

Erfahrungen im Umgang mit vascoda

	Fokusgruppe 1 Geistes- und Kulturwissenschaften	Fokusgruppe 2 Bibliothekswesen	Fokusgruppe 3 Ingenieur- und Naturwissenschaften
Treffer	<ul style="list-style-type: none"> • Trefferliste klarer • unterschiedliche Treffertypen • Anbieter aus Fachbereichen besser aussuchen • wie bekomme ich das gefundene Dokument? • die einzelnen Quellen sollten mit einem Medientypen versehen sein • Treffersortierung nach Relevanz • genauer Quellennachweis • Trefferordnung nach Inhalten statt Fächern • Treffer filtern 	<ul style="list-style-type: none"> • Übersichtliche Trefferdarstellung (+) • Einheitliche Trefferanzeige (+) • Deutlich geringere Trefferzahl als bei identischer Suche in der virtuelle Fachbibliothek -> Literaturwiss. (-) • Prioritäten nicht klar (bei der Sortierung der Treffer) (-) 	<ul style="list-style-type: none"> • z.T. schnelle Infos (wie Artikel) (+) • Artikel sollten direkt zugänglich sein -> Suche noch mal durchführen (-) • Inhalte der Suchergebnisse erkennbar (-) • Suchtreffer – Anzeige (-) • Ergebnisse sofort evaluierbar/ Vorschaufunktion • nicht zu wenig nicht zuviel • erster Treffer • Kein Überblick über den „Wert“ der jeweiligen Datenbanken (-) • Stärkere Differenzierung zwischen allgemeinen und fachspezifischen Informationen (-) • Beliebige Verknüpfungen von Suchschritten analog DIMDI (-) • Verknüpfung von mehreren Suchbegriffen (-) • Einordnung der Suchbegriffe unter den richtigen Fachbereichen (-) • Sortiermöglichkeiten (-) • Quantität • Qualität (wichtiges Relevanz-System) • Sortiermöglichkeit der Treffer z.B. chronologisch (-) • Eine gemeinsame Trefferliste für alle Datenbanken(-)

	Fokusgruppe 1 Geistes- und Kulturwissenschaften	Fokusgruppe 2 Bibliothekswesen	Fokusgruppe 3 Ingenieur- und Naturwissenschaften
			<ul style="list-style-type: none"> • Übersichtliche Themen- Auflistung (-) • Nicht immer übersichtlich (-) • Suchergebnisse übersichtlich angeordnet (-) • Bei Treffersortierung sollte die rechte Spalte „mitgehen“ (zur besseren Orientierung)
Suche	<ul style="list-style-type: none"> • Wahl der Zielsprache • Waage zwischen hoher Treffgenauigkeit und möglichen Zufallsfunden • bei der Suche nach einer exakten, genauen Wortreihenfolge sollte auch wirklich nur diese aufgezeigt werden. • Detaillierte Anfrage möglich • Text – Bild – Ton • Optik im Einklang mit Inhalt • gute Optik (das Auge forscht mit) 	<ul style="list-style-type: none"> • Normierung (Begriffe) („E-learning“ als Beispiel) (-) • Manche Treffer haben scheinbar nichts mit der Suchanfrage zu tun (-) • Intransparenz (Welche Info-Quellen?) (-) • „Google“ – Suche auf Startseite (+) • Suchmaske Erweiterte Suche (+) • Ein Portal – für umfassende Recherche - > Idee (+) 	<ul style="list-style-type: none"> • Genaue Eingrenzung der Suche (-) • Sprachstrukturierung bei engl. Suchbegriffen (-) • Spezifische Information (-) • Eigene Suchkategorie „Regionen“ mit z.B. auch EU, Skandinavien, Mittelmeerraum • Verknüpfte Schlagwortsuche (-) • Trotz Eingabe von deutschen Suchbegriffen nur fremdsprachige Dinge gefunden (-) • „Diffraktive(-e/-en) liefert unterschiedliche Ergebnisse (Wildcards) (-) • Erweiterte Suche • Viele spezifische Suchmöglichkeiten (bei (vascoda) eher wenig) (-) • Mehr Suchfelder mit Wahlmöglichkeit (AU, TI, AB...) (-)
Inhalt	<ul style="list-style-type: none"> • Relevante Ergebnisse Volltext • Zugang zu Suchergebnis manchmal sehr unklar • mehr Inhalte, mehr Datenbanken • leicht auffindbare ID der Quelle (DB) beim bisherigen Stand 	<ul style="list-style-type: none"> • Einbindung lizenzpflichtiger Datenbanken (Verstärkt) Anglistik • Kein wesentlicher Vorteil gegenüber VIFA- Suche -> Direkte Suche in Fach DB • Auswahl der Datenbanken nicht offensichtlich • Einbeziehung weiterer Datenbanken -> 	<ul style="list-style-type: none"> • Weite Fassung versch. Disziplinen öffnet v. Prinzip verschiedene Sichtweisen (+) • Vernetzung verschied. Disziplinen (+) • Datenanalyse (-) • Viele Datenbanken • Viele Treffer sollten potentiell möglich

	Fokusgruppe 1 Geistes- und Kulturwissenschaften	Fokusgruppe 2 Bibliothekswesen	Fokusgruppe 3 Ingenieur- und Naturwissenschaften
	<ul style="list-style-type: none"> • Nutzung von Fachdatenbanken sinnvoller • was <u>bringt</u> mir vascoda?? • Kataloge etc. einschließen • Nutzerfreundliches Layout 	<p>englisch- sprachig</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wichtige Datenbanken für mein Fach einbinden-> Mathematik • Einbindung der relevanten Fachdaten- (z.B. PsycholInfo) Banken • Für die Geisteswissenschaften nicht sehr effektiv • VIFA Romanistik noch nicht integriert • Philologien • Qualität Ressourcen Qualität (Biologie / Medizin) • Quantität? Qualität? -> Biologie • Fachverwandte Literatur • Fachübergreifende Literatur • Breite des Angebots an Fachzugängen • Breite Datenbasis -> Naturwissenschaften • Abfrage unterschiedlicher Datenbanken • Interdisziplinäre Suche 	<p>sein</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deckt öffentlich viele Disziplinen ab, dies ist aber konkret nicht gegeben (-) • Suchergebnisse! (-) • Differenzierung der Internetressourcen (Projekte, Institutionen, Organisationen, Behörden etc.) (-) • Hausarbeiten, Referate, etc. (-) • Fach „Biologie“ + „Biotechnologie“(-) • Fach „Geographie“ bei Fächerliste fehlt(-)
Technik	<ul style="list-style-type: none"> • Verknüpfung mit Katalog vor Ort • Links müssen stimmen • kein langes „Navigieren“ • Suchverlauf übersichtlicher: wann beendet? • Weiterarbeiten mit Suchen • Hinweis auf Standort (wo bin ich gellandet?) 	<ul style="list-style-type: none"> • Einheitliche Suchstruktur/ -logik (-) 	<ul style="list-style-type: none"> • Merkliste (+) • Prinzip der Metasuche (+) • Schnelle und einfache Bedienung (+) • Geschwindigkeit der Seite (-) • Handhabung: weniger Schritte & Scrollen (-)
Nutzerfreundlichkeit	<ul style="list-style-type: none"> • Optik im Einklang mit Inhalt • gute Optik – das Auge forscht mit • einfacherer Name !? • bei der Suche nach einer exakten, genauen Wortreihenfolge sollte auch 	<ul style="list-style-type: none"> • Trefferfenster zu klein ! (-) • Mehr Funktionalität (z.B.Suchhistorie) (-) • Treffer dürfen nicht ins Leere führen -> alte Geschichte (-) • Scroll- und Blätterfunktionen (-) 	<ul style="list-style-type: none"> • English (+) • Suche nach Autoren (+) • Weiterleitung über MedPilot (+) • Verfügbarkeitsrecherche (+) • Relativ direkter Zugang zur Suche (+)

	Fokusgruppe 1 Geistes- und Kulturwissenschaften	Fokusgruppe 2 Bibliothekswesen	Fokusgruppe 3 Ingenieur- und Naturwissenschaften
	wirklich nur dieser aufgezeigt werden.	<ul style="list-style-type: none"> • Langsamkeit der Suche -> Wenn keine interdisziplinäre Suche, viel sinnvoller, in der jeweilige VIFA zu suchen (-) • Übersichtliche Startseite (+) • Übersichtlichkeit (+) • EZB- Link (+) • Wegweiser zu den einzelnen virtuellen Fachbibliotheken -> zentrales Portal (+) 	<ul style="list-style-type: none"> • Allgemeine Information (+) • Spezifizierung der Suche (+) • Übersichtlichkeit Benutzeroberfläche (Farbe, Struktur, Komplexitätsgrad) (+) • Internationalität (+) • Übersichtliche Oberfläche (+) grün • Übersichtliche Suchmaske (nebst angenehmen Farben) grün • Einfacher Zugang (+) • Intuitiv • Suchfeld fällt sofort ins Auge • Browser- Unabhängigkeit (alle modernen Browser unterstützt (+) • Bietet einen 1. Überblick über bisher eher fremde wiss. Berichte (+) • Ansprechendes Design (+) • Selbsterklärend (+) • Darstellung (+) • Optisch ansprechend • kompakt • Möglichkeit Volltext zu erhalten (Anzahl Klicks) (-) • Schnelle Suche (-) • Schnelligkeit (-) • Suche muss <1s dauern
Fächer	<ul style="list-style-type: none"> • Fachzugänge beibehalten • Fächerauswahl zur Spezifizierung sollten beibehalten werden • bekomme ich einen bestimmten Treffer? (Schlagwort markieren) • Reichweite Datenbanken Kataloge 		

	Fokusgruppe 1 Geistes- und Kulturwissenschaften	Fokusgruppe 2 Bibliothekswesen	Fokusgruppe 3 Ingenieur- und Naturwissenschaften
Kosten		<ul style="list-style-type: none"> • Open Access- Volltext (derzeit bevorzugen der kommerz Variante) (-) • Weiterleitung zum jeweils günstigsten Anbieter von Informationen / Literatur (-) • Nicht nur kommerzielle Weiterverlinkung (open Access) (-) • Hinleitung zu kostenpflichtigen Angeboten, obwohl auf lizenzierte Angebote lokal vorhanden sind • Kostenpflichtige Links auch wenn frei zugänglich (-) • Kostenfreier Zugriff auf Volltexte (-) • Weiterleitung zu kostenfreien Angeboten, wenn vorhanden (-) • Hinweise auf kostenfreie Beschaffung (b. kostenpfl. Treffern (-) • Häufig kostenpflichtige Treffer (-) 	<ul style="list-style-type: none"> • schnelle Infos; sofort und umsonst (-) • viele freie Artikel (-)

Verbesserungs- / Veränderungsvorschläge, um vascoda zu optimieren:

Inhalt

- Einbindung weiterer Datenbanken
- Dokumentation der integrierten Datenbanken.
- Integration sogenannter „grauer Quellen“ (Hausarbeiten, Referate etc.)

Treffer

- Sortierung der Trefferliste nach relevanten Kriterien (chronologisch, Medientyp, Sprache, Relevanz etc.)
- Navigation auch am unteren Bildschirmrand ermöglichen
- Direkte Weiterleitung von den Suchergebnissen zum Volltext
- Möglichkeit, Trefferliste für die weitere Bearbeitung zu exportieren

Suche

- Technische Probleme beheben (Phrasensuche, Funktionalität der Operatoren)
- Suchmaske sollte zukünftig differenziertere Suchmöglichkeiten bieten. (z.B. Suche nach Regionen, Medientyp, Kostenart etc.), Integration von Wildcards

Technik

- Fortschrittsbalken zum Suchstatus
- Schriftanpassung, Größe des Trefferfensters
- Besseren Validierung angegebener Links

Benutzerfreundlichkeit

- Kürzere Systemresponsezeiten
- Weniger Klicks bis zum Volltext
- FAQ-Rubrik
- Funktionalität Zurück-Buttons verbessern

Kosten

- Bei regionaler Verfügbarkeit kostenloser Quellen diese in der Trefferliste immer den kostenpflichtigen Treffern vorziehen.