



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr  
Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Jun.-Prof. Dr. Schlipphak,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Vorlesung: Statistik II.

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Evaluationskoordinatorin Janina Obermeyer  
Tel.: 83 - 22 333  
e-mail: janina.obermeyer@uni-muenster.de



## Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlippahk

Vorlesung: Statistik II (062592 WS 2015/16)  
Erfasste Fragebögen = 100

### Globalwerte

Dozent und Didaktik



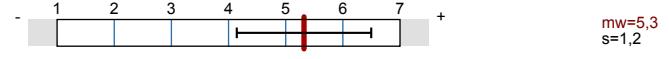
Diskussion im Seminar



Basistexte



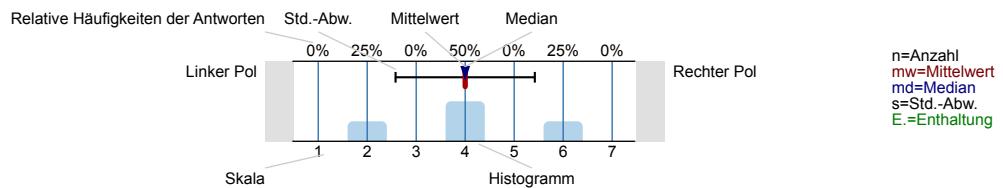
Seminarmaterialien



### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

#### Legende

Frage

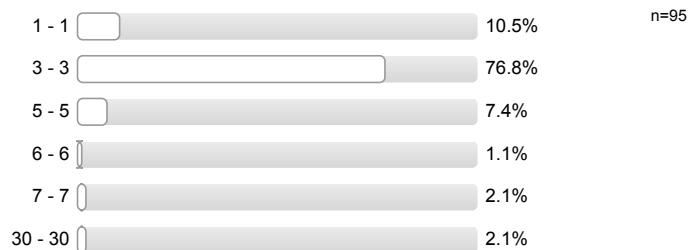


### Geschlecht und Studiengang

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

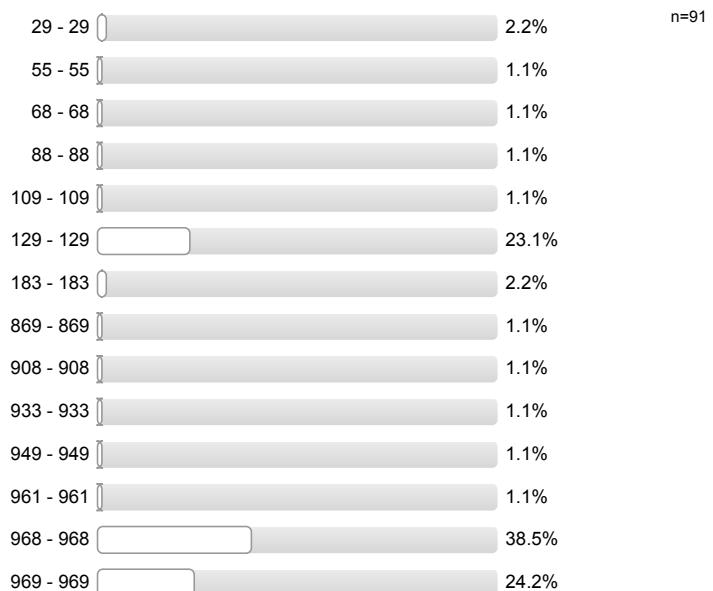


Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Zusätzlicher Hinweis für Papierumfragen: Wenn Sie im 3. Semester studieren, kreuzen Sie in der ersten Zeile die 0 und in der zweiten Zeile die 3 an.

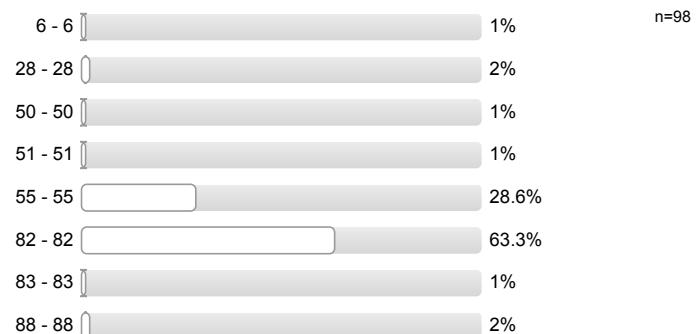
Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.



Hinweis: Den entsprechenden Schlüssel für das Studienfach und die nachfolgende Frage zum Abschluss entnehmen Sie bitte der Tabelle.

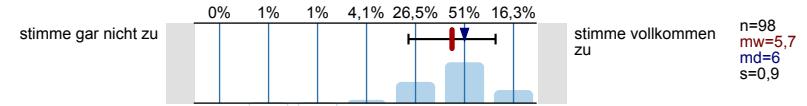
Zusätzlicher Hinweis für Papierumfragen: Für den Code "052 "tragen Sie in der ersten Zeile eine 0, in der zweiten Zeile eine 5 und in der dritten Zeile eine 2 ein.)

Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

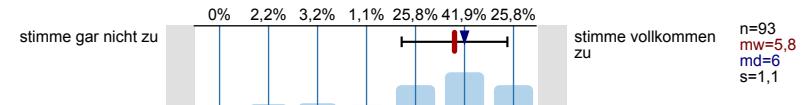


### Dozent und Didaktik

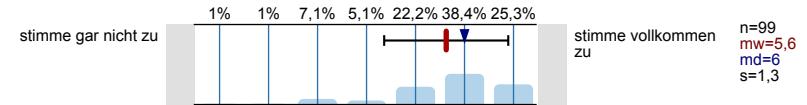
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



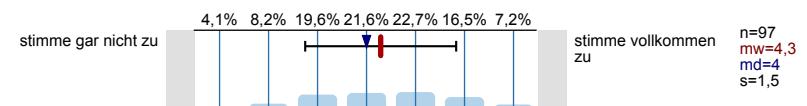
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



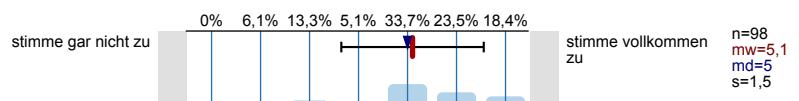
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



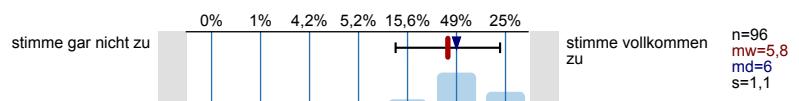
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



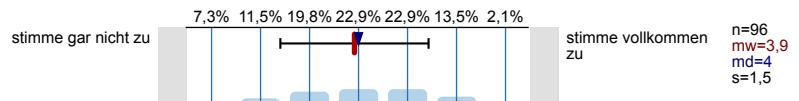
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



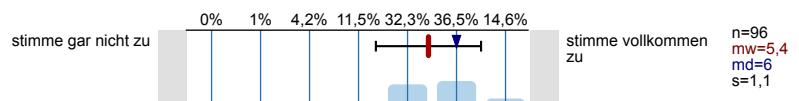
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



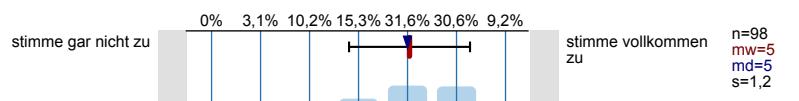
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



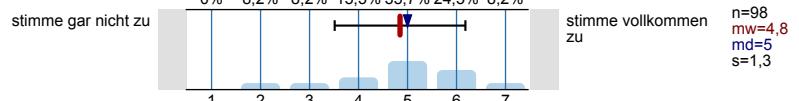
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



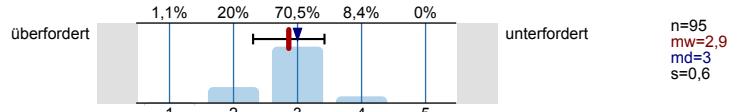
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



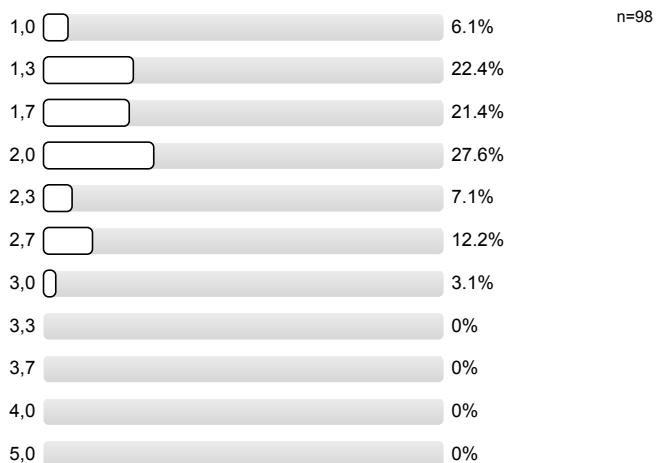
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

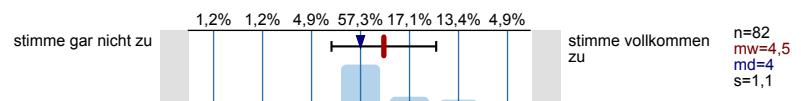


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

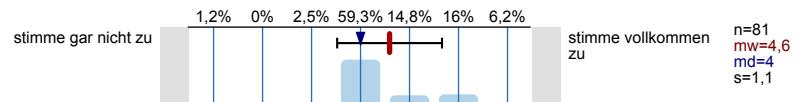


## Diskussion im Seminar

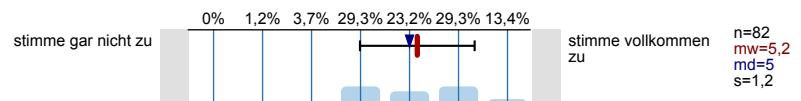
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



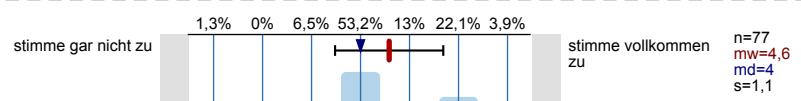
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



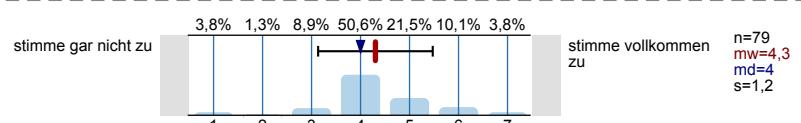
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

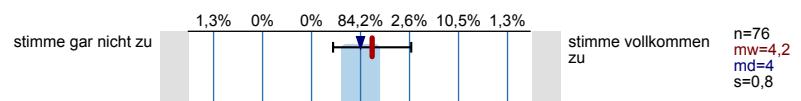


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

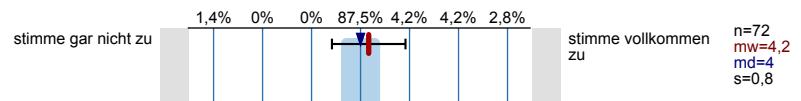


## Basistexte

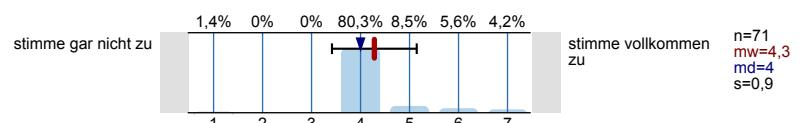
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

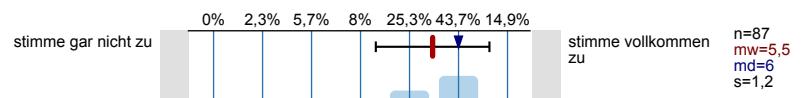


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

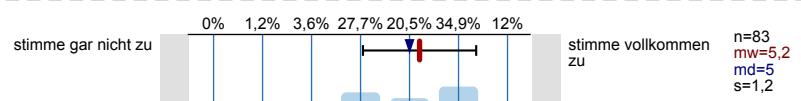


## Seminarmaterialien

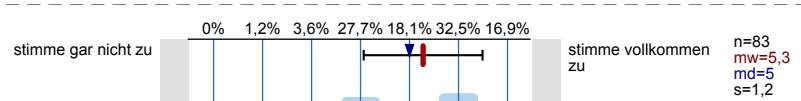
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



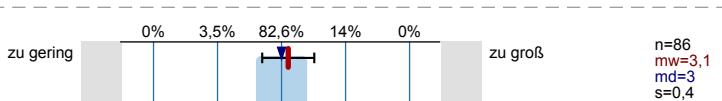
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...

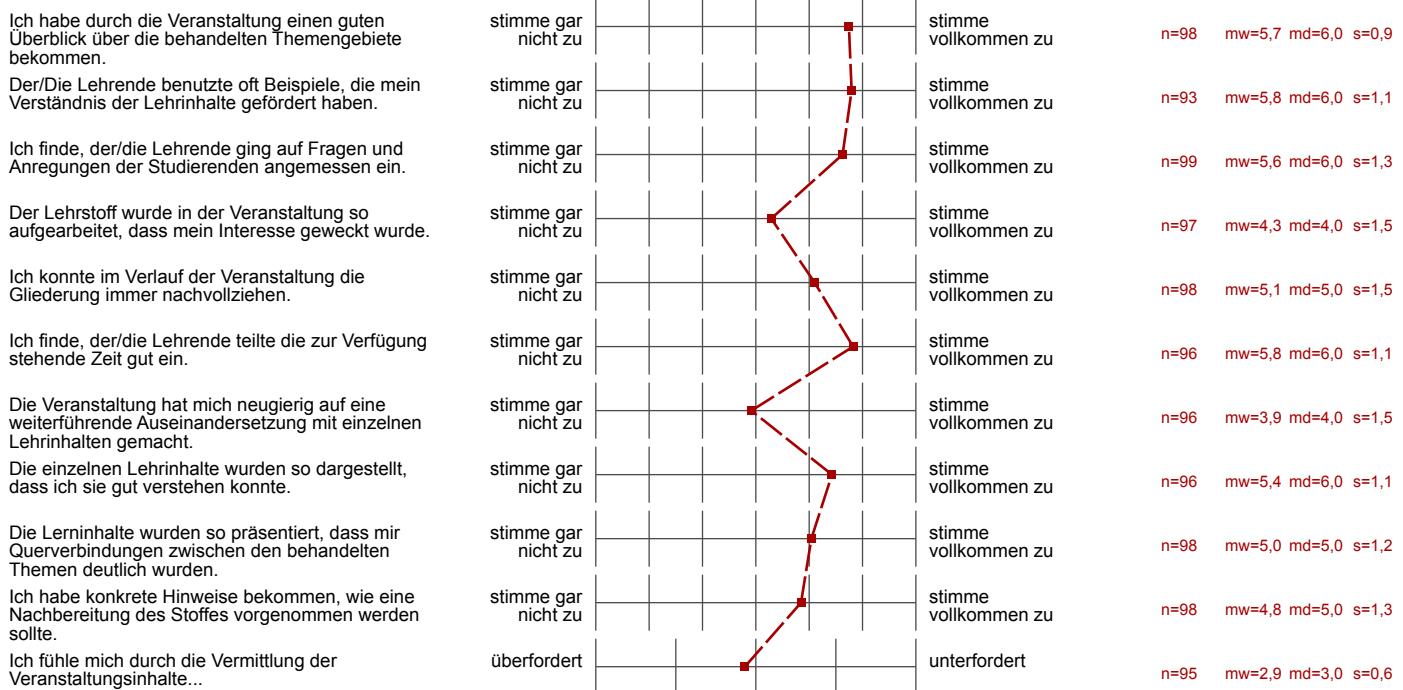


# Profillinie

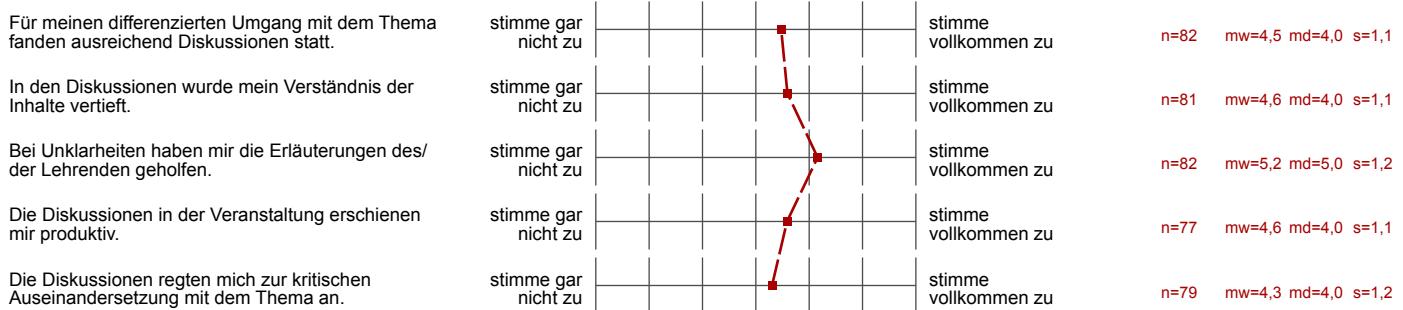
**Teilbereich:** Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft  
**Name der/des Lehrenden:** Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak  
**Titel der Lehrveranstaltung:** Vorlesung: Statistik II  
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

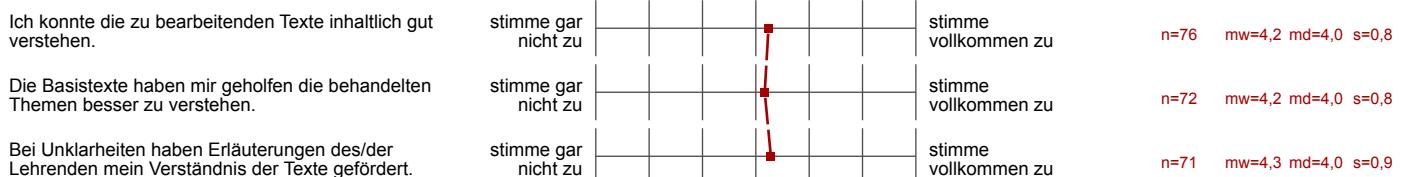
## Dozent und Didaktik



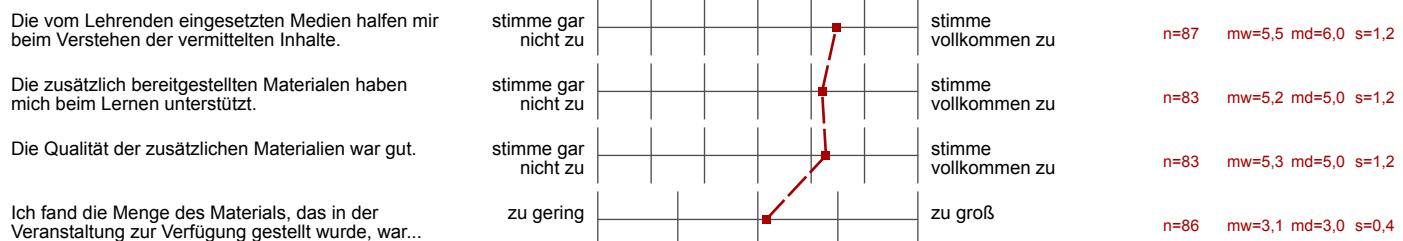
## Diskussion im Seminar



## Basistexte

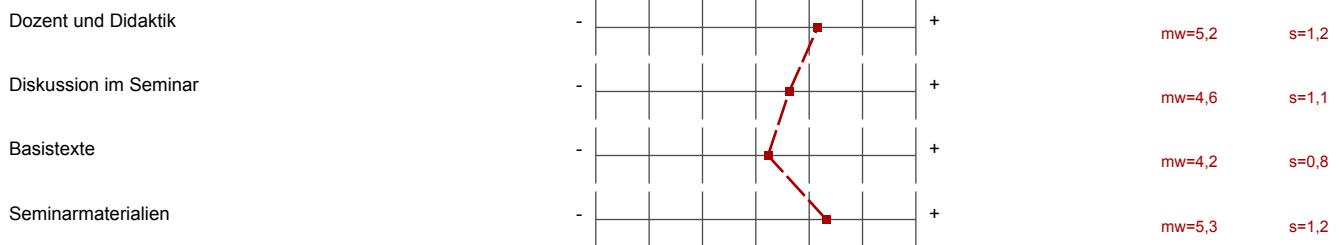


## Seminarmaterialien



# Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft  
Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak  
Titel der Lehrveranstaltung: Vorlesung: Statistik II  
(Name der Umfrage)



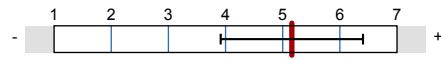
# Präsentationsvorlage

Vorlesung: Statistik II

Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlippahk

Erfasste Fragebögen = 100

## Dozent und Didaktik



**mw=5,2**

## Diskussion im Seminar



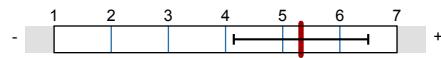
**mw=4,6**

## Basistexte



**mw=4,2**

## Seminarmaterialien



**mw=5,3**

Auswertungsteil der offenen Fragen

Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

freundlicher auf Fragen eingehen, bitte!  
Beispiele waren sehr verständlich

---

Nicht nachvollziehbare Auffindung zu englischen  
Bisdatoren/Redebedingungen

Dankeschöön, dass Sie mir meine Angst vor Statistik genommen haben! :)

Auch wenn ich überwiegend negativ bewertet habe muss ich es doch hervorheben, dass dies wieder an ihre Art Vortragen zu gestikulieren ihrem Umgang mit Studenten als und nicht am Inhalt der Lösung liegt, dass sie in einer recht kurzen Kette Punkte bringt, so dass Wissenschaftler mehrheitlich die Dinge herunterholen. Das ist nicht so gut um an "Ich brauch den Schreibwaren weiter" studieren zu. Ich denke diese Art von Theorievortragslehrer ist nicht unbedingt Empfehlenswert. Jeder kann das für sich offen sein der guten TES gemacht.

Schön, dass Sie probieren alle mit zu nehmen.

Gut Anwendungsbereiche & gute Beispiele, Zeit sehr gut eingeteilt, Pause bitte beibehalten fördert Konzentration. Manchmal sehr detailliert auf Diagramm eingegangen um dann im Nachhinein zu sagen das diese unwichtig sind. Teilweise mehr Querverbindungen nötig. Diese kann es bei eigener Wdh. vor der Klausur

sehr übersichtliche und gut verständliche Folien, half sehr bei der Nachbereitung der Vorlesung und bei der Vorbereitung auf die Klausur.

① Mehr rechnen statt nur interpretieren.

② Gute aufbau

③ Wiederholungen waren gut

Man merkt, dass sie viel Wert auf "gernem" legen.

Das hab ich bei einem Dozenten sehr so ausgeprägt erlebt.

Das ist ausdrücklich weder positiv noch negativ gemeint,  
nicht dass ich jemanden auf die Füße trete.

- sich etwas mehr durchsetzen
- der Lehraus Name wäre besser gewesen
- gabs. schönes Programm
- mehr Vierstundenvorlesung in Vorlesung + Tutorien

Die Ausführungen des Dozenter waren manchmal schwer nachvollziehbar. Er sollte sich mehr Zeit für Erklärungen nehmen.

dafür, dass es Statistik war... erfolgreich dank des  
netten Prof's "

gute Beispiele, weiter so!



Allerdings bitte nächstes Jahr nicht morgens um 08:00!  
Lieber 10:00 oder spätestens 08:30!

Sehr erfreut gekommen!

---

Bis auf den Termin - gut.

---

Gute Vorlesung, guter interessanter Einblick!  
Ziehen Sie auch Vertiefungsseminare ein?

---

Sie sind echt eingetragener Dozent, aber Stellföfistik  
ist leider ziemlich langweilig ;)

---



Der Stoff wurde gut, langsam & anschaulich erklärt. Die politikwissenschaftlich relevanten und interessanten Beispiele sind ein besonderes Plus. Nur netzwerken hätte eins sogar ruhig noch mehr Stoff sein können.

immer sehr genau erklärt und es wurde immer Rückstent auf die vielen Studierenden eingegeben. Immer total super erklärt, nur zu Anfang mit der Schreibung von der QQ auf die Stichprobe, als Einleitung der Konfidenzintervalle (glaube ich) war etwas verwirrend weil es ja eigentlich genau anders herum ist.

Durchgehend genaue, strukturierte Erklärungen an interessanten Beispielen. Auch aktuelle in den Medien diskutierte Studien wurden eingebrochen.

Eineig war die Reihenfolge der Herleitung des Schließens zwischendurch (dadurch, dass wir quasi von hinten angefangen haben -> nehmen wir an ... ist (unrealistisch) gegeben") etwas unübersichtlich. Dies soll nicht heißen, dass es sich dabei um eine ungeeignete Herangehensweise handelt, sie hat nur ihre Vor- und Nachteile.

zu den Folien: weniger Folien, dafür prägnante und stichhaltige; keine ständigen Wiederholungen auf den Folien; gut sind die Zusammenfassungen und Hervorhebungen; aber: einheitliche Formulierungen  
 zum Vortrag: kürzere Sätze formulieren; besser auf Fragen der Studierenden eingehen und achten; weniger generale Reaktionen bei Fragen, Unruhe oder Verstehensschwierigkeiten

Positiv zu bewerten sind die pauses nach der Hälfte der Vorlesung und die Ausführlichkeit der Folien.

Sie wirken manchmal zu schnell generativ, wenn etwas Unruhe auftritt. Die Kommentare dazu stören oft mehr beim Zuhören als die Unruhe selbst.

Statistik interessiert mich generell ~~etwas~~ eher weniger,  
hatte dann zwischendurch mal den Faden verloren,  
aber ansich war die Vorlesung gut.

Das Fach Statistik sprach mich generell nicht so an, aber  
dafür war die VL echt gut und sie haben Inhalt gut erklärt.  
Es wäre hilfreich, wenn die Folien durch nummerierte Abschnitte  
mehr gegliedert wären. :)

Manchmal fehlte mir ein Überblick; Querverbindungen zwischen den  
einzelnen Themenbereichen sind nicht immer deutlich geworden.

Folien waren abgesehen von unverständlich.

Folien sehr gut, auch zum Lernen für die Klausur  
Wiederholung sehr positiv.

Teilweise Erklärungen zu wissenschaftlich und daher  
schwer zu verstehen

Roter Faden fehlte

- sehr verständliche Folien
- gute Abstimmung mit den Tischen
- teilweise etwas schwer verständliche Erklärungen

Manchmal <sup>gewesen</sup> wirkt es leider so, als wären Sie persönlich  
beleidigt; Wenn niemand fragen beantworten konnte.  
Ebenso wirkten Sie öfters genervt, wenn Rückfragen  
kamen. Ansonsten hat man gemeikt, dass sie sich  
bemüht haben uns die Inhalte zu erklären.

Teilweise hat man sich überlegt, ob man Fragen stellt, um nicht bloß gestellt  
zu werden → das ist schade, aber niemand will dumm da stehen!  
Gute Beispiele, teilweise waren aber Querverbindungen nicht klar,  
Ebenso war es schwierig, dass für ein und dieselbe Sache unter-  
schiedliche Begriffe genannt wurden.

Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.

~~Unterhaltend~~

Der Prof. hat die Vorlesung gut gestaltet. Allerdings ist mir nicht klar, inwiefern wir die Statistik II Inhalte allgemein anwenden sollen. Viele Themen werden sehr ausgiessen, weshalb wir nur ein oberflächliches Verständnis erhalten. Das halte ich für unzötig.

es war gut wie sie auf die Studentinnen eingegangen sind.  
Sachverhalte waren oft komplex, die Wiederholungen am Anfang jeder VO haben geholfen. Die Tutorien waren sehr gut.

Weiter so! :)

ausführliche Folien, viele anschauliche Beispiele, gut präsentiert  
oft sehr viel Stoff. Gesamtzusammenhang nicht immer klar, manchmal viel zu schnell zum Mitschreiben

Eigentlich gut gemacht, ich finde nur Zahlen zum  
Kotzen. Da können sie aber nichts dafür :)

---