



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr  
Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Jun.-Prof. Dr. Schlipphak,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Vorlesung: Statistik II.

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Evaluationskoordinatorin Janina Obermeyer  
Tel.: 83 - 22 333  
e-mail: [janina.obermeyer@uni-muenster.de](mailto:janina.obermeyer@uni-muenster.de)

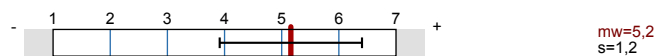


## Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak

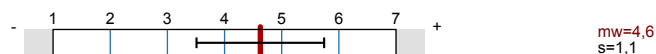
Vorlesung: Statistik II (062592 WS 2015/16)  
Erfasste Fragebögen = 100

### Globalwerte

Dozent und Didaktik



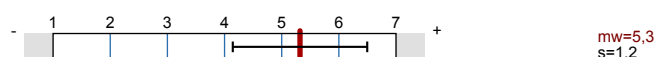
Diskussion im Seminar



Basistexte



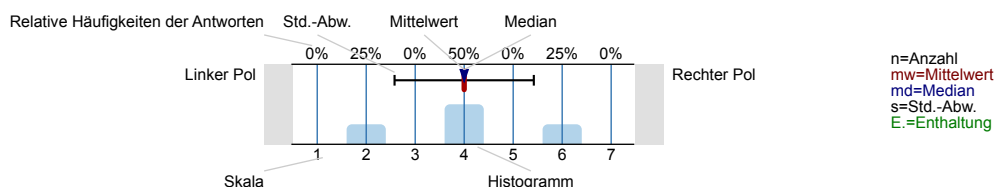
Seminarmaterialien



### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

## Legende

Fragestext

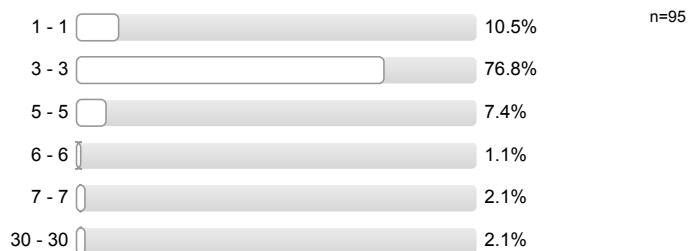


### Geschlecht und Studiengang

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

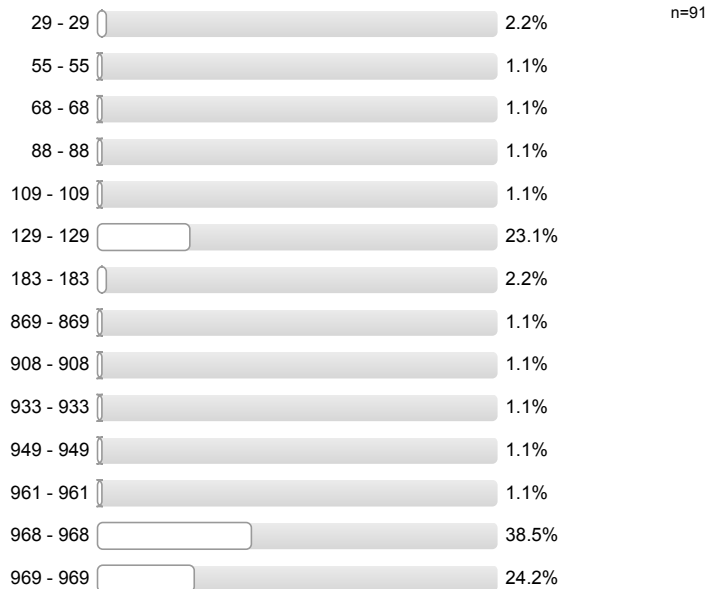


Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Zusätzlicher Hinweis für Papierumfragen: Wenn Sie im 3. Semester studieren, kreuzen Sie in der ersten Zeile die 0 und in der zweiten Zeile die 3 an.

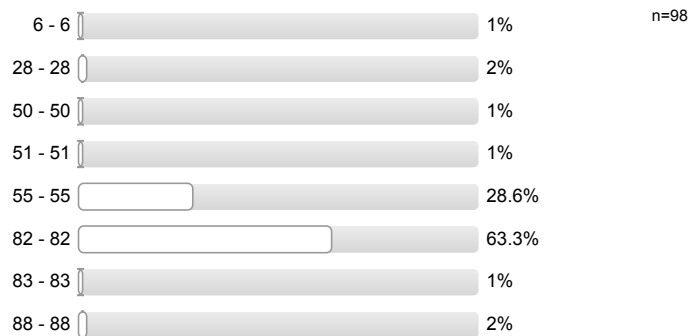
Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.



Hinweis: Den entsprechenden Schlüssel für das Studienfach und die nachfolgende Frage zum Abschluss entnehmen Sie bitte der Tabelle.

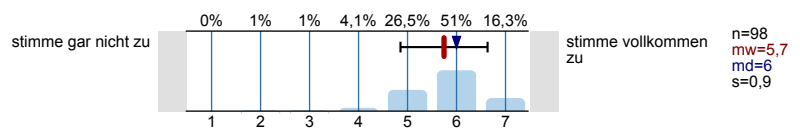
Zusätzlicher Hinweis für Papierumfragen: Für den Code "052 "tragen Sie in der ersten Zeile eine 0, in der zweiten Zeile eine 5 und in der dritten Zeile eine 2 ein.)

Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

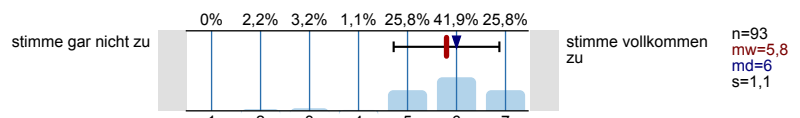


### Dozent und Didaktik

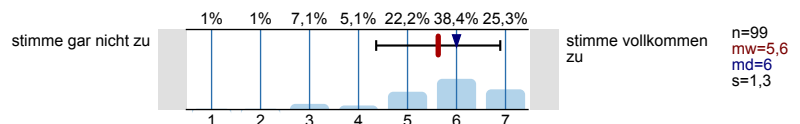
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



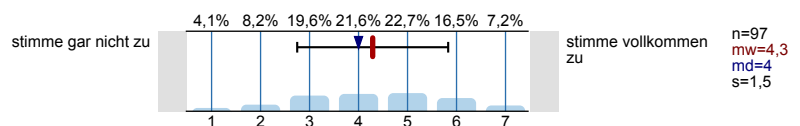
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



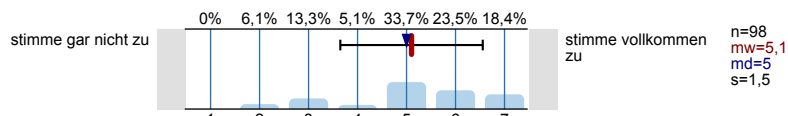
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



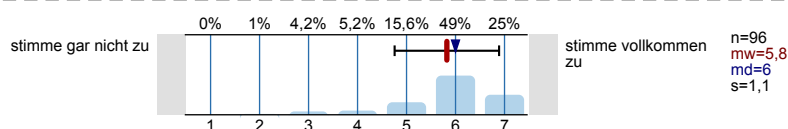
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



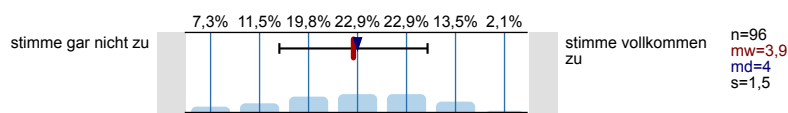
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



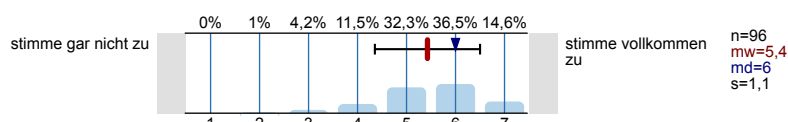
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



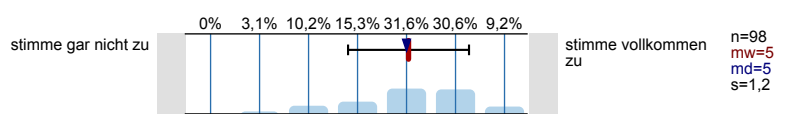
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



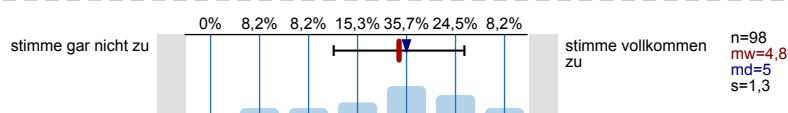
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



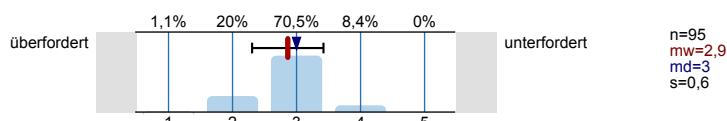
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



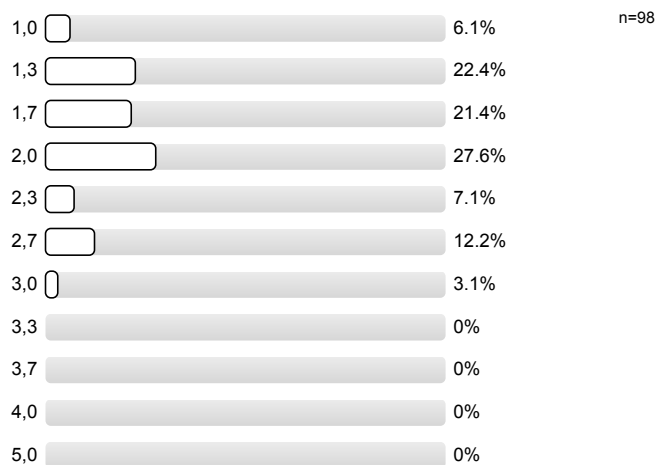
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

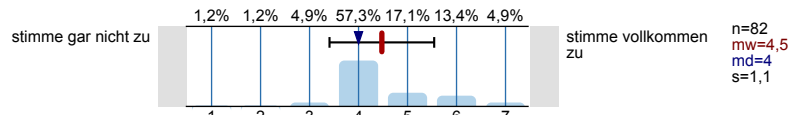


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

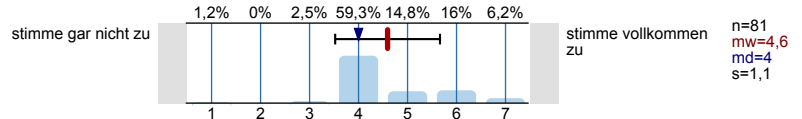


## Diskussion im Seminar

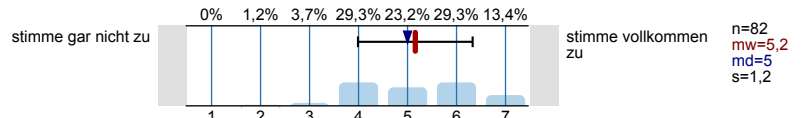
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



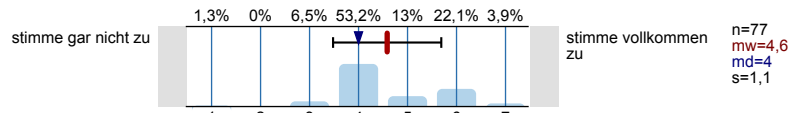
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



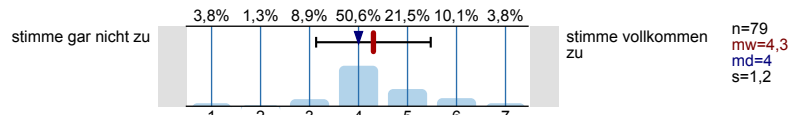
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

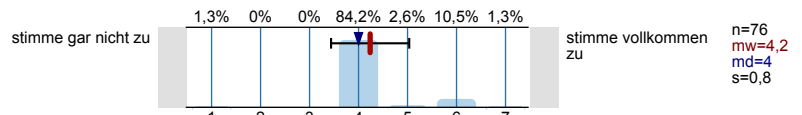


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

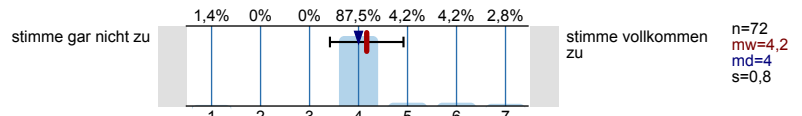


## Basistexte

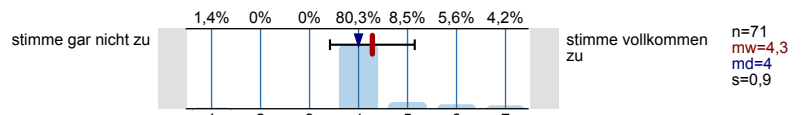
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

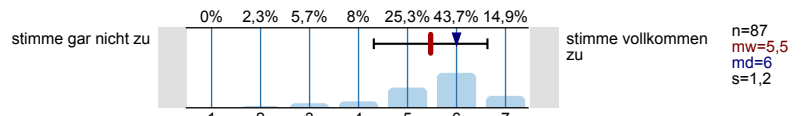


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

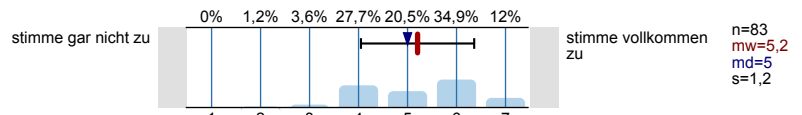


## Seminarunterlagen

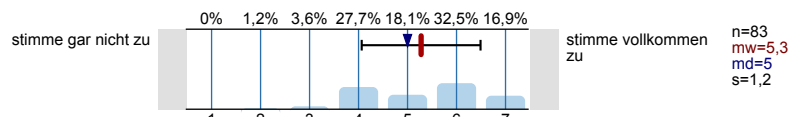
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



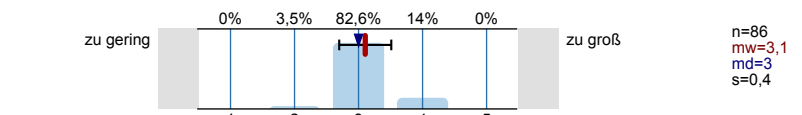
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



# Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak

Titel der Lehrveranstaltung: Vorlesung: Statistik II  
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## Dozent und Didaktik

Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.

Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.

Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.

Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.

Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.

Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.

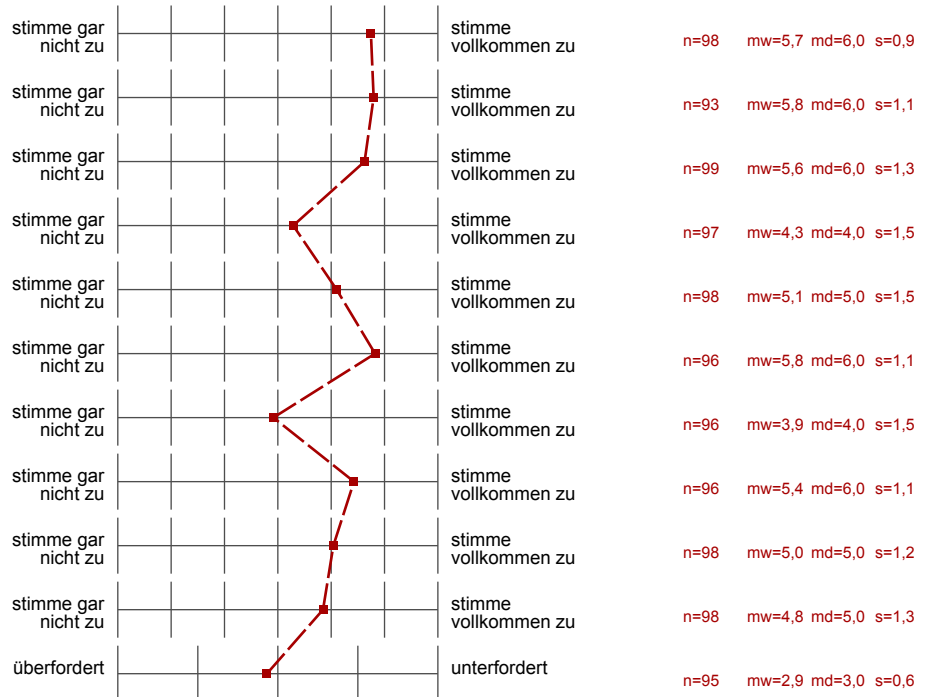
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.

Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.

Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.

Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.

Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...



## Diskussion im Seminar

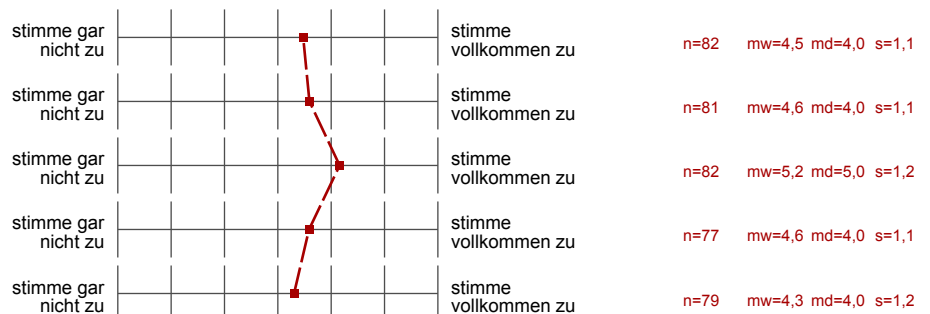
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.

In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.

Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.

Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.



## Basistexte

Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.

Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

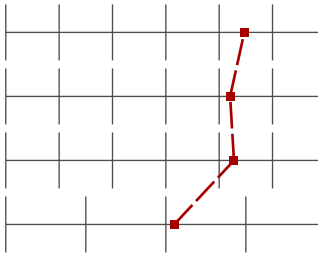
Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.



## Seminarmaterialien

Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.

stimme gar nicht zu

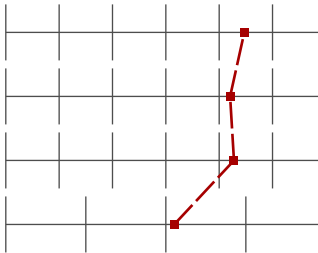


stimme vollkommen zu

n=87 mw=5,5 md=6,0 s=1,2

Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.

stimme gar nicht zu

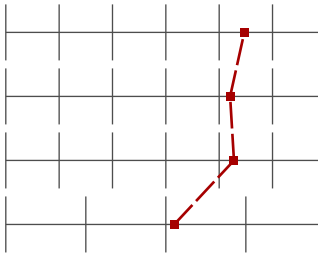


stimme vollkommen zu

n=83 mw=5,2 md=5,0 s=1,2

Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.

stimme gar nicht zu

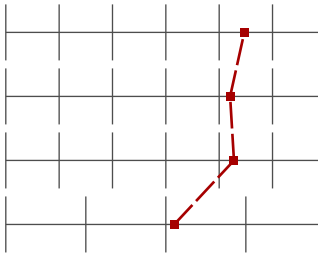


stimme vollkommen zu

n=83 mw=5,3 md=5,0 s=1,2

Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...

zu gering



zu groß

n=86 mw=3,1 md=3,0 s=0,4

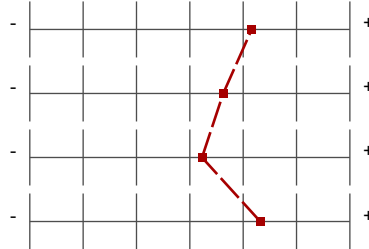
# Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak

Titel der Lehrveranstaltung: Vorlesung: Statistik II  
(Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik



mw=5,2 s=1,2

Diskussion im Seminar

mw=4,6 s=1,1

Basistexte

mw=4,2 s=0,8

Seminarunterlagen

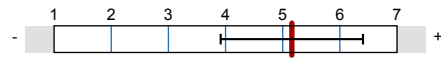
mw=5,3 s=1,2



# Präsentationsvorlage

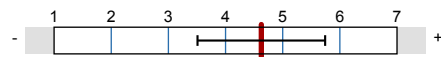
Vorlesung: Statistik II  
Jun.-Prof. Dr. Bernd Schlipphak  
Erfasste Fragebögen = 100

Dozent und Didaktik



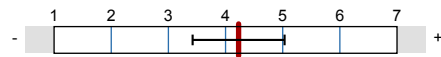
mw=5,2

Diskussion im Seminar



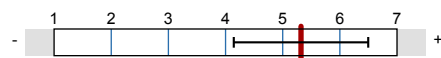
mw=4,6

Basistexte



mw=4,2

Seminarmaterialien



mw=5,3

## Auswertungsteil der offenen Fragen

## Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

freundlicher auf Fragen eingehen, bitte!  
Beispiele waren sehr verständlich

Wird nachvollziehbarer Affinität zu englischen  
Ausdrücken/Redewendungen

Dankeschön, dass Sie mir meine Angst vor Statistik genommen haben! :)

Auch wenn ich überwiegend negativ bewertet haben mag, sieht es doch hervorragend aus, dass Sie sich an den Vorlesungen zu gehalten und Ihren Umgang mit Studierenden als viel mehr am Inhalt der Vorlesung liegt, als Sie in eine recht unkonstruktive Position bringt. So viel wissenschaftliche methodische Dinge beibringen. Das ist gut, es geht nicht um ein "Ich brauche den Scheitern werden!" sondern um "Ich habe diese Art von Themenvermittlung für recht unkonstruktiv empfunden." Jenseits davon haben Sie aber sicher auch sehr guten Job gemacht.

Schön, dass Sie probieren alle mit zu nehmen.

Gut Anwendungsbezogen & gute Beispiele, Zeit sehr gut eingeteilt, Pause bitte beibehalten fördert Konzentration. Manchmal sehr detailreich auf Dinge eingegangen um dann im Nachhinein zu sagen das diese unwichtig sind. Teilweise mehr Querverbindungen nötig. Diese kamen erst bei eigene Wdh. vor der Klausur.

Sehr übersichtliche und gut verständliche Folien, half sehr bei der Nachbereitung der Vorlesung und bei der Vorbereitung auf die Klausur.

• Mehr rechnen statt nur interpretieren.

• Güter aufbau

• Wiederholungen waren gut

Man merkt, dass sie viel Wert auf "gendern" legen.

Das habe ich bei einem Dozenten selten so ausgeprägt erlebt.

Das ist ausdrücklich weder positiv ~~noch~~ negativ gemeint,  
nicht, dass ich jemandem auf die Füsse tritt.

- "sich etwas mehr durchsetzen"
- der Klassen-Raum wäre besser gewesen
- grds. solides Programm
- mehr Wochenvorbereitung in Vorlesung + Tutorien

Die Ausführungen des Dozenten waren manchmal schwer nachvollziehbar. Er sollte sich mehr Zeit für Erklärungen nehmen.

dafür, dass es Statistik war... ertüßlich danke des  
netten Prof's "

gute Beispiele, weiter so!



Allerdings bitte nächstes Jahr nicht morgens um 08:00!  
Lieber 10:00 oder mindestens 08:30!

Sehr entgegenkommend

Bis auf den Termin - gut.

Gute Vorlesung, guter interessanter Einblick!  
Bieten Sie auch Vertiefungsseminare an?

Sie sind echt ein guter Dozent, aber Statistik ist leider ziemlich langweilig ;)



Der Stoff wurde gut, langsam & anschaulich erklärt. Die politikwissenschaftlich relevanten und interessanten Beispiele sind ein besonderes Plus. Nebenwegen hätte es sogar ruhig noch mehr Stoff sein können.



Immer sehr genau erklärt und es wurde immer Rücksicht auf die meisten Studierenden eingegeben. Immer total super erklärt, nur zu Anfang mit der Schreibung von der GG auf die Stichprobe, als Einleitung der Konfidenzintervalle (glaube ich) war etwas verwirrend weil es ja eigentlich genau anders herum ist.

Durchgehend gute, strukturierte Erklärungen an interessanten Beispielen. Auch aktuelle in den Medien diskutierte Studien wurden eingebracht.

Eineig war die Reihenfolge der Herleitung des Schließens zwischendurch (dadurch, dass wir quasi von hinten angefangen haben  $\rightarrow$  „nehmen wir an ... ist (unrealistisch) gegeben“)

etwas unüblich. Dies soll nicht heißen, dass es sich dabei um eine ungeeignete Herangehensweise handelt, sie hat nur ihre Vor- und Nachteile.

zu den Folien: weniger Folien, dafür prägnante und stichhaltige; keine ständigen Wiederholungen auf den Folien; gut sind die Zusammenfassungen und Hervorhebungen; aber: einheitliche Formulierungen

zum Vortrag: kürzere Sätze formulieren; besser auf Fragen der Studierenden eingehen und achten; weniger genervte Reaktionen bei Fragen, Unruhe oder Verstehensschwierigkeiten

Positiv zu bewerten sind die Pausen nach der Hälfte der Vorlesung und die Ausführlichkeit der Folien.

Sie wirken manchmal zu schnell genervt, wenn etwas Unruhe auftritt. Die Kommentare dazu stören oft mehr beim Zuhören als die Unruhe selbst.

Statistik interessiert mich generell ~~etw~~ eher weniger,  
hatte dann zusehends mal den Faden verloren,  
aber ansich war die Vorlesung gut.

Das Fach Statistik spricht mich generell nicht so an, aber  
daher war die VL echt gut und sie haben Inhalte gut erklärt.  
Es wäre hilfreich, wenn die Folien durch nummerierte Abschnitte  
mehr gegliedert wären. ☺

Manchmal fehlte mir ein Überblick; Querverbindungen zwischen den  
einzelnen Themenbereichen sind nicht immer deutlich geworden.

Folien waren ab & zu unstrukturiert bzw. unverständlich.

Folien sehr gut, auch zum Lernen für die Klausur  
Wiederholung sehr positiv.

Teilweise Erklärungen zu wissenschaftlich und daher  
schwer zu verstehen

Roter Faden fehlte

- sehr verständliche Folien
- gute Abstimmung mit den Tutoren
- teilweise etwas schwer verständliche Erklärungen

Manchmal wirkt es leider so, als wären Sie persönlich  
beleidigt<sup>gewesen</sup>, wenn niemand Fragen beantworten konnte.  
Ebenso wirkten Sie öfters genervt, wenn Rückfragen  
kamen. Ansonsten hat man gemeint, dass sie sich  
bemüht haben uns die Inhalte zu erklären.

Teilweise hat man sich überlegt, ob man Fragen stellt, um nicht dops gestellt  
zu werden → das ist schade, aber niemand will dumm da stehen!  
Gute Beispiele, teilweise waren aber Querverbindungen nicht klar,  
Ebenso war es schwierig, dass für ein und die selbe Sache unter-  
schiedliche Begriffe genannt wurden.

Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.

~~und ...~~

Der Prof. hat die Vorlesung gut gestaltet. Allerdings ist mir nicht klar, inwiefern wir die statistik II Inhalte allgemein anwenden sollen. Viele Themen werden halb angegriffen, weshalb wir nur ein oberflächliches Verständnis erhalten. Das hatte ich für unnötig.

es war gut wie sie auf die studentinnen eingegangen sind. Sachverhalte waren oft komplex, die Wiederholungen am Anfang jeder VO haben geholfen. Die Tutorien waren sehr gut.

weiter so! :)

ausführliche Folien, viele anschauliche Beispiele, gut präsentiert

oft sehr viel Stoff, Gesamtzusammenhang nicht immer klar, manchmal viel zu schnell zum Mitschreiben

Eigentlich gut gemacht, ich finde nur Zahlen zum Kotzen. Da können sie aber nichts dafür ;)

---