



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr
Magister Artium Ulrich Hamenstädt (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Magister Artium Hamenstädt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Politisches Denken im 20. Jahrhundert.

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Evaluationskoordinatorin Janina Obermeyer
Tel.: 83 - 22 333
e-mail: janina.obermeyer@uni-muenster.de



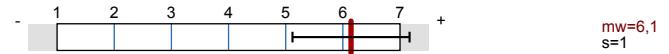
Magister Artium Ulrich Hamenstädt

Politisches Denken im 20. Jahrhundert (066006 SS 2013)

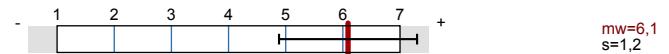
Erfasste Fragebögen = 12

Globalwerte

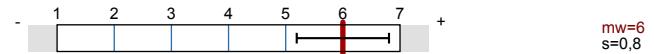
Dozent und Didaktik



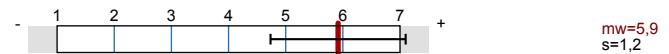
Diskussion im Seminar



Basistexte



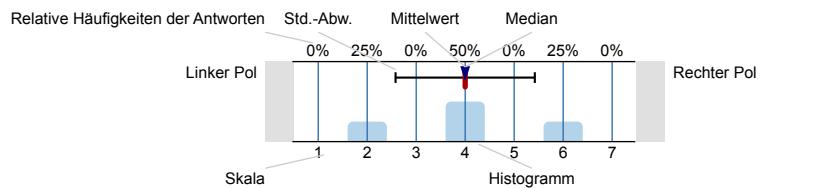
Seminarmaterialien



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage



Geschlecht und Studiengang

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

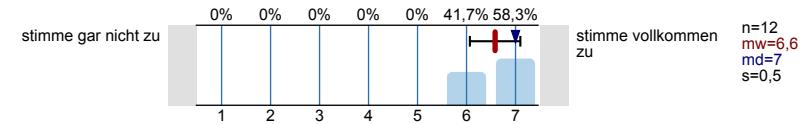


Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

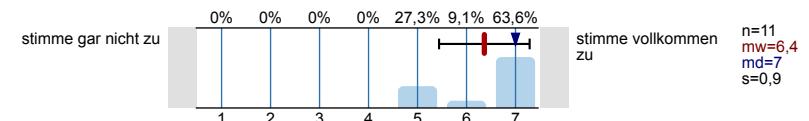


Dozent und Didaktik

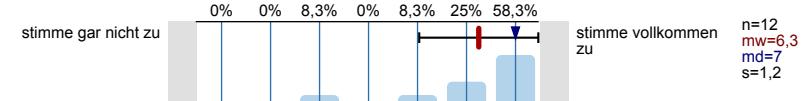
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



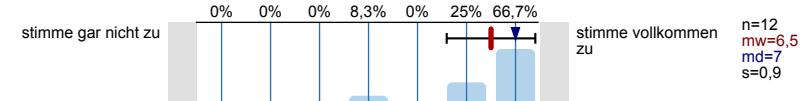
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



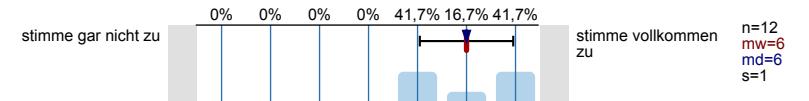
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



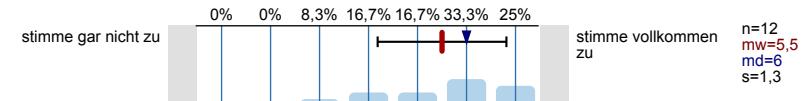
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



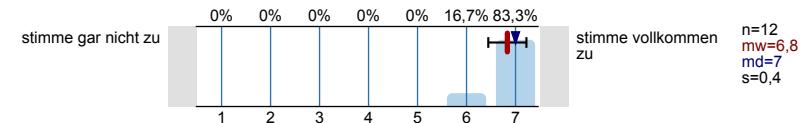
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



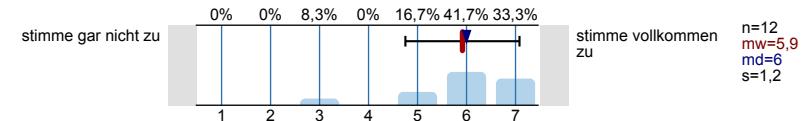
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



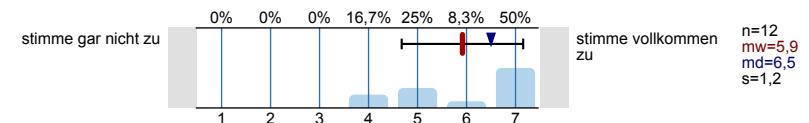
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



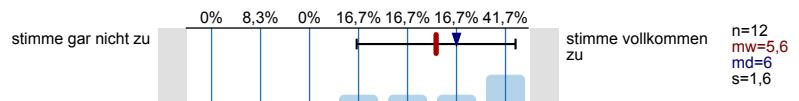
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



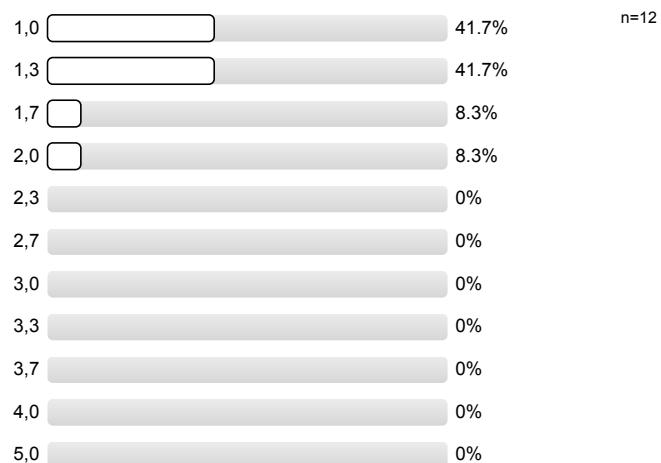
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

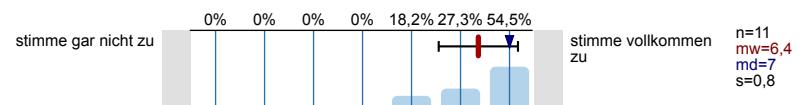


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

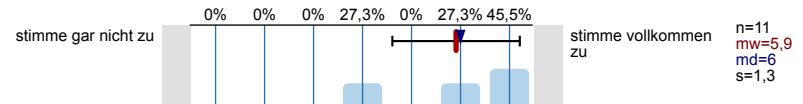


Diskussion im Seminar

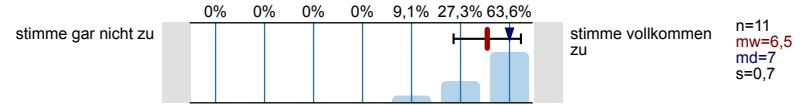
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



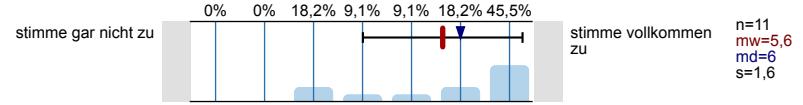
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



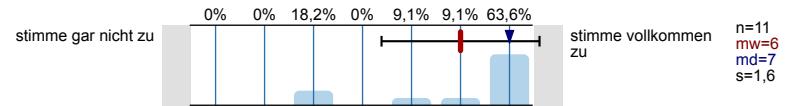
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

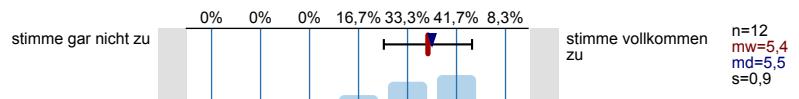


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

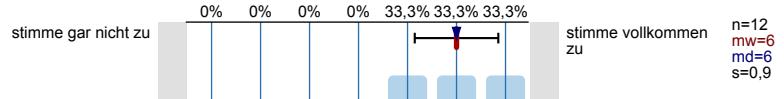


Basistexte

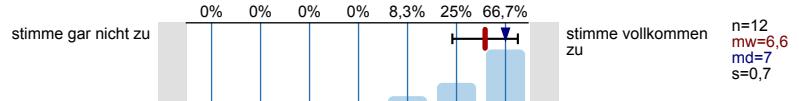
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

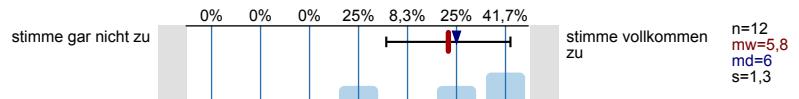


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

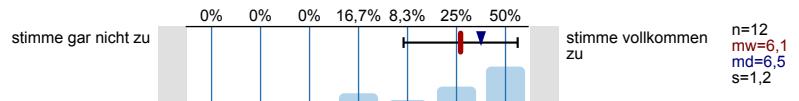


Seminarmaterialien

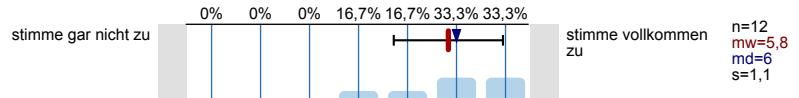
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



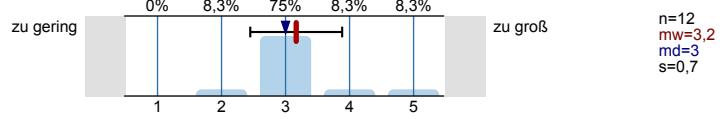
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...

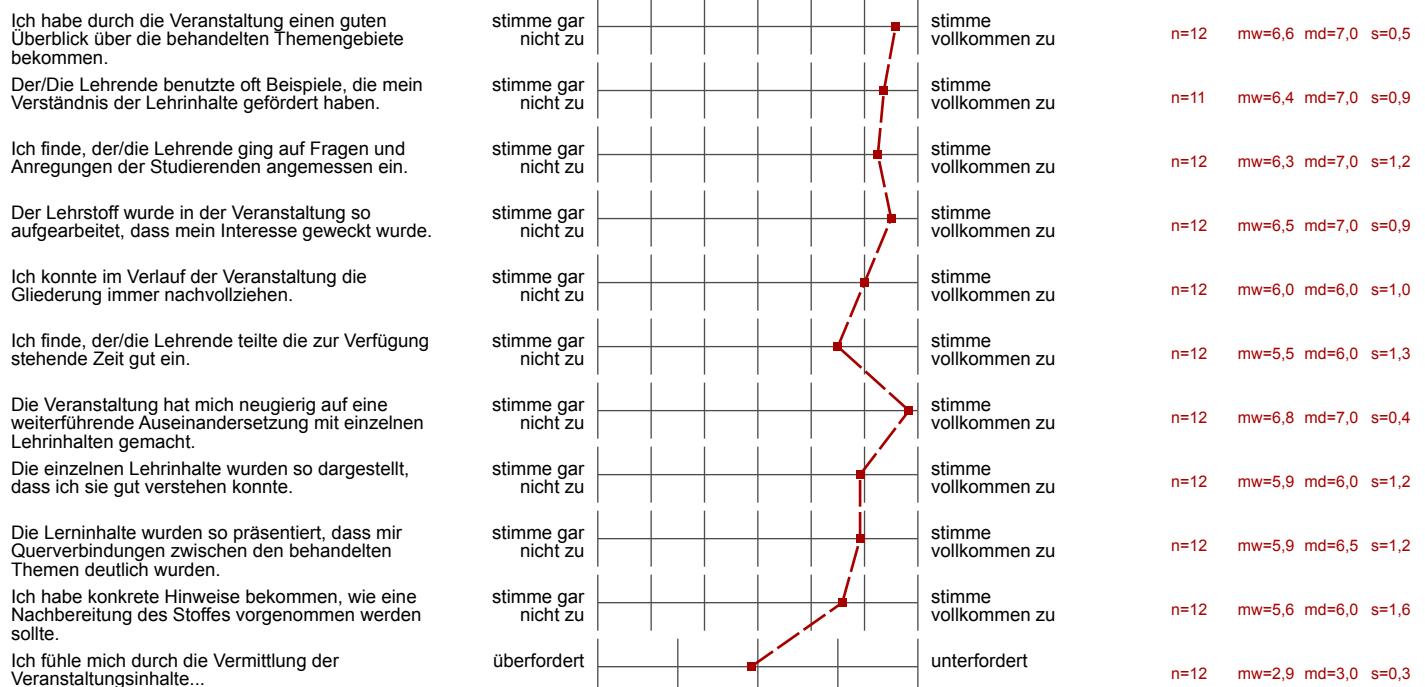


Profillinie

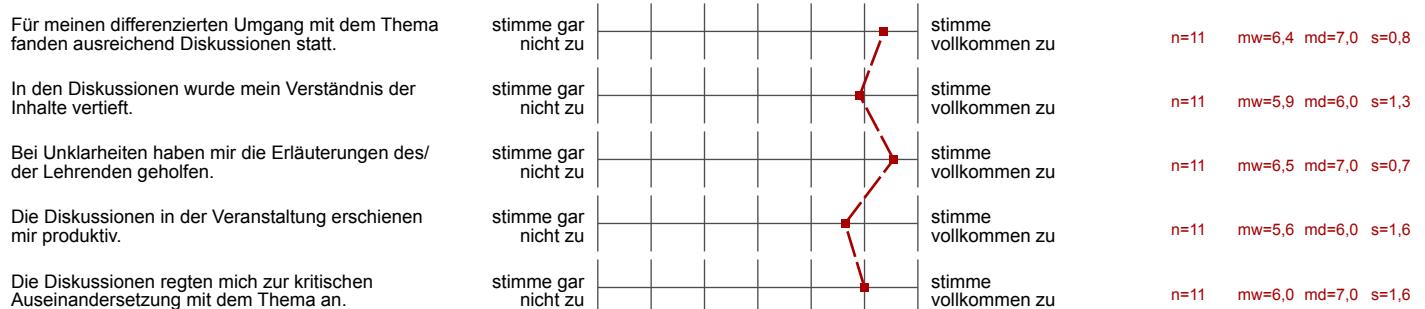
Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft
Name der/des Lehrenden: Magister Artium Ulrich Hamenstädt
Titel der Lehrveranstaltung: Politisches Denken im 20. Jahrhundert
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

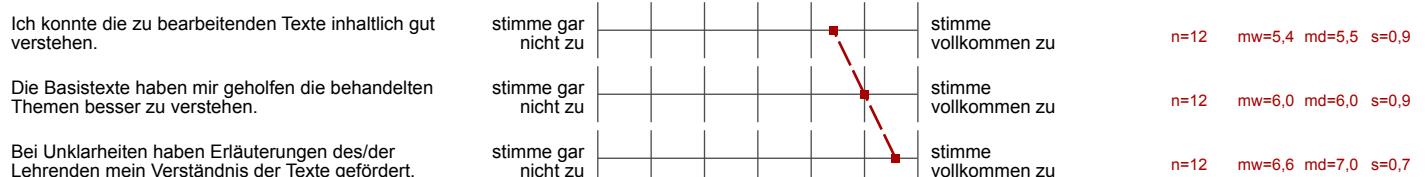
Dozent und Didaktik



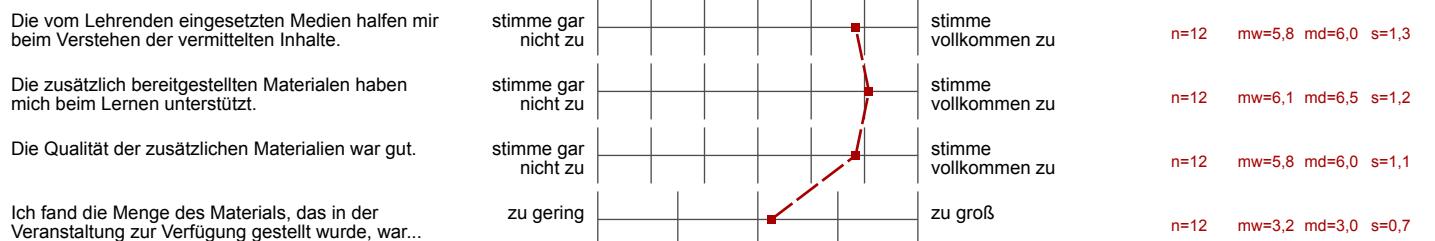
Diskussion im Seminar



Basistexte



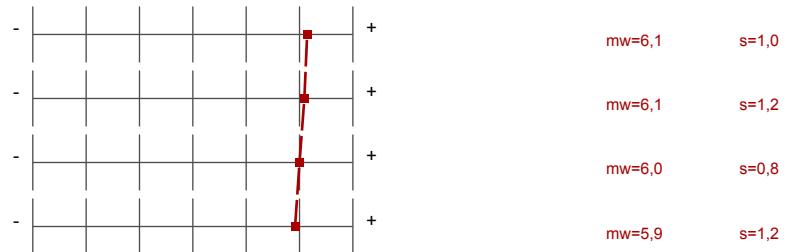
Seminarmaterialien



Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft
Name der/des Lehrenden: Magister Artium Ulrich Hamenstädt
Titel der Lehrveranstaltung: Politisches Denken im 20. Jahrhundert
 (Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik



Präsentationsvorlage

Politisches Denken im 20. Jahrhundert
Magister Artium Ulrich Hamenstädt
Erfasste Fragebögen = 12

Dozent und Didaktik



mw=6,1

Diskussion im Seminar



mw=6,1

Basistexte



mw=6

Seminarmaterialien



mw=5,9

Auswertungsteil der offenen Fragen

Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

Sehr gutes Seminar, wünsche mir aber mehr Rechenaufgaben d. Dozenten.

Top! Gern nochmal!

Idee d. Kurses toll, obwohl einige DozentInnen, die in der HISLF Beschreibung aufgeführt haben, gefehlt hatten (z.B. Hannah Arendt). Ich weiß, dass die Beschreibung falsch war, hätte es aber schon gefunden, wenn absolute Klammer, die man schon x-Mal hätte aufrufen können blieben würden. Texte interessant, aber für Schweigefreiheit zu unzureichend. Sicher wäre es gewesen, wenn d. Dozent oft die Leitung übernommen hätte!!

Die Begegnungen waren manchmal (viel) zu lang!
 ⇒ umso kürzer & prägnanter die Texte sind, um so besser ist es manchmal fürs gesamte Verständnis
 & man sieht sie eher

⇒ Jetzt ich stand es sehr gut die Primärtexte zu lesen

Die Veranstaltung hat mir gut gefallen, da immer eine angenehme Atmosphäre herrschte und bei dem Lehrkreis, immer eine offene Diskussion möglich. Auch bei Fragen oder Problemen fühlte man sich immer gut unterstützt.

Zudem war die inhaltliche Auswahl sehr gut und in angenehmen Urfang gewählt.

Etwas weniger Referat und mehr eigener Input des Lehrenden wäre schön gewesen.

Super Überblick!

Zeitaufteilung etwas ändern: Nicht nur Input von Ref. Gruppe, sondern auch mehr Raum für Dozent. (Von Querverweise und inhaltliche Schnittstellen besser zu erarbeiten.)
Vielleicht auch zusätzliche Literatur anbieten.

Ich fand das Seminar sehr spannend. Besonders die Themen im 2. Teil des Semesters (ab Satz/Beavoir). Doch ist mir leider wieder aufgefallen, dass die Sitzung so sehr von der Ausgestaltung abhängt. d.h. schlechte Referate haben also auch wenig Lust auf eine weiterführende Belebhaftigung mit dem Text genährt. Das „Gebot“ Metham zu verwenden, ist gut, würde oft aber eher kontrapfig. Eine Sitzung zu Satz war sehr toll. Eigentlich sollte jede Sitzung so sehr Lust machen, weiter darüber nachzudenken. Vielleicht können wir noch mehr weg von dem Konzept der Studierendenreferate.

Das Seminar war sehr aufregend & die Bearbeitung der Texte hat viele Denkprozesse bei uns ausgelöst. Gerade im Rückblick lässt sich für mich die Auseinandersetzung des Seminars besser nachvollziehen. Die Verbindungen waren in manchen Beispielen sehr eng. Es gab eine Verbindung zwischen den Theoretikern und auch zwischen ihnen und den Referenten. Die Referate waren (meist) gut vorbereitet und spannend gewesen. Die Diskussionen waren interessant. Das Verteilungsfürchtete Sekundärtexte waren aufgerückt.