



Westfälische Wilhelms-Universität Münster

Sehr geehrter Herr
Magister Artium Ulrich Hamenstädt (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Magister Artium Hamenstädt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Politisches Denken im 20. Jahrhundert.

Der Wert 1 kennzeichnet eine negative Rückmeldung der Studierenden, der Wert 7 lässt auf eine positive Einschätzung schließen.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Evaluationskoordinatorin Janina Obermeyer
Tel.: 83 - 22 333
e-mail: janina.obermeyer@uni-muenster.de

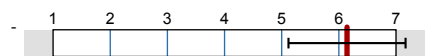


Magister Artium Ulrich Hamenstädt

Politisches Denken im 20. Jahrhundert (066006 SS 2013)
Erfasste Fragebögen = 12

Globalwerte

Dozent und Didaktik



mw=6,1
s=1

Diskussion im Seminar



mw=6,1
s=1,2

Basistexte



mw=6
s=0,8

Seminarmaterialien

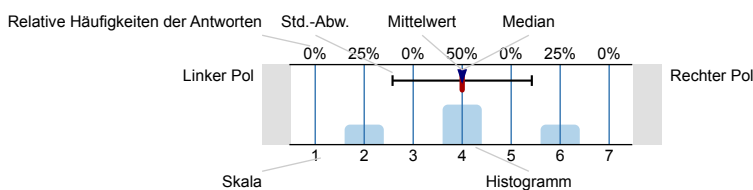


mw=5,9
s=1,2

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Geschlecht und Studiengang

Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.



Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

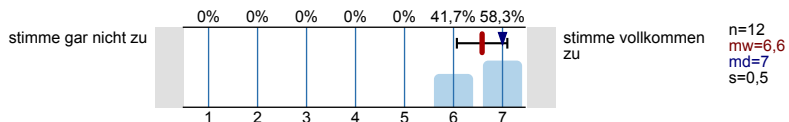


Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

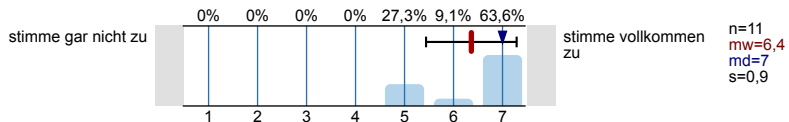


Dozent und Didaktik

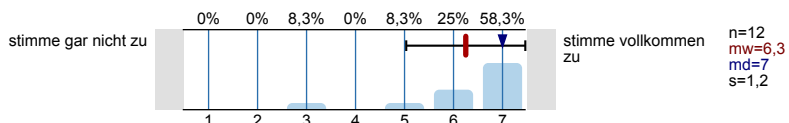
Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.



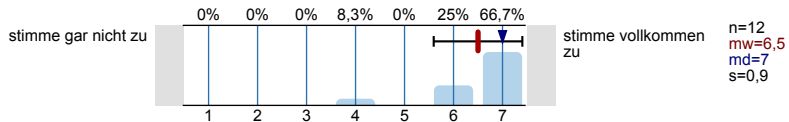
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.



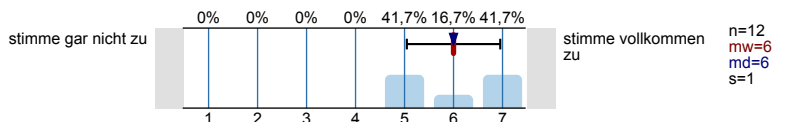
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.



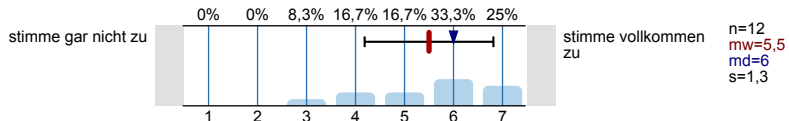
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.



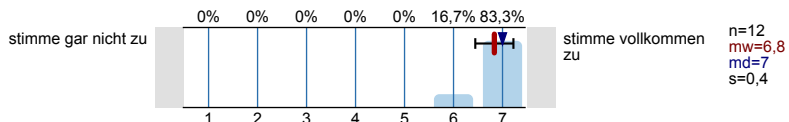
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.



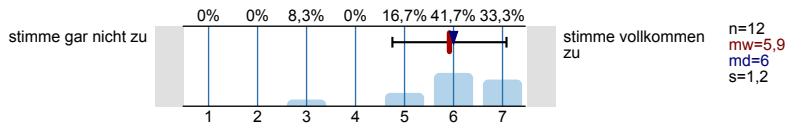
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.



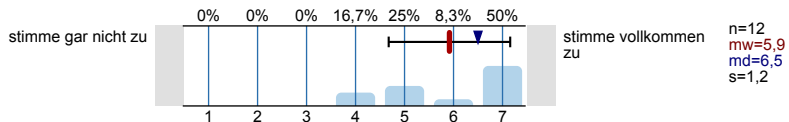
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.



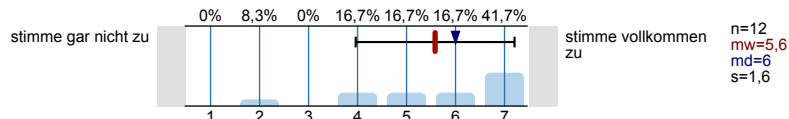
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.



Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.



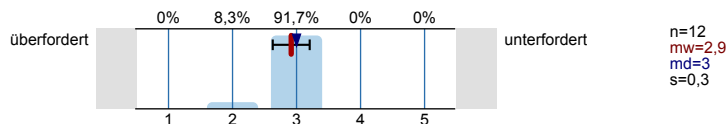
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.



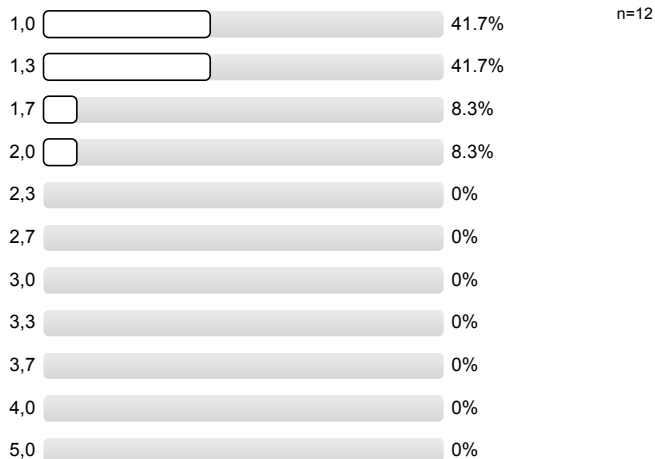
Wie viele Stunden haben Sie die Veranstaltung pro Woche vor- und nachbereitet?



Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...

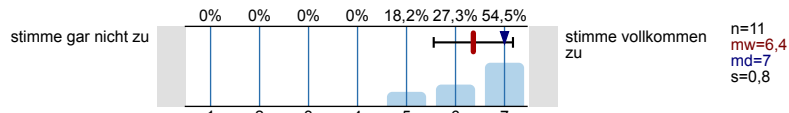


Auf einer Notenskala von 1,0 (sehr gut) bis 5,0 (mangelhaft) bewerte ich diese Veranstaltung insgesamt mit der folgenden Note:

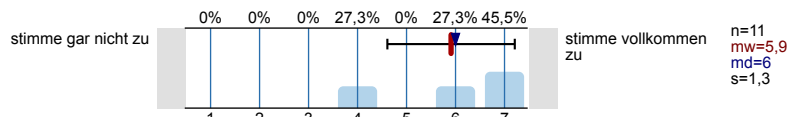


Diskussion im Seminar

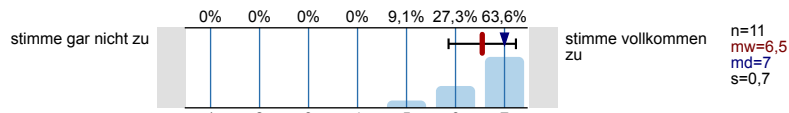
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.



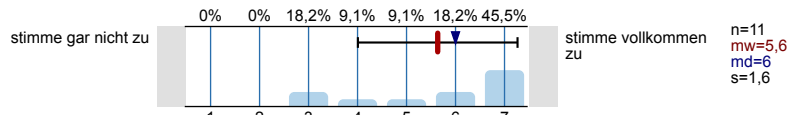
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.



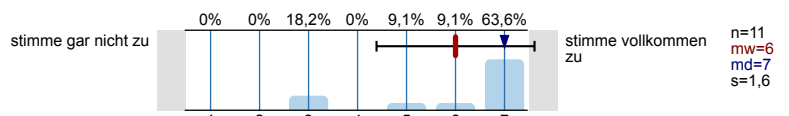
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.



Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.

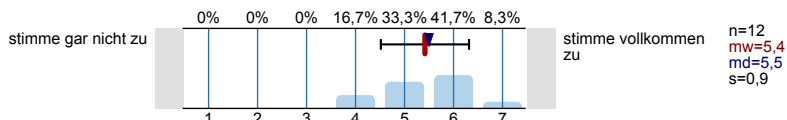


Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.

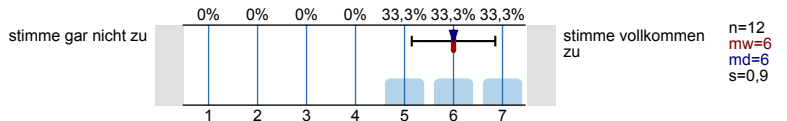


Basistexte

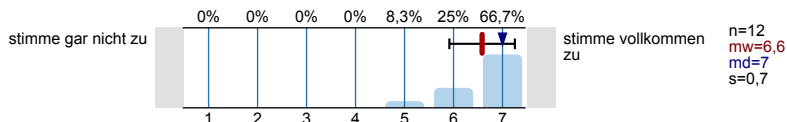
Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.



Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.

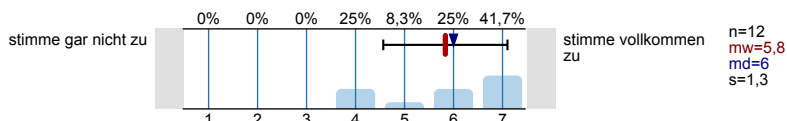


Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.

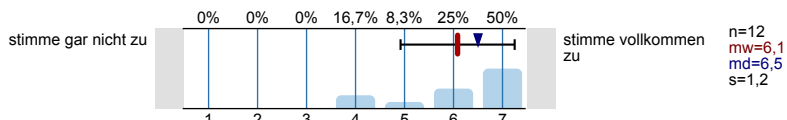


Seminarmaterialien

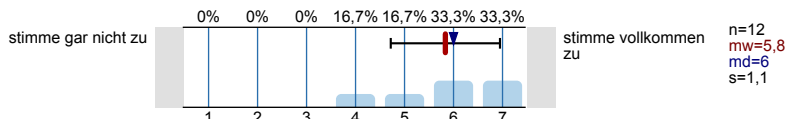
Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



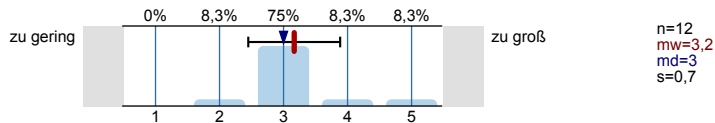
Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



Profillinie

Teilbereich: **Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft**

Name der/des Lehrenden: **Magister Artium Ulrich Hamenstädt**

Titel der Lehrveranstaltung: **Politisches Denken im 20. Jahrhundert**
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

Dozent und Didaktik

Ich habe durch die Veranstaltung einen guten Überblick über die behandelten Themengebiete bekommen.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,6	md=7,0	s=0,5
Der/Die Lehrende benutzte oft Beispiele, die mein Verständnis der Lehrinhalte gefördert haben.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,4	md=7,0	s=0,9
Ich finde, der/die Lehrende ging auf Fragen und Anregungen der Studierenden angemessen ein.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,3	md=7,0	s=1,2
Der Lehrstoff wurde in der Veranstaltung so aufgearbeitet, dass mein Interesse geweckt wurde.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,5	md=7,0	s=0,9
Ich konnte im Verlauf der Veranstaltung die Gliederung immer nachvollziehen.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,0	md=6,0	s=1,0
Ich finde, der/die Lehrende teilte die zur Verfügung stehende Zeit gut ein.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=5,5	md=6,0	s=1,3
Die Veranstaltung hat mich neugierig auf eine weiterführende Auseinandersetzung mit einzelnen Lehrinhalten gemacht.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,8	md=7,0	s=0,4
Die einzelnen Lehrinhalte wurden so dargestellt, dass ich sie gut verstehen konnte.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=5,9	md=6,0	s=1,2
Die Lerninhalte wurden so präsentiert, dass mir Querverbindungen zwischen den behandelten Themen deutlich wurden.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=5,9	md=6,5	s=1,2
Ich habe konkrete Hinweise bekommen, wie eine Nachbereitung des Stoffes vorgenommen werden sollte.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=5,6	md=6,0	s=1,6
Ich fühle mich durch die Vermittlung der Veranstaltungsinhalte...	überfordert									unterfordert	n=12	mw=2,9	md=3,0	s=0,3

Diskussion im Seminar

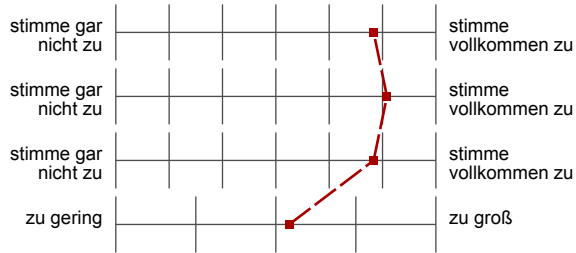
Für meinen differenzierten Umgang mit dem Thema fanden ausreichend Diskussionen statt.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,4	md=7,0	s=0,8
In den Diskussionen wurde mein Verständnis der Inhalte vertieft.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=5,9	md=6,0	s=1,3
Bei Unklarheiten haben mir die Erläuterungen des/der Lehrenden geholfen.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,5	md=7,0	s=0,7
Die Diskussionen in der Veranstaltung erschienen mir produktiv.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=5,6	md=6,0	s=1,6
Die Diskussionen regten mich zur kritischen Auseinandersetzung mit dem Thema an.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=11	mw=6,0	md=7,0	s=1,6

Basistexte

Ich konnte die zu bearbeitenden Texte inhaltlich gut verstehen.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=5,4	md=5,5	s=0,9
Die Basistexte haben mir geholfen die behandelten Themen besser zu verstehen.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,0	md=6,0	s=0,9
Bei Unklarheiten haben Erläuterungen des/der Lehrenden mein Verständnis der Texte gefördert.	stimme gar nicht zu									stimme vollkommen zu	n=12	mw=6,6	md=7,0	s=0,7

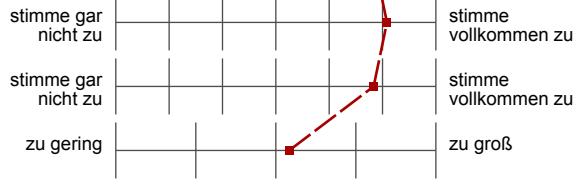
Seminarmaterialien

Die vom Lehrenden eingesetzten Medien halfen mir beim Verstehen der vermittelten Inhalte.



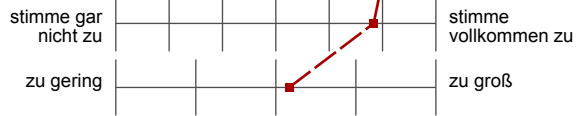
n=12 mw=5,8 md=6,0 s=1,3

Die zusätzlich bereitgestellten Materialien haben mich beim Lernen unterstützt.



n=12 mw=6,1 md=6,5 s=1,2

Die Qualität der zusätzlichen Materialien war gut.



n=12 mw=5,8 md=6,0 s=1,1

Ich fand die Menge des Materials, das in der Veranstaltung zur Verfügung gestellt wurde, war...



n=12 mw=3,2 md=3,0 s=0,7

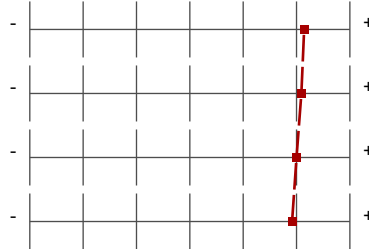
Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Magister Artium Ulrich Hamenstädt

Titel der Lehrveranstaltung: Politisches Denken im 20. Jahrhundert
(Name der Umfrage)

Dozent und Didaktik



mw=6,1 s=1,0

Diskussion im Seminar

mw=6,1 s=1,2

Basistexte

mw=6,0 s=0,8

Seminarmaterialien

mw=5,9 s=1,2

Präsentationsvorlage

Politisches Denken im 20. Jahrhundert
Magister Artium Ulrich Hamenstädt
Erfasste Fragebögen = 12

Dozent und Didaktik



mw=6,1

Diskussion im Seminar



mw=6,1

Basistexte



mw=6

Seminarmaterialien



mw=5,9

Auswertungsteil der offenen Fragen

Dozent und Didaktik

Anmerkungen für die/den Lehrende/n (Vorschläge/Lob/Kritik) (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

Sehr gutes Seminar, wünsche mir aber
mehr Reifezeit d. Dozenten.

Top! Gerne nochmal!

Idee d. Kurzes toll, obwohl einige TeilnehmerInnen, die in der HUSO-F
Beschreibung aufgefasst haben, geirrt haben (z.B. Hannah Arendt).
Ich weiß, dass die Beschreibung falsch war, hätte es aber schön gefunden,
wenn absolut Klariker, die was man x-Mal hätte aufbewahren
geblieben wären. Text inhaltlich, aber für Schwierigkeit zu umfangreich.
Ziemlich wäre es gewesen, wenn d. Dozent öfter die Leitung übernommen hätte!!

Die Doppeltexte waren manchmal (viel) zu lang!

⇒ umso kürzer & prägnanter die Texte sind, um
so besser ist es manchmal fürs gesamte Verständnis
& man liest sie eher

⇒ aber ich fand es sehr gut die Primärtexte zu lesen

Die Veranstaltung hat mir gut gefallen, da immer eine ange-
nehme Atmosphäre herrschte und bei dem Lehrenden, immer eine
offene Diskussion möglich. Auch bei Fragen oder Problemen fühlte
man sich immer gut unterstützt.

Zudem war die inhaltliche Auswahl sehr gut und in angenehmen Umfang
gewählt.

Etwas weniger Referat und mehr eigener Input des Lehrenden wäre schön gewesen.

Super überblicke!

Zeitaufteilung etwas ändern: Nicht nur Input von Ref. Gruppe, sondern auch mehr Raum für Dozent. (Um Querverweise und inhaltliche Schnittstellen besser zu erarbeiten.)

Vielleicht auch zusätzliche Literatur anbieten.

Ich fand das Seminar sehr spannend. Besonders die Themen im 2. Teil des Semesters (ab Sartre/Beauvoir). Doch ist mir leider wieder aufgefallen, dass ~~die~~ Sitzung so sehr von der Ausgestaltung abhängt, d. h. schlechte Referate haben also auch wenig Lust auf eine weiterführende Beschäftigung mit dem Text gemacht. Das „Gebot“ Methoden zu verwenden, ist gut, wirkt oft aber eher kampfzig. Deine Sitzung zu Sartre war sehr toll. Eigentlich sollte jede Sitzung so sehr Lust machen, wie darüber nachzudenken. Vielleicht können wir noch mehr weg von dem Konzept der Studierendenreferate.

Das Seminar war sehr anregend & die Erarbeitung der Texte hat viele Denkprozesse bei uns angeregt. Gerade im Rückblick lässt sich für mich die Gliederung des Seminars besser nachvollziehen & Zusammenhänge sehen. In manchen Punkten wäre eine Verknüpfung zwischen den Themenblöcken auch in den Referaten spannend gewesen. Die Referate waren (meist) gut & die Diskussionen interessant. Das Verhältnis Primär- & Sekundärtexte war angenehm.