



Universität Münster

Evaluationskoordinator

Amin Scholl  
Tel.: 83 - 21305  
e-mail: scholl@uni-muenster.de

Westfälische Wilhelms-Universität Bispinghof 9-14 48143 Münster

Sehr geehrter Herr  
Ulrich Hamenstädt (PERSÖNLICH)

## Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Hamenstädt,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zu ihrer Veranstaltung Politisches Denken im 20. Jahrhundert.

Für Rückfragen stehe ich Ihnen jederzeit zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen  
Evaluationsteilbereichskoordinator Politikwissenschaft  
Wolfgang Heuer  
Tel: 83-22333 wolfgang.heuer@uni-muenster.de



## Ulrich Hamenstädt

Politisches Denken im 20. Jahrhundert (065200 SS 2010)  
Erfasste Fragebögen = 20

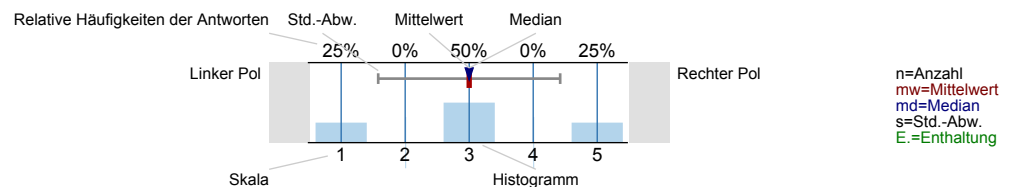
### Globalwerte

Globalindikator	Skala	mw	s
Globalindikator		mw=1.4	s=0.6
2. Struktur der Veranstaltung		mw=1.3	s=0.5
3. Engagement der/des Lehrenden		mw=1.3	s=0.5
4. Vermittlung der Lehrinhalte		mw=1.5	s=0.6
5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung		mw=1.5	s=0.6

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

#### Legende

#### Fragestext



### 1. Geschlecht und Studiengang

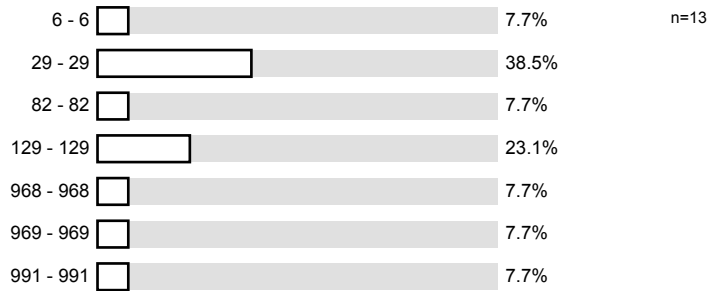
1.) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

männlich	<input type="checkbox"/>	50%	n=18
weiblich	<input type="checkbox"/>	50%	
keine Angabe	<input type="checkbox"/>	0%	

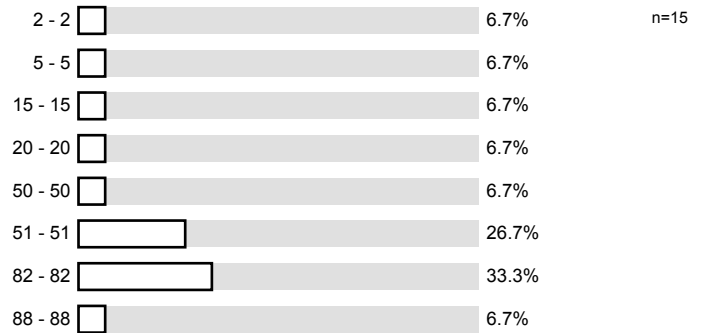
1.2) Bitte geben Sie die aktuelle Semesterzahl Ihres Studiengangs an.

4 - 4	<input type="checkbox"/>	47.1%	n=17
6 - 6	<input type="checkbox"/>	11.8%	
7 - 7	<input type="checkbox"/>	11.8%	
8 - 8	<input type="checkbox"/>	11.8%	
9 - 9	<input type="checkbox"/>	5.9%	
12 - 12	<input type="checkbox"/>	5.9%	
80 - 80	<input type="checkbox"/>	5.9%	

1.3) Bitte kreuzen Sie das Studienfach an, aufgrund dessen Sie diese Lehrveranstaltung besuchen.

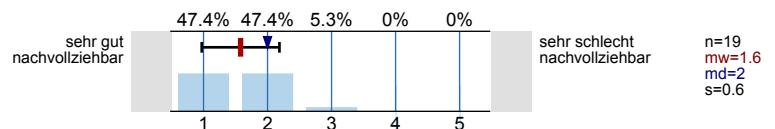


1.4) Bitte geben Sie an, welchen Abschluss Sie gegenwärtig anstreben.

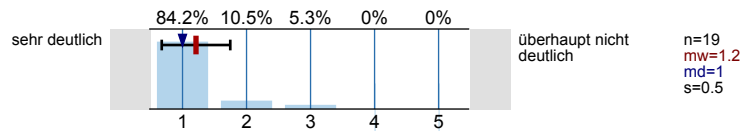


## 2. Struktur der Veranstaltung

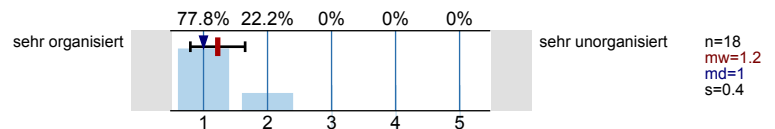
2.1) Wie ist der inhaltliche Aufbau der Veranstaltungsreihe?



2.2) Wie deutlich hat die/der Lehrende die Lernziele der Lehrveranstaltung dargestellt?

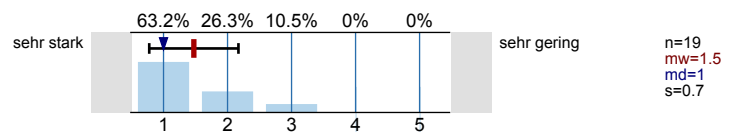


2.3) Wie finden Sie die Organisation der Lehrveranstaltungsreihe durch die/den Lehrende/n?

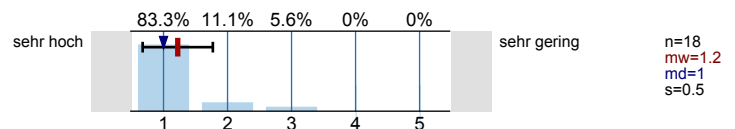


## 3. Engagement der/des Lehrenden

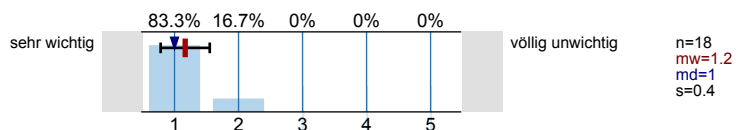
3.1) Wie sehr motiviert die/der Lehrende für die Lehrinhalte?



3.2) Wie beurteilen Sie das Engagement der/des Lehrenden bei der Vermittlung der Lehrinhalte?

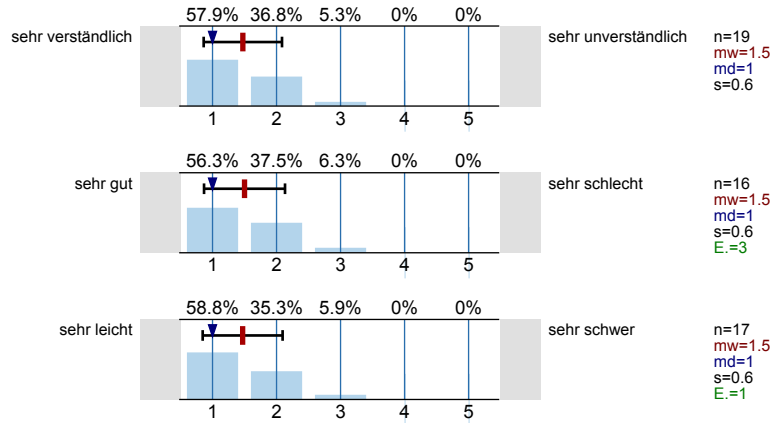


3.3) Wie wichtig, denken Sie, ist es der/dem Lehrenden, dass die Studierenden etwas lernen?



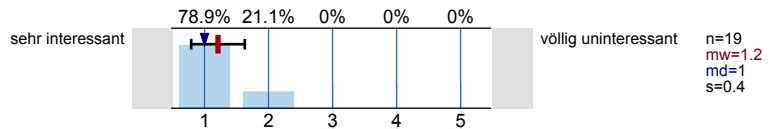
## 4. Vermittlung der Lehrinhalte

4.1) Wie drückt sich die/der Lehrende aus?

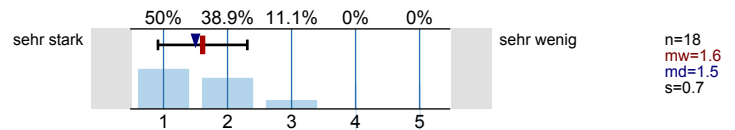


### 5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

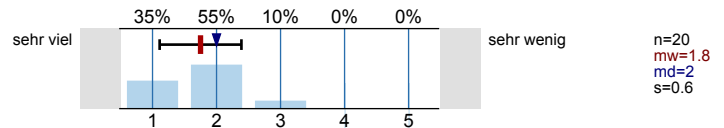
5.1) Wie interessant finden Sie die Inhalte der Veranstaltung?



5.2) Wie sehr motiviert Sie die Veranstaltung, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen?

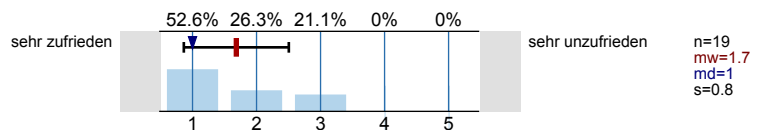


5.3) Wie viel haben Sie in der Veranstaltung gelernt?

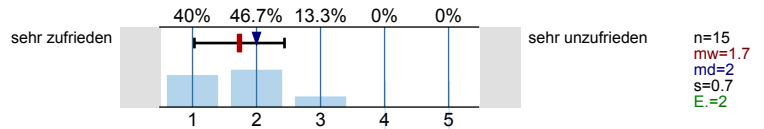


### 6. Medien/Material

6.1) Wie zufrieden sind Sie mit den von der/dem Lehrenden zur Verfügung gestellten Materialien (Literaturhinweise, Reader, Onlinematerialien, Folien etc.)?

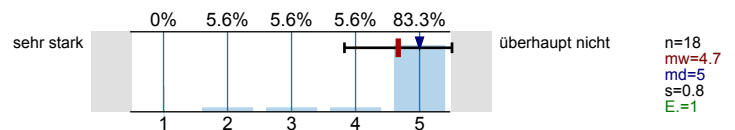


6.2) Wie zufrieden sind Sie mit dem Einsatz von Medien (Beamer, Tafel etc.)?

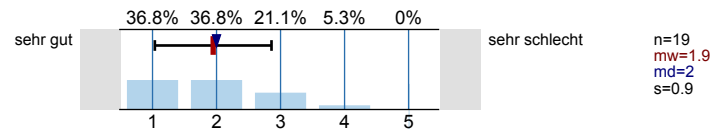


### 7. Rahmenbedingungen/Gesamtbewertung

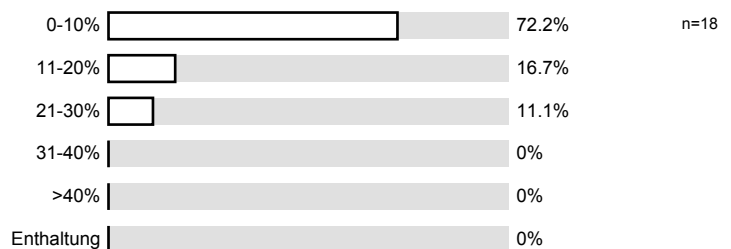
7.1) Wie sehr wurden Sie durch Unruhe unter der Hörschaft gestört?



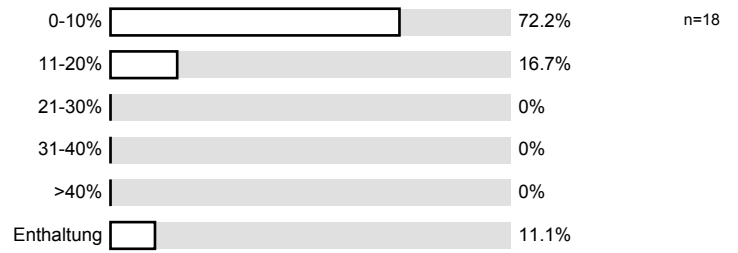
7.2) Wie geeignet fanden Sie den Raum für die Veranstaltung?



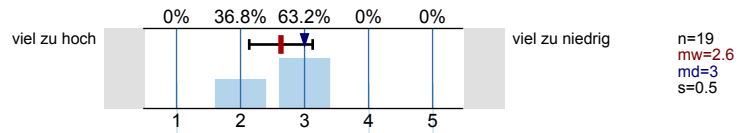
7.3) Wie häufig haben Sie gefehlt?



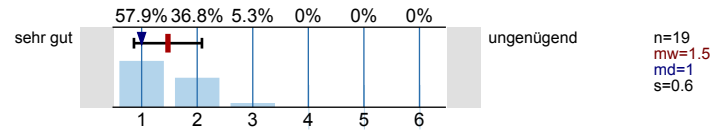
7.4) Wie häufig ist die Veranstaltung ausgefallen oder wurde nicht von der/dem Lehrenden selbst gehalten?



7.5) Das Niveau der Veranstaltung ist...



7.6) Wenn man alles in einer Schulnote zusammenfasst, würde ich folgende Note geben:

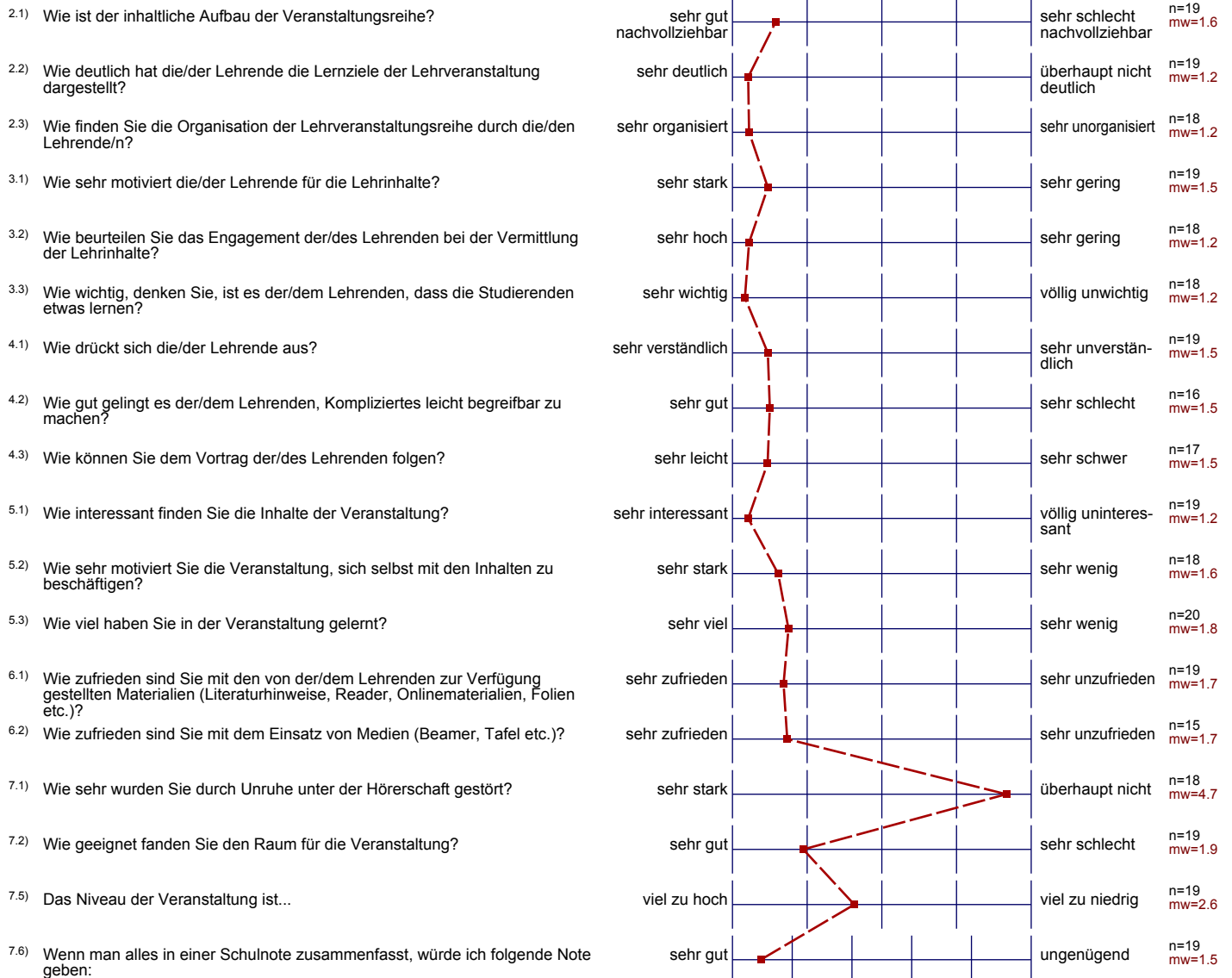


# Profilinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft

Name der/des Lehrenden: Ulrich Hamenstädt

Titel der Lehrveranstaltung: Politisches Denken im 20. Jahrhundert  
(Name der Umfrage)



# Profillinie

Teilbereich: Fachbereich 06 Teilbereich Politikwissenschaft  
Name der/des Lehrenden: Ulrich Hamenstädt  
Titel der Lehrveranstaltung: Politisches Denken im 20. Jahrhundert  
(Name der Umfrage)

2. Struktur der Veranstaltung

+ | | | | - mw=1.3

3. Engagement der/des Lehrenden

+ | | | | - mw=1.3

4. Vermittlung der Lehrinhalte

+ | | | | - mw=1.5

5. Selbsteinschätzung zur Lehrveranstaltung

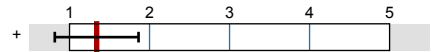
+ | | | | - mw=1.5

# Präsentationsvorlage

Politisches Denken im 20. Jahrhundert  
Ulrich Hamenstädt  
Erfasste Fragebögen = 20

Skala: Struktur der  
Lehrveranstaltung

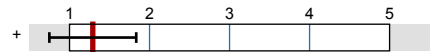
2. Struktur der Veranstaltung



mw=1.3

Skala: Engagement der/des  
Lehrenden

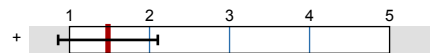
3. Engagement der/des Lehrenden



mw=1.3

Skala: Vermittlung der  
Lehrinhalte

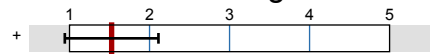
4. Vermittlung der Lehrinhalte



mw=1.5

Skala: Selbsteinschätzung  
zur Lehrveranstaltung

5. Selbsteinschätzung zur  
Lehrveranstaltung



mw=1.5



## Auswertungsteil der offenen Fragen

## 7. Rahmenbedingungen/Gesamtbewertung

- 7.7) Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie? Was finden Sie besonders gut/schlecht?  
 (Hinweis: Schreiben Sie nur innerhalb des umrandeten Feldes. Die/der Lehrende erhält Ihren handschriftlichen Kommentar als Bildausschnitt.)

kleinere Vorl., mehr Anwendung von den Ansätzen der Texte  
 und eine präzisere Sprache mit -> konkret in -> Argumente & Linien Texte

- zu viele Referate
- Gruppenarbeitsphase lieber am Ende des Seminars  
(war wegen USA-Reise vermutlich nicht mögl.)
- Deppe setzt immer sehr viel voraus

Obwohl Herr Hamenstädt darauf mehrfach hingewiesen hat: zu viele / viel Text!  
Argument ist zwar verständlich (man muss Gegenstand gerecht werden), aber  
wenn das bei 8-10 Veranstaltungen mehrere Dozenten sagen, geht die  
Wochenarbeitszeit leicht über 50h/Woche. Man kann einfach nicht alles  
aufnehmen, lieber weniger Text, dann bleibt mehr / deutlicher hängen.  
Arbeitsbelastung zu hoch. Referat + Hausarbeit wären genug für 5 Punkte.  
sonst sehr gut / sehr interessant!

- 
- positiv: sehr großes Engagement!
  - negativ: Doppel-Texte waren oft schwer verständlich und u.a. auch zu lang!
- 

-sinnvolle Gruppenarbeit bei Refereat  
durch Hoffstellung / Vorschlag Dozent

---

---

---

Kreativer Ansatz mit Potential!

---

---

---

---

• vlt. weniger Denken &  
mehr Zeit zum Reflektieren  
Deppe - Texte manchmal wirklich  
sehr lang (setzt außerdem viel historisches  
Wissen voraus). Ansonsten wirklich beeindruckend.

Bei den Grundlagentexten hätte ich zum Teil lieber Primärliteratur  
des Denkens selbst gelesen. Die Texte von Deppe sind zum  
manchmal sehr umfangreich und detailliert. Außerdem sehr subjektiv  
(und dadurch insgesamt etwas einseitige Lektüregrundlage).  
Trotzdem gefällt mir das Seminar total gut, weil es prozessorientiert  
und unsere eigenen Ideen einfließen können. Und die Möglichkeit  
zu tiefen Diskussionen finde ich super!