

Table 1: Auswertung der ergänzenden Befragung im Kurs

(Please scroll down for English version; Table 3 & 4.)

	Mean (SE of mean)	SD	Variance	Count (n, valide)
Die Konzeption des <i>Kurses</i> hat mich überzeugt.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Das Lernziel des Kurses war mir klar.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6
Die Umsetzung der Idee für den Kurs hat mich überzeugt.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Ich würde den Kurs wieder besuchen	5,00 (.00)	0,00	0,00	6
Der Kurs war in vier inhaltliche Blöcke unterteilt:				
Wie beurteilst du den 1. Block (Konstituierende Sitzung und Planspiel „Environmental Peace Building“)				
Das gewählte Planspiel fand ich für den weiteren Verlauf des Seminars passend.	4,50 (.34)	0,84	0,70	6
Mein Verständnis von Planspielen konnte vertieft werden.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Im Rückblick hat mir das Planspiel von Tobias Ide bei der Entwicklung des eigenen Planspiels geholfen.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Die gewählte Primär- und Sekundärliteratur war passend. (Schirm et.al. 2010: Planspiel und Verhandlungssimulation als Universitätsseminar)	4,00 (.32)	0,71	0,50	6
Wie beurteilst du den 2. Block?				
(Intensive Literaturvorbereitung und Einführung in den Konflikt)				
Die Methode der Reading Responses empfand ich als passend.	4,57 (.21)	0,52	0,27	6
Die Reading Responses haben mir bei der Einarbeitung in den Konflikt geholfen.	5,00 (.00)	0,00	0,00	6
Die Seminarsitzung zur Einführung in den Konflikt hat mir einen Überblick verschafft und zur Klärung von Fragen beigetragen.	4,50 (.22)	0,56	0,33	6

Ich habe mich durch die Literaturrecherche für die Ausarbeitung der Rollenprofile vorbereitet gefühlt.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6
Die gesammelte Literatur war ausreichend.	4,33 (.49)	1,21	1,47	6
Wie beurteilst du den 3. Block? (Erarbeitung der Rollenprofile und Planspiel als politikdidaktisches Instrument)				
Ich hatte bei der Ausarbeitung der Rollenprofile keine Probleme.	3,83 (.48)	1,17	1,37	6
Die Zeit, die mir zur Ausarbeitung gegeben wurde, war ausreichend.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6
Bei Fragen haben mir die Erläuterungen der Lehrenden geholfen.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6
Mein Verständnis der Vielschichtigkeit des Konflikts wurde geschärft.	4,50 (.34)	0,84	0,70	6
Ich habe ausreichend Literatur zur Erarbeitung meiner Rolle gefunden.	3,50 (.56)	1,38	1,90	6
Die Sitzung zu Planspielen als politikdidaktisches Instrument fand ich hilfreich.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Die Literatur (Manfred Geuting 2000: Soziale Simulation und Planspiel in Pädagogischer Perspektive) hat mein Verständnis von Planspielen geschärft.	3,80 (.38)	0,84	0,70	5
Wie beurteilst du den 4. Block (Planspiel „Machen wir Frieden mit den Drogen“)				
Die Lehrenden gingen in der Ausarbeitung des Szenarios auf meine Vorschläge ein.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Das Lektorat hat zur Spielbarkeit beigetragen.	4,80 (.20)	0,45	0,20	5
Das Planspiel wird der Vielschichtigkeit des Konflikts gerecht.	4,00 (.26)	0,63	0,40	6
Es wurde ausreichend Zeit zur Reflektion gegeben.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6
Ich bin mit dem Planspiel zufrieden.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6

Tabelle 2: Auswertung der Befragung von Schülerinnen und Schülern einer gymnasialen Oberstufe

	Mean (SE of mean)	SD	Variance	Count (n, valide)
Die Einführung in die politische Situation an der Grenze zwischen Mexiko und den USA war für mich verständlich.	4,39 (.137)	0,656	0,431	23
Das Szenario (die Stadt Santa Frontera) war gut beschrieben.	4,13 (.13)	0,626	0,431	23
Die Rolle die ich gespielt habe, war für mich durch das Rollenprofil gut beschrieben.	4,35 (.195)	0,935	0,874	23
Der Ablauf des Planspiels war für mich verständlich.	4,43 (.152)	0,728	0,530	23
Der „Drogenkonflikt“ wurde für mich durch das Planspiel greifbar.	3,91 (.226)	1,083	1,174	23
Das Planspiel hat mir Spaß gemacht.	4,65 (.102)	0,487	0,27	23

Table 3: Evaluation of the additional survey

(5 = high agreement; 1 = high refusal)

	Mean (SE of mean)	SD	Variance	Count (n, valide)
I was satisfied by the concept of the <i>course</i> .	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
The learning objective was clear to me.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6
In my opinion, the implementation of the learning objective was satisfying.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
I would attend the course again.	5,00 (.00)	0,00	0,00	6
The course consisted of four parts:				
How do you evaluate the first part (Introduction and simulation "Environmental Peace Building")				
The simulation "Environmental Peace Building" was appropriate as introduction for the course.	4,50 (.34)	0,84	0,70	6
I have improved my understanding of simulations.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Retrospectively, Tobias Ide's simulation supported the development of the simulation in during the course.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Primary and secondary literature, selected for the coursed, was appropriate.	4,00 (.32)	0,71	0,50	6
How do you evaluate the second part of the course?				
Literature review of the drug conflict and introduction to the conflict.				
I think that the assignment of writing of Reading Responses was an appropriate method for the course.	4,57 (.21)	0,52	0,27	6
Reading Responses supported my understanding of the drug conflict.	5,00 (.00)	0,00	0,00	6
The introductory session of the course introduced me to the drug conflict. It helped me to clarify open questions.	4,50 (.22)	0,56	0,33	6
The literature review helped me to come up with ideas for the development of different roles for the simulation.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6

Literature was sufficient.	4,33 (.49)	1,21	1,47	6
How do you evaluate the third part of the course? (Development of different roles and simulations as a political-didactic instrument.)				
I had no problems to develop different roles for the simulation.	3,83 (.48)	1,17	1,37	6
The time I had was sufficient, to develop different roles for the simulation.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6
Explanations by the teaching team helped me with open questions.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6
The course improved my understanding of the complexity of the drug conflicts.	4,50 (.34)	0,84	0,70	6
I found sufficient literature to develop roles for the simulation.	3,50 (.56)	1,38	1,90	6
I think that the session about simulations as political-didactic instruments was helpful.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
The literature that was provided by the teaching team, improved my understanding of experimental games.	3,80 (.38)	0,84	0,70	5
How do you evaluate the fourth part of the course? (Simulation „The War on Drugs“)				
Die Lehrenden gingen in der Ausarbeitung des Szenarios auf meine Vorschläge ein. The teaching team answered my suggestions during the development of the scenario.	4,83 (.17)	0,41	0,17	6
Editing by the teaching team of the roles for the simulation supported the playability.	4,80 (.20)	0,45	0,20	5
The simulation lives up to the complexity of the conflict.	4,00 (.26)	0,63	0,40	6
There was enough time for reflection and discussion.	4,33 (.33)	0,82	0,67	6
I am satisfied with the simulation.	4,67 (.21)	0,52	0,27	6

Table 4: Evaluation after playing the simulation with a school class

(5 = high agreement; 1 = high refusal)

	Mean (SE of mean)	SD	Varianc e	Count (n, valide)
The introduction into the political situation at the border of Mexico and the United States was comprehensible for me.	4,39 (.137)	0,656	0,431	23
The description of the scenario (the city of "Santa Frontera") was comprehensible for me.	4,13 (.13)	0,626	0,431	23
The description of the role I was playing in the simulation was well described by the role description.	4,35 (.195)	0,935	0,874	23
The course of the simulation was comprehensible.	4,43 (.152)	0,728	0,530	23
My understanding of the "drug conflict" was improved by the simulation.	3,91 (.226)	1,083	1,174	23
Playing the simulation was fun for me.	4,65 (.102)	0,487	0,27	23