GOTTFRIED WILHELM

LEIBNIZ

SÄMTLICHE

SCHRIFTEN UND BRIEFE

SECHSTE REIHE

PHILOSOPHISCHE SCHRIFTEN

FÜNFTER BAND

VORAUSEDITION AD USUM COLLEGIALEM

STAND: NOVEMBER 2025

GOTTFRIED WILHELM

LEIBNIZ

SÄMTLICHE

SCHRIFTEN UND BRIEFE

HERAUSGEGEBEN
VON DER

BERLIN–BRANDENBURGISCHEN

AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

UND DER

NIEDERSÄCHSISCHEN AKADEMIE DER

WISSENSCHAFTEN ZU GÖTTINGEN

SECHSTE REIHE

PHILOSOPHISCHE SCHRIFTEN

FÜNFTER BAND

VORAUSEDITION AD USUM
COLLEGIALEM

GOTTFRIED WILHELM
LEIBNIZ

PHILOSOPHISCHE SCHRIFTEN

HERAUSGEGEBEN VON DER

LEIBNIZ–FORSCHUNGSSTELLE
DER UNIVERSITÄT MÜNSTER

FÜNFTER BAND

JULI 1690 – 1703

VORAUSEDITION AD USUM
COLLEGIALEM

LEITER DER EDITION IN DER LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE

HANNS-PETER NEUMANN

BEARBEITERINNEN UND BEARBEITER DIESES BANDES

GERHARD BILLER † · NICCOLÒ FIORAVANTI · LAURA HERRERA-CASTILLO · STEFAN JENSCHKE
HERMA KLIEGE-BILLER · STEFAN LORENZ · STEPHAN MEIER-OESER · HANNS-PETER NEUMANN
HEINRICH SCHEPERS † · HENRIK WELS

Die hier als Vorausedition angebotenen Texte aus dem Gesamtcorpus der philosophischen Schriften werden kontinuierlich um weitere Texte ergänzt. Die angegebenen VE-Nummern der einzelnen Stücke bleiben konstant erhalten und können daher für die Zitation der Internet-Vorausedition verwendet werden. Sie entsprechen jedoch nicht den Stücknummern und Seitenzahlen der später gedruckten Bände. Alternativ ist eine Zitation nach dem Fundort möglich. Im Inhaltsverzeichnis gibt eine Datumsangabe in eckigen Klammern den Zeitpunkt der Aufnahme des Stückes in das Gesamtcorpus an; mehrere Angaben weisen auf überarbeitete Fassungen hin.

INHALTSVERZEICHNIS

[Stand: November 2025]

Siglen, Abkürzungen und Informationen zur Gestaltung von VI, 5 . . . 1

1008. De eligendo methodum rectam
(Vorläufige Datierung: Um 1678) [6.11.2020] . . . 100800
1010. »Combinatoria«
(Vorläufige Datierung: Anfang 1679) [6.11.2020] . . . 101000
1015. »Ad stateram juris de gradibus probationum et probabilitatum Godefridi Veranii Lublinensis«
(Vorläufige Datierung: 1693–1696 ?) [8.11.2023] . . . 101500
1018. Notiz zum Gedächtniskünstler Erich Christoph Lübbren
(Vorläufige Datierung: November 1678) [6.11.2024] . . . 101800
1022. Referuntur res ad se invicem
(Vorläufige Datierung: Um 1679) [8.11.2023] . . . 102200
1025. Aus und zu Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, Medicina mentis
(Vorläufige Datierung: 2. Hälfte 1682 ?) [6.11.2024] . . . 102500
1030. De arte affectus regendi
(Vorläufige Datierung: 1683 bis 1685 (?)) [4.11.2016] . . . 103000
1035. Modi colligendi
(Vorläufige Datierung: 2. Hälfte 1686) [6.11.2020] . . . 103500
1055. Zu H. Huthmann, Gründliche Sprachkunst insonderheit auffs Latein eingerichtet
(Vorläufige Datierung: Vor 1688) [6.11.2020] . . . 105500
1058. »Versus memoriales«
(Vorläufige Datierung: 1690) [4.11.2016] . . . 105800
1070. Skyttius de lingua universali radicali
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] . . . 107000
1079. De novis modis syllogisticis
(Vorläufige Datierung: 1690) [5.11.2025] . . . 107900
1088. Delineatio accessus sui ad analysin notionum
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1694) [8.11.2023] . . . 108800

1100. Du nombre des verites ou faussetes possibles
(Vorläufige Datierung: 1693) [3.11.2014] 110000
1110. De syllogismo
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1696) [3.11.2014] 111000
1120. De syllogismo categorico ex inclusione exclusioneve terminorum
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1696) [3.11.2014] 112000
1130. De l'usage de l'art des combinaisons
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1716) [3.11.2014] 113000
1135. »Ars Representatoria«
(Vorläufige Datierung: Um 1691) [5.11.2025] 113500
1160. De inventione maximi
(Vorläufige Datierung: Nach 1691) [3.11.2014] 116000
1170. Modi quartae figurae. Zu Fells Grammatica rationis
(Vorläufige Datierung: Nach 1690) [3.11.2014] 117000
1180. Novi modi syllogistici
(Vorläufige Datierung: Nach 1690) [3.11.2014] 118000
1201. »Horizon rerum humanarum«
(Vorläufige Datierung: Um 1690 bis 1693) [8.11.2023] 120100
1202. »De l'Horison de la doctrine Humaine«
(Vorläufige Datierung: 1693 bis 1701) [5.11.2025] 120200
1206. Tres gradus firmitatis in sententiis
(Vorläufige Datierung: Mai 1693) [4.11.2016] 120600
1260. Lapsus felix sine errore
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [10.11.2016] 126000
1262. Veritates mathematicae et veritates civiles
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 126200
1265. Disputationes formales scripto reciprocatae
(Vorläufige Datierung: 1695) [4.11.2016] 126500
1276. De enthymemate
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 127600
1301. Suites des definitions pour la science generale – la felicité, la sagesse, la vertu
(Vorläufige Datierung: Um 1695 [alt: 1690 bis 1703]) [4.11.2016] 130100
1302. La vertu, la sagesse, la felicité
(Vorläufige Datierung: Um 1695 [alt: 1690 bis 1703]) [4.11.2016] 130200
1381. »Aurora seu initia scientiae generalis« – 1. Entwurf
(Vorläufige Datierung: Nach September 1697) [5.11.2025] 138100

1382. »Aurora seu initia scientiae generalis« – 2. Entwurf
(Vorläufige Datierung: Nach September 1697) [5.11.2025] 138200
1430. Duae species inventionis
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 143000
1465. Sophisma divisionis
(April 1699) [6.11.2020] 146500
1470. Cuncta argumenta inter se – Sophisma divisionis
(Vorläufige Datierung: Um 1699) [4.11.2016] 147000
1530. Multae divisiones utiles
(Vorläufige Datierung: Um 1700) [5.11.2025] 153000
1600. De firmis elementis in philosophia obtinendis
(Vorläufige Datierung: 1703 bis 1705) [3.11.2014] 160000
1720. Aus und zu J. von Felden, Tractatus de scientia interpretandi
(Vorläufige Datierung: 1679 bis 1689) [8.11.2023] 172000
1843. »De ratione dividendi«. Schedarum Jungianarum excerptum annotatum
(Vorläufige Datierung: 1696) [3.11.2014] 184300
1845. »Analysis didactica.« Schedarum Jungianarum excerpta annotata
(Vorläufige Datierung: 1696) [3.11.2014] 184500
1860. Aus und zu Jean de Raey, Cogitata de interpretatione
(Vorläufige Datierung: Sommer 1692) [9.11.2023] 186000
1865. Belegstellen zum Gebrauch von »ut« und »quod«
(Vorläufige Datierung: Herbst 1697 bis Dezember 1698) [1.11.2021] . . . 186500
1866. Notiz zum Gebrauch von »ut« und »quod«
(Vorläufige Datierung: Dezember 1698) [1.11.2021] 186600
1867. Aus und zu H. Huthmann, Particulae Ut et Quod
(Vorläufige Datierung: Herbst 1697) [1.11.2021] 186700
2007. Cartesius de causa finali in rebus physicis
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 200700
2010. De Cartesii methodo dubitandi
(Vorläufige Datierung: Um 1684 (?)) [4.11.2016] 201000
2015. De duplici seculo philosophantium
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 201500
2020. De somniis et vita
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 202000
2056. In omni creatura creatoris vestigium
(Vorläufige Datierung: Nach 1690) [4.11.2016] 205600
2060. Malebranchii potissimum argumentum cur solus Deus agat
(Vorläufige Datierung: Um 1686 bis 1689) [8.11.2023] 206000

2065. Sur la physique et la metaphysique des Cartésiens
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 206500
2070. De morte Claubergii in ecstasi
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 207000
2095. Inquisitio in aliquid absolutum, in quod cogitationum objecta resolvi oportet
(Vorläufige Datierung: Um 1690) [5.11.2025] 209500
2130. Extrait d'une lettre sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'etendue
(Vorläufige Datierung: 18. Juni 1691) [8.11.2023] 213000
2135. L'essence du corps ne consiste pas dans l'étendue
(Vorläufige Datierung: Nach dem 5. Januar 1693) [6.11.2024] 213500
2148. De duplici via philosophandi
(Vorläufige Datierung: Oktober 1692 bis Ende 1692) [10.11.2016] 214800
2150. Sur l'axiome de Lantin: »Extrema in idem recidunt«
(Vorläufige Datierung: Januar 1692) [6.11.2024] 215000
2152. Rezension von P. S. Régis, Cours entier de philosophie
(Vorläufige Datierung: Januar bis Februar 1692) [8.11.2023] 215200
2154. Erhardi Weigelii argumentum pro existentia Dei
(Vorläufige Datierung: 1691) [8.11.2023] 215400
2158. De gradibus praesensionum
(Vorläufige Datierung: nach 1692) [8.11.2023] 215800
2160. Libertas non est tendentia sine impedimento
(Vorläufige Datierung: Um 1692) [6.11.2020] 216000
2161. De la liberté, contingence, indifference, determination
(Vorläufige Datierung: 1692) [1.11.2021] 216100
2162. De libertate, contingente, indifferente, determinato
(Vorläufige Datierung: 1692) [1.11.2021] 216200
2164. Aus und zu Isaac Papin, La vanité des sciences
(Vorläufige Datierung: Um 1690) [8.11.2023] 216400
2170. Zum Dictionnaire Critique von Bayle
(Vorläufige Datierung: Nach August 1692 – Ende 1692) [6.11.2024] . . . 217000
2174. Linea recta infinita
(Vorläufige Datierung: Nach 1692 bis Herbst 1696) [5.11.2025] 217400
2185. Extrait d'une lettre de M. de Leibniz pour soutenir ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sçavans du 18. Juin 1691
(Vorläufige Datierung: 28. Oktober 1692) [5.11.2025] 218500
2192. Descartes versé dans la philosophie scholastique
(Vorläufige Datierung: Juni 1693 bis Frühjahr 1698) [4.11.2016] 219200

2200. Saepe recentiores nodum in scirpo quaerunt
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1696) [3.11.2014] 220000
2206. Parum consulit immortalitati – Zur Unsterblichkeit der Seele
(Vorläufige Datierung: Nach Mai 1693) [4.11.2016] 220600
2211. »Specimen Dynamicum pro admirandis Naturae Legibus, circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis« – 1. Fassung
(Vorläufige Datierung: Vor Februar 1695) [8.11.2023] 221100
2212. »Specimen Dynamicum pro admirandis Naturae Legibus, circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis« – Druckfassung
(März 1695) [5.11.2025] 221200
2213. »Specimen Dynamicum pro admirandis Naturae Legibus, circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis« – Pars II
(Vorläufige Datierung: März 1695 bis Mai 1696) [5.11.2025] 221300
2228. »G. G. L. De Notione Substantiae« (ad Thomasium)
(Vorläufige Datierung: Ende November / Anfang Dezember 1693)
[5.11.2025] 222800
2230. »De Primae Philosophiae Emendatione et de Notione Substantiae«
(März 1694) [5.11.2025] 223000
2232. »Sur l'avancement de la Metaphysique reelle, et particulierement sur la nature de la substance expliqueée par la force«
(Vorläufige Datierung: Juli 1694) [5.11.2025] 223200
2234. Aus und zu Christian Thomasius, De definitione substantiae dialogus
(Vorläufige Datierung: Mai 1694 bis Dezember 1696) [5.11.2025] 223400
2235. »Ad Theosophiam Sturmianam«
(Vorläufige Datierung: Vor dem 20. Mai 1694) [8.11.2023] 223500
2238. Du Praissac sur l'esprit universel
(Vorläufige Datierung: 1694 bis 1707 (?)) [5.11.2025] 223800
2245. An totus mundus perfectione crescat
(Vorläufige Datierung: Nach 1691) [6.11.2024] 224500
2247. Qua ratione in infinito progressus sit ascensus vel descensus vel neutrum
(Vorläufige Datierung: Nach 1691) [6.11.2024] 224700
2250. Essentia, existentia, distincta, perfectio. Definitiones
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1694) [3.11.2014] 225000
2254. De completo et incompleto
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 225400
2256. Spatium, corpus et motum esse phaenomena bene fundata
(Vorläufige Datierung: Nach September 1695) [16.11.2022; 5.11.2025] . . 225600

2260. »Theses paradoxae adjectae Christiani Thomasii Dialogo de substantia«
(Vorläufige Datierung: Mai 1694 bis Dezember 1696) [5.11.2025] 226000
2268. Sur la sensibilité
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 226800
2274. Nullam esse mutationem per saltum
(Vorläufige Datierung: Um 1698) [4.11.2016] 227400
2276. Omnis res aliquando subvertitur
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 227600
2278. An in infinito detur medium
(Vorläufige Datierung: Um 1700) [6.11.2024] 227800
2281. »Système nouveau« – 1. Konzept
(Vorläufige Datierung: Frühjahr 1694 bis Frühjahr 1695) [5.11.2025] . . . 228100
2289. »Objections de M. Foucher chanoine de Dijon contre le nouveau systeme de la communication des substances«
(12. September 1695) [10.11.2016] 228900
2290. »Remarques sur les Objections de M. Foucher«
(Nach dem 12. September 1695) [10.11.2016] 229000
2296. De fine universi
(Vorläufige Datierung: Um 1695) [4.11.2016] 229600
2300. Mala possibilia
(Vorläufige Datierung: Nach 1693) [3.11.2014] 230000
2325. Emblema meae dynamices
(Vorläufige Datierung: 1695–1698) [6.11.2020] 232500
2330. »Extrait d'une Lettre de M. D. L. sur son Hypothese de philosophie« [Drittes Éclaircissement]
(21. September 1696) [16.11.2022] 233000
2340. De causa ideali et harmonia praestabilita
(Vorläufige Datierung: Nach August 1696 bis 1712) [4.11.2016] 234000
2350. De Weigelii existentiae Dei demonstratione
(Vorläufige Datierung: 1693) [3.11.2014] 235000
2370. Substantialia (monades) et formae accidentales
(Vorläufige Datierung: Herbst 1702 ?) [6.11.2024] 237000
2396. »De rerum originatione radicali«
((23. November (3. Dezember) 1697) [5.11.2025] 239600
2403. Omnia plena animarum
(Vorläufige Datierung: 1697(?) bis Frühjahr 1698) [4.11.2016] 240300
2405. Animae naturam apte per Potentiam explicari potest
(Vorläufige Datierung: Nach Mai 1695) [5.11.2025] 240500

2415. Henricus Morus de immortalitate animae
(Vorläufige Datierung: 1677 bis Frühjahr 1698) [4.11.2016] 241500
2420. De ingenio acuto aut magno
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 242000
2430. De incredibili rerum subtilitate
(Vorläufige Datierung: 1695 bis 1698) [5.11.2025] 243000
2441. Aus und zu Lamy, De la connoissance de soi-même
(Vorläufige Datierung: Nach dem 9. November 1702) [5.11.2025] 244100
2500. »Discours sur les Beaux Sentimens«
(Vorläufige Datierung: Nach 1690) [4.11.2016] 250000
2512. Nulla determinatio prorsus extrinseca in rebus completis
(Vorläufige Datierung: Frühjahr bis Sommer 1701) [6.11.2020] 251200
2525. De la demonstration du R. P. l'Amy
(Vorläufige Datierung: September 1701) [5.11.2025] 252500
2530. De realitate
(Vorläufige Datierung: Um 1700) [6.11.2024] 253000
2540. De somniorum miranda natura
(Vorläufige Datierung: 1689 bis 1698) [8.11.2023] 254000
2555. Leibniz zu C. D. Kochs Aristoteles-Übersetzung
(Vorläufige Datierung: 2. Hälfte August bis September 1701) [9.11.2017] . 255500
2565. »Demonstrationes de Universo immenso aeternoque«
(vor Ende Februar 1701) [16.11.2022] 256500
2610. La plus part de nos raisonnemens se font par un jeu de caracteres
(Vorläufige Datierung: Um 1702) [8.11.2023] 261000
2635. »Sur ce qui passe les sens et la matiere«
(Vorläufige Datierung: Anfang bis Mitte Juni 1702) [6.11.2024] 263500
2640. »Considerations sur la doctrine d'un esprit universel unique«
(Vorläufige Datierung: [Mitte Juni bis Ende] 1702) [6.11.2024] 264000
2642. Principia mechanismi ex altiore fonte
(Vorläufige Datierung: Mai 1702) [6.11.2018] 264200
2655. »De l'ame et du corps« (Zu Bayle)
(Vorläufige Datierung: Mitte bis Ende 1702) [10.11.2016] 265500
2657. De vi derivativa et primitiva
(Vorläufige Datierung: Nach Oktober 1702) [6.11.2020] 265700
2675. Réponse aux objections de Lamy
(1703) [5.11.2025] 267500
2680. Ratio est in natura
(Vorläufige Datierung: Nach September 1698) [1.11.2021; 6.11.2020] . . 268000

2692. Monades sunt in loco per harmoniam
(Vorläufige Datierung: 1703) [5.11.2025] 269200
2735. Aus und zu A. de Grau, Historia philosophica
(Vorläufige Datierung: Nach Oktober 1682) [1.11.2021] 273500
2835. Jordani Bruni de Monade liber
(Vorläufige Datierung: Herbst 1695 bis Frühjahr 1698) [4.11.2016] 283500
2880. Aus und zu Fardella, Animae humanae natura
(Vorläufige Datierung: Ende November bis 3. Dezember 1698) [1.11.2021] 288000
2881. Marginalien, An- und Unterstreichungen in Fardella, Animae humanae natura
(Vorläufige Datierung: Ende November bis 3. Dezember 1698) [1.11.2021] 288100
3015. De experimentis et ratiocinationibus
(Vorläufige Datierung: Nicht nach Frühjahr 1698) [4.11.2016] 301500
3083. »Leges Naturae Generales circa vires et directiones Motuum. Autore G. G. L.« (Vorläufige Datierung: 1690–1697) [4.11.2016] 308300
3085. »G. G. L. Leges naturae generales circa vires et directiones motuum«
(Vorläufige Datierung: 1690 bis 1697) [6.11.2018] 308500
3129. Animadversiones ad Cartesii Principia (Statera Cartesianismi) [Fassung 1691 bis Mai 1699]
(Vorläufige Datierung: 1691) [01.07.2024; 10.11.2016] 312900
3130. Animadversiones ad Cartesii Principia (Statera Cartesianismi) [Fassung Juni 1699]
(Vorläufige Datierung: Juni 1699) [01.07.2024; 10.11.2016] 313000
3160. »Abusus philosophiae corpuscularis« (Ex Raeio)
(Vorläufige Datierung: Sommer 1692) [4.11.2023] 316000
3165. Vacuum in natura et Vacuum in sapientia
(Vorläufige Datierung: Nach dem 8. Mai 1693) [5.11.2025] 316500
3168. Primum Cartesii Peccatum
(Vorläufige Datierung: Sommer 1692 bis Anfang 1693) [5.11.2025] . . . 316800
3270. Vacuum in natura et Vacuum in sapientia
(Vorläufige Datierung: 1695 bis 1698) [5.11.2025] 327000
3400. Zur Naturphilosophie: Auszüge, mit eigenen Bemerkungen, aus Kepler, Bentley, Connor, Stillingfleet, Locke
(Vorläufige Datierung: Um 1700) [6.11.2024] 340000
3500. De potentia ab effectu non a tempore aestimanda
(Vorläufige Datierung: 1697 bis 1702) [3.11.2014] 350000

3775. Randbemerkungen und Unterstreichungen zu Spinoza, Principia Philosophiae more geometrico demonstrata
(Vorläufige Datierung: 1691) [10.11.2016] 377500
3830. Sur l'explication des parhelies de Mons. des Cartes
(Vorläufige Datierung: Nach April 1696 bis Mai 1698) [8.11.2023] . . . 383000
4020. Nicolai Taurelli de rerum aeternitate
(Vorläufige Datierung: 1687 bis Frühjahr 1698) [6.11.2020] 402000
4175. Aus und zu D. Petau, Theologica dogmata
(Vorläufige Datierung: Um 1692) [6.11.2024] 417500
4275. »Von der wahren Theologia Mystica«
(Vorläufige Datierung: Um 1696) [8.11.2023] 427500
4800. Aus Horneius Disputationes theologicae
(Vorläufige Datierung: Nach dem 6. April 1693) [6.11.2020] 480000
6800. Aus und zu N. Vigelius, Dialectica juris civilis
(Vorläufige Datierung: 1678 bis 1695) [3.11.2014] 680000

SIGLEN, ABKÜRZUNGEN UND INFORMATIONEN ZUR GESTALTUNG VON VI, 5

SIGLEN

A	Abschrift, nicht vom Verfasser autorisiert
E, E^1	Erstdruck
E^2, E^3 . . .	weitere auf das Original zurückgehende Drucke
K	Korrespondent, eigenhändig
k	Korrespondent, von der Hand seines Schreibers
L, L^1, L^2, . . .	Leibniz, eigenhändig
l, l^1, l^2, . . .	Leibniz, von der Hand seines Schreibers
LiK	Leibniz' eigenhändige Bemerkungen in einem Korrespondentenbrief
LiL	Leibniz' spätere, eigenhändige Änderungen oder Ergänzungen in seinen Manuskripten
LBr	Leibniz-Briefwechsel, HANNOVER, *Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek*
LH	Leibniz-Handschriften, HANNOVER, *Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek*
Leibniz-Bibl.	HANNOVER, *Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek*
[Marg.]	Leibniz-Handexemplar mit eigh. Eintragungen (Leibn. Marg.), HANNOVER, *Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek*
Ms	Manuskript; insbesondere Manuskript Nr., HANNOVER, *Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsische Landesbibliothek*
VE	Vorausedition zu Band VI, 5 (https://www.uni-muenster.de/Leibniz/bd_6_5_2014.html)

ABKÜRZUNGEN

a.a.O.	am angegebenen Ort	Bog.	Bogen
Anm.	Anmerkung	braunschw.	braunschweigisch
art.	articulus	cap.	Kapitel
Aufl.	Auflage	chap.	chapitre
Ausg.	Ausgabe	chin.	chinesisch
Bd (Bde)	Band (Bände)	cod.	codex
bes.	besonders	d.	der, die, das
bzw.	beziehungsweise	d. Ä.	der Ältere
Bibl.	Bibliothek	d. J.	der Jüngere
Bl.	Blatt	d.h.	das heißt

d.i. (d.s.)	das ist (das sind)
def.	definitio
ders.	derselbe
disc.	discursus
dist.	distinctio
diss.	dissertatio
dt.	deutsch
ebd.	ebenda
ed.	editio, edidit
eigh.	eigenhändig
Einl. (eingel.)	Einleitung (eingeleitet)
engl.	englisch
enth.	enthält
ep.	epistola
erg.	ergänzt
Erl.	Erläuterung
ers.	ersetzt
erw.	erweitert
f. (ff.)	folgende
fl.	floruit
FN	Fußnote
fol.	folio
franz.	französisch
Frhr	Freiherr
geb.	geboren
gedr.	gedruckt
Geh.	Geheimer
Gem.	Gemahl(in)
gen.	genannt
gest.	gestorben
gestr.	gestrichen
griech.	griechisch
H.	Heft, Herr
hist.	historisch
Hl.	Heiliger
Hrsg. (hrsg.)	Herausgeber (herausgegeben)
Inc.	Incipit
ital.	italienisch
Jh.	Jahrhundert
komm.	kommentiert
königl.	königlich
kur-brand.	kur-brandenburgischer
kurfürstl.	kurfürstlich
lat.	lateinisch
lib.	liber / Buch
liv.	livre / Buch
lüneb.	lüneburgisch
Marg.	Marginalienexemplar
N.	Nummer eines Briefes/Stückes
Nachdr.	Nachdruck
Neudr.	Neudruck
niederländ.	niederländisch
Nr.	Nummer
o.D.	ohne Datum
o.J.	ohne Jahr
o.O.	ohne Ort
o.O.u.J.	ohne Ort und Jahr
P.	Pater
P.S.	Postskript
Praes.	Praeses
preuß.	preußisch
Prof.	Professor
prop.	propositio
Pseud.	Pseudonym
qu.	quaestio
r°	recto
rep.	Leibnizvermerk: repondu
Resp.	Respondent
resp./semiresp.	Leibnizvermerk: respondi/semi-respondi
röm.	römisch
S.	Seite
s.	siehe
s.o.	siehe oben
sect.	sectio
Sp.	Spalte
Teilübers.	Teilübersetzung
theol.	theologisch
theor.	theorema
Tl (Tle)	Teil (Teile)
tract.	tractatus
u.	und
u.a.	und andere (unter anderem)
übers. (Übers.)	übersetzt (Übersetzung)
u.d.T.	unter dem Titel
u.ö.	und öfter
v.	von, versus (Vers)
verb.	verbessert
Verf.	Verfasser
v°	verso

verm.	vermehrt		von *noch zu bedenken* benutzt
vgl.	vergleiche	⦶	Salpeter
vol.	Volumen, Band		
Z.	Zeile		
♃	alchimistische Abkürzung für *distilletur*, die Leibniz im Sinne		

A.T. = *Oeuvres de Descartes*, hrsg. v. Charles Adam u. Paul Tannery. 11 Bde. Paris [1897–1913]; 2. Aufl. 1964–1972; 3. Aufl. 1996.

Albertus Magnus, *Opera omnia* = *Alberti Magni Opera omnia*, hrsg. vom Albertus-Magnus-Institut in Köln. Münster 1951 ff.

Ariew u. Garber, *Philosophical Essays* = *Gottfried Wilhelm Leibniz, Philosophical Essays*, hrsg. v. Roger Ariew u. Daniel Garber. Indianapolis 1989.

Ariew u. Watkins, *Modern Philosophy* = *Modern Philosophy. An Anthology of Primary Sources. Third Edition*, hrsg. v. Roger Ariew u. Eric Watkins. Indianapolis 2019.

Atherton, *Women philosophers* = *Women philosophers of the Early modern Period*, hrsg. u. mit einer Einführung v. Margaret Atherton, Indianapolis 1994.

Azcárate, *Obras de Leibnitz*, Bd 4 = *Obras de Leibnitz*, übers. v. Patricio de Azcárate, Bd 4, Correspondencia. Madrid 1878.

Babin u. van den Heuvel, *Schriften und Briefe zur Geschichte* = Gottfried Wilhelm Leibniz, *Schriften und Briefe zur Geschichte*, bearbeitet, kommentiert u. hrsg. v. Malte-Ludolf Babin u. Gerd van den Heuvel. Hannover 2004.

Bayle, *Correspondance* = *Correspondance de Pierre Bayle*, hrsg. v. Elisabeth Labrousse u. Antony McKenna u.a., Bd 9 u. 10. Oxford 2012 u. 2013.

Bianca, *Scritti* = *Scritti filosofici di Gottfried Wilhelm Leibniz*, hrsg. v. Domenico Omero Bianca. 2 Bde. Turin 1967.

Birembaut, *Correspondance* = *La correspondance Leibniz-Fontenelle et les relations de Leibniz avec l'Academie Royale des Sciences en 1700–1701*, in *Revue d'histoire des sciences et de leurs applications*, Bd 19. Paris 1966.

Bodemann, *Elisabeth Charlotte* = *Aus den Briefen der Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans an die Kurfürstin Sophie von Hannover.* Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des 17. u. 18. Jahrhunderts, hrsg. v. Eduard Bodemann. 2 Bde. Hannover 1891.

Buchenau u. Cassirer, *Hauptschriften* = *Leibniz. Hauptschriften zur Grundlegung der Philosophie*, hrsg. v. Anton Buchenau u. Ernst Cassirer. 2 Bde. Leipzig 1904–1906; Neuausg. Hamburg 1996.

Caillemer, *Lettres à Nicaise* = *Lettres de divers savants à l'abbé Claude Nicaise*, hrsg. v. Exupère Caillemer. Lyon 1885.

Cardoso u. Ferreira, *Correspondência* = *Correspondência entre G. W. Leibniz e Lady Masham*, hrsg. v. A. Cardoso u. M. L. Ribeiro Ferreira. Lissabon 2010

Kepler, *Werke* = Johannes Kepler, *Gesammelte Werke*, hrsg. v. Max Caspar. München 1937 ff.

Dascal, *Art of Controversies* = *Gottfried Wilhelm Leibniz. The Art of Controversies*, hrsg. v. Marcelo Dascal. Dordrecht 2006.

de Backer/Sommervogel = Augustin de Backer u. Carlos Sommervogel, *Bibliothèque de la Compagnie de Jésus. Bibliographie*. 11 Bde. Brüssel/Paris 1890–1932. (Nachdruck 12 Bde. Löwen 1960).

DENZINGER, *Enchiridion = Enchiridion symbolorum definitionum et declarationum de rebus fidei et morum,* hrsg. v. Heinrich Denzinger und Adolf Schönmetzer S.J., dt. Übers. v. Peter Hünermann u. Helmut Höping. 39. Aufl. Freiburg i. Br., Basel, Rom u. Wien 2001.

DESCARTES, *Lettres = Lettres de Mr Descartes*, hrsg. v. Claude de Clerselier. 3 Bde. Paris 1657–1767.

DUTENS, *Opera omnia = G. G. Leibnitii Opera omnia,* hrsg. v. Louis Dutens. 6 Bde. Genf 1768.

ÉMERY, *Exposition* = Jacques André ÉMERY, *Exposition de la doctrine de Leibnitz sur la religion*, hrsg. v. [A. Garnier]. Paris 1819.

ENGELHARDT, *Vollkommene Welt = G. W. Leibniz, Die vollkommene Welt: eine Auswahl aus seinen Briefen und Schriften*, hrsg. v. Wolf v. Engelhardt. Weimar 1944.

ERDMANN, *Opera phil. = G. G. Leibnitii Opera Philosophica quae extant latina gallica germanica omnia,* hrsg. v. Johann Eduard Erdmann. Berlin 1840. Erw. Nachdruck Aalen 1959

FEDER, *Comm. epist. = Commercii epistolici Leibnitiani typis nondum vulgati selecta specimina*, hrsg. v. Johann Georg Heinrich Feder. Hannover 1805.

FEMIANO, *Briefwechsel* = Salvatore FEMIANO, *Über den Briefwechsel zwischen Michelangelo Fardella und Leibniz*, in *Studia Leibnitiana* 14. Wiesbaden 1982.

FEMIANO, *Nuovi contributi* = Salvatore FEMIANO, *Nuovi contributi alla bio-bibliografia di Michelangelo Fardella*. Aversa 1985.

FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, = M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine (1693); Ἀποκατάστασις πάντων (La Restitution universelle) (1715). Textes inédits, traduits et annotés par Michel Fichant*. Paris 1991.

FOUCHER DE CAREIL, *Lettres et opusc. = Lettres et opuscules inédits de Leibniz*, hrsg. u. eingel. v. Louis-Alexandre Foucher de Careil. Paris 1854.

FOUCHER DE CAREIL, *Nouv. lettres et opusc. = Nouvelles lettres et opuscules inédits de Leibniz*, hrsg. v. Louis-Alexandre Foucher de Careil. Paris 1857.

FRANKIEWICZ u. PERZANOWSKI, *Pisma z teologii mistycznej = Pisma z teologii mistycznej / Gottfried Wilhelm Leibniz*, bearb. v. Małgorzata Frankiewicz u. hrsg. v. Jerzy Perzanowski. Krakau 1994.

FRÉMONT, *L'étre et la relation = L'étre et la relation avec trente-sept lettres de Leibniz àu R. P. Des Bosses*, übers., komm. u. hrsg. v. Christiane Frémont. Mit einem Vorwort v. Michel Serres. Paris 1981; 2. verb. u. verm. Ausg. Paris 1999.

FRÉMONT, *Principes de la nature = Leibniz, Principes de la nature et de la grâce. Monadologie et autres textes 1703–1716*, übers., komm. u. hrsg v. Christiane Frémont. Paris 1996.

FREYNE, *La correspondance de Fontenelle*, = Michael John FREYNE, *La correspondance de Fontenelle jusqu'en 1740*. 2 Bde. Phil. Diss. Paris 1972.

GEBHARDT, *Spinoza, Opera = Spinoza, Opera*, im Auftrag d. Heidelberger Akademie d. Wissenschaften hrsg. v. Carl Gebhardt. 4 Bde. Heidelberg [1924].

GERHARDT, *Briefw. Wolff = Briefwechsel zwischen Leibniz und Christian Wolff*, hrsg. v. Carl Immanuel Gerhardt. Halle 1860.

GERHARDT, *Math. Schr. = Leibnizens gesammelte Werke*, hrsg. v. Georg Heinrich Pertz, Dritte Folge: Mathematische Schriften, hrsg. v. Carl Immanuel Gerhardt. 7 Bde. Berlin, London, Halle 1849–1863.

GERHARDT, *Phil. Schr. = Die philosophischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz*, hrsg. v. Carl Immanuel Gerhardt. 7 Bde. Berlin 1875–1890.

GERLAND, *Briefwechsel mit Papin = Leibnizens und Huygens' Briefwechsel mit Papin, nebst der Biographie Papins und einigen zugehörigen Briefen und Aktenstücken*, bearb. u. hrsg. v. Ernst Gerland. Berlin 1881.

GRUA, *Textes = Gottfried Wilhelm Leibniz, Textes inédits*, hrsg. mit Anmerkungen v. Gaston Grua. 2 Bde. Paris 1948.

GRUNWALD, *Miscellen*. = Max GRUNWALD, *Miscellen. 3. Leibniz*. Archiv f. Geschichte der Philosophie 9 (N. F. Bd 2), Berlin 1896, S. 310–322.

GUHRAUER, *Leibniz Biogr*. = Gottschalk Eduard GUHRAUER, *Gottfried Wilhelm Freiherr von Leibnitz*. 2. erw. Aufl. Breslau 1846.

GUHRAUER, *Schriften = Leibnitz's Deutsche Schriften,* hrsg. v. Gottschalk Eduard Guhrauer. 2 Bde. Berlin 1838–1840.

HANSCH, *Leibnitii Princ. Philos. = Godefridi Guilielmi Leibnitii Principia philosophiae, more geometrico demonstrata*, hrsg. v. Michael Gottlieb Hansch. Frankfurt/Leipzig 1728. Neudruck mit einem Vorwort von Stefan Lorenz, Hildesheim/Zürich/New York 2016 (Christian Wolff. Gesammelte Werke, Reihe III, Bd 146).

HUYGENS, *Oeuvres = Oeuvres complètes de Christiaan Huygens*, hrsg. v. d. Société Hollandaise des Sciences de Harlem. 22 Bde. Den Haag 1888–1950.

JANET, *Oeuvres = Oeuvres philosophiques de Leibniz*, eingel. u. mit Anmerkungen versehen v. Paul Janet. Paris 1866; 2. Aufl. 1900.

KLOPP, *Werke = Die Werke von Leibniz*, hrsg. v. Onno Klopp. I. Reihe, 11 Bde. Hannover 1864–1884.

KÖNIG, *Appel au public = Appel au public du jugement de l'Academie Royale de Berlin sur un fragment de lettre de Mr. de Leibnitz, cité par Mr. Koenig*. Leiden 1752, 2. Aufl. 1753.

KORTHOLT, *Epistolae = Godefridi Guil. Leibnitii Epistolae ad diversos,* hrsg. v. Christian Kortholt. 4 Bde. Leipzig 1734–1742.

Kousakusha, Jap. ed. = Kousakusha Workshop, Gottfried Wilhelm Leibniz, Opera omnia, Japanese edition. 10 Bde. Tokio 1988–1990.

LI, *Leibniz – Sophie = Gottfried Wilhelm Leibniz. Kurfürstin Sophie von Hannover. Briefwechsel*, hrsg. v. Wenchao Li. aus dem Französischen von Gerda Utermöhlen (†) und Sabine Sellschopp. Göttingen 2017.

LODGE, *Leibniz – de Volder Correspondence = G. W. Leibniz, The Leibniz – de Volder Correspondence*, hrsg. u. übers. v. Paul Lodge. The Yale Leibniz. New Haven u. London 2013.

LOEMKER, *Philosophical papers = Gottfried Wilhelm Leibniz, Philosophical papers and letters,* hrsg. u. übers. v. Leroy E. Loemker. 2 Bde. Chicago [1956]; 2. Aufl. Dordrecht 1969.

LOOK–RUTHERFORD *Leibniz – Des Bosses Correspondence = G. W. Leibniz, The Leibniz – Des Bosses Correspondence,* hrsg. u. übers. v. Brandon Look u. Donald Rutherford. The Yale Leibniz. New Haven u. London 2007.

LUDOVICI, *Hist. Leibn. Phil*. = Carl Günther LUDOVICI, *Ausführlicher Entwurff einer vollständigen Historie der Leibnitzischen Philosophie*. 2 Tle. Leipzig 1737; Nachdruck Hildesheim 1966.

Oeuvres complètes de Malebranche = Nicolas MALEBRANCHE, *Oeuvres complètes*, hrsg. v. Geneviève Rodis-Lewis u. André Robinet. 21 Bde. Paris 1958–1970.

MANSI = *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio,* hrsg. v. G. D. Mansi. 53 Bde (Nachdruck Paris 1901–1927).

MATHIEU, *Saggi = Gottfried Wilhelm Leibniz. Saggi filosofici e lettere,* hrsg. v. V. Mathieu. Bari 1963.

M.E.W. = *The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury*, hrsg. v. William Molesworth. 11 Bde. London 1839–1845 (Nachdruck Aalen 1962).

M.O.L. = *Thomae Hobbes Malmesburiensis Opera philosophica quae Latine scripsit omnia*, hrsg. v. William Molesworth. 5 Bde. London 1839–1845 (Nachdruck Aalen 1961).

MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici = Scritti filosofici di Gottfried Wilhelm Leibniz*, hrsg. v. Massimo Mugnai u. Enrico Pasini. Turin 2000.

MURR, *Neues Journal* = Christoph Gottlieb v. MURR, *Neues Journal zur Litteratur u. Kunstgeschichte.* Tl 1. 2. Leipzig 1798–1799.

NICOLÁS, *Obras de Leibniz = G. W. Leibniz. Obras filosóficas y científicas*, Bd 14, *Correspondencia I*, hrsg. v. Juan Antonio Nicolás u. Maria Ramón Cubells. Granada 2007.

OPPEL, *Cyprian* = Herbert OPPEL, *D. Ernst Salomon Cyprian, Direktor de Gymnasium Casimirianum Academicum zu Coburg (1700–1713), und sein Briefwechsel mit Gottfried Wilhelm Leibniz*. In: *Jahrbuch der Coburger Landesstiftung* 23 (1978), S. 35–82.

OPPEL, *Cyprian (Nachtrag)* = Herbert OPPEL, *Zum Briefwechsel zwischen Gottfried Wilhelm Leibniz und Ernst Salomon Cyprian. (Ein Nachtrag)*. In: *Jahrbuch der Coburger Landesstiftung* 25 (1980), S. 143–154.

ORIO DE MIGUEL, *Obras de Leibniz = G. W. Leibniz. Obras filosóficas y científicas*, Bd 16A, *Correspondencia III. G. W. Leibniz – B. de Volder*, hrsg. v. Bernardino Orio de Miguel. Granada 2011.

PERTZ, *Werke = Leibnizens gesammelte Werke*, aus den Handschriften der Kgl. Bibliothek zu Hannover hrsg. v. Georg Heinrich Pertz. 1. Folge: Geschichte. 4 Bde. Hannover 1843–1847.

PL = *Patrologiae cursus completus. Series latina,* hrsg. v. Jacques Paul Migne. Paris 1844 ff.

RASPE, *Oeuvres philosophiques = Oeuvres philosophiques latines et francoises de Mr. Leibniz,* hrsg. v. Rudolf Erich Raspe. Amsterdam u. Leipzig 1765.

REY, *L'ambivalence de la notion d'action* = Anne-Lise REY, *L'ambivalence de la notion d'action. Un exemple de diffusion de la dynamique de Leibniz: La correspondance entre Leibniz et de Volder*. 3 Bde. Phil. Diss. Université Paris IV – Sorbonne 2003.

REY, *Leibniz – De Volder* = Anne-Lise REY, *Leibniz – De Volder Correspondance*. Paris 2016

ROBINET, *L'Empire Leibnitien* = André ROBINET, *L'Empire Leibnitien. La conquête de la chaire de mathématiques de l'université de Padoue. Jakob et Nicolas Bernoulli (1707–1719) avec de nombreuses lettres inédites*. Triest 1991.

ROBINET, *Malebranche et Leibniz = Malebranche et Leibniz. Relations personelles,* hrsg. mit den Texten der Autoren u. ihrer Korrespondenten v. André Robinet. Paris 1955.

ROLDÁN, *Escritos* = GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ, *Escritos en torno a la libertad, el azar y el destino*, übers. v. R. Rodriguez Aramayo u. C. Roldán Panadero. Madrid 1990.

SCHMALENBACH, *Ausgewählte Philos. Schr.*, = *G. W. Leibniz, Ausgewählte Philosophische Schriften*, hrsg. v. Herman Schmalenbach. Bd 1. Leipzig 1914; Bd 2. Leipzig 1915.

SOCORRO, *Corresp. filos.* = *Leibniz-Bayle, Correspondencia filosófica*, übers. v. Maria Socorro Fernández-García. Pamplona 1999.

STIEHLER, *Materialisten* = Gottfried STIEHLER, *Materialisten der Leibniz-Zeit* (Friedrich Wilhelm Stosch, Theodor Ludwig Lau, Gabriel Wagner, Urban Gottfried Bucher). Ausgewählte Texte. Berlin 1966. (Schriftenreihe Philosophisches Erbe. 7.)

STRICKLAND, *Shorter Texts = The Shorter Leibniz Texts. A Collection of New Translations*, hrsg. v. Lloyd Strickland. London u. New York 2006.

STRICKLAND, *Two Sophies*, = *Leibniz and the Two Sophies: the Philosophcal Correspondence*, hrsg. u. übers. v. Lloyd Strickland. (The Other Voice in Early Modern Europe: The Toronto Series, 10). Toronto 2011.

Vollständige Sammlung aller Streitschriften = Vollständige Sammlung aller Streitschriften, die neulich über das vorgebliche Gesetz der Natur, von der kleinsten Kraft, in den Wirkungen der Körper, zwischen dem Herrn Präsidenten von Maupertuis zu Berlin, Herrn Professor König in Holland, und andern mehr, gewechselt worden. Unparteyisch ins Deutsche übersetzet. Leipzig 1753

WIATER, *Briefe* = G. W. Leibniz. *Briefe von besonderem philosophischen Interesse*. Bd 2: *Briefe der zweiten Schaffensperiode*, hrsg. v. Werner Wiater. Frankfurt 1989.

WIDMAIER u. BABIN, *Briefe über China* = GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ, *Briefe über China (1694–1716). Die Korrespondenz mit Barthélemy des Bosses S.J. und anderen Mitgliedern des Ordens*, hrsg. u. kommentiert von Rita Widmaier und Malte-Ludolf Babin. Hamburg 2017.

WIDMAIER u. BABIN, *Briefwechsel mit den Jesuiten* = GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ, *Der Briefwechsel mit den Jesuiten in China (1689–1714). Französisch/Lateinisch-Deutsch*, hrsg. und mit einer Einleitung versehen von Rita Widmaier, Textherstellung und Übersetzung von Malte-Ludolf Babin. Hamburg 2006.

WIDMAIER, *Leibniz* = Rita WIDMAIER, *Leibniz korrespondiert mit China. Der Briefwechsel mit den Jesuitenmissionaren*. Frankfurt 1990.

WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System = Leibniz's »New System« and associated contemporary Texts*, hrsg. v. Roger Stuart Woolhouse u. Richard Francks. Oxford 1997.

WOOLHOUSE u. FRANCKS, *Philosophical Texts = G. W. Leibniz, Philosophical texts*, übers. v. Richard Francks u. Roger Stuart Woolhouse, eingeleitet und mit Anmerkungen versehen von Roger Stuart Woolhouse. Oxford 1998.

ZACHER, *Dyadik = Die Hauptschriften zur Dyadik von G. W. Leibniz. Ein Beitrag zur Geschichte des binären Zahlensystems*, hrsg. v. Hans J. Zacher. (Veröffentlichungen des Leibniz-Archivs 5). Frankfurt a. M. 1973.

ZEHETNER, *Briefwechsel mit Des Bosses* = GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ, *Der Briefwechsel mit Bartholomäus Des Bosses*, übers., hrsg. und mit einer Einleitung, Anmerkungen und Registern versehen von Cornelius Zehetner. Mit einem Konspekt von Michael Benedikt. Hamburg 2007.

ZEICHENERKLÄRUNG UND EDITORISCHE HINWEISE

[. . .]	in der Datierung: erschlossene Abfassungszeit im Text: Ergänzungen des Herausgebers bei Beschädigung des Textes und bei versehentlichen Auslassungen oder Änderungen des Textes durch den Herausgeber mit Angabe der ursprünglichen Form im Variantenapparat.
⟨ . . . ⟩	Konjekturen schwer lesbarer oder durch Beschädigung des Textes ausgefallener Wörter.
⟨ – ⟩	Nicht entzifferbares Wort bzw. Bruchstück eines Wortes. (Drei Striche weisen auf mehrere Wörter hin.)
(+ . . . +)	Bemerkung von Leibniz innerhalb eines fremden Textes. (Zeichen der Herausgeber in Anlehnung an den Gebrauch bei Leibniz, d.h. auch da analog angewendet, wo sie bei Leibniz fehlen.)
(: . . . :)	Bemerkung von Leibniz meistens innerhalb seines eigenen Textes, so oder in eckigen Klammern geschrieben. (Analog zum Vorigen als Herausgeberzeichen gebraucht.)
⌜ . . . ⌝	kennzeichnen Textbereiche, denen abweichende Fassungen in den Fussnoten entsprechen.

Die Überlieferung verzeichnet die bekannten Textzeugen, Drucke (*E*, auf der Basis der Handschriften erstellt), die weiteren Drucke (nach *E*) und Übersetzungen. Jedem Textzeugen ist eine Sigle vorangestellt (etwa *L* für Leibnizbriefe oder *K* für Briefe des Korrespondenten; vgl. das Siglenverzeichnis); ihr folgen Informationen zu Form, Format, Umfang und Fundort des Briefes bzw. Stückes. Bei Mehrfachüberliefeung wird mitgeteilt, welcher Textzeuge als Druckvorlage dient. Dies ist in der Regel die letzte Fassung von Leibniz' Hand bzw. bei Briefen, sofern noch vorhanden, die Abfertigung, d.h. diejenige Fassung, die Leibniz an seinen Korrepondenten abgeschickt bzw. von diesem erhalten hat.
Die Einleitung reiht den Brief in die Korrespondenzabfolge ein und gibt, besonders bei Stücken, Informationen zu Datierung, Ort, Anlaß und Zweck sowie zu möglichen Verbindungen zu anderen Stücken oder Briefen.
Eingriffe und Veränderungen im Text sowie die Unterschiede zwischen den einzelnen Textzeugen werden im Variantenapparat verzeichnet, bei zu starker Abweichung auch mit Hilfe von Petittext oder durch den vollständigen Abdruck der betreffenden Textzeugen. Marginalien, von späterer Hand vorgenommene Einträge und sonstige, syntaktisch nicht in den Text integrierbare Bemerkungen werden in den Fußnoten verzeichnet.
Die Datierung der Briefe oder Stücke erfolgt grundsätzlich nach dem neuen, Gregorianischen Stil, bei eigh. Datierung nach altem Stil zusätzlich in runden Klammern, bei erschlossener Datierung in eckigen Klammern.
Eigene Überschriften von Leibniz werden unmittelbar vor dem Text wiederholt.
Der Text wird in der Regel diplomatisch wiedergegeben. In lateinischen und französischen Textzeugen werden die Buchstaben i, j, u und v entsprechend der modernen Schreibweise ihrem Lautwert angepaßt. Eigennamen und das erste Wort eines Satzes werden mit großen Anfangsbuchstaben geschrieben.
Leibniz' eigene Interpunktion wird im Prinzip bewahrt, gelegentlich verdeutlicht (an entscheidenden Stellen durch eckige Klammern angezeigt). Ist bei mehreren vorliegenden Textzeugen der edierte Text von Schreiberhand, wird manchmal die Interpunktion an die eigh. von Leibniz erstellten Textzeugen angeglichen. Es ist anzumerken, dass bei Leibniz ein Komma, besonders aber ein Semikolon, oft die Funktion hat, eine längere Phase vor der Verbindung mit dem zugehörigen Prädikat zusammenzufassen.
Akzentzeichen im Lateinischen fallen weg; im Französischen werden sie dort ergänzt, wo Mißverständnisse auszuschließen sind (a, à, la, là, ou, où sowie bei Partizipialendungen).

ZUR VARIANTENGESTALTUNG

Der Variantenapparat bringt oder bezeichnet Textabweichungen, Zusätze, Auslassungen, Streichungen und Korrekturen der einzelnen autorisierten Textzeugen (oder autorisierten bzw. auf einem nicht mehr erhaltenen Textzeugen beruhenden Drucke). Dieser sog. Treppenapparat (auch Stufen- oder Treppenstufenapparat) geht von Sofortkorrekturen während des laufenden Schreibprozesses als Normalfall aus: eine Stufe (*1*) wird vom Autor verworfen bzw. gestrichen und durch den Text der unmittelbar nachfolgenden Stufe (*2*) ersetzt. Leibniz hat seine Texte jedoch immer wieder – sowohl im laufenden Schreibprozess als auch zu wesentlich späteren Zeitpunkten – redigiert. Veränderungen und Korrekturen finden sich auf Wortebene, Satzebene oder auch absatzübergreifend. Die Akademie-Ausgabe benutzt einen positiven Apparat, d.h., jede Variante hat (mindestens) ein vorderes und ein hinteres Anschlusswort, das sie mit dem edierten Text verknüpft. Die Abfolge der Varianten erfolgt in Stufen und Unterstufen, wobei diese mindestens paarig sind, d.h., sie bestehen aus zwei oder mehr Elementen derselben Gruppe: Der Text in Stufe (*2*) ersetzt den Text aus (*1*), (*b*) ersetzt (*a*), (*cc*) ersetzt (*bb*) und (*aa*) usw. Je nach Komplexität der Textveränderungen kann die Stufung geschachtelt sein und mit zusätzlichen Angaben in senkrechten Strichen | |, mit Angaben wie *erg.* (ergänzt), *ers.* (ersetzt), und *gestr.* (gestrichen) kombiniert werden. Auch kann jede Stufe wie (*a*) weitere Unterstufen (*aa*), (*bb*), (*aaa*), (*bbb*), (*ccc*) haben, bevor sie mit (*b*) weitergeführt und mitsamt ihren Unterstufen ersetzt wird.

Beginnend mit der Vorausedition des Bandes VI,5 führt die Edition der Philosophischen Schriften und Briefe zusätzlich die Sigle *ers.* (ersetzt) anstelle des bis dahin üblichen *erg.* (ergänzt) als Lesehilfe ein, um im Schreibprozeß später vorgenommene Einwortersetzungen besser von Sofortkorrekturen im laufenden Schreibprozess und »echten« Ergänzungen unterscheiden zu können.

Beispiel:
vir (*1*) bonus (*2*) honestus *L* Sofortkorrektur. Leibniz hat »bonus« durch Streichung verworfen, bevor er unmittelbar dahinter folgend als nächstes Wort »honestus« geschrieben hat.

bonus *erg. L* Leibniz hat das Wort »bonus« zu einem Zeitpunkt ergänzt, der (minimal oder auch bedeutend später) nach der unmittelbaren Niederschrift des betreffenden (Teil-)Satzes liegt. Der Text selbst ist mit oder ohne »bonus« grammatikalisch und inhaltlich sinnvoll lesbar; es handelt sich um eine »echte« Ergänzung.

vir (*1*) bonus | (*2*) honestus *ers.* | *L* Leibniz hat das Wort »bonus« gestrichen und (in den meisten Fällen direkt über dem gestrichenen Wort) das nachfolgende »honestus« zu einem Zeitpunkt ergänzt, der (minimal oder auch bedeutend später) nach der unmittelbaren Niederschrift des betreffenden (Teil-)Satzes liegt. Der Text selbst ist sowohl mit dem gestrichenen »bonus« als auch mit dem dafür ersetzten »honestus« grammatikalisch und inhaltlich sinnvoll lesbar; es handelt sich um die Ersetzung eines einzelnen Wortes, die zusätzlich durch senkrechte Striche vor der entsprechenden Stufe und nach dem ersetzen Wort von einer Sofortkorrektur im laufenden Schreibprozess unterschieden wird.

Nachgestellte Siglen (wie *L*, L^1, *l*, *K*) bezeichnen jeweils die Form, der die Variante entnommen ist. Abweichungen in mehreren Textzeugen können, wenn sie aufeinander aufbauen, in einer Variante unter Angabe der jeweiligen Sigle des Textzeugen zusammengefaßt werden.

In den Varianten werden Wortlaut und Zeichensetzung grundsätzlich nicht berichtigt, auch nicht bei offensichtlichen Fehlern. Abbrechende Wörter werden nicht ergänzt.

Bei der Wiedergabe der letzten Korrekturstufe werden aus dem Text übernommene Abschnitte durch den Gebrauch von Pünktchen . . . abgekürzt verzeichnet. Ergänzungen gegenüber früheren Textträgern können negativ, d.h. durch bloße Angabe der ursprünglich unmittelbar aufeinanderfolgenden Anschlußwörter, beschrieben sein.

1008. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE ELIGENDO METHODUM RECTAM
Vorläufige Datierung: [Um 1678]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 5, 25 Bl. 23 (darauf auch eine Aufzeichnung zum inversen Tangentenproblem). 1 Zettel (5,3 x 15,6 cm). 1 S. auf Bl. 23 r°.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Während die Datierung der auf der Rückseite unseres Stückes befindlichen Aufzeichnung zum inversen Tangentenproblem für unsere von Leibniz komplett gestrichene Notiz generell eine Zeit nach 1676 nahelegt, datieren wir aufgrund von auffälligen inhaltlichen Übereinstimmungen mit »De arte inveniendi in genere« (VI, 4 N. 29, S. 80 Z. 3–8) unser Stück auf 1678.
[Thematische Stichworte:] methodi tentatrices; calculus; vis mentis

[Einleitung:] Der folgende Text wurde von Leibniz komplett gestrichen.

Quoties aliquid non usus sed profectus gratia quaerimus, praestat illis uti viis quibus nos ad exitum perventuros praevidere possumus: ita enim nunquam frustra laborabimus. Methodis vero tentatricibus multum temporis perditur. Praestat etiam illis uti viis, quibus quam minimum calculo, plurimum vero vi mentis peragitur, calculo enim occupati rem ipsam non contemplamur, et servilem tantum laborem peragimus. Quod tum facere oportet, cum usus aliquis id postulat, at animus calculo non excolitur.

13 non (*1*) scientiae perficendae, se (*2*) usus *L* 13 uti (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) viis, (*a*) quae (*b*) quibus praevidere possumus (*c*) quibus *L* 14f. Methodis (*1*) enim (*2*) vero *L* 16 enim (*1*) ab (*2*) durante | (*3*) occupati *ers.* | *L* 17 tantum *erg. L* 17 Quod (*1*) dum (*2*) tum *L*

1010. COMBINATORIA
Vorläufige Datierung: [Anfang 1679]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 3, A 26, Bl. 18. 1 Zettel (8,5 x 19,7 cm). 2 S. Mit einer Bemerkung von Leibniz' Hand: »ad 134«.
E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 572–573.

bearbeitet von Henrik Wels u. Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des engen Zusammenhanges mit VI, 4 N. 78, wo sich der Inhalt unseres Stückes weiter ausgearbeitet findet, datieren wir es provisorisch auf Anfang 1679.
[Thematische Stichworte:] Combinatoria; analysis; synthesis; methodus analytica; methodus synthetica; inventio bombardae; inventio Machinae Arithmeticae; inventio pyxidis nauticae; horologium aequabile

[Einleitung:] —

Combinatoria

Algebra et Combinatoria differunt apud me, ut Analysis et Synthesis. Est autem methodus analytica, cum quaestio aliqua proposita tamdiu resolvitur in notiones simpliciores, donec ad ejus solutionem perveniatur. Methodus vero synthetica est, cum a simplicioribus notionibus progredimur ad compositas, donec ad propositam deveniamus. Pleraque hominum inventa sunt potius synthetica quam analytica; exempli gratia si Monachus, qui Bombardam invenit, quaesivisset Machinam solito fortiorem, atque conclusisset eam se habiturum, si materiam parare posset fulminis imitatricem, seu quae subito incensa se dilataret: atque ita pulverem fulminantem vel jam ab aliis inventum adhibere se debere conclusisset, vel ipse invenisset analysi continuata, inquirendo scilicet quae inflammationi et dilatationi apta essent; is inquam processisset methodo analytica. Sed Monachus ut ferunt cum in pulverem pyrium incidisset, ejus

14 ut (*1*) Synthesis et (*2*) Analysis *L* 15 in notiones simpliciores *erg. L* 17 deveniamus. (*1*) Unde (*2*) Pleraque *L* 18 analytica; (*1*) nam cum monachus ex. gr. (*2*) exempli gratia *L* 19 atque (*1*) ita ratione (*2*) ratione (*3*) conclusisset *L* 19 habiturum, (*1*) si apte ⟨cohae⟩ (*2*) si *L* 20 dilataret: (*1*) atque inde (*a*) cogitasset qu (*b*) invenisset, quae materiae essent aptae et (*aa*) ignitioni | (*bb*) inflammationi *ers.* | et magnae dilatationi; (*aaa*) is progressus fuisset methodo analytica. Sed ⟨ubi⟩ (*bbb*) is (*aaaa*) Monach (*bbbb*) vel in se ea materia jam habebatur (*ccc*) eam (*2*) atque *L* 23 Sed (*1*) | cum *versehentlich nicht gestr.* | i (*2*) Monachus *L*

vim cogitando conjunxit cum instrumentis ubi maxima vis desideratur, qualia sunt bellica: statim enim secum ratiocinatus de usu inventi a se pulveris, cogitavit maximum fore, si canali includi posset, et dirigi ictus in locum destinatum. Combinationem igitur inventi a se pulveris cum aliis rebus instituit, nempe cum re bellica. Ita inventum pyxidis nauticae combinatorium potius quam analyticum esse credibile est. Crediderim enim potius, hominem aliquem ingeniosum, cum acum magnetis polum semper respicere videret, secum cogitasse id usui fore navigantibus ad sciendam semper plagam mundi, quam Nautas quaesivisse aliquid, quod ipsis tunc quoque cum siderum conspectus deesset, plagam mundi monstraret. Tale enim aliquid esse in rerum natura non fuissent suspicati. Pleraque inventa sunt partim analytica partim combinatoria. Ut Machina mea Arithmetica: occasione enim instrumenti quod passus numerat cogitavi similiter additionem et subtractionem facile fieri, sed hoc non contentus, cum multiplicationem quoque et divisionem quaererem, Analysi sum usus. Horologium meum aequabile invento partim Analytico constat, nempe in substantia, partim Synthetico, dum pendulis et Elastris applico. Methodus Combinatoria est a causis ad effectus, seu a mediis ad finem, seu a re ad rei usum. Analytica ab effectu ad causam, a fine ad media. Utraque potest esse scientifica, cum scilicet ad propositum quaesitum dirigitur.

Methodus perfecta procedit ea via qua certum est exitum repertum iri, et cujus partes quoque sunt tales.

4 rebus (*1*) quaesivit | (*2*) instituit *ers.* | *L* 7 quam (*1*) naviga (*2*) Nautas *L* 8 cum (*1*) stellae (*2*) siderum *L* 9 in (*1*) ordi (*2*) rerum natura *erg. L* 12 f. aequabile (*1*) , inventum meum (*2*) invento *L*

1015. AD STATERAM JURIS DE GRADIBUS PROBATIONUM ET PROBABILITATUM GODEFRIDI VERANII LUBLINENSIS

Vorläufige Datierung: [1693 bis 1696 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 6, 17 Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 2 $^1/_2$ S.

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 210–214.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Dem dreiseitigen, sehr sauber geschriebenen und korrigierten Manuskript geht ein Blatt vorauf, auf dem Rudolf Erich Raspe notiert hat: »Nonnisi initium est elegantissimi opusculi; quod completum et ad finem perductum nobilissimam partem Logicae probabilium contineret.« Das Fehlen einer *doctrina de gradibus probabilitatis* beklagt Leibniz bereits 1679 in einem Brief an Johann Eisenhardt: »Ponderanda sunt itaque testimonia non numeranda: et res omnis redit ad doctrinam de gradibus probabilitatis, quam nemo quod sciam pro dignitate tractavit.« (I, 2 N. 411, S. 427.) Unser Stück stellt das Vorwort zu der zwar häufig erwogenen, jedoch nie zur Ausführung gelangten *Statera juris de gradibus probationum et probabilitatum* dar. Als Leibniz am 20. Januar 1687 an Vincent Placcius schreibt, ist der Plan für ein solches Werk möglicherweise schon in weitere Ferne gerückt: »Habebam olim in animo componere aliquid de gradibus probabilitatis aestimandis quam logicae partem maxime practicam et in usu versantem mirabar negligi. Omnes in ore habent, argumenta non numero sed pondere esse aestimanda. Sed quis stateram dedit qua argumenta atque indicia inter se mutuo pugnantia, ponderentur, ut eligamus quod ex datis maxime probabile est[?]« (II, 2 N. 33, S. 145). 10 Jahre später jedoch gibt Leibniz in einem Brief an Johann Andreas Schmidt vom 8. Februar 1697 zu erkennen, dass das Thema noch immer in seinen Gedanken kreist. Leibniz moniert für die Logik das Fehlen eines Abschnitts *de aestimandis gradibus probabilitatis* und setzt hinzu, über eine *doctrina de Gradibus probationum* sei von ihm »inde a multis annis est cogitatum usque adeo«. Bereits in seinem 1669 veröffentlichten *Specimen demonstrationum politicarum pro eligendo rege Polonorum* (IV, 1 N. 1, S. 3–98) habe er gezeigt, »pro conjungendis in unum diversis argumentis ad colligendam summam verisimilitudinis interdum opus esse additione interdum multiplicatione, ut in rationum compositionibus.« (I, 13 N. 327, S. 535 f.). In den 1669 publizierten *Specimina juris* (VI, 1 N. 11, S. 426) vermerkt er das Desiderat ebenso wie in einer seiner ab 1695 (vgl. VI, 2 N. 28_1, S. 26) verfassten Revisionen der *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* von 1669 (VI, 1 N. 10, S. 281). Obgleich sich zahlreiche weitere Erwähnungen seines Plans finden (VI, 4 N. 66, S. 269.12 f., N. 85, S. 353–355, N. 114, S. 450, N. 115, S. 492, N. 206, S. 975.5 u. N. 495, S. 2790.3), hat Leibniz den Plan, dieses Thema selbst ausführlich abzuhandeln, nicht umgesetzt.

Vielleicht über den oben erwähnten Johann Andreas Schmidt vermittelt, versucht sich dessen Schüler Johann Michael Heineccius, der seit Mai 1698 mit Leibniz korrespondiert, in einer *Epistola ad … Godofredum Guilielmum Leibnitium, qua simul prodromum mox secuturi tractatus de probabilitate mensurata … dedicat* (Goslar 1700; mehr nicht erschienen) des Themas anzunehmen. Wobei der Entwurf nicht ganz Leibniz' Zufriedenheit findet, wie die Reaktion auf die Übersendung zeigt: »Unum potissimum annoto, quod nescio an non et olim subindicarim: principium probabilitatis mihi non videri collocandum in autoritate vel plurium vel sapientium sed potius in ipsis rebus, sive in similitudine veri: et si enim hinc

consequatur autoritatem quoque ad probabilitatem conferre, cum non satis simile vero sit plures et sapientes decipi; sunt tamen et alia capita complura ex quibus quid maxime probabile sit dijudicamus, ut patet ex indiciis quibus jureconsulti Medicique utuntur.« (Leibniz an Johann Michael Heineccius, 25. März 1700, I, 18 N. 274, S. 476.) Einige Wochen zuvor hatte Leibniz gegenüber Thomas Burnett of Kemney nicht ohne einen kleinen Seitenhieb auf die Probabilismusdebatte betont, wie oft ihn der Mangel dieses Logikteils bereits geschmerzt habe: »Et notandum est ipsa praecepta certitudinis moralis, imo etiam simplicis probabilitatis, posse Geometrica vel metaphysica accuratione demonstrari, et saepe me doluisse tam utilem Logicae partem quae tractet gradus probabilitatis adhuc post tot scripta de probabilismo volumina nobis deesse. Scilicet malunt homines disputare perpetuo ut negligentiae suae indulgeant, quam laborem in se semel suscipere, per quem imposterum a vanis disputationibus liberentur.« (Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 2. Februar 1700; I, 18 N. 211, S. 374.) Wenn Leibniz im Oktober 1696 in einem wahrscheinlich nicht abgesandten Brief an Gabriel Wagner, schreibt, dass er den Mangel einer *doctrina de gradibus probabilitatum* zu beheben hoffe, so ist dies ein weiteres Indiz, dass unser Stück um diese Zeit herum entstanden ist: »Denn man ins gemein gar wohl sagt, *rationes non esse numerandas sed ponderandas*, man müße die anzeigungen nicht zehlen, sondern wägen, aber niemandt hat noch darzu die Wage gezeiget; wiewohl keine dem werck näher gekommen, undt mehr hülff an handt gegeben, alß die Juristen daher ich auch der Materi nicht wenig nachgedacht, undt dermahleins den mangell in etwas zu ersetzen hoffe.« (II, 3 N. 83, S. 222.) Da Leibniz in seiner Korrespondenz mit Johann Andreas Schmidt und dessen Schüler Heineccius seine eigenen Pläne nicht mehr erwähnt, datieren wir unser Stück mit aller Vorsicht auf die Zeit zwischen 1693, wo das Wasserzeichen erstmals belegt ist, und 1696 oder wenig später, wo sich Leibniz nochmals intensiver mit dem Thema auseinanderzusetzen scheint.

[Thematische Stichworte:] Wahrscheinlichkeitslogik, probabilitas, gradus probabilitatis, Probabilismus

[Einleitung:] —

Ad Stateram Juris
de gradibus probationum et probabili[t]atum
Godefridi Veranii Lublinensis

Stateram quandam juris affero, novum instrumenti genus, quo non metalla et gemmae, sed quod illis pretiosius est rationum momenta aestimari possint. Omnium vox est argumenta disceptantium, sententias autorum, voces deliberantium, non debere numerari sed ponderari ab eo penes quem suprema est expensis omnibus statuendi potestas. Una gravis ratio multas conjecturas destruere potest, vicissim aliquando per se contemnenda singulatim, ubi cumulum

27 non |, ut hactenus *gestr.*| metalla *L* 28 momenta (*1*) ponderari |(*2*) aestimari *ers.*|*L* 28 f. argumenta (*1*) , sententiasque (*2*) disceptantium *L* 29 f. sed (*1*) ponderari, quotiescumque scilicet multitudo suffragiorum jus non facit; quemadmodum certe non facit in consilio Principis, in consultationibus Medicorum, (*2*) ponderari ab (*a*) eis (*b*) eo penes quem (*aa*) summa est pot (*bb*) suprema … potestas. *L* 31 aliquando (*1*) quae non prosunt singula multa juvant. (*2*) per se contemnenda (*a*) , ubi cumulum fe (*b*) vincunt (*3*) vinc (*4*) per … singulatim *L*

fecere, praegravant lancem. Itaque fatentur omnes, extare in rerum natura hoc Librae Logometrae genus, ubi reperiatur non ostendunt. Aristoteles Logicae parens non attigit; interpretes multo minus. Qui nostro tempore prae caeteris egregie in Logicis versati sunt, Joachimus Jungius et Antonius Arnaldus hanc partem non minus quam caeteri, praetermisere. Rem ergo summae in omni vita utilitatis nunc tandem ex Jurisprudentiae adytis promimus, ubi ita latebat, ut vix agnosceretur. Nimirum pro comperto habendum est, ut Mathematicos in necessariis, sic Jurisconsultos in contingentibus, Logicam, hoc est rationis artem, prae caeteris mortalibus optime exercuisse. Hinc illorum multa praecepta de probationibus plenis aut semiplenis, de praesumtionibus, de conjectandis sensibus legum, contractuum atque ultimarum voluntatum, de indiciis criminum atque argumentis ad inquisitionem, ad captionem, ad territionem, ad quaestionem per tormenta imi, medii, summi gradus; accedunt loca legalia argumentorum quae Topicam juris axiomatibus vel ut Vulgo loquuntur maximis instruunt. Postremo quid aliud est processus judiciarius quam forma disputandi a scholis translata ad vitam, purgata ab inaniis, et autoritate publica ita circumscripta, ut ne divagari impune liceat, aut tergiversari, neve omittatur quodcunque ad veritatis indagationem facere videri possit. Qua sane diligentia atque industria si mortales caeteris in rebus uterentur, et quantum in re pecuniaria, saepe non magna, fatigantur judices aut commissarii conferendo argumenta argumentis examinando scripturas, interrogando testes, descendendo in rem praesentem; tantum in natura investiganda, et quod potissimum est vera aeternae beatitudinis via discernenda operae poneretur; dubium nullum est, quin multo magis quam fieri solet et sanitati corporis nostri, et ipsius animae saluti consuleretur. Ut nihil jam de gravissimis in republica deliberationibus aut

1 lancem. (*1*) Hoc librae genus (*a*) in omni humana vita profuturum, (*b*) summae in omni humana vita utilitatis, ex (*aa*) jure (*bb*) Jurisconsultorum thesauris expromo. (*cc*) Jurisprudentiae adytis promo. (*2*) Itaque *L* 1 extare (*1*) hoc librae (*2*) in *L* 1 hoc (*1*) librae (*2*) Librae Logometrae *L* 2 ubi (*1*) exte (*2*) extet non (*3*) reperiatur *L* 2–4 Aristoteles … attigit; | interpretes multo minus. *erg.* | Qui nostro tempore (*1*) egregie (*2*) prae … sunt (*a*) Antonius (*b*) Joachimus … praetermisere. *erg. L* 6 ut (*1*) non (*2*) nec | (*3*) vix *ers.* | *L* 6 habendum *erg. L* 9 de (*1*) indiciis, de conjecturis (*2*) indiciis criminum, (*3*) conjectandis *L* 9 legum, *erg. L* 10 atque argumentis *erg. L* 11 ad territionem *erg. L* 11 quaestionem (*1*) et tormenta, denique ad condemnationem aut absolutionem suffecturis; (*2*) per … gradus *L* 12 argumentorum (*1*) quibus (*a*) dialectica (*b*) juris (*c*) topica juris (*2*) quae *L* 12 maximis (*1*) instruit, quas alii κυρίας δόξας vocant. (*2*) instruit. (*3*) instruunt. *L* 14 vitam, (*1*) et autoritate (*2*) et (*3*) purgata *L* 15 tergiversari, (*1*) nec | (*2*) neve *ers.* | *L* 16 uterentur, (*1*) quibus inter (*2*) et *L* 16 f. in … magna, *erg. L* 17 f. argumentis (*1*) , test (*2*) , audiendo | (*3*) interrogando *ers.* | (*4*) examinando scripturas interrogando *L* 19 investiganda, (*1*) aut vera salutis (*2*) et … beatitudinis *L* 20 f. quam (*1*) factum est hactenus, (*a*) et corporis, et (*b*) et sanitati corporis nostri, et ipsius animae saluti consuli possit. (*2*) fieri … consuleretur *L* 21-S. 101503.3 Ut … ubi (*1*) in rebus (*a*) perplexis (*b*) nonnihil implicatis (*2*) plerumque … eloquentia (*a*) ante rationem (*b*) pro ratione obtinet, (*aa*) quando vim rationum (*bb*) praesertim (*aaa*) cum (*bbb*) ubi | (*ccc*) cum *ers.* | vim rationum | ⟨vero⟩ *gestr.* | agnoscere … difficile (*aaaa*) facit (*bbbb*) fecit *erg. L*

virorum militarium consultationibus dicam, ubi plerumque autoritas vel eloquentia pro ratione obtinet, praesertim cum vim rationum agnoscere vel temporis brevitas vel rei perplexitas multiplicitasque difficile fecit. Sane Medicos constat non indiligenter praecepisse de indicationibus. Sed longissime absunt ea in re ab ἀκριβείᾳ Jurisconsultorum, cum tamen ut Plinius ait, periculum sit in nullo negotio majus. Non contemnenda sunt quae praecepit Claudinus autor libri *de ingressu ad infirmos*, aut Sanctorius in *Methodo vitandorum errorum* in Medicina, sed tenuia apparent si elaboratis Jurisconsultorum operibus conferantur, quale est Rutgeri Rulandi de Commissario, quem scriptor iste innumeris interrogationibus et subinterrogationibus ita instruxit, ut non facile aliquid elabatur.

Ut saepe in mentem venerit admirari humani ingenii perversitatem, quod diligentiam omnem eo convertit, ubi minus necesse est. De stillicidiis, de lumine aedium vicini obstructo, de itinere, actu, via per agrum, de tribus capellis, tractatur magna gravitate summoque studio; viri aliquot docti et periti velut de summa rerum sententias dicunt; itur de tribunali ad tribunal, ne quid forte priores fugerit, nihilque negligitur, quod faciat ad controversiam justo judicio terminandam, non magis quam si in Romano senatu de Asia cis Taurum montem, aut de Aegypti regno ageretur. Laudandi sunt isti judices assessoresque suae industriae et religionis; faciunt officium in parvis non minus quam in magnis. Etiam in tenui laborem merces apud Deum non tenuis manet. Sed genus humanum culpandum est, quod dum exiguis negotiis egregie praevidit, maxima quaeque in casum dare solet. Itaque a Jurisconsultis exemplum

3 fecit. (*1*) Equidem (*2*) Sane *L* 3 f. indicationibus | directis contrariisque *gestr.* | . Sed *L* 5 nullo | quam sanitatis *erg. u. gestr.* | negotio *L* 7 tenuia (*1*) sunt | (*2*) apparent *ers.* | *L* 11 aedium *erg. L* 12 f. studio; (*1*) nihil omittitur (*2*) viri *L* 13 f. periti (*1*) nihil omittant, (*2*) velut de summa rerum (*a*) deliberant, (*b*) sententias … nihilque (*aa*) omittitur | (*bb*) negligitur *ers.* |, quod *L* 14 controversiam (*1*) ⟨s⟩ (*2*) recto (*3*) justo *L* 15 si (*1*) de Lucullianis hortis, (*a*) aut (*b*) ⟨sive⟩ de ⟨adjudi⟩ (*c*) immo de Asia cis Taurum montem (*d*) immo de regno Aegypti (*aa*) ⟨aut⟩ (*bb*) inter (*2*) in *L* 16 et religionis *erg. L* 17 officium (*1*) in magnis non minus (*2*) in *L* 17 f. laborem (*1*) gloria | (*2*) laus (*3*) merces *ers.* || etiam *gestr.* apud Deum *erg.* | *L* 18 manet (*1*) ; et fieri potest, ut aliquis (*a*) homo de plebe in lud (*b*) homo obscurus in ludo latruncularia, in (*c*) artifex in suo opificio, aut etiam (*2*) . Sed *L* 18 dum *erg. L* 19 a (*1*) Jurisconsulto (*2*) Jurisconsultis *L*

4 f. cum … majus: vgl. Plinius d. Ä. (C. Plinius Secundus), *Naturalis Historiae libri XXXVII*, XXIX, 1, 17, dort vielmehr: *cum sit periculum in nullo mendacio majus*. 5 f. Claudinus: G. C. Claudinus, *De ingressu ad infirmos libri duo*, Venedig 1612 u. ö. 6 f. Sanctorius … Medicina: S. Sanctorius, *Methodi vitandorum errorum omnium, qui in arte medica contingunt libri XV*, Venedig 1603 u. ö. 8 Rulandi de Commissario: R. Rulant, *Tractatus de commissariis et commissionibus Camerae Imperialis*, Frankfurt 1597 u. ö.

petere oportet instruendae rationis humanae in gravissimis de vita et sanitate, de republica, de belli pacisque negotiis, de conscientiae moderamine, de aeternitatis cura, deliberationibus. Habent Theologi cur se hic admoneri non aegre ferant. Quisquis Colloquia eorum in publicum edita inspexerit curatius, mirabitur saepe tantas res tam perfunctorie, ne dicam praepostere tractari. Quidam non argumentantur sed concionantur; alibi Sophismatum seges pullulat, plerumque exacerbantur animi, et in convicia exardescunt. Postremo ita teritur tempus, ita in orbem circumagitur disputatio, ut taedio et desperatione fructus etiam illi finem expetant, qui maxime initiis favere. Sed missis controversiis inter partes, in quas scissus est Christianus Orbis, ad eos inprimis pertinet haec opera nostra de Probationum Gradibus, qui conscientias regunt. Praesertim cum ab aliquot annis magna animorum contentione de vi ac potestate probabilitatis inter ipsos certetur. Sunt enim qui putant hominem scientem ac prudentem posse opinionem minus probabilem minusque tutam in agendo sequi, quod alii velut grande piaculum fortiter accusant. Prosper Fagnanus scriptor celebris ex illorum genere quos Canonistas vocant, graviter ostendit, quanto sint Jurisconsulti hac in re multis Theologis severiores. Respondit ipsi Honoratus Fabrius Theologus et philosophus magni ingenii et vastae doctrinae, et sane in nonnullis absolvit Probabilistas, et cautiones complures egregias praescripsit; tandem tamen eo descendit ut fateatur ex suae partis sententia, posse non raro homines conscientiae suae consulentes, posse etiam animarum medicos, conscientiarumque directores opinionem recte praeferre quae ipsismet minus verisimilis minusque tuta videtur, quando tamen in simili plane causa, idem judici aut advocato non liceret. Quod quemadmodum ego non sine admiratione animadverti, ita vel hinc aestimandum puto quanto praestet in hoc genere discere a

1 et sanitate *erg. L* 1 republica, (*1*) de bello gerendo, de aeternitate (*2*) de *L* 4 f. praepostere | et sophistice *gestr.* | tractari *L* 5 f. pullulat, (*1*) plerumque ita in orbem reditur, ut (*2*) plerumque *L* 6 Postremo (*1*) ita in orbem circumagitur disputatio, (*2*) ita *L* 7 fructus (*1*) auditores (*2*) etiam qui (*3*) etiam *L* 8 inter | magnas *gestr.* | partes *L* 9 Orbis, (*1*) saltem illos (*2*) illi certe (*3*) ut (*4*) ad *L* 9 nostra … Gradibus *erg. L* 11 ipsos (*1*) dis (*2*) certetur *L* 13 Fagnanus (*1*) jureconsultus | (*2*) scriptor *ers.* | *L* 15 Honoratus | Fabrius *erg.* | (*1*) magni vir ingenii, et subinde (*2*) Theologus et philosophus | insignis *gestr.* | magni ingenii *L* 17 sententia, (*1*) posse aliquando (*a*) ho (*b*) conscienti (*2*) aliquando posse nos (*3*) saepe posse (*4*) posse non raro *L* 18 etiam *erg. L* 18 f. opinionem (*1*) minus verisimilem sequi (*2*) sequi (*3*) recte praeferre *L* 19 quae (*1*) ipsis (*2*) ipsismet *L* 19 minusque tuta *erg. L* 19 f. quando (*1*) jct (*2*) jurisconsult (*3*) judi (*4*) | tamen *erg.* | in simili plane causa, id (*5*) tamen … idem *L* 21 aestimandum (*1*) re (*2*) puto, quam utilis (*3*) puto *L*

13 f. Prosper … severiores: vgl. P. FAGNANUS, *De opinione probabili tractatus ex commentariis Prosperi Fagnani super Decretalibus seorsum recusus*, Rom 1665, u. *Commentaria super quinque libros Decretalium*, Rom 1661 u.ö. 15–20 Respondit … liceret: vgl. H. FABRI, *Confutatio Tractatus de opinione probabili, ab Illustrissimo Prospero Fagnano editi, eodem auctore, quatuor Dialogis*, in H. FABRI, *Apologeticus Doctrinae Moralis ejusdem Societatis*, Lyon 1670, S. 162–237, bes. S. 221–237.

Legibus et Jurisconsultis, quae longo usu vitae et controversiarum multiplici discussione probantur, quam a novitiis quibusdam scriptoribus mutuari quae in scholarum umbra subtiliter magis quam accurate cogitata, lucem negotiorum non aeque ferunt. Haec autem non eo accipi velim, quasi Jurisconsultos esse sine naevis putem, aut quasi omnia apud ipsos ita sint constituta, ut rectius non possint. Quid enim tale est in rebus humanis? Fateor lubens passim incerto jure nos uti et egere subinde novi Legislatoris opera multaque singulatim in judiciorum processu emendationem postulare; quin et alicubi περιεργία quadam laborari et nimia formae solennis cura rem ipsam saepe amitti, lassatis litigantibus exhaustisque inter judiciorum moras. Sed haec ostendunt nihil tam egregium esse, quin abusui pateat. Postremo fateor hanc quam ego profero dijudicandi, et rationes inter se confligentes velut in bilance expendendi methodum, nec apud Jurisconsultos ita traditam esse, ut novo studio nostro non fuerit opus. Materiam tamen operis ab illis suppeditatam, et ex diligentia ipsorum haec nova qualiacunque nostra meditamenta effloruisse res ipsa ostendit. Certe nulli alii tot adminicula subministrarunt. Nos tamen in aliis quoque doctrinis non perfunctorie versati, fortasse contulimus aliquid ad utilissimae Tractationis perfectionem, cujus nos aperire aditum contenti in novo doctrinae genere, alteri melioribus auspiciis ultimam manum impositurо libenter et candide applaudemus.

1 Jurisconsultis (*1*) quae non excogitata sunt ab hominibus privatis (*2*) quae | longo *erg.* | *L* 1 controversiarum (*1*) finitione (*2*) | multiplici *erg.* | discussione *L* 2 a novitiis quibusdam | (*1*) morum ⟨eti⟩ (*2*) Casuum *erg.* | Theologis (*3*) Scriptoribus mutuari *erg.* | *L* 2 scholarum (*1*) pulvere e (*2*) umbra *L* 2 umbra (*1*) | subtiliter licet *erg.* | excogitata, lucem negotiorum non facile (*2*) subtiliter *L* 3 ferunt. (*1*) Haec autem non accipi velim, quasi jurisconsultos esse sine naevis putem. Neque enim nego saepe jus ipsum incertum ⟨vero⟩ et novo Legislatore egere, multa esse emendanda in (*a*) forma proce (*b*) judiciorum processu (*2*) Haec *L* 6 jure (*1*) laborari, et egere nos (*2*) nos … egere *L* 10 rationes (*1*) utrisque (*2*) utriusque partis (*3*) inter se confligentes *L* 11 nostro *erg. L* 12 operis (*1*) non (*2*) in omnibus scientiis (*3*) ab ipsis (*4*) ab illis *L* 12 ex *erg. L* 13 Certe (*1*) nuspiam alias (*2*) nulli *L* 14 tamen *erg. L* 14 fortasse (*1*) attulimus aliquid unde Jc (*2*) contulimus *L* 14 f. ad (*1*) nobilissimae materiae perfecti (*2*) utilissimae *L* 15 novo | quodam *gestr.* | doctrinae *L* 16 genere (*1*) aliis ultimam manum impositurис (*2*) aliis major⟨e⟩ s (*3*) alteri … impositurо *L*

1018. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NOTIZ ZUM GEDÄCHTNISKÜNSTLER ERICH CHRISTOPH LÜBBREN
November 1678

Überlieferung:

L Aufzeichnung: MÜNCHEN, *Bayerische Staatsbibliothek*, Autogr. Cim. Leibniz 1. Unregelmäßig ausgeschnittener Zettel (17,8 x 4,2 cm). $^1/_2$ S. Zahlenkette von fremder Hand, Text von Leibniz' Hand.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In den Texten der Leibnizkorrespondenz tritt der Gedächtniskünstler Erich Christoph Lübbren erst seit den frühen 90er Jahren in Erscheinung, als er und seine von ihm als Artificium mnemonicum bezeichnete mnemotechnische Methode Anfang Juni 1691 Gegenstand mehrerer Gespräche zwischen Leibniz und Daniel Georg Morhof in Bad Pyrmont sind (vgl. Morhof an Leibniz, 19. Juli 1691, I, 6 N. 333, S. 569). Morhof reist noch im Juli nach Hannover um sich dort von Lübbren in das Artificium einführen zu lassen. Unser von Leibniz mit dem Datum »November 1678« versehenes Stück ist demgegenüber mehr als 12 Jahre älter. Es könnte sich um ein Dokument der ersten Begegnung von Leibniz und Lübbren handeln, bei welcher dieser eine Probe seiner mnemotechnischen Fähigkeiten gab, die Leibniz mit seiner kurzen Notiz bezeugt hat. Lübbren hat späterhin mehrfach ähnliche Demonstrationen seiner Gedächtniskunst gegeben (s. die undatierte, aber wesentlich ausführlichere Notiz von Rudolf Christian Wagner (LBrF 35 Bl. 11) und Wilhelm Ernst Tentzels Bericht in den *Monatlichen Unterredungen* Oktober 1692, S. 815, ferner I, 6 N. 333, S. 569, Erl.). Die deutlich frühere Entstehung unseres Stückes wird gestützt durch den Umstand, dass Leibniz 1677 über Gerhard Wolter Molanus mit dem Rintelner Mathematikprofessor Arnold Eckhard in brieflichen und 1678 auch in direkten persönlichen Kontakt kam (II, 1 ab N. 138). Eckhard und Lübbren waren Studienkollegen und haben beide im Sommersemester 1663 als Repondenten an einer zweiteiligen metaphysischen Dispution des Rintelner Professors Christoph Franck mitgewirkt, Eckard im Mai an der *Disputatio Metaphysica Prior de Distinctione*, Lübbren im August an der *Disputatio Metaphysica Posterior de Distinctione*.

Es wäre daher denkbar, dass Leibniz über Eckhard auf Lübbren und dessen Artificium mnemonicum aufmerksam wurde. In Leibniz' Biographie ist Lübbrens Gedächstniskunst mehr als nur eine kurze Episode: Als ihn im Herbst 1698 die Bitte des Erbprinzen Ferdinand von Toskana erreicht, er möge ihm seine Meinung über einen gewissen Gedächtniskünstler in Sachsen mitteilen und ihn darüber informieren, ob dieser seine Kunst nach Regeln lehren könne (Magnus Gabriel Block an Leibniz, 12. August 1698; III, 7 N. 217, S. 881), reagiert Leibniz, indem er dem Erbprinzen empfiehlt, einen geeigneten Jüngling nach Hannover zu schicken, um – mit ihm als Vermittler – bei Lübbren dessen Artificium mnemonicum zu erlernen. Unterstützt wird diese Empfehlung durch die Übersendung von zwei regelrechten Werbetexten für Lübbren: einem ersten am 3. November 1698, der auf dem erwähnten ausführlichen Bericht von Rudolf Christian Wagner basiert (I, 16 N. 152, S. 259 f.), und einem zweiten am 7. August 1699, bei dem es sich um einen von Leibniz intensiv überarbeiteten und ergänzten Bericht von Johann Georg Eckhart handelt (I, 17 N. 232, S. 378 f.; vgl. LBrF 35 Bl. 12). Unabhängig davon, wie diese Berichte zu bewerten sind, handelt es sich nicht nur um Referate von durch Hörensagen aufgefassten Erzählungen, denn 1699 werden,

wohl auf Veranlassung von Leibniz, seine beiden Mitarbeiter Johann Georg Eckhart und Friedrich August Hackmann von Lübbren im Artificium mnemonicum unterrichtet (s. I, 17, S. XLVI).

[Thematische Stichworte:] Gedächtniskunst (mnemonica)

[Einleitung:] —

November 1678 5

$5\ 8\ \underset{\cdot}{9}\ \dot{6}\ 7\ \underset{\cdot}{3}\ \dot{2}\ 9\ \underset{\cdot}{0}\ \dot{8}\ 5\ \underset{\cdot}{3}\ \dot{1}\ 5\ \underset{\cdot}{6}\ \dot{0}\ 7\ \underset{\cdot}{3}\ \dot{5}\ 8\ \underset{\cdot}{7}\ \dot{6}\ 3\ 1$

Diese Zahl hat H. Lubbert alhier, so wohl hinterwärts als vorwärts ausgesprochen, als sie ihm nur einmahl gesagt gewesen.

1022. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: REFERUNTUR RES AD SE INVICEM
Vorläufige Datierung: [Um 1679]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 1, 2 Bl. 16. 1 Bl. 2°. $^{2}/_{3}$ S.
E J. ECHEVERRÍA, *Édition critique des manuscrits concernant la caractéristique géométrique de Leibniz en 1679*, Paris 1980, S. 86–87 (seconde partie).

bearbeitet von Henrik Wels u. Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Das Wasserzeichen unseres Stücks weist wohl auf eine Entstehungszeit zwischen März und Juli 1679.
[Thematische Stichworte:] relationes; Grammatik

[Einleitung:] —

Referuntur res ad se invicem,
quatenus unum est alteri convenies vel discrepans,
quatenus unum habet situm ad alterum,
quatenus unum est prius alterum posterius,
quatenus unum est agens, alterum patiens, tertium productum.

Alias omnes relationes puto ex his componi.

Ita convenientia per omnes has relationes duci potest. Nam plures possunt esse similes eidem, habere situm ad idem, posteriores esse eodem, agere in idem, pati ab eodem, producere idem, produci ab eodem.

Convenientia exprimitur per secundum; Discrepantia per contra. Ita factum secundum legem. factum contra legem. Est novum nomen compositum ex facto et lege, diversa quadam ratione inter se junctis, quod vulgo vocant in obliquo. Nam si ambo in recto jungantur, id est eodem modo, et quidem per particulam non fit inde unum nomen, sed manent plura, ut Petrus et Paulus. Itaque tunc locus est non praepositioni, sed conjunctioni. Sed si

12 (*1*) Relationes (*2*) Referuntur *L* 13 alteri (*1*) simile vel dissimile, (*a*) quatenus unum est totum alterum pars, (*b*) vel | eidem *gestr.* | conveniens vel discrepans (*2*) conveniens vel discrepans *L* 14 unum (*1*) est (*2*) habet *L* 16 tertium (*1*) effectum (*2*) productum *L* 17 componi. (*1*) Ita (*2*) Si (*3*) Sim (*4*) Cum significat Similitudinem; (*5*) Si plures res ponuntur similes vel dissimiles eidem, (*6*) Ita *L* 18 Ita (*1*) similitudo | (*2*) convenientia *ers.* | *L* 20 eodem. (*1*) Similitudo | (*2*) Convenientia *ers.* | *L* 24 id … particulam *erg. L* 25 Itaque … sed (*1*) | conjunctioni et *erg.* | interjunctioni (*2*) conjunctioni *erg. L*

simpliciter jungantur in recto, seu uniformiter sibi addantur sine particula, fit inde unum nomen, ut homo doctus. Denique quando in obliquo junguntur duo nomina, sine particula, tunc praepositio subintelligitur et quidem cui nulla praepositio inesse intelligitur est in recto, cui vero inest, id in obliquo est. Possunt duo nomina sibi jungi in recto, etsi ambo sint in obliquo, quando uno in rectum mutato, etiam alterum in rectum mutabitur. Sed haec nunc obiter: alias distinctius.

1 in … addantur *erg. L* 3 quidem (*1*) quod (*2*) cui *L* 3 praepositio (*1*) inest (*2*) ascri (*3*) inesse *L* 5 obiter (*1*) , ne elaberentur (*2*) : alias *L* 6 distinctius. (*1*) Situs exprimitur (*2*) Relatio situs *bricht ab L*

1025. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU EHRENFRIED WALTHER VON TSCHIRNHAUS, MEDICINA MENTIS

Vorläufige Datierung: [2. Hälfte 1682 (?)]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus einem nicht gefundenen Manuskript der *Medicina mentis* von E. W. von Tschirnhaus: LH IV 8 Bl. 98–99. 1 Bog. 8°. 3 $^1/_2$ S.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um ein paraphrasierendes Exzerpt aus der nicht ermittelten Vorform der *Medicina mentis* von Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, das mit einigen Bemerkungen von Leibniz durchsetzt ist. Irgendwann in der ersten Hälfte des Jahres 1682 hat Tschirnhaus Leibniz eine Vorform der *Medicina mentis* zukommen lassen. Am 27. Mai 1682 zumindest berichtet Tschirnhaus Leibniz, dass er der Académie Royale des Sciences einen »Tractatulus brevis qui Artis inveniendi Generalia praecepta includit, qui forte Tibi non displicebit« (Tschirnhaus an Leibniz, III, 3 N. 357, Beilage zu N. 356, S. 634), übermittelt habe, der allerdings dort nicht geschätzt worden wäre: »Mein Tractatulum aber haben sie wenig aestimiret« (Tschirnhaus an Leibniz, III, 3 N. 356, S. 622; II, 1 (2006) N. 235, S. 828). Als Leibniz Ende Juni 1682 antwortet, dürfte er den Traktat bereits vorliegen, aber noch nicht gelesen haben: »M. h. H. tractat werde zweifelsohne mit sonderbarer lust und Nuzen lesen, und ersehe gern bereits aus dem so M. h. H. davon gedencket, daß er numehr von einigen aus Cartesio und Spinosa gezogenen praejudiciis befreyet, dagegen ich unterschiedtlich mahl geprediget, immaßen ich allezeit davor gehalten, neque cogitationem neque extensionem esse notiones primitivas aut perfecte intellectas. Was sonst M. h. H. in seinem tractat, de educatione, de inquisitione veritatis, und de Medicina ut ita dicam provisionali hat, solches wird zweifelsohne treflich und nüzlich seyn« (III, 3 N. 368, S. 655; II, 1 (2006) N. 236, S. 830 f.). Wenn Tschirnhaus einige Tage nach dem 6. August 1682 an Leibniz schreibt: »Weil gesehen daß der H. absonderlich verlanget Meine Medicinam provisionalem zusehen, so habe die wenige Zeit die hier gehabet; hierauff gewendet, und selbige gäntzlich absolviret; zweifel nicht daß Sie Selbigen gefallen wird« (III, 3 N. 384, S. 687), so bezieht sich diese Äußerung nicht auf die *Medicina mentis*, sondern auf die *Medicina corporis*, die Leibniz erst später zu Gesicht bekommt. Deshalb notiert Leibniz zu einem Auszug, den er sich aus dem Brief von Tschirnhaus anfertigt: »Weil M. h. H. meine Medicinam provisionalem verlanget so habe sie aufgesetzet (+ postea mihi hic non ostendit +)« (III, 3 N. 384, S. 691). Wie aus einem Brief an Vincent Placcius vom 20. Mai 1687 hervorgeht, hat Leibniz die Ende 1686 in Amsterdam erschienene, auf dem Titelblatt jedoch auf 1687 vordatierte *Medicina mentis* nach ihrer Drucklegung eingehend gelesen (II, 2 N. 43, S. 196). Jedenfalls weiß er seinem Hamburger Freund zu berichten, dass die Unterscheidung von Nominal- und Realdefinitionen und die besondere epistemische Bedeutung der letzteren, auf die er, Leibniz, Tschirnhaus bereits während ihrer gemeinsamen Zeit in Paris aufmerksam gemacht habe, von diesem nun als Grundlage eines großen Teils der Ausführungen in seiner Schrift verwendet werde (II, 2 N. 44, S. 197 f.). Kurz vor der Drucklegung der *Medicina mentis* erscheint auch die *Medicina corporis* 1686 im Druck. Erst in der überarbeiteten Auflage von 1695 werden beide Werke von Tschirnhaus in einem Band unter dem Titel *Medicina mentis et corporis* zusammengefasst.

Obgleich auch der zweite Teil handschriftlich kursierte, zumindest übermittelt Tschirnhaus Ende 1683 eine

Fassung der *Medicina corporis* an Huygens (vgl. III, 4 N. 42, S. 91), lässt sich nicht sagen, wann Leibniz davon Kenntnis erlangte. Die Vorform des ersten Teils der *Medicina mentis* jedoch dürfte Tschirnhaus Leibniz Ende der ersten Hälfte des Jahres 1682 übermittelt haben, vielleicht mit seinem oben genannten Brief vom 27. Mai 1682, ohne dies eigens zu erwähnen, so dass Leibniz wahrscheinlich im Laufe der zweiten Hälfte dieses Jahres sein Exzerpt anfertigen konnte.

Auch die Tatsache, dass Leibniz weder Autor noch Titel noch Erscheinungsort und -jahr auf seinem Exzerpt vermerkt, was er bei Exzerpten aus gedruckten Büchern in der Regel zu tun pflegt, spricht für eine handschriftliche Vorlage der *Medicina mentis*. Da trotzdem eine große Nähe zu der 1686 bzw. 1687 anonym veröffentlichten *Medicina mentis* besteht, geben wir in eckigen Klammern die Seitenbezüge auf diese Ausgabe an.

[Thematische Stichworte:] delectatio, veritas, acquisitio veritatis, cupiditas sciendi, sapiens, tristitia, conceptus, conceptio imaginatio

[Einleitung:] —

[ad p. 10–17] Summa et purissima est delectatio quae ex acquisitione veritatis nascitur, cui nunquam aliam sensi aequiparandam. Et qui ei assueti sunt, facile sensuales voluptates contemnunt, et ab iis abstinent, quo liberius meditationi vacent; quod etiam illi fecerunt, qui talibus ornati erant dotibus, ut facile honores, divitias, ac delicias sibi comparare possent. Sed qui majores delectationes gustavit, facile minores contemnit. Non possumus hic decipi, ut in aliis delectationibus, nam ex veris non nisi vera, nec verendum si certas sequimur demonstrationes ut unquam nostra vel post multa annorum millia convellantur.

Verum ante omnia danda opera est, ut veritatem ob meram delectationem quae ex ipsa profluit, quaeramus non ob gloriam apud praesentes aut posteros sperandam; ex qua cupiditate magnae perturbationes nascuntur et anxietates. Nam qui vanae gloriae dediti sunt, tristantur, detecta veritate cujus usus statim non apparet, item si incidant in inventa quae comperiuntur jam ab aliis edita, et gloriam videant sibi praereptam; si alii eadem studia feliciter tractent, metuunt ne ipsis gloria praeripiatur, unde invident, et clam adversantur; cum alii laudantur orationem alio deflectunt dolentque se eadem non praestitisse.

Qui vero veritatem (per se seu) ob suavitatem quam in ea experitur expetit, hic gloriam parvi facit, scit enim melius quam ⟨alii⟩, quanti suas dotes facere debeat, et an existimatio sua justo major aut minor sit; scit etiam gloriam sibi et fautores et invidos conciliare, ab utrisque tempus eripi et delectationem ex veritate minui. Si inventorum utilitas non appareat, delectatio ipsi sufficit; novit praeterea nihil utilius esse hac dote nova semper detegendi (+ in qua exercenda eo majorem habitum acquirit, quo plura invenit +), delectatur etiam se illa etiam per se potuisse invenire, quae magni viri jam ante cum summa laude produxere. Cum vero infinita

17 honores (*1*) ac (*2*) , divitias *L* 28 vero (*1*) voluptatem (*2*) veritatem *L* 28 ob (*1*) voluntate (*2*) suavitatem *L* 33 se (*1*) praestanti (*2*) illa *L*

eruenda supersint, non dolet sed laetatur alios ignotarum veritatum indagationi aptos aperiri, ita enim sine labore multae in animo ejus quotidie excitabuntur delectationes ob tot nova et pulchra quae prodeunt. Et cum aliis inservire studeat maxime, id sui officii esse putabit, rerum inventoribus grata officia praestare; ita enim maxime sibi ipsi inserviet.

Sane in universum, qui non nisi ductu rationis veritatem ambirent, nec quicquam aliud agerent, quam ut maxime sibi ipsis prodesse conarentur, eo ipso aliis optime inservirent, quod est vere generosum esse, qui vero affectibus ducuntur, et veritatem propter mundi gloriam *98 v°* aliave sectantur, necessario aliis adversantur.

Hinc etiam apparet sapientem infinito intervallo ignaris esse beatiorem. Hi enim semper ad id tantum attendunt quod ipsis deest, inprimis ad mutabilia bona quae maxime aestimant, et quae non possunt non multis modis deesse, unde frequentissima nascitur tristitiae occasio; et quia pretium bonorum quae habent ignorant, puerilis eorum laetitia est. At sapiens cum sciat omni Enti finito infinita necessario deesse, non magis propterea tristatur,[1] quam quod trianguli tres anguli non tribus sed duobus tantum rectis sunt aequales; sed potius considerat bona quae possidet, quanti sint facienda (+ et quomodo alia porro nova bona ex ipsis nascantur +).

Sapiens animi est liberioris majoremque habet potentiam, liber enim est a multis impedimentis et praejudiciis quae tam in meditando quam agendo obsunt. Experimenta scit dirigere ad utilitatem cum alii vel frustra sumtus faciant inquirendo, vel casu vix in eam incidant, passiones enim semper ex falso supposito oriantur, facilius vincet, quam alii, qui via uti debent magis operosa, et minus tuta. Nam remediis quibus spes praemii aut poenae metus inculcatur, vera passionum origo minime tollitur, unde ad eas tam obliqua via sistendas majore et frequentiore labore opus est, nec tamen scaturigo obstruitur, unde semper novae. At sapiens facile coercet passiones origine cognita; saniore etiam corpore et tranquillitas vitam transigere potest. Unde non major stultis poena irrigari potest ipsa stultitia, nec majus praemium sapientibus dari ipsa sapientia (+ unde et visio Dei [+)].

Sapiens minorem tristitiam habet infinitisque desideriis, curis et anxietatibus solutus est, quas alii ob ignorantiam et praejudicia quibus eorum mens occupata est, tam de praeteritis et praesentibus quam futuris sibi formant. Quae enim hominum mentes maxime turbant, plerumque non nisi mala imaginaria sunt. *Multa per noctem terrori habita dies vertit in risum.*

---

[1] *Im Manuskript sind die drei Zeilen von* tristatur *bis* facienda *am linken Seitenrand durch einen senkrechten Strich gekennzeichnet.*

1 supersint, (*1*) eo (*2*) non *L* 5 veritatem (*1*) ambient (*2*) ambirent *L* 6 aliis (*1*) necessari (*2*) optime *L* 13 infinita (*1*) deesse debere (*2*) necessario deesse *L* 18 alii (*1*) vix (*2*) vel *L* 19 passiones (*1*) faci (*2*) enim *L* 19 quam (*1*) ⟨-i⟩ spei (*2*) alii *L* 26 Sapiens (*1*) laetus est, caretque infinitis (*2*) minorem … infinitisque *L*

---

29 *Multa … risum*: vgl. SENECA, *Ad Lucilium epistolarum moralium quae supersunt libri*, ep. 104, 24 (lib. XVIII, ep. 1).

Denique plus laetitiae est in sapiente potestatem enim habet innumeras delectationes in suo animo excitandi, quibus animus, non ut in sensualibus satiari potest, sed plus semper delectationis percipit, praesertim cum tam pauci eo pervenerint. Non opus habet ut suis inclinationibus tantopere resistat, sed huic potius tam nobili inclinationi non satis indulgere potest quae in bonum tendunt, quo vehementiora eo meliora. Etiam sensuales delectationes nos magis afficiunt, nec in tristitiam commutantur, quia iis utimur, quatenus prosunt, nec sapientia
99 r° virtus et tranquillitas uspiam perfecta, nisi ubi conjuncta.

[ad p. 24] Ne unicum quidem exemplum habemus, detectam veritatem intellectu esse difficilem (ℜ).

[ad p. 35–46] Bene distinguenda quae intellegimus et quae imaginamur. Si possumus efficere ut alius aeque bene ac ego rem concipiat, signum est me eam bene concipere; quae imaginamur non semper aliis bene tradere possumus. Miratur vulgus si audit philosophos quaedam non concipere fateri, quae ipsi clarissimae esse putant, ut lucem, calorem. Qui imaginantur tantum nullam mentis repugnantiam quidvis in quodvis mutant. Quae homini naturali seu passionibus et imaginationibus obnoxio imputanda sunt, ea quidam per errorem ascribunt homini intellectuali quem genuina philosophia formavit. Si velis nosse an alius artem aliquam vel scientiam intelligat, simula te ignorare, ut eam te doceat. Objici potest 1° quaedam forte tantum in conceptu nostro vera fore, non verae in re ipsa. Respondeo sufficere ut apparentiae nostrae et conceptus sint constantes et sejungendae apparentiae constantes ab inconstantibus etiam scepticorum principiis. Et licet manus structuram ignoret aliquis tamen multa manu potest perficere. 2° obj. Si clarum adeo foret principium cur philosophi adeo differunt, et nihil tam absurdum, quod non alicui philosopho defensum. Unum sciendum est autores plerosque non tam absurdos esse quam lectori aliquando videtur. Lectores afferunt studium contradicendi, non sumunt sat temporis ad examinandum, aequivocationibus decipiuntur. Autores ipsi saepe aliorum opiniones male referunt, suas ita proponere amant, ut mera videantur paradoxa, cum tamen in iis quae recte concipiuntur nil sit paradoxi. Pro certo quoque habendum est magnorum virorum errores non esse tam graves ac apparent, plerumque magna eos probabilitas decepit. Solent tales sibi conciliare sectatores, itaque oportet fuisse magnam veri speciem. Utile est subtiliorum ingeniorum scire errores, nam horum lapsus et nos possunt decipere. 3° obj. esse certa quae nullo modo concipiuntur, ut indefinitum numerum partium materiae; revelata etc. Respondeo cum dico falsa esse quae concipi nequeunt, intelligo, cum quaedam quae separatim concipiuntur, non possunt conjungi, ita quae nec seorsim

3 percipit (*1*) sate (*2*) praesertim *L* 12 aliis (*1*) ⟨certe⟩ (*2*) bene *L* 12 possumus. (*1*) Miramur (*2*) Miratur *L* 14 mutant. (*1*) It (*2*) Quae *L* 19 nostrae (*1*) sive | (*2*) et *ers.* | *L* 19 et (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) sce (*3*) sejungendae *L* 27 non (*1*) solere (*2*) esse *L* 32 quaedam (*1*) per (*2*) quae *L*

concipiuntur, non falsa sunt, sed incognita, talia et revelata. 4º obj. meliora esse aliorum fundamenta ut: acquiescientiam mentis, claram et distinctam cognitionem. Respondeo haec fundamenta esse bona, sed difficultatem esse in eorum usu et agnitione. Necesse est igitur signum seu criterion dari ad distinguendum intellectum ab imaginatione, quod etiam dedi (+ sed hoc signum non procedit nisi agenti cum aliis. Ergone nullum mihi ipsi? [+])

[ad p. 51–52] Data defintione bona, facile agnoscitur non tantum an sit possibilis, sed et quis inde sequatur effectus. Ethici clamant nihil esse virtute amabilius et aptius ad nos reddendos felices quod si definirent recte nempe virtutem esse potentiam in homine ex legibus sanae rationis suam naturam conservandi.

Commendant vulgo specificas differentias, sed non docent medium assequendi.

[ad p. 62–64] Differentiae animalium sumendae essent non tam ex externis, ut quod cornuta vel non, sed ex constitutione tum viscerum, tum maxime partium generationi inservientium. Tabulae illae vulgares quibus digerunt imaginabilia Entia exigui sunt momenti. Tot facienda genera rerum quot sunt diversae generationes. Considerandus rei locus in quo formatur seu circumstantia corpora; quae rotunda et dura fuere formata in fluido aequaliter comprimente vel in duro jam rotundo.

11 animalium | maxime *gestr.* | sumendae *L* 12 constitutione (*1*) ⟨partium⟩ (*2*) tum *L*

1030. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE ARTE AFFECTUS REGENDI
Vorläufige Datierung: [1683 bis 1685 (?)]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 193–194, Nr. CVII.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera omnia*, Bd 6, 1, 1768, S. 317.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht in inhaltlichem Zusammenhang mit der *Definitio brevis scientiae generalis* (VI, 4 N. 127), in der das »Tractare … de modo … affectus regendi« ausdrücklich zu einer der Aufgaben der Scientia Generalis erklärt wird, und könnte entsprechend zwischen Sommer 1683 und Anfang 1685 verfaßt worden sein.
[Thematische Stichworte:] affectus; imaginatio; judicium

[Einleitung:] —

Nos omnes quodammodo pueri sumus, qui saepe audita credunt, atque instar psittaci imitantur; nos, saepe aut fortiter cogitata. Nihil facilius, quam demonstrationum suarummet oblivisci. Qui decreverunt peccare, surgentem conscientiam praescientes, aliorsum versa cogitatione deprimunt, dum adhuc dubitant, verentes ne calculus subductus aliud ipsis persuadeat. Prorsus ut malus paterfamilias, qui horret suas ipse rationes subducere, ne intelligat, quantum debeat, ac quietem sibi praesentem turbet. Hinc apparet esse aliquam in nobis artem affectuum regendorum, a nullo tamen mortalium traditam. Nam aliud est dicere, affectus regendos esse, aliud praescribere normas rationi, seu demonstrationes justi atque utilis dare, aliud regulas quasdam physicas praescribere, quibus in nostros et, quod perinde est, aliorum affectus possimus, quod volumus; uti aliud tradere scientiam musicam, aliud digitos instrumento assuefacere. Ad hanc igitur artem obtinendam opus erit, ne nimis forti et parva aut inepta imaginatione judicio noceamus; sed ita nos componamus, ut possimus omittere cogitationem aliquam, quando volumus. Possumus autem omnium priorum oblivisci, dum saepe rejicimus.

1035. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MODI COLLIGENDI
Vorläufige Datierung: [2. Hälfte 1686]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 7C, Bl. 61. 1 Zettel. 9,5x10,5 cm. 1 S.
E VE VI, 4 N. 424.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück nimmt Bemerkungen Jakob Bernoullis zu John Wallis in den *Acta Eruditorum* vom Juli 1686 auf und könnte in der 2. Jahreshälfte 1686 verfaßt worden sein.
[Thematische Stichworte:] methodus; progressio harmonica; progressio geometrica

[Einleitung:] —

Sunt quidam modi colligendi minus peritis probabiles tantum, intelligentibus demonstrativi. Interdum enim ex paucis multa colligimus, quae aliis non videntur sufficere, et interdum ex uno exemplo colligere licet innumera, imo generale quiddam. Verbi gratia Methodo in *Actis* Lips. proposita de modo perficiendi demonstrationes Wallisianas vel inductiones. Sed dabo hic aliud exemplum. $\frac{x}{x+b}$ ajo esse semper majus quam $\boxed{b}\,\frac{x}{x+1}$, si posito x esse 1 et b esse 1 sint aequalia, et posito x esse 1 et b esse 2 sit illud majus. Cum enim semel illud magis crescat quam hoc semper magis crescet, cum sit utrobique progressio simplex illa harmonica haec geometrica, et si lineae talium ordinatarum repraesentarentur forent ipsae, imo et earum differentiae nullis flexibus neque undulationibus obnoxiae.

11 colligendi (*1*) intelli (*2*) imperit (*3*) minus *L* 15 *b* esse 1 (*1*) appareat (*2*) sit (*3*) sint *L* 17 simplex (*1*) nullis (*2*) illa *L*

13 in *Actis*: JAK. BERNOULLI, *Demonstratio rationum, quas habent series numerorum naturali progressione sese insequentium, vel quadratorum, cubicorum, etc. item trigonalium, pyramidalium etc. ad series numerorum totidem maximo aequalium*, in *Acta Eruditorum*, Juli 1686, S. 360 f. 14 demonstrationes Wallisianas: vgl. J. WALLIS, *Arithmetica infinitorum*, Oxford 1656.

1055. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ZU H. HUTHMANN, GRÜNDLICHE SPRACHKUNST INSONDERHEIT AUFFS LATEIN EINGERICHTET

Vorläufige Datierung: [Vor 1688]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 7D, 1, Bl. 5–10. 3 Bog. 2°. 12 S.

bearbeitet von Gerhard Biller, Henrik Wels u. Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Im Bücherkatalog der Herbstmesse 1687 wird ein Werk mit dem Titel *Gründliche Sprachkunst / insonderheit auffs Latein eingerichtet / bestehet in gar wenig kurtz= und deutlichen Reguln / so alle abgefraget werden / und gantz keine Exception haben* von Henning Huthmann für die Buchmesse 1688 angekündigt. Ferner heißt es in Adelungs Fortsetzung und Ergänzungen zu Jöchers allgemeinem Gelehrtenlexikon, Huthmann habe ein Werk hinterlassen: »Gründliche Sprachkunst insonderheit auf das Latein eingerichtet; war 1688 zum Drucke bereit. Ob sie wirklich gedruckt worden, ist mir unbekannt.« (vgl. J. Chr. Adelung, *Fortsetzung und Ergänzungen zu Christian Gottlieb Jöchers allgemeinen Gelehrten=Lexico*, Bd 2, Leipzig 1787, S. 2206). Ein fragmentarischer Andruck dieses Werks, der weder Titelblatt noch Vorwort aufweist und auf S. 544 mitten im Satz abbricht, liegt in einem Exemplar in der Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel vor (http://diglib.hab.de/drucke/kg-360/start.htm). Daß es sich dabei tatsächlich um das Werk Henning Huthmanns handelt, belegt die Verwendung der grammatikalischen und sprachphilosophischen Begriffe: »freiwilliger«, »unmittelbarer« und »nächster Verrichter« sowie »Haupt-Anfänger« in Huthmanns Werk *Tausend-Jährige Bindung des Satans* (Frankfurt u. Leipzig 1700, § 122, S. 204 u. § 126, S. 210 f.) und deren Entwicklung und Enfaltung in der *Sprachkunst*. Außerhalb der Werke Huthmanns ließen sich diese Termini bisher nicht nachweisen. Da die zusammenfassenden und kommentierenden Bemerkungen von Leibniz nicht aus dem Andruck stammen, sondern wohl aus einem Manuskript, welches Huthmann Leibniz zur Lektüre überlassen hatte und das schon viele Details des Druckes enthielt, dürfte unser Text kurz vor 1688 entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] Sprachphilosophie; grammatica rationis

[Einleitung:] —

1) Von[1] Worthen insgemein:

Man kan sich ein ding einbilden, wenn mans nicht siehet. Ein ander durch sein worth daß ich nur etwas einbilde, wenn ichs nicht sehe, als Schnee, [zu S. 21–22] eine trompete.

[1] *Am Kopf der Seite von Leibniz' Hand*: Ling.

28 einbilden (*1*) ehe mans siehet (*2*) wenn … siehet *L* 30 (*1*) ⟨paedae⟩ (*2*) ⟨P⟩ (*3*) Ling. *L*

2) Von unterscheid nominis et verbi.

Man kan Schnee in der Einbildung nach seinen eigenschafften haben, ob er gleich nicht außer der einbildung durch die eüßerliche Sinne oder Erkennungskrafft gespühret wird, noch seine Gegenwart dadurch beweisen kan.

[zu S. 28–31] Wenn ich sage *brod*[,] *fleisch, bier*, so bringen diese worte zwar etwas in die Einbildung, aber weil diese ding zu stillung des hungers und durstes gebrauchet werden, so ist mir, wenn ich hungrig und durstig nicht gnug, daß mir solche dinge genennet werden, sondern man mus mir dabey andeuten, wie dazu gelangen, als wenn man auf einen schranck oder auf ein faß deutet, und saget, *da ist fleisch, brodt, bier*. In zwischen wird mir dadurch nichts anders als gewißlich gezeiget wie diese dinge anzutreffen; Und also die Wörther *brodt, fleisch, bier*, bringen mir nichts anders zu wege als die abbildung derselbigen; hingegen das worthlein Ist bringet mir nichts neues in die Einbildung, sondern versichert mich nur, daß diese dinge etwas seyn.

Sind also zweyerley worthe oder zeichen Vonnöthen, einerley womit man allerley nur abbilde nach dem wesen und gestalt die ander aber wodurch man die abgebildete dinge außer der einbildung sezet oder nach dem zustand und eigenschafften andeutet dadurch sie sich in der that können zeigen. Ein worth dadurch man etwas abbildet wird genennet ein Nomen, ein worth aber wodurch man etwas abgebildetes in der that sezet, heißet ein Verbum. (+ non approbo, nam etiam propositiones et verba habemus, de rebus non existentibus, ut de circulo, cum dico circulum esse figuram planam etc. +)[2]

3) Von unterscheid der Verborum:

[zu S. 36] Wenn ich sage, *Johannes ißet trincket schreibet*, werden zugleich gewiße würckungen abgebildet, doch also als ob sie in der that außer der einbildung seyn. [ohne Bezug] Denn wenn ich sage *ein Schriber* oder *ein läuffer*, oder *Johannes, der Schribende*, so sage ich nicht, daß er in der that sey. Daher sind zweyerley Verba, etliche bringen nichts in die Einbildungen, als ist. Sondern es muß ein sonderliches worth dazu gethan werden, als *die Sonne ist*; andere aber bilden zugleich ab was sie außer der einbildung sezen als *Petrus ißet*.

[2] *Am Rande von Leibniz' Hand*: Ego puto alia vocabula tantum conceptum debere significare alia ad veritatem.

6 f. ist (*1*) nicht (*2*) mir *L* 9 ist (*1*) wein | (*2*) fleisch *ers.* | *L* 9 wird | gleichwohl *gestr.* | mir *L* 11 die (*1*) einb (*2*) abbildung *L* 11 f. Ist; bringet *L ändert Hrsg.* 14 allerley (*1*) wörther (*2*) nur *L* 14 f. nur (*1*) | in *versehentlich nicht gestr.* | der phantasie (*2*) abbilde *L* 16 der (*1*) phantasie sezet (*2*) einbildung *L* 18 etwas (*1*) abbildet heißt ein Verbum (*2*) abgebildetes *L* 19 et verba *erg. L* 20 dico (*1*) figur (*2*) circulum *L* 22 zugleich *erg. L* 26 als (*1*) seyn (*2*) ist *L*

Am besten kan dieses gesehen werden bey denen Exempeln *das holz ist verbrand*, *mein Vater ist todt*, denn da bilde ich das holz oder den Vater ab, wie der andere solche dinge vormahlen erkand[.] Wenn man aber sagt, daß sie verbrand oder todt, so bildet man sie zugleich ab nach dem wahren conceptus darnach sie sollen außer der Einbildung Verstanden werden.

4) Von den Personen und zwar sofern solche uns in der Phantasie abzubilden

[zu S. 41] Der mensch der da redet bildet zuzeiten sich selbsten ab, zuzeiten den mit dem er redet, oder der da aufmercken soll, wenn nehmlich, der zuhöhrer auf sich selbst gedencken soll. Es geschicht auch das man von etwas redet, welches nicht redet, auch nicht aufmercken soll, oder auch wohl weder reden noch aufmercken kan, als ein Pferd, ein abwesender auch wohl ein gegenwärtiger, von dem ich nicht begehre das er sich selbst einbilde. [zu S. 42–43] Hat also der da redet dreyerley, daß er abbilden soll, sich selbst oder den der aufmercken soll, oder drittens etwas das nicht redet, auch nicht für andre zum aufmercken soll bestimmt werden, durch ego, tu, ille oder dergleichen.

5) Von den personen, sofern sie außer der Einbildung zu sezen

[zu S. 44–45] Wenn ich im Vorsommer an reiffe Kirschen, grüne Erbsen oder dergleichen frühlings früchte gedenke, so bin ich eben nicht gewiß daß solche in der that vorhanden, wenn mich nur einer vergewissern will daß dergleichen sich finden, mus ich zuvorderst nicht mich noch ihn der aufmercken soll sondern die frucht selbst abbilden. Doch kan ich gleichwohl in meiner eignen Einbildung sehen wie wenn ich mich im Spiegel sehe oder gesehen habe, daß ich aber außer meiner Phantasie sey[,] erfahre ich weil ich mich selbst faßen und fühlen auch anderen zeigen kann. (+ ℜ potius quia me cogito +). [ohne Bezug] Derjenige aber der mich kennet, weis eben nicht allemahl wo ich sey, und ob ich vorhanden sey, und daher wer ihn deßen vergewissern will mus mich nicht nur nach meiner gestalt abbilden sondern etwas mehrers thun. [zu S. 47–50] Als Ruben seinen bruder Joseph aus der Grube wieder ziehen wollte *Genes. XXXVII* rufte er erst *Joseph bistu noch da*[,] darauff Joseph nicht nur antwortete *ego Joseph*, sondern dabey *ich bin da*. Wenn man klein ist erinnert man sich nicht der dinge die zu jener Zeit fürgangen, wenn nur ein kind seinen Vater fragte *bin ich damahls schohn gewesen, als dieß oder jenes geschehen*, kan der Vater antworten *ja du bist da gewesen*. Und so sehen wir also daß die unterschiedliche personen nicht nur seyen, bey Ego, tu, ille sondern auch bei den verbis, und sonderlich bey sum, es, est.

9 welches (*1*) nicht aufmercken soll, auch nicht (*a*) aufmercken noch reden kan | (*b*) reden oder *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) nicht (*a*) reden (*b*) redet, oder (*c*) redet *L* 17 solche (*1*) wie sano (*2*) in *L*

6) Auf wie viele weise etwas kann außer der einbildung vorgestellet werden

Wenn wir etwas suchen, so glauben wir oder hoffen zum wenigsten, daß es noch in der welt vorhanden, wißen aber nicht wo es eigentlich anzutreffen. Suchen ist nichts anders als sich befleißigen etwas abzubilden mit gewißheit des orths wo es anzutreffen[.] Zweifele ich nun ob einer noch in der welt sey, so muß einer mich anders deßen vergewissern, als wenn ich zweifle wo er sey. Daraus man sehet, daß bisweilen etwas außer der einbildung vorzustellen mir bloß umb gewißheit zugeben, daß es vorhanden, ohne Erinnerung eines gewißen orths oder zeit[,] bisweilen aber mit deren benennung, und gehören dazu solche Nennworthen, die orth und zeit mit anzeigen.

8) Vom Numero oder daß bisweilen ein, bisweilen mehr abzubilden sowohl auß als in der Phantasie.

Wenn ich einen höhr[,] welchen ich schohn gesehen so kan ich mir solchen einbilden, wenn ich ihn schohn nicht sehe, nicht aber wenn ich ihn noch niemahls gesehen. Wenn ich eine pfeiffe bey der orgel sehe, so kan ich deswegen nicht sagen, wie sie klinget, und wenn ich eine pfeiffe höhre, so kan ich eben nicht in der orgel zeigen, welche pfeiffe also klinge, wenn ich aber auff die pfeiffe acht gebe die den klang hat, so köndte ich mich hernach bey ansehung der pfeiffe des klanges erinnern, oder bey dem klang der gestalt. Wenn einer ein groß vierfüßig hornvieh höhret, und zugleich sehet daß iemand der darauff weiset kuh saget, so komt ihm bey dem worth kuh die gestalt wieder in die gedanken. Dieß worth aber so eine kuh abzubilden verordne[t], darff nicht gebraucht werden eine Kaze abzubilden (noch was schwarz bedeuten soll, weiß abzubilden[).] Das worth weiß kan in sinn komen, wenn man weiß papier sehet, dieweil auch weiß papier abzubilden und alles was dergleichen weiß und gestaltet, darumb man papier weiß nennet. Wenn nun viel dinge einerley gestalt haben, so ist nicht vonnöthen soviel worthe zu gebrauchen, sondern kan wohl mit wenig geschehen, als zum exempel die unzehliche sterne am Himmel als welche alle ein am Himmel geseztes funckelndes liecht seyn. Zuzeiten muß ein ding nicht nur nach der gestalt sondern auch nach der zahl abgebildet werden, wenn ich messer kauffen will, so frage ich den krämer ob er brot messer habe, umb darauß zu wählen, wenn ich aber einen am tisch habe, frage ich nur ob er ein Messer habe. Und daher werden die worthe am ende Verändert oder an der Endung.

12 ich (*1*) |noch *versehentlich nicht gestr.*| niemahls (*2*) schohn *L* 14 ich (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) ⟨viel⟩ pfeiffen (*3*) eine *L* 18 komt (*1*) mir (*2*) ihm *L* 19 aber (*1*) muß (*2*) so *L*

8) Von dem Numero in Ego Tu ille, und in sumus

Als wenn einer redet vor viele, *nos sumus* oder zu vielen *vos estis*, oder von vielen *illi sunt*[.] Ein worth derohalben daß mehr zusammen gefaßte dinge abbildet nach etwas daß einem ieden von ihnen absonderlich zukomt ist numeri pluralis, [zu S. 58] derowegen wer reden will muß achtung geben, ob er uns ein einzeln ding oder mehrere abbilden solle, zum andern und ob er redend sich selbst mit andern abbilden solle.

8) Gegenwärtige Zeit

[zu S. 60 f.] Einige Dinge sind zuzeiten nur in der Einbildung, zuzeiten auch außer derselben, als schnee, grüne bäume[.] Ist nun ein Ding außer der Einbildung wenn man redet[,] so gebraucht man die gegenwärtige Zeit, sum es est; etc.

9) Vergangene und Zukünftige Zeit

[zu S. 62] Der Schnee der im vergangenen Winter zerschmolzen oder künftigen Winter fallen wird kan nicht anders in der Einbildung vorgestellt werden, jenes ist vergangen, [zu S. 64] dabey braucht man fui, fuisti, fuimus, fuistis, fuerunt, bey diesen ero, eris, etc.

10) Vom imperfecto.

Wenn ich eine vor alters gebaute kirche sehe, so ist sie nicht nur Vergangen, sondern ich bin damahls noch nicht gewesen, als sie gebaut wurde. Wenn ich aber aufstehe da es sechse schlaget, kan ich hernach gegen mittag mich erinnern daß zwar beydes vergangen aber doch eines bey dem andern gegenwärtig gewesen, kan also etwas nur schlechterdinge Vergangen seyn, als die aufbauung der kirche, ein anders aber also daß ich mich eines andern dabey damahls gegenwärtigen dinges erinnern kan; [zu S. 70–73] als des aufstehens bey glock sechse. Und weil glocke sechse den Leuten mehr bekand als mein aufstehen[.] Wenn ich nun einen der zeit meines aufstehens gewiß machen will, so muß ich mich eines andern so ihm besser bekand, und damahls gegenwärtig gewesen gebrauchen, und sagen: *als es sechse schlug, surgebam, vel eram surgens*, wenn aber etwas nur schlecht vergangen, sage ich *fuit*.

11) De plusquamperfecto.

[zu S. 73] Wenn ich vor 6 uhren aufgestanden, kan ich mich des Nachmittags wohl erinnern, daß ich als es 6 geschlagen schohn wachend gegenwärtig gewesen und ist als etwas vergangen noch vor dem Vergangenen, dabey ich mich meiner gegenwart erinnere[.] Wenn ich

7 Gegenwärtige Zeit *erg. L* 8 zuzeiten (*1*) in Zei (*2*) nur *L* 18 schlaget, (*1*) und hernach gegen mittag ged (*2*) kan … mich *L* 23 aufstehens | will *versehentlich nicht gestr.* | gewiß *L* 23 so (*1*) kan (*2*) muß *L* 24 gewesen (*1*) ⟨anbieten⟩ (*2*) gebrauchen *L* 29 Vergangenen, (*1*) ⟨nahebey⟩ (*2*) dabey *L*

derowegen etwas Vergangenes abbilde noch vor dem Vergangenen und meine gegenwart dabey anzeige, so brauche ich fueram als da die glocke sechs schlug fueram in lecto (war ich im bette gewesen).

12) Von dem sogenanten futuro conjunctivi.

[zu S. 74–75] Morgen früh ist sowohl mein aufstehen, als glock sieben noch zukünftig, wenn ich nun umb 6 aufstehe so ist mein aufstehen an sich selbst und gegen iezo zwar zukünftig, gegen glock 7 aber vergangen oder soll vergangen seyn, wenn nur einer iezo mit mir redete, und sagte er wolte mich zwar gern morgen früh umb 7 sprechen, besorge aber ich waret noch im bette seyn, so kan ich ihm sagen, daß ich alsdann schohn aufgestanden seyn werde[.] So mus ich ihm ein Zukünftiges ding einbilden, so nach einem andern Zukünftigen dinge wird vergangen seyn, und kan also sagen, morgen umb 7 fuero in lecto, werde ich im bette gewesen seyn.

13) Von nothwendigkeit mehr Worthe zusammen zusezen

[zu S. 76–77] Olla ist ein geschirr darinn man speise kochet, so sind aber nicht alle von einerley größe noch materi[,] mus derowegen zum unterscheid noch mehr zu dem worth olla gesezet werden, daß es nicht nur von tischen und tellern, sondern auch von andern töpfen unterschieden werde. Wenn ein einig worth ein ding nicht gnugsam abbildet (+ substantia singularis a me definitur quae termino exprimitur completo omnia involvente quae de re dici possunt [+]) muß man mehr worthe dazusezen, als ob der topf groß oder klein, silbern oder Messing, wenn ich sage ein silbern pfenning, so bedeutet beyder worth, silbern und pfennig, ein ding und kan ich nicht das silberne ding weg nehmen, daß der pfennig bleibe vel contra[.] Was meine augen abbildet, solches bildet mich auch etlicher maßen ab, aber nicht ganz, noch auf gleiche weise als es mich abbildet.

14) Von unterscheid der Casuum und praepositionum

Ich kan mir ein ding einbilden, ganz ohne gewiße grenzen als zum exempel einen wagen den ich fortbringe[.] Dazu ward deichsel, und alles nöthig, umb ihn fortzubringen. Wenn ich mir aber ein ding einbilde nach gewißen grenzen, seiten, nähe[,] gelegenheit, so brauch ich dabey eine praeposition, als *in prato, in musaeo, cum amico*; hingegen sage ich *curru, equo*.

13 13) (*1*) mehr (*2*) Von *L* 18 abbildet (*1*) (+ substantiae (*a*) in (*b*) ad me (*c*) si (*2*) (+ substantia *L* 22 f. contra (*1*) ich und ⟨mei⟩ (*2*) was *L* 25 f. praepositionum (*1*) Wenn ich mir ein ding einbilde (*2*) Ich … einbilden *L* 26 grenzen (*1*) so brauch (*2*) als *L* 27 fortbringe (*1*) so bilde ich (*2*) Dazu *L* 28 einbilde (*1*) mit | (*2*) nach *ers.* | *L* 29 *amico* (*1*) ⟨wenn⟩ (*2*) hingegen *L*

Wo ohne grenzen, durch einen casum ohne praeposition bey den Lateinern als *pennam, penna, pennae.*

17) Vom Endiger und Nächsten Verrichter

Wenn ich holz mit einem schlitten fortbringe, so sind unterschiedene dinge vorhanden so beyde zugleich ohne grenzen alhir betrachtet werden, denn das ganze holz, und der ganze schlitten werden fortbracht, aber diese beyden dinge verhalten sich alhir unterschiedlich[.] Von etlichen komt die würckung als vom Schlitten; in das andere komt die würckung, als in das holz; dieses wird genennet der endiger, jenes der nächste verrichter (+ wiewohl etwas zugleich der hauptanfänger und der endiger sein kan als *video me, Judas sustendit seipsum* [+]).

17) Vom Endiger so fern er etwas ist, das durch einwürckung so wird, wie es ohne die würckung nicht seyn kan.

[zu S. 332] Ein stuhl wird verändert, durch mein aufrichten, ein stein wird vom fallen aufgehalten durch meine hand. [ohne Bezug] Die würckung komt in ein ding wenn es aus nichts etwas wird, als die welt, wenn es auß etwas nichts wird, als dermahlens die welt, wenn es so ist und wird anders, leztens wenn es gern anders werden will und muß so bleiben. Es geschicht aber auch oft, daß einer eine Veränderung zu wege bringen oder vorfinden will und ist zu schwach dazu; derohalben ist bißweilen der wille gnug, als zu bewegung der glidmaßen, wenn ich gesund[,] bisweilen ist er nicht gnug, sondern gehören gewiße kräfte dazu oder die sache ist entfernt, und ist es alsdann mit dem wunsch nicht ausgerichtet, und wird also etwas als ein Endiger genommen, wenn zum wenigsten die würckung hierin komen soll; bisweilen wird auch ein ding durch unsere würckung nicht anders gemacht [zu S. 342] als das hauß oder der baum, durch mein sehen, sondern nur seine gestalt wird bey uns herfür gebracht in unsern augen, derowegen alles von der würckung hierin kommet, oder hierin kommen soll; zum wenigsten so fern es uns abgebildet wird, wird mit einem worth der Endiger genennet. Der Endiger (durch einen Casum abzubilden) ist der Accusativus.

19) Vom Endiger so fern er alles in sich begreiffet, wo sich nur[,] es sey wie es wolle[,] eine würckung oder beschaffenheit anendiget.

Wenn ich gleich nicht schriebe ginge doch die Zeit fort und dennoch endiget mein schreiben in der Zeit oder stunde und ich kan sagen mein schreiben erstreckt sich so mit der Zeit nach als die im schreiben vergangne stunde, also erstrecket sich meine reise nach der

3f. Verrichter (*1*) Die dinge (*2*) Wenn *L* 9 der (*1*) nächste Verrichter seyn kan (*2*) endiger *L* 11 kan. (*1*) Die würckung (*2*) Ein *L* 13 hand (*1*) , in der welt vo (*2*) . Die *L* 29 kan | ich *versehentlich nicht gestr.* | sagen *L*

länge des weges; also das sich unsere würckungen auch an denen dingen endigen können, die sie nicht machen, noch zernichten, noch verändern, noch an der Veränderung vorhanden. Also kan auch die statt zum endiger dieser reise gesezt werden, man möge hinein wollen, oder dafur bleiben, vorbey oder hindurchgehen wollen. Wenn man nun dergestalt die statt zum endiger machet, aber nicht die seiten oder grenzen derselben, ob man hinein oder vorbey etc. wolle dabey andeutet, so gehöret keine praeposition sondern ein bloßer Casus dafur.

Aethiops albus dentes an keinem Mohren endigt sich die weiße an den Zähnen. Und also ist ein endiger nicht nur daß da die würckung hinein kommet oder komen soll, etwas so fern es nur abgebildet wird, sondern alles nach deßen größe[,] länge, weite oder entfernung sich eine würckung oder beschaffenheit erstrecket, und dadurch nach ihren grenzen eigentlich kan bezeichnet werden, was noch hirher gehöhret, als *curro cursum, vivo vitam* ist bey dem supino zusehn.

20) Vom Hauptanfänger, und nächsten Verrichter so fern sie von einander zu unterscheiden.

[ohne Bezug] Wenn ich schreibe so schreibet auch meine feder, aber ich kann der feder nicht wenig thun und dieß schreiben vollenden, die feder kan auch nicht schreiben ohne mich und ist also nur eine Würckung von mir und der feder geschafft. Wenn ich aber schreibe, und meine feder schreibt auch, so sinds zwey Würckungen. Denn wenn ich gleich nicht schreibe, kan doch er schreiben, aber die feder stellet sich nicht selbst dazu ein, fordert sich nicht dazu, legt das papier nicht zurecht, sezt die dinte nicht zur hand. Unterdeßen kan ich nicht subtil schreiben mit grober feder, sondern muß mich nach der feder richten; die feder gibt dem schreiben was es ist und macht daß es sey schreiben und nicht mahlen, auch daß es ein solch schreiben und nicht ein ander sey. Von mir komt das schreiben hehr insofern ich die Vorbereitung mache und die feder führe[,] ein mehres wird nicht erfordert. Wenn man im schreiben auff die farbe siehet, so richtet die feder selber wieder etwas anders ein, nehmlich die Dinte, siehet man aber nur auff die striche und figuren, ist nichts mehr so von der feder zum schreiben eingerichtet worden, und die feder verrichtets nur mittelbahrer weise[,] wenn ich gleich auff das schreiben sehe[,] tamen atramentum non movet sed movetur. Derowegen eine iede würckung von etwas komt, daß die vorbereitung machet, und auch wovon das unmittelbarer weise eine Würckung gibt, daß sie ist, was sie ist, jenes soll der hauptanfänger genennet werden, dießer der nechste Verrichter.

Die lateinischen verba in O bilden einen hauptanfänger ab, darauß dann diese regeln gezogen werden, ein Nomen, das mit dem verbo finito ein ding abbildet oder womit das

2 noch (*1*) ⟨wider⟩ (*2*) an *L* 4 nun (*1*) die (*2*) dergestalt *L* 7 keinem (*1*) weißen (*2*) Mohren *L* 7 an (*1*) dem leibe (*2*) an den Zähnen *L* 28 f. movetur. (*1*) Ist derowegen bey einer ieden würckung etwas daß (*2*) Derowegen … daß *L*

verbum finitum ein ding abbildet stehet im Nominativo. [zu S. 362–370] Der nächste Verrichter aber ist der ablativus. [zu S. 368] Rusticus aratro sulcat agrum.

21) Vom Hauptanfänger insonderheit.

[zu S. 371–378] Ich kan meinen leib nach belieben bewegen, er laufft aber nicht ohne meinen Willen, mein wille also herrschet über meinen leib[,] den kan ich fortbewegen und auch, von bewegung aufhalten, doch hat der Wille ob er zwar die herschafft über den leib hat, die krafft nicht selbigen allein zu bewegen wie man an einem krancken siehet; und werden also erfordert die lebensgeisterlein, unterdeßen machen die menschen durch den willen die Vorbereitung; der Wille kan auch den leib vom ersten als von der bewegung abhalten, und also die begierde, das ist die hefftige bewegung der lebensgeister zwingen: quecksilber flieget in den ducaten, das er weiße flecke bekomme ob er schohn 2 fuß davon[,] also magnet und eisen, wer viel quecksilber im leibe halte werde eine neigung nach golde empfinden, und wer viel magnet, nach eisen. Wenn ein mensch lust zu essen hat vermehret sich der speichel, ein hungriger mensch kan endtlich die lust verlieren auch wohl matt werden, wenn der geisterlein bewegung abnimt. Man will alemahl was guthes erlangen oder böses meiden. Wird also der wille noch durch etwas anders eingerichtet, nehmlich durch das urtheil des Verstandes. Unterdeßen wird offtmahls auch der Wille durch etwas anders gerichtet, als durch den zorn, lüsternheit. [zu S. 380–390] Können also auch die hefftigen Neigungen vor hauptanfänger gehalten werden, sofern sie ohne vorgehende unterscheidung des Verstandes oder guthen und bösen uns antreiben.

Doch mus uns allezeit etwas dabey als guth oder böse vorgestellet werden. Als eine lustige Comoedi kan uns das nach hause gehen vergeßen machen, und also komen auch die dinge zu einem hauptanfänger meines wollens und nicht wollens. Man kan aber die dinge nicht allemahl so machen, als man gerne will, wenn man sich noch nicht dazu gewöhnet oder sich anders schohn gewöhnet, und ein Musicant bedenckt sich nicht lange bey einem stück wie er die finger sezen wolle, und wenn ich eine bekandte sprache rede, ist es als wenn die wort selbst zufielen, sind also beschaffenheiten bey den menschen, die ihn in seinem thun regieren, und nicht allein ohne sonderlichen Vorbedacht, sondern auch wider seinen willen etwas thun oder begehen machen. Wenn ich einmahl die augen auftuhe mus ich sehen was vor mir und habe nicht mehr die wahl. Wenn ein kind ins liecht greifft will es nicht verstehen ob das liecht brenne, sondern weil es lust hat an dem leuchtenden dinge. Es brennet aber der finger ob es gleich solches nicht gewolet. Ein hirte fand im Wald etwa einen brunnen den er nicht gesuchet,

2 agrum. (*1*) 19 (*2*) 21) *L* 7 krancken (*1*) ziehet (*2*) siehet *L* 11 schohn (*1*) 4 (*2*) 2 *L* 14 geisterlein (*1*) durch die lebensgeister verdampfen (*2*) bewegung *L* 15 meiden. (*1*) Man (*2*) Wird *L* 19 oder … bösen *erg. L* 21 eine (*1*) amüsirliche | (*2*) lustige *ers.* | *L* 31 sondern (*1*) es will mir (*2*) weil *L*

oder er trincket aus einem unbekandten brunnen umb nur den durst zu löschen, findet aber daß ihn solcher gesund mache. Können also nicht nur kräfftige beschaffenheiten den menschen ohne sein vorbedacht und absehen etwas thun oder enden machen, sondern auch die Werckzeuge der Sinne, und andre dinge die bey menschlichen Würkungen gebrauchet werden, und das können alles hauptanfänger seyn, als Cain den abel todtgeschlagen, ist er zwar der hauptanfänger man kan aber ferner fragen was ihn dazu bewogen. Man fraget, sonst erstlich wer die that begangen, wenn man solches nicht weiß, will man bey der frage bloß die Person bekandt machen, so sezt man solche zum hauptanfänger als Cain occidit fratrem Abelem, will man aber eigentlich anzeigen, was die person bewog, so sezt man die beschaffenheit zum hauptanfänger, als invidia impulit Cainum ad fratrem occidendum sive prudentia Josephi servavit Aegyptios, fons sanavit me. Wenn einem die büchse unversehens loßgangen, kand er zu seiner entschuldigung sagen, haec bombarda interfecit, non ego. Wenn einer bezeigen wolte, daß seine empfindung nicht von der einbildung, sondern von der that hehran, kondte er sagen manus mea percepit calorem. Ein Jächzorniger der gegen seinen vorsaz sich erzürnet, kondte darnach gleich wohl nicht sagen, das der Zorn die that gethan, sondern nur daß er ihn angereizet.

22) Vom nechsten verrichter insonderheit

[ohne Bezug] Wenn ich sage der schreiber schreibet mit der feder[,] fuhrmann bringt holz mit dem wagen, wird nicht nur die würckung sondern auch dabey etwas anders darinn die würckung zu sehen, als der schreiber wiewohl das schreiben und Petrus nicht ein Ding seyn, denn eines kan ohne den andern seyn, dennoch wird nur ein ding durch die zusammengesezte worten abgebildet, wenn nun ein worth entweder nach einer beschaffenheit oder nach einer Würckung eines andern worths ding abbildet mit welchen doch die beschaffenheit oder würckung selbst nicht ein Ding ist, so bedeutet es nicht eine bloße würckung oder beschaffenheit sondern eine benennende würckung oder beschaffenheit, Petrus wird vom schreiben benennet, der ofen von der wärme. [zu S. 391–406] Nicht mein ganzer leib, auch nicht hend und füße empfinden die helligkeit, sondern die augen, die empfinden nur mittelbar, also Petrus percepit lumen oculis. Der Hammer beym schmied ist der nechste verrichter aber der Schmidt gibt ihme die hebung mit, wie wohl alles da die würckung nur mittelbar von hehrkomt oder die beschaffenheit nur Mittelbar in ist, ist der nechste verrichter[,] es mag die würkungskrafft oder beschaffenheit von natur haben oder anders wohehr empfangen, der hals macht daß [der] dieb gehangen heißet, und die schüttelung der zweige daß der baum geschüttelt heiße, man sagt Petrus est vulneratus, etsi pes tantum sit vulneratus. Man kan aber nicht sagen, daß die bewegten Zweige den Baum geschüttelt, kan also die würckungskrafft auff zweyerley weise

14 seinen (*1*) prop (*2*) vorsaz *L*

angenommen werden, wenn das so sie annimt unmittelbar die würckung verrichtet, oder wenn es die würckungskraft nur mittelbarer weise als empfindungen annimt, und solche dem übrigen gleichfals als empfindunge entweder durch und durch oder insoweit mittheilet, daß es doch könne davon benennet werden, als Petrus quatit arborem frondibus[.] (𝔄) Ja die würckungskrafft kan selbst vor den nechsten verrichter gehalten werden, als percipio lucem visu, malum evito prudentia (der Nechste verrichter kan wohl werden bey OR aus einem hauptanfänger in O)[.]

Es ist gleich viel etwas sey der nechste verrichter bey einer würckung oder beschaffenheit, als Ense valet et Ense validus, puer aetate, [ohne Bezug] Photinus nomine. [zu S. 399] Und weil die frühlings und herbstzeit die Wachstumskräffte mit sich bringen, sagt man flores nascuntur vere, [ohne Bezug] poma autumno; [zu S. 399–406] also uvae maturescunt calore, weil aber der calor eine gewiße Zeit über erfordert wird[,] so sagt man auch tempore maturescunt. Das winterkorn saet man im herbste, die Sommerfrucht im frühling, denn diese zeiten machen dieses sein, die nacht macht das wir schlaffen, nocte dormimus, laboramus die, der mittag laßet uns durch seine bequemligkeit mahlzeit halten, meridie prandemus, ist also gnug daß etwas durch seine beschaffenheit uns etwas thun laße, ich kan selbst nirgend seyn, wenn mich nicht der orth da seyn laßet, also terra est loco infimo; Northusa Hamburgum eo, denn Northausen machet es, oder laßet den anfang der reise machen. Ein orth kan einem ding auff zweyerley weise den anfang geben, daß es dem orth nach sage was es ist, erstlich dafür es durch seine begreifligkeit ein ding annimt, und von andern abscheidet, und denn in dem es einer sich weiterhin erstreckenden Würckung den anfang gibt und solche zulaßet [*ohne Bezug*] als eo Noriberga Hamburgum. [zu S. 406–422] Doch mus man sich hier erinnern, daß ein orth könne auf zweyerley weise betrachtet werden[:] überall und auch nach gewißen grenzen, da er denn entweder casum oder praepositionem erfordert[.] Der Himmel dienet gott überall. Darumb kan man sagen Deus habitat coelo ein könig habitat urbe, weil die ganze statt auff ihn wartet, aber ein Bürger habitat in urbe. Wenn ich sage venio Noriberga so sage ich eben nicht ob ich darauß oder dabey hehrgekomen. Der krämer gebraucht die Elle die länge des tuchs nur mittelbar anzuzeigen, und mus man dabey die länge der Ellen wißen, also auch kan es mit einem stock geschehen, wenn deßen länge uns bekand, weil offt ein überschuß im meßen, so sagt man rem alia longiorem vel breviorem, und der faengt an wo sich der stock endigt. Daher sagt der Hebraer Goliath fuit magnus a Davide, nehmlich von da an. David parvus a Goliatho. Der Lateiner aber machet dafür comparativa so ein ding einbilden nicht nur nach einer beschaffenheit sondern auch nach einem überschuß. Goliath Davide mensuratus fuit longior, David Goliatho mensuratus fuit brevior[,] ich habe aber nicht nöthig das mensuratus dazu zu

5 f. malum evito prudentia *erg. L* 9 nomine (*1*) Flores nascun (*2*) und *L* 13 die (*1*) Winterfrucht | (*2*) Sommerfrucht *ers.* | *L* 14 machen | daß *gestr.* | dieses *L* 19 dem orth nach *erg. L* 26 Bürger | tantum *gestr.* | habitat *L*

thun, weil es sich selbst vergleichet. Turris una altera est longior apice, minutus est capite, der mangel des kopfes macht die Verringerung. Ein mangel oder überschuß kan auff zweyerley weise angedeutet werden, erstlich des dinges selbst nach seinem wesen als turris brevior apice, wenn es die spize nicht hat, oder aber vor andre nach solcher beschaffenheit die ohne verringerung des wesens eine vergrößerung oder veränderung zulaßet, als 2 pferde die beyde alle theile haben, bey unterschiedlicher größe und denn sage ich equum unum alio aliquot digitis transversis est altiorem, die nehmlich etwa der roßtäuscher auff den rücken des kleinen hält, bis die höhe dem großen gleich wird. Man laßet auch sonst offt die verba außen als Cainus Abelem occidit impulsus invidia, das worth impulsus kan man auslaßen. Puer und ingenium werden mit dem worth bonus abgebildet, man kan hier sagen puer bonus ingenio bono, man darf wohl bloß sagen, puer ingenio bonus auch puer bono ingenio. Philippus macedo amisit dextrum oculum ictu sagittae scil. fortitudine admisso. ℜ

23) Von gegentheil sofern es vom nechsten Verrichter und sonderlich vom Endiger unterschieden

[zu S. 423–428] Es sind zweyerley würckungen ein kleid machen und einen thurm umbwerffen. Es sind aber auch zwey würckungen ein kleid machen, und solches anziehen, denn jenes ohne dieses geschehen kan, man macht aber kein kleid ohne daß man gedenke, es solle angezogen werden, man macht aber wohl kleider ohne zu gedenken, daß ein thurm soll umbgeworffen werden, sind also zweyerley unterscheidungen der würkungen, deren einige keines dinges gemeinschaft mit einander haben und einander nicht entgegengeordnet seyn, andre aber contra, als bey den lezten beyden, ist das kleid der endiger, auch deswegen eines dem andern entgegengesezet, das machen dem anziehen, [ohne Bezug] durch das machen wird der mensch noch nicht vergnüget, also ein menschenfuß und pferdefuß haben unterschiedene beschaffenheiten, ein schuh und fuß auch, denn eines kan ohne deren andern seyn, aber jene beyde sind einander nicht entgegengeordnet wie diese beyde, derweil die beschaffenheit des menschenfußes eine bedeckung erfordert; sind also sowohl die würckungen als beschaffenheiten auff zweyerleyweise unterschieden. Es ist aber nicht gnug, daß der schuster gedenke, der mensch solle sich anziehen, sondern er muß sich eigentlich nach dem schuh richten, derowegen eine würckung oder beschaffenheit muß sich nach der würckung oder beschaffenheit richten, die ihr entgegengeordnet ist, als durch welche dieselbe vollendet wird zu welcher Vollendung sie eigentlich eingerichtet, [zu S. 430] daß jenige nun nach dessen gegengeordneter würckung oder beschaffenheit sich ein ding richtet, soll ein gegentheil genennet werden.

6 alio (*1*) aliquod (*2*) aliquot *L* 7 roßtäuscher (*1*) ⟨dann⟩ (*2*) auff *L* 11 puer *erg. L* 15 f. Es … umbwerffen *erg. L* 16 aber auch *erg. L* 16 f. denn (*1*) eines ohne (*2*) jenes *L* 19 werden, (*1*) denn sie (*2*) sind … einige *L* 32 richtet, (*1*) wird | (*2*) soll *ers.* | *L*

[ohne Bezug] Zwar ist zu bedenken, daß die würckung des Schusters zwar in die schuhe aber nicht in den fuß komme[,] aber wenn ich den schuh ansehe in dem er gemacht wird, spühre ich in demselben keine andere würckung kommen als die vom schuster. Daher ist das gegentheil vom nechsten Verrichter und endiger unterschieden wie der fuß vom schuster und schuh, denn im Endiger und nechsten Verrichter zusammen ist nur EINE würckung und beschaffenheit, im gegentheil aber ist eine würckung und beschaffenheit die einer andern würckung und beschaffenheit entgegen geordnet wird. ([+] Der gegentheil ist ein endiger deßen erster oder nechster Verrichter ist der endiger gegen deßen nechsten verrichter dieser endiger des endigers ein gegentheil kan genennet werden. +) Der mensch der einschencket und trincket kan wohl einer seyn, aber es sind nicht eine würckung, doch richtet sich jenes nach diesem, also kan eine würckung eines dinges, sich nach der würckung eben deßelben dinges richten, und kan also eines zugleich seiner würckung hauptanfänger und auch gegentheil seyn. Es ist nur eine krafft so die bäume beweget, und davon die bäume beweget werden, nehmlich die krafft des windes. Doch wenn der wind aufhöhret, so bewegen sich doch die bäume noch ein wenig hernach, ist also in den bäumen eine eigenschafft krafft deren sie die empfangene bewegung behalten können und sind also zwey würckungskräffte deren die andre noch würcket, wenn die andre Verlohren.

Wenn einer an den tisch hart stoßet daß der topf davon zerbricht, so kan man sagen, du hast den topf zerbrochen und ist er der hauptanfänger, doch wenn der tisch nicht hart wäre und dem anfahrenden topfe wiederstande, würde er deswegen nicht zerbrochen seyn, und ist die wiederstehung des tisches eine andere würckung als das anstoßen des menschen. Daher sofern eine würckung eine Vollendung eines ganzen geschäffts in sich hat, kan man 2 würckungen darinn finden, deren eine das werck anfanget, die andere aber derselben zur Vollendung des wercks entgegengeordnet sey, und nach der gegengeordneten würckung und beschaffenheit sich eine andre würckung und beschaffenheit richtet. Der tisch ist das gegentheil, so zugeordnet unterdessen ordnet der mensch nicht allemahl mit seinem willen die dinge also zusammen sondern es geschicht als Zerbrechen auch ohne gegenordnung. Kan also ein ding dem andern mit oder ohne Vorsaz entgegengeordnet werden als der gewaschene Zeug der Sonne von der wäscherin mit vorsaz; der tisch aber dem topf durch unvermeidliche mitzulaßung oder natürliche beschaffenheit der mitwürckenden dinge, als wer über feld reiset thut es nicht umb beregnet zu werden[,] es geschicht aber doch weil unser Leib also beschaffen, daß er davon kan getroffen werden, wenn man ihn aufs freye feld bringet auff welchen fall ihm die natur den

3 ist (*1*) der schuh der nechste (*2*) das *L* 7 entgegen (*1*) gesezt | (*2*) geordnet *ers.* | *L* 7 wird. (*1*) (NB. (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) wie der endiger zu dem nechsten (*2*) ([+] Der *L* 7f. endiger (*1*) gegen den nachsten ver (*2*) deßen *L* 8 erster oder *erg. L* 12 hauptanfanger (*1*) oder auch wohl (*2*) und *L* 18 so *erg. L* 24 wercks (*1*) zugeordnet | (*2*) entgegengeordnet *ers.* | *L*

regen wind etc. entgegengeordnet hat, welches wir dann also müßen seyn lassen, alhier aber ist es gleich viel wie eines dem andern zugeordnet sey, und wer geschwind gegen den tisch mit dem topf stoßet wird ihn zerbrechen, und sein durchführen wird sich nach dem tische richten.

Der wind der will bäume umbwerfen muß sie beym gipfel fassen, da die in ein ander gewachsene Zweige den wind auffangen können, richtet sich also der Wind nach den bäumen, als welche auch etwas thun müßen, nehmlich das auffangen. Wenn man auff die ganze Würckung siehet, so ist der Endiger worinn die würckungskrafft vollendet wird, wenn man aber nur auff die anbringung der zu würcken gerichteten krafft siehet und denn selbige mit diesem bedinge die Vollendung ihrer vorgenommenen Verrichtung zugiebet, wenn nehmlich was der vollendigungsendiger seyn soll die würckungskrafft angenommen, so ist der gesezte vollendigungsendiger noch kein endiger[,] sondern das gegentheil, derowegen haben wir diese regel[:] [zu S. 433] das gegentheil in der rede abzubilden erfordert einen dativum als sartor conficere vestis pater gibt sartor conficit vestem patri, [ohne Bezug] calceus est aptus pedi[,] ancilla allisit ollam mensae; ventus infert vim arboribus movendis, prosternendis, sese moturis. Weil man heutzutage nicht anders als mit gelde kauffen kan, so ist die würckung kauffen, dem gelde entgegengesezet, es ist aber das geld nicht allemahl da, kan man also auch dergestalt enden: Nach deßen gegengeordneter Würckung sich eine andere Würckung oder beschaffenheit richtet oder auch richten mus ist ein gegentheil[,] also pecunia necessaria emturo. Und die Würckung der sonne kan sich nicht nach uns richten, wenn sich nicht die sonne insoweit selbst nach uns richtet, kan man derowegen die regel auch also geben: nach deme sich in ansehung einer gewissen würckung oder beschaffenheit etwas mit gewißer Würckung und beschaffenheit richtet, das ist das gegentheil. Und kan man sagen das scheinen der sonne richte sich nach unserer Verrichtung, auch die sonne so ferne sie scheint, richte sich nach uns so ferne wir etwas zu verrichten haben, und der da einschencket richtet sich nach dem der trincken soll in so fern er trincken soll, auch das einschencken richtet sich nach dem trincken.

24) Vom gegentheil insonderheit.

[zu S. 434–437] Wir sind der beschaffung eines pferdes so uns vortbringen soll entgegengeordnet aber ein pferd richtet sich nicht in der that nach uns wenn wir fortwollen, es kan noch nicht da seyn oder ein ander kan darauff sizen, [den] wir nicht durffen absizen, richtet sich aber das pferd nach mir das ich damit kan fortkomen wenn ich will, so kan ich sagen *est mihi equus*, und es könne mir gleich das pferd mit gewalt oder recht genommen werden. [*ohne Bezug*] Abraham kondte zu [Isaac] sagen *mihi victima per providentiam Dei dabitur.* Kundte

29 denn *L ändert Hrsg.* 32 Isacca *L ändert Hrsg.*

32 – S. 105514.1 Abraham … *suam*: vgl. Gen. 22, 1–19.

auch sagen *Deo victima per providentiam suam* (+ potius ejus +). Ein ding kan sich darumb nach etwas richten, weil es eben das jenige zu verrichten oder befördern geeinigt, was das jenige darnach es sich richtet gern will befördert haben, oder kurz weil es mit dem darnach es sich richtet in vollendung des werks eins oder einig; aber ein Wiedersacher ist mit uns nicht einig; doch muß er unser Vorhaben zu verhindern, sein thun nach unserem thun richten, als Alexander der Schmid gegen das Evangelium. Also kan ich sagen *est mihi adversarius*. Und haben ich sowohl als mein Wiedersacher einen endiger mit einander gemein, was der eine befördert will der ander hindern. Die Lateiner machen *Edendum, Eundum, dormiendum, standum,* ab *Edo, eo, dormio, sto*, welches gar wohl gerundium genennet wird, denn es bedeutet die würckung sofern sie vor nöthig geachtet wird (+ gerendum, gerundium +) nehmlich weil seine einrichtung nach unserm thun oder pflicht erfordert wird als das schlaffen wenn man müde, ideo dico: *dormiendum est mihi*, das schlaffen ist selbst mein Endiger. Das gegentheil hat allemahl mit dem dem es zugeordnet dasjenige gemein, in deßen ansehung das andere sich nach ihm richtet. Der schuh ist mir und dem schuster gemein, nur in ansehung des schuhes richtet sich die würckung des schuhes nach dem Vater[.] Der schlaff hat mit uns die munterkeit gemein, die er befördert und wir suchen.

[zu S. 438–439] Es haben alle sprachen zweyerley wörther, etliche bilden etwas ab in ansehung eines gegentheils, oder deßen wonach es sich zu richten, andre aber nicht, als *comburo, pingo, scribo, purgo* bilden kein gegentheil dabey ab, wohl aber *prosum, noceo, servio*, die Stopfeln verbrennt man sowohl den acker zu pflügen, als daß man fein tieff pflügen könne, [zu S. 441–444] *leges praescribens dominatur populo*, die pferde des fuhrmans auch im stalle richten sich nach der last des wagens, *pares oneri vehendo, haeres par debito solvendo vel solvendo se debito, portare quae sunt igni restinguendo / alendo*; [ohne Bezug] weder schwärze noch härte ist das eisen, noch die glut oder was nicht gluet so es ein feuer bekomet, denn die dinge können weg kommen, ob gleich das eisen immer bleibt, und einen orth einnimmt und daher eine bestendige Materi ist. Eisen köndte nicht wider hart werden, wenn in ihm nicht eine neigung dazu wäre; doch silber bekomt weder die schwärze noch die härte des eisens, ist derowegen eines nicht innerlich beschaffen wie das ander[,] tisch ist bequem etwas zu halten, aber solche bequemligkeit komt ihm von den bretern, aber die breite ist in dem tisch weil sie in den bretern ist, aber man kan nicht sagen, daß in den bretern eine innerliche beschaffenheit sey, davon die breite in demselben herkomme, sondern der tischer hat die breter so breit gemacht, unterdeßen kan der tisch wohl ohne den tischer seyn, die

3 kurz *erg. L* 11 oder pflicht *erg. L* 21 *leges* (*1*) *praelegens domi* (*2*) *praescribens L* 26 und … ist *erg. L*

6 Alexander … Evangelium: vgl. 2 Tim. 4, 14.

bequemligkeit zu halten des tisches komt von einer innerlichen beschaffenheit, die breite vom tischer; die beschaffenheit ist im Eisen, weil gott sie ihm gegeben. Was zu einem dinge und Zeichen gehört, und doch nicht von einer andern innerlichen beschaffenheit von ihm hehrrühret, sondern von dem schöpfer und meister ist seyn wesentlicher grund als die neigung der schwärze des eisens von gott, die neigung der kugel herab zu lauffen, von dem der sie gemacht, so lange der grund bleibt heißet es ein ding, idem homo qui fuit puer est senex, denn was ihn zum Menschen macht, bleibet[,] aber der wesentliche Grund der dinge ist nicht einerley, sonst köndten die eigenschaften nicht unterschieden werden. [zu S. 446–457] Es gibt dinge die einen wesentlichen Grund gemein haben, und in so weit richtet sich eines nach dem andern, equus est idem equo, creatura diversa creaturae. Lapis est mihi idem mensae, richtet sich in so weit nach dem tische, nisi aliis mihi coena uti, weil er breit und eigenschaften, derowegen sich dinge nach andern richten können nicht nur durch befördern oder hindern, sondern auch in machung einer arth.

Ich kann die weiße eines Eyes begreiffen wenn ich schohn nur einen kleinen punct daran sehe, weil ich aber das ey über und über sehe, sage ich es sey überall weiß; die figur des Eyes kan ich auch nicht erkennen, wenn ich es nicht über und über sehe, ich kan eine gleichförmige figur in einem kleinen dinge sehen, als wie die lienien in den gesangbuchen, ein ander gleich weit lauffen, nehmlich die nächsten puncte sind gleich weit von einander, die nennet man parallel linien, also sind auch ganze figuren parallel, wenn sie parallel linien haben ⊡ (+ est error, non procedit in non regularibus +). Wenn ein mahler ein Ey oder henne klein abmahlet, siehet man doch daß es dem großen ähnlich sey[,] wenn ich einen unbekandten vornehmen Hern klein abgemahlet sehe, kan ich ihn hernach kennen wenn ich ihn bloß sehe. Aber aus einer landcharte kan ich ⟨außen im⟩ felde nicht wißen wie groß eine meile sey, und wo eine meile sich anfange oder Endige. Wenn mir einer ein Vierthel von der Elle gibt, so kan ich darauß die länge nicht wißen. Wenn ich nicht das Viertheil 4mahl nehme entweder an einer andern länge oder in gedanken, derowegen wird eine elle oder meile nicht erkand als durch eigentliche vorstellung der weite von einem ende zum andern, was man ohne solche erkennen kan auch in einem kleineren sind qualitates, was aber durch Vorstellung der grenzen des begriffs erkannt werden muß sind quantitates[,] ovum nondum visum simile est ovo viso, kan ich einem sagen; denn es richtet sich darnach, also auch figura aequalis vel inaequalis figurae. [ohne Bezug] Regula est mihi discenda, rector explicat mihi regulam, regula de Termino absolutionis (vom Endiger) est mihi nota. Die regul ist mir bekand, wenn iemand davon zu reden anfienge, und sie käme mir gleich deutlich vor, und könst sie von andern unterscheiden ohne Zweifel und Irrthum. Venator videt feras richtet sich nach ihm selbst. [zu S. 487] Video

12 nicht nur *erg. L* 22 klein *erg. L* 26 oder (*1*) weite | (*2*) meile *ers.* | *L* 27 andern, (*1*) jenes (*2*) was *L* 30 auch (*1*) aequale (*2*) figura *L*

aquam mihi splendidam, [S. 485 ff. bzw. 487] wenn ich auf gewiße weise sehe, daß der sonne glanz davon auff mich zurückfallet, in dem das waßer zum endiger wird von einem gewißen plaze, so ist es schohn nach mir gerichtet daher brauche nicht O sondern OR, videtur mihi splendida (+ hat das noch nicht explicirt gehabt +) [zu S. 491–492] conspiciebatur mihi casa venatoria denn ich sehe darauff, daß sich die hütte nach mir richte, non cernitur mihi er richtet sich nicht also nach mir daß ich ihn sehen könne. Was freygegeben daß es ein ieder zum endiger machen könne, heisset *licet, omnibus licet.*

25) Vom unterscheidenden gewißmacher

[S. 494 ff.] Eine würkung erfordert einen nächsten Verrichter[,] der mensch das beil zum umbhauen, ieder Zimmermann nimt ein beil so ihm zugeordnet, es kan etwas einer sach zugeordnet seyn, aber gleich iezo in der that weder der endiger noch nächster Verrichter. Es kan auch einer gar wohl eines andern ax zu seinem nächsten Verrichter machen, kan man also betrachten ein ding sofern es in der that ein endiger oder nächster Verrichter und auch sofern es nur zugeordnet, wenn zwey kinder gleich groß, und die kleider in allem ehnlich, so köndte man sie nicht unterscheiden durch den unterscheid des Zeuges oder der größe, wohl aber durch den so sie traget oder verwahret[.] Wenn alle thüren im hause gleich, kan man doch die stubenthüre, küchenthüre etc. unterscheiden. Man kan aber auch wohl die küchenthüre durch ein gemählde von der stubenthüre unterscheiden und vermag des gemaches dem die thür zugeordnet sich des gemäldes erinnern. Ist demnach der unterscheidende gewißmacher ein ding das wegen beständiger zuordnung genennet wird ein ding vermittelst der beständigen zuordnung unterschiedtlich zu machen. [zu S. 504–515] Und der unterscheidende gewißmacher erfordert einen Genitivum, auch die bloße erinnerung kan komen, wenn es zugerichtet gewesen, als pedes animalis mortui, mactati, pedes avis manucodiatae occulunt se plumis, weil ich nichts anders suche, als zu unterscheiden, was für füße. Pater liberorum, ivit in militiam, non liberis, denn er nimt sich hier der kinder nicht als Vater an, er wird nur zum unterscheid dabey benennet. Das gegentheil siehet allemahl auff etwas das sich würcklich nach ihm richtet[,] der gewißmacher aber nur auf die beständige zuordnung. Feli[s] edax piscium, homo cupidus pecuniae, wenn ich nicht sein würckliches begehren, sondern beständige Neigung ansehe, etiam cupiens pecuniae macht der gewißmacher keinen unterscheid ob die zuordnung nach der Vernunft oder nicht, anxius animo, oder animi, in so weit das gemüth der anxietät zugeordnet, vel angitur malo animi, omisso malo. Der nächste verrichter sehet allezeit eine würckung oder beschaffenheit an in so fern sie in der that verrichtet wird[,] der gewißmacher sehet nur auf die verordnung ob es gleich aniezo nicht geschiht, und daher wenn das aus-

20 ding (*1*) dadurch gewiß zu machen (*2*) vermittelst *L* 27 Felix *L ändert Hrsg.* 29 pecuniae (*1*) also (*2*) macht *L*

drücklich gesezte worth solche zuordnung nicht zulaßet, mus etwas anders darunter verstanden werden bey welchem solche verordnung des gewißmachers stattfinde.

26) Vom gewißmacher insonderheit

Der knecht ist dem herrn et contra zugeordnet, [zu S. 519–524] wenn ich nicht weis wie eines dem andern zugeordnet, kan ich nur sagen daß sie ein ander zugeordnet, und den genitivus brauchen. Das jenige mus im genitivo stehen, durch dessen mit benennung der unterscheid gemacht werden soll, es kan ein ding durch beständige zuordnung sowohl in der einbildung vorgestellt als auch außer der einbildung gesezet werden. Wenn man leib und seele einbildet als ohne die vereinigung, kan man sagen anima oder corpus hominis; derowegen sie nicht ein ding mit dem menschen noch mit ihm im gleichen casu derowegen stehen. [zu S. 526] Wenn ich sage der schnee sey nicht verläugne ich nicht sein wesen [S. 525] und nehme ihm nicht daß er sey eine weiße kalte materi, [zu S. 526] essentia bildet nicht den ganzen menschen ab, sondern nur was von ihm in der einbildung vorzustellen.

[ohne Bezug] Wenn ein ding abzubilden als ein Endiger ohne mit abbildung des hauptanfängers wird es abgebildet mit einem verbo durch OR, der hauptanfänger aber durch O, nomen und verbum bilden nur ein ding ab, man kan den Endiger also auff zweyerley weise abbilden, durch die endigung eines nomens wenn nehmlich das verbum den hauptanfänger abbildet und durch endigung verbi: Petrus frangit ossam, fracta est, wenn nun etwas als ein Endiger durch das verbum selbst abgebildet[,] wird der hauptan[fänger] abgebildet durch *a* mit dem ablativo. Eine würckung muß allezeit einen endiger haben, als *curro cursum.*

Eine Würckung kan nicht ohne hauptanfänger seyn, aber man weiß sie nicht allezeit. Drum sagt man *itur*[,] *statur, legitur*, als *itio*[,] *statio, liber.*

[ohne Bezug] De infinitivo.

Es wird mir die gestalt deßen abgebildet, so ich sehe oder empfinde, die sach so ich sehe wird mir abgebildet als außer den augen oder ohren, was abgebildet ist der Endiger so fern es abgebildet wird, nicht nur nach der gestalt und beschaffenheit sondern auch nach dem seyen außer der phantasie, welches dann durch die verba abgebildet wird, will man nun sowohl die gestalt als daß etwas außer der phantasie zu seyn abbilden, muß man ein Nomen und auch ein verbum haben[.] Das nomen so der Endiger abbildet bey einem verbo stehet im accusativo und der endiger wenn er mit dem verbo finito abgebildet wird stehet im nominativo; aber ein verbum, so ein Endiger ist bey einem verbo stehet im infinitivo, verbum verbi terminus est infinitivus. Man siehet sofort nicht allein mich sondern auch das sehen, reden, etc., muß also

6 stehn, (*1*) daß der (*2*) durch *L* 6 dessen (*1*) unterschied (*2*) mit *L* 15 mit einem verbo *erg. L*
22 *statur* | nehmlich *gestr.* | *legitur L* 22 als (*1*) volo (*2*) st (*3*) *itio L* 32 sofort *erg. L*

ein worth gebrauchen auch nicht nur nach der gestalt sondern auch nach den würckungen abzubilden. Video nivem in bructeros, wenn die frage nur ist ob ich ihn sehe, wenn aber die frage ist an sit ibi, so sage ich: video nivem esse in bructero, also kan ein ding so durch die sinne erkand wird so wohl nach dem seyn oder würckung Endiger seyn, als auch nach der beschaffenheit, aber alsdann gebraucht man das verbum[.] Wenn man eigentlich ein seyn kund machen will, steht nur das nomen[.] ⟨Man⟩ kan auch wohl den infinitivum auslassen, aber alsdann kan seine auslassung mir eine distinction in der Enuntiation anzeigen, als *sentio fornacem esse calidum, sentio fornacem calidum,* oder *calidum sentio fornacem, aliud est fornacem calidum sentio*, daß nehmlich der calor eine beschaffenheit des ofens sey. *Hominem esse solum, non est bonum,* esse betracht ihn als außer der Phantasie. Das singen, gehen oder ruffen ist bey einem andern verbo ein Endiger, als bey höhren und sehen, und stehet daher dabey im infinitivo nehmlich in dem so von OR her komt, weil der hauptanfänger nicht dabey, *audio cantari*.

[ohne Bezug] De Conjunctivo

Wenn ich einem etwas befehle, sehet er noch dahin, ob ers thun werde[,] bey dem verbo *jubeo* ist der Endiger was ich will nach deßen pflicht, eine würckung nach in der that außer der Einbildung haben, und muß derowegen das jenige so ich will im infinitivo bey *jubeo* stehen, also bei *dico*, was man einem andern abbildet[,] muß außer der phantasie nach seinem sinn und Verstande[s]urtheile[,] worauff sich der höhrer zu verlaßen und das gesagte für wahr anzunehmen. Zuzeiten will man nicht nur etwas abbilden, so fern es nach dem urtheil unsrer Sinne außer der Phantasie gesezt wird, sondern man will auch zugleich den willen anzeigen, darnach ein ander sich zu richten. Ich kan bedeuten sowohl was da sey als was ich will *dico ut sis in Ecclesia tali hora*, wird nicht der wille durch *dico*, sondern durch *ut* bedeutet. Nur ein Verbum stehet im bloßen infinitivo, wenn es ist ein endiger bey einem ihm ganz gleichen verbo[:] Verbum verbi adaequati terminus est infinitivus, das ist daß den willen exprimiret[,] wenn der Endiger ein objectum voluntatis ist, den Verstand aber oder das urtheil des Verstandes wenn der Endiger ein objectum ist judicii[.] Wenn ich sage *video saepe solem lucere*, will ich nicht absolute das *lucere*, sondern nur in so weit bekräfftigen als mein sehen recht ist, also im indicativo stehet das verbum womit man auch für sich genommen das urtheil der wahrheit anzeigen will das ein ander sich darauff zugelaßen habe; wo aber nicht für sich, so stehet es im conjunctivo. Stehet also alles im conjunctivo, was nicht ein bloßer Endiger ist dem der infinitivus zukommen kann, und auch nicht vor sich urtheilet.

12 f. dabey, (*1*) *video ca* (*2*) *audio* *L* 23 f. Verbum | sehet *versehentl. nicht gestr.* | stehet *L*
29 f. wahrheit (*1*) bekrafftigen will (*2*) anzeigen *L* 32 auch *erg. L*

9 f. *Hominem … bonum*: vgl. Gen. 2, 18.

Sollen folgen caput 29 de participiis et 28 de Ellipsi, waren aber nicht dabey. 29. Von freyheiten so man man in reden braucht. Saepe lingua praecurrit mentem, und dergleichen.

1 caput (*1*) 28 (*2*) 29 *L* 1 Ellipsi | waren *versehentlich nicht gestr.* | waren *L*

1058. VERSUS MEMORIALES
Vorläufige Datierung: [1690]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 6, 19, Bl. 7. 1 Bl. 8°. 1 S.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um die Verse 33–42 einer anonymen *Periegesis ad Nicomedem Regem* (hrsg. v. Fr. Morell, Paris 1609 u. 1669), die zu Leibniz' Zeiten aufgrund eines Handschriftenvermerkes fälschlich dem spätantiken Geographen Markianos von Herakleia zugeschrieben wurde, heute aber als Pseudo-Skymnos verzeichnet wird. Den griechischen Versen, die den Vorzug von gebundener Rede im Gegensatz zu Prosa für Memorierzwecke betonen, fügte Leibniz eine eigene lateinische Übersetzung hinzu. Unser Stück könnte um 1690 verfaßt worden sein.

[Thematische Stichworte:] memoria

[Einleitung:] —

Versus memoriales

Μέτρῳ δὲ ταύτην ἐκτιθέναι προείλετο
Τῷ κωμικῷ δέ τῆς σαφην[ε]ίας χάριν
Εὐμνημόνευτον ἐσομένην οὕτως ὁρῶν.
Τὸ δ' ὅμοιον ἔλαβεν εἰκάσας ἐκ τοῦ βίου.
Ὥσπερ γὰρ εἴ τις ἀναλαβὼν θέλει φέρειν
Ξύλων λελυμένων πλῆθος, οὐκ ἂν εὐχερῶς
Τούτων κρατῆσαι, δεδεμένων δὲ ῥαδίως;
Οὕτω λελυμένην λέξιν ἀναλαβεῖν ταχὺ
Οὐκ ἔστι κατασχεῖν εὐκόπως καὶ πιστικῶς.

Haec ergo visum est explicare carmine
Facili atque claro, quali utuntur Comici
Nam sic juvatur memoria nec sensus perit
Et simile quiddam vita nobis exhibet.

27-S. 105801.1 exhibet. (*1*) Nam qui solutam ferre vult lignorum (*2*) Qui … lignorum *L*

23 Οὐκ ἔστι … πιστικῶς: Leibniz hat durch Augensprung einen Vers ausgelassen und entsprechend nicht in seiner Übersetzung berücksichtigt: Οὐκ ἔστι τῷ μέτρῳ δὲ περιειλημμένην // Ἔστι κατασχεῖν εὐκόπως καὶ πιστικῶς.

Qui vult solutam ferre lignorum struem
Prohibebit aegre ne quid illi decidat
Sed colligatam facile fasciculo geret
Oratio soluta pariter diffluit,
Comprensa versu mens fidelius tenet. 5

Ex *periegesi* Marciani Heracleotae,[1] qui Geographiam suam ad Regem Nicomedem scriptam se adeo carmine aliorum exempla complexum ait ut facilius retineretur. Verba ejus digna putavi tum quae exscriberem tum quae carmine redderem.

[1] *Am Rande bemerkt Leibniz*: vers. 33 ad 42

3 Sed (*1*) colligata facile ligna in fasciculo (*2*) colligatam … geret *L* 7 retineretur. (*1*) Versionem latinam ego (*2*) Versa e (*3*) Verba *L*

1070. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SKYTTIUS DE LINGUA UNIVERSALI RADICALI

Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 151–152, Nr. XXVIII.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 298.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz kannte den schwedischen Diplomaten und Sprachwissenschaftler Bengt Skytte aus seiner Frankfurter Zeit und ist dort mit ihm 1669 zusammengetroffen: »Ei Francofurti ad Moenum locutus sum et consilia intellexi cum alia, tum illud de eruenda ex linguis praesentibus per orbem sparsis lingua primaeva. Ajebat se non paucarum linguarum vocabula radicalia collegisse, atque inde ad fontem communem assurgere conari.« (Leibniz, *Epistolaris de historia etymologica dissertatio*, 1712, Ms IV 469 Bl. 84 r°). Er führt ihn – oft gemeinsam mit Georg Stiernhielm – und seine Forschungen zu einer Universal- und Ursprache immer wieder an, so etwa in seinem ersten Brief an Hiob Ludolf (19.(?) Dezember 1687; I, 5 N. 10, S. 31) oder an Simon de la Loubère (12. Juni 1692; I, 8 N. 171, S. 295). Gegenüber Huldreich von Eyben äußert Leibniz am 5. April 1691: »Der H. Baron Skitt, Senator regni Svecici, so nun wie ich glaube todt, hatte sich in werenden seinen Exilio viel mit diesen dingen bemühet; und sagte er hätte gesamlet voces radicales plerarumque lingvarum exploratarum, so er mit einander zu conciliieren vermeinte, weis nicht wo seine dinge hinkommen.« (I, 6 N. 246, S. 442); gegenüber Johan Gabriel Sparwenfeld am 16. Dezember 1695: »Mr Bengt Skytte me disoit un jour lui-même, qu'il avoit ramassé les racines de quantité des langues, mais je ne sai si cela ne s'est perdu.« (I, 12 N. 155, S. 218).

Am 23. Juli 1697 erstellt Leibniz ein Memoire für Lorenz Hertel (I, 14 N. 16) mit Fragen zu Handschriften und Publikationen, das dieser Sparwenfeld vorlegt: »8.) Feu Monsieur Bengt Skytte Senateur du Royaume et feu Monsieur Sternielm avoient fort travaillé sur l'harmonie et les Origines des Langues. Je voudrois bien sçavoir s'il reste quelque Chose de leur travaux, qui ne soit pas encor imprimé; et si quelcun poursuit cette matiere. Personne y seroit plus propre que Monsieur de Sparwenfeld s'il en avoit le loisir.« (S. 26 f.). Dieses Anliegen kommentiert Sparwenfeld unter dem Memoire: »8. NB. Ce qui me reste des MSS. autographes de ces 2 là je l'ay baillé à Mr Hertel esperant que Mr Leibnitz me les renvoyera avec le temps. Le catalogue y est aussi de ce qui a esté trouvé apres la mort de Stiernhielm, et qui a esté rapporté aux archives. Tout ce que B. Skytte a fait a eté brulé par madame la Comtesse sa fille, veuve du Comte Banér. La ditte Comtesse m'avoit promi toutes les Ecritures de feu son pere mais à mon retour de la Moskovie, les 4 année[s] d'absence, l'avoi[en]t fait manquer de parole. J'ay esté obligé à quitter cette etude speculative pour ambraser celle de la cour et de la judicature aulique.« (S. 26 f., FN 8).

Hertel dürfte Leibniz beide Manuskripte nach seiner Rückkehr aus Dänemark und Schweden im März 1698 übergeben haben (vgl. Hertel an Leibniz, 17. März 1698; I, 15 N. 32). Sparwenfeld erwähnt sie währenddessen noch einmal in seinem Brief vom 11. Januar 1698 (I, 15 N. 140) und fragt am 29. April 1702 (I, 21 N. 150) noch einmal nach dem Erhalt, da er die Schriften nicht wie vereinbart zurückgeschickt bekommen hatte: »Je ne sçay pas encore si Mr Hertel vous delivra les livres, et le[s] Mss. de Bengt Skyte, et

de Stiernhielm, que je luy consignay ici pour vous il y a si long temps.« (S. 211). Der Sammelband von G. STIERNHIELM, *Adversaria … facientia ad illustrationem Nationis et Linguae Gotho Suedicae* (Ms; HANNOVER, *Leibniz-Bibl.*, Ms XXXII 1715) ist im Nachlaß nachweisbar; über Umfang und Inhalt der (nicht gefundenen) Handschrift von Skytte sind keine Angaben möglich.

Skyttes Arbeiten wurden nicht publiziert, sind jedoch erhalten (so das umfangreiche Manuskript seines Hauptwerkes *Sol praecipuarum linguarum subsolarium* im Nachlaß des schwedischen Linguisten Johan Ihre in der Universitätsbibliothek von Uppsala).

Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes, das sich wohl am ehesten für die 2. Hälfte der 1690er Jahre sichern läßt, stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] Universalsprache; lingua universalis; Ursprache; Wurzelwort

[Einleitung:] —

Skyttius in linguarum cognitione summam operam posuit. Iter Constantinopolitanum ei super quindecim mille t[h]aleros constitit. Habuit radices plerarumque linguarum. Dixit, ex omnibus fieri per abstractionem posse linguam universalem matricem, radicalem, quam nemo loquatur, sed quae sit omnium radix. De hac tamen plurimum Hebraeam participare fatetur. Opus suum universalis linguae jure merito aestimat ter centum millia thalerorum.

13 Iter: Skytte reiste 1651–1652 nach Wien und Konstantinopel.

1079. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE NOVIS MODIS SYLLOGISTICIS
Vorläufige Datierung: [1690]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 6, 15 Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 4 S. Auf Bl. 1 Vermerk von Raspes Hand: »121«; dazu auf Bl. 7 seine Erläuterung: »ad 121. De novis form. Syllogisticis ad novam Characteristicam«.

E[1] COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 206–209 (Teildruck).

E[2] W. LENZEN, *Gottfried Wilhelm Leibniz. Schriften zur Syllogistik*, Hamburg 2019, S. 486–490 (Teildruck).

Übersetzung:

W. LENZEN, *Gottfried Wilhelm Leibniz. Schriften zur Syllogistik*, Hamburg 2019, S. 487–491 (Teilübers.).

bearbeitet von Heinrich Schepers u. Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht in inhaltlichem Zusammenhang mit N. 1170 (frühestens Herbst 1690, geschrieben auf einem Blatt, das zu Spottversen über den angeblichen Tod Wilhelms III. gehört, die Leibniz am 14. September 1690 gegenüber Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels anführt; I, 6 N. 62. S. 106) und dem inhaltlich eng verwandten Stück N. 1180 (nach 1690). Den in unserem Stück ausdrücklich als neuen Modus der vierten Figur eingeführten Cademop »rursus ex Celarent novum a me additum modum Cademop« führt Leibniz am Rand von N. 1180 an. Daraus ergibt sich eine mögliche Datierung ab Herbst 1690.

[Thematische Stichworte:] Modus syllogisticus; figurae logicae; syllogismus; conversio conclusionis; modi syllogistici novi Leibnitiani; reductio syllogismorum

[Einleitung:] —

Einen ersten Ansatz zu unserem Stück hat Leibniz verworfen:

Cum novos Modos syllogisticos in prima secunda et quarta figura invenissem, nomina illis dare volui, quae convenirent regulis contentis in disticho. *S vult simpliciter verti, P vero per Acci, M vult transponi, C per impossibile duci*; inveni istud *per impossibilile duci*, non esse necessarium, si conversionibus recte utamur.

25 Cum (*1*) L (*2*) novos (*a*) Log (*b*) Modos (*aa*) Logi (*bb*) syllogistimos (*cc*) syllogisticos *L* 25 invenissem, (*1*) iisque nomina dare vellem (*2*) nomina … volui, | ubi observa *bricht ab, streicht Hrsg.* | quae *L* 26 regulis (*1*) *S vult simpliciter* (*2*) contentis in (*a*) versi (*b*) disticho *L*

26 f. *S … duci*: vgl. C. MARTINI, *Commentariorum logicorum adversus Ramistas libri V*, Helmstedt 1623, lib III, cap. 9, S. 305.

Considerandum enim est, etsi modi figurae derivativae ultima conclusio sit particularis negativa, quo casu non potest fieri conversio, posse tamen ipsam oriri conversione per accidens figurae universalis negativae in conclusione[.] Itaque Baroco in secunda, et Bocardo in tertia (quemadmodum et mox Cademop in quarta) sic duxi ex prima:

Baroco	*ADC*	*OBC*	*OBD*
	EBC	*ADC*	*EDB*

Cum novos modos Syllogisticos invenissem in prima, secunda et tertia figura, et primae duos secundae etiam duos tertiae unum addidissem, ut ita quaelibet Figura habeat sex modos utiles; cogitavi de nominibus imponendis, quae convenirent regulis receptis in versibus Barbara Celarent, etc. secundum disticha sequentia duo, pro Vocalibus quidem:

Asserit A, negat E, sed universaliter ambae
Asserit I, negat O, sed particulariter ambae

Pro consonantibus vero

S vult simpliciter verti, P vero per Acci,
M vult transponi, C per impossibile duci.

Eadem opera deprehendi Nomina modis quartae ascripta regulis non satis confirmari. Apud Cornelium Martinium in *Logica* hunc versum pro iis invenio

Sunt Cadere et Fedilo Digami, Fegano Balanique.

Apud Wilkinsium in *Grammatica rationis* talis extat

Barbari, Calentes, Dibatis, Fespamo, Fresisom;

sed reperio quosdam quartae modos, ex prima prodire per solam conversionem conclusionis in modo primae cum transpositione praemissarum ut ex Barbara Baralimp[,] ex Celarent

1 etsi (*1*) conclusio (*2*) modus (*3*) modi (*a*) novi (*b*) figurae *L* 2–4 in conclusione *erg.* [.] Itaque Baroco (*1*) ve (*2*) et Bocardo in ⟨ – ⟩ (*3*) in secunda, et Bocardo in tertia (*a*) sic duxi ex prima quemadmodum et mox Cademop in quarta, (*b*) (quemadmodum … prima: *L* 8 ut … quaelibet (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) figura … modos (*a*) utiles (*b*) utiles; *erg. L* 10 etc. (*1*) ut (*2*) ut scilicet | vocales *erg.* | *A*, *I*, *E*, *O*, significarent Affirmativas Universalem et particularem; et negativas rursus Universalem et particularem. Et consonan (*3*) secundum *L* 17 in *Logica erg.* (*1*) hos versus (*2*) hunc versum *L* 21 ex (*1*) secunda | (*2*) prima *ers.* | *L* 21 solam *erg. L* 21 f. in (*1*) primae (*2*) modo primae *erg. L*

7 invenissem: vgl. Leibniz, *Dissertatio de Arte combinatoria*, 1666 (VI, 1 N. 8, bes. S. 184 f.); De modis syllogisticis primariis atque secundariis (VI, 4 N. 116) u. »De formis syllogismorum mathematice definiendis« (VI, 4 N. 118) aus der Zeit von Mai 1682 bis Dezember 1684(?). 14 f. *S … duci*: vgl. C. Martini, *Commentariorum logicorum adversus Ramistas libri V*, Helmstedt 1623, lib III, cap. 9, S. 305. 18 *Sunt … Balanique*: C. Martini, *Commentariorum logicorum adversus Ramistas libri V*, Helmstedt 1623, lib III, cap. 10, S. 315. 19 f. Wilkinsium … *Fresisom*: vgl. vielmehr J. Fell *Grammatica rationis, sive institutiones logicae*, Oxford 1673, S. 175; Oxford 1675, S. 167. Leibniz geht in N. 1170 und N. 1180 (beide nach 1690) ausführlich auf Fells Ausführungen ein.

Calmentes, ex Darii Digamis et rursus ex Celarent novum a me additum modum Cademop quosdam prodire per conversionem utriusque praemissae in modo dato quartae, manente conclusione, ita Fresiso et Fesapo ex Ferio. Nam praemissae modi primae fieri debent ex praemissis modi reducendi ad primam, sed conclusio modi reducendi debet fieri ex conclusione modi primae.

Den in Kleindruck wiedergegebenen Absatz hat Leibniz gestrichen und im Anschluss neu formuliert:

Ita sextus modus quartae, nempe Cademop, ex Celarent, Nomina autem quinque veterum modorum quartae sumsi ex nominibus vulgo notis quinque modorum quos vocabant indirectos, qui transpositi dant quartam, quae nomina sunt in versu

Celantes, Baralip, Dabitis, Fepasmo, Frisesmo

1 v° Nomina autem quinque modorum veterum Figurae quartae formavi ex nominibus vulgo receptis quinque modorum quos vocant indirectos primae,

Celantes Baralip, Dabitis, Fapesmo, Frisesmo

Nam quia hi solis transpositis praemissis, sine ulla alia mutatione dant quartam; hinc pro nominibus quartae formandis transposui duas priores indirectorum Syllabas, et adjeci literam *M*, ubi in indirectis abest, omisi [ubi adest]. Et fiet

Calmentes Baralimp, Digamis, Fesapo, Fresiso

sed addi debet novus modus Cademop, ut jam dixi.

Porro quia reperi duos novos modos secundae non posse per regulas dictorum versuum duci ex modis veteribus primae, sed sic ex modis ejus novis oriri, ideo ut regulam servarem, quod quivis [modus] figurae derivativae reducendus sit ad modum primae ejusdem initialis, et quia *B*, *C*, *D*, *F* sunt initiales quatuor veterum modorum, primae;

1 et (*1*) novum ex Celar (*2*) rursus … Cademop *erg. L* 2 in (*1*) prima (*2*) modo dato quartae *L* 3 modi *erg. L* 4 praemissis (*1*) figurae (*2*) modi *L* 7 autem (*1*) sumsi ex (*2*) quinque *L* 8 nominibus (*1*) quinque (*2*) vulgo *L* 11 Figurae *erg. L* 11 nominibus (*1*) ind (*2*) modorum (*3*) vulgo *L* 12 primae, (*1*) et qui transpositis (*2*) *Celantes L* 13 *Dabitis,* (*1*) Fepasmo (*2*) *Fapesmo L* 13 *Frisesmo* (*1*) Nempe transponi (*2*) Nam *L* 16 indirectis (*1*) adest, omisi quia abest (*2*) abest, omisi | quia abest *ändert Hrsg. nach* E^1 | *L* 19 reperi (*1*) novos | quosdam *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) duos novos *L* 19 posse (*1*) duci ex modis qu (*2*) per *L* 20 sed (*1*) ex modis ejus novis (*a*) it (*b*) | ideo | *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) sic … oriri, *L* 21 modis *L ändert Hrsg.* 21 reducendus (*1*) esset | (*2*) sit *ers.* | *L* 21 f. initialis, (*1*) it (*2*) ideo (*a*) quintum modum primae (*b*) *B*, *C*, *D*, *F* locum habent in quarta (*3*) et … *F L*

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den nachfolgenden Text ersetzt.

adeo pro duobus novis adhibui, *G* et *L*,

eruntque sex modi primae,
Barbara, Celarent, Darii, Ferio, Gabali, Lebano
Similiter sex modi secundae
Cesare Camestres, Festino, Baroco, Gaceno, Lesaro
Tertiae modi sex qui ante
Darapti Felapton, Disamis, Datisi, Bocardo, Ferison
Quartae modi
Calmentes, Baralimp, Digamis, Fesapo, Fresiso, Cademop

Hinc tentavi concinnare versus:

nunc pro duobus novis adhibui, *G* et *L*, omnes autem 24 modos, his versibus ⟨ – ⟩ sum complexus:

Quaeque Figura modos jam sex habet ecce sequentes
Barbara Celarent primae, Darii Ferioque,
Sunt veteres, at nunc Gabali, Leganoque novelli.
Cesare Camestres, Festino, Baroco, secundae,
Nunc Gaceno et Lesaro. Sed habet Darapti, Felapton,
Tertia cum Disamis Datisi, Bocardo, Ferison,
In quarta est Cademop prius haud numeratus, at olim
Calmentes, Baralimp, Digamis, Fesapo, Fresiso.

Sed placet exhibere modos omnes, uti ex prima figura demonstrantur, per conversionem quoties fieri potest, sin minus per regressum seu reductionem ad impossibile secundum regulas receptas supra positis binis distichis expressas. Ubi notabile est quartam figuram praevalere secundae et tertiae, quod omnes ejus modi sola conversione possint reduci ad primam. Cum in secunda Baroco et Gaceno, in tertia Bocardo non nisi per impossibile seu regressum ad primam reducantur. Sed sciendum est errasse Logicos, cum putarent reductionem per conversionem esse meliorem quam reductionem per regressum seu impossibile. Nam contra reperi omnes modos secundae et tertiae figurae ad primam figuram reduci posse per regressum sed nullum quartae. Omnes autem quartae modos ex prima derivari per conversionem. Et ipsam conversionem demonstrari per modos secundae et tertiae. Sed nunc receptam reductionem sequamur simulque ad novos nostros modos applicemus, ut nomina recte imposita appareat.

4 f. *Lebano* (*1*) *Absatz* Unde versus tales *Absatz Barbara Celaren* (*2*) secundae sex (*3*) Similiter … secundae *L* 5 f. secundae (*1*) *Barbara, Cela* (*2*) Secundae sex (*3*) Cesare *L* 7 modi (*1*) mane (*2*) sex *L* 14 *Quaeque … sequentes erg. L* 15 f. *Ferioque,* (*1*) ⟨*Sic*⟩ *veteres, quibus accedunt* (*2*) *Sunt veteres,* (*a*) *sed* | (*b*) *at ers.* | *nunc L* 20 *haud* (*1*) *auditus* | (*2*) *numeratus ers.* | *L* 22 demonstrantur, (*1*) per (*a*) secundum (*b*) conver (*2*) conversionem *L* 23 f. secundum … expressas *erg. L* 24 f. praevalere(*1*) primae (*2*) secundae *L*

2 r°

Modi primae

	Barbara	*ACD.*	*ABC.*	*ABD*		Celarent	*ECD.*	*ABC.*	*EBD*
	Darii	*ACD.*	*IBC.*	*IBD*		Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*
	Gabasi	*ACD.*	*ABC.*	*IBD*		Legano	*ECB.*	*ABC.*	*DBD*

Modi secundae cum reductione vulgari

	Cesare	*EDC.*	*ABC.*	*EBD*		Camestres	*ADC.*	*EBC.*	*EBD*
ad	Celarent	*ECD.*	*ABC.*	*EBD*	ex	Celarent	*ECB.*	*ADC.*	*EDB*
	Festino	*EDC.*	*IBC.*	*OBD*		Lesaro	*EDC.*	*ABC.*	*OBD*
ad	Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*	ad	Legano	*ECD.*	*ABC.*	*OBD*
	Baroco	*ADC.*	*OBC.*	*OBD*		Gaceno	*ADC.*	*EBC.*	*OBD*
per	Barbara	*ADC.*	*ABD.*	*ABC*	per	Gabali	*ADC.*	*ABD.*	*IBC*

nam si quis neget conclusionem in Baroco, quae est *OBD*, seu statuat oppositam *ABD*, admittatque majorem in Baroco, quae est *ADC*, in Barbara cogetur admittere *ABC*, seu negare *OBC*, quae est minor in Baroco, nemo ergo admissis praemissis in Baroco negare potest conclusionem.

nimirum conclusionis et alterius praemissarum in dato Modo reducendo sumendae sunt oppositae, servata altera praemissarum.

Modi Tertiae cum Reductione vulgari

	Darapti	*ACD.*	*ACB.*	*IBD*		Disamis	*ICD.*	*ACB.*	*IBD*
ad	Darii	*ACD.*	*IBC.*	*IBD*	ex	Darii	*ACB.*	*IDC.*	*IDB*

16 nam (*1*) negando conclusionem in Baroco, et suppon (*2*) si *L* 18 Baroco, (*1*) et admittat neg (*2*) quae *L* 18–24 praemissarum. | In qualibet figura non nisi unus est (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) modus quia hac methodo nempe *gestr., bricht ab* | *Absatz* Modi *L* 20 negare (*1*) praemissam (*2*) *OBC L*

	Datisi	*ACD.*	*ICB.*	*IBD*		Bocardo	*OCD.*	*ACB.*	*OBD*
ad	Darii	*ACB.*	*IBC.*	*IBD*	per	Barbara	*ABD.*	*ACB.*	*ACD*
	Felapton	*ECD.*	*ACB.*	*OBD*		Ferison	*ECD.*	*ICB.*	*OBD*
ad	Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*	ad	Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*

Modi quartae cum reductione vulgari

	Baralimp	*ADC.*	*ACB.*	*IBD*		Digamis	*IBC.*	*ACB.*	*IBD*
ex	Barbara	*ACB.*	*ADC.*	*ADB*	ex	Darii	*ACB.*	*IDC.*	*IDB*
	Cademop	*ADC.*	*ECB.*	*OBD*		Calmentes	*ADC.*	*ECB.*	*EBD*
ex	Celarent	*ECB.*	*ADC.*	*EDB*	ex	Celarent	*ECB.*	*ADC.*	*EDB*

nempe *op* fit ex *ent* conversione per accidens

	Fesapo	*EDC.*	*ACB.*	*OBD*		Fresiso	*EDC.*	*ICB.*	*OBD*
ad	Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*	ad	Ferio	*ECD.*	*IBC.*	*OBD*

Cum *ex* praefigitur modo primae, innuitur sola conversione conclusionis in modo primae haberi modum propositum, transpositis saltem praemissis.

Cum *ad* praefigitur modo primae, tunc ex modo dato reducendo per conversionem fit modus primae habens conclusionem quaesitam.

Cum *per* praefigitur modo primae, tunc fit regressus, seu ostenditur si negetur modus propositus affirmeturque adeo opposita, inferri oppositam praemissae per modum primae; contra hypothesin.

Sola conversione conclusionis in modo primae fiunt hi quatuor mod⟨i qua⟩ Baralimp, Digamis, Fesapo, Fresiso ubi accedit transpositio praemissarum[.] Sola conversione unius praemissae in Modo dato reducendo, ex praemissis ejus fiunt praemissae modi primae unde conclusio mod⟨o⟩ primae est conclusio ipsius modi dati reducendi. Ita Cesare, Festino, Lesaro; Darapti Datisi, Felapton, Ferison. Sed conversione utriusque praemissae modi dati reducendi indigent duo reliqui modi quartae (qui scil. sola conversione conclusionis non oriuntur) nempe

12 nempe … accidens *erg. L* 16 conclusionis (*1*) modi (*2*) in modo *L* 17 haberi (*1*) alium modum (*2*) modum propositum, *L* 18 tunc (*1*) manet conclus (*2*) ex *L* 20 seu (*1*) ex modo proposito (*2*) ostenditur *L* 23 f. fiunt (*1*) | hi sex *erg.* | Camestres; Disamis; Baralimp, Digamis, Fesapo, Fresiso (*2*) hi (*a*) | quatuor *versehentlich nicht gestr.* | (*c*) quatuor … praemissarum *L* 25 modi *erg. L* 26 mod⟨o⟩ *erg. L* 26 ipsius (*1*) ⟨ – ⟩ Cesare (*2*) modi *L* 28 quartae (*1*) qui scil. sola conversione conclusionis non oriuntur; (*2*) (qui … oriuntur) *L* 28 oriuntur) (*1*) ut (*2*) nempe *L*

Fesapo, Fresiso. Et ita conclusio modi primae est conclusio ipsorum denique per regressum, seu assumendo oppositum conclusionis modi.

2 v° Primo Sola conversione conclusionis et transpositione praemissarum fit ex modo primae modus propositus reducendus. Et ita fiunt modi quartae Calmentes, et Digamis, ex Celarent et Darii conversione simpliciter; Et Baralimp, Cademop, ex Barbara et Celarent conversione per accidens conclusionis. Exempli causa ex *ACD*. *ABC* sequitur *ABD*. sed ex *ABD* sequitur *IDB*. Ergo ex *ACD*. *ABC*, seu transponendo ex *ABC*. *ACD*. sequitur *IDB*, quod est Baralimp. Et in hoc modo reductio incipit a modo primae. Et modus reducendus ducitur ex ipsa[.]

Secundo Conversione unius praemissae in modo dato reducendo, fiunt ex praemissis ejus, praemissae modi primae, unde et conclusio hujus Modi est concludi modi reducendi. Ita Cesare, Festino, Lesaro, in secunda; reducuntur ad Celarent, Ferio, Legano primae; ubi simpliciter convertitur major modorum secundae. Et Darapti, Datisi, Felapton, Ferison, in tertia; omnes conversione majoris, reducuntur ad modos primae, nempe Datisi et Darapti ad Darii. Ille conversione simpliciter hic conversione per accidens. Et Ferison, Felapton ad Ferio, ille rursus conversione simpliciter hic per accidens. Vis colligendi sic patet ex *EDC*. *ABC* praemissis in Cesare, fit *ECD*. *ABC*. Sed ex *ECD*. *ABC*. sequitur *EBD* in Celarent primae. Ergo ex *EDC*. *ABC*. in Cesare sequitur *EBD*.

Tertio Conversione utriusque praemissae in modo dato reducendo fiunt ex praemissis ejus, praemissae modi primae, hoc locum habet in solis duobus modis residuis figurae quartae Fresiso et Fesapo, ubi convertitur major et minor, et unde fit Ferio, conversione simpliciter in Fresiso, conversione per accidens minor in Fesapo. Vis colligendi patet ut prius. Nam Fesapo habet praemissas *EDC*. *ACB* unde convertendo simpliciter majorem et per accidens minorem fit *ECD*. *IBC*. Ex quibus in modo primae Ferio colligitur *OBD*. Ergo et ex *EDC*. *ACB*, in Fesapo colligitur *OBD*. Itaque Fresiso et Fesapo dicuntur revocari ad Ferio.

(Quarto) Restant duo modi unus Secundae Camestres, alter Tertiae Disamis quos reducunt modo convertendi singulari; et ubi videtur subesse paralogismus ubi concurrunt conversio

3 Primo *erg. L* 3 conclusionis (*1*) in modo p (*2*) et *L* 3 praemissarum (*1*) fiunt hi | quatuor *erg.* | modi quartae Calmentes | Baralimp, *erg.* | Cademop, Digamis, (*2*) fit *L* 5 ex (*1*) Darii et Feris (*2*) Barbara *L* 7 sequitur (*1*) *IBD* (*2*) *IDB* *L* 7 f. Et … modo (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) reductio … ipsa *erg. L* 9 Secundo *erg. L* 11 secunda; (*1*) ex (*2*) reducuntur ad *L* 11 f. simpliciter *erg. L* 12 major (*1*) priorum per se (*2*) modorum *L* 12 f. tertia; (*1*) ex Darii, (*2*) nempe Da (*3*) omnes *L* 13 nempe *erg.* Datisi *L* 15 patet (*1*) conclusione ex Cesare seu (*2*) ex *L* 18 Tertio *erg. L* 19 f. quartae (*1*) Fesapo, et (*2*) Fresiso *L* 21 colligendi (*1*) eo (*2*) patet *L* 22 unde (*1*) transponendo (*2*) convertendo *L* 23 *OBD*. (*1*) Itaque Fesapo reducitur ad (*2*) Itaque *L* 24 dicuntur (*1*) reduci (*2*) revocari *L* 25 (Quarto) … tertiae.: Die Abfolge der im nachhinein mit (Quinto) und (Quarto) gekennzeichneten Abschnitte hat Leibniz umgestellt. 25 (Quarto) *erg. L* 25 modi (*1*) secundae (*2*) unus *L* 25 Disamis (*1*) qui per (*2*) quos (*a*) convert (*b*) reducunt *L* 26 convertendi *erg. L* 26 paralogismus (*1*) . Nempe Celarent fit (*2*) ubi *L*

conclusionis in modo primae et conversio praemissae in modo primae. Ita Celarent dat Camestres, Celarent *ECD*. *ABC*. *EBD* unde conversione conclusionis optime concluditur *ECD*. *ABC*. *EBD*, et transponendo *ABC*. *ECD*. *EDB*, quae est Calmentes quartae. Sed quomodo colligemus Camestres secundae, nisi simul in Celarent convertamus praemissam *ECD* et fiet *ABC*. *EDC*. *EDB*. Verum paralogismus est sic argumentari: quod ex praemissis primae colligi potest, ex eo colligi potest conclusio primae vel ejus consectarium: Enim vero hoc loco succurrit materia collectionis, defectui formae, quia enim *ECD* et *EDC* sunt aequipollentes[,] hinc quod ex uno colligi potest, id etiam colligitur ex altero. Sic ex Darii fit Disamis. Darii est *ACD*. *IBC*. *IBD*. Jam quod ex *ACD*. *IBC*, id etiam ex *ACD*. *ICB*. Ergo hinc *IBD* in Datisi unde convertendo conclusionem et transponendo ex *ICB*. *ACD*. fit *IDB* in Disamis. Unde patet revera ad probandum Disamis ex Darii per conversionem interponi. Datisi, seu revera Disamis ex Datisi immediate oriri nempe per conversionem conclusionis et transpositionem. Eodem modo ex Celarent fit Camestres. Celarent est *ECD*. *ABC*. *EBD*. Jam quod ex *ECD*. *ABC*, id etiam ex *EDC*. *ABC*. ergo hinc *EBD* in Cesare. Unde conversione conclusionis et transpositione fit *ABC*. *EDC*. *EDB* seu Camestres. Itaque optimum erit dicere Camestres et Disamis mediate reduci ad Celarent et Darii.

Nam Cesare reducitur ad Celarent modo secundo reductionis, et ex Cesare oritur Camestres modo primo reductionis.

Nam Datisi reducitur ad Darii modo secundo reductionis, et ex Datisi oritur Disamis modo primo reductionis.

(Quinto) Per solum regressum, non per conversionem reduci possunt Baroco et Gaceno in secunda, et Bocardo in tertia[,] Baroco et Bocardo per Barbara, Gaceno per Gabali. Primum enim si orirentur ex prima conversione conclusionis, deberent omnes oriri ex Celarent conversione per accidens, nam conclusio in Ferio et Legano converti nequit. Jam Celarent est *ECD*. *ABC*. *EBD* et fiet *ECD*. *ABC*. *ODB* seu *ABC*. *ECD*. *ODB* sed hoc est quartae. Non ergo hi tres oriuntur primo modo; Nec Baroco Gaceno, et Bocardo possunt oriri secundo modo vel

1 primae. (*1*) Sed in (*2*) Ita *L* 2 unde (*1*) transponendo (*2*) conversione (*a*) praemi (*b*) conclusionis *L* 3 f. quomodo | hinc *gestr.* | colligemus *L* 5 Verum (*1*) enim vero (*2*) paralogismus *L* 8 altero. (*1*) Eodem modo (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) Disamis (*2*) Sic *L* 9 *IBD*. (*1*) Ex *ADC*. (*2*) Jam *L* 9 Datisi (*1*) sed (*2*) unde *L* 10 Disamis. (*1*) Et eodem m (*2*) Unde *L* 12 nempe *erg. L* 12 conclusionis *erg. L* 13 modo (*1*) in Celaren (*2*) ex *L* 14 conclusionis (*1*) fit *EDC*.AB (*2*) et *L* 15 Itaque (*1*) revera (*2*) optimum *L* 15 f. Disamis (*1*) oriri mediate ex Celarent et Darii ⟨mise⟩ (*2*) mediate *L* 16 reduci (*1*) ex (*2*) ad *L* 21 (Quinto) *erg. L* 21 regressum, (*1*) nulla inter (*2*) non *L* 21 Baroco (*1*) , Gaceno et (*2*) Bocardo et Gaceno (*3*) et *L* 23 enim (*1*) cum (*2*) ipsae (*3*) contra (*4*) si *L* 23 conversione (*1*) per (*2*) conclusionis *L* 24 nequit (*1*) sed ita transponi (*2*) . | Jam *erg.* | Celarent *L* 26 Baroco | et *gestr.* | Gaceno, *L* 26 vel tertio *erg. L*

tertio. Nam Baroco quidem et Bocardo non habent nisi unam praemissam convertibilem, sed si ea converteretur, fiet Syllogismus ex meris particularibus. Gaceno quidem patitur conversionem praemissam[,] nempe *ADC*. *EBC*. *OBD*. Ubi conversione unius praemissae ex *ADC*. *EBC* fiet *ICD*. *EBC*, sed ita minor in prima fieret particularis vel fiet *ADC*. *ECB*, sed hoc nil prodest, cum det modum quartae non primae, et utriusque conversione ex *ADC*. *EBC* fieret *ICD*. *ECB*, qui esset modus tertiae.

Operae pretium erit adhuc modos percurrere primae Figurae, et videre quomodo eorum ope, vel ex ipsis caeteri modi per conversionem oriantur.

2 quidem (*1*) cum sit *AEO* ita (*2*) patitur *L* 6–8 tertiae | (*1*) Oportet (*2*) Operae … oriantur. *erg.* | *L*

1088. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DELINEATIO ACCESSUS SUI AD ANALYSIN NOTIONUM

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1694]

Überlieferung:

L Konzept: LH XLI 10a Bl. 1. 1 Bl. 2°. 2 S. halbbrüchig beschrieben.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des Wasserzeichens sowie aufgrund der erwähnten Überarbeitung (*juvenile opus nunc reformo*) der *Dissertatio de arte combinatoria* dürfte unser Stück aus den frühen 90er Jahren stammen. Vielleicht war es der unerlaubte Nachdruck der *Dissertatio de arte combinatoria*, der 1690 in Frankfurt erschien, der in Leibniz den Wunsch aufkommen ließ, die *ars combinatoria* zu überarbeiten. So schrieb er im Dezember 1691 an Adam Kochanski: »Schediasma Artis Combinatoriae olim ab Adolescente primum editum anno 1666; me prorsus ignaro nuper recusum est nihilo auctius. Si me consuluisset Bibliopola editurus multa mutassem in melius, sed homo suavis ne id quidem in edendo admoneri curavit editionem esse novam libelli tot ante annos editi.« (I, 7 N. 267, S. 485).

[Thematische Stichworte:] alphabetum cogitationum; alphabetum mentis

[Einleitung:] —

Felicitate singulari vel ut verius dicam divina quadam gratia contigit, ut a prima aetate mihi non vulgares proficiendi occasiones nascerentur, et cum in publicum prodire ausus sum, adolescentiae conatus magnorum virorum favorem haberent. Intus vero agitator quidam genius inquirendi aviditatem faceret ingenerata dulcedine cognoscendi; quam deinde nunquam abolere potuerunt illae picturatae mortalium curae, illi affectus consuetudinis contagio invalescentes, quibus humanae mentes a vera vita ad rerum umbras transferuntur. Attingere ista de me ipso, dum juvenile opus nunc reformo, spero magis aliis usui, quam mihi fraudi fore; nam et

17 gratia (*1*) mihi (*2*) contigit *L* 17 prima (*1*) infantia | (*2*) aetate *ers.* | *L* 18 f. sum, (*1*) adolescentia (*2*) adolescentiae *L* 19 conatus (*1*) summorum | (*2*) magnorum *ers.* | *L* 19 virorum (*1*) applausum | (*2*) favorem *ers.* | *L* 19 haberent. (*1*) Vix | (*2*) Infans *ers.* | legendi compos naturali impetu in (*a*) lectio (*b*) historicorum (*3*) Inf (*4*) Vix non infans, ubi primum legendi compos (*5*) Tum intus (*6*) Intus vero agitator (*a*) genius (*b*) quadam cogno *L* 20–23 cognoscendi; (*1*) quod (*a*) m (*b*) atti (*c*) explicare paulo uberius (*2*) nunquam illis (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) curis (*3*) quam (*4*) deinde (*5*) quam … | picturatae mortalium *erg.* | curae (*a*) illas (*b*) illi affectus (*aa*) ⟨ex⟩ (*bb*) ⟨ – ⟩ ⟨ex⟩ (*cc*) ⟨aucti⟩ (*dd*) consuetudinis … ipso *L* 23–S. 108801.1 et (*1*) nomen me constat (*2*) jactantiae … nomen *L*

23 juvenile opus: vgl. LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666.

jactantiae facile absolvent, quibus constabit me nomen (plerumque dissimulatum) habuisse magis quam quaesivisse et credo aliqua in his prodesse posse, ad excitandas juvenum mentes, quibus sorte nascendi aut educatione erecta ingenia et nobiles stimuli contigere, nec animum fortuna serviendi necessitate depressit.

Vix non infans, et aegre legendi compos in historias impetu rapiebar, vernaculas primum; sed cum forte in Livium incidissem, latinum, at picturis qualibuscumque invitantem, tentavi legere inter ipsa linguae rudimenta, et saepe versatum tandem utcumque per me intellexi juvante se contextu sermonis, etsi ad lexicorum usum patientia deesset. Ea res cognita amicis domesticam bibliothecam aperuit, invitis praeceptoribus qui nescio quam studiorum confusionem verebantur. Tum ego, ut solemus vetitis avidius frui, saepe inter libros abditus, explebam animum varietate rerum, effeceramque paulatim, ut insigniores veterum, jam propius et velut de facie nossem, nec hospes essem in nostris. Haesit ab eo tempore cura noscendi autores meliores, tanquam inventaria rerum sedesque humani profectus. Interea versa non minus quam prosa oratione non infeliciter satisfaciebam consuetudini scholasticae; nascentibus sponte verbis cum rerum copia; et memini aliquando trecentos hexametros in panegyri recitandos una die effusos, sine elisione omnes, veniamque censorum meritos, dum quod per jocum in me receperam, puerili fatear affectatione, serio conor. Scio multos spernere haec studia, sed progressu comperi nihil horum non prodesse nisi nimis occupet. Hactenus non nisi jucunda inspiciebam, aut certe ut ferebat impetus cum ecce eo provehor in triviali schola, ut logicam quandam pro more explanari audirem. Ego qui tricas illas antea eminus exhorrueram, nunc ubi

1 (plerumque dissimulatum) *erg. L* 2 et (*1*) spero | (*2*) credo *ers.* | *L* 2 f. ad (*1*) excitandos animos (*2*) excitandas juvenum mentes, | me superiorum *erg. u. gestr.* | quibus *L* 3 quibus (*1*) vel (*2*) sorte *L* 3 nascendi (*1*) aut (*a*) prob (*b*) felici (*2*) et (*3*) aut (*a*) proba (*b*) educatione *L* 6 in | celeberrimum (*1*) lat (*2*) rerum Romanarum s *erg. u. gestr.* | Livium *L* 6 latinum, (*1*) sed | (*2*) at *ers.* | *L* 6 qualibuscumque *erg. L* 6 f. tentavi (*1*) legere (*2*) inter *L* 7 tandem (*1*) intellexi pleraque (*2*) pleraque per me (*3*) utcumque per me intellexi *L* 8 sermonis, (*1*) sine pati (*2*) nu (*3*) sine patientia (*4*) etsi non (*5*) etsi *L* 8 res (*1*) proba (*2*) p (*3*) cognita *L* 10 libros (*1*) amb (*2*) abditus et anim (*3*) abditus *L* 11 paulatim *erg. L* 12 f. noscendi (*1*) libros (*a*) , ⟨ – ⟩ (*b*) meliores, inventaria (*2*) autores … rerum *L* 14 prosa (*1*) satisfacie (*2*) oratione *L* 14 satisfaciebam (*1*) mori (*2*) consuetudini *L* 14 scholasticae; (*1*) ut meminerim (*2*) nascentibus *L* 14 sponte *erg. L* 15 hexametros | (*1*) versus (*2*) in panegyri recitandos *erg.* | *L* 16 effusos, (*1*) sine elisione omnes, (*2*) probatos censoribus, (*a*) et sine omne elisione (*b*) non (*c*) et (*3*) sine *L* 16 f. omnes, (*1*) quod (*a*) hoc verso in joco (*b*) hoc (*c*) per jocum in me recepissem serio comperi (*2*) dum quod (*3*) et veniam (*4*) veniamque … receperam, (*a*) serio (*aa*) comp (*bb*) conor (*b*) puerili (*aa*) fateor ⟨ – ⟩ (*bb*) fatear … conor. *L* 18 f. jucunda (*1*) legebam, | (*2*) inspiciebam, *ers.* | *L* 19 aut certe (*1*) pro impetu (*2*) ut ferebat impetus *erg. L* 19 ut (*1*) logicae compend (*2*) logicam *L* 20 more (*1*) praelegi | (*2*) explanari *ers.* | *L* 20 audirem (*1*) . Tum res, quae (*a*) plerisque (*b*) multis no (*c*) voce praeceptoris (*d*) er (*2*) | , cujus tricas quas ante eminus horrueram, *erg. u. gestr.* | . Ego *L* 20 nunc *erg. L*

intelligere necesse fuit coepi mox novo mihi cogitandi genere capi; praesertim cum succederet saepe divinatio interrogante magistro. Ars ut vulgo traditur barbariem sapiens, quae plurimis nocere solet, mihi profuit, ut luxuria illa animi stylique legibus et methodo astringeretur. Sed quod potissimum fuit, venerari coepi vim veritatis, et consequentiarum ineluctabiles nexus cum voluptate intuebar; saepe miratus, cur homines tanto invento et velut instrumento infallibilitatis tam parce uterentur. Sed et praedicamentis illis vulgaribus valde delectabar, praesertim apud eos autores qui multis subdivisionibus ad species varias progressi, velut quendam censum rerum universi peragebant. Itaque saepe cum condiscipulis quaerebam quo referendae essent oblatae forte notiones a summis generibus per differentias descendens; eaque ratione fabricabam definitiones qualescunque, et tentabam ipse deinde partitiones quasdam, et cum nescio quem interpretem vidissem per dichotomias demonstrare aggressum non posse esse plures quam undecim illas vulgo nominatas morum virtutes, ego exemplo excitatus et affectuum numerum, aliaque id genus, usque ad nimiam curiositatem indagabam ut solet esse ea aetas intemperans quocunque se verterit. Itaque in mirificas quasdam meditationes pene irridendae subtilitatis effusus, ferebar per illos nimium sapientiae inanes philosophiae, quos vocant cursus, eoque (quod multis doctrinae caput est) perveneram, ut barbaram scholasticorum linguam satis in potestate haberem. Sed ordo vitae, et vota meorum, et animus aliis

2 interrogante (*1*) praeceptore | (*2*) magistro *ers.* | *L* 2 magistro. (*1*) Quod plurimis nocere solet mihi profuit; (*2*) Ars *L* 4 fuit, (*1*) mirabar ego (*2*) venerari coepi *L* 4 ineluctabiles (*1*) nexus; (*a*) sed praedicamentis illis (*b*) Sed (*2*) nexus *L* 6 uterentur. (*1*) Inprimis (*2*) Sed *L* 6 delectabar, (*1*) quae nescio (*2*) praesertim *L* 8 peragebant. (*1*) Ipsa (*2*) Itaque *L* 8 cum (*1*) disci (*2*) condiscipulis *L* 9 descendens (*1*) et (*2*) ; eaque ratione *L* 10–13 qualescunque (*1*) et subdivisiones quasdam et nunc virtutum nunc affectuum numerum, aliaque id genus usque ad vanam (*a*) con (*b*) curiositatem persequebar, quod forte (*aa*) nescio quis interpretum (*bb*) vidissem (*2*) , et (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) tentabam … nescio (*aa*) quis (*bb*) quem … ego | exemplo excitatus *erg.* | et … curiositatem (*aaa*) rimabar (*bbb*) indagabam ut *L* 14 verterit. (*1*) Sed illud accidebat percommode (*2*) Itaque *L* 15 subtilitatis (*1*) versus (*2*) effusus *L* 15 effusus, (*1*) ⟨sat⟩ (*2*) ⟨de⟩ (*3*) eo perveneram ut barbara scholasticorum lingua me (*4*) eo tamen me (*5*) ferebar *L* 15f. illos (*1*) philosophorum (*2*) qu (*3*) inanes nimium (*a*) Sophiae cursus (*b*) sapientiae | , quos vocant | philo *versehentlich nicht gestr.* | *erg.* | cursus (*4*) nimium … cursus *L* 16 (quod … est) *erg. L* 16 ut (*1*) me barbara scholastico (*3*) barbaram *L* 17 satis *erg. L* 17 haberem. (*1*) Sed (*a*) cursus vitae, et (*aa*) progr (*bb*) alia studia (*cc*) alia (*b*) progress (*2*) Sed *L* 17 et (*1*) gustata (*2*) animus *L*

11f. interpretem … virtutes: vielleicht gemeint TH. ZWINGER, *Aristotelis Stagiritae de moribus ad Nicomachum libri decem: Tabulis perpetuis, quae Commentariorum loco esse queant, explicati et illustrati*, Basel [1562], S. 72–126. Vermittelt über Th. Zwinger findet sich die Form der Darstellung mit Tafeln bei verschiedenen Autoren wie J. C. HUNDESHAGEN, *Ethica, tabulis succinctis inclusa, annotatis atque quaestionibus selectioribus illustrata*, Jena 1674, S. 20 u. 25 (tab. III).

dudum imbutus et mobiles anni his scopulis diu adhaerescere non patiebantur. Interea tamen operae sumtae pretium postea accepi, si quid enim tractandum offerebatur, ut solent a juvenibus specimina dari ita enucleabam materias, ut praeceptores et amici quaererent, unde mihi omnia in mentem venissent, ego id deberi fatebar, curiosis partitionibus quibus ita constringebam cogitationes, ut rei potissima ordine repraesentarentur, nec quicquam majoris momenti (quod scilicet dicere in potestate mea esset) temere elaberetur. Sed quod multo potius est jam tunc natae sunt cogitationes quibus postea semper institi, de Analysi notionum, et quodam humanarum cogitationum velut Alphabeto unde postea in progressu studiorum nostrae ratiocinationis perfectionem pendere deprehendi cujus meditationis hanc primam occasionem licet puerilem venisse memini. Videbam dubitari a scriptoribus rectene praedicamenta ad logicam referrentur, cum res ipsas tractarent. Ego vim objectionum ita intendebam: aut imperfectam fore logicam, aut alienis infartam; nam si praedicamenta id est coordinationes simplicium terminorum logici juris essent; pari jure excogitari debere novum quoddam praedicamentorum genus pro complexis quo scilicet ipsae propositiones sive veritates coordinarentur. Huic objectioni cum nemo satisfaceret, ipso mecum cogitare coepi qualenam hoc genus coordinationis futurum esset. Et facile judicabam, ita fore collocandas veritates, ut aliae ex aliis derivantur, quem postea intellexi ordinem esse Mathematicorum. Intentius autem cogitans videbam hoc obtineri constituto catalogo notionum simplicium primitivarum, quarum combinatione derivativae per varios compositionum gradus ordine nascerentur, praedicata autem cujusque universalis subjecti affirmativa, cujusque classis omnia in praecedentibus classibus simplicioribus contineri. Ita jam videbam non esse opus enumeratione veritatum, cum constitutis quales figurabam classibus, id est Alphabeto Mentis, et syllabis, et consyllabationibus magis magisque compositis, jam omnes veritates necessariae vi quadam et potestate inessent

1 et (*1*) per se mobilis (*2*) mobilis aetas (*3*) pro aetate mobilis (*4*) mobiles anni *erg. L* 1 diu (*1*) haerere non patiebantur (*2*) adhaerescere *L* 1 f. tamen (*1*) mirificum (*2*) insignis horum (*3*) insignes (*4*) operae *L* 3 ita (*1*) exhauriebam | (*2*) enucleabam *ers.* | *L* 5 cogitationes, (*1*) ut ordine rei (*2*) ut *L* 6 dicere *erg. L* 6 f. jam tunc *erg. L* 7 sunt (*1*) cogitationis quaedam (*2*) cogitationes (*a*) de (*b*) quibus *L* 7 Analysi (*1*) cogitationum (*2*) notionum *L* 8 f. unde … studiorum (*1*) humanae | (*2*) nostrae *ers.* | … deprehendi *erg. L* 9 cujus (*1*) ⟨s-⟩ (*2*) hanc meditationem (*3*) meditationis *L* 10 memini. (*1*) Forte objectionem (*a*) p (*b*) opponentis partis pro scolastico more (*2*) Videbam esse (*3*) Videbam *L* 11 tractarent. (*1*) Dubitationis (*2*) Ego *L* 11 ita (*1*) augebam *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) intendebam *ers.* | *L* 12 coordinationes (*1*) notionum (*2*) simplicium *L* 13 pari jure *erg. L* 14 complexis (*1*) id est (*2*) quo *L* 14 sive veritates *erg. L* 15 mecum (*1*) cogita⟨vi⟩ quale (*2*) cogitare coepi qualenam *L* 16 facile (*1*) intelligebam | (*2*) judicabam *ers.* | *L* 16 ut (*1*) ex se invicem (*2*) aliae ex aliis *L* 17 derivantur, (*1*) quod (*2*) quem *L* 18 f. combinatione (*1*) ordine (*2*) derivativae *L* 19 gradus (*1*) consti (*2*) ordine *L* 20 affirmativa (*1*) ⟨-s⟩ (*2*) aeternae veritatis (*3*) cujusque *L* 23 jam *erg. L* 23 omnes (*1*) vi ⟨ – ⟩ (*2*) vi ipsa ac potestate continerentur (*3*) veritates *L* 23 veritates (*1*) prop (*2*) veritates (*3*) necessariae *L* 23 inessent (*1*) solo combinandi labore acced (*2*) sola *L*

sola combinatione velut synthesi educendae. Inquisitiones autem omnes quae ratione constant ipsa in Alphabetum resolutione absolvi deberent. Hanc velut ideam perfectionis Analyticae, etsi postea supra vires humanas esse agnoscerem, vidi tamen in eo nostros profectus constare, ut quoad licet ad hoc Analyseos genus accederemus, neque id solis, ut vulgo creditur, Mathematicis circumscribi.

1 velut synthesi *erg. L* 1 educendae. (*1*) An (*2*) Inquisitiones *L* 1 f. constant (*1*) Analysi (*2*) videbam (*3*) A (*4*) sola in (*5*) ipsa *L* 2 Alphabetum (*1*) Analysi | (*2*) resolutione *ers.* | *L* 2 perfectionis (*1*) humanae | (*2*) Analyticae *ers.* | *L* 3 humanas *erg. L* 3 in (*1*) hac | (*2*) eo *ers.* | *L* 4 licet (*1*) accederemus (*2*) ad *L* 4 accederemus (*1*) nec (*2*) neque *L*

1100. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DU NOMBRE DES VERITES OU FAUSSETES POSSIBLES

Vorläufige Datierung: [1693]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 8, Bl. 68. 1 Zettel (13 x 10 cm). 1 S.

E[1] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 114.

E[2] VE VI, 4 N. 243.

E[3] M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine (1693)*, Paris 1991, S. 35.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —

[Thematische Stichworte:] Numerus veritatum, falsitatum possibilium

[Einleitung:] Bei unserem Stück handelt es sich wohl um einen ersten Titelentwurf zur Schrift *De l'horizon de la doctrine humaine* von 1693 (LH IV 5, 9, Bl. 2–5; Druck in VI, 5, Edition durch Fichant, a. a. O., S. 39–53).

Du nombre des verités ou faussetés possibles, qui sont concevables par les hommes tels que nous les connoissons; Et du nombre des livres faisables. Où l'on demonstre que ces nombres sont finis; et qu'un nombre encor plus grand peut estre designé.

On demonstre aussi, que supposé qu'on produisse tousjours quelque chose de nouveau tous les ans, tous les siecles ou moins, ou durant quelque autre periode plus grand, il faut necessairement, qu'enfin si le genre humain continue de subsister on ne puisse plus rien dire, qui ne soit déja dit, même mot pour mot. Ce qu'on explique pour faire connoistre tant les bornes de l'esprit humain, que son etendue à les voir.

14 par (*1*) l'esprit humain (*2*) les *L* 17 On (*1*) monstre (*2*) demonstre *L* 17 f. produisse (*1*) tousjours quelque chose de nouveau par intervalles; (*2*) tousjours … grand, *L* 19 qu'enfin (*1*) tout se ⟨d⟩ (*2*) qui se (*3*) qu'on (*a*) se (*b*) s'epuise (*4*) si … subsister *L* 20 soit (*1*) mot à mot (*2*) déja *L* 20 mot (*1*) pour faire (*a*) tant les (*b*) voir (*2*) . Ce … connoistre *L*

1110. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE SYLLOGISMO
Vorläufige Datierung: [1690 bis 1696]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 7B, 4, Bl. 26. 1 Bl. 8°. 2 S.
E[1] COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 327 f. (Teildruck).
E[2] VE VI, 4 N. 98.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wasserzeichen belegt von November 1690 – November 1696
[Thematische Stichworte:] Syllogismus categoricus. Inclusio, exclusio; propositio universalis, particularis; affirmatio, negatio

[Einleitung:] —

Syllogismus est actus mentis, quo per subjecto inclusum vel exclusum medium, colligitur: praedicatum etiam illi inclusum vel exclusum esse. Duabus autem res constat regulis.

1) Medium subjecto inclusum, etiam praedicatum sibi inclusum (vel exclusum), ei includi (vel excludi) ostendit. *BC, AB, AC* per *aaa, eae, aai, eao.* Hinc in *eae*, et *eao* convertendo simpliciter fit *e.CB, a.AB, e*(vel *o*)*.AC*, nam *e.BC* sequitur ex *e.CB.*

2) Medium subjecto exclusum etiam praedicatum se includens subjecto excludi ostendit. *a.CB, e.AB*, *e*(vel *o*)*.AC.* Ergo *a.CB, e.BA, e*(vel *o*)*.AC*, nam prior modus sequitur ex hoc.[1]

---

[1] *Neben den Regeln 1 und 2 bemerkt Leibniz am Rande*: 6
4
10

His 10 si addas per regressum binas ex quovis, fient adhuc 20, ita 30. Sed revera solum 24. Ergo 4 bis occurrent. Forte nec hinc satis omnes.

12 est (*1*) conclusio (*2*) actus *L* 12 quo (*1*) prae (*2*) subjecto per medium ipsi inclusum vel exclusum, cognoscitur (*3*) per … exclusum *L* 13 praedicatum (*1*) huic inclusum vel exclusum, (*2*) etiam *L* 15 Hinc (*1*) *a.AB* (*2*) *a.CB*, ⟨v.⟩ (*3*) *a.BC, a.AB, a.AC, e.BC, e.AB* (*4*) in (*a*) *aaa* (*b*) *eae*, *L* 18 *e.AB*, (*1*) *e.AC* (*2*) *e*(vel *o*)*.AC.* *L*

---

22 f. His … omnes: vgl. LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666, § 27 (VI, 1 N. 8, S. 184 f.), u. N. 1005.

Haec pertinent ad propositiones universales, nam includi est de includente universaliter affirmari, et excludi est de excludente omni [universaliter] negari. Sed et hinc particularium usus colligitur quia particularis affirmativa est negatio exclusionis; et particularis negativa est negatio inclusionis. Itaque contrapositione uti licet, id est negata conclusione et admissa una praemissarum in regulis universalium sequitur negari alteram praemissarum. Et quia universalis [negativa] et particularis affirmativa convertitur simpliciter, seu si affirmes vel neges *A* excludere *B*, etiam affirmas vel negas *B* excludere *A*. Etiam variatur contrapositio.

3) Itaque[2] contrapositione regulae primae duplici, si subjecto praedicatum neges includi (excludi) alterutrum sequitur vel medium subjecto non includi, vel praedicatum medio non includi (non excludi). Id est: Si subjecto praedicatum neges includi (si subjectum et praedicatum neges inter se excludi), affirmes autem medium subjecto includi, negare debes praedicatum medio includi (praedicatum et medium inter se excludi). Rursus si subjecto praedicatum neges includi (si subjectum et praedicatum neges inter se excludi), affirmes autem praedicatum medio includi (excludi), negare debes medium subjecto includi.

4) Similiter[3] duplex est contrapositio regulae secundae, nam si subjectum et praedicatum neges inter se excludi, affirmes autem subjecto excludi medium, negare debes medium praedicato includi; et rursus si subjecto neges excludi praedicatum, affirmes autem medium praedicato includi, negare debes medium subjecto excludi.

Est et modus sine contrapositione colligendi particulares, ex universalibus propriis. Nam ex universali affirmativa sequitur particularis affirmativa, seu ex inclusione sequitur negatio

[2] *Neben der Regel 3 notiert Leibniz*: 4

[3] *Neben der Regel 4 notiert Leibniz*: 2

1 f. de (*1*) omni affirmari, (*2*) includente (*a*) universalis affirmatio, (*b*) universaliter affirmari, *L* 2 est (*1*) ab omni removeri. (*2*) de … omni (*a*) universalis negatio. (*b*) | universalis *ändert Hrsg.* | negari. (*aa*) 3. Sed (*bb*) Sed *L* 2 hinc (*1*) particularis (*2*) particularium *L* 4–8 Itaque … est (*1*) negando conclusionem et admissa altera (*2*) negata … quia (*a*) ea particulari (*b*) universalis et particularis … contrapositio. *erg.* | Ut et si *A* exclu *erg. u. gestr.* | (*aa*) Itaque si medio praedicatum includi vel excludi neges, subjecto praedicatum inc (*bb*) 3) Itaque *L* 8 f. regulae (*1*) prioris (*2*) primae (*a*) , si (*b*) duplici, si (*aa*) med (*bb*) praed (*cc*) subjecto (*aaa*) neges includi vel excludi | *darüber* subjectum et *erg. u. gestr.* | praedicatum, | negas invicem excludi *erg.* | (*bbb*) praedicatum … (excludi) *L* 10 excludi). (*1*) Scilicet si medium (*2*) Id est: *L* 10 f. subjecto (*1*) neges includi praedicatum, excludi praedicatum, (*2*) praedicatum … excludi), *L* 11 f. includi, (*1*) sequitur praedicatum non includi (non excludi). | (*2*) negare … excludi). *erg.* | (*a*) Sed subjecto ex (*b*) Item (*c*) Rursus *L* 12 f. subjecto (*1*) neges includi (excludi) praedicatum, (*2*) praedicatum … excludi), *L* 15 f. si (*1*) praedica (*2*) subjecto neges excludi praedicatum, (*3*) subjectum … excludi, *L* 19–S. 111002.7 Est … ei (*1*) non includi (*2*) non excludi … includi ostendit *erg.* | (*a*) Ex his enumerationem in (*b*) Superest unus colligendi modus, nam si neges *A* excludere *B*, etiam negas *B* excludere *A*. Hinc (*aa*) novae (*bb*) novi rursus modi | contrapositiones variando *erg.* | . Nam 7) Ex regulae 1. contrapositione variata: Si subjecto neges *erg. u. gestr.* | Atque *L*

exclusionis. Similiter ex universali negativa, sequitur particularis [negativa], sive ex exclusione sequitur negatio inclusionis. Hinc

5) ex reg. prima sic colligemus: medium subjecto inclusum etiam praedicatum sibi inclusum (exclusum) ei non excludi (non includi) ostendit.

6) Ex regula secunda sic: medium subjecto exclusum etiam praedicatum se includens subjecto non includi ostendit.

Atque haec sunt, quaecunque ex tribus tantum terminis combinatis duci possunt, totaque adeo Syllogismi Categorici natura continetur, eaque exponendi ratione facile et intelligitur et retinetur.

Hinc animadvertis inductione sufficientis enumerationis conclusionem sequi partem debiliorem, et ex puris debilibus nihil sequi.

1 affirmativa, *L ändert Hrsg.* 7 combinatis (*1*) sumi (*2*) duci *L* 8 continetur, (*1*) satis ⟨ab⟩ (*2*) eaque (*a*) colli (*b*) exponendi *L* 10 Hinc (*1*) coll (*2*) animadvertis *L* 11 sequi. | Merentur haec conferri cum communibus figuris. Regula prima exhibet modos colligendi duos, secunda unum. (*1*) Regula (*a*) tertia (*b*) sequente (*2*) Regulae tertia et quarta continent duarum primarum contrapositiones *gestr.* | *L*

1120. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE SYLLOGISMO CATEGORICO EX INCLUSIONE EXCLUSIONEVE TERMINORUM

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 7B, 2, Bl. 38. 1 Bl. 2°. 1 $^1/_2$ S.

E[1] ERDMANN, 1840, S. 100 f.

E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 208–210.

E[3] VE VI, 4 N. 132.

Übersetzung:

PARKINSON, *Logical Papers*, 1966, S. 112–114.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht in inhaltlichem Zusammenhang zu VE N. 1110 und dürfte aufgrund des Rückverweises auf die dort abgehandelte Passage aus Leibniz' *Dissertatio de arte combinatoria* wohl nach VE N. 1110 entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] inclusio, exclusio

[Einleitung:] —

1) *A* includere *B* seu *B* includi ab *A*, est de *A* subjecto universaliter affirmari *B* praedicatum. Veluti: *sapiens includit justum*, hoc est *omnis sapiens est justus*.

2) *A* excludere *B*, seu *B* excludi ab *A*, est de *A* subjecto universaliter negari *B* praedicatum. Veluti: *justus excludit miserum* hoc est *nullus justus est miser*.

3) Qui negat *A* includere *B*, is de quodam subjecto *A* negat praedicatum *B* seu enuntiat particularem negativam. Seu qui negat justo includi fortunatum, enuntiat quendam justum non esse fortunatum. Nam si omnis justus esset fortunatus (intellige qui est, fuit futurusve est), jam dici posset omni qui justus est, inesse fortunatum. Itaque justus fortunatum includet contra hypothesin.

21 is (*1*) affirmat esse (*a*) praed (*b*) subjec (*c*) aliquod *A*, cui non competat (*d*) *A* in aliquo individuo, (*aa*) ubi (*bb*) in quo non sit *B* seu (*aaa*) affir (*bbb*) enuntiat (*2*) | affirmat esse *streicht Hrsg.* | de … enuntiat *L* 23 fortunatus (*1*) jam (*2*) (intellige *L* 24 jam | tuto *gestr.* | dici *L* 24 posset (*1*) justus ⟨ – ⟩ (*2*) ei | (*3*) omni *ers.* | *L* 24 inesse (*1*) eum qui est fortunatus, (*2*) fortunatum (*a*) seu justo includi fortu (*b*) seu justo includi fortunatum (*c*) seu (*3*) fortunatum. *L*

4) Qui negat *A* excludere *B* is de quodam subjecto *A* affirmat praedicatum *B*, seu enuntiat particularem affirmativam. Qui negat a sapiente excludi fortunatum, enuntiat quendam sapientem esse fortunatum.

5) Si ex pluribus enuntiationibus sequatur nova enuntiatio, et haec sit falsa, erit aliqua ex illis falsa. Est collectio per Regressum.

6) Contradictoriae (seu quarum una affirmat quod altera negat) non possunt simul esse verae, nec simul esse falsae, et hoc vocant oppositionem.

7) Ex universali sequitur particularis ejusdem naturae; quod vocant subalternationem. Nempe: si *A* includit *B*, seu (per num. 1) si omne *A* est *B*, sequitur quod *A* non excludat *B* seu (per num. 4) quoddam *A* esse *B*. Rursus si *A* excludit *B* seu (per num. 2) si nullum *A* est *B*; sequitur quod *A* non includat *B* seu (per num. 3) quoddam *A* non esse *B*.

8) Si *A* excludit *B*, vicissim *B* excludit *A*. Hoc est fundamentum conversionis simpliciter factae. Nam hinc (per 2) si nullum *A* est *B*, etiam nullum *B* est *A*, et (per 4) si quoddam *A* est *B*, etiam quoddam *B* est *A*.

9) Si *A* includit *B*, tunc *B* non excludit *A*, hinc (per 1 et 4) nascitur conversio per accidens, *omne A est B, ergo quoddam B est A*.

10) Notatu tamen dignum est, tam subalternationem quam conversionem posse demonstrari ope syllogismorum.

12) Syllogismus Categoricus simplex est, qui de inclusione vel exclusione duorum terminorum inter se, aliquid colligit per data de inclusione vel exclusione tertii respectu singulorum.

13) Includens includentis est includens inclusi seu si *A* includit *B*, et *B* includit *C*, etiam *A* includet *C*.

14) Includens excludentis est excludens exclusi. Seu si *A* includit *B* et *B* excludit *C*, etiam *A* excludet *C*.

1 quodam (*1*) *A* (*a*) enuntiat (*b*) affirmat *B* (*2*) subjecto ... *B*, *L* 2f. Qui ... fortunatum. *erg. L* 4 pluribus (*1*) pr (*2*) enuntiationibus *L* 4 falsa, (*1*) necesse est aliquam ex i (*2*) erit *L* 5 Est ... per (*1*) contrapositionem (*2*) Regressum *erg. L* 7 , et hoc (*1*) vocamus (*2*) vocant oppositionem *erg. L* 9 *B*, (*1*) sequitur quod *A* non (*2*) (seu si omne *A* est *B*) (*3*) seu *L* 9 excludat *B* (*1*) (seu quoddam *A* esse *B* (*2*) seu *L* 10 *B*. (*1*) Simili (*2*) Rursus *L* 13 hinc (*1*) si (*2*) (per *L* 13 *A*, (*1*) et qui (*2*) et *L* 15 *B*, (*1*) negatur *B* includere *A* (*2*) *B* no (*3*) tunc *L* 15 (per 1 et 4) *erg. L* 17 10) (*1*) Annotari tamen utile est, posse conversionem demonstrari ope syllogismorum, itaque non fuit opus eam hic praemittere. (*2*) Notatu *L* 17 tam (*1*) conversionem (*2*) subalternationem *L* 19 12) (*1*) Exclusu (*2*) Inc (*3*) Regula prima (*4*) Regula prima de (*5*) Sy (*6*) Syllogismus (*a*) est (*b*) Categoricus *L* 20 inter se *erg. L* 20 per (*1*) inclu (*2*) data *L* 22 13) (*1*) Regula prima de Medio incluso in Subjecto: Medium Subjecto inclusum (*2*) Inclusum incluso, est inclusum includenti, seu si (*3*) Includens *L* 23 *Am Rande* includens exclusi *gestr. L* 24 est (*1*) includens (*2*) excludens *L* 24 *B* (*1*) includit (*2*) excludit *L*

15) Includens excludentis est exclusum exclusi. Seu si *A* includit *B*, et *B* excludit *C*, etiam *C* excludit *A*. Sequitur ex praecedenti accedente numero 8. Hinc mutando *C* in *A* et contra, ut habeatur rectus ordo f⟨it⟩, exclusum *A* inclusi *B* est excludens *A* includentis *C*. *B* excludit *A* et *C* includit *B*. Ergo *A* excludit *C*.

16) Excludens inclusi est excludens includentis seu si *A* excludit *B* et *B* includitur in *C*, etiam *A* excludit *C* seu si *A* excludit *B* et *C* includit *B*, utique *A* excludit *C*. Patet per se.

17) Si *A* excludit *B*, et *C* includit *B*, etiam *C* excludit *A* seu excludens inclusi est exclusum includentis. Sequitur ex praecedenti 16, ope 8. Hinc si permutes *C* et *A*, fiet, si *A* includit *B*, et *C* excludit *B*, etiam *A* excludit *C* seu includens exclusi est excludens excludentis.

Sit *A* major terminus, *B* [medius]; *a* universalis affirmativa, *e* universalis negativa, *i* particularis affirmativa, *o* particularis negativa.

18) Regulam primam sic enunties: Medium subjecto inclusum, etiam praedicatum sibi inclusum (vel exclusum) ei includi (vel excludi) ostendit. Hinc dispositione terminorum existente *BC.AB.AC*, ex inclusione fit *aaa*, unde subalternando *aai*, ex exclusione fit *eae*, unde subalternando fit *eao*. Sed quia *e.BC* inferri potest ex *e.CB*, hinc fit *e.CB,a.AB,e.AC*, et subalternando *e.CB,a.AB,o.AC*.

19) Regulam secundam sic enunties: Medium subjecto exclusum etiam praedicatum se includens subjecto excludi ostendit. Hinc fit *aCB,eAB,e*(vel *o*)*AC*. Qui modus cum (per conversionem simpliciter ipsius *eAB*, in *eBA*) sequatur ex isto *aCB,eBA,e*(vel *o*)*AC*, etiam iste valebit.

20) Ita habemus hinc modos 10 ex reg. 1. et 2. Ex quolibet horum fiunt duo per regressum, dum negando conclusionem et affirmando unam praemissarum, [negatur] altera. Inde praeter hos 10 erunt 20, summa 30; sed tamen et plures erunt, sumendo pro propositionibus inferentibus eas ex quibus ipsae sequuntur, id est simpliciter conversas. Cum vero revera non nisi 24 modi dentur, ut alibi ostendimus, ideo necesse est nonnullos bis occurrere.

1 15) (*1*) Hinc Regula prima de (*2*) Includens *L* 2 praecedenti (*1*) per 8 (*2*) accedente *L* 2–4 8 | (*1*) vel (*2*) . Hinc … | ut … f⟨it⟩ *erg.* | … et (*a*) *A* (*b*) *C* … excludit *C* *erg.* | *L* 5 est (*1*) exclus (*2*) excludens *L* 6 f. se (*1*) , dici (*2*) , sed (*3*) , | vel *erg.* | nec differt a 15 nisi modo enuntiandi, nam si p⟨– –⟩ *A* in (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ⟨ – ⟩ 15 pro *C* ponas *A* et vicissim (*4*) 17) *L* 7 etiam (*1*) *A* excludit *C* (*2*) *C* … *A* *L* 7 f. seu (*1*) exclusum (*2*) excludens … includentis *erg.* *L* 8 si (*1*) pro (*2*) permutes *L* 8 *A* (*1*) excludit (*2*) includit *L* 9 excludentis. (*1*) Sit *A* semper major, et (*a*) *B* minor, et *C* m (*b*) *C* minor, et | *C* m *streicht Hrsg.* | (*2*) Sit *A* semper minor, et *B* medius, et *C* major (*3*) ex 13 fiet (*a*) *A* (*b*) *a.AC* (*c*) *a.B* (*4*) Sit *L* 10 f. ; *a* … negativa *erg.* *L* 12 primam *erg.* *L* 13 ostendit. (*1*) Hinc (*a*) ex *AB* (*b*) ob inclusionem fit (*2*) *A* in (*3*) Hinc *L* 17 Regulam (*1*) aliam | (*2*) secundam *ers.* | *L* 18 cum (*1*) sequatur ex isto (*2*) (per *L* 21 ex (*1*) 18 et 19 (*2*) reg. *L* 21 per (*1*) cont (*2*) regressum, *L* 22 affirmatur *L ändert Hrsg.* 22 altera. (*1*) Ubi rursus (*2*) Inde *L* 23 pro (*1*) modis colligentib (*2*) en (*3*) propositionibus *L* 24 revera (*1*) tot (*2*) modo (*3*) non *L*

25 alibi: LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666, § 27 (VI, 1 N. 8, S. 184 f.); vgl. N. 1110, FN 1.

1130. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE L'USAGE DE L'ART DES COMBINAISONS

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1716]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 94–95. 1 Bog. 4°. 3 $^1/_2$ S.
E[1] COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, Paris 1903, S. 530–533.
E[2] VE VI, 4 N. 301.
Übersetzung:
J. ŠEBESTÍK, *O reforme Vied*, Preßburg 1956, S. 87–89.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Martin Schneider

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Terminus post quem: Erwähnung des Nachdrucks von *De Arte Combinatoria*, Frankfurt 1690.

[Thematische Stichworte:] ars combinatoria, characteristica und ihr Nutzen für speciosa, algebra, cryptographia, etc. und zur Berechnung der Zahl aller möglichen Wahrheiten

[Einleitung:] —

Le corps entier des sciences peut estre consideré comme l'ocean, qui est continué partout, et sans interruption ou partage, bien que les hommes y conçoivent des parties, et leur donnent des noms selon leur commodité. Et comme il y a des mers inconnues, ou qui n'ont esté navigées que par quelques vaisseaux que le hazard y avoit jettés: on peut dire de même qu'il y a des sciences, dont on a connu quelque chose par rencontre seulement, et sans dessein. L'art des Combinaisons est de ce nombre; elle signifie chez moy, autant que la science des formes ou formules ou bien des variations en general. En un mot c'est la Specieuse universelle ou la Characteristique. De sorte qu'elle traite *de eodem et diverso; de simili et dissimili; de absoluto et relato*; comme la Mathematique ordinaire traite *de uno et multis, de magno et parvo, de toto et parte*. On peut même dire que la Logistique ou bien l'Algebre luy est sousordonnée en un certain sens. Car lorsqu'on se sert de plusieurs notes indifferentes, ou qui au commencement

16 (*1*) Il y (*2*) Toute l'Encyclopedie peut (*3*) La (*4*) Le *L* 16f. partout, (*1*) où les hommes (*2*) et … y *L* 20 a (*1*) pris (*2*) connu *L* 20 seulement *erg. L* 22f. formules (*1*) en general, ou bien des variations. (*2*) ou … |en general. *erg.*| … Characteristique. *L* 23f. *de absoluto et relato erg. L* 26 Car (*1*) lors que (*a*) dans (*aa*) les formules (*bb*) les notes (*b*) dans les formules (*aa*) qu'on peut (*bb*) (qui peuvent (*c*) les caracteres ou notes (*2*) lorsqu'on *L* 26–S. 113001.1 ou (*1*) qui peuvent (*2*) qui … pouvoient *L*

du calcul pouvoient estre echangées et substituées mutuellement sans faire tort au raisonnement, en quoy les lettres d'Alphabet sont fort propres; et lorsque ces lettres ou notes signifient des grandeurs, ou des nombres generaux, il en vient l'Algebre ou plus tost la Specieuse de Viete. Et c'est justement en cela que consiste l'Avantage de l'Algebre de Viete et de Descartes sur celle des anciens, qu'en se servant des lettres au lieu des nombres tant connus, qu'inconnus, on vient a des formules, où il y a quelque liaison et ordre, qui donne moyen à nostre esprit de remarquer des theoremes, et des regles generales. Ainsi les meilleurs avantages de l'algebre ne sont que des echantillons de l'art des caracteres, dont l'usage n'est point borné aux nombres ou grandeurs. Car si ces lettres signifioient des points (comme cela se practique effectivement chez les Geometres) on y pourroit former un certain calcul ou sorte d'operation, qui seroit entierement different de l'Algebre, et ne laisseroit pas d'avoir les mêmes avantages qu'elle a. C'est de quoy je parleray une autre fois. Lorsque ces lettres signifient des termes ou notions, comme chez Aristote, cela donne cette partie de la logique qui traite des figures et des modes. Et j'avois raisonné là dessus dans les commencemens de mes etudes, m'estant hazardé de publier un petit traité de *l'Art des Combinaisons*, qui a esté assez bien receu et reimprimé malgré moy, car ayant eu bien d'autres veues depuis, j'aurois pu traiter les choses tout d'une autre façon. Cependant (pour le dire en passant) j'avois remarqué des lors ce theoreme general de Logique: que les quatre figures des Syllogismes ont chacune un nombre pareil de modes utiles; et que dans chaque figure il y a six modes. Enfin quand les lettres ou autres caracteres signifient des veritables lettres, de l'Alphabet, ou de la langue, alors l'art des combinaisons avec l'observation des langues donne la Cryptographie de déchiffrer. J'ay encore remarqué

1 substituées (*1*) entre elles (*2*) | mutuellement *erg.* | *L* 2 ou notes *erg. L* 3 f. generaux, (*1*) la caracteristique (*2*) c'est l'Algebre (*a*) ou Specieuse de (*b*) ou plus tost la Specieuse de Viete, qui en vient. (*3*) il … Viete. *L* 4 et de Descartes *erg. L* 7 Ainsi (*1*) presque tous les (*2*) les *L* 8 echantillons (*1*) de l'usage (*2*) de *L* 12 C'est … parleray | d'avantage *gestr.* | une autre fois. *erg. L* 12 f. notions, (*1*) il en (*2*) il en vie (*3*) | comme chez Aristote *erg.* | cela *L* 14 Et *erg. L* 14 dessus (*1*) estant encor un jeune estudiant, (*a*) et j'avois (*b*) et je m'estoit (*2*) dans … m'estant *L* 15 traité (*1*) *des Combinaisons*) , (*2*) de … *Combinaisons L* 15 esté (*1*) depuis (*2*) assez … et *L* 16 moy, (*1*) par ce que j'avois eu bien d'autres veues depuis, et ⟨voyois⟩ moyen de (*2*) car … pu *L* 17 (pour … passant) *erg. L* 19 lettres (*1*) d'Alphabet signifient des (*2*) ou *L* 20 de … langue, *erg. L* 20 f. combinaisons (*1*) avec la pratique (*2*) avec *L* 21 langues (*1*) donne l'art de de (*2*) donne *L* 21 la (*1*) Steganographie c'est à dire l'art de faire des chiffres et de les resoudre. | (*2*) Cryptographie de déchiffrer. *erg.* | (*a*) Pour ne rien dire (*aa*) d'une infinité | (*bb*) de bien *erg.* | d'autres usages de la caracteristique, dont le nombre est d'autant plus grand que presque tout nostre raisonnement se fait par caracteres. Quelques fois (*b*) J'ay *L*

15 f. reimprimé malgré moy: LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Nachdruck bei H. Chr. Cröker, Frankfurt 1690.

qu'il y a un calcul des combinaisons, où le composé n'est pas un tout collectif, mais distributif, c'est à dire où les choses combinées ne doivent concourir qu'alternativement, et ce calcul a encor ses loix toutes differentes de celles de l'Algebre. Enfin la Specieuse generale reçoit mille façons, et l'Algebre n'en contient qu'une.

Or sans entrer dans la discussion particuliere des loix qui diversifient la Specieuse, on peut la combiner avec l'Arithmetique en calculant le nombre des variations possibles que les notes generales peuvent recevoir. Ces variations peuvent estre prises de differentes façons; et dans les ecritures que nous formons en nous servant des lettres d'alphabet, il y a de la varieté tant à l'egard des lettres que de l'arrangement des lettres, et des intervalles ou distinctions. Car nous n'ecrivons point tout de suite, mais nous laissons de la distinction entre les mots. Or puisque toutes connoissances humaines se peuvent exprimer par les lettres de l'Alphabet, et qu'on peut dire, que celuy qui entend parfaitement l'usage de l'alphabet, sçait tout; il s'en suit, qu'on pourra calculer le nombre des verités dont les hommes sont capables et qu'on peut determiner la grandeur d'un ouvrage qui contiendroit toutes les connoissances humaines possibles; et où il y auroit tout ce qui pourroit jamais estre sçû, ecrit, ou inventé; et bien au dela. Car il contiendroit non seulement les verités, mais encor les faussetés que les hommes peuvent enoncer; et meme des expressions qui ne signifient rien. Cette recherche sert à mieux concevoir, combien peu est l'homme, au prix de la substance infinie, puisque le nombre de toutes les verités, que tous les hommes ensemble peuvent sçavoir est assez mediocre, quand il y auroit une infinité d'hommes, qui par toute une eternité se relevassent dans l'avancement des connoissances, et supposé tousjours que la nature humaine ne soit pas plus parfaite qu'elle est à present. Car il ne s'agit point icy de l'autre vie, quand l'ame humaine sera elevée à un estat plus sublime. Ce paradoxe est bien d'une autre force que celuy d'Archimede, qui fit voir aux

1 un calcul *erg. L* 2 où (*1*) l'un ou l'au (*2*) les *L* 2 concourir (*1*) ensemble, mais se prennent (*2*) qu'alternativement *L* 3 celles de *erg. L* 3 f. mille (*1*) varietés (*2*) | façons *ers.* | *L* 4 n'en (*1*) est (*2*) | contient *ers.* | *L* 6 des (*1*) varietes poss (*2*) variations possibles (*a*) qui se trouvent (*b*) des notes generales ou formules (*c*) que *L* 7 prises (*1*) selon des ⟨conc⟩ (*2*) de *L* 8 | en nous servant *erg.* | des lettres | d'alphabet *erg.* |, *L* 9 tant *erg. L* 9 que *erg. L* 10 mots. (*1*) Mais neglig (*2*) Or *L* 11 toutes | les *gestr.* | connoissances *L* 11 l'Alphabet, (*1*) et que celuy qui (*2*) et *L* 12 entend (*1*) bien l'usage de l'Alphabet, sçait tout (*2*) parfaitement *L* 13 f. qu'on peut determiner *erg. L* 14 les (*1*) sciences (*2*) connoissances | humaines *ers.* | *L* 15 possibles; (*1*) cela paroist fort paradoxe (*2*) et *L* 17 Cette (*1*) curiosité (*2*) recherche *L* 18 puisque (*1*) ⟨no⟩ (*2*) ⟨cer⟩ (*3*) toutes les verités humaines, (*4*) le *L* 19 tous *erg. L* 19 ensemble *erg. L* 20 f. d'hommes, (*1*) et (*a*) que | (*b*) quand *erg.* | chacun (*aa*) eût | (*bb*) auroit *erg.* | toute une eternité pour (*aaa*) etudier (*bbb*) vivre et (*ccc*) vivre et pour etudier. Ce (*2*) qui … et *L* 21 tousjours *erg. L* 22 f. Car … sublime. *erg. L*

23 – S. 113003.3 Archimede … écrire: vgl. ARCHIMEDES, *De numero arenae*.

courtisans du Roy Hieron, que le nombre des grains de sable qui rempliroient non seulement tout le globe de la terre, mais encor l'espace d'une bonne partie de l'univers etendu d'icy jusqu'aux astres est assez petit et aisé à écrire. Car ce nombre n'est presque rien au prix de celuy des verités, puisqu'il n'y a point de grain de sable, qui n'ait sa figure particuliere, et qui ne pourroit fournir un grand nombre de verités, sans parler des verités tirées des autres choses. Il ne s'en suit pourtant pas, si le monde avec le genre humain dureroit assez, qu'on ne pourroit trouver que des verités déja connues autresfois, car le genre humain se pourroit contenter d'un certain petit nombre de verites, pendant toute une eternité, qui ne seroient qu'une partie de celles dont il est capable, ainsi il laisseroit tousjours quelque chose en arriere. Mais supposé qu'on aille tousjours en avant pendant qu'on peut, quoyque peut estre lentement, pourveu le progres demeure tousjours le même, il faut enfin que tout s'epuise et qu'on ne puisse pas même faire de Roman, qu'un autre n'ait déja fait; ny former de chimere nouvelle. Ainsi il faudroit tousjours qu'il fut un jour vray au pied de la lettre, qu'on ne dira plus rien, qui n'ait deja esté dit, *nihil dici, quod non dictum sit prius*. Car ou l'on dira ce qui a esté dit, ou bien si l'on veut continuer de dire des choses nouvelles l'on épuisera ce qui reste encor à dire, puisque cela est fini comme nous demonstrerons tantost. Il s'agit donc de donner un nombre plus grand que le nombre de tout ce qui se peut dire ou enoncer. C'est ce que nous allons faire.

1 f. rempliroient (*1*) tout l'espace (*2*) non … encor (*a*) l'espace d'icy (*b*) l'espace *L* 2 f. l'univers (*1*) visible (*2*) etendu … astres *L* 3 assez (*1*) mediocre. (*2*) petit … écrire. *L* 6 Il (*1*) s'en suit aussi, que si le monde dureroit assez, (*a*) toutes les verités de (*b*) on ne pourroit trouver que des verités déja connues autresfois, et (*aa*) que (*aaa*) cette sentence, *nihil dict* (*bbb*) ce mot du Comique (*bb*) qu'il seroit vray au pied de la lettre, *nihil dici quod non dictum sit prius*; il n'est pas (*2*) ne *L* 6 avec … humain *erg. L* 7 pourroit (*1*) jouer (*2*) contenter *L* 8 f. , qui … arriere *erg. L* 10 f. avant (*1*) durant quelque temps, | il faudra qu' *versehentlich nicht gestr.* | en fin le tout (*a*) s'acheve, | (*b*) s'epuise *erg.* | (*2*) pendant … s'epuise *L* 13 lettre, (*1*) *nihil dici quod non dictum sit prius*. (*2*) qu'on *L* 14 f. bien … nouvelles *erg. L* 15 f. , puisque … tantost *erg.* . (*1*) Mais le point est | (*2*) Il s'agit donc *erg.* | de donner (*a*) le nombre (*aa*) des en (*bb*) de tout ce qui se (*cc*) qui passe tout ce qui se peut dire ou enoncer. C'est ce que nous allons de faire. (*dd*) plus grand que celuy de (*b*) un nombre *L* 17 allons (*1*) voir (*2*) faire. | Cependant ce calcul ne doit point faire prejudice à ce que les ames humaines pourroient faire *gestr.* | *L*

14 *nihil … prius*: vgl. TERENZ, *Eunuchus*, 41.

1135. ARS REPRESENTATORIA
Vorläufige Datierung: [Um 1691]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 1, 14 Bl. 57. 1 Bl. 4°. 2 S.
E[1] V. de Risi, *Ars representatoria*, in *The Leibniz Review*, Bd 15, 2005, S. 134–138.
E[2] V. de Risi, *Geometry and monadology: Leibniz's »Analysis situs« and philosophy of space*, Basel u. a. 2007, S. 580–581.
Übersetzung:
V. de Risi, *Ars representatoria*, in *The Leibniz Review*, Bd 15, 2005, S. 135–139.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des Wasserzeichens datieren wir unser Stück auf die Zeit um 1691.
[Thematische Stichworte:] ars; repraesentatio; Algebra; notae; figura; motus; mens; transmutatio; fabricatio mentalis sive repraesentoria; imaginatio; phantasia; phantasma; analysis; synthesis; numeri; cogitatio; symbolum; calculus; animus; sphaerica superficies; plana superficies; circumferentia circuli; linea recta; imago; definitiones; situs punctorum; respectus punctorum; punctum; intersectiones; calculus Trigonometricus

[Einleitung:] —

Ars Representatoria.

Difficile est aliquid toto suo genere novum dare. Hanc tamen artem talem esse negari non potest. Ea tanto praestantior est Algebra, quanto majus est figuras et motus fideliter et nativa facie menti referre quam solos numeros seu magnitudines. Ductu igitur hujus artis et ope notarum simplicissimarum omnem, figuram, motum, machinam, totam denique naturam quatenus Mechanice explicata habetur, in mente possumus depingere, sine figuris et Modulis, idque tam exacte quam figuris et modulis fieri posset. Imo multo exactius et utilius. Nam possumus ita paucis et exiguis lineis repraesentare, quod alioqui repraesentandum esset multis et magnis figuris. Et cum figurae atque[,] cum ad solida veniendum est[,] moduli multo tempore ne dicam expensis indigeant; et motus per solas figuras sine modulis difficillime

19 (*1*) Hoc (*2*) Difficile *L* 20 potest. (*1*) Ejus ope ⟨duc⟩it (*2*) Ea *L* 20 f. et nativa facie *erg. L* 21 magnitudines. (*1*) Talisque (*2*) Ope | (*3*) Ductu *ers.* | *L* 23 Mechanice (*1*) deducta explicari (*2*) explicata *L* 25 et exiguis *erg. L* 27 indigeant; (*1*) Ego (*2*) possunt hac ratione intra horam plures figurae et ear (*3*) et *L*

repraesententur, possumus hac arte intra horam plures figuras et earum transmutationes sive motus describere, quam figurae delineari possent intra septimanam, et moduli fabricari intra annum.

Praesertim cum ex multis figuris et modulis pleraeque initio inquirendi descriptae aut fabricatae comperiantur inutiles, tempusque et sumtus perdantur; hac vero delineatione et fabricatione mentali sive repraesentatoria, facile multae figurae multique motus exhibentur brevi tempore et nullo sumtu. At inquies idem facere possum imaginatione; ita sane aliqua ex parte. Sed ad hoc ipsum inventa est haec ars, ut sublevet et perficiat imaginationem; sublevet ne forti illa ad figuras attentione, quae sane in figuris et motibus implicatis persequendis maxima esse debet, nimis fatigetur: perficiat vero, quoniam imaginatio nostra non simul multa considerare potest, praesertim cum ea quae non simul videri possunt, sunt simul cogitanda, ubi phantasmata mentem deserunt; hinc fit, ut antequam ad postrema perveniat, prima effluxerint; certe distincte multa considerare; et per multas transmutationes ire, nihilque negligere aut transsilire, difficillimum, nec nisi a magnis artificibus in iis rebus in quibus jam multum habent usum fieri potest; quanquam et ipsi saepe peccent et haereant in difficilioribus. Verum quod maximum est, praestat haec ars aliquid quod est super omnem imaginationem, non tantum enim exhibet figuras, sed et explicat atque exprimit, intimas earum naturas seu
57 v° causas, adeoque rem reducit ad perfectam analysin et ex hac rursus resultantem synthesin. Eaque ratione fit ut possimus omnes ordine modos enumerare efficiendi propositas figuras motusque; eligereque aptissima in rem praesentem, et determinare quod est impossibile; prorsus ut Algebra facit in numeris. Algebra hoc habet sane egregium, quod ejus ope etiam figurarum et motuum problemata possunt solvi, sed quia omnia a situ transferuntur ad magnitudines earumque habitudines seu ad calculum numerorum; hinc ubi semel a figura rem transtulimus ad Algebram, jam imaginationem plane deserit mens, et quasi per metaphysica vagatur, dimensiones scilicet altiores quam ut in figuris dentur; unde ad exitum quidem pervenitur, sed miris ambagibus, a rei ipsius contemplatione remotis; omni cogitatione in symbola conversa. Sed in novo hoc genere calculi repraesentatorii perpetuo imaginatio mentem vel calamum comitatur, ut quicquid calamus designat, id continue phantasia possit imaginari; et animus nunquam ita symbolis adhaeret, ut rei ipsius considerationem deserere

2 describere | intra horam *gestr.* |, quam *L* 3 annum. (*1*) Et cum ⟨inter⟩ inquirendum (*2*) Praesertim *L* 5 vero (*1*) arte et (*2*) repraesentatione | (*3*) delineatione *ers.* | *L* 6 f. exhibentur (*1*) sine (*2*) brevi *L* 7 sumtu. (*1*) Fateor (*2*) At *L* 7 imaginatione; (*1*) recte, sed haec ipsa ars inv (*2*) ita *L* 8 f. ne (*1*) persequendo illa f (*2*) forti *L* 9 illa (*1*) figurarum (*2*) ad *L* 9 sane (*1*) summe necessaria esset in (*2*) in *L* 11 potest, (*1*) et (*2*) praesertim *L* 12 ad (*1*) prima (*2*) per (*3*) postrema *L* 13 effluxerint; (*1*) deinde (*2*) certe *L* 13 ire, (*1*) nec quicquam (*2*) nihilque *L* 27 f. mentem (*1*) contem (*2*) | vel calamum *erg.* | comitatur *L* 28 continue (*1*) men (*2*) phantasia *L* 29–S. 113502.1 considerationem (*1*) deserat, a⟨lio⟩ ut (*2*) deserere cogatur *L*

cogatur, ac proinde quaevis lineola est theorema aliquod vel proprietas ipsius figurae vel motus, ita tamen ut non sit necesse (nisi velimus) actu ipso calculum imaginatione sequi. Hinc etiam calculo isto adhibito et constituto sequetur mirifica confirmatio atque confortatio imaginationis, ut possimus imposterum etiam difficillimas res, et maxime compositas consequi idque sine calamo et charta aut figuris; habito semel hoc filo Ariadnaeo mentis in imaginando quod iste calculus nobis ostendet.

Jam ostendi in Tentamine quodam hujus artis, quomodo sphaerica et plana superficies, itemque circumferentia circuli et linea recta per notas repraesententur exactissime, ita ut eorum quasi imago cum notis menti subjiciatur expressione tamen non phantasiam tantum juvante, sed et menti definitiones praebente. Hinc sequitur omnes alias lineas et superficies eodem modo posse exhiberi, quia per has possunt determinari. Ultima analysis omnium erit in situs seu respectus punctorum. Videndum quomodo cognosci possit punctum quaesitum habere plures valores possibiles. Non semper eundum ad ultimam analysin, sed qua licet manendum in mediis, seu in ipsis motuum sive genesium repraesentationibus. Ut in calculo ita et hic semper determinanda puncta per locorum intersectiones. Cum magni sit usus calculus Trigonometricus res ita instituenda est ut qua licet problemata ad ipsum commode referantur, est enim algebraico commodior in praxi.

2 ita … sequi *erg. L* 3 et constituto *erg. L* 4 ut (*1*) possit (*2*) possimus *L* 4 f. consequi (*1*) imaginatione (*2*) idque *L* 8 recta (*1*) exhibeantur (*2*) per *L* 8 ut (*1*) e⟨a⟩rum (*2*) ⟨mo⟩tum (*3*) eorum *L* 9 f. expressione … menti (*1*) definitionem (*2*) definitiones praebente *erg. L* 11 has (*1*) repraesentantur (*2*) possunt *L* 14 motuum (*1*) seu (*2*) sive *L*

7 Jam … artis: wohl gemeint LEIBNIZ, *De Arte Combinatoria*, Leipzig 1666, Probl. II, 88 (VI, 1 N. 8, S. 200 f.).

1160. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE INVENTIONE MAXIMI
Vorläufige Datierung: [Nach 1691]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 81. 1 Zettel (17 x 9,5 cm). 7 Z.
E[1] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 118.
E[2] VE VI, 4 N. 431.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Lösungen zum Kettenlinienproblem erschienen in den *Acta Eruditorum*, Juni 1691, S. 274–276 (Johann Bernoulli), S. 277–281 (Leibniz), S. 281–282 (Huygens). Die Aufgabe selbst war von Jacob Bernoulli in seinem Artikel *Analysis problematis … de inventione lineae descensus* (in *Acta Eruditorum*, Mai 1690, S. 217–219) gestellt worden. Unser Stück dürfte in diesem Zusammenhang verfaßt worden sein.

[Thematische Stichworte:] Inventio Maximi, Kettenlinienproblem

[Einleitung:] —

Maximum invenire possumus, vel ex consideratione magnitudinis, velut a posteriori, vel a priori ex consideratione causae. Nam eo ipso dum unumquodque agit quantum potest, maximum producit. Ut in catenaria maximus descensus centri gravitatis; in peripheria inflata a materia inclusa, et quantum potest amplum spatium affectante, maxima capacitas; quae adeo sphaeram facit, cum manifestum sit materiam eandem aequaliter agere in omnes partes.

16f. maximum (*1*) potest (*2*) producit. *L*

1170. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MODI QUARTAE FIGURAE. ZU FELLS GRAMMATICA RATIONIS

Vorläufige Datierung: [Nach 1690]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 6, 15, Bl. 3 (Darauf auch ein Gedichtfragment, angeführt in I, 6 N. 62, S. 106 f., Erl.). 1 Zettel (8,5 x 7 cm). 1 $^1/_2$ S.

E VE VI, 4 N. 267.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —

[Thematische Stichworte:] Syllogismus

[Einleitung:] Unser Stück und N. 1180 nehmen beide Bezug auf dieselben Seiten in John Fells anonym publizierter *Grammatica rationis* (Oxford 1673, S. 174–176). Sie stehen in inhaltlichem Zusammenhang zu einer größeren Aufzeichnung zu »modi syllogistici« (LH IV 6, 15, Bl. 1–2, undatiert, Incipit: Cum novos modos syllogisticos invenissem in prima, secunda et tertia figura). Auf der Rückseite des Zettels, der von einem größeren Blatt abgetrennt wurde, findet sich ein Fragment, das zu Spottversen über den angeblichen Tod Wilhelms III. gehört, die Leibniz am 14. September 1690 gegenüber Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels anführt, dann aber streicht (I, 6 N. 62, S. 106). Unser Stück ist im nachhinein über diese Fragmente geschrieben worden und dürfte somit frühestens im Herbst 1690 entstanden sein.

Modi IVae figurae apud Wilkins in *Grammatica Rationis*: barbari, calentes, dibatis, fespamo, fresisom. Literae primae vocabulorum monstrant ad quas primae figurae facienda reductio, ut Cesare ad Celarent.

S et *P* designant conversionem propositionis significatae per vocalem proxime praecedentem. *S* quidem conversionem simplicem, *P* vero conversionem per Accidens. *M* ubicunque posita significat transponendas praemissas. At *C* in medio posita significat modum non posse reduci ostensive sed tantum per impossibile. Hinc:

S vult simpliciter verti, *P vero per acci*,
M vult transponi, *C per impossibile duci*.

Omnes modi 2dae et 3tiae ostensive reducibiles praeter Baroco et Bocardo. In secunda figura servatur major contradictione conclusionis in locum minoris suffecta; in Tertia servatur

29 contradictione *erg. L*

19 Wilkins in *Grammatica Rationis*: vielmehr J. FELL, [anonym] *Grammatica rationis, sive institutiones logicae*, Oxford 1673, S. 174–176. 26 f. *S … duci*: PETRUS HISPANUS, *Summulae Logicae*, Leipzig 1499, tract. IV, 7.

minor contradictione conclusionis in locum majoris suffecta. Hinc:

Servat majorem variatque secunda minorem,
Tertia majorem variat servatque minorem.

Der in Kleindruck folgende Text wurde von Leibniz ergänzt und wieder gestrichen: 5

In 4ª figura *Si major est particularis, conclusio est affirmativa*. Nam si major propositio est particularis erit et major terminus (quippe subjectum) non distributus in praemissa, ergo in conclusione, ea ergo affirmativa.

6 (*1*) In quarta figura *si major prop. sit particularis, minor et conclusio esse affirmativa*. Nam si major prop. *DC* est particularis, *C* medius, esset negativa, ubique minor prop. est affirmativa. Si *DC* est particularis affirmativa [terminus] major non est distributus in majore propositione. Ergo non est distributus in conclusione, ergo conclusio est affirmativa. Ergo et minor propositio. (*2*) In *L* 6 *affirmativa* (*1*) Nam si major prop. particularis minor est affirmativa ut jam ostensum, ostendamus (*a*) quam (*b*) quod et major affirmativa (*aa*) Nempe conclu (*bb*) Nam si conclusio negativa (*2*) Nam *L* 7 subjectum) (*1*) particularis et (*2*) non *L*

2 f. *Servat … minorem*: PETRUS HISPANUS, a. a. O.

1180. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NOVI MODI SYLLOGISTICI
Vorläufige Datierung: [Nach 1690]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 6, 15, Bl. 6. 1 Zettel (9,5 x 15,5 cm). 1 $^1/_3$ S.
E VE VI, 4 N. 417.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] Syllogismus

[Einleitung:] Unser Stück und N. 1170 nehmen beide Bezug auf dieselben Seiten in John Fells anonym publizierter *Grammatica rationis* (Oxford 1673, S. 174–176) und dürften zeitnah zueinander verfaßt worfen sein; vgl. N. 1170, Einleitung.

Die in Kleindruck folgenden Ansätze wurden von Leibniz gestrichen:

Formari quatuor licet argumenta figuris
Barbara, Celarent, Darii, Ferio;
bari, laro,
Cesare, Camestres, Festino, Baroco;
saro, stros.
Quaeque modos totidem.
Sic dat *Darapti Felapton*, Tertia cum *Disamis, Datisi, Bocardo, Ferison*.
Commune est *EAO*, cui quartae caetera junge *Digami, Fegamo Balanique*.
Pro ultimo versu Wilkinsius in *Gram*[*matica*] *Rationis* habet:
Barbari, Calentes, Dibatis, Fespamo, Fresisom.
Gabali *Lebano*

Barbara, Celarent, Darii, Ferio,
bari, laro.
Cesare, Camestres, Festino, Baroco,
saro, stros.
Quaeque modo[s] totidem.
Sic dat *Darapti, Felapton*, Tertia cum *Disamis, Datisi, Bocardo, Ferison.*
Cadere,
ro, *Fedilom, Digami, Fegamo, Balanique*.

20 junge |. Sunt *Cadere*, et *Fedilo gestr.* | , *Digami*, *L* 22–24 *Fresisom*. | *Gabali, Lebano*. *erg.* | *Barbara L*

21 Wilkinsius … habet: vielmehr JOHN FELL, [anonym] *Grammatica Rationis*, Oxford 1673, S. 175.

	Lesaro	EDC	ABC	OBD
ad	*Lebano*	ECD	ABC	OBD
	Gaceno	ADC	EBC	OBD
	Regressus	ADC	IBC	ABD
ad	*Gabali*[1]	ADC	ABD	IBC
	Camberes	ADC	ECB	EBD
	Celarent	ECB	ADC	EDB
	Fresio	EDC	ICB	OBD
	Ferio	ECD	IBC	OBD
	Digamis	IDC	ACB	IBD
	Darii	ACB	IDC	IDB
	Fesapo	EDC	ACB	OBD
	Ferio	ECD	IBC	OBD

[1] *Am Kopf der Seite*:

Minor	B
Med.	C
Major	D

Am Rande:

Galamis	ADC	ACB	IBD
Gabali	ACB	ADC	IDB
Cademop	ADC	ECB	OBD
Celarent	ECB	ADC	EDB

1 (*1*) *Cesaro* (*2*) *Lesaro* *L* 2 ad (*1*) *Cesaro* (*2*) *Lebano* *L* 2–4 OBD (*1*) *Camestres* (*2*) *Gacebo* (*3*) *Gaceno* *L* 5 Regressus (*1*) ADC ECB (*2*) ADC *L* 6 ad (*1*) *Barbari* (*2*) *Gabali* *L* 6–8 IBC (*1*) *Cadere* ADC ECB EBD *Came* ⟨ – ⟩ ADC EBC EDB (*2*) *Camberes* *L* 11 f. OBD (*1*) *Festino* (*2*) *Ferio* *L* 14 f. IBD (*1*) ⟨*Datisi*⟩ (*2*) *Darii* *L* 15–17 IDB (*1*) *Fesa* (*2*) *Fesapo* *L* 24 f. IDB (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) *Cademop* *L*

Digami	IDC	ACC	IBD	*Digami*	IDC	ACB	IBD
Regressus	EDC		EBD	Regressus		OCB	EBD
Cadere	ACB	EBD	EDC	*Fedilo*	EBD	IDC	OCB
Fedilo	EDC	ICB	OBD	*Fedilo*	EDC	ICB	OBD
Regressus	IDC		ABD	Regressus		ECB	ABD
Digami	ICB	ABD	IDC	*Cadere*	ABD	EDC	ECB

1201. HORIZON RERUM HUMANARUM
Vorläufige Datierung: Um 1690 bis 1693

Überlieferung:
K Konzept: LH IV 5, 9 Bl. 1 u. 6. 1 Bog. 2°. 1 S.
E M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, 1991, S. 54–56.
Übersetzung:
M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, 1991, S. 55–57.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des Wasserzeichens dürfte unser Stück auf die frühen neunziger Jahre zu datieren sein.
[Thematische Stichworte:] numerus arenae; numerus propositionum enuntiabilium; Wiederkehr des Gleichen

[Einleitung:] —

Horizon rerum humanarum

seu demonstratio: numerum Veritatum aut Falsitatum ab hominibus, quales nunc sunt, enuntiabilium esse limitatum: atque adeo si generis humani praesens status satis diu subsisteret rem eo deventuram, ut plerique discursus qui verbo aut scriptis fierent, verbotenus cum aliis jam olim factis coincidere deberent, imo quod amplius est, ut homines novi eadem ad sensum penitus tota vita agerent, quae alii jam egerunt

Archimedes cujus magna erat apud Hieronem Siciliae regem autoritas, Regis aulicorumque admirationem excitavit, cum forte dixisset, numerum arenae adeo non infinitum esse, ut facile futurum sit enuntiare multo majorem, quam omnia sabuli granula conficere possent, si spatium a tellure ad sidera usque arena repletum esset: Hoc ille libello demonstravit, qui etiamnum extat. Sed quid est numerus arenae, si numero veritatum falsitatumque enuntiabilium comparetur? Cum nullum arenae granulum sit quod non hujusmodi veritates falsitatesque plurimas peculiares praebere possit; quae omnes in computum venirent, praeter alias Enuntiationes innumeras circa alia objecta. Et tamen facile enuntiari intelligique numerus potest, qui harum omnium numerum vincat: quod jam ostendam.

Caeterum quo minus moveri contra difficultates possint, declaro me tantum de propositionibus enuntiabilibus loqui: neque enim nego homines habere et habere posse magnam copiam cogitationum et sensionum confusarum, impressionum, phantasmatum, somniorum, quae enuntiari non possint. Certum enim est non satis nobis suppetere verborum, ad omnes differentias subtiles qualitatum sensibilium, colorum, sonorum, odorum, gustuum, tactuum; et sensuum etiam internorum, appetituum, voluptatum et dolorum exprimendas; quae etiam et objectorum, et nostra quotidiana mutatione plurimum variantur.

1 Horizon (*1*) doctrinae (*a*) | actionisque *erg.* | Humanae (*b*) humanae (*2*) rerum humanarum *L* 3 enuntiabilium (*1*) , ita (*2*) esse *L* 8 autoritas, (*1*) idem rationem movit an (*2*) Regis *L* 13 hujusmodi *erg. L* 14 peculiares *erg. L* 14 possit (*1*) : Ut (*2*) ; | quae … venirent, *erg.* | praeter *L* 16 omnium *erg. L* 16 quod (*1*) ita (*2*) jam *L* 18f. posse (*1*) cogitationem (*2*) magnam copiam cogitationum *L* 19 impressionum *erg. L* 21 sonorum, *erg. L*

11 libello: ARCHIMEDES, *De numero arenae*.

1202. DE L'HORISON DE LA DOCTRINE HUMAINE
Vorläufige Datierung: [1693 bis 1701]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 5, 9 Bl. 2–5. 2 Bog. 2°. 8 S.
E M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, 1991, S. 39–53.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um eine weiterbearbeitete Abschrift des Konzepts der nicht überlieferten Beilage zu Leibniz' Brief an Jean-Paul Bignon vom 19. Oktober 1693 (I, 9 N. 396, S. 591): »En tout cas j'envoye icy une petite meditation dont on fera ce qu'on jugera à propos.« Bignon antwortet Leibniz am 19. November 1693 (I, 9 N. 415, S. 623) und bedankt sich für die Zusendung der »demonstration« der »bornes de l'esprit humain«. In seinem Schreiben an Bignon vom 5. Februar 1694 (I, 10 N. 142, S. 244) drückt Leibniz seine Freude darüber aus, dass dieser seine »petite piece que je vous avois envoyée touchant le Nombre des Verités« so positiv aufgenommen habe. Unser Stück trägt in einer früheren Fassung den Titel »Meditation touchant le Nombre des toutes les verités ou faussetés possibles [. . .]«, in dem auch die von Bignon angesprochenen »bornes de l'esprit humain« auftauchen. Vom »Horison« spricht Leibniz zum ersten Mal in einem Postscriptum seines Briefes an Andreas Morell vom 11. Oktober 1697 (I, 14 N. 322, S. 552): »Je l'appellois l'*Horison de la science humaine*.« Der lateinische Titel *Horizon scientiae humanae* taucht erstmals als Notiz mit Verweis auf den Brief an Fontenelle vom Februar 1701 in den *Demonstrationes de Universo immenso aeternoque* (VE VI, 5 N. 2565) auf. In seinem Schreiben an Leibniz vom 16. April 1700 (I, 18 N. 337, S. 586) erinnert sich Bignon an ein »memoire que vous voulutes bien me communiquer, sur la multitude finie ou infinie de livres possibles.« Ein weiteres Schreiben Bignons vom 8. Dezember 1700 (I, 19 N. 135, S. 293), mit dem Bignon Leibniz einen Brief Fontenelles übermittelt, trägt folgenden Vermerk von Leibniz' Hand: »communiquer 0 et 1. Analyse infinitesimale par l'ordinaire. Nombres des livres possibles. Anagogica.« Mit »Nombres des livres possibles« dürfte unser Stück gemeint sein. Leibniz' Vermerk ist Fontenelles Aufforderung in dessen Schreiben vom 8. Dezember 1700 geschuldet, »lui communiquer quelquune de vos découvertes« zur Veröffentlichung in der *Histoire* der Pariser Akademie. Erneute Erwähnung findet unser Stück schließlich in Leibniz' Brief an Fontenelle vom 26. Februar 1701 (II, 4 N. 3, S. 17): »Maintenant je suis un peu trop distrait, et si je Vous devés envoyer de nouveau une petite recherche que j'avois envoyée autresfois à Monsieur le president, touchant un nombre plus grand que le nombre de toutes les verités possibles et enonçables par l'esprit humain, j'aurois de la peine de le faire. C'estoit un commencement de meditation aisée à la verité, mais dont on pourroit tirer quelques jolies consequences.« Unser Stück stellt demnach die Überarbeitung der *Meditation* über die Anzahl der möglichen Wahrheiten und Falschheiten dar, die Leibniz im Oktober 1693 an Bignon gesandt hatte. Der für die Veröffentlichung in der *Histoire* der Pariser Akademie gedachte *Horison* war spätestens im Februar 1701 abgeschlossen. Unser Stück ist daher auf den Zeitraum zwischen 1693 und 1701 zu datieren.

[Thematische Stichworte:] horison; doctrine humaine; nombre de toutes les verités enonçables; livres faisables; alphabet; lettres; combinaison; variation; nombre des mots; calcul des mots; calcul des termes; algebre literale; monades; solunions; genre humain; logarithme; Pascal; Archimede

[Einleitung:] —

Leibniz hat die Überschrift zunächst wie folgt konzipiert:

Meditation touchant le Nombre de toutes les verités ou faussetés possibles, que les hommes tels que nous les connoissons peuvent enoncer; et touchant le nombre des livres faisables. Où l'on demonstre que ces Nombre[s] sont finis, et qu'il est possible d'écrire, et aisé de concevoir un nombre bien plus grand. (: D'où il s'ensuit, que si le genre humain duroit assez long temps dans le present estat, et donnoit quelque nouvelle enontiation par intervalles egaux[,] au moins une nouvelle enontiation dans chaque million d'années, ou dans quelque intervalle encor plus grand, que toutes les vérités enonçables seroient enfin epuisées, et que tous les livres faisables, se trouveroient faits un jour. Apres quoy on ne pourroit rien dire, qui n'ait esté dit mot à mot. :)[1] C'est pour faire voir les bornes de l'esprit humain, et son etendue à les connoistre.[2]

De l'Horison de la doctrine Humaine

ou Meditation touchant le Nombre de toutes les verités ou faussetés possibles, que les hommes tels que nous les connoissons peuvent enoncer; et touchant le nombre des livres faisables. Où l'on demonstre que ces Nombre[s] sont finis, et qu'il est possible d'écrire, et aisé de concevoir un nombre bien plus grand. Pour faire voir les bornes de l'esprit humain, et son etendue à les connoistre.

Archimede qui estoit consideré dans la cour d'Hieron[,] Roy de Sicile, étonna les courtisans de ce prince en disant que la multitude de tous les grains de sable qui se peuvent trouver au rivage de la mer, ou ailleurs[,] n'est pas sans nombre, ou plustost, qu'un nombre encor plus grand[,]

[1] *Am Rand von Leibniz' Hand folgende gestrichene Bemerkung*: auszulaßen maßen zwischen (: und :)

[2] *Am Rand von Leibniz' Hand folgende gestrichene Bemerkung*: peu de probabilité que le genre humain dure tousjours

2 touchant (*1*) le Nombre (*2*) un Nombre plus grand que celuy (*3*) le Nombre *L* 3 les *erg. L* 3 enoncer; (*1*) aussi bien que (*2*) et *L* 3f. faisables (*1*) où (*2*) . Où *L* 4 que (*1*) ce Nombre est fini (*2*) ces ... finis *L* 5 nombre (*1*) encor (*2*) bien *L* 5 grand. (*1*) D'o (*2*) D'où il s'ensuit que si le genre humain duroit assez long temps, (*a*) en (*b*) dans le pre (*3*) (: D'où *L* 6 donnoit (*1*) tousjours (*2*) quelque *L* 6f. nouvelle (*1*) propo (*2*) enontiation *L* 7 ou | dans *erg.* | *L* 7f. grand, (*1*) qu'enfin (*2*) que toutes les verités (*a*) seroient épu (*b*) enonçables seroient | enfin *erg.* | epuisées, et | que *erg.* | tous *L* 11f. (*1*) ⟨Horizon⟩ (*a*) | Doct *erg. u. gestr.* | Mentis (*aa*) ou (*bb*) Humanae ou (*b*) Doctrinae Humanae ou (*2*) HORIZON DOCTRINAE HUMANAE ou (*3*) De ... ou *L* 18 que (*1*) le nombre (*2*) la multitude *L* 19 ailleurs (*1*) n'est pas immense, (*2*) bien loin d'estre immense (*3*) n'est *L* 19 nombre (*1*) bien | (*2*) encor *ers.* | *L* 19 grand (*1*) que celuy de ces grains de (*a*) semble | (*b*) sable *ers.* | (*2*) bien *L*

8f. on ... dit: vgl. Terenz, *Eunuchus*, 41. 17 – S. 120202.4 Archimede ... sable: vgl. Archimedes von Syrakus, *Ψαμμίτης*; *De numero arenae*, cap. 1, 1–3.

bien loin d'estre immense, pourroit estre écrit en n'employant que tres peu de chîfres. Pour demonstrer ce qu'il avoit avancé, il prouva, qu'il seroit aisé d'exprimer un nombre bien plus grand que celuy de ces grains quand on supposeroit que non seulement tout le globe de la terre, mais encor tout l'intervalle entre le ciel et la terre fut rempli de sable. Mais le nombre du sable n'est presque rien au prix du nombre des verités et faussetés possibles, que l'homme peut enoncer. Il n'y a pas un des grains dont on vient de parler qui ne pourroit fournir luy meme un tres grand nombre de verités nouvelles, bien que peu importantes, mais c'est de quoy il ne s'agit point icy. Cependant qu'est ce que le nombre de toutes ces verités touchant le sable en comparaison de tant d'autres qu'on peut connoistre en d'autres matieres? On voit bien aussi par avance que le nombre du sable est fini. Mais on en pourroit douter si les verités ou faussetés que la connoissance humaine peut atteindre, ne vont à l'infini. Je ferois pourtant voir que leur nombre ne laisse pas d'estre borné, et qu'il est aisé meme de concevoir et encor d'exprimer un nombre bien plus grand, lors qu'on se veut servir des abregés receus aujourd-huy; et que meme sans cela il est possible d'écrire tout au long un nombre plus grand que celuy qui est en question. Non pas qu'il faille penser que ce soit une chose à faire, mais parce qu'en concevant cette possibilité on peut mieux determiner la nature de ces nombres.

1 immense, (*1*) peut estre écrit (*a*) de (*b*) fort (*2*) pourroit *L* 1 n'employant que *erg. L* 2–4 prouva, (*1*) que non seulement si tout le globe de la terre, mais encor si (*a*) tout (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) le vuide jusqu'aux etoiles (*cc*) l'intervalle depuis la terre jusqu'aux etoiles (*b*) une (*c*) la terre et le ciel (*d*) une (*e*) une borne e (*f*) tout l'intervalle entre le ciel et la terre (*aa*) estoit | (*bb*) fut *ers.* | rempli de (*aaa*) sable, (*bbb*) | grains de *gestr.* | sable (*aaaa*) leur nombre seroit aisé d'exprimer (*bbbb*) qu'il seroit aisé d' (*a5*) ex (*b5*) exprimer un nombre bien plus grand | , que celuy de ces grains. *erg.* | (*2*) qu'il … tout | si *versehentlich nicht gestr.* | l'intervalle … sable. *L* 4 nombre (*1*) de grains de sable, (*2*) du *L* 6 enoncer. (*1*) Car on voit déja que le nombre des grains est fini | au lieu qu'il semble que ces verités (*a*) s⟨–⟩ (*b*) pourroient (*c*) possibles sont (*aa*) sans bornes (*bb*) absolument innumerables *erg.* | . Mais (*aaa*) on (*bbb*) à considerer les choses (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) Mais il (*4*) Et il (*5*) Il *L* 6 grains | (*1*) susdits (*2*) dont … parler *erg.* | *L* 6 f. meme (*1*) des verités n (*2*) plusieurs (*3*) un … de *L* 8 f. nombre (*1*) de ces verités (*a*) au prix de (*b*) auprès de tant d'autres (*aa*) sur d'autres matieres? (*bb*) qu'on peut connoistre en d'autres matieres? (*c*) qui ⟨ – ⟩ (*2*) de | toutes *erg.* | ces … matieres? *L* 10 nombre (*1*) des grains | de *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) du *L* 10 f. douter (*1*) à l'egard (*a*) des enontiations (*b*) ⟨h⟩ (*c*) des ver (*d*) de ces (*e*) des verités ou faussetés humaines, (*aa*) qui semblent aller à l'infini. (*bb*) puisque (*cc*) car il semble qu'elles vont à (*aaa*) ⟨In⟩ (*bbb*) l'infini (*2*) si les … l'infini *L* 12 que (*1*) ce | (*2*) leur *ers.* | *L* 12 borné, (*1*) d'autant | (*2*) et *ers.* | *L* 12 aisé (*1*) de le concevoir et meme (*2*) meme … encor *L* 14 f. possible (*1*) de le faire (*2*) de (*3*) d'écrire (*a*) tout au long (*b*) ce nombre tout au long. Non pas (*c*) ce nombre plus grand que celuy qui est en question. Non pas (*4*) d'écrire … penser *L* 15 f. faire, (*1*) mais pour en mieux (*a*) compr (*b*) determiner la nature (*2*) mais parce qu'en concevant (*a*) que ⟨cela⟩ est (*b*) cette possibilité (*aa*) quelqu'u (*bb*) on (*aaa*) en (*bbb*) peut … nombres. *L*

2 v° Mais afin qu'il n'y ait point de difficulté sur nostre raisonnement, je declare, de ne vouloir parler que des verités enonçables. Car je ne nie pas que les hommes n'ayent et ne puissent avoir quantité de pensées et de sentimens confus, songes, phantasies, et impressions qu'on ne sçauroit enoncer. Puisqu'il est constant, nous n'avons pas assés de noms pour toutes les differences subtiles des qualités sensibles comme des couleurs, sons, odeurs, gousts ou attouchemens; ny pour toutes les differences des sentimens internes, comme des appetits, plaisirs, douleurs; qui se changent selon les objets et meme selon les estats de nostre temperament ou de nostre santé. Et je donne l'exclusion icy à toutes ces choses qui ne sçauroient estre enoncées. C'est pourquoy j'ay voulu appeller cette Estime du nom de l'Horizon de la doctrine humaine, et non pas de la pensée ou de l'esprit humain. Car tout ce qui appartient à la doctrine est enonçable. J'entends les enontiations qu'on peut mettre par écrit; et je distingue entre enonçable et prononçable. Je parle aussi des Hommes tels que nous les connoissons. Car nous ne sçaurions concevoir des affirmations ou des negations, ou en un mot, des Theses, qui seroient trop prolixes, et dont nous oublierions le commencement avant que de venir à la fin. Cela n'empeche point cependant que l'esprit de l'homme ne puisse estre elevé un jour à un degré d'étendue incomparablement plus grand; et qu'il n'y aye dés apresent des creatures, aux quelles nos plus grandes et plus embarassées propositions de Mathematique, ou nos procés les plus enveloppés, ne seroient qu'un jeu comme pourroit estre à nostre egard un petit syllogisme in barbara; puisque nous voyons que même parmy les hommes d'apresent il y en a qui peuvent faire des grands calculs sans plume et presque sans meditation. Il est vray que toute cette force de l'esprit humain ne va gueres loin dans les hommes que nous connoissons;

1 difficulté (*1*) en | (*2*) sur *ers.* | *L* 1 je (*1*) me (*2*) declare, *L* 4 enoncer. (*1*) Car il n'y a pas ⟨ne⟩ (*2*) Puisqu' (*a*) il n'y a pas (*b*) il est constant, *L* 4 assés *erg. L* 4 f. pour (*1*) toute sorte de (*2*) toutes … des (*a*) quantit (*b*) qualités … des *L* 5 f. attouchemens; (*1*) ny pour quantité des (*2*) et (*3*) ou des (*4*) ny … des *L* 6 comme (*1*) faim, soif, pl (*2*) | des *erg.* | appetits *L* 8 santé. (*1*) Il y quantit (*2*) J'exclus toutes ces choses d'autant qu'elles (*3*) Et je (*4*) C'est pourquoy je (*a*) ve (*b*) declare (*c*) donne l'exclusion icy (*5*) Et … qui *L* 9 voulu (*1*) appeller (*a*) cecy l'Horizon (*b*) cette Estime (*2*) parler icy (*3*) appeller (*a*) cecy, (*b*) cette … l'Horizon *L* 10 humain. (*1*) Car (*a*) je conçois (*b*) j'entends (*aa*) que la doctrine hum (*bb*) que (*2*) Car tout *L* 10 f. doctrine (*1*) humaine (*2*) peut (*3*) est *L* 11 f. J'entends … prononçable *erg. L* 13 f. des (*1*) Theses ou affirmations ou negations (*2*) Theses, c'est à dire des affirmations ou des negations (*3*) affirmations … seroient *L* 15 cependant *erg. L* 16 grand; (*1*) et qu'il (*a*) ne (*b*) n'y (*aa*) puisse avoir (*bb*) aye peut estre (*cc*) puisse avoir (*2*) et … aye *L* 17 quelles (*1*) les (*2*) nos *L* 18 jeu (*1*) semblable (*a*) à un petit syllogisme (*b*) à ce (*aa*) que pourroist (*bb*) que pourroit (*2*) comme pourroit *L* 20–S. 120204.1 meditation. (*1*) (*Absatz*) Pourtant (*2*) Pour e (*3*) Mais (*4*) J'ay pourtant (*5*) Temoin ce (*a*) ⟨present⟩ (*b*) garçon de (*6*) Il … force (*a*) d'esprit (*b*) de l'esprit humain … neantmoins *L*

neantmoins j'ay voulu estre liberal, et sans me contenter des verités qu'un homme peut concevoir, je vay jusqu'aux verités ou propositions qu'on peut lire, depuis les moindres jusqu'à celles, dont une seule seroit assez grande pour ne pouvoir estre lüe que durant la vie d'un d'un homme, quand il vivroit mille ans: Je pense que c'est le non plus ultra de l'enontiation humaine dans cette vie.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den darauffolgenden Text bis S. 120204.19 ersetzt:

Pour aller peu à peu, commençons par le nombre de tous les mots possibles qu'on peut ecrire soit qu'ils soyent signifians, ou non signifians, prononçables ou non prononçables. Les lettres de nostre Alphabet sont comptés 24, sçavoir *A, B, C, D, E, F, G, H, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, W, X, Y, Z.*

Maintenant il faut considerer que toutes nos pensées enonçables s'ecrivent par le moyen d'un petit nombre de lettres; quoyque les Chinois, et chez nous les Chymistes quelques fois, aussi bien que les Astronomes se servent d'autres caracteres qui n'ont point de rapport à la prononciation du mot. C'est une plus grande merveille qu'il ne semble d'abord qu'on a pû reduire tous les sons articulés à ces lettres et par ce moyen donner de la couleur et du corps aux pensées. Et que la simple variation d'un petit nombre de characteres nous donne moyen d'exprimer tant de choses. Comme Lucrece a deja remarqué. On a coustume de compter 24 lettres dans nostre Alphabet Latin, sçavoir *A, B, C, D, E, F, G, H, I, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, W, X, Y, Z.* On en pourroit compter d'avantage; non seulement en adjoutant les

2 f. | ou propositions *erg.* | qu'on peut lire (*1*) c'est à dire | les moindres *erg.* | jusqu' (*2*) depuis … celles *erg. L* 4 homme (*1*) . C'est le dernier degré de l'enonti (*2*) . Je (*3*) , quand il vivroit (*a*) mil (*b*) mille ans: Je *L* 5 dans cette vie *erg. L* 8 Pour (*1*) all (*2*) avancer (*3*) aller *L* 8 nombre (*1*) de toutes (*2*) de *L* 8 possibles (*1*) signifi (*2*) qu'on *L* 9 signifians, | ou *erg. u. gestr.* | prononçables *L* 9 de (*1*) l'Alphabet (*2*) nostre *L* 10 comptés (*1*) 23 ou 24, mais allons jusque à 25 (*2*) 24 *L* 11 (*1*) Pour aller peu à peu, (*2*) Maintenant *L* 11 que (*1*) nous ecrivons toutes nos pensées enonçables (*2*) toutes … s'ecrivent *L* 13 aussi bien que *erg. L* 13 f. caracteres (*1*) . Les lettres de nostre Alphabet sont (*2*) | qui … mot. *erg.* | C'est *L* 14 merveille (*1*) qu'on ne pense (*2*) qu'il … d'abord *L* 15 tous (*1*) nos (*2*) les *L* 15 articulés *erg. L* 16 pensées. (*1*) Et comme dit Lucrece: *quin etiam refert nostris* (*2*) Et *L* 16 simple (*1*) combinaison | (*2*) variation *ers.* | *L* 16 de (*1*) lettres | (*2*) characteres *ers.* | *L* 17 choses. (*1*) Namque (*2*) Car (*3*) Namque eadem terras significant, verum positura discrepitant haec (*4*) Comme *L* 17 deja *erg. L* 19 pourroit (*1*) compter | (*2*) mettre *ers. u. gestr.* | (*3*) compter *L* 19–S. 120205.1 en (*1*) prenant des (*2*) contant des diphthonges, (*a*) co (*b*) composées, (*c*) composés des voyelles mais encor des (*3*) adjoutant … lettres *L*

15 f. donner … pensées: *La Pharsale de Lucain*, hrsg. u. übers. v. G. de Brébeuf, Paris 1657, S. 85, III, 221. 17 Comme … remarqué: vgl. LUCRETIUS, *De rerum natura libri sex*, II, 1013–1018.

diphthonges, composés des voyelles, mais encor en contant les lettres composées de consones; comme Θ ou Ψ; mais puisque on peut resoudre ces composées en leurs composantes, le
3 r° nombre de 24 peut suffire. Je laisse là aussi ces sons qui ne s'ecrivent point ou ne s'ecrivent que par les lettres dont je viens de parler comme par exemple ce qu'on appelle parler gras, que les Anglois ecrivent par *th*, mais qu'on n'a pas coutume de marquer ailleurs. Car les lettres ordinaires suffisent pour nostre dessein. Et lors qu'il y a quelque peu d'ambiguité, en ecrivant des sons differens par les mêmes lettres, comme *or* (atqui) et *or* (aurum) en françois ce qui precede ou qui suit, la leve ordinairement. C'est pourquoy je n'ay pas voulu faire deux lettres de l'*i* ou de l'*u* qui sont tantost voyelles tantost consonantes. Je neglige aussi les differences qui viennent d'accens, puisque leur omission n'empeche gueres l'intelligence de l'écriture. Quant aux verités que nous pouvons connoistre sur les nombres, à fin qu'on ne se plaigne point que je les aye omises à cause de leur[s] propres caracteres differans des lettres; on n'a qu'à remarquer que tous les nombres se peuvent écrire encor par lettres, comme on les enonce, et comme on a coustume de les écrire dans les contracts. Ainsi ces verités se trouveront comprises dans nostre calcul.

Cherchons maintenant le Nombre des Mots qu'on peut former de ces lettres, soit qu'ils soyent signifians ou non signifians, prononçables ou non prononçables. Les mots peuvent estre monogrammes, digrammes, trigrammes, tetragrammes, etc. Les Monogrammes, ou mots d'une seule lettre[,] ne sçauroient estre plus que 24. J'entends tous ceux qu'on peut écrire, soit qu'on les puisse prononcer ou non. Or à chacun des monogrammes adjoutant à la fin chacune des 24 lettres, on aura en tout 24 fois 24 (c'est à dire 576) digrammes, ou mots de deux

2 peut (*1*) s'imaginer les composées resolues (*2*) resoudre ces composées *L* 3 aussi *erg. L* 3 f. point (*1*) ou qui s'ecrivent par des lettres de plu (*2*) comme par exemple le parle (*3*) (comme le parler gras (*a*) par exemple qui est un son Angloi (*b*) particuli⟨er⟩ autorisé dans la langue (*4*) ou … les (*a*) autres (*b*) lettres (*aa*) susdites (*bb*) dont je viens de parler *L* 5 coutume (*1*) d'ecrire (*a*) chez (*b*) ailleurs (*2*) de marquer ailleurs *L* 5 f. ailleurs. (*1*) Car tout cecy ne peut varier (*2*) Car (*a*) bien qu'il (*b*) puisque ces lettres (*c*) les lettres (*aa*) sou (*bb*) susdites | (*cc*) ordinaires *ers.* | (*aaa*) bien (*bbb*) suffisent (bien qu'aver quelque ambiguité, qui pourtant est lévée par la suite) (*aaaa*) se (*bbbb*) à nostre (*ccc*) suffisent (*a5*) ⟨au⟩ (*b5*) à (*c5*) pour nostre dessein *L* 7 comme (*1*) *or* (igitur) (*2*) *or* *L* 7 françois (*1*) la suite le leve (*2*) ce *L* 9–15 Je … viennent (*a*) | des *versehentlich nicht gestr.* | accidens (*b*) d'accens … empeche (*aa*) point (*bb*) gueres … verités (*aaa*) des nombres (*bbb*) que nous pouvons (*aaaa*) compt (*bbbb*) connoistre (*a5*) par | (*b5*) sur *ers.* | … aye (*a6*) omis, comme (*b6*) omises … et comme (*a7*) l'Empereur Justinien a commandé qu'on les doit écrire (*b7*) on … Ainsi | toutes *gestr.* | ces … calcul *erg. L* 15 f. calcul. (*1*) Voyons | (*2*) Cherchons *ers.* | *L* 18 f. , ou mots d'une seule lettre *erg. L* 19 plus *erg. L* 19 24. (*1*) Les prenans tous enonç (*2*) J'entends *L* 20 fin (*1*) une | (*2*) chacune *ers.* | *L* 21 lettres | nouvelles *gestr.* | , on *L* 21 en tout *erg. L* 21 (c'est à dire 576) *erg. L*

lettres. Et de meme à chacun des digrammes adjoutant à la fin chacune des 24 lettres, on aura 576 fois 24 (c'est à dire 13824) trigrammes ou mots de trois lettres. Et de meme 13824 fois 24 (c'est à dire 331776) Tetragrammes. Et generalement le nombre des mots de *n* lettres sera 24^{n} sçavoir celuy de 2, 3, 4, etc. lettres sera respectivement 24^{2}, 24^{3}, 24^{4} etc. Les latins, quoyqu'ils ne soyent pas heureux en compositions, autant que les Grecs et les Allemands, ne laissent pas d'avoir des mots assez grands. L'on sçait ce distique composé de quatre mots:

Conturbabantur Constantinopolitani
innumerabilibus sollicitudinibus

Au quel on peut joindre cet autre, fait contre les mangeurs de fromage gasté; dont les mots sont forgés exprés pour rire;

Rancidovermivori, viventecadaverilambae,
Lumbricocomedae, putriligurriferae:
Dicite, num vobis, queis turpi verme liquescens
Caseus ambrosia est, nautea nectar erit?

Je me souviens d'un mot grec, mais fait aussi exprés par maniere de jeu, pour marquer un cabinet de raretés:

πανεξωτικοθαυματουργηματοταμεῖον,

qui est de 31 lettres, et qui écrit en latin, en feroit 32. Et le nombre des mots possibles bons ou mauvais de 32 lettres seroit 24^{32} qui seroit la 32me dignité de 24, et proviendroit par 31 multiplications continuelles de 24 par 24. Car 24, ou 24^{1} est la premiere dignité, mais 576 ou

1 à la fin *erg. L* 4 respectivement *erg. L* 4–6 latins (*1*) ont des mots assez grands, (quoyque non pas tant que les Grecs et les Allemands, qui sont plus heureux en compositions.) (*2*) , quoyqu'ils … pas | aussi *gestr.* | heureux … les (*a*) Al (*b*) Allemands, … grands *L* 6 sçait (*1*) ce distiche (*2*) cependant ce distiche (*3*) ce distique *L* 9 *sollicitudinibus* (*1*) Mais que (*2*) Au *L* 9 joindre (*1*) celuy d'un autre (*2*) cet autre *L* 9f. fromage (*1*) gasté: (*2*) gasté; … rire; *L* 15 aussi *erg. L* 18 32 (*1*) posons donc que (*2*) Maintenant (*3*) Et *L* 19 qui (*1*) proviendroit (*2*) seroit *L* 20 continuelles *erg. L* 20 24 (*1*) ou de sa puissance, (*2*) par *L*

7f. *Conturbabantur … sollicitudinibus*: B. LOBKOWITZ VON HASSENSTEIN, *Farrago Poematum*, lib. II, S. 127. 11–14 *Rancidovermivori … erit?*: vgl. das vollständige Epigramm in JOH. LAUREMBERG, *Ocium Soranum, Sive Epigrammata*, Kopenhagen 1640, S. 98. 17f. πανεξωτικοθαυματουργηματοταμεῖον … 32: Leibniz schreibt das *ov* in der Mitte des Wortes mit dem für frühneuzeitliche Drucke üblichen Kürzel, in dem das *v* über das *o* gesetzt ist, zählt es aber als einen Buchstaben, nämlich *u*, wie seine lateinische Umschrift dieses altgriechischen Worts in *De vocibus formandis* zeigt: »Panexoticothaumaturgematotameion«; LEIBNIZ, *De vocibus formandis*, in E. KNOBLOCH, *Die mathematischen Studien, Textband im Anschluß an den gleichnamigen Abhandlungsband zum ersten Mal nach den Originalschriften herausgegeben*, Studia Leibnitiana Supplementa XVI, Wiesbaden 1976, S. 44–46, hier S. 44 (LBr 714, Bl. 36 r°).

24^{2} est la seconde dignité, et vient par une multiplication; sçavoir de 24 par 24; et 13824 ou 24^{3} est la troisieme dignité, et vient par deux multiplications, sçavoir de 24, par 24, par 24. Et ainsi de suite. On peut encor appeller puissance ce que d'autres appellent dignité; mais quelques uns qui comprennent le costé ou la racine sous les dignités ne le veulent pas comprendre sous les puissances.

5 v° Si on ne se contentoit pas de sçavoir apart le nombre des monogrammes, digrammes, trigrammes, etc. et en general le nombre des mots d'une grandeur donnée, ou dont le nombre des lettres soit donné; mais demandoit generalement le nombre des mots, dont la grandeur ne passe pas un nombre de lettres donné; depuis les moindres mots jusqu'aux plus grands; il est encor aisé d'y arriver, puisqu'il ne s'agit que de trouver la somme des nombres de progression Geometrique. Car si on demande les mots qui ne passent pas les digrammes, on n'a qu'à adjouter ensemble les monogrammes et les digrammes, $24 + 24^2$ ou $24 + 576$, c'est à dire 600. Les mots qui ne passent pas les trigrammes, seront les monogrammes, digrammes, et trigrammes ensemble, sçavoir $24 + 24^2 + 24^3$, ou $24 + 576 + 13824$, c'est à dire 14424. Mais dans les mots plus grands, et generalement on peut proceder ainsi[:] $a + a^2 = a^3 - a$,:, $a - 1$ c'est à dire $a + a^2$ est égal à $a^3 - a$, divisé par, $a - 1$.

$a + a^2 + a^3 = a^4 - a$,:, $a - 1$.

$a + a^2 + a^3 + a^4 = a^5 - a$,:, $a - 1$.

Et de meme la somme d' $a + a^2 + a^3 + a^4 + a^5 + a^6 + a^7 + a^8 + a^9 + a^{10}$ est $a^{11} - a$,:, $a - 1$. Ainsi mettant 24 à la place de la lettre a, la somme de tous les mots possibles, dont le plus grand ne passe pas dix lettres, ou n'est pas au dessus du decagramme sera $24^{11} - 24$, divisé par 23. Et si on suppose que le plus grand de tous les mots ne passe point 32 lettres, (: comme le mot precedent formé du Grec :) le nombre de tous les mots possibles, sera $24^{33} - 24$, divisé par 23, ou selon ma maniere d'écrire $24^{33} - 24$,: 23. C'est à dire, pour avoir ce nombre, il faudroit multiplier continuellement 24 par soy même 32 fois, et du produit oster 24, puis

1 multiplication; (*1*) mais (*2*) | sçavoir de 24 par 24; *erg.* | et *L* 3–5 On … puissances. *erg. L* 7 etc. *erg. L* 7 mots (*1*) d'une grandeur donnée d'un nombre (*2*) d'une … ou *L* 8 demandoit (*1*) absolument | (*2*) generalement *ers.* | *L* 9 depuis les moindres | mots *erg.* | … grands; *erg. L* 11 ne (*1*) sont pas plus que (*2*) passent pas (*a*) ⟨me⟩ (*b*) les *L* 13 ne (*1*) sont pas plus que (*2*) passent pas les *L* 13 seront | les *erg.* | *L* 19 somme (*1*) depuis *a* jusqu'à a^{10}, (*a*) en la (*b*) est (*2*) de $a + a^2$ | $+ a^3$ *erg.* | etc. jusque à a^{10} (*a*) ⟨le⟩ (*b*) inclusivement, (*3*) d' … a^{10} *L* 20 mettant … *a*, *erg. L* 21 ou (*1*) ne soit (*2*) n'est (*3*) n'est *L* 22 23 (*1*) , car cette division ne (*2*) . Et *L* 22 on (*1*) concevoit (*a*) le plus grand de tous les mots (*b*) que tous les mots (*2*) suppos⟨–⟩ (*3*) suppose *L* 23 precedent (*1*) pris | (*2*) formé *ers.* | *L* 24 par (*1*) 33. Car (*a*) ⟨m⟩ (*b*) s (*c*) la division par 33 reussit tousjours exactement dans ce calcul. (*2*) 23 … 23 *L* 24 f. dire (*1*) il faut (*2*) pour (*a*) l'avoir, il faut (*b*) avoir ce nombre, il faudroit *L* 25 par (*1*) luy meme (*2*) soy même *L* 25 24, (*1*) le (*2*) et | (*3*) puis *ers.* | *L*

diviser le reste par 23. Car la division par 23 reussit tousjours exactement dans ce calcul. Les Logarithmes pourroient servir utilement pour l'abreger, s'il estoit utile de l'entreprendre. Mais il suffit d'en monstrer le fondement, sans qu'on ait besoin de le faire. Puisque ce qu'on en donne icy, est pour la meditation et non pas pour la practique des nombres. Outre que je conçois mieux un nombre, en disant qu'il est la trentetroisieme dignité de 24, qu'en le voyant écrit tout au long.

Cette Methode du Calcul des Mots ou termes nous donne le moyen d'arriver à celuy des enontiations ou des verités et faussetés; ou plustost, celuyci ne diffère de celuyla que comme le plus du moins, le tout de la partie. Le discours humain est composé de periodes, qui font un sens achevé. Les periodes ont leurs coles, hemicoles, commes, et Erycius Puteanus a fait un traité exprés de ces distinctions, quoyque on n'ait pas encor de reglement bien fixe la dessus; aussi peut on s'en passer, sans qu'on ait besoin d'aller en cecy à une subtilité pareille à celle des Masoretes. Et si toutes les distinctions estoient levées chez les Latins, comme dans les vieilles inscriptions, et si mêmes les distinctions des mots entre eux estoient negligées, comme dans quelques anciens manuscrits, on ne laisseroit pas d'attraper ordinairement le sens de
4 r° l'écriture. Ainsi pour nous débarasser de toutes ces distinctions et pour arriver plus aisément au calcul, nous ne considererons icy les periodes, et mêmes les livres entiers, que comme des mots bien grands: c'est à dire nous negligerons tant les intervalles qui distinguent les mots, que

1 exactement *erg. L* 2 Logarithmes (*1*) peuvent | (*2*) pourroient *ers.* | *L* 2 pour (*1*) abreger ce calcul, (*2*) l'abreger *L* 2 f. utile (*1*) luy même. Mais il suffit d'en monstrer le fondement, sans qu'on ait besoin de l'entreprendre (*2*) de … faire *L* 3 en *erg. L* 4–6 Outre … long. *erg. L* 7 donne | encor *gestr.* | le *L* 9 moins, (*1*) ou (*2*) le *L* 11 distinctions, (*1*) sans parler d'autres, (*2*) quoyque *L* 13 Masoretes. (*1*) Et quand | (*2*) Car les plus sçavans ne pensent point que les accents et marques distinctives des Hebreux | (pour ne rien dire des points servant de voyelles) *erg.* | soyent plus anciens que la decadence de la langue, qui a porté des personnes intelligentes à tacher d'en conserver la pronontiation | bien distincte *erg.* | par ces moyens extraordinaires, et par des marques inventées exprés. Ces marques ont leur utilité dans l'écriture de quelque langue que ce soit, cependant si *erg. u. gestr.* | (*3*) Si (*4*) Et si *L* 13 distinctions (*1*) seroient | (*2*) estoient *ers.* | *L* 13 chez les Latins *erg. L* 14 entre eux *erg. L* 15 anciens *erg. L* 15 ordinairement *erg. L* 16 f. et … calcul *erg. L* 17 icy *erg. L* 18 mots (*1*) tres (*2*) bien *L* 18 dire (*1*) comme (*2*) et (*3*) negligeant les intervalles (*4*) nous *L* 18–S. 120209.2 negligerons (*1*) les intervalles qui distinguent les mots, et les marques qui distinguent tant les periodes (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) aussi bien que leur partie, et (*2*) tant … | et … userons *erg.* | … Et *L*

10 f. Erycius … distinctions: E. PUTEANUS, *De Distinctionibus Schediasma, Publice Dictatum. In quo Ratio et Norma interpungendi, e veteri nostroque more*, Mailand 1601; vgl. auch Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 2. Dezember 1695 (I, 12 N. 136, S. 179 f.).

les marques qui distinguent les periodes ou leur[s] parties: et nous en userons comme si les lettres alloient tousjours tout de suite, les unes apres les autres d'une manière uniforme. Et de cette façon nous n'aurons egard qu'au simple arrangement des lettres, c'est à dire à la combinaison jointe à la transposition, pour voir, comme parle Lucrece

Cum quibus et quonam sint ordine quaeque locata.

Bei der Überarbeitung hat Leibniz eine längere Passage von Bl. 4r° bis 5r° umrahmt. Die Umrahmung beginnt mit dem folgenden Absatz, an dessen Rand Leibniz notiert: auszulaßen was hierunter.

Pour prendre la chose de plus haut, il faut considerer que Les Variations sont de la matiere, ou de la forme, ou de toutes deux. Celles de la matiere seule sont les Combinaisons, qui ne different, que parce qu'il y a une lettre ou note dans l'une, qui n'est pas dans l'autre. Les Combinaisons sont simples ou redoublées. Les Combinaisons simples sont differentes selon le nombre des ingredians, sçavoir les solunions ou monades, comme *a*, *b*, *c*, etc. (s'il est permis de comprendre les monades sous les combinaisons, comme l'unité se comprend sous les nombres), les binions comme *ab*, *ac*, *bc*, etc.,[3] les ternions, comme *abc*, *abd*, *acd*, *bcd*. Et ainsi de suite.

Les nombres des combinaisons simples ont esté donnés par plusieurs. Ce sont ceux qu'on appelle aussi nombres figurés de la maniere qui suit

[3] *Am Rand von Leibniz' Hand*: plaz zu laßen

3 egard (*1*) qu'à la simple ⟨di⟩ (*2*) qu'au *L* 4 transposition, | (*1*) que Lucrece encor avoit indiqué dans (*a*) son (*b*) ses vers, ou il dit (*2*) ce qu'il importe pour voir (*3*) pour … Lucrece *erg.* | *L* 5–8 locata. (*1*) (*Absatz*) Car les Variations de la matiere, sont les combinaisons (*2*) Les Variations sont (*3*) Pour mieux concevoir ces changemens des lettres, il faut considerer que Les Variations (*4*) Pour prendre (*a*) les choses (*b*) la chose … Variations *L* 9 seule *erg. L* 9–12 Combinaisons (*1*) , car une (*2*) c'est à dire les (*a*) unions, binions (*b*) unions ou monades | comme *a*, *b*, *c*, etc. *erg.* | (*3*) Les Combinaisons sont simples ou redoublées. Les simples sont differentes selon le nombre des ingredians sçavoir les unions ou monades comme *a*, *b*, *c*, etc. (*4*) , qui … une | lettre ou *erg.* | note (*a*) ou ⟨ – ⟩ (*b*) dans … etc. *L* 12 les (*1*) unions | (*2*) solunions *ers.* | *L* 13 de (*1*) les comprendre (*2*) comprendre les monades | , ou les solitaires *erg. u. gestr.* | *L* 16–S. 120210.13 Les … obliquement. *erg. L* 17-S. 120210.2 appelle (*1*) nombres figurés sçavoir Naturels (*2*) aussi … | Unités … 1 *erg.* | Naturels *L*

5 *Cum … locata*: vgl. LUCRETIUS, *De rerum natura libri sex*, II, 1014.

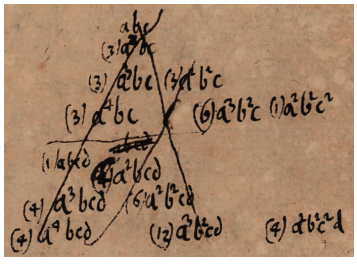
Unités	1	1	1	1	1	1	1	1
Naturels	1	2	3	4	5	6	7	8
Triangulaires	1	3	6	10	15	21	28	36
Pyramidaux	1	4	10	20	35	56	84	120
Triangulo-triangulaires	1	5	15	35	70	126	210	330

Voicy comme j'explique la chose un peu plus pleinement qu'on n'a coustume de faire: Nul ingrediant, ne donne qu'une Nullion. Un ingrediant donne une nullion, et une solunion. Deux ingredians donnent une nullion (c'est à dire lorsqu'on n'en pose rien), deux solunions *a* et *b*, et une binion, *ab*. Trois ingrediens donnent une nullion, trois solunions, *a*, *b* et *c*, trois binions, *ab*, *ac*, *bc*, une ternion *abc*. Quatre ingredians donnent 1 nullion, 4 solunions, 6 binions, 4 ternions, 1. quaternion. Et ainsi de suite, suivant les nombres de la Table pris obliquement.

Les combinaisons redoublées sont où quelque ingrediant se trouve repeté. Ainsi chaque combinaison simple peut estre variée à l'infini par le redoublement de l'[un] ou de plusieurs de ses ingrediens, sans que pour cela les ingrediens soyent augmentés, diminués ou changés. Par exemple, s'il n'y avoit que deux ingrediens *a*, et *b*, qui font une seule binion *ab*, on en pourra faire une infinité de combinaisons redoublées, comme ab, ab^2, ab^3, ab^4 etc. a^2b, a^2b^2, a^2b^3, a^2b^4 etc. a^3b, a^3b^2, a^3b^3, a^3b^4 etc. a^4b, a^4b^2, a^4b^3, a^4b^4, a^4b^5 etc. a^5b, a^5b^2, a^5b^3, a^5b^4, a^5b^5, a^5b^6 etc. Et ainsi de suite. Les nombres mis au dessus des lettres en marquent la repetition, comme par exemple a^5b^4 signifie par abregé: *aaaaabbbb*. Ainsi d'un ingrediant, *a*, on peut faire un monogramme *a*, un digramme *aa*, un trigramme *aaa* ou a^3, un tetragramme a^4; etc. De

6–8 330 (*1*) On en peut voir le Triangle Arithmetique de M. Pascal (*a*) Une (*b*) Un ingredient ne donne qu'une Solunion; Deux ingredians (*aa*) donnent (*bb*) (*a*, *b*) (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) donnent une (*c*) Un ingred (*d*) Nul (*2*) Voic (*3*) Voicy … n'a (*a*) ⟨consid⟩ (*b*) coustume de faire: (*aa*) ⟨ce⟩ (*bb*) Nul *L* 10–12 deux (*1*) unions (*2*) solunions et une binion. Trois ingrediens donnent une nullion, trois (*a*) unio (*b*) solunions, trois binions, une ternion. (*3*) solunions … *abc* *L* 13 suite, (*1*) où l'on voit que les nombres de la Table viennent (*2*) suivant … pris *L* 14 obliquement. (*1*) Quant (*2*) Les *L* 15 une *L ändert Hrsg.* 18 de (*1*) formes, ou (*2*) combinaisons *L* 18 comme (*1*) a^2b, (*a*) ⟨a^2b⟩ (*b*) ⟨a^2⟩ (*c*) a^2b^2; a^3b, a^3b^2, *a* (*2*) a^2b, a^2b^2, *a* (*3*) *ab* *L* 18 ab^2, | ab^2, *streicht Hrsg.* | ab^3 21 exemple (*1*) a^3b^4 signifie par abregé: *aaabb* (*2*) a^5b^4 *L* 21f. Ainsi d'un ingrediant, | *a*, *erg.* | on … un (*a*) digram (*b*) monogramme *a*, un digramme (*aa*) ⟨a^2⟩ (*bb*) *aa*, un trigramme (*aaa*) a^3 ou (*bbb*) *aaa* … etc. *erg. L*

6 (Variante) Triangle … Pascal: vgl. B. Pascal, *Traité du triangle arithmétique avec quelques autres petits traitez sur le mesme matière*, Paris 1665, S. 3 (Divers Usages Du Triangle Arithmetique).



deux ingrediens ou lettres, on peut faire un digramme *ab*, deux trigrammes *aab*, ou *abb*; trois tetragrammes, *aaab*, *aabb*, *abbb*; (ou a^3b, a^2b^2, ab^3), quatre pentagrammes, a^4b, a^3b^2, a^2b^3, ab^4. Et ainsi à l'infini. Et de trois ingredians on pourra faire 1 trigramme, 3 tetragrammes, 6 pentagrammes, 10 hexagrammes, etc. De quatre ingredians on pourra faire 1 tetragramme, 4 pentagrammes, 10 hexagrammes, 20 heptagrammes; etc. Par où l'on voit que les nombres Figurés servans à donner les combinaisons simples, servent encor mais d'une autre façon, à donner les combinaisons redoublées. Dans le calcul de l'algebre literale chaque membre du calcul est une combinaison soit simple ou redoublée. J'appelle membre une partie de la formule, qui se joint aux autres par plus ou par moins, sans estre composée de même par d'autres. Ainsi disant $aa - bc$, on voit qu'il y a deux membres *aa*, et *bc*, dont *aa* est un digramme fait d'un seul ingredient, *bc* est une binion, c'est à dire une combinaison simple faite de deux ingrediens. Une telle quantité comme *bc* pourroit aussi estre appellée Terme. Cependant tous les isogrammes ou termes du meme nombre de lettres (qu'on appelleroit homogenes ou d'une meme dimension en Algebre), bien qu'ayans les mêmes ingredians, ne sont pas tousjours d'une meme forme. Par exemple, s'il y avoit trois ingrediens, *a*, *b*, *c*; on en pourra faire six pentagrammes, mais qui ne seroient que de deux formes, sçavoir trois d'une forme a^3bc, ab^3c, abc^3, et trois d'une autre forme, a^2b^2c,
4 v° a^2bc^2, ab^2c^2. Je ne veux pas m'appliquer maintenant à chercher le nombre des formes, ny à examiner plusieurs autres questions, qui ne sont pas de nostre but.

1–4 faire (*1*) non seulement des digrammes, (*a*) mais (*b*) comme *ab*, mais encor des trigrammes (*aa*) comme | (*bb*) sçavoir *ers.* | (*aaa*) a^2 (*bbb*) *aab*, des tetragrammes, sçavoir *aaab*, *aabb*, *abbb*; des pentagrammes (*aaaa*) comme | (*bbbb*) sçavoir *ers.* | (*a5*) *aaaab*, *aaa* (*b5*) a^4b, (*2*) un … a^4b *L* 5f. faire (*1*) un trigramme, trois tetragrammes, six pentagrammes, dix (*2*) 1 … 10 *L* 7 faire (*1*) un t (*2*) 1 *L* 7 tetragramme, (*1*) quatre (*2*) 4 *L* 7f. pentagrammes, (*1*) d (*2*) 10 *L* 10 mais … façon, *erg. L* 10–12 redoublées. (*1*) Une combinaison red (*2*) Dans le calcul (*a*) de la specieuse chaque membre (*aa*) , c'est | a dire *versehentlich nicht gestr.* | ce qu'on peut joindre (*bb*) est une partie de la quantité | ou *versehentlich nicht gestr.* | formule (*b*) de l'algebre … une | telle *gestr.* | combinaison … membre (*aa*) ce qui est (*bb*) une (*cc*) la partie de la (*aaa*) quantité ou (*bbb*) formule, qui n'est plus (*ccc*) quantité, qui est en même temps partie de la formule; mais qui n'est pas composée (*aaaa*) elle même (*bbbb*) de même (*dd*) une … formule *L* 12f. par (*1*) ⟨ – ⟩ ou par moins, (*2*) pl⟨–⟩ (*3*) plus ou par moins, sans estre composée (*a*) d'autres par plus ou par moins (*b*) de … d'autres *L* 13 disant (*1*) a^2 (*2*) *aa* *L* 14 seul (*1*) ingrediant (*2*) ingredient *L* 15 ingrediens. (*1*) Cependant tous les isogrammes, (*a*) ⟨et⟩ (*b*) ou (*aa*) te (*bb*) re (*2*) Une *L* 19 ingrediens, (*1*) on en pour (*2*) *a* *L* 21 formes, (*1*) ny quantité ny plusieurs autres (*2*) ny *L*

Quant aux variations de la forme, on pourroit considerer le voisinage, les intervalles plus ou moins grands, et plusieurs autres circomstances, mais je n'y veux et ne dois considerer presentement que l'ordre. Car en considerant les combinaisons simples ou redoublées, aussi bien que dans les membres du calcul de l'Algebre literale, on n'a point d'egard à l'ordre, et *ab* et *ba*, ou a^2b et ba^2 passent pour une meme chose. Mais il n'en est pas de meme dans les mots. *Roma*, *amor*, *maro*, *armo*, *oram*, *ramo*, *mora*; ont des significations bien differentes. Et puisque nous voulons considerer une periode, et même un livre entier comme un mot bien grand, et comme si les lettres y estoient posées tout de suite sans intervalles, il ne reste à considerer d'autre forme, qu⟨e⟩ celle de l'ordre des lettres. Ainsi lors que deux termes ont les memes lettres avec les mêmes redoublemens, leur difference ne consiste que dans la transposition, comme *roma*, *mora*; *immo*, *mimo*; *ordo*, *rodo*; *abba*, *baba*. D'autres ont deja fait voir, que[,] quand il n'y a point de redoublement, les changemens de l'ordre se comptent par les nombres continuellement produits. Une chose comme *a*, ne peut estre posée que d'une façon, donc le nombre des façons est 1. Deux choses *a*, *b* ne peuvent estre posées que de deux façons; *ab*, et *ba*, donc le nombre des façons est 1 par 2, ou 2. Trois choses peuvent estre posées de six façons. Car chaque façon de deux choses peut recevoir la troisieme chose en trois differens endroits, ce qui fait 1.2.3 ou 6. Quatre choses peuvent estre posées de 24 façon[s]; car chaque façon de trois choses peut recevoir la quatrieme chose en quatre endroits ce qui fait 6 fois 4, ou 1.2.3.4, c'est à dire 24. Et ainsi de suite.

Quand il y a du redoublement mêlé dans les combinaisons, il est encor aisé de trouver le nombre des variations que la transposition peut produire, mais je ne veux pas maintenant m'y amuser; parceque j'ay expliqué cy dessus un moyen general qui donne toutes les variations ensemble, soit de la matiere ou de la forme. Car s'il n'y avoit que deux lettres *a* et *b*, on en pourroit faire

4 calcul (*1*) literal (*2*) de *L* 4 l'ordre, (*1*) et a^2b, ou ba^2 est une meme chose (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) et *L* 5 *ba*, (*1*) item a^2b ou (*a*) *a* (*b*) ba^2 (*2*) ou a^2b et ba^2 *L* 6 *armo*, (*1*) *orma*, *roam* (*2*) *orma*, *ramo*, *mora*; (*a*) *Roam* (*b*) *oram*, *omar* (*3*) *oram*, *ramo*, *mora*; *L* 7 considerer (*1*) les periodes entieres, et mêmes les livres entiers (*2*) une … même|s *versehentlich nicht gestr.* | un livre entier *L* 7 mot (*1*) tres (*2*) bien *L* 8 et (*1*) tout (*2*) comme *L* 8 si (*1*) lettres (*2*) les *L* 9 Ainsi *erg. L* 11 comme (*1*) *roma* et *amor*, *ibit*, et *tibi* (*2*) *roma* (*a*) *amor*, *mora*; ou (*aa*) *ibit*, *tibi* (*bb*) *item*, *mite*, *time* (*b*) *amor*; (*aa*) *immo*, *mimo* (*bb*) *ibit* (*c*) *mora*; *immo* *L* 11 *rodo*; (*1*) *a* (*2*) *aaba* et *abaa*, (*3*) *aba* (*4*) *abba*, *baba* *L* 12 que (*1*) mettant le redo (*2*) quand *L* 13 f. chose (*1*) *a* ne peut estre posée que d'une façon (*a*) e (*b*) Deux *a*, et *b*, peuve (*c*) *a*, et *b* (*2*) comme … donc *L* 15 *ab*, et *ba*, *erg. L* 15 est (*1*) 1.2, c'est à di (*2*) 1 *L* 16 chose *erg. L* 19 f. suite. (*1*) Mais quand (*2*) Quand *L* 20 f. mêlé (*1*) dans les combinaisons, le nombre des (*a*) trans (*b*) variations (*2*) , il y (*3*) dans … des *L* 23 la (*1*) forme (*2*) matiere *L* 23 que (*1*) quatre (*2*) deux *L*

Monogrammes	2	a, b
Digrammes	4	a^2, ab; ba, bb
Trigrammes	8	a^3, a^2b; aba, abb; baa, bab; bba, bbb
Tetragrammes	16	a^4[,] a^3b; a^2ba, a^2bb; $abaa$, $abab$; $abba$, $abbb$; $baaa$, $baab$; $baba$, $babb$; $bbaa$, $bbab$; $bbba$, $bbbb$
etc.	etc.	

où l'on voit que le nombre precedant pris deux fois, donne le suivant; parceque chaque façon précedente donne autant de nouvelles, qu'il y a de lettres, qu'on peut adjouter à la fin,
5 r° comme par exemple a^3 donne a^4 et a^3b, en y mettant à la fin a, ou b. Il en est de meme de 24 lettres, où il faut multiplier continuellement par 24. Comme il a déja esté montré cy dessus.

An dieser Stelle endet die Umrahmung, die S. 120209.8 begonnen hat.

Ce qu'on appelle Periode est proprement la partie du discours qui doit contenir une verité, proposition ou these, c'est à dire une affirmation ou negation. On n'aime pas que leur Grandeur soit excessive, et on voudroit qu'elles pûssent estre prononcées ou lües d'une haleine. Cependant on trouve quelquesfois chez les Mathematiciens, des Propositions qui remplissent une page entiere, et au delà, quoyque ordinairement ce ne soyent pas les plus belles. Et dans la practique du barreau, et même dans les chanceleries et dans les Actes publics ou particuliers on trouve quelquesfois des arrests, des recés des Dietes, des edits ou declarations, des bulles, des traités, des dispositions et testamens, où il faut parcourir plusieurs feuilles de papier, avant que de pouvoir attrapper le verbe final, qui doit conclure la periode. Or, si nous supposons que la proposition[,] enontiation, ou periode ne passe pas la grandeur d'une page; et si nous donnons vingt mille lettres à une page, il s'ensuit, que le nombre de toutes les verités ou faussetés, periodes, ou meme enontiations, signifiantes ou non-signifiantes, qui ne sont pas plus grandes d'une page, ne passe pas $24^{\underline{20000}}_{\bullet}$ – 24 ,: 23. C'est à dire un nombre, qui se

7 nombre (*1*) des r (*2*) est red (*3*) precedant *L* 8 autant *erg. L* 10–13 dessus. (*1*) Tou (*2*) Toute Proposition, (*3*) La Periode est proprement ce qui doit contenir une verité, enontiation, (*4*) Ce … verité *L* 14 voudroit (*1*) qu'ils (*a*) puissent (*b*) pûssent estre prononcés ou lüs (*2*) qu'elles … lües *L* 17 f. et … particuliers *erg. L* 18 f. des (*1*) sentences, | (*2*) arrests, *ers.* | (*a*) | des articles, *gestr.* | des recés des Dietes, des traités, des dispositions, | des articles *erg.* | (*b*) des … testamens, *L* 20 Or, *erg. L* 21 proposition (*1*) ou (*a*) ⟨l'⟩ (*b*) enontiation (*2*) enontiation, ou periode *L* 22 si nous *erg. L* 23 meme *erg. L* 24–S. 120214.2 dire (*1*) la 20 milliême (*a*) puissance de 24, ostés 24 (*aa*) divis⟨–⟩ (*bb*) ⟨est⟩ (*cc*) divisant le reste par 23; (*aaa*) e (*bbb*) et vous aures ce nombre. (*b*) dignité ou puissance de 24, (*aa*) ⟨ne⟩ (*bb*) es (*cc*) et apres | en *erg.* | avoir osté 24, divisant le reste par 23; et vous aures ce nombre. (*2*) un … se (*a*) fait de (*b*) trouveroit … 23. *L*

1–6 Monogrammes … etc.: vgl. Leibniz, *De numeris variationum*, in E. Knobloch, *Die mathematischen Studien, Textband im Anschluß an den gleichnamigen Abhandlungsband zum ersten Mal nach den Originalschriften herausgegeben*, Studia Leibnitiana Supplementa XVI, Wiesbaden 1976, S. 40–43, hier S. 42 (LH XXXV 12, Bl. 122 v°).

trouveroit en prenant la 20 milliême dignité ou puissance de 24, et apres en avoir osté 24, divisant le reste par 23. Mais puisque nous sommes déja convenus qu'il y a des periodes de plusieurs feuilles, et qui pourroient aller à la grandeur d'un livre, usons de plus de liberalité; ou plustost allons aussi loin qu'il est possible; et passons jusqu'aux verités ou periodes, qu'un homme pourroit à peine lire durant toute sa vie; car on m'avouera que l'homme, comme nous le connoissons[,] n'est pas capable d'enoncer des verités plus grandes que celles qu'il peut lire. Pour cet effect, concevons qu'un homme puisse lire 100 feuilles par jour, et que chaque feuille soit de 100 mille lettres; nous aurons 36500,00000 lettres par an. Et supposant que l'homme vive mille ans (puisqu'on ne connoist qu'Artephius , auteur chymiste, qui les ait passé, si Diis placet), la plus grande periode enonçable, ou bien le plus grand livre, qu'un homme puisse achever de lire, sera de 36500,000,00000 lettres, et le nombre de toutes les verités, faussetés, ou periodes enonçables ou plustost lisibles, prononçables ou non-prononçables, signifiantes ou non signifiantes, sera $24^{\underline{36500,000,00001}}_{\bullet}$ – 24 ,: 23. Prenons un nombre encor plus grand, mais plus simple. Et omettant la soustraction de 24, et la division par 23, prenons $24^{\underline{36500,000,00001}}_{\bullet}$ ou

3 livre, (*1*) soyons a us (*2*) usons *L* 4 et (*1*) prenons, des verités ou periodes, aussi (*2*) passons … periodes *L* 5 homme (*1*) puisse lire a peine (*2*) pourroit … lire *L* 6 que … lire *erg. L* 7 et *erg. L* 9 vive | dix *gestr.* | mille L 9 f. ans (*1*) , car je ne veux pas me contenter de 1000 ans, de peur que les Chymistes ne m'objectent leur Morienus Romanus, nous (*2*) (puisqu'on ne connoist (*a*) que Morienus Romanus (*b*) qu'Artephius … placet) *L* 10 grande (*1*) verité, periode, (*2*) verité ou periode|, *versehentlich nicht gestr.* | (*3*) periode *L* 11 f. verités (*1*) possibles, (*a*) dont la (*b*) enontiations ou periodes pos (*2*) , faussetés, ou periodes enonçables *L* 12 f. ou … non signifiantes *erg. L* 14 simple (*1*) , c'est à dire omettant la soustraction de 24, et la division Prenons ce nombre (*2*) Et … prenons *L* 14 $24^{\underline{36500,000,00001}}_{\bullet}$ (*1*) c'est à dire la 36500 (*2*) ou *L*

9 (Variante) vive | dix *gestr.* | mille ans: Leibniz geht davon aus, dass ein Mensch »100 feuilles« pro Tag mit »100 mille lettres« pro »feuille« lesen kann. Daraus ergeben sich auf das Jahr hochgerechnet »36500,00000« Buchstaben. Leibniz berechnet nun die Gesamtanzahl an Buchstaben, die ein Mensch in einem Leben lesen könnte. Während in der Variante zunächst von »dix mille ans« die Rede ist, spricht Leibniz schließlich von »mille ans«. Die Kommata in der Zahl separieren die Einheiten: »100 feuilles«, »dix mille ans« bzw. »mille ans«, »100 mille lettres«; so ergibt sich die Zahl »36500,0000,00000« bzw., nachdem Leibniz »dix« gestrichen und nur »mille ans« hat stehen lassen, in der von Leibniz jeweils nachkorrigierten Fassung die Zahl »36500,000,00000«. Leibniz' Verbesserungen, die wir hier nicht weiter abbilden, von vier Nullen auf drei Nullen nach dem ersten Komma der jeweils korrigierten Zahl ziehen sich bis zu der Anzahl von »73000,0000,00000 zeros« bzw. »73000,000,00000 zeros«, von denen auf Bl. 3v°, S. 120215.15 die Rede ist.

plustost prenons le nombre encor plus grand $25^{\underline{36500,000,00000}}_{\bullet}$ ou bien $5^{\underline{73000,000,00000}}_{\bullet}$ ou enfin,[4] pour
3 v° aller à la derniere simplicité, mais avec une augmentation immense du nombre, prenons $10^{\underline{73000,000,00000}}_{\bullet}$, ce qui est la même chose, comme s'il y avoit 100 lettres de l'Alphabet, au lieu de 24; ce nombre sera la 73000,000,00000me dignité du denaire, ou bien son Logarithme sera justement 73000,000,00000; ce qui suffit pour le concevoir distinctement.

Den kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den folgenden Absatz ersetzt:

Pour l'écrire tout au long, il faudroit mettre une unite, suivie de 73000,000,00000 zeros ou nullités ce qui n'est pas absolument impossible aux hommes. Car mettant seulement 10 mille zero[s] en une page, il y aura 73000,00000 pages, et un écrivain en achevant mille à peu près dans un an, deux cent mille écrivains l'acheveroient en moins de 37 années. C'est seulement pour dire, qu'un tel nombre se peut écrire tout au long. Et prenant 100 pages pour un Alphabet d'impression, il rempliroit 730,00000 Alphabets.

Ce nombre surpasse d'un excés immense le nombre de toutes les verites ou de toutes les faussetes enonçables par les hommes. Aussi bien que le nombre de tous les livres dont chacun soit faisable ou meme lisible par un homme.

Car pour l'écrire tout au long, il faudroit mettre une unite, suivie de 73000,000,00000 zeros, et vingt mille écrivains y auroient de quoy travailler 37 années ou environ, donnant à chacun mille pages par an, et dix mille zeros à une page. Mais mille presses le pourroient imprimer environ en deux ans de temps, chacune ne donnant que mille pages par jour. Car la composition ne s'y changeroit point. Et pourtant un nombre si borné (qu'on comprend aisement sans l'écrire ou sans l'imprimer au long, et dont le logarithme n'est que de 12 chifres) surpasse d'un excés immense le nombre de toutes les verites et de toutes les faussetes

[4] *Am Rand von Leibniz' Hand*:

	5
2	5
12	5
62	5
312	5
	5

4 24; (*1*) nous aurons un (*2*) ce *L* 5–7 distinctement. (*1*) Il (*2*) Pour *L* 8 Car (*1*) un mille (*2*) mettant *L* 9 un (*1*) écrivant en écrivant (*2*) écrivain *L* 10 en (*1*) plus (*2*) moins *L* 10 de (*1*) 73 (*2*) 37 *L* 10 f. long. (*1*) Il rempliroit environ (*2*) | Et *erg.* | prenant *L* 13 f. livres (*1*) faisables, ou même lisibles (*2*) dont … lisible *L* 16 zeros, (*1*) mais 200 mille (*2*) et (*a*) vig (*b*) vingt mille *L* 16 quoy (*1*) 73 travailler ⟨pl⟩ (*2*) travailler 37 *L* 21 verites (*1*) ou | (*2*) et *ers.* | *L*

enonçables par les hommes; et il surpasse de même le nombre de tous les livres possibles qu'un homme puisse lire.

Si le genre humain duroit assés long temps dans le present état, et si tous les 100 ans, ou tous les millions d'années, ou quelques autres intervalles encor plus grands, produisoient chacun pour le moins une nouvelle enontiation ou proposition; il s'ensuivroit necessairement, qu'enfin toutes les propositions enonçables se trouveroient epuisées; et ce qui viendroit par apres seroit une parfaite repetition mot pour mot, de ce qui auroit déja esté dit, ou enoncé autres fois: On ne pourroit faire aucun sermon, ny poësie ou Roman, ny livre qui n'auroit déja esté fait par un autre. Et ce mot volgaire, *nihil dici quod non dictum sit prius*, seroit veritable à la lettre. Je trouve pourtant que l'hypothese d'un certain intervalle d'années produisant au moins une nouveauté, n'est pas certaine, ny mêmes raisonnable. Il semble plustost, que la difficulté de produire des nouveautés croistroit tousjours; ainsi peut estre que le nombre des verités enonçables bien que fini, ne s'epuiseroit jamais, comme dans le[s] asymptotes l'intervalle entre la droite et la courbe de l'Hyperbole, ou de la Conchoide bien que fini n'est jamais 'epousé' [*sic*]. Et mêmes si nous voulions feindre, que le genre humain, tel que nous le connoissons presentement eût subsisté depuis toute l'eternité, il ne s'ensuit point necessairement que tout ce qui se peut dire ait déjà esté dit. Cependant il est vray que si le genre humain duroit assez long temps, presque tout ce qu'on pourroit dire ne seroit que redites. Et s'il y avoit souvent des nouveautes on seroit enfin reduit à n'en pouvoir plus fournir. Et quoyque à cause des intervalles immenses des temps, qui auroient détruit toute la memoire des auteurs precedens, ces redites paroistroient des nouveautés, cela ne laisse pas de choquer l'harmonie des choses, et de nous faire croire, que l'estat present du genre humain ne durera pas assez pour cela. Mais laissant là des propositions, qui ne sont pas entierement demonstrées, contentons nous d'avoir rencontré une espece d'horison, qui borne la doctrine humaine, et d'avoir elevé nostre esprit à des reflexions qui le font reconnoistre en quelque façon ces bornes que la nature luy a données.

3 duroit (*1*) tousjours (*2*) assés *L* 3 si | durant *erg. u. gestr.* | tous *L* 4 f. ou (*1*) quelque autre (*a*) periode d'année (*b*) intervalle encor plus grand, produisoit (*aa*) au moins une (*bb*) une (*2*) quelques … une *L* 8 aucun (*1*) poeme, ny aucun sermon, ny aucun Roman (*2*) sermon ny (*a*) poem (*b*) poëme | (*c*) poësie *ers.* | *L* 8 ny livre *erg. L* 9 volgaire, (*1*) *nihil dictum est* (*2*) *nihil* *L* 10 lettre. (*1*) Mais quand on (*a*) fien (*b*) feindroit que le genre humain, (*2*) Je *L* 12 ainsi | il ⟨ne⟩ *erg. u. gestr.* | peut *L* 13–15 enonçables (*1*) ne (*a*) s'épuiseroient (*b*) s'épuiseroit jamais. (*2*) bien … de (*a*) la parab (*b*) l'Hyperbole … Conchoide (*aa*) se diminue tous (*bb*) n'evan (*cc*) bien que fini n'est (*aaa*) finit jamais (*bbb*) jamais épousé. *L* 18 ne (*1*) seroient que des redites (*2*) seroit que redites *L* 19 Et … fournir *erg. L* 20 détruit (*1*) il y a la (*2*) toute *L* 25 à (*1*) reconnoistre (*2*) rencontre (*3*) mettre (*4*) des … façon (*a*) ses (*b*) ces bornes *L*

9 *nihil … prius*: vgl. TERENZ, *Eunuchus*, 41.

1206. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: TRES GRADUS FIRMITATIS IN SENTENTIIS
Vorläufige Datierung: [Mai 1693]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 7B, 2, Bl. 2 (Darauf auch ein gestrichenes Teilkonzept von I, 9 N. 275 sowie eine Notiz zu VINCENT BARON, *Manuductio ad novum Theologiae scholasticae, controversiae et ethicae studium et usum*, Bd 1: *Theologia moralis*, Paris 1665). 1 Zettel (9 x 10,5 cm). $^1/_2$ S. auf Bl. 2 r°, untere Hälfte.

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 232.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Auf der Rückseite von Bl. 2 findet sich ein gestrichenes Teilkonzept eines Briefes von Leibniz an Nicolas Toinard (I, 9 N. 275) vom 15. Mai 1693. Daran lehnen wir unsere Datierung an.

[Thematische Stichworte:] probabilitas; certitudo; veritas; inductio

[Einleitung:] —

Tres gradus firmitatis in sententiis: certitudo logica, certitudo physica, quae est tantum probabilitas logica, probabilitas physica. Primae exemplum in propositionibus aeternae veritatis; secundae in propositionibus quae ex inductione cognoscuntur verae, ut omnis homo est bipes, nam et aliquando nati sunt uno pede vel nullo, tertiae austrum esse pluvium, quae plerumque verae, etsi non raro fallant. Posses plura distinguere, quaedam nunquam fallunt nisi supernaturaliter, ut ignis urit.

1260. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LAPSUS FELIX SINE ERRORE
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 3, 5e, Bl. 6. 1 Bl. 8°. 1 S.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück könnte aus inhaltlichen Gründen um 1695 entstanden sein.
[Thematische Stichworte:] error formalis; error materialis

[Einleitung:] —

Aliquando formaliter aliquid tale esse dicitur, quod vere tale est, materialiter quod secus; interdum contra sit. Sic haeresis formalis dicitur vere talis, materialis vero cum error adest sed sine malo animo qui constituit haereseos formam sed contra si quis malo animo veritatem amplecteretur, is posset dici haereticus formalis non materialis; dignus poena; etsi non erravit[.] Ita felices interdum sunt lapsus sine errore, qui possent dici errores formales non materiales, qualis mihi nuper calculando in Algebra contigit. Ex falsa ratione quam defectus attentionis nasci fecerat concluseram aliquid, et hactenus male, sed eventu bene. Nam reperis deinde si, quod certum credideram tanquam hypothesis assumeretur. Quam sum sane ob arbitrariam, eligere permissum erat; plurimum contrahi calculum et facilius haberi quaesitum.

11 sine (*1*) haere (*2*) malo *L* 11 formam (*1*) ⟨interdum – ⟩ (*2*) sed *L* 12 materialis; (*1*) et ita non (*2*) est ⟨ – ⟩ (*3*) dignus *L* 13 sunt (*1*) errores (*1*) lapsus (*a*) sed (*b*) sine *L* 13 possent (*1*) esse (*2*) dici *L* 14 falsa | aliqua *gestr.* | ratione *L* 16f. deinde (*1*) ea hypot (*2*) si ut hypothesis saltem assumeretur, per ea quae sane ob (*a*) multis (*b*) superabundantiam arbitrariam permissa erat oriri (*3*) si (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) quod | tam *gestr.* | certum … erat *L*

1262. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: VERITATES MATHEMATICAE ET VERITATES CIVILES

Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 7. 1 Bl. 16°. 1 S.
E BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 69.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unsere Schrift ist inhaltlich dem Komplex Philosophischer Schriften um 1695 zugeordnet.

[Thematische Stichworte:] veritates mathematicae; veritates civiles; ars combinatoria

[Einleitung:] —

Veritates Mathematicae non statim primo aspectu sese nobis probant, ut trianguli tres angulos esse duobus rectis aequales. Veritates vero civiles etsi audiantur simul et approbentur hoc tamen habent, ut non statim incidant animo, et in hoc earum consistit pretium et pulchritudo ut non obviae videantur. Ut illud: *cuivis potest accidere quod cuiquam potest*. Itaque solent veritates Mathematicae analysi, civiles vero synthesi seu arti combinatoriae deberi.

13 aequales. (*1*) (antea veritates civiles solen (*2*) Veritates vero (*a*) morales | (*b*) civiles *erg.* | etsi (*aa*) primo aspectu (*bb*) audiantur *L*

15 *cuivis … potest*: PUBLILIUS SYRUS, *Sententiae* (hrsg. v. G. Meyer, Leipzig 1880, Sent. C 34), zitiert bei SENECA, *De consolatione ad Marciam*, cap. 9, 5, u. *De tranquillitate animi*, cap. 11, 8.

1265. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DISPUTATIONES FORMALES SCRIPTO RECIPROCATAE

Vorläufige Datierung: [1695]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 10 (Darauf auch N. 2276). 1 Zettel (17 x 6 cm). Unregelmäßig beschnitten. 3 Z. auf Bl. 10 r° unten.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] disputationes formales

[Einleitung:] —

Disputationes formales scripto reciprocatae, etiam jucunditatem habent acerbitates quoque in personam secarent. Non enim haec impediuntur argumentum, adeoque nec responsionem formalem.

11 formales (*1*) eti (*2*) scripto *L* 11 habent (*1*) personale (*2*) acerbitates *L*

1276. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE ENTHYMEMATE
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 4. 1 Zettel (9,5 x 8,5 cm), unregelmäßig ausgeschnitten. 1 S.
E GRUA, *Textes*, 1948, S. 701, Anm. D (Teildruck).

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] enthymema, syllogismus, logica practica

[Einleitung:] —

Ad Logicam practicam pertinet, quod homines praesertim qui autoritatem et aliorum attentionem habent, Enthymema saepe redigunt ad unam propositionem rescissa scilicet ipsa conclusione. Sic Rex Galliae Ludovicus XIV Diterico, Ammoistero Argentoratensi in transitu se exhibenti dixit: *eo ad missam*; et mox in reditu, iterum allocut⟨ione⟩ haec pauca tantum: *Venio a missa*. Quasi dicturus *ito et tu ad missam, si gratiam meam cupis.* Syllogismus foret[:] *Si ego eo ad missam etiam tu debes ire ad missum. Ego eo ad missam. Ergo et tu ad eam ire debes.*

11 Ad (*1*) Logicae usum (*2*) Logicam practicam *L* 11 quod |interdum *gestr.*| homines *L* 12 habent, (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) Enthymema *L* 13 Ludovicus XIV *erg. L* 15 f. foret[:] (*1*) *Ergo ea ad missam.* (*2*) *Si L*

13 Diterico: d. i. Dominique Dietrich, 1678 und 1684 Vorsteher (Ammeister) des Rates zu Straßburg, als Lutheraner nach der Übergabe Straßburgs an Ludwig XIV. im Jahre 1681 zur Konversion zum Katholizismus gedrängt.

1301. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUITES DES DEFINITIONS POUR LA SCIENCE GENERALE – LA FELICITE, LA SAGESSE, LA VERTU

Vorläufige Datierung: [Um 1695] [alt: 1690 bis 1703]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 4, 4, Bl. 37. 1 Bl. 4°. 1 $^1/_4$ S.
E[1] GRUA, *Textes*, 1948, S. 579–581.
E[2] VE VI, 4 N. 258.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück, das Definitionen für die Scientia generalis beinhaltet, steht in enger Verbindung zu N. 1302. Das Wasserzeichen stützt eine Datierung um 1695.

[Thematische Stichworte:] Felicitas, sapientia, virtus, scientia generalis

[Einleitung:] Leibniz hat die Zählung der Absätze wie folgt verändert: 3, 2, 1, 4, 5 neu, 6 aus 5, 7 aus 6, 8 (gestrichen) aus 7 (gestrichen), 8 aus 7, 8 gestrichen, 9 gestrichen, 10 aus 9, 11 aus 10, 12 aus 11, 13 aus 12, 14 aus 13, 15 aus 13 [bis], 8 [bis] aus 14, 9 aus 15, 16, 16 [bis]. Die damit intendierte Änderung der Reihenfolge haben wir nicht vorgenommen, um die Abfolge der Konzeption zu wahren. Leibniz selbst hat im folgenden zweiten Entwurf, der offensichtlich unvollendet blieb, die neue Ordnung befolgt.

3) La Felicité est un Estat durable de plaisir. Ainsi il est bon de quitter ou de moderer quelques plaisirs, qui peuvent nuire dans la suite en causant des douleurs ou en empechant des plaisirs meilleurs et plus durables.

2) La sagesse est la science de la felicité. C'est ce qu'on doit estudier sur toutes choses.

1) La vertu est l'habitude d'agir selon la sagesse. Il vaut que la practique accompagne la connoissance.

4) Le plaisir est une connoissance ou sentiment de la perfection non seulement en nous, mais aussi en autruy, car alors on excite encor quelque perfection en nous.

5) Aimer est trouver du plaisir dans la perfection d'autruy.

6) La justice est une charité ou habitude d'aimer conforme à la sagesse. Ainsi quand on est porté à la justice, on tache de procurer du bien à tous, autant qu'on le peut, raisonnablement;

17 de (*1*) contentement (*2*) plaisir. *L* 17–19 Ainsi … durables. *erg. L* 18 en (*1*) moderant (*2*) empechant *L* 20 C'est … choses. *erg. L* 21 f. Il … connoissance. *erg. L* 23 est (*1*) un (*2*) une connoissance ou *L* 23 f. perfection (*1*) ou d'ordre, (*2*) 5) Aimer est trouver du plaisir dans (*3*) non … mais (*a*) encor (*b*) aussi … nous. *L* 24–S. 130101.7 nous. (*1*) 5) (*2*) 6) Nos perfections internes sont science connoissance, et vigueur. (*3*) 5) Aimer … flatte. *L* 26 La (*1*) charité (*2*) justice *L* 26 ou … d'aimer *erg. L* 27-S. 130101.1 peut, (*1*) sans causer du mal (*2*) raisonnablement (*a*) on est meme (*b*) mais … est *L*

mais aussi à proportion des besoins et merites d'un chacun. Et meme si on est obligé quelques fois de punir les mechans, c'est pour le bien general.

Il faut maintenant expliquer le sentiment ou la connoissance et la perfection. La perception confuse de quelque perfection fait le plaisir des sens, mais ce plaisir peut estre recompensé par d'imperfections plus grandes qui en naissent, comme un fruit de bon goust et de bonne odeur peut cacher un venin. C'est pourquoy il faut se defier des plaisirs des sens, comme on se defie d'un inconnu, ou plustost d'un ennemi qui flatte.

7) Les connoissances sont de deux sortes, celles des faits, et celles des raisons. Celle des faits est perception, celle des raisons est intelligence.

8) La connoissance des raisons nous perfectionne parce qu'elle nous apprend des verités universelles et eternelles, qui expriment l'Estre parfait. Mais la connoissance des faits est comme celle des rues d'une ville, qui nous sert pendant qu'on y demeure, après quoy on ne veut plus s'en charger la memoire.

10) L'estre parfait s'appelle Dieu. Il est la derniere raison des choses, et la cause des causes. Estant la souveraine sagesse et la souveraine puissance, il a tousjours choisi le meilleur et agit tousjours par ordre.

11) On est heureux quand on aime Dieu et Dieu qui a tout fait en perfection ne pouvait manquer de l'ordonner ainsi pour elever les creatures à la perfection dont elles sont capables par l'union avec luy, qui ne peut consister que dans l'esprit.

12) Mais on ne sçauroit aimer Dieu sans connoistre ses perfections ou sa beauté. Et comme nous ne le sçaurions connoistre que dans ses emanations, il y a deux moyens de voir sa beauté, sçavoir dans la connoissance des verités eternelles en expliquant les raisons en elles memes, et dans la connoissance de l'Harmonie de l'Univers en appliquant les raisons aux faits. C'est à dire il vaut connoistre les merveilles de la raison et les merveilles de la nature.

4 perfection (*1*) cachée | (*2*) inconnue *erg.* | (*3*) fait *L* 7 flatte. (*1*) 6) (*2*) 7) *L* 8–10 raisons. | La connoissance des faits nous sert, mais la connoissance des raisons nous perfectionne. *gestr.* | (*1*) Les connois (*2*) Celle … intelligence. (*a*) Et (*b*) la | (*c*) Mais on ne doit poin *streicht Hrsg.* | (*d*) 7) (*e*) 8) *L* 13 f. memoire. | 8) Le plaisir de l'esprit (*1*) connoist dans (*2*) consiste dans la connoissance des (*a*) raisons (*b*) perfections (*aa*) app (*bb*) ⟨ – ⟩ (*cc*) par leur raisons, c'est à dire dans la connoissance (*aaa*) des plaisirs des (*bbb*) de l'estre parfait (*aaaa*) qui est la derniere raison des choses, et dans la connoissa (*bbbb*) et de ses emanations. L'e *gestr.* | (*aaaaa*) 9) (*bbbbb*) 10) L'estre *L* 14 f. et … causes. *erg.* (*1*) Et | (*2*) Non estant (*3*) ⟨Esta⟩ (*4*) Estant … puissance, *erg.* | *L* 16 agit (*1*) par ordre (*2*) toujours *L* 16 ordre. (*1*) 10) (*2*) 11) *L* 17–20 perfection (*1*) l'a ordonne ainsi (*2*) ne … l'esprit. (*a*) 11 (*b*) 12 *L* 22 sçavoir *erg. L* 22 f. eternelles (*1*) et (*2*) qui consistent dans les raisons, nombres (*a*) ordre (*b*) figures, ordres, changemens (*3*) en allant du simple au (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) composé (*4*) ⟨des⟩ (*5*) en … memes *L* 23 en … faits. *erg. L* 24 raison (*1*) et des merveilles de la na (*2*) de (*3*) ou de l'esprit; (*4*) et les (*a*) ver (*b*) merveilles *L* 24 nature | corporelle. *gestr.* | (*1*) 12) (*2*) 13) *L*

13) Les merveilles des raisons des verités eternelles que nostre esprit trouve en luy même dans les sciences sçavoir dans celles de raisonner, des nombres, des figures, du bien ou mal, du juste et injuste.

14) Les merveilles de la nature corporelle sont le systeme de l'univers, la structure du corps des animaux, les causes de l'arc en ciel, de l'aimant, du flus et reflus, et mille autres choses semblables.

15) Il faut tenir pour asseuré que plus un esprit desire de connoistre l'ordre, la raison, la beauté des choses que Dieu a produites, et plus il est porté à imiter cet ordre dans les choses que Dieu a abandonnées à sa conduite, plus il sera heureux.

8) Les plaisirs des sens qui approchent le plus des plaisirs de l'esprit, et sont les plus purs et les plus seurs, sont ceux de la musique, et ceux de la symmetrie; les uns des oreilles, les autres des yeux. Car il est aisé de comprendre les raisons de l'harmonie, ou de cette perfection qui nous y donne du plaisir. La seule chose qu'on y peut craindre, c'est d'y employer trop de temps.

9) On ne doit point se defier des plaisirs, qui naissent d'intelligence ou des raisons, lors qu'on penetre la raison de la raison des perfections, c'est à dire lors qu'on les voit decouler de leur source qui est l'estre absolument parfait.

16) Il est tres vray par consequent, qu'on ne sçauroit aimer Dieu sans aimer son frere, qu'on ne sçauroit avoir la sagesse sans avoir la charité, c'est la pierre de touche de la véritable vertu, et meme qu'on avance son propre bien, en procurant celuy des autres, car c'est une loy eternelle de la raison et de l'harmonie des choses, que les oeuvres d'un chacun le suivront.

16) La souveraine sagesse a si bien reglé toutes choses que nostre devoir doit faire aussi nostre bonheur, que toute vertu produit sa recompense, et que tout crime se punit tost ou tard.

1 merveilles (*1*) de l'esprit qui se trouvent (*2*) des … eternelles *L* 1 f. même *erg.* (*1*) sont celles de l'art (*2*) se trouvent (*a*) les (*b*) dans les sciences (*3*) dans … celles *L* 2–4 figures, (*1*) des changemens, du bien et du mal, (*2*) du … injuste. (*a*) 12) (*b*) 14) *L* 5 animaux, (*1*) et mille autres choses sembl (*2*) les (*a*) raisons | (*b*) causes *ers.* | *L* 6 semblables. (*1*) 13) (*2*) 15) *L* 7 f. esprit (*1*) est porté à (*2*) desire de … choses (*a*) ; et plus (*b*) et à imiter (*c*) que *L* 10 f. et … seurs *erg. L* 12 aisé (*1*) de les reduire à (*2*) d'en (*3*) de *L* 14 f. temps. (*1*) 8) (*2*) 9) (*a*) Mais (*b*) On *L* 15 plaisirs, (*1*) qu'on (*2*) qui *L* 15 raisons (*1*) ⟨d'une⟩ harmonie (*a*) , surtout (*b*) et mesme qu'on y entend (*2*) , lors qu'on *L* 16 des perfections, *erg. L* 16 qu'on (*1*) derive les p (*2*) voit decouler les perfections (*3*) les *L* 17 parfait | qu'on appelle Dieu. *gestr.* | 16) *L* 19 f. c'est … vertu *erg. L* 20 qu'on (*1*) ⟨fait⟩ (*2*) avance *L* 20–22 car … suivront. | Ainsi *streicht Hrsg.* (*1*) C'est (*2*) La pierre de touche de la veritable vertu, est le désir de procurer du bien. (*a*) Un (*b*) On ne l'a point, quand on n'a point un desir ardent. *gestr.* | 16) *erg. L*

1302. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LA VERTU, LA SAGESSE, LA FELICITE
Vorläufige Datierung: [Um 1695] [alt: 1690 bis 1703]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 4, 4, Bl. 36. 1 Bog. 4°. 2 S.
E[1] GRUA, *Textes*, 1948 S. 581–584.
E[2] VE VI, 4 N. 258.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück, das Definitionen für die Scientia generalis beinhaltet, steht in enger Verbindung zu N. 1301. Das Wasserzeichen stützt eine Datierung um 1695.
[Thematische Stichworte:] Felicitas, sapientia, virtus, scientia generalis

[Einleitung:] —

LA VERTU est l'habitude d'agir selon la sagesse, car il faut que la practique accompagne la connoissance, à fin que l'exercice des bonnes actions nous devienne aisé et naturel, et passe en habitude, puisque la coustume est une autre nature.

LA SAGESSE est la science de la Felicité. C'est ce qu'on doit étudier plus que toute autre science; puisque rien n'est plus desirable que la felicité. C'est pourquoy il faut tacher de faire en sorte que nostre esprit soit tousjours au dessus de la matiere dont il est occupé, qu'il fasse souvent des reflexions sur la fin ou le but de ce qu'il fait, en se disant à soy même de temps en temps: que fais-je? à quoy bon cela? venons au grand point. Ainsi on se gardera de s'amuser à des bagatelles, ou à ce qui devient bagatelle, quand on y est trop addonné.

LA FELICITÉ est un estat durable de joye. C'est pourquoy il faut que nostre joye et nostre plaisir n'ait point de mauvaises suites. Plusieurs plaisirs causent des douleurs bien plus

14 et … habitude, *erg. L* 16–20 C'est … addonné. *erg. L* 17 f. qu'il (*1*) pense (*a*) tousjours au grand point (*b*) souvent au grand (*2*) fasse *L* 18 f. fait (*1*) . *Dic cur hic. Respice finem.* Sans (*2*) , en … au (*a*) fait (*b*) grand … de *L* 21 de (*1*) plaisir | (*2*) contentement (*3*) joye. *erg.* | (*a*) Ainsi (*b*) Mais plusieurs plaisirs, sur tout les plus sensuels, causant des douleurs bien plus grandes ou bien plus longues dans la suite, ou empechant des plaisirs plus grands ou plus durables; c'est à la science de la felicité de nous donner (*aa*) tous (*bb*) les vrais moyens, et les precautions et distinctions necessaires; pour (*aaa*) acquiter (*bbb*) acquerir (*c*) Il faut distinguer entre joy et plaisir; on peut avoir de la joye au milieu des douleurs: il faut considerer aussi, que la joye est toujours accompagnée de contentement, mais elle dit quelque chose de plus (*d*) C'est *L* 21 f. joye (*1*) soit (*2*) et nostre plaisir *L* 22 suites | et ne nous plonge point par après dans (*1*) une tristesse bien plus grande et bien plus longue. | (*2*) une tristesse et douleur bien plus grande ou plus durable. *erg.* | C'est dans ce (*a*) jo (*b*) choix des joyes et des plaisirs | et dans les moyens (*aa*) d'obtenir la joye (*bb*) de les obtenir ou d'eviter la tristesse *erg.* | que consiste la science de | la *erg.* | felicité *gestr.* | Plusieurs *L* 22 plaisirs | sur tout les plus sensuels, *gestr.* | causent *L*

grandes et bien plus longues, ou empechent des plaisirs plus grands et plus durables. Et il y a des douleurs ou peines qui sont extremement utiles et instructives. Ainsi c'est dans leur choix, et dans le moyen de les obtenir ou eviter, que consiste la science de la felicité.

LA JOYE est le plaisir total qui resulte de tout ce que l'ame sent à la fois. C'est pourquoy on peut avoir de la joye au milieu des grandes douleurs, lorsque les plaisirs qu'on sent en même temps sont assez grands pour les effacer: comme dans cet esclave espagnol, qui ayant tué un carthaginois meurtrier de son maistre ne se sentit point de joye et se moqua des tourmens que les bourreaux purent inventer.

LE PLAISIR est le sentiment de quelque perfection. Et cette perfection qui cause du plaisir se peut trouver non seulement en nous, mais encor ailleurs. Car lors que nous nous en appercevons cette connoissance même excite quelque perfection en nous, parce que la representation de la perfection en est une aussi. C'est pourquoy il est bon de se familiariser avec des objets qui en ont beaucoup. Et il faut eviter la haine et l'envie, qui nous empechent d'y prendre plaisir.

AIMER est trouver du plaisir dans la felicité d'autruy. Ainsi l'habitude d'aimer quelqu'un n'est autre chose que LA BIENVEUILLANCE par laquelle nous voulons du bien à d'autres, non pas pour le profit qui nous en revient, mais parce que cela nous est agreable en soy.

LA CHARITÉ est une bienveuillance generale. Et LA JUSTICE est la charité conforme à la sagesse. Ainsi, quand on est d'humeur à vouloir et à faire autant qu'il depend de

1–3 durables. (*1*) LA JOYE est le plaisir (*a*) de nostre | (*b*) total *erg.* | (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) qui resulte de tout ce que l'ame sent à la fois. (*2*) Ainsi il faut se moderer (*3*) Et … | ou peines *erg.* | … felicité. *L* 6 sont (*1*) beaucoup plus grands, et capables d'effacer ces douleurs (*2*) assez … effacer *L* 7 joye (*1*) au milieu des tourmens (*2*) et *L* 9f. perfection. (*1*) Non | (*2*) , qui se trouve (*3*) Et … non *erg.* | *L* 10 encor (*1*) dans les autres | (*2*) ailleurs *ers.* | *L* 13 empechent (*1*) de trouver du plaisir dans le bien d'autruy (*2*) d'y *L* 15f. Ainsi (*1*) ce | (*2*) l'habitude d'aimer quelqu'un *erg.* | n'est autre chose (*a*) qu'une (*b*) que la Bienveuillance (*aa*) qui n'est pas interessée. (*bb*) par *L* 16f. bien (*1*) autruy (*2*) à d'autres *L* 17f. nous (*1*) plaist par luy meme (*2*) est … soy. *L* 20 Ainsi *erg. L*

6–8 comme … inventer: POLYBIUS, *Historiae*, II, 3 b, 1–2; JUSTINUS, *Epitome Historiarum Trogi Pompeii.*, lib. 44, cap. 5, 5 (*De interfectore Astrubalis*); LEIBNIZ, *Essais de Théodicée*, Amsterdam 1710, § 255.

nous, que tout le monde soit heureux, on a la charité; et quand elle est bien reglée par la sagesse, en sorte que personne s'en puisse plaindre, il en provient la vertu qui s'appelle justice, à fin qu'on ne fasse point de mal à quelqu'un sans necessité, et qu'on fasse du bien autant qu'on peut, mais sur tout là où il est le mieux employé.

Il y a deux sortes de connoissances, celle des faits, qui s'appelle PERCEPTION, et celle des raisons, qu'on appelle INTELLIGENCE. La perception est des choses singulieres, l'intelligence a pour objet les universels ou les verités eternelles. Et c'est pour cela, que la connoissance des raisons nous perfectionne pour tousjours, et nous fait tout rapporter à la derniere raison des choses, c'est à dire à Dieu, qui est la source de la felicite. Mais la connoissance des faits, est comme celle des rues d'une ville, qui nous sert, pendant qu'on y demeure, après quoy on ne veut plus s'en charger la memoire. Ainsi le plaisir de connoistre les raisons, est bien plus estimable que celuy d'apprendre des faits. Et les faits qu'il importe le plus de considerer sont ceux qui regardent les choses qui peuvent le plus contribuer à nous faire avoir l'esprit libre pour raisonner juste, et pour agir suivant la raison. Tels sont les faits dont la connoissance sert à l'ordre qu'il faut avoir dans la vie, et dans l'usage du temps; à l'exercice de la vertu, au soin de la santé, parce que les maladies nous empechent d'agir et de penser; à l'art de vivre avec les autres hommes, parce que de toutes les choses exterieures, ce qui sert le plus à l'homme, est l'homme. Tous ayant le même interest veritable. Ainsi il faut profiter de leur assistance pour la connoissance[1] de la verité, chercher les vertueux et sages, et pouvoir practiquer les autres au besoin sans en recevoir du mal.

[1] *Über* connoissance *gestrichen*: sagesse

2 en … plaindre *erg. L* 3 fasse | plustot *gestr.* | du bien | autant … tout *erg.* | *L* 4 employé. | Et comme l'Estre parfait est le plus aimable *erg. u. gestr.* | La meilleure maniere de sentir de la perfection est la connoissance des perfections par leur raisons. *gestr.* | Il *L* 5 faits, (*1*) et celle des raisons (*2*) qui *L* 6 est *erg. L* 7 l'intelligence (*1*) est (*2*) a *L* 7 les (*1*) verités (*2*) universels *L* 8 fait (*1*) les choses (*2*) tout rapporter *L* 9 choses, (*1*) ou souveraine cause, c'est à dire à l'Estre parfait, qui est la source des perfections et des joyes. (*2*) c'est *L* 12 est (*1*) infiniment (*2*) incomparablement | (*3*) bien *ers.* | *L* 12 faits (*1*) qui nous (*2*) qu'il *L* 13 de (*1*) sçavoir | (*2*) considerer *ers.* | *L* 13 ceux qui regardent *erg. L* 14 f. raison. (*1*) Un ordre | (*2*) Les faits (*3*) Tels … sert (*a*) pour avoir (*b*) à l'ordre … avoir *erg.* | dans (*aa*) l'usage (*bb*) la *L* 15 temps; (*1*) le soin de la (*2*) à *L* 17 que (*1*) rien ne (*2*) de *L* 17 exterieures, (*1*) rien (*a*) n'est (*b*) n'aide plus à la felicité de l'homme, (*aa*) qu'on (*bb*) que l'homme (*2*) ce *L* 18 même (*1*) veritable interest (*2*) interest veritable *L* 20 au besoin *erg. L*

1381. GUILIELMI PACIDII LUBENTIANI AURORA SEU INITIA SCIENTIAE GENERALIS A DIVINA LUCE, AD HUMANAM FELICITATEM

Vorläufige Datierung: [Nach September 1697]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 7A Bl. 11. 1 Bl. 2°. 1 $^1/_3$ S.

E GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 54–56.

Übersetzung:

BARONE, *Scritti di logica*, 1968, S. 183–185.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des Titels und einiger inhaltlicher Bezüge wird deutlich, dass N. 1382 kurz nach oder in zeitlicher Überschneidung mit N. 1381 entstanden ist. Wegen der sich in einer Variante findenden Anspielung auf E. W. von Tschirnhaus, der 1697 in den *Acta Eruditorum* einen Beitrag über Brennspiegel veröffentlicht, können wir die beiden Stücke nach September 1697 datieren.

[Thematische Stichworte:] scientia generalis; germanische Frühzeit; Americani; Brennspiegel; lux; calor; motus; aetheria vis; sacer ternarius; sapientia; virtus; felicitas; cognitio; methodi; necessitas veri

[Einleitung:] —

Guilielmi Pacidii Lubentiani
AURORA[1]
seu
INITIA SCIENTIAE GENERALIS
a Divina Luce, ad humanam felicitatem

Nascere et aetherios luci conjunge calores
Sol animae motusque sacros immitte Lubenti

Priscis temporibus homines cum nondum ad cultum vitae traducti essent, ignem ligni durioris frictu suscitabant. Hunc a Necessitate vel violentia *Nodfyr* jam olim dictum Saxonibus Magni Caroli leges docent, quibus prohibitus est. Et tamen nunc quoque nomen et reliquiae superstitionis in rustica plebe mansere; neque aliud ignitabulum barbari Americae frequentius usurpant. Sapientes autem coelo devocant puriorem flammam radiosque solis speculis aut vitris cogunt. Inde mira vis agendi, cui nihil non cedit omnisque corporum firmissimorum natura domatur invertiturque, et arcanas proprietates ostendit, aequali cognitionis nostrae et

[1] *Am Rand der Seite von Leibniz' Hand*: Repraesentatio Aurorae seu Solis nascentis; cum epigrapho: Nascere, (: et aetherios luci conjunge calores :)

3 seu (*1*) Introductio ad Scientiam Generalem (*2*) INITIA *L* 9–11 temporibus (*1*) Saxones mei (*a*) cum nondum ad cultum et pietatem traducti essent (*b*) cum nondum ad cultum vitae | et pietatem *gestr.* | traducti essent, (*aa*) ig (*bb*) fla (*cc*) ign (*dd*) flammam ligni durissimi in gyrum actu frictu excitabant (*ee*) sacrum (*ff*) sacrae (*gg*) superstitiosum | (*hh*) sacrum *ers. u. gestr.* | ignem (*aaa*) ligni durioris frictu suscitabant, (quem a necessitate | aut violentia *erg.* | *Nodfyr* vocabant) (*bbb*) ligni durioris frictu (*aaaa*) excitabant | (*bbbb*) accendebant *ers. u. gestr.* | (*cccc*) suscitabant (*a5*) , qui a violen (*b5*) , quem (*c5*) . Hunc a Necessitate vel violentia *Nodfyr* | jam olim *erg.* | dictum (*a6*) Carolinae (*b6*) Magni Caroli (*2*) homines … Caroli *L* 11 docent, (*1*) quibus prohibebatur. Et tamen rusticis nunc quoque et (*2*) quibus *L* 11 Et (*1*) tunc (*2*) tamen nunc *L* 12 superstitionis (*1*) inter rusticos mans (*2*) | in rustica plebe *erg.* | mansere *L* 13 puriorem *erg. L* 14 vitris | causticis *gestr.* | cogunt *L* 14 cogunt | artisque tantae documentis nuper ingeniosissimus Saxo quasi (*1*) emendaturus | (*2*) compensaturus *ers.* | majorum inscitiam effecit, ut facile priscam Graeciam (*a*) vincamus | (*b*) provocemus *ers.* | *erg. u. gestr.* | . Inde *L* 14 mira (*1*) in rebus mutation (*2*) vis qua cor (*3*) vis qua omnis (*4*) vis … omnisque *L* 15 ostendit, (*1*) maximo (*2*) et scientiae nostrae et (*3*) aequali *L* 15 aequali (*1*) doctrinae | (*2*) cognitionis *ers.* | *L* 15 et (*1*) efficaciae (*2*) potentiae *L* 17 Nascere, (*1*) et aetherios luci conjunge calores (*2*) (: et … calores :) *L*

10 *Nodfyr*: vgl. LEIBNIZ, *Annales imperii*, ad ann. 797 (gedr.: PERTZ, *Werke*, 1, 1843, S. 195): »*De igne fricato de ligno i. e. Nodfyr* (hunc ignem nunc quoque superstitiosuli rustici alicubi excitant initio anni)«. 14 (Variante) ingeniosissimus Saxo: wohl gemeint E. W. VON TSCHIRNHAUS, *De magnis lentibus seu vitris causticis*, in *Acta Eruditorum*, September 1697, S. 414–419.

potentiae incremento. Ut jam putem praeter alios innumerabiles usus, purgari etiam terrae barbariem et pro novali agro inutiles herbas stirpesque radicitus exuri posse Caustico instrumento ad solem circumlato.

Sed nunc comparare processum barbarorum et sapientum juvat. Illis ignem accendentibus primum motus in materia crassa et dura et terrena, tum calor, demum lux: Contra sapientibus coelestes radios colligentibus prima lux, inde calor, postremo motus quo durissima quaeque liquescunt. Simili discrimine methodi differunt et velut gradus quibus mentes meliores redduntur. Nam cum terrenis sensibus adhuc immersi sumus oblata occasione sacra quaedam agitatio in nobis incipit felices motus, inde calorem concipimus enitendi ad praeclara, demum coelestis lux affulget. Sed orta jam luce et magis magisque per animi attentionem in unum collecta fit regressus ad calorem et motum; nam purior sese ardor per corda diffundit, atque inde aetheria vis in praeclaros motus actusque erumpit, ex quibus nova iterum materia surgit caloris et lucis. Hac circulatione sacer ternarius, id est sapientia, virtus, felicitas constant. Idem in veritatis indagatione usu venit. Nam vel ab effectu ad causam, ab experimentis ad rationes, a notionibus confusis ad distinctas tendimus, et velut cum Mose terga dei intuemur; qualis est omnis historica naturae fortunaeque notitia quam qui habent, docti vocantur aut experti; vel contraria via a primis ideis simplicissimis, id est divinis attributis velut rerum rationibus

1 incremento. (*1*) Nam ita (*2*) Ut *L* 1 etiam *erg. L* 2 agro (*1*) noxias herbas st (*2*) inutiles *L* 4 sapientum (*1*) non (*2*) nostra interest | (*3*) juvat *ers.* | *L* 4 Illis (*1*) primum motus, in (*2*) igne accendenti (*3*) ignem accendentibus *L* 5 in … terrena, *erg. L* 6 colligentibus (*1*) primum (*2*) prima *L* 6 calor, (*1*) demum motus (*2*) postremo (*a*) liquefactio et (*b*) motus et liquefactio (*3*) postremo motus (*a*) quo subject (*b*) quo res liquescunt (*c*) quo *L* 7 liquescunt. (*1*) Ita duo sunt methodi quibus (*a*) animae ad sapientiam et felicitatem ducuntur (*b*) animae illustrantur, (*aa*) quibus (*bb*) q (*c*) Mentes (*aa*) illustrantur (*bb*) emen (*cc*) perficiuntur, nempe cum terrenis cogitationibus adhuc immersi sumus agitatione quadam (*aaa*) supernat (*bbb*) opus est (*2*) Eadem (*3*) Simili *L* 7 et velut gradus *erg. L* 7 meliores (*1*) fiunt (*2*) redduntur *L* 8 oblata occasione *erg. L* 8 f. quaedam (*1*) cog (*2*) agitatio *L* 9 ad (*1*) virtutem | (*2*) praeclara *ers.* | *L* 10 lux (*1*) oboritur menti. Sed jam na (*2*) affulget (*a*) menti (*b*) . Sed *L* 10 f. magisque (*1*) animi attentione collecta (*2*) per animi attentionem (*a*) purior jam calor (*aa*) mentem (*bb*) sese | (*cc*) se *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) in … ardor *L* 12 in (*1*) praeclaras actiones (*2*) praeclaros motus actusque *L* 12 f. erumpit (*1*) . His sapientia, virtus, felicitas constant (*2*) , ex … constant. *L* 14 f. indagatione (*1*) experimur. (*2*) usu venit. (*a*) Cum ab effectu ad causam, (*aa*) a notitiis confusis (*bb*) ab experimentis ad rationes, a notitiis confusis (*b*) Nam … confusis *L* 15 Mose (*1*) posteriora; vel contraria pro (*2*) posteriora | (*3*) terga *ers.* | dei *L* 16 omnis (*1*) historia (*2*) historica *L* 16 quam … experti *erg. L* 17 a (*1*) lum (*2*) ⟨lu⟩ (*3*) divinis attributis velut rerum princip (*4*) primis *L* 17-S. 138103.1 velut rerum rationibus *erg.* (*1*) purrissimoque | (*2*) liquidissimoque *ers.* | *L*

liquidissimoque lumine exorsi, prosequimur effundentem sese essentiae fontem, et veritates aeternas in nobis sese ordine proferentes mente haurimus; quibus cum nihil sit concinnius gratiusque, longe alia quam quae nos adhuc rudes olim ad discendum stimulabat, animum admiratio subit: nam prior illa ex ignorantia nascebatur et molestiam comitem habebat; hujus vero mater scientia ipsa est, filia voluptas; nec vero differt ab amore pulchri, cum supremae perfectionis contemplatione conjuncto. Huic voluntate firma adhaerere virtus, hac laetitia purissima frui, felicitas vera est. Et quamvis pleraque rerum sensibilium non nisi confuse cognoscamus, et obscuro instinctu voluptatum ac dolorum corporis boni malique admoneamur ad usus hujus vitae, miro providentiae instituto; sparsit tamen in mente nostra altioris doctrinae semina divinus animarum genitor majorisque et durabilioris boni specimina dedit, quae capiet quidem etiam rudissimus quisque, ubi per numeros et figuras vestiuntur. Vis tamen ipsa necessitasque veri, quam demonstrationem vocant, supra numeros figurasque assurgit, neque in imaginibus sita est, sed divinae lucis imitamine in quibusdam invisibilibus radiis consistit. Quod clarius opinor patebit nostro studio, cum non solis mathematicis rebus alligatam ostendemus invictam efficacemque veritatem; sed quandam esse scientiam generalem ipsa Geometria ipsaque Algebra longe superiorem, unde adeo mutuantur hae ipsae, quod pulcherrimum habent. Quod a nobis ipsis qui ope hujus etiam Arithmeticae ac Geometriae pomoeria non

1 prosequimur (*1*) scaturientem fontem veri (*2*) procurrentem (*3*) effundentem *L* 2 ordine | certo *gestr.* | *erg.* proferentes *L* 2–4 sit (*1*) pulchrius (*a*) longe alia nascitur admiratio (*b*) animum admiratio subit quam quae nos adhuc rudes ad discendum stimulabat, nam (*aa*) prima (*bb*) prior | illa *erg.* | ex (*2*) concinnius gratiusque, (*a*) longe alia quam quae olim rudes nos (*b*) longe … ex *L* 4 et … habebat; *erg. L* 5 vero *erg. L* 5 est, (*1*) sed vero (*2*) filia … vero *L* 5 pulchri | intellectuali *gestr.* | , cum *L* 6 contemplatione (*1*) frui dabat. (*2*) conjuncto. *L* 6 conjuncto. (*1*) Hunc (*2*) Ho (*3*) Ad (*4*) Hu (*5*) Ad hanc ferri virtus, hac frui felicitas huic adhaerere (*6*) Huic *L* 6 firma *erg. L* 6 hac (*1*) voluptate | (*2*) laetitia *ers.* | *L* 7 rerum (*1*) corporearum | (*2*) sensibilium *ers.* | *L* 8 cognoscamus, (*1*) ad (*2*) quantum satis | est *versehentlich nicht gestr.* | (*3*) ad (*4*) ut (*5*) corporis ipsius instinctibus (*6*) et velut i (*7*) et *L* 8 dolorum (*1*) corporis (*2*) sensibilium (*3*) miro providentiae instituto (*4*) corporis *L* 10 divinus (*1*) parens (*2*) mentium (*3*) spirituum parens, quae (*4*) animarum genitor majorisque | et durabilioris *erg.* | *L* 11 quidem *erg. L* 11 vestiuntur. (*1*) Sed vis (*2*) Sed vis veri (*3*) Vis tamen *L* 11 f. ipsa (*1*) causaque (*2*) necessitasque *L* 12 f. vocant, (*1*) in imaginibus sita non est (*2*) supra … assurgit, (*a*) et in imaginibus sita non est (*b*) neque … est *L* 13 quibusdam (*1*) indivisibilibus | (*2*) invisibilibus *ers.* | *L* 15 f. veritatem (*1*) . Sed esse (*2*) ; esseque altiorem (*3*) ; sed (*a*) esse altiorem scientiam (*b*) ampliorem scientiam (*aa*) , unde ipsae m (*bb*) ipsi (*aaa*) Algebraeque (*bbb*) Algebrae ipsique Geometriae, (*cc*) ipsi Geometriae, ipsique Algebrae (*4*) ; sed … Algebra *L* 17-S. 138104.1 habent (*1*) , | ut *versehentlich nicht gestr.* | vel hac ipsa ope hinc (*2*) , ut nos ipsi (*a*) bona ope (*b*) vel ideo nova ope (*aa*) hinc petita (*bb*) inde petita harum pomoeria proferri ostendamus. (*3*) . Quod a nobis ipsis (*a*) prolatis Arithmeticae ac Geometriae pomoeriis (*b*) prolatis va (*c*) valde (*d*) qui ope hujus (*e*) postquam ope hujus (*f*) qui … est. *L*

parum protulisse visi sumus, per insignia exempla ostensum est. Caeterum non diffitemur esse in hac vita virtutis et felicitatis gradum sine profunda et distincta veri notitia comparabilem pluresque etiam mentes confusis licet et sensitivis motibus utilium imaginum, ferri tamen ad quandam boni participationem. Sed nisi lux vel (si haec adhuc absit) moderatio calori accedat, praejudiciis, et illusionibus, et indocili pertinacia, et temerariis judiciis saepe tentari constat etiam devotas Deo mentes quibus singulare catholico praefertur. Unde occulta vanitas et superbae pietatis sectaria acerbitas in eos qui magistris ipsis aut magistris ipsorum non utuntur. Quo secedendi pruritu saepe fit ut etiam bene animati nolint tamen conjungere invicem operas ad communem fructum et mutuis collisionibus turbent invicem praeclaros conatus hoc ipsum impedientes quod quaerunt; non minus inepte ac si homines nollent commercio eorum uti qui diversa lingua loquuntur. Ne dicam quod pessimum est internecinis odiis passim certari, et quantum boni vera sapientia afferre posset, tantum male consulta opinione malorum suaderi. Haec monstra regni tenebrarum, non nisi luce illata dispelluntur. Quod ut fiat felicius, his

2 veri (*1*) notitia, (*2*) notitia | comparabilem *erg.* | *L* 3 motibus | (*1*) bon (*2*) utilium imaginum *erg.* | *L* 4 vel … moderatio *erg. L* 4 f. accedat, (*1*) illusionum et pertinaciae et (*2*) praejudiciis *L* 5 judiciis (*1*) devotas mentes plerumque exponi, (*a*) et (*b*) nec inter se conjungere (*2*) saepe *L* 5–11 constat (*1*) ; et quod pessimum est, dum quisque (*a*) alios s (*b*) alium spernit aut damnat, qui eadem psittacare assuetus non est. (*2*) et afflatus quosdam | parum probatos *erg.* | jactari; (*a*) unde cujusdam pietatis sectaria (*b*) unde (*aa*) improvidae | (*bb*) superbae *ers.* | pietatis (*aaa*) sup (*bbb*) sectaria acerbitas in eos qui (*aaaa*) ead (*bbbb*) eisdem formulis (*cccc*) easdem formulas iisdem vocabulis psittacare non didicerunt (*cc*) vanitas ipsis habentibus saepe non animadversa, (*dd*) occulta vanitas ipsis habentibus (*aaa*) et dum singularitas affectatur, (*bbb*) et superbae pietatis (*aaaa*) singularia affect (*bbbb*) singularitatem affectantibus (*cccc*) ex (*dddd*) in singularitate affectata (*eeee*) affectantis ima (*ffff*) sectaria acerbitas in eos qui iisdem formulis psittacare non didicerunt. Nolunt pati ut alii diverso itinere ad eundem finem perveniant; (*a5*) et (*a6*) quamvis bene animati (*b6*) quasi omnium hominum eadem temperamenta (*c6*) quasi omnium eaedem inclinationes essent; (*b5*) beneque etiam animati eadem praejudicia essent. (*3*) . Unde quod pessimum est, (*a*) bonae etiam (*b*) etiam bene animatae mentes non (*aa*) non conjungunt (*bb*) tamen nolunt conjungere operas ad commune bonum, (*aaa*) sed mutuo (*bbb*) sed muto collisionibus turbant (*ccc*) et mutuis collisionibus turbant (*aaaa*) mutuo (*bbbb*) invicem (*a5*) laudand (*b5*) praeclaros conatus hoc ipsum impedientes, quod quaerunt. (*4*) Et (*5*) beneque animati (*6*) Beneque etiam animati nolint tamen conjungere operas ad communem fructum, et mutuis collisionibus turbent invicem praeclaros conatus hoc ipsum impedientes, quod quaerunt. (*7*) etiam … mentes | (*a*) sed pro catholico (*b*) quibus … praefertur *erg.* | (*aa*) vanitas (*bb*) Unde … utuntur (*aaa*) , ⟨unde⟩ fit ut saepe etiam bene (*bbb*) . Qua re (*aaaa*) | fit *versehentlich nicht gestr.* | ut saepe etiam (*bbbb*) separand (*cccc*) secedendi pruritu saepe fit (*ccc*) Quo … loquuntur. *L* 11 odiis (*1*) vel ar | (*2*) saepe (*3*) passim *erg.* | certari *L* 12 boni *erg. L* 12 sapientia (*1*) dari pote (*2*) ad se (*3*) feli (*4*) bonorum (*5*) afferre *L* 12 consulta (*1*) religione | (*2*) opinione *ers.* | *L* 13 monstra (*1*) noctis, non nisi vera luce depelluntur (*2*) regni *L* 13 nisi (*1*) vera luce dis (*2*) luce illata *L*

interim velut postulatis opus habemus; quibus accommodare sese boni et prudentes debent tantisper dum eo non pervenere, ut omnia quae statuunt probare invictis argumentis possint.

1[.] Primum ut in omnibus [*bricht ab*]

2 possint. (*1*) Nempe, (*a*) ut nemo praejudicia sua sequa (*b*) ut (*c*) quia praejudicia | omnia *erg.* | exui, et in praxi deponi impossibile est, | danda opera est *erg.* | ut quisque | illis *erg.* | quoad licet (*aa*) obs (*bb*) totis viribus obsistat, quoties suadent ut aliis noceatur. Deinde ut po (*2*) Nempe ut bona indubitata et confessa, potius quam illa quaeramus quae quorundam opinione constituuntur (*3*) 1[.] Primum *L*

1382. GUILIELMI PACIDII LUBENTIANI AURORA SEU INITIA SCIENTIAE GENERALIS A DIVINA LUCE, AD HUMANAM FELICITATEM

Vorläufige Datierung: [Nach September 1697]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 7A Bl. 12. 1 Bl. 2°. 1 S.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Aufgrund des Titels und einiger inhaltlicher Bezüge wird deutlich, dass N. 1382 kurz nach oder in zeitlicher Überschneidung mit N. 1381 entstanden ist. Wegen der sich in einer Variante findenden Anspielung auf E. W. von Tschirnhaus, der 1697 in den *Acta Eruditorum* einen Beitrag über Brennspiegel veröffentlicht, können wir die beiden Stücke nach September 1697 datieren.

[Thematische Stichworte:] scientia generalis; Americani; Feuermachen; Brennspiegel; calor; lux; methodi; aetheria vis; sacer ternarius; sapientia; virtus; felicitas

[Einleitung:] —

Aurora
seu
Initia Scientiae Generalis
a divina Luce ad Humanam Felicitatem

Nascere et aetherios luci conjunge calores
Sol animae motusque sacros immitte Lubenti

Priscis temporibus homines ut nunc Americani ex durioribus lignis ignem frictu suscitabant. Sed ex cultis artibus sapientes coelo devocarunt sereniorem flammam, lumenque solis

20 (*1*) Vulgus hominum ignem (*a*) silice | (*b*) chalybe (*c*) silice *ers.* | (*aa*) excitat, (*bb*) excutit, aut velut barbari ex duriore linguo frictu (*aaa*) excitat. Philosophi (*bbb*) accendit. (*aaaa*) Philoso (*bbbb*) Sapientes (*2*) Vulgus hominum ictu frictuve durorum corporum ignem accendit (*3*) Vulgus hominum ex duris corporibus ictu frictuve ignem suscitat; sapientes coelo devocant (*a*) flammam, et (*b*) puriorem flammam, radiosque solis speculis aut vitris (*aa*) cog (*bb*) in arctum cogunt. Contrario utrinque processu. Illis (*4*) Barbari (*5*) Majores nostri, quod nunc quoque Americani solent, ex durioribus lignis frictu ignem suscita (*6*) Priscis *L* 20 f. temporibus (*1*) majores nostri (*a*) satis adhuc barbari (*b*) nondum satis ad vitae cultum vocati (*2*) homines (*a*) simplices nondum satis ad vitae cultum | vocati *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) simplices ex durioribus lignis ignem frictu suscitabant quod nunc quoque Americani | solent *versehentlich nicht gestr.* | (*c*) ut … suscitabant *L* 20–S. 138201.1 suscitabant. (*1*) Hodi (*2*) At Sap (*3*) Sapientes autem coelo (*a*) devocare flammam norunt (*b*) devocare sciunt puriorem flammam, (*aa*) radiosque | (*bb*) lumenque *ers.* | solis speculis aut vitris in arctum cogunt. (*4*) Sed … sapientes (*a*) eo devenere, ut coelo devocare sciant puriorem flammam, lumenque solis speculis aut vitris in arctum cogant. (*b*) coelo … coegere. *L*

per specula aut vitra in arctum coegere. Contrario utrinque processu. Nam barbaris primum motus in materia crassa et terrestri, tum calor, demum lux. At philosophis coelestes radios colligentibus lux adest prima, inde calor, postremo motus, quo durissima quaeque liquescunt.

Pari discrimine Methodi discernuntur, quibus animi meliores reddi possunt. Nam cum terrenis sensibus immersi sumus, oblata divinitus occasione sacra quaedam et salutaris agitatio in nobis inchoatur, unde calorem concipimus enitendi ad praeclara, posthaec supernum lumen affulget. Sed orta jam luce, et per animi attentionem magis collecta, regredimur ad calorem et porro ad motum, multo tamen quam ante nobiliores. Nam illuminata mente purior sese ardor per corda diffundit, atque inde aetheria vis in egregios actus erumpit; ex quibus nova iterum materia surgit caloris et lucis. Hac circulatione sacer ternarius, id est sapientia, virtus, felicitas constant.

2 philosophis (*1*) ab coelestibus radiis (*2*) coelestes *L* 3 f. liquescunt. (*1*) Simili discrimine Methodi differunt (*a*) et (*b*) ac velut gradus quibus (*aa*) mentes meliores redduntur. (*bb*) igniculi mentis excitantur (*cc*) mentes ad meliora excitantur. Nam cum terrenis sensibus adhuc immersi sumus, oblata occasione, sacra quaedam (*aaa*) agitatio in nobis incipit (*aaaa*) fe (*bbbb*) salutares motus; (*bbb*) et salutaris agitatio in nobis inchoatur; unde calorem concipimus enitendi ad praeclara, (*aaaa*) demum superna lux affulget (*bbbb*) tandem (*cccc*) posthaec supernum lumen affulget. Sed orta jam luce, et magis magisque per animi attentionem in unum collecta, fit regressus ad calorem et motum, sed multo (*a5*) nobiliorem (*b5*) tamen (*a6*) priore nobiliorem. (*b6*) prioribus nobiliores. Nam illuminata mente purior sese ardor per corda diffundit, atque inde aetheria vis in (*a7*) praeclaros |(*b7*) egregios *ers.*| motus actusque erumpit. Hac circulatione sapientia, virtus, felicitas constant. (*2*) Simili discrimine diversae (*3*) Simile (*a*) est (*b*) est discriminen inter Methodos, (*4*) Pari *L* 7 luce, (*1*) et magis (*2*) magisque per animi atten (*3*) et (*4*) et (*a*) animi attentione (*b*) per animi attentionem *L* 7 collecta, (*1*) iterum redit calor, (*a*) ite (*b*) ex quo rursum (*2*) regredimur per calorem ad motum, sed (*3*) regredimur *L* 7 f. et (*1*) motum, sed multo (*2*) porro … quam *L* 10 materia (*1*) et caloris et lucis. (*2*) surgit … lucis. *L* 10 f. circulatione (*1*) sapientia, virtus, felicitas constant (*2*) per (*3*) ternaria (*4*) sacer … constant *L*

1430. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DUAE SPECIES INVENTIONIS
Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 160–161, Nr. LI.
Weiterer Druck:
DUTENS , *Opera*, 6, 1, 1768, S. 302.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] ingenium; judicium; Leibniz über sich selbst

[Einleitung:] —

Duplex est inventio seu ingeniositas, quemadmodum et memoria. Alia promta et ab ingenio dependens, alia solida et a judicio orta. Illam habent eloquentes, hanc tardi, sed ad negotia tamen non inepti. Quidam singulari sunt varietate, ut certo tempore, certo loco sint mire promti, alio extreme tardi. In quibus ego me numero, qui et hoc sentio paucos esse mei characteris, et omnia facilia mihi difficilia, omnia contra difficilia mihi facilia esse.

1465. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SOPHISMA DIVISIONIS
April 1699

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 3, 5e, Bl. 22 (Darauf auch eine Adresse (»A Monsieur Monsieur Leibnitz«) von fremder Hand). 1 Bl. 16°. 1 S. auf Bl. 22 r°.
E GRUA, *Textes*, 1948, S. 660.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück, in dem Leibniz ein Beispiel für ein »Sophisma divisionis« gibt, steht in inhaltlichem Zusammenhang zu N. 1470 und wurde im April 1699 von Leibniz verfaßt.
[Thematische Stichworte:] Sophisma divisionis

[Einleitung:] —

In materia ubi verisimilitudine contentos nos esse oportet, concursus argumentorum vel indiciorum, quae si non prosunt singula multa juvant[,] magnae probationis vim habet, nec sufficit ad refutandam singula indicia vellicari, et in singulis per instantias infirmitatem ostendi. Sophisma hoc est, quod voco divisionis, quo uti solent qui malam causam speciose tuentur, ut videlicet, non tamen convicti videantur[,] ita fecit Boylius junior contra Bentlejum Phalaridis *Epistulas* defendens[.] Credo nobilissimum juvenem aliquando poenitentia hujus certaminis ductum iri, cum maturior considerabit, quam non bonis auspiciis tentarit famae vadum, pravis haud dubie suasionibus impulsus.

April. 1699

12f. vel … indiciorum *erg. L* 18 non (*1*) ⟨secu⟩ (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) bonis *L*

16 Boylius: vgl. CH. BOYLE, *Dr. Bentley's Dissertations on the Epistles of Phalaris and the Fables of Aesop examin'd*, London 1698. Boyle hatte 1695 eine Edition der Briefe herausgegeben: PHALARIS (Pseudo-Phalaris), *Φαλάριδος … 'Επιστολαί. Phalaridis … Epistolae*. Ex mss. recensuit, versione, annotationibus et vita insuper authoris donavit C. Boyle, Oxford 1695. 17 *Epistulas*: R. BENTLEY, *A Dissertation upon the epistles of Phalaris, Themistocles, Socrates, Euripides, and others; and the Fables of Aesop*, London 1697, in W. WOTTON, *Reflections upon ancient and modern learning*, 2. Aufl. London 1697; erw. Aufl. u.d.T. *A Dissertation upon the Epistles of Phalaris. With an Answer to the objections of … Charles Boyle*, London 1699.

1470. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: CUNCTA ARGUMENTA INTER SE – SOPHISMA DIVISIONIS

Vorläufige Datierung: [Um 1699]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 14. 1 Zettel, ausgeschnitten (12 x 10 cm). 10 Z.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück, in dem Leibniz ein Beispiel für ein »Sophisma divisionis« gibt, steht in inhaltlichem Zusammenhang zu N. 1465 von April 1699 und dürfte zeitnah dazu verfaßt worden sein.

[Thematische Stichworte:] Sophisma divisionis

[Einleitung:] —

Cuncta argumenta inter se conjuncta alterum alteri fidem invicem firmabunt. Invalidissima quaeque, singulatim selecta velle confutare, id improbi magis quam ingeniosi fuerit hominis. Cluverius de Ostiis Rheni et Mosae disputans *Germ. antiq.* lib. 2. cap. 31 pag. 461[.]

Hoc est quod ego voco Sophisma divisionis, nonnullis familia⟨ris⟩ in eludendis aliorum argumentis[.]

14 *Germ. antiq.*: PH. CLÜVER, *Germaniae antiquae libri tres*, 2. verb. u. verm. Ausg. Leiden 1631, S. 461 (Marg.).

1530. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MULTAE DIVISIONES UTILES
Vorläufige Datierung: [Um 1700]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 1, 14c, Bl. 3. 1 Bl. 4°. 1 S.
E V. DE RISI, *Leibniz around 1700: three texts on metaphysics*, in *The Leibniz review*, Bd 16, 2006, S. 64–66.
Übersetzung:
V. DE RISI, *Leibniz around 1700: three texts on metaphysics*, in *The Leibniz review*, Bd 16, 2006, S. 65–67.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Text ähnelt den metaphysischen und naturphilosophischen Definitionen und Distinktionen, die Leibniz vom Ende der 1670er Jahre an über das folgende Jahrzehnt hinweg im Zusammenhang mit seinem (nie abgeschlossenen) Projekt einer »Scientia Generalis« zu Papier brachte, vgl. hierzu Bd VI, 4. Auch die im vorliegenden Stück im ergänzten Eingangssatz bekundete prinzipielle Wertschätzung für das ›scholastische System‹ bzw. die antiken Denker, deren Kompatibilität mit seiner eigenen »ratio« Leibniz aufzeigen will, hatte schon in den früheren Ausführungen eine Entsprechung. Zugleich wirken die hier formulierten Definitionsketten wie eine spätere Kondensation und Nachjustierung der bereits niedergelegten Gedanken. Alles in allem markiert unser Stück eine Zwischenstation auf dem Weg zur Ausarbeitung des Leibnizschen ›Systems‹, das um 1700 feste Konturen annahm, weshalb wir die Aufzeichnung auf die Zeit der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert datieren.

[Thematische Stichworte:] systema scholasticum; divisiones utiles; res; modus; substantia; concretum completum; accidens; abstractum; ens primitivum (Deus); ens derivativum (creatura); ens absolutum (seu constituens); ens respectivum (seu relatio seu resultans); ens permanens; ens successivum; realia; variatio; mutatio; apparentia; aggregatio; formae substantiales; formae accidentales

[Einleitung:] —

Multae divisiones utiles ex mea res explicandi ratione oriuntur, adhibendae si Scholastico Systemate comprehendi deberet.

Distingui potest inter substantiam quae est Concretum Completum, et Accidens, [quod] est abstractum quod substantiae inest. Item inter Deum, seu Ens primitivum, et creaturam seu Ens derivativum. Item inter Ens absolutum seu constituens; aut respectivum seu Relationem seu resultans. Relatio nimirum est quod aliena productione oritur aut desinit, nullo accedente influxu proprio in ipsum, seu cujus variatio consequitur alienam. Reale Absolutum est res aut modus. Res est quod perstat[,] modus est accidens quod variabile. Variabile est vel terminus variationis, ut figura[,] qualitas, vel ipsa variatio ut mutatio.

Ens etiam aliud est Permanens, ut substantia[,] quantitas, qualitas; et successivum ut tempus, locus, motus.

Interim solent qualitates comprehendi sub rebus.

Ens aliud est permanens fixum, aliud successivum. Successivum non in momento est, sed ad ipsum constituendum complura sunt conjungenda momenta ut Historia, ut motus.

Alia Realia alia apparentia, seu alia φύσει alia νόμῳ. Talia νόμῳ, seu opinionis Entia sunt quae fiunt per aggregationem, sic, iris; tempus; motus; relationes. Realia sunt: Deus, materia,

1 f. Multae divisiones | utiles *erg.* | ... deberet *erg. L* 2 f. (*1*) Omnes res (*2*) Possunt Realia distingui in Res et Modos, item in Deum, et Creata. Item in (*3*) Possunt res distingui in Substantias et accid (*4*) Possunt omnia | Entia *erg.* | Realia (*a*) dis (*b*) dividi in Res et modos. (*aa*) Rem voco stabile absolutum, (*bb*) Res voco (*aaa*) Absoluta et relatio (*bbb*) Absoluta et relationes (*ccc*) Absoluta | seu *versehentlich nicht gestr.* | constituentia, et relationes seu resultantia. Absoluta sunt (*aaaa*) Res et modi (*bbbb*) vel durabilia quae dici possunt Res, vel transitori (*cccc*) vel (*a5*) ⟨pe⟩ (*b5*) stabilia ut (*a6*) qu (*b6*) Substantiae figurae qualitates vel transitoria, ut mutationes. Stabilia sunt (*5*) R (*6*) Ens Reale est Substantiale (*a*) aut accidentale (*b*) (seu perpetuum) et accidentale seu (*aa*) variabile (*bb*) mutabile. Substantiale est Deus aut creatura. Creatura (*aaa*) est (*bbb*) Substantialis est (*7*) Distingui *L* 3 inter (*1*) substantiam (*2*) Con (*3*) Substanti (*4*) Ens ⟨Re⟩ (*5*) substantiam *L* 3 Accidens, (*1*) quod est mutabile quod Substantiae | inest *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) item inter (*2*) | quae *ändert Hg.* | est *L* 4 seu (*1*) Ens per se, et creaturam seu Ens (*2*) Ens *L* 5 f. derivativum (*1*) | Item inter *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) | Item *versehentlich nicht gestr.* | Ens Reale aut (*a*) res est aut Modus (*b*) est (*aa*) absolutum aut relatio, (*bb*) absolutum | seu *versehentlich nicht gestr.* | constituens; aut relativum seu resultans. (*3*) Item ... resultans *L* 6 quod (*1*) propriam (*2*) muta (*3*) | quod *versehentlich nicht gestr.* | aliena *L* 6 aut desinit *erg. L* 7 influxu (*1*) separato (*2*) proprio *L* 7 cujus (*1*) nulla permutatio conse (*2*) variatio *L* 8 quod (*1*) est ⟨vel – ⟩ (*2*) variabile *L* 8 vel (*1*) ipsa variatio vel (*2*) terminus *L* 9 figura *erg. L* 10 est (*1*) stabile, ut substantia qualitas. (*2*) perm (*3*) permanens (*4*) Permanens *L* 11 motus. (*1*) Res sunt vel a⟨p⟩ (*2*) Interim *L* 13 fixum *erg. L* 14 momenta (*1*) itaque (*2*) ut *L*

15 alia φύσει alia νόμῳ: Zur vielfach von Leibniz angeführten Unterscheidung des Philosophen Demokrit zwischen νόμῳ (konventionelle Setzungen, Wahrnehmungen und Empfindungen) und φύσει (Realia der Natur) vgl. Sextus Empiricus, *Adversus mathematicos*, VII, 135; Diogenes Laërtius, *De vitis clarorum philosophorum*, IX, 45; ferner VI, 4 N. 114, S. 477 u. 480.

formae substantiales. Substantia completa, formae accidentales, seu passivae et activae: His nos addimus Aggregata et relationes. Quantitas est ipsa relatio aggregationis. Aggregata duplicia sunt ex coexistentibus, ut machina, et incoexistentibus, ut Historia, motus.

Sunt et aggregata ex substantiis et ex formis accidentalibus, et alia realia ut grex, alia apparentia, ut iris, tametsi certo modo haberi possit pro aggregato reali, dum incohaerentia conjungantur per certum situm, qui eo deceptio est quod videmus, nobis videre eandem iridem plures, aut perdurare in motu, cum semper alia nascatur, ut figura in aqua. Et revera eo modo et corpora sunt apparentia, cum non durent, etsi mutatio non sit sensibilis.

1 substantiales. (*1*) formae accidentales (*2*) Substantia *L* 1 seu passivae et (*1*) accidentales (*2*) activae: *erg. L* 2 ipsa *erg. L* 3 coexistentibus, (*1*) et (*2*) ut (*a*) inc (*b*) machina *L* 5 dum (*1*) du⟨o⟩ (*2*) ⟨vi⟩ (*3*) incohaerentia *L* 7 plures, (*1*) aut a nobis (*2*) vi (*3*) aut *L* 8 apparentia, (*1*) νόμῳ (*2*) cum *L* 8 etsi (*1*) d⟨–⟩ (*2*) mutatio *L*

1600. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE FIRMIS ELEMENTIS IN PHILOSOPHIA OBTINENDIS

Vorläufige Datierung: [1703 bis 1705]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 8, Bl. 92. 1 Zettel (6 x 5 cm). 1 S.Buchstabenreste an der oberen Schnittkante.

E[1] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 122.

E[2] VE VI, 4 N. 141.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Inhaltliche Parallelen zu den *Nouveaux Essais sur l'entendement humain*, livre I, § 12 (VI, 6 S. 95).

[Thematische Stichworte:] Elementa firma in philosophia

[Einleitung:] —

Danda in philosophia opera est, ut tandem aliquando firma ac demonstrata Elementa obtineamus, quemadmodum in Geometria. Videmus enim Geometras novis in Geometria opinionibus parum moveri, et Josephum Scaligerum, aut Thomam Gephyrandrum vel Thomam Hobbesium qui contra Euclidem atque Archimedem scripsere nullos applausus tulisse.

1720. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU JOHANN VON FELDEN, TRACTATUS DE SCIENTIA INTERPRETANDI

Vorläufige Datierung: [1679 bis 1689]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus einem nicht gefundenen Manuskript von Johann von Felden: LH IV 7B, 3 Bl. 28–39. 6 Bog. 2°. 24 S.

bearbeitet von Henrik Wels u. Lucia Oliveri

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um Exzerpte aus einem unbekannten Manuskript mit Texten von Johann von Felden, die mit wenigen Bemerkungen von Leibniz durchsetzt sind. Es war nicht zu erschließen, unter welchen Umständen, zu welcher Zeit und an welchem Ort Leibniz diese Exzerpte angefertigt hat. Ende der siebziger Jahre kauft Leibniz über Johann Placcius einige Manuskripte Feldens (vgl. II, 1 N. 169 u. 171), und auch später bekundet er immer wieder sein Interesse an Feldens Schriften, obgleich sich darunter nichts zu unserem Stück findet. Trotz dieses Interesses vermerkt Leibniz auf seinem Exzerpt nicht den Autor der exzerpierten Texte.

Wahrscheinlich mehrere Jahre nach der Entstehung unseres Stückes erscheint ein Werk Feldens im Druck, dessen erstes Drittel unseren Exzerpten entspricht: J. VON FELDEN, *Tractatus de scientia interpretandi*, Helmstedt 1689. Dafür, dass Leibniz seine Exzerpte nach einem Manuskript und nicht nach diesem Druck anfertigte, sprechen verschiedene Indizien. Leibniz nennt weder Autor noch Titel noch Erscheinungsort und -jahr, was er bei Buchexzerpten in der Regel jedoch zu tun pflegt, und was, hätte er den Druck vor sich gehabt, sehr ungewöhnlich gewesen wäre. Das Wasserzeichen unseres Stückes weist auf eine frühe Entstehung Ende der siebziger Jahre hin. Ferner finden sich Formulierungen, kleine Veränderungen und Umstellungen, die sich nur schwer erklären ließen, hätte Leibniz aus dem Druck exzerpiert. So finden sich in unserem Stück mehrere Bemerkungen in der 1. Person Singular, wo der Druck den Pluralis majestatis einsetzt; an einer Stelle heißt es in unserem Stück sogar *ut post dicemus*, während der Druck den anonymen Passiv *ut postea tradetur* verwendet. Leibniz würde an dieser Stelle, hätte er aus dem Druck exzerpiert, wohl kaum in der ersten Person sprechen. Ebenso lässt sich auch die Unterteilung, die Leibniz in seinem Exzerpt vornimmt, nur schwer erklären, bezöge man sie auf das gedruckte Werk. Der wahrscheinlich noch nach dem Gesamttitel »De interpretatione« hinzugefügte Untertitel »lib. 1. de Etymologia« findet im *Tractatus de scientia interpretandi* überhaupt keine Entsprechung; der folgende Zwischentitel »De syntaxi vocum orationem constituentium« entspricht zwar dem zweiten Buch im *Tractatus*, die beiden darauf folgenden Zwischentitel entsprechen jedoch nur noch zwei der vielen Kapitel, in die dieses zweite Buch unterteilt ist. Hätte Leibniz aus dem Buch exzerpiert, würde er sein Exzerpt auf S. 359 beendet haben und hätte somit nur das erste Drittel des gedruckten Buchs berücksichtigt. Leibniz kennzeichnet die Beendigung seines Exzerptes mit einem abschließenden »Tantum. Finis.« Er hätte seine Lektüre also am Übergang vom eher grammatisch zum mehr rhetorisch orientierten Teil abgebrochen und den eigentlich hermeneutischen Teil am Ende des Buches völlig unberücksichtigt gelassen, obgleich er in einem Brief an Heinrich Avemann von Mitte Oktober 1691 (II, 2 N. 125, S. 447) doch ein starkes eigenes Interesse an einer *scientia interpretandi* bekundet. In diesem Brief kommt Leibniz auch auf den veröffentlichten Traktat Feldens zu sprechen und stellt fest, dass er ihn zwar nützlich, aber doch eher grammatisch orientiert fände, weshalb es

seinem umfassenderen Anspruch nicht genüge. Dieses Urteil könnte ein später Reflex auf die umfangreichen, aber eben vor allem grammatisch orientierten Exzerpte, die in unserem Stück vorliegen, sein: »Spero accipere Joh. Raëi philosophi Amstelodamensis librum inscriptum: *Cogitata de interpretatione et natura humani sermonis*. Expecto ab eo aliquid non vulgare, et JC^tis^ quoque profuturum, a quibus potissimum excolenda est haec materia. Feldenus poterat aliquod egregium in hac re praestare, sed dum nimis differt, viribus tandem senio fractis, permisit edi ab amicis opus inscriptum quidem *de interpretatione*, sed tamen potius Grammaticum, et utile quidem huic instituto, sed non tamen id ipsum quod consideramus complexum. Habebam et ego cogitata in hoc genere, sed quae digerere non vacavit. Maximum autem ad interpretandi scientiam perficiendam desideratum semper esse judicavi, veras propriasque significationes, et ut sic dicam, definitiones habere vocabulorum quae in communi usu versantur, vulgo enim technica tantum verba definiri debere judicatur.« Da der Druck des *Tractatus de scientia interpretandi* (Helmstedt 1689), zumindest was das erste Drittel betrifft, dem Manuskript, welches Leibniz vorgelegen haben mag, in großen Teilen entsprochen zu haben scheint, geben wir in eckigen Klammern die Seitenbezüge auf diese Ausgabe.

In der Praefatio zur Neuauflage seines Werkes *De Jurisconsulto perfecto* von Vincent Placcius finden sich Bemerkungen zur Publikationsgeschichte des *Tractatus de scientia interpretandi*: vgl. Vincentius Placcius, *De jurisconsulto perfecto, sive interprete atque interpretatione legum, Liber singularis, ante hos triginta jam annos editus … nunc recognitus, multumque auctus, et collatus cum p. m. Affinis sui, et, dum viveret, Praeceptoris, Johannis von Felde Scientia interpretandi*, Hamburg 1693. Aufgrund dieser Praefatio lässt sich das Todesjahr Johann von Feldens, welches in älteren Bänden der Akademieausgabe mit 1668 angegeben wurde, berichtigen, denn wie Placcius schreibt: »Illustris Affinis meus FELDENUS anno superiori vitam cum morte commutaret«, also 1692. Der *Tractatus de scientia interpretandi* erscheint unter dem Titel *Hermeneutica generalis seu doctrina de interpretatione* nochmals bei Johann Melchior Sustermann (Frankfurt und Leipzig) ohne Jahresangabe, aber wahrscheinlich zeitgleich, wofür vor allem die Tatsache spricht, dass Seitenspiegel, Seitennummerierung und Drucktypen in beiden Auflagen übereinstimmen. Es handelt es sich um denselben Druck mit einem anderem Titelblatt und ohne die zweiseitige Widmung an Johann Wolfgang Rosenfeld nur mit den Initialen »J. A. F.« und der abgekürzten Beifügung »Jurisconsulti« versehen.

Leibniz hat die Exzerpte wahrscheinlich zwischen Ende der siebziger Jahre und 1689, dem Publikationsdatum des *Tractatus de scientia interpretandi*, angefertigt. Ende März 1704 äußert Leibniz Georg Engelbrecht gegenüber, vielleicht wiederum in Erinnerung an seine Exzerpte, dass das Werk *De interpretatione* der Wertschätzung, die Johann von Felden verdient hätte, nicht gerecht würde. »Vellem Feldeniani in Pandectas editionem susciperet aliquis, adjiceretque alia autoris posthuma nova, prioribus certe jam editis plus habitura plausus. Nescio quomodo enim ea fere tantum producta sunt, quae etsi per se nonnullius pretii, tamen non satis tuentur aestimationem insignis viri. Tale est opus *de interpretatione* imperfectum haud dubie et passim vel hians vel superfluum.« (Leibniz an Georg Engelbrecht, Ende März 1704, I, 23 N. 96, S. 121.)

Unser Stück wird bereits bei Couturat (Couturat, *Opusc. et fragm.*, S. 288) erwähnt, der allerdings entsprechend der verschiedenen Zwischentitel bei Leibniz vier Stücke unterscheidet: Bl. 28–29 *De Interpretatione. lib. 1. de Etymologia*; Bl. 30–33 *De syntaxi vocum orationem constituentium*; Bl. 34–37 *De usu et constructione praepositionum. De constructione conjunctionum et officio quod praestant in orationibus*; Bl. 38–39 *De constructione pronominum. De interjectionibus*.

[Thematische Stichworte:] Grammatik, grammatica rationalis, Hermeneutik, interpretatio, praepositiones

[Einleitung:] —

28 r° [ad p. 3 sq.] Docere[1] est scientem facere. INTERPRETARI est docere circa orationem seu circa orationem non satis cognitum facere cognitum.

[ad p. 4] Oratio autem est vel interna vel externa. Internam externa repraesentat. Qualitas repraesentativa dicitur figura. [ad p. 7] Unde et Vossius *inst. orat.* lib. 5. c. 5 schema dictionis generaliter definit, conceptuum nostrorum delineandi qualitatem. Et Scaliger *de caus. l. l.* c. 176 non recte figuras dici modos loquendi non vulgares; cum omnis oratio sit figurata. [ad p. 5] Orationes internae sunt definitio et descriptio. propositio. syllogismus. [ad p. 7 sq.] Omnis figura vel est communis, vel singularis a communi recedens. Illa emendatam reddit orationem, haec ornatam.

[ad p. 8 sq.] Figura communis vel in vocibus singulis vel in earum constructione seu copulatione. Voces singulae vel substantiam significant vel accidens. Substantia est quae suum esse in se habet, accidens quod in alio.

Item vox significat vel cum tempore vel sine tempore. Accidentia habent aliquando in intellectu figuram substantiarum, quando per se considerantur, et non quatenus in subjecto sunt et significantur per nomen abstractum substantivum; hinc in scientiis albedinem definimus non album. Quia definitio rei substantiam exprimit.[2] Paulatim introducta abstracta, cum homines scientias excolerent. Vocem *qualitatis* primus introduxit Cicero. Tempore Plinii invaluit *pinguedo*. Fatetur Scaliger *ingratitudinem* non esse apud probatos autores.

[ad p. 9 sq.] Nomen appellativum significat universale; proprium significat individuum. Adjectivorum officium est rei differentiam ab alia assignare seu proprietatem. Tametsi aliquando poetae *lac album* dicant, ut loquitur Aristoteles, id est Epitheta inania

[1] *Am Kopf der Seite notiert Leibniz nachträglich*: De INTERPRETATIONE *und* lib. 1. de Etymologia

[2] *Am Rand von Leibniz' Hand*: substantiva certum genus habent, adjectiva variant pro adjecto

1 (*1*) Interpretari (*2*) Docere *L* 4f. dictionis *erg. L* 6 *l. l.* (*1*) c. 1⟨2⟩6 (*2*) c. 176 *L* 16 Quia (*1*) oratio | (*2*) definitio *ers.* | *L* 19 Nomen (*1*) pro (*2*) appellativum *L* 20 seu proprietatem *erg. L* 24 certum *erg. L*

4f. schema … qualitatem: vgl. G. J. VOSSIUS, *Commentariorum rhetoricorum, sive oratoriarum institutionum libri VI*, lib. V, cap. 5 (4. Aufl. Leiden 1643, Bd 2, S. 332). 6 non … figurata: vgl. J. C. SCALIGER, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. XII, cap. 176 (Lyon 1540, S. 332). 17 Vocem … Cicero: vgl. CICERO, *De natura deorum*, II, 94 u. *Academicae quaestiones*, I, 24–28. 17f. Vocem … autores: vgl. J. C. SCALIGER, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. III, cap. 70 (Lyon 1540, S. 122). 17f. Tempore … *pinguedo*: vgl. M. TERENTIUS VARRO, *De lingua latina*, XXIII, fragm. 28, COLUMELLA, *De re rustica libri duodecim*, IV, 24, 10 u. XII, 52, 13 u. PLINIUS D. Ä. (C. Plinius Secundus), *Naturalis Historiae libri XXXVII*, XII, 16 68, XII, 16, 69 u. XVIII, 30, 304. 21 – S. 172003.1 Tametsi … adjiciant: vgl. ARISTOTELES, *Rhetorica*, III, 3, 1406a10–17, mit Bezugnahme auf HOMER, *Ilias*, IV, 434 u. V, 902.

adjiciant. Propria alia simpliciter, alia ad tempus, alia certae rei respectu, quamvis alias communia sint. Hinc et adjectiva dividuntur in generalia, ut *bonum*, *magnum*. Specialia, ut *nox illunis*, *coelum sudum*. Quin et propria nomina habent sua adjectiva, ut *Mars gradivus*. Hinc oratio composita ex substantivo et adjectivo, est quasi definitio vel descriptio, substantivum quasi genus; adjectivum quasi differentia.

[ad p. 10 sq.] Quia Nomen sine Tempore, verbum cum tempore, hinc nominibus terminationes a relationibus assignatae; verbis a temporibus personis et modis. Utrisque secundum numerum; singularem, pluralem (dualem).[3] Ex Casibus. Nominativus et Vocativus significant aliquid simpliciter positum; reliqui aliquid correlatum, se habens ut genus vel differentiam in descriptione. Genitivus fit quando duo substantiva ad invicem relata, illud quod genus est seu restringitur, ponitur in nominativo (si nihil aliud aliter flecti faciat) proprium vero in genitivo. Ut *oratio Socratis*. Unde regulae grammaticorum imperfectae. Non enim docent, si duo jungantur[4] dicendumne sit *oratio Socratis*, an *Socrates orationis*. *Albedo magnitudinis*, an potius *magnitudo albedinis*. Varias autem relationes substantivorum inter se explicabimus in Syntaxi. Dativus repraesentat id ad quod quid refertur, quatenus est πεπονθὸς affectum seu passum. *Titius similis Maevio*, seu *Titius est affectum quiddam ad Maevium*. Accusativus denotat correlatum operationis in aliquid transeuntis, quae capit suam differentiam ab objecto. Operatio fit mutando, movendo, generando producendo corrumpendo. Motus species augmentatio, imminutio, alteratio, motus localis. Accusativus denotat correlatum ejus quod per verbum exprimens operationem in aliud transeuntem significatur. Nam verbum est vox adsignificans tempus. Operari autem operatione quae in aliud transit, est habere, movere, mutare, generare, producere, corrumpere, motum recipere, quae omnia in tempore. Hinc constructio cum accusativo magis propria verborum. Ablativus significat

[3] *Nachdem Leibniz* dualem *nachträglich in Klammern gesetzt hat, vermerkt er am Rand*: ?

[4] *Am Rand von Leibniz' Hand*: ℜ nec hic satis docet

1 f. quamvis … sint *erg. L* 8 pluralem (*1*) , dualem (*2*) (dualem) *L* 8 (dualem). (*1*) Casus (*2*) Ex Casibus *L* 10 f. quando (*1*) duae substantiae ad invicem relatae, illa quae restrin (*2*) duo … quod *L* 11 ponitur (*1*) | in *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) genitivo ut *oratio Socratis* (*b*) nominativo, alter (*2*) in *L* 11 aliud (*1*) eam | (*2*) aliter *ers.* | *L* 12 *Socratis*. (*1*) vari (*2*) Unde *L* 13 enim (*1*) expri (*2*) docent *L* 13 docent, (*1*) utrum (*2*) si *L* 20 verbum (*1*) significans (*2*) exprimens *L*

2 f. *nox illunis*: vgl. Plinius d. J., *Epistolarum libri X*, VI, 20, 14 u. Silius Italicus, *Punica*, XV, 616.
3 *Mars gradivus*: vgl. Livius, *Ab urbe condita*, I, 20, 4.

substantiam, unde quid est, fit, movetur, mutatur etc. et haec se habet ut principium movens vel ut concomitans hoc principium, vel quod a principio movetur velut instrumentum.

[ad p. 11 sq.] Verba significant Esse facere, movere, generare corrumpere et horum quorundam passiva. Verbum activum passivum, neutrum deponens. Activa denotant terminatione sua, facere habere; passiva recipere operationem. Neutra habent terminationem activam et significant quod τὸ πράττειν Graeci vocant. Deponentia, active vel neutraliter significant sub terminatione passiva. His addunt Communia sub una terminatione activa et passiva.

[ad p. 12] Modi oriuntur a diversa ratione praedicandi, sunt enim nomina ut subjecta, verba ut praedicata. Esse enim seu copulam semper connotans, quod est vel simplex vel modificatum.

Indicativus[,] cum praedicatum simpliciter inest subjecto. Conjunctivo utimur in dictione quae magis repraesentat meditationem de modo affirmandi et negandi praedicatum de subjecto. Modus autem praedicationem vel confirmat verbi gratia, necessarium ut hoc sit vel τῷ inesse vel non inesse aliquid detrahit et ipsum reddit infirmius, velut si optetur, aut animo intendatur aut conditionem requirat.

[ad p. 13] Imperativus significat non praedicatum subjecto inesse sed loquentem ita velle. Infinitivus significat substantiam verbi retenta figura verbi seu adsignificatione temporis, ut abstracta nomina significant substantiam accidentis uti definimus abstracta. Ita non definimus quid sit *amo*, sed quid sit *amare*. Hinc infinitivus loco nominis substantivi usurpatur
28 v° ut Pers. *Satyr*. 5. *velle suum cuique est*. Ut nomen indeclinabile, *Cantare periti* Virgil. *Eclog*. id est cantationis. Ita Ovid. 1. *de arte Aetas mollis et apta regi*, id est rectioni.

[ad p. 13 sq.] Latini tamen cum infinitivus cum aliquo nomine vel verbo casum requirente construendus est, adhibent gerundia ut *occasio emergendi* (+ id est τοῦ emergere +)[,] *non sum solvendo* id est aptus pro solvere. Plin. lib. 7. cap. 40. *vana mortalitas et ad circumscribendum seipsam ingeniosa*. Et Virgil. *Ecl.* 9. *frigidus in pratis Cantando rumpitur* [*anguis*] ([+] Investigandum cur recte dicatur *aptus solvere*; non recte *cantare rumpitur*, aut *occasio emergere*, aut *ad circumscribere*. [+]), aliter graecismus est *cantare pares*.

4 quorundam *erg. L* 6 activam (*1*) significant (*2*) et significant quod *L* 6 active vel *erg. L* 12 subjecto. (*1*) Conjunctio (*2*) Conjunctivo *L* 14 subjecto. (*1*) Hic (*2*) Modus *L* 21 nomen (*1*) impersonale. |(*2*) indeclinabile, *ers.* |*L* 21 Virgil. *Eclog. erg. L* 26 *amnis L ändert Hrsg.* 27 recte *erg. L*

21 *velle … est*: PERSIUS, *Saturarum liber*, 5, 53. 21 *Cantare periti*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, X, 32. 22 *Aetas … regi*: OVID, *Ars amatoria*, I, 10. 25 f. *vana … ingeniosa*: vgl. PLINIUS D. Ä., *Naturalis Historiae libri XXXVII*, VII, 41, 131. 26 *frigidus … [anguis]*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, VIII, 71. 28 *cantare pares*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, VII, 5.

[ad p. 14] Tempus est numerus motus. Numerus incipit ab unitate, nempe a praesenti tam antrorsum quam retrorsum. Praeteritum tres habet gradus apud Latinos, imperfectum, perfectum, plusquamperfectum[.]

[ad p. 14 sq.] Pronomina Nominibus accenseri possunt si lubet, sed parum refert. Quia res vel genere aut specie, vel numero differunt. Hinc reperta pronomina, ad res in oratione comprehensas secundum numerum indicandas. Primae personae loquentis pronomen est *ego*, secundae ad quam *tu*, tertia vero iterum suos numeros recipit a propiore vel remotiore sumtos. Proximum *hic*, remotius *iste*, adhuc remotius *ille*; quod tamen non semper observari Saturnius annotavit. *Quis qui* denotat individuum vagum, quod per pronomen *is* determinari solet. Recipiunt et res quae possidentur, numerationem a numero personarum habentium [easdem] per pronomina *Meus Tuus suus noster*, *vester*.

[ad p. 15] Participium participat de nomine et verbo, definiunt ipsum nomen adjectivum verbale adsignificans tempus, sed quia tempus adsignificat forte rectius genus ejus poneretur esse verbum ([+] ℜ: quia non significat praedicationem +)[,] nam assignificatio temporis est substantia verbi, declinatio accidens nominis. Est ergo participium, verbum declinabile per casus instar nominis.

[ad p. 16 sq.] Adverbii variae sunt definitiones apud veteres; sed una rectissima est Apollonii Dyscoli libr. *syntax.*, quod sit adjectivum verbi. Verba nominum epitheta sunt participia. Nomina verborum epitheta sunt adverbia. Itaque definio adverbium nomen habens figuram epitheti seu adjectivi ad verbum vel aliud adjectivum relati. Quae causa est cur Latinis sit immobile, ut scilicet appareat non referri ad nomen substantivum, sed ad verbum vel adjectivum. Idem statuere videtur Scalig. c. 158. de *c. l. l.* Idem recte notat, non satis bene dici adverbia, nam et nominibus adjectivis adjiciuntur.

[ad p. 18–20] Praepositiones a veteribus sub conjunctionibus comprehensae teste Dionysio et stoicis conjunctiones dictae, Priscianus lib. 14. Praepositiones vel separabiles vel

5 res (*1*) numero differentes indicandas (*2*) in *L* 6 loquentis *erg. L* 7 ad quam *erg. L* 10 f. ejusdem *L ändert Hrsg.* 12 ipsum *erg. L* 13 rectius (*1*) definietur (*2*) definiretur (*3*) genus *L* 14 non (*1*) assi (*2*) con (*3*) significat *L* 17 sunt (*1*) significationes (*2*) definitiones *L* 18 libr. *syntax. erg. L* 21 ad (*1*) verbum s (*2*) nomen *L* 22 f. dici (*1*) adjecti (*2*) adverbia *L*

8 f. quod … annotavit: vgl. Augustinus Saturnius, *Mercurii Majoris, sive Grammaticarum Institutionum libri X*, lib. V, cap. 9, Basel 1546, S. 247 f. 18 Apollonii … verbi: vgl. Apollonius Alexandrinus [Dyscolus], *De syntaxi seu constructione orationis libri quatuor*, lib. I, cap. 2, Frankfurt 1590, S. 13. 22 f. Scalig. … adjiciuntur: vgl. J. C. Scaliger, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. IX, cap. 158 (Lyon 1540, S. 312). 24 f. Praepositiones … Dionysio: vgl. Dionysius Thrax, *Ars grammatica*, § 18. 25 stoicis … lib. 14: vgl. Priscian, *Institutiones grammaticae*, XIV, 18.

inseparabiles[;] separabiles vel accusativum vel ablativum recipiunt. Quando autem sine casu ponuntur adverbiorum naturam induunt, quemadmodum et adverbia praesertim a nominibus non descendentia, quando casus asciscunt[,] praepositionum naturam prae se ferunt. Sunt ergo revera adverbia, id est nominum adjectivorum et verborum epitheta, adeoque nominibus indeclinabilibus annumeranda. A caeteris autem adverbiis differunt, quod certam relationem verborum ad temporis loci situsque substantiam significant, hinc cum accusativo vel ablativo solum construuntur. Hinc Apollonius Alexandrinus lib. 4 *de* [*constructione*] negat ea in compositione retinere nomen praepositionum. Facillime componuntur cum verbis qualia diximus. Quae movere significant vel se vel aliud movere denotant. Se ut *ire ambulare*, *repere*, *fluere*, *cedere venire*, *currere*, *fugere*. Aliud, vel motum imprimendo, vel secum movendo. Motum imprimendo, id est rursus vel trahendo vel pellendo. Ad se ut *trahere*, *capere*; a se *pellere*, *dare*. Quaedam utrumque simul ut *volvere*, *fodere*, *pugnare*, *frangere*, *rumpere*, *scindere*, *secare*, *tundere*, *terere*. Quae significant movere tenendo aliquid ut una movea[n]tur, sunt *ferre*, *gerere*, *portare*, *vehere*. Quoad situm alia verba significant situm habere vel tenere, ut *stare sedere*, *sidere*, *cumbere*, vel situm tribuere velut *sistere ponere*, *claudere*, *sternere*, *struere*, *signare*, vel situm mutare, *labi*, *ruere*, *turbare*, *vertere*. In summa praepositiones videntur esse adverbia relationis.

[ad p. 20 sq.] Conjunctio graecis συνδεσμός. Hujus munus est ex pluribus orationibus facere unam.

[ad p. 21] Interjectio non videtur esse pars orationis, non enim cum aliis partibus orationis concurrit ad orationem unam constituendam, sed potius exprimit animi affectus.

[ad p. 21 sq.] Mutationes terminationis generaliter Aristoteles vocat variationem casus. Varro lib. 8. *de lat. ling.* eam dividet in naturalem seu ordinariam, quae est flexio, et extraordinariam seu voluntariam quae est derivatum nominis ex nomine, quae indiget autoritate neque enim pro arbitrio vocabula facere licet.

29 r° [ad p. 22] Motionis adjectivorum secundum genera usus est ad discernendum quod adjectivum referatur ad quod nomen. Cum dicitur *coquus coqua*. *Rex regina*, proprie non est motio, sed diversa sunt nomina substantiva.

5 indeclinabilibus (*1*) enumeranda (*2*) annumeranda *L* 7 compositione *L ändert Hrsg.* 8 f. diximus (*1*) ut *se movere*, *ambulare*. (*2*) . Quae *L* 23 lib. 8. … *ling. erg. L* 23 ordinariam, (*1*) et extra (*2*) quae *L* 25 arbitrio (*1*) derivat (*2*) verba (*3*) vocabula *L*

7 f. Apollonius … praepositionum: vgl. APOLLONIUS ALEXANDRINUS [DYSCOLUS], *De syntaxi seu constructione orationis libri quatuor*, lib. IV, cap. 1, Frankfurt 1590, S. 300. 22 Aristoteles: wohl gemeint ARISTOTELES, *De interpretatione*, cap. 2, 16a33 f. 23 f. Varro … voluntariam: vgl. M. TERENTIUS VARRO, *De lingua latina* VIII, 21–22

[ad p. 22–24] Comparatio est affectio communis epithetorum tam nominum quam verborum. Hinc participia pronomina (ut *ipsissimus*), adverbia (*fortissime*) praepositiones (ut *prope propius proxime*) comparantur. Substantiam significantia non habent comparationem, nisi in tropico sensu, ut Plaut. *poen*. a. 5. *Nullus me hodie poenus poenior*. Quod et Scaliger cap. 101. notat. Significat *poenus* hic magis mores quam substantiam poenorum. Itaque comparatio est: mutatio terminationis vocum, quale significantium ad repraesentandum magis minus maxime tale. Hinc cum vox ob cacophoniam forte non admittit comparationem, substituitur, vox *magis* vel similis. Ut ante *ius*. *eus*, *uus*. ut *Egregius*, *Exiguus*, *Idoneus*. Licet Cicero in *Bruto assiduissime*; Curtius lib. 9. *piissimus*. Cic. *pro Muraena Tenuior*. Quando comparativus minus positivo significat, adjicitur vox *paulo*. Terent. *Eun*. a. 2. sc. 3. *si qua est habilior paulo, pugilem esse ajunt*. Quae tamen particula et omittitur. *Tristior et lacrymis oculos suffusa nitentes*. Virg. 1. *Aeneid*. (+ Hoc enim significat *subtristis* +). Itaque generaliter comparativus praeter rem denotat relationem ad simplex, sive ut minoris ad majus, sive ut majoris ad minus. Quantitates non recipiunt majus ut minus, secundum suam substantiam, verbi gratia, lineae, sed secundum qualitates seu passiones, quae sunt *magnum parvum longum breve*, *altum humile grave leve*, *multum paucum*. Dixi autem comparationem esse in voce designante quale, non, qualitatem, nam nec qualitas secundum suam substantiam considerata intensionem et remissionem recipit.

[ad p. 26] Superlativus est semper relativus ad alia ejusdem generis, *doctissimus*, id est doctior aliis non enim est se ipso. Est itaque vox terminata ad significandam perfectam in genere aliquo intensionem et remissionem. Unde aliquando a comparativo superari potest, ut Cicero: lib. 3. *Scias te quidem mihi esse carissimum, sed multo fore cariorem, si talibus monumentis praeceptisque laetabere*.

Derivativa interpretationem capiunt ex primitivis interdum et contra[.] Derivata fiunt a nominibus, a verbis et participiis ab adverbiis et praepositionibus. A nominibus patronymica gentilia deminutiva possessiva, denominativa[.]

[ad p. 26 sq.] Patronymica a nominibus majorum significant ab his descendentes. Videntur potius esse adjectiva. Etsi absolute ponantur, nam et *nate dea* absolute ponitur. Multa

24 Derivativa (*1*) serviunt ad (*2*) interpretationem *L* 28 adjectiva. (*1*) Nam etsi (*2*) Etsi *L*

4 *Nullus … poenior*: PLAUTUS, *Poenulus*, V, 2, 31 (991). 4f. Scaliger … notat: J. C. SCALIGER, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. IV, cap. 101 (Lyon 1540, S. 207). 9 *assiduissime*: vgl. CICERO, *Orator ad M. Brutum*, 316. 9 *piissimus*: vgl. QU. CURTIUS RUFUS, *Historiae Alexandri libri qui supersunt*, IX, 6. 9 *Tenuior*: CICERO, *Pro L. Murena*, 71. 10f. *si … ajunt*: TERENTIUS, *Eunuchus*, II, 3, 24 (315). 11f. *Tristior … nitentes*: VERGIL, *Aeneis*, I, 228. 19f. Superlativus … ipso: vgl. J. C. SCALIGER, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. IV, cap. 101 (Lyon 1540, S. 209 f.). 22f. *Scias … laetabere*: vgl. CICERO, *De officiis libri tres*, III, 33, 121.

adjectiva figuram substantivorum induere, ut *pluvia* pro *aqua pluvia*. Idem de gentilibus. Quae desinere solent in ER [(]*Afer*[)], AS, ENSIS, IVUS (*Argivus*) CUS (*Atticus*)[.] Sunt quaedam substantivorum modo terminatae ut *Turca, Persa. Car.*

[ad p. 27] Possessiva sunt adjectiva non quod proprietatem seu possessionem significent, sed quia eandem differentiam exprimunt, quam genitivus substantivi, ut muliebris, id est qui est mulieris.

Deminutiva ut *parvulus* quid differant a minori, seu comparativo explicandum. Est autem deminutivorum terminatio propria substantiarum, comparativa propria adjectivorum. Etiam parvulus magis substantivi naturam habet (+ mihi videtur parvulus esse, idem quod minor alio indefinite, includit ergo nomen, quod comparativus tacite vel expresse requirit +).

[ad p. 28] Denominativa sunt reliqua a nominibus derivativa praeter dicta. Sunt autem vel substantiva vel adjectiva. Substantiva, *eques*, *Aedilis*, *aleo*, *Scaevola*, *viator*, *vinea*, *justitia*, *pietas*, *ovile*, *calcar* (a *calx*), *servitium*, *pometum*. Adjectivorum derivativorum terminationes plus regularitatis habent, horum significationem explicat Scaliger c. 98.

[ad p. 29] Verbalia dicuntur derivata a verbis. Videntur ea substantiam verbi significare, et quasi ejusdem cum infinitivo naturae esse. Ut quae derivata a supinis desinant in IO, etiam casum verbi aliquando asciscunt, ut Cic. *justitia est obtemperatio scriptis legibus*; *oblocutor alteri in convivio* Plaut. *milit.* a. 3. sc. 1. Nempe significant sine tempore, quod infinitivus et participia cum tempore.

Ab Adverbiis ut ab *hodie*, *hodiernus*, a praepositionibus, ut a *post postes*.

[ad p. 29–31] VERBA ipsa derivantur a nominibus vel verbis vel adverbiis vel praepositionibus. Derivata a nominibus regularia sunt inchoativa, frequentativa, meditativa, deminutiva. Inchoativa exponuntur per *incipio* vel *fio*, vel intensionem quandam ut *nasci*, Virgil. 1. *Georg. et freta ponti incipiunt agitata tumescere*. Ubi non potes interpretari: *incipiunt incipere tumere*, sed *incipiunt augere tumorem*. Ita et *adhaeresco concupisco*. Possum enim dicere aliquem incipere concupiscere. Sunt et a substantivis vel adjectivis, ut *noctesco*; *diesco*;

2 Afer *erg. L* 3 quaedam (*1*) ut (*2*) substantivorum *L* 10 comparativus (*1*) requiret (*2*) tacite *L* 11 Denominativa (*1*) definiuntur (*2*) sunt *L* 11 a nominibus *erg. L* 18 quod (*1*) adverbi (*2*) infinitivus et *L* 23 Inchoativa (*1*) incipiuntur (*2*) exponuntur *L* 23 quandam (*1*) ut incipiunt tumescere (*2*) ut *nasci L*

14 horum … c. 98.: vgl. J. C. SCALIGER, *De causis linguae latinae libri tredecim*, lib. IV, cap. 98 (Lyon 1540, S. 189–202). 17 *justitia … legibus*: CICERO, *De legibus*, I, 42. 17 f. *oblocutor … convivio*: vgl. PLAUTUS, *Miles gloriosus*, III, 1, 48 (643). 20 a *post postes*: vgl. PRISCIANUS, *Partitiones XII versuum Aeneidos principalium*, ad Aen. III, 1 (*Grammatici latini*, hrsg. v. H. Keil, Bd 3, Leipzig 1860, S. 475) u. ISIDOR VON SEVILLA, *Etymologiarum sive originum libri XX*, XV, 7, 9. 24 *et … tumescere*: VERGIL, *Georgica*, I, 356 f.

puerasco; *dulcesco*. Significant omnia in motu vel mutatione esse, est enim actus entis in potentia, motus. Inchoativa retinent praeteritum simplicis *acesco acui*; *concupisco*, *concupivi*, quia cum praeteriere non amplius sunt in motu.

[ad p. 34 sq.] Frequentativa etiam *atticisso patrisso*, etsi quidam imitativa vocent.

29 v° *Facesso* hinc non mirum dici, quia Terentius: *Huc te fac*. Sunt frequentativa frequentativorum, ut *cantito*. In RIO sunt meditativa et desiderativa. Grammatici *esurit* ab esu supino. Scaliger ab *esurum* futuro non satis bene, quia sic deberet esse longa *esúrit* non *esŭrit*. Deminutiva *Cantillo.*

[ad p. 37–39] Videndum quid differat oratio una a voce composita, quaeramus differentiam ex praecepto Aristotelis in his quae vicina sunt, quid ergo differt *Respublica* a *res publica*. Vox composita non repraesentat menti definitionem, sed unum conceptum, sed cum duae ponuntur voces: *res publica*, descriptionem quandam exhibet. Compositio ergo est concursus plurium vocum ad unum conceptum menti significandum. Compositio fit vel cum aliis partibus orationis vel cum syllabicis adjectionibus, ut *tantundem*, *utervis*.

Etiam est quasi *Et jam*. Licet pronuncietur *e-ti-am*, jam Horatius: lib. 2. *satyr*. 3. *clarus erit, fortis, justus, sapiens, etiam Rex*.

30 r° Saepe constructio [*bricht ab*]

De syntaxi vocum orationem constituentium

[ad p. 43 sq.] Substantivum et adjectivum eodem genere numero et casu convenire debent. Ut dignosci possit cum quo substantivo unam orationem faciant; quoties multa concurrunt[.] (+ sed fieri potest, ut hoc non sufficiat, quando plura substantiva ejusdem generis numeri casus concurrunt, etsi id rarum +)

[ad p. 44 sq.] Substantivum substantivo genitivo casu jungitur. Sed ratio reddenda cur dicatur *siccitas terrae*, non *terra siccitatis*. Dicitur tamen *Vir magni nasi*, et *nasus magni viri*. Non dicitur *Demosthenes orationis*, *Admetus pecoris*, sed *autor*, *possessor*, *orationis*, *pecoris*. *Iter* tamen *bidui*, et *biduum itineris*. Itaque dicendum quod differentiam denotat poni in genitivo, quod genus in nominativo. Consequitur autem substantia differentiam ab altera si earum esse consistat in relatione ad invicem. Talia habent se ut continens ad contentum 2) ut

6 Grammatici (*1*) coen (*2*) *esurit* *L* 15 Licet | in versu *gestr.* | pronuncietur *L* 15 pronuncietur (*1*) eti (*2*) et (*3*) e-ti-am *L* 18 | lib. II. *gestr.* | de Syntaxi *L* 18 constituentium (*1*) Reg. 1. (*2*) Substantivum *L* 22f. rarum +). (*1*) Reg. 2 (*2*) Substantivum *L* 28 in (*1*) differentia (*2*) relatione *L* 28–S. 172010.2 contentum (*1*) et ⟨ – ⟩ (*2*) 2) ut habens (*a*) | ad habitum *versehentlich nicht gestr.* | 3) (*b*) ad habitum; 3) ut causa ad causatum, 4) ut totum et pars. (*3*) | 2) *versehentlich nicht gestr.* | 2) ut receptivum ad (*a*) recipi (*b*) id … habitum (*aa*) 3) (*bb*) 4) … 6) ut *L*

5 *Huc te fac*: vgl. vielmehr Aelius Donatus, *Commentum Terentii*, zu Terentius, *Phormio*, IV, 3, 30 (635). 10 Aristotelis … sunt: vgl. Aristoteles, *De interpretatione*, cap. 2, 16a19–29. 15f. *clarus* … *Rex*: Horaz, *Satirae*, II, 3.

receptum ad id quod recipit 3) ut habens ad habitum; 4) ut mensura ad mensuratum, 5) ut causa ad causatum, 6) ut totum et pars.

[ad p. 45–47] *Opidum Antiochiae* scilicet ditionis (+ ut *Lutetia Parisiorum* +)[.] Non dicimus *caput vulneris* quia non est sua natura continens vulnus, sed potius receptivum, quod a recepto differentiam recipit. Dicimus *dominus gregis*, non *grex domini*[,] nisi per pleonasmum, nihil enim novi discimus, sed potius *grex Admeti*.

Quoad relationem mensurae non dicitur *homo formae*, sed *homo egregiae formae*[,] *multi cibi*. Contra *sex dies spatii postula*[*n*]*t*, ut *spatium sex dierum*. Causa et causatum in efficientis genere genitivum induunt. In materia tamen non dicimus *poculum argenti* sed *argenteum*.

[ad p. 59–62] Plura substantiva per appositionem juncta non repraesentant orationem in intellectu, ut *Marcus Tullius Cicero*. Usus tamen in eo est, quod tot propria nomina fingi [non] possunt, quot sunt individua, itaque plura junguntur quasi ad faciendum unum nomen proprium; est ad imitationem definitionis vel descriptionis[.] Est enim *Consul* quasi genus[,] *Marcus* species, vel contra. Ita et *urbs Roma*[.] In his: *Fama, malum quo non* est *aliud velocius ullum* non est oratio una[,] est elliptica locutio, subintelligitur *quae est*. Omissio facta quod definitio juncta definito. Est velut pleonasmus. Major adhuc pleonasmus si synonyma jungas, ut Plautus *Menaechm*. act. 2. sc. 3. *taberna diversorium*. ([+] et *urbs Roma* quidam pleonasmus, cum genus et species junguntur, loco generis et differentiae, nam species continet genus. Fiunt ista saepe majoris inculcationis causa. Item, omittendo connexivum seu relativum pronomen, vel particulam *seu*. [+]) *Homo servus*. *gladius ultor*. Latet propositio, *homo qui est servus*.

[ad p. 63 sq.] Dativos asciscunt adjectiva quae similitudinem aptitudinem, proprietatem amicitiam propinquitatem et his contraria significant. Verbi gratia *Quaestus non sufficiens gulae*, sufficiens est quiddam affectum accidente, et una, ad aliquid. Dativus enim gulae declarat ad quid quaestus non sit sufficiens. ([+] videtur contractione praepositionum fieri; *gulae*, id est ad gulam. *Sibi idem animus*; id est secum. Necessarium ad aliquid et alicui, sed haec contractio non semper procedit, *ire ad urbem* dicimus, *ire urbi* non dicimus, nisi sensus

3 ut *erg. L* 6 f. *Admeti* (*1*) (itaque si dicatur vuln (*2*) Quoad *L* 7 relationem (*1*) mensurati (*2*) mensurae *L* 8 f. causatum | (*1*) mutuo *erg. u. gestr.* (*2*) in efficientis genere *erg. L* 11 *Cicero*. (*1*) Cujus (*2*) Usus *L* 20 vel (*1*) litera (*2*) particulam *L* 24 *gulae* (*1*) dativus enim gulae (*2*) sufficiens *L* 27 *urbem* (*1*) , et *ire urbi*. (*2*) dicibus (*3*) dicimus *L*

8 *sex … postula*[*n*]*t*: vgl. CAESAR, *Commentarii belli civilis*, I, 3, 5. 14 f. *Fama … ullum*: vgl. VERGIL, *Aeneis*, IV, 174. 17 *taberna diversorium*: vgl. PLAUTUS, *Menaechmi*, II, 3, 81 (436).

sit *ob urbem*. Videtur in his omnibus esse quasi quaedam causa finalis, vel ejus analogia. Nam cum dicitur *vicinus alicui* non est causa finalis. *Dicere alicui*, *vicinum reddere alicui*. Cum nimirum consideratur aliquid velut alteri, bonum malum, vel saltem quod alteri boni aut mali materia esse possit. *Invia virtuti nulla est via*. *Quod mihi principium est mali*[. +)]

[ad p. 74] Saepe ex definitione vocis ratio reddi potest constructionis. Terent. *Adelph.* a. 5. sc. 8. *idne estis autores mihi?* autor, pro potestate sua suadens; suadens asciscit accusativum. Ita *doceo te literas*, id est facio te scire literas. Hinc *doceo* duos regit accusativos. *Longus quatuor pedes*, id est habens longitudinem quatuor pedes. Saepe constructio reperta apud bonos autores nos ad constructionem manuducit.

[ad p. 75–77] Adjectivis convenientibus conjunguntur Ablativi significantes causam instrumentum, modum, partem. Haec est regula Grammaticorum. Sed sciendum Latinos causam a qua principium motus designare non nudo ablativo, sed cum praepositione *A* vel *AB*[,] causam comitantem, praepositione *cum*, ut *Remo cum fratre Quirinus*. Quae vero se non ut principium primum, neque ut ejus concomitans habent, interim tamen adhibentur pro fine adhibendo ablativo sine praepositione significantur; *duplicem gemmis auroque coronam*. *30 v°* *promtus manu*: sunt quasi instrumenta. Itaque huc refer, et modum, ut *grandis natu*, et partem, ut *crine ruber*. Sunt enim ista id unde quis dicitur niger, ruber; neque considerata pars sint, an non. Idem est si dicas *longior digito*. *patria Lesbius*. *prior tempore*. Itaque regulariter ablativus adhibetur, cum alicujus differentia, ut oratio una fiat, petitur ab eo, unde quid est, cum primum principium non sit. Dicitur tamen, *Antonius ab equitatu firmus*, quod discedit a regula. Videtur esse metonymia, ubi causae secundariae ponuntur pro primaria[,] tantum abest, ut *firmus equitatu*, sit Ellipsis, τοῦ *ab*, ut quidam putant.

[ad p. 81 sq.] Dignus singulariter construitur l. *deferre*. 18. §. *sed ne quidem* 9. *De jure fisci*, Marcianus habet: *poenam dignam suae personae*. Plautus *ad tuam formam illa una digna est*. Paulus l. *si id* 29. §. *si ex decem* 3. *de donat. inter V. et U.* ita de servo dicit: *si vero quindecim dignus sit* et l. *sed si vir* 31. §. *si duo* 3. *eodem mancipia quivis digna*. Similiter Scaevola l. *si dignum* 19. Africanus l. *qui quadraginta* 88. pr. et Paulus in l. *si fundus* 65. *ad L. Falcid.*

4 possit. (*1*) Pervius virtuti (*2*) *Invia* *L* 6 asciscit (*1*) adject (*2*) accusativum *L* 8 f. Saepe … manuducit. *erg. L* 9 f. manuducit. (*1*) Ablativo (*2*) Adjectivis *L* 11 Sed *erg. L* 19 *fiat*, (*1*) inde (*2*) petitur *L* 22 Ellipsis, (*1*) it (*2*) τοῦ *L* 27 Scaevola *erg. L*

4 *Invia … via*: Ovid, *Metamorphoses*, XIV, 113. 4 *Quod … mali*: Terentius, *Phormio*, I, 3, 6 (158). 6 *idne … mihi?*: Terentius, *Adelphoi*, V, 8, 18 (939). 13 *Remo … Quirinus*: Vergil, *Aeneis*, I, 292. 15 *duplicem … coronam*: Vergil, *Aeneis*, I, 655. 17 *crine ruber*: Martial, *Epigrammatum libri XV*, XII, 54. 20 *Antonius … firmus*: Cicero, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, X, 15, 2. 23 f. l. *deferre … personae*: Dig. 49, 14 l. 18, § 9. 24 f. *ad … est*: Plautus, *Miles gloriosus*, IV, 1, 21 (968). 25 f. Paulus … *sit*: Dig. 24, 1 l. 28, § 3. 26 *sed … digna*: Dig. 24, 1 l. 31, § 3. 27 Scaevola … 19.: Dig. 35, 2 l. 19. 27 Africanus … 88. pr.: Dig. 35, 2 l. 88 pr. 27 f. Paulus … Falcid.: Dig. 35, 2 l. 65.

Videtur Genitivus esse quod meretur aestimationem; *magnorum haud unquam indignus avorum*, id est meritus eadem quae majores. *Dignum laude* id est quo quid aestimatur.

[ad p. 83] Verba significant ποιεῖν, πάσχειν, πράττειν. Et τὸ ποιεῖν imitatur ἔχειν. Verba quae significant facere vel habere accusativum objecti asciscunt.

[ad p. 86] *Servire servitutem* est servilia opera praestare ut servum, non ut amicum amico, quod aliquando fieri potest, ut si filius patrem exuat induatve. Haec causa est cur reduplicentur aliquando talia *pugna pugnata*. *otium ludere*. *Nunc tertia vivitur aetas*. Neutra sumuntur quasi activa, ab objecto.

[ad p. 88] Quodlibet verbum admittit dativum personae aut rei cui qualicunque modo aliquid acquiritur vel adimitur. Ita vulgo. Interim non dicimus *nutrire alicui*, sed *aliquem*. Distinctius ergo res explicanda[,] ita non *verberamus alicui*, sed *verbera infligimus alicui*. *Dono Maevium libro* ([+] quae accusativum regunt rei quae datur vel adimitur, dativum regunt rei cui datur vel adimitur. Et *dare aliquid alicui*, *verbera infligere alicui*. Sed non dicimus *verberare aliquid alicui* [+]).

[ad p. 89] Multa verba modo dativum modo accusativum regunt, videntur modo neutraliter modo active sumi. Active accusativum magis asciscunt, neutraliter dativum. [ad p. 93] *Quid me curas*. Item *meis curavi amicis*. [ad p. 101–103] Deinde varietas oritur a definitione, ut praestolor, *quem praestolare*, id est quem expectas stans. [At] Cicero 1. *Catil*. *Qui tibi ad forum Aurelium praestolarentur armati*. *Praestolarentur* hic id est praesto essent.

[ad p. 102] Tertia causa est quod verba modo proprie modo metaphorice sumantur et metaphorica casum asciscunt ejus quod per metaphoram repraesentant [ad p. 96 sq.] ut Plauti *Curculione*, *instare aliquem ad praetorem*, id est urgere. Quarta causa est quia interdum in constructione respicitur praepositio cum qua facta compositio. *Tecta subire*. Virgil. [ad p. 101] Tibullus vero lib. 1. *eleg*. 4 *duro subiisse labori*. Virgilius *succedere tectis*, at Salustius *cum murum hostium successisset*, id est sub murum.

4 accusativum (*1*) objectivi (*2*) objecti *L* 4 f. asciscunt. (*1*) Saepe (*2*) *Servire L* 5 ut servum *erg. L* 6 induatve (*1*) , sed (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ut servum (*2*) . Haec *L* 12 regunt (*1*) , ea dativum reg (*2*) rei *L* 16 sumi. (*1*) Neut (*2*) Active *L* 16 dativum. (*1*) Deinde varietas oritur (*a*) s (*b*) a definitione (*2*) *Quid L* 17 *amicis*. (*1*) Item (*2*) Deinde *L* 18 Ad *L ändert Hrsg.* 18 1. *Catil. erg. L* 23 f. Virgil. *erg.* (*1*) Et tamen (*2*) At Tibullus (*3*) Tibullus vero *L*

1 f. *magnorum … avorum*: VERGIL, *Aeneis*, XII, 649. 7 *pugna pugnata*: vgl. CICERO, *Pro Murena*, 34. 7 *otium ludere*: vgl. MARTIAL, *Epigrammatum libri XV*, III, 67. 7 *Nunc … aetas*: OVID, *Metamorphoses*, XII, 188. 17 *meis curavi amicis*: PLAUTUS, *Stichus*, V, 3, 6 (679). 18 *quem praestolare*: TERENTIUS, *Eunuchus*, V, 5 , 5 u. 7 (975 u. 977). 18 f. *Qui … armati*: CICERO, *In L. Sergium Catilinam oratio*, I, 24. 22 *instare … praetorem*: vgl. PLAUTUS, *Curculio*, III, 1, 6 (376). 23 *Tecta subire*. Virgil.: vielmehr MARTIAL, *Epigrammatum libri XV*, II, 53, 8. 24 *duro subiisse labori*: vgl. TIBULLUS, *Elegiae*, I, 4, 47. 24 *succedere tectis*: VERGIL, *Aeneis*, XI, 146. 24 f. *cum … successisset*: SALLUSTIUS, *Historiarum reliquiae*, lib. I (hrsg. v. R. Dietsch, Leipzig 1859, Bd 2, fr. 102, S. 29; B. Maurenbrecher, Leipzig 1893, Bd 2, fr. 143, S. 55).

[ad p. 102 sq.] Quinto interdum magis attenditur in constructione verbi usus communis, interdum magis etymologia. Cicero lib. 3. *Tusculanarum quaestionum*, hac de re eleganter disseruit. Invidere esse nimis intueri. *Invidere florem rectius quam flori*. Et ita dixit Accius poeta in *Menalippo*. Et subjicit Cicero: *nos consuetudine prohibemur, poëta jus suum tenuit, dixitque audacius*. Quinto passivorum proprium est cum dativo construi, *dari alicui*. Omne
31 r° activum junctum accusativo objecti indicat objectum aliquid passum. Hinc *moderari* cum accusativo est *regere*, cum dativo est *modum imponere*. Sexta ergo causa quod quaedam quae ipsa non significent passum vel affectum esse ad aliquid tamen in definitione comprehendunt accusativum, qui aliquid passum vel affectum ad aliquid significat. Eadem methodus investigandi rationes constructionum et in aliis adhiberi potest.

[ad pag. 122–124] Certa quaedam activa sunt quae duos accusativos asciscunt. Regula est grammaticorum vel potius observatio, oritur id ex definitione, ut *doceo Te literas*; quemadmodum supra attigi. *Nomino te columbam*. *Nomino* id est dico esse.

[ad p. 136] De Constructione vocum quando ex orationibus fit una propositio.

[ad p. 137 sq.] *Sum* cum omnibus fere casibus construitur, *sum totus Pompeji*. *Nihil aeque resolvendae religionis esse*. Quidam grammatici genitivum explicari volunt per Ellipsin.

[ad p. 148] Omne verbum personale finitum est aptum repraesentare praedicatum[.] [ad p. 150] Infinitivus aut tota oratio infinitiva loco nominis.

[ad p. 153] Aliquando directe forma propositionis ut Cicero *ad Attic. Video: mihi opus est viaticum*. Nimirum cum verbis cognoscendi et similibus. Item *verum est*, *magnum est*, *utile est te esse diligentem*.

[ad p. 175 sq.] In impersonalibus putant quidam subintelligendum nominativum[,] nam is aliquando expressus ut *parvum parva decent*. Sed interdum non apparet quod subintelligendum est. Livius lib. 1. *Romam frequenter migratum est*. Dicendum videtur nominativum latere in definitione impersonalis. *Ningit*, id est nix cadit.

5 Quinto *erg. L* 5 f. Omne (*1*) accusati (*2*) activum *L* 7 ergo *erg. L* 15 *Sum* (*1*) quasi (*2*) cum *L* 18 nominis. (*1*) Intend (*2*) Aliquando *L* 20 *est*, (*1*) bonum est (*2*) *magnum est L* 22 f. nam … *decent erg. L*

2–5 Cicero … *audacius*: vgl. CICERO, *Tusculanae disputationes*, III, 9, 20. 3 f. Et … *Menalippo*: vgl. L. ACCIUS, *Tragoediarum fragmenta (in aliis scriptis servatis)*, versus 424, zu *Melanippus* (*Scaenicae Romanorum poesis fragmenta*, Bd 1: *Tragicorum fragmenta*, hrsg. v. O. Ribbeck, 2. Aufl. Leipzig 1871, S. 190). 15 *sum totus Pompeji*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, II, 13, 2. 15 f. *Nihil … esse*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, XXXIX, 16, 9. 19 f. *Video … viaticum*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, XV, 20, 4. 23 *parvum parva decent*: HORAZ, *Epistolae*, I, 7, 44. 24 *Romam … est*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, I, 11.

[ad p. 196] Adverbia sunt Circumstantiae actionis vel passionis. Prima circumstantia verborum est tempus.

[ad p. 197] *Hodie*, *hoc die*, sumitur et pro *nunc*.

Nunc est finis praeteriti[,] initium futuri temporis. *Nunc demum* magis respicit praeteritum, *nunc primum* magis futurum.

[ad p. 197 sq.] *Jam*, tempus instanti proximum. *Nunc nunc, insurgite remis. Jam jam intelligo Crasse quid dicas. Jam nunc* et *nunc jam*, *jam dudum*, *jamdiu. Jam pridem.* Virgil. 2 *Aeneidos*: *jamdudum sumite poenas*; id est nunc demum. (+ pro *jam dudum debuissetis sumere poenas* +) *Jam a pueris. Jam inde a principiis.* Inservit et connexioni, ut *jam vero. Nunc dicamus*. Unde patet sumi et metaphorice pro eo quod praesens et praeteritum connectit in oratione[,] *jam* et *nunc* fere eadem hoc sensu.

[ad p. 198] *Impraesentiarum* Ulpianus l. 1. §. *si quis* [5.] *de Tab. exhib.*

Modo interdum *nunc* Ter. *Adelph.* a. 3. sc. 1.

[ad p. 199] *Pridie. Nudius tertius*. seu *nunc est dies tertius. Nuper* non longo tempore abhinc. *Admodum nuper* Terent. *Heaut.* a. 1. sc. 1. *Dudum*, longinquum tempus. *Dudum rogo. Jamdudum. Pridem* adhuc longinquius.

[ad p. 200 sq.] *Quondam* et *olim*, interdum pro *aliquando*: *quondam etiam victis redit in praecordia virtus*. et *Eclog.* 7. *Vestra meos olim si fistula dicat amores.*

Cras dies proxime futurus[.] *Perendie* dies crastino proximus.

Postridie postero die. *Deinde* sequens etiam in praeterito, *dein quaestum occipit.*

[ad p. 202] *Post*, *multo post*, *paulo post. Mox Brevi*[.] *Semper. aeternum*, *aetatem. Usque* significat continuationem. *Usque a pueris* Terent. *Adelph.* a. 5. sc. 9. Et Cicer. *in Verr. Sacerdotes usque Lunam profecti sunt.* Videtur ibi esse praepositio. *usque Puteolos venit ad Attic.*

[ad p. 204] *Diu jamdiu*, *aliquandiu*, *perdiu*, *diu multum.*

Paulisper aliquantisper parumper.

12 3. *L ändert Hrsg.*

6 *Nunc … remis*: VERGIL, *Aeneis*, V, 189. 6f. *Jam … dicas*: vgl. CICERO, *De oratore*, III, 90. 8 *jamdudum sumite poenas*: VERGIL, *Aeneis*, II, 103. 9 *Jam a pueris*: CICERO, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, IV, 107. 9 *Jam … principiis*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, XXIV, 48, 5. 12 *Impraesentiarum …* exhib.: Dig. 43, 5, 1, 1. 13 *Modo …* sc. 1.: vgl. TERENTIUS, *Adelphoi*, III, 1, 2 (289). 15 *Admodum nuper*: vgl. TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 1 (53). 17f. *quondam … virtus*: VERGIL, *Aeneis*, II, 367. 18 *Vestra … amores*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, vielmehr X, 34. 20 *dein … occipit*: TERENTIUS, *Andria*, I, 1, 52 (79). 22 *Usque a pueris*: TERENTIUS, *Adelphoi*, V, 9, 5 (962). 22f. *Sacerdotes … sunt*: vgl. CICERO, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, IV, 49, 108, dort vielmehr »usque Hennam«. 23 *usque Puteolos venit*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, XV, 29, 2.

Quando ecquando siquando nequando.

Subinde est *crebro* cum aliquo intervallo tamen. *Uno alteroque subinde ictu* Liv. lib. 7. dec. [1.] Velleio Paterculo post deinde 1. *hist.* c. 7. *Capuam ab iisdem conditam, subinde Nolam.*

Interdum nonnunquam. Quoad extensio motus ad aliquem terminum, *quousque*.

Unquam nunquam. Nunquam hodie effugies.

[ad p. 205 sq.] *Nondum* id est non adhuc, *confestim* sine mora[.] *Protenus protinus* proprie loci, adverbium temporis per accidens. Nam quod *protenus* id est recta linea fit[,] brevissimum est. *Continuo*, similiter, nam quod sine interruptione fit[,] brevi tempore fit. *Continuo* proprie significat connexionem: Cic. *pro Rosc. non continuo si me in gregem*
31 v° *sicariorum contuli sicarius sum.*

[ad p. 206] *Extemplo*. Servio teste surgebant dicente augure: *extemplo* (+ *ite missa est* +).

Statim sine mora.

Cito an adverbium temporis an qualitas motus dubium[.]

Actutum sine mora. *Repente* subito ex improviso[.]

[ad p. 207] *Cum. Tum* quando tempus significat jungi solet particulis *demum*, *denique*.

Tunc. Temporis praeteriti. *Erat tunc excusatio oppressis, nunc nulla est* Cic. *Philipp.* Imo et futuri[.] Plautus, *ego tunc adero*.

Donec donicum quoad quousque quamdiu significant durationem indefinitam. *Donec eris felix*.

Mane vesperi opportune tempestive, *commodum*, significant qualitatem temporis[.]

[ad p. 208] Adverbia loci sunt in loco: de loco, per locum, ad locum, versus locum, indefinita.

[ad p. 208 sq.] In loco *hic. istic. illic. ibi ibidem*, *Alibi*, quasi alio in loco[.] *Ubi* est loci et temporis adverbium. *Ubi* id est quo in loco. *Ubi satias coepit fieri*, id est quando[.] *Ubicumque* id [est] quocunque tandem in loco. *Ubinam*, *ubique*[.] *Aliubi*, *alicubi*[.] *Necubi*, *nuncubi*, *sicubi*, *Utrinque* ab utraque parte. *Utrobique* idem[.] *Undique* in omni loco

3 7. *L ändert Hrsg.* 12 Servio teste *erg. L* 25 temporis |et *versehentlich nicht gestr.*| adverbium *L* 27 ab utraque parte *erg. L*

2 *Uno … ictu*: LIVIUS, *Ab urbe condita*, VII, 10, 10. 3f. *Capuam … Nolam*: VELLEIUS PATERCULUS, *Historiae Romanae ad Vinicium libri II*, I, 7. 6 *Nunquam hodie effugies*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, III, 49. 10f. *non … sum*: vgl. CICERO, *Pro Sex. Roscio Amerino*, 94. 12 surgebant … *extemplo*: SERVIUS GRAMMATICUS, *Commentarius in Vergilii Aeneidos libros*, ad II, 699 und VI, 210. 12 *ite missa est*: Entlassungsformel am Ende eines Gottesdienstes. 17 *Erat … est*: CICERO, *Orationes Philippicae*, VII, 14. 18 *ego tunc adero*: bei Felden Bezugnahme auf PLAUTUS, *Truculentus*, II, 4, 19 (370). 19f. *Donec eris felix*: OVID, *Tristia*, I, 9, 5. 25 *Ubi … fieri*: TERENTIUS, *Eunuchus*, V, 5, 3 (973).

circumsistente vel omni in loco partium ex quibus totum constat. *Usquequaque* quocunque in loco vel quocunque in tempore (+ *omnimodo* +).

[ad p. 210] *Passim* id est omnibus cohaerentibus locis, quod singulis passibus seu locis non dissitis fit. *Passimque in litore sicco, corpora curamus*.

Intus domum, id est in domo. Plaut. *mil*. a. 2. sc. 1. Ad locum etiam significat ut *duxi intus* id est intro. *Foris* opponitur ipsi *intus*.

Uspiam id est aliquo in loco. Contrarium ei *Nuspiam*. *Usquam* id est ullo in loco. *Nusquam* nullo. Interdum et ad locum: Asinius Ciceroni lib. 10. *Epist*. *nusquam ventum*.

[ad p. 211] *Longe* tam temporis quam loci[,] *longissime*. *Peregre* qualitatem loci significat, unde omnibus loci Circumstantiis applicatur. Dicimus *peregre abire*, *redire*.

Superne putant esse de loco, sed potius est qualitas loci.

[ad p. 211 sq.] *Praesto* id est eo in loco qui requiritur ad praesentiam[.]

Subtus opponitur *superno* et ita qualitatem loci notat.

Penitus est loci et qualitatis adverbium[.] Nam ab adjectivo (+ *penus* +) est quod est intrinsecum.

Idem *omnino* vel *prorsus* significat. *Penitus toto divisos orbe Britannos*.

Huc referunt [praepositiones] sine Casibus positas, *supra infra*. *subter*, *ante pone*, *post*, *prope*, *propter*, *extra*, *juxta*, *juxtim*.

[ad p. 212] De loco[.] *Hinc* ex hoc loco. *Hinc civis*. Significat et *ex hac causa*. *Hinc illae lacrymae*. Composita *Abhinc*, *istinc*, *dehinc*, *Exhinc*, quae magis tamen temporis sunt quam loci.

Inde generaliter significat omne initium unde proceditur, potissimum autem temporis[.] Nam propria motui locali ad alios trahuntur.

Indidem, ex *inde* et *idem*, significat ex eodem loco ut *ibidem* in eodem loco[.] Cic. *pro Rosc*. *indidemne, America*.

Unde etiam de quolibet principio. *Undecunque undelibet Undevis*.

17 praepositionibus *L ändert Hrsg.*

4 *Passimque … curamus*: Vergil, *Aeneis*, III, 510 f. 5 *Intus domum*: vgl. Plautus, *Miles gloriosus*, II, 6, 55 (536). 5 *duxi intus*: vgl. Plautus, *Casina*, V, 2, 7 (881). 8 Asinius … *ventum*: vgl. vielmehr *Rhetorica ad Herennium*, II, 3. 16 *Penitus … Britannos*: Vergil, *Eclogae sive Bucolica*, I, 66. 19 *Hinc civis*: vgl. Terentius, *Eunuchus*, V, 5, 10 (952). 19 f. *Hinc illae lacrymae*: vgl. Terentius, *Andria*, I, 1, 99 (126). 25 *indidemne, America*: vgl. Cicero, *Pro Sex. Roscio Amerino oratio*, 74, bei Leibniz wohl nach Felden *America* anstelle des überlieferten *Ameria*.

[ad p. 213] *Alicunde*, aliquo ex loco — *Aliunde*, ex alio loco — *necunde*, ne ex aliquo loco

Undique, ex omni loco — *eminus* e longinquo — *cominus* e propinquo

Intus foris peregre etiam de loco.

Extrinsecus Intrinsecus[.] *Extrinsecus imminens bellum*. *Forinsecus* apud Plin. *Funditus* a fundamento. Sic *stirpitus*, *coelitus*, *divinitus*, *radicitus*[.]

[ad p. 214] PER LOCUM *hac illac istac*. *Aliqua* per locum non satis certum. *Qua* id est per quem locum. *Qualibet*, per quem locum libet. *Quaqua* per quemcunque locum vel partem. *Eadem*: Plautus *eadem bibes eadem dedero suavium*, omissum *via*, quod et notat Charisius. *Recta* est magis qualitas viae quam loci.

[ad p. 214 sq.] Ad locum *Huc istuc illuc*. *Eo eodem*. *isto illo*[.] *Alio*. Significat et in hunc finem, et terminum augmenti, ut *eo insolentiae*. Interdum et ob aliquam causam *Eone es ferox* (+ id est ea re +).

[ad p. 215] *Eo loci* significat in eo loco[.] Ulpianus l. *sed etsi* 52 §. *si ea res* 3. *de judic.* et §. seq. (+ quemadmodum Lucretius *inde loci mortalia secla creavit* lib. 4 +). *Quo* interrogat de loco ad quem tenditur.

[ad p. 215 sq.] *Aliquo quoquo quocunque quovis quolibet quopiam quoquam*, *nequo*. *Neutro Utro* (*utroque versum*).

De *usquam nusquam foras longe peregre* dictum est supra. *Ultro citroque*. De *usque*
32 r° diximus *Trans alpes usque*.

[ad p. 216] VERSUS LOCUM ADVERBIA. *Horsum*. *Istorsum illorsum aliorsum*, id est hunc istum illum, alium versus locum[.] *Dextrorsum sinistrorsum lavorsum introrsum introrsus extrorsum*. *Retrorsus* vel *retrorsum*. *Prorsum* omnia in universum. *Sursum*, *deorsum*, non videntur composita ex *versum*, hoc exempla arguunt[:] Cicero *sursum versus*. Terent. *deorsum versum*. *Quorsum* id est quem versus locum. Item de quocunque termino motus vel actionis.

3 *eminus* (*1*) intus ex (*2*) *cominus* *L* 25 hoc (*1*) compos (*2*) exempla *L* 26 id est *erg. L*

6 *Extrinsecus … bellum*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, II, 33, 6. 6 *Forinsecus*: vgl. PLINIUS D. Ä., *Naturalis Historiae libri XXXVII*, XIII, 22, 122. 10 *eadem …* Charisius: vgl. PLAUTUS, *Bacchides*, I, 1, 15 (49), in verkürzter Form zitiert durch CHARISIUS, *Artis Grammaticae libri V*, II, 13 (De adverbio, s. v. obiter; *Grammatici latini*, hrsg. v. H. Keil, Bd 1, Leipzig 1857, S. 209). 13 *eo insolentiae*: PLINIUS D. J., *Panegyricus*, XVI, 5. 13 *Eone es ferox*: TERENTIUS, *Eunuchus*, III, 1, 25 (415). 15 f. Ulpianus … §. seq.: Dig. 5, 1 l. 52, § 3–4. 16 *inde … creavit*: LUCRETIUS, *De rerum natura libri VI*, vielmehr V, 791. 19 *utroque versum*: PLAUTUS, *Captivi*, II, 3, 8 (368). 20 *Ultro citroque*: CAESAR, *Bellum Gallicum*, I, 42, 4. 21 *Trans alpes usque*: CICERO, *Pro P. Quinctio oratio*, 12. 25 *sursum versus*: vgl. CICERO, *Orator ad Brutum*, 135. 25 f. *deorsum versum*: vgl. TERENTIUS, *Adelphoi*, IV, 2, 36 (575).

[ad p. 217 sq.] *Pessum* id est pedibus deorsum[.] *Domi*, *ruri*, *Humi*, *belli*, *Militiae* Grammatici accensent nominibus declinabilibus. Sed potius est adverbia haberi. Nam et graeci οἴκοι. οἴκαδε *domi* οἴκοθεν *domo*. Non admittunt quaevis adjectiva. Non dicitur *sum domi regiae* sed *sum domi meae*. Nec dicitur *sum aedium*, quemadmodum *sum domi* ([+] dicitur *ruri*, non *ruris* [+]) nec dicitur *sum domus*. *Fundit humi*, id est ad humum. *Animus belli ingens, domi modicus*. Etiam adverbia pro nominibus indeclinabilibus sumuntur, *jam cras hesternum consumsimus ecce aliud cras*. Persius *sat*. 5[.] *Tiberius falsum renidens*. Tacit. 4 *ann*. Sic et adverbia sunt, *vesperi sero vili*, *tempori*. Sed contra dicitur: *domi meae*. Imo et Cic. *ad Attic.* lib. I. Ep. 8. *domi Caesaris*. *Domum ire* non est adverbium, alioqui non diceretur, *vestras quisque redite domos*. Loco *ruri* dictum est *rure*, *Rure ego viventem tu dicis in urbe beatum*.

Humi in terra[,] per terram[,] in terram. *Humo*, de loco. *Una semper militiae et domi fuimus*[,] *Adelph.* a. 3. sc. 4.

[ad p. 220 sq.] Dicendum ut supina sunt verba quae degenerant in adverbia et motum significant vel locum, ita et haec nomina videntur esse adverbia certorum Casuum terminationem habentia prout in locum vel ad locum, vel in loco significant. Plaut. *Cas.* prolog. *in Graecia et Carthagini*; ut *ruri*, *belli*, *domi*[.] Nec mirum dici *domi meae*, nam dicitur et *cras hesternum*. *Redite domum*, vel *vestras domos*, est adverbialiter, nam redire jam accusativum continet[,] est enim retro viam facere[.]

[ad p. 221 sq.] ADVERBIA QUANTITATIS[.] Quantitas discreta vel continua. Adverbia Numeri sunt, Certi: *semel bis ter quater* etc. Numeri incerti[:] *toties quoties multoties*, *aliquoties*, *saepe raro*, *multo* vel *multum*, *plus*, *plusculum*. Determinatos numeros et significant *rursus*, *tertium quartum*. Ad numerum spectant etiam adverbia ordinis.

Adverbia ordinis sunt: *primo secundo* etc. *postremo ultimo*, *dein deinceps*, *postea*, *praeterea*, *denique*, *postremo*, *postremum*. Eodem sensu *posterius*[,] *Ne tu* [*hoc*] *mihi posterius dicas*. *Ultimo*, *ultimum*. *praeterea*.

[ad p. 222] Adverbia magnitudinis seu quantitatis continuae. *Longe late prolixe breviter*, *profunde crasse alte finite*, *infinite*.

3 οἴκαδε *domi erg. L* 7 Persius *sat*. 5 *erg. L* 15 prout (*1*) motum (*2*) in *L* 27 *infinite*. (*1*) Longe (*2*) Adverbia *L*

5 *Fundit humi*: vgl. VERGIL, *Aeneis*, I, 193. 5f. *Animus … modicus*: SALLUST, *De bello Jugurthino*, 63, 2. 6f. *jam … cras*: PERSIUS, *Saturarum liber*, 5, 68. 7 *Tiberius falsum renidens*: vgl. TACITUS, *Annales*, IV, 60, 2. 9 *domi Caesaris*: CICERO, *Epistolae ad Atticum*, vielmehr I, 12, 3. 9f. *vestras … domos*: OVID, *Heroides*, XIII, 128. 10 *Rure … beatum*: HORAZ, *Epistolae*, I, 14, 10. 11f. *Una … fuimus*: TERENTIUS, *Adelphoi*, III, 4, 49 (495). 15f. *in … Carthagini*: PLAUTUS, *Casina*, Prolog, 71. 16f. *cras hesternum*: PERSIUS, *Saturarum liber*, 5, 68. 24f. *Ne … dicas*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, III, 2, 29 (509).

[ad p. 223] Adverbia qualitatis enumerare nimis prolixum foret, quia pleraque nomina adjectiva qualitatem significantia, gignunt adverbia. Itaque quaedam tantum enumerabimus primitiva.

Similitudinis. *Ut*, *uti*, *sicuti*, *sicut* quibus respondent; *sic ita prout*. *Non Pelides tormento fuit, prout ego herum expugnabo meum*. *Velut*.

Ceu, *quasi*. *Ceu* magis poeticum[.]

[ad p. 224] *Tanquam*. *Aeque*, *ac*. *Pariter*, *ac*. *Proinde ac*. *Atque Ac si*, *ut*. *quam*[.] *Quemadmodum*. *Quomodo*. *Item*[.] *item posthac etiam facias*. *Itidem*. *itidem ac in Comoediis* Ter.

Prope propemodum. *idem propemodum est*. Videntur haec tamen magis adverbiis intendendi et remittendi accensenda.

[ad p. 224 sq.] Adverbia intendendi et remittendi[.] Intendendi *valde*, *valide*. Horatio *valdius*. *prorsus*. *Nimirum*. *Admodum* (*Nuper admodum*). *Omnino* idem est ac si omnes numeraveris[.] *Adeo*. *per* in compositione, ut *perquam*, *permagni*, *perabsurdum*, *per ego magni aestimo*. Cic. *ad Att. Tam quam* intendunt, cum unum sine altero et absque relatione ponuntur.

Ut vidi, ut perii[.]

[ad p. 226] *Magnopere maximopere summopere*, *tantopere quantopere* id est magno opere[,] Plaut. *Cas*.

Vel. *Carmina vel coelo possunt deducere Lunam*[.]

Pene prope propemodum fere ferme. Indicant quod adhuc in motu est. Idem fere significat: *tantum non*.

Macte id est maxime. *Macte amare* Plaut. *Milit.*

Efflictim. *Impense*.

32 v° [ad p. 226 sq.] Adverbia remittendi[.] *Sensim paulatim*, *pedetentim*, *aegre*, *vix*. Videntur haec adverbiis qualitatis annumeranda, est enim qualitas motus. Idem dubium circa adverbia minuendi, ut *saltem*, *at*, *certe*, quae quidam conjunctionibus adversativis accensere malunt. *Saltem*, est a captivis, qui desperatis omnibus salutem postulant, sive vitam, ut notat Donatus.

4 *ita* (*1*) Plaut. *rud. ut tute es, ita censes omnes esse* (*2*) *prout L* 14 cum (*1*) sol (*2*) unum *L* 22 *Macte … Milit. erg. L*

4 (Variante) *ut … esse*: PLAUTUS, *Rudens*, IV, 4, 55 (1099). 4f. *Non … meum*: vgl. PLAUTUS, *Bacchides*, IV, 9, 5 (929). 8 *item posthac etiam facias*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, XIV, 8, 1. 8 *itidem … Comoediis*: TERENTIUS, *Hecyra*, V, 4, 26 (866). 9 *idem propemodum est*: bei Felden Bezugnahme auf CICERO, *De divinatione*, II, 85. 12 *valdius*: vgl. HORAZ, *Epistolae*, I, 9, 6. 12 *Nuper admodum*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 1, 1 (53). 13f. *per … aestimo*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, X, 1, 1. 18 Plaut. *Cas.*: vgl. PLAUTUS, *Casina*, V, 4 (993 f.). (»nam tu maxumo Me opsecravisti opere, Casinam ut poscerem uxorem mihi Tui amoris causa«). 19 *Carmina … Lunam*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, VIII, 69. 22 *Macte amare*: vgl. PLAUTUS, *Miles gloriosus*, II, 1, 22 (100). 27 *Saltem …* Donatus: vgl. AELIUS DONATUS, *Commentum Terentii*, zu TERENTIUS, *Adelphoi*, II, 2, 41 (249).

[ad p. 227] At ejusdem cum *saltem* significationis. *Si minus supplicio affici, at custodiri oportebat*. *Certe* magis est adverbium confirmandi aut concedendi quam remittendi.

Huc referantur Adverbia Comparandi[,] nam comparatio est in intensione et remissione. *Magis minus*. *praecipue inprimis Cumprimis*. *praesertim*. *praecipue*.

[ad p. 228 sq.] Huc referunt *tanquam*, *aeque perinde proinde*, *Eo quo*. Sed haec potius adverbia similitudinis sunt[.] *Proinde quandoque* idem quod *perinde*. *Proinde quasi nemo siet*. *Heaut.* a. 1. sc. 1.

Adverbia affirmandi[.] *Ita*, quando respondendo affirmamus. *Mihin? Ita*. *Etiam* et *Sic*[.] *Phanium relictam solam? Sic*.

Eodem modo servit, Alias: *ita est*, *sic est*.

Certe eandem vim habet vere, non secundum opinionem tantum. *Revera reapse* eodem modo (+ videndum an revera bonum +)[.]

[ad p. 229] *Quidni* et *quidni laudet*. *quippe*. Conjunctio est causalis apud Ter. *Heaut. quippe forma impulsi nostra nos amatores colunt*. Affirmandi vim habet apud Cic. *pro Caecin. Recte diceres te restituisse? quippe* (id est *certe*) *quid facilius est?*.

Plane magis adverbium qualitatis. *Plane et perspicue*. (+ sed apud istos, idem quod *attamen*, *equidem* vel: *ita quidem*[,] est *attamen* exceptio firmans regulam. +) *Sane* adverbium confirmandi. *Quidem* idem, quod *certe*, *mea quidem vita in periculo est*.

[ad p. 230] NEGANDI. *Non*, *haud*, *haudquaquam Nullatenus* (*nullomodo*) *Neutiquam*. *Ne nec*, si sequatur *quidem*, negant. *Ne obolum quidem*.

ADVERBIA SIGNIFICANTIA QUALITATEM PRAEDICANDI, ea vel a rebus vel ab intellectu. Quae a rebus oritur, an praedicatio fiat sub conditione vel pure. Item an simpliciter an cum restrictione. Item an nude an cum exclusione aliorum[.] Item an contingenter an necessario. Hinc adverbia: conditionalia[,] restringendi, excludendi, modalia.

CONDITIONALIA, huc refero conditionales conjunctiones vulgo dictas (ϑ)[.] Sunt enim adverbia, quatenus praedicationem reddunt conditionalem, conjunctiones quatenus inserviunt

8 *Mihin? Ita erg. L* 8 *Etiam* (*1*) *sic* itidem (*2*) . Item *sic* (*3*) et *L* 10 Eodem modo servit, *erg. L* 13 *Quidni* (*1*) etiam (*2*) idem quod *ita. sic.* (*3*) et *L* 17 vel … regulam. *erg. L* 22 an (*1*) sub (*2*) cum *L*

1 f. *Si … oportebat*: CICERO, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, II, 5, 69. 6 f. *Proinde … siet*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 1, 13 (65). 8 *Mihin? Ita*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, V, 2, 10 (849). 9 *Phanium … Sic*: TERENTIUS, *Phormio*, III, 1, 2 (316). 13 *quidni laudet*: CICERO, *De officiis libri tres*, II, 22, 76. 14 *quippe … colunt*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, II, 3, 9 (389). 15 *Recte … est?*: vgl. CICERO, *Oratio pro A. Caecina*, 55. 16 *Plane et perspicue*: *Rhetorica ad Herennium*, IV, 46, 59. 18 *mea … est*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, II, 2, 10 (347).

duarum propositionum connexioni. Huc *si*, *ni*, *nisi*. *Sis* id est si vis. *Sodes*, id est si audes. *Sultis* id est si vultis.

ADVERBIA RESTRINGENDI. Ex eo orta quod non omnia praedicata simpliciter enuntiantur de suis subjectis, sed cum restrictione quadam, talia sunt adverbia. *Qua*. (Cic. *ad Attic. quia intelligo* [*te*] *distentissimum esse qua* [*de*] *Buthrotiis, qua de Bruto*).

[ad p. 231] *Quatenus*: (Cic. *de orat. in omni re videndum est quatenus* et Cic. *de offic. leges tollunt astutias quatenus manu rem tenere possunt*[,] *philosophi quatenus ratione et intelligentia*).

Quantum, *inquantum*. (*quantum possum*. Plinius *panegyr. Audita sunt vota tua, sed in quantum optimo illi et sanctissimo seni utile fuit*).

ADVERBIA EXCLUDENDI quae significant reliqua subjecta praeter hoc quod in propositione est a participatione praedicati excludi. Suntque *solum*, *tantum*, *modo*, *solummodo tantummodo*, *saltem*, *duntaxat*. *Unice*. *Praecise*[.] Cic. *ad Atticum*. *praecise negavi*.

[ad p. 232 sq.] ADVERBIA MODALIA. Quae significant contingentiam vel necessitatem inhaerentiae praedicati. *Necessario*. *casu*. *fortefortuna*. *fortuito*.

Porro sunt et adverbia significantia qualitatem praedicandi quae provenit a dispositione intellectus, hinc ADVERBIA DUBITANDI ET CONFIRMANDI. Confirmandi: *nae*, *profecto vere*. *Certe*, *revera sane*. Verba jurandi ut *pol*, *aedepol*, *Aecastor*, *Hercule Hercle*, *Mehercle*, *Meher-*
33 r° *cles*, *Mecastor*, *Medius fidius*. Huc adverbia, quae grammatici vocant elevandi adverbia, ut *nempe*, *nimirum*, *scilicet*, *videlicet*. *Nempe hoc sic esse opinor*. Terent. *Andr*. a. 2 sc. 3. 13. et *Nimirum* id est sine dubio. *Nimirum dabit haec Thais mihi magnum malum* Ter. *Eun.* a. 3. sc. 3. *Scilicet* hoc utimur cum respondendo confirmamus[,] Ter. *Eunuch.* a. 5. sc. 9. 10. *Fratris igitur Thais tota est? Scilicet*. Sumi autem et ironice solet. *Scilicet is superis labor est*.

Videlicet eodem modo ut nimirum.

[ad p. 233] ADVERBIA DUBITANDI *forsan forsitan*, *fortassis*, *fortasse*, *fortassean*, *fors*, *forsit*. Horat. lib. 1. *sat*. 6. *Dissimile hoc illi est, quia non ut forsit honorem jure mihi invideat quivis*[.]

4 *Qua* (*1*) quatenus Cicero: (*2*) (Cic. *L* 4 Cic. *ad Attic. erg. L* 5 de *L ändert Hrsg. nach Felden* 16 Porro (*1*) inte (*2*) sunt *L* 21 *malum* (*1*) Horat. lib. 1. *ep.* 14. (*2*) Ter. *Eun.* a. 3. sc. 3. *L* 23 Sumi (*1*) tamen (*2*) autem *L*

4 f. *quia … Bruto*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, XV, 18, 2. 6 *in … quatenus*: vgl. CICERO, *Orator ad Brutum*, 73. 7 f. *leges … intelligentia*: vgl. CICERO, *De officiis libri tres*, III, 17, 68. 9 *quantum possum*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, V, 2, 31 (983). 9 f. *Audita … fuit*: PLINIUS D. J., *Panegyricus liber*, X, 4. 13 *praecise negavi*: CICERO, *Epistolae ad Atticum*, VIII, 4, 2. 20 *Nempe … opinor*: TERENTIUS, *Andria*, II, 3, 13 (387). 21 *Nimirum … malum*: TERENTIUS, *Eunuchus*, III, 3, 2 (508). 22 f. *Fratris … Scilicet*: TERENTIUS, *Eunuchus*, V, 8, 10 (1040). 23 *Scilicet … est*: VERGIL, *Aeneis*, IV, 379. 26 f. *Dissimile … quivis*: HORAZ, *Sermones*, I, 6, 49 f.

Utrum (+ cui respondet *an* +). *Si* id est *an*. Terent. *Heaut*. a. 3. sc. 4. *visam si domi est*. id est an sit. Virgilius. 4 *Aen*. 110. *sed fatis incerta feror si Jupiter unam esse velit Tyriis urbem*. Et Caes. lib. 1. *B. C. Illi vadum fluminis Sicoris tentare, si transire possint*[.] (+ hinc in linguis Vulgaribus Italica et Gallica, *Si* hanc significationem sola retinuit neque enim *an*, nisi per *si* in illis exprimi potest.[+)]

[ad p. 233 sq.] ADVERBIA INTERROGANDI. Sunt ejusdem naturae cum adverbiis dubitandi, nam qui interrogat dubitat. Fiunt autem interrogationes vel circa τὸ ὅτι an sit vel circa τὸ διότι cur sit seu causam. Interrogationes circa τὸ ὅτι tot esse possunt quot praedicamenta. De substantia quaerimus per adverbia *Nunquis*, *nunquid*, de qualitate et ejus intensione et remissione per adverbia, *quomodo*, *qui qualiter*, *quam quantopere*[.] De quantitate in genere, *quantum*, *quantulum*. De numero *quoties*[.] De tempore *quando*, *quoad quousque*, *quamdiu*. De loco, *ubi*, *utrobi*, *quo*, *utro*, *unde*, *qua quorsum*. Causam interrogamus his adverbiis *cur*, *quare quamobrem*, *quapropter*, *quid*, *quid ita*, *cur non*, *quidni*. In dubiis etiam versamur concedendo et corrigendo.

[ad p. 234] CONCEDENDI ADVERBIA *sane sanequidem*, *ilicet* erat praeconis judicium dimittentis. Significat et *confestim* ut *extemplo*.

ADVERBIA CORRIGENDI *imo*, *quinimo potius*[.] Sunt et adverbia quae oriuntur a dispositione intellectus practici circa propositiones, velut optandi, hortandi, prohibendi, eligendi, eventus[.]

[ad p. 234 sq.] OPTANDI, *ut utinam*. *si* (*si nunc se nobis ille aureus arbore ramus ostendat*). *Osi*. *Sic*. Virg. *Ecl*. 9. (*sic tua Cyrnaeos fugiant examina taxos*) *ita*. (*ita Deus faxit*).

[ad p. 235] Hortandi et imperandi. *Eja*, *age*, *agite*, *agitedum*, *agedum*. *Quin* (*quin taces*) connumerantur et interjectionibus.

ADVERBIA ELIGENDI *potius*, *imo magis*, *inprimis*, *praesertim*, *maxime*, *praecipue*.

[ad p. 235 sq.] Adverbia eventus *frustra ego has rationes mecum deputo*[.] *Nequicquam*. *incassum*.

Plures adverbiorum species recensent Grammatici, sed maximam partem adverbiis qualitatis annumeranda sunt quorum nimius est numerus. Verbi gratia SEPARANDI adverbia

4 retinuit (*1*) +) (*2*) neque *L*

1 *visam … est*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 2, 118 (170) u. *Eunuchus*, III, 4, 7 (545). 2 *sed … urbem*: VERGIL, *Aeneis*, IV, 110 f. 3 *Illi … possint*: vgl. CAESAR, *Commentarii belli civilis*, I, 83, 4. 20 *si … ostendat*: VERGIL, *Aeneis*, VI, 187 f. 21 *sic … taxos*: VERGIL, *Eclogae sive Bucolica*, IX, 30. 21 *ita Deus faxit*: AURELIUS AUGUSTINUS, *Soliloquia*, I, 9 (PL 32, Sp. 874). 22 *quin taces*: vgl. etwa PLAUTUS, *Menaechmi*, V, 9, 55 (1114), *Mercator*, II, 4, 26 (494), *Persa*, IV, 7, 19 (730) u. TERENTIUS, *Andria*, II, 4, 2 (399). 25 *frustra … deputo*: TERENTIUS, *Adelphoi*, II, 1, 54 (208).

enumerant haec: *separatim*, *seorsim*, *seorsum*, *privatim*, *publice*, *secreto*, *divise*, *divisim*, *Secus*, *Aliter*, *sigillatim* et *singulatim*, *Bipartito*, *bifariam*, *trifariam*, *multifariam*, *simpliciter dupliciter*, *tripliciter* etc. *Ostiatim*, *viritim*, sed haec omnia significant qualitatem numeri vel multitudinis. Sic et *tuatim* est adverbium qualitatis significans, *tuo more*, quo usus est Plautus *Amphitr.* a. 2. sc. 1.

[ad p. 236 sq.] ADVERBIORUM REGULAE jam facile intelligentur; subjiciuntur verbis aut eorum participiis; imo et adjectivis. Epitheta enim sunt adjectivorum, sive ea sint nomina sive verba. Hinc verbis substantivis paucissima adverbia addi possunt. *Frustra sum*. Non tamen, *bene sum*. Facilius in impersonali *bene est*[.] Nam *est* impersonaliter significat *res se habet*[.] *Semper lenis*; adverbium adjectum adjectivo. Unde Terentius etiam ipsi substantivo abstracto adjecit, *Heri semper lenitas*. Cum autem adverbia sint adjectiva adjectivorum, mirum non est si sint adjectiva aliorum adverbiorum. *Nec nimis valde*, *nec nimis saepe*.

33 v° [ad p. 238] Porro adverbia se habent ut adjectiva neutra. Ut *torvum tuetur*. *Satis*. *abunde*. Jam adjectiva neutra saepe in modum substantivorum se habent, quando cum genitivo casu construuntur. Ut *Multum terroris*. Eodem modo *Satis nivis*. *Fraudis abunde est*.

Ergo significat idem quod gratia (+ forte a graeco *ergo*, id est opere, causa, negotio +).

[ad p. 239] Sequuntur et constructionem primitivorum ut Cicero: lib. 3. *de fin. Congruenter naturae*.

[ad p. 246] *Non* omnibus partibus orationis addi potest.

Non ignarus.	*Nonnullus*.	*non ignoro*
nom.	pronom.	verba.
non ignorans	*nonnusquam*.	*non sine damno*
particip[.]	adverb.	conjunct.

[ad p. 248 sq.] Quae nomina licet declinabilia, afficiunt verba, quatenus illa verba praedicati locum obtinent, ea habent naturam adverbiorum. Exempli causa *solus homo ratiocinatur*. Subjectum est non *homo solus*, alioqui sensus esset, hominem sibi relictum esse rationalem,

21 pronom. (*1*) verbum (*2*) verba *L* 25 *homo* (*1*) est rationalis | (*2*) *ratiocinatur ers.* | *L*

4 f. *tuatim* … sc. 1.: vgl. PLAUTUS, *Amphytrio*, II, 1, 5 (554). 8 *Frustra sum*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, V, 5, 6 (857). 11 *Heri semper lenitas*: TERENTIUS, *Andria*, I, 2, 4 (175). 12 *Nec … saepe*: vgl. CICERO, *De legibus*, III, 1. 13 *torvum tuetur*: Leibniz bezieht sich hier eindeutig auf VERGIL, *Aeneis*, VI, 467 f. (*talibus Aeneas ardentem et torva tuentem lenibat dictis animum*), während der Druck auf VII, 399 f. (*torvumque repente clamat*) hinweist. 15 *Multum terroris*: FRONTINUS, *Strategemata*, I, 11, 17. 15 *Satis nivis*: vgl. HORAZ, *Carmina*, I, 2, 1. 15 *Fraudis abunde est*: VERGIL, *Aeneis*, VII, 552. 17 f. *Congruenter naturae*: vgl. CICERO, *De finibus bonorum et malorum*, III, 7, 26.

quod non volumus; sed subjectum est *homo*; praedicatum *solus ratiocinatur*. Et ita *solus* est adverbium, licet declinabile. Adverbia plurima habent et officium conjunctionum, hinc apud Grammaticos confusio de constructione adverbiorum.

[ad p. 247] Exempli *sanguinem pro te profunderem, nedum pecuniam* videtur esse conjunctio[,] potius est enim argumentum a minus probabili ad magis probabile.

[ad pag. 250–252] *Opus* et *usus*, ut *mihi sic usus est*, *dux et autor nobis opus est* habent naturam adverbiorum. Duo ablativi consequentiam designantes etiam. Ut *oppressa libertate*. *Teucro duce*. *Me suasore*. Sueton. *Othon*. c. 8. *milites imperatorem quaerentes irrumpunt in triclinium, nec nisi viso destiterunt*. Tacit. 2. *annal. audito: castellum Luppiae flumini appositum obsideri*. Idem 1. *Ann.* 6. *Metuens ne reus subderetur, juxta periculoso, ficta seu vera promeret*. Veteres dixere[:] *absente nobis*. Plaut. *Amphit.* et Terent. *Eun.* a. 4. sc. 3. 7. ac si
34 r° hodie dicimus *nobis coram*.

De Usu et Constructione praepositionum.

[ad p. 252 sq.] Praepositiones esse diximus quasi Adverbia Relationis, seu relationem verborum vel etiam adjectivorum significantia. Nam hactenus enumerata adverbia, caeteris praedicamentis accomodavimus. In hoc exemplo: *imperatorem stantem mori oportet*[,] *stantem* adverbialiter sumitur, et situm significat, est enim pars praedicati et afficit verbum. *Venio salutatum*. *Turpe dictu*; ubi *salutatum*, *dictu*, sunt adverbia actionis. Praedicatum relationis non attingimus, quod tamen Graeci ne exprimunt quidem nisi per praepositionem (τὰ πρὸς τι). In relatione omni duo sunt Termini, a quo et ad quem. Hinc praepositiones vel cum accusativo vel cum ablativo construuntur. Vestigemus primum significationes eorum quae cum accusativo construuntur.

[ad p. 253 sq.] *Ad* interdum idem quod *apud* vel *coram*: *ad Caesarem meam causam agas*, Cic. lib. 5. *Ep*. 10. *Bellum ad Mutinam* id est juxta. *Ad parietem communem*, l. *quidam Hiberus*. 13. pr. *de serv. P. U.*

1 praedicatum (*1*) solus rationalis (*2*) *solus* *L* 5 a (*1*) maj (*2*) minus *L* 24 Bellum *erg. L*

6 *mihi* … *est*: CICERO, *De finibus bonorum et malorum*, V, 10, 29. 6 *dux* … *est*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, II, 6, 4. 7 *oppressa libertate*: CICERO, *De domo sua ad pontifices oratio*, 116. 8 *Teucro duce*: HORAZ, *Carmina*, I, 7, 27. 8 *Me suasore*: PLAUTUS, *Mostellaria*, III, 3, 13 (916). 8f. *milites* … *destiterunt*: vgl. SUETON, *De vita Caesarum*, Otho, 8, 2. 9f. *audito* … *obsideri*: vgl. TACITUS, *Annales*, II, 7. 10f. *Metuens* … *promeret*: vgl. TACITUS, *Annales*, I, 6. 11 *absente nobis* … sc. 3. 7.: vgl. das bei NONIUS, *De compendiosa doctrina* (hrsg. v. J. Mercier, Paris 1614, S. 76) überlieferte Fragment zu PLAUTUS, *Amphytrio*, u. TERENTIUS, *Eunuchus*, IV, 3, 7 (649). 23 *ad* … *agas*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, V, 10b. 24 *Bellum ad Mutinam*: CICERO, *Epistolae ad M. Junium Brutum*, I, 10, 2. 24f. *Ad parietem communem*: Dig. 8, 2 l. 13 pr.

Item comparative: *ad consuetudinem nostram haec sunt levia* Cornel. Nep. in *Epaminond.*

et alicujus gratia: *ne ad Contumeliam honorem dedisse videamini* Caes. lib. 2. *B. C.*

ad venandum[,] Ter. *Andr.* a. 1. sc. 1[.]

Ad naturam vivere, id est secundum naturam[,] Senec.

Cic. *pro Roscio*. *Tecti ad alienos* (adversus alienos) *esse possumus*.

ad diem (id est in die) *venire*. Et talia[.]

[ad p. 255–257] *Ad* et *Apud* in multis conveniunt, [habet] tamen *apud* quae non possis accommodare ipsi *Ad*, ut *apud animum meum statuo*.

Dicit tamen Gellius lib. 19. c. 7. *coenare ad amicum*, pro *apud*.

De differentia inter *apud* et *penes*, Ulpianus l. *penes te* 63. *de V. S.*[,] aliter tamen paulo, l. *locum* 3. §. *si penes* 4 *de tab. exhib.* De *apud* adde l. *fidejussor* 16. pr. *de fidejussor*. Praepositio *ad* a praepositione *apud* differre videtur, quod *apud* mutuam loci et personae conjunctionem significat, *Ad* non item.

Ante vel tempus vel locum significat[,] adde Ulpian. l. *qui ante* 13. *de V. O.* Quando refertur ad locum significat modum praesentiae. Personis juncta, comparationem, *ante alios*[.]

[ad p. 257] *Cis* jungitur montium et fluviorum nominibus. Plautus *Truc. Cis paucos dies*.

Citra oppositum *ultra*. Etiam pro *sine* Papinian. l. ult. fin. *de publ. judic.*

Circa aliquem sunt, quae circa locum ejus sunt et locum ejus comitantur.

Circiter[.] *Circiter idus quintiles*, Cic[.] *Epist. Circiter meridiem* Caes. lib. 1. *B. G.* Idem eodem loco ad numerum, *ita dies circiter quindecim iter fecerunt*.

Circum idem quod *circa*, aut *quasi undique circa*.

7 habent *L ändert Hrsg.* 10 *penes*, (*1*) isti in l. (*2*) Ulpianus *L* 12 et (*1*) temporis (*2*) personae *L* 14 vel (*1*) in tempore vel in loco (*2*) vel tempus | vel locum *erg.* | significat *L* 14 Ulpian. *erg. L* 17 Papinian. *erg. L*

1 *ad … levia*: vgl. C. Nepos, *Vitae excellentium imperatorum*, Epaminondas, 2, 3. 2 *ne … videamini*: vgl. Caesar, *Commentarii belli civilis*, II, 32. 3 *ad venandum*: Terentius, *Andria*, I, 1, 30 (57). 4 *Ad naturam vivere*: vgl. L. A. Seneca, *Ad Lucilium epistolarum moralium quae supersunt libri*, 16, 7. 5 *Tecti … possumus*: vgl. Cicero, *Pro Sextio Roscio Amerino*, 116. 6 *ad diem venire*: Cicero *Oratio pro A. Caecina*, 20. 8 *apud … statuo*: Sallust, *Epistola II ad Caesarem de re publica*, 6, 2 u. 10, 4. 9 *coenare ad amicum*: vgl. Aulus Gellius, *Noctium Atticarum libri XX*, XIX, 7, 2. 10 Ulpianus … *V. S.*: Dig. 50, 16 l. 63. 11 *locum … exhib.*: Dig. 43, 5 l. 3 § 4. 11 *fidejussor … fidejussor*: Dig. 46, 1 l. 16 pr. 14 Ulpian. … *V. O.*: Dig. 45, 1 l. 13. 15 *ante alios*: bei Felden Bezugnahme auf Vergil, *Aeneis*, I, 346. 16 *Cis paucos dies*: vgl. Plautus, *Truculentus*, II, 3, 28 (348). 17 Papinian. … *judic.*: Dig. 48, 1 l. 14. 19 *Circiter idus quintiles*: vgl. Cicero, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, III, 5, 4. 19 *Circiter meridiem*: Caesar, *Bellum Gallicum*, I, 50, 2. 20 *ita … fecerunt*: Caesar, *Bellum Gallicum*, I, 15, 5.

[ad p. 258] *Contra* id est ex adverso loco. Deinde oppositionem qualitatis.

Erga videtur significare relationem affectus vel habitus ad id quod commodum vel incommodum percipit ex actu, qui secundum illum affectum vel habitum exercetur. *Bene velle alicui*, hinc fit benevolentia erga aliquem. Imo Corn. Nep. *Bellum erga aliquem suscipere* id est in ejus incommodum.

[ad p. 259] *Extra* et *intra* opponuntur. *Intra* est cujus loco in aliquo Termino comprehenditur[,] ergo *Extra* adhibetur in exceptionibus[.] Haec omnia intelliguntur in loco numero, tempore.

[ad p. 260] *Inter* videtur significare relationem comprehensi ad comprehendens. *Inter caeteros exhaeredare*, pr. et §. 1. J. *de exhaered.* lib. est in numero exhaeredatorum comprehendere. Aliquando *inter sese* id est vicissim, *illi inter sese magna vi brachia tollunt*.

Infra relatio ad superius.

[ad p. 260 sq.] *Juxta* ut *ad* et *apud*. Item *prope*.

[ad p. 261] *Ob* significat causam, et quidem efficientem *pretium ob stultitiam.* finalem, Sueton. *Vespas. ob subterfugiendum jus fisci*. Vide Pomponium l. *damus* 52. *de condict. indeb*. Item *ob oculos*, id est ante oculos.

Penes significat relationem ad eum cui potestas competit. *Penes te* forte idem quod *penitus apud te*.

[ad p. 261–263] *Per* significat relationem ad medium, seu id quod instar medii se habet, inter duos terminos sive loci sive temporis. Quicquid facimus, aut per nos facimus, aut per alios. Si per alios, hi instar mediorum sunt, per quae fit operatio[.] Generalius per aliquem fieri quid dicitur, quod ejus officio fit[,] l. ult. *de Rei vind.* fin. l. *vinum* 22. init. *de rebus cred*. Si per nos ipsos tunc in ipso agente considerari potest causa disponens ad agendum quae medii naturam habere videtur. *Per se sibi quisque carus est*. Cic. *de amic*. *per tuam fidem*. *per officium*. In operante porro possunt considerari modus operandi, potentia, instrumentum, occasio, item, quibus adjuvantibus, concedentibus impedientibus, item loca per quae fit motus etc. Modus operandi consistit vel in violentis vel in clandestinis mediis (*per vim*. *per fraudem*)

4 *suscipere erg. L* 7 ergo *erg. L* 20 inter duos terminos *erg. L* 21 operatio (*1*) Ter. *Heaut.* a. 2. sc. (*2*) [.] Generalius *L* 26 etc. *erg. L*

4 *Bellum … suscipere*: vgl. CORNELIUS NEPOS, *De viris illustribus*, Datames, 10, 3. 9 f. *Inter caeteros exhaeredare*: Inst. 2, 13 pr. und § 1. 11 *illi … tollunt*: VERGIL, *Georgica*, IV, 174. 14 *pretium ob stultitiam*: TERENTIUS, *Andria*, III, 5, 4 (610). 15 *ob … fisci*: vgl. SUETON, *De vita Caesarum*, Vespasianus, 23, 1. 15 Pomponium … *indeb.*: Dig. 12, 6 l. 52. 16 *ob oculos*: CICERO, *Pro C. Rabirio Postumo oratio*, 39. 22 l. … *cred.*: Dig. 6, 1 l. 22 u. 12, 1 l. 80. 24 *Per … est*: CICERO, *Laelius de amicitia*, 80. 24 *per tuam fidem*: TERENTIUS, *Andria*, I, 5, 55 (290). 24 f. *per officium*: TACITUS, *Annales*, I, 24, 3. 27 *per vim*: PLINIUS D. J., *Panegyricus*, 57, 4. 27 *per fraudem*: vgl. CICERO, *Pro P. Quinctio oratio*, 56.

34 v° potentia (*per proprias vires*. Salust) instrumentis (*per literas*[)] occasione (*per tempus advenis* Ter. *And.* a. 4 sc. 5: 44) quibus concedentibus adjuvantibus impedientibus (*per me licet*. *per te stetit*. *per valetudinem*, *per anni tempus*. Sunt enim causae adjuvantes)[.]

[ad p. 263] *Post* opponitur ipsi *Ante*. Est in tempore et loco.

Pone regulariter sine casu, et sic adverbium est. Tamen Plautus *Poenulo pone nos*. Liv. lib. 10. *pone castra*.

Praeter ratione loci idem quod *ultra*. *Praeter hanc commeare*, id est juxta, Plin. *Epist.* *Praeter alios hoc habeo*, est exclusio cum excessu. *Praeter aetatem stultus*. Id est ultra quam aetas admittit.

[ad p. 264] *Prope* etiam in tempore ut *prope pubertatem*. Callistratus l. *non tantum* 17 pr. *de excus. tut.*

[ad p. 264 sq.] *Propter* convenit cum *juxta* Terent. *Adelph.* a. 2. sc. 1. *propter hunc adsiste*. Ciceroni solet significare causam. *propter perfidiam.* Plaut. *Amphitr.* a. 4. sc. 1. *quem propter*.

[ad p. 265] *Secundum* significat *prope* (l. Attius 38 *de acq. rer. dom*. Paulus l. *inter eos* 29. eod.) Deinde significat *post*: (*secundum deos homines hominibus maxime utiles*). Pro aliquo vel in commodum alicujus (Cic. *ad Attic. praetor secundum me decrevit*[,] Ulpian. l. *Papinianus* 8. §. *meminisse* 14. *de inoff. test.*) denique *juxta* (*secundum facta et virtutes tuas* Ter. *Eun.*)

Secus. cognatum cum *prope*[,] id Charisius a vulgo sic usurpatum novum et sordidum pronuntiat, habet tamen Plin. lib. 25. c. 15. *secus fluvios*.

7 *ultra*. (*1*) Item *ante*. (*2*) *Praeter* *L* 10 17 pr. *erg. L* 13 *propter* (*1*) que (*2*) *perfidiam* *L* 17 commodum (*1*) alteri (*2*) alicujus *L*

1 *per proprias vires*: bei Felden Bezugnahme auf SALLUSTIUS, *De bello Jugurthino*, 14, 4. 1 *per tempus advenis*: TERENTIUS, *Andria*, IV, 5, 45 (783). 2 *per me licet*: CICERO, *Tusculanae disputationes*, IV, 21, 47. 2 f. *per te stetit*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, IV, 2, 16–18 (699–701). 3 *per … tempus*: vgl. CICERO, *Epistolae ad familiares*, XVI, 7, 1. 5 *pone nos*: vgl. PLAUTUS, *Poenulus*, III, 2 (611). 6 *pone castra*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, XL, 30, 9. 7 *Praeter hanc commeare*: PLINIUS D. J., *Epistolarum libri X*, II, 7, 6. 8 *Praeter … habeo*: vgl. TERENTIUS, *Adelphoi*, II, 3, 5 (258). 8 *Praeter aetatem stultus*: vgl. PLAUTUS, *Epidicus*, I, 2, 3 (106). 10 f. *prope … tut.*: Dig. 27, 1 l. 17 pr. 12 f. *propter hunc adsiste*: TERENTIUS, *Adelphoi*, II, 1 (169). 13 *propter perfidiam*: CICERO, *Pro Sex. Roscio Amerino*, 10. 13 f. *quem propter*: vgl. PLAUTUS, *Amphytrio*, IV, 1 (1016). 15 l. Attius … *dom.*: Dig. 41, 1 l. 38. 15 f. Paulus … eod.: Dig. 41, 1 l. 29. 16 *secundum … utiles*: CICERO, *De officiis libri tres*, II, 11. 17 *praetor … decrevit*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, IV, 2, 3. 17 f. Ulpian. … *test.*: Dig. 5, 2 l. 8, § 14. 18 f. *secundum … tuas*: TERENTIUS, *Eunuchus*, V, 8, 60 (V, 9, 42; 1090). 20 f. Charisius … pronuntiat: vgl. CHARISIUS, *Artis Grammaticae libri V*, I, 15. 21 *secus fluvios*: vgl. PLINIUS D. Ä., *Naturalis Historiae libri XXXVII*, vielmehr XXIV, 15, 85.

Supra, *super* opponitur *infra*[.] *Extra territorium et supra territorium jus dicere*. Paul. l. ult. *de jurisdict.*

[ad p. 265 sq.] *Trans* congruit cum *ultra*[.]

Versus postponi solet, *Brundusium versus* Cic. *Epist.*

Adversus. *contra*; *Erga*. ex adverso loco, (*tibi adversum stans*)[.]

Ultra significat relationem in excessu ad terminum consistentem[,] Ulpian. l. *cum duobus* 52. §. *idem respondit*. §. 9. *pro soc. societatem non posse ultra mortem porrigi*.

[ad p. 266 sq.] PRAEPOSITIONES REGENTES ABLATIVUM[.]

A Ab[.] Hujus tam multae sunt significationes ut videantur sub una ratione comprehendi non posse. Quod si tamen singula perpendamus; videtur dicere relationem ad principium. Principium est unde quid fit, est, cognoscitur.

Principium fiendi, quod est generationis et motus. *usque ab avo atque atavo*. *Pudica a me* Plaut. *Curcul.* Quando substantivo effecti jungendus est genitivus efficientis, solere loco hujus adhiberi hanc praepositionem cum ablativo[.] Lucret. lib. 2. *neque fulgorem reverentur ab auro*, id est auri. Ter. *Eunuch.* a. 3. sc. 5. 9. *ab eo gratiam inibo*, pro *gratiam ejus*. (ℜ) Commode autem haec praepositio adhibetur loco genitivi ad vitandam amphiboliam, qua genitivus significare agentem et patientem potest.

[ad p. 267 sq.] In civilibus et practicis principium est praecipiens, prohibens, permittens, disponens, item quod auxiliatur quod instruit. Favoris ac studii, ac tandem ipsius operationis[.]

Praecipiens et prohibens (*ab imperatore praeceptum*, *prohibitum*) permittens (*tantum a re tua tibi otii est*) disponens (Cic. ad *Attic*[.] *me a singulari amore, quae scribo, scribere*[)]. Auxilians (*opem a Deo petere*) instruens (*imparatus a pecunia*) principium favoris et studii quod et causam finalem repraesentat (*Hoc totum a me est*. Cic. *de invent. facit a nobis*. id est pro nobis)[.]

5 adverso (*1*) situ (*2*) loco (*a*) , tibi (*2*) (tibi *L* 6 *cum erg. L* 12 motus. (*1*) ab (*2*) *usque L* 22 Auxilians (*1*) (a se ope (*2*) (opem *L* 23 Cic. *de invent. erg. L*

1 f. *Extra … jurisdict.*: Dig. 2, 1 l. 20. 4 *Brundusium versus*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, XI, 27, 3. 6 f. Ulpian. … *porrigi*: Dig. 17, 2 l. 52, § 9. 12 *usque … atavo*: TERENTIUS, *Phormio*, II, 3, 47 (395). 12 f. *Pudica a me*: vgl. PLAUTUS, *Curculio*, I, 1, 51 (51). 14 f. *neque … auro*: LUCRETIUS, *De rerum natura libri VI*, II, 51. 15 *ab … inibo*: vgl. TERENTIUS, *Eunuchus*, III, 5, 9 (557). 20 f. *tantum … est*: vgl. TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 1, 21 (75). 21 *me … scribere*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Ciceronem servatae cum Ciceronis Epistolis ad Atticum*, Balbus an Cicero, IX, 7b 3. 22 *imparatus a pecunia*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, VII, 15, 3. 23 *Hoc … est*: vgl. CICERO, *De oratore*, I, 55. 23 *facit a nobis*: vgl. CICERO, *De inventione*, I, 48, 90.

[ad p. 268–270] Principium operationis diversum est a principio simpliciter. Est autem principium ejus quod ultimum in consultatione repertum est. Propositum solvendi habeo. Delibero quomodo id fieri possit. Invenio alium mihi debere et ab hoc solutionem fieri posse. Titius solvens erit principium operationis, quia erat ultimum in deliberatione (Hinc illud apud jurisconsultos legare ab haerede vel ab alio. Cic. *Top. legare a filio*)[.] Est et aliud principium unde quid habemus vel sumimus. Cic. *de divinat. liberi effingunt a parentibus et mores et formam. Otium a senibus ut habeam. Ab aliquo possidere*. Est et principium, unde quid incipit, esse tale, tantum moveri localiter, distare (*A jugulis depellere*). Persona pro loco unde motus incipit (*ab se egreditur foras*)[.] Principium unde est distantia (*positis castris a millibus passuum quindecim auxilia Germanorum expectare constituit*. Caes.)[.] Principium unde quid incipit operari. [(]*Bacillus leviter a summo inflexus*, *ab Jove principium Musarum*. *A vertice pulcher ad* [*imos*].) Principium est et terminus a quo transitur ad contrarium (*ingenium*
35 r° *hominum a labore proclive ad libidinem*)[.] Tale est et a quo abhorremus et a quo tuemur: *a frigore defendere*. Est et principium a quo fit progressus minuendo illud (*ab re consulit*, Plaut. *Trinumm.* id est ut res minuatur. in *Captiv. ne quid ab re faciam*. Id. *Asinaria*[,] *Haud ab re aucupis*)[.] Principium quoque est a quo quid incipit in numero et tempore (Cic. *Orat. Qui annus ei primus ab honorum perfunctione fuit*)[.]

[ad p. 270] Eadem habent locum circa principia cognoscendi (Cic. *de LL. Natura juris ab hominis petenda est natura*). Est et principium quod dicit quatenus quid praedicatur (*otiosus ab animo* Ter. *Phorm. Bis perit amator ab re atque animo simul.* Plaut. *Truc.*)[.] Principium quaerendi (Cic. lib. 2. *de or. ab ostio quaerere aliquem*)[.] *Esse a pedibus a studiis a rationibus. a voluptatibus*. Ubi significat praepositio, unde quis gerat officium.

[ad p. 270] Praepositio *De* primum convenit cum *E* et *Ex*. *Ex tot generibus nullum animal est praeter hominem quod habeat aliquam notitiam Dei*[,] *de ipsis hominibus nulla gens est*

12 tales *L ändert Hrsg.* 23 f. *Ex* (*1*) animalibus nullum praeter hominem (*2*) *tot* … *Dei L* 24 *nulla* | non *versehentlich nicht gestr.* | *gens L*

5 *legare a filio*: vgl. Cicero, *Topica*, 21. 6 f. *liberi* … *formam*: vgl. Cicero, *De divinatione*, II, 45, 94. 7 *Otium* … *habeam*: Terentius, *Phormio*, V, 5, 4 (831). 8 *A jugulis depellere*: vgl. Cicero, *Orationes Philippicae*, 14, 25. 9 *ab* … *foras*: vgl. Plautus, *Truculentus*, IV, 3, 78 (852). 9 f. *positis* … *constituit*: vgl. Caesar, *Bellum Gallicum*, VI, 7, 3. 11 *Bacillus* … *inflexus*: vgl. Cicero, *De divinatione*, I, 30. 11 *ab* … *Musarum*: vgl. Cicero, *De divinatione*, I, 17. 11 f. *A* … [*imos*]: Horaz, *Epistolae*, II, 2, 4. 12 f. *ingenium* … *libidinem*: vgl. Terentius, *Andria*, I, 1, 50 f. (77 f.). 13 f. *a frigore defendere*: vgl. Vergil, *Eclogae sive Bucolica*, 7, 6. 14 f. *ab re consulit*: Plautus, *Trinummus*, II, 1, 13 (238a). 15 *ne* … *faciam*: vgl. Plautus, *Captivi*, II, 2, 88 (338). 15 f. *Haud* … *aucupis*: vgl. Plautus, *Asinaria*, I, 3, 71 (224). 16 f. *Qui* … *fuit*: vgl. Cicero, *De oratore*, III, 7. 18 f. *Natura* … *natura*: vgl. Cicero, *De legibus*, I, 17. 19 f. *otiosus ab animo*: vgl. Terentius, *Phormio*, III, 1, 26 (340). 20 *Bis* … *simul*: vgl. Plautus, *Truculentus*, I, 1, 26 (47). 21 *ab* … *aliquem*: vgl. Cicero, *De oratore*, II, 276. 23 – S. 172030.1 *Ex* … *Deum*: vgl. Cicero, *De legibus*, I, 24.

quae non habendum sciat esse Deum, Cic. *de LL. De Davo audivi* (pro *ex Davo*), *de die* id est subito[,] Ter. *Adelph.* a. 5. sc. 9. ut ibi explicat Donatus. Similiter *ex tempore* id est subito. *De domo*, et *ex domo*.

[ad p. 271 sq.] Convenit et cum praepositione *secundum*, *de tua sententia* (etiam *ex tua sententia*).

Item significat *propter*. *Ecquid nos amas de fidicina*, id est propter eam[,] Ter. *Eun.* a. 3. sc. 2. Pro *A* vel *ab*. *de Pompeio quaesivit* id est a Pompeio[,] Cic. *ad Attic*. Proprie *DE* significat relatio ad locum superiorem, unde fit motus. *de coelo*. Hinc metaphorice *de manibus amittere praedam*. Significat et materiam subjectam, de qua agitur. *Regulus de captivis commutandis Romam missus* Cic. *de offic.* Item relationem ad totum quatenus materiam praebet singulis partibus[.] *obsonat de meo*. *de humanis operibus longe maximum* Cic. *de Orat. de nocte*. *de die potare* componit quasi adverbium. *de tempore* id est tempestive[,] Hirtius *de B. Hispan*. *de industria*, *de more*. *de nihilo*, *de praefacili*. *de procul*. *desubito desuper*[.]

[ad p. 272] *Ex*. Hujus omnes significationes fere tendunt ad ortum initium causamque rei exprimendam. Materia, (ut *ex aere*).

[ad p. 273 sq.] Primum quod movet[:] *ex convicio pugna*[,] *ex emto vendito*. *Ex animo*. [(]Ulpianus l. 1. §. *ex incendiis* 2. *de incend. ruin. naufrag*.) *Ex* significat *secundum*, ut *ex praescripto*. Nam causa proxima, est non tantum propter quod sed et secundum quod res est. Principia cognoscendi (*Ex se intelligi*). Ex toto partes (*unus ex intimis*). Ex parte totum (*ex*

4 praepositione *erg. L* 15 fere (*1*) eo (*2*) tendunt (*a*) ut significent (*b*) ad *L* 16 *aere*). (*1*) Ex c (*2*) Primum *L*

1 f. *De* … Donatus: vgl. AELIUS DONATUS, *Commentum Terentii*, zu TERENTIUS, *Andria*, II, 1, 2 (302) u. *Adelphoi*, V, 9, 8 (965). 6 f. *Ecquid* … *fidicina*: vgl. TERENTIUS, *Eunuchus*, III, 2, 3 (456). 7 *de Pompeio quaesivit*: CICERO, *Epistolae ad Atticum*, I, 14, 2. 8 f. *de* … *praedam*: vgl. CICERO, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, IV, 44. 9 f. *Regulus* … *missus*: vgl. CICERO, *De officiis libri tres*, I, 13, 39. 11 *obsonat de meo*: AELIUS DONATUS, *Commentum Terentii*, zu TERENTIUS, *Adelphoi*, I, 2, 38 (117). 11 *de* … *maximum*: CICERO, *De oratore*, II, 72. 12 *de nocte*: CICERO, *Epistolae ad Quintum fratrem*, II, 14, 2. 12 *de die potare*: PLAUTUS, *Asinaria*, IV, 2, 16 f. (825 f.). 12 f. *de tempore* … *Hispan*.: vgl. *De bello Hispaniensi*, 33. Früher galt Aulus Hirtius als Autor dieses letzten Teils des Corpus Caesarianum. 16 *ex aere*: bei Felden Bezugnahme auf VERGIL, *Aeneis*, VIII, 621. 17 *ex convicio pugna*: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, V, 24, 1023 a 31–32. 17 *ex emto vendito*: vgl. CICERO, *De natura deorum*, III, 74. 17 *Ex animo*: bei Felden Bezugnahme auf TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, V, 2, 5 (959). 18 Ulpianus … *naufrag*.: Dig. 47, 9 l. 1, § 2. 18 f. *ex praescripto*: vgl. L. A. SENECA, *Ad Lucilium epistolarum moralium quae supersunt libri*, XIX, 4, 113. 20 *unus ex intimis*: vgl. CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, XIII, 27, 2.

literis syllabae). Ex totorum parte (*liberi ex patre et matre*)[.] Post (*diem ex die expectare*[.] *Ex illo tempore*)[.] Locus (*ex occulto*)[.] Saepissime cum aliis facit adverbium ut *ex tempore*. *Extemplo*. *Ex aperto* etc[.]

[ad p. 274] *Cum* denotat concomitantiam Conjunctionem communionem, (*cum sacco* Paul. *quod dicimus* 105[.] *de solut*.)

[ad p. 275] *Absque* opposita *cum*.

Clam nobis non tam adverbium est quam duo ablativi consequentiam designantes vel adverbaliter cum accusativo, ut Plautus *clam meam uxorem*. Reperitur et *clam mihi*, nam *clam* significat aliquid perpessum cum relatione ad personam.

Coram relationem notat consistentem in praesentia. Videtur ejus eadem esse natura quae vocis *clam*, cui opponitur.

[ad p. 276 sq.] *Pro* in commutationibus. Item opponitur ipsi *contra*[.] Item speciem externam [significat]. Titulum apud Jurisconsultos *pro haerede*[,] *pro emtore*. *pro sano loqueris*, id est ut sanus solet, *pro tempore* id est secundum tempus. Item *ante*, ut *pro tribunali*. *Pro castris*. Loco vel in locum alterius. Cato *mihi est pro centum millibus*.

[ad p. 277] *Palam*[,] *palam populo* id est videntibus vel audientibus aliis. Est ergo ejusdem naturae cujus *clam*, *coram*.

[ad p. 278] *Procul* cum accusativo et ablativo. Curtius *procul urbem*. Livius *procul muros*. Cum Ablativo Tacitus *procul caede*. Livius *procul mari*. Sueton. *Claud.* c. 3. *procul dubio*. Alias *procul a dubio*[,] *procul a novis*[.]

[ad p. 278 sq.] *Prae ante*, et *propter*. *Prae se* id est ante se. Quae significatio nativa. Cum vero est cum ablativo, ut *prae lacrymis*[,] magis sapere videtur duos ablativos consequentiam designantes, ut in *clam* et *coram*. Nempe *praevalentibus lacrymis*.

12 Item *erg. L* 13 significat *erg. Hrsg. nach Felden* 16 *palam populo erg. L* 17 naturae (*1*) ejus (*2*) cum *L* 22 vero (*1*) significat (*2*) est *L*

1 *diem … expectare*: Cicero, *Epistolae ad Atticum*, VII, 26, 3. 1 f. *Ex illo tempore*: bei Felden Bezugnahme auf Vergil, *Eclogae sive Bucolica*, 7, 70. 2 *ex occulto*: vgl. Cicero, *Pro A. Cluentio Habito oratio*, 47. 4 f. *cum … solut.*: Dig. 46, 3 l. 105. 8 *clam meam uxorem*: vgl. Plautus, *Casina*, II, 8, 32 (468). 13 f. *pro sano loqueris*: Plautus, *Menaechmi*, II, 2, 24 (298). 15 *mihi … millibus*: vgl. Cicero, *Epistolae ad Atticum*, II, 5, 1. 16 *palam populo*: Livius, *Ab urbe condita*, VI, 14, 5. 18 *procul urbem*: vgl. Curtius Rufus, *Historiae Alexandri libri qui supersunt*, V, 5, 5, in älteren Ausgaben, in neueren *procul urbe*. 18 f. *procul muros*: vgl. Livius, *Ab urbe condita*, XXI, 7, 6, in älteren Ausgaben, sonst *procul muro*. 19 *procul caede*: Tacitus, *Historiarum libri quinque*, III, 32, 1. 19 *procul mari*: Livius, *Ab urbe condita*, XXXVIII, 16, 15. 19 f. *procul dubio*: Sueton, *De vita Caesarum*, vielmehr Nero, 3, 1. 21 *Prae se*: bei Felden Bezugnahme auf Cicero, *Pro Sexto Roscio Amerino oratio*, 135. 22 *prae lacrymis*: Cicero, *Epistolae ad Atticum*, IX, 12, 1.

[ad p. 279] *Sine* significat aliquid oppositum *cum* et *intra*.

Tenus. id est usque ad. Modo cum ablativo modo cum genitivo plurali. *Tauro tenus*. *Cumarum tenus*. *Crurum tenus*.

Praepositiones utrumque casum asciscentes[.]

[ad p. 279 sq.] *In*. Jungitur haec praepositio verbis significantibus vel quid tendere ad hoc ut inhaereat loco, vel tendere quippiam ad hoc, ut sit loco receptum vel in loco recipiatur. Item *35 v°* iis verbis quae significant quippiam inhaerere loco vel loco receptum esse. A loco et tempore extenditur metaphorice, ut aliae ad significandum primo terminum quo tendunt motus, adeoque et finem cujus gratia[,] vid[.] l. *cui fuerit* 15. *de Cond. et dem.* l. *qui filium* 4. *ubi pap. educ. vel mor.* l. *uxorem* 41. §. *testamento*. 7 *de leg*. 3. ubi ponitur ablativus pro accusativo[,] ut post dicemus. l. *solent* 2. §. 1. *de aleator. In pecuniam ludere* id est lucri gratia[;] l. *is qui alienum* 60. *de solut. In solutum dare* id est solvendi gratia. Paulus l. *mutuum* 2. § *mutui* 1. *de reb. cred. Ire in creditum*. Ulpian. l. *a divo.* 15. §. *si pignora* 3. *de re judic. In creditum possidere*.

[ad p. 280 sq.] Conveniunt et *adversus*, *erga contra*. *in duces vehemens*. *religio in deos*. Relatio etiam ad objectum cognitionis et potestatis. *in rem aliquam arbiter*. *in tutelam dare*. *in disciplinam*. Interpretatur et haec praepositio Constructionem cum genitivo et ablativo. *More pecudum*, *in morem*.

[ad p. 281] Cum ablativo significat. *In loco*. *in tempore*[.] Hinc transfertur ad partem alicujus numeri, et aequivalet praepositioni *inter*. *Habenda in bonis*. *In deliciis habere*. Generalius quiddam quod comprehenditur vel continetur. *In animis*. *in manibus*. *in odio*, *in ore*, *in culpa*. *In motu*[,] *in promtu*, *in facili*.

[ad p. 281 sq.] Opponitur ei quod extra est. *Extra turbam esse*, id est in tranquillo.

[ad p. 282 sq.] Grammatici putant *in* significare accusativum[,] cum significat motum ad locum. Cum ablativo[,] cum inhaerentiam. Sed Cicero *pro L. Manilia*[,] *portus in praedonum*

12 id est *erg. L* 16 aliquam *erg. L* 23 f. tranquillo. (*1*) Cicero pro (*2*) Grammatici *L* 25 Sed *erg. L*

2 *Tauro tenus*: CICERO, *Pro rege Deiotaro oratio*, 36. 3 *Cumarum tenus*: *Epistolae ad Ciceronem servatae cum Ciceronis Epistolis ad familiares*, VIII, 1, 2. 3 *Crurum tenus*: VERGIL, *Georgica*, IV, 174. 9 l. *cui* … *dem.*: Dig. 35, 1 l. 15. 9 f. l. *qui* … leg. 3: Dig. 32, 41 l. 7. 11 l. *solent* … *ludere*: Dig. 11, 5 l. 2, § 1. 11 f. l. … *solut*: Dig. 46, 3 l. 60. 12 f. Paulus … *creditum*: Dig. 12, 1 l. 2, § 1. 13 f. Ulpian. … *possidere*: Dig. 42, 1 l. 15, § 3. 15 *in duces vehemens*: CICERO, *Epistolae ad M. Junium Brutum*, II, 5, 5. 15 *religio in deos*: vgl. CICERO, *De legibus*, I, 43. 16 *in* … *arbiter*: vgl. CICERO, *Pro Q. Roscio Gallo comoedo oratio*, 12. 16 *in tutelam dare*: vgl. CICERO, *De oratore*, II, 193. 16 f. *in disciplinam*: SUETON, *De vita Caesarum*, Nero, 7, 1. 18 *in morem*: SILIUS ITALICUS, *Punica*, XIV, 631 (*in morem pecudum*). 20 *Habenda in bonis*: CICERO, *Cato Major de senectute*, 71. 20 *In deliciis habere*: PLAUTUS, *Asinaria*, V, 2, 35 (885). 25 – S. 172033.1 *portus* … *fuisse*: vgl. CICERO, *De imperio Cn. Pompei*, 33.

potestatem fuisse. Id. *in Verrem*[,] *nationes quae in amicitiam populi Romani ditionemque essent*. Jurisconsulti promiscue utuntur. vid. l. *si quis* 121. *de leg.* 1. l. *si ita* 13. §. ult. fin. *de manumiss. test*. Ulpianus l. *cum hic* 32. §. *si maritus* 5. *de donat inter V. et U.* l. *si stichum* 8. *de novat*. (*in moram esse*). Paulus l. *qui fundum* 40 §. *cum fundum* 4. *de contr-Emt*. l. *stichum* 55. *de L. Aquil*. l. *praeteritae* 6. *de serv. corrupt*[.] l. *Limenarchae* 4 *de fugit*[.] l. *Nesennius* 34 *de negot. gest*[.] Martianus l. *si quis* 29 *ad SC. Trebell.* in quibus omnibus accusativus pro ablativo. Contra est in sequentibus: Callistratus l. *quamvis* 13. *ut in poss. leg. servand*. Julianus l. *L. Cornelia.* 12. *qui testam. fac. poss*. (+ *in medium relinquere* pro *in medio* +)[.] Gellius lib. 1. c. 7. putat hoc Euphoniae causa fieri.

[ad p. 283] Fiunt saepe cum *in* adverbia *incontinenti*, l. *quod ait* 23. §. *quod ait* lex. 4. *ad L. jul. de adulter*. l. *si ita* 135. §. *seja.* 2. *de V. O*. Quemadmodum ex continenti l. *juris Gentium* 7. §. *quin imo* 5. *de pact*. In praesens, seu in re praesenti[5] Horat. 2. *carm. od.* 16. *laesus in praesens animus*. Plaut. *Casinar. in re praesenti*. Sic *inprimis*; *in totum* id est omnino l. 1. §. *quaeri poterit* 1. *de suis et legitim.* l. *actus* 77. *de R. J. In perpetuum* habet Cicero. Item *in ordine*. Terentius *in tempore*.

Sub etiam refertur vel ad locum vel ad tempus. Quoad locum designat habitudinem ad superius[.] Hinc metaphorice relationem ad potestatem et imperium. *Sub poena mortis denuntiare*[,] Sueton. *Calig*[.]

[5] *Am Rand von Leibniz' Hand*: (+ *in praesentiarum*, *crurum tenus*. Genitivus pluralis pro ablativo singulari. *in praesenti*, *crure tenus* +)

16 etiam *erg. L*

1 f. *nationes* … *essent*: vgl. Cicero, vielmehr *In Q. Caecilium Nigrum oratio quae divinatio dicitur*, 20, 66. 2 l. … *leg.* 1: Dig. 30, 121. 2 f. l. … *test.*: Dig. 40, 4 l. 13, § 3. 3 Ulpianus … *U.*: Dig. 24, 1 l. 32, § 5. 3 f. l. … *esse*: Dig. 46, 2 l. 8 pr. 4 Paulus … *contr-Emt.*: Dig. 18, 1 l. 40, § 4. 4 f. l. … *Aquil.*: Dig. 9, 2 l. 55. 5 l. … *corrupt*: Dig. 11, 3 l. 6. 5 l. … *fugit*: Dig. 11, 4 l. 4. 5 f. l. … *gest.*: Dig. 3, 5 l. 33. 6 Martianus … Trebell.: Dig. 36, 1 l. 30. 7 Callistratus … *servand.*: Dig. 36, 4 l. 13. 7 f. Julianus … *poss.*: Dig. 28, 1 l. 12. 8 f. Gellius … fieri: vgl. Aulus Gellius, *Noctium Atticarum libri XX*, I, 7. 10 f. l. … *adulter.*: Dig. 48, 5 l. 24, § 4. 11 l. … *V. O.*: Dig. 45, 1 l. 135, § 2. 11 f. l. … *pact.*: Dig. 2, 14 l. 7, § 5. 13 *laesus* … *animus*: vgl. Horaz, *Carmina*, II, 16, 25. 13 *in re praesenti*: Plautus, *Casina*, II, 8, 63 (499). 14 l. … *legitim.*: Dig. 38, 16 l. 1, § 1. 14 l. … *R. J.*: Dig. 50, 17 l. 77. 14 *In perpetuum*: Cicero, *In L. Sergium Catilinam oratio*, I, 30. 15 *in ordine*: Cicero, *Pro A. Cluentio Habito oratio*, 152. 15 *in tempore*: vgl. Aelius Donatus, *Commentum Terentii*, zu Terentius, *Andria*, III, 2, 52 (532). 17 f. *Sub* … *denuntiare*: vgl. Sueton, *De vita Caesarum*, Caligula, 48. 19 *in praesentiarum*: vgl. Cato, *De agricultura*, 144, 4; *Rhetorica ad Herennium*, II, 2, 16 oder Tacitus, *Annales*, IV, 59, 3. 19 *crurum tenus*: Vergil, *Georgica*, III, 53. 20 *crure tenus*: Juvenal, *Saturae*, 6, 446.

Etiam ratione loci habet accusativum[,] *sub orientem*[,] *sub muros struxere aciem*.

[ad p. 284] Dicimus *negotium sub manibus succedere*. Plautus tamen *sub manus* in *Milit.* Secundum vulgarem distinctionem dicendum esset *ponere sub arborem*, Virgilius tamen *arma sub adversa posuit radiantia quercu*.

Ratione temporis cum ablativo. *Sub exitu vitae* Sueton. *Claud. Sub idem tempus*, Sueton. *Tiber.* c. 58[.] *Sub tempus venditionis* interpretatur Ulpianus l. *aediles* 38. §. *vendendi* 11. *Biduo ante venditionem*. Quod confirmat nonnihil interpretationem Grammaticorum, quod praepositio haec cum ablativo indicet instans et initum tempus, cum accusativo propinquum tempus.

[ad p. 284 sq.] *Super* significat relationem ad inferius[,] refertur ad locum tempus numerum. *Super octingentos annos*, id est plusquam[,] praeter. Item *ultra*. Cum ablativo idem quod *de*. *Multa super Priamo rogitans*.

Subter. *Subter mediam regionem sol obtinet*, Cicero *somn. Scip. Densa subter testudine* Virgilius 9. *Aeneid.*

[ad p. 285 sq.] Hactenus Historia praepositionum sequitur Aetiologia[.] Diximus praepositiones significare relationem quandam verborum propriam; quae consistit in loco tempore numero. Nam et tempus est numerus (non ideo proprius verborum numerus)[.] Differentiae loci: *supra*, *infra*, *ante post*. *dextrum sinistrum*. *Versus* proprie quoad dextrum et sinistrum, etsi aliis quoque applicetur. Relatio ad locum dicit inhaerentiam ut *in*, vel distantiam eamque vel sine praesentia, non longe tamen, ut *prope*, non longe post tamen, ut *secundum*. vel cum praesentia *ad apud*. *Ad* quamcunque praesentiam magis tamen rei. *Apud* magis personae, cui affinis, *penes*. Praesentiam denotat *juxta* simul denotans proximum ab aliquo. *Coram*, simul significat certum praesentiae modum, ut personae praesenti liceat inspicere. Praesentia est distantia duarum substantiarum sensibilium quatenus altera in alteram operari possit. Modum praesentiae denotant etiam *ante*, *prae*, *post*, *propter*[.] Contrarium praesentiae *procul*. Distantia comprehendit medium duorum locorum a quorum altero ad alterum motus, hoc comprehendit praepositio *per*.

Usque et *tenus* significant continuationem medii ad terminum ad quem. Medium seu spatium terminis comprehenditur[:] inclusum significat *inter* et *intra*. Exclusum *extra*.

8 ablativo | significet *versehentlich nicht gestr.* | indicet *L*

1 *sub orientem*: FLORUS, *Epitoma de Tito Livio*, I, 99 (olim III, 5, 27). 1 *sub … aciem*: vgl. TACITUS, *Historiae*, V, 11, 1. 2 *sub manus*: PLAUTUS, *Miles gloriosus*, III, 2, 59 (873). 3f. *arma … quercu*: VERGIL, *Aeneis*, VIII, 616. 5 *Sub exitu vitae*: SUETON, *De vita Caesarum*, Claudius, 43. 5 *Sub idem tempus*: SUETON, *De vita Caesarum*, Tiberius, 58. 6f. *Sub … venditionem*: Dig. 21, 1 l. 38, § 11. 12 *Multa … rogitans*: VERGIL, *Aeneis*, I, 750. 13 *Subter … obtinet*: vgl. CICERO, *De re publica*, VI, 17. 13f. *Densa subter testudine*: vgl. VERGIL, *Aeneis*, IX, 514.

Relationem termini ad quem dicit *Cis*, *citra*. Quod a termino a quo recedit ad terminum ad
36 r° quem. *Ultra Trans* terminum ad quem excedit. *Praeter* est ex *ultra* et *ante* mixtum[.] Termini a quo et ad quem se respicientes exprimuntur per praepositiones *Contra* et *adversus*. Et quando sunt vicini, ut inde oriatur praesentia, contingit *adversus* idem significare quod *ad apud*: praepositio *ob* denotat tendentiam τοῦ *contra* ad alterum oppositum (ϑι)[;] ipsi *contra* opponitur *pro*.

[ad p. 287] Porro motus localis fit vel secundum lineam rectam in contrarium punctum, vel secundum lineam circularem, aut talem, quae in seipsam redit. Unde intellectus conferendo quae in oratione sunt, eodem modo ferri censetur. Hinc si secundum lineam rectam quasi progreditur, significandae contemplationi inserviunt hae praepositiones: *contra*[,] *adversus*, *ob*, *pro*. At meditatio quasi circularis utitur his: *Circa Circum*. Videtur autem *Circa* partes Circumferentiae significare[,] *Circum* vero integram Circumferentiam.

[ad p. 287 sq.] Principium unde motus localis, significatur per praepositiones *a*, *ab*, *abs*. Si quod movetur intra locum haereat potius per praepositiones *e*, *ex*. Si loco superiori insistens inde moveatur per *de*. Differentia eorum quae moventur localiter petitur et ex concomitantibus, conjunctisque, quae significantur praepositione *cum*, cui opponitur *sine*, *absque*. Haec si tempori analogia quadam accommodentur, par est ratio fere in numeris[.] Proxime accedunt, *Circa Circiter*. Proxime praecedunt *ante*[,] *prope*, *cis*, *sub*. Sequi *post*. Continue sequi *de*, *e*, *ex*. Excedere *ultra*, comprehendi, *inter*, *per*, *intra*. Extra spatium esse, *citra*. Momentum seu praesens significat *in*. Similiter metaphorice istae praepositiones caeteris operationibus analogia motus localis, accommodantur[.]

Suum autem casum praepositio nominibus et verbis conjungit.

[ad p. 289 sq.] De Constructione Conjunctionum et officio quod praestant in orationibus

Ex pluribus propositionibus fit una oratio συνδεσμῷ. Cui rei inserviunt conjunctiones et pronomina, quorum vim et constructionem restat[, ut] explicemus, et primum de CONJUNCTIONIBUS: Grammatici eas faciunt [12] specierum[:] Copulativas, Disjunctivas, Electivas, Adversativas, Concessivas seu Approbativas, Conditionales, Exceptivas, Explanativas, Causales, Conclusivas seu ratiocinativas, Continuativas, quae et ordinis vocantur, Expletivas.

[ad p. 290] COPULATIVAE simpliciter copulant praecisa ratione causalitatis illationis, similitudinis. Et sunt hae. *Et*. *Petrus et Paulus*. Interdum distribuit dum copulat. *Et prodesse volunt et delectare poetae*. Id est partim prodesse partim delectare. Quandoque una collective. Plaut. *Amphitr.* a. 2. sc. 2. *Oportet praegnanti et malum et malum dari*. Id est duo mala collective

4 inde (*1*) contingat |(*2*) oriatur *ers.* |*L* 20f. caeteris (*1*) rebus similit (*2*) operationibus (*a*) similitudine |(*b*) analogia *ers.* |*L* 24 oratio (*1*) copul (*2*) συνδεσμῷ (*a*) , quod (*b*) . Cui *L* 25 quorum (*1*) syntaxin (*2*) vim *L* 26 10 *L ändert Hrsg. nach Felden*

30f. *Et … poetae*: HORAZ, *De arte poetica*, 333. 32 *Oportet … dari*: vgl. PLAUTUS, *Amphytrio*, II, 2, 91 (723).

sumta[.] Interdum toties repetitur ut expletivae vim habere videatur. Horat. lib. 1. *epist.* 7. *Et prop*[*er*]*are loco, et cessare, et quaerere, et uti Gaudentem, paucisque sodalibus et lare certo, Et ludis*[.]

[ad p. 291] Ut *Et.* ita et *Ac*. *Atque*. Interdum ea significant *velut. Idem ac fuit. Perinde ac*; *aliter, ac*.

[ad p. 292] *Que* imitatur *Et. Etiam*. *Quoque* ad *etiam* ut *que* ad *et*.

[ad p. 293] *Cum*. *Tum*. *Cum* minus, *tum* gravius quiddam[.]

Item itemque.

Adeo. *atque adeo*. *Nec neque*, *neu*, *neve*.

[ad p. 294] DISJUNCTIVAE *aut*. Cum sola ponitur magis copulat quam disjungit, *Molirive moram aut veniendi discere causas*. Cum disjungit conjungi solet cum *vero*, *etiam*.

Vel. Etiam saepe copulat. *Multorum vel honori vel periculo servire* Cicero. *Ve bis terve*[.]

Sed non regulante, sed accidenti est disjunctiva. *Non digito uno redundat, sed capite collo*. *Seu sive*, Alio sensu, *sive*, id est vel si. Terent. *Dehinc postulo, vel si aequum est te oro Dave*.

ELECTIVAE *quam*, *ac*, *atque*. *Libentius quam verius* vix differt ab eo *quam* quod est adverbium comparationis.

[ad p. 295 sq.] CONJUNCTIONES ADVERSATIVAE. *At*, *sed*, *atqui*[.] *Autem*, *vero*, *verum*[,] *verum enimvero*[,] *tamen*, *veruntamen*[.] *Imo*, quod quasi corrigit[.]

Autem potius discretiva videtur quam adversativa. Adhibetur et cum particula *porro*, ad conjungendas diversas periodos. *Porro autem pater ne rure redierit* Ter. *Eun.* a. 3. sc. 5. 61.

Vero. *Verum*[.] *Verum enimvero*.

Tamen post *Etsi*, *Etiamsi*[,] *quamvis*, *quanquam*, *licet*, *ut*[.]

Veruntamen, etiam post *quanquam*. *Imo*[,] *habeo, imo habui* est correctiva.

Nedum. Subjungit adversam partem cum extenuatione quadam, et ita adhibetur in argumentatione dialectica, a magis probabili ad minus probabile.

15 *verius* (*1*) est (*2*) vix *L* 23 correctiva. (*1*) Neque (*2*) *Nedum* *L*

1–3 *Et … ludis*: vgl. HORAZ, *Epistolae*, I, 7, 55–57, dort »parvisque sodalibus«. 4 *Idem ac fuit*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, II, 2, 24 (265). 9 *atque adeo*: bei Felden Bezugnahme auf TERENTIUS, *Andria*, V, 5 (977). 10f. *Molirive … causas*: vgl. VERGIL, *Aeneis*, I, 414. 12 *Multorum … servire*: vgl. CICERO, *Brutus*, 242. 13 *Non … collo*: vgl. CICERO, *De natura deorum*, I, 99. 14 *Dehinc … Dave*: TERENTIUS, *Andria*, I, 2, 17 (190). 15 *Libentius quam verius*: vgl. CICERO, *Pro T. Annio Milone oratio*, 78. 20 *Porro … redierit*: TERENTIUS, *Eunuchus*, III, 5 (611). 23 *Veruntamen … quanquam*: bei Felden Bezugnahme auf TERENTIUS, *Eunuchus*, I, 2, 93 f. (172–174). 23 *habeo, imo habui*: TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, I, 1, 43 (94).

[ad p. 296 sq.] CONCESSIVAE praecedunt adversativas, non tamen semper expresse. *Etsi tametsi*, *etiamsi*, *quamvis quanquam*, *licet*, *ut*, *quidem*[.] Non semper sequitur adversativa expresse. *Tota licet veteres exornent undique cerae. Atria; nobilitas sola est atque unica virtus*[.]

[ad p. 297–299] CONDITIONALES, *si*. *quodsi*. *sin* (*sin minus*)[,] *ni*, *nisi*. *siquidem* (quae habet et vim causalis) *Modo*, *si modo*, *dummodo*. *dum*. (*Modo ut tacere possis*. *Modo possis*)[.] Dubitandum an non Exceptivis potius enumeranda. Annumerant et conditionalibus *quatenus quoad*. *Quatenus*, dum restringit adverbium est, quia restrictivae particulae omnium consensu praedicati pars. Adde Arist. 1. *prior.* 36. Logici tradunt esse reduplicativam et distingui in restrictivam et specificativam. Illa *homo quatenus homo ratiocinatur*, haec *Aethiops quatenus dentes habet, albus est*. Quatenus et causalis, *quatenus sibi matrimonia male cederent permansurum se in coelibatu* (id est quia). *Quoad* est restrictiva adde l. 1. princip. *de periculo et*
36 v° *commodo rei venditae*[.] Ergo speciebus Conjunctionum a Grammaticis enumeratis addendae reduplicativae logicorum seu restrictivae. *Alioqui*, *alias*, *caeteroquin* etiam proprie non conditionales. *Alioquin* est si ponas rem se aliter habere.

[ad p. 299 sq.] EXCEPTIVAE sunt *si*, *nisi*, *praeterquam*, *extraquam*. Exceptio ipsa est conditio quaedam, Paulus l. *exceptio* 22. add[e] l. *apud Celsum* 4. §. *Labeo etsi* 15. *de dol. mal. except. Praeterquam te rogo*, id est praeter quam te rogo. *Extraquam* Ulpianus l. 1. §. *Labeo scribit* 16 *de flumin*. NB.[6]

[ad p. 300–302] EXPLANATIVAE, explanandae prioris vocis vel orationis gratia adhibitae. *sive*. *seu*. *vel veluti*. *scilicet*, *Videlicet*, *Nempe*[,] *nimirum*, *quippe*. *Et*. *que*. *ut*, *utpote*, *puta*, *utputa*. *Utpote* et *quippe* videntur potius causales. *Utputa* Ulpianus l. *Julianus* 13. §. ult. *de act. Emt*. CAUSALES sunt Grammaticis causales proprie dictae, continuativae, adjunctivae.

[ad p. 302] CAUSALES PROPRIAS vocant, quae reddunt Causas ejus quod in oratione praecedit, ut *Nam*, *namque*, *Enim*, *Etenim*, *ideo propterea*[.] *Quum* vel *Cum*. *Idcirco*. *Adhoc*. CONTINUATIVAS recensent *quia*, *quoniam*, *quando*, *quandoquidem*, *postquam*, *si*, (+ his

[6] *Am Rand von Leibniz' Hand ein weiteres* NB.

9 Adde *erg. L* 10 et (*1*) correctivam (*2*) specificativam *L* 12 restrictiva (*1*) vid (*2*) adde *L* 13 a | logicis e *gestr.* | Grammaticis *L* 23 Grammaticis *erg. L* 25 *propterea*[.] (*1*) quam (*2*) *Quum L*

3 f. *Tota … virtus*: JUVENAL, *Saturae*, 8, 19 f. 6 *Modo … possis*: TERENTIUS, *Phormio*, I, 2, 9 (58). 9 Arist. *prior.* 36: vgl. ARISTOTELES, *Analytica priora*, cap. 36, 48 a 40–b 5. 11 f. *quatenus … coelibatu*: SUETON, *De vita Caesarum*, Claudius, 26, 2. 12 f. *de … venditae*: Dig. 18, 6 l. 1 pr. 17 Paulus … 22.: Dig. 44, 1 l. 22 pr. 17 f. l. … *except.*: Dig. 44, 4 l. 4, § 15. 18 *Praeterquam te rogo*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, IV, 5, 14 (753). 18 f. Ulpianus … *flumin.*: Dig. 43, 12 l. 1, § 16. 22 f. Ulpianus … *Emt.*: Dig. 19, 1 l. 13, § 31.

omnibus praeponi potest *adhuc*, *nam*; ut *nam quia nec fato merita nec morte peribat*. +) Hinc videntur vocare continuativas, quae significare solent Causam efficientem et materiam. Hae enim praeexistunt tempore et sequitur effectus continuatione quadam.

[ad p. 303] Adjunctivas definiunt, quae verbis subjunctivis additae qualemcunque causam superiori verbo adjiciunt, nempe: *Ut*, *ne*, *quo*, *quominus*. *Quin*. Unde per adjunctivas patet eos intelligere eas quae significant causam finalem. Causalibus proprie dictis videntur adhuc annumerare velle: *propterea*, *cum*. Quibus significatur iterum causa efficiens, *propterea quod*, (causa efficiens sui mali, propterea quod hoc fecit). *Cum* (*magnus vir habendus est Numa, cum illam sapientiam constituendae civitatis duobus prope seculis ante cognovit quam eam graeci natam esse senserunt*, Cic. *de orat.*)[.]

[ad p. 304] *Quia quoniam* pertinet ad eam causam quam Aristoteles vocat τὸ ἔξ ἀνάγκης. Hinc convenit cum *postquam*.

[ad p. 304] *Ut*[,] *ne*. *Quo*. Causa finalis.

[ad p. 305] CONCLUSIVAE vel ILLATIVAE Conjunctiones: *Ideo*. *Idcirco*. *igitur*. *Ergo*. *quapropter*, *quamobrem*[,] *quare*, *itaque*. *quocirca*. *Utique* (*quod non est arbor, utique platanus non est*, Quintil. lib. 5. c. 10.[)] (+ hoc videtur idem esse quod *certe* +)

[ad p. 305–307] CONJUNCTIONES ORDINIS SEU ORDINATIVAE quae membra orationis ordine quodam connectunt. Hanc praeparationem ad sequentia significat particula *postquam*[.] Hinc est et causalis, nam causa praebet principium[.] Usurpatur et in medio orationis, si praecedat. *sed*, *vero*[;] adde de hac voce Jabolenum l. *inter illam* 217 *de V. S.*

Ut idem quod *postquam*; *ut abii abs te*.

Deinde deinceps potius adverb.

Praeterea. *Insuper*[.] *Postea*. *Tum*. (Cui jungi solet *autem vero igitur*, *demum*.) *Item*. *Porro*[.] *Caeterum*.

[ad p. 307] EXPLETIVAE VEL COMPLETIVAE ornatus gratia, talia saepe *nam*, *ergo*, *quidem*, *equidem*, *sane*; Etiam: *Et*[,] *Que*. *At*[,] *Vero*. *Porro*.

[ad p. 308–310] Ex hac Historia conjunctionum sequitur haec AETIOLOGIA circa species, et constructionem: Oratio συνθέσει una est vel definitio, vel propositio. Descriptionis

1 *peribat*. (*1*) ita ut (*2*) +) *L* 3 et … quadam *erg. L* 5 nempe: (*1*) ne (*2*) *Ut L* 6 intelligere (*1*) eos qui (*2*) eas quae *L* 10 *orat.*)[.] (*1*) *Utne* significat finalem (*2*) *Quia L* 18 connectunt. (*1*) Haec praeparatio (*2*) Hanc praeparationem *L* 28 constructionem: (*1*) Oratio est vel definitio vel propositio vel syn (*2*) Oratio *L*

1 *nam … peribat*: VERGIL, *Aeneis*, IV, 696. 8–10 *magnus … senserunt*: vgl. CICERO, *De oratore*, II, 154. 11f. causam … ἀνάγκης: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, V, 5, 1015b6–11. 15f. *quod … est*: vgl. QUINTILIAN, *Institutionis oratoriae libri XII*, V, 10, 56. 20 Jabolenum … *V. S.*: Dig. 50, 16 l. 217. 21 *ut abii abs te*: TERENTIUS, *Phormio*, IV, 3, 11 (617).

una pars genus altera differentia. De oratione quae est definitio, vel descriptio, dico, quod vel unum genus habet duas differentias, vel una differentia duo quasi genera. (Voco quasi genus, omne commune quod per proprium aliquot velut differentiam quandam vel specificam vel accidentalem determinatur.) Ex duabus igitur hujusmodi descriptionibus fit una συνδέσμῳ, et quidem conjunctione copulativa. Propositiones autem duae vel sine habitudine ad invicem copulantur, vel cum habitudine. Sine habitudine, unum subjectum et diversa praedicata, vel diversa subjecta et unum praedicatum, vel et diversa subjecta et diversa praedicata.

In his omnibus locum habent CONJUNCTIONES COPULATIVAE. *Nox et amor, vinumque nihil moderabile suadent*. Sunt revera tres propositiones ex quibus fit una, et subjicitur praedicatum commune plurali numero[.] Sic plura praedicata[:] *quanquam animus meminisse horret luctuque refugit*[.] Junguntur et per copulativas propositiones ex diversis praedicatis et subjectis [(] ut: *Cum multae res in philosophia nequaquam satis adhuc explicatae, tum perdifficilis est locus. de natura Deorum* Cic.). Tres differentiae, *Tua mea reipublicae uni generi interest*, adduntur. Quomodo autem in his compositionibus genera et alia observentur tradunt Grammatici.

[ad p. 311 sq.] Haec de copulatione propositionum habitudines non habentium. Sequuntur habentes; quae habitudines aliae insunt intellectui speculativo et practico; aliae practico tantum. In omni propositione praedicatum de subjecto dicitur vel simpliciter, vel cum quadam
37 r° restrictione[.] Cum restrictione, ut *Titius, quatenus fidelis, carus est principi*. Quamvis autem in hoc exemplo videantur copulari duae propositiones *Titius est fidelis*, *Titius est carus principi*; magis tamen τὸ *quatenus fidelis principi*, adverbii munere fungitur quia afficit praedicatum. Minus recte annumeratur Conjunctionibus Conditionalibus, inest enim praedicatum subjecto vel secundum genus ejusdem, vel secundum speciem vel secundum aliquid aliud. Nemo autem vocabit has conditionales *homo quatenus animal sentit*: neque enim sensus est, si animal est sentit. Omnis porro propositio est de subjecto vel universali vel singulari. Et universalis de qua soliciti philosophi, est vel necessaria, vel contingens ut plurimum. Prioris generis propositiones nullas admittunt exceptiones sed posteriores ut *omnis numerata pecunia certi condictione repeti potest nisi quae filio familias creditu est.* Consistit in duabus propositionibus: *omnis pecunia numerata repeti potest*[;] *pecunia filio familias numerata repeti nequit*. Sed hae duae propositiones non per nudam copulam *Et*, *que*, vel similem conjunguntur, sed inter eas habitudo est certa, quatenus propositio excipiens sumit sub subjecto alterius

1 altera (*1*) species (*2*) differentia *L* 13 Cic. *erg. L* 13 *reipublicae* (*1*) ad (*2*) ut (*3*) *uni L*
14 et alia *erg. L* 21 *principi*; (*1*) copulantia (*2*) magis *L* 29 *repeti* (*1*) nequit | (*2*) *potest ers.* | *L*

8 f. *Nox … suadent*: OVID, *Amores*, I, 6, 59. 10 f. *quanquam … refugit*: VERGIL, *Aeneis* II, 12.
12 f. *Cum … locus*: vgl. CICERO, *De natura deorum*, I, 1.

comprehensum, de quo alterius praedicatum non dicitur; licet sit universaliter concepta. Et in hunc finem fit copula per exceptivas, ut fiat una oratio.

[ad p. 313] Possunt autem porro propositiones ad invicem referri, quatenus alterius veritas vel falsitas, ex alterius veritate vel falsitate pendet, aut cognoscitur, deinde quatenus altera per alteram intelligitur, tertio quatenus inter eas intellectus facit ordinem, quarto quatenus inter eas est similitudo. Quoad primam habitudinem, nonnullae ita comparatae sunt, ut dividant verum [et] falsum, id est ut altera vera posita necesse sit alteram esse falsam et contra. Id quod contingit inter eas quas logici contradictorias vocant. Quaedam simul stare in vero non possunt, quaedam tali in habitudine sunt, ut ex veritate unius sequatur veritas alterius. Hinc species conjunctionum disjunctivarum, concessivarum, adversativarum. Item conditionalium, causalium, et conclusivarum.

[ad p. 313 sq.] Disjunctivae adhibentur ad significandam habitudinem Contradictoriarum. Concessivarum et adversativarum haec est natura, ut licet altera primo fronte videatur cum altera consistere non posse,[7] concessa tamen altera nihilominus altera ponatur. De his Grammaticorum regula: Concessivis quando in oratione priorem locum retinent, reddi solent adversativae

concessiva adversativa

(*ut desint vires tamen est laudanda voluntas*.)

Sed quando posteriori loco ponantur concessivae, sine redditione connectuntur. (*Ei credi postea, etiamsi per plures deos juret, non oportet*). Concessivae quae ponunt aliquid esse, sunt *Etsi*, *tametsi*, *etiamsi quanquam*, sub initium sententiae. Hae vero, *licet, ut*, non ut certum ponunt. *Quamvis*, ad utrumque apta. Hinc regula Grammaticorum. *Etsi*, *tametsi*, *etiamsi quanquam* sub initium sententiae magis indicativos postulant[,] in medio vero aut fine tam indicativos quam conjunctivos recipiunt; Hae: *licet*, *ut* regulariter Conjunctivum.

[ad p. 315] Propositiones in habitudine ratione veritatis ad invicem consideratae sunt hae. Primo, quarum una conditionem [continet], altera conditionem positam sequitur[.] Secundo quarum una est in syllogismo inferente conclusionem, altera est conclusio. Hinc oriuntur

[7] *Am Rand ein gestrichenes* ℜ

2 exceptivas, (*1*) inde | (*2*) ut *ers.* | *L* 4 f. quatenus (*1*) inter eas intellectus facit ordinem, tertio (*2*) altera … intelligitur (*a*) hinc quatenus (*b*) tertio … quarto *L* 6 habitudinem, (*1*) sunt contradictoriae ita (*2*) nonnullae ita *L* 7 et *erg. Hrsg. nach Felden* 13 altera (*1*) videbitur | nil *erg. u. gestr.* | (*2*) primo fronte videatur *L* 21 *quanquam*, (*1*) si pon (*2*) sub *L* 26 continet *erg. Hrsg. nach Felden*

18 *ut … voluntas*: OVID, *Epistolae ex Ponto*, III, 4, 79. 19 f. *Ei … oportet*: CICERO, *Pro C. Rabirio Postumo oratio*, 36.

Conditionales, Causales et Conclusivae. Conditionales modo indicativum modo conjunctivum asciscunt, prout sententia finita vel certa, vel infinita seu potentialis significatur. *Si id facis postremum me vides. Si acum credo quaereres, acum invenisses.*

[ad p. 315 sq.] Conjunctio causalis, et qu[a]e similem vim habent, *Ne*, *quo*, *quin*, *quominus*, conjunctivum asciscunt[.] Causa finalis enim est posita in meditatione intellectus. Ad propositiones autem repraesentandas quae in meditatione intellectus consistunt, nec ponunt aliquid in re, conjunctivum requiri supra diximus.

[ad p. 316 sq.] Nota: in causalibus, *ut ne* causam finalem designantibus, hoc obtinere, ut si praesens vel futurum praecedat conjunctivus praesentis temporis sequatur; si praeteritum aliquod, sequatur imperfectum conjunctivi, ut *Rogo, rogabo, ut facias. Jubebam, jussi, jusseram, ut faceres*; nisi cum res adhuc geri intelligitur. *Jussit hera ad se ut venias*. Interdum sequitur praeteritum, *Deum precor ut hic dies feliciter illuxerit*. Post verba timendi. *Ut* significat negativa, *ne* affirmative. Duae causae videntur reddi posse; una ex definitione verborum metuendi. *Vereor* id est metu ductus valde in id cogitatione incumbo, ut fiat, id quod spero, ne fiat id quod timeo. Hinc cum infinitivo et accusativo, manet communis loquendi ratio. *Vereor facturum esse*, id est vereor ne faciat. *Vereor non facturum esse*, id est vereor ut faciat. Nam *video facturum esse* significat *metuo facturum esse*, et *video mihi ne faciat*[.] *Vereor non facturum esse*[,] id est *metuo non facturum esse*, et hoc metu perculsus *video mihi ut faciat*. Pro hac sententia faciuntur quae habentur apud Horat. lib. 2. *od.* 2 et *od.* 8. vers. *Te suis*. Altera causa videtur peti posse ex Plauti *Captivo* a. 1. sc. 1. 23. *Quod mihi ne eveniat nonnullum periculum est*. Est vero periculum res cum malo imminente conjuncta, quemadmodum negotium res cum labore conjuncta. Unde ut facessere negotium, ita et facessere periculum dicimus. Sic ergo Plautinum hoc interpretamur, *quod mihi ne eveniat*[,] est quaedam res cum aliquo imminente malo conjuncta, faciens ut eveniat; si ergo *vereri timere*, *metuere*, idem est quod periculum concipere seu imaginari, manifesta est ratio constructionis[.]

[ad p. 317] *Cave dixeris* causalis omittitur. *Tantum abest ut hoc sit verum*, ut contra. *Adhortor te, tantum abest ut sim impedimento. Tantum abest ab officio, ut nihil magis possit*
37 v° *esse officio contrarium. Qui* pro *quo*. Terentius *Andr.* prolog.

4 habent, (*1*) ut ne (*2*) *Ne L* 12 praeteritum, (*1*) *faxit Deus* (*2*) *Deum L* 12 f. *Ut* (*1*) sumitur (*2*) significat *L* 14 *Vereor* (*1*) ut fiat (*2*) id *L* 14 valde (*1*) ⟨a⟩ (*2*) prospicio (*3*) in *L* 24 eveniat; (*1*) quemadmodum et negotium dicitur res cum labore conjuncta (*2*) si *L* 25 constructionis (*1*) Tali (*2*) Cave *L*

2 f. *Si … vides*: TERENTIUS, *Andria*, II, 1, 23 (321). 3 *Si … invenisses*: PLAUTUS, *Menaechmi*, II, 2, 13 f. (238 f.). 11 *Jussit … venias*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, IV, 2, 4 (687). 19 f. *Te suis*: vgl. HORAZ, *Carmina*, II, 8, 21. 20 f. *Quod … est*: PLAUTUS, *Captivi*, I, 1, 23 (91). 27 *Adhortor … impedimento*: vgl. LIVIUS, *Ab urbe condita*, VI, 15, 5. 27 f. *Tantum … contrarium*: CICERO, *De officiis libri tres*, I, 14, 43. 28 Terentius … prolog.: vgl. TERENTIUS, *Andria*, prol. 6 (6).

[ad p. 318] *Ut* etiam conjunctivum regit, quando res non in intellectu consistit, sed re vera facta est, quod videtur regulae obstare. Exempli gratia: Tacit. 1. *ann.* 56. *Sed Cattis adeo improvisus advenit, ut quod imbecillum aetate ac sexu statim captum aut trucidatum sit*. Sed haec singularis loquendi ratio est studio brevitatis formata, si nihil omittere velis ita dicendum *Adeo improvisus advenit, ut quod imbecillum capere ac trucidare potuerit, id quod etiam factum est*.

[ad p. 318–320] *Quin*. conjunctivum habet (+ idem fere *quod*: *cur non*: *quod non* +). *Nihil abest quin sim miserrimus*. *Nemo est quin viderit* (qui non viderit). Τῷ *Quin* opponitur τὸ *An*. *Dubito Titium valere*, id est an valeat. *Non dubito Titium valere*, id est quin valeat. De reliquis regula talis. *Quia*, *Quoniam*[,] *quando*[,] *quandoquidem*, *quatenus*, *cum* et *quod* significationes extra operationem intellectus in rei veritate quid esse, indicativum asciscunt; alias conjunctivum. Hinc discimus fundamentum interpretandi Constructionem accusativi cum infinitivo. Nam si orationi constanti ex accusativo et infinitivo praeponitur verbum voluntatis aut facultatis, exponitur per *ut*. Haec namque sunt finis gratia. *Volo te facere*, id est, ut facias. *Justum est hoc fieri*, id est ut fiat. *Oportet fieri*, id est ut fiat.

[ad p. 320 sq.] Modalia: *necesse est*, *potest*, *non potest*, *contingit*, accuratam merentur considerationem. Τὸ *necessarium* significat aliquando Coactionem[,] τὸ *contingit* tendentiam ad esse vel non esse. Qua in significatione interpretatio fit per *ut*, quae particula finem denotat[.] *Necesse est homicidam lege divina mori*, id est lex vult ut moriatur. *Contingit hominem fieri doctum* id est ut fiat doctus. Sed cum dicimus: *necesse est trianguli tres angulos esse duobus rectis aequales* interpretatio erit: *quod triangulum habet tres ang. aequ. 2 rectis necessarium est* (+ quidni, necesse est ut habeat? +). Si quis sit doctus, et dicatur contingere eum esse doctum, dicetur *quod Titius doctus est, contingit*. Quando dicitur *Verum est Stichum furatum esse* interpretatio fit per *quod*. Sic *scio sentio opinor*, *obliviscor*[.] *Maevium esse doctum* exponimus per *quod*. Quia tamen τὸ *esse* in his propositionibus a conceptu intellectus pendet, hinc conjunctivus. Aliquando tamen indicativus [ad] certitudinem. Cic. 1. *de nat. deorum*. *Apparet quod aliud a terra sumsimus aliud ab humore*. Quando infinitivus cum accusativo dicit causam, constructio τοῦ *quod* exponentis fit cum indicativo v.g. *haec perfecta esse gaudeo*, id est quod perfecta sunt[.]

7 *quod non erg. L* 13 verbum (*1*) volendi, (*2*) voluntatis *L* 19 est (*1*) necesse est ut n (*2*) lex *L* 26 ab *L ändert Hrsg.* 27 *humore*. (*1*) Cum | (*2*) Quando *ers.* | *L*

2 f. *Sed … sit*: TACITUS, *Annales*, I, 56, 3. 7 f. *Nihil … miserrimus*: CICERO, *Epistolae ad Atticum*, XI, 15, 3. 8 *Nemo … viderit*: vgl. CICERO, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, V, 140 u. IV, 7. 27 *Apparet … humore*: vgl. CICERO, *De natura deorum*, II, 18, 56.

[ad p. 321] De Conclusivis Conjunctionibus haec notanda. *Ergo* et *igitur* brevioribus conclusionibus competunt, *quare* et *quamobrem* longioribus.

Explanativarum significatio coincidit cum causalium significatione. Causae enim τὸ ὅτι explanant et perspicuum reddunt. Quae ratio quare *Utpote* et *quippe* saepe causam significent. De his regula: *Utpote* et *quippe* sequente *qui* habent indicativum et conjunctivum; sequente *quum* conjunctivum tantum.

Nos utpote qui nihil pertimescere solemus — *quippe*

Utpote cum satis habeat autoritatis. — *quippe cum*

[ad p. 322] De Electivis conjunctionibus post constructionem pronominum dicetur.

De constructione pronominum

38 r° [ad p. 322 sq.] Species pronominum has tradunt: demonstrativa, relativa et reciproca, interrogativa, possessiva, gentilia. Quibus addunt nonnulli Collectiva, prohibitiva[,] conditionalia, Emphatica. Demonstrativa Scaligero [repraesentativa], quod rem quasi praesentem exhibeant. Nos supra diximus significare differentias individuales seu numericas, individua enim ut subtiliter tradit Aristoteles numero differunt. In orationibus sic numerus observatur, ut persona loquentis sit prima, *Ego*. Persona ejus ad quem loquitur secunda, sub tertia comprehenduntur reliquae personae aut res de quibus sermo[.] Sed horum iterum est numerus a distantia.

Hic.	*Iste.*	*Ille.*	*Is.*
propinqua	remota	remotissima	remotissima

praesens

Interdum inversum Livius, *melior certa pax quam sperata victoria, haec in tua, illa in deorum manu* sita est (+ forte quod Livius non orationis ordinem sed rei ad nos situm spectavit. Est enim pax prope apud nos, victoria procul apud deos +). *Iste* in contemtum et indignationem adhiberi solet[,] *ille* excellentiam et dignitatem [significat] (+ quasi qui ex longinquo spectetur +). *Hic*, Emphasin.

13 repraesentativa *erg. Hrsg. nach Felden* 23 Livius, *erg. L* 25 *Iste* (*1*) fere (*2*) in *L* 26 significat *erg. Hrsg. nach Felden*

7 *Nos … solemus*: vgl. Cicero, *Epistolae ad Atticum*, II, 24, 4. 7 *Utpote … autoritatis*: vgl. Cicero, *De officiis libri tres*, II, 9, 34. 13 f. Demonstrativa … exhibeant: vgl. J. C. Scaliger, *De causis linguae latinae libr tredecim*, lib. VI, cap. 128 (Lyon 1540, S. 262). 14 f. individua … differunt: vgl. Aristoteles, *Categoriae*, cap. 2, 1 b 7. 23 f. *melior … est*: vgl. Livius, *Ab urbe condita*, XXX, 30, 19.

[ad p. 323] RELATIVA: *ille ipse*, *is*, *qui*, *idem*[,] interdum et *hic* et *iste*. *Ille* refert orationem subjectam seu quae hanc particulam sequitur, ad illam personam vel rem cujus in praecedenti oratione facta est mentio. *Ipse* (*ipsus*) *ille ipse*. *Id ipsum*, *ipsemet*.

[ad p. 323–325] *Idem*. *Nemo potest qui non idem prudens est, justus esse*. His relativis annumerant voces quae relationem dicunt substantiae, *Alius*, *alter*, *caeterus*, *reliquus*; Accidentis: *qualis*, *quantus*, *quot quotus* extra interrogationem posita.

Alius, *alter*. Illa vox de multis, haec de duobus[.]

Qualis, *quantus quot*, his respondent: *talis*, *tantus*, *tot*.

An non pronominibus accensenda: *omnis*, *nullus*, *ullus*, *solus*, *totus*, *quidam*, *aliquis*, *Nonnulli*, *Multi*, *plures*, *uter*, *Neuter* (quemadmodum et *alter*). *Alteruter*, *uterque*. Item collectiva: *quisque*, *quisquis*, *quivis*, *quilibet*, *quicunque*, *unusquisque*, *singuli quotquot*. Sed cum nos pronomina referamus ad nomina id frustra disputatur. Si tamen definitionem nostram pronominum retinemus, haud dubie pronomina sunt. *Nullus*, *Ullus*, *Solus*, *Totus*, *Uter*, *Neuter*, *Alteruter*, *Uterque* declinantur ad modum reliquorum pronominum, *ille*, *iste* etc.

[ad p. 325] *Omnis* considerata logicis, praesertim in parvis logicalibus non unam habet significationem, nam vel apponitur nomini collectivo, vel ei quod admittit distributionem. Quando nomini collectivo apponitur, significat idem ac totum v. g. omnis populus. *Omne* aufertur, quando nulla pars reliqua. Distributive sumitur distributione vel in singula generum, vel in genera singulorum. In singula generum, quando numerat singula individua, sub universo comprehensa. Id est nihil individui sub subjecto sumi posse, de quo praedicatum non dicatur; in genera singulorum quando nulla species sub subjecto sumi potest, cui non praedicatum insit[.] Cum distributive significat vim partitivae vocis habet, et construitur aliquando cum genitivo, ut, Liv. lib. 1. *Bell. Maced. Macedonum fere omnibus, quibusdam Andriorum*.

Nullus id est non ullus, vel ne ullus. *Ullus* est quasi unus aliquis. Itaque *nullus* nec unus aliquis.

[ad p. 326] *Quicunque*, *quilibet*, *quisquis* voces distributivae (+ quicunque hominum +)[.] ICtis *qualisqualis*. *Quilibet*, omne individuum sine discrimine. *Quisque* et partitive[:] *quemque obviorum*.

Universum, huic contradistinguntur *singuli*, *unusquisque*.

[ad p. 327] *Totum* definit Arist. 5 *Met.* 26. cujus nulla pars abest eorum ex quibus totum dicitur. Item quod continet contenta, ut unum aliquod fiat.

8 f. *tot*. (*1*) *quotus* respondi *primus*, *secundus*, etc. (*2*) An *L* 18 *pars* (*1*) aliqua (*2*) reliqua *L*

4 *Nemo … esse*: vgl. CICERO, *De officiis libri tres*, II, 10, 95. 23 *Macedonum … Andriorum*: LIVIUS, *Ab urbe condita*, XXXI, 45,7. 30 f. *Totum …* dicitur: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, IV, 26, 1023 b 26 f.

Quidam aliquis[:] *quidam ex advocatis*. *Neutrum*, quod nullius partis est.

[ad p. 327 sq.] *Uterque* opponitur *neutro*[.] *Utervis*. *Alteruter*, ex duobus alter. Reciproca pronomina Grammaticis *sui suus*. Definiuntur quae ad eandem personam redeunt quae praecedit, id est (post) transitum a tertia persona ad ipsam rursus reflectuntur. Differuntque a caeteris relativis, quae ad quamcunque tertiam personam referuntur, cum reciproca significent eam tantum, quae proxime verbum tertiae personae antecessit *hera orare jussit, ad se ut venias*.

[ad p. 328] INTERROGATIVA, *quis*, *qui*, *Ecquis*, *Ecquisnam*, *Quisnam Nunquis*, *Quisve*, *cujus cujas*. Nonnulli ea vocant indefinita quia extra interrogationem posita, cum conjunctivo construuntur v. g. *nescio quis venerit*. Sunt qui dividant interrogativa, quod aliae interrogant de nomine, aliae de verbo. Illa vocant pronomina, haec adverbia.

POSSESSIVA *meus tuus*. Non tantum possessionem significant sed et relationem substantiarum singularium ad se invicem. Quod me decet dicitur *meum* ut *Non est mentiri meum*. Meum et cujus principium existo; ut *mea oratio*. *Suus*, in quo suarum actionum principium est, *vindicta postquam meus a praetore recessi*.

[ad p. 328 sq.] GENTILIA *Nostras vestras*, adhibentur et ad patriam et sectam. His perpensis dubites an non nomina numeralia sint pronomina, stante definitione, quod pronomina sint nomina significantia numerum, seu dicentia differentias individuorum, utique pronomina sunt. Numeralium sex species, cardinalia ordinalia distributiva, multiplicativa, proportionalia et denique quae numerum certa in re exprimunt.

38 v° [ad p. 328 (bis)] Cardinalia numerum absolute significant quibus respondetur ad quaestionem *quot? Unus duo*, *tres*, *tria*[.] Ordinalia ordinem significant, respondent ad quaestionem *quotus? Primus secundus*. *Primanus secundanus*, id est qui primi secundive ordinis est.

Distributiva seu partitiva quae eundem numerum singulis multorum distribuunt; *singuli*, *bini*, *terni* vel *trini*[.]

Multiplicativa definiuntur quae partium aut specierum rei varietatem summarie exprimunt respondentque ad quaestionem *quotuplex?*, v. g. *simplex duplex*, *multiplex*. *bipartitus*.

Proportionalia quae proportionem seu habitudinem quanti ad quantum exprimunt, et respondent interroganti *quotuplus?* Nempe *duplus*, *triplus* etc.

Numerum in certa re exprimunt *binus trinus*, *bimestris trimestris*, *biennis triennis*[.] *Grex centenarius*. *Homo centenarius*. Enunciantur et numeralia substantive v. g. *unitas*, *Binarius*, *Ternarius*, *Ternio*, *Trias*, *Bimatus*, *Trimatus*, *Biduum*, *biennium*, *binoctium*.

5 quae | quae *versehentlich nicht gestr.* | ad *L* 10 dividant (*1*) interrogativas (*2*) interrogativa *L* 14 et *erg. L* 27 respondentque … *quotuplex? erg. L* 30 *trinus* (*1*) *biennis* (*2*) bimestris *L*

1 *quidam ex advocatis*: CICERO, *Pro A. Cluentio Habito oratio*, 47. 6f. *hera … venias*: vgl. TERENTIUS, *Andria*, IV, 2, 4 (687). 13f. *Non … meum*: vgl. TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, III, 2, 38 (549). 15 *vindicta … recessi*: PERSIUS, *Saturae*, 5, 88. 31 *Grex centenarius*: vgl. M. TERENTIUS VARRO, *De re rustica libri tres*, II, 4, 22, II, 5, 18 u. III, 6, 6.

[ad p. 328 (bis) sq.] Ex hac historia pronominum quaeremus aetiologiam seu causas. Pronomina sunt nomina numerantia, numerantur autem vel substantiae singulares seu individua, vel quae his adhaerent aut insunt. Singularia aut simpliciter numerantur, aut quatenus sunt partes totius. Simpliciter vel habent principium numerandi personam loquentis (unde: *Ego tu*, *ille*. *iste*, ut supra), vel in iis de quibus fit sermo. Primum a quo fit initium numerandi est tale vel natura vel ordine vel tempore. Natura quo in unoquoque genere est aliquod primum, a quo reliqua numerantur. Ita et scientiae a principiis. Ordo omnis in numero, nam est dispositio partium secundum prius et posterius, ergo primum in eo, ergo numerus. Hinc ordinalia *primus*, *secundus*, et (quia ordinum ordo) *primanus secundanus*. Temporis substantia in numero, hinc *anniculus*, *bimus*, et *trimulus*.

[ad p. 329 sq.] *Totum* porro vel integrale est vel universale[.] Totum integrale vel substantiale vel quantitativum[.] Totum substantiale homo ut ex anima et corpore. Quantitativum quod partes quantas habet. Quantitas continua vel discreta. Sed quia consideramus partes ut numerabiles de discreta agendum. Numeri partes sunt vel unitates vel numeri. Hinc pronomina *singuli bini terni*, quae distributiva numeralia dicuntur. *Totum* et solet a partium numero denominationem accipere, hinc *duplex*, *triplex*, *Bipartitus*. Totum universale distinguitur ab integrali, quod in illo partes totam habent naturam totius[.] Tale significant *omnis*, *nullus*, generi vel speciei juncta. Significat autem tunc proprie totum universale in propositionibus cum nihil sub subjecto sumi potest de quo totum non dicatur. Quia tamen aliquando limitatur ratione hujus vel alterius individui, vel quia hoc est, vel quia tale ac tantum est vel quia extra numerum determinatum est. Hinc oriuntur pronomina dicentia universum sine exceptione, ut *quicunque quisquis quilibet*. Hinc solent dicere, *omnes quicunque*[.] Partes totius universalis sunt *aliquis*, *quidam*, *Nonnullus* quae designant individuum vagum. Huc, *pauci multi*, *plures plurimi*, *plerique*. Dicunt enim numerum individuorum sub aliquo subjecto comprehensorum, sed itidem incertum, quemadmodum et *caeteri*, *reliqui*. Constat *universum* ex duobus vel pluribus. De duobus, *uter alteruter*[,] *alter*, *neuter*.

[ad p. 330–332] Numerorum quaedam affectio est proportio, haec enim in numerorum relatione consistit. Hinc numeralia proportionalia, *duplus*, *triplus quadruplus*[.] Hujus est imitatio in rebus. Vel enim substantia ad substantiam secundum se refertur, vel secundum ea quae inhaerent accidentia[.] Substantia ad substantiam refertur, vel quatenus eadem est, vel diversa. Hinc *idem diversus alius*, vel quatenus una in utrisque [qualitas], hinc, *qualis talis*, *similis dissimilis*. Vel quatenus inest una quantitas ut *quot tot*, *quantum tantum*[.] *Aequale inaequale*. Quae ad aliquam substantiam habent relationem et una voce efferuntur nec tamen

25 itidem *erg. L* 27 f. numerorum (*1*) hab (*2*) relatione *L* 31 quantitas *L ändert Hrsg. nach Felden*

substantiva sunt[,] adjectivis communibus annumerantur. De quibus hic non est sermo[.] Quia vero contingit integras orationes loco adjectivorum esse (prout in adverbiis diximus cum de duobus ablativis consequentiam designantibus ageremus) inserviunt huic rei pronomina relativa v. g. *habeo tibi honorem quo dignus es*, est enim oratio *quo dignus es*, loco adjectivi[.] Sunt ergo relativa pronomina ad hoc inventa, ut in modum adjectivorum construantur cum substantivis et ad substantiva referant integras orationes, ut sit instar adjectivi. Haec pronomina: *ille ipse qui*, *is idem* significant in propositionibus unum numero, cum re vel persona quae praecessit. Sed de relativis pronominibus dubitari potest, an non potius dicenda sint conjunctiones declinabiles[,] quod tunc apparebit, cum de constructione dicetur.

[ad p. 332 sq.] Possessiva pronomina oriuntur, quod ut genitivos substantivorum solemus in adjectiva convertere (*Ensis Evandri*, *Evandrius*)[,] ita loco substantivorum, quae in genitivo poni consuevere, ponamus adjectiva pronomina primam et secundam personam significantia, *39 r°* v. g. *id non debet facere imperator* dicimus *id facere non est imperatorium*. Imperator de se loquens, dicet *non est meum*. Hinc per adjectos genitivos possessiva declarantur. *Tuum, hominis simplicis, pectus vidimus*, Cic. *Philipp.* 2. Id. *ad Brut. Vestris paucorum laudibus respondebo*. *Et flesti et nostros vidisti flentis ocellos*. Quaeritur cur non utantur promiscue genitivis *mei tui*, loco adjectivorum *meus tuus*. Grammatici hanc formant regulam: pronomina substantive usurpata adjiciuntur in genitivo verbalibus atque iis quae animi affectum aut facultatem significant; possessiva vero seu adjectiva, iisdem passive sumtis, v. g. *amor mei*, id est quo alter me prosequitur; *amor meus*, id est quo ego alterum prosequor. Notant vero etiam active sumtis substantivis possessiva seu adjectiva jungi. *Invidia mea* (Cic. 1. *Catil.*), id est aliorum erga me, *odio tuo*, id est tui. *Mea causa*, id est mei. Interdum concurrunt observata distinctione regulae, *Grata est mihi vehementer memoria nostri tua*. Quod arguit regulariter observandum quod Grammatici tradunt.

[ad p. 334 sq.] *Metus tui*, et *de te*.

Fastidium magis cum genitivo, quia *fastidire*, verbum, *fastidit mei*. *Potestas facultas copia* eodem modo construuntur, nam idem significant. Ut *copia sui facere potestatem*[.]

4 oratio *erg. L* 14 per (*1*) adjectivos (*2*) adjectos *L* 14 possessiva (*1*) declaruntur (*2*) declarantur *L*

11 *Ensis Evandri*: vgl. VERGIL, *Aeneis*, X, 394. 14f. *Tuum … vidimus*: CICERO, *Orationes Philippicae*, II, 111. 15f. *Vestris … respondebo*: vgl. CICERO, *Epistolae ad M. Junium Brutum*, I, 7, 2. 16 *Et … ocellos*: OVID, *Heroides*, V, 45. 21 *Invidia mea*: vgl. CICERO, *In L. Sergium Catilinam oratio*, vielmehr II, 3 u. II, 15. 22 *odio tuo*: vgl. TERENTIUS, *Phormio*, V, 9, 27 (1016). 23 *Grata … tua*: CICERO, *Epistolarum ad familiares libri XVI*, XII, 17, 1. 27 *copia … potestatem*: bei Felden Bezugnahme auf CICERO, *Epistolae ad Quintum fratrem*, I, 2, 15.

Pars genitivo, cum est pars possidentis. *Parte tamen meliore mei*[.] Contra *fundus est pars mea*, non *mei*. Hinc generaliter dico, quando differentia alicujus Vocis seu Verbalis seu Denotantis affectum et facultatem sumitur ab objecto regulariter adhiberi genitivos *mei*, *tui sui*[.] Nam accusativus objecti, verbis junctus regulariter mutatur in genitivum, si jungatur nomini verbali ut supra diximus. Sed quia nomina affectuum differentiam ab objectis adjective figuratis habere possunt, v. g. *odium Ciceronis Vatinianum*, hinc non mirum quandoque dici, *invidia tua*, *odium tuum*, pro *tui*. Haec autem *tua causa*, *tua gratia* adverbiorum vim habent.

[ad p. 335 sq.] Relativorum pronominum duo genera faciunt[,] substantiam repraesentantia *qui quae quod*, *is ea id*[,] accidentalia, *talis tantus*. Substantialia cum antecedente substantivo genere et numero convenire necesse est, non casu, quia *is* sequenti nomini verbo aut praepositioni respondet; Ratio *qui* 1) repraesentat adjectivum praecedentis substantivi, per hoc enim tota oratio vim adjectivi consequitur[,] 2) ipsum substantivum praecedens, aeque enim est, ac si ipsum repetatur ut *locus est quem* (locum) *Syracusas vocant*. Nota[:] si antecedens et consequens sint diversorum generum, relativum ratione generis, etiam sequenti respondet[,] *Saxum antiquum ingens campo qui forte jacebat limes agro positus*. – Relativum ad verbum vel orationem totam relatum neutro genere ponitur. *In tempore veni, quod rerum omnium est primum*. Quando relativum *qui* antecedenti substantivo praeponitur, venuste cum eo cohaeret, eodem genere[,] numero et casu, nisi aliae regulae impediant[,] *quem nobis dedisti Eununchum*, *quas turbas dedit*. *Quam quisque norit artem in hac se exerceat.* Relativa accidentalia, genus, numerum casum mutuantur a substantivis quibus cohaerent.

[ad p. 337] *Quale* significat duo habere unam qualitatem, sic, *quod*, duo habere unam substantiam et videtur esse conjunctio declinabilis. Et sic una fiet regula: Quae unum dicunt vel secundum substantiam vel qualitatem vel quantitatem particulae adinvicem relatae, idem qui *talis qualis*, *tantus quantus* genus et casum mutuantur a substantivis quibus proprie cohaerent.

[ad p. 337 sq.] Interdum *idem cum homine* pro *idem qui homo*. Interdum, *et*. *Eadem utilitas cujusque et universorum*. Quae particulae orationes copulant[,] sunt conjunctiones ex definitione. Cur haec conjunctio declinabilis, causa, quia jungit in modum adjectivi. Unde

11 Ratio *erg. L* 11 1) *erg. L* 12 oratio (*1*) qui (*2*) vim *L* 13 repetatur (*1*) . *locus* (*2*) ut *locus L* 20 numerum (*1*) personam | (*2*) casum *ers.* | *L* 21 habere (*1*) unum substantiae qualis, sic (*2*) unam *L* 27 universorum. (*1*) Cum (*2*) Quae *L*

1 *Parte … mei*: OVID, *Metamorphoses*, XV, 875. 13 *locus … vocant*: SUETON, *De vita Caesarum*, Augustus, 72, 2. 15 *Saxum … positus*: VERGIL, *Aeneis*, XII, 897 f. 16 f. *In … primum*: vgl. TERENTIUS, *Heautontimorumenos*, II, 2, 123 (364 f.). 18 f. *quem … dedit*: vgl. TERENTIUS, *Eunuchus*, IV, 3, 11 (653). 19 *Quam … exerceat*: CICERO, *Tusculanae disputationes*, I, 18, 41. 26 f. *Eadem … universorum*: vgl. CICERO, *De officiis libri tres*, III, 6, 26.

quando idem significat, *quod*, ac conjunctio causalis, conjunctivum asciscit. Caetera quoque pronomina conjunctionum ordinis naturam induunt. *Ego quidem veni, tu vero aberas*.

[ad p. 339 sq.] Circa reciproca res impedita. *sui* et *suus*. Regulae receptae: nunquam jungitur verbo primae vel secundae personae. *Dedi sibi, fui secum*[.] Non obstat Cicero. *priusquam tu suum sibi venderes ipse possedit*. Sed *suum sibi* ibi sumitur, pro eo quod maxime proprium est. Reciproco *sui sibi se* utuntur latini, primo quando tertia persona immediate transit in seipsam, 2[º] quando actio [posterioris] verbi retransit et in tertiam personam verbi prioris. Pro priori, obliviscitur *sui*. Posterioris[,] [*orare*] *jussit hera Chrysidem ad se ut veniat*.
39 v° Circa hoc dubitari potest an non id contingat vitio latinae linguae. Nam τὸ *ad se* videtur reflectere non ad *heram*, sed ad *Chrysidem*. Quid enim si Chrysis ex ira extra se sit, dici potest; *orare jussit hera, Chrysidem ad se ut veniat*. Coguntur et a regula ista aliquando recedere, ne incongrue loquantur. Cic. 3 *offic. Perfuga Fabricio pollicitus est, si praemium ei* (pro sibi) *proposuisset se Pyrrhum veneno necaturum*. Curt. lib. 9. *Abisari Alexander nuntiari jussit, si gravaretur ad se venire, ipsum ad eum venturum esse*. Ne scil. reciprocum bis repetatur. Cicero alias stricte inhaeret regulae. Sed vitio linguae latinae fieri existimavi[.] Nam Germani hoc non observant. *Die frau laßet sie bitten, sie möchte zu ihr kommen*, nicht, *zu sich*. Hinc non facile regulae reciprocorum a Germanis capiuntur.

[ad p. 340 sq.] Reciproco *suus* utimur 1[º] quando tertia persona immediate transit in rem a se possessam[,] 2[º] quando actio posterioris verbi retransit in personam prioris verbi tamquam in possidentem, tertio quando res possessa in possessorem agit. *Cererem a Verre ex suis templis sublatam*. *Pythius piscatores ad se vocavit, et rogavit, ut piscarentur ante suos hortos*. Sed hic amphibolia nascitur[,] dubium enim horti Pythii an piscatorum. *Et sua riserunt secula Maeonidem*.

[ad p. 341] In reciprocatione simplici si praepositio intercedit promiscue vel per reciprocum *suus*, vel per genitivum relatorum loqui licet. *Cepi columbam cum pullis suis in nido suo*, et *cum pullis ejus in nido ejus*. Sed licet concedatur hanc regulam procedere, quando verbum primae vel secundae personae est, multum tamen interesse videtur, an reciproco an

3 *suus*. (*1*) Precis (*2*) Regulae *L* 7 prioris *L ändert Hrsg. nach Felden* 8 errare *L ändert Hrsg. nach Felden* 8 Chrysidem *erg. L* 10 f. potest; (*1*) suadere jussit (*2*) orare *L* 27 est (*1*) | non *versehentlich nicht gestr.* | tamen (*2*) multum *L*

5 *priusquam … possedit*: Cicero, *Orationes Philippicae*, II, 96. 8 [*orare*] … *veniat*: vgl. Terentius, *Andria*, IV, 2, 4 (687). 12 f. *Perfuga … necaturum*: vgl. Cicero, *De officiis libri tres*, III, 22, 86. 13 f. *Abisari … esse*: vgl. Qu. Curtius Rufus, *Historiae Alexandri libri qui supersunt*, IX, 1, 8. 20 f. *Cererem … sublatam*: vgl. Cicero, *In C. Verrem orationes sex*, actio secunda, IV, 109. 21 f. *Pythius … hortos*: vgl. Cicero, *De officiis libri tres*, III, 14, 58. 22 f. *Et … Maeonidem*: vgl. Martial, *Epigrammatum libri XV*, V, 10, 7.

genitivo relativi utaris si sit tertiae personae verbum. Amphibolia est si dicas: *aquila cepit columbam cum pullis suis*. Dicendum *ejus*. Addunt ipsi Grammatici limitationes. Reciproco *suus* et non relativo utendum, si nomen adjectivum[,][8] participium aut verbum additum sit, ad quod referatur possessio *incidit in leonem iratum ob amissam praedam suam*, non *ejus*.

Si conjunctio obliquos casus intercedat, reciprocum non habere locum. *Cepi ursam et catulos ejus*[,] non *suos*.

Quando in reciprocatione simplici tres personae tertiae sunt et possessio ad personam secundo loco positam refertur vitandae ambiguitatis gratia adhibetur genitivus relativi *vulpes cepit gallinam cum pullis ejus*[.]

Cum de duobus loquimur, pronomen reciprocum refert principale suppositum verbi[,] relativum vero respicit obliquum casum a verbo gubernatum, *Petrus diligit Johannem et filium suum et filium ejus*.

[ad p. 342] *Quisque unusquisque* reciproco pronomine gaudent. *Quisque suos patimur manes*.

Quoties nominativos vel accusativos sequitur praepositio *inter*, tunc per reciprocum *se* fit relatio[,] quod si genitivus dativus vel ablativus praecedat, tam relativis quam reciprocis locus est. *Omnes partes inter se consentiunt*[.]

Sed haec regula fallax. Nam *Grammaticis inter se certantibus rident auditores*; non *inter ipsos*. Hinc patet imperfectio hujus constructionis[.]

De numeralibus non est cur regulas grammaticorum repetamus.

[ad p. 344] Item de interrogativis et redditivis[.]

[ad p. 345] De INTERJECTIONIBUS, si sunt partes[,] erunt vel propositionum vel descriptionum. Sed neutrae sunt. Revera sunt voces quae passiones animi repraesentant. Hinc secundum passiones distinguuntur. [ad p. 346] Videntur iis annumerari posse adverbia demonstrandi *En Ecce Hem*, denotant improvisum et repentinum[.] Obstat huic sententiae de interjectionibus nostrae, quod construantur cum casibus. [ad p. 347] *Hem tibi. Proh sancte Jupiter*[.] Sed dicendum nominativum et vocativum nullam significare differentiam, accusativum et dativum regi a verbo quod subticetur. Hinc *Eccum*, *Eccam*[.] Est tamen interjectio quatenus improvisum quid denotat[.]

---

[8] adjectivum: Am Rand von Leibniz' Hand: NB

1 verbum. (*1*) ut aquila co (*2*) ut (*3*) Amphibolia *L* 20–22 repetamus. (*1*) Si (*2*) | Item … redditivis *erg.* | De *L* 26 *Jupiter* (*1*) Nam | (*2*) Sed *ers.* | *L*

---

13 f. *Quisque … manes*: VERGIL, *Aeneis*, VI, 743. 17 *Omnes … consentiunt*: CICERO, *De officiis libri tres*, I, 28, 98.

[ad p. 348 sq.] Figurae grammaticae: usitatus modus construendi mutatur vel retinetur[.] Mutatur vel ordine turbato vel inverso construendi modo vel inusitata constructione (peregrina obsoleta). Retinetur constructio, et tunc vel aliquid omittitur, vel superest vel magis refertur aliquid phantasma a voce repraesentatum quam ipsam vocem[.]

[ad p. 359] Quod postremum fit in figura quae dicitur synthesis. *Pars epulis onerant mensas*[.]

Tantum. Finis.

2 vel … modo *erg. L* 7 Tantum. (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) Finis. *L*

5 f. *Pars … mensas*: VERGIL, *Georgica* IV, 378.

1843. »DE RATIONE DIVIDENDI«. SCHEDARUM JUNGIANARUM EXCERPTUM ANNOTATUM

Vorläufige Datierung: [1696]

Überlieferung:
L Auszug mit Bemerkungen: LH IV 7C, Bl. 146–147. 1 Bog. 2°. 2 $^3/_4$ S.
E VE VI, 4 N. 355.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] Divisio

[Einleitung:] Leibniz hat die Jungiushandschriften vielleicht ebenso wie dessen *Disputationes noematicae* am 7. Januar 1696 (II, 3 N. 41) über Gerhard Meier erhalten.

De ratione dividendi

Continuae differentiae ex contradictoriis dianoeticis deducendae.

Inane et metaphoricum est dicere *contraria*[1] *esse quae sub eodem genere maxime distant*.

Contrarietas itaque notionum res est adhuc Peripateticis abscondita.

Habitus moralis circa lucrum et damnum justitia injustitia.

In notionibus *frigidi* et *calidi*, quae vel simplices vel confusae contrarietas logica non est conspicua; at in notione *contrahentis* et *laxantis*, *humidi* et *sicci*, *liquidi* et *consistentis*.

Particularitatis signum interdum etiamsi Rectum tamen postulat locum posteriorem, ut *omnem hominem aliquod malum premit*, *omni homini aliquod vitium inest*. At idem interdum etiamsi obliquum vult praeponi ut *Quosdam homines non elegit Deus*. *Aliquod vitium omni homini inest*. (+ Nihil in his video certi. +)

Contrarietas differentiarum oritur 1° a contradictoria oppositione notionum respectivarum eadem notione Terminatarum ut *angulus rectus qui suo deinceps aequalis, obliquus qui suo*

[1] *Darüber*: lib. 10. *met.* c. [4].

17 vel (*1*) sensiles (*2*) simplices *L* 19 interdum *erg. L* 21 *Deus* (*1*) *Omni homi* (*2*) *Aliquod L* 25 c. 6 *L ändert Hrsg.*

14 *contraria … distant*: vgl. J. JUNGIUS, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638, lib. V, cap. XXIII, 16. 17 f. In … *consistentis*: nicht nachgewiesen. 25 lib. X: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, X, 4, 1055 a 9 f. u. 27 f.

deinceps inaequalis, 2º a contradictoria notione in notionibus terminantibus, *linea plana est recta vel curva*, hoc est *secans planum in partes sibi secundum eam lineam congruas non congruas*. Disjunctio contrarietatis posterioris per consequentiam subterminativam colligitur: *pars plani secti comparti secundum lineam secantem vel congrua vel incongrua est, ergo linea planum secans in partes vel congruas inter se vel incongruas secat*. Obj[ectio]. Ex logicae regulis ita inferendum videtur *ergo in partes omnino sive undequaque congruas vel omnino incongruas, vel partim congruas partim incongruas secat*. Verum ex Geometria per inductionem scimus quod non detur linea sc. simplex quae partim congruas sibi partim incongruas plani partes faciat, seu quae partim recta partim curva sit. Verum non opus est ad Geom[etriam] recurrere, nam si pars parti partim congrua partim incongrua est, erit incongrua; sed unde fit ut quaecunque linea alteri lineae ex certo puncto incipit congruere tota etiam in infinitum producta congruat? Quia tota linea secundum eandem motus legem describitur (+ potest singulari quadam ratione excogitari aliud quoddam +). Divisio per contrarias differentias oritur ex divisione per privative oppositas ea consequentia quae est a rectis ad obliqua. *Omnis ala est vel integra vel fissa, ergo quodcunque alas habet vel integras vel fissas habet* sive *est* ὁλόπτερον *vel* σχιτόπτερον (+ inter haec medium datur ἄπτερον +). *Partes plani secti vel congruae vel incongruae sunt secundum lineam secantem. Ergo quod facit partes plani secti vel congruas facit secundum secantem lineam vel incongruas. Ergo quaecunque linea secat planum vel secat in partes secundum secantem lineam congruas vel in partes secundum secantem lineam non congruas. Omnis linea est vel recta vel curva. Ergo quod terminatur a linea terminatur vel a recta vel a curva; quod a lineis terminatur*[2] *vel a rectis, vel a curvis vel a rectis et curvis.*

Veteres potius dicerent *Homo est genus Platonis*, quam *species*.

Fonseca in appendice logicae suae de universalibus nullam aliam novit communem differentiam quam accidentalem. Suaresius quoque communium differentiarum coitione negat constitui speciem disp. 15. sect. 11. n. 23, etsi eas concedat. Sit Genus *G*. duae differentiae coeuntes *D*, Δ, ex *G* et *D* fit species *GD*. Jam si ex *GD* necessario sequitur Δ non erit differentia ergo etiam opposita sc. ∇ adjungi poterit. Qui fit quod haec ultima fit et alias excludit?

M. Laurentius Wegerus cap. 10. sect. 2. libri de *prima Mentis operatione logica* p. 275. 276. 7 Canon. *Differentiae non solum dantur Genericae sed et specificae, speciem*

[2] *Schräge Anstreichung am Rande*

23 Veteres: nicht nachgewiesen. 24 f. Fonseca … accidentalem: vgl. P. Fonseca, *Institutionum dialecticarum libri octo*, Köln 1623, *Isagoge philosophica*, cap. IX, S. 598 f. 25 f. Suaresius … concedat: vgl. F. Suarez, *Metaphysicae disputationes*, Salamanca 1597. 28 opposita sc. ∇: vgl. »Analysis didactica« (N. 1845) bei Fußnote 25. 31 – S. 184302.12 *Differentiae … infima*: L. Weger, *Mentis prima operatio logica. Per definitiones veras, divisiones perfectas, regulas perpetuas. Accurate explicata*, Königsberg 1630.

ultimo constituentes cum qua reciprocantur. Hunc Canonem opponimus quibusdam ex veteribus Philosophis Jamblicho apud Simplic[*ium*] *in Antepraed*[*icamentis*]*, in regulas antepraedicamentales, Themistio 2. post. c. 20. Ammonio in prooem. super Porphyr*[*ium*] *et in c*[*ap.*] *de communitat. Dexippo in 1. categ. Alexandro 6 top. loco 41, qui negant dari differentias ultimas et simplices, sed ipsarum locum subire complicationes differentiarum communium, quae non quidem separatim et seorsim conjunctim tamen sumtae possint cum specie reciprocari, et hoc modo eas in sola specie reperiri. Contra 1º certa essentia per differentiam simplicem constituitur, sed non minus species specialissima habet certam essentiam. 2º Differentiae genericae non contrahunt nisi ad genus; quia nil agit ultra vires, ergo nec complicatae. Consequentia patet quia si nulla differentiarum genericarum speciem in esse specifico constituere potest nec idem omnes simul sumtae praestare poterunt. 3º Nulla est ratio evidens cur species subalternae constituantur per differentiam simplicem; non vero species infima.* Haec ille. Haec similiter Zabarella concipit quandam differentiam adaequatam. Verum quorsum praeciperet Aristoteles l. 2. *post.* t. 70. praedicamenta Essentialia esse conjungenda, donec compositum reciprocetur cum definiendo, si differentiae quaedam forent reciprocae. Utique, si talis esset differentia genus inutile redderet in definitione.

Canon Galeni Genus unumquodque propriis differentiis esse dividendum, ut animal non per durum et molle, rarum et densum, sed per mortale immortale, mansuetum ferum, rationale irrationale, pingue carnosum hirsutum gracile scabrum.

7 *per* (*1*) *speciem* (*2*) *differentiam* *L* 13 Haec (*1*) unif (*2*) similiter *L*

2 f. *Jamblicho … antepraedicamentales*: vgl. SIMPLICIUS, *In Aristotelis Categorias commentarium*, in 3, 1b16 (CAG VIII, S. 56.8–15). 3 *Themistio*: vgl. THEMISTIUS, *Analyticorum posteriorum paraphrasis*, in II, 13 (CAG V,1, S. 57.14–58.4). 3 f. *Ammonio … communitat.*: vgl. AMMONIUS, *In Porphyrii Isagogen sive V voces*, prooem. u. in 19,2 (CAG IV,3, S. 17.9–25 u. 125.13–16). 4 *Dexippo*: vgl. DEXIPPUS, *In Aristotelis Categorias commentarium*, I, 28–33 (CAG IV,2, S. 27.3–30.9). 4 *Alexandro*: vgl. ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Topicorum libros octo commentaria*, in VI, 6, 143a29 (CAG II,2, S. 446.19–447.7). 8 *essentiam. 2º Differentiae*: Bei Weger: essentiam, Ergo per differentiam simplicem constituitur. 2. Differentiae. 9 f. *complicatae. … nulla*: Bei Weger: complicatae differentiae genericae speciem nisi quoad esse genericum determinant. Consequentia patet, quia totum non est quid diversum a partibus. Quod si itaque nulla. 13 Zabarella … adaequatam: vgl. J. ZABARELLA, *In duos Aristotelis libros posteriores analyticos commentarii. Cum antiqua Aristotelis in latinum conversione, ab eodem cum graecis exemplaribus diligentissime collata, et omnibus mendis expurgata*, Köln 1603, in II, 12, cont. 69 f., 96a24–b1 (*Opera logica*, Köln 1597, Sp. 1192F-1193A): an quaelibet res habeat propriam differentiam sibi aequalem. 14 f. Aristoteles … definiendo: ARISTOTELES, *Analytica posteriora*, II, 13, 96a32–35. 17–19 Canon … irrationale: vgl. GALEN, *Methodi medendi libri XIV*, I, 3 (Kühn X, S. 23 f.).

Differentia communis est quae certo generi non est propria, ideoque nec certae speciei.

- Corpus
  - simplex
    - perpetuum
    - caducum
  - mistum
    - similare
    - dissimilare
      - inanime
      - animatum

- Corpus
  - animatum
    - perpetuum
    - caducum
  - inanime
    - simplex
    - mistum

Differentia caduci est communis simplici et misto. Si certo generi esset propria, etiam certae speciei esset propria.

Compositio differentialium notionum συμπλοκή, l. 5 *mph.* c. 2. fin. Proximae species dantur sub eodem genere, quae tamen non oppositae, ut *triangulum aequicrurum*, *triangulum rectangulum* (+ scilicet non sunt ex eadem divisione +). *Homo* ex *bipede* est ⟨ut⟩ ex parte species ut Arist. l. 5. *mph.* c. 24, h. e. parte complente.

Potest idem essentiale attributum in una quadam specie esse necessarium accidens sive proprium primi modi, in alia vero differentia specifica, imo in eadem specie. De sufficientia conditionum v[ide] regulam pulchram Zabarellae p. 655. E. in *poster.* Aqua fervida vocetur *pyrolympha*, quaeritur an de ea *calor* et *motus* praedicentur in quid; ut *cavitas* de *caligis* et *tibialibus*.

Duae sunt difficultates 1° quomodo Essentiale latius suo constituto distinguatur ab accidente communi sed necessario sive inseparabili 2° quomodo differentia adaequata speciei distinguatur a proprio inseparabili sive necessario 3° (quod primo est vicinum) quomodo differentiae specificae discernantur ab accidentibus. Differentiam feri et mansueti esse accidentalem recte statuit Aristoteles sed ratio non sufficit quod in eadem specie reperiuntur, sed quia ex equo fero sensim fit mansuetus vel saltem ex sobole.

Quid de hoc? Masculinum et foemineum est in omni animalis specie ergo non est differentia specifica. Verum ordinatum et inordinatum est in omni specie figurae, et tamen ad essentiam pertinet. (+ ℜ an sit in omni specie figurae. +) Sed a tarditate et celeritate specificam

36 figurae. +) (*1*) Affirmare (*2*) Sed *L*

19 Compositio … fin.: Aristoteles, *Metaphysica*, V, 2, 1014a13–15 u. 19. 21f. *Homo* … c. 24: Aristoteles, *Metaphysica*, V, 24, 1023a35–36. 24f. De … *poster.*: J. Zabarella, *In duos Aristotelis libros posteriores analyticos commentarii. Cum antiqua Aristotelis in latinum conversione, ab eodem cum graecis exemplaribus diligentissime collata, et omnibus mendis expurgata*, Köln 1603, in I, 2, cont. 9, 71b19–25 (*Opera logica*, Köln 1597, Sp. 655E). 31f. Differentiam … Aristoteles: Aristoteles, *De partibus animalium*, I, 3, 643a19–23. 36–S. 184304.2 Sed … comitetur: Aristoteles, *Physica*, V, 4, 228b28–30.

motus differentiam sumi recte negat Aristoteles lib. 5. *ph.* t. 44 sed non bona ejus ratio quod omnes alias differentias comitetur, nam saepe unum differentiarum par alias comitatur, hinc ἐπιδιαιρέσεις sed vera ratio quia infinitatis quippiam habet, nec ulla ratio est, cur in hac vel illa determinata celeritate initium notionum formandarum facias. Vera causa est quia tardum et celere differunt secundum magis et minus, notiones hae indeterminatae sunt, quia par respectivae et cogitantur quasi absolutae. At si cogitem *motio ejusdem celeritatis*, *motio celeritate crescens, decrescens* hae demum sunt differentiae specificae.

Quaedam contraria dicuntur, quia notionibus contrariis respondent, quaedam quia se expellunt ex eodem subjecto.

Alexander in lib. 3 *mph.* § 40. privativas tantum differentias cum generibus acceptas non facere species aut genera, ut quae nihil definitum significent, adde Arist. 6 *top.* 6. et 10. *Met.* t. 15. fin. At Porphyrius c. 3. § 13. τὸ ἀναισθητὸν perficit plantam ἀποτελεῖ. Aristoteles non videtur rejicere negativas differentias nisi 6. *top.* c. 6. § 5, imo § 7 admittit expresse. Aristoteles lib. *de sensu* c. 6. contra Democr[itum] in sensibilibus esse contrarietatem in figuris nullam, sed quaenam est contrarietas in odore; an odor cynoglossi est magis extimus an hyoscyami, aliis certe hic, aliis ille magis adversus.

Ordo sociarum specierum inter se secundum quem una aliam praesupponit, item notio unius in notionem alterius resolvitur.

Privatio est quaedam contradictio simul accepta cum susceptivo 10 *mph.* t. 15. Differentiae pleraeque negativam notionem habent terminantem ideoque in obliquo.[3] Inventionem definitionis per dichotomias Plato μέθοδον vocat. Plato in *Philebo* p. 394, 395 in *Politico* p. 534, 546 et in *Sophista*.

[3] *Schräge Anstreichung am Rande*

2 alias (*1*) spec (*2*) differentias *L* 17 f. notio | in *streicht Hrsg.* | unius *L* 21 f. Plato … *Sophista erg. L*

8 f. Quaedam … subjecto: vgl. J. JUNGIUS, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638, lib. I, cap. IV, 45. 10 f. Alexander … significent: ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Metaphysica commentaria*, in III, 3, 998b28 (CAG I, S. 207.19 f.). 11 f. Arist. … fin.: vgl. ARISTOTELES, *Topica*, VI, 6, 143b33–34, u. *Metaphysica*, X, 4, 1055b3–11. 12 Porphyrius … ἀποτελεῖ: vgl. PORPHYRIUS, *Isagoge*, III, 13, 3 b 21 f. 12 f. Aristoteles … expresse: vgl. ARISTOTELES, *Topica*, VI, 6, 143b11–21 u. 143b33–144a4. 14 Aristoteles … contrarietatem: ARISTOTELES, *De sensu et sensili*, 6, 445b24. 19 Privatio … t. 15.: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, X, 4, 1055b7–8. 21 f. Plato … *Sophista*: PLATON, *Philebus*, 48d-49c; *Politicus*, 266d-267a, 284e-286d; *Sophista*, 218d-219a, 227a-d, 235b-d, 264d-265a; *Opera omnia*, hrsg. v. M. Ficino, Frankfurt 1602, S. 394D-395B; 534B-D, 546B-547D; 155A-C, 160C-E, 165D-E, 184F-185A.

Suprema lex dichotomiae: Quatenus est disjunctio utitur principio contradictionis, dico *quatenus est disjunctio*, quia quatenus est copulativa eatenus requirit vel experientiam vel demonstrationem. Ut si dicam *triangulum aequilaterum est vel rectangulum vel obliquangulum* divisio instituenda non per distinctiones sed per definitiones. Omnis divisio ad dichotomiam reducitur, excepta quae a numeris desumitur ut *figura plana curvilinea, rectilinea mixta*. Operationes mentis *primaria in qua verum et falsum, secundaria notio dianoea*.

Aristoteles ipse lib. 1. *part. an.* c. 3. τοῖς ἀντικειμένοις χρὴ διαιρεῖν.

Plato non tantum divisionem sed et collectionem differentiarum commendat in *Phaedro* p. 1234, et p. 380. Dividimus inquit omnia in finitum, infinitum, et tertium quod ab utroque miscetur.

Differentia est quod absque genere non concipitur saltem *Ente* et *re*. Graecis τὸ πρᾶγμα latius *Ente* lib. 2. *an.* t. 12. Latinis *res Ente*.

Cum dicimus duas res differre specie aut genere non satis proprie loquimur, nam res non toto genere aut tota specie differunt, sed differentia generica vel specifica. Bucephalus et Alexander differunt specie, sed species eorum in multis conveniunt. Bucephalus etiam genere differt ab Alexandro.

Differentiae contrariae non sunt omnino diversae sicut privative oppositae, sed habent aliquid commune, ut *habens alas integras* et *fissas*.

Vix invenies duo individua quae tantum specie differant.

Numerus in partes aequales dividuus aut non dividuus; par aut impar (+ hic[4] oppositio est non in terminativo sed respectivo +).

Sensitivum et vegetale non sunt opposita, sed vegetale, et vegetale sensitivum.

Divisionis Apallaxis vel differentiarum Epallaxis. Species duae sub eodem genere non habent oppositas differentias. *Figura solida ordinata 12 laterum*, haec notio communis est cubo et octaedro utrique essentialis. *Figura solida ordinata 30 laterum*, haec communis dodecaedro et icosahedro utrique Essentialis. *Figura solida ordinata habens laterum numerum triplum 3. numeri diagoniorum 4*, item *habens 4 diagonios* utraque communis cubo et octaedro. Fiat divisio

[4] *Schräge Anstreichung am Rande*

3 f. *obliquangulum* (*1*) distinct (*2*) divisio *L* 4 Omnis (*1*) def (*2*) divisio *L* 8 in (*1*) *Phaedo* (*2*) *Phaedro L* 15 f. Bucephalus etiam … Alexandro *erg. L* 17 oppositae, (*1*) ut (*2*) sed *L* 18 f. *fissas*. (*1*) Vid (*2*) Vix *L* 22 sed (*1*) sensitivum et (*2*) vegetale *L*

4–6 Omnis … *dianoea*: vgl. J. Jungius, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638, lib. IV, cap. VII, 13. 7 Aristoteles … διαιρεῖν: Aristoteles, *De partibus animalium*, I, 3, 643a31. 8–10 Plato … miscetur: Platon, *Phaidros*, 265d-266b; *Philebus*, 27b; *Opera omnia*, hrsg. v. M. Ficino, Frankfurt 1602, S. 1234C-E; 380D-E. 11 f. τὸ … t. 12.: Aristoteles, *De anima*, II, 2, 413a20.

figura solida ordinata habet
- latera sex
- duodecim
  - cubus
  - octahedrum
- triginta
  - dodecahedrum
  - icosahedrum

Species ἐπαμφοτερίζουσαι, ut polypus testa quasi navi utens (cancerus testae inquilinus[)].

Divisionum Epallaxis 2. *Gen. Ani.* c. 1.

Animalia
- bipedia
  - ovipara
  - vivipara
- quadrupedia
  - ovipara
  - vivipara

His adde vivipara expedia, ut balaenas.

Ex subdivisione per accidens oritur haec Epallaxis

linea
- recta
- curva
  - terminata
  - recurrens

Satius uti condivisione, seu utramque dividendi rationem adhibere

linea
- recurrens
- terminata
  - in infinitum recta
  - finitum curva

Qui 10 summa genera admittunt statim intellectum captivum praebent autoritati, quod periculosum initio ipsius logices.

Contrariorum maxima distantia ut nigri et albi ad 10 *Mph.* c. 4. § 13.

18 vivipara | pedum *streicht Hrsg.* | expedia, *L* 24 utramque (*1*) divisionem (*2*) dividendi *L* 33 ad *erg. L*

10–18 Divisionum … balaenas: vgl. ARISTOTELES, *De animalium generatione*, II, 1, 732b15–26. 33 Contrariorum … § 13.: vgl. ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Metaphysica commentaria*, in X 4, 1055a6 (CAG I, S. 619.4–10).

Ob subdivisionis commutationes oritur quaestio quae natura prior.

Alexander ad 8 *Metaph.* § 10 supponere videtur Analysis non tantum in eadem fieri, sed et per eosdem mutationis terminos per quos genesis sed contrario ordine. *Navis chartacea* et per eosdem terminos et per diversos resolvi potest.

Diversa genera ejusdem speciei necesse est particulariter de se invicem praedicari, ut *prudentia est scientia, virtus est scientia. Ergo quaedam prudentia est scientia.*

Si *rationale* hominis differentia propria, et id tamen necessarie infert *animal*, sufficiet dicere *Homo est Ens rationale*.

Peculiare quid habet Hominis differentia specifica et definitio vulgaris, nam innotescit per Experientiam internam seu intellectus reflexionem.

Alexander *Met.* lib. 3. § 40. Genus medium sua propria differentia genus aliud efficit, volatile forsan propria ei differentia avis. Lib. 6. *top.* c. 6. proprium genus bipedis vocat pedestre, et tamen pedestre est bipes et quadrupes, et alatum est bipes, sepes etc.

Inconvenientia quae sequantur subdivisiones. 1° unam speciem cadere in contrarias differentias, ut formica alata et non alata, avis fera et mansueta, 2° accidentalia tradi pro differentiis, 3° nullas esse privativas differentias, 3° differentias aequales esse (numero) speciebus infimis.

Plato animal dividi in hominem et brutum θηριόν perinde esse ac dividi animal in prudentiae particeps ut gruem, et secus. Item esse ut si quis humanum genus in graecos et barbaros dividat. Nimis exiguam partem a caeteris discerni Plato p. 531 in dialogo *Politico, sive de regno*.

Plato videtur mansuetum animal dixisse quod potest mansuescere,[5] ut onagrum. Si quis dicat omne animal posse mansuescere dubitari potest. Antonius leones currui junxit, sed dentibus exarmatos.

Tribuit Aristoteles Platoni, quasi velit differentiam ultimo per continuatam divisionem inventam esse revera ultimam ut bipes quadrupes. Hoc solidum vel fissipes. Hoc bifideum vel digitatum.

---

[5] *Darüber*: 534

3 mutationis (*1*) ordines (*2*) terminos *L* 15 f. differentiis, (*1*) ut tot (*2*) 3° *L* 23 f. sed (*1*) tant (*2*) dentibus *L*

---

2 f. Alexander … ordine: vgl. ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Metaphysica commentaria*, in VIII, 4, 1044a15 (CAG I, S. 556.20–557.3). 11 f. Alexander … avis: ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Metaphysica commentaria*, in III, 3, 998b28 (CAG I, S. 207.13–17). 12 f. Lib. 6. … sepes: vgl. ARISTOTELES, *Topica*, VI, 6, 144b16–24. 18–21 Plato … *regno*: PLATON, *Politicus*, 262a-264a; *Opera omnia*, hrsg. v. M. Ficino, Frankfurt 1602, S. 531C-532D. 22 Plato … onagrum: vgl. PLATON, *Politicus*, 265e; *Opera omnia*, hrsg. v. M. Ficino, Frankfurt 1602, S. 533D-E. 25–27 Tribuit … digitatum: vgl. ARISTOTELES, *De partibus animalium*, I, 3, 643b26–644a10. 28 534: PLATON, *Politicus*, 266a11–267d5; *Opera omnia*, hrsg. v. M. Ficino, Frankfurt 1602, S. 534.

triangulum { scalenum / aequicrurum { aequicrurum tantum / aequilaterum { cujus angulus uterque / ad basin duplus reliqui

haec differentia elidit duas superiores.

Quid est differentiam in quale praedicari? an accidentaliter.

Aristoteles 2 *post.* text. 75 monet ne superius genus inferioris differentiis dividamus. Id autem jam tum fieri nequit, modo differentiae sint contrariae, ut si dicamus *animal vel apertis vel tectis est alis*, potest enim esse nec apertis neque tectis alis, si absque alis. Si intellexisset igitur Aristoteles reductionem contrariorum in contradictoria, alia non praecepisset. Modo enim differentiae contradictoriae sive privative sint oppositae nihil hoc affert verum. Nec est quod impediat, cur corpus vivum dividamus statim in rationale et irrationale.

Natatile et impessile, polypus. Natatile et volatile hirundo marina, cuculus marinus.

Disputatio de Porphyrio e Logica relegando haberi posset.

Condivisionum ordo certius praescribi vix potest, sufficit servari oppositorum leges.

Aristoteles in 1. *de part. an.* conatur omnes animalium differentias enumerare, at ubi multas dubitationes movit, vix tandem suspense ac timide pronuntiare quippiam audet.

Galenus lib. 1 *de Meth. Med.* c. 3. ait difficultatem [dividendi] apparere legenti quae in principio *Philebi* Platonis, deinde quae in *Sophista* et *Politico* adhuc; maxime autem si quis primum librum Arist[otelis] *de part. anim.* legerit.

9 potest | enim *streicht Hrsg.* | enim *L* 10 in (*1*) contraria (*2*) contradictoria, *L* 17 tandem (*1*) suspecte ac (*2*) suspense *L* 18 dividenti *L ändert Hrsg.* 20 *anim.* (*1*) legerit. Non est vera haec (*2*) legerit. *L*

7 Aristoteles … dividamus: vgl. ARISTOTELES, *Analytica posteriora*, II, 13, 96b35–97a6. 14 Disputatio … relegando: nicht nachgewiesen. 16–20 Aristoteles … legerit: vgl. ARISTOTELES, *De partibus animalium*, lib. I; GALEN, *Methodi medendi libri XIV*, I, 3 (Kühn X, S. 26).

1845. »ANALYSIS DIDACTICA.« SCHEDARUM JUNGIANARUM EXCERPTA ANNOTATA

Vorläufige Datierung: [1696]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen: LH IV 7C, Bl. 139–145. 3 Bog. u. 1 Bl. 2° (Bl. 139 u. 145 waren 1 Bogen). 10 S. auf Bl. 139, 145, 140–144.

E[1] COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 424–426 (Teildruck).

E[2] VE VI, 4 N. 354.

Übersetzung:

SCHMIDT, *Fragmente*, 1960, S. 126–127.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wasserzeichen belegt April 1690 – Dezember 1699 – Inhalt. Jungiushandschriften vielleicht ebenso wie dessen *Disputationes noematicae* am 7. Januar 1696 (II, 3 N. 41) über Gerhard Meier erhalten.

[Thematische Stichworte:] Analysis, didactica, logica, heuretica, syllogismus, signatoria

[Einleitung:] Leibniz hat die Jungiushandschriften vielleicht ebenso wie dessen *Disputationes noematicae* am 7. Januar 1696 (II, 3 N. 41) über Gerhard Meier erhalten.

Analysis Did[actica]

Quaeritur an eodem conceptu conveniat Analysis naturalium compositorum et artificialium. Naturalium compositorum conceptuum confusorum argumentationumque informium Logica; similarium Chymica, dissimilarium Anatomica. Artificialium Harmonicocantilenae quatenus suis notulis consignata est, non quatenus cantatur symphoniaca. Orationis Rhetorica. Medicamenti compositi Chymica. Scripti logici disputationis demonstrationis ab alio factae retextio logica.

Analysis quae occurrit in Artibus deliberatoriis ut Politica et Medicina, videtur[1] mera genesis, qualis est ejus analysis, qui cogitat de Norico annulari Mechanemate. *Nürnberger tandt, soll man den abheben, so muß der uff*, etc. Imo mechanematis istius analysis ei cui processus non est notus satis difficilis est, et analysi Geometricae similis. Analysis autem artium reliquarum a fine talis vere est ⟨ut⟩ si pyramidis alicujus embadon desiderarem, id fit ex pyramide in basin, oportet ergo haec duo esse cognita sed baseos triangulae hedra reperitur ex

[1] *Schräge doppelte Anstreichung von* videtur *bis* mechanematis

altitudine in basin, altitudo hedrae ex cruribus et basi etc. Altitudo pyramidis requiritur ex datis duarum Erectarum Hedrarum altitudinibus, in prostrato pyramidis peripedo concurrentibus. Sed talem analysin Mathematici non dignantur *Analyseos* nomine, sed Analysin vocant, ubi ea est problematis perplexitas, ut ubicunque ordioris in angiportum non pervium te conjicias. Experire *ob des Nürnbergischen tandts* Analysis *kan reducirt werden unter die art einer Mathematischen* Analyseos.

Analysis Geometrica tam theorematum quam problematum differt ab Analysi aliarum Artium. 1° sunt certi numero conceptus et certa principia ex quibus resolutio fit, sed hoc commune fieri posset etiam aliarum artium et scientiarum resolutionibus beneficio protonoeticae philosophiae. 2° sumtiones sunt reciproce universales, nam in Zeteticis operationes add[itionis] subtr[actionis] Mult[iplicationis] div[isionis] etc. sunt quasi sumtiones reciproce proportionales, unde etiam necessario tandem in aequationem definiuntur. In poristica analysi sunt etiam reciproce proportionales, alias regressus in synthesi fieri non posset, sed et hoc forsan et in aliis artibus obtineri posset et in usum introduci, quia etiam in illis sunt reciproce universales Enuntiationes. 3° Materia in qua versatur Analysis Mathematica est infinite determinabilis conceptibus apprehenditur per accidens determinatis, et quaesitum est determinatus et ordinatus aliquis motus lineae rectae vel circularis ad determinatae alicujus et magnitudine notae quantitatis configurationem cum alia determinate data, ut in isoscele cujus anguli ad basin sunt dupli reliqui quaeritur determinata magnitudo anguli qui nimirum sit quincunx vel duo quincunce, duorum rectorum etc.

Ideo[2] etiam problemata quae ex eo quod materia non est infinite divisibilis sunt determinata (qualia sunt problemata de numeris veris, non fractis aut irrationalibus). Praecipue problemata demensoria (+ an dimensoria +) item illud de vini aequa per transfusionem multiplicem divisione etc. per Zeteticam solvi non possunt. Vieta talia problemata in *Zeteticis* admiscet, sed per Zetesin solvere non videtur,[3] quantum quidem ego judicare possum (+ imo solvit per Zetesin, quae tunc paucis fuit nota +).

Naturalium tantum est Analysis, artificialium genesis et Analysis.

---

[2] *Am Rande*: NB.

[3] *Am Rande*: ℞

8 et certa principia *erg. L*

---

23 f. illud … *divisione*: vgl. Simon Jacob, *Rechenbuch auff den Linien und mit Ziffern*, 2. Aufl. Frankfurt 1565; *Ein new und wolgegründt Rechenbuch auff den Linien und Ziffern*, Frankfurt 1565; vgl. Jungius, *Nachlaß*, Wo. 30 Bl. 23 u. 47 r°. 24–26 Vieta … Zetesin: vgl. F. Viète, *Zeteticorum libri quinque*, Tours 1595 (*Opera mathematica*, hrsg. v. F. Schooten, Leiden 1646, S. 42–81).

Analysi Heureticae (quia vel demonstrationem reperit, vel constructionem una cum demonstratione), opponitur Synthesis; sed Analysi docimasticae vel Tereticae opponitur Genesis. Vellem ita posset Analysis Heuretica distingui appellatione a Teretica (+ et observatoria +) et docimastica (+ seu critica et judicatoria +), sicut synthesis a Genesi. Analysis docimastica fit in artificialibus vel inventionis ergo vel judicii ut scilicet possimus judicare an v.g. factae demonstrationi fidendum sit. Analysis Teretica naturalium fit ut principia constituamus unde demonstrationes texere possimus.

Analysis protonoetica est rei non per artem fabricatae sed per naturam compositae. Sicut enim rusticus natura duce componit syllabas ex literis, et ipse nescit quomodo linguam figuret torqueat, appellat etc., sed aliorum sonos audiens tamdiu (dum puer est) linguam labia caeteraque loquelae instrumenta movet donec forte in sonum illum incidat quem exprimere cupit (+ imo videtur soni quem audit impressio in auris peculiarem habere connexionem cum organi figuratione apta ad eum producendum +). Uti etiam aviculae exemplum parentum secutae, cantillare discunt ita multo magis naturae instructu quilibet homo conceptus format, ipse non animadvertens quomodo sensim ex certis conceptimentis compositione vel relativa vel concretiva etc. in eam conceptuum varietatem deveniat. Conceptuum enim formatio naturalis est, verborum ex constituto quasi et pacto consuetudinis.

Analysis. Cic. 1. *Tusc.* (Ram. p. 107) Quod dirimi nequit interire nequit. Quod non compositum est secerni et dirimi nequit. Ergo quod compositum non est interire nequit (+ poterat haec omitti [+)].[4] Animus non est compositus. Ergo animus interire nequit. Interitus est diremtio partium ante junctarum. Ergo quod interit distrahitur ac secernitur in partes ante junctas. (+ Consequentia ab abstractis ad concreta. +) Ergo quod distrahi nequit interire nequit. Uti Cic. *Agrar.* 2. Ramus p. 112 syllogismo connexo subjiciatur antithesis Rhetoricae[,] exemplum ex Cic. ubi Ramus errat *Tuscul.* 3. Omnis animus qui aliquando turbatur aliquando non, non semper fungitur bene munere suo. Animus sapientis semper bene fungitur munere suo. Ergo animus sapientis non est unquam animus turbatus.

[4] *Am Rande*: (+ Utiliter ad communem loquendi formam servandam salvo rigore logico in argumentando plures syllogismos connectentes quasdam conclusiones intermedias omittere possim[us,] sequuntur enim ex posit[is. +)]

5 in (*1*) naturalibus (*2*) artificialibus *L* 25 non, |(*1*) semper (*2*) non semper *erg.*|*L* 28 syllogismos (*1*) colle (*2*) connectentes (*a*) propositiones (*b*) quasdam *L*

18–22 Cic. … nequit: vgl. Cicero, *Tusculanae disputationes*, I, 29, 71; P. Ramus, *Dialecticae libri duo*, Paris 1572 u.ö., lib. II, cap. 11. 23 Cic. … Rhetoricae: vgl. Cicero, *De lege agraria*, II, 37, 100; P. Ramus, *Dialecticae libri duo*, Paris 1572 u.ö., lib. II, cap. 12; vgl. J. Jungius, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638, lib. III, cap. XVII, 18. 24–S. 184503.8 Cic. … *deesse*: vgl. Cicero, *Tusculanae disputationes*, III, 7, 15; P. Ramus, *Dialecticae libri duo*, Paris 1572 u.ö., lib. II, cap. 11.

Major probatur ita: [Nulla] potentia dum est turbata bene munere suo fungitur. Animus est potentia. Ergo nullus animus dum est turbatus bene fungitur suo munere. Ergo Major syllogismi probatur inductione seu exemplis sensuum. Minor primarii syllogismi probatur: animus bene ratione utens bene fungitur suo munere. Animus sapientis est animus qui semper bene ratione utitur. Ergo animus sapientis semper bene suo fungitur munere (: uti ratione est munus animi :). Ergo animus qui bene ratione utitur bene fungitur suo munere. Aequipollentiae verbales sunt, *turbatus*, *conturbatus*, *non probe affectus*, *statu suo motus*; *munus suum fungi*, *exequi, officio suo non deesse*.

Analysis talis ita exerceatur, ut primo resolvantur dianoeae crypticae, nullis tamen Rhetorum ornamentis vestitae, diligenter inprimis attendendae conjunctiones conclusivae, ut *Ergo igitur*, *iccirco*, *quapropter*. Causales: *nam enim quia quando quandoquidem*, *siquidem*.

Galenus lib. 1. *temp.* c. 5. *exiguus error in iis quae inter initia logicae speculationis traduntur maximorum errorum causam fieri, fortasseque omnia, quae vel in cunctis artibus vel in vitae actionibus perperam geruntur, sophismatibus succedunt*.

Hypothetes qui Hypothesin ponit, ὑποθέτης Suidae, συνθέτης Platoni. Philosophi vulgo non tam in peripate quam in aëre ambulare videntur, adeo experimentorum et observationum humilem stabilitatem aspernati tantum in conciliationum et distinctionum nubibus versantur. De demonstratione potissima multa blaterant, demonstrationem communem ne per somnium quidem viderunt. Omnes scientias in actu signato pertractant, actum exercitum ne delibant quidem. Qui studio ambiguitates terminorum sectantur, et deinde rursus distinctionibus incumbunt, perinde videntur atque Chirurgi quidam mali, qui vulnera exasperant, ut diutius habeant quod curent.

Concilianda illa prius, quae quam proxime ducunt ad potentiam hoc est Te et tuum institutum promovendi facultatem hoc est ut vel τιμ[ὴν] vel ἄργ[υρον] nanciscaris. Deinde per συνέργους operari licebit licet ipse alia agere coactus sis. Extremum Remedium, gratis aliis dare, cum obstrictione ne fruantur, nisi certam partem scientiarum hac Methodo enuclearint, nec aliis nisi cum hac conditione aperuerint. Clavis indagatoriae artis maneat ἄγραφος seu tradatur ore tenus.

Si quis objiciat: *inutilia scribis*. Responderi etiam potest melius actum iri cum rebus humanis si tantum inutilia scribentur; quae vulgo scribuntur magnam partem non tantum inutilia sed et noxia seu falsa sunt.

1 Omnis *L ändert Hrsg.* 14 f. succedunt. (*1*) Archi (*2*) Hypothetes *L* 15 ὑποθέτης … Platoni *erg. L* 24 hoc … nanciscaris *erg. L* 29 potest (*1*) bene (*2*) melius *L*

12–14 Galenus … *succedunt*: Galen, *De temperamentis libri tres*, I, 5 (Kühn I, S. 536). 15 συνθέτης: vgl. Platon, *De legibus*, 722e.

Literulas mentis qui repperit hic situs urna est. Quanti sit laboris vel unam literulam intellectus invenire, apparebit, ubi *Epharmostica*, et *Phoranomica* nostra lucem videbunt.

Si quis a me logicam petat qua in Jurisprudentia vel Theologia utatur, eam ipsi declarabo, quam vel ipse elegerit, vel Theologi et Jurisconsulti ei commendarint (+ interim et hic nostra prae caeteris inserviet +) licet Theologia et Jurisprudentia procedant ex scriptis principiis. Etiam Aristoteles logicam suam uni philosophiae invenit, eam tamen alii deinde applicarunt ad Theologiam et Jurisprudentiam. Ego mihi interim terminum hunc fixi, utinam vel hoc quod mihi sumsi excolendum perficere possim.

Nec ipsa Mathesis sustinet Acribeam protonoetici examinis quamvis nulla propius accedat. Id vero est ingenium Matheseos, ut difficultatem inquisitionis inventorum brevitate[5] compenset.

Dantur literae primae respectu certi observationum et experientiae limitis.

Innocens plane hoc philosophandi genus, cujus ea indoles, ut si velis eos qui diversae sunt sectae refutare (hoc est non protonoeticos[)] ne quidem possis.

Experiar utrum omnium hominum intellectus idem sit specie nam si specie non different eadem quoque habebunt intelligendi primordia, eundem componentium et compositarum Notionum ordinem.

Sacrum illud opinionis principium: Quod cupimus esse verum, id facile nobis persuademus.

Nugae logicae Stoicorum quae fuerint in ratiocinationibus et Tropicis syllogismis ineptiae, quibus ineptiae Aristotelicorum de syllogismis Modalibus similes sunt, vide apud Galenum lib. 2. *dogm. Hipp.* c. 3. et (monente id Glossa Gal. marg.) Alex[andri] et Philop[oni] *in priora Analytica*. Sicut itaque Antipater teste ibidem Galeno, docuit Stoicos, quomodo possent nugis istis supersedere, ita quoque hodie Aristotelici monendi sunt, quanquam multae *priorum*

---

[5] *Darüber*: ℜ

---

2 *Epharmostica*: nicht nachgewiesen. 2 *Phoranomica*: vgl. JUNGIUS, *Nachlaß*, Wo. 30 Bl. 6–7, 9, 22 (Abschrift in HANNOVER, *Leibniz-Bibl.*, Ms IV 346); J. JUNGIUS, *Doxoscopiae physicae minores, sive isagoge physica doxoscopica*, hrsg. v. M. Fogel, 1662, pars I, sect. II, port. II, prooem.; vgl. Heinrich Siver an Leibniz, 6. August 1677 (II, 1 (2006) N. 155, S. 558 f.); J. JUNGIUS, *Phoranomica, id est, de motu locali*, hrsg. v. H. Siver, o.O.u.J., angezeigt im Meßkatalog Leipzig Ostern 1689. 20–24 Nugae … supersedere: GALEN, *De placitis Hippocratis et Platonis libri IX*, II, 3 (KÜHN V, S. 224–226). 22 Alex[andri] … *Analytica*: vgl. ALEXANDER VON APHRODISIAS, *In Aristotelis Analyticorum priorum librum I commentarium*, in I, 1, 24b18 u. I, 23, 41a37 (CAG II,1, S. 18.8–23.2 u. 262.28–265.29). 22 f. Philop[oni] … *Analytica*: vgl. JOHANNES PHILOPONUS, *In Aristotelis Analytica priora commentaria*, in I, 1, 24b18 (CAG XIII,2, S. 32.25–36.13). 24 – S. 184505.1 multae … etc.: vgl. ARISTOTELES, *Analytica priora*, I, 8–22 u. 29, 29b29–40b16 u. 45b28–35; I, 27–31, 43a20–46b40; vgl. J. DORP, *Commentum super textu summularum Johannis Buridani*, Leiden 1499; Paris 1504, u. *Summulae Buridani. Cum expositione*, Leiden 1510; tr. V ad fin.

analyticorum nugae, ut syllogismi Modales, ut *Febas*, *Hecas*, Euporia, etc. per se evanuerunt; supersunt nugae *posteriorum analyticorum*. In hujusmodi nugas praecipitantur ingenia otiosa, debuissent interim observare, et Geometriam discere.

Oportet prius eruncare intellectum nostrum quam eum scientiae semine spargere possimus.

Ingenuitas philosophica. Sosigenem non puduit trinis editionibus sese corrigere super quantitate anni et sententia περὶ τρόπων καὶ κέντρων. Hippocrates hallucinationem suam de fracturis capitis primus detexit et castigavit.

Paradoxia. Galenus etiam suo seculo paradoxarum et absurdarum opinionum assertor habebatur, cum affirmaret a cerebro vocem effici, et omnes voluntarias motiones musculorum officio procreari, uti testatur lib. 2. *Platon*. c. 4, dissentiebant enim tum Stoici tum Peripatetici.

Praedicamenta. Eadem quantitas quae per se inest materiae primae, per accidens inest formis tum substantialibus tum accidentalibus, et hac ratione in praedicamento peculiari scilicet quantitatis collocatur ipsa interminata quantitas, et hoc sensu forsan dicuntur substantiarum specificae differentiae sumi e praedicamentis omnibus, non quod natura prius sint in praedicamentis, sed quod non per se insint substantiis per accidens autem accidentibus ideo[6] in accidentalium praedicamentorum classem relata sint. Vid. Caesalpin. lib. 4 *Perip.* qu. 7. ad dub. 4 et 5.

Aristoteles existimavit logicam[,] Zenonem Parmenidis familiarem (hoc est Eleatem) fuisse dialecticae autorem. Sext. Empir. lib. 7. *advers. Math.* p. 116.

Logicam commendat Augustinus *de doctrina Christ.* l. 2. c. 31 et 37, et l. 8. *C. D.* c. 12, item in *Categ.* sub finem profitetur se sub Themistii disciplina et magisterio jugi labore Aristotelicam philosophiam didicisse, librum quoque *Categoriarum* de Graeco in latinum transtulit et discipulo suo Adeodato vehementer commendavit.

---

[6] *Am Rande*: ℞

3 f. discere (*1*) Ingenuitas philosophica Sosigenem non puduit trinis editionibus (*2*) Oportet *L* 4 f. possimus. (*1*) Si certus est numeru (*2*) Ingenuitas *L* 8 opinionum (*1*) autor (*2*) assertor *L* 15 non (*1*) natura (*2*) per *L*

---

5 f. Sosigenem … κέντρων: vgl. PLINIUS D. Ä., *Historiae naturalis libri XXXVII*, XVIII, 25 (57). 6 f. Hippocrates … castigavit: HIPPOKRATES, *De capitis vulneribus*, cap. 12. 8–10 Galenus … c. 4: GALEN, *De placitis Hippocratis et Platonis libri IX*, II, 4 (KÜHN V, S. 233). 13–17 dicuntur … dub. 4 et 5: A. CAESALPINUS, *Quaestionum Peripateticarum libri V*, Venedig 1571. 18 f. Aristoteles … p. 116: SEXTUS EMPIRICUS, *Adversus mathematicos*, VII, 6 (hrsg. v. G. Hervet, Antwerpen 1579, S. 116). 20 *de* … 37: AUGUSTINUS, *De doctrina christiana*, II, 31 u. 37. 20 f. l. 8. *C. D.*: AUGUSTINUS, *De civitate Dei*, VIII, 12. 21–23 *Categ.*: PSEUDO-AUGUSTINUS, *De decem categoriis*, 176.

Ingens Numerus est errorum sive hallucinationum, pleonasmorum, repetitionum in organo Aristotelico. Saepe inculcat ἀπαγωγὴν per antistrophen etiam contrariam fieri cum tamen per contradictoriam fiat lib. 2. *prior.* c. 11. Zabarella in *Tabulis* omissa contraria antistrophe dissimulat. Monlorius infeliciter palliat. Brevissime ⟨quoque⟩ Antistrophe doctrinam tradere potuisset, et generaliter praesertim cum ineptissimum est quod toties inculcat a particulari conclusione non dari antistrophen contrariam, quod admoneri quidem opus fuisset si contrarias enuntiationes recte definisset.

De Apollodore statuario *inimico sui judice, qui crebro perfecta jam signa frangebat* et de *Callimacho semper calumniatore sui, nec finem habente diligentiae*.

Textus 61. lib. 3. *de coelo* egregie quadrat in hodiernos peripateticos θεσεοφύλακες.

Si verum est hoc theorema: *quae numerum imparem biquadratifidum sectione primum metitur multitudo et ipsa biquadratifida est*, sequitur quod problema hoc: (: *datos commensores numeri biquadratifidi imparis sectione primi biquadratum secare* :) determinatione non egere, seu quaesitum semper habere possibile.

Sicut picturae objectum non est corpus visile prout repraesentatur in plano, sed ipsa imago in plano repraesentans rem corpoream solidamque, ita logicae subjectum non sunt res prout intellectae, sed ipsae notiones et enuntiationes.

Praxis logicae ex Anatomia intellectus.

Didactica { praeceptoria, disputatoria } primarius rivus e logicae scientia profluens.
Didactica { item Elenctica quae prior adhuc est et simplicior ipsa disputatoria.

Onomastica non est rivulus sed ars inserviens didacticae.

Galenus notat in *Method.* prius de febribus diariis agendum, quia simplicem et cognitu facillimum primum curandi indicativum habent.

Per universam logicam seu Ereuneticam explicatis legibus rationis adjungendum quantum et in quibus oratio distet a ratione, sic *Nullus* et *Solus* non respondent operationi mentis.

14 , seu … possibile *erg. L* 26 in *erg. L*

2 f. Saepe … c. 11: vgl. ARISTOTELES, *Analytica priora*, II, 8–11, 59b1–62a19. 3 f. Zabarella … dissimulat: vgl. J. ZABARELLA, *De doctrinae ordine apologia. Tabulae logicae: in quibus summa cum facilitate ac brevitate ea omnia explicantur, quae ab aliis prolixe declarari solent*, Köln 1603, tab. in libros priorum analyt., de syllogismo ducente ad impossibile (*Opera logica*, Köln 1597, S. 160–166). 4 Monlorius … palliat: vgl. J. B. MONLORIUS, *Perfectissima in Aristotelis Analyticorum priorum, seu de ratiocinatione libros duos, latinitate a se donatos, … paraphrasis et scholia*, Frankfurt 1593, S. 314–331. 5 f. quod … contrariam: vgl. ARISTOTELES, a. a. O. 8 f. De … *diligentiae*: vgl. PLINIUS D. Ä., *Historiae naturalis libri XXXVII*, XXXIV, 81 u. 92. 10 ARISTOTELES, *De coelo*, III, 7, 306a1–17. 23 f. Galenus … habent: vgl. GALEN, *Methodi medendi libri XIV*, VIII (KÜHN X, S. 530–598).

Nam *Nullus* copulat *non* cum *omnis*, *solus* complectitur duo syncategoremata duarum diversarum propositionum (+ hoc ipsum bene et ad compendium +).

Tantum interest inter veram logicam artificialem et vulgi naturalem, quantum inter Arithmeticam artificialem et naturalem.

Generalis praetextus et excusatio: *ich sagte es nur darumb, daß ich ihn wolte herauslocken, war meine meinung nicht.*

Si certus est numerus literarum intellectus possibile est homines esse concordes, quotquot eas literas notas habuerint, et sciverint esse literas necessario concordes erunt. Quodsi non est certus numerus impossibile est homines esse concordes (+ non sequitur +). Quotquot autem sciverint vel infinitam esse literarum multitudinem, vel nondum inventum esse, utrum finita an infinita sit earum multitudo, ii pacifici saltem inter se erunt et placidi. Loquor de controversiis quae e ratione oriuntur et decidentur, forsan etiam controversiae quaedam tollentur quae de fide sunt ob mixturam rationis et fidei quae in Theologicis interdum committitur, nos tamen extra philosophiae septa non transiliemus.

In Logica demonstrativa seu scientifica propositiones instar Euclidearum proponantur quam brevissime et pro memoria commodissime, demonstrationes si interdum prolixae sint subjungantur symbolicis exemplis potius quam multis verbis. Sic circulatio destructoria brevissime uno theoremate comprehendi potest.

Quae extra controversiam sacramenta sunt, quinque illis proprietatibus praedita sunt. Ergo omnia sacramenta illis proprietatibus praedita sunt, huc redit omnis discursus Meisneri.

Ex societate libera non oritur Ens per aggregationem, quia nullus est ibi ordo seu situs partium, sed ex societate politica oritur civitas.

Omnis morbus acutus est brevis, non contra.

Syllogismus bisubjectivus. *Concoctiones quarum eadem excrementa sunt eaedem. Concoctionis quae fit in venis extra hepar, et quae fit in singulis membris eadem sunt Excrementa. Ergo*. Minor est duplex. Sed omnis syllogismus bisubjectivus est relativus ex relatione aequiparantiae, et resolvitur facile in syllogismum relativum unius subjecti sic: *Concoctio in venis extra hepar eadem cum concoctione quae fit in singulis membris*.

Morbus est constitutio partis sola voluntate non mutabilis quae si perseveret functio naturalis partis naturalis laeditur. Ut si digiti sunt extenti manus nihil apprehendit, sed voluntarie mutari potest.

17 symbolicis (*1*) verbis (*2*) exemplis *L* 29 f. functio | naturalis *erg.* | *L*

20 Meisneri: vgl. B. Meisner, *Philosophia sobria. Hoc est: Pia consideratio quaestionum philosophicarum in controversiis theologicis, quas Calviniani moverunt Orthodoxis, subinde occurrentium*, Wittenberg 1614 u.ö.

Morbus conformationis aut figurae, est aut cavitatis aut superficiei.

Usus loquendi est maximus seductor, qui recte et solide vult philosophari eum oportet linguas omnes seponere ex oculis.

Heureticus imitetur naturam quae partem imperfectam semper involucris suis et folliculis tegit, absolutum demum in lucem profert.

Multum debeo meae Methodo procedendi a simplicibus ad composita v.g. dum in opticis a reflexa irradiatione ad reflexam visionem, a pictura ad imaginem procedo, praesertim in speculo cavo sphaerico, intricatum negotium imaginis expedire incepi ductum secutus picturae eversae quam flamma a cavo reflexa in charta exhibet.

Logica etiam dirigit se ipsam, ideo in ea Analysis ordo inventio, imitatio.

Logica non est ministra philosophiae nec habitus instrumentarius sed est ipsa ejus anima, vita, et complementum, et ab ea inseparabilis. Sed ut forma requirit materiam, ita logica requirit reales scientias.

Analysis Geometrica videtur valde pendere a reciprocis.

Heuretica socialis, ut eadem Zetesis pluribus problematibus inserviat.[7] Hoc artificio plurimum temporis lucramur. Constructo problemate aliquo facile etiam construuntur correlata seu antischetica, ut si problema solutum de rectis se intra circulo secantibus, facile etiam construetur de secantibus extra. Si solutum problema in quo dantur aggregata et rectangula, solvetur et in quo dantur partium differentia partium aggregatum.

Universalem Heureticam pollicemur[,] quamvis enim ne in Mathematicis quidem, imo nec in Arithmeticis et Geometricis Heuretica universalis eo sensu exhiberi possit quasi talis sit, cui nihil addi possit, et quae omnia problemata eadem facilitate solvat. Hoc enim esset contra naturam intellectus humani, qui cum infinitus sit progressione etiam ejus scientia in infinitum perfici potest. Et Heuretica non tantum alias scientias auget, sed etiam seipsam, et si problema occurat, quod per consuetas Methodos solvi nequeat, tamen illa ipsa collatione prius inventarum Method[or]um, etiam in istud problema Methodum inveniet.

[7] *Am Rande*: Saepe multa simul commodius et certius inquiruntur quam separatim.

8 sphaerico, (*1*) expedit (*2*) intricatum *L* 18 extra. (*1*) Ex datis (*2*) Si *L*

6–9 dum … exhibet: vgl. JUNGIUS, *Nachlaß*, Pe. 71 Bl. 178–205, Pe. 72 a Bl. 239–249, Pe. 72 b Bl. 508–547. 10 Logica: vgl. J. JUNGIUS, *Disputationes noematicae*, I, 8 (JUNGIUS, *Nachlaß*, Wo. 28 S. 961; LH IV 7C, Bl. 167 r°). 11 Logica … instrumentarius: vgl. J. ZABARELLA, *De natura logicae libri duo*, I, 10 (*Opera logica*, Köln 1603; 1597, Sp. 22); vgl. J. JUNGIUS, *Disputationes noematicae*, I, 4 (JUNGIUS, *Nachlaß*, Wo. 28 S. 961; LH IV 7C, Bl. 167 r°); JUNGIUS, *Nachlaß*, Pe. 44 Bl. 71–78 u. 276–291. 14 Analysi … reciprocis: vgl. oben vor Fußnote 2.

Ὑπόμνημα commentarius proprie dicitur in quo singularia annotantur, ut ex iis universalia monita praecepta dogmata colligantur, quae si ordinata et collecta sint σύγγραμμα dicitur. Ita colligitur ex Galeni *Com. 1. in lib. 1. praed.* § 8.

Casus et Ars. Si dentur 25 numeri continuo et aequali incremento quinquecellaris quadra repleri illis potest 577 modis inter se diversis,[8] et tamen multas horas perdet is, qui sine arte et methodo rem tentabit, antequam in earum structurarum unam aliquam incidat.

In solvendo problemate interdum casus artem et analysin anticipat, ut nobis contigit in problemate de quadranguli Metamorphosi diagonali.

Diexodica. Non prorsus rejiciendae diexodi, per quas in veritatis cognitionem pervenimus quia aliis heureticam exercituris inservire possunt pro exemplo. Exempla diexodorum quae nobis ipsis evenerunt, vide in *Mechan. de Trochlea* et in fasciculo de pulsus validitate. Keplerus in *Paralipomenis Opticis* suas errorum et inquisitionum ambages recenset ut habeat lector et imitator quod caveat.

Unumquodque ea via resolvi qua compositum est, aut eadem etiam facilitate, ne quidem in Arithmeticis verum est nam quadratum aut cubus etc. ab eo etiam componi potest qui vulgaris tantum multiplicationis peritus est non vero statim resolvi. Interim rursus verum est, non posset ea via resolvi cubus aliusque climacticus (scalaris, graduatus) numerus nisi eadem via, quamvis recte compositus esset.

Analysis. Quando membra ex genesi facta cum vicinis et per consequens inter se divelluntur difficilis et artificii indigens est Analysis; membra ex genesi facta sint A, B, C, D. Et B aliqua sui parte coeat cum A, altera sui parte [cum] C, sive aliqua ipsius B maneat pura sive non; idemque eveniat ipsi C. Coitio illa suo modo fit in Arithmeticis, suo modo in Physicis. In Arithmeticis coire dicuntur numeri, qui in eundem characterem coeunt, unde alius coitus in Graeco, alius in Indico characterismo. In Physicis coeunt quae mutua syncrisi collatent, quae corporis aut corpusculi ad sensum similaris speciem una subeunt.

[8] *Am Rande*: ♃

4 aequali (*1*) motu (*2*) incremento *L* 4 quinquecellaris (*1*) plaga (*2*) quadra *L* 21 parte *L* *ändert Hrsg.*

1–3 Galen, *In Hippocratis praedictionum librum I. commentarius*, I, 8 (Kühn XVI, S. 532). 4f. Casus et Ars: nicht nachgewiesen. 7f. ut nobis … diagonali: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Pe. 11 Bl. 204–243. 9f. Diexodica … exemplo: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Wo. 36 Bl. 81–105 u. 116–126. 11 vide … validitate: wohl gemeint: G. U. del Monte, *Mechanicorum liber*, Pesaro 1577, darin: *De Trochlea*, S. 62–105. 12f. Paral. … caveat: vgl. J. Kepler, *Ad Vitellionem paralipomena, quibus astronomiae pars optica traditur; potissimum de artificiosa observatione et aestimatione diametrorum deliquiorumque solis et lunae. Cum exemplis insignium eclipsium*, Frankfurt 1604, cap. III, 2, S. 76; cap. IV, 2, S. 80, u. IV, 3, S. 90.

Experimenta simplicia resolvenda sunt in simplicia et simplicia non uno vel altero casu, sed generaliter et scalenice sub experientiam vocanda sunt. Experimenta jam voco sive per accidens ab Ereuneta inventa, sive ab aliis per manus tradita, sive in libris consignata, idque sive structurae sint chytorrhopicae, sive processus chymici, sive opificum processus; sive Mechanicae structurae, exemplo sit structura Heronis LXII.

Quot sunt variationes unius ex aequipollentibus tot etiam alterius, ut siphonis inflexi et diabetae. E contrario aequipollentia siphonis inflexi et diabetae dat occasionem cogitandi de aequipollentia siphonis repandi et tubi infra suffocati aut vallati, sive diabetae inversi. Hinc Sipho utrinque inversus hoc est fornicatus et repandus, simul aequipollet tubo supra et infra suffocato, qualis est *AB*.

Etiam in ipsa Heuretica dantur tres cognitionis gradus Empiricus, Apodicticus, Heureticus, sic possum aliquem docere extractionem radicum sine demonstratione. Qui vero novit per Zetesin, plasin, syncrisin, systases aequationum, et ex systasibus aliisque mediis Heureticam novis inventis, regulis nomicis, augere, ⟨ – ⟩ ut Vieta, Ludov. Ferrarius, Tartalea, is in ipsa Heuretica etiam Heureticus est.

Loci communes et Heureticae et Didacticae inserviunt, minus tamen didactico, is enim scientiam jam constitutam ipsosque Canones habet pro locis communibus. Exemplorum tamen loci communes ei inservire possunt ad illustrandos Canones grates.

Generale praeceptum Heureticum de omni praxi seu practica disciplina: sicut Bibliopegi eodem tempore multos libros planant, alio multos simul complicant, deinde multos simul consuunt, dein corio obducunt, demum frontes praecidunt, postremo colore exornant: idemque etiam alii artifices faciunt, ita commodum est labor in instrumentorum eorundem usu, ut cum Geometra una circini apertura problema conficit. Ita etiam Heureticus se assuefaciat, ut non in eodem problemate simul zeteticam, exegeticam, et syntheticam demonstrationem ordine instituat, sed eodem tempore variorum problematum Zetesi incumbat, et ad aequationem perducat, rursus alio tempore variorum problematum Exegeses lineares vel numerosas absolvat; alio rursus demonstrationes syntheticas conficiat, ac theoremata et canones ordinet, nam et intellectus minus distrahetur, et minus erit temporis dispendum.

1623 Mart. Vel ideo utile erit conservare omnes schedas quibus hypomnemata jam per aliquot annos ex quo protonoemata rimatus sum, illevi, ut considerari possit, quomodo sensim

29 f. dispendum. (*1*) Video (*2*) 1623 *L*

5 structura Heronis: HERON VON ALEXANDRIEN, *Pneumatica*, II, 24, in *Spiritalium liber*, lat. Übers. v. F. Commandino, Urbino 1575. 30 – S. 184511.1 utile … processerim: vgl. J. JUNGIUS, *Mineralia*, hrsg. v. J. Vagetius, Hamburg 1689, Admon. I. Gen., 3, S. 194.

ex confusioribus conceptibus ad distinctiores processerim. Possunt quidem quaedam transscribi, ut tollantur opisthographa, distinguantur Germanica a latinis, item Logica, Mathematica, Didactica, Physica, quaedam enim festinatione, quaedam ob commoditatem, quaedam etiam ob crypsin consulto permixtim annotavimus.

Mirum est, quod mirari cogor, cur intellectus humanus tot confusis conceptibus involvatur, et tamen neque per tot annos analyzans a confusione omni me expedire possum. Ideo autem miror, quia confusus conceptus saepe magis in verbo vel dictione esse quam conceptu, verumtamen confusionem vere in conceptibus esse, protonoeticus negare non debet, cum Engistes id supponat. Nam protonoetici est confusos conceptus non protonoetice philosophantium in distinctos reducere, engistici vero eos etiam conceptus, quos protonoeticus ut distinctos ponit, confusionis arguere.

Optima quoque et admiranda etiam in Geometricis casu saepe inveniuntur, deinde quaeritur demonstratio, ut Archimedes διὰ τεχνασμὸν invenit quadraturam parabolae, ita foci Ellipseos primum fortuito ut videtur, animadversi operatione per filum et deinde etiam tentatum in Hyperbola. Ita descriptio Ellipseos motu lineae circa angulum tam rectum quam (quod ego observavi et demonstravi) obliquum.

In Heuretica praxi valent conjecturales syllogismi, ex. g. Ellipsis in qua diameter recta et transversa aequales facilius multo delineatur quam Ellipsis alia, ergo spes est etiam Hyperbolam quae utramque diametrum aequales habet facilius delineari posse quam reliquas, sed saepe spes fallit, ut etiam hic.

Seculum Automathes vel autodidacton quod a nullo praecedente seculo didicit, sed omnia a seipso. Autodidacton secundum quid, quod certam vel certas habet Enuntiationes quarum cognitionem non habuit antecedens seculum. Eschatodidacton, quod sequenti seculo nihil communicavit. Et Eschatodidacton secundum quid sub quo aliquae notitiae periere. Autoeschatodidactos fuit vitrifex ille qui tempore Tiberii vixisse narratur, tale etiam seculum est, quod a nullo didicit et nullum docuit.

Chymiae novitas. Heliogabalus inter suas profusiones inventor voluptuariarum rerum, nominat aliqua Historicus quae ipse primus invenerit, postea autem luxuria retinuerit. Rosato tamen usus id est oleo rosaceo, non aqua rosarum distillata, quae tunc ignota.

8 protonoeticus (*1*) videt (*2*) negare *L* 17 Ellipsis (*1*) aequidi (*2*) in *L* 18 facilius (*1*) invenitur (*2*) multo *L* 18 Ellipsis | (*1*) quaevis (*2*) alia *erg.* | , ergo *L* 27 f. rerum, (*1*) omnia (*2*) nominat *L*

13 Archimedes … parabolae: vgl. Archimedes, *De quadratura parabolae*, § 6–15. 13–15 foci … Hyperbola: vgl. J. Kepler, *Ad Vitellionem paralipomena*, 1604, cap. IV, 4, S. 95 f.; vgl. Jungius, *Nachlaß*, Pe. 73 Bl. 143. 16 ego … demonstravi: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Pe. 11 Bl. 292–338. 25 Plinius d. Ä., *Historiae naturalis libri XXXVII*, XXXVI, 26 (66). 27–29 nicht nachgewiesen.

Monitum generalissimum et utilissimum est in omni inventione tam mathematica quam physica, ab isopleuro per isosceles ire ad scalenum, hoc est ab aequali ad inaequale. Exemplum habes in theoremate indeterminato de bis biquadratis, et ter- et quaterbiquadratis.

Gradum docimasticum omnis philosophus habere debet, de Heuretico non necesse est.

Loci communes Anastrophice dispositi, cum idem sub pluribus titulis. Unus titulus coryphaeus, ubi notatio primaria, in primis concreti, ut *triticum*, abstracti et generaliores sint magis remissarii v.g. *alimenta difficulter concoctilia*. Possunt et tituli esse conjugati, ut *alimenta difficulter concoctilia sed probi succi*. Anastrophen talem observavit Oribasius ubi de facult. Med. agit.

Hypomnemata bifoliatim licet congerere, sed cave utramque paginam conscribere.

Ex locis communibus plenariis fieri potest extractum, ubi verba autorum et locorum citationes omitti possunt. Ita et aliis communicans tibi fontem servabis. Distinguuntur libri praeceptorum et exemplorum, et ex alphabetoriis locis in quibus exempla et praecepta confusa sunt, in Methodice ordinatos locos, et ad marginem ascribatur, cujus disciplinae, artis scientiae, propria sint illa exempla, ut tandem exempla etiam secundum disciplinas distingui queant. Non possumus esse contenti locis communibus jam impressis, quia non sufficiunt sententia, apophthegma, Historiolae. Ideo adhibentur ut annotemus quae NOBIS tali loco tempore officio inservire possunt. Usus etiam est ad nostra aliorum tuenda et insinuanda, quod Modestiae est et securitatis. De locis communibus ordinandis quaedam non mala Keckermannus.

Locorum Communium physicorum inter alia et hic usus est, quod ut ex catalogo specierum uno in accidente convenientium, videamus an et in alio accidente conveniant, et num alterum accidens alterius causa sit, an tertiam forte communem causam habeant, v.g. an arbores istae omnes quae folia per hyemem retinent, sint pinguioris tenaciorisque succi; an omnes plantae quae hyeme etiam florent (ut calendulae teste Quercetano), sint balsamica virtute praeditae, 2° ut si quae discrimina sunt in ipsa convenientia, annotentur, ut ex convenientia certius describi possit species, v.g. si constituatur catalogus omnium florum galeatorum, certius inter se comparari et distingui possunt.

Nihil inutile quod verum. Heuretica sequitur suam Methodum suaque vestigia non semper respiciendo quid utile. Sunt quaedam ob subtilitatem digna conservatione, ut illa Archimedis theoremata de parabolico frusto (conoidali rectangulo) se vel invertente vel per-

13 ex (*1*) methodice ordinatis (*2*) alphabetoriis *L* 18 et (*1*) inserenda (*2*) insinuanda *L* 29 f. ut (*1*) illud Archimedis theorema (*2*) illa … theoremata *L*

24 calendulae: QUERCETANUS (J. Du Chesne), nicht nachgewiesen. 29 – S. 184513.1 ARCHIMEDES, *De iis quae aquis innatant libri II*, (*De corporibus fluitantibus*) II, § 2–10.

manente in aquis lib. 2. *de innat.* Forsan Archimedes aliquem novit usum. Item Faulhaberi de aggregatis quadratorum ab unitate continuorum. Haec saltem per experientiam comprobantur, Aristotelica secus. Galenus lib. 9. c. 7 non videtur sufficienti fundamento utilia ab inutilibus discernere.

Praestaret nullam doceri logicam, quam plenam controversiis, nam multi dum vident in ipsa arte veritatem a falso discernendi adeo multum esse incerti de rebus omnibus dubitare incipiant, de religione, de jure, omniaque ad quaestum ambitionem vel voluptatem referunt.

Si omni Enuntiationi contradici potest ut toti sequitur occupativam non esse unam Enuntiationem: sin occupativa est vere una enuntiatio sequitur non quamlibet enuntiationem habere sibi contradictoriam adaequatam. Quodnam horum tenendum sit, non definio sed amplio. Est recognitio Ampliativa, sub fine Logices.

Quod[9] tam multa praeter necessitatem de compositis Enuntiationibus et syllogismis Hypotheticis eorumque reductione ad Categoricos, etc. tracto, facio in gratiam eorum qui receptas logicas didicerunt, et recepta philosophia iraturi sunt. Omnia enim haec vilescunt, si introducatur Ecthetica demonstrandi ratio. Si tamen demonstrandi forma abstracta sine Ecthesi valere debet, et si disputandum est cum pertinaci ita tractari oportet formas syllogismorum, sicut nos tractamus, quae enim hactenus ab aliis tradita, non sufficiunt.

Logica ex rebus opificum illustrari potest ut divisio per divisionem Monetae, poculorum navium, curruum.

Pro argumentis in utramque partem inveniendis et solvendis, utilis Mercatus Medicinae studioso.

Quae communia sunt Enuntiationibus et Notionibus facilius percipiuntur si prius ostendantur in Enuntiationibus, deinde in Notionibus v.g. si prius bene percipiatur haec propositio

[9] *Am Rande*: NB.

22 (*1*) Communia (*a*) E (*b*) Notionibus et Enuntiationibus facilius intelliguntur, si (*2*) Quae *L*

1 f. Faulhaberi … continuorum: vgl. J. Faulhaber, *Miracula arithmetica, zu der Continuation seines arithmetischen Wegweisers gehörig*, Augsburg 1622, cap. 1. 3 f. Galen, *Methodi medendi libri XIV*, IX, 7 (Kühn X, S. 629–631). 12 de … Enuntiationibus: vgl. J. Jungius, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638; Titelaufl. Hamburg 1672; 2. Ausg. hrsg. v. J. Vagetius, Hamburg 1681, lib. II, cap. XIII-XX; vgl. Jungius, *Nachlaß*, Wo. 35 S. 751; Suppl. 14, lib. II, cap. XIII. 12 f. syllogismis … Categoricos: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Pe. 3, letztes Bl.; vgl. VI, 4 N. 241, S. 1215 f.; vgl. J. Jungius, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638 u.ö., lib. III, cap. XIX. 16 si … pertinaci: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Wo. 30 Bl. 47 v° u. 57. 16 f. formas … tractamus: vgl. J. Jungius, *Logica Hamburgensis*, Hamburg 1638 u.ö., lib. III, cap. VI-IX.

Quadrangulum hoc quatenus lateratum est, ordinatum est, h. e. *quadratum hoc lateribus est ordinatum*. Facile deinde etiam percipietur haec notio: *Quadrangulum quoad latera ordinatum* $Q \circ\!\!- O \succ\!\!\circ L$ vel $Q \circ\!\!- H \succ\!\!\circ L \circ\!\!- AE$ seu *quadrangulum habens latera aequalia*.

Tres partes logicae Noematica Ennoetica et Dianoetica. Ennoeae sunt Enuntiationes, seu mentis operatio qua aliquid in aliquo esse cogitat. Dianoea qua aliquid per aliqua cogitat. κοιναὶ ἔννοιαι Euclidi sunt Axiomata.

Nisi quis inter syllogismum Realem mente formaverit, nunquam symbolicum seu characteristicum intelliget. Itaque Logica est quodammodo post reales seu directas scientias. Critica praecepta sequuntur scientias directas, sed prius tamen debent proponi quam heuretica. Dices sufficere Exemplis quasi Ecthesi declarari logica. ℞ 1) Propositio[10] aliqua scientialis ejusdemque demonstratio ut percipiatur non requirit de necessitate nisi exemplarem et individualem Ecthesin atque declarationem eorum protonoematum omnium, ex quibus propositio ejusque demonstratio aggregantur (sive sunt protonoemata separabilia sive inseparabilia, hoc est modi componendi separabilium protonoematum),[11] hinc fit ut possim propositionem Geometricam ejusque demonstrationem ita proponere absque schemate, ut tamen ille qui novit omnia protonoemata hoc est omnes Terminos et phrases quibus protonoemata significantur, propositionem et demonstrationem intelligere,[12] imo sibi ipse congruum schema construere ex verbis meis possit. At quoad commoditatem praestat schema apponere unde fit, si schema non apponatur a me; ut ipse qui intelligere me vult, ipse schema ex meis verbis struat, nimia enim alias memoria requiritur, et esset tale quippiam ac si vellet quis mente Logisticam in grandibus numeris exercere absque symbolis. Ita quoque possem plantam, item structuram partium animalis internarum et externarum sufficienter verbis delineare si primum tot termini et phrases, quot sufficiunt excogitati et comprobati utrinque essent, sc. quoad necessitatem. Atqui ad celeritatem modo celerius et facilius plantam atque anatomiam aliquam ex schemate intelligo; si praesertim iconismus aliquis offeratur polytropus. ℞ 2) ut[13] propositio et demons-

[10] *Am Rande*: ℞ 1)
[11] *Schräge Anstreichung am Rande*
[12] *Am Rande*: (+ Scheubel +)
[13] *Am Rande*: ℞ 2)

6 sunt (*1*) Eleme (*2*) Axiomata *L* 24 modo (*1*) commodius (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) celerius *L* 24 ex (*1*) verbis (*2*) schemate *L*

2 f. notio … *aequalia*: vgl. VI, 4 N. 242, S. 1305. 4 f. Noematica … cogitat: vgl. VI, 4 N. 241, S. 1211 f. u. S. 1269. 6 κοιναὶ … Axiomatica: EUKLID, *Elementa*, lib. I, axiomata. 28 (+ Scheubel +): EUKLID, *Sex libri priores de geometricis principiis*, hrsg. v. J. Scheubel, Basel 1550; vgl. *Nouveaux Essais sur l'entendement humain*, IV, 1, 9 (VI, 6 S. 360 f.).

tratio ejus non tantum percipiatur, sed etiam credatur approbetur, vera et necessaria judicetur, requiritur etiam experientia. Quae itaque scientiae pauca principia praesupponant, et ex paucis reliqua demonstrant, non egent praemissione exemplorum multorum, ut Geometria. Quae vero praerequirunt multam experientiam, hoc est quae complectuntur multas propositiones sola experientia conformabiles, et quidem talibus experimentis quae inter se nexum atque ordinem aliquem habent, qualis est physica et logica; talibus scientiis praemitti debent, istae experientiae ordine inter se contextae, quales sunt Enchireses chymicae, pharmaceuticae, culinariae, tractoriae, aurifabriles, metallurgicae etc. respectu physicae. Talis[14] quoque est scientia aliqua directa respectu logicae (+ id est se habet instar Experimenti +). Accedit quod etiam ipsi Geometriae praemittere praestat γραφικὴν ut discipulus excitetur ad causarum indagandarum cupiditatem. Quod autem Logica maxime experientia non ex oratorum et poetarum sed philosophorum operibus desumta nitatur, vel inde constat, quod Peripatetici tot consequentiarum species ignorarunt hactenus, nos vero ex analysi philosophicorum ratiociniorum eruimus.

Logicae ordo. Non potest conceptuum doctrina prius pertractari tota deinde Enuntiationum. Nam conceptus essentialis seu definitivus est is qui omnium inter se reciprocorum conceptuum primus est, haec est nimirum definitio definitivi conceptus. Ergo intelligi nequit quid sit essentialis conceptus nisi intelligatur quid sit esse reciprocum, quod sine enuntiatione intelligi nequit. Ita conceptum unum alio esse ampliorem, intelligi nequit sine *Enuntiandi* reflexivo conceptu. Notandum tamen Enuntiandi operationem concipere intellectum reflexive, sed originaliter seu irresolubiliter ac simpliciter, ita ut opus non sit, imo ut impossibile sit definire τὸ *Enuntiare*. Exemplis saltem discipulo insinuandum quid dicamus Enuntiare. Intuitive enim intellectus cognoscit quid sit Enuntiatio dum Enuntiationes format et fabricat.

Actu Catholicus ratiocinandi modus utitur his particulis: *Omnis Nullus ullus aliquis aliqui*, *nunquam unquam*, *semper*, *solus*, *quicunque*, *quicquid*. Correstrictiones effert per *id ipsum*, *istud*, *idem*; alligationes per *aliquod*, *cujusque*. Sit demonstranda Actu Catholice haec: *Omnis figura omnes uno excepto angulos unius istius contiguo aequales habens, omnes angulos simul sumtos duobus rectis aequales habet*. Demonstratio: *Si trium quantitatum prima aequetur secundae, tunc prima et tertia simul sumtae aequantur secundae et tertiae simul sumtis* (: est pars axiomatis vel consequens sive casus Axiomatis :). *Atqui*,[15] *si figurae alicujus anguli uno excepto omnes aequales fuerint unius istius contiguo et omnes anguli uno excepto*

[14] *Am Rande*: ℞

[15] *Am Rande*: Syllogismus mere hypotheticus

31 *excepto* (*1*) *aequales fuerint* (*2*) *sint* *L*

25 f. Correstrictiones … *cujusque*: vgl. Jungius, *Nachlaß*, Wo. 36.

sint prima quantitas, unius istius contiguus sit secunda, et unus iste sit tertia, tunc trium quantitatum prima aequabitur secundae. Ergo si figurae alicujus anguli uno excepto omnes aequales fuerint unius istius contiguo et omnes anguli uno excepto isti simul sint prima, unius istius contiguus sit secunda, et unus iste sit tertia quantitas tunc prima et tertia simul sumtae aequabuntur secundae et tertiae simul sumtis. Etc. Et talium propositionum magna multitudine et taediosa expressione opus est ad demonstrationem absolvendam perfecte. (+ Putem tamen et hunc modum ratiocinandi adhibitis brachylogiis et notis posse reddi commodiorem, ut non repetamus eosdem terminos, sed literas remissivas, ita quemlibet inde pro arbitrio poterit facere syllogismum Actu catholicum. [+)]

Non est sufficiens modus ratiocinandi, disputandi, demonstrandi actu catholicus (+ vellem hoc demonstraret +) et si maxime foret laboriosissima tamen erit dianoearum constructio, et taediosissima dijudicatio ubi vel parum respectibus implicantur, uti videre licet in resolutione dicta demonstrationis de tribus angulis trianguli duos rectos adaequantibus, in quibus tamen et ipsis sumtiones quaedam in dubium vocari possent utrum sint penitus primae, nam per Ecthesin videntur demonstrabiles. Cur itaque non initio statim demonstrabatur categorica demonstratio per Ecthesin.

Ectheseos Canones. 1º Notio concretive adjuncta non exponitur. 2º Ideo si notio aliqua concretive et terminative exposita, sit exponenda, quae quidem sit subjectum enuntiati notio substrata notio in respectiva suum habebit Ecthema, ipsa autem notio respectiva nullum habebit Ecthema, quod si terminanti concretive adjuncta sit alia notio respectiva, nec illa habebit Ecthema sed terminus ejus. 3º Quod si terminans notio, sit pars praedicati non alligativa aut correstrictiva, tum caret Ecthemate ut *omnis describens triangulum describit figuram*, τὸ *figura* non habet Ecthema. 4º Si correctitia fuerit Enuntiatio exponenda.

Certum est quod non tantum in demonstratione seu argumentatione sed etiam in Enuntiatione sit Ecthesis, quando enim magna et intricata est conceptuum coenuntiatorum implicatio multo clarior est Ecthetica seu characteristica enuntiandi forma quam abstracta seu ἀχάρακτος. Ecthesis ad logicam pertinet quatenus Ecthetes rectius et facilius invenit et judicat; ad didacticam quatenus facilius docet.

Commune est tum definitioni seu explicationi tum demonstrationi seu argumentationi quod fit vel actu vel potentia catholice.[16] (: Nota vocabula *Actu* et *potentia* sunt satis

[16] *Am Rande*: Quid *potentia catholice*

9 f. catholicum. (*1*) Tentemus in hac Jungiana demonstratione (*2*) Non *L* 10 demonstrandi | demonstrandi *streicht Hrsg.* | actu *L* 16 f. Ecthesin (*1*) , nimirum haec (*2*) Ectheseos *L* 27 et facilius *erg. L*

12 f. dicta: s. oben bei Fußnote 15. 21 f. alligativa … correstrictiva: vgl. JUNGIUS, *Nachlaß*, Wo. 36.

ambigua, serviunt tamen nobis ad onomathesias uti praepositiones et aliae particulae, quamvis enim et ipsae ambiguae sint, ambiguitati tamen praecavendae commodae sunt, sed definitionis accedente lumine. [:)] Imo in omni Enuntiatione satis respectibus implicata utilis est Ecthesis, ut aliquando aliis vix intelligatur. Ecthesis autem facit, ut quae minus dextre proposita sunt (+ aut ob defectum vocabulorum non aliter possunt +) nihilominus intelligantur, ut in prop. 4 lib. 1. Euclidis illud: *utrumque utrique*, ubi Ecthesis succurrit. Tentari quoque potest in 7. prop. lib. 1. Propositio prout universaliter enuntiatur fere tantum quasi titulus aliquis est, qui id quod innuit perfecte significare nequit. Tentemus: fieri nequit ut supra quandam rectam constitutis duabus rectis concurrentibus constituantur aliae duae rectae quarum utraque sigillatim alteri (utrique) ab initio[17] constituatur, aequalis sit ita ut versus eandem plagam terminantis rectae concurrant, et quaelibet constructarum communem terminum habeat in data terminante, cum datarum altera sibi aequali (+ forte apta onomathesia poterit clarius exprimi +).

Ecthesis fit vel in individuo seu singulari proprie dicto vel in singulari secundum praecisionem, ut cum dico *idem numerus est laterum qui angulorum figurae planae* etc. *Eadem species animalis*. Fit syllogismus Expositorius[18] absque ullo modo, quae enim conveniunt in eodem tertio, inter se conveniunt. Ut *numerus laterum pentagoni est numerus angulorum sed ille est quinarius, ergo quinque sunt anguli pentagoni*. Ecthesis hic alio sensu sumitur quam quando de Ecthetica demonstratione loquimur, ideo Ectheticus seu Expositorius vocetur individualis proprius vel excogitetur alia onomathetica distinctio.

Enuntiationibus et Conceptibus communia sunt vel saltem videntur esse: notum ignotum, ordinatum, porimum, inventum et inveniri, quaesitum et quaeri, distingui differre, comprehendere amplius esse, comprehendi strictius esse.

Ordinis observatio. Castra Romana semper eodem modo disposita ut semper in quasi cognita urbe per cognitas plateas quisque suam habitationem peteret p. 295. Lips. *mil.* ex Polybio. Ita quoque ajunt Jesuitarum cellas et Bibliothecas dispositas.

[17] *Über der Zeile*: ϑ

[18] *Am Rande*: vid. syllogismum Analyticum

1 ambigua, (*1*) suffic (*2*) serviunt *L* 21 inventum | et *erg.* | *L* 23 (*1*) Ordo (*2*) Ordinis (*a*) utilitas Castra (*b*) observatio *L* 23 quasi *erg. L*

5–7 prop. 4 … 7. prop. lib. 1.: EUKLID, *Elementorum libri XV*, hrsg. v. Chr. Clavius, 4. Ausg. 1607, lib. I, theor. 1, prop. 4 u. theor. 4, prop. 7; vgl. VI, 4 N. 241, S. 1220. 18 quando … loquimur: vgl. oben nach Fußnote 9, unten bei Fußnoten 19–21. 23–25 Castra … Polybio: J. LIPSIUS, *De militia Romana libri quinque, commentarius ad Polybium*, Antwerpen 1598, lib. V, dial. XII; POLYBIOS, *Historiae*, VI, 41, 10–12.

Ordo cognitionis. Intellectus docens signis satis instructus eadem perfectione suas notiones Enuntiationes demonstrationes intellectui discenti suggerere potest et instillare qua ipse eas format. Hoc est eadem distinctione seu resolubilitate notiones; eadem certitudine Enuntiationes; eodem omnia ordine et dispositione nisi obiret ardor auditoris; tum potest Canonica institutio antecedere demonstrativam, sed non falsa veram; et sensualis quidam conceptus conceptum extreme distinctum, sed non homonymus synonymum debet. Qui enim canonice discit, si distinctis conceptibus discat non necesse habet contrarium discere, si deinde demonstrative velit discere. Ita qui conceptus quosdam resolubiles recipit ut primos, non opus habet ut postea dediscat.

Obscuritas orationis tripla, 1) alia ex difficultate, tarditate, laboriositate intelligendi, talis est stylus Telesii et Galeni alicubi praesertim in latinis versionibus. Causae sunt 1° Antitheses crebrae unius enuntiationis ambitu comprehensae, sed ad unum verbum connexae, id in Telesio frequentissimum, et interdum in Galeno 2° parentheses commaticae per *qui quae quod qualis quantus item ut ne si* 3° variationes dictionum homosemarum idem significantium (quas Grammatici synonymas appellant, sed contra Analogiam) quod Columellae quasi peculiare est, si voces istae sine ambiguitate idem significarent non multum referret, sed voces istae majore ex parte nec prorsus idem significant, et earum multae sunt ambiguae, vocari potest hoc orationis vitium, licet a scriptoribus crebro affectatum polyonymia. 2) alia obscuritas est ex ambiguitate unde sententia sit dubia et incerta, tollitur interdum collatione locorum, 3) ex ignota prorus vocis inusitatae, novae ignotae derivationis significatione.

Porimum dicitur (confer problema) res ipsa constructilis sive postuletur, sive demonstratione egeat, ut linea recta circularis Elliptica, helix. Deinde effectio seu constructio ut a puncto ad punctum rectam ducere, per duo puncta circulum describere. Unde effectio vel indeterminata vel determinata. Problema autem vel εὐπόρισον vel δυσπόρισον, est autem problema nihil aliud quam ipsa Effectio, vel effectionis quaerendae aut monstrandae significatio vel conceptio, ita demonstratio alicujus theorematis etiam πόριμος vel aporos dici potest, sed hic porismus est logicus. Ita separatio trium principiorum in corpore aliquo similari est porima vel aporos, et est porismus physicus.

Exhibito situ exhibetur magnitudo et contra, ut data circumf[erentia] et dato puncto exhibito situ Tangentis, exhibetur ejus magnitudo, et data ejus magnitudine situs ejus statim inde innotescit.

1 Ordo cognitionis *erg. L* 5 quidam *erg. L* 10f. intelligendi (*1*) alia ex (*2*) talis *L* 16 significarent (*1*) nihil (*2*) non multum *L* 21 dicitur *erg. L*

11–13 talis … Galeno: vgl. B. TELESIO, *De rerum natura juxta propria principia libri IX*, Neapel 1586; GALEN, *Opera*, 4 Bde, Venedig 1609. 14–16 3° variationes … est: vgl. COLUMELLA, *De re rustica*.

Exhibere *darstellen* repraesentare: porimon et porizesthai quid sit facile patet ex Marini *Protheoria* Graeca, et prioribus duabus definitionibus in *Datis* Euclidis. Interpres Zambertus pessime vertit imo invertit *Protheoriam*, Graeca sunt satis dilucida. Porimon est quod ita notum est, ut exhiberi possit constructioneque ipsa repraesentari et monstrari sc. concessis postulatis. Marinus harum appellationum γνώριμον; πόριμον; τεταγμένον usum et extra Mathematicas esse monet, etiam in physicis. Alio sensu πόριμον dicitur: res constructilis effectilis; notio, problema, enuntiatio seu theorema.

Quando demonstramus tres angulos trianguli aequales esse duobus rectis non assumimus aliquid externum seu non demonstramus praedicatum de subjecto ex aliquo quod externum sit tum subjecto tum praedicato. Nam praedicati pars est *duo recti* itaque duo recti in demonstratione sumi debent, sumuntur autem per hoc: trianguli anguli applicantur ad semispatium rectae, et quidem unus rectae isti applicatur immediate et per se, reliqui duo mediate aequalibus. Igitur frustra objiciunt Conimbricenses et Pererius hanc demonstrationem demonstrari ex eo quod ipsi conclusioni est accidentarium.

Si dicas cum Theophrasto ἄνθος ἅμα τῷ καυλῷ καταφθίνει *flos simul cauli perit* non est adverbium τὸ ἅμα sed praepositio. Quando vero significatio ejus includit Terminum, ut *caulis et flos pereunt simul* hoc est *eodem tempore*, vel *unum cum alio, hoc est unum in tempore in quo alterum*, tum est [adverbium].

Ectheticae praestantiam etiam hoc arguit, quod si idem formaliter Catholice demonstretur oriantur pleonasmi, ut si demonstrandum sit omne triangulum in duo triangula rectangula dividi posse, non potes dicere: *omnis magnitudo quae altitudinem intro cadentem habet in bina Triangula rectangula dividi potest*.

12 duo (*1*) mediantibus (*2*) mediate *L* 18 praepositio *L ändert Hrsg.* 22 *Triangula* (*1*) *reduci potest* (*2*) *rectangula L*

1–6 ex … physicis: Marinus, *In librum Datorum Euclidis protheoria*, cap. I; Euklid, *Data*, def. 1 u. 2; Euklid, *Elementorum geometricorum lib. XV. … His adiecta sunt … Data*, Basel 1537, S. 538 u. 543. 8 demonstramus … rectis: vgl. Euklid, *Elementorum libri XV*, hrsg. v. Chr. Clavius, 4. Ausg. Frankfurt 1607, lib. I, theor. 22, prop. 32. 13f. objiciunt … accidentarium: vgl. *Commentarii Collegii Conimbricensis e Societate Jesu in universam dialecticam Aristotelis Stagiritae*, Coimbra 1606; Köln 1607, in libros de posteriori resolutione, lib. I, cap. II, qu. I, art. IV, Bd 2, Sp. 504; vgl. B. Pereira, *De communibus omnium rerum naturalium principiis et affectionibus, libri quindecim. Qui plurimum conferunt, non tantum ad eos octo libros qui de physico auditu inscribuntur; sed etiam multos alios difficillimos Aristotelis locos intelligendos*, Köln 1603, lib. I, cap. XII, lib. III, cap. IV u. IX (Köln 1618, S. 41, 121 u. 138). 15 Theophrasto … καταφθίνει: Theophrast, *Historia plantarum*, lib. VII, cap. 13, 6.

Si[19] introduceretur etiam in aliis scientiis modus ille demonstrandi Ectheticus quo Mathematici semper utuntur (+ utuntur eo saepissime et Jurisconsulti in *Digestis* +) non opus esset tot syllogismorum formis et modis, tot consequentiarum legibus tot cautelis syllogismorum Hypotheticorum relativorum, Soriticorum, quorum vix finis ullus apparet, et omnia tamen essent certiora et evidentiora. Voco autem Ectheticam demonstrationem, non quae singulari medio concludit conclusionem singulariter particularem: *aliquis*, sed quae omnes Terminos inter quos relationes versantur ut singulares ponit, ita tamen ut ad nullam materiam sint restrictae, neque etiam suis immaterialibus differentiis arctius limitatae, quam in propositione proponitur. Quare[20] schemata fere fiunt scalena (ut ita loquor), magis quam aequilatera, et ubi opus plura schemata inter se discrepantia sed propositione tamen omnia comprehensa. Licebit tamen nobis *Ectheseos* vocabulum in eo sensu usurpare, in quo antiquiores Aristotele philosophi id usurparunt, et a quo sensu Aristoteles id ad suum inflexit, tentatur id in physicis sublimationibus distillationibus liquationibus. In phoranomicis et logicis belle procedit, item tentatum jam in putrefactionis (+ peripateticae +) consideratione, et trium principiorum chymicorum ubi Ecthesis multum lucis affert (+ imo maxime omnium Ecthesi usi Jurisconsulti Romani +).

Si Ecthetice demonstrare studemus, nihil opus est disquirere num Categorici an Hypothetici syllogismi praestent, quia Ectheseos commoditas omnem syllogismorum periergiam evidentia antevertit. *Ectheseos* vocabulum aliter sumunt Geometrae dum initio demonstrationis problematum datum exponunt, hoc est facto quasi ipso exhibent, et in exemplo monstrant. In[21] Ecthetica demonstratione non agnoscitur Categorica an Hypothetica sit argumentatio.

Ecthesis demonstrationis h. e. efformatio demonstrationis in modo potentia catholico vel singularium est vel specierum seu casuum. Ecthesis singularium adhibetur in omnibus demonstrationibus Mathematicis aliisque quae respectibus perplexae sunt idque commoditatis gratia non necessitatis. At Ecthesis casuum rara est adhibetur tantum in demonstrationibus infinite Mediatis seu infinite Casuatis et necessario quidem. Cumque Ecthesis singularium in omnibus Mathematicorum demonstrationibus adhibeatur, in demonstrationibus infinite mediatis fient necessario duae subordinatae Ectheses.

---

[19] *Schräge Anstreichung von* Si *bis* +)

[20] *Schräge Anstreichung von* Quare *bis* aequilatera,

[21] *Schräge Anstreichung von* In *bis* argumentatio.

14 et (*1*) Elementorum (*2*) trium *L* 21 Hypothetica (*1*) propositio (*2*) sit *L*

---

12 Aristoteles … inflexit: vgl. ARISTOTELES, *Analytica priora*, I, 6, 28a23–26 u. b14.

Ecthema dicatur id ipsum individuum exemplum vel ipse casus qui ut individuum consideratur, de quo Ecthetica demonstratio peragitur.

Grammatica logicis inservientia alias: HERMENEUTICA. Cum Geometra docet suos auditores in angulo per literas designando sive efferendo oportere eam literam esse mediam quae apicem anguli occupat, item cum ad apicem aliquem unus tantum est angulus posse eum uno signo notari; tunc Geometra Geometricum Hermeneuten agit. Ita quoque interdum Logicus descendit de Mente in orationem, ut cum de propria et impropria oratione agit de Tropis, de dictiunculis reduplicationem, exclusionem, limitationem de signantibus etc. de catachresibus Hypallage etc.

Glossa γλῶσσα significat vocem obscuriorem, Galenus obscuriorem Hippocratis interpretationem vocat γλωσσὼν ἐξήγησιν. Vid. et Polluc. Quintil. 1. c. 1. et 1. c. 14 et Varro [7] *lingu. lat. qui glossemata interpretati* sunt. Glossema schol. com.

SIGNATORIA. *M communis. A Angulus*. Sit *B Triangulum. C Acutus. L rectus. Q quadrangulum.* $A \rightarrowtail \langle B \rangle \rightarrowtail L$ hoc est *angulus Trianguli rectus* (+ Ego melius sic effero $A^{sr} B^{r} L^{s}$+). $A \rightarrowtail \langle B \rightarrowtail R \rangle \rightarrowtail C$ *angulus Trianguli Rectanguli acutus* (+ ego sic efferrem: $A^{sr} B^{ri} R^{ri} C^{s}$+).

Corpus C. Dulce D. Album A, tunc *corpus dulce et album* ita notatur: $C \rightarrowtail D \rightarrowtail A$ vel ita: $[C \rightarrowtail A \rightarrowtail D]$ (+ ego sic $C^{n} D^{n} A^{n}$+).

Angulus Triangulo et quadrangulo communis ita signatur
$A \rightarrowtail M \rightarrowtail \langle B \rangle \rightarrowtail Q$, vel ita $A \rightarrowtail \langle B \rangle \rightarrowtail Q$, vel ita $A \rightarrowtail \langle Q \rangle \rightarrowtail B$. (+ Ego[22] sic $A^{s} M^{sr} B^{rb} Q^{rc}$ vel $A^{se} B^{ec} Q^{ec}$ vel adhibendo numeros pro literis $A^{2} M^{23} B^{34} Q^{35}$ et $A^{26} B^{67} Q^{68}$. Difficultas hic occurrit, quod non satis distingui videntur copulata et concreta, ut *Angulus trianguli quadranguli*, et *angulus trianguli et quadranguli*, licet enim aliunde sciamus non esse idem simul triangulum quadrangulum, hoc tamen debet etiam apparere ex signis. Distinguere igitur conatus sum diversa ad rectionis notionem addita nota: A^{26} regit ob *6*, et B^{67} et Q^{68} reguntur ob *6* et quidem eodem modo, sed si fuissent ambo in eodem subjecto, scripsissem $B^{67} Q^{67}$ nunc scribo

[22] *Abgrenzung am Rande*

11 6 *L ändert Hrsg.* 13 Sit *erg. L* 17 $C \rightarrowtail A \rightarrowtail A$ *L ändert Hrsg.* 20 Q^{68} (*1*) In design (*2*) tam in mea quam Jun (*3*) Difficultas *L* 21 quod (*1*) non (*2*) Jungius non distinguit (*3*) annex (*4*) singulariter posita | et *gestr.* | copulata et concreta (*aa*) seu (*bb*) ut *angulum Tria* (*5*) non *L* 23 tamen (*1*) non apparet ex signis. Licet autem (*2*) debet *L* 24 sum (*1*) duplici addit (*2*) diversa *L*

10 f. GALEN, *Linguarum seu dictionum exoletarum Hippocratis explicatio* (KÜHN XIX, S. 62). 11 Polluc.: vgl. POLLUX, *Onomasticon*, II, 104–114. 11 Quintil.: QUINTILIAN, *Institutionis oratoriae libri XII*, I, 1, 35 u. 8, 15. 11 f. Varro: VARRO, *De lingua latina*, VII, 3, 88. 24 rectionis: vgl. VI, 4 N. 242, S. 1305 f.

$B^{67} Q^{68}$. Sed quid si exprimendum sit *Triangulum et quadrangulum sunt figurae*. $T^{\psi} Q^{\varphi} = Y^p F^p$ seu $T^{ps} Q^{ph} = Y^p F^p$ quo significatur et Triangulum coincidere alicui figurae, et Quadrangulum, et p commune ipsis T et Q denotat similariter poni, at s et h adjecta possunt denotare non concrescere. Malim tamen rem melius posse denotare, nam alioqui et concrescentia possunt annexas habere alias literas, rectionem significantes, interdum unum concrescentium regit alterum non, ut *Triangulum Habens angulos*, ubi *Triangulum* non regit, *Habens* regit. *Triangulum et rectangulum* discernenda a *Triangulo rectangulo*. *Triangulum rectangulum* $T^p R^p$. *Triangulum et Rectangulum* $T^p + R^p$ seu $T^{p+} R^{p+}$ quod significat non per ductum in se invicem, sed quasi additione copulari.[23] Malo autem ipsi literulae seu syncategoremati p ascribere +, quam literae, quia divelli possunt; T et R, et parentheses fugio malimque unumquodque separatim sic designari, ut pro arbitrio fieri possit transpositio, ut *Triangulum aequilaterum*, et *Quadratum* sunt Regulares $T^{p+} AE^p Q^{p+}$ nec hoc satisfacit. Sic ergo $T^{pe} A^{pe} + Q^{ph} = R^p$, ubi = significat *est*, quia = significat ab ea parte ubi est punctum seu imperfectio lineae esse praedicatum quod non est necesse commensurum subjecto. Sed forte tamen omnia possent exhiberi per modum notionis, ut *Triangulum Aequilaterum est regulare* quasi *Triangulum Aequilaterum regulare*, esse terminum necessarium, sic tamen ut discernatur quid sit antecedens quid consequens. $T^p AE^p R^p$ quod significat R esse abundans seu posse deleri, seu contineri in praecedentibus. Sed quid si vellem designare R contineri in uno tantum, ut *Quadratum inscriptum est regulare*, fieret $Q^p I^{pc} R^p$. Ita denotatur notionem esse abundantem, et R contineri in Q. Quid si velimus dicere *Omne quadratum et quoddam Triangulum inscripta sunt regularia*? $Q^p Y^q T^q I^{pq} R^{pq}$. Et ita Q et T esse similaria, agnoscitur ex eo quod unum cum ambobus concrescit. Et hoc videtur optimum. Ita enim nulla transpositio nos turbabit. *Videns solem* $V^{pr} S^r$. *Videns solem est videns rem magnam* $V^{pr} S^r V^{qc} R^c M^c$. +)[24] Sed redeamus ad aliena.

---

[23] *Am Rande*: (+ Possunt aliqua similariter componi non tantum copulata sed et disjuncta; itaque $T\,R$ significabunt *Triangulum rectangulum Tque Rque Triangulumque rectangulumque Hque Dque Homoque Deusque*. *Tv Rv* erit *Triangulumve Rectangulumve*. +)

[24] *Abgrenzung am Rande*

7 regit. (*1*) Rectius ergo forsan charactere ⟨ – ⟩ (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) An ergo potius (*4*) *Triangulum L* 7 *rectangulo* | *Triangulum et rectangulum streicht Hrsg.* | *Triangulum L* 9 ipsi (*1*) denoto signo ascribi + (*2*) synnoemati *p* ascribi (*3*) literulae *L* 12 ergo *erg. L* 13 ubi (*1*) imperfecta est linea esse (*2*) | imperfecta *streicht Hrsg.* | est *L* 19 *Quadratum* (*1*) *Regulare* (*2*) *Circulo* (*3*) *inscriptum L* 20 dicere (*1*) *Quadratum* (*a*) *inscriptum* (*b*) *et quoddam* (*2*) *Omne L* 20 f. *Triangulum* (*1*) *circulo* (*2*) *inscripta L* 26 *rectangulum* (*1*) *T+ R+* (*2*) *Tet Ret Triangulum et* (*3*) *Tque L*

---

11 pro arbitrio: vgl. VI, 4 N. 242, S. 1305 f.

Sit T insistens; P peripheria: *Angulus acutus Trianguli rectanguli insistens peripheriam* $A \rightarrowtail\!\!\circ\ \langle C \rangle \rightarrowtail\!\!\circ\ \langle B \circ\!\!\!\prec R \rangle \circ\!\!\!\prec T \rightarrowtail\!\!\circ P$ seu loco commatum vel uncorum virgulae $A \rightarrowtail\!\!\circ | C | \rightarrowtail\!\!\circ | B \circ\!\!\!\prec R | \circ\!\!\!\prec T \rightarrowtail\!\!\circ P$ (+ mihi $A^{se} C^{s} B^{e} R^{e} T^{sh} P^{h}$ +). Aliter (+ virgulas adhibendo non simplices sed distinctas quibusdam notis +) *Angulus trianguli rectus* $A \dagger \rightarrowtail\!\!\circ B \restriction \circ\!\!\!\prec R$. *Angulus trianguli Rectanguli acutus* $A \dagger \rightarrowtail\!\!\circ B \circ\!\!\!\prec R \restriction \circ\!\!\!\prec C$. *Angulus triangulo et quadrangulo communis* $A \circ\!\!\!\prec M \dagger \rightarrowtail\!\!\circ B \restriction \rightarrowtail\!\!\circ Q$. *Angulus rectus communis triangulo rectangulo et quadrangulo* $A \circ\!\!\!\prec L \circ\!\!\!\prec M \dagger \rightarrowtail\!\!\circ B \circ\!\!\!\prec R \restriction \rightarrowtail\!\!\circ Q$ sive $A \circ\!\!\!\prec L \dagger \rightarrowtail\!\!\circ B \circ\!\!\!\prec R | \rightarrowtail\!\!\circ Q$. Forte dubites an hic sit aliqua eligatio, sed nulla est. *Angulus acutus trianguli rectanguli insistens peripheriam* $A \dagger \circ\!\!\!\prec C \restriction \rightarrowtail\!\!\circ B \circ\!\!\!\prec R \restriction \circ\!\!\!\prec T \rightarrowtail\!\!\circ P$.

$\ddagger\ \dagger\ \restriction\ \ddagger\ ||$

(+ Non videtur autor continuasse usum virgularum. +)

$B \circ\!\!\!\prec D$. B et D concretim compositae notiones. D est illa quae adjicitur ipsi B, et B quae recipit ipsam D.

$B \rightarrowtail\!\!\circ D$ terminanter compositae notiones. D est quae terminat ipsam B, et B est respiciens ipsam D.

(+ Haec characteristica erit quidam logicae Scotismus seu crypsis. +)

Compositi conceptus notentur per compositas literas, ut per X, Z, Ψ.

$\overline{A} \cdot \overline{B}$ potest esse *non* $A \cdot$ *non* B. $\overline{A \succ B}$ id *quod non est* $A \succ B$. $\overline{A \rightarrowtail\!\!\circ B}$ id *quod non est* $A \rightarrowtail\!\!\circ [B]$.

Illae literae eligantur ad respectus inversionem (quae in promotivis consequentiis semper fit) significandam, quas Typographi invertere queant, hoc est quae simul dextrum et sinistrum ($C\ \supset\ D\ \sqsupset\ E\ \exists$), non simul superum et inferum (ut P Ь) differens habent, ne signa scilicet nimis reddantur inusitata.[25] Observa itidem *Triangulum minus quadrato* $A \succ C \rightarrowtail\!\!\circ B$, *triangulum quo majus est quadratum* $A \circ\!\!\!\prec \supset \prec B$, *quadratum majus triangulo* $B \succ \supset \rightarrowtail\!\!\circ A$. Hic $\prec\ \succ$ signum duarum rectarum quasi concretarum significet concretivam conceptuum compositionem, ita ut subjectum concretivum, seu in quo fit concretio sit ubi est bifidatio. At vero

[25] *Am Rande*: (+ *et A et B*
neque A neque B
vel A vel B hoc est *non et A et B*
sive A sive B, hoc est *non neque A neque B*
aut A aut B hoc est $\left.\begin{array}{r}\textit{non et A et B}\\ \textit{non neque A neque B}\end{array}\right\}$ *simul* +)

21 f. sinistrum (*1*) non simul superum et in (*2*) ($C\ \supset\ L$ 26 bifidatio. (*1*) Subjectum con (*2*) At L

12–15 $B \circ\!\!\!\prec D$. … ipsam D: vgl. VI, 4 N. 241, S. 1215 f., ferner Jungius, *Nachlaß*, Wo. 36.

$\succ\!\circ$ $\circ\!\prec$ sit signum rectae per circulum, terminativae seu absolutivae compositionis estque terminus ibi ubi est circulus. (+ Scilicet in anterioribus $\circ\!\prec$ ipsi notabat concretivam et $\succ\!\circ$ terminativam, sed nunc mavult ob inversiones utrumque horum significare terminativam, et $\succ$ vel $\prec$ concretivam. Ego videbo quid prodeat prioribus meis insistendo. *Triangulum minus quadrato* $T^n C^{nc} Q^c$. At *Triangulum quo Majus est Quadratum* $T^r \mathcal{J}^{dr} Q^d$, quod significat primarium subjectum notionis esse Triangulum, idque ex eo declarari quod Triangulo hoc majus quadratum. *Quadratum majus Triangulo* $Q^e \cdot\!\cdot\!\cdot\ \mathrm{c}^{ef} T^f$. +)[26]

Categoricae consequentiae *o.* $A + B$, *e. q.* $A + B$ (+ ego malim sic *Omne* A *est* B: $A^d B^d$ *Quoddam* A *est* B; $Y^d A^d B^d$ +). Potest posthac *aliqui q.* significare tum *quilibet*, tum *quidam*, tum *unus*, *a* significat tum *a* tum *unus*, *u unus quidam*.

$$q \begin{cases} o \\ a \\ u \end{cases} \qquad a \begin{cases} a \\ \\ u \end{cases}$$

Specialis signatio. *H* significet singulare quid seu *Hoc*. *A E I O U* significent extrema syllogismi, consonantes medios Terminos. Strictior notio notetur consona clausa sive muta, *B*, *K*, *D*, *P*, *T*, *G*: amplior aperta sive semivocali, *L R M N S F*. Quod si tres notiones sint comparandae *S* habeatur amplissima quia proxime tum antecedere tum sequi clausam potest in eadem syllaba; item *F* et Φ, et *X*, Θ, ⟨*stano*⟩. (φθάνω θνήσκω, ΚΘ, *tfa*, quod ΘΦ non invenitur est per accidens, sic ut quod Graecis non usitata Φ*t*.) Notio includens *Z*, *X*, Ψ, inclusa *T*, *S*, vel *K*, *S* vel *P*, *S*.

Notiones tantum signis seu appellaminibus differentes, si sint utriusque signa aeque prolixa, *E* vel ε vel *C*, *K* vel *C* vel *Q*, item Δ et *D*, item Σ et *S*. Si sit definitio signabitur $P \circ\!\prec S$ vel definitiva oratio $T \circ\!\prec S$ vel $T \circ\!\prec S$ appellamen *Z* vel $P \succ\!\circ S$ appellamen Ψ.

Notiones confusae signentur interdum per *C* et *T*, nam hae vitiosum et ambiguum sonum ac dubium jam obtinent, apud Italos etiam *G* (+ sic alius in *Caesar* et *casa* +).

---

[26] *Am Rande*: Inversio Relationis: *Quadrangulum Laterum Aequalium* $Q^{sc} L^{ca} AE^{ca}$, *Latera Aequalia Quadranguli* $L^{ac} AE^{ac} Q^{cs}$.

5 *Quadratum* (*1*) $T^n C^n$ (*2*) T^n (*3*) $T\ C^r$ (*4*) ⟨ – ⟩ (*5*) | T^n *streicht Hrsg.* | T^r *L* 22 vel *C erg. L* 22 *K* | vel *streicht Hrsg.* | vel *L* 26 *Quadrangulum* (*1*) *Habens Latera Aequalia* (*2*) *Laterum Aequalium L*

1860. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU JEAN DE RAEY, COGITATA DE INTERPRETATIONE

Vorläufige Datierung: [Sommer 1692]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus J. DE RAEY, *Cogitata de interpretatione*, Amsterdam 1692: LH IV 7B, 3 Bl. 65–70. 3 Bog. 2°. 6 $^1/_4$ S. auf Bl. 65 r°, 66 v°, 67 r°, 68 v°, 69 r°, 69 v° u. 70 v°.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In einem Brief vom 10. Oktober 1691 informiert der Bremer Pfarrer Gerhard Meier Leibniz über das Erscheinen von de Raeys Buch: »Sed et hoc Tibi, Mi Leibnizi, fuit communicandum nempe Joh^is Raj librum quendam, cui titulus est, *Cogitata de interpretatione, quibus natura humani sermonis et illius rectus usus tum in communi vita et disciplinis ad vitae usum spectantibus tum in philosophia ab hujus seculi errore et confusione vindicantur*, evulgatum esse« (I, 7 N. 199, S. 390). Bereits Mitte Oktober formuliert Leibniz gegenüber Heinrich Avemann seine Hoffnung, dieses Buch zu bekommen, wobei er seine Erwartung zum Ausdruck bringt, darin ungewöhnliche Inhalte zu finden, welche gerade auch den Juristen, die für die Ausarbeitung dieser Materie in besonderem Maße zuständig seien, nützlich sein sollten: »Spero accipere Joh. Raëi philosophi Amstelodamensis librum inscriptum: *Cogitata de interpretatione et natura humani sermonis*. Expecto ab eo aliquid non vulgare, et JC^tis quoque profuturum, a quibus potissimum excolenda est haec materia.« (II, 2 N. 125, S. 447). Hieraus wird deutlich, dass Leibniz, der dabei offenbar an die juristische Praxis der Interpretation von Gesetzestexten denkt, den gerade im 17. Jahrhundert mehrdeutig verwendeten Terminus der *interpretatio*, der sowohl den Akt der sprachlichen Mitteilung wie auch den Akt des richtigen Verstehens der sprachlichen Mitteilungen anderer bezeichnen kann, in letzterem Sinn verstanden hat. De Raey dagegen verwendet den Terminus bei seinen sprachphilosophischen Erörterungen über den nützlichen und schädlichen Einfluss der Sprache auf das Denken im ersten Sinn. Auch daraus erklärt es sich, dass Leibniz, als er am 26. September 1692 Gerhard Meier von der Lektüre des Buches berichtet, zugleich eine gewisse Enttäuschung bekennt, da er sich von diesem etwas anderes erwartet habe und er auch die Intention des Autors nicht recht verstehe: »Cl. Raëi tr. *de interpretatione* vidi sed tamen alia fateor expectabam nec satis intelligo quid illa sibi velit discriminatio Philosophiae et velut seclusio a facultatibus.« (I, 8 N. 259, S. 444).

Bei dieser Lektüre dürften im Sommer 1692 die annotierten Auszüge entstanden sein. Leibniz' zunächst zahlreiche Auszüge und Bemerkungen werden, vielleicht aufgrund seiner enttäuschten Erwartungen, ab S. 250 immer weiter gestreut, für die zweite Hälfte des Buches ab S. 300 liegen nur noch fünf Einträge vor. Längere wörtliche Übernahmen aus dem Text von de Raey werden durch Kursive ohne weiteren Nachweis gekennzeichnet.

[Thematische Stichworte:] interpretatio; sermo; sermo internus; signum formale; signum arbitrarium; voces; praepositiones

[Einleitung:] —

65 r° *Joh. de Raei Philosophi olim Leidensis ordinarii nunc Amstelaedamensis primarii Cogitata de interpretatione, quibus Natura sermonis humani et illius rectus usus, tum in communi vita et disciplinis ad usum spectantibus, tum in Philosophia ab hujus seculi errore et confusione vindicantur*[.] *Amstelaedami apud Henricum Wetstenium 1692*. 4°. Pagg. 668.

[ad praefationem] Non satis viri consilium percipio[.] Hunc errorem ait maxime a 20 annis invaluisse, et Cartesianis maxime tribuere videtur, nec putat philosophica adhibenda ad usus humanos, quod ibi sermo sit popularis, sed mihi videtur in ipso populari sermone habendas certas notiones, neque ipse abnuit[.]

[ad p. 1] Pars generalis. Interpretatio ipsi est sermo inter homines, seu per vocem articulatam. Grammatica est ars loquendi pure ex usu, Rhetorica apte ad movendum. [ad p. 4] Dialectica vel logica ars loquendi ad intelligendum. [ad p. 6] Quarta est consideratio sermonis secundum intellectum non communem, cum spectatur veritas non docere Logicam quae ipsa sit rerum veritas extra sermonem et cogitationem, vulgo enim conceptus esse verbis accommodatos, et homines magis verba quam res in animo habere (+ non video cur non Logica Analysin tractet recepti sermonis, ita enim perveniet ad veritatem rerum. cum verba vulgaria aequivoca sunt, hoc ipsum ostendet +). [ad p. 7] Quarta tractatio omissa ab Aristotele libro *de interpretatione*. Saepe verba prius quam res novimus. [ad p. 8 sq.] In Mathesi pura nomina formari secundum rerum veritatem, quod secus in philosophia scholarum, extendere tamen Philosophos scholae communem sensum paulo latius, praeconceptasque notiones applicare pluribus (+ ut qui ex similibus legibus casus indefinitos resolvunt potius quam ex natura justitiae +)[.] [ad p. 11–13] Haec vera esse in Metaphysica Ethica Politica, Physica, vulgi, atque adeo et in recepta Theologia Jurisprudentia et Medicina, ubi [Philosophi] nimiis subtilitatibus omnia turbent potius quam explicent. Et esse in eorum sermone confusionem qui [*sic*] non est in sermone vulgi[.]

[ad p. 16 sq.] Philosophia quae res secundum intellectum, et veritatem tractat, accurate debet docere simplicissima et summa genera rerum, tum et modum sciendi.

[ad p. 18–22] Hanc esse primam Philosophiam seu Metaphysicam (+ an quod Jungius vocat Protonoeticam +)[,] vulgaris seu Aristotelica sumens quasi nihil in intellectu ante sensum, a singularibus seu sensibilibus incipit, vera contra potest et Logica dici seu dialectica ut Plato accepit, cum vult eam explicare τὸ ἀγαθὸν αὐτό. Vera Logica debet substantiam rerum explicare non umbras[1] quae Aristoteles vocat *accidentia* (+ optime ad meum sensum +). Hanc

[1] *Am Rand ein Doppelstrich*

10 ex usu *erg. L* 11 vel logica *erg. L* 19 notiones (*1*) dilatare (*2*) applicare *L* 22 Philosophos *L ändert Hrsg.* 25 Philosophia (*1*) vera de ⟨re⟩ (*2*) quae *L* 26 et (*1*) maxime g (*2*) summa *L* 30 Logica *erg. L*

30 τὸ ἀγαθὸν αὐτό: PLATON, *De Republica*, VII, 540 a8–9.

Plato 30. anno demum attingi voluit, cum vulgaris merito juncta Grammaticae et Rhetoricae a pueris discatur.

[ad p. 23] Communis tamen sensus et rerum intellectus forte conveni[un]t in aliquibus.

[ad p. 24] Sermo est vox articulata animi sensum vel conceptum ex instituto significans.

[ad p. 30 sq.] Ratio sive cogitatio nostra videtur tantum quidam sermo internus esse λόγος ἐνδιάθετος ut logici loquuntur, nec unquam forte de re et sensu sine voce cogitamus[.] Saepe novimus voces ante res. Praesertim *pueri in scholis*, qui *ante res nomina supponunt*, [. . .] *et valde multas voces addiscunt, quarum intellectum vel nunquam*[2] *vel admodum* [. . .] *confuse consequuntur. Quod sic non faciunt alii homines, qui prius res* [. . .] *quam nomina cognoscunt, quorum hinc ingenium magis aptum* esse solet *ad veram scientiam.* Nempe Aristoteles *de Soph. El.* c. 5. cum *non liceat res ipsas per se in disserendo afferre, nominibus tanquam notis utimur vice rerum.*

[ad p. 32] Passionum notae, ut *risus*, *fletus*, *clamor*, *gemitus*, *vultus*, *oculi* motus habent naturales junctos a natura cum affectu aliquo, ac saepe experimur inviti. Etsi arte fingi possint[.]

[ad p. 33–35] Sed Gestus quibus nutus continentur sunt magis a voluntate, etsi naturalem quandam habeant cum significato connexionem, in his facilior fictio, quia voluntatem magis quam naturam in potestate habemus. Saepe tamen diuturna consuetudine gestus vertuntur in naturam, quo casu conditionem mutant et fiunt notae passionum.

[ad p. 35] Cum *sonus campanae* concionem, *hedera suspensa* vinum vendibile significat, hoc signum magis est arbitrarium.

[ad p. 36–38] Solae ideae sunt rerum signa vere naturalia et sunt signa formalia, cum alia sint signa materialia seu instrumentalia ubi idea vel conceptus unius rei facit ut nobis in mentem veniat conceptus alterius rei. Anima est locus formarum, τόπος εἰδῶν, ut veteres apud Aristotelem dicebant et Aristoteles dixit animam sentiendo fieri omnia[.] Itaque signa faciunt connexionem rerum ut sunt in mente.

---

[2] *Am Rand ein Doppelstrich*

8 *nunquam* | *admodum streicht Hrsg.* | *vel admodum L* 25 f. et … mente *erg. L*

---

6 ut logici loquuntur: vgl. P. Gassendi, *Syntagmatis Philosophici pars prima, quae est Logica*, in *Opera omnia*, Bd 1, Lyon 1658, S. 31 a-b u. J. Clauberg, *Logica vetus et nova*, 2. Aufl. Amsterdam 1658, S. 44 (*Opera*, Bd 1, Amsterdam 1691, S. 781). 10–12 Aristoteles … *rerum*: vgl. Aristoteles, *De sophisticis elenchis*, cap. 5, 166 b20–168 a16. 24 f. Anima … dicebant: vgl. Aristoteles, *De anima*, III, 4, 429 a28. 25 animam … omnia: vgl. Aristoteles, *De anima*, III, 8, 431 b21.

66 v° [ad p. 40] Causa Linguarum diversarum diversitas humorum et spirituum et organorum, quae facit etiam ut diversorum animalium differant soni, in avibus cantus, in equis hinnitus[,] in infantibus vagitus[.]

[ad p. 41 sq.] Praecedunt sonos affectus et hos sensus externi ex quibus tactus est ipsorum intestinorum seu viscerum. Fames et sitis aliquid de natura doloris participant, in siti vellicatio stomachi, in siti oris siccitas. Magis tamen in his spectatur appetitus.

[ad p. 42 sq.] Praeter sensum est assensus quo sic ferimur in affirmandum, ut in fame ad cibum, quasi diceres ad sensum acceder[e] alium actum[.]

[ad p. 43 sq.] Omnes alii sensus sui in cerebro vestigium relinquunt, unde imaginatio et memoria suntque tam sensus quam assensus. Insomnium visum in somno, et secundum sensum viventibus in quibus fortis imaginatio debilis intellectus, ut in pueris, mulieribus barbaris idiotis, etiam vigilantibus quasi accidunt somnia, ut terriculamenta videre videantur[.]

[ad p. 45] Admiratio affectus proxime accedens ad sensum, estque jucunda occupatio animi, et attenta consideratio, quam primum novus hinc rarus in eo sensus facit[,] cum et corpus inopinato vehementius afficitur[.] (+ non sufficit novitas vel raritas, opus est vi, ut insignis sequatur mutatio +)

[ad p. 46] Stupor est *admiratio adeo vehemens*, [. . .] *ut etiam externa sentiendi et movendi organa sistantur.* [. . .] *Admiratio non tam in eo posita est, ut faciat novum actum,* sed ut *eum qui fit confirmet,* ejusque *vestigium relinquat.*

[ad p. 47 sq.] Itaque valde est utilis ad discendum: Admiratio magis in cerebro et motibus animalibus, caeteri affectus magis in corde et motibus vitalibus[,] eorum causa magis est bonum vel malum quam novum. Amor est affectus unionis, odium separationis. Cupiditas prosecutionis, Fuga aversionis. Ex bono quod non quaerimus sed possidemus voluptatem, ex malo dolorem percipimus.

[ad p. 48] Amor cupiditas Voluptas magis impellunt ad communicandum se alteri[.]

[ad p. 56] *Qui non bene audiunt, non bene sequuntur.* Organa connexa[.] Qui audit alterius vocem componit se ad loquendum[.]

[ad p. 60] Libido est caeca quaedam voluntas. Voces ex instituto esse dicimus, quia causa nota non est, etsi forte aliqua olim fuerit[.] (+ ex naturalibus signis, ut stridoris, sibili, clamoris, facta artificialia, ut vox articulata +)

[ad p. 61] Pars specialis

[ad p. 63–65] Voces quaedam tantum sunt notae passionum in anima, non simul rerum extra animam, ut *o*, *heu*, *hei*, *phy*, *vah*, et similes; quae Grammaticis interjectiones, quae

1 et organorum *erg. L* 5 in (*1*) stomachi (*2*) siti *L* 20 Itaque *erg. L* 22 vel malum *erg. L*

absolvunt sententiam sine adjumento alterius vocis. Suntque partes orationis et notae primi ordinis, magis quam aliae a natura. Sunt tamen ex instituto, et variant populis, ut *euge*, *papae*, *utinam*, *ecce*[.]

[ad p. 67 sq.] Cum *Heu*, dicimus significamus passionem in nobis esse, cum dolorem, aut iram, aut alios affectus, notis nempe secundi ordinis nominamus, non eos in nobis ideo esse indicamus, sed tantum nos de ea cogitare.

Affectus quasi interrrumpit orationem, ut interjectiones, et hinc nomen, notavitque Priscianus sic interpositam vocem aliquando interjectione proferri; in Virgilio: *navibus, infandum amissis unius ob iram* et simile aliquid notavit Donatus.

[ad p. 68] Porro ipsi Grammatici interjectiones seu notas passionum primi ordinis explicant per secundas, ut cum dicant *Eheu* esse *dolentis*, *phy fastidientis* nec tamen facile est notis secundi ordinis exprimere omnia, quae indicant notae ordinis primi, ut multa sunt in sono et gestibus quae non possumus exprimere verbis, ita multa in mente quae non possumus exprimere sonis; et multa denique in rebus quae non consequimur mente. Hinc non aeque movent scripta, ac pronuntiata, faciliusque orationes quam Comoediae sermone repraesentantur. Major tamen varietas est in notis secundi ordinis ob multiplices considerationes intellectus. Pleraeque etiam passiones animi non significantur propria primi ordinis voce, multae passiones sistunt vocem, quaedam magis ad animum referuntur.

[ad p. 71 sq.] Voces autem secundi ordinis ad summa genera revocantur[,] genus primum est affectuum, ex quibus *amor*, *odium*, *cupiditas*, *fuga*, *laetitia tristitia* simpliciores; *spes*, *metus*, *desperatio audacia*, *ira*, *indignatio*, *misericordia*, *invidia*, *ira*, magis compositae. [ad p. 72 sq.] Secundum genus est naturalis appetitus, ut *fames sitis*, tertium genus, in toto corpore, ut *dolor voluptas* (nam laetitia et tristitia magis in corde), *calor*, *frigus*, *gravitas*, *robur*, *sanitas*, *morbus* etc.

[ad p. 73 sq.] Affectus interdum pro nota ejus sumuntur quod solum in animo est fere sine corporis passione[.] Quaedam voces tertii ordinis ab externo, itaque transferimus calorem in ignem, non dolorem.

67 r° [ad p. 76–78] Voces[3] Tertii ordinis secundum sensus externos ex quibus primus et simplicissimus Tactus ubi *calidum frigidum*, *grave leve*, magis possunt in nobis esse, quam *durum*, *fluidum*, *asperum*, *laeve*, *flexile*, etc. Gustus et saporis voces paucae, et fere non distinguimus

[3] *Am Kopf der Seite*: ex Rayei n° 2.

1 et notae *erg. L* 5 notis … ordinis *erg. L* 19 autem (*1*) secundi | (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) posteriorem (*4*) secundi *ers.* | *L* 20 *fuga* (*1*) *voluptas dolor* (*2*) *laetitia tristitia L*

7–9 Priscianus … Donatus: vgl. PRISCIAN, *Institutiones grammaticae*, XV, 7 u. TIBERIUS CL. DONATUS, *Interpretationes Vergilianae*, zu VERGIL, *Aeneis*, I, 251.

nisi a subjectis, ut *gustus carnis*, *odor violae*. Sonorum quoque voces paucae, ut *cantus*, *vagitus*, *hinnitus*, *grannitus*, *tonitru*, et saepe distinguimus a rebus, ut *sonus Citharae*, *vitri*. Visus maxime ab externa causa et significat maxime corporum aliorum qualitatem, generalia ibi nomina *Lumen et Color*; particularia, *luminis clarum*, *obscurum*, *splendor*, *fulgor*, *umbra*; et colorem differentiae *album*, *rubrum*, etc.; cum proprium nomen non habet, a re nominamus, ut *color lazuli*, *violae*.

[ad p. 78] Accedunt nomina jucundi aut molesti. In visu pulchri et deformis, in gustu suavis fatui; in odore fragrantiae et foetoris.

[ad p. 80–84] Porro quia non scimus quas partes habeat corpus nostrum in affectibus aut alienum in sensibus, hinc satis obscurae sunt res, quae verbis indicantur, ut *fames*, *ira*, *rubedo*, *dulcedo*, nec possumus dicere distinctius quod ipsi non intelligimus. At notiones sunt animae passiones. In externis duplex obscuritas, nam ad intelligendam naturam rubedinis ex. gr. oporteret et nostrum et alienum corpus nota esse.

[ad p. 87] Maxime tactus, vox ut calor, minus gustus ut dulcedo, minus adhuc odoris, multo minus soni[,] minime visus ut color nostri corporis qualitatem significat[.]

[ad p. 89] Aristot. 2. *de ani.* 12. videtur dicere species in animo esse sine materia, ut signum annuli in cera remoto metallo.

[ad p. 89 sq.] Qui pro doloris appellatione adhibet solutionem continui, jam loquitur philosophico-medico, et suum praejudicium infert rebus. Ita Cartesianus qui pro lumine adhiberet passionem subtilissimorum globulorum certe non significaret quod sentimus, etsi verum esset hinc oriri lumen.

[ad p. 91 sq.] Male Aristoteles passiones animae notas esse rerum, ut voces passionum et rerum, hoc non verum nisi de vocibus tertii ordinis, nam passiones animae quae sunt ordinis primi et secundi, non significant res, nec nostrae voces adeo quae eas indicant. Sane in diversis hominibus non sunt eaedem passiones ab iisdem rebus.

Voces primi ordinis erant interjectiones, secundi ordinis eorum quae sentimus in nobis, Tertii eorum quae sentimus in rebus, quarti denique eorum quae sunt revera in rebus. Qualia sunt voces extensionis.

[ad p. 93 sq.] Hinc Mensurae longitudinis, longitudinis et latitudinis seu capacitatis simul, quod fere in agris, ut *jugerum*; longitudinis latitudinis et profunditatis, seu crassitiei

3 significat | maxime *erg.* | *L* 9 nostrum *erg. L* 9 f. aut … sensibus *erg. L* 11 possumus (*1*) clare (*2*) dicere *L* 18 Qui (*1*) d (*2*) pro (*a*) dolorem ⟨si⟩ (*b*) doloris *L* 22 f. et rerum *erg. L* 26 sentimus (*1*) distincte (*2*) in *L* 28 f. extensionis. (*1*) Longitudinis non a (*2*) Hinc *L* 29 seu capacitatis *erg. L*

16 f. Aristot. … metallo: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, II, 12, 424 a17–24. 22 f. passiones … rerum: vgl. ARISTOTELES, *De interpretatione*, cap. 1, 16 a3–8.

quae fere in liquidis et siccis mobilibus, ut *cyatans*, *amphora*, *modius*. Huc et voces Numerorum, cum res indivisa in se divisa ab alia quavis. [ad p. 95 sq.] Sequuntur figurae. Sed ex his magis irregata res a rebus nominamus, ut cum dicimus *figura cultri*, *sagittae*, *domus*. Nomina loci et situs, ut *hic*, *ibi*, *intra*[,] *extra*, *supra*, *infra*, etc. Ubi vicina vel distantia itemque circumstantia. Sunt et loca specialia, ut *ager*, *domus*, *urbs*.

[ad p. 97 sq.] Nomina Quietis et motus, et in quiete certa figura vel positio, ut *stare*, *decumbere*, motus vocabula generalia, ut *moveri*, *accedere*, specialia animati verb. gr. ut *ambulare*. Sed et qualitas motus variat, ut *volvi*, *gyrari*, *ascendere*. *Velox*, *rectus*, *obliquus*. Ponderum nomina, ut *uncia*. *Scindere* non tam forma motus quam effectus.

[ad p. 98 sq.] Nomina Temporis, se habet ad motum ut locus ad corpus[.] Specialia ut *aestas*, *hyems*. *Olympiade*, tempore messis, ut *domi rure* in loco. Natura facit annos, menses, dies, cogitatio horas.

[ad p. 99 sq.] Ut *hic ibi* in loco, ita *nunc tunc* in tempore, *semper* ut *ubique*. Non contemnenda apud Aristotelem temporis definitio.

[ad p. 100–102] Intelligimus voces quarti ordinis, aut certe possunt explicari[,] error tantum est, ut cum supponimus eam esse quando non est, ut ⟨m⟩otum quadratum videtur rotundum.

[ad p. 107 sq.] Sic putamus solem moveri, terram stare[,] gravia a seipsis moveri. (+ Tempus quoque sumimus pro statu, ut cum dicimus bonum vel malum +)

[ad p. 109 sq.] Voces quinti ordinis sunt notae cogitationum inter loquendum, nempe quatenus intellectus agens est, cujus ut ait Arist. lib. 3. c. 5. non recordamur[,] quia est expers passionis quae autori videtur, non contem[n]enda intellectus humani distinctio. Ex his vocibus quaedam respondent interjectionibus, ut *a*, *ab*, *prae*, *propter*, *e*, *ex*, *inter*, *non*[,] *an*[,] *cur*, *et*, *etiam*, *ita*, *sed*, *vel*, *aut*, etc. haec interest quod non faciunt plenum sensum. Haec constituunt praepositionem, adverbium, et conjunctionem. Praepositiones ad nomen referuntur, adverbia ad verbum, conjunctiones ad sententiam[.][4] (+ praepositiones ad subjectum, adverbia ad praedicatum, conjunctiones ad propositionem totam +)

[ad p. 110 sq.] Ex praepositionibus quaedam tantum in compositione, ut *dis*, *se*, *dispar*, *separatus*; quaedam tantum in appositione, ut *erga*[,] *apud*, quaedam in utraque, ut *a*, *e*, *ante*.

68 v° [ad p. 112 sq.] Non est facile sensus praepositionum habere sine casibus adjectis v. g. *in* significat motum ad locum cum accusativo, in loco esse cum ablativo.

[ad p. 115] Adverbia *ita* et *non*, ut *an*, *quare* referuntur ad propositionem.

[4] *Am Rand*: NB

13 f. Non … definitio: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, IV, 10–11, 217 b29–220 a26. 21 f. cujus … distinctio: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, III, 5, 430 a10–25.

[ad p. 119] Sexti ordinis vocabula, sunt de interno animi actu, se habent ad particulas seu notas quinti ordinis, ut 2^di^ et 3^tii^ ordinis notae ad interjectiones[.]

[ad p. 120 sq.] Passio corporis ab interna causa, transfertur ad animum corpore seposito ut *admirari*, *amare*. [ad p. 122] Hoc non ita bene in fame et siti.

[ad p. 127] Ut sensus in corpore, ita in animo percepto ut in illo assensus ita in hoc judicium[.]

[ad p. 128 sq.] Actus animi proprii, ut cogitatio, quae vox generalis[.]

[ad p. 130] Appetitum sensitivum non male Aristotelici opponunt rationali seu voluntate[.]

[ad p. 131] Vocabula quaedam communia sensui interno et externo, ut *interpretari*, *consentire*[,] *dissentire*, *quaerere*, *respondere*, *enuntiare*, *affirmare*, *definire*[,] *dividere*; quaedam propria interno, ut *cogitare*, *ratiocinari*[,] *statuere*[.]

[ad p. 133 sq.] *Conari*, *propensionem*, *aversionem* intelligimus in mente, in animali, etiam in inanimis[.]

[ad p. 134] Nomina juris, ut virtutum et vitiorum, jureconsultorum, ubi supponitur actus animi accedere actibus corporis[.]

[ad p. 136–138] Generales voces, ut *agere*, et Varro notavit *minime putat vulgus esse actionem cogitationem*.

[ad p. 140–144] Epicurei etiam actus mentis corporibus tribuunt, quia putant animam esse subtilia corpuscula. [ad p. 141–144] Scholastici actus corporis saepe tribuunt mentibus, ut cum putant Animam rationalem interne corpus etc. In utrisque multum veri, quod nos docet. Ipso Aristotele nemo melius haec distinxit[.]

[ad p. 147] Sequuntur voces septimi et octavi ordinis in cogitationibus comparandae cum vocibus tertii et quarti ordinis in passionibus[.]

[ad p. 149] *Significatio septimi ordinis quae translata ad res vera non est, in verbo substantivo quo affirmatio tantum existentiae intelligitur.* Ut cum dicimus *est anima*, ⟨cum⟩ dicimus *anima est intelligens* est assensus mentis.

[ad p. 153] Huc modi existentiae, *sum*, *es*, *est*, personae; *sum*[,] *fui*[,] *ero*, temporis; *sum*, *sim* modi.

[ad p. 156 sq.] Haec in verbis, et vel de sensibilibus ut *sapore*, *colore, dolore*, vel de cogitatis omnibus, ut *ens*, *unum*, *verum*, *bonum*, *substantia*[,] *accidens*, *totum*[,] *pars*[.]

[ad p. 157] Sic et divisibile, *magnum*, *dominus*, *servus*, aequale non sunt in regula: *multa dicuntur de subjecto quae non sunt in subjecto*[.] (+ hanc ego non admitto, si vere dicantur +)

8 seu voluntate *erg. L* 18 tribuunt, (*1*) Scholastici eti (*2*) quia *L* 26 *est* (*1*) *cogitans* (*2*) *intelligens L*

16f. Varro … *cogitationem*: vgl. M. TERENTIUS VARRO, *De lingua latina*, VI, 6, 42.

[ad p. 168–172] Omnis negatio supponit affirmationem, *non ens* supponit *Ens*[.] Negatio saltem significat rem existentem in nobis[.]

[ad p. 177 sq.] Careri videtur posse verbis, seu copula, ut in illo Hippocratis: *ars longa, vita brevis*, apud Hebraeos *dies brevis opus longum*. Sed tunc non discerneretur possibile ab existente; verum a simpliciter proposito.

[ad p. 188] *Abstrahentium non est mendacium* regula Aristotelis 2. *Phys.* 2. *οὐδὲ γίνηται ψεῦδος χωριζόντων*[.]

[ad p. 189 sq.] Materia Aristoteli 7. *Metaphys.* c. 1. et 3. τὸ ὂν ὄντως, πρῶτως, ἁπλῶς, τὸ πρῶ τον ὑποκείμενον, *proprie primo et simpliciter ens, primum subjectum*.

Punctum, *linea*, *circulus* sunt aliquid corporis, ut loquitur Aristoteles[.] *Calor*, *color* sunt aliquid mentis quae unita est cum corpore[.]

[ad p. 190] Est in ligno mercurius nam fit ἀφαιρέσει separatione Arist. 1. *Phys.* 7.

[ad p. 193] Cum dicitur Boetio aeternitas, est *vitae interminabilis tota simul et perfecta possessio*, vita quasi corpus est, caetera, ut *inter*[*mi*]*nabile*, *totum*, *simul*, *perfectum*, *possessio*, quasi umbrae seu accidentia, quae sunt in secundis cogitatis[.]

[ad p. 195] Extensio per se absolvit substantiam corporis, estque ut sic dicam *forma Corporeitatis*[.]

[ad p. 196 sq.] *Posse non magis quam esse qualitatem rei in Extantibus significat extra nos, sed in nobis animi affectum*[,] *opinionem*[,] *spem de eo quod futurum cogitamus in uno propter aliud*, seu relatum ad causam. *Sicut verbum Esse hunc in nobis affectum animi significat quo affirmamus nude et simpliciter sine relatione ad causam*[.] (+ Ego puto esse fundamenta in rebus ob quae hae propositiones sunt verae [+)]

[ad p. 201] Arist. *de interp.* c. 3. *Est* et *non est*, non est signum rei, sed compositionem significat.

69 r° [ad p. 207] Aristotelis[5] sectatores multiplicant Cartesii minuunt Entia praeter rationem[.] Scholasticorum *perversa interpretatio mille figmenta peperit formarum substantialium, accidentium realium, facultatum,* [. . .] *potentiarum, quae neque aliquid corporis, neque aliquid mentis, neque ipsa mentis* aut *corporis substantia*, et tamen ab ipsis realiter distincta. Hinc

[5] *Am Kopf der Seite*: ex Rayei n° 3

14 vita | est *streicht Hrsg.* | quasi *L*

3 f. *ars* … *longum*: HIPPOKRATES, *Aphorismi*, I, 1. 6 f. *οὐδὲ* … *χωριζόντων*: ARISTOTELES, *Physica*, II, 2, 193 b 35. 8 f. Materia … subjectum: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, VII, 1, 1028 a 10–b 8 u. VII, 3, 1029 a 8–24. 12 Est … separatione: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, I, 7, 190 b 7. 13 f. *vitae* … *possessio*: A. M. S. BOETHIUS, *De consolatione Philosophiae libri V*, lib. V, prosa 6. 23 f. *Est* … significat: vgl. ARISTOTELES, *De interpretatione*, cap. 2, 16 b 19–25.

ineptae *quaestiones an attributa Dei sint Deus,* [. . .] *an detur medium inter Ens et nihil* [. . .] *spatia imaginaria, species intentionales.* Confundunt rem in cogitatis, cum re in extantibus.

[ad p. 208–211] Vicissim sectatores Cartesii suum proprium vel Hobbesii errorem secuti rejiciunt ea quae saltem veritatem habent in cogitatis. Plus periculi est in ista coarctatione, quam in Scholasticorum nimia dilatatione, volunt nos a multis vocabulis abstinere tanquam insignificantibus et barbaris, quod sine ipsis commode loqui possemus. Sed hoc nos usus docet valde incommodum esse in Philosophia. Tenuis victus et exquisitus eo qui sit plenior, maxima ex parte periculosior ait Hippocrates *Aph.* sect. 1. §. 5.

Perinde est ac si ob Copernico detectam veritatem nollent nos de ortu et occasu solis loqui, quia est in oculis nostris, etsi non sit ὄντως in sole. Aut si quis pro vocabulo caloris vellet substitui *motum varium*. Sed periculosum maxime est in moralibus, ut si honestum voluntate
69 v° vel arbitrio, substituas pro eo quod est tale natura ut hodie faciunt multi. Idem est si ex praejudicata opinione pro idea in cogitatis simulacra corporea, pro ipsa mente corpus supponas; quasi *ut aliqui fingunt Cogitatio opus corporis* [*cogitantis*] *sit, et similis esse possit in homine et* in *bestia*, [. . .] nec *quicquam amplius quam corpoream rei similitudinem complectens. Quibus ita positis sequitur* [. . .] *quod Dicaearchus apud Ciceronem lib. 1. Tusc. dicit Nihil esse omnino animum, et hoc* totum esse *nomen inane, inania omnia quae mentibus sensibusque hominum accommodate cum nominibus diversis, consuetudine sermonis ut diversa a corpore supponimus.*

[ad p. 211 sq.] Neque *Ens*, *essentia*, sunt *voces insignificantes* ut vult Hobbesius, quod perinde est ac si *affirmatio* nihil significaret, quia non est corpus vel motus corporis, aut si *facultas*, *actio*, etc. essent nomina inania.

[ad p. 213] Abstractum in concreto veritatem habet; Et Cicero bene notavit qualitatem ποιότης a Graecis esse non vulgi, sed [philosophorum] vocem, sed minime rejiciendam in *Acad. quaest.* Et putat necessaria esse abstracta ad philosophandum ut in Mathesi. Formale in cogitatis est essentiale in extantibus.

69 r° [ad p. 219 sq.] *Ens*, *pater Rex* sunt supposita adjectiva, ut *sapiens*, complectuntur subjectum cum qualitate[,] quod in nominibus, *homo*, *mola*, *culter*, non aeque[.] (+ ratio quia non involvunt accidentalia subjecto, seu eo quod permanens intelligitur +). Substantivis istis praeponitur articulus *Ein Mann*, *ein Konig* (+ nicht *ein warmer ein klam*[*m*]*er*, nisi quid subintel-

12 arbitrio, | pro eo *streicht Hrsg.* | substituas pro eo *L* 20 ut vult Hobbesius *erg. L* 23 habet; (*1*) Unde (*2*) Et *L* 24 vocabulorum *L ändert Hrsg.*

7 f. Tenuis … periculosior: vgl. HIPPOKRATES, *Aphorismi*, I, 5. 17 Nihil … inane: vgl. M. TULLIUS CICERO, *Quaestiones Tusculanae*, I, 10, 21. 20 Neque … *insignificantes*: vgl. TH. HOBBES, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, pars I, cap. 3, art. 4 (M.O.L. I, S. 30). 23–25 Cicero … *Acad. quaest.*: vgl. M. TULLIUS CICERO, *Academicae quaestiones*, I, 7, 25.

ligatur +). [ad p. 221 sq.] Ab Adjectivo comparatio, non a substantivo, quod non recipit majus et minus (+ Non *Hominissimus* sed *doctissimus* +). *Bonus* vel *bonus vivit* non absolvit cogitationem, nam suspensi haeremus de quo agatur.

[ad p. 228] Rationes primarum significationum fere amissae, ut *praetor* quasi *praeitor* Varroni[,] *consul* a consulendo, *quaestor* quod quaerendae pecuniae praepositus. Quaedam nomina specialia, ut si *Album* intelligas de Albo praetoris[.]

(+ nomina hodie facta sunt propria, in quibus antiqua appellativa significatio amissa, ut *Leina*, est fluvius, ex liquescentibus nivibus crescens +) [ad p. 229–231] *Spiritus* olim a spirando, venti genus[.] Nemo ita servus aut dominus intelligi potest, ut non supersit aliquid in quo servus aut dominus non sit, nec possit esse; utque de homine nimis alte et superbe sentit, qui sic eum dominari, nimis abjecte qui sic illum posse servire cogitat. Sed accipienda haec sunt ut vacuum, non absolute sed πρὸς τι.

[ad p. 232–235] Sic *pater*, *filius*, *hostis*, *alimentum*[,] *medicamentum*, *venenum*. Oportet scilicet nosse et servare terminos rerum, quibus contenti sunt sapientes, transsiliant atque in infinitum nituntur stulti et mali; atque in eo nominibus rerum abutuntur. Unde non male Aristoteli in medio posita est virtus. Neque enim sequitur ut Hobbes voluit, quia non ut in Mathematicis possumus regiam aut [patriam] potestatem circumscribere, debere infinitam concedi.

[ad p. 237–241] Ut Aristoteles de igne ait: fluminis instar ignis perpetuo gigni et fluere, etsi id ob celeritatem nos lateat lib. *de juv. et sen.* c. 5. Ita etiam fit in sermone, qui continue mutatur usu atque etiam libidine hominum. Haec de vivis linguis. Secus hodie in Latina quae figi potest; neque debet fluxa inter eruditos ut populi esse lingua. Itaque utile est esse quandam linguam eruditorum, quae certos limites habere possit. Saepe vocabula ex certis vaga facta, cum in aliam transferuntur, ut *respublica*, *philosophus* in linguis hodiernis vulgaribus, quasi vox ignotae significationis definiri debet in latino vel graeco per se intelligitur. Sic veteres linguarum rationes hodie ignota, hodierna enim est quasi alia lingua.

[ad p. 242] Per compendium sermonis ex substantivis adjectiva, ut *Africanus* pro Scipione[.]

[ad p. 243] Non est opus *Romae Constantinopoli* addi epitheton, ut *Alexandro*, quia illa una est nota, Alexandri multi, in quibus eminet *magnus*[,] interim *altae moenia Romae* dicit poeta, ob ornatum[.]

14 et servare *erg. L* 17 potestatem *L ändert Hrsg.* 29 *Romae erg. L*

4 f. Rationes … praepositus: vgl. M. TERENTIUS VARRO, *De lingua latina*, VI, 14, 80 u. V, 16, 87. 15 f. Unde … virtus: vgl. ARISTOTELES, *Ethica ad Nicomachum*, II, 6, 1107a. 16–18 Hobbes … concedi: vgl. TH. HOBBES, *Leviathan*, II, 22 (M.E.W. III, S. 211). 19 f. fluminis … lateat: vgl. ARISTOTELES, *De juventute et senectute et De vita et morte*, cap. 5, 470 a3–5. 30 *altae moenia Romae*: VERGIL, *Aeneis*, I, 7.

[ad p. 249] Rectio in obliquo σχέσις *Urbs Amstelaedami* pro *Amstelaedamum urbs* ita Belgi *die stadt von Amsteldam*.

[ad p. 251] Veteribus Grammaticis casus genitivus sive patrius; quia affectio relatiove patris ad filium maxime naturalis simulque est genitiva et possessiva. [ad p. 253] Cujus scilicet possessio. Dici potest *pater filii* et *filius patris*. At non dici potest *Meliboeus pecudis* uti *pecus Meliboei*, etsi dici possit *Dominus pecudis* (+ quia plus est in Meliboeo quam quod referatur ad pecus; pecus totum ad Meliboeum refertur +). *Causa mundi* dicitur, non *mundus causae* sed *effectus causae*. *Caput hominis*, *longitudo lineae*, etiam est in homine, in linea. *Lumen solis*, id est a sole, *scientia canendi*, id est de cantu[.]

70 v° [ad p. 255–258] Genitivi usus late fusus *pater Salomonis filius Davidis*, *pecus Meliboei*, *causa mundi* (non vicissim *mundus causae) caput hominis* (seu in homine) *longitudo lineae* (seu in linea) *lumen solis* (a sole) *scientia corporis* (de corpore) *scientia canendi*. *Amor Dei* (erga Deum) *pileus capitis* (super capite) *villa Ciceronis* (pertinens ad Ciceronem) *sceptrum Regis* (quo utitur Rex) *tempus vindemiarum* (quo fiunt vindemiae), *statua Minervae* (id est pertinens ad Minervam per similitudinem)[.]

[ad p. 260 sq.] *Omne relativum in* [. . .] *absoluto fundatur*[.]

[ad p. 261 sq.] Non dicitur *homo capitis*, ut *Caput hominis*, dicitur tamen *pars totius* et *totum partis*, estque homo totum[,] caput pars. (+ Et hic non succedit ratiocinatio illa substitutiva. Totum est partis totum. Homo est totum, caput est pars, ergo homo est capitis homo. Ergo hic termini non res vocabulis designantur +)[6]

[ad p. 265 sq.] Discrimen inter relata secundum esse, quae prima sua institutione significant relationem, et secundum dici quae primo significant rem absolutam, et relationem per consequentiam, Burgersdicius *Metaphys.* lib. 1. c. 6. notat situm esse non in relationibus sed vocabulis (+ malim in terminis non rebus +) (+ Salomon est relatum secundum dici, filius secundum esse, sed an sapientia est relatum secundum esse, quia essentialiter involvit subjectum, cum Salomon sine patre esse possit, etsi sine patre fieri non potuerit ut esset. +)[.]

[ad p.] Oculus qui non videt nec potest videre, est oculus ὁμωνύμιος, ut lapideus vel pictus oculus ut lib. 2. *de anima* c. 1 ait Aristoteles acutissimus humani sermonis interpres[.]

[ad p. 269] Unitas in continuis facit *Unum per se*, in discretis *unum per accidens* (+ sed et continua saepe non nisi in speciem talia quod scilicet semper aliquid adest quod contineat seu cohibeat, ut gregem custos +) (+ pari jure diceres non esse regem, non pastorem, qui non

[6] *Am Rand*: NB

23 f. Burgersdicius … vocabulis: vgl. FR. BURGERSDIJK, *Institutionum metaphysicarum libri duo*, lib. I, cap. 6, § 14, (Leiden 1640, S. 42) u. *Institutionum logicarum libri duo, ex Aristotelis praeceptis nova methodo ac modo formati atque editi*, lib. I, cap. 19, theorema 1 (Cambridge 1668, S. 59 f.). 27 f. Oculus … c. 1: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, II, 1, 412 b 18–22.

fungitur officio, ut oculum visu privatum non esse oculum, sed haec omnia abhorrent ab usu sermonis. Itaque hic Aristotelem non sequor. +)

[ad p. 272] Non caput, uti sapientia Socrati accedit[.] [ad p. 278] *Uncia auri*, *amphora vini*[.]

[ad p. 279] Praeter *Totum* integrale continuum vel discretum, est *totum* Mathematicum, item *totum* philosophicum, nempe vel metaphysicum seu formale, vel physicum seu essentiale; in quibus totis philosophicis est permeabi⟨le⟩[.]

[ad p. 283–285] Longitudo lineae, formale peccati sunt quasi partes formales[.] Nempe non inest per accessionem.

[ad p. 286 sq.] Totum Essentiale ex ligno et figura, in globo. (+ Dicimus *lignum globi*, *rotunditatem ligni*, sed non *globum ligni* +)

[ad p. 290–292] Etsi in homine ut in caeteris automatis naturae, duplex debeat accessio materiae coelestis intelligi, una quae naturale altera quae vivens corpus facit, hinc tamen non sequitur hominem totum non minus quam forte Bruta animantia, atque eo modo quo automata pneumatica et hydraulica solo corpore subsistere.[7]

[ad p. 295 sq.] Animalia omnia habent sensum Tactus, utque θρεπτικόν (vegetativum) a sensu sic tactus a caeteris sensibus separari potest. Arist. lib. 2. *de an.* cap. 2[.]

[ad p. 305 sq.] Notiones Transcendentium sunt accommodatae ad naturam rerum, ut res sunt cogitatae, non ut extra cogitationem (+ universalia non res sunt sed termini, cum hominem dicimus, intelligimus aliquem utcunque [+)] (+ sed cogitari non est extrinseca rebus denominatio[,] cum Cogitatione divina producantur, quae nostram sui fecit aliquatenus imitatricem et participatricem +)

[ad p. 519 sq.] Qui errat in via, non in eo errat, quod ad unum accedit, sed quod ab alio recedit ad quod accedere volebat vel debebat.[8]

[ad p. 520] Nullus error est in judicio citra negationem. Privatio mali seu peccati origo[.] (+ itaque non inepte ab Aristotele addita formis seu perfectionis, etsi rem non bene explicavit, sed figurae non sunt perfectiones, cum sint potius privationes, et per ἀφαίρεσιν fiant +)

[ad p. 559 sq.] Categoriae conceptuum rerum, *calor*, *odor*, nil in re nisi motus sunt, et tamen in categoriis longe alio loco spectantur.

[ad p. 621 sq.] *Omne respectivum in absoluto, omne negativum in positivo funda*tur[.]

---

[7] *Am Rand*: Raei *de interp.* p. 292

[8] *Am Rand*: NB

12 in (*1*) automatis naturae (*2*) homine *L*

16f. Animalia … cap. 2[.]: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, II, 1, 413 b3–10.

1865. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: BELEGSTELLEN ZUM GEBRAUCH VON »UT« UND »QUOD«

Vorläufige Datierung: [Herbst 1697 bis Dezember 1698]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH V 4, 2, Bl. 3. 1 Zettel (19 x 9 cm). 1 S.

bearbeitet von Lucia Oliveri

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die kurze Beispielsammlung zum Gebrauch der Partikel *ut* und *quod* steht ebenso wie N. 1866 in engem Zusammenhang zu Auszügen und Bemerkungen, die sich Leibniz aus einer kleinen Schrift von Henning Huthmann, *Particulae Ut et Quod item Ut et Ne per colloquium expositae* (Duderstadt 1697) anfertigte (N. 1867). Jakob Schwachheim hatte ihm diese Schrift als Beilage zu seinem Brief vom 30. Juli 1697 (I, 14 N. 215) übersandt, in dem er ausführlich auf deren Inhalt eingeht und Leibniz um seine Beurteilung bittet. Leibniz bedankt sich zwar im Laufe des Herbstes für die Zusendung, vertröstet aber Schwachheim bezüglich einer Stellungnahme: »Ipsum usum Particularum Ut et Quod fortasse non satis distincte, nec sufficienter exponit; tametsi dicat non spernenda. Sed mihi ista ad pulvisculum usque excutere non vacat.« (I, 14 N. 309). Während Huthmann sich in seiner Schrift zum Gebrauch von »ut« und »quod« im Lateinischen auf allgemeine Beispiele konzentriert, notiert Leibniz in unserem Stück Beispiele aus der klassischen antiken Literatur. Viele dieser Belege finden sich bei J. Vorst, *De latinitate falso suspecta*, im Kapitel XXIV *De Conjunctionum quod et ut usibus falso suspectis* (Berlin 1665, 3. Aufl. 1698, dort S. 189–197). Die Übereinstimmung dieser Belege und die bei Leibniz und Vorst zitierte, nur sehr selten belegte Form des Pliniuszitates »An dubium est, ut dare non posset imperium imperator, qui reverentiam amiserat?« anstelle des geläufigen »ut dare posset imperium …« könnten darauf hinweisen, daß Leibniz sich bei der Erstellung dieser Belegliste vielleicht auf Vorsts Schrift gestützt hat. Am Ende unseres Stückes fügt Leibniz nachträglich, wie an Tinte und Schriftduktus zu erkennen ist, ein allerdings nicht korrekt aus dem Gedächtnis zitiertes Vergilzitat (*Aeneis*, I, 132–134) zur Verwendung von »quod« statt »ut« hinzu. Eben dieses Vergilzitat in der nicht korrekten Form führt er neben zwei weiteren Zitaten unseres Stückes (Plautus, *Amphytrio*, II, 2, 745 f. u. Vergil, *Aeneis*, XI, 152 f.) am 18. Dezember 1698 in einem Brief an Jakob Schwachheim (I, 16 N. 225, S. 342) an. Damit ergibt sich als Datierungsrahmen für unser Stück wohl der Herbst 1697, wobei die nachträgliche Ergänzung des Vergilzitates im Zusammenhang mit der Niederschrift des Briefes an Schwachheim im Dezember 1698 geschehen sein könnte.

[Thematische Stichworte:] Grammatik; Gebrauch der Partikel »ut« und »quod« im Lateinischen

[Einleitung:] —

Ut saepe pro *Quod*. Cornel. Nep. in *Hannib. Si verum est quod nemo dubitat, ut populus Romanus omnes gentes virtute* [*superarit*].

33 *superavit L ändert Hrsg.* 33–S. 186501.1 [*superarit*]. (*1*) Virgil. lib. XI. *Aeneid* (*2*) Cicero *L*

32 f. *Si* … [*superarit*]: C. Nepos, *De viris illustribus*, Hannibal, cap. 1.

Cicero *pro Rosc. Non est verisimile ut Chry*[*so*]*gonus horum literas adamarit*[;] lib. IX *ad Att.* Ep. II. *De domitio ita opinor esse ut in Cosano sit et consilium ejus ignoretur*[.]

Liv. lib. 22. *Ex animi sententia juro, ut ego rempublicam non deseram.*

Virgilius lib. XI *Aen.* *Non haec, o Palla, dederas promissa parenti,*
Cautius ut saevo velles te credere Marti.

Plin. *Panegyr. An dubium est, ut dare non posset imperium imperator qui reverentiam amiserat.* Interdum tamen *ut* in talibus pro *uti* vel *quemadmodum* ut Germanicum *was maßen* accipi potest, ex. g. in Plauti *Amphitr.* Actus 2. Sc. 2. *Audivi ut Pterelam Regem tute occideris*; id est *quemadmodum occideris*. Et suspicor quidem *ut* originarie esse *uti* seu *quomodo*, deinde longius esse productum, ad vicinia, ubi ipsum *quomodo* substitui nequit. Quemadmodum arbitror vicissim *Quod* origine esse relativum: v.g. *Scio quod dictura es, hanc esse pauperem*, ubi vel pro relativo, vel pro conjunctiva particula accipias perinde est. Et ab his deinde ad ea progressum, ubi amplius relativum nisi ellipsi fortasse adhibita locum habere nequit: Horat. lib. 2. ep. 2. *Narrares Medicis quod quanto plura parasti, tanto plura cupis*. Narrares (id) quod (sic habet): id quod res est: *quanto plura parasti tanto plura cupis.* Et idem etiam cum conjunctivo: *narravi vobis quod vestra opera mihi opus siet.* Plauto in *Poen.* Act. 3. sc. 1: Nam et hic relativum esse potest, ut in illo: *quod sis esse velis nihilque malis*, pro *quod es* praesertim ubi incertidudo, ut in illo *quicquid sit*, vel *quodcunque sit*.

Narravi quod (res) $\left.\begin{matrix} sit \\ \\ est \end{matrix}\right\}$ *vestra mihi opera opus.*

Quod pro *ut*: Virgil. I. *Aeneid.* *Tantane vos generis tenuit fiducia vestri*
quod Coelum et terram nostro sine numine venti
miscere et tantas audetis tollere moles

7 tamen (*1*) Uti pro (*2*) *ut* *L* 7 f. *quemadmodum* | (*1*) *was* (*2*) ut … *maßen erg.* | *L* 9 quidem (*1*) usum (*2*) vocem (*3*) *ut* *L* 15 in … est *erg. L* 17 Nam … potest *erg. L* 18 *es* (*1*) praeter (*2*) praesertim *L* 22–24 *Quod* … *moles erg. L*

1 *Non* … *adamarit*: CICERO, *Pro Sex. Roscio Amerino*, 41, 121. 2 *De* … *ignoretur*: vgl. CICERO, *Epistolae ad Atticum*, IX, 9, 3. 3 *Ex* … *deseram*: vgl. T. LIVIUS, *Ab urbe condita*, XXII, 53. 4 f. *Non* … *Marti*: P. VERGILIUS MARO, *Aeneis*, XI, 152 f. 6 f. *An* … *amiserat*: vgl. PLINIUS D. J. (C. Caecilius Secundus), *Panegyricus*, 8, 6, dort aber: »ut dare posset«. 8 f. *Audivi* … *occideris*: vgl. T. MACCIUS PLAUTUS, *Amphytrio*, II, 2, 745 f. 11 f. *Scio* … *pauperem*: T. MACCIUS PLAUTUS, *Aulularia*, II, 1, 174. 14 f. *Narrares* … *cupis*: HORAZ (Qu. Horatius Flaccus), *Epistolae*, II, 2, 147 f. 16–20 *Poen.* … *opus*: vgl. T. MACCIUS PLAUTUS, *Poenulus*, III, 1, 547. 17 *quod* … *malis*: MARTIAL (M. Valerius Martialis), *Epigrammatum libri XV*, X, 47, 12. 22–24 *Tantane* … *moles*: vgl. P. VERGILIUS MARO, *Aeneis*, I, 132–134. Das von Leibniz im Nachhinein angefügte Vergilzitat hat er wohl ebenso wie in N. 1866 fehlerhaft aus dem Gedächtnis zitiert, die Vergilüberlieferung weist an dieser Stelle geschlossen »Jam« anstelle von »Quod« auf.

1866. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NOTIZ ZUM GEBRAUCH VON »UT« UND »QUOD«

Vorläufige Datierung: [Dezember 1698]

Überlieferung:

L Notiz: LH V 4, 2, Bl. 4. 1 Zettel (10 x 4 cm). 4 Z. auf Bl. 4 r°, unregelmäßig ausgerissen. Auf der Rückseite Teile der Anrede und einiger Wortreste eines deutschsprachigen Briefes an Leibniz.

E St. Luckscheiter, *Leibniz' Schriften zur Sprachforschung*, in W. Li, *Einheit der Vernunft und Vielfalt der Sprachen*, hrsg. v. W. Li (Studia Leibnitiana – Supplementa, Band 38), Stuttgart 2014, S. 327.

bearbeitet von Lucia Oliveri

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Diese kleine Notiz zum Gebrauch von *quod* für *ut*, verdeutlicht an einer Textpassage aus Vergils *Aeneis*, ist Leibniz' Beschäftigung mit Henning Huthmanns Schrift *Particulae Ut et Quod item Ut et Ne per colloquium expositae*, Duderstadt 1697 (Auszüge in N. 1867, als Beilage zu seinem Brief vom 30. Juli 1697 (I, 14 N. 215) von Jakob Schwachheim übersandt) geschuldet. Der Wortlaut des nicht korrekt aus dem Gedächtnis wiedergegebenen Zitates – si bene memini – ist jedoch abweichend zur Vergilüberlieferung, es müßte vielmehr lauten: *Tantane vos generis tenuit fiducia vestri? / Jam caelum terramque meo sine numine, venti, / miscere, et tantas audetis tollere moles?* Dieselbe fehlerhafte Zitation unseres Stücks benutzt Leibniz am 18. Dezember 1698 in einem Brief an Jakob Schwachheim (I, 16 N. 225, S. 342). Ebenso fügt er sie nachträglich am Schluß von N. 1865 hinzu, so daß unser Stück wohl im Zusammenhang mit Leibniz' Brief an Schwachheim im Dezember 1698 verfaßt worden sein dürfte.

[Thematische Stichworte:] Grammatik; Gebrauch der Partikel »ut« und »quod« im Lateinischen

[Einleitung:] —

quod pro ut in illo Virgilii *Aen.* I. Si bene memini:

Tanta ne vos generis tenuit fiducia vestri
Quod coelum et terram nostro sine numine venti
Miscere et tantas audetis tollere moles.

26–28 *Tanta … moles*: vgl. P. Vergilius Maro, *Aeneis*, I, 132–134.

1867. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU H. HUTHMANN, PARTICULAE UT ET QUOD

Vorläufige Datierung: [Herbst 1697]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus H. HUTHMANN, *Particulae Ut et Quod item Ut et Ne per colloquium expositae*, Duderstadt 1697: LH V 4, 2, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 2 S.

bearbeitet von Lucia Oliveri

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um einen Auszug mit Bemerkungen aus Henning Huthmann, *Particulae Ut et Quod item Ut et Ne per colloquium expositae* (Duderstadt 1697). Es steht in engem Zusammenhang zu weiteren Aufzeichnungen zum Gebrauch von »ut« und »quod« in N. 1865 und N. 1866. Jakob Schwachheim hatte Leibniz diese Schrift als Beilage zu seinem Brief vom 30. Juli 1697 (I, 14 N. 215) übersandt, in dem er ausführlich auf deren Inhalt eingeht und Leibniz um ein Urteil bittet. Leibniz bedankt sich zwar im Laufe des Herbstes für die Zusendung, vertröstet aber Schwachheim hinsichtlich einer Stellungnahme: »Ipsum usum Particularum Ut et Quod fortasse non satis distincte, nec sufficienter exponit; tametsi dicat non spernenda. Sed mihi ista ad pulvisculum usque excutere non vacat.« (I, 14 N. 309). Wohl bereits in dieser Zeit dürfte er bei der Lektüre unsere Auszüge angefertigt haben, ehe er im Postskript seines Briefes an Jakob Schwachheim vom 18. Dezember 1698 (I, 16 N. 225, S. 342) nur kurz unter Anführung dreier Belege auf die im Sommer 1697 von Schwachheim erbetene Beurteilung eingeht, die zu geben er letztlich vergessen hatte: »De ut et quod oblitus sum dicere saepe permutari.«

[Thematische Stichworte:] Grammatik; Gebrauch der Partikel »ut« und »quod« im Lateinischen

[Einleitung:] —

Particulae Ut et Quod item Ut et Ne per colloquium expositae ad consensum anonymo Hohnsteinensi veritatis amanti parandum cum autore M. Henningo Huthman[.] Anno MDCXCVII Duderstadii Typis Johannis Jodoci Hunoldt 4° pagg. 16.[1]

[1] *Am Rand*: Autor *prodrom*[*u*]*m novi Foederis* ediderat eumque mox fuit prosecutus, cumque a receptis Theologorum placitis recedere visus esset in quorundam reprehensiones incurrit, quorum aliqui etiam in Grammaticam peccasse dixere. Ea hujus colloquii praeceptoris cum discipulo edendi occasionem dedit. Valde autem ipsius interesset, ut tam facile Theologis quam Grammaticis satisfacere posset.

25–S. 186701.1 pagg. 16. (*1*) Ait se ab Anonymo (*2*) Introducit *L* 26–30 Autor … Foederis (*1*) exierat, in quo (*a*) a receptis Theologorum doctrinis reced (*b*) tum et (*2*) ediderat … incurrit, (*a*) qui et (*b*) quorum … dixere. (*aa*) Ab hoc (*bb*) Ea … posset. *erg. L*

26 *prodrom*[*u*]*m*: H. HUTHMAN, *Prodromus Novi Foederis Jer. XXXI 31, ad consensum in articulo de Justificatione Christianis restituendum expositi*, o.O.u.J. [1696].

[ad p. 3–5] Introducit autor discipulum admonentem, ut ab Anonymo accusatus haereseos, et ignorantia gravatus grammatica se defendat. Respondet ipse priorem accusationem a se remitti ad librum suum tertium (+ *Novi foederis* +) qui jam typographo (inquit) committitur. Alterum nunc examinatum iri. Imputatum ipsi erat, quod male dixisset: *sequitur ut statuas*. Itaque ut hoc tueatur paulo altius ita orditur: Non dico simpliciter: *vidi*, sed *vidi elephantum*. Interdum addo aliquid, ut *vidi pueros ludere*. Ita et nomen adjicio et verbum (+ imo aliquando, dicam: *vidi*, cum scilicet jam ante constat de quo agatur, et jam quaestio est aliena an mea fide rem tester +). Actus autem objecti est natura prior actu sensus[,] nam ex existentia oculi non sequitur existentia fumi prorumpentis bombarda explosa[.] (+ Hoc non sufficit, neque enim de oculo solo est quaestio, sed de oculo vidente; certis positis circumstantiis ex fumi prorumpentis existentia sequitur oculus videns, et vicissim ex oculi videntis existentia, sequitur existentia fumi prorumpentis. Altiore principio opus est, ad indicandum quid sit natura prius. Consequentia mutua est, sed natura priora sunt simpliciora. +) Hoc casu determinans est prius determinato, interdum tamen determinatum est prius, ut si jubeas me aliquid scribere, jussus quidem est prior, sed tamen determinatur a scribendi actu.

[ad p. 5] Porro prius determinor ad cogitandum: *lupus adest*, quam ad cogitandum: *video lupum adesse*. Sed si alios velim certiores reddere facti, non sufficit dici, *lupus affuit*, sed dicendum *vidi lupum*, id enim factum longe aliud est, quam si lupum tantum agnovissem audito ululatu.

1–3 autor (*1*) dicentem se fuisse ab Anonymo | Ho *erg. u. gestr.* | calumniose accusatum haereseos, et scoptice ignorantia gravatum grammatica. (*a*) Priorem (*b*) Priorem accusationem remittit autor (*2*) discipulum … remitti *L* 3 tertium (*1*) jam ty (*2*) qui jam (*3*) (+ *Novi foederis* +) qui jam *L* 4–8 iri. (*1*) ⟨No⟩ (*2*) Idque hoc modo: non dico simpliciter (*a*) *vidi in nundinis* | sed *versehentlich nicht gestr.* | *vid* (*b*) *vidi*, sed (*aa*) *vidi pueros* (*bb*) *vidi elephantum*. (*3*) Quam (*4*) Accusatus (*5*) Imputatum … *statuas*. (*a*) Itaque ut se purget (*b*) Itaque ut hoc (*aa*) ⟨p⟩ (*bb*) tueatur … *elephantum*. | (+ Imo … tester +) *zunächst hier erg., dann hinter* Interdum … adjicio et verbum *verschoben* | *L* 8 Actus (*1*) ⟨nat⟩ (*2*) objecti determ (*3*) autem objecti *L* 8 prior (*1*) actu sensus, nempe determinans determinato. (*2*) actu sensus | nempe determinans determinato *gestr.* | [,] nam *L* 9 fumi (*1*) ex | (*2*) prorumpentis *ers.* | *L* 9 sufficit, (*1*) sed ex visionis existentia non (*a*) minus (*b*) mi (*2*) neque *L* 10 f. vidente (*1*) ex existentia fumi (*2*) certis … existentia *L* 11 ex (*1*) existentia oculi videntis (*2*) oculi videntis existentia *L* 12 fumi (*1*) prorumpentis. +) (*2*) Al⟨–⟩ (*3*) Altiore *L* 12 f. Consequentia … priora (*1*) paucioribus (*a*) indigent (*b*) requi (*2*) sunt simpliciora *erg.* *L* 14 prius, (*1*) Si (*2*) ut si *L* 16 cogitandum: (*1*) exploditur bombarda, quam ad cogitandum: *audio bombardam explodi*. Sed ut alios doce (*2*) *vidi lupum*, (*3*) *lupus* *L* 17 velim (*1*) credere lupum (*a*) ess (*b*) adesse, non sufficit ut (*2*) certiores *L*

4 *sequitur ut statuas*: vgl. H. HUTHMANN, *Particulae Ut et Quod*, Duderstadt 1697, S. 7.

[ad p. 6 sq.] Judicium nostrum indicatur per indicativum, v.g. *Johannes dormit*, hoc judicamus. Sed cum dico: *vidi Johannem dormire*, sensus est: cum cubiculum intrarem determinabar a Johanne dormiente ut cogitarem *en: Johannes dormit*. Hoc ergo dicetur: Infinitivus indicativi positi, nempe ut prius mente adhibiti. Sed cum te jubeo scribere est *infinitivus indicativi intenti, ille exponitur per quod, hic per ut. Videbam quod Johannes dormiret, jubeo ut scribas*[.] Cum dicit Mathematicus *Eclipsin esse futuram 26 April.* est indicativi positi, fuit enim futura, ante ipsum, imo ab aeterno[.] Itaque exponetur sic: scribit quod sit futura. Sic *spero quod pater sit rediturus*. Nam futuritas reditus est spe natura prior[.] Sed cum pluit sequitur terram madefieri[,] id exponendum: sequitur ut madefiat, quia madefactio est natura posterior[.] (+ Si tamen *sequi* non significat rerum connexionem, sed mentis illationem, potest dici *si pluit, sequitur vel infertur, quod terra madefiat*[.] Est enim illatio posterior rei veritate +)

[ad p. 7 sq.] Similiter dicemus: *sequitur ut statuas* (+ Hic distinguerem: Si est clare cognitum *sequitur ut statuas esse verum*; sed si honorem vis obtinere, *sequitur quod statuas esse bonum*. Si male vivis, sequitur quod divinas admonitiones minasque vel ad animum non revoces, vel plane non credas. Nempe hic non credere[,] non revocare ad animum, statuere de bonitate, natum prius est voluntario actu. +) Quia et si viae penitus madent, dicendum est: *sequi ut pluerit* (+ Ita fit per contractionem vel Ellipsin, ne opus sit dicere *sequitur ut judicetur quod pluerit*. Nam alioqui proprie magis dicetur *sequi quod pluerit*. Sed audiamus quomodo autor rem excuset. Hic enim maxime nodus videtur fuisse vindice dignus +), pluvia quidem natura prior est, quam mador terrae, sed si dicam *sequitur pluisse*, id est indicativi non positi, sed intenti[.] (+ Imo non intendo seu volo pluviam, sed judicium de ea, seu ut credatur pluviam fuisse. Res igitur non nisi per figuram excusari potest, qua fit ut aliud dicatur, aliud intendatur. Haec autem figura elegantiam habet, quia simul continet contractionem, nam

2 f. cum (*1*) haberem (*2*) oculos (*3*) | visu *versehentlich nicht gestr.* | uterer, cogitabam (*2*) cubiculum … cogitarem *L* 3 *dormit.* (*1*) Sic loquor (*2*) H⟨aec⟩ infinitivus (*3*) Hoc *L* 4 scribere (*1*) non (*2*) est *L* 7 positi (*1*) nam sint (*2*) fuit *L* 7 futura (*1*) ab aeterno (*2*) , ante *L* 8 Nam … prior *erg. L* 10–12 (+ Si … rerum (*1*) ⟨conn⟩ (*2*) connexionem … potest, (*a*) *sequitur* quod (*b*) dici … *madefiat*[.] (*aa*) Itaq (*bb*) Est … veritate +) *erg. L* 13 dicemus: *erg. L* 13 distinguerem: (*1*) Si sic dicam (*2*) Si verum est (*a*) se (*b*) et (*3*) Si est *L* 14 *statuas* (*1*) sed si (*2*) *esse L* 15–17 Si … minasque (*1*) ad ani (*2*) vel … voluntario (*a*) actu +) Sane ut dicimus *Sequitur ut statuas*; ita (*b*) actu. +) *erg. L* 17 madent, (*1*) sequitur ut (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) pluerit (*2*) dicendum *L* 18 contractionem (*1*) , nam (*2*) , alias (*a*) dic (*b*) subintellige (*3*) | vel Ellipsin *erg.* | , ne *L* 20 autor (*1*) rem explicet. Hic enim videtur nodus (*2*) rem *L* 20 f. dignus +) (*1*) quia hic magis judicium intenditur (*2*) , quia (*3*) , pluvia *L* 21 indicativi (*1*) intenti (*2*) non *L* 22 f. (+ Imo (*1*) est (*2*) non intendo (*a*) seu volo pluviam, sed judicium de pluvia | , etsi (*aa*) ⟨ma-⟩ (*bb*) pluviae mentio fiat, *erg. u. gestr.* | (*b*) seu … fuisse. *L* 23 nisi (*1*) per Ellipsin (*2*) per figuram *L* 23 figuram (*1*) excusatur, ut scilicet ali (*2*) excusari *L* 24 habet, (*1*) ob brevi (*2*) quia *L*

sumus amantes brevitatis[.] Si dicam *sequitur quod pluerit* non ita fortiter ex primo judicium a me intendi. Sin dicam *sequitur ut judicetur quod pluerit* molesta est verborum extensio, itaque contractio placuit eleganti nervositate dicamque *sequi ut pluerit*. +) [ad p. 9] Adducuntur deinde exempla Ciceronis ex Nizolio (+ De horum plerisque dubitari potest, an non id, de quo dicitur sequi ut sit, altero sit posterius; aut saltem ut in aeternis, non prius seu aequaevum haberi queat[,] quod si tamen revera prius natura intelligatur, jam recurrendum est ad figuram quam dixi +)[.]

[ad p. 9 sq.] *Placet Regi ut arx expugnetur*, *placet quod expugnata est*. *Opto tamen ut Eva fructu vetito abstinuerit* quia est indicativi intenti[.] (+ Hoc fit per fictionem rei impossibilis ut si quis nuntio praelii ad Tibiscum accepto, preces fundat ad deum ne filius suus in eo ceciderit; quasi facta infecta fieri possint. Rectius dicetur: *Optem ut abstinuerit*; id est *optarem nisi vanum esset*. Igitur intentio circa praeterita non potest locum habere nisi fingendo aliquid per eam posse effici, seu praeterita ad modum futurorum posteriora natura esse nostra intentione, cum in futuris intentio ad productionem ipsorum vel voto saltem et precibus conferre aliquid intelligatur +)

Puto fore, seu futurum esse ut mundus redigatur in nihilum[.] Nempe *fore*, id est futurum esse aliquid, quod sit causa ut id fiat. (+ *Fore*, *futurum*, ut *fieri* usurpatur[:] Deus faciet, a deo vel simpliciter, fiet ut mundus redigatur in nihilum, vel potius in alium statum, nam annihilatio

1–3 amantes (*1*) brevitatis +) | (*2*) brevitatis +) (*3*) brevitatis[.] Si (*a*) dicerem (*b*) dicam *sequitur quod pluerit* (*aa*) non di (*bb*) judicium (*cc*) non aeque (*dd*) non … *sequitur* (*aaa*) *qu* (*bbb*) *ut* … extensio, (*aaaa*) contractio et figura plus (*bbbb*) itaque contractio placuit (*aaaaa*) ⟨ – ⟩ (*bbbbb*) vim et v (*ccccc*) eleganti (*aaaaaa*) nervositate +) (*bbbbbb*) nervositate dicamque *sequi ut pluerit*. +) *erg.* | *L* 3 *pluerit*. +) (*1*) Itaque cum dicit Cicero (*2*) Adducuntur *L* 5 f. prius (*1*) ⟨si⟩ (*2*) | sed … queat *erg.* | quod … prius (*a*) sit natura (*b*) natura intelligatur *L* 6 f. figuram (*1*) ⟨sic⟩ (*2*)) (*3*) modo jam dicto +) (*4*) quam dixi +) *L* 8 *est*. (*1*) *Opto ut Eva* (*2*) Se (*3*) *Opto* | *tamen erg.* | *L* 9 intenti[.] (*1*) (+ Est per fictionem (*a*) impossibile. (*b*) rei impossibilis, ut (*aa*) nam preces fund (*bb*) si quis preces ad Deum fundat ne filius suus ceciderit in proelio nupero ad Tibisum, cujus nuntium accipit (*2*) (+ Hoc … impossibilis *L* 11 optarem (*1*) si qui (*2*) nisi *L* 13–15 seu (*1*) ea posteriora natura esse intentione, uti sunt futura. Alioq (*2*) posteriora natura esse intentione, uti futura ea sunt posteriora, et per eam (*a*) prod (*b*) ad productionem ipsorum (*aa*) confertur (*bb*) conferre (*aaa*) int (*bbb*) aliquid (*ccc*) aliquid intelligatur. +) (*3*) praeterita ad modum futurorum posteriora natura esse intentione, uti futura sunt posteriora intentione, ita ut | per eam *versehentlich nicht gestr.* | ad productionem ipsorum conferre aliquid intelligatur +) (*4*) praeterita … intelligatur +) *L* 16 *nihilum* (*1*) (+ ⟨fore⟩ id est (*2*) [.] Nempe *L* 17 f. *fieri* | ita *erg. u. gestr.* | usurpatur | Deus (*a*) faciat (*b*) faciet … simpliciter, *erg.* | *L*

4 Nizolio: vgl. M. NIZOLIUS, *Nizolius sive thesaurus Ciceronianus … nunc demum a J. Cellario Augustano locupletatus*, Basel 1583, Sp. 1307, s. v. »sequor«.

ejus nuspiam tradita est. Sic etiam: *est*; *abest*, adhibentur aliquando. *Tantum abest ut credas*, id est *tantum abest quod faciat ut credas*. Cum dicitur: *est quod credas*; *quod* pronomen est[,] non conjunctio[.] Quanquam forte origine conjunctio ex pronomine et aliquando utrum intelligas nihil interest ut *scio quod scripsisti* [2] +). [ad p. 11–13] In metu sunt contraria opinio et votum, opinor malum, futurum esse, et opto ne fiat. Itaque metus est votum opinioni contrarium, vel opinio voto contraria: *Metuo ne Turca Hungariam recuperet*; *Metuo ut Germanis suppetant sumtus*, idem est quod *opto ne recuperet*, *opto ut suppetant*. Apud Germanos vero *furchten* est *opinari*. (+ Haec recte. +)

[ad p. 14–16] Judicium intellectus designatur per indicativum, ut *Judas desperavit*. Voluntas per imperativum *Resipiscite et credite Evangelio*. Sed haec absolute absque connotatione speciei. Sed cum species variae sint judiciorum et voluntatis actuum, ut *opinor*, *video*; *rogo*, *hortor*, *jubeo*; hinc actus mentis cum connotatione speciei aliunde intelligendae per modum finitum indicandus indicatur per conjunctivum. Si ipse me excusem, dicam, *non venio, quia caput dolet*. Si alius meam excusationem ita referet: *dicebat se non venire quia caput doleret*[.] Non igitur affirmat doluisse mihi caput, sed me hoc asserere.[3] Rex dicit *placet quod arx expugnata est*. (+ Rex dicere potest: *Credo quod expugnata est*, sed tamen etiam dicere poterit: *credo quod expugnata sit*. Alius de ipso: *Rex scit quod arx expugnata est*[;] *credit quod expugnata sit*; praesertim si id dubium aut falsum. Si tamen res certa puto excusari posse sic loquentem: *Etiam Rex jam credit quod arx ab hoste expugnata est*. +) *Archistrategus inter-*

---

[2] *Am Rand*: *Scio quod feceris*
Scio quod interfuisti

[3] *Am Rand mit Einfügungszeichen ohne Entsprechung im Text ergänzt*: Sic et neganti dicam, *scio quod feceris*; at cum factum in dubium non revocatur, sed magis quaeritur de cognitione mea, dicam: *etiam ego scio, quod comessationi hesternae interfuisti, in qua turbae sunt datae.* Utr [*bricht ab*]

1 tradita (*1*) est +) (*2*) . Sic *L* 1 *est* (*1*) interdum; (*2*) Est quod (*3*) Ta (*4*) Abest (*5*) abest (*a*) habent *ut* aliquando (*b*) adhibentur aliquando *L* 3 non (*1*) conjunctio +) (*2*) conjunctio[.] *L* 3 f. pronomine (*1*) ; *scio quod redemtor meus vivat*: id est quod scio hoc est: redemtor meus vivit +) (*2*) et … *scripsisti* +). *L* 5 malum, (*1*) opto qu (*2*) futurum *L* 11 f. *rogo*, (*1*) *oro*, etc. *jubeo*, (*2*) *hortor* *L* 13 *non* (*1*) *affuisse* | (*2*) *venio ers.* | *L* 14 ita *erg.* (*1*) referat et dicet: *Dixit se non affuiss* (*2*) referet: *dicebat* *L* 16 *est*. (*1*) Alius dubit⟨–⟩ non a (*2*) (+ Dicit Rex *Credo quod expugnata est*, sed dicit (*3*) (+ Rex … poterit: *L* 17 *expugnata* (*1*) *sit* +) (*2*) *sit.* *L* 17–19 *Rex* (*1*) *credit quod arx* ⟨ – ⟩ (*2*) *scit quod arx expugnata est* et *quod expugnata sit*. *Rex credit quod expugnata sit. Non tamen credit quod expugnata est.* Etsi rex dicat: *credo quod expugnata est*. +) (*3*) *scit*, (*4*) *credit* (*5*) *scit* … *hoste* (*a*) *capta est* (*b*) *expugnata est* *L* 23 f. de (*1*) scienti (*2*) cognitione *L* 24 *quod* (*1*) *inter s* (*2*) *interfuisti convivio* (*3*) *comessationi* | *hesternae erg.* | *L*

---

10 *Resipiscite* … *Evangelio*: vgl. Markus 1, 15.

rogat Regem an placeat quod arx expugnata sit (+ imo etiam recte dicam interrogasse *an placeat quod expugnata est* cum scilicet captam et ipse significo. +) Itaque regula haec esto: verbum particulae quod additum cum non per se affirmat, sed speciem actus mentis ex significatione verbi praecedentis sortitur[,] requiritur conjunctivum, ubi vero per se affirmat, requirit indicativum (+ Haec non sunt generalia. Si de re adhuc existente loquar, possumus uti indicativo. Ut si nuntius adveniat de expugnatione, et ego dicam nuntio, *postquam Regi rem narraveris interroga eum an placeat quod arx jam expugnata est*. Sed in re paulo remotiore possumus etiam adhibere conjunctivum. Olim placebat quod Philipsburgum captum esset, vel captum erat, (nempe a duce Lotharingo) nunc displicet, quod captum est, nempe a Gallicis. Ita dicamus nuntio urbis deditionis allato. Sic et in universum usus linguarum regulis juvari potest, perfecte constringi non potest, cum homines vicina vicinis substituere soleant. Itaque usus regulis est conjungendus, quibus suppleantur quae iis comprehendi non possunt +)[.]

1 recte (*1*) dicitur (*2*) dicam interrogasse *L* 2 cum … significo. *erg. L* 2 f. Itaque | regula haec esto: *erg.* | (*1*) verborum (*2*) verbum … additum (*a*) quod | (*b*) cum *ers.* | *L* 4 conjunctivum, (*1*) quod | (*2*) ubi *ers.* | *L* 6 si (*1*) Archistrategus | dicat *versehentlich nicht gestr.* | *domine Rex, placetne quod arx* (*2*) nuntius *L* 7–10 remotiore (*1*) adhibemus conjunctivum: Archistrategus jam (*a*) Regem nuper (*b*) olim (*c*) olim interrogabat Regem an placeat quod arx expugnata sit. Nunc vero interrogat an placeat quod arx nunc expugnata est. +) (*2*) etiam (*3*) possumus … esset (*a*) nunc displicet | (nempe a *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) vel … nuntio (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) urbis deditionis allato. | Sic et *erg.* | *L* 10 regulis (*1*) certis se con (*2*) sati (*3*) juvari *L*

8 f. Philipsburgum … Gallicis: Am 18. September 1676 nahmen deutsche Truppen (Reichstruppen) unter der Führung Karls V. Leopold, Titularherzog von Lothringen und Bar, die seit Mai belagerte Feste Philippsburg ein. Im Oktober 1688 besetzten jedoch französische Truppen die Stadt erneut, obwohl Frankreich im Frieden von Nijmwegen (1679) auf das Besatzungsrecht in Philippsburg verzichtet hatte.

2007. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: CARTESIUS DE CAUSA FINALI IN REBUS PHYSICIS

Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 199, Nr. CXX.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 319 (nach *E*).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar. Vielleicht könnte es in Zusammenhang stehen mit Leibniz' Aufzeichnung »Periculosa in Cartesio« (Sommer 1683 bis Winter 1684/85; VI, 4 N. 288) oder seinem Auszug aus den 1677 erschienenen *Conversations Chrestiennes* von Malebranche (Leibniz für Herzog Johann Friedrich von Hannover (?), [November 1678]; II, 1 (2006) N. 187a, dort zu S. 653.28).

[Thematische Stichworte:] causa finalis; sapientia Dei

[Einleitung:] —

Cartesius Meditatione 4. ait: *totum illud causarum genus, quod a fine peti solet in rebus physicis, nullum usum habere existimo, non enim absque temeritate me puto posse investigare fines Dei.* Haec Cartesius, sed temere. Alioqui enim nec licebit admirari sapientiam Dei, quae in praeclara omnium ad fines suos destinatione se exerit, nec poterunt Medici de usu partium quicquam dicere.

17–19 ait … Dei: R. DESCARTES, *Meditationes*, IV (A.T. VII, S. 55).

2010. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE CARTESII METHODO DUBITANDI
Vorläufige Datierung: [Um 1684 (?)]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 199, Nr. CXIX.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 319 (nach *E*).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück weist eine inhaltlich ähnliche Descartes-Kritik wie VI, 4 N. 284 auf und könnte ebenfalls um 1684 verfaßt worden sein. Den Terminus post quem non stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] methodus dignoscendi; praejudicia; dubitatio

[Einleitung:] —

Cartesius Tom. 2. Epist. 92. p. 415. Fatetur nullam sibi esse methodum dignoscendi, quaenam propositio pro principio haberi debeat, nisi hanc, ut praejudicia rejiciantur, seu ut omnia rejiciantur, de quibus dubitari potest, sed non explicat, quaenam sint illa, de quibus dubitari potest.

13–15 Fatetur … potest: vgl. Descartes an Mersenne, 15. November 1638 (R. DESCARTES, *Lettres*, Bd 2, Nr. XCII, S. 415; A.T. II, CXLIX, S. 435).

2015. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE DUPLICI SECULO PHILOSOPHANTIUM
Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 180–181, Nr. LXXXV.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 311 (nach *E*).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die Erwähnung Claubergs im Zusammenhang mit Descartes weist eher auf den frühen Leibniz hin. Vielleicht steht unser Stück in Zusammenhang mit einer Äußerung, die Jakob Thomasius gegenüber Leibniz machte: »Superioribus mensibus occasio erat mihi, et Cartesii et Claubergii evolvendi. Narro tibi, Claubergius magis ipso placebat Cartesio, tum quod calamum a maledicentia abductum haberet, tum quod et μεθοδικώτερον et σαφέστερον, et brevius quoque magistro illo suo scribere didicisset.« (12. Oktober 1668; II, 1 (2006) N. 10, S. 20). Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] duplex seculum philosophantium; scholastici; religio Christiana; seculum philosophantium servile; seculum philosophantium licentiosum; emendatio in physicis

[Einleitung:] —

Duplex philosophantium seculum servile scilicet, quale barbarum illud sub scholasticis fuit, ubi et Aristoteli serviebant ipsi, et Aristotelem vicissim in quibusdam sibi servire cogebant, tormentis quasi quibusdam ita eum excarnificantes, ne quid religioni suae Christianae contradiceret: et nimium licentiosum, quale nostrum, cum ab uno extremo ad alterum homines delabuntur. Medium tenuere beati. Cartesius voluit emendare quaedam in Physicis, displicet tamen audacia et fastus nimius, conjunctus cum styli obscuritate, confusione, maledicentia. Longe magis mihi probatur Claubergius, discipulus ejus, planus, perspicuus, brevis, methodicus.

2020. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE SOMNIIS ET VITA
Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 171–172, Nr. LXX.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 307 (nach *E*).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück zeigt Übereinstimmungen zu den »Definitiones cogitationesque metaphysicae« (Sommer 1678 bis Winter 1680/81 (?); VI, 4 N. 267); vgl. ferner aus dem Sommer 1683 bis Winter 1685/86 (?) die Aufzeichnungen »De somno et vigilia« bzw. »De modo distinguendi phaenomena realia ab imaginariis« (VI, 4 N. 297 u. 298). Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] somnia; vita; phaenomena vitae; evigilantes morte; instar somnii; praemia; poenae

[Einleitung:] —

Somnia hoc distant a vita, quod phaenomena vitae sunt ordinata, et quod hinc sequitur universalia: neque enim mea satis ordinata essent, nisi alienis conspirarent. Quia tamen est aliquid in speciem inordinatum in hac vita, non physice quidem, sed moraliter, consentaneum est superesse aliam vitam, cui collata haec habet somnii instar, et morte nos evigilantes ad phaenomena demum pervenire, in quibus huic quoque perturbationi remedium afferatur, ubi praemia poenaeque corrigent, quae in hac vita distorta videntur.

2056. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: IN OMNI CREATURA CREATORIS VESTIGIUM

Vorläufige Datierung: [Nach 1690]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXVII 6, Bl. 12–13 (Darauf auch Observationes chymicae et physicae). 1 Bog. 2°. $^{2}/_{3}$ S. auf Bl. 13 v°.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht auf der letzten Seite eines durchgezählten Konvoluts aus 5 Bögen, auf denen Leibniz Auszüge und Bemerkungen vor allem zu Schriften von Basilius Valentinus notiert (LH XXXVII 6, Bl. 5–13). Leibniz bezieht in unserem Stück die Dreiheit der aristotelischen, naturphilophischen und chemischen Prinzipien auf die Trinität. Leibniz hatte Schriften von Basilius Valentinus seit 1670 vor Augen. Auf seiner Italienreise traf er 1688/89 in Wien dessen Herausgeber Johann Thölde, wie er Vincent Placcius am 7. Juli 1690 (II, 2 N. 80) berichtet. Gegenüber Georg Wolfgang Wedel bemerkt Leibniz am 9. September 1699: »In Basilio Valentino plus experientiae agnoscimus quam in plerisque aliis qui feruntur. Nam in rem descendit, non contentus μετεωρολογεῖν.« (III, 8 N. 74, S. 225). Unser Stück dürfte nach 1690 entstanden sein, vielleicht in der Phase des Harzbergbaus (1692–1696), wo Basilius' alchemische Schriften für Leibniz von Interesse gewesen sein dürften. Das Wasserzeichen stützt die Datierung auf die Zeit nach 1690.

[Thematische Stichworte:] creatio; creatura; mens divina; speculatio; materia; forma; spiritus; alchemia; chemia; Mercurius; Sol; sulphur; aurum; Trinität; Deus; Aristoteles; vis plastica; principia rerum; mens simplicissima

[Einleitung:] —

In omni creatura Creatoris vestigium. Itaque in Deo repetenda principia rerum. Deus est Mens. Fiunt enim omnia per suas causas et in mente proficiscuntur.

Mentis divinae vita contemplatio est. Nam vita est operatio. Contemplatio autem mentis operatio est. Deus nihil perfectius habet, quod contempletur seipso. Deus seipsum intelligit producendo de se τὸν λόγον sui ipsius. Hoc totidem verbis dixit et Aristoteles. Qui λόγος est idem cum producente. At quia Deus non esset ex sua speculatione felix, nisi esset quoddam sentiens speculationem summa cum voluptate, ideo dabitur et actus in Deo, qui est speculationis speculatio[.] Haec speculatio percipiens speculationem est actus substantialis tertius, idem cum eo quod producit τὸν λόγον et cum τῷ λόγῳ. Aristoteles lib. XII. *Metaph.* quando de mente divina tractat definit Deum quod sit speculationis speculatio. Est ergo Deus una et

31 f. Aristoteles … speculatio.: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, XII, 7, 1072 b 16–30.

simplicissima Mens, consistens in trino actu substantiali, qui trinus actus substantialis est eadem Mens. Christiani autem actum substantialem vocant personam. Eodem modo in [corporeis] aliis rebus sunt tria principia: materia forma et spiritus. Nam forma est ὅ λόγος cujusque rei. Materia (licet valde imperfecte quia corruptibilium est[)] repraesentat patrem; ὅ λόγος filium, spiritus spiritum. Aristoteles statuit tria principia materiam formam et privationem. Loco privationis substituimus spiritum. Ipse Aristoteles principium motus dicit esse naturam, quae natura revera est noster spiritus. Materia est ex quo aliquid fit ita ut insit. Forma seu species est id quod intellectus de re concipit[;] spiritus est principium motus et quietis; et operatur secundum materiam et formam. In animalibus disputans de vi plastica videtur recte dici; Marem immittere spiritum in foeminam, indicio est, quod in quibusdam animalibus speciebus mares nihil visibile immittunt in uterum foeminae. In regno vegetabili et quibusdam animalibus exanguibus nulla facile distinctio maris et foeminae[.] In his spiritus qui aeri insunt tempore vernali excitant materiam. In regno minerali spiritus inhaerent evaporationibus terrestribus. Aristoteles putat aurum esse aliquid ex terra et evaporationibus. Hae [evaporationes] videntur provenire ex corde terrae, forte enim quasi animal est.

Mercurius est chemicis quod nobis spiritus, habet enim activam naturam. Sulphur est quasi forma nam et colorem metalli in se continet. Sol est instrumentum quo spiritus continet materiam, est tamen simul pars melior materiae. Difficile aurum in haec principia resolvere quia Phlegmate caret, planeque excoctum est. Itaque addenda ei humilitas apta[.] Basilius ei reddit spiritum ♄ nempe ex minera ♄. De quo alibi. Alioqui si redigeretur satis magna auri quantitas in vitriolum, haud dubie daret spiritum. Non quidem videtur idem esse omnium metallorum spiritus, attamen spiritus ♄ auro cognatus est. Spiritus in plumbo adhuc vehementior trinusque coagulatus. Inest spiritui huic vis plastica. Hic est ille ☿ philosophorum.

2 in (*1*) omnibus | (*2*) corporibus (*3*) | corporeibus *ändert Hrsg.* | *erg.* | *L* 4 patrem; (*1*) forma (*2*) ὅ λόγος *L* 11 regno | minerali et *gestr.* | vegetabili *L* 15 evaporationibus *L ändert Hrsg.* 21 quidem *erg. L*

5 f. Aristoteles … privationem: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, I, 7, 191 a 8–17. 6 f. Aristoteles … naturam: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, II, 1, 192 b 20–23. 14 Aristoteles … evaporationibus: vgl. ARISTOTELES, *Meteorologica*, III, 6, 378 a 20–b 6. 19 f. Basilius … minera ♄: vgl. BASILIUS VALENTINUS, *Letztes Testament und Offenbahrung der himmlischen und irdischen Geheimnüß*, Jena 1926, II, 3, S. 208 und II, 13, S. 267.

2060. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MALEBRANCHII POTISSIMUM ARGUMENTUM CUR SOLUS DEUS AGAT

Vorläufige Datierung: [Um 1686 bis 1689]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 6, 12f Bl. 7. 1 zugeschnittener Zettel (9 x 6,5 cm), ausgeschnitten und zu einem Bogen gefaltet, 3 S.

E A. Robinet, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 412 f.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:]

Unser sich mit Malebranche auseinandersetzendes Stück weist ebenso wie eine weitere Ausführung zu Malebranche (vgl. VI, 4 N. 307) keine äußeren Datierungsmerkmale auf. Beide Stücke gehen auf Malebranches Argument ein, dass und warum nur Gott allein alles bewirke (in unserem Stück: »cur solus Deus agat«, in *De voluntate Dei particulari rejicienda contra Malebranchium*, VI, 4 N. 307, S. 1589: »Deus omnia agit«). Mehr noch als *De voluntate Dei particulari rejicienda contra Malebranchium*, in dem Leibniz auf die Unterscheidung zwischen *voluntas universalis* und *voluntas particularis* Bezug nimmt, zeigt unser Stück auffällige inhaltliche und begriffliche Überschneidungen mit Überlegungen, die Leibniz zwischen 1688 und 1689 zur Frage der Verhältnisbestimmung von notwendigen und kontingenten Wahrheiten angestellt hat. In diese Phase gehören auch Leibniz' um 1686 begonnene Auszüge aus Malebranches *De la recherche de la verité*, von der er 1685 ein Exemplar erworben hat (vgl. VI, 4 N. 348). Auffällig in unserem Stück ist neben der Formulierung *resolutio in infinitum* auch Leibniz' Differenzierung zwischen Notwendigkeit und Unfehlbarkeit.

In *De arte characteristica ad perficiendas scientias ratione nitentes* (VI, 4 N. 189, S. 912, Z. 6–21; um 1688) schreibt Leibniz von den kontingenten Wahrheiten, dass ihre »resolutio procedit in infinitum«. Ähnlich wie in unserem Stück verweist er hier darauf, dass »veritates contingentes infinita analysi indigent, quam solus Deus transire potest.« Auch wenn man den Status eines Dings aus seinem vorherigen Status herleiten könne, gelange man niemals »ad ultimam rationem in serie«. Nur »ex sola divina mente rationem ultimam ac certitudinem capit«, allerdings, so Leibniz: »Necessaria non est.«

Auch im um 1688 verfassten *Specimen inventorum de admirandis naturae Generalis arcanis* (VI, 4 N. 312, S. 1616, Z. 15–22) und in *De libertate, contingentia et serie causarum, providentia* vom Sommer 1689 (VI, 4 N. 326, S. 1656, Z. 13–19) sagt Leibniz von den kontingenten Wahrheiten, dass deren »resolutio provenit in infinitum«.

Immer wieder betont Leibniz, dass, anders als für die menschliche Ratio, für die es hier keine Möglichkeit der »plena[e] demonstratio[nis]« gebe, allein Gott die Reihe der kontingenten Wahrheiten in ihrer Kausalität vollkommen erkennen könne, so auch in der zwischen Frühjahr und Herbst 1689 entstandenen kleinen Schrift *De contingentia* (VI, 4 N. 325, S. 1650, Z. 14–17).

Im schon erwähnten *Specimen* glaubt Leibniz das Problem von der absoluten Notwendigkeit aller Dinge durch die Beantwortung der Frage »quid inter infallibile et necessarium intersit« gelöst zu haben (VI 4, N. 312, S. 1616, Z. 18 f.). Gerade letztere Unterscheidung fällt in unserem Stück deutlich ins Auge: »Imo ex unius cujusque rei statu praecedente status ejus sequens infallibiliter quidem colligitur sed non necessario.«

Die inhaltliche und begriffliche Nähe zu den genannten Stücken legt daher nahe, dass unser Stück am ehesten zwischen 1686 und 1689 entstanden sein dürfte.

[Thematische Stichworte:] voluntas Dei; resolutio in infinitum; principium contradictionis; demonstratio; existentia rei; infallibilitas; necessitas; status rei creatae; status praecedens; status sequens

[Einleitung:] —

Malebranchii potissimum argumentum cur solus Deus agat, huc redit: Ea demum vera causa est, qua necessario sequitur effectus. Ex sola autem voluntate Dei necessario sequitur. Verum sciendum est cujuslibet rei statu perfecte cognito infallibiliter colligi posse statum cujuslibet alterius rei. Interim fateor non necessario[,] id est non ita ut unquam demonstrari possit contrarium[,] implicari contradictionem, quia resolutio in infinitum accedit. Adde quod nullius rei creatae status tam perfecte unquam cognosci potest; solius Dei potest, exempli causa voluntas. Imo ex unius cujusque rei statu praecedente status ejus sequens infallibiliter quidem colligitur sed non necessario.

An Unius Dei hoc proprium est, ut status ejus aliquis definitus intelligi possit, ex quo infallibiliter sequitur rei existentia; talis status est ejus voluntas. Videtur tamen de re alia aliquid tale intelligi posse, ut bonum esse eam permanere, ut est[,] unde enim sequitur infallibile esse, ut permaneat.

9 non (*1*) nisi suppositis divinis (*2*) ita *L* 10 contradictionem (*1*) . Adde quod nullius (*2*) , quia *L* 14 An *erg. L*

2065. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUR LA PHYSIQUE ET LA METAPHYSIQUE DES CARTESIENS

Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 164–165, Nr. LVI.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 304 (nach *E*).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] Descartes-Lektüre; Cartesianer; progrés en Physique; Fortschritt in der Physik; Metaphysik

[Einleitung:] —

Je ne sçay si ce n'est un bonheur pour moy, que je suis venu un peu tard à la lecture de ce celebre Auteur (Des Cartes.) Je ne l'ay lû avec attention, que lorsque j'avois déja l'esprit plein de mille propres pensees. Ainsi je croy d'avoir profité des siennes sans m'y assujettir, comme je voy qu'il est arrivé à d'autres, qui sans cela nous auroient donné des choses bien plus belles que je n'ose promettre. Je ne voy pas que les Cartésiens ayent fait des progrés considerables en Physique. Il n'y a que la Métaphysique, où l'on peut dire, qu'ils ont enchéri sur leur maître, surtout le R. P. Malebranche, qui a joint à des meditations profondes une belle maniere de l'expliquer. Mais il paroît aussi que c'est le dernier effort de cette espece de Philosophie.

2070. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE MORTE CLAUBERGII IN ECSTASI
Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 147–147, Nr. XV.
Weiterer Druck:
DUTENS , *Opera* , 6, 1, 1768, S. 296.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Diese Notiz hat in der Folgezeit immer wieder Erwähnung gefunden, so etwa bei CHR. WOLFF, *Vernünfftige Gedancken: von Gott, der Welt und der Seele des Menschen, auch allen Dingen überhaupt* (4. Aufl. Halle 1751, ND Hildesheim 1973, Tl 1, S. 233); J. J. BRUCKER, *Historia critica philosophiae* (Leipzig 1744, Bd 4, Tl 2, S. 261); G. STOLLE, *Introductio in historiam litterariam* (Jena 1728, S. 506); *G. E. Lessings Nachlass zur Deutschen Sprache, alten Literatur, Gelehrten- und Kunstgeschichte* hrsg. v. G. G. Fülleborn (Berlin 1795, S. 332). Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] Johannes Clauberg

[Einleitung:] —

Claubergius dixit se nosse modum eloquendi naturam mentis, sed noluit indicare. Saepe in profundam quandam ecstasin abripiebatur cogitando. Unde aliquando sic obiit.

2095. INQUISITIO IN ALIQUID ABSOLUTUM, IN QUOD COGITATIONUM OBJECTA RESOLVI OPORTET

Vorläufige Datierung: [Um 1690]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 7C Bl. 80. 1 Zettel (11 x 16 cm). 2 S.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Das Wasserzeichen unseres Stückes ist von 1688 bis Mai 1690 belegt, so dass wir auf eine Datierung um 1690 schließen können. Die abschließende Frage ist mit anderer Tinte und in einem anderen Schriftduktus zu einem eindeutig späteren Zeitpunkt hinzugefügt worden.

[Thematische Stichworte:] cogitatio; qualitates distinctae, indistinctae; potentia agendi, resistendi; conatus; absolutum; infinitum; universum; absolutum reale positivum; lumen

[Einleitung:] —

Inquisitio in aliquid absolutum, in quod cogitationum objecta resolvi oportet

Cogitatio consistit in actione quadam repraesentante qua multa diversa in una substantia exprimuntur. Variatur igitur per objecta quae repraesentantur. Objecta (praeter ipsam cogitationem actu reflexo consideratam) sunt qualitates corporum, hae sunt distinctae, vel indistinctae. Distinctae sunt magnitudo, situs et mutatio eorum; sive distantia et distantiae mutationes. Sed hae ipsae distantiae et distantiarum mutationes non possent agnosci, si omnia essent homogenea, et quod substituitur nihilo differret a priore. Oportet igitur aliquid inesse in corporibus, quo differant, praeter distantiam et ejus mutationem, quae jam diversitatem in corporibus supponit. Jam nos notamus quidem qualitates indistinctas, ut calorem albedinem, etc. Sed eae rursus reduci posse debent ad distinctas seu ad suas causas. Sed quae sunt illae distinctae? oportet enim aliquid aliud illis inesse, quam distantiam et ejus mutationem. Si dicamus esse potentiam agendi et resistendi, recte quidem dicemus, sed hae potentiae rursus aliquid supponent, nempe quidnam agatur aut efficiatur. Id vero si rursus nihil aliud sit, quam

13 Inquisitio ... oportet *erg. L* 14 in (*1*) unum (*2*) una *L* 15 exprimuntur. (*1*) Sed reprae (*2*) Variatur *L* 15 Objecta (*1*) sunt (objecta (*2*) (praeter *L* 17 sunt (*1*) magnit (*2*) numerus, (*3*) magnitudo *L* 17 eorum; (*1*) ut (*2*) nempe | (*3*) sive *ers.* | (*a*) distantiae et distantiarum (*b*) distantia et distantiae *L* 20 et (*1*) harum | (*2*) ejus *ers.* | *L* 22 Sed (*1*) Sed si eae rursus reducantur (*2*) eae *L* 23 distinctae? (*1*) nam poni (*2*) poni quidem (*3*) oportet *L* 23 quam (*1*) magnitudinem (*2*) distantiam *L* 25 Id (*1*) enim | (*2*) vero *ers.* | *L*

relativum, nempe distantia, aut ejus mutatio, nondum ad aliquid pervenimus, quod satisfaciat. Itaque opus est ut praeter haec quae diximus sit aliquid nobis ἄῤῥητον in rebus, in quo
80 v° consistat discrimen inter materiae partes, quod fundamentum est, etiam distantiae et motus, et potentiae istas efficiendi, aut istis resistendi et cogitationis de istis. Est scilicet in substantitia corporea non tantum repraesentatio, et agendi conatus, haec enim omnia sunt relativa, sed etiam absolutum quiddam, sed quod eo ipso quia absolutum est a nobis explicari non potest. Interim ejus loco ad dignoscenda corpora, et discrimen concipiendum utimur qualitatibus indistinctis; et licet has ut nobis apparent explicare non possimus, implicant enim expressionem infinitorum, et totius adeo universi, sufficit tamen ut notemus distincte cogitabilia attributa, quae his confusis ideis constanti quadam ratione cohaerent, ut inde ad regulas quasdam rationesque, et praedictiones in praxi perveniamus.

Absolutum illud reale positivu[m] posset dici lumen, idne variabile intensione?

3 consistat (*1*) natura (*2*) discrimen *L* 4 scilicet (*1*) substantia quaedam corporea (*2*) in *L* 5 sunt (*1*) res (*2*) relativa *L* 8 licet (*1*) eas | (*2*) has *ers.* | *L* 8 apparent (*1*) perfecte (*2*) explicare *L* 9 tamen (*1*) ut distincte cogitabilia (*2*) ut *L* 10 his (*1*) indistin (*2*) obscu (*3*) confusis *L* 12 Absolutum … intensione? *erg. L*

2130. EXTRAIT D'UNE LETTRE SUR LA QUESTION, SI L'ESSENCE DU CORPS CONSISTE DANS L'ETENDUE

Vorläufige Datierung: [18. Juni 1691]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXV 15, 5 Bl. 45–46 (Unser Stück ist ein Teil dieses Briefkonzeptes von Leibniz an Antonio Alberti [23. März 1691]; II, 2 N. 106). 1 Bog. 4°. 4 S.

l verb. Reinschrift des Auszugs von *L* von der Hand Ottos: LH IV 2, 7 Bl. 9–10. 1 Bog. 4°. 3 $^1/_4$ S.

E *Journal des Sçavans,* 18. Juni 1691, S. 259–262. (Unsere Druckvorlage.)

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 2, 1, 1768, S. 234–236. – 2. ERDMANN, *Opera phil.*, 1840, S. 112–113. – 3. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 519–522. – 4. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1880, S. 464–466. – 5. JANET, *Oeuvres*, 2. Aufl. Bd 1, 1900, S. 627–629. – 6. FRÉMONT, *Système nouveau*, 1994, S. 35–38.

Übersetzungen:

1. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 1, Valencia 1999, S. 150–153. – 2. STRICKLAND, *Shorter Texts* 2006, S. 123–125. (Teilübers.)

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist ursprünglich Teil eines Antwortbriefes von Leibniz an Antonio Alberti, der wohl spätestens am 23. März 1691 geschrieben wurde (II, 2 N. 106, S. 394, 18 – S. 397, 2; vgl. die dortige Datierungsbegründung). Von L^1 dieses Briefes läßt Leibniz, indem er dort unseren Teil für eine Schreiberabschrift markiert, einen von ihm noch leicht überarbeiteten Auszug (*l*) anfertigen, der Vorlage ist für die nicht überlieferte Beilage, die er zusammen mit einem nicht gefundenen Begleitbrief wohl am 23. März als Beischluß zu Leibniz an Christophe Brosseau, ebenfalls vom 23. März (I, 6 N. 228), an Simon Foucher schickt. Durch die Vermittlung Fouchers, die er Leibniz in seinem Brief vom 30. Mai 1691 (II, 2 N. 114) bestätigt, wird der Briefauszug am 18. Juni 1691 unter dem Titel *Extrait d'une lettre de M^r. de Leibniz, sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue* im *Journal des Sçavans* gedruckt (S. 259–262). In der Fassung L^2 des oben genannten Briefes an Alberti gibt Leibniz eine kürzere Darstellung der mit unserem Stück ausführlicher behandelten Fragestellung *Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, um die Alberti bereits zuvor in seinem Brief vom 16. Dezember 1690 (II, 2 N. 94) Leibniz gebeten hatte: »Vous m'obligeriez Monsieur sensiblement de vouloir bien me dire en peu de mots les raisons que vous avez de ne pas croire que l'essence du corps soit la longueur, la largeur et la profondeur« (S. 363).

[Thematische Stichworte:] corpus; materia; extensio; motus; idea corporis; essentia corporis; leges motus; principes immatériels

[Einleitung:] —

Extrait d'une lettre de M^r^. de Leibniz, *sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue.*

Vous me demandez, Monsieur, les raisons que j'ai de croire que l'idée du corps ou de la matiere est autre que celle de l'etendue. Il est vrai, comme vous dites, que bien d'habiles gens sont prévenus aujourd'hui de ce sentiment, que l'essence du corps consiste dans la longueur, la largeur, et la profondeur. Cependant il y en a encore qu'on ne peut accuser de trop d'attachement à la Scolastique, qui n'en sont pas contens.

Mr. Nicole dans un endroit de ses *Essais* témoigne estre de ce nombre, et il lui semble *qu'il y a plus de prévention que de lumiere dans ceux qui ne paroissent pas effrayez des difficultez qui s'y rencontrent.*

Il faudroit un discours fort ample pour expliquer bien distinctement ce que je pense là-dessus. Cependant voici quelques considerations que je soumets à votre jugement, dont je vous supplie de me faire part.

Si l'essence du corps consistoit dans l'etendue, cette etendue seule devroit suffire pour rendre raison de toutes les proprietez du corps. Mais cela n'est point. Nous remarquons dans la matiere une qualité que quelques uns ont appellée *l'inertie naturelle*, par laquelle le corps resiste en quelque façon au mouvement; en sorte qu'il faut employer quelque force pour l'y

3 (*1*) Il est vray, comme vous dites Monsieur, qu'on est prevenu de cette idee, que l'essence du corps consiste dans la longueur, largeur et profondeur, ou en un mot: dans l'etendue. Cependant Mons. Nicole dans un endroit de ses *Essais* paroist n'en estre pas content. Il luy semble (*a*) que ceux qui ne sont pas effray (*b*) qu'il y a plus de prevention que de lumiere dans ceux qui ne paroissent pas effrayés des difficultés qui s'y trouvent. (*2*) Vous *L* 3f. raisons que j'ay de ne pas admettre (*1*) que l'essence du corps consiste dans l'etendue, (*2*) que l'idée du corps ou de la matiere (*a*) ⟨et⟩ (*b*) n'est autre *L* 3f. que j'ay (*1*) de ne pas admettre que l'Idée du Corps ou de la matiere n'est autre (*2*) de … autre *l* 5f. longueur, largeur et profondeur *L, l* 6 peut pas accuser *L, l* 6f. trop d'attachement (*1*) aux scholasti (*2*) à *L* 8 endroit | meme *gestr.* | de ses *essais* (*1*) est de ce nombre, il luy semble mêmes (*2*) témoigne *L* 8 témoigne d'estre de *L, l* 10f. difficultés qui s'y trouvent. Il *L, l* 12–14 considerations: Si *L* 12f. que … part *erg. l* 14 dans l'etendue, la seule etendue deuvroit *L* 14 l'etendue, (*1*) il deuvroit (*2*) cette … suffire *l* 15 toutes les affections du *L, l* 15 point. (*1*) Il y a u (*2*) Nous *L* 16f. corps (*1*) consiste | (*2*) resiste *ers.* | *L* 17 mouvement, (*1*) et qu'il est (*a*) ⟨tr⟩es (*b*) plus diffic (*2*) | en sorte *erg.* | qu'il *L*

3 (Variante) Mons. Nicole … trouvent: vgl. P. Nicole, *Essais de morale, contenus en divers traittés sur plusieurs devoirs importans*, Paris 1671 ff; Paris 1701, Bd 1, cap. 7. 3 Vous me demandez: Antonio Alberti an Leibniz, 16. Dezember 1690 (II, 2 N. 94). 8–10 Mr. Nicole … *rencontrent*: vgl. P. Nicole, *Essais de morale, contenus en divers traittés sur plusieurs devoirs importans*, Paris 1671 ff; Paris 1701, Bd 1, cap. 7.

mettre, (faisant mesme abstraction de la pesanteur,) et qu'un grand corps est plus difficilement ebranlé qu'un petit corps.

Par exemple, *figure 1*. Si le corps *A* en mouvement rencontre le corps *B* en repos, il est clair que si le corps *B* estoit indifferent au mouvement ou au repos, il se laisseroit pousser par le corps *A* sans lui resister, et sans diminuer la vitesse, ou changer la direction du corps *A*; et aprés le concours, *A* continueroit son chemin, et *B* iroit avec lui de compagnie en le devançant. Mais il n'en est pas ainsi dans la nature. Plus le corps *B* est grand, plus il diminuera la vitesse avec laquelle vient le corps *A*, jusqu'à l'obliger mesme de refléchir si *B* est beaucoup plus grand qu'*A*. Or *s'il n'y avoit dans les corps que l'etenduë*, ou la situation, c'est à dire ce que les Geometres y connoissent, joint à la seule notion du changement; cette etendue seroit entierement indifferente à l'egard de ce changement, et les résultats du concours des corps s'expliqueroient par la seule composition geometrique des mouvemens; c'est à dire *le corps aprés le concours iroit toujours d'un mouvement compose de l'impression qu'il avoit avant le choc, et de celle qu'il recevroit du corps concourant, pour ne le pas empècher*, c'est à dire, *en cas de rencontre*, il iroit avec la difference des deux vitesses, et du côté de la direction du plus vîte.

fig. (1)

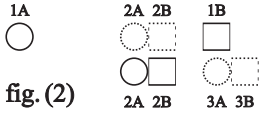


fig. (2)

Comme la velocité *2A 3A*, ou *2B 3B*, *dans la figure 2*, est la difference entre *1A 2A*, et *1B 2B*; *et en cas d'atteinte, figure 3*, lors que le plus promt atteindroit un plus lent qui le dévance, le plus lent recevroit la vitesse de l'autre, et gene-

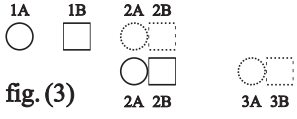


fig. (3)

1 plus (*1*) aisem (*2*) difficilement *L* 3 exemple, | fig. (1) *erg.* | si le *L* 4 f. pousser du corps *L* 4 f. pousser (*1*) du (*2*) par le *l* 5 resister (*1*) ou | (*2*) et *ers.* | *L, l* 5 diminuer (*1*) sa (*2*) la vistesse (*a*) du corps (*aa*) ⟨A⟩ (*bb*) , et (*b*) , ou | (*c*) , et *ers.* | changer *L* 8 f. plus diminuerat-il la vistesse (*1*) du (*2*) avec … le *L, l* 9 est plus *L, l* 10 ou la situation *erg. L* 10 dire que ce que *l* 11 joint (*1*) au changement de la place (*2*) à *L* 12 concours | opposé *erg. u. gestr.* | des *L* 12 concours | opposé *gestr.* | des *l* 14 concours | opposé *erg. u. gestr.* | iroit *L* 14 concours | opposé *gestr.* | iroit *l* 14 mouvement composé de *L* 14 mouvement composé de *l* 14 f. l'impression | ⟨precedente⟩ *erg. u. gestr.* | qu'il *l* 15–17 qu'il (*1*) recevroit du corps opposé | pour ne le pas empecher ⟨en⟩ l'autre *erg.* | (*2*) recevroit | pour ne le pas empecher ⟨en⟩ l'autre *erg.* | du corps opposé (*3*) recevroit … dire | (*a*) en cas de concours opposé (*b*) en cas de rencontre *erg.* | il iroit avec *L* 15 f. recevroit (*1*) du corps opposé (*2*) du corps concourant *l* 16 f. en cas de rencontre *erg. l* 18 de la direction *erg. L* 18 f. plus viste. (*1*) Et lorsqu' (*2*) Comme *L* 19 *2B 3B* (*1*) est (*2*) dans la figure (*a*) cyjointe | (2) *erg.* | (*b*) | (2) *erg.* | cyjointe est *L* 19 figure 2 cyjointe est *l* 20 *1B 2B*. (*1*) Et dans le cas d'un concours d'atteinte (*2*) Et … d'atteinte *L, l* 20 f. d'atteinte | fig. (3) *erg.* | lorsque le *L*

ralement ils iroient toujours de compagnie aprés le concours; et particuliérement, comme j'ai dit au commencement, celui qui est en mouvement emporteroit avec lui celui qui est en repos, sans recevoir aucune diminution de sa vitesse, et sans qu'en tout ceci la grandeur, egalité ou inégalité des deux corps puisse rien changer; ce qui est entiérement irréconciliable avec les experiences. Et quand on supposeroit que la grandeur doit faire un changement au mouvement, on n'auroit point de principe pour déterminer le moyen de l'estimer en détail, et pour sçavoir la direction et la vitesse résultante. En tout cas on pancheroit à l'opinion de la conservation du mouvement: au lieu que je croi avoir démontré que la mesme force se conserve, et que sa quantité est differente de la quantité du mouvement.

Tout cela fait connoitre qu'il y a dans la matiere quelque autre chose, que ce qui est purement Geometrique, c'est à dire que l'etendue et son changement tout nud. Et à le bien considerer, on s'apperçoit qu'il y faut joindre quelque notion superieure ou metaphysique, sçavoir celle de la substance, action, et force; et ces notions portent que tout ce qui pâtit doit agir reciproquement, et que tout ce qui agit doit pâtir quelque réaction; et par consequent qu'un corps en repos ne doit estre emporté par un autre en mouvement sans changer quelque chose de la direction et de la vitesse de l'agent.

Je demeure d'accord que naturellement tout corps est etendu, et qu'il n'y a point d'etendue sans corps. Il ne faut pas neanmoins confondre les notions du lieu, de l'espace, ou de l'etendue toute pure, avec la notion de la substance, qui outre l'etendue, renferme aussi la resistance, c'est à dire l'action et la passion.

Cette consideration me paroit importante, non seulement pour connoitre la nature de la substance etendue, mais aussi pour ne pas mépriser dans la Physique les principes superieurs et

1 f. particuliérement (comme j'ay dit au commencement) celuy qui *l* 3 recevoir *erg. L, l* 5 experiences. (*1*) Cependant cela fait connoistre qu'il y a (*2*) Et *L* 5 f. mouvement, (*1*) on seroi (*2*) on n'a *L* (*3*) l'on n'auroit *L, l* 6 detail | pour sçavoir | de *gestr.* | la direction et | de *gestr.* | la vistesse resultante *erg.* | *L* 6 détail, | et *erg.* | *l* 8 f. et qu'elle est *L* 8 f. et (*1*) qu'elle (*2*) que sa quantité *l* 11 Geometrique | (*1*) sçavoir (*2*) c'est à dire | autre chose *erg.* | que … nud *erg.* | *L* 12 notion (*1*) metaphysique o (*2*) superieure *L* 13 force, (*1*) la quelle porte (*2*) et ces notions portent *L* 13 f. qui patit, (*1*) agisse (*2*) doit agir *L* 14 f. consequent un corps *L* 14 consequent (*1*) un (*2*) qu'un *l* 16 et vitesse *L* 16 de la *erg. l* 16 f. l'agent. Quoyque (*1*) tout corps soit (*a*) etendue (*b*) etendu (*2*) | je … que *erg.* | tout … etendu, *L* 16 f. l'agent. *Absatz* | Quoyque *gestr.* | Je … que | naturellement *erg.* | *l* 18 lieu, | ou espace *erg.* | ou *L* 18 lieu, (*1*) ou espace (*2*) de l'espace *l* 19 avec (*1*) les notions *L* (*2*) la notion de *l* 20 et | la *erg. u. gestr. L* | passion *l* 22 pour (*1*) juger que (*2*) ne *L* 22 dans la physique *erg. L*

8 je … conserve: vgl. Leibniz, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturae, secundum quam volunt a Deo eandem semper quantitatem Motus conservari; qua et in re mechanica abutuntur,* in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369, S. 2027–2030).

immateriels, au préjudice de la piété. Car quoi que je sois persuadé que tout se fait mécaniquement dans la nature corporelle, je ne laisse pas de croire aussi que les principes mesme de la Mécanique, c'est à dire les premieres loix du mouvement, ont une origine plus sublime que celle que les pures Mathematiques peuvent fournir. Et je m'imagine que si cela estoit plus connu, ou mieux consideré, bien des personnes de piété n'auroient pas si mauvaise opinion de la Philosophie Corpusculaire, et les Philosophes Modernes joindroient mieux la connoissance de la nature à celle de son auteur.

Je ne m'etens pas sur d'autres raisons touchant la nature du corps: car cela me meneroit trop loin.

2 dans … corporelle *erg. L* 4 que (*1*) les pures metaphysi (*2*) la pure mathematique peut fournir (*3*) les … fournir. (*a*) Et si les (*b*) Et je (*aa*) croy | (*bb*) m'imagine *ers.* | *L* 4 estoit (*1*) mieux consideré ou (*2*) plus *L* 5 bien *erg. L* 6 les (*1*) autres (*2*) philosophes *L* 7 nature avec celle *L, l*

2135. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: L'ESSENCE DU CORPS NE CONSISTE PAS DANS L'ETENDUE

Vorläufige Datierung: [Nach dem 5. Januar 1693]

Überlieferung:

L Konzept: LH III 4, 8d Bl. 1–2 (darauf auch eine Aufzeichnung medizinischen Inhalts). 1 Bog. 2°, beschnitten, ein Viertel herausgeschnitten. $^1/_3$ S. auf Bl. 1 v°.

bearbeitet von Stefan Jenschke u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wir datieren unser kurzes, von Leibniz abgebrochenes und gestrichenes Stück vorläufig auf nach dem 5. Januar 1693. Leibniz nimmt darin Bezug auf zwei eigene Veröffentlichungen im *Journal des Sçavans*: Zum einen auf *Extrait d'une lettre de M^r. de Leibniz, sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue* (18. Juni 1691, S. 259–262), zum anderen auf *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz pour soutenir ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sçavans du 18. Juin 1691* (5. Januar 1693, S. 9–10). Mit dem ersten Stück vom Juni 1691 legte Leibniz seinen Substanzbegriff den italienischen und französischen Cartesianern zur Diskussion vor, worauf bereits im Juli 1691 die Replik *Extrait d'une lettre de M. Nanu à M. Rigo sur celle de Mr. Leibniz, qui se trouve dans le Journal des Sçavans du Lundi 18. Juin 1691* (S. 305–306) erschien. Leibniz reagierte darauf mit dem zweiten, am 5. Januar 1693 veröffentlichten Stück, und er dürfte unseren gestrichen Ansatz, der im Horizont dieser Diskussion steht, wohl nicht lange danach niedergeschrieben haben.

[Thematische Stichworte:] essentia corporis; corpus; extensio; force; eucharistia

[Einleitung:] —

Je crois d'avoir prouvé que l'essence du corps ne consiste pas dans l'étendue; c'est à dire que l'etendue ne suffit pas pour rendre raison de tout ce qui se passe dans les corps. Par exemple pour expliquer en quoy consiste l'inertie naturelle des corps, il faut avoir recours à la force; comme j'ay monstré dans un autre papier. Et le mystere de l'Eucharistie semble nous faire connoistre, que l'étendue n'est pas même de l'essence du corps, non plus que la figure [*bricht ab*]

21 (*1*) Pour parler juste de l'essence (*2*) Le corps est (*a*) d' (*b*) une substance (*3*) La force (*4*) Je suppose que (*a*) les corps (*b*) l'essence du (*5*) Je *L* 22 tout *erg. L* 22 f. exemple (*1*) l'inert (*2*) pour exemple (*3*) pour *L*

21 Je … l'étendue: LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M^r. de Leibniz, sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans*, 18. Juni 1691, S. 259–262. 24 comme … papier: LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz pour soutenir ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sçavans du 18. Juin 1691*, in *Journal des Sçavans*, 5. Januar 1693, S. 9 f.

2148. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE DUPLICI VIA PHILOSOPHANDI
Vorläufige Datierung: [Oktober 1692 bis Ende 1692]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 3, 2, Bl. 13–14. 1 Bog. 4°. 3 S.
E[1] M. V. PREDAVAL MAGRINI, *Motivi anticartesiani inun inedito di Leibniz dedicato a Fardella*, in *La storia della filosofia come sapere critico. Studi offerti a Mario dal Pra*, hrsg. v. N. Badaloni u. a., Mailand 1984, S. 351–353.
E[2] ST. LUCKSCHEITER, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. I-V.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Mit unserem Stück reagiert Leibniz auf Michel Angelo Fardellas wohl im Jahre 1688 publizierte Schrift *Philosophicae ac geometricae assertiones ex utroque Prodromo selectae*, die ihm Fardella zusammen mit weiteren Schriften am 25. September 1692 mit II, 2 N. 173 zukommen ließ. Unser Stück zeugt von der kritischen Auseinandersetzung mit Fardellas Text, die Leibniz nach den vorhandenen Zeugnissen Fardella wohl nicht mitgeteilt hat, zumal die Thesen aus einer Zeit stammen, »cum nondum novam ex meis lucem hausisset«, also vor der persönlichen Begegnung der beiden Februar bis März 1690 in Venedig und der sich daran anschließenden, intensiven Korrespondenz; vgl. auch VI, N. 329. Unser Stück ist somit nicht vor Oktober 1692 verfaßt worden und wohl bald nach Erhalt des Buches.
[Thematische Stichworte:] methodus; via synthetica; via analytica; veritas facti; veritas rationis

[Einleitung:] —

Duplex[1] philosophandi et veritatem inquirendi via est, una abstrusior et sublimior, a primis veritatibus ad derivatas progrediendo; altera facilior et popularior, a veritatibus cognitis ascendendo ad causas seu rationes, atque ita perveniendo ad veritates primas, ut harum ope deinde partim stabiliantur cognitae, partim detegantur adhuc ignoratae; prior via Synthetica, posterior Analytica est, et magis usui hominum accomodata.

[1] *Am Rande*: Haec ut in chartam conjicerem occasionem dedere theses breves Fardellianae, tunc editae ab ipso, cum nondum novam ex meis lucem hausisset.

20 una (*1*) ⟨imo⟩ (*2*) abstrusior *L* 21 f. popularior (*1*) inquirendo in veritatum admissarum (*2*) a … seu *L* 22 ita (*1*) ad veritates primas ascendendo (*2*) perveniendo … primas *L* 23 stabiliantur (*1*) admissae | (*2*) cognitae *ers.* | *L* 24 est *erg. L* 24 et … accomodata *erg. L*

25 f. theses breves Fardellianae: M. A. FARDELLA, *Philosophicae ac geometricae assertiones ex utroque Prodromo selectae quae per Antonium Ruzini Patricium Venetum ad literarii certaminis trutinam revocantur a Michaele Angelo Fardella Siculo Tertii Ordinis S. Francisci Sac. Theol. Magistro*, o. O. o. J. [Venedig 1688] (HANNOVER, *Leibniz-Bibl.*, CIM 1/25).

Itaque initium philosophandi (faciliore scilicet via) est inquirere in rationes veritatum, idque vice dubitationis adhibeo tanquam aequius modestiusque nec minus sufficiens; neque enim alius dubitationis finis esse potest, quam ut probationes quaerantur.

Veritates quarum probationes quaerendae sunt, vel facti sunt vel rationis. Veritates facti sunt quaecunque observatione et experientia innotescunt, tam circa sensibilia scilicet externa, quam circa sensus interni objecta. Quaerendum ergo quomodo probetur quae extra nos sentimus realia esse, corporaque adeo existere et habere qualitates illas sensibiles, quae ipsis attribuuntur. Ubi sane reperiemus rationem nobis Criteria quaedam suppeditare, quibus realia ab apparentibus distinguantur.

Sola autem sensus interni experimenta indubitata sunt, et probationem nec requirunt nec admittunt; quibus nempe nihil aliud continetur, quam nos varia percipere. Unde consequens est et nos esse, et causam aliquam esse varietatis perceptionum in nobis. Hinc patet facilius nobis innotescere certitudinem existentiae Mentis quam corporum et nostri quam externorum.

Veritates rationis, quas criterium etiam pro veritatibus facti praebere diximus, aut sunt primitivae, aut derivativae. Primitivae sunt identicae, quae probationem rursus nec requirunt nec admittunt. Derivativae sunt, in quibus connexio praedicati cum subjecto non apparet immediate, sed medio interposito est ostendenda. Quod fit argumentis vel demonstrativis, vel sola verisimilitudine nixis.

Nihil est in intellectu quod non fuerit in sensu, nisi ipse intellectus ejusque praedicata.

Ex sola posita possibilitate Dei, necessario sequitur ejus existentia actualis. Et ita Dei solius existentia demonstrari potest a priori; ut contra existentia mentis prima est existentiarum quae noscuntur a posteriori seu per observationem.

1 Itaque (*1*) Analy (*2*) facillima (*3*) ini (*4*) initium *L* 1 (faciliore scilicet via) *erg. L* 1 f. veritatum (*1*) quae admitti solent (*2*) idque *L* 2 idque (*1*) melius (*2*) vice *L* 2 dubitationis (*1*) tanquam aequius modestiusque propono. (*a*) Cum idem nobis praestat (*b*) Cum est (*2*) adhibeo … modestiusque (*a*) non (*b*) nec *L* 3 quaerantur. (*1*) Inquirendum est prae (*2*) Veritates *L* 4 quarum (*1*) rationes probationibus (*2*) probationes *L* 5 innotescunt, (*1*) nobis tam sensibilia (*2*) tam circa sensibilia *L* 6 probetur (*1*) corpora quae (*2*) quae extra nos *L* 7 esse (*1*) et qualitatibus praedita (*2*) corporaque *L* 7 qualitates (*1*) quas (*2*) sensibiles, quae illis (*3*) illas … ipsis *L* 8 attribuuntur. (*1*) Cum vero (*2*) Ubi *L* 9 distinguantur. (*1*) Veritates (*2*) Ex omnibus autem (*a*) ⟨s⟩ (*b*) experimentis sola (*4*) Sola *L* 10 autem (*1*) experime (*2*) sensus *L* 10 sunt, (*1*) cum nil (*2*) et *L* 11 f. est (*1*) nos esse, et causam (*2*) et … aliquam *L* 12 f. Hinc … innotescere (*1*) veritatem Mentis quam corporum existentiam (*2*) certitudinem … externorum. *erg. L* 15 f. primitivae, (*1*) nempe identicae, quae probationem (*a*) nec (*b*) rursus admittunt; aut sunt derivativae, (*2*) aut … Derivativae sunt *L* 16 f. apparet (*1*) manifeste sed (*a*) dem (*b*) argume (*c*) medio aliquo in (*2*) immediate *L* 19 ejusque (*1*) attributa et (*2*) ⟨operati⟩ (*3*) praedicata *L* 20 sola (*1*) cognita (*2*) posita *L* 20 necessario *erg. L* 20–22 Et … observationem *erg. L*

In corpore praeter extensionem, id est continuam simultaneam ejusdem naturae diffusionem, agnoscendum est, quid nam sit illud quod diffundatur. Id autem consistit in passivo seu materiali, nempe resistentia, quae in corpore omni est eadem, proportione extensionis; et in activo seu formali, nempe entelechia, quae facit ut in omni corpore sit vis agendi seu nisus, tam primitivus et perseverans, quam secundarius ex variis corporum concursibus resultans.

Adaequati conceptus tum demum a nobis habentur, cum Possibilitas eorum a priori demonstrari potest ac tum demum tuto pronuntiari potest quae conjungi possint vel non possint. Itaque frustra quidam ex ideis suis inferre volunt corporis naturam in extensione existere, aliaque id genus.

Cum lucem, colorem, calorem, etc. corporibus tribuimus, intelligimus non sensuum nostrorum prototypa, sed fundamenta, quibus cum sensorio combinatis oriuntur motus, quorum demum repraesentationes in anima constituunt sensum.

Parvi usus est praeceptum, ut res clare distincteque nosse conemur, nisi clarae distinctaeque notitiae criteria dentur.

Hujus criterii defectus facit, ut saepe sciamus quae nos putamus ignorare, et ignoremus quae nos putamus scire.

Criterium consistit in eo ut eae demum ideae habeantur pro realibus quarum possibilitas potest demonstrari. Eae demum propositiones pro certis et absolute demonstratis, quae reductae sunt ad indemonstrabiles; quales quae sint jam est explicatum.

Nempe quicquid in ideis declarationem, in veritatibus probationem admittit, illud eandem requirit; etsi non ubique nec semper; jure enim aliquando ad instar axiomatis aut postulati, vel etiam hypothesis assumitur veritas quae probationem recipit, nempe quando magis de conclusionibus utilibus inveniendis, quam principiis constituendis soliciti sumus. Unde ipsi Geometrae Axiomata assumsere.

Ad perfectionem cognitionis nostrae ideae quae possunt (id est aliquid obscuri habentes) debent declarari; veritates quae possunt (id est aliquid dubitabilis habentes) debent probari.

1 continuam (*1*) ejusdem (*2*) simultaneam ejusdem naturae *L* 2 autem (*1*) est resistentia (*2*) consistit *L* 5 primitivus (*1*) , quam varie limitatus (*2*) et perseverans *L* 6 a priori *erg. L* 11 cum | nostro *gestr.* | sensorio *L* 11 f. quorum (*1*) representatio in mente (*2*) demum … anima *L* 15 ut (*1*) neque (*2*) saepe *L* 18 certis et absolute *erg. L* 20–S. 214803.4 Nempe … probatio a *erg. L* 20 in ideis (*1*) explicationem | (*2*) declarationem *erg.* | , in veritatibus *erg. L* 21 postulati, (*1*) sumitur (*2*) vel *L* 22 assumitur (*1*) ne nimis ⟨ – ⟩ per (*2*) veritas (*a*) etiam (*b*) quae … nempe *L* 22 f. magis (*1*) de usu quam de analysi perfecta agitur (*2*) ad usum quam analysin perfectam agitur (*3*) respicitur de colligendis inde | conclusionibus *versehentlich nicht gestr.* | (*4*) id quaeritur | ut *versehentlich nicht gestr.* | ⟨possem⟩ (*5*) de conclusionibus *L* 24 assumsere. (*1*) Ideae obscurae debent declarari, veritates quae possunt | (id est aliquid dubitabilis habentes) *erg.* | debent probari (*2*) Ad *L*

Declaratio est reductio idearum usque ad claras, seu primitivas secundum nos. Probatio est reductio veritatum ad certas seu primitivas secundum nos.

Sed aliud est declaratio ab explicatione idearum in primitivas secundum se, seu in prima possibilia; et aliud est probatio a [*bricht ab*]

Veritates necessariae non indigent ad demonstrandum supposita veracitate Dei, sed veritates contingentes indigent ad existendum sapientia et potentia Dei.

Ratione mentis nobis competit cogitatio activa seu intellectus cum voluntate, ratione corporis extensio resistens seu potestas agendi et patiendi variata, ratione unionis harmonia inter actiones animae, et passiones corporis. Respondetque extensio intellectui, resistentia voluntati.

Ex qualitatibus sensibilibus nihil aliud est reale quam vis et resistentia, seu τὸ δυναμικόν. Caetera imaginationi vel opinioni seu τῷ νόμῳ, debentur.

Praeter materiam admittenda est Entelechia quae in omni corpore organico est animae analoga.

Motus quantitas in mundo non est determinata, sed quantitas virium absolutarum, et quantitas actionum per se sumtarum.

Spatium non est corpus sed nec substantia sed ordo possibilium coexistentiarum, ut tempus, est ordo possibilium mutationum.

Postquam semel principia physicae constituta sunt vel ex metaphysica a priori, vel ex observationibus a posteriori; conclusiones deinde ex principiis ducuntur auxiliante Mathesi. Exempl[i] gr[atia] postquam natura virium ex metaphysicis probe explicata est, ostenditur deinde per mathesin centrum Gravitatis concurrentium progredi aequabiliter. Sic ubi per experientiam constitutum est, radios lucis agere in linea recta, colligitur illuminari puncta data objectorum in ratione duplicata reciproca distantiarum a radiante.

1 ad (*1*) pri (*2*) claras *L* 1 primitivas (*1*) quoad | (*2*) secundum *ers.* | *L* 2 primitivas (*1*) quoad | (*2*) secundum *ers.* | *L* 2 nos. (*1*) Explicatio est reductio idearum ad primitivas per se, seu (*2*) Sed *L* 3 est (*1*) per se ⟨ – ⟩ (*2*) declaratio *L* 3 explicatione (*1*) veritatu (*2*) idearum *L* 3 primitivas (*1*) absol (*2*) abso (*3*) secundum (*a*) se, et aliud probatio a (*b*) se *L* 4 aliud (*1*) est probatio quam reductio idearum ad (*2*) est *L* 6 ad (*1*) existentiam (*2*) existendum *L* 7–9 cogitatio (*1*) , ratione corporis resistentia, ratione unionis harmonia inter cogitationes (*a*) et (*b*) mentis et (*2*) activa seu (*a*) cum voluntate (*b*) intellectus cum voluntate, ratione corporis (*aa*) passivum (*bb*) resistentia passiva, extensio (*aaa*) passiva | (*bbb*) resistens *erg.* | (*aaaa*) vis cum pa (*bbbb*) seu … patiendi | variata *erg.* | ratione … corporis. *L* 9 f. Respondetque … voluntati *erg. L* 11 sensibilibus (*1*) solae illae reales, (*2*) nihil *L* 11 aliud | aliud *streicht Hrsg.* | est *L* 11 vis (*1*) agendi (*2*) et *L* 11 seu τὸ δυναμικόν *erg. L* 12 vel opinioni *erg. L* 12 f. debentur. (*1*) Extra | (*2*) Praeter *ers.* | *L* 17 corpus (*1*) sed quidem (*2*) nec substantia sed *L* 18 est ordo *erg. L* 18 mutationum (*1*) ⟨il⟩ (*2*) illuminat (*3*) Omnia in natura (*4*) Postquam *L* 19 sunt (*1*) ex metaphysica, conclusiones vel (*2*) vel ex metaphysica *L* 21 natura (*1*) potent (*2*) virium *L* 21 ex (*1*) mathesi probe expl (*2*) metaphysicis *L*

2150. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUR L'AXIOME DE LANTIN: »EXTREMA IN IDEM RECIDUNT«

Vorläufige Datierung: [Januar 1692]

Überlieferung:

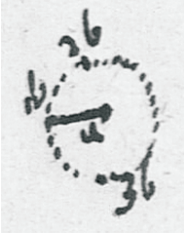
K Konzept: LH 35, 1, 9 Bl. 46 unregelmäßig abgerissener Zettel, ca. 7,1 x 8,6 cm, 1 S.

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Gegenstand der auf einem kleinen, von der Ecke eines Blattes abgerissenen Zettels befindlichen Notiz von Leibniz ist das philosophische Axiom »extrema in idem recidunt« seines alten Freundes Jean Baptiste Lantin. Dieses Axiom wird in den frühen 90er Jahren in die von Leibniz und Foucher öffentlich geführte Diskussion über die philosophischen Prinzipien und den akademischen Zweifel einbezogen (II, 2, S. XCIV f.). Nachdem Foucher das Axiom Lantins erstmals in seinem Brief vom 30. Mai 1691 kurz erwähnt, wobei er es jedoch nicht als Axiom, sondern als Maxime bezeichnet (II, 2 N. 114, S. 424, Z. 11), geht er in seinem Brief vom 31. Dezember näher auf das – wie er nun sagt – »probleme *extrema in idem recidunt*« ein. Dabei betont er, dass es zwar hinsichtlich einiger Dinge wahr sei (»vray en quelque chose«), dass man aus ihm aber keinerlei Schlussfolgerungen über die göttlichen Prädikate ziehen dürfe (»il n'en faut tirer aucune consequence pour ce qui regarde la divinité«) und erläutert in diesem Zusammenhang – ähnlich wie Leibniz in unserem Stück –, »l'idée de l'estre ne conviendra jamais avec l'idée du neant« (II, 2 N. 132, S. 475, Z. 1–8). Aus inhaltlichen und formalen Gründen ist es wahrscheinlich, dass es sich bei unserem Stück um eine unmittelbare Reaktion auf diesen Brief Fouchers handelt. In seiner Notiz, die Leibniz mit der für ihn eher ungewöhnlichen Feststellung eröffnet, dass er froh wäre, dieses Axiom richtig zu verstehen (»Je serois bien aise de bien entendre l'axiome de Mons. Lantin«), expliziert Leibniz, um sich die paradoxalen geometrischen und kinematischen Konsequenzen der Annahme einer unendlichen Rotationsgeschwindigkeit eines Kreises deutlich zu machen, zunächst das bei Foucher nur vage angedeutete Gedankenexperiment mithilfe einer Zeichnung und zeigt, dass jene Konsequenzen wesentlich in dem eminenten Enthaltensein der »perfections du repos« in der »vitesse infinie« bestünden. Das Axiom sei jedoch interpretationsbedürftig, damit, wie schon Foucher gewarnt hatte, niemand falsche theologische Thesen daraus ableite und etwa behaupte, dass Gott nichts oder das notwendig Seiende unmöglich sei. Dass unser Stück zeitlich nach Fouchers Brief vom 31. Dezember 1691 liegt, wird dadurch bestätigt, dass Leibniz hier zunächst Fouchers Rede vom »probleme« übernimmt, dies aber sofort zu »axiome« verbessert, jener Benennung, die er von da an beibehalten wird. Und dass es seinem Brief vom Januar 1692 voraufgeht, ist dadurch indiziert, dass Leibniz Formulierungen, zu denen er in unserem Stück erst über den Umweg einer verworfenen Variante gelangt, im Brief sofort verwendet. Spricht er in unserem Stück zunächst von der Rotationsbewegung eines Kreises um seine Achse, um anschließend »axe« durch »centre« zu ersetzen, so verwendet er im Brief sofort die Formulierung »à l'entour de son centre« (II, 2 N. 137, S. 495, Z. 7). Wir datieren unser Stück daher vorläufig auf Januar 1692.

[Thematische Stichworte:] axiome, extrema, velocité infinie, repos, être necessaire, Dieu, rien, eminenter continere

[Einleitung:] —

Je serois bien aise de bien entendre l'axiome de Mons. Lantin: extrema in idem recidunt.



Effectivement un cercle dont la rotation a l'entour de son centre se feroit d'une velocité infinie, auroit tousjours ses points par tout en meme temps; et par consequent le meme point seroit tousjours dans le meme endroit; ainsi une vitesse infinie contient en elle eminemment les perfections du repos car le point *b* decrivant la conference 1*b* 2*b* 3*b* 1*b* avec une velocité infinie, on ne sçauroit assigner un temps durant lequel *b* se trouve hors de 1*b*. Cependent l'axiome a besoin d'interpretation à fin qu'on ne dise point que dieu est rien, ⟨ou⟩ que l'estre necessaire est impossible.

1 entendre (*1*) le probleme | (*2*) l'axiome *ers.* | *L* 2 son (*1*) axe (*2*) centre *L* 6 f. velocité (*1*) infinit⟨e⟩ (*2*) infinie *L* 7 lequel (*1*) ⟨1⟩ (*2*) *b* *L* 9 rien, (*1*) ⟨icy⟩ (*2*) ⟨ou⟩ *L*

2152. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: REZENSION VON PIERRE SYLVAIN REGIS, COURS ENTIER DE PHILOSOPHIE

Vorläufige Datierung: [Januar bis Februar 1692]

Überlieferung:
E *Acta Eruditorum*, März 1692, S. 135–144, u. April 1692, S. 179–186.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz' Rezension zu Pierre Sylvain Régis' *Cours entier de philosophie ou système général selon les principes de M. Descartes, contenant la Logique, la Métaphysique, la Physique, et la Morale* (3 Bde, Amsterdam 1691; nach dem Pariser Druck *Système de philosophie* von 1690) erschien 1692 in der März- und April-Ausgabe der *Acta Eruditorum*. Otto Mencke hatte Leibniz in seinem Brief vom 7. Juli 1691 auf das bevorstehende Erscheinen des Amsterdamer Drucks des *Cours* hingewiesen und ihn gebeten, er möge doch »eine exacte relation ad Acta« verfassen, sobald er ein Exemplar erhalten habe (I, 6 N. 319). Wie schließlich aus Menckes Schreiben vom 12. Januar 1692 hervorgeht, hat Leibniz ihm zu diesem Zeitpunkt bereits einen ersten Auszug geschickt (I, 7 N. 284). Unser Stück ist also von Januar bis Februar 1692 entstanden. – Was die Kursivierungen in unserem Stück betrifft, so folgen wir hierin den Vorgaben der *Acta Eruditorum*.

[Thematische Stichworte:] Cours de philosophie; Logica; Metaphysica; Physica; medicina; doctrina de homine; philosophia moralis; Leib-Seele-Verhältnis

[Einleitung:] —

Cours Entier De Philosophie etc.
Cursus integer philosophicus, sive Systema generale secundum Principia Cartesii, continens Doctrinam Logicam, Metaphysicam, Physicam, et Moralem. Autore Petro Sylvano Regis.

Amstelodami ad exemplar Parisinum apud Hugetanos, 1691. in 4. Tomi III. Alph. 10. plag. 10. cum figuris aeneis.

In Praefatione clarissimus Autor ait, sese jam decem et amplius abhinc annis opus hoc suum fuisse editurum, nisi fortuna vel invidia obstitisset. Excitatum sese ad hunc laborem, quod nullum Philosophiae (Cartesianam intelligit) Systema completum et consentiens extaret. Logicae putat ultra ea, quae habentur in Autore *Artis Cogitandi*, vix posse aliquid addi; caeteras Philosophiae partes augeri posse. Partitionem Operis in Praefatione tradit. Praemittit Dissertationem de Philosophia, qua Historiam ejus quandam compendio tradit, in reprehendendis veteribus paulo fortasse severior. *Thaletem* ait omnia animata credidisse; sed nihil esse

facilius hoc philosophandi genere, quod omnes difficultates ad rei animam referat. *Pythagoricorum* silentium ipsi ridiculum videtur, obscuritasque in docendo indigna Philosophis; etsi censeant alii, *Pythagoram* arcaniora quaedam non temere spargenda putasse. *Platonem* docuisse nihil sciri, dum omnia ad simplices ideas qualitatibus nudatas retulerit; Mundum animatum credidisse, quia mundo nihil excellentius, debili, ut putat, argumento. *Aristotelis* Logicam et Ethicam laudat; Physicam spernit: tametsi videtur *Cartesius* potissimum *Aristotelis* de continuo et pleno sententias secutus, ut in caeteris Democriti. *Stoicos* Autor parvi facit, etsi Ethica *Cartesii* tota videri possit Stoica. *Epicurum* prae caeteris laudat; *Democriti* ne meminit quidem; *Scholasticos* paucis attingit. *Galilaeum* ut Philosophiae repurgatorem primo loco ponit, qui pro egregiis inventis id pretii tulerit, ut quinque vel sex annis in carceribus Inquisitionis haberetur, et ad abjurandum Systema *Copernici* cogeretur. *Gassendum* deinde ex merito laudat; postremo in *Cartesio* conquiescit, sub finem tamen monens, aeque inconsultum fore Cartesio aut veteribus nimium tribuere. *Baconum*, *Gilbertum* et *Keplerum*, qui multum contulere ad emendationem philosophiae, plane praeterit.

In *Logica* explicat quatuor operationes mentis: percipere, judicare, ratiocinari, ordinare seu methodo uti. Perceptiones seu ideas putat claras esse in se, non claras semper, si referantur ad objecta. Loco decem Praedicamentorum recentiores reducere ait ideas ad Classes septem; Cogitationem, Extensionem, Magnitudinem, Figuram, Motum, Quietem, Situm. Observat, in terminis compositis epitheta esse vel explicationes, vel determinationes: e.g. si dicam, *Lutetia metropolis Galliae*, erit explicatio; sin dicam, *Homo sapiens*, erit determinatio vel restrictio. Propositionem tunc esse axioma, cum ad hujus veritatem cognoscendam, solam subjecti ideam mediocri attentione considerare opus est; sin alia praeterea idea sit assumenda, opus esse demonstratione. Asserit res non esse dividendas in substantias et accidentia, sed in substantias et modos. Regulas Syllogisticas omittit, velut non magni usus in Praxi. Methodum dividit in eam, qua nos docemus, et qua alios. Illam esse Analysin, hanc Synthesin arbitratur; illam comparat Progonologiae, hanc Genealogiae. Regulas utriusque tradit ex *Cartesio*, et Autore *Artis cogitandi*. Parte quarta Logicae cap. 6, tradit aliqua indicia, quibus cognoscatur utrum aliqua idea sit vere, an apparenter clara. Notat ideas simplices semper esse reales; sed complexas esse vel reales, vel non reales; et has posse vel falsas esse, vel chimaericas, vel inventitias. Falsas esse, quae falsum judicium involvunt, ut cum calorem concipimus velut rerum qualitatem, cum tamen (ex *Cartesianorum* sententia scilicet) sit in nobis; chimaericas esse, cum conjunguntur incompatibilia; inventitias denique esse, ut universalia, abstracta. Supersunt tamen de ideis multo profundiora, et majoris momenti, ad quae introductionis loco esse possit G. G. L. *Schediasma de veris et falsis ideis* in his Actis A. 1684. editum. Praejudicia ad haec capita reducit: magistros,[1] opinionem plerorumque vel potiorum, consuetudinem,

[1] *Am Rand*: p. 537. 540.

34 G. G. L. … 1684: vgl. LEIBNIZ, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684, S. 537–542 (VI, 4 N. 141, S. 585–592).

praesertim quae est inde ab infantia, suppositionem principii incerti, amorem novitatis. Quaestionum has quinque species ponit: quaerere quid sit res; quae ejus causa; quis effectus; cui toti res insit tanquam pars; quaenam pars alia insit eidem toti cui res data inest. Sophismatum capita ex *Aristotele* enumerat.

Metaphysicam ait tractare non tam de veritatibus abstractis, ut vulgo credant Philosophi, quam de substantiis a materia separatis, seu de spiritibus: itaque Metaphysica ipsi est, quae non paucis Philosophis appellatur Pneumatica, ut adeo de nomine tantum lis sit. Putat Geometras didicisse sua a Metaphysicis, ex eo principio, quod quicquid clare percipitur, sit verum. Primum nos cognoscere ex cogitationibus nostris, quod existamus. Axiomatibus istis utitur: Nihili nullae sunt proprietates: Omnis effectus praesupponit causam: Effectus non plus habet perfectionis, quam a causa recepit: Unumquodque quantum in ipso est, persistit in suo statu, seu, Omnis mutatio[2] procedit a causa externa. Putat eos loqui exactius qui dicunt, *Ego sum cogitatio*, quam qui dicunt, *Ego sum substantia cogitans*. Sic et per sensationes ait sese intelligere cogitationes, quae repraesentant ea, quae sunt in nobis; per ideas autem vel perceptiones repraesentari ea quae[3] sunt extra nos. Caeterum haec axiomata addit prioribus: Modus omnis praesupponit substantiam in qua existat: Modus non potest transferri ab una substantia in aliam: Quicquid existit substantia est, aut modus: Essentiae rerum sunt indivisibiles: Privationes et negationes cognoscuntur per realitates oppositas. Existentiam corporis[4] ita probare conatur: Extensionis ideam habeo, ejus autem ideae in me non habeo causam: Ergo causam oportet esse extra me, quae non alia est quam corpus. Et si quis objiceret, substantiam aliquam superiorem (veluti Deum) ingenerare nobis posse talem ideam; respondet, substantiam illam, quantumcunque perfectam, non posse efficere, ut idea extensionis mihi potius repraesentet extensionem quam aliud, nisi existat ipsa extensio. Si quis objiciat palatia fictitia, quae concipiuntur, etsi non existant; distinguit inter ideas simplices et compositas: putat enim compositas formari arbitrio nostro, simplices non item. Atque haec Autori occasionem praebent talia ponendi axiomata: Res non cognoscitur, nisi per ideam: Omnis idea dependet ab objecto, tanquam causa exemplari: Causa exemplaris continet formaliter perfectiones ab idea repraesentatas. Ens summe perfectum existere, concludit ex eo, quod non cognoscamus rerum imperfectiones, nisi ex idea entis perfectissimi. Hanc autem ideam habere causam exemplarem seu objectivam, id est Ens summe perfectum. Substantiam extensam Autor putat esse essentialiter imperfectam, sed non substantiam cogitantem, itaque et DEUM cogitare. Supponit scilicet extensionem omnem esse divisibilem et mobilem. Ex immutabilitate Dei ita deducit substantiarum durationem: DEUM semper velle, quod vult immediate; velle autem immediate substantias, sed mediate modos, et proinde modos substantiarum esse mutabiles. Statuit,[5]

---

[2] *Am Rand*: p. 71.
[3] *Am Rand*: p. 74.
[4] *Am Rand*: p. 75.
[5] *Am Rand*: p. 90.

Deum ante determinationem voluntatis tantum suam essentiam videre, et ita ipsas veritates et possibilitates pendere a divina voluntate. Negat Deo voluntates, generalem et particularem, antecedentem et consequentem. Duplicem interim in Deo facit potentiam, ordinariam et extraordinariam. Demonstrationes suas existentiae sui (seu animae), corporis, et Dei sub brevi conspectu exhibet. Tempus[6] ait attribuendum non esse substantiis, etiam creatis, sed tantum modis. Appellationem causarum occasionalium respectu DEI rejicit. Pergit[7] inde ad unionem animae et corporis, statuitque nihil aliud esse Animam abstractive, ut loquitur, sumtam, quam ipsam unionem Spiritus et corporis. Unionem hanc non putat aliter explicari posse, quam quod Deus velit actiones vel passiones unius respondere actionibus vel passionibus alterius. Axioma[8] statuit: Quae diversi testantur, qui inter se conspirare non potuerunt, ea sunt vera; et huic inniti historiam et revelationem. Ubi digreditur ad veritatem Scripturae sacrae et religionis Christianae confirmandam, et quaedam dogmata de Anima ex *Augustino* illustrat. Postea explicat animae facultates, et quidem intellectum facit facultatem cognoscendi, voluntatem vero facultatem se determinandi. Intellectus esse concipere spiritualia, imaginari corporalia, sentire ex unione Spiritus et corporis resultantia; reminisci horum omnium; et cum his conjunctos habere motus particulares spirituum animalium, quod proprium est passionum. Anima tamen (*Autori*) cognoscit extensionem in genere per se ipsam; credit se non reminisci, sed sentire, quando tam validus est motus fibris intus impressus, ut ad extremitates exteriores pertingat; imaginatur per compositionem (cum jungit ideas diversas) per augmentationem vel diminutionem, cum ex homine communi facit gigantem vel pygmaeum; denique per accommodationem, ut cum spiritum concipit tanquam ventum subtilem. Disputat deinde contra Autorem libri de *Inquirenda veritate*, statuitque animam melius se ipsam cognoscere, quam extensionem; nec animam corpora in Deo videre, nec Deum esse animae unitum. Ideam DEI agnoscit esse finitam, et tamen repraesentare infinitum. Ab intellectu transgressus *Autor* ad voluntatem, huic tribuit facultatem affirmandi et negandi, quod scilicet ad hoc sit opus determinatione. Quia tamen proprie solus Deus agat, caetera sint ejus instrumenta; hinc actiones voluntatis revera esse passiones respectu Dei, etsi quodammodo ab anima dependeant respectu ejus idearum, et eatenus actiones recte dicantur comparatione passionum,[9] quae dependent ab objectis. Cum autem voluntati omnem affirmationem et negationem adscribat, dividit voluntatem in intelligentiam (circa per se nota), rationem (circa conclusiones necessarias), judicium

[6] *Am Rand*: p. 108.
[7] *Am Rand*: p. 113.
[8] *Am Rand*: p. 136.
[9] *Am Rand*: p. 206.

22 Autorem … *veritate*: N. MALEBRANCHE [anonym], *De la recherche de la verité*, 4. verb. u. verm. Ausg., 3 Bde, Paris 1678–1679.

(circa veritates contingentes), voluntatem proprie dictam (quoad facultatem conjungendi se aut separandi cum his, quae habent relationes convenientiae aut inconvenientiae necessarias cum anima); liberum arbitrium (quoad facultatem se conjungendi aut separandi respectu rerum, relationes convenientiae aut disconvenientiae contingentes nobiscum habentium). Concludit ex his facultatibus tantummodo judicium et liberum arbitrium cum indifferentia agere. Anima secundum ipsum[10] bene utitur libertate, cum determinatur per ideas rei proprias; male cum per alienas. Libertatem divinam longe alterius esse naturae statuit, etsi enim agat necessario, agere tamen sine coactione; quia non ab externo, sed a se solo determinetur. Et deinde refutat Autorem[11] libri de *Inquirenda veritate*, qui statuerat voluptatem semper esse bonum, et secum actualem felicitatem afferre durante fruitione, etsi[12] recusanda saepe sit, ob majora mala quae secum trahit. Statuit, cum[13] Adamus ante peccatum perfectior fuerit, quam nos sumus; consequens esse, ut vel exemtus fuerit a legibus naturae, vel leges naturae anteriores per peccatum fuerint mutatae: hominem enim salvis praesentibus[14] naturae legibus non posse esse perfectiorem quam nunc est: et in ea est persuasione, si quis infidelis falsis rationibus ad ea, quae Christiani docent, credenda inducatur, non ideo fore fidelem. Haec de Logica et Metaphysica, (multa enim studio a nobis praeterita non dissimulamus) suffecerint, ex quibus patet, Auctorem a communibus loquendi modis non raro recedere, et indulgere opinionibus, quas nos aliorum censurae merito relinquimus.

Sed nunc ad *Physicam* transeamus. Lib. I tractat de natura corporis et motus. Corpus ait esse vel physicum ut magnes, vel mechanicum ut horologium, vel mathematicum ut cubus. Nihil tamen aliud in corpore agnoscit, quam extensionem, aut ejus modos; unde putat vacuum nec a Deo produci posse, et mundum esse actu immensum. Motus ipsi est applicatio successiva activa superficiei corporis, ad superficies diversorum corporum immediate tangentium. Activam vult applicationem, quia et quiescens, ut turris, successive applicatur diversis partibus aëris vento flante; sed ea applicatio est passiva. Itaque si piscis in medio flumine ex opposito ejusdem ripae locum tueatur, necesse est, eum revera moveri. Contra si navis ob conflictum venti vela inflantis, et fluminis adversi eodem loco respectu ripae maneat, quiescit, quia abest actio ipsius; nam vis agens extranea est. Si quid in aqua eadem, qua ipsa aqua fluit, celeritate nata (ut lignum), et ita semper ab iisdem ambiatur aquae partibus, secundum definitionem *Autoris*, ipsomet agnoscente, quiescet. Etsi[15] enim totum ex aqua et ligno compositum movea-

[10] *Am Rand*: p. 224.
[11] *Am Rand*: p. 244.
[12] *Am Rand*: p. 263.
[13] *Am Rand*: p. 264.
[14] *Am Rand*: p. 260.
[15] *Am Rand*: p. 360.

9 Autorem … *veritate*: N. MALEBRANCHE [anonym], a. a. O.

tur, vult tamen proprii motus solius rationem haberi, cum de ligno quaeritur, qui, secundum *Autorem*, ex ambientibus proximis mutatis et simul ipsius actione debet aestimari. Rejicit ergo mutationem situs, respectu corporum remotorum, quae ut immobilia spectantur, contra ipsius *Cartesii* sententiam; hanc enim relationem non nisi extrinsecam esse. Causam motricem materiae statuit esse Deum, et vim motricem esse voluntatem Dei; quae cum sit immutabilis, etiam vim eandem manere. Ad quietem etiam vi opus est, ut patet exemplo navis inter cursum aquae et motum venti suspensae. Interim vis motrix est in corpore moto, sed extra quiescens. Et quia obiici potest, si vis motrix fit voluntas Dei, non magis eam intra vel extra corpus motum aut quiescens esse, vult tamen Autor Deum in moto mutationem velle directe et per se; in quiescente per accidens. Addit tamen alibi,[16] corpus quiescens non minus agere quam motum, nec conferre nisi sua impenetrabilitate,[17] qua vim motricem a Deo adhibitam determinat: solere tamen motis plus actionis tribui, dum vis motrix velut in ipsis spectetur. Postremo generalia motus tribuenda esse causae primae; specialia secundis, a quarum statu pendent. Statuit omne corpus minimo quovis conatu posse dividi, nisi externa vi in contrariam partem agente retineretur. Vim[18] motricem (ut solent *Cartesiani*) aestimat per quantitatem motus, creditque, si corporis A, velocitatem habentis graduum 2, vis aequaliter dividenda sit inter corpora aequalia A et B, tunc celeritatem eorum fore gradus unius. Ubi notamus obiter, Dn. G. G. L. demonstrare non ita pridem aggressum, rem aliter se habere, et celeritatem ipsorum fore ut radicem quadratam de 2. Refutat eos, qui putant vim magis agere in resistentia, et ideo ictum globi tormentarii esse fortiorem in murum, quam in lanam, nec considerant globum ideo plus perdere virium in lana, quia ea facilius motum recipit. Statuit[19] corpus motum aequale, duplum, triplum etc. incurrens in quiescens, dare ei partem suae velocitatis dimidiam, tertiam, quartam etc. Contra[20] *Perraltum* disputat, motum rectum esse magis naturalem circulari. In tradenda corporum percussione *Hobbium* potius, *Borellum*, aliosque recentiores, quam *Cartesium* sequitur; sed rationem non reddit, cur percussiones sint ut celeritates respectivae, quibus corpora sibi accedunt, adeoque cur corpus quiescens A, non minus percutiat corpus B, veniens celeritate ut 2, quam si ambo sibi occurrerent celeritate ut 1. Notat quoque determinationem motus semper reflexione mutari in contrariam. Negat tamen reflexionem oriri a sola vi elastica, idque eo argumento, quod pila inflata pavimento appressa non

[16] *Am Rand*: p. 311.
[17] *Am Rand*: p. 309.
[18] *Am Rand*: p. 320.
[19] *Am Rand*: p. 333.
[20] *Am Rand*: p. 340.

18 G. G. L.: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

tantum resiliat, quantum projecta in pavimentum; quo argumento usus etiam est *Bernerius*: sed observatum aliis est, si apprimens tam subito removeri queat, ut resilitionem pilae nulla ratione impediat, nihil interesse quoad resilitionem, utrum appressa sit pila ab apprimente, an a proprio impetu, projectione accepto. De refractione corporum[21] in aquam oblique impingentium molitur aliquid novi, considerans post dissertationes a *Baylio* Tolosae editas (quarum citat Dissert. V. Artic. 6.) corpus velut globum, non totum simul immergi; ipsam tamen quantitatem refractionis non videtur satis determinare. Tametsi[22] dicat, et probatione in speciem demonstrationis adornata ostendere contendat, angulum, quo corpus resistentiam inveniens deflectitur a linea, esse ut resistentiae gradum. Illud[23] bene notat, corpora mollia in concursu partem virium amittere, quia in partes eorum transferatur, motumque ipsis pro communi faciat proprium. Corpora quoque specie graviora esse statuit, quae in aequali spatio plus habent materiae propriae. (Unde infra, Tom. 2. p. 133 observat post *Cartesium*, grave non nisi ea parte secundi elementi premi, quae ipso descendente potest ascendere.) Specialia quidem tradit de legibus motus corporum elasticorum concurrentium, sed ea praeterire placet, quod non satis statuminata videantur: ut cum demonstrasse asserit, duobus corporibus elasticis aequalibus et ejusdem materiae concurrentibus, velocitate inaequali, velocius tardiori dare dimidium excessus velocitatis; atque ita, si corpus A velocitate ut 6, et corpus B ipsi aequale, velocitate ut 2 concurrant, post concursum ambo itura ad partes, ad quas pendebat A, velocitate ut 4; quae locum non habere aliqui existimant. Verum autem omnino est, corpus elasticum elastico aequali et homogeneo quiescenti totam suam velocitatem dare; idque eo exactius, quo corpus est magis elasticum. Unde observat, globum ex ligno nucis arboris transferre velocitates ut $\frac{25}{30}$, sed globum ex ebore $\frac{28}{30}$. Disputat[24] deinde contra modum, quo *Mariottus* translationem totius velocitatis a moto in quiescens aequale explicat. De corporum duorum similium, sed inaequalium, motu in medio quaedam exhibet ex problematis *Baylii*.

Libro Secundo Physicae agit de Universo, tanquam aggregato corporum, quae Noster ut entia modalia seu materiae modificationes considerat. Modos autem substantiarum ait (praef. Lib. 2) non posse nisi mediate a Deo proficisci. Vorticum materiae originem ex eo deducit, quod corpora varie mota, continue ab occurrentibus detorta, a sua determinatione tandem ivere in orbem, idque adhibita figura eleganter explicat. Tria cum *Cartesio*[25] statuit Elementa, materiam subtilem ex corporibus tornatis natam; globos tornatos motu, et corpora irregularia, quae inter se cohaesere, tornari dissiparique nescia. Haec Noster vocat Ignem, Aerem, Terram; atque porro vortices, fixas, cometas, planetas inde *Cartesiano* more deducit. *Cartesii*[26] modum

[21] *Am Rand*: p. 358.
[22] *Am Rand*: p. 367.
[23] *Am Rand*: p. 369.
[24] *Am Rand*: p. 375.
[25] *Am Rand*: p. 399. 400.
[26] *Am Rand*: p. 439, 440.

explicandi gravitatem contra *Bernerii* et *Varignonii* sententias novas tuetur. Refutat etiam, quae *Rohaltus, Gadrosius*, et *Perraltus* a *Cartesio* ea in re diversa dixere.[27] Inprimis *Varignonio* respondetur, qui objecerat non tantum motus Terrae circa suum centrum, sed et circa Solem rationem habendam: Cui Autor respondet, motum circa Solem, cum ipsi terrae centro sit communis, nihil variare accessum aut recessum respectu centri. Negat autem accelerationem gravium[28] descendentium esse revera uniformem, quia scilicet minus imprimatur impetus novi, quo magis accedat ad terram, (quod quidem, nisi in magnis descensibus sensibile non est), et corporis, quod jam est in motu, minus recipiat impressionis, quam quod quiescit. (Sed et huic difficultati jam responsum est, motum acquisitum incomparabiliter minorem esse celeritate impellentis, ut alia taceamus.) *Autor* autem non satis sententiam exponit ad mentem Geometrarum. Quae res effecisse videtur, ut non semper exacte sua constituat, cum novi aliquid molitur: tametsi saepe peringeniosa habeat cogitata.[29] Ostendere etiam nititur, corpora versus Polos graviora esse, quam sub Aequatore, ut rationem ejus reddat, quod deprehensum est pendulum, quod Parisiis horae spatio facit vibrationes 3600 (scil. quod est 3 pedum, $8^1/_2$ linearum) aliquot lineis brevius fieri debere in Insula Cayana, quae est 5 graduum latitudinis septentrionalis, ut ibi totidem in hora vibrationes absolvat. Atque haec quidem ex Tomo primo. De duobus reliquis, ne in nimiam molem relatio excrescat, proximo mense dicemus[.]

Cours Entier De Philosophie etc. i.e. Systema generale Philosophiae secundum principia Cartesii: Autore Petro Sylvano Regis. Tomi III. Amstel. 1691. in 4.

De primo Operis hujus Tomo in Actis proximi mensis *Martii pag. 135.* et seqq. diximus. Nunc reliquos duos perlustrabimus. *SECUNDUM* incipit liber tertius Physicae, quo postquam obvia passim quaedam de rebus coelestibus Autor doctissimus tradidisset, transit libro 4. ad Terram, quam docet ob massam, quae pro ratione voluminis minus materiae propriae, adeoque et minus motus habet, contrudi versus centrum; et interiorem esse elementarem ac minus mutabilem, exteriorem vero facilius a subtili materia agitari. Ubi ex poris terrae interioris variis varia fluida deducit. Nam materiam subtilem in poris terrae quodammodo figi. Hos poros dividit in quatuor genera: esse enim undulatos, rectos (quorum superficies cava vel polita sit vel aspera) ramosos (seu ex pluribus communicantibus compositos) denique helicales. Materiam, quae figitur in poris undulatis esse aquam, cujus proinde partes (essentiales, ut Autor vocat)[30] assimilentur exiguis chordis seu funiculis. Exeuntem ex poro materiam in eo

[27] *Am Rand*: p. 442. 443. 444.
[28] *Am Rand*: p. 463.
[29] *Am Rand*: p. 475.
[30] *Am Rand*: p. 135.

fixam statim comprimi a secundo elemento, nec ita facile rursus dissipari. Fixam autem partem non assimilari toti poro (quippe nimis saepe longo) sed parti ejus arctiori. In ramosis poris fieri aërem; esse autem ejus ramos facile plicatiles ob tenuitatem, et ob interlabentem materiam subtilem: sed et elasticos esse, quia si flectantur rami, eorum pori ab una parte fiant justo ampliores, ab altera justo arctiores; unde quantum ab una parte intrat, ab altera non ita facile exit. Id non ita fieri in aqua, cujus et pori sint ampliores, et spatium magis repletum. Ea[31] occasione explicat constructionem sclopeti pneumatici. Materiam ramosam, sed magis crassam, minusque ramosam quam aër, constantem tamen ex partibus satis parvis, ut a materia subtili agitari possint, constituit oleum et sulphura. In poris rectis *Autori* fiunt sales, acres in poris intus asperis, acidi in politis. Liquidum vocat, quod per se in omnes partes intestino motu cietur, (talis est materia subtilis;) liquorem vero vocat corpus, quod ita movetur a liquido interfluente, ut aquam, oleum, aërem, et liquores compositos ex his pariter,[32] et sale terraque admistis; ex quibus speciminis causa examinat vinum,[33] et postea agit de aequilibrio liquorum. Si in vas plenum uno tubulo pollicari apertum embolum per tubulum adigas pondere librae imposito, pars unaquaeque vasis, quae et ipsa sit latitudinis pollicaris, vim librae patietur, et reliqua proportione magnitudinis (quod apparet, si in ea parte, quae vim patitur, alium embolum fingamus, cum tali pondere expulsionem impediente). Vide pag. 144. De liquorum motu, atque inde ducto ascensu liquorum in tubis arctis super libellam, *Autor* (post *Rohaltum* ejus observationis inventorem) quaedam habet non spernenda,[34] quibus et filtrationes illustrantur. De metallis dubitat, an sint composita ex sulphuribus et salibus, an[35] immediate ex materia subtili in terrae poris fixa: putat autem esse corpora dura, quorum partes integrantes sint longae et ramosae, et pro harum varia magnitudine aut subtilitate varia fieri metalla. Atque[36] hinc utcunque deducere conatur singulorum metallorum proprietates. Hydrargyrum componit ex partibus integrantibus rotundis, politis, et perforatis magno numero pororum soli materiae subtili perviorum, praeter poros, quos ipsae partes integrantes relinquunt inter se; esseque liquorem non pinguem, sed macrum, quia in guttas coit; humectare metalla potius quam vitrum et alia, quia ob partium figuras multus aër inter ipsum et id, quod tangit, interlabatur. Mineralium partes esse breviores et minus ramosas, quam metallorum. Dividit ea in sales compositos, sulphura composita, lapides. Sal commune constare ait ex partibus longis, rectis, cylindricis, acuminatis, rigidis.[37] Et obiter narrat, quomodo accolae ostii Rhodani aquam fluvii

[31] *Am Rand*: p. 126.
[32] *Am Rand*: p. 138.
[33] *Am Rand*: p. 140.
[34] *Am Rand*: 156. seqq.
[35] *Am Rand*: p. 184.
[36] *Am Rand*: p. 196.
[37] *Am Rand*: p. 204.

dulcem terris arenosis sale marino impraegnatis immittentes, muriam inde obtineant aqua marina longe salsiorem, ac deinde (ut ad littora oceani) ope Solis et aëris evaporandam. Partes salis petrae magis conicas esse, caeteroqui partibus salis communis similes. Quod si corpuscula valde sint brevia et rami fragiles, putat *Autor* esse partes integrantes lapidum. Grana argillae minora esse et arctius jungi, quam arenae. Ex partibus sabuli ita conjunctis, ut pori maneant recti, fieri crystallum et adamantem; ex ipsis sabuli jam formati granis coementatis lapides arenosos (le Grez.) Exiguos ramos partium lapidis calcarii esse magis acutos et secantes, quam partium lapidis, ex quo fit gypsum. Marmora fieri ex argilla cujus pori impleti sulphuribus. Deinde satis diffuse de Magnete[38] (cujus materiam derivat ex poris helicalibus) tractat, omnia fere ad *Cartesii* mentem exponens (nisi quod mavult materiam magneticam in poris terrae formare, quam accersere ex vortice Solis). Addit, si metallum frangas, superficiem abruptam magis dentatam videri,[39] mineralis fracti magis planam, quod in corporibus flexibilioribus partes mutuo altera in alterius poros suis prominentiis ingrediantur. Agit deinde de qualitatibus durorum et mollium vel liquidorum communibus, ut calore, flamma, frigore, acido et alcali, aquis fortibus, fermentationibus, vitro ejusque lacrymis, et nonnullis Chymicorum observatis, quae jam *Emericus* ex philosophia corpusculari utcunque explicare tentaverat.

Libro quinto agit de Meteoris, et pag. 358. disputat contra *Perraltum* autorem libri de fontium origine, et *Mariottum*, ex solis fluviis aquas fontium deducentes. Putat enim, aquam pluviam non admodum in terram penetrare, et ex canales allegantibus quaerit, quis eos viderit; non quaesiturus, si a metallorum fossoribus cognovisset, aquam pluviam intra paucos dies ad aliquot centenorum passuum profunditatem in terram penetrare. Nostro *Autori* credibilius videtur, fontes nasci ex aqua marina sub montium radicibus existente atque inde in vapores elevata. Et p. 385. disputat contra *Mariottum*, qui Tr. *de motu aquarum* (p. 50.) observasse sibi visus est, novam Lunam inclinare ad ventum septentrionalem, intra dies tres vel quatuor versus orientem, inde ad austrum, occidentemque deflexum, et cum nova Luna ad septentrionem reversum; dum scilicet Luna tendens ad apogeum, aërem nonnihil attrahat, inter tropicos, unde alius aër a partibus polaribus affluat; et hunc ventum orientali junctum, qui ex motu terrae oritur, efficere ventum inter orientalem et septentrionalem medium,[40] in medio zonae temperatae septentrionalis. Deinde explicat et illustrat, quae *Edmundus Hallejus* de causis motus ventorum dedit. De maris fluxu et refluxu agens, tradit ex observatis *Coubardi* Professoris Hydrographiae Regii in oppido Brest,[41] maximum fluxum fieri biduo aut triduo a plena vel nova Luna, et plerumque biduo, ni venti obstent. Idem in portu *S. Malo* observavit *Mauvaison* Mathematicus: idemque fere in aliis Oceani Europaei locis notari, Autor ait, sed fluxum

[38] *Am Rand*: p. 220. ad 251.
[39] *Am Rand*: p. 253.
[40] *Am Rand*: p. 391. seq.
[41] *Am Rand*: p. 408.

maximum magis esse tardum et magnum quo locus est septentrionalior.[42] Agit et de columnis, et cognata illis specie nubium aquam elevantium, quas Galli Trombas vocant; et citat librum *anonymi* inscriptum:[43] *Conjectures physiques sur quelques colomnes de nue*, quem ait exacte rem explicuisse, ex historia duorum ejusmodi meteororum, quorum unum visum Remis Augusto A. 1680, alterum in Provincia Briensi Aug. A. 1687.

Libro sexto tractatur de Plantis. Ex *Malpighii*, *Grewii*, aliorumque eruditorum nostri temporis cogitationibus quaedam generalia exhibet, sed paucis; unde liber sextus physicae brevissimus est, a pag. 467. usque ad 502. Septimus librorum agit de Animalibus. Rem Mechanicam animalium illustravere *Borellus* et *Perraltus*. De Anima bestiarum ita judicat in praefat. lib. 7. si quis statuat, esse in bestiis animam a corpore distinctam et separabilem, fatemur libenter, contrarium a nobis ostendi non posse, quin potius conjecturas innumeras huic sententiae favere, quam nos maxime rationi consentaneam judicaremus,[44] nisi fides obstare videretur. Statuit autem primam plantam, et prima cujusque speciei animalium paria a DEO ipso esse producta. In natura cerebri et nervorum explicanda, post *Willisium*, *Vieussenii* Neurologiae autoris novissimi observatis crebro utitur. Lienem ait melius nosci coepisse post *Malpighii* observationes. Et p. 539. ait, se fibras cordis tanquam musculi explicaturum, non tantum ex iis, quae a *Stenonio* et *Lowero* publice, sed et quae sibi ab egregiis Anatomicis sint demonstrata. Inprimis ex *Stenonio*, *Perralto*, *Borello* motum musculorum illustrat; et ex *Swammerdammio* et *Baylio* respirationem. Et ex *Blancardo* (*Anatom. Ref.* p. 206.) observat, diaphragma esse musculum duplicem. Opinionem novissimam circa generationem animalium (observationibus *Leewenhoekii* innixam, qui semina reperit plena animalculorum)[45] judicat non spernendam, ac refert *Hartsoekerum* (Batavum) jam 17 aut 18 abhinc annis tale quid statuisse, et ad *Malebranchium* perscripsisse; quin et se vidisse tractatum manuscriptum in eandem sententiam ab *Hombergio* Germano (qui et laudatur Tom. 3. p. 292.) compositum, quo reddatur ita probabilis, ut non nisi ob novitatem mira aut extraordinaria nobis amplius videri possit. Caeterum Germina inde ab initio Mundi formata cum quibusdam doctis viris arbitratur: adde Tomi tertii pag. 19. 20. et 27.

Liber VIII Physicae incipit TOMUM TERTIUM, ubi agere se profitetur de Homine, multa tamen et reliquis animalibus communia tractat. In praefatione, eorum sententiam probat, qui putant Animam non producere motus corporis, sed tantum dirigere; neque illos quidem omnes, sed tantum liberos. Atque inter conditiones unionis animae et corporis hanc quoque ponit, ut ex motu corpori conveniente sequatur in anima voluptas, ex contrario dolor; item, ut abundantia spirituum faciat in anima benignitatem, robur audaciam, celeritas diligentiam. De

[42] *Am Rand*: p. 449.
[43] *Am Rand*: p. 451.
[44] *Am Rand*: p. 632.
[45] *Am Rand*: p. 642.

Febribus agens citat *Minoti* tractatum de natura et causis febrium,[46] qui febrim definit fermentationem extraordinariam in sanguine excitatam, ob materiam admistam, in quam principia sanguinis activa, seu partes spirituosae agunt, ut eam reliquis partibus assimilent. In Paroxysmo febris intermittentis durante frigore, juxta *Autorem*, sanguis in venis densior[47] lentius fertur ad cor; densior autem sanguis fit ex acido extraneo sulphura illigante; sed nitrum aëreum respiratione attractum, sanguinem iterum rarefacit, et acida praecipitat; verum tunc exaltato fermento fortior est fermentatio, unde calor, quo durante sulphura praecipitantur, donec acidis per glandulas cutis excretorias expulsis, sulphura iterum massae sanguineae reddantur. Febrem continuam simplicem esse putat sine coagulatione; malignam cum coagulatione; pestilentialem cum dissolutione sulphurum. Nam et apud Chymicos pinguia acido mediocri figi, a nimio dissolvi. Agit quoque de sensibus, et p. 97. disputat contra singularem *Perralti* opinionem de Tactu, qui putat animam particulis animatis ita peculiariter esse unitam, ut non ex partium, sed particularum discontinuatione dolorem sentiat. De Lumine tractans, notat falsum esse,[48] quod vulgo jactant, ossa, cancros, ostrea pleniora esse plenilunio. Colores primarios seu radicales ita conatur explicare, ut color ruber oriatur,[49] cum globuli luminis multo plus habent motus circularis quam recti; flavus, cum non adeo major est circularis recto; coeruleus, cum non adeo minor est circularis recto; violaceus denique, cum multo minor est circularis recto. Quia scilicet curvato radio exterior pars curvaturae rubeo-flava; interior violaceo-coerulea est; viridis autem color ex flavo et coeruleo mistis nascitur. Statuit, sulphura crassa et spongiosa lente mota, magnasque adeo umbras admistas habentia, facere colorem rubeum; si minores sint umbrae, mediocrisque adeo illuminatio, oriri flavum, majore scilicet existente sulphurum motu. Hinc ferrum et vitrum summo calore candescere, mox flava, denique rubicunda fieri. Sulphura subtilia, licet spongiosa, tamen colorem coeruleum dare, ob debiles umbras exiguitatemque intervallorum, unde radii minus detorqueantur, adeoque plus motus circularis retineant. Hinc flammam spiritus vini, et superiora flammae candelae coerulei esse coloris. Alumen putat admisceri a tinctoribus, quod vi sua corrosiva superficies panni alteriusve tingendi corporis magis disjungat, et transparentem, atque adeo coloribus aptam reddat. Caeterum, etsi *Cartesio* adeo visum fuerit, lumen in instanti transmitti, ut in *Epistolis* alicubi dixerit, contrario probato, Physicam suam eversum iri; *Autor* tamen noster fatetur,[50] lumen exacte loquendo non esse plane instantaneum: hinc negat,[51] quod *Cartesius* statuerat, lumen consistere in conatu globulorum recedendi a centro vorticis; nec aliam causam esse putat,

[46] *Am Rand*: p. 40.
[47] *Am Rand*: p. 46.
[48] *Am Rand*: p. 169.
[49] *Am Rand*: p. 181.
[50] *Am Rand*: p. 171.
[51] *Am Rand*: p. 158.

quam quod in omni flamma partes terrestres in materia primi elementi natantes, impellant ambientes globulos elementi secundi. Examinat[52] porro sententiam *Barrovii* de coloribus, ex *Diario Eruditorum Gallico 19. Novembris 1675*; et putat eadem posse explicare *Cartesianos* modo paulo ante dicto, qui videtur ex *Barrovio* sumtus. Supponit autem *Noster*, non tantum lumen consistere in globulis, sed et colores consistere in rotatione horum globulorum. Licet vero haec concederentur, non ostendit, quomodo umbrae faciant rotationem ad colores necessariam. *Barrovius* videtur rem ad observationes quasdam generales reducere voluisse, sine hypothesi parum stabilita. *Autor* p. 220. pugnat contra *Rohalti* opinionem de corresponsu filamentorum duorum nervorum opticorum, ad hoc, ut objectum appareat simplex. Et pag. 244. disputat contra sententiam *Malebranchii*, in libro *de Inquirenda Veritate*, cur Luna horizonti proprior, etsi a nobis remotior sit, oculorum tamen judicio major appareat, cum tamen mensurata ejus diameter reperiatur minor,[53] quam ubi magis elevata est. Centrum ovale facit organon immediatum imaginationis; nervos enim venire ex corporibus striatis, quae veniunt ex media regione centri ovalis; spiritus autem animales formari in substantia cerebri cinerea. Agit deinde de passionibus seu affectibus, ad *Cartesii* fere normam.[54] Si dolor aliquis necessario ferendus sit, suadet, ut cogitatione ipsi imaginationem assuefaciamus: ita in ipso actu patiendi minus gravem esse futurum.

Post physicam doctrinam de homine, sequitur doctrina *MORALIS*, ea scilicet quae hominem singularem regit: nam scientiam gubernandae Reipublicae *Autor* ait a se Politicis professis relinqui. In praefatione ait, nuperos quosdam Autores (*Malebranchium* et sequaces intelligit) pro Morali nobis Metaphysicam dedisse. Nam ad Metaphysicam pertinere, quod ab iis assertum est, solum DEUM reddere homines felices; solum esse autorem voluptatis et doloris, animaeque sibi unitae innumerabiles voluptates afferre; quicquid in se gerat imaginem Dei, id afferre voluptatem; animas creatas esse ad possidendum DEUM, aliaque id genus. Fieri enim posse putat *Autor* noster, ut qui talia sciat, sua tamen officia ignoret. Videtur autem doctrina ejus moralis habere aliquid ex *Cartesii* et *Hobbesii* placitis mistum. Dividit Moralem in naturalem, civilem, et Christianam. Libro[55] igitur primo agens de Amore sui seu philautia, notat, aliarum rerum amores esse tantum species quasdam proprii amoris, quatenus eae nobis convenire videntur. Toties, inquit, nos male amamus, quoties nos amamus in rebus, quae nobis non conveniunt. Itaque et DEUM fontem omnis boni recte amamus, cum amamus ut autorem verorum bonorum, quae ratio talia esse cognovit: amore igitur electionis, non instinctus, amandus est DEUS. Ad DEUM sic amandum excitamur, si cogitemus, nihil DEUM jubere, quod non sit nobis optimum. Amorem autem DEI propter se, seu super omnia, putat Autor esse

[52] *Am Rand*: p. 205.
[53] *Am Rand*: p. 293.
[54] *Am Rand*: p. 305.
[55] *Am Rand*: p. 404. 405.

rem divinam ex gratia particulari proficiscentem, et propriam Christianis. Videtur autem amoris vocabulum sumere paulo generalius, ut sit affectus, qui nos voluntate vel affectu jungat objecto, quod nobis videtur conveniens. Ponit[56] legem naturae *Hobbianam*, ut pacem quaeramus, ubi licet; sin minus, bello nos paremus. Atque ita juri omnium in omnia esse renunciandum, id est, unumquemque sibi adimere jus alteri in certarum rerum usu resistendi. Caeterum,[57] neminem obligatum esse statuit ad patiendum mortem, aliosque ingentes dolores, atque ideo reos capitis jussu judicis ligari. Extorta etiam pacta notat servanda esse, ut si quid latroni promissum sit ad vitam redimendam. Sequuntur deinde virtutes et vitia, ex hoc principio pacis collecta. Ubi agit de nostris officis respectu gloriae DEI,[58] inter alia putat, contra gloriam DEI esse, si quis dicat, DEUM in priore signo res cognoscere quam velle (in quo nescio an non plerosque habiturus sit dissentientes); item DEUM nolle monstra,[59] sed ex simplicitate legum naturae ad ea ferenda obligari. Negat autem nos obligatos esse lege naturae, aut consideratione divinae gloriae, ad multorum aliorum salutem nostrae vitae jactura conservandam. Libro secundo *Autor* de societate civili agens, ex *Hobbii* doctrina tradit, omnes civitatis personas in unam personam civilem jus suum transferre. Tres autem esse formas Reipublicae simplices, esse et formas ex his mistas. Personam hanc civilem habere absolutam potestatem, non quod ego tenear renunciare juri me defendendi,[60] sed quod alii juri alios contra Rempublicam defendendi renunciaverint. Summam potestatem ait jus habere doctrinas stabiliendi, (sed non nisi circa res ad mores pertinentes) et in Rebuspublicis mere humanis praescribendi formam cultus divini. Notat autem, non posse Rectoribus limitatam potestatem concedi, quia qui satis virium habeat ad omnes protegendos, habiturus etiam sit satis ad opprimendam libertatem; itaque imperium absolutum esse malum necessarium, et minus nimia libertate. Privatos igitur respectu Principis vel Reipublicae nil proprium habere. Inter diversas Respublicas jus gentium easdem servare regulas jubere, quae locum habent inter privatos in statu naturali. Putat jure a nobis occidi animalia innocua,[61] quia injustitia supponat pacta aut leges; quae ratio forsan non erit ad omnium palatum.[62] Collocat crimen laesae Majestatis in declaratione subditi, qua Reipublicae obedientiam neget, eaque ratione hostis fiat. Caeterum laudat Autorem *Tentamentorum Moralium*, qui vol. I. tract. 4. de mediis conservandae pacis inter homines, multa praeclara ab Autore hic praetermissa dixerit. Quae deinde habet de prudentia civili et oeconomica, etsi multa egregia contineant, quia tamen pleraque apud alios recte tradita sunt,[63]

[56] *Am Rand*: p. 412.
[57] *Am Rand*: p. 414. 415.
[58] *Am Rand*: p. 425.
[59] *Am Rand*: p. 432.
[60] *Am Rand*: p. 452.
[61] *Am Rand*: p. 474.
[62] *Am Rand*: p. 470.
[63] *Am Rand*: p. 489.

frustra indicarentur. Felicitatem collocat in satisfactione interna, quam animus recipit ex bono usu rerum, conservationi ipsius aptarum. Alia enim in potestate non esse, adeoque nec laudem aut vituperium mereri. Sub finem ostendit, quanto status civilis sit melior naturali, in quo jus quidem omnibus in omnia sit, sed exitu careat. Libro tertio tractat de scientia morali Christiana. Ubi agit de pacto DEI cum Abrahamo, renovato cum Mose in monte Sinai, Exod. 19. pertinente primum ad Abramidas, deinde ad Israëlitas. Fuisse autem hujus divini juris interpretationem in manu Abrahami et Mosis; post mortem Mosis fuisse apud supremum Sacerdotem, potestate tantum temporali apud Josuam existente: in quo noster ab *Hobbio* recessit, ne quid juri Sacerdotum derogaret. Sub Eli Sacerdote summo, utramque potestatem fuisse unitam, ut et sub Samuele donec Reges fuere constituti, salva potestate spirituali Sacerdotum. Prophetas interim Messiam venturum praedixisse. Is demum, inquit, natus novum DEI foedus cum hominibus percuti fecit, cujus vetus non nisi figura erat. Hoc foedus pertinet ad DEUM Abrahami, sed secundum cultum a Christo praescriptum. DEUS ita colentibus promittit veniam peccatorum, et regnum coelorum. Christum Autor ait praescripsisse obedientiam et fidem: vocationem Christi non imponere legem, sed incredulum jam judicatum esse; scilicet ex peccatis anterioribus contra naturae leges. Ostendit[64] denique, virtutes Christianas non differre a naturalibus, nisi intentione seu fine, qui non amplius est conservatio temporalis, sed gloria DEI, et salus aeterna. Gloriam autem DEI intelligendam supranaturalem ex attributis revelatis. Potestatem temporalem ipsa Christi autoritate confirmari; spiritualem in Ecclesia, id est, Concilio Universali residere. Caeterum sub finem Tomi primi *Autor* specimen Dictionarii adjecit, quo complures Termini ordine Alphabetico breviter exponuntur.

[64] *Am Rand*: p. 539.

2154. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ERHARDI WEIGELII ARGUMENTUM PRO EXISTENTIA DEI

Vorläufige Datierung: [1691]

Überlieferung:

K Aufzeichnung: LH IV 1, 6 Bl. 10–11. 2 Bl. 2°. 1 $^1/_5$ S.

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 331–332.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz hat dieses Argument Erhard Weigels durch Philipp Ludwig Böhmer, seit 1691 Professor der Moral in Helmstedt, erhalten. Weigel hatte seinen Gottesbeweis, der erstmalig in der *Theodixis Pythagorica*, Jena [1675], anklingt und seine Ausarbeitung in der Schrift *Philosophia mathematica, Theologia solida … complectens*, Jena 1693 (S. 33–66, Leibn. Marg. 65) findet, bereits vor der Drucklegung Freunden zugänglich gemacht; vgl. auch Leibniz' Aussagen in VE N. 2350.

[Thematische Stichworte:] existentia; essentia; reproductio; creatio continua; demonstratio existentiae dei

[Einleitung:] —

Erhardi Weigelii argumentum, quale mihi relatum est a Bomero Helmstadiensi creato nuper professore 1691

1. Si[1] hesterna existentia non differt a crastina sequitur quod posita hesterna ponatur simul crastina[.]

posterius est absurdum

Ergo et prius

instantia mea

2. Si hesterna essentia non differt a crastina sequitur quod posita hesterna essentia ponatur simul crastina essentia

[1] *Leibniz bemerkt als Quintessenz am Rand*: Si jam concedatur hesternam existentiam differre a crastina res non duraturas nisi a Deo reproducerentur

15 f. Erhardi … 1691 *erg. L* 17 Si (*1*) hodierna (*2*) hesterna *L* 17 quod (*1*) ex hest (*2*) posita hesterna inferat cras (*3*) posita *L* 17 hesterna (*1*) sequatur (*2*) ponatur *L* 25 res (*1*) non extituras ni (*2*) non *L*

15 Bomero: d. i. Philipp Ludwig Böhmer.

posterius est absurdum

Ergo et prius.

3. Negatur posterius esse absurdum in instantia seu negatur absurdum esse, quod posita hesterna essentia ponatur simul crastina essentia.

Ratio quia multiplicatis essentiis multiplicantur et multiplicatis existentiis non multiplicantur subjecta.

instantia

4. Etiam negatur posterius esse absurdum in ipso Syllogismo, seu negatur absurdum esse, quod posita hesterna Existentia ponatur simul crastina existentia.

5. Probatur hoc esse absurdum, seu probatur posita hesterna existentia non posse simul poni [crastina existentia]. Quia alias posita hesterna existentia etiam in mea potestate esset existentia crastina, quod est absurdum. Et per consequens homo qui haberet hodiernam existentiam haberet infinitam vel existeret in infinitum quia eadem etiam ratione temporis sunt indissolubilia.

instantia

6. Probabo idem de essentia, seu probo posita hesterna essentia non posse simul poni crastinam essentiam, quia alias posita hesterna essentia etiam in mea potestate esset essentia crastina, quod est absurdum. Et per consequens homo qui haberet hodiernam essentiam haberet infinitas (ratione temporis), quia eadem (eaedem essentiae) etiam ratione temporis sunt indissolubilia, tam essentiae quam existentiae.

2 f. prius. (*1*) Instan (*2*) 3. *L* 10 Probatur (*1*) esse (*2*) hoc *L* 11 crastinam existentiam *L ändert Hrsg.* 12 crastina *erg. L* 13 infinitam (*1*) infi (*2*) vel *L* 16 probo *erg. L* 16 essentia *erg. L* 19 (eaedem essentiae) *erg. L*

2158. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE GRADIBUS PRAESENSIONUM
Vorläufige Datierung: [Nach 1692]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH I 20 Bl. 211. 1 Zettel, 15 x 9 cm, beschnitten. 1 S. Auf der Rückseite von Leibniz' Hand: »A son Altesse Electorale Madame l'Electrice de Bronsvic«, sowie von fremder Hand der Rest einer Adresse: »A M[onsieur] Monsieur Le[ibniz] Cour de S.A.E.«

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 147.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Auf der Rückseite findet sich von Leibniz' Hand folgende sich auf die Kurfürstin von Braunschweig-Lüneburg beziehende Notiz: »A son Altesse Electorale Madame l'Electrice de Bronsvic«. Da Braunschweig-Lüneburg 1692 die Kurwürde verliehen wurde, muss unser Stück nach 1692 entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] bestia; homo; genius; instinctus; ratio; divinatio; gradus substantiarum; praesensio; mystici; appetitus; affectus; agitatio

[Einleitung:] —

Homo bestiam, genii hominem transcendunt. Et ut instinctus bestiarum rationem hominum interdum imitatur, ita instinctus hominum (qui non raro propheticus est), vim divinatricem geniorum. Hos ergo gradus substantiarum et in illis praesensionum habemus:

Bestia	Homo	Genius
Instinctus	Ratio	Divinatio

Neque enim dubium esse debet intelligentias esse ita homine superiores, ut quodam externi sensus genere sentiant atque ut sic dicam odorentur, quae vix ac ne vix quidem nos longa assequimur catena ratiocinationum. Atque hoc est quod mystici volunt interdum in ipso rationis silentio vim quandam divinam sese in nobis aperire. Etsi enim nunquam in nobis cesset ratio, cessat tamen interdum agitatio rationis ab appetitu, et ut sic dicam cura proprietatis; uti in somniis, ubi res velut nobis indifferentes ac longe infra nos depressas interdum affectuum vacui spectamus.

17 (*1*) Bruta (*2*) bestiam (*3*) Homo *L* 18 interdum *erg. L* 19 substantiarum (*1*) praesensionum|que *versehentlich nicht gestr.* | in illis (*2*) et … praesensionum *L* 19 habemus: (*1*) Ho (*2*) Ge (*3*) Bestia *L* 22 ut (*1*) sensus (*2*) quodam *L* 23 vix (*1*) longa (*2*) ac *L* 26 ab appetitu | ac affectu *gestr.* | *erg. L* 26 f. proprietatis; (*1*) si (*2*) uti *L* 27 in | ipsis *erg. u. gestr.* | somniis *L* 27 ubi (*1*) omnia velut nobis indifferentia (*2*) res … indifferentes *L*

2160. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LIBERTAS NON EST TENDENTIA SINE IMPEDIMENTO

Vorläufige Datierung: [Um 1692]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 4, 3b, Bl. 11. 1 Bl. 8°. 2 S.
E GRUA, *Textes*, 1948, S. 487.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die erwähnte französische Dissertation konnte bislang nicht nachgewiesen werden. Wir übernehmen die Datierung des Ritter-Katalogs.

[Thematische Stichworte:] libertas; tendentia; impedimentum; electio; spontaneum

[Einleitung:] —

In quadam Dissertatione Gallica Manuscripta perelegante audio Libertatem definiri tendentiam sine impedimento: sed loquendo more recepto libertas in voluntate paulo alia ratione sumi solet; neque enim negamus eum liberum esse, qui viribus caret, efficereque non potest ea quae vult, seu ad quae tendit. Nam cognitis suis viribus deliberare debet atque eligere inter ea quae potest: quo sensu aeque robustus ac debilis, aeque impeditus in agendo ac non impeditus liber erit. Cogitavi tamen an non notio tendentiae et impedimenti aliquo modo huc applicari possit. Nam recepto usu liberum est spontaneum cum electione. In spontaneo tendentia est seu principium agendi, in electione posset intervenire impedimentum, cum scilicet turbamur in deliberando. Ita qui passionibus turbantur, dicentur aliis minus liberi esse.

Quod ait autor ingeniosus hominem tendere ad felicitatem, habet aliquid dubitationis. Ad jucundum tendit, ut lapis ad centrum. Sed felicitas est jucunditas qualem ratio recta jubet quaeri, quae scilicet est durabilis, quae non praecipitat dolores multo majores. Sed tale objectum tendentiae nostrae assignari statim et originarie non potest, non magis quam lapidi ut tendat ad viam optimam versus centrum, neque in medio impingat et frangatur. Superveniens autem ratio et experientia tendentias originarias hominis seu prima naturae moderatur, quod in Lapide locum non habet.

14 enim *erg. L* 18 Nam (*1*) vulgo (*2*) recepto *L* 23 praecipitat | in *gestr.* | dolores *L* 23 Sed (*1*) talis tendentia (*2*) tale *L*

12 Dissertatione Gallica Manuscripta: nicht nachgewiesen.

2161. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE LA LIBERTE, CONTINGENCE, INDIFFERENCE, DETERMINATION

Vorläufige Datierung: [1692]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 4, 3a, Bl. 5–6. 1 Bog. 4°. 3 S.

E GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 109–111.

Übersetzungen:

1. C. ROLDÁN PANADERO, *Escritos en torno a la libertad, el azar y el destino*, Madrid 1990, S. 207–209. – 2. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 104–106. – 3. STRICKLAND, *Shorter Texts*, 2006, S. 94–95.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz notiert unser Stück wohl zeitlich zusammen mit einer sehr ähnlichen lateinischen Version N. 2162. Aufgrund des dortigen Wasserzeichens datieren wir beide Stücke auf 1692.

[Thematische Stichworte:] libertas; libertas indifferentiae; spontaneitas; determinatio; contingentia; intelligentia; ratio

[Einleitung:] —

La Liberté est une spontaneité jointe à l'intelligence.

Ainsi ce qu'on appelle spontaneité dans les bestes, et dans les autres substances privées d'intelligence, est elevé dans l'homme à un plus haut degré de perfection, et s'appelle liberté.

La Spontaneité est une contingence sans coaction; ou bien on appelle spontanée, ce qui est ny necessaire, ny contraint.

On appelle Contingence ce qui n'est point necessaire, ou (ce qui est la même chose) dont l'opposé est possible, n'impliquant aucune contradiction.

Contraint est ce dont le principe vient de dehors.

Il y a indifference lors qu'il n'y a pas plus de raison pour l'un que pour l'autre. Sans cela il y auroit determination.

Toutes les Actions des Substances singulieres sont contingentes. Car on peut monstrer, qu'en cas que les choses se fissent autrement, il n'y auroit aucune contradiction pour cela.

19 d'intelligence, (*1*) devi (*2*) est *L* 21 contraint. (*1*) *Absatz* Contingent (*2*) On *L* 23 l'opposé (*1*) est possible, (*a*) et n'implique (*b*) sans (*c*) ou n'implique aucune contradiction (*2*) est impos (*3*) est *L* 24 de *erg. L* 24f. dehors. (*1*) *Absatz* Indifferent (*2*) *Absatz* Indifference est (*3*) Il … lors *L* 25f. pour … determination *erg. L* 28 monstrer, (*1*) que ce qui (*2*) qu'en *L* 28f. pour cela *erg. L*

Toutes les Actions sont determinées, et jamais indifferentes. Car il y a tousjours une raison qui nous incline plustost à l'un qu'à l'autre, puisque rien n'arrive sans raison. Il est vray que ces raisons inclinantes ne sont point necessitantes, et ne detruisent point la contingence ny la liberté.

Une Liberté d'indifference est impossible. De sorte qu'elle ne se sçauroit trouver nulle part; pas mêmes en Dieu. Car Dieu est determiné par luy même à faire tousjours le meilleur. Et les creatures sont tousjours determinées par des raisons internes ou externes.

Plus les substances sont determinées par elles mêmes, et eloignées de l'indifference[,] plus elles sont parfaites. Car estant tousjours determinées, elles auront la determination ou d'elles mêmes, et seront d'autant plus puissantes et parfaites; ou elles l'auront de dehors, et alors elles seront obligées de servir à proportion aux choses externes.

Plus on agit suivant la raison plus on est libre, et il y a d'autant plus de servitude, qu'on agit plus par les passions. Car plus nous agissons suivant la raison[,] plus nous agissons selon les perfections de nostre propre nature; et à mesure que nous nous laissons emporter par les passions, nous sommes esclaves des choses externes qui nous font patir.

En somme; Toutes les Actions sont contingentes ou sans necessité. Mais aussi tout est determiné ou reglé, et il n'y a aucune indifference. On peut mêmes dire, que les Substances sont d'autant plus libres, qu'elles sont eloignées de l'indifference, et determinées par elles memes. Et qu'elles approchent d'autant plus de la perfection divine, qu'elles ont moins besoin d'estre determinées par dehors. Car Dieu estant la substance la plus libre, et la plus parfaite, est aussi le plus determiné par luy même à faire le plus parfait. Mais plus on est ignorant et impuissant, plus est on indifferent. De sorte que le Rien, qui est le plus imparfait et le plus eloigné de Dieu, est aussi le plus indifferent et le moins determiné. Or autant que nous avons des lumieres et agissons suivant la raison, autant serons nous determinés par les perfections de nostre propre nature, et par consequent nous serons d'autant plus libres que nous serons moins

2 raison (*1*) inclinante (*a*) plus tost que ⟨necess⟩ (*b*) qui n (*2*) qui *L* 2 l'autre, (*1*) car | (*2*) puisque *ers.* | *L* 5 impossible. (*1*) Telle (*2*) De sorte (*a*) de (*b*) qu'elle (*aa*) ne (*bb*) ne se *L* 11 servir (*1*) d'autant plus (*2*) à proportion *L* 14 plus (*1*) selo (*2*) par *L* 15 f. et (*1*) plus nous nous laissons emporter par les passions, plus nous (*2*) à … nous sommes *L* 18 les (*1*) choses (*2*) Actions *L* 19 f. que (*1*) les choses sont (*2*) les Substances sont (*a*) libres ou spontané (*b*) p (*c*) d'autant *L* 21 memes. (*1*) Et c'est d'autant plus qu'elles approchent (*2*) Et … plus *L* 22 f. parfaite, (*1*) et le plus (*2*) est aussi le plus *L* 25 f. Or (*1*) plus nous agissons suivant la raison, (*a*) plus serons (*b*) nous serons (*2*) autant … et | plus *gestr.* | agissons … determinés *L* 27-S. 216102.1 consequent (*1*) d'autant plus libres. (*2*) nous … choix. *L*

embarassés du choix. Il est vray que toutes nos perfections et celles de toute la nature viennent de Dieu, mais bien loin que cela soit contraire à la liberté, c'est plus tost par là que nous sommes libres[,] par ce que Dieu nous a communiqué un degré de sa perfection et de sa liberté. Contentons nous donc d'une liberté souhaittable et approchante de celle de Dieu, qui nous rende les plus disposés à bien choisir et à bien faire; et ne pretendons pas la liberté dommageable, pour ne dire chimerique, d'estre dans l'incertitude et dans un embarras perpetuel, comme cet Âne de Buridan, fameux dans les écoles, qui estant placé à distance egale entre deux sacs d'avoine, et n'ayant rien qui le determinât d'aller à l'un plus tost qu'à l'autre, se laissa mourir de faim.

2 c'est (*1*) pour (*2*) plus tost (*a*) en cela (*b*) par *L* 3 que (*1*) nous ⟨av⟩ (*2*) Dieu *L* 4 celle de *erg. L* 5 à bien choisir *erg. L* 5 pas (*1*) une | (*2*) la *ers.* | *L* 6 dans (*1*) l'embarras (*2*) l'incertitude et dans *L*

2162. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE LIBERTATE, CONTINGENTE, INDIFFERENTE, DETERMINATO

Vorläufige Datierung: [1692]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 4, 3a Bl. 7–8. 1 Bog. 8°. 4 S.

E[1] ERDMANN, *Opera Phil.*, 1840, S. 669.

E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 108–109.

E[3] GRUA, *Texts*, 1948, S. 277 (Teildruck).

Übersetzung:

C. ROLDÁN PANADERO, *Escritos en torno a la libertad, el azar y el destino*, Madrid 1990, S. 117.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz notiert unser Stück wohl zeitlich zusammen mit einer sehr ähnlichen französischen Version N. 2161. Aufgrund des Wasserzeichens datieren wir beide Stücke auf 1692.

[Thematische Stichworte:] libertas; libertas indifferentiae; spontaneitas; determinatio; contingentia; intelligentia; ratio

[Einleitung:] —

Libertas est spontaneitas intelligentis[,] itaque quod spontaneum est in bruto vel alia substantia intellectus experte, id in homine vel alia substantia intelligente altius assurgit et liberum appellatur[.]

Spontaneitas est contingentia sine coactione, seu spontaneum est quod nec necessarium, nec coactum est.

Contingens seu Non-Necessarium est, cujus oppositum non implicat contradictionem[.]

Coactum est cujus principium est externum[.]

Indifferens cum non est major ratio cur hoc potius fiat [quam] illud. Eique opponitur determinatum[.]

Omnes substantiarum singularium Actiones sunt contingentes. Nam ostendi potest, non implicare contradictionem, ut res aliter fiant[.]

Omnes tamen actiones sunt determinatae, et nunquam indifferentes, quia semper datur ratio inclinans quidem, non tamen necessitans, ut sic potius quam aliter fiat. Nihil fit sine ratione[.]

19 intelligente | (*1*) alite (*2*) altius assurgit, et *erg.* | *L* 25 cum *L ändert Hrsg.* 29 actiones (*1*) singulares (*2*) sunt *L*

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und später ersetzt.

Scholion

Qui libertatem indifferentiae postulant, rem ineptam volunt, quae ne DEO quidem competere potest; praeterquam quod libertas est perfectio quaedam, et quo magis liberi, eo magis perfecti sumus. Indifferentia autem est imperfectio, et licet nuspiam omnimoda indifferentia inveniatur, quemadmodum etiam nuspiam reperitur summa imperfectio. Attamen quo res sunt imperfectiores eo minus sunt per se determinatae, magisque indigent determinatione aliena[.]

Hinc porro intelligitur, quo magis nos ex ratione agimus, eo magis nos liberos esse, et ex nostrae naturae legibus determinari[.]

Libertas indifferentiae est impossibilis. Adeo ut ne in DEUM quidem cadat, nam determinatus ille est, ad optimum efficiendum. Et creaturae semper ex rationibus internis externisque determinantur.

Quo plus substantiae sunt per se determinatae et ab indifferentia remotae, eo sunt perfectiores. Cum enim semper sint determinatae, vel habent determinationem ex se ipsis, eoque sunt potentiores et perfectiores, vel determinantur aliunde, et eatenus aliis rebus servire coguntur.

Eo major est libertas quo magis agitur ex ratione, et eo major est servitus quo magis agitur ex animi passionibus. Nam quatenus agimus ex ratione, eo magis sequimur perfectionem nostrae naturae, quo vero magis ex passionibus agimus, eo magis servimus potentiae rerum extranearum.

Scholion

Ut ergo rem in summam contrahamus: Nulla est in rebus singularibus necessitas, sed omnia sunt contingentia. Vicissim tamen nulla est in rebus indifferentia, sed omnia sunt determinata. Quatenus quid per se determinatur, eatenus spontaneum vel (si intelligens sit) liberum est; quatenus determinatur aliunde, eatenus servit seu est coactum. Hinc quo quid magis per se ab indifferentia remotum est, eo est potentius seu perfectius, minusque opus habet aliunde determinari. DEUS cum sit perfectissimus adeoque liberrimus, determinatur ex se solo. Nos vero quo magis cum ratione agimus, eo magis ex nostrae naturae perfectionibus deter-

4 volunt, (*1*) quae in nullam ⟨cr⟩ (*2*) quae *L* 6 imperfectio, (*1*) et si ⟨ – ⟩ (*2*) et *L* 6 nuspiam (*1*) perfecta | (*2*) omnimoda *ers.* | *L* 10 f. determinari[.] (*1*) Interim se (*2*) Libertas *L* 12 efficiendum. (*1*) Et nos aliique (*2*) Et (*a*) aliae (*b*) creaturae *L* 13 f. determinantur. (*1*) res (*2*) Quo plus (*a*) res (*b*) | substantiae *ers.* | *L* 16 ipsis, (*1*) atque eatenus (*2*) eoque *L* 21 servimus (*1*) passioni (*2*) | potentiae *ers.* | *L* 23 contrahamus: (*1*) In om (*2*) Nulla est in rebus indifferentia absoluta, sed omnia sunt ex se vel extraneis determinata. Nulla tamen (*3*) Nulla *L* 25 eatenus *erg. L* 26 aliunde, (*1*) servit, seu est coactum. (*2*) eatenus *L*

minamur hoc est liberi sumus. Quod vero ipsae perfectiones nostrae alienaeque, totaque rerum natura ex Divina Voluntate creata est, libertati, spontaneitatique rerum nil obest; imo potius ideo res liberae sunt[,] quod DEUS aliquem iis gradum perfectionis seu libertatis suae communicavit[.]

2 est, (*1*) non ideo libertatem (*2*) libertati *L*

2164. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU ISAAC PAPIN, LA VANITE DES SCIENCES

Vorläufige Datierung: [Um 1690]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus [I. Papin,] *La vanité des Sciences, ou Réflexions d'un philosophe chretien sur le veritable bonheur*, Amsterdam 1688: LH IV 3, 1c Bl. 1–3. 1 Bog. u. 1 Bl. 2°. 6 S.

E Grua, *Textes*, 1948, S. 577–578 (Teildruck).

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Da Papins Schrift 1688 veröffentlicht wurde, dürfte Leibniz sie zeitnah exzerpiert haben. Gestützt wird diese Annahme durch das Wasserzeichen, das für den Zeitraum 1690 bis 1697 belegt ist.

[Thematische Stichworte:] vanité des sciences, utilité des sciences, bonheur, oeconomie des biens, mouvement des corps, Descartes, Mechanismus, unendliche Teilbarkeit der Materie, denkende Materie, âme des bêtes, l'union de l'esprit et du corps, Leib-Seele-Einheit

[Einleitung:] —

La vanité des sciences ou reflexions d'un philosophe Chrestien sur le veritable bonheur. Amsterdam chez Pierre Savouret dans le Kalverstraat, 1688. 12°. pagg. 280.

[ad p. 280] C'est une lettre écrite à deux dames, *à Eserick le 9 Septemb. 1686*.

[ad Préface, 2r°] L'occasion estoit une conversation où l'on disputa de deux questions. *Premierement* s'il vaut mieux employer son argent à acheter les choses necessaires à les faire, *ou* [...] *employer son temps à* les *faire soy même*.

Secondement Le quel est le meilleur, *d'employer son argent à des choses* [...] *qui ne sont necessaires, que pour suivre* [...] *les manieres du monde*, ou de se retrancher ces choses pour faire des charités du superflu de son revenu.

[ad Préface, 2v° sq.] On jugea quant à la premiere question, qu'il vaut mieux qu'on gagne le temps pour cultiver l'esprit. Et à la seconde, que la plus part des depenses qu'on considere comme superflues servent à cultiver l'esprit.

20 C'est ... *1686 erg. L* 22 s'il (*1*) est (*2*) vaut *L* 27 qu'il (*1*) est (*2*) vaut *L* 27 f. gagne (*1*) l'argent, ⟨ – ⟩ (*2*) le *L*

[ad p. 3–10] L'auteur la dessus soutient, non seulement que ces depenses qu'on fait pour suivre selon sa condition sont permises, mais même qu'elles sont necessaires pour entretenir les artisans, ce qui vaut mieux que d'entretenir les pauvres dans l'oisiveté, par des *pures liberalités*. Il est bon qu'on contribue à faire subsister les veritables pauvres qui ne peuvent rien gagner; mais le reste doit estre employé pour faire une depense propre à faire gagner les personnes qui travaillent. Il est vray que si les hommes vivoient selon la raison, et dans la communauté des biens *tout le monde* pourroit estre *à son aise*, et vivre commodement sans beaucoup de peine. Mais les hommes ne veuillent pas ecouter assez la raison pour s'y soumettre. *M. Jurieu dans son livre de l'accomplissement* [...], *nous fait esperer* ce *regne de la charité*, dont le fondement seroit *l'amour reciproque*, mais *la societé telle qu'elle est* presentement est selon luy *le regne de la vanité. Il raisonne fort bien* la dessus, *c'est dit*[*–il*] *une profonde providence de dieu. Il a permis que le regne de la vanité soit venu, pour suppléer à celuy de la charité* [...]. *Ce regne de la vanité nourrit une infinité des gens*, [...] *comment vivroient* tant d'artisans *sans la vanité des riches*. Il en fait le detail, et puis il dit que *ces gens mourroient de faim, si les diverses branches de la vanité humaine, n'estoient comme autant de canaux souterrains et secrets, par les quels la providence dispense la nourriture, et la fait couler dans le sein des hommes. De sorte qu'il conclud, que ceux qui veulent retrancher toute vanité, aujourd'huy que la* vanité *n'est pas revenue, confondent les temps et les* [*caractéres*] *des differens periodes de l'Eglise*.

[ad p. 11] *Jamais peutestre aucun ministre n'avoit parlé avec tant de bon sens sur cet article de la vanité et des ajustemens*.

[ad p. 12] Hammond dans son Practical Catechisme que j'ay vû chez Mons. Moyser *vous dira que les juifs avoient ordre de consacrer* aux aumones *la 30me partie de leur revenu*.

Entre plusieurs depenses il faut choisir *celles qui* sont *les plus avantageuses pour* l'*esprit*. (pag. 12)

Nous devons faire des dépenses par un principe d'obligation, [ad p. 15 sq.] comme oeconomes des biens dont Dieu nous a confié l'usage. Cela fera, que si nous estions privés du bien; [ad p. 13] nous considerions *ce retranchement* [...] *comme une décharge* de nostre obligation.

4 pauvres (*1*) inutiles (*2*) qui *L* 5 employé (*1*) à (*2*) pour *L* 6 qui (*1*) ont (*2*) travaillent *L* 10 *charité*, (*1*) mais (*2*) dont *L* 11 *Il* (*1*) avoue (*2*) *raisonne L* 18 periodes *L ändert Hrsg. nach Papin u. Jurieu* 23 f. *revenu*. (*1*) Apres (*2*) Entre *L* 29–S. 216402.1 *obligation*. (*1*) Et si nous ne pouvons pas tant cultiver alors nostre esprit (*2*) S. Paul *L*

9 son ... l'accomplissement: P. JURIEU, *L'Accomplissement des Propheties ou la Delivrance Prochaine de l'Eglise*, Rotterdam 1686. 11–19 c'est ... l'Eglise: vgl. P. JURIEU, a.a.O., Bd 2, S. 300. 14 tant d'artisans: Bei Papin und beim vom Papin zitierten Jurieu vielmehr: »les pauvres«. 18 vanité: Bei Papin und beim vom Papin zitierten Jurieu vielmehr: »charité«. 22 f. Hammond ... revenu: vgl. H. HAMMOND, *A Practicall Catechisme*, Oxford 1645, S. 239 f.

[ad p. 18] S. Paul Ep. aux Philippiens IV. 10.11.12. temoignoit *de sçavoir vivre* en toute sorte d'estats. Les serviteurs bien souvent sont plus heureux que leur maistres. [ad p. 25 sq.] Il est vray, que *ceux qui sont elevés* delicatement, seroient malheureux s'ils estoient reduits *à labourer la terre*, car cela *leur causeroit* de la *douleur*. Mais ce n'est pas *une cheute possible que celle là – le pis* qui *puisse arriver à un homme* de qualité, seroit d'estre luy même valet de chambre d'un autre. Cependant un valet de chambre est souvent autant et plus heureux que son maistre. Car un *valet de chambre ne fait rien, que le maistre ne* fasse *sans peine*.

[ad p. 32] Le bonheur essentiel à l'homme c'est *la vertu, qui consiste à s'acquitter de son devoir et à acquiescer* aux *ordres de la providence*. [ad p. 31] Cela est *commun à tous les hommes* dans tous les estats.

[ad p. 35] Il n'est pas de *nostre interest d'avoir* les biens de la fortune, mais de s'en bien servir, *quand nous* les *avons*. [ad p. 38] La gloire n'est qu'une imagination. [ad p. 45–49] Un homme *sobre boit* quelque fois *du vin avec plaisir*, mais elle s'en prive aisement, et sans *1 v°* chagrin. Mais *un yvrogne* s'il s'en doit passer, est miserable. C'est donc nostre mauvaise conduite, de nous attacher à certaines commodités. Cela est *d'un esprit borné*. Il faut penser qu'on a *vecu* content *avant* cet *attachement*. Il est vray qu'on a de la peine à s'en defaire. Il faut *se rendre universel*, cela est bon contre les attachemens. Cela fait qu'on est *dans une* [...] *indifference*. Quand on voyage on n'est plus prevenu des prejugés de sa nation. [ad p. 19] On n'est plus choqué des femmes à chapeaux ny de ceux qui mettent *du vin* [...] *dans du lait*. [ad p. 46] Il faut *se dire souvent*, qu'*on peut perdre ce qu'on aime*. [ad p. 50–52] Il n'est pas mauvais qu'un homme riche apprenne à faire quelque chose, les dames de la plus haute condition peuvent entendre la cuisine, les remedes et une partie de la chymie, et les ouvrages du sexe, et cela leur est honnorable on ne doit jamais dire *je n'ay que faire de sçavoir cela*. Quand on a l'occasion d'apprendre quelque chose, il ne faut pas la perdre. Il est bon d'entendre le menage et le negoce.

[ad p. 53–62] L'Histoire nous donne de l'indifference pour les choses humaines à force de *considerer les agitations* des hommes, on n'en est point *emû*. Ainsi on pourra prendre *du plaisir par tout*, et *plaire* par *tout*. *L'esprit n'est pas en repos, s'il n'est en mouvement*. Quoyque on doive chercher à estre universel, on doit pourtant, s'appliquer preferablement à certaines etudes et occupation[s], principalement à celles *qui ne puissent nous estre ostées*, et qui soyent attachées *à nostre esprit* ou *à nostre corps*. Il faut étudier le monde ou les hommes,

15 commodités. (*1*) C'est (*2*) Cela *L* 16 content (*1*) avec (*2*) *avant* *L* 22 condition (*1*) peuvent sans honte, et avec ap (*2*) peuvent *L* 28 f. *mouvement*. (*1*) et (*2*) il (*3*) On (*4*) Quoyque *L* 31 monde (*1*) pour le c (*2*) ou *L*

1 S. Paul ... 10.11.12.: vgl. Philipperbrief 4,10–12.

pour connoistre ce monde et non pas pour s'y enfoncer. Ceux qui n'ont point fait d'autre étude que celle du grand monde sont malheureux quand ils se trouvent reduits à estre privés de la conversation, comme certaines dames sorties de fiance, dont les maris sont obligés par leur charges à estre dans des lieux reculés, si on avoit accoustumé ces dames au travail et à l'etude, elles seroient tres contentes dans cet estat. Ces personnes ne trouvent rien en elles mêmes pour se soutenir. Si ceux qui sont nés dans l'affluence, n'ont pas profité de ces avantages pour acquerir du merite, il est vray, lorsqu'ils sont privés de leur bien, qu'il faudroit mieux pour eux, d'avoir esté *nés dans* la *basse condition*. Mais s'ils ont bien usé des graces de dieu, il leur est avantageux d'avoir esté riches, car ils sont acquis des qualités qui les distingueront toujours.

p. 66 *Il est essentiel au bonheur d'acquerir du sçavoir autant qu'on le peut*. Mais *il n'est point essentiel au bonheur d'acquerir du sçavoir* absolument. Nostre devoir est, que nous tachions *d'acquerir* autant de *lumieres* [...] *que nous* [...] *pouvons*. [ad p. 68] Il nous est permis d'aspirer à une meilleure condition, mais lorsqu'il n'y a pas d'apparence, il faut estre content de son present estat.

[ad p. 79 sq.] *Si tout* estoit *œil*, dit *S. Paul* [...], *où sera l'ouye*.

[ad p. 82 sq.] Il est raisonnable qu'un labo[u]reur souhaite que la terre reponde à ses soins, mais non pas qu'il souhaitte de devenir grand Theologien. S. Paul ch. 7. v. 20.21.22.24. *si tu es appellé à estre valet ne t'en afflige point. Mais si tu peux estre libre*, *uses en*, il nous seroit aussi ridicule *de souhaitter de monter sur le trone, que* [...] *de faire le voyage* de *la lune*.

[ad p. 93–96] Il est vray que le sçavoir a des avantages reels sur l'ignorance. Il est necessaire aussi qu'il y ait des hommes qui cultivent l'esprit, qui enseignent les autres et qui maintiennent parmy les autres les principales connoissances de la religion et de la vertu.

Cependant on peut dire que ceux qui ont ces Connoissances fondamentales sont heureux dans l'ignorance du reste. [ad p. 100] *Les grands et les riches* estant plus *exposés aux coups de la fortune*, ont plus besoin d'estre munis de lumieres, comme *un soldat* [...] *a besoin* [...] *d'armes*, dont un bourgeois se passe. Plus on est sçavant et riche, plus on est responsable. [ad p. 106] Plus on a de la peine, plus Dieu nous a fait honneur de nous confier un tel employ. *Qui sçait, si nous serions sensibles à la gloire celeste* [...] *avant* de *Dieu nous eut mis à l'epreuve*. [ad p. 109] *Les volontaires choisissent de leur propre mouvement* les *occasions* [...] *de gloire*.

2 reduits (*1*) | à *versehentlich nicht gestr.* | se priver ⟨s⟩ (*2*) a est (*3*) à *L* 7 lorsqu'ils (*1*) tombent dans le (*2*) sont *L* 10 p 66 *erg. L* 10 *peut* (*1*) la seconde. (*2*) Mais *L* 11 absolument *erg. L* 18 *libre*, (*1*) le fais (*2*) *uses L* 18 *en*, (*1*) c'est comme (*2*) il *L* 21 l'esprit, (*1*) et (*2*) meme (*3*) qui *L* 23 f. heureux (*1*) quand ils auroient peu de sça (*2*) dans *L*

15 dit *S. Paul*: 1. Korinther 12, 17. 17 S. Paul ch. 7. v. 20.21.22.24.: 1. Korinther 7, 20–22, 24. 17 f. *si ... uses en*: 1. Korinther 7, 21 f.

[ad p. 110] Quand le plaisir et le devoir *se rencontrent naturellement* dans une action, on s'y doit *porter* plustost *à cause du* devoir, et cette *pensée* nous *doit donner plus de joye que* [...] *la jouissance du plaisir*. [ad p. 112] *Les charmes de la vie contemplative, les plaisir*[*s*] *annexes à la decouverte de la verité, au delà de ce qui est necessaire pour* la verité, *n'appartiennent qu'au bonheur temporel*, car le spirituel *ne consiste que dans* [...] *l'esperance des biens eternels*. [ad p. 114] *Le plus grand merite, ne consiste* [...] *qu'à faire* [...] *ce qui est en nostre pouvoir*.

2 r°

usant bien de l'occasion d'apprendre et non pas parce qu'il est sçavant. [ad p. 120 sq.] Dans les plaisirs outre *le plaisir naturel*, il y a un *plaisir de reflexion*, qui est *d'avoir fait* nostre *devoir*.

[ad p. 125 sq.] Les sçavans ont une certitude plus solide sur l'avenir, mais *cette certitude* n'a pas *plus de force dans leur esprit, que celle des* personnes simples *de probité* [...] *dans le leur*. Si les simples *ne voyent pas les reponses*[,] *ils ne voyent pas non plus les objections*. [ad p. 132] *L'experience fait* [...] *voir* que dans ces occasions *le commun des fideles temoigne* [...] *autant de zele pour la religion, et autant de fermeté dans la persecution que les gens de lettres*. [ad p. 135–137] *Nous ne sommes pas sur la terre en qualité de volontaires, qui peuvent courir à quelles expeditions il leur plaist, monter à la breche ou aller s'opposer au secours qui approche. Nous y sommes en qualité de soldats enroûllés*, il faut s'accommoder à sa condition. Un riche a tort *de renoncer aux richesses*, dans l'opinion d'acquerir *un plus grand merite*. On n'a point d'*obligation à un danseur de corde du danger où il se met.*

[ad p. 144] *Nous ne sçaurions rendre de meilleur office à nos prochains que de leur communiquer des lumieres solides*, et de leur communiquer *des exemples de vertu* et *de soumission* [...] *à Dieu*.

[ad p. 146–148] Le sçavoir est un bien temporel *de l'Esprit*. [...] *Le plaisir de connoistre à fonds tout ce qui peut estre l'objet de l'entendement est une des principales parties que nous puissions concevoir dans la felicité eternelle*. Mais si *nos sçavans approchent* d'avantage *de ce bonheur*, c'est *dans le meme sens*, qu'*on dira que ceux qui sont sur les pirenées sont plus pres des etoiles que ceux qui sont dans une vallée*. Les sçavans sont *comme ceux qui tastonnent dans les tenebres*, et qui s'apperçoivent *qu'il y a aupres d'eux* des *objets qu'ils ne* connoissent *pas, au lieu que ceux qui ne se remuent point*, *n'en sçavent rien*, et n'en sont point inquietés. *Les sçavans* ont plus d'occasions de s'appercevoir *que leur lumieres sont extremement bornées*.

[ad p. 149–156] Le mal est que souvent l'etude étouffe les lumieres naturelles, et les fait embrasser des systemes faux et absurdes. Souvent *un paisan* qui ne comprend que *cette*

1 Quand (*1*) une action (*2*) *le L* 3 *contemplative*, (*1*) le plaisir (*2*) *les L* 14 *zele* (*1*) et de fermeté (*2*) *pour L* 14 *fermeté* (*1*) contre (*2*) *dans L* 16 *plaist*, (*1*) aller | (*2*) *monter ers.* | *L* 20 *de* (*1*) nous (*2*) *leur L* 23 un (*1*) des biens temporels (*2*) bien *L* 30 *sçavans* (*1*) s'appercev (*2*) ont *L*

maxime [...] *naturelle* [...] *qui bien fera bien trouvera*, juge mieux *que son pasteur*, qui a *la teste pleine d'une infinité d'idées contraires à cette verité* à l'egard du *droit absolu de Dieu sur les creatures* [...], *de l'imputation d'un peché dont on n'est point coupable, d'un concours* necessitant. *L'etude des langues* est *un mestier fatigant*, qu'on n'entreprend que par necessité. Croyés vous *que les bienheureux se fassent un plaisir de sçavoir l'histoire des ravages d'Alexandre* et *de Cesar*, ou *qu'ils daignent s'arrester à contempler tous les effets des passions des habitans de la terre? Pour moy je ne le crois gueres. Mais je suis seur du moins* qu'ils ne s'amuseront gueres *à dechiffrer des medailles et des antiques*. L'Histoire ne nous est utile icy que pour connoistre *l'inconstance des choses humaines*[,] elle nous repaist d'aucune verité eternelle. L'etude des opinions d'autruy ne satisfait gueres l'esprit. *L'etude des loix* [...] *n'est pas* [...] *pour le plaisir* mais *pour la necessité. La science d'un politique*, qui sçait l'estat des affaires, ne donne gueres plus de veritable satisfaction à l'esprit, qu'à un advocat en donne la connoissance des procés. *La medecine a quelque chose de triste*. Outre qu'ils ne sçavent *les choses que par experience*, et non par raison, et ainsi n'en sont point plus éclairés. *La Rhetorique et la poesie* travaillent egalement sur le vray et sur le faux, sur le diamant et sur le cristal, ce *sont des arts et non des sciences*.

[ad p. 156–159] Il ne restent donc *que ceux* [...] *qui sçavent profiter* [...] *des lumieres naturelles*, [...] *lecture*, [...] *experiences, pour decouvrir* des verités eternelles; ou du moins des verités naturelles; *j'appelle verités naturelles* [...] *qui* [...] *concernent* [...] *la nature de quelque estre particulier*, comme par exemple que les parties *du sel sont roides*. Ceux qui reussissent à faire des decouvertes de cette nature sont aussi rares, que ceux qui de *simples soldats* deviennent *generaux d'armée*. *Les peres* qui destinent leur enfans à la guerre,[1] *ne se flattent gueres d'un* tel *succés*. Ainsi cela ne doit pas nous tenter non plus à desirer le sçavoir.

Avec tout cela, on n'est gueres avancé dans le particulier, ce ne sont que connoissances generales.

[ad p. 219–224] Dans la Theologie on est tombé *dans des fausses idées qui effrayent*[2] *l'esprit*, on veut ne rien n'arrive que par la volonté de Dieu, et cependant on se figure qu'il y a des ouvrages pour les quels il a une *haine* et *malediction* eternelle on a vit dependre *absolument de Dieu*, et cependant on veut pouvoir *faire quelque chose* de soy. Il y a des *honnestes gens* à qui la connoissanse *ne reproche que* tout au plus d'avoir estre quelques fois *emportés* par des grandes passions, cependant ils croyent de meriter *des supplices eternels*. On attribue
2 v° de la haine et de la colere à Dieu. Il y a des gens qui s'imaginent d'avoir une volonté

[1] *Am Rand*: p. 158

[2] *Am Rand durchgestrichen*: 162 *u. darunter* 218

1 *trouvera*, (*1*) est (*2*) juge *L* 3 *point* (*1*) capable, (*2*) *coupable L* 11 *le* (*1*) ⟨scavoir⟩ (*2*) *plaisir L* 12 en *erg. L* 27 *l'esprit*, (*1*) en contient (*2*) on veut *L*

independante, mais s'ils interrogent *leur conscience*, ils trouveront qu'ils ne sont emporté[s] *que par quelque lumiere ou par quelque passion*[,] *par quelque raison vraye ou apparente*. Cependant ils veuillent *que l'homme soit cause luy seul de quelque chose puisque Dieu s'en prend à luy*, et *le punit*. Mais ils *se* [*trompent*] *faute de prendre garde* [...] *qu'au fonds* [...] *les peines* que Dieu *inflige* ne sont pas *des effects de vangeance, mais de sagesse et de bonté tout ensemble*. La plus part *des Theologiens represent[e] Dieu comme cruel et impitoyable* contre *une partie du genre humain et en faveur de l'autre partie*[.] *Ils luy attribuent une clemence et une douceur sans raison. Nous devons compter qu'il ne rendra personne heureux avant qu'il soit devenu Saint*. [...] *Mais cette pensée ne doit donner que de la joye et* [...] *de l'esperance aux gens de bien*, [...] *leur joye ne doit* pas *estre* bornée *par aucune crainte d'esclaves ny de criminels*. [ad p. 226 sq.] *À l'egard de* ceux qui sont dereglés *reposons nous sur luy du sort qu'*ils *doivent avoir*.

[ad p. 228] Dieu ne punira les pecheurs que *pour les corriger ou pour delivrer* les *saints de leur contagion*. [ad p. 231] Sans la revelation les philosophes auroient sur le souverain bien *des idées plus distinctes que le* [...] *peuple, mais* par *la revelation* [...] *nos laboureurs en sont aussi* instruits et persuadés que les plus grands philosophes. Les sçavans ont plus tost de l'avantage sur les faux sçavans embarassés en des mauvais principes, que sur le peuple.

[ad p. 232–234] Le dessein du S. Esprit n'a esté que de *nous apprendre à bien vivre*, bien loin de nous apprendre des verités speculatives, il s'est accommodé aux idées volgaires. Les mysteres et l'incomprehensible ne sont venu que des expressions figurées. Le but de la ste. écriture a esté de *reveiller* [...] *conserver*, conformer *les principes naturels de* la *morale et de* la *religion*, et *pour en faciliter la connoissance à ceux qui n'etudient pas, je* [...] *me felicite* d'estre parvenu par mes études à connoistre *ces choses là*. Ainsi *ceux qui ne peuvent étudier* ne *perdent* pas *grand chose en matiere de Theologie*.

[ad p. 235 sq.] Cependant le plaisir des Estudes veritables demeure tousjours tres grand. *Qui a le don des langues* [...] *le* fait *valoir* avec plaisir, un *esprit tourné aux Mathematiques est charmé* des *demonstrations. Celuy qui a la memoire heure*[*use*] la remplit *d'histoire*, [...], *de chronologie*, [...] *de conciles*, *des* opinions des peres et des philosophes. *D'autres se plaisent à la medecine* [...] *à la politique*. Tout cela a ses utilités dans la societé.

[ad p. 236–238] Les bornes de nostre esprit me donnent *de la joye en un sens. Je ne me rejouis pas* [...] *que nos lumieres sont si courtes, mais* [...] *que je connois qu'elles le sont*. J'ay[3] du panchant à croire que *dans l'autre vie on* [...] *s'occupera* [...] *agreablement à decouvrir eternellement* des *nouvelles verités. La recherche de la verité semble estre*

[3] *Am Rand*: p. 237.

4 trempent *L ändert Hrsg. nach Papin* 8 *raison*. (*1*) Il (*2*) *Nous L*

l'occupation naturelle des intelligences. Peutestre que Dieu nous divertira eternellement à nous faire promener de tourbillon en tourbillon [...] *pour contempler* une *multitude infinie des mondes.* [...] *Nous aurons le plaisir de ne trouver aucun obstacle au progrès de nos lumieres.*

[ad p. 243] Les *marchands*, les *avocats*, les *officiers*, les *Ministres d'Estat*, les *Roys* n'ont pas autant de *temps de se recueillir et de mediter* que les *artisans* et les *laboureurs*, car ceux cy travaillent presque sans mediter à ce qu'ils font.

[ad p. 253 sq.] *L'injustice et la violence des membres superieurs* [...] *autorise l'emulation et l'ambition.* Il est permis de se tirer *du danger d'estre maltraité*, par des voyes legitimes. *Mais tandis qu'*on n'en voit *aucune apparence* on doit *acquiescer à la situation où Dieu* nous *a mis.*

Je trouve ce livre extremement raisonnable, et l'auteur doit estre tres habile homme. Il est françois, mais il sçait l'Anglois, et il écrit à des dames qui le connoissent. Il parle d'un certain M. Moyser, Anglois comme je crois, et renvoye les dames au Catechisme Practical de Hammond que ce M. Moyser a. Il semble qu'il est homme de lettres par profession. Il temoigne aux dames en quelque endroit, qu'il est plus aisé à elles de se rendre universelles, qu'à luy que son mestier occupe tout entier. Je *suis* (dit il; p. 50) *attaché à un seul mestier; qui demande tout mon temps et toute mon etude.* Il dit d'avoir écrit à M. B. Il a medité sur la nouvelle philosophie, et il n'est pas entierement content de ce qu'avance des Cartes. Il est encor moins content de la Theologie commune. Je ne trouve presque à redire qu'au titre du livre, car il ne traite nullement de la vanité des sciences, mais seulement de leur veritable prix et usage. Il fait voir qu'on ne doit negliger aucune occasion de s'instruire, et que ceux qui ont du bien, ne le sçauroient mieux employer qu'aux depenses qui servent à cultiver l'esprit. Mais son but est seulement de monstrer que ceux à qui leur condition ne permet pas s'addonner aux sciences, ne laissent pas de pouvoir estre heureux. Le bonheur consistant dans la satisfaction de l'esprit, qui vient de ce qu'on agit selon la raison et le devoir. Il ne nie pas cependant que les connoissances ne donnent un plaisir tres solide, et qu'elles ne soyent même fort necessaires pour la societé civile. Mais il fait voir que les sciences sont encor tres imparfaites, et que le

13 il (*1*) connoist l'An (*2*) sçait *L* 15 ce *erg. L* 16 en quelque endroit *erg. L* 17 f. Je ... *etude erg. L* 23 employer (*1*) qu'à ce qui (*2*) qu'aux *L* 26 devoir. (*1*) Et qu'ainsi (*2*) Il *L* 26 f. les (*1*) sci (*2*) connoissances *L* 28 sciences (*1*) ont encor beaucoup d'imperfection (*2*) sont ... imparfaites *L*

13–15 Il parle ... Hammond: vgl. I. Papin, *La vanité des Sciences*, Amsterdam 1688, S. 12. 16 quelque endroit: vgl. I. Papin, a.a.O., S. 50. 18 Il dit ... M. B.: vgl. I. Papin, a.a.O., S. 239. 19 et ... Descartes: vgl. I. Papin, a.a.O., S. 191 f. 19 f. Il ... commune: vgl. I. Papin, a.a.O., S. 219–232. 28 – S. 216408.2 Mais ... qu'eux: vgl. I. Papin, a.a.O., S. 149 f.

plus souvent ceux qui passent pour sçavans ont l'esprit plein de fausses idées, en quoy les ignorans sont de meilleure condition qu'eux. etc.

J'ay mis sur un papier à part ce qui touche les reflexions de l'auteur sur le détail de certaines questions de philosophie depuis p. 162 jusqu'à 218.

3 r° L'auteur du livre de *la vanité des sciences*, ou plustost de leur veritable prix employe une partie de son ouvrage à faire quelques difficultés sur les sciences. [ad p. 159–163] Il reconnoist l'usage des principes de Mathematique pour les arts, mais lors qu'on veut expliquer la nature, *toute la Mecanique* (dit il) *est à bout*. On ne connoist rien du detail de la formation des plantes et des animaux. Les Astronomes ne connoissent point *par quelle loy naturelle* le mouvement des Astres est *si constant et si uniforme*. Il est estrange *qu'il ne souffre* [...] *aucune diminution, quoyque il rencontre des obstacles perpetuels*. (Il n'en rencontre pas tant qu'on pense, et le milieu environnant contribue à entretenir ce mouvement. *La matiere celeste* ne se meut *circulairement, que parce qu'*elle est empechée d'aller *en ligne droite*), elle frappe donc les empechemens, et leur donne une partie de sa force. Mais que faire? *On ne sçait pas même comment* les corps se communiquent leur mouvemens. *Et les plus habiles du* [...] *siecle sont obligés de dire que c'est* [...] *de la toutepuissance de Dieu, c'est à dire de confesser qu'ils n'en sçavent rien.*

Ceux qui nous donnent la plus grande idée de l'univers, nous le representent comme un composé d'une infinité de vastes Tourbillons dont les mouvemens sont extremement reguliers; qui ont chacun un soleil pour centre autour du quel tournent plusieurs planetes comme la terre, peuplées peutestre chacune de differentes éspeces d'animaux.

[ad p. 164–174] Mais nous ne concevons point *comment* [...] *ces tourbillons qui s'entretouchent peuvent ne se meler pas, n'entrer pas les uns dans les autres*, et *ne s'entredetruire pas, puisqu'ils se heurtent sans cesse, et que la matiere de l'un fait des efforts continuels pour passer dans l'autre*. On veut que dans un *de ces vastes tourbillons il peut y avoir d'autres Tourbillons*. Mais *la matiere de ce petit tourbillon ne peut se mouvoir* à l'entour *d'un centre particulier, que parce qu'elle a plus de mouvement que le reste de la matiere du grand Tourbillon*, *cela estant pourquoy* ne s'eloignet-elle pas *du centre* commun, *pourquoy ne s'elevet-elle pas*, [...] *jusqu'à ce qu'elle* rencontre *de la matiere aussi agitée qu'elle*. [...] *Nous voyons qu*'un *petit tourbillon d'eau que la rame* forme, se dissipe *en un moment, parceque son mouvement se communique aux parties* de l'*eau* [...] *qui l'environnent*, le même scauroit arriver icy. *On voit* [...] *que les parties du feu sont dans un mouvement tres violent, que celles du sel sont piquantes, et par consequent* (cette consequence ne me paroist pas assez

5 du livre *erg. L* 9 f. *naturelle* (*1*) leur mouvement (*2*) le ... Astres *L* 13 elle (*1*) n'est empe (*2*) frappe *L* 15 f. *sont* (*1*) reduits (*2*) *obligés L* 25 *l'autre*. (*1*) Et (*2*) On veut *L*

seure) *dures et* [*pointues*], *que celles de l'eau sont pliantes et unies*, [...] *que celles de l'huyle* [...] *sont molles et branchues*, que *celles de l'air sont* [...] *branchues* et *roides*, que *les parties de toutes les liqueurs sont en mouvement*, et *ne sont* point *attachées* ensemble, au lieu que celles du *fer rouge* [...] *sont* [...] *enchainées* ensemble, *jusqu'à ce que le feu les ait detachées* (+ mais comment elles se rejoignent si bien en se refroidissant +). *On conjecture que* la legereté et la pesanteur sont des *suites du mouvement Circulaire*, [...] *que les couleurs* [...] *dans les objets* sont *certaines figures*, et que peutestre le mouvement et le ressort des corps *contribuent* [...] *aux modifications de la lumiere*. Pour se representer la lumiere, on conçoit que *le monde est plein d'une matiere ronde extremement fine, qui forme des lignes droites en tout sens*, que les efforts en tout sens que font les particules *pour s'eloigner du centre* du *mouvement poussent* [...] *cette matiere en ligne droite*, et la *pression* se fait sentir *à l'autre bout*. Mais en disant ces choses on saute par dessus bien des difficultés. *Il y a quelque chose d'inconcevable* [...] *dans l'essence de la matiere* et *dans son mouvement. On ne sçait ce que c'est que la vertu du ressort, ny même ce que c'est que la solidité, on ne comprend pas, ce qui fait, que les parties des corps durs* [...] *tiennent si fort*. [...] *L'union et* [...] *dependence* [...] *entre* les *choses materielles et* [...] *spirituelles nous passe entierement. Si l'étendue et la matiere ne sont qu'une même chose*, et que *tout est* [...] *plein*, on conceuvra peutestre que la matiere peut estre en mouvement *par le moyen de la Circulation*, mais on ne conçoit pas comment elle y pourra estre mise. *Nous devons* pourtant *croire que le mouvement n'est pas eternel*, et qu'elle *l'a receu d'une cause differente*, ou nous nous devons *asseurer de rien*. Lors même que nous concevons que tout est plein, *nous ne sçaurions nous empecher* de juger que cela fait une masse ferme. *Avec de l'eau et* de la *poussiere de plastre*, [...] *il se fait un corps aussi dur* que la *pierre, ce qui ne peut venir que de* les *parties s'adaptent les unes aux autres*. Qu'on conçoive les parties de la matiere comme des boules parfaitement polies, mais les triangles devans estre remplis, on ne voit pas comment cela fait un corps fluide si dans *un baril de petit plomb à tuer les oiseaux* (+ hagel [+]) on versoit *une liqueur glutineuse* qui *s'y gele*, tout seroit solide. Quand on diroit que ce qui remplit les *Triangles* n'est pas *d'une seule piece*, il reviendra tousjours la meme difficulté. La poussiere *n'est* [...] *pas actuellement divisée à l'infini, cela ne se peut*.

[ad p. 175] Si les parties de la matiere se peuvent separer sans aucune difficulté, on ne sçauroit concevoir la raison de la solidité et de la consistence.

[ad p. 176–179] Les fils, les crochets, les chaines supposent ce qui est en question. Un corps environné et choqué de toutes parts conserve sa figure et tantost il ne la conserve pas. D'où vient que toute la nature ne se divise pas à l'infini.

1 *pointures L ändert Hrsg. nach Papin* 24 des (*1*) globules (*2*) seules (*3*) boules *L* 26 versoit (*1*) de la matiere (*2*) *une L* 27 que (*1*) ces part (*2*) ce *L*

[ad p. 182] Quand on casse le verre, on voit que les parties ne tenoient ensemble que *par* une *application exacte*. On peut dire que deux corps ne sçauroient se separer lors que la
3 v° circulation est empechée en sorte que d'autre matiere ne sçauroit remplir l'intervalle entre les deux superficies qui se separent. Mais tout cela suppose deja la question, comme par exemple la fermeté des superficies qui se separent. [ad p. 186] Il est vray que lors qu'une partie de la matiere est frappée egalement de tous costés, elle ne sçauroit se rompre.

[ad p. 192 sq.] L'auteur ne sçauroit croire que la solidité vienne du repos, ny que le ressort vienne de ce qu'en pliant les corps ses pores prennent *la figure* des *cornets de papier* où *la matiere subtile entre* [...] *en plus grande abondance qu'elle ne peut sortir*. On ne sçauroit concevoir comment le repos empeche *40 chevaux* de separer les parties d'*une barre de fer*, puisqu'*ils pourroient donner du mouvement à 40 milliers de fer*. Quant à *la seconde pensée*, pourquoy dirons nous que *la matiere subtile* entre plustost par la grande que par la petite entrée. *Car* [...] *les liqueurs pressent egalement de toutes parts*. Qu'un canal soit plus large ou plus estroit cela ne fait rien dans les liqueurs, comme monstrent les siphons.

[ad p. 188] L'auteur croiroit plustost, que cela vient de ce que les parties du *fluide ne* sont *pas assez petites pour s'insinuer dans les pores que* les parties *du solide laissent entre elles*. Qu'il s'exprime *une matiere beaucoup plus subtile*, comme *d'une eponge*, qu'ainsi *on contraint les parties du fluide de s'approcher les unes des autres*, et de ne se pas mouvoir assez librement.

[ad p. 194–197] Sans *le ressort on ne sçauroit* concevoir la cause des *mouvemens reflechis*. *C'est se moquer que de dire que le corps qui frappe se reflechit de luy même parcequ'il a du mouvement*. [...] *Il faut* [...] *plus de force pour renvoyer une balle qu'on prend de volée, que pour en pousser une qu'on tient à la main*, qui est ce *qui apprendroit à la balle à faire l'angle de la reflexion egal à celuy de l'incidence*. La balle est plus determinée à glisser qu'à reflechir[.] (+ Il faut necessairement, que la division de la matiere aille à l'infini, autrement les petites parties n'auroient point de ressort +)

[ad p. 199 sq.] Quand on suppose la matiere parfaitement liquide la difficulté du vuide et plein cesse. Et quand on supposeroit les corps fermes egalement pressés de tous costés, on pourroit peut estre expliquer la fermeté, mais il n'y a pas moyen d'expliquer la cause du mouvement dans la matiere. On ne conçoit pas comment *un estre qui n'a rien de commun avec la matiere*, la peut pousser.

[ad p. 201] Rien n'est plus chagrinant que nostre ignorance sur cet article, puisque cela fait *que nous ne voyons goutte dans nostre propre composition*.

5 qu'une (*1*) matiere (*2*) partie *L* 6 sçauroit (*1*) se diviser (*2*) ce (*3*) se *L* 6 f. rompre. (*1*) Il (*2*) L'auteur *L* 7 que (*1*) la nature (*a*) du ⟨re⟩ (*b*) de (*2*) la *L* 10 empeche (*1*) de ⟨ – ⟩ (*2*) *40 L* 25 la (*1*) compos (*2*) division *L*

[ad p. 202 sq.] À l'egard de la lumiere et de la pesanteur, qu'on tire de ce que les corps circulens s'eloignent du centre, il faut concevoir que cet eloignement se fait dans la tangente, et non pas dans le diametre du cercle, ainsi les corps lumineux ne deuvroient estre vûs, que d'un costé[.] [ad p. 204 sq.] Les corps pesans deuvroient tous aller vers l'occident seulement, selon le mouvement de la matiere subtile les pierres jettées *devroient prendre le chemin de l'occident par une ligne parallele à l'horizon*. Cependant *les corps pesans* tombent tousjours *perpendiculairement*, et sans pancher.

[ad p. 205 sq.] *Rohaut* encor *tache en vain* d'expliquer, pourquoy *les corps pesans* vont *vers le centre de la terre* [...] *hors de l'equateur*.

[ad p. 207] *Une Epingle trouvée depuis peu aupres de la vessie*, [...] *dont il faut chercher le chemin, depuis l'estomac jusqu'à la met à bout toute l'Anatomie* (+ nullement, comme cultrivorus Borussus +)

[ad p. 208] Le chemin des *esprits animaux*. Comment *le petit doigt* se remue quand je veux et non pas un autre à sa place.

[ad p. 210] Des Cartes fait *des reflexions fort curieuses* sur les passions. Mais il s'en faut beaucoup qu'il nous explique *le detail de l'enchainure*.

[ad p. 214] *Les pretendus Theologiens* n'*interpretent presque jamais* la revelation *que par* [...] *la philosophie, dont ils sont imbus*; [ad p. 212 sq.] sur tout par la Metaphysique, qui est la source de la religion et de la morale, puisqu'elle explique la nature de Dieu, ce qui est la veritable perfection de Dieu, si sa misericorde peut estre contente sans satisfaction, si sa justice forme des decrets pour rendre miserables ceux, qui ne sont pas encor. *Si les verités eternelles dependent* de son entendement ou de son volonté.

[ad p. 215] On s'étonne de ceux qui *disent que la matiere peut* [...] *sentir*, mais ils s'etonnent aussi, qu'on dit que l'immatériel peut pousser la matiere.

Il est difficile de dire que l'espace et le lieu est une meme chose, mais il est difficile aussi de dire, que deux dimensions celle d'espace et celle du corps se penetrent. On est bien embarassé aussi sur l'ame des bestes. Et s'il y en a, si c'est une substance immaterielle.

[ad p. 216] Quant à l'union de l'esprit et du corps, on ne comprend ny comment les pensées et les modifications de l'etendue peuvent estre dans une même substance, *ny comment elles pourroient n'estre pas dans une même substance*, puisqu'elles se trouvent rassemblées en nous.

[ad p. 217] On ne connoist rien de *la durée des substances*, et *pour comble de mortification*, *on ne peut decouvrir ce que c'est qu'une cause ni si ce qui paroist produire un effect le produit effectivement, ou si ce n'est qu'une occasion*.

1 qu'on (*1*) deduit (*2*) tire *L* 5 subtile (*1*) cette (*2*) les corps pousent (*3*) les *L* 19 de ... et *erg. L* 24 peut (*1*) agir (*2*) pousser *L* 27 Et (*1*) si celle (*2*) s'il *L* 27 f. immaterielle. (*1*) On ⟨a⟩ (*2*) Quant *L* 28 comment (*1*) ces deux ⟨e⟩ (*2*) les *L*

[ad p. 218 sq.] *On se croit en estat de prouver que les corps ne sçauroient s'entrepousser* [...] *et qu'il faut que ce soit une autre puissance cachée* [...], *mais le malheur est, qu'il est encor* [...] *inconcevable que cette puissance*, qu'on suppose *immaterielle*, se deploye *sur la matiere*. C'est expliquer l'obscur par le plus obscur. Enfin *nous ne sçavons* [...] *ce que c'est* [...] *qu'une action ny qu'une cause.*

4 obscur. (*1*) Ains (*2*) Enfin *L*

2170. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ZUM DICTIONNAIRE CRITIQUE VON BAYLE

Vorläufige Datierung: [Nach August 1692 – Ende 1692]

Überlieferung:

L Konzept: LBr 35 Bl. 62–63. 1 Bog. 4°. 4 S.

l verb. Reinschrift (von der Hand Ottos): LH IV 2, 2f Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 3 $^2/_3$ S. (Unsere Druckvorlage.)

E[1] FEDER, *Comm. epist.*, 1805, S. 49–54 (Teildruck ohne den letzten Absatz, bei Feder irrtümlich als Teil von II, 2 N. 164 angesehen).

E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 6, 1885, S. 16–20 (nach *L*).

bearbeitet von Gerhard Biller, Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Brief bietet eine kritische Betrachtung der 1692 anonym in Rotterdam erschienenen Schrift *Projet et fragmens d'un Dictionnaire critique* von Pierre Bayle. Hinweise auf den möglichen Empfänger liefert der Brief selbst nicht, könnte aber im Umfeld der Korrespondenz mit Basnage entstanden sein. Das Konzept weist eine sorgfältige Bearbeitung mit zahlreichen Korrekturen in der fortlaufenden Niederschrift auf (Ergänzungen am Rand oder eine geschlossene Korrekturphase in größeren Partien finden sich nicht), ferner liegt eine korrigierte Reinschrift von der Hand Ottos vor, der Leibniz eigenhändig eine abrundende Schlußbemerkung angefügt hat. Die in der Reinschrift ergänzte Überschrift »Sur le dictionnaire de M. Bayle« weist unseren Text wohl als geplanten Beischluss zu einem bislang unbekannten Brief aus. In der ersten Augusthälfte 1692 spricht Leibniz in einem Brief an Basnage de Bauval (II, 2 N. 164) noch davon, dass man ihm die Schrift von Bayle versprochen, er sie aber noch nicht erhalten habe. Gegenüber Germain Brice bezieht Leibniz aber in einem Brief von Ende Oktober 1692 (I, 8 N. 300) ganz selbstverständlich zu Bayles *Projet* Stellung und er scheint zu dieser Zeit die Schrift bereits vorliegen zu haben. Leibniz dürfte unser Stück wohl zeitnah nach Erhalt, vielleicht noch bis Ende 1692, geschrieben haben. Und auch die in unserem Stück geäußerte Befürchtung, dass Bayles aufgrund seines schlechten Gesundheitszustandes das geplante Werk nicht mehr vollenden könne, legt eine zeitnahe Niederschrift nach Erhalt des *Projet* nahe.

[Thematische Stichworte:] dictionnaire critique

[Einleitung:] —

Sur le dictionnaire de M. Bayle

J'ay tousjours esté persuadé du grand sçavoir de Mons Bayle, mais je ne m'estois jamais imaginé qu'il estoit entré si avant dans le detail de ce qu'on appelle la belle literature; et des

30 Sur ... M. Bayle *erg. l* 31 grand (*1*) merite | (*2*) sçavoir *ers.* | *L* 32 qu'il (*1*) avoit un (*2*) estoit *L*

faits Historiques; comme je le reconnois maintenant par l'essay du Dictionnaire Critique. Son dessein est de remarquer et de redresser les fautes des Dictionnaires, sçavoir non seulement des Historiques et des Geographiques qui contiennent les noms propres, mais encor des reels, qui contiennent les termes des Sciences, et je ne sçay s'il n'ira jusqu'à ceux des arts, sa lettre à Mons. du Rondel qui semble tenir lieu de preface, nous laissant en suspens à l'egard de toute l'etendue du dessein.

L'entreprise est des plus belles et des plus utiles, mais aussi des plus grandes; *opus Herculeum*. Il y a peu de gens qui en soyent aussi capables que luy tant à l'egard de la lecture, que de la penetration. Je souhaitte que le corps soit en estat d'y fournir aussi bien que l'esprit. Cependant j'ay oui dire que la santé de M. Bayle n'est pas des plus affermies cela me fait peur et m'oblige de souhaitter, qu'il ne se charge pas d'un travail superflu qui le pourroit empecher de fournir toute la carriere de ce bel ouvrage. Voicy comme je l'entends.

Le but est sans doute d'instruire le public, or ce but se peut obtenir en redressant les fautes des auteurs, sans les marquer tousjours. La pluspart de lecteurs ne se soucient pas de sçavoir combien souvent Moreri a failli, il[s] ne s'interessent que rarement dans les disputes entre les Sçavans; mais ils seront ravis de sçavoir qu'on ne leur donne jamais que des choses bien seures, ou munies du moins de bons garands. Quelques uns mêmes se rebuteront de la

1 l'essay (*1*) de son | (*2*) du *ers.* | *L* 2–4 des dictionnaires, (*1*) non seulement Historiques et Geographiques, qui contiennent les noms propres, mais encor reels (*2*) sçavoir … reels *L* 4 Sciences (*1*) et peut e (*2*) car | (*3*) et *ers.* | *L* 4 arts, (*1*) au moins sa lettre à Mons. du Rondel qui semble tenir lieu de preface, ne marque (*2*) ca (*3*) et (*4*) sa *L* 8 f. *Herculeum.* (*1*) Et co (*2*) Mais comme je sou (*3*) Tant le public s'y doit interesser qui demande beaucoup de temps et de travail. Et comme j'en souhaitte fort le succés (*4*) Tout (*5*) Le (*6*) Le public (*a*) s'y doit (*b*) s'y doit interesser, et tout ceux qui sont en estat d'y aider par leur remarques et observations, en deuvroient faire part à M. Bayle. (*7*) | Et *versehentlich nicht gestr.* | comme (*8*) Il … gens (*a*) aus (*b*) qui … luy (*aa*) du costé de l'esprit et (*bb*) tant … l'esprit. *L* 11 et (*1*) me fait (*2*) m'oblige de *L* 11 f. charge (*1*) pas de travail superflu; où il (*2*) d'un (*a*) trop grand travail, où (*b*) travail plus grand qu'il ne paroist necessaire pour la satisfaction du public. (*3*) pas … superflu (*a*) car il me semble que (*b*) qui (*aa*) l'empeche (*bb*) le … la (*aaa*) carriere | (*bbb*) carriere *ers.* | de (*aaaa*) cet (*bbbb*) ce bel *L* 12 f. l'entends: (*1*) lors qu'il (*2*) dans l'article de *Seneque* (*3*) pour me servir d'un exemple (*4*) je (*5*) l (*6*) Nou (*7*) Le vra (*8*) Le … doute (*a*) de faire connoistre la verité (*b*) d'instruire *L* 14 soucient (*1*) gueres | (*2*) pas *ers.* | *L* 15 s'interessent (*1*) gueres (*2*) que rarement *L* 16 ils (*1*) sont (*2*) seront *L* 17 ou … garands *erg. L* 17 mêmes (*1*) s'e⟨nu⟩yeront (*2*) se (*a*) rebutent (*b*) rebuteront (*aa*) des (*bb*) de lire (*cc*) de *L*

1 l'essay: P. BAYLE, [anonym] *Projet et fragmens d'un Dictionnaire critique*, Rotterdam 1692. 5 lettre: Vorwort zu *Projet et fragmens d'un Dictionnaire critique*, Rotterdam 1692. 12 (Variante) *Seneque*: P. BAYLE, *a. a. O.*, Vorrede, cap. 4.

lecture des contestations dont ils n'ont que faire, et qui les detournent en quelque façon de l'intelligence claire et nette du fait. Pour cet effect, je m'imagine que le meilleur seroit de parler de la matiere en elle même de rapporter le plus souvent les passages des auteurs sur les quels on s'appuye et de donner leur propres paroles à l'imitation de l'excellent ouvrage de Mons. du Cange. On pourra mettre ces paroles à la marge parce qu'on fera scrupule apparemment d'inserer souvent le Grec ou le Latin dans le corps du texte françois. Si l'ouvrage avoit esté entrepris en Latin, on auroit eu plus de liberté la dessus; car en matiere de faits, il n'y a rien de tel, que de voir les propres paroles des auteurs.

Ainsi l'ἔργον estant d'establir la verité, le πάρεργον seroit de marquer quelques fois les opinions, non pas d'un Moreri, dont les fautes sont sans nombre mais des auteurs plus considerables et plus originaux, sur tout lors qu'ils ont traité la matiere à fonds, qu'ils ont fait quelque observation ou découverte ou lors qu'ils ont avancé quelque chose de nouveau ou d'extraordinaire; principalement quand leur opinion a quelque chose de plausible. Et pour eviter une trop grande prolixité je crois que souvent on pourroit s'exemter d'entrer dans une grande discussion de raisonnemens car les autorités formelles dont chacun des opinans s'appuye bien rapportées donnent lieu aux Sçavans de juger de ce qui en est, et ceux qui n'en sont [pas] capables, ne seront gueres en estat ou en humeur de juger le procés, quelques discussions qu'on leur fournisse, qui souvent ne font que les embrouiller. Car je suis asseuré que plusieurs apres avoir lû quelque article bien contesté ne sçauront où ils en sont et demanderont qu'on leur en donne la substance.

2 nette (*1*) de la chose même (*2*) du fait *L* 2 je (*1*) m'imaginerois de dire (*2*) m'imagine *L* 3 f. rapporter (*1*) tousjours les passages formels des auteurs sur les quels on s'appuye (*2*) quelques fois les passages des auteurs sur les quels on s'appuye | et *versehentlich nicht gestr.* | même leur propres paroles lors (*a*) qu'ils (*b*) qu (*3*) le … s'appuye et (*a*) souvent ⟨ – ⟩ (*b*) de … paroles *L* 5 Cange (*1*) . Je ⟨ – ⟩ (*2*) . Le meilleur seroit (*a*) mettans (*b*) ⟨s-⟩ (*c*) et (*d*) il ser (*e*) on feroit (*f*) mettant à la marge leur propres paroles (*g*) les mettant à ⟨la⟩ marge (*h*) qu'on pourra mettre (*7*) On … marge *L* 6 le (*1*) texte même (*2*) corps *L* 8 voir | tousjours *gestr.* | les *L* 8 f. auteurs. (*1*) Apres (*2*) On auroit quel (*3*) Ainsi *L* 9 f. fois (*1*) des (*2*) les fautes, non pas d'un Moreri, qui en fait à tous momens (*3*) les opinions … nombre *L* 11 et plus originaux *erg. L* 13 d'extraordinaire; (*1*) et s'il (*2*) sur tout | (*3*) principalement *ers.* | (*a*) quand leur opinion est (*b*) a quelque (*c*) quand … de *L* 13 plausible. (*1*) Il suffit s (*2*) Et *L* 14 que (*1*) le meilleur seroit (*2*) souvent *L* 15 raisonnemens; (*1*) les bons passages apportés, les autorités formelles, et quelques (*2*) car … formelles *L* 15 des opinans *erg. L* 15 f. s'appuye (*1*) doit (*2*) donnant (*3*) bien rapportées donnent *L* 17 estat (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) non plus (*3*) | ou en humeur *erg.* | de *L* 17 quelques (*1*) raisons o (*2*) discussions *L* 18 embrouiller (*1*) , comme (*2*) . Car *L* 19 bien *erg. L*

De plus comme il sera impossible d'expliquer tousjours les choses à fonds on pourroit aprés avoir dit le plus necessaire renvoyer le lecteur qui en demanderoit d'avantage à ceux qui le pourroient contenter le plus comme sont ceux qui ont fait des traités ou des chapitres expres sur le sujet dont il s'agit, sur tout lors qu'ils vont à la source. Il est vray que souvent un auteur excellent, qui ne touche la matiere qu'en passant donne plus de lumieres qu'un écrivain peu habile ne sçauroit faire dans un livre ou chapitre entier; et c'est à lors qu'il est bon de marquer le passage du bon auteur et generalement de ne pas manquer de reconnoissance à l'egard de ceux dont on a tiré du profit.

Et comme la matiere paroist presque infinie et qu'il est impossible d'eviter les omissions, je souhaitterois qu'on commençat par le plus utile, sauf aux editions suivantes, et aux continuateurs, de remplir les vuides, et de suppléer ce qui manque. C'est pourquoy les titres semblables à celuy d'Achille, où il entre trop du fabuleux et du Chimerique pourroient estre un peu plus resserrés, car il y a tant de fautes à redresser, et de difficultés à éclaircir dans l'Histoire veritable à l'egard de la Chronologie, des genealogies des maisons principales, de la geographie ancienne, moyenne et moderne, de la vie des personnes illustres par leur naissance, actions ou sçavoir, qu'on n'aura pas du temps de reste pour s'étendre sur les sujets moins considerables sans faire tort au principal.

Peut estre ne seroit il pas mauvais aussi de garder un certain ordre constant dans chaque titre, car ces discours libres et vagabonds où les connexions naissent par hazard, comme dans une conversation sont bons dans quelque petit ouvrage galant fait plustost pour plaire que pour profiter, mais ils ne sont pas bons à eclaircir les choses, dont le bon arrangement tient souvent lieu de Commentaire et sert à epargner les paroles.

Mais je ne dis tout cecy que parce que je souhaitte qu'un ouvrage si important reussisse le mieux et le plustost qu'il est possible. Car je reconnois volontiers que personne peut mieux juger que M. Bayle luy même de la matiere qu'il voudra employer et de la forme convenable.

2 en *erg. L* 3 plus, (*1*) qu (*2*) c'est à dire à ceux (*3*) comme sont ceux *L* 4 sur … s'agit *erg. L* 4 qu'ils (*1*) sont d (*2*) vont *L* 6 ne sçauroit faire *erg. L* 6f. marquer (*1*) cet (*2*) le … bon *L* 7 generalement *erg. L* 8 a (*1*) profité e (*2*) tiré *L* 9 d'eviter (*1*) tout ce (*2*) tout ce qu'on pourroit (*3*) les *L* 11 pourquoy (*1*) je ne voudrois pas (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) les *L* 12 estre (*1*) traités (*2*) un *L* 13 resserrés, (*1*) mais (*2*) car *L* 13 à redresser *erg. L* 14 maisons (*1*) d'illustres | (*2*) principales *ers.* | *L* 15 des (*1*) grands hommes | (*2*) personnes *ers.* | *L* 18 constant *erg. L* 20f. fait … profiter *erg. L* 21 choses (*1*) . Le bon ordre tient souvent (*2*) , dont … arrangement | des choses *gestr.* | tient *L* 23 cecy (*1*) que dans la seule veue, de (*2*) que *L* 23 reussisse (*1*) au plus (*2*) le *L* 24 reconnois (*1*) d'ailleurs (*2*) volontiers *L* 25–S. 217004.2 la (*1*) forme et (*2*) matiere … forme (*a*) qu'il (*aa*) luy sera bon de donner (*bb*) sera bon de luy donner. (*aaa*) Il est juste qu (*bbb*) Il est juste même qu'il ait le droit de nomination, et (*b*) convenable. (*aa*) Il a examiné si bien donner à la mati (*bb*) Et quant … est (*aaa*) ⟨scitissimus⟩ (*bbb*) peritissimus … genre. (*aaaa*) Car | (*bbbb*) Et *ers.* | *L*

12 d'Achille: P. BAYLE, *a. a. O.*, S. 1–39.

Quant à la forme il a si bien examiné luy meme tant de bons livres qu'on peut dire qu'il est peritissimus Spectator formarum en ce genre. Et à l'egard de la matiere il est juste qu'il ait le droit de la nomination. Tout fondateur a naturellement Jus Patronatus. Chacun a des connoissances et des pensées favorites, qu'il a droit de faire entrer dans ses ouvrages sans qu'on luy en doive faire le procés comme d'un crime d'omission lors qu'il passe sous silence des choses qui pouvoient le meriter autant que ce qu'il a dit. Il aura quelques fois des informations ou observations particulieres sur quelque personne, famille, lieu, histoire, matiere; qui se presentera à sa memoire ou à son jugement preferablement à d'autres, où il auroit peut estre besoin de plus de recherche, et ne feroit que copier des choses données par d'autres et neantmoins peu necessaires; de sorte que dans la vue même de menager son temps et son terrain il aura sujet de preferer ce qu'il a le plus prest, et de se servir de cette occasion pour apprendre au public ce qu'il sçait mieux qu'un autre, ou ce qu'il a eu la commodité de decouvrir. Ainsi tout ce qu'il donnera de son fonds, ou qu'il tirera des endroits peu observés par d'autres, sera utile, lors mêmes qu'on s'en pourroit passer d'ailleurs; et c'est pour cela que bien loin de le blamer de l'honneur qu'il a fait à Mad. des Loges, je crois qu'on l'en doit remercier sans que pour cela toutes les Dames de France[,] d'Allemagne, ou d'Italie dont le merite egaloit ou surpassoit peutestre celuy de cette Dame ayent droit de s'en prevaloir. Mais matiere pour matiere, lorsque M. Bayle aura besoin egalement de peine et de temps pour eplucher quelque point, je ne doute point qu'il ne soit disposé luy même de donner la preference au plus important.

Je suis fort de son sentiment quelque estimateur des Mathematiques et des experiences de Physique que je sois, que les Mathematiciens ou Physiciens purs qui ignorent et meprisent toutes les autres connoissances ont tort l'on sçait le reproche quoyque injuste que Scaliger fit à

3 nomination. (*1*) Il peut (*2*) Un fondateur d'une eglise (*a*) a le droit (*b*) a le droit du patronage (*3*) Tout *L* 4 en *erg. L, l* 5 silence (*1*) d'autres (*2*) des choses aussi bonnes (*3*) des *L* 6 f. ou observations *erg. L* 7 se (*1*) presenter⟨oit⟩ (*2*) presentera *L* 8 besoin (*1*) de plus recher (*2*) à son egard (*3*) de *L* 9 f. et ne … et (*1*) pourtant (*2*) neantmoins peu (*a*) nec (*b*) necessaires *erg. L* 10 son (*1*) place | (*2*) terrain *ers.* | *L* 10 f. de (*1*) les preferer, et de se servir de cette occasion d'apprendre au public, ce qu'il (*2*) preferer *L* 11 public | à cette occasion *gestr.* | ce *L* 12 eu (*1*) l'occasion (*2*) la commodité *L* 12 decouvrir. (*1*) Car (*2*) Ainsi *L* 13 endroits (*1*) moins (*2*) peu *L* 13 utile, (*1*) mais (*a*) en (*b*) caeteris paribus, lors qu'il aura besoin (*2*) lors *L* 18 quelque (*1*) matiere (*2*) point *L* 20 estimateur de (*1*) mathematiques que je (*2*) mathematique (*a*) ou fois (*b*) et des experiences *L* 21 ou Physiciens *erg. L* 21 ignorent et *erg. L* 22–S. 217005.1 connoissances (*1*) ⟨intendent⟩, (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) le fonds des choses sont ce que (*aa*) Scaliger (*bb*) Josephe Scaliger disoit peutestre injustement de Clavius (*2*) ont tort. Et *L* 22–S. 217005.1 l'on … Clavius *erg. l*

Clavius. Et quelque grande estime que j'aye pour le P. de Malebranche je ne sçaurois approuver ce qu'il dit dans quelques endroits de sa *recherche* contre les Critiques et les langues Orientales. Je suis seur que ces jugemens des Cartesiens ont armé contre eux M. l'Evêque d'Avranches et irrité d'autres Sçavans hommes. Chaque connoissance a son prix. Il ne faut rien mépriser. J'estime tout ce qui nous tire de l'ignorance. Il est bon que le terroir du pays de la Republique des lettres soit bien cultivé partout. Et je tiens que M. Bayle ne nous oblige pas moins dans l'execution de ce grand dessein, que s'il avoit continué à donner les belles pensées qu'on voit bien qu'il a sur la Philosophie et autres matieres, aussi les pourrat-il enchasser là dedans dans les occasions.

1 ne (*1*) prouvo (*2*) sçaurois *L* 2 f. Critiques (*1*) , les langues orientales, et autres choses semblables (*2*) et … orientales *L* 4 d'Avranches (*1*) et tout que les sçavans (*2*) et *L* 5 l'ignorance (*1*) , quoyque je ne ⟨ – ⟩ (*2*) , il *L* 5 bon (*1*) dans (*2*) que (*a*) chaque (*b*) le terroir (*aa*) de la re (*bb*) du *L* 6 partout *erg. L, l* 8 philosophie. (*1*) C'est ce qui (*a*) fait (*b*) pourroit encor porter M. Bayle à ⟨emettre⟩ sans beaucoup de scrupule (*aa*) quel (*bb*) quelques personnes particulieres d'une reputation semblables à Mad. des Loges, (*aaa*) autrem (*bbb*) autremen (*ccc*) car il y en aura trop qui ⟨pretendront⟩ de paroistre sur les rangs sans (*aaaa*) qu'il (*bbbb*) que (*a5*) les (*b5*) le temps (*a6*) ny de l'auteur ny ⟨la lieu⟩ (*b6*) ny de l'etendue de l'ouvrage y puisse suffire. (*a7*) Cepe (*b7*) Ce n'est pas (*c7*) Il est vray (*a8*) qu'ils sont (*b8*) que je reconnois pourtant qu'il est juste, qu' (*2*) et autres matieres. *L* 8 f. , aussi … occasions *erg. l*

2174. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LINEA RECTA INFINITA
Vorläufige Datierung: [Nach 1692 bis Herbst 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXVII 4 Bl. 108 (auf Bl. 108 r° auch die Anschrift eines Briefes an Leibniz: *A Monsieur Monsieur Leibnitz, Conseill. de la Cour de ⟨S.⟩ A. Elect. de Brunsw. et Lunebourg p. A.*). 1 Zettel (9,5 x 9 cm), ausgeschnitten. 1 1/2 S. Siegelrest.

E R. T. W. Arthur u. O. Ottaviani, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 24.

Übersetzung:

R. T. W. Arthur u. O. Ottaviani, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 25.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die Datierung unseres Stücks hängt wesentlich von dem Rest einer Briefanschrift auf Bl. 108 r° ab, die Leibniz als Rat des Kurfürsten von Braunschweig-Lüneburg bezeichnet. Die Kurwürde hatte Herzog Ernst August von Braunschweig-Lüneburg am 19. Dezember 1692 von Kaiser Leopold I. empfangen, was in Hannover am 29. Dezember 1692 offiziell bekanntgegeben wurde. Im Nachlass von Leibniz (LBr 35, Bl. 22) befindet sich eine weitere mit dem Ausschnitt einer Adresse versehene Kuvertseite, die die gleiche sehr markante, offenbar geschulte Kanzleihandschrift aufweist und ebenfalls die Kurwürde des Herzogs vermerkt. Auch dieses Blatt benutzte Leibniz als Notizpapier, hier versehen mit Informationen, die er zuvor am 19. August 1694 an Johann Georg Graevius geschickt hatte; vgl. I, 10 N. 344, S. 508. Da im Übrigen Leibniz im Sommer 1696 zum »Geheimen Rat« ernannt wurde, diese Beförderung sich jedoch noch nicht in der Anschrift auf der Rückseite unseres Stücks niederschlug, wäre hierin ein Indiz für eine mögliche hintere Datierungsgrenze zu sehen.

Das Problem des *Continuum infinitum* in Bezug auf die unbegrenzte Linie beschäftigte Leibniz bereits seit seiner Pariser Zeit, vgl. die Texte vom Frühjahr 1676 in Bd VI, 3 (u. a. N. 65, 66 und 69). Unser Stück könnte indessen im Kontext von Leibniz' Auseinandersetzung mit dem Werk *Labyrinthus, sive de compositione continui liber unus* des Mathematikers, Philosophen und Theologen Libert Froidmont stehen (LH XXXVII 4 Bl. 57–58; gedr. in R. T. W. Arthur u. O. Ottaviani, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 32–62). Die Schrift war zwar bereits 1631 erschienen, ein Exzerpt, das Leibniz hiervon anfertigte, muss allerdings aufgrund inhaltlicher Kriterien zumindest in Teilen nach September 1693 entstanden sein.

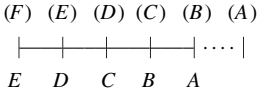
Unser Stück dürfte Leibniz mit großer Wahrscheinlichkeit nach 1692 und vor dem Herbst 1696 geschrieben haben.

[Thematische Stichworte:] linea recta infinita; recta interminata est pars et totum; motus rectae interminatae; res completa sive substantia; notiones a vera rerum natura abstractae

[Einleitung:] —

108 v° Lineam rectam infinitam non posse intelligi velut rem, unum, totum, etiam inde colligi potest, quod nasceretur ita pars aequalis toti.

Sit linea *AE* terminata in *A*, sed ab altera parte, versus *E* interminata; moveatur recta per sua vestigia, ita ut *AB* promoveatur in (*A*)(*B*).[1]



Sed ipsi *AB* succedat *BC*, et huic *CD*, et huic *DE*, et huic *EF*. Et ita porro, sicut omnia fiant simul; ita linea *ABCDE* etc. translata erit in lineam (*A*)(*B*)(*C*)(*D*)(*E*) etc. Jam patet lineam motam quae impleverat initio spatium rectilineum *AE* etc. nunc implere spatium rectilineum [(*A*)](*F*) etc. Quae autem ab eodem implentur aequalia sunt, ergo aequantur rectae interminatae seu spatia *AE* etc. et (*A*)(*F*) etc., pars et totum[,] si scilicet rectam interminatam pro uno toto habemus.

Si rectam interminatam dicas existere at neges posse moveri; dicam posse moveri, quia simul transferri *BC* ⟨in⟩ (*B*)(*C*) et *CD* in (*C*)(*D*) et ita porro.

108 r° Et haec quidem mathematice, sed revera et physice[,] nec distributive talis motus procedit, ut intelligantur velut conti rigidi continue in directum positi, et eodem tempore quemvis promoveri in locum anterioris. Talia possibilia finguntur non intelligentibus naturam Rei completae sive substantiae, haerentibusque in notionibus a vera rerum natura abstractis.

---

[1] *Zwischen Skizze und Text notiert Leibniz ohne direkten Textbezug*: Hoc est simul transe [*bricht ab*]

1 velut (*1*) unum (*2*) rem, (*3*) rem quandam determinatam (*4*) v (*5*) rem *L* 1 f. totum, (*1*) ex eo p (*2*) | ex *versehentlich nicht gestr.* | eo consequens est, (*3*) qu⟨i- ⟩ inde sequeretur pars aequalis toti. (*4*) etiam … quod (*a*) sequeretur pars aequalis toti. (*b*) nasceretur (*aa*) inde | (*bb*) ita *ers.* | … toti. *L* 3 *AE* (*1*) infin (*2*) terminata (*a*) versus (*b*) in *L* 3 versus (*1*) *B* (*2*) *E* *L* 4 *AB* (*1*) transferratur in | (*A*)(*B*) *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) et ⟨*A*⟩ (*b*) et *BC* (*2*) promoveatur *L* 6 porro, (*1*) quae omnia fi⟨a⟩nt simul; et (*2*) sicut … ita *L* 7 etc. (*1*) Dico (*2*) Jam *L* 8 impleverat (*1*) spat (*2*) initio *L* 8 spatium | rectilineum *erg.* | *AE* *L* 8 f. spatium | rectilineum *erg.* | (*1*) *AF* (*2*) *A*(*F*) *L* *ändert Hrsg.* 10 interminatae *erg.* *L* 10–14 et (*1*) totum. [*Anweisung*: verte] (*a*) Caeterum ne (*b*) nec (*2*) totum … habemus. [*Anweisung*: verte] | (*a*) Hoc (*b*) Si … in (*aa*) (*A*)(*B*) (*bb*) (*B*)(*C*) … physice *erg.* | nec *L* 15 intelligantur (*1*) talia corpora rigida continue in directum posita, et eodem tempore quaevis (*2*) velu (*3*) velut … quemvis *L* 16 possibilia (*1*) videntur | (*2*) finguntur *ers.* | *L* 16 naturam (*1*) substantiae seu Entis (*2*) Entis ⟨v⟩ (*3*) s (*4*) Rei *L* 17 in | abstractis *gestr.* | notionibus *L*

2185. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: EXTRAIT D'UNE LETTRE DE M. DE LEIBNIZ POUR SOUTENIR CE QU'IL Y A DE LUI DANS LE JOURNAL DES SCAVANS DU 18. JUIN 1691

Vorläufige Datierung: [28. Oktober 1692]

Überlieferung:

L^1 Konzept: LH I, 19 Bl. 662. 1 Bl. 4°. 2 S.

L^2 Konzept: LH IV, 1, 4a Bl. 1. 1 Bl. 4°. 2 S.

E *Journal des Sçavans*, 5. Januar 1693, S. 9–10. (Unsere Druckvorlage.)

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 2, 1, 1768, S. 236–237. – 2. ERDMANN, *Opera Phil.*, 1840, S. 113–114. – 3. GERHARDT *Phil. Schr.* Bd 4, 1881, S. 466–467. – 4. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 522–523; 2. Aufl. Bd 1, 1900, S. 630–631. – 5. A. ROBINET, *Leibniz et la racine de l'existence*, Paris 1962, S. 177–178. – 6. FRÉMONT, *Système nouveau*, 1994, S. 38–39.

Übersetzungen:

1. AZCÁRATE, *Obras de Leibnitz*, Bd 1, 1877, S. 159–160. – 2. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 1, Valencia 1999, S. 152–153. – 3. P. LODGE, *Leibniz: Journal Articles on Philosophy*, Oxford 2025, S. 60 f.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Am 18. Juni 1691 erschien unter dem Titel *Extrait d'une lettre de M^r. de Leibniz, sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'etendue* im *Journal des Sçavans* ein Beitrag von Leibniz zum Körperbegriff (S. 259–262; N. 2130). Dieser war ursprünglich Teil eines Antwortbriefes von Leibniz an Antonio Alberti (II, 2 N. 394), in dem Leibniz eine Antwort auf die genannte Fragstellung lieferte, um die ihn Alberti bereits zuvor gebeten hatte: »Vous m'obligeriez Monsieur sensiblement de vouloir bien me dire en peu de mots les raisons que vous avez de ne pas croire que l'essence du corps soit la longueur, la largeur et la profondeur« (Alberti an Leibniz, 16. Dezember 1690; II, 2 N. 94). Eine von Leibniz veranlasste Teilabschrift des Briefes gelangte über Christophe Brosseau (Leibniz an Brosseau, 23. März 1691; I, 6 N. 228) an Simon Foucher, der sie zum Druck weitervermittelte (vgl. Foucher an Leibniz, 30. Mai 1691; II, 2 N. 114). Als Reaktion auf diesen Leibniztext veröffentlichte ein Cartesianer im *Journal des Sçavans* am 16. Juli 1691 einen *Extrait d'une lettre de M. Nanu à M. Rigo sur celle de Mr. Leibniz, qui se trouve dans Journal des Sçavans du Lundi 18. Juin 1691* (S. 305–306). Darauf sandte wiederum Leibniz am 28. Oktober 1692 als Beischluss zu seinem Brief an Paul Pellisson Fontanier (I, 8 N. 105) unser Stück als eine Replik, die schließlich am 5. Januar 1693 als *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz pour soutenir ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sçavans du 18. Juin 1691* im *Journal des Sçavans* veröffentlicht wurde.

[Thematische Stichworte:] corpus; natura corporis; extensio; materia; motus; inertia; vis; systema causae occasionalis; voluntas Dei

[Einleitung:] —

Extrait d'une lettre de M. de Leibniz *pour soutenir ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sçavans du 18. Juin 1691.*

Pour prouver *que la nature du corps ne consiste pas dans l'étenduë*, je m'estois servi d'un argument expliqué dans le *Journal des Sçavans* du 18. Juin 1691. dont le fondement est, qu'on ne sçauroit rendre raison par la seule etendue de *l'inertie naturelle des corps*, c'est à dire de ce qui fait que la matiere resiste au mouvement, ou bien de ce qui fait qu'un corps qui se meut déja, ne sçauroit emporter avec soi un autre qui repose, sans en estre retardé. Car l'etenduë en elle-mesme estant indifferente au mouvement et au repos, rien ne devroit empêcher les deux corps d'aller de compagnie avec toute la vitesse du premier, qu'il tâche d'imprimer au second. A cela on répond dans le Journal du 16. Juillet de la mesme année, (comme je n'ai appris que depuis peu)

1–3 (*1*) Reflexion (*2*) Reflexion pour (*3*) Remarque pour soutenir ce qui avoit esté (*a*) avancé dans le journal du 18 (*b*) avancé dans le journal des Sçavans du Lundi 18 juin 1691. (*aa*) *Absatz* Une (*bb*) *Absatz* Le (*cc*) *Absatz* J'avois (*dd*) Pour L^1 1 f. Extrait de M. D. L. pour … 1691 *erg.* L^2 3 f. servi (*1*) de cet | (*2*) d'un *ers.* | (*a*) ex (*b*) argument, expliqué (*aa*) plus (*bb*) aus (*cc*) distinctement dans L^1 4 expliqueé | distinctement *gestr.* | dans L^2 4 dont … est, *erg.* L^1 5–7 etendue (*1*) de l'inertie naturelle des corps, qui fait, (*a*) qu' | on *versehentlich nicht gestr.* | ne sçauroit leur donner du mouvem (*b*) qu'un autre ne leur sçauroit (*c*) qu'à un corps qui l'est (*d*) qu'un corps qui est en mouvement, n'en sçauroit (*e*) qu'un corps qui se meut | déja *erg.* | (*f*) que (*aa*) le corps (*bb*) la matiere (*2*) de | cette *gestr.* | l'inertie naturelle … mouvement, et que par consequent un corps … déja L^1 6 mouvement, (*1*) et que par consequent (*2*) ou … qu'un L^2 7 qui (*1*) est en repos sans (*2*) ⟨repose et⟩ (*3*) repose L^1 7 f. l'étendue (*1*) est indifferente (*2*) en elle même (*a*) est (*b*) estant L^1 8 f. rien (*1*) n'empecheroit, que (*2*) ne … d'aller | ensemble *gestr.* L^1, L^2 | de compagnie, avec la vistesse du premier (*a*) qui tend à (*b*) qui tend à emporter l'autre (*c*) qu'il tache d'imprimer au second (*d*) qu'il … second *erg.* L^1 10 répond (*1*) au 16 (*2*) dans … Juillet L^1 10-S. 218502.15 année (*1*) (comme je viens de remarquer presentement) (*2*) (comme (*3*) (comme (*4*) (ce que je n'ay appris que depuis peu) (*5*) (comme … peu) (*a*) q (*b*) q (*c*) qu'on peut prouver (*aa*) cet axi (*bb*) le retardement du corps (*aaa*) ⟨agissant⟩ (*bbb*) qui ⟨remue⟩ un autre par l'axiome (*d*) qu'un corps, qui pousse un autre corps, (*aa*) doit estre retardé; (*aaa*) à cause de certains axiomes, parce que les effects sont proporti (*bbb*) à cause (*ccc*) soit que la matiere resiste au mouvement, ou non (*ddd*) par ce que la même force qui estoit appliquée à un corps, est maintenant appliqueée à deux corps (*bb*) en doit estre retardé; par ce que la même force qui estoit appliquée à un des corps, est maintenant appliquée à deux (*aaa*) . Or (*bbb*) ; or il y a plus de for (*ccc*) or la L^1

4 expliqué … 18. Juin 1691: LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M^r. de Leibniz, sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans*, 18. Juni 1691, S. 259–262 (N. 2130). 10–S. 218502.12 on répond … *etendu*: Ein Cartesianer veröffentlicht als pseudonymer Autor einen *Extrait d'une lettre de M. Nanu à M. Rigo sur celle de Mr. Leibniz, qui se trouve dans Journal des Sçavans du Lundi 18. Juin 1691*, in *Journal des Sçavans*, 16. Juli 1691, S. 305–306.

Leibniz hat L^2 zunächst mit dem folgenden Petit-Text fortgeführt, anschließend diese Passage verworfen und neu konzipiert.

qu'un corps qui va pousser un autre corps, en doit estre retardé parce que la même force qui estoit appliquée à un des corps est maintenant appliquée à deux. Or la force qui meut l'un des corps avec une certaine vistesse, doit mouvoir les deux ensemble avec moins de vistesse. Je replique que cette reponse m'accorde justement ce que je veux, sçavoir qu'outre ce qui se rapporte seulement à l'étendue, qui ne resiste point au mouvement, il faut mettre quelque autre chose dans le corps, qui soit la raison de la resistence de l'un, et du retardement de l'autre. C'est à dire une force, qui doit subsister la même sans s'augmenter ny deminuer, et qui s'augmenteroit pourtant, si la matiere ne resistoit point au mouvement, et ne retardoit pas ce qui la doit mouvoir. Ceux

qu'effectivement le corps doit estre indifferent au mouvement et au repos, supposé que son essence consiste à estre seulement etendu; mais que neanmoins un corps qui va pousser un autre corps, en doit estre retardé, (non pas à cause de l'etenduë, mais à cause de *la force*) parce que *la mesme force qui estoit appliquée à un des corps, est maintenant appliquée à tous les deux*. Or la force qui meut un des corps avec une certaine vitesse, doit mouvoir les deux ensemble avec moins de vîtesse. C'est comme si l'on disoit en autres termes, que le corps, s'il

5 mouvoir (*1*) ensem (*2*) les L^2 6–S. 218503.4 qu'outre (*1*) l'étendue ou (*2*) ce qui se rapporte seulement à l'étendue, (*a*) il faut mettre dans les corps (*aa*) . ⟨ – ⟩ (*bb*) ce qu'on appelle la force, qui demeure la même | (*aaa*) . En effect (*bbb*) , et qui (*aaaa*) se (*a5*) mesure ⟨ – ⟩ (*b5*) determine par la (*bbbb*) s'augmen (*cccc*) sero (*dddd*) seroit augmentée par le mouvement d'une plus grande quantité de la matiere *erg.* | (*cc*) quelque chose, qui y resiste, (*aaa*) c'est à di (*bbb*) et par consequent (*dd*) ce qu'on (*b*) qui ne resiste point au mouvement. Il faut mettre quelque chose dans le corps (*aa*) par le quel il (*aaa*) re (*bbb*) y resis (*bb*) qui soit la raison de (*aaa*) ce ret (*bbb*) la resistence ou du retardement. C'est à dire (*aaaa*) la force (*bbbb*) une force (*a5*) qui subsiste (*b5*) qui doit (*c5*) qui doit subsister la même, (*a6*) ce qui n'arriveroit pas (*b6*) sans s'augmenter ny deminuer (*a7*) or il est (*b7*) or ⟨ret⟩ (*c7*) et qui s'augmenteroit pourtant, si la matiere ne resistoit au mouvement, et ne retardoit pas ce qui la doit mouvoir. (*a8*) Au (*b8*) Le (*c8*) Le R. P. de Malebranche (*a9*) s'est fort bien (*b9*) et ceux qui (*a10*) soutiennent les (*b10*) sont | avec luy *erg.* | pour L^1 7 il (*1*) y (*2*) f (*3*) faut L^2 7 corps, (*1*) qui fait sa masse | ou bien sa *erg.* | (*a*) impenetrabilité ou resistence, inertie (*b*) resistence à la penetration et au mouvement, (*2*) qui L^2 9 resistoit (*1*) pas | (*2*) point *ers.* | L^2 10 mouvoir. (*1*) Aussi (*2*) Ceux L^2 11 *corps* (*1*) *est* (*2*) *doit* L^2 12–S. 218503.4 *etendu*. Mais (*1*) que neantmoins | (i *erg. u. gestr.* | , un corps qui va pousser un autre corps en doit estre retardé (non pas à cause de l'etendue, mais à cause de la force force (*a*) ce (*b*) c'est comme si un disoit | que le corps (*aa*) doit estre (*bb*) cons (*cc*) s'il consiste dans l'etendue doit estre indifferent au mouvement mais *erg.* | que neantmoins | il *versehentlich nicht gestr.* | n'y est point indifferent, et que cela (*aaa*) arrive (*bbb*) arrivant non pas à cause de l'etendue, mais à cause de la force, qu'il faut mettre dans le corps outre l'etendue) (*2*) que … mais qu'effectivement (*a*) ⟨il ne l'est point⟩ (*b*) n'y (*aa*) est (*bb*) estant … donner) (*aaa*) ⟨i⟩ (*bbb*) il faut en rendre raison (*ccc*) il … Et en effect ceux L^2 15 qui (*1*) donne un (*2*) meut (*a*) ⟨un⟩ (*b*) l'un | des corps *erg.* | L^1 16-S. 218503.3 de vistesse. (*1*) M (*2*) Je replique (*a*) ce (*b*) que cette L^1

consiste dans l'etendue, doit estre indifferent au mouvement; mais qu'effectivement n'y estant pas indifferent, puis qu'il resiste à ce qui lui en doit donner; il faut outre la notion de l'*etenduë*, employer celle de *la force*. Ainsi cette réponse m'accorde justement ce que je veux. Et en effet ceux qui sont pour le sistême des causes occasionnelles, se sont déja fort bien apperçus que la force et les loix du mouvement qui en dépendent, ne peuvent estre tirées de la seule etendue. Et comme ils ont pris pour accordé qu'il n'y a que de l'etendue,

Der folgende kleingedruckte Absatz stellt den endgültigen Schlusstext von L^1 bis zum Ende dar, der sich vom Druck E deutlich unterscheidet.

dans la matiere, ils ont esté obligés d'avoir recours à la seule cause generale qui est la pure volonté de Dieu. En quoy on peut dire qu'ils ont tres bien raisonné ex hypothesi. Mais leur hypothese n'a pas encor esté demonstrée, et comme la conclusion paroist peu convenable il y a plus d'apparence de dire qu'il y a du defaut dans l'hypothese, contre la quelle on pourroit encor dire bien d'autres choses. Il y auroit bien d'autres choses à dire à l'égard de la demonstration habillée à la Geometrique qu'on met dans le dit *journal* du 16 juillet. Et sur tout à l'egard des axiomes qu'on y suppose le second est plus tost une definition, qu'un axiome, et quant au pre⟨mier⟩, il n'est pas tousjours veritable, que les effects sont proportionels aux causes, ny que par consequent la quantité de mouvement est proportionnelle à la force. Par exemple, les causes des spheres sont aussi causes de

4 sont fort bien L^1 4 déja *erg.* L^2 5 qui en dependent, *erg.* (*1*) ne pouvoient (*2*) ne peuvent L^1 6–S. 218504.7 l'etendue dans la matiere, ils (*1*) ont esté obligés de recourir à l (*2*) ont esté obligés | de luy refuser la force, et *erg.* | d'avoir recours à la seule cause L^2 9–12 ils (*1*) ont conclu, que les loix du mouvement (*a*) sont un effect de la volonté arbitraire de Dieu et (*aa*) vi (*bb*) naissent de la seule (*b*) viennent de la volonté arbitraire de Dieu (*aa*) . E (*bb*) . Mais la volonté de Dieu estant reglée par sa sagesse, il y a tousjours quelque raison qui le fait agir, et par consequent, (*aaa*) il faut qu' (*bbb*) il y ait quelque chose (*cc*) et qu'il n'y a point de force dans les corps. Du reste il y auroit (*2*) ont (*a*) eu (*b*) esteé obligés d'avoir recours à la | seule *erg.* | cause generale qui est la | pure *erg.* | volonté de Dieu. Mais je crois (*aa*) qu'il y (*bb*) que cette volonté | ordinaire *erg.* | a tousjours ses raisons speciales qui viennent de la nature des choses. Mais je (*aaa*) crois que (*bbb*) croirois (*aaaa*) qu'il n (*bbbb*) qu'on n'y doit recourir en physique, que lors (*a5*) qu'il est (*b5*) que cela est (*a6*) absolument necessaire (*b6*) impossible (*c6*) absolument necessaire. Il y auroit (*3*) ont … volonté | absolue *erg. u. gestr.* | de Dieu. (*a*) Et en cela ils ont rai (*b*) Et (*c*) En … hypothesi. (*aa*) Mais cette hypothese n'ayant pas encor esté demonstrée (*bb*) Mais (*aaa*) comme (*bbb*) cette | (*ccc*) leur *ers.* | … paroist (*aaaa*) ⟨bien⟩ dure, et (*bbbb*) peu (*a5*) conforme (*b5*) convenable … d'apparence (*a6*) que Dieu consider (*b6*) qu'il y a du (*c6*) que l'hypothese (*a7*) est fa (*b7*) n'est point vraye. (*d6*) de (*e6*) de dire (*a7*) que le (*b7*) qu'il … qu'elle (*a8*) il y a (*b8*) d'ailleurs bien (*c8*) on … auroit L^1 13 dire (*1*) contre (*2*) à L^1 13 la | pretendue *gestr.* | demonstration | (*1*) Geometriq (*2*) habillée à la Geometrique *erg.* | L^1 13–15 juillet. (*1*) Car il n'est pas tousjours vray que les effects sont proportionnels aux causes, (*2*) Les Axiomes qu (*3*) Et sur tout (*a*) les axiomes qu'on y met, sont sujets à caution, car il n'est pas tousjours veritable, que les effects sont proportionels aux causes, (*aa*) ny que (*bb*) ny par consequent (*b*) à … consequent L^1 16 force. (*1*) Celuy q (*2*) Les causes des spheres sont aussi des (*3*) Par L^1

leur diametres, donc suivant l'axiome, qu'on a avancé, les spheres seront proportionnelles aux causes, et les diametres aussi seront proportionnelles aux mêmes causes. D'où il sensuit, que les spheres seront proportionelles aux diametres ce qui est faux. Quand on n'a pas corrigé les prejugés par des meditations formées avec une rigueur veritablement Geometrique, on ⟨– sujet- à aller⟩ trop viste en demonstrant, et à se faire des axiomes sur des apparences. Depuis quelque temps plusieurs ont essayé d'écrire Geometriquement en philosophie, mais ceux qui y ont reussi sont bien rares.

ils ont esté obligez de lui refuser la force et l'action, et d'avoir recours à la cause generale, qui est la pure volonté et action de Dieu. En quoi l'on peut dire qu'ils ont tres bien raisonné *ex hypothesi*. Mais l'hipothese n'a pas encore esté démontrée; et comme la conclusion paroit peu convenable en Phisique, il y a plus d'apparence de dire qu'il y a du defaut dans l'hipotese, (qui d'ailleurs souffre bien d'autres difficultez,) et qu'on doit reconnoitre dans la matiere quelque chose de plus que ce qui consiste dans le seul rapport à l'etendue; laquelle, tout comme l'espace, est incapable d'action et de resistance, qui n'appartient qu'aux substances. Ceux qui veulent que l'etendue mesme soit une substance, renversent l'ordre des paroles aussi bien que des pensées. Outre l'etendue il faut avoir un sujet qui soit etendu, c'est à dire une substance à laquelle il appartienne d'estre repetée ou continuée. Car *l'étendue* ne *signifie* qu'une repetition

1 diametres, (*1*) donc (*2*) ⟨dont⟩ (*3*) si les (*4*) donc L^1 1 l'axiome, (*1*) | ⟨ – ⟩ *erg.* | tant (*2*) les spheres (*3*) qu'on … spheres L^1 2 aussi *erg.* seront | encor *gestr.* | proportionnelles L^1 2 spheres (*1*) ser (*2*) et les (*3*) seront | aussi *gestr.* | proportionelles L^1 3–6 faux. (*1*) Ceux qui n'ont pas corrigé leur prejugés par la (*a*) Geo (*b*) Geometrie, sont sujets à se faire des faux axiomes (*aa*) s (*bb*) sur quelques apparances de la verité. | Plusieurs ont essayé de donner des *erg. u. gestr.* | Et qui ⟨s⟩ait (*aaa*) avec (*bbb*) entre autres raisons, qu'il n'est pas (*aaaa*) a (*bbbb*) aise décrire Geometriquement, dans les matieres hors de la Geometri (*2*) Quand on n'a pas corrigé (*a*) leur | (*b*) les *ers.* | prejugés par des meditations (*aa*) veritablement (*aaa*) dressées | (*bbb*) formées *ers.* | (*bb*) formées avec (*aaa*) la | (*bbb*) une *ers.* | rigueur (*aaaa*) ⟨geometriques⟩ (*bbbb*) veritablement Geometrique, (*a5*) sont sujets (*b5*) on est sujet à aller trop viste en demonstrant, et à se faire des axiomes sur (*a6*) des appar (*b6*) quelques | (*c6*) des *ers.* | apparences. Depuis quelque temps plusieurs ont essayé décrire Geometriquement (*a7*) , mais hors de la Geometrie (*b7*) en philosophie, mais ceux qui y ont reussi sont bien rares. L^1 8 et action *erg.* L^2 8 En quoy on peut L^2 10 en physique *erg.*, il L^2 10 dire (*1*) que le defaut est dans (*a*) la (*b*) l' (*c*) les (*d*) l'hypothese, ou dans la supposition (*2*) qu'il L^2 10 f. (qui … difficultés;) *erg.* (*1*) et que (*2*) et qu'il y a (*3*) et … reconnoistre L^2 12 f. le (*1*) rapport (*2*) seul rapport (*a*) à l'étendue, (*aa*) qui d'elle même est incapable d'action et de resistence (*aaa*) d (*bbb*) tout comme (*aaaa*) le (*bbbb*) l'espace, vuide (*bb*) la quelle est incapable d'action et de resistence, tout comme l'espace. Aussi l'étendue en effect n'est autre chose qu'une affection de la substance (*cc*) la quelle (*b*) à l'étendue, la quelle, (tout comme l'espace) … substances L^2 13–15 Ceux … pensées. *erg.* L^2 14 l'etendue même est une L^2 16 la quelle (*1*) il appartient (*2*) il appartienne d'estre (*a*) diffus ou étendu (*b*) repetée ou (*aa*) étendu (*bb*) continuée L^2 16–S. 218505.3 signifie (*1*) que repeti (*2*) qu'une repetition (*a*) des choses qui ⟨sont⟩ (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) continuées (*b*) de ce qui est repandu; Il sert point à expliquer (*aa*) la cause repan (*bb*) la nature de la substance repandue (*aaa*) ny ce que le tout et la (*bbb*) que la repetition suppose (*c*) ou … repandu; | (*aa*) la multitu (*bb*) une … parties *erg.* | … | elle *erg.* | … repetition. L^2

ou multiplicité continuée de ce qui est répandu; *une pluralité, continuité, et coexistence des parties*: et par consequent elle ne suffit point pour expliquer la nature mesme de la substance répandue ou repetée, dont la notion est anterieure à celle de sa repetition.

2192. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DESCARTES VERSE DANS LA PHILOSOPHIE SCHOLASTIQUE

Vorläufige Datierung: [Juni 1693 bis Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 234, Nr. CLXXXIX.
Weiterer Druck:
DUTENS , *Opera*, 6, 1, 1768, S. 334.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Den Terminus post quem für unser Stück liefert das Erscheinungsdatum von Leibniz' Artikel in Thomasius' *Historia sapientiae et stultitiae* im Juni 1693, den Terminus post quem non stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] Descartes; philosophia scholastica; la Fleche

[Einleitung:] —

Mons. Des-Cartes a voulu passer pour ne s'etre jamais servi de livres, et pour avoir tout produit de sons fond, quoyqu'il soit tres-certain, qu'il en a lû plusieurs, et qu'il a etudié la Logique aux Jesuites de la Fleche. J'en ay donne quelques particularités à Mr Thomasius, qui les a inseré dans son livre intitulé, *historia sapientiae et stultitiae*. Il étoit tres-versé dans la Philosophie scholastique, qui a bien du bon en elle même, mais qui n'est pas assez epurée.

16f. particularités … *stultitiae*: LEIBNIZ, *Notata quaedam circa vitam et doctrinam Cartesii*, in CHR. THOMASIUS, *Historia sapientiae et stultitiae*, Bd 2, Juni 1693, S. 113–123.

2200. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SAEPE RECENTIORES NODUM IN SCIRPO QUAERUNT

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 6, 12f, Bl. 24. 1 Zettel (13 x 13 cm). 1 S. Auf der Rückseite nicht zum Stück gehörende mathematische Formeln.

E[1] COUTURAT, *Opuscules et fragments*, 1903, S. 187 f.

E[2] VE VI, 4 N. 263.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Ursula Franke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Rest-Wasserzeichen belegt März 1690 bis September 1696.

[Thematische Stichworte:] qualitates et facultates in medicina et philosophia, vis caloris in nobis sensionem calefiendi excitandi, relatio inter causam et effectum, explicatio qualitatum et facultatum debeat esse mechanica in natura.

[Einleitung:] —

Saepe recentiores nodum in scirpo quaerunt, ac de vocabulis litigant, cum negant calorem esse in igne non magis quam dolorem in acu; cum negant aquam attrahi in antliis, aut sanguinem in ventosis cum qualitates et facultates explodunt in Medicina et philosophia. Mihi placet retinere locutiones receptas, recteque interpretari. Attrahitur aqua ab embolo, id est sequitur praeeuntem, etsi embolus causa non sit immediata, sed aëris gravitas. Similiter quis neget calorem esse in igne, id est vim eam in nobis sensionem excitandi, qua nos calefieri dicimus. Calorem concipimus ut qualitatem activam ignis, dolorem ut qualitatem passivam nostram; itaque stante sensu recepto vocabulorum, tam ineptum est calorem igni urenti negare, quam dolorem aciculae pungenti ascribere. Quod autem causantur, negare a se igni facultatem ei similem, quod in nobis reperimus, nihil ad rem facit, neque enim qui igni calorem tribuit, ideo somniat facultatem activam ignis esse similem qualitati passivae animalis; etsi esse quendam inter ambo consensum adeoque et exprimi unum ab altero tanquam causam ab

18 cum … philosophia *erg. L* 19 embolo, (*1*) etsi (*2*) id *L* 20 etsi (*1*) causa attractionis (*2*) embolus *L* 20 sed (*1*) circumpulsio (*2*) aëris *L* 22 Calorem (*1*) confi (*2*) concipimus *L* 22 ut (*1*) facultatem ignis a (*2*) qualitatem *L* 23 urenti *erg. L* 25 f. facit, (*1*) quo (*2*) quis enim philosophus somniavit (*a*) qualita (*b*) facultatem urendi in igne similem esse facultati percipi actionem ignis (*3*) , neque … somniat *L*

effectu, negari non possit. Est enim in his relatio quaedam et responsus singulorum ad singula, qui tamen non semper in similitudine consistit. Denique qualitates et facultates in rebus esse verissimum est, quemadmodum in horologio est facultas horodictica; etsi explicatio qualitatum vel facultatum distincta, debeat esse mechanica in natura aeque ac in horologio.[1]

Quidam cujus auxilium desiderabam, mihi consilium dabat, erat autem ejusmodi, ut cuivis in mentem venire deberet; rescripsi igitur: esse quaedam consilia quae non habeant opus datore.

[1] *Am Rande*: Quae Bontekoe in *Chirurgicis* contra receptas sententias disputat magnam partem inania, et ad summum verbalia sunt.

1 enim (*1*) relatio in omni expressione, etsi (*2*) in his relatio *L* 2–4 Denique … horologio *erg. L* 5 ejusmodi (*1*) ut per se in m (*2*) ut *L* 6 igitur: (*1*) tale consiliu (*2*) esse *L*

8 *Chirurgicis*: C. Bontekoe, *Niew gebou van de chirurgie of heel-konst*, Den Haag 1680; deutsche Übers. v. J. P. Albrecht. Hannover u. Hildesheim 1687; vgl. VI, 4 N. 349.

2206. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: PARUM CONSULIT IMMORTALITATI – ZUR UNSTERBLICHKEIT DER SEELE

Vorläufige Datierung: [Nach Mai 1693]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 7B, 2, Bl. 2 (Darauf auch N. 1206 und L^1 von I, 9 N. 275). 1 Zettel (9 x 10,5 cm). 14 Z. auf Bl. 2 r°.

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 232.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —

[Thematische Stichworte:] philosophia novantiqua; Descartes; Gassendi

[Einleitung:] Unser Stück ist auf die Rückseite eines gestrichenen Briefanfangs an Nicolas Toinard geschrieben worden, den Leibniz auf »5/15 de May 1693« datiert (I, 9 N. 275). Leibniz nutzt den Zettel hinterher als Notizzettel für unser Stück und für N. 1206. Unser Stück bezieht sich eng auf V. BARON, *Manuductio ad novum Theologiae scholasticae, controversiae et ethicae studium et usum*, 5 Bde, Paris 1665–1666, Bd 1: *Theologia moralis, adversus laxiores probabilistas, pars prior. Vera mens D. Thomae et ejus scholae, de opinionum ex lege delectu ut qualibet re morali explicata et defensa. Adversus D. Caramuelis Apologema in D. Fagnanum: Anonymi nodos in P. Mercorum: Theophili Raynaudi exceptionem, et Amadaei Guimenii tractatus quindecim*, Paris 1665, S. 314 (Leibn. Marg. 210). Leibniz hat sich diese Stelle bereits in der Zeit zwischen 1680–1684(?) in seinem Marginalienexemplar angestrichen (VI, 4 N. 441, S. 2611).

Parum consulit immortalitati animorum Nupera aut novantiqua Cartesii et Gassendi philosophia ex Epicuro, Democrito et Lucretio interpolata, quae omne genus formarum et generationum substantialium, qua fit Ens per se exulare jubet, frigidissima exceptione addita generationis humanae et animae rationalis, quam unam praeter omnium aliorum ordinem esse res erit suspecta et a verisimilitudine remota, neque sane *ullam novimus speciem, quae nullo genere contineatur.*

In hunc sensum vide Vinc. Baron, ord. praedic. in *Theologia morali* part. 1. disp. [2.] sect. 5. § 3. pag. 314.

23 rationalis, (*1*) quae si una est praeter (*2*) quam unam *L* 24 res (*1*) est (*2*) erit *L* 24 sane | sane *streicht Hrsg.* | *ullam L*

2211. SPECIMEN DYNAMICUM PRO ADMIRANDIS NATURAE LEGIBUS, CIRCA CORPORUM VIRES ET MUTUAS ACTIONES DETEGENDIS – 1. FASSUNG

Vorläufige Datierung: [Vor Februar 1695]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXV, 9, 4 Bl. 7–8. 1 Bog. 2°. 4 S.

E *Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum*, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 64–88.

Übersetzungen:

Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 65–89.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In seiner Kritik an Leibniz' Schrift *De notione substantiae ad quam edendam V. Cl. Christianus Thomasius theologos et philosophos nuper provocavit* bemerkt Christoph Pfautz Anfang Februar 1694: »Es würde zu erläuterung desjenigen was in oberwähntem schediasmate enthalten, vielleicht nicht undienlich seyn, wann, wenigstens in generali, die foiblesse der gemeinen metaphysic, in exhibendis notionibus veris der daselbst benandten terminorum, entdecket; und die methode Seiner conceptirten Philosophiae in einigem exempel vorgestellet würde.« Leibniz' neue Wissenschaft der Dynamik scheint Pfautz dafür besonders geeignet: »Seine Dynamice scheinet den weg bahnen müssen, daßjenige recht zubegreiffen, was de substantia, vi activa etc. sub finem belobten schediasm. enthalten, und mich, so concis es auch concipirt, gar sehr contentiret« (vgl. Christoph Pfautz an Otto Mencke, I, 10 N. 151, S. 257). Leibniz überarbeitet den kritisierten Text und veröffentlicht ihn im März des Jahres 1694 in den *Acta Eruditorum* unter dem abgewandelten Titel: *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* und kündigt darin an, bald etwas zu seiner neuen Wissenschaft der Dynamik zu veröffentlichen: »Cujus rei ut aliquem gustum dem, dicam interim, notionem virium seu virtutis (quam Germani vocant *Krafft*, Galli *la force*) cui ego explicandae peculiarem DYNAMICES scientiam destinavi, plurimum lucis afferre ad veram notionem substantiae intelligendam« (VE 2230). Im April des darauf folgenden Jahres 1695 ist es endlich soweit, und in eben diesen *Acta Eruditorum* erscheint der erste Teil des *Specimen dynamicum*. Das *Specimen* sollte nur ein Vorgeschmack auf ein umfassenderes Werk zur Dynamik aus Leibniz' Feder sein, welches bereits häufiger angefragt wurde, wozu Leibniz aber immer wieder die zur Vollendung nötige Zeit fehlte (zur Vorgeschichte und den Einzelheiten vgl. die Einleitung zu III, 6, S. XXXV f. und zu III, 5, S. XXXII f.). Da Leibniz den ersten Teil des *Specimen dynamicum*, der schließlich auch der einzige veröffentlichte bleiben sollte, am 1. März 1695 in einer nicht überlieferten Abschrift an Otto Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum*, in Leipzig schickt, muss er diesen Teil bis Anfang März abgeschlossen haben. Somit dürfte der Entwurf bzw. die erste Fassung dieses ersten Teils vor Februar 1695 entstanden sein. Dieser Entwurf trägt ursprünglich noch nicht den Titel *Specimen dynamicum*. Ebenso wie die einleitende Bemerkung über die noch zu begründende neue Wissenschaft der Dynamik wurde der Titel von Leibniz nachträglich angefügt. Da Leibniz allerdings bereits im Dezember 1691 das Adjektiv *dynamicus* und den Begriff *specimen* zwar nicht verbindet, wohl aber in einem ähnlich Zusammenhang gebraucht: »Quam in rem molior nova quaedam Elementa Dynamica de quibus et specimina quaedam dedi« (vgl.

Leibniz an Adam Adamandus Kochanski, I, 7 N. 267, S. 486), lässt sich hieraus jedoch keine klare Begründung für den Beginn bzw. die Überarbeitung der Niederschrift des ersten Entwurfs entnehmen. Wahrscheinlich beginnt Leibniz mit der Niederschrift des ersten Entwurfs nicht, bevor er die überarbeitete Fassung seines Traktats *De primae philosophiae emendatione* an Otto Mencke abgesandt hatte, also vor März 1694. Diesen ersten Entwurf des *Specimen* hat Leibniz, wahrscheinlich kurz bevor er angefangen hat, die spätere Druckfassung niederzuschreiben, mit einer deutlich helleren Tinte nochmals überarbeitet. Möglicherweise verwendet er dieselbe hellere Tinte im Anschluss an diese Überarbeitung auch bei der Niederschrift eben dieser Druckfassung. Diese Änderungen kennzeichnen wir durch einen * vor der betreffenden Lesart bzw. der entsprechenden Stufe.

Am 13. März 1695 bestätigt Mencke den Erhalt des *Specimen dynamicum* und weist Leibniz zugleich darauf hin, dass der Abschrift keine Zeichnungen beigelegen hätten: »Das übergesante Schediasma habe ich nebst dero geehrten vom 1 Martii wol erhalten, undt sol damit in allen dero befehl nach verfahren werden. Es hat sich aber keine figur dabey befunden, welche doch vielleicht nicht undienlich seyn möchte in faveur derjenigen, die ohne Schemate in solchen abstractis nicht wol fortkommen können« (vgl. Otto Mencke an Leibniz, I, 11 N. 238, S. 342). Da der Druck in den *Acta Eruditorum* keine Schemata oder Figuren enthält, scheint Leibniz auch keine nachgereicht zu haben, obgleich er zumindest zwei Zeichnungen für den ersten Teil eingeplant hatte, denn im zweiten Teil zählt er eine dritte und vierte Figur. Möglicherweise hatte er auch die Absicht, alle Figuren erst dem zweiten Teil des *Specimen dynamicum* beizugeben. Wir geben alle vier Figuren an den vorgesehenen Stellen wider. Die Niederschrift des nicht mehr veröffentlichten zweiten Teil des *Specimen dynamicum* beginnt Leibniz direkt im Anschluss auf derselben Seite des Konzepts, auf der er gerade den ersten Teil beendet hat. Im nicht gefundenen Begleitschreiben, mit dem er den ersten Teil an Mencke sendet, stellt Leibniz ferner eine Publikation des zweiten Teils im Maiheft der *Acta Eruditorum* in Aussicht. Diese Ankündigung fügt Mencke selbstständig an den Druck des ersten Teils an: »mense Majo exhibenda«. Dies gesteht Mencke, als er Leibniz Mitte September 1695 mahnt, dass, sollte der zweite Teil des *Specimen dynamicum* noch im Jahre 1695 erscheinen, die Zeit dränge: »Daß vormahlen beygefügt worden, es würde der Verfolg dieses Schediasmatis dem nechstfolgenden Monate inseriret werden, hat zwar in dero Concept nicht gestanden, ist jedoch auß dessen damahligen Schreiben genommen worden« (vgl. Otto Mencke an Leibniz, I, 11 N. 471, S. 695). Der Zeitpunkt des Beginns der Niederschrift des zweiten Teils lässt sich somit auf März 1695 eingrenzen. Und obgleich sich nicht sagen lässt, aus welchem Grund es nicht zur Veröffentlichung des zweiten Teils gekommen ist, kann man doch aus internen Kriterien einen *terminus ante quem* der Niederschrift angeben: Mai 1696. Leibniz verweist am Schluss des zweiten Teils auf »ingeniosus quidam vir apud Wallisium«, diese Person lässt sich als Honorato Fabri identifizieren. Allerdings taucht der Verweis nur in der in die *Opera mathematica* integrierten zweiten Auflage von John Wallis' Schrift *Mechanica, sive, de motu, tractatus geometricus* auf; in der ersten Auflage (London 1670–1671) findet sich der Hinweis noch nicht. Leibniz rezensiert den ersten Band der *Opera mathematica* (Oxford 1695) von Wallis ebenfalls für die *Acta Eruditorum*. Die Rezension erscheint im Juniheft 1696. Nachdem Leibniz im November 1695 sein Rezensionsexemplar erhalten hatte, stellt er im Dezember fest, dass seinem Exemplar ein Bogen fehlt (Otto Mencke an Leibniz, I, 12 N. 163, S. 231). Im Februar 1696 schickt Mencke den fehlenden Bogen an Leibniz, der wiederum, nachdem Mencke im April zur Abgabe mahnt (Otto Mencke an Leibniz, I, 12 N. 353, S. 555), Ende Mai / Anfang Juni die fertige Rezension an Mencke sendet. Spätestens als Leibniz diese Rezension absendet, wahrscheinlich aber schon Ende des Jahres 1695, lag also der zweite Teil des *Specimen dynamcium* vor, ohne dass Leibniz an seiner Veröffentlichung noch besonders interessiert scheint. Obgleich die Reaktion Johann Bernoullis auf die Publikation des ersten Teils positiv ausfiel: »Jucundissimum fuit legere meditationes Tuas metaphysicas quas sub *Specimine dynamico* in eodem *Actorum* Aprili publicasti« (Johann Bernoulli

an Leibniz, 8./18. Juni 1695, III, 6 N. 133, S. 408), sah Leibniz vielleicht die Reaktion der gesamten Gelehrtenrepublik als zu gering an, um daraus genügend Motivation für die Publikation des zweiten Teils zu ziehen, und wandte sich drängenderen Aufgaben zu.

[Thematische Stichworte:] Dynamik; Mechanik; motus; aestimatio virium; celeritas; vis activa; vis primitiva; vis sopita; vis mortua; vis viva; entelechia; nisus; conatus; impetus

[Einleitung:] —

Specimen dynamicum seu Admirandae Naturae Leges, circa corporum vires et mutuas Actiones

Ex quo novae Scientiae dynamicae condendae mentionem injecimus, multi viri egregii variis in locis uberiorem hujus doctrinae explicationem postularunt. Quando igitur librum componere nondum vacat, dabimus hoc loco quae lucem aliquam accendere possint. In Natura Corporea esse aliquid praeter extensionem alibi admonuimus, nempe ipsam Vim actricem, quae non in simplici facultate, sed in agendi conatu sive nisu consistit effectum plenum habituro si non contrario conatu impediatur. Eaque demum ratione veterum tradita de formis et Entelechiis (quae merito aenigmatica visa sunt, vixque ipsis autoribus recte intellecta) ad notiones intelligibiles revocantur, ut adeo receptam in Scholis philosophiam abolere nec necessarium nec probandum putem. Cum ea mihi studiorum ratio prudentiae maxime accommodata videatur, ut quam minimum possumus a recepto sermone abeamus, ea vero quae a notis viris dubius tradita sunt novis rerum antiquarum explicationibus repertis illustremus potius quam convellamus. Ne destruendi quam aedificandi cupidiores videamur, et ut tandem

7 Specimen dynamicum seu *erg. L* 9–11 Ex quo (*1*) nostrorum dynamicorum (*2*) novae … locis (*a*) uber (*b*) uberiorem … vacat, (*aa*) hoc loco (*bb*) dabimus … possint *erg. L* 13 simplici (*1*) potestate | (*2*) facultate *ers.* | *L* 13 sed (*1*) ipso | (*2*) in *ers.* | *L* 13 * sive nisu *erg. L* 13 plenum *erg. L* 15 Entelechiis (*1*) salvari, et (*2*) conservantur (*3*) | (quae … | visa *erg.* | … | recte *erg.* | intellecta) *erg.* | ad *L* 16–S. 221103.3 ut | adeo *erg.* | … accomodantur *erg. L* 16–18 nec (*1*) rationi probandum (*a*) sit (*b*) videatur. (*2*) probandum putem. (*a*) Quae (*b*) Ea quae mihi studiorum ratio prudentiae maxime accommodata (*aa*) videtur, (*bb*) censetur, (*cc*) videtur, (*c*) Cum ea mihi … videatur, *L* 18–20 minimum (*1*) licet | (*2*) possumus *ers.* | (*a*) phrases majorum (nisi in rebus novis repertis) mutemus, mutemus, et quae ab ipsis ⟨ – ⟩ (*b*) a … novis (*aa*) explicationibus (*bb*) nominum antiquorum explicationibus (*cc*) rerum … illustremus (*aaa*) , ut ⟨ – ⟩ (*bbb*) | potius quam convellamus *erg.* | Ne *L*

12 alibi admonuimus: vgl. LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Scavans*, 18. Juni 1691, S. 259–262 (VE 2130), ferner *Animadversiones ad Cartesii principia*, Ad partem primam § 52 (VE 3129) und *De primae philosophiae emendatione, et de notione substantiae*, in *Acta Eruditorum*, März 1694, S. 110–112.

aliquando genus humanum refrenata sectarum libidine (quam inanis novandi gloria stimulat), certo inoffensoque pede non in philosophia minus quam in mathesi progrediatur. Novis autem rebus detectis nova vocabula recte accommodantur.

Duplex autem est vis activa, nempe aut primitiva, quae in omni substantia corporea per se insita est; aut derivativa quae corporum inter se conflictibus resultans primitivae velut limitatione varie exercetur. De primitiva illa tradere, ad aliam scientiam pertinet, nam ἐντελέχεια ἡ πρώτη id est vis agendi prima ipsi animae vel formae respondet. Vis autem patiendi primitiva seu resistendi id ipsum constituit quod materia prima appellatur, qua fit ut corpus a corpore non penetretur sed ei obstaculum faciat. Atque haec quidem magis nunc intelliguntur. Vis autem derivativae explicatio ad materialium actionum leges tradendas requiritur, quae sensu quoque comprobantur, et phaenomenis explicandis prosunt. Itaque cum hic de Vi loquar, solam derivativam designabo, quando hujus tantum cognitio in physicae usu desideratur.

Vis igitur qua corpora invicem agunt, meo loquendi more duplex est. Alia enim est vis mortua sive sopita, vel si mavis inchoata. Alia vero est viva vel excitata, vel si mavis formata. Et habet se mortua ad vivam, ut punctum ad lineam, seu ut conatus ad motum. Et vis mortua intelligitur, cum non nisi solicitatio adest vel tentatio ad agendum ut in gravi suspenso aut in elastro tenso sed impedito. At vero cum motus aliquis reapse natus est, impetusque conceptus, vim vivam dico. Tam solicitationes autem quam impetum communi

1 humanum (*1*) exuta | (*2*) refrenata *ers.* | *L* 1 (quam inanis (*1*) gloriae cupiditas det (*2*) et (*3*) novandi gloria stimulat) *erg. L* 4 f. vis (*1*) seu dynamis, primitiva, quae in omni substantia corporea per se insita est; (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) et (*2*) activa, … est; aut *L* 5 corporum (*1*) per (*2*) inter *L* 5 f. resultans … limitatione *erg. L* 6 tradere, (*1*) magis ad metaphysicam (*2*) ad aliam scientiam *L* 7 id … agendi (*1*) primitiva (*2*) prima *erg. L* 7 animae (*1*) proportione (*2*) vel formae *L* 7–9 Vis autem patiendi | primitiva seu resistendi *erg.* | … | sed ei obstaculum faciat *erg.* | intelliguntur. *erg. L* 10 ad (*1*) causa (*2*) materialium *L* 10 leges (*1*) explicand (*2*) tradendas *L* 10 f. requiritur (*1*) . Et hanc (*2*) , et hanc (*3*) et (*4*) | quae | sensu quoque comprobantur, et *erg.* | … prosunt. *erg.* | Itaque *L* 12 tantum (*1*) cognitio in physica opus est. (*2*) cognitione (*3*) cognitio … desideratur. *L* 13 igitur (*1*) duplex (*2*) corpo (*3*) qua *L* 13–15 agunt, (*1*) duplex est: | vis *erg.* | mortua (*a*) seu | (*b*) vel sopita, aut *erg.* | inchoata, et viva seu formata. (*2*) meo … mortua (*a*) . Alia (*b*) seu | (*c*) sive *erg.* | sopita, (*aa*) et ut ita dica (*bb*) vel … formata. *L* 15–17 motum. (*1*) Infinitisque ⟨opus es⟩ (*2*) Vim (*3*) In vi mortua intelligo non nisi solicitationem, in vi viva (*4*) Et … cum (*a*) non est (*b*) non … ad (*aa*) motum, qualis est in gravi aut elastro impedito. (*bb*) agendum … impedito. *L* 17 impedito. (*1*) In vi viva impetum (*2*) Sed cum ⟨et⟩ (*2*) At vero cum *L* 17 f. est, (*1*) ⟨-celeris⟩ (*2*) impetusque *L* 18 vim (*1*) quandam vivam intelligo (*2*) vivam *L* 18–S. 221104.9 * Tam … rursus | non nisi *gestr.* | momentaneum esse (*1*) causam cum motus (*2*) statuam, … momentanei. (*a*) Tametsi (*b*) Licet … Quanquam (*aa*) Cartesianis (*bb*) receptam Cartesianis loquendi … ab (*aaa*) impetib (*bbb*) impetu (*aaaa*) et (*bbbb*) pariter (*cccc*) et solicitatione (*dddd*) quantitate differt (*eeee*) differt, aliamque (*aaaaa*) ⟨vim motus⟩ (*bbbbb*) habet legem aestimationis. *erg. L*

nomine Nisum appello, interdum et conatum, quem tamen crebrius de solicitatione usurpo. Unde intelligitur infinitas solicitationes facere impetum, impetumque ipsum rursus momentaneum esse statuam, quemadmodum et velocitatem, quae in mobilis molem ducta impetum facit, quem vulgo Cartesiani quantitatem motus appellant scilicet momentanei. Licet quanquam si accuratius loqui placeat motus quantitas ex aggregato impetuum durante tempore aliquo in mobili aliquo existentium, seu ex impetibus ordinatim in tempus ductis confletur, quoniam motus in tempore fieri intelligitur. Quanquam receptam Cartesianis loquendi morem secuti suo loco simus, cum disputaremus utrum quantitas motus servetur. Vis autem etsi et ipsa momentanea sit, tamen ab impetu differt, aliamque habet legem aestimationis. Unde si grave liberatum per aliquod temporis spatium, utcunque exiguum descendat, ex infinitarum solicitationum continuis impressionibus quovis momento repetitis impetus prodit. Idemque in vi centrifuga ex rotatione nata contingit, quod in gravitate minusque dubitationibus obnoxium est. Vis viva in aliquo corporum aggregato rursus est duplex vel integra scilicet vel partialis; et partialis iterum vel respectiva vel directiva. Respectiva qua corpora aggregato comprehensa possunt agere in se invicem, directiva qua praeterea ipsum aggregatum extra se agere potest. Unde ex vi respectiva et directiva simul sumtis componitur vis integra absoluta quae melius ex tradendis mox regulis intelligentur.

Veteres quantum judicari potest ex monumentis quae supersunt, solius vis mortuae sive sopitae leges intellexerunt, et quae vulgo habetur scientia mechanica, de vecte, et axe in peritrochio, et trochlea, plano inclinato adeoque et cuneo, et cochlea, staticisque et hydrostatibus, revera tantum de vi sopita agit, conatu scilicet primo corporum in se invicem, antequam impetum agendo concepere cujus aequalitas aequilibrium facit. Et licet vis sopitae leges ad vivam etiam transferri aliquatenus possint, cautionem tamen postulat haec translatio et vel hinc

9 aestimationis. (*1*) Et (*2*) Quae ex infini (*3*) Unde *L* 10 f. solicitationum (*1*) continuatis impressionibus impetus (*a*) natus est (*b*) prodit (*2*) continuis … prodit *L* 11 f. prodit. (*1*) Quod etiam (*a*) fiat ⟨ge⟩ (*b*) contingit, si | in globi recessu a centro *erg. u. gestr.* | tubus aliquis (*aa*) circa (*bb*) horizonti parallelus circa extremum tanquam rotationis centrum moveatur qua ratione fit, ut globus a centro vi quidem (*aaa*) mortua | (*bbb*) sopita seu inchoata *erg.* | recedere (*aaaa*) ⟨co⟩ (*bbbb*) initio conetur, novamque | vim *gestr.* | semper quovis momento inter rotandum accipiat, (*a5*) vi autem e (*b5*) unde progressu vis viva (*a6*) est (*b6*) cognoscatur (*2*) iden (*3*) Idemque … centrifuga (*a*) aut c (*b*) ex … est *L* 13 in … aggregato *erg. L* 13 rursus (*1*) triplex est, absoluta, respectiva, et directiva. (*2*) est duplex (*a*) . Vis integra et partialis; (*b*) vel … partialis; *L* 14 vel (*1*) directiva, (*2*) respectiva qua corpora aggregato comprehensa (*3*) respectiva *L* 15 ipsum (*1*) inter (*2*) aggregatum *L* 16 integra *erg. L* 19–21 de … trochlea, | plano inclinato adeoque *erg.* | … cochlea, (*1*) et hydrostaticis (*2*) ut tibi (*3*) et (*4*) . Ut verbo dicam (*5*) staticisque et hydrostatibus *erg. L* 21 primo *erg. L* 22 cujus … facit *erg. L* 23 possint, (*1*) sine ca (*2*) cautionem *L* 23–S. 221105.2 et … vis | omnis *erg.* | in (*1*) an (*2*) ratione … vi (*a*) mortua | (*b*) sopita *ers.* | verum deprehenderetur. *erg. L*

nata deceptio est ut vis omnis in ratione composita celeritatis et molis esse intelligeretur, quod hoc in vi sopita verum deprehenderetur. Galilaeus de vi viva agere coepit, quae acceleratione gravium acquiritur descendendo. Et quod ille asseruit, percussionem habere vim infinitam, hoc nihil aliud significat, quam quod diximus vim vivam se habere ad sopitam ut linea ad punctum. Joachimus Jungius, etsi multa praeclara etiam circa vim vivam observaverit, a legibus tamen generalibus sese longe abesse fassus est. Cartesius recte discrevit quantitatem motus a directione, et vidit, in conflictu corporum id sequi quo minimum mutantur priora; sed minimam mutationem non recte aestimavit, neque animadvertit non directionem solam aut motus quantitatem solam, sed potius utrumque media quadam ratione mutari, quae ipsum fugit, quod nullam viam patere crederet, res tam heterogeneas ut videtur aestimando inter se comparandi et velut contemperandi. Postea Honoratus Fabrius, Marcus Marci, Joh. Alphonsus Borellus, aliique viri egregii in doctrina de Motu non contemnenda dedere, sed paralogismos non vitavere. Primus quod sciam Hugenius (qui aetatem nostram praeclaris inventis praecipue ornavit) pro summa sagacitate sua, in hoc argumento ad puram et liquidam veritatem pervenit,

2 coepit, (*1*) motuque accelerato (*2*) quae *L* 2 f. acceleratione (*1*) descensus (*2*) gravium *L* 3 descendendo. (*1*) Idemque intellexit vim (*2*) Et *L* 4 quod diximus *erg. L* 4 ad (*1*) mortuam (*2*) sopitam *L* 6 f. Cartesius (*1*) recte (*2*) optime observavit, (*3*) recte | discrevit (*a*) motum | vel ut ego malo, vim *erg. u. gestr.* | a directione, et (*b*) quantitatem … et *erg.* | vidit *L* 7 sed (*1*) quando mutatio (*2*) minimam *L* 8 f. animadvertit (*1*) numquam directionem solam mutari aut motus quantitatem solam, sed potius utrumque contemperata quadam ratione (*2*) non … utrumque (*a*) contemperata | (*b*) media *ers.* | … mutari *L* 9–11 quod (*1*) nulla ipsi ratio pateret, res tam heterogeneas ut videtur contemperandi inter se (*2*) nulla ipsi via pateret res tam heterogeneas ut videtur comparandi (*3*) nullam … contemperandi *L* 12 egregii (*1*) doctrinam (*2*) in doctrina *L* 13 f. Primus (*1*) Hugenius (*a*) videtur hic puram veritatem (*b*) puram veritatem assecutus (*c*) , qui si inventa sua exposuisset, (*d*) quod sciam ad puram et liquidam veritatem pervenit, (*2*) quod sciam Hugenius | (qui … ornavit) *erg.* | … sua, (*a*) etiam (*b*) | (⟨qua⟩ *erg. u. gestr.* | in … pervenit, *L* 14–S. 221106.1 pervenit, (*1*) et Chri (*2*) eademque (*3*) quam et (*4*) et (*5*) doctrinamque … liberavit; (*a*) eademque (*b*) easdemque … Christophorus *L*

2 f. Galilaeus … descendendo: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata terza, S. 161 f. 3 ille … infinitam,: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata quarta, S. 288. 6 Cartesius: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 41 (A.T. VIII, 1, S. 65). 11 Fabrius: H. FABRI, *Dialogi physici quorum. Primus est de lumine. Secundus et tertius, de vi percussionis et motu. Quartus, de humoris elevatione per canaliculum. Quintus et sextus, de variis selectis*, Lyon 1669. 11 Marci: J. M. MARCI VON KRONLAND, *De proportione motus figurarum rectilinearum et circuli quadratura ex motu*, Prag 1648. 11 f. Borellus: J. A. BORELLUS, *De vi percussionis*, Bologna 1667, Leiden 1686. 13 Hugenius: CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion*, in *Philosophical Transactions*, N. 46, 12. April 1669, S. 925–928; franz. Fassung in *Journal des Sçavans*, 18. März 1669, S. 22–24 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 16, S. 169–181).

doctrinamque hanc a paralogismis liberavit; easdemque regulas et Christophorus Wrennus insigni ingenio vir obtinuit, sed et Wallisius et Mariottus diverso licet doctrinae genere ambo excellentes, conspirantia tamen tradidere. Veri autem fontes totius scientiae, nondum a quoquam quod nobis constet, fuere reclusi. Tametsi Jungius olim et Hobbius viderunt, quod inprimis illustravit Mariottus, repercussionem sive reflexionem a vi Elastica proficisci, veram tamen notionem virium, nemo explicavit, quae res hactenus turbavit Cartesianos aliosque etiam acutissimos homines, qui motus quantitatem cum virium quantitate confundentes, et hanc conservari debere non immerito judicantes, persuadere sibi non possunt, in corporibus concurrentibus aliam esse motus summam post concursum quam ante concursum fuit; quod ita motus pars perire debere videatur.

1 f. Wrennus (*1*) vir (*a*) acutissimus (*b*) e (*c*) ins (*2*) insignis ingenii vir (*3*) insigni ingenio vir *L* 2 obtinuit, (*1*) sed fontes (*2*) et Joh. Wallisius, (*3*) tum (*4*) sed *L* 2 et | Johannes *gestr.* | Wallisius *L* 2 f. Mariottus (*1*) conspirantia tradidere diversa quadam ratione, sed tamen (*2*) diverso (*a*) quidem (*b*) licet … excellentes (*aa*) sed tamen conspiratione (*bb*) conspirantia tamen tradidere. *L* 6 virium (*1*) non persp (*2*) nemo *L* 6 f. Cartesianos (*1*) aliosque (*2*) et ⟨ – ⟩ (*3*) v (*4*) quod virium conservatio (*5*) | aliosque etiam acutissimos (*a*) viros, ⟨ o ⟩ (*b*) homines *erg.* | qui *L* 7 qui (*1*) vires cum (*2*) motus *L* 7 f. quantitate (*1*) persuaden (*2*) confundentes, et (*a*) has (*b*) hanc *L* 8 debere (*1*) persuasi (*2*) cre (*3*) in mentem inducere non possunt (*a*) aliquid de motu (*b*) perire (*c*) in corporibus (*4*) non … in corporibus *L* 9 concurrentibus (*1*) minorem esse quantitatem motus (*a*) ante ictum, et post ictum (*b*) post ictum quam (*2*) aliam esse (*a*) quantitatem motus in summa (*b*) motus summam *L* 10 motus | vel *versehentlich nicht gestr.* | *erg. L* 10 videatur. (*1*) Post (*2*) *Absatz* Me quidem in (*3*) Mihi (*4*) A me sat (*5*) Mihi (*6*) Mihi *L*

1 Wrennus: CHR. WREN, *Theory concerning the same subject* [d. h. General laws of motion] (enth.: *Lex naturae de collisione corporum corporum*), in *Philosophical Transactions*, N. 43, 11. Januar 1668/69, S. 867–868. 2 Wallisius: J. WALLIS, *A summary account given by Dr. John Wallis, of the general laws of motion, by way of letter written by him to the publisher, and communicated to the R. Society, Novemb. 26. 1668*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/69, S. 864–866; bzw. J. WALLIS, *Mechanica sive de motu tractatus geometricus*, 3 Bde, London 1670–1671. 2 Mariottus: E. MARIOTTE, *Traitté de la percussion ou chocq des corps. Dans lequel les principales regles du mouvement, contraires à celles que Mr. Descartes, et quelques autres Modernes ont voulu establir, sont demonstrées par leurs veritables causes*, Paris 1673. 4 Jungius: J. JUNGIUS [Praes.], *Disputatio physica, de definitione motus Aristotelica*. [Resp.] B. Varenius, Hamburg 1642. 4 Hobbius: TH. HOBBES, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, London 1655, Pars tertia, De Rationibus Motuum, et Magnitudinum, cap. 15–24, S. 121–222. 5 Mariottus: E. MARIOTTE, *Traitté de la percussion ou chocq des corps. Dans lequel les principales regles du mouvement, contraires à celles que Mr. Descartes, et quelques autres Modernes ont voulu establir, sont demonstrées par leurs veritables causes*, Paris 1673.

Mihi olim juveni corporis naturam cum Democrito et huius ea in re sectatoribus Gassendo et Cartesio in sola mole inerti constituenti, excidit libellus quo Theoriam motus pariter a systemate abstractam, atque systemati concretam sum prosecutus quem ultra mediocritatis suae meritum multis praeclaris viris placuisse video; ubi statui, posita hac notione corporis, et posita realitate motus absoluti omne corpus incurrens alteri excipienti conatum suum imprimere, qui in eo cum pristino conatu compositus, determinet motum excipientis. Unde consequens foret secundum abstractas motus leges, corpus a quiescente non reflecti; et maximum a minimo sine ulla huius passione abripi; quae sane aliaque id genus multa, cum sint ordini rerum adversa, et cum principiis verae Metaphysicae pugnent, tunc quidem putavi et vere quidem sapientissimum autorem rerum structura systematis evitasse; ne talia evenirent, quae alioqui per se ex motus legibus sequi credebam.

Sed postea omnia altius scrutatus, animadverti, cum aliis argumentis, tum etiam hoc ipso comprobari, aliam longe et corporis et motus esse naturam; et in corporibus quidem praeter magnitudinem et impenetrabilitatem, esse vim quandam actricem collocandam; cujus leges, si accedant extensionum Legibus, nascantur aliae longe regulae motus, eae ipsae scilicet, quas tunc systematicas appellabam; motus autem naturam ita esse respectivam, ut ex phaenomenis mathematico rigore non debeat determinari posse, quidnam quiescat, aut quanto motu quod-

1 juveni *erg. L* 1 cum (*1*) vulgo (*2*) Democriti (*a*) , Gassendi et Car (*b*) et (*3*) Democrito et *L* 1 ea in re *erg. L* 2 sola (*1*) ma (*2*) mole *L* 2 mole (*1*) et fig (*2*) constitu (*3*) inerti *L* 3 f. prosecutus | (*1*) multis (*2*) quem … meritum (*a*) viris (*b*) multis … video *erg.* | *L* 5 absoluti (*1*) duo (*2*) corpus (*3*) sequi ut corpus maximum (*a*) a minimo sin (*b*) quiescens ab alio quantulocunque moto impelli possit; in Systemate autem aliud contingere, nec quali (*4*) omnem cor (*5*) omne *L* 5 corpus (*1*) alteri (*a*) in (*b*) quod incurrit (*2*) incurrens alteri excipienti *L* 5 f. suum (*1*) dare (*a*) , eventus autem (*b*) a (*c*) et compositione pristini conatus et novi determinari, in Systemate autem aliud (*2*) imprimere, (*a*) ejusque (*aa*) hinc motum cum (*bb*) motum (*b*) eji (*c*) ibique (*d*) qui … conatu (*aa*) ⟨in quo⟩ (*bb*) compositus, … excipientis *L* 6 f. consequens (*1*) est (*a*) maximum corpus a minimo sine ulla reactione im (*b*) minimum corpus si in maximum incur (*c*) corpus a quiescente (*2*) foret … leges *L* 8 abripi; (*1*) quae (*a*) cum (*b*) sint (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) quae … sint *L* 9 pugnent, (*1*) intellexi postea (*a*) ha (*b*) Naturam (*2*) tunc *L* 11 alioqui *erg. L* 11 ex (*1*) corporum | (*2*) motus *ers.* | *L* 11 legibus (*1*) sequerentur (*2*) sequi (*a*) putabam | (*b*) credebam *ers.* | *L* 12 altius (*1*) expen (*2*) scrutatus *L* 12 f. cum (*1*) alterius (*2*) aliis … comprobari, *erg. L* 13 in (*1*) corpore | (*2*) corporibus *ers.* | *L* 15 eae … systematicas (*1*) putabam (*2*) appellabam *erg. L* 16 ex | di⟨cti⟩s *gestr.* | phaenomenis *L* 17 rigore (*1*) nequeat (*2*) non *L* 17 posse, (*1*) in quo sit (*2*) ⟨si⟩ (*3*) subjecto (*4*) qui (*5*) quidnam *L* 17 quiescat, (*1*) aut quidnam determinato motu mo (*2*) at (*3*) aut *L*

2 f. libellus … prosecutus: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40, S. 219–257.

nam corpus moveatur, ne circulari quidem motu excepto, quanquam Isaaco Neutono (quo nescio an majus decus habuerit Anglia erudita) aliter sit visum, qui in circulatione et vi centrifuga motus absolutum a relativo discernendi rationem collocavit. Interim, etsi mathematica determinatum hypotheseos vere nulla sit, qua caeteres excludantur, attamen motus ei subjecto a nobis cum ratione tribuitur, in quo simplicissimam hypothesin, et ad phaenomena explicanda aptissimam facit, adeoque ibi vis est intelligenda, unde causa mutationum respectivarum aptissime peti potest. Consideravi etiam omnem corpoream actionem esse cum reactione, seu quicquid agit pati, et vicissim quicquid patitur agere, immo unumquodque corpus quantum agit pati. Effectum autem integrum semper causae plenae aequalem esse.

Et sic legibus naturae motricis constituendis et mathematicas et metaphysicas rationes intervenire judicavi, esseque adeo collocandas in corporibus non tantum res pure mathematicas, vel materiales, massam scilicet extensam et huius limitationes mutationesque (figuras nempe et motus) sed et quoddam principium superius et, ut sic dicam, formale, per quod mutationes illae secundum metaphysica causae effectusque vel actionis et passionis axiomata ad rationes ordinis accommodentur. Id principium, utrum formam, an ἐντελέχειαν an potius vim primitivam appelles, nihil refert, quanquam intelligibili maxime ratione per virium notionem explicetur. Quod enim quidam egregii viri vim omnem agendi auferunt rebus, Deoque

1–5 moveatur (*1*) . Tametsi motus ei subjecto merito tribuatur, (*2*) . Tametsi vis aut motus ei subjecto a nobis cum ratione tribuatur, (*a*) cujus (*b*) per quod (*c*) in (*3*) ne … excepto, (*a*) per quem (*b*) quanquam Isaacus Neutonus (*c*) quanquam … qui (*aa*) per (*bb*) | per *versehentlich nicht gestr.* | (*aaa*) hunc recte (*bbb*) motum (*cc*) per motum (*dd*) per circulationem et vim centrifugam (*ee*) in … discernendi (*aaa*) posse (*aaaa*) ⟨ – ⟩ (*bbbb*) credit (*cccc*) judicatum est (*bbb*) rationem … etsi (*aaaa*) nil (*bbbb*) mathematicum judicium determinatum (*cccc*) mathematica determinatum nulla hypotheseos sit, motus tamen (*dddd*) mathematica determinatum hypotheseos vere (*a5*) n (*b5*) nulla sit, qua caeteres (*a6*) impossibiles (*b6*) falsae (*c6*) excludantur … in *L* 6 f. ibi (*1*) sit vis, unde causa (*a*) caeter (*b*) mutationum respectivarum aptissime (*aa*) intelli (*bb*) peti potest. Intellexi (*2*) vis … Consideravi *L* 7 corpoream *erg. L* 8 f. unumquodque (*1*) quantum ferit (*a*) re (*b*) feriri (*2*) corpus *L* 9 f. esse (*1*) ; iterque Metaphy (*2*) . Et *L* 11 intervenire (*1*) , esseque (*2*) judicavi *L* 11 f. mathematicas (*1*) exten (*2*) extensionem et figuram, scilicet (*3*) , vel … huius *L* 12 limitationes (*1*) variationesque | (*2*) mutationesque *ers.* | *L* 12 f. figuras (*1*) scilicet | (*2*) nempe *ers.* | *L* 13 et (*1*) meta (*2*) quoddam *L* 13 f. quoddam (*1*) formale ut sic dicam, (*a*) ab extension (*b*) quo e (*c*) ex (*d*) principium superius (*aa*) quo ⟨ – ⟩ (*bb*) per quod regulae metaphysicae (*2*) principium … secundum (*a*) quaedam metaphsicae (*b*) metaphysica *L* 14 vel … passionis *erg. L* 15 accommodentur (*1*) , quod (*a*) ἐντελ (*b*) formam, an vero ἐντελέχειαν (*2*) . Id … ἐντελέχειαν *L* 15 potius *erg. L* 16 per (*1*) vim (*2*) virium *L* 17-S. 221109.1 Quod … | Deoque … μηχανῆς *erg.* | … possum *erg. L*

1 Neutono: vgl. I. NEWTON, *Philosophiae naturalis principia mathematica*, London 1687, S. 8, im Scholium am Schluss der Definitionen.

transcribunt ἀπὸ μηχανῆς assentiri non possum. Nam etsi omnia a Deo proficiscantur, non tamen putandum est (extra miracula) ullius veritatis rationem ex sola divina actione petendam, sed esse in rebus a Deo creatis conservatisque unde cuiusque rei praedicata explicentur. Deum sane non tantum corpora sed et animas creasse constat, quibus et in aliis substantiis corporeis entelecheiae respondere intelligentur neque enim quicquam hiat in universo. Sed haec alias suis propriis rationibus profundius eductis, demonstrabuntur.

Interim etsi principium activum materialibus notionibus et ut sic dicam vitale superius admittam, non ideo tamen Henrico Moro, aliisque viris pietate et ingenio insignibus hic assentior, aut quicquam illis naturali materiae ordine nisi secundum Mechanicas leges fieri concedo; sed tantum ad ipsa Mechanica principia constituenda superiori illo principio utendum ostendo. His vero semel constitutis, quoties jam de phaenomenorum naturae causis efficientibus propinquis agitur animabus aut Entelecheiis non utor non magis quam facultatibus aut Sympathiis. Atque ita et pietati simul et veritati satisfit, cessatque scrupulus optimorum virorum, agnitioni rerum incorporearum metuentium, si omni ex rebus naturalibus excluso vitali principio cuncta materiali necessitate transigerentur. Sane interdum et finales causae (ut

1–4 proficiscantur, (*1*) DE (*2*) Deum tamen (*a*) ⟨in⟩ (*b*) non (*2*) non … est (*a*) deum (*b*) (extra … actione (*aa*) ⟨ve⟩ (*bb*) petendam … rebus (*aaa*) ⟨unde⟩ explicetur (*bbb*) ab ipso (*ccc*) a … corpora *L* 4 substantiis (*1*) corpor⟨is⟩ (*2*) corporeis *L* 5 entelecheiae (*1*) respondent (*2*) respondere intelligentur *L* 5 in (*1*) rebus | (*2*) universo *ers.* | *L* 5 f. alias (*1*) profundius (*2*) suis *L* 6 f. demonstrabuntur. (*1*) Ne interim (*2*) Interim (*3*) Legibus ⟨in⟩ (*4*) Interim *L* 7 etsi (*1*) aliquid (*2*) Mater (*3*) principium *L* 7 principium (*1*) alti (*2*) activum *L* 8–10 tamen (*1*) cum Henrico Moro, aliisque egregiis viris quicquam in materia nisi secundum Mechanicas leges naturali ordine fieri concedo; (*2*) Henrico Moro, aliisque (*a*) egregiis viris assentior (*b*) viris … illis (*aa*) naturale (*bb*) naturali … concedo; *L* 11 ostendo (*1*) sed his (*2*) | eaque ratione satis rerum corporearum (*a*) ex (*b*) subsiste (*c*) existentiam et vitalia naturae insita *erg. u. gestr.* | His *L* 11 f. phaenomenorum (*1*) explicatione (*2*) naturae (*a*) per causas (*b*) causis efficientibus propinquis *L* 12 f. Entelecheiis (*1*) nullo (*2*) non magis quam sympathiis aut facultatibus utor (*3*) non … Sympathiis *L* 13 Sympathiis (*1*) , nisi (*2*) | aut ipso Deo, qui omnium est causa ⟨com⟩ *erg. u. gestr.* | . Atque *L* 13–15 Atque … cessatque (*1*) metus (*2*) scrupulus optimorum virorum, (*a*) d (*b*) rerum incorporearum (*aa*) existentiae m (*bb*) agnitioni metuentium, (*aaa*) si omnia in (*bbb*) si nihil vitale aut activum (*c*) agnitioni … metuentium, (*aa*) si omnia in (*bb*) mel (*cc*) si vit (*dd*) si omni (*aaa*) excluso (*bbb*) ex rebus vitali principio (*ccc*) ex (*ddd*) ex (*aaaa*) natural (*bbbb*) r (*cccc*) rebus … transigerentur *erg. L* 15–S. 221110.2 finales (*1*) cum fructu (*2*) causae (*a*) adhibentur ut exemplis ostendi, (*b*) magno cum fructu adhibentur, (*aa*) tum (*bb*) ut (*aaa*) s⟨ – ⟩ (*bbb*) singularibus plane exemplis ostendi (*c*) (ut (*aa*) singularibus plane exemplis ostendi (*aaa*) , valde probante Molineusio) (*bbb*) ex (*ccc*) ⟨quaenam⟩ (*ddd*) illud opticum (*eee*) optici principii, quod celeberrimus (*fff*) quibus (*bb*) singulari … tum *L*

8 Henrico Moro: vgl. H. More, *Enchiridium Metaphysicum*, in *Opera omnia*, London 1679, Bd 2, 1, cap. 13, bes. S. 214–219.

singulari plane exemplo ostendi optici principii, celeberrimo Molineusio valde probante) magno cum fructu adhibentur, tum ut supremi autoris sapientiam magis admiremur, tum etiam, ut divinemus interdum hac via, quae per illam efficientium non aeque aut nonnisi hypothetice patent. Interim omnia in natura dupliciter explicari possunt per regnum potentiae seu causas efficientes; et per regnum sapientiae seu per finales, Deo corpora ut machinas more architecti secundum leges magnitudinis et mathematicas, animas vero sapientiae [capaces], ut cives suos et societatis cuiusdam participes more principis, imo patris secundum leges bonitatis vel morales, moderante, permeantibus sese ubique ambobus regnis, inconfusis tamen legibus utriusque; ita ut simul et regno potentiae maximum, et regno sapientiae optimum obtineatur.

Porro ad veram Virium aestimationem, et quidem prorsus eandem diversissimis itineribus perveni; uno quidem a priori ex simplici consideratione spatii temporis, et actionis (quod alias exponam); altero a posteriori, ab effectu scilicet, vim aestimando quem producit, et quidem se consumendo. Elegi autem effectum qui maxime est homogenei capax, qualis est elevatio corporis gravis nam elevatio corporis eiusdem ad duos pedes aut tres praecise dupla aut tripla est, elevationis eiusdem gravis ad pedem unum. Supposito scilicet (saltem docendi causa, etsi forte aliter sit in rei veritate) gravia aeque gravitare in majore aut minore ab horizonte distantia. Nam in Elastro non aeque facile locum homogeneitas habet. Cum igitur comparare vellem duo corpora diversa, diversis celeritatibus praedita, equidem facile vidi, si corpus *A* sit simplum et *B* duplum, utriusque autem celeritas aequalis illius vim esse simplam, huius duplam, cum praecise quicquid in illo ponitur semel, in hoc ponatur bis; nam in *B* est bis corpus ipsi *A*

3 aut nonnisi hypothetice *erg. L* 4 potentiae (*1*) et | (*2*) seu *ers.* | *L* 5–8 finales, (*1*) quaenam illud (*2*) Deo corpora more Architecti, (*a*) corpora more R (*b*) in (*c*) animas sapientiae capaces more Regis subditos (*aa*) moderante (*bb*) gubernante, et utroque regno inconfusis utriusque legibus permeantibus (*3*) Deo (*a*) corpore (*b*) corpora … architecti (*aa*) , animas vero sapientiae capacis, ut subditos et (*aaa*) ejusdem societatis (*bbb*) societatis cujusdam participes (*bb*) machinas dirigentis (*cc*) leges (*aaa*) mechanicas (*bbb*) mathematicas (*dd*) secundum … patris | secundum … morales, *erg.* | moderante, permeantibus *L* 6 capacis *L ändert Hrsg.* 9 ut (*1*) combinat per regnum potentiae (*2*) regno potentiae (*a*) obtineatur (*aa*) it (*bb*) maximum, regno sapientiae optimum simul obtineatur (*3*) simul … obtineatur *L* 11 f. (quod alias exponam) *erg. L* 12 aestimando (*1*) per Effectum (*2*) quem *L* 15 (saltem docendi causa, (*1*) si aliter esset (*2*) etsi … veritate) *erg. L* 17 facile *erg. L* 17 igitur (*1*) consi (*2*) comparare *L* 18 vidi, (*1*) corpus *A* duplu (*2*) si *L* 19 autem (*1*) eadem celeritas, vim ipsius B esse duplus (*2*) celeritas aequalis (*a*) huius vim e (*b*) illius *L* 20–S. 221111.1 nam in (*1*) *A* (*2*) *B* … corpus (*a*) praeci (*b*) ipsi … aequivelox *erg. L*

1 ostendi: vgl. LEIBNIZ, *Unicum opticae, catoptricae et dioptricae principium*, in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 186. 1 Molineusio … probante: vgl. W. MOLYNEUX, *Dioptrica nova. A treatise of dioptricks in two parts*, London 1692, S. 195.

aequale et aequivelox. Sed si corpora *A* et *B* sint aequalia, celeritas autem in *A* sit simpla, et in *B* dupla, videbam non praecise quod in *A* est, duplari in *B*; cum dupletur quidem celeritas, non tamen corpus; et peccatum hic vidi ab eis qui modalitatis solius reduplicatione vim ipsam reduplicari credidere, quemadmodum jam olim admonui in his actis ..., observavique veram artem aestimandi in eo consistere, ut res denique ad homogeneam accuratamque et omnimodam non modorum tantum sed rerum replicationem reducatur.

Hoc ergo ut obtinerem consideravi, an duo haec corpora aequalia, sed celeritate diversa effectus aliquos causae aequales (impendio scilicet totius ejus virtutis productos) eosque inter se homogeneos, seu exactam replicationem exhibentes producere possent; unde quae non facile per se, saltem per effectus suos accurate compararentur. Id vero facile apparuit fieri, si corpora illa ut gravia concipiantur, et vim suam impendant in ascensum. Corpore autem *A* celeritate ut 1 ascendente ad unum pedem, corpus *B* celeritate 2 posse ascendere ad pedes quatuor; constat ex demonstratis Galilaei experimento etiam multiplici comprobatis quod si jam concipiamus unumquodque horum corporum esse librae unius, patet *A* posse semel, *B* quater attollere librae pondus (id est seipsum) ad altitudinem pedis. Unde consequens est libram habentem celeritatem ut 2 potentia quadruplam esse librae habentis celeritatem ut 1, cum quadruplum praecise efficere possit. Adeoque vires aequalium corporum esse ut quadrata

2 praecise (*1*) repeti (*2*) quod *L* 3 reduplicatione (*1*) rem (*a*) redup (*b*) integram id est vim (*2*) vim *L* 4 admonui (*1*) , observavi (*2*) in ... observavique *L* 4 f. veram | nec satis (*1*) observ (*2*) observatam *erg. u. gestr.* | artem *L* 5 f. ad (*1*) accuratas reduplicationes omnimodasque (*a*) toti (*b*) reducari (*c*) non modorum, sed rerum (*aa*) redu (*bb*) replicationes (*2*) homogeneam ... replicationem *L* 6 f. reducatur. (*1*) Hanc ergo obtinerem (*2*) Hoc . . obtinerem *L* 8 causae aequales (*1*) (eam scilicet (*2*) (impendio ... eosque *erg. L* 9 seu (*1*) per omnia compa (*2*) exacte compara (*3*) exactam *L* 9 f. unde quae (*1*) per se non aeque, (*2*) non ... compararentur *erg. L* 10 vero (*1*) animadverti (*2*) facile *L* 10 fieri (*1*) per ascensum, (*a*) si vim (*b*) si gravia (*2*) si *L* 11 corpora illa *erg. L* 11 ascensum. (*1*) Corpus autem (*2*) Corpore *L* 12 celeritate (*1*) 6 | (*2*) 2 *ers.* | *L* 14 jam *erg. L* 14 f. corporum (*1*) esse librae unius; (*a*) patet libram attollere ad quatuor pedes, esse (*b*) ⟨rem⟩ (*c*) p (*d*) qui libram attollit ad quatuor pedes, eum praecise quadruplum facere ejus qui (*e*) patet utique qui pondus ultra unum (*aa*) molam | (*bb*) libram *ers.* | attollit ad unum pedem, nam quater | ab eo *erg.* | fit elevatio librae ad unum pedem. (*2*) esse (*a*) un (*b*) librae ... attollere (*aa*) pedis (*aaa*) na (*bbb*) quanto manifestum (*bb*) librae pondus | (id est seipsum) *erg.* | ... pedis *L* 15 Unde | jam *gestr.* | consequens *L* 17 cum ... possit *erg. L* 17-S. 221112.1 vires (*1*) eorundem | (*2*) aequalium *ers.* | ... celeritatum (*a*) adeoque (*b*) et proinde *erg. L*

4 admonui ... observavique: vgl. LEIBNIZ, *De legibus naturae et vera aestimatione virium motricium contra Cartesianos*, in *Acta Eruditorum*, September 1691, S. 439–447, bes. S. 446. 13 Galilaei: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata terza, S. 167–172.

celeritatum et proinde vires esse in ratione composita ex corporum simplice et celeritatum duplicata.

Eaque etiam confirmavi ad absurdum id est ad motum perpetuum reducendo receptam aestimationem qua vis ejusdem corporis creditur augeri in ratione celeritatis; unde hac etiam methodo usus sum subinde, ut ex inde status viribus inaequales definirem, et eum quidem majorem quo alteri substituto, motus perpetuus oriretur; pro certo assumens, naturam nunquam sibi viribus inaequalia substituere, sed Effectum plenum esse causae integrae aequalem; et illam adeo vulgarem substituendi rationem, qua concurrentibus corporibus A et B, celeritatibus e et f, et post concursum habentibus celeritates (e) et (f) creditur $Ae + Bf$ esse aequale ipsi $A(e)$ et $B(f)$, falsam esse et cum his principiis pugnare; verissimam autem Hugenianam, quae statuit $Aee + Bff$ aequ. $A(e)(e) + B(f)(f)$, cujus fontes ex nostris aperiuntur; quod scilicet sic eadem quantitas virium conservatur. Unde miratus sum celeberrimos viros Wallisium et Mariottum conclusionibus assentientes vim tamen aliter aestimasse, neminemque adeo eorum qui quantitatem motus non manere agnoverunt, notasse quod sciam nedum explicasse eandem nihilominus in summa vim manere, quod ad satisfaciendum animis, scrupulosque (Cartesianorum praesertim) tollendos magni momenti fuisset.

1 f. in (*1*) eo ratione composita corporum et duplicent (*2*) ratione … celeritatum (*a*) du (*b*) q (*c*) duplicata *L* 3 Eaque (*1*) contra (*2*) etiam *L* 3 f. confirmavi (*1*) receptam aestimationem reducendo ad absurdum, quia motus perpetuus (*2*) ostendi enim, si (*a*) duplicata (*b*) ⟨ce⟩ (*c*) componi (*d*) corpus vim totam in aliud quadruplum transferat, (*3*) | ad … reducendo *erg.* | receptam aestimationem (*a*) qua (*aa*) libr (*bb*) duplo (*b*) quae corpus (*aa*) aequale duplo celerius altero aequali non nisi (*bb*) duplo celerius altero duplo fortius putatur (*aa*) (accipit vis (*bb*) (accipiente vis mortuae vel sopitae exemplo (*aaa*) seu (*aaaa*) vulgaribus (*bbbb*) aequilibrii (*bbb*) ex vulgari mechanica seu aequilibrii scientia, ubi simul coincidunt celeritas et ascensus in ipso scilicet conatu seu inchoamento infinite parvo) (*c*) qua … celeritatis; (*aa*) unde sequeretur (*bb*) unde *L* 5 f. ut (*1*) definiens (*a*) inaequales esse causas et virtute (*b*) viribus inaequales esse status quorum alteratio (*2*) ex … quo *L* 6 naturam (*1*) tali substitutione nunquam atque (*2*) nunquam *L* 7 Effectum (*1*) esse causae int (*2*) et (quod etiam variis modis possibile ostendi) (*a*) corpus (*b*) omnem vim corporis (*aa*) in ⟨unius⟩ (*bb*) | dati *erg.* | (saltem quantum demonstrationi nostrae satis est) in aliud datum posse transferri (*3*) situm (*4*) plenum … aequalem; *L* 8 adeo vulgarem *erg. L* 9 *(f)* (*1*) dicitur (*2*) | post concursum *gestr.* | creditur *L* 12 f. sum (*1*) celeberrimum Wallisium (*a*) his assentientem (*b*) assentientem (*aa*) huic conclusioni, tamen (*bb*) conclusionibus, vim tamen aliter aestimasse, et Mariottum (*aaa*) qu (*bbb*) aliosque (*2*) celeberrimos viros (*a*) Mari (*b*) Walisium … conclusionibus *L* 13 f. adeo (*1*) considerasse, (*a*) etsi (*b*) quorum (*2*) quod sciam considerasse (*3*) vim eandem manere etsi non (*4*) idem motus (*5*) eadem quantita (*6*) eorum … manere (*a*) notarunt, (*b*) agnoverunt, … explicasse *L* 15 f. (Cartesianorum praesertim) *erg. L*

10 Hugenianam: vgl. CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion*, in *Philosophical Transactions*, N. 46, 12. April 1669, S. 927–928; franz. Fassung in *Journal des Sçavans*, 18. März 1669, S. 22–24 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 16, S. 169–181).

Sed nunc paucis ipsas Leges primarias actionis corporum mutuae tradamus.

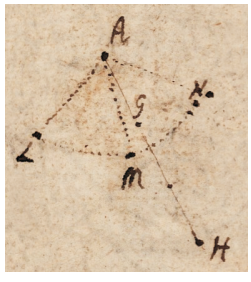
I. In pluribus invicem nitentibus, ita procedit actio, quemadmodum plurimum nisus praestatur, quod si nullum detur maximum, est aequilibrio, nihil agitur. Haec regula tam potentiae mortuae, quam vivae est communis. Et in mortua expertus sum perfacile oblatos omnes casus solvere posse et totam doctrinam staticam vel aequilibrii continere. Sed ante nostram novam methodum de maximis et minimis, ex calculo differentiali ductam mirae sane facilitates nec irrationales morantem, non facile poterat traduci in praxin. Unde mirum non est doctissimos Mathematicos hanc viam minus sufficientem putasse et quasi necessario ad directionum compositionem esset confugiendum, de qua regula sequenti.

II. In pluribus in se invicem nitentibus, procedit in unoquoque actio secundum nisum compositum ex suo et recepto vel ex suo et composito ex receptis, unde si in gravi conatus contrarius ex receptis compositus sit aequalis gravitationi, et in ipsa linea directionis sistitur grave. Intelligitur autem nisus in perpendiculari ad superficiem excipientis. Lex autem

1 actionis corporum mutuae *erg. L* 1 f. tradamus. (*1*) I. Inter corpora quotcunque concurrentia (*2*) I. In *L* 2 In (*1*) vi sopita (*2*) illud (*3*) pluribus *L* 2 f. invicem (*1*) conantibus, ita | inchoatur *versehentlich nicht gestr.* | actio, quemadmodum plurimum (*a*) in (*b*) plurimum (*c*) incipit praestare (*d*) conatus su (*e*) praes (*f*) conatus | praestatur, *versehentlich nicht gestr.* | * (*2*) nitentibus, … praestatur *L* 3 praestatur (*1*) . Unde expertus sum ⟨ – ⟩ (*2*) Hanc regulam in paulo perplexionibus (*3*) , quod *L* 4 aequilibrio (*1*) locus. (*2*) seu (*3*) , nihil *L* 4–7 agitur. (*1*) Hui (*2*) Hanc regulam (*a*) expertus sum pro re nata variatam (*b*) pro re nata variatam expertus sum casus solvere, (*aa*) ideoque tantum omissam, sed sicut ante (*bb*) sed * (*3*) Haec regula tam (*a*) vi (*aa*) inchoatae (*bb*) nascenti quam form (*b*) potentiae mortuae, … perfacile (*aa*) ac (*bb*) oblatos omnes casus (*aaa*) pro vi (*aaaa*) sopita (*bbbb*) mortua (*bbb*) | pro *versehentlich nicht gestr.* | vi inchoata (*ccc*) solvere … doctrinam (*aaaa*) aequilibrii et s (*bbbb*) staticam … Sed *L* 7 novam *erg. L* 8 f. minimis, (*1*) mira facilit (*2*) mirae facilitatis nec irrationalitatis. (*3*) ex … mirae | sane *erg.* | … irrationales *L* 10–12 doctissimos (*1*) viros credidisse (*2*) Mathematicos (*a*) credidisse non sufficere hanc (*aa*) ⟨re⟩ (*bb*) viam et confugiendum esse ad (*aaa*) conatum (*bbb*) | directionum *erg.* | compositionem de qua regula sequenti. * (*b*) hanc … sequenti. *L* 13–16 In (*1*) vi sopita (*2*) pluribus in se invicem (*a*) conantibus, motus (*aa*) fit (*bb*) inchoatur conatu composito. Unde si conatus compositus gravis (*aaa*) sit (*bbb*) vel conantis (*ccc*) in linea directionis (*aaaa*) ⟨non⟩ (*bbbb*) seu conatui ejus contrarius, sistitur. * (*b*) nitentibus, (*aa*) unumquodque nisu composito habet (*bb*) procedit … actio (*aaa*) nisu⟨–⟩ (*bbb*) secundum … recepto (*aaaa*) vel composito (*bbbb*) vel | ex *erg.* | … conatus (*aaaaa*) compositus ex eo (*bbbbb*) contrarius … aequalis | gravitationi, *erg.* | … Intelligitur *L* 16 autem (*1*) conatus * | (*2*) nisus *ers.* | *L* 16 autem *erg. L* 16–S. 221114.2 Lex … | qua natura utitur *erg.* | haec … | et … pulcherrima) *erg.* | a me (*1*) nuper (*2*) in … publicata. *erg. L*

componendi qua natura utitur haec est generalissima et (ni fallor pulcherrima) a me in diario Gallico non ita pridem publicata.

Si nisus quotcunque aut motus componantur inter se in eodem subjecto mobili, compositus est aequalis progressui omnium simul, id est si fingamus subjectum secundum numerum nisuum aequaliter se partiri, et unicuique ex asse satisfacere, designemusque viam centri gravitatis portionum, erit quae viae hujus, eadem directio motus compositi, quem mobile revera Ea dabit, progressus autem mobilis erit tanto major in hac directione quam fuit progressus hujus centri, quanto mobile ipsum aliqua portionum majus est; portionibus enim mobilis utique progressui quem conatus unusquisque a toto exigebat, non nisi pro ratione partis ad totum est satisfactum. Sit mobile A, quod ponamus simul conari versus L, M, N, (etc) celeritatibus et directionibus ut AL, AM, AN quaerendum est centrum gravitatis punctorum L, M, N, quod sit G, et producatur AG in AH, quae sit ad AG, ut numerus conatuum ad unitatem (hoc loco tripla ipsius AG) et ipsa AH repraesentabit directionem pariter ac gradum seu celeritatem conatus vel motus compositi. Et secundum hoc Theorema Compositionum satisfit etiam regulae primae ut nisus omnis quantum fieri potest, habeat successum. Hujus theorematis simplicissimus tantum casus est compositio duorum nisuum secundum latera parallelogrammi, quae dat motum in diagonali, quam Stevinus et Pardiesius ad Mechanicos casus solvendos feliciter



2 publicata. | III. *gestr.* | Si *L* 3 Si (*1*) conatus * | (*2*) nisus *ers.* | *L* 3 aut motus *erg. L* 3 in … mobili *erg. L* 4 est (*1*) in linea quam (*2*) aequivalens (*3*) aequalis *L* 4 omnium | conatuum *gestr.* | simul *L* 4 simul | ad easdem partes *erg. u. gestr.* | id *L* 4 si (*1*) ponamus (*2*) fingamus *L* 4 f. numerum (*1*) divisum (*2*) conatuum * | (*3*) nisuum *ers.* | *L* 5 unicuique | conatu *erg. u. gestr.* | ex *L* 5 ex asse *erg. L* 6 f. portionum, (*1*) erit eadem (*a*) via et celeritas conatus vel motus compo (*b*) directio motus compositi, (*2*) erit … | revera *erg.* | exhibit *L* 8 portionum (*1*) cele (*2*) majus *L* 9 mobilis utique *erg. L* 11 ponamus (*1*) tendere (*2*) simul *L* 11 conari (*1*) | versus *versehentlich nicht gestr.* | *L* celeritate (*a*) *AL*, (*b*) et directione ut (*2*) versus *L* 12 *AN* (*1*) quaeritur ⟨seu⟩ (*2*) quaerendum *L* 14 sit (*1*) ipsius (*2*) ad *L* 16–18 * Et … Compositionum (*1*) satisfie⟨–⟩ (*2*) satisfit … successum *erg. L* 18 theorematis (*1*) specia (*2*) simplicissimus *L* 19 duorum (*1*) conatuum (*2*) motuum in (*3*) nisuum … parallelogrammi *L* 19 f. dat (*1*) conatum * | (*2*) motum *ers.* | *L* 20–S. 221115.1 diagonali, (*1*) qua Stevinus et Pardiesius, nuperrime autem egregie inprimis usi sunt (*2*) quam … sunt *L*

1 f. a me … Gallico: vgl. LEIBNIZ, *Regle generale de la composition des mouvemens*, in *Journal des Sçavans*, 7. September 1693, S. 417–419. 20 Stevinus: vgl. S. STEVIN, *De Beghinselen der Weeghconst*, Leiden 1586. 20 Pardiesius: vgl. I.-G. PARDIES, *Discours du mouvement local*, Paris 1670.

adhibuere, nuperrime autem egregie inprimis usi sunt Neutonus, Varignonius et Amicus, sed Varignonius maxime immoratus usum ejus elegantissima ratione ostendit; qui nostro hoc theoremate mirifice ampliatur. Ex quo sequitur etiam (ut in diario dicto explicui), quomodo hinc tangentes determinentur, in lineis per fila tensa de scriptis, efficiaturque quod quaerendum Nobilissimus Dominus de Tschirnhaus in praeclaro de medicina Mentis opere primus pulcherrime admonuit, Ingeniososimus autem Facius alia ratione est assecutus. Quin et sequitur hinc compositio conatuum infinitarum ut si *A* mobile, simul ad quodlibet lineae *LMN* punctum ut *M*, tendat conatu ut *LM* vero conatu inde composito tendet versus *G*, si hoc sit lineae centrum gravitatis; et si diversae tales lineae conatuum intelligantur, erunt celeritates conatuum compositorum in ratione linearum. Idem est si loca tendentiarum non lineae sint sed superficies aut corpora.

2 immoratus *erg. L* 3 ampliatur. (*1*) Sequitur etiam ex (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) hoc nostro theoremate; * (*2*) Ex … etiam *L* 3 (ut … explicui) *erg. L* 4 determinentur, (*1*) quemadmodum sol⟨vit⟩ Dominus de Tschirnhaus * (*2*) in … scriptis *L* 5 * Nobilissimus *erg. L* 5 * in … opere *erg. L* 6 ratione (*1*) praestitit (*2*) est *L* 8 punctum (*1*) tendat, contra (*2*) ut *L* 8 *LM* (*1*) conatus compositus ten (*2*) vero *L*

1 Neutonus: vgl. I. NEWTON, *Philosophiae naturalis principia mathematica*, London 1687, S. 13 (Corol. I ad leges motus). 1 Amicus: vgl. B. LAMY, *Elémens des mathématiques*, Paris 1680 [u. ö.]. 2 Varignonius: vgl. P. VARIGNON, *Projet d'une nouvelle mechanique*, Paris 1687. 3 diario dicto explicui: vgl. LEIBNIZ, *Deux problems construits par M. de Leibniz, en employant la regle generale de la composition des mouvemens*, 14. September 1693, S. 423–424. 5 Tschirnhaus … admonuit: vgl. E. W. VON TSCHIRNHAUS [anonym], *Medicina mentis, sive tentamen genuinae logicae, in qua disseritur de methodo detegendi incognitas veritates*, Amsterdam 1687, S. 73–75. 6 Facius: vgl. N. FATIO DE DUILLIER, *Réflexions de Mr N. Fatio de Duillier sur une méthode de trouver les tangentes de certaines lignes courbes, laquelle vient d'être publiée dans un Livre intitulé Medicina Mentis*, in Bibliothèque Universelle et Historique, Amsterdam 1687, Bd 5, S. 25–33.

2212. SPECIMEN DYNAMICUM PRO ADMIRANDIS NATURAE LEGIBUS, CIRCA CORPORUM VIRES ET MUTUAS ACTIONES DETEGENDIS – DRUCKFASSUNG

März 1695

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXV 9, 4 Bl. 1–6 (darauf auch N. 2213). 3 Bog. 2°. 6 $^2/_3$ S. auf Bl. 1 r°–4 r°.

E[1] *Acta Eruditorum*, April 1695, S. 145–157. Ein identischer Separatdruck mit eigener Seitenzählung (S. 1–13) davon findet sich unter LH XXXV 11, 14 Bl. 23–29. 4 Bog. 8°. 12 $^1/_2$ S. (Unsere Druckvorlage).

E[2] *Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum*, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 2–38.

Weitere Drucke:

1. *Opuscula actis eruditorum inserta*, Bd 3, 1742, S. 109–119. – 2. Dutens, *Opera omnia*, Bd 3, 1768, S. 315–324. – 3. Gerhardt, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 234–246. – 4. A. Lamarra u. R. Palaia, *Essais scientifiques et philosophiques*, Hildesheim 2005, S. 357–369 (Faksimile von *E*[1]).

Übersetzungen:

1. A. G. Langley, *New essays concerning human understanding, together with an appendix consisting of some of his shorter pieces*, New York 1896; 2. Aufl. Chicago 1916, S. 670–683. – 2. Buchenau u. Cassirer, *Hauptschriften*, Bd 1, 1904, S. 256–272 (Teilübers.). – 3. Loemker, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 711–727; 2. Aufl. 1969, S. 435–444. – 4. J. Šebestík, *O reforme Vied*, Preßburg 1956, S. 120–129 (slowakisch). – 5. Y. Masunaga, *Leibniz*, Tokio 1981, S. 276–282 (Teilübers. japanisch). – 6. *Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum*, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 3–39. – 7. J. Peyroux, *Œuvre concernant la physique. Trad. pour la première fois du Latin en Français, avec des notes,* Paris 1985, S. 94–103. – 8. R. Ariew u. D. Garber, *Philosophical Essays*, Indianapolis, Cambridge 1989, S. 117–130. – 9. *Gottfried Wilhelm Leibniz, Escritos de dinámica*, hrsg. v. J. Arana Cañedo-Argüelles, Madrid 1991, S. 55–80. – 10. *Gottfried Wilhelm Leibniz, La reforma de la filosofia, Specimen dynamicum y otros textos*, hrsg. v. C. Másmela, Medellín (Universidad de Antioquia) 1995. – 11. Buchenau u. Cassirer, *Hauptschriften*, Bd 1, Neuausgabe 1996, S. 194–206 (Teilübers.) – 12. Th. Leinkauf, *Leibniz*, München 1996, S. 241–258. – 13. Woolhouse u. Francks, *Philosophical Texts*, 1998, S. 154–167. – 14. Kousakusha, *Jap. ed.*, Bd 3, Tokio 1999, S. 491–513. – 15. Mugnai u. Pasini, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 431–446. – 16. A. Drago, *La Riforma della dinamica secondo G. W. Leibniz. Testi originali e loro interpretazione moderna*, Benevent 2003, S. 101–111. – 17. Nicolás, *Obras de Leibniz*, Bd 8, 2009, S. 412–430. – 18. *Gottfried Wilhelm Leibniz, Journal Articles on Natural Philosophy*, hrsg. v. Richard T. W. Arthur, Oxford 2023, S. 176–190.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Am 11. März 1695 schickt Leibniz den ersten Teil des *Specimen dynamicum* an Otto Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum*. Das Stück erscheint dann im darauf folgenden Aprilheft 1695; vgl. zum Entstehungshintergrund die Datierungsbegründung in N. 2211.

[Thematische Stichworte:] Dynamik; Mechanik; leges naturae; scientia dynamica; extensio; conatus; nisus; motus; aestimatio virium; celeritas; vis activa, passiva, primitiva, derivativa, mortua, viva, centrifuga, centripeta, elastica, absoluta; vis respectiva sive propria; vis directiva sive communis; entelechia; impetus; solicitatio; materia prima, secunda; resistentia; velocitas; substantia; virtus; forma substantialis; mutatio loci; regnum potentiae, sapientiae.

[Einleitung:] —

SPECIMEN DYNAMICUM,
Pro Admirandis Naturae legibus circa Corporum vires et mutuas actiones detegendis, et ad suas causas revocandis, Autore G. G. L.

Ex quo Novae Scientiae Dynamicae condendae mentionem injecimus, multi Viri egregii variis in locis uberiorem hujus doctrinae explicationem postularunt. Quando igitur librum componere nondum vacat, dabimus hoc loco, quae lucem aliquam accendere possint, fortasse etiam ad nos cum foenore redituram, si quidem sententias eorum eliciamus, qui vim cogitandi cum eloquendi humanitate conjunxerint, quorum judicia etiam grata nobis fore profitemur, et ad [perfectionem] operis profutura speramus. In rebus corporeis esse aliquid praeter extensionem, imo extensione prius, alibi admonuimus, nempe ipsam vim naturae

12–14 Dynamicum (*1*) seu admirandae Naturae Leges, circa corporum vires et mutuas (*a*) Actiones. (*b*) Actiones (*aa*) explicantur | (*bb*) deteguntur *ers.* | et ad suas causas revocantur (*2*) pro admirandis Naturae Legibus, circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis, et ad suas causas revocandis *L* 17–20 possint | fortasse … nos | cum foenore *erg.* | redituram, (*1*) si placeat intelligentibus (*2*) si f (*3*) si quidem (*a*) alioru (*b*) sententias eorum (*aa*) in quibus et in cogitando (*bb*) eliciamus, (*aaa*) qui et in cogitando (*bbb*) qui … eloquendi (*aaaa*) candore | (*bbbb*) humanitate *ers.* | conjunxerint; (*a5*) gra (*b5*) quorum judicia | (si absit acerbitas) *gestr.* | etiam (*a6*) grat⟨e⟩ (*b6*) grata nobis (*a7*) , et ad perfectionem operis (*a8*) profutura (*b8*) profitemur, (*b7*) fore … speramus *erg.* | . *L* 20 profectionem E^1, *ändert Hrsg. nach L* 20 In (*1*) Natura corporea (*2*) rebus corporeis *L* 21 praeter (*1*) Extensionem (*2*) Extensionem, imo Extensione prius *L* 21-S. 221202.1 ipsam (*1*) vim actricem (*2*) Vim (*a*) ⟨natura⟩ (*b*) naturae ubique | ab autore *erg.* | inditam *L*

21 alibi admonuimus: vgl. LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans*, 18. Juni 1691, S. 259–262 (N. 2130).

ubique ab Autore inditam, quae non in simplici facultate consistit, qua scholae contentae fuisse videntur, sed praeterea conatu sive nisu instruitur, effectum plenum habituro, nisi contrario conatu impediatur. Hic nisus passim sensibus occurrit et meo judicio ubique in materia ratione intelligitur, etiam ubi sensui non patet. Quod si jam Deo per miraculum transcribi non debet, certe oportet, ut vis illa in ipsis corporibus ab ipso producatur, imo ut intimam corporum naturam constituat, quando agere est character substantiarum, extensioque nil aliud, quam jam praesuppositae nitentis renitentisque id est resistentis substantiae continuationem sive diffusionem, dicit; tantum abest, ut ipsammet substantiam facere possit. Nec refert, quod omnis corporea actio a motu est, motusque ipse non est nisi a motu sive in corpore jam ante existente sive aliunde impresso. Nam motus (perinde ac tempus) nunquam existit, si rem ad ἀκρίβειαν revoces, quia nunquam totus existit, quando partes coexistentes non habet. Nihilque adeo in ipso reale est, quam momentaneum illud, quod in vi ad mutationem nitente constitui debet. Huc igitur redit quicquid est in natura corporea praeter Geometriae objectum seu extensionem. Eaque demum ratione simul et veritati et doctrinae veterum consulitur. Et quemadmodum jam

1 f. facultate (*1*) , sed in agendi conatu sive nisu consistit, (*2*) consistit (*a*) | (quae nihil aliud est quam propinqua *erg. u. gestr.* | , sed praeterea agendi conatu sive nisu instruitur, (*b*) | (qua … videntur) *erg.* | , sed … instruitur, *L* 3–13 Hic … extensionem. *erg. L* 3 occurrit, *L* 3 in (*1*) rationibus (*2*) materia *L* 3 f. ratione (*1*) intelligi debet (*2*) intelligitur *L* 4 sensu *L* 4 non *erg. L* 4 jam *erg. L* 4 f. debet, oportet *L* 5 producatur (*1*) ⟨sed⟩ (*2*) imo *L* 5 f. ut (*1*) ipsam (*a*) subst (*b*) corporum naturam | (*2*) in (*3*) intimam *erg.* | corporum naturam *L* 6 character *erg. L* 6 aliud quam *L* 7 praesuppositae | (*1*) nitentis renitentisque sive *erg. L* | (*2*) nitentis … est E^1 8 abest ut *L* 8 ipsammet (*1*) constituans (*2*) facere possit (*3*) substantiam *L* 8 f. omnis (*1*) nisus sit actio (*2*) corporea actio *L* 9 f. existente, sive *L* 10 motus (*1*) ipse (*2*) totus nunquam existit, cum partes (*3*) (perinde … si *L* 10 ad acribeiam *L* 12 illud | seu (*1*) quovis momento totum existens (*2*) momento integrum *erg. u. versehentlich nicht gestr.* | quod *L* 12 nitente (*1*) consistit (*2*) cons (*3*) constitui debet *L* 13 quicquid (*1*) in natura est (*2*) est … corporea *L* 13 seu extensionem *erg. L* 14–S. 221203.6 ratione (*1*) veterum (*a*) tradita (*aa*) de formis sive inte (*bb*) de formis sive Entelechiis (quae merito aenigmatica visa sunt, vixque ipsis autoribus recte intellecta) ad notiones intelligibiles revocantur. Ut adeo receptam in scholis philosophiam explicare potius (*aaa*) quam abolere necessarium putemus. (*bbb*) atque illustrare et novis veritatibus (*aaaa*) a (*bbbb*) repertis augere, (*ccc*) sano quodam ac probabili sensu et novis veritatibus qua (*ddd*) ita ut constare (*aaaa*) sibi possint, ac novis veritatibus (*bbbb*) atque illustrare, novisque veritatibus repertis (*eee*) qualicet (*fff*) ita ut constare sibi (*aaaa*) possint, (si fieri (*bbbb*) possit, (ubi hoc patitur) atque illustrare porro, novisque veritatibus augere, quam abolere necessarium putemus. (*b*) quorum tradita (*2*) ⟨et⟩ consulitur honori (*3*) consulitur simul et veritati et honori veterum, quorum (*4*) simul … Stoicorum (*a*) ⟨petitam⟩ (*aa*) ⟨ex⟩ (*bb*) in rerum decursu (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) tranquillitatem (*b*) in rerum nexu tranquillitatem nostra aetas (*aa*) ⟨vindic-⟩ (*bb*) a … autoribus … revocabuntur. Ut … philosophiam … putemus. *L*

Democriti corpuscula, et Platonis ideas, et Stoicorum in optimo rerum nexu tranquillitatem, nostra aetas a contemtu absolvit; ita nunc Peripateticorum tradita de Formis sive Entelechiis (quae merito aenigmatica visa sunt, vixque ipsis Autoribus recte percepta) ad notiones intelligibiles revocabuntur; ut adeo receptam a tot seculis Philosophiam explicare potius, ita ut constare sibi possit, (ubi hoc patitur) atque illustrare porro, novisque veritatibus augere, quam abolere necessarium putemus.

Atque haec studiorum ratio mihi et prudentiae docentis, et utilitati discentium maxime accommodata videtur, ne destruendi quam aedificandi cupidiores videamur, neve inter perpetuas doctrinae mutationes, audacium ingeniorum flatibus quotidie incerti jactemur; sed tandem aliquando humanum genus, refrenata sectarum libidine, (quam inanis novandi gloria stimulat) constitutis certis dogmatibus, inoffenso pede non in Philosophia minus quam in Mathesi ad ulteriora progrediatur. Cum in scriptis praestantium Virorum veterum et recentiorum (si ea fere adimas quibus in alios durius dicunt,) plurimum esse soleat veri et boni; quod erui et in publicos thesauros digeri meretur. Idque utinam facere mallent homines, quam censuris tempus prodigere, quibus tantum vanitati suae litant. Nobis certe, quibus in novis et nostris quibusdam ita favit fortuna, ut de his solis cogitare nos passim juberent amici, nescio quomodo tamen pleraque etiam aliena non displicent, et suo quodque pretio, etsi diverso censetur; cujus rei fortasse causa est, quod plura agitando nihil spernere didicimus. Sed nunc in viam redeamus.

Duplex autem est vis Activa (quam cum nonnullis non male Virtutem appelles) nempe aut primitiva, quae in omni substantia corporea per se inest, (cum corpus omnimode quiescens a rerum natura abhorrere arbitrer) aut derivativa, quae primitivae velut limitatione, per corporum inter se conflictus resultans, varie exercetur. Et primitiva quidem (quae nihil

8 videtur (*1*) , ne novas (*2*) ; ne *L* 10 genus refrenata *L* 11 philosophia *L* 12–19 Cum … redeamus. *erg. L* 12 Cum | plerumque *gestr.* | in *L* 12 praestantium (*1*) ingeniorum (*2*) virorum *L* 12 f. veterum (*1*) novorumque (*2*) ac recentiorum *erg. L* 13 quibus (*1*) inserunt (*2*) in *L* 13 dicunt) *L* 13 plurimum (*1*) sit (*2*) esse soleat *L* 14 f. digeri (*1*) mereatur, quod utinam facere mallent multi illi augerunt nova quae ⟨ – at frustra⟩ expectes. (*2*) meretur … litant. *L* 15 f. et nostris *erg. L* 16 fortuna, (*1*) ut ea sola in nobis ⟨tractari⟩ et (*2*) ut a solis illis (*3*) ut *L* 16 nos (*1*) vellent passim jubere (*2*) passim juberent *L* 16 amici, (*1*) expertes (*2*) interesse tamen (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ingeniorum (*3*) nescio *L* 17 pleraque aliena *L* 17–19 pleraque (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) aliena (*a*) placent, (*aa*) vel ideo (*bb*) vel ideo (*cc*) et prope modum (*dd*) et instantibus aliis, pene (*aaa*) omnes (*bbb*) omnes libri (*aaaa*) boni vi (*bbbb*) ⟨de visu⟩ (*cccc*) qui boni (*dddd*) a quibus ⟨culmen⟩ abest, (*a5*) boni videntur (*b5*) aliqua (*c5*) in aliquo (*d5*) ⟨cum⟩ (*e5*) boni videntur aliquatenus; (*ee*) fortasse quod plura agitando nihil spernere didicimus. Sed nunc in viam redeamus. (*b*) non … redeamus. *L* 20 (quam … appelles) *erg. L* 21 se (*1*) est | (*2*) inest *ers.* | *L* 21 f. quiescens (*1*) impossibile arbitrer) (*2*) a *L* 23–S. 221204.1 exercetur. (*1*) De primitiva illa (*a*) tradere ad aliam Scientiam pertinet (*b*) (quae nihil aliud | aliud *versehentlich nicht gestr.* | est quam ἐντελέχεια ἡ πρώτη) in alia Scientia agendum est, nam animae vel formae respondet (*2*) Et … respondet *L*

aliud est quam ἐντελέχεια ἡ πρώτη) animae vel formae substantiali respondet; sed vel ideo nonnisi ad generales causas pertinet, quae phaenomenis explicandis sufficere non possunt. Itaque illis assentimur, qui formas in rerum sensibilium causis propriis specialibusque tradendis adhibendas negant: quod monere operae pretium est, ne, dum eas velut postliminio ad fontes rerum aperiendos reducimus, simul ad vulgaris scholae battologias redire velle videamur. Interim necessaria earum notitia est ad recte philosophandum, nec quisquam se corporis naturam tenere satis putet, nisi animum talibus adverterit; intellexeritque imperfectam, ne dicam falsam esse notionem illam substantiae corporeae crassam et ab imaginatione sola pendentem, ac philosophiae corpuscularis (per se egregiae verissimaeque) abusu ab aliquot annis incaute introductam. Quemadmodum vel hoc argumento constat, quod omnimodam cessationem ac quietem a materia non excludit, nec legum naturae vim derivativam moderantium, rationes afferre potest. Similiter vis quoque passiva duplex est, vel primitiva, vel derivativa. Et quidem vis primitiva patiendi seu resistendi id ipsum constituit, quod materia prima, si recte interpreteris, in scholis appellatur, qua scilicet fit, ut corpus a corpore non

1–12 respondet | sed … potest *erg.* | (*1*) et quemadmodum (*2*) . Quemadmodum | (*3*) . Similiter *ers.* | *L* 1f. respondet (*1*) et (*2*) atque adeo ad generales causas pertinet, quae phaenomenis specialibus explicandis sufficere non possunt (*a*) ⟨nec⟩ (*b*) . Itaque illis assentimur, qui formas in rerum sensibilium causis | propriis *erg.* | reddendis | adhibendas *erg.* | ; (*aa*) ⟨interdum⟩ (*bb*) negant, quod monere operae pretium est, ne (*aaa*) quis (*aaaa*) nos ⟨talia⟩ ad ⟨ – ⟩ (*bbbb*) nos | , eas postliminio reducentes, etiam *erg.* | ad inanes vulgaris scholae battologias redire velle suspicetur (*bbb*) dum eas | formas *erg.* | velut postliminio reducimus, etiam ad inanes vulgaris scholae battologias redire velle videamur (*3*) atque adeo (*4*) sed … nonnisi *L* 2 phaenomenis | specialibus *gestr.* | explicandis *L* 3f. propriis (*1*) reddendis adhibendas (*2*) specialibusque tradendis adhibendas *L* 4f. ad … aperiendos *erg. L* 6 Interim (*1*) ⟨vera⟩ earum notitia est, (*a*) et (*b*) nec (*2*) necessaria … nec *L* 7 animum (*1*) ⟨huc⟩ | (*2*) talibus *ers.* | *L* 7 adverterit, intellexeritque *L* 7–12 intellexeritque (*1*) falsam esse | (*a*) item (*b*) vel item imperfectam *erg.* | (*aa*) ⟨vulgarem⟩ (*bb*) ⟨vulgatam⟩ notionem (*cc*) notionem | recept *erg. u. gestr.* | illam corporis | crassam et (*aaa*) nimis (*bbb*) ab imaginatione sola pendentem, *erg.* | quae omnimodam quietem cessationemve non excludit (*2*) notionem illam substantiae corporeae crassam et ab imaginatione sola pendentem, (*a*) falsam esse (*b*) ac philosophiae corpuscularis (per se egregiae verissimaeque) abusu | ab aliquot annis incaute *erg.* | introductam (*aa*) falsam esse, vel (*bb*) falsam vel imperfectam esse, vel (*cc*) omnino imperfectam (ne dicam falsam) esse, vel hoc argumento quod omnimodam cessationem ac quietem a materia non excludit, nec legum naturae rationes afferre potest (*3*) imperfectam nedum falsam … nec (*a*) ⟨sane⟩ (*b*) legum moderantium rationes afferre potest *L* 12f. Similiter (*1*) vis quoque primitiva patiendi seu resistendi, (*a*) hujus loci non est, (*b*) quae id (*2*) vis quoque passiva duplex est vel primitiva vel derivativa. Et vis quidem primitiva patiendi seu resistendi, id *L* 13 quod Materia *L* 14 appellatur, (*1*) qua fit (*2*) | sed distinctius explicanda, *gestr.* | qua scilicet fit *L*

penetretur, sed eidem obstaculum faciat, et simul ignavia quadam, ut sic dicam, id est ad motum repugnatione sit praeditum, neque adeo nisi fracta nonnihil vi agentis impelli se patiatur. Unde postea vis derivativa patiendi varie in materia secunda sese ostendit. Sed nostrum est generalibus illis ac primitivis sepositis suppositisque, quibus ob formam corpus omne semper agere, et ob materiam corpus omne semper pati ac resistere docemur, nunc quidem pergere ulterius, et in hac doctrina de virtutibus et resistentiis derivativis tractare, quatenus variis nisibus pollent corpora, aut rursus varie renituntur; his enim accommodantur leges actionum, quae non ratione tantum intelliguntur, sed et sensu ipso per pha-
1 v° enomena comprobantur.

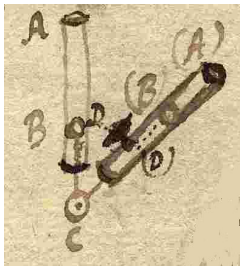
Vim ergo derivativam, qua scilicet corpora actu in se invicem agunt, aut a se invicem patiuntur, hoc loco non aliam intelligimus, quam quae motui (locali scilicet) cohaeret, et vicissim ad motum localem porro producendum tendit. Nam per motum localem caetera phaenomena materialia explicari posse agnoscimus. Motus est continua loci mutatio, itaque tempore indiget. Mobile tamen in motu existens, ut in tempore habet motum, ita in quovis momento habet velocitatem, quae tanto major est, quanto plus spatii percurritur, minusque impenditur tempus. Velocitas sumta cum directione Conatus appellatur; Impetus autem est factum ex mole corporis in velocitatem, ejusque adeo quantitas est, quod Cartesiani appellare solent quantitatem motus; scilicet momentaneam, tametsi accuratius loquendo ipsius motus, quippe in tempore existentis, quantitas ex aggregato impetuum durante tempore in

1 sed ei *L* 1–6 faciat (*1*) , ⟨se-⟩ (*2*) . Nostrum igitur potius est, (*3*) et (*a*) inertia (*b*) simul ignavia quadam (*aa*) vel (*bb*) ut sic dicam hoc est … patiatur. | Unde … ostendit. *erg.* | Sed nostrum est, generalibus istis, ac primitivis (*aaa*) istis suppositis, (*bbb*) sepositis suppositisque, quibus (*aaaa*) corpus omne agere, et corpus omne (*a5*) repu (*b5*) reagere (*c5*) resistere (*bbbb*) ob … docemur; nunc quidem (*a5*) in hac doctrina ad speci (*b5*) pergere … in *L* 6 de Virtutibus et Resistentiis (*1*) pr (*2*) derivativis *L* 7 tractare, (*1*) quibus fit, ut variis nisibus polleant corpora, aut rursus varie renitantur; (*2*) quatenus … renituntur; *L* 7 f. renituntur; (*1*) hic enim nascuntur (*2*) his enim accommodantur *L* 7 f. accommodantur Leges *L* 9 f. comprobantur. (*1*) Vis igitur qua corpora actu ipso | in se *gestr.* | invicem agunt, (*a*) duplex est (*b*) meo loquendi more duplex est mortua seu inchoata, et viva seu (*aa*) perfecta (*bb*) formata. Et mortua quidem ad vivam se habet ut punctum ad lineam, adeo ut ex infinitis demum vis mortua impressionibus | vis *gestr.* | viva nascatur. (*2*) Vim hoc loco non aliam intelligimus, quam ex (*3*) Vim ergo derivativam scilicet, seu qua corpora actu in se invicem agunt, non aliam intelligimus, (*a*) quam (*aa*) qua (*bb*) quae tendit ad (*aaa*) locum (*bbb*) motum localem (*aaaa*) . Et in omni motu (*bbbb*) . Mobile autem dum (*cccc*) , nec pon (*dddd*) , nec nisi in eo ponimus (*eeee*) , nec nisi ab actuali motu deducendam putamus (*ffff*) . In omni (*gggg*) . Omne (*hhhh*) . Mobile dum in motu est velocitatem habet, quae (*a5*) spatio (*b5*) est in spatii ratione directa et (*c5*) statum scilicet (*b*) quae (*aa*) ab actuali mo (*bb*) ⟨a⟩ (*cc*) motui locali (*aaa*) in corpore vim (*bbb*) cohaeret, et | vicissim *erg.* | ad eum tendit. (*4*) Vim *L* 10 f. agunt, hoc *L* 11 motui (*1*) locali corporis vim habentis (*2*) (locali scilicet) *L* 12 porro *erg. L* 12 f. Nam … caetera explicari posse agnoscimus. Motus *L* 14 indiget. (*1*) Est tamen in (*2*) Mobile *L* 14 ut … in *erg. L* 16 Velocitas … appellatur; *erg. L* 17 ejusque adeo quantitas id ipsum est *erg. L* 17 Cartesiani *L* 18 Quantitatem Motus; *L* 18 scilicet momentaneam *erg. L* 19 motus quippe *L* 19 existentis quantitas *L* 19–S. 221206.1 quantitas (*1*) nascatur | ex *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) facto (*b*) impetibus (*c*) | ex *erg.* | aggregato impetuum durante tempore in mobili existentium, (*aa*) quan (*bb*) ⟨seu⟩ (*2*) ex … existentium, (*a*) nascatur (*b*) (aequalium inaequaliumve) | in … ductorum *erg.* | nascatur. *L*

mobili existentium (aequalium inaequaliumve) in tempus ordinatim ductorum, nascatur. Nos tamen cum ipsis disputantes, ipsorum loquendi morem secuti sumus. Quin etiam quemadmodum (non incommode ad usum loquendi doctrinalem) ab accessu jam facto faciendove distinguere possumus accessionem quae nunc fit; tanquam incrementum accessus vel elementum; aut quemadmodum descensionem praesentem a facto jam descensu, quem auget, distinguere licet: ita possemus praesentaneum seu instantaneum motus elementum ab ipso motu per temporis tractum diffuso discernere, et appellare Motionem; atque ita quantitas motionis dicetur, quae vulgo motui tribuitur. Et quanquam in verbis faciles simus post interpretationem habitam, antea tamen nos in iis curiosos esse oportet, ne ambiguitate decipiamur.

Porro ut aestimatio motus per temporis tractum fit ex infinitis impetibus, ita vicissim impetus ipse, (etsi res momentanea) fit ex infinitis gradibus successive eidem mobili impressis; habetque elementum quoddam, quo non nisi infinities replicato nasci potest. Finge tubum AC in plano horizontali hujus paginae certa quadam uniformi celeritate rotari circa centrum C immotum, et globum B in tubi cavitate existentem liberari vinculo vel impedimento, atque incipere moveri vi centrifuga; manifestum est, initio conatum a centro recedendi, quo scilicet globus B in tubo tendet versus ejus extremitatem A, esse infinite parvum, respectu impetus

1 nascatur. (*1*) Est ergo potius Quantitas Nisus seu quasi, (*2*) Ni (*3*) Nos *L* 2 disputantes, (*1*) ostendentes (*2*) ostendentesque aliam longe (*a*) vim esse ab ea quam ipsi vocant (*aa*) quantitate motus (*bb*) motus quantitate (*b*) virium quantitatem esse, et longe | diversam *versehentlich nicht gestr.* | ab ea quam ipsi vocant (*3*) ipsorum *L* 2–9 Quin … decipiamur. *erg. L* 3f. doctrinalem) (*1*) | distinguere possumus *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) access⟨–⟩ (*b*) ab accessu jam facto (*aa*) ⟨, qu-⟩ (*bb*) faciendove accessionem (*2*) ab … accessionem *L* 4 fit, tanquam *L* 4f. elementum; (*1*) similiterque (*2*) aut quemadmodum *L* 5 facto descensu, *L* 5 quem auget *erg. L* 6 licet; ita *L* 6 seu instantaneum *erg. L* 6f. ab … diffuso (*1*) distinguere (*2*) discernere et *erg. L* 7 appellare Motionem; *L* 7 ita (*1*) quae vulgo celebratur, (*a*) q (*b*) recte (*2*) quantitas *L* 10–12 motus (*1*) fit ex infinitis impetibus, ita impetus ipse, etsi res momentanea vicissim habet (*2*) per … impetibus | seu motionibus *erg. u. gestr.* | , ita … ipse, etsi res momentanea fit … habetque *L* 12 quoddam, (*1*) cujus infinitis replicationibus nascitur (*a*) quodque adeo voco (*b*) . Finge (*2*) quo … Finge *L* 13 horizontali *erg. L* 13 certa quadam celeritate uniformi *erg. L* 14 immotum, (*1*) et initio rotationis (*2*) et *L* 14 liberari (*1*) ab vinculo et (*2*) a vinculo … atque *L* 15 est initio *L* 15 conatum (*1*) centrifugum, quo (*2*) a *L* 16 globus *erg. L* 16 ejus extremitatem *erg. L*



quem jam tum habet a rotatione, seu quo cum tubo ipso globus *B*, a loco *D* tendit versus (*D*) retenta a centro distantia. Sed continuata aliquandiu impressione centrifuga a rotatione procedente, progressu ipso oportet nasci in globo impetum quendam centrifugum, completum (*D*) (*B*) comparabilem cum impetu [rotationis] *D*(*D*). Hinc patet duplicem esse Nisum, nempe elementarem seu infinite parvum, quem et solicitationem appello, et formatum continuatione seu repetitione Nisuum elementarium, id est impetum ipsum. Quanquam non ideo velim haec Entia Mathematica reapse sic reperiri in natura, sed tantum ad accuratas aestimationes abstractione animi faciendas prodesse.

Hinc Vis quoque duplex: alia elementaris, quam et mortuam appello, quia in ea nondum existit motus, sed tantum solicitatio ad motum, qualis est globi in tubo, aut lapidis in funda, etiam dum adhuc vinculo tenetur; alia vero vis ordinaria est, cum motu actuali conjuncta, quam voco vivam. Et vis mortuae quidem exemplum est ipsa vis centrifuga, itemque vis gravitatis seu centripeta; vis etiam qua Elastrum tensum se restituere incipit. Sed in percussione, quae nascitur a gravi jam aliquamdiu cadente, aut ab arcu se aliquamdiu restituente, aut a simili causa, vis est viva, ex infinitis vis mortuae impressionibus continuatis nata. Et hoc est quod Galilaeus voluit, cum aenigmatica loquendi ratione percussionis vim infinitam dixit, scilicet, si cum simplice gravitatis nisu comparetur. Etsi autem impetus cum vi viva semper sit conjunctus, differre tamen haec duo, infra ostendetur.

1 jam tum *erg. L* 1–5 rotatione (*1*) ; ⟨e⟩t (*a*) conatu (*b*) continuata aliquandiu impressione centrifuga rotationis progressu ipso denique impetum quendam centrifugum in globo nascendi comparabilem cum impetu rotationis. (*2*) seu quo globus *B* tendit versus *D*; sed continuata aliquandiu impressione centrifuga a rotatione procedente, progressu ipso impetum quendam centrifugum in globo nasci completum comparabilem cum impetu rotationis (*3*) seu quo (*a*) globus *B* (*aa*) tendit versus *D* (*bb*) cum tubo ipso tendit a (*b*) cum tubo ipso globus *B* tendit (*aa*) a (*bb*) a loco *D* ad locum (*D*) servata a centro distantia. Postea vero continuata …, progressu ipso nasci in globo … completum (*aaa*) *D*(*B*) (*bbb*) (*D*)(*B*) … rotationis (*aaaa*) (*B*) (*bbbb*) *D*(*D*). *L* 5 rationis E^1, *ändert Hrsg. nach L* 5 *D*(*D*) (*1*) Hinc (*2*) Unde patet duplicem esse Nisum, mortuum (*3*) Unde patet duplicem (*4*) Hinc *L* 6 Nisum *L* 7 Solicitationem *L* 7f. continuatione elementarium, id est impetum *L* 8–11 ipsum. *Absatz* Hinc *L* 11 duplex est (*1*) Mortua, seu (*2*) Elementaris quam et mortuam appello, et ordinaria (*3*) | alia *erg.* | Elementaris … quia *L* 12 tantum | motus inchoatio, et *gestr.* | solicitatio *L* 12f. qualis (*1*) in globo est, (*2*) est in globo (*a*) ⟨et⟩ (*b*) inter rotandum ⟨aut⟩ lapide in funda (*3*) est … etiam *L* 13 vis *erg. L* 13 actuali *erg. L* 14 Et (*1*) talis vis mortua est (*2*) vis quidem mortuae (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) exemplum est *L* 15 tensum *erg. L* 15–20 incipit. (*1*) Et hoc est quod Galilaeus voluit, cum percussionem (*a*) dicit | (*b*) dixit *ers.* | esse infinitam, (*aa*) qu (*bb*) qui (*cc*) si scilicet impetus (*aaa*) ab ea (*bbb*) in ea existens | (*aaaa*) id est vis viva (*bbbb*) qui (*a5*) scilicet | (*b5*) ubique *ers.* | vim vivam habet, *erg.* | cum simplice gravitatis nisu comparetur. | Interim etsi vis viva cum impetu conjuncta sit, differre tamen | haec duo *erg.* | infra ostendetur. *erg.* | (*2*) Sed … restituente, (*a*) vis e (*b*) aut … conjunctus (*aa*) haec (*bb*) Differre … ostendetur. *L* 16 jam aliquandiu *L* 16 arcu se jam aliquandiu *L* 18 Galilaeus *L* 20 duo infra *L*

18 Galilaeus … dixit: vgl. G. Galilei, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata quarta, S. 288.

Vis viva in aliquo corporum aggregato rursus duplex intelligi potest, totalis scilicet, vel partialis; et partialis iterum vel respectiva vel directiva, id est vel propria partibus vel communis. Respectiva sive propria est, qua corpora aggregato comprehensa possunt agere in se invicem; directiva seu communis est, qua praeterea ipsum aggregatum extra se agere potest. Voco autem directivam, quia directionis totalis vis integra in hac vi partiali conservatur. Ea autem sola superesset, si subito aggregatum congelascere fingeretur motu partium inter se intercepto. Unde ex vi respectiva et directiva simul sumtis componitur vis totalis absoluta. Sed haec melius ex tradendis infra regulis intelligentur.

Veteres, quantum constat, solius vis mortuae scientiam habuerunt, eaque est, quae vulgo dicitur Mechanica, agens de vecte, trochlea, plano inclinato, (quo cuneus et cochlea pertinent) aequilibrio liquorum et similibus; ubi nonnisi de conatu primo corporum in se invicem tractatur, antequam impetum agendo conceperunt. Et licet leges vis mortuae ad vivam transferri aliquo modo possint, magna tamen cautione opus est; ut vel hinc decepti sint, qui vim in universum, cum quantitate ex ductu molis in velocitatem facta confuderunt, quod vim mor-
2 r° tuam in ratione horum composita esse deprehendissent. Nam ea res ibi speciali ratione contingit, ut jam olim admonuimus, quoniam (exempli gratia) gravibus diversis descendentibus, in

1 rursus dupliciter sumi *L* 1f. potest, (*1*) integralis (*2*) integra scilicet et partialis; (*3*) totalis … partialis; *L* 2 respectiva, *L* 2f. id … communis; *erg. L* 3 Respectiva | (*1*) vel propria est (*2*) seu propria est *erg.* | qua *L* 4 directiva (*1*) , qua ipsum (*2*) | seu communis est, *erg.* | qua *L* 4 aggregatum *erg. L* 5f. potest (*1*) ; eaque | vis *erg.* | (*2*) ; voco autem directivam, quia (*a*) totius directionis in ipsa conservatur; (*b*) directionis totalis (*aa*) summa in hac vi partiali conservatur (*bb*) vis (*aaa*) ⟨to⟩ (*bbb*) integra in hac vi partiali conservatur. Ea autem *L* 6 si (*1*) corpo (*2*) subito *L* 6 fingeretur, *L* 6 inter se *erg. L* 7f. absoluta (*1*) ; quod in impetu non contingit, (*a*) enim impetus (*b*) neque enim impetus compositus (*2*) ; sed *L* 9 mortuae (*1*) naturam i (*2*) regulas inte (*3*) scientiam *L* 9 est quae *L* 10 agens *erg. L* 10f. inclinato, (*1*) et aequilibrio liquorum; (*a*) nam (*b*) in his (*2*) | (quo … pertinent) *erg.* | … similibus, ubi *L* 11f. invicem (*1*) agitur | (*2*) tractatur *ers.* | *L* 12 antequam (*1*) ⟨res⟩ | (*2*) impetum *erg.* | *L* 13f. qui (*1*) vim cum quantitate composita ex ductu molis in velocitatem (*2*) vim cum quantitate ex ductu molis in velocitatem composita (*3*) vim (*a*) omnem (*b*) in … facta *L* 14f. mortuam (*1*) proportione (*2*) in *L* 15 ratione (*1*) composita (*2*) horum composita crescere (*a*) de (*b*) constaret (*3*) horum … deprehendissent *L* 15 deprehendissent (*1*) , quia scilicet illic (*2*) quod (*3*) quae res (*4*) . Nam … ratione *L* 16–S. 221209.3 admonuimus, (*1*) quod (*a*) initio motus (*b*) gravi aliquo descendente, (*c*) | (exempli gratia) *erg.* | gravibus diversis (*aa*) desce (*bb*) descendentibus initio motus (*aaa*) desc (*bbb*) ipsi descensus elementares (*aaaa*) sunt conatibus vel celeritatibus (*a5*) ⟨pro⟩ (*b5*) solicitationum (*bbbb*) qu⟨i⟩ (*cccc*) seu quantitates spatiarum descensu percursorum, nempe infinite parvae sunt celeritatibus (*a5*) co (*b5*) seu conatibus descendendi proportionales; (*2*) quoniam … motus utique seu … proportionales; sed *L*

16 admonuimus: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

ipso initio motus, utique ipsi descensus seu ipsae quantitates spatiorum descensu percursorum, nempe adhuc infinite parvae, seu elementares, sunt celeritatibus seu conatibus descendendi proportionales. Sed progressu facto, et vi viva nata, celeritates acquisitae non amplius proportionales sunt spatiis descensu jam percursis, quibus tamen vim aestimandam olim ostendimus, ampliusque ostendemus, sed tantum earum elementis. Galilaeus de vi viva (alio licet nomine, imo conceptu) agere coepit, primusque explicuit, quomodo acceleratione gravium descendentium motus nascatur. Cartesius recte discrevit velocitatem a directione, et vidit etiam in conflictu corporum id sequi, quo minime mutantur priora. Sed minimam mutationem non recte aestimavit, dum solam directionem, vel solam velocitatem mutat; cum contemperata ex ambobus instituenda esset mutatio: quod quomodo fieri deberet, ipsum fugit; quia res tam heterogeneae comparari ac contemperari posse, ipsi, modalibus potius tunc, quam realibus intento, non videbantur. Ut alios ejus in hac doctrina lapsus taceamus.

Honoratus Fabri, Marcus Marci, Joh. Alph. Borellus, Ignatius Baptista Pardies, et Claudius [des Chales], aliique acutissimi viri in doctrina de motu non contem-

3 f. nata; celeritates (*1*) quaesitae non sunt (*2*) acquisitae non | sunt *versehentlich gestr.* | amplius proportionales spatiis *L* 4 descensu jam *erg. L* 4 olim *erg. L* 5 sed … elementis *erg. L* 5 Galilaeus *L* 5 f. (alio … conceptu) *erg. L* 6 f. acceleratione (*1*) gravium nascatur descendendo. (*2*) gravium descendentium | motus *erg.* | nascatur (*a*) ⟨et⟩ (*b*) post hunc Jungius quoque multa notand (*c*) . Cartesius (*aa*) discrevit (*aaa*) motus ipsius quantitatem (*bbb*) velocitatem (*bb*) recte discrevit velocitatem *L* 8 etiam *erg. L* 9 aestimavit, (*1*) nec animadvertit (*2*) et (*3*) dum *L* 9 vel (*1*) solum motum (*2*) solam velocitatem mutat, *L* 10–12 fugit, (*1*) quod res tam (*a*) inter se (*b*) heterogenae comparari ac contemperari posse non viderentur. (*2*) quia … posse | ipsi modalibus tunc potius quam realibus intento, *erg.* | non videbantur. *L* 12 videbantur (*1*) Et ali (*2*) Ut alios | ejus in hac doctrina *erg.* | lapsus *L* 12–14 taceamus. (*1*) Honoratus Fabrius, Marcus Marci, Joh. Alphonsus Borellus, Claudius Chalesius, | aliique *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) *Absatz* Honoratus Fabrius, Marcus Marci, Joh. Alph. Borellus, Ignatius Baptista Pardies, et Claudius des Chales aliique *L* 14 Dles Chales *E ändert Hrsg. nach L*

4 f. ostendimus: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369). 5–7 Galilaeus … nascatur: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata terza, S. 161 f. 7 (Variante) Jungius: J. JUNGIUS [Praes.], *Disputatio physica, de definitione motus Aristotelica*. [Resp.] B. Varenius, Hamburg 1642. 7 Cartesius: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 41 (A.T. VIII-1, 65). 13 Fabri: H. FABRI, *Dialogi physici quorum. Primus est de lumine. Secundus et tertius, de vi percussionis et motu. Quartus, de humoris elevatione per canaliculum. Quintus et sextus, de variis selectis*, Lyon 1669. 13 Marci: J. M. MARCI VON KRONLAND, *De proportione motus figurarum rectilinearum et circuli quadratura ex motu*, Prag 1648 (vgl. auch VIII, 3, N. 72, S. 771, Notiz zu M. Marci, De motu). 13 Borellus: J. A. BORELLUS, *De vi percussionis*, Bologna 1667, Leiden 1686. 13 f. Pardies: I. G. PARDIES, *Discours du mouvement local*, Paris 1670. 14 Chales: C. F. M. DE CHALES, *Traitté du mouvement local, et du ressort*, Lyon 1682.

nenda dedere, sed errores tamen eosque capitales non vitavere. Primus, quod sciam, Hugenius qui aetatem nostram praeclaris inventis illustravit, in hoc quoque argumento ad puram et liquidam veritatem pervenisse mihi videtur, et doctrinam hanc a paralogismis liberasse, regulis quibusdam olim publicatis. Easdem fere regulas Wrennus quoque, Wallisius, et Mariottus, viri in his studiis diversa licet ratione excellentes, obtinuere. Sed de causis tamen non eadem sententia est; unde neque easdem conclusiones egregii in his studiis viri semper admittunt. Atque adeo veri fontes hujus scientiae, nondum, quod constat, fuere reclusi. Nec sane ab omnibus agnoscitur, quod mihi certum videtur: repercussionem sive reflexionem non nisi a vi elastica, id est intestini motus renisu proficisci. Nec notionem ipsam virium quisquam ante nos

1 sed (*1*) paralogismos | (*2*) errores *ers.* | *L* 1 tamen | (*1*) eisque (*2*) eosque capitales *erg.* | *L* 1 Primus quod sciam Hugenius, *L* 2 inventis (*1*) praecipue ornavit (*2*) ornavit | (*3*) illustravit *ers.* | *L* 3f. veritatem (*1*) pervenit, et doctrinam hanc (*a*) libe (*b*) a paralogismis liberavit. (*2*) pervenisse … quibusdam | elegantissimis *erg. u. gestr.* | olim publicatis |, quanquam circa causas non e *erg. u. gestr.* |. Easdem *L* 4 | fere *erg.* | Regulas Wrennus quoque Wallisius et Mariottus *L* 4 regulas (*1*) et Christophorus Wrennus insigni (*2*) Wrennus *L* 5–7 obtinuere. (*1*) Veri (*a*) autem | (*b*) tamen *ers.* | (*2*) Sed … eadem (*a*) ⟨omn⟩ (*b*) sententia est (*aa*) neque etiam eaede (*bb*) unde … viri | semper *erg.* | … fontes *L* 7 nondum (*1*) a quoquam (*2*) quod nobis constet, fuere *L* 7f. reclusi (*1*) ; tametsi (*a*) Jungius olim et Hobbius viderunt, quod inprimis (*b*) enim Hobbius olim viderit quod deinde inprimis illustravit Mariottus, (*2*) . Nec … repercussionem *L* 8–S. 221211.1 reflexionem (*1*) a vi Elastica (*a*) proficisci, veram tamen notionem virium nemo (*b*) non nis (*2*) non … Elastica id est (*a*) intin (*b*) intestino (*c*) intestini … proficisci; nec … quisquam (*aa*) hactenus (*bb*) ante nos explicavit; *L*

1–4 Hugenius … olim publicatis: CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion*, in *Philosophical Transactions*, N. 46, 12. April 1669, S. 925–928; franz. Fassung in *Journal des Sçavans*, 18. März 1669, S. 22–24 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 16, S. 169–181). 4 Wrennus: CHR. WREN, *Theory concerning the same subject* [d. h. General laws of motion] (enth.: *Lex naturae de collisione corporum*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/69, S. 867–868. 4 Wallisius: J. WALLIS, *A summary account given by Dr. John Wallis, of the general laws of motion, by way of letter written by him to the publisher, and communicated to the R. Society, Novemb. 26. 1668*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/69, S. 864–866; bzw. J. WALLIS, *Mechanica sive de motu tractatus geometricus*, 3 Bde, London 1670–1671. 4f. Mariottus: E. MARIOTTE, *Traitté de la percussion ou chocq des corps. Dans lequel les principales regles du mouvement, contraires à celles que Mr. Descartes, et quelques autres Modernes ont voulu establir, sont demonstrées par leurs veritables causes*, Paris 1673. 7 (Variante) Jungius … Hobbius: J. JUNGIUS [Praes.], *Disputatio physica, de definitione motus Aristotelica*. [Resp.] B. Varenius, Hamburg 1642; TH. HOBBES, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, London 1655, Pars tertia, De Rationibus Motuum, et Magnitudinum, cap. 15–24, S. 121–222.

explicavit; quae res hactenus turbavit Cartesianos aliosque, qui motus vel impetus summam (quam pro virium quantitate habent) post concursum a priore diversam prodire posse, vel ideo capere non potuerunt, quod eo ipso etiam virium quantitatem mutari crediderunt.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz erst wie folgt konzipiert, in einem letzten Schritt wahrscheinlich kurz vor der Publikation jedoch überarbeitet und durch den nachfolgenden Text bis »a diversis corporibus exerceatur« S. 221215.2 ersetzt.

Mihi adhuc juveni, et corporis naturam cum Democrito et hujus ea in re sectatoribus Gassendo et Cartesio, in sola massa inerte constituenti, excidit libellus Hypotheseos physicae, titulo, quo Theoriam Motus pariter a systemate abstractam, et systemati concretam exposui; quem ultra mediocritatis suae meritum, multis praeclaris viris video placuisse. Ibi statui supposita tali corporis notione, omne incurrens excipienti conatum suum dare, id est eum qui ex continuato integro motu incurrentis sequeretur; motum autem excipientis ex pristino suo et
2 v° recepto alieno conatu compositum esse. Unde consequi ostendi, si in corpore solae mathematicae notiones,

1–3 Cartesianos (*1*) aliosque etiam acutissimos homines, qui velocitatis |, vel ut ipsi loquuntur, motus *erg.* | quantitatem, | (ex gradus simul intensione et materiae extensione aestimatam) *erg.* | cum virium quantitate plausibili (*a*) quantit (*b*) ratione confundentes, et hanc (*aa*) manere | (*bb*) conservari *ers.* | debere non immerito judicantes, persuadere sibi non (*aaa*) possunt, (*bbb*) motu (*ccc*) eandem motus summam ante (*ddd*) di (*eee*) possunt diversam motus summam ante et post concursum prodire (*2*) | aliosque *erg.* |, qui (*a*) post (*b*) quod (*c*) motus (*d*) motionis vel impetus (*e*) motus … habent) (*aa*) diversam (*bb*) ante (*cc*) post … posse vel … crediderunt *L* 8 Mihi (*1*) olim (*2*) adhuc *L* 8 et *erg. L* 9 sola (*1*) mole inerti (*2*) massa inerte *L* 9 Hypotheseos physicae, titulo *erg. L* 11 tali (*1*) notione (*a*) corporis (*b*) materiae (*2*) corporis notione *L* 11 f. conatum (*1*) dare (*2*) suum … eum *L* 12 continuato (*1*) motu non impedito (*2*) integro motu *L* 12 f. pristino (*1*) et recepto (*2*) suo … alieno *L* 13 esse (*1*) . Conatum hic intelligo velocitatem cum directione, nulla habita ratione molis, quae si accedat fit Nisus quem rursus in Solicitationem et Impetum supra distinximus (*a*) idque (*b*) conatum autem, (*c*) quod qui (*d*) idque nu (*2*) . Conatum autem (ut supra (*a*) definivi) intelligo, (*b*) definitum) intellexi (*c*) quoque definitum est) intellexi nulla habita ratione molis; (*aa*) et (*bb*) et ex tali notione co (*3*) ; et consequi ostendi, si in corpore (*a*) sola materia, sine vi quadam actrice ponatur (*aa*) form (*bb*) quod imaginatione (*aaa*) comprehenditur, (*bbb*) vel mathema (*cc*) , atque repugnati (*b*) sola (*aa*) extensio et impenetrabilitas, atque adeo nil nisi quod pure mathematicum est, poneretur, adeoque sola Geometrica conatuum (*aaa*) compositione omnia (*bbb*) compositio spectaretur nulla habita ratione notionum metaphysicarum potentiae scilicet actricis, et ad motum resistentiae, futurum esse ut corpus | quiescens *erg.* | (*aaaa*) quantumcunque (*bbbb*) a quantulocunque na (*cccc*) quantulumcunque abripere secum posset (*dddd*) quant (*eeee*) maximum a minimo | moto *erg.* | abriperetur, nulla minimi retardatione et actio esset sine (*bb*) moles, adeoque non nisi (*aaa*) quod (*bbb*) mathematicae (*ccc*) mathematicae notiones ponerentur, motusque (*aaaa*) ac (*bbbb*) proinde sola conatuum compositione ori (*4*) . Unde *L* 13–S. 221212.2 corpore (*1*) sola moles id est mathematicae notiones, magnitudo, figura, situs, horumque mutatio, aut (*a*) mutandi con (*b*) quod mu (*c*) ⟨ – ⟩ (*d*) in ipso concursus momento mutandi conatus, intelligeretur; (*2*) solae … spatio (*a*) ⟨ab⟩ (*b*) , horumque … intelligerentur; *L*

9 Hypotheseos physicae: Leibniz, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40, S. 219–257, bes. S. 248) und *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41, S. 259–276, bes. S. 268); zu Entstehung und Zusammenhang beider Texte vgl. VI, 2, Einleitung S. XXXI-XXXIII.

magnitudo, figura, locus in spatio, horumque mutatio, aut in ipso concursus momento mutandi conatus, intelligerentur; nulla habita ratione notionum metaphysicarum, potentiae scilicet actricis in forma, et ignaviae seu ad motum resistentiae in materia; necessario debere concursus eventum sola compositione conatuum Geometrica determinari et cum incurrentis etiam minimi conatus toti excipienti licet maximo imprimatur (modo unum sit continuum, nec partes habeat, ad latus incurrentis positas, aut continuato hujus motu abscindibiles), fore, ut utique maximum quiescens a minimo sine ulla hujus retardatione abriperetur; quandoquidem tali materiae notione nulla ejus ad motum repugnatio sed indifferentia potius continetur. Unde non magis difficile foret impellere magnum quiescens quam parvum; essetque adeo actio sine reactione. Quae aliaque id genus multa, cum sint ordini rerum adversa, et cum principiis verae metaphysicae pugnent; ideo tunc quidem putavi, et vere quidem, sapientissimum autorem rerum structura systematis vitasse, quae per se ex nudis motus legibus a pura Geometria repetitis sequerentur.

Sed postea omnia altius scrutatus, vidi in quo consisteret systematica rerum explicatio, animadvertique hypothesin illam non esse completam; et cum aliis argumentis, tum etiam hoc ipso comprobari, quod in corpore praeter magnitudinem et impenetrabilitatem poni debeat aliquid, unde virium consideratio nasceretur, cujus leges metaphysicae, si extensionis legibus geometricis adderentur, nascantur eae ipsae regulae motus, quas systematicas vocaveram. Deprehendi etiam spatium non esse absolutum quiddam aut reale, adeoque nec mutationem spatii vel motum ita absolutum a respectibus debere spectari ut inde aliquid in eventu mutetur, sed omnem motus naturam ita esse respectivam, ut ex phaenomenis mathematico rigore non debeat determinari

2 f. actricis (*1*) , et (*2*) in forma, et (*a*) inertiae | (*b*) ignaviae *ers.* | seu *L* 3–6 necessario (*1*) ex abstractis (*a*) omne (*b*) concursum (*c*) futurum, ut concursus eventus determinari (*2*) debere ex abstractis concursus eventum determinari sola compositione conatuum (*a*) et cum maximo quiescenti toti | (*aa*) quanta *erg.* | (*bb*) conatus incurrentis (*b*) quiescenti toti, (*aa*) si unum solidum esse intelligatur, conat (*bb*) licet maximo, si (*aaa*) longissimo (*bbb*) unum (*aaaa*) soli (*bbbb*) continuum intelligatur, (*ccc*) (modo unum sit continuum) incurrentis etiam minimi conatus imprimatur, fore, ut (posita (*aaaa*) illa ad motum indiff (*bbbb*) ad motum (*a5*) Geometri⟨a⟩, (*b5*) indifferentia Geometrica (*a6*) seu remota | adeo *erg.* | quam diximus repugnatione vel resistentia), (*b6*) , quam moli (*a7*) trib (*b7*) nudae tribuere par est seu remota ad motum repugnatione vel resistentia materiae) maximum (*a8*) a minimo sine ulla (*b8*) utique quiescens (*3*) debere … maximo (*a*) (modo unum sit continuum, (*aa*) mater (*bb*) nec partes habeat, ad latus incurrentis positas aut continuato hujus motu abscindibiles) imprimatur (*b*) imprimatur … quiescens *L* 6–8 abriperetur; (*1*) ⟨fio⟩ (*2*) sitque adeo actio sine (*a*) rea (*b*) reactione. (*3*) cum (*a*) in (*b*) ex (*aa*) materia (*bb*) tali (*aaa*) materia (*bbb*) materiae notione nulla ejus ad motum repugnatio sed indifferentia potius consequatur (*4*) quandoquidem … difficile (*a*) erit impe (*b*) foret … reactione. *L* 9 cum (*1*) essent | (*2*) sint *ers.* | *L* 9 ideo *erg. L* 10 f. legibus (*1*) puraque Geometrica consideratione consequerentur (*2*) ex pura Geometria deductis (*3*) a … sequerentur *L* 12 postea (*1*) re altius expensa (*2*) omnia *L* 12 scrutatus, (*1*) animadverti (*2*) vidi … animadvertique *L* 13 hypothesin (*1*) meam (*2*) illam *L* 13 comprobari, (*1*) aliam longe et corporis et motus esse naturam in corpore quidem (*2*) quod in corpore *L* 14 impenetrabilitatem (*1*) adhibend (*2*) ponendum esse (*3*) poni debeat *L* 16 vocaveram. (*1*) Motus quoque naturam vidi (*2*) Deprehendi *L* 16 esse (*1*) substant (*2*) absolutum quiddam (*a*) , a (*b*) aut reale, (*aa*) ut (*bb*) adeoque *L* 17 motum (*1*) absolutum posse concipi | (*2*) ut (*3*) velut (*4*) ita *erg.* | absolutum … aliquid (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) in phaenomenis consequatur (*c*) in eventu mutetur *L*

posse, quidnam quiescat, aut quanto motu quodnam corpus moveatur; ne circulari quidem motu excepto; quanquam visum sit Isaaco Neutono, insigni viro (quo nescio an majus ornamentum habuerit Anglia erudita), qui cum multa praeclara circa motum dixerit, hujus ope ex ipsa vi centrifuga discerni posse putavit, in quo subjecto sit motus, in quo non potui assentiri. Interim etsi Mathematica determinatio Hypotheseos verae nulla sit, motus tamen verus ei subjecto cum ratione a nobis tribuitur, in quo simplicissimam hypothesin, et ad phaenomena explicanda aptissimam facit, de caetero non tam de subjecto motus, quam de respectivis rerum inter se mutationibus quaeri ad usum sat est; cum nullum sit punctum fixum in universo.

Mihi adhuc juveni, et corporis naturam cum Democrito et hujus ea in re sectatoribus Gassendo et Cartesio, in sola massa inerte tunc constituenti, excidit libellus Hypotheseos physicae titulo, quo Theoriam motus pariter a systemate abstractam, et systemati concretam exposui: quem ultra mediocritatis suae meritum, multis praeclaris viris video placuisse. Ibi statui, supposita tali corporis notione, omne incurrens suum conatum dare excipienti, seu directe obstanti qua tali. Nam cum in momento incursus pergere conetur, adeoque secum abripere excipiens; conatusque ille (ob corporis ad motum quietemve creditam mihi tunc indifferentiam) suum effectum omnino habere debeat in excipiente, nisi contrario conatu impediatur; imo etiamsi eo impediatur; quando tantum diversos illos conatus inter se componi

1 aut (*1*) quidnam (*2*) quanto *L* 2 quanquam | aliter *gestr.* | visum *L* 3 dixerit (*1*) hoc tamen (*2*) hujus *L* 4 quo (*1*) ipsi (*2*) non *L* 7 mutationibus (*1*) quaerendum (*2*) quaeri *L* 7 usum (*1*) satis (*2*) sat *L* 9 inerte | (*1*) adhuc (*2*) tunc *erg.* | *L* 12–S. 221214.3 incurrens (*1*) excipienti (quippe plane ad motum indifferenti, neque adeo ei repugnanti) conatum revera dare, quem dare conatur, id est eum qui ex continuato integro motu incurrentis sequeretur; motum autem excipientis ex pristino suo et recepto alieno conatu compositum esse. (*2*) suum conatum dare excipienti (*a*) qui ipsum conetur secum (*b*) qui conetur hoc secum abripere, (*c*) adeoque det ei conatum secum eandi; (*aa*) cum omnis conatus suum effectum habere debeat (*bb*) quando omnis conatus suum totum effectum habere debet, nisi contrario conatu impediatur | imo (*aaa*) vel sic habet (*bbb*) etiamsi | eo *erg.* | impediatur, quando tantum (*aaaa*) componuntur diversi illi conatus irrefracti (*bbbb*) diversos illos conatus irrefractos inter se componi oportet *erg.* | ; posito scilicet corpus ad motum omnem indifferens esse, adeoque recipiendo conatui ⟨non⟩ repugnare (*a5*) consequetur (*b5*) . Unde sequetur motum excipientis ex pristino suo et recepto alieno conatu compositum esse. (*3*) suum … | seu … tali *erg.* | … conetur, (*a*) seu (*b*) adeoque | secum *erg.* | abripere excipiens, (*aa*) impellet ipsum, (*bb*) dabitque vis (*cc*) conatusque ille (*aaa*) suo (*bbb*) (ob corporis | ad … tunc *erg.* | indifferentiam) … | omnino *erg.* | … manifestum (*aaaa*) est | (*bbbb*) erat *ers.* | … | cur … seu *erg.* | … compositum esse. *L*

2 Neutono: vgl. I. Newton, *Philosophiae naturalis principia mathematica*, London 1687, S. 8, im Scholium am Schluss der Definitionen. 10 Hypotheseos physicae: Leibniz, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40, S. 219–257, bes. S. 248) und *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41, S. 259–276, bes. S. 268); zu Entstehung und Zusammenhang beider Texte vgl. VI, 2, Einleitung S. XXXI-XXXIII.

oportet: manifestum erat, nullam causam reddi posse, cur non incurrens effectum ad quem tendit, consequatur, seu cur non excipiens recipiat conatum omnem incurrentis; adeoque
2 v° motum excipientis ex pristino suo et recepto novo seu alieno conatu compositum esse. Ex quo porro ostendebam: si solae mathematicae notiones, magnitudo, figura, locus, horumque mutatio, aut in ipso concursus momento mutandi conatus, in corpore intelligerentur; nulla habita ratione notionum metaphysicarum, potentiae scilicet actricis in forma, et ignaviae seu ad motum resistentiae in materia; atque adeo si necesse esset concursus eventum sola compositione conatuum Geometrica, ut explicuimus, determinari: tunc sequi debere, ut incurrentis, etiam minimi, conatus toti excipienti, licet maximo, imprimatur; atque adeo maximum quiescens a quantulocunque incurrente sine ulla hujus retardatione abripiatur: quandoquidem tali materiae notione nulla ejus ad motum repugnatio, sed indifferentia potius continetur. Unde non magis difficile foret impellere magnum quiescens, quam parvum, essetque adeo actio sine reactione, nullaque fieri posset potentiae aestimatio, cum quidvis a quovis praestari posset. Quae aliaque id genus multa, cum sint ordini rerum adversa, et cum principiis verae Metaphysicae pugnent; ideo tunc quidem putavi (et vere quidem) sapientissimum rerum Autorem structura systematis vitasse, quae per se ex nudis motus legibus a pura Geometria repetitis consequerentur.

Sed postea omnia altius scrutatus, vidi in quo consisteret systematica rerum explicatio, animadvertique hypothesin illam priorem notionis corporeae, non esse completam; et cum aliis argumentis, tum etiam hoc ipso comprobari, quod in corpore praeter magnitudinem et impenetrabilitatem poni debeat aliquid, unde virium consideratio oriatur; cujus leges metaphysicas extensionis legibus addendo, nascantur eae ipsae regulae motus, quas systematicas appellaram; nempe ut omnis mutatio fiat per gradus, et omnis actio sit cum reactione, et nova vis non prodeat sine detrimento prioris, adeoque semper abripiens retardetur ab abrepto, nec plus minusve potentiae in effectu quam in causa contineatur. Quae lex cum non derivetur ex

2 conatum incurrentis *L* 3–10 esse. (*1*) Unde consequi ostendi, si in corpore solae mathematicae notiones, magnitudo, figura, locus in spatio, horumque mutatio, aut in ipso concursus momento mutandi conatus, intelligerentur (nulla habita ratione notionum metaphysicarum, potentiae scilicet actricis in forma, et ignaviae seu ad motum resistentiae in materia); concursusque adeo eventum sola compositione conatuum Geometrica ut explicuimus determinari necesse sit; et cum incurrentis etiam minimi conatus toti excipienti licet maximo imprimatur, utique maximum quiescens a minimo sine ulla hujus retardatione (*a*) debere abripi (*b*) abripi debere ex tali corporis (*aa*) notione | (*bb*) natura *ers.* | inferri ostendebam (*2*) Ex quo porro (*a*) sequi (*b*) ostendebam, si … conatus, intelligerentur; … adeo | si *erg.* | … | tunc *erg.* | … abripiatur; *L* 13 nullaque … quovis (*1*) produci (*2*) praestari posset *erg. L* 16 f. repetitis sequerentur *L* 19 priorem notionis corporeae *erg. L* 21 f. metaphysicae extensionis *L* 22 f. appellaram; (*1*) et | (*2*) ut *ers.* | *L* 24 f. abrepto, (*1*) ne (*2*) ne eff (*3*) ne plus (*4*) nec plus minusve *L*

notione molis, necesse est consequi eam ex alia re, quae corporibus insit, nempe ex ipsa vi, quae scilicet eandem semper quantitatem sui tuetur, licet a diversis corporibus exerceatur. Hinc igitur, praeter pure mathematica et imaginationi subjecta, collegi quaedam metaphysica, solaque mente perceptibilia, esse admittenda et massae materiali principium quoddam superius, et ut sic dicam formale, addendum; quandoquidem omnes veritates rerum corporearum ex solis axiomatibus logisticis et geometricis, nempe de magno et parvo, toto et parte, figura et situ, colligi non possint; sed alia, de causa et effectu, actioneque et passione, accedere debeant, quibus ordinis rerum rationes salventur. Id principium Formam, an ἐντελέχειαν, an Vim appellemus, non refert, modo meminerimus per solam virium notionem intelligibiliter explicari.

Quod vero hodie egregii quidam viri, hoc ipsum videntes, vulgarem nempe materiae notionem non sufficere, Deum accersunt ἀπὸ μηχανῆς vimque omnem agendi auferunt rebus, quasi Mosaica quadam Philosophia (ut Fluddus olim vocabat) assentiri non possum. Tametsi
3 r° enim praeclare ab ipsis animadversum concedam, substantiae unius creatae in aliam influxum proprium nullum esse, si res ad metaphysicum rigorem exigatur; fatearque etiam libenter, omnes res continua semper creatione a Deo proficisci; nullam tamen veritatem naturalem in rebus esse puto, cujus ratio immediate petenda sit ex divina actione vel voluntate, sed semper rebus ipsis aliqua a Deo esse indita, unde omnia earum praedicata explicentur. Certe non corpora tantum Deum creasse constat, sed et animas, quibus entelecheiae primitivae respondent. Verum haec alias suis propriis rationibus profundius eductis demonstrabuntur.

1 f. notione (*1*) molis et (*2*) magnitudinis et molis (*3*) molis necesse est aliquid | aliud *erg.* | inesse corporibus unde consequatur, vim scilicet quae eandem semper quantitatem tuetur (*a*) in actione exercenda (*b*) licet a diversis corporibus exerceatur (*4*) molis, … insit; (*a*) unde (*b*) nempe … exerceatur. *L* 2 f. exerceatur. (*1*) *Absatz* Itaque (*a*) vidi praeter res pure mathematicas et imaginationi subjectas, et ut ita dicam (*b*) praeter pure mathematica et imaginationi subjecta vidi (*2*) *Absatz* Hinc … collegi *L* 3 collegi metaphysica quaedam *L* 6 logisticis … | nempe *erg.* | *erg. L* 6 f. figura et situ *erg. L* 7 non (*1*) possent (*2*) possint *L* 7 accedere (*1*) deberent, (*2*) debeant, *L* 8 rerum (*1*) satisfieri possit (*2*) rationes salventur *L* 8 f. Vim (*1*) appelles, parum refert, modo memineris (*2*) appellemus … meminerimus *L* 11 hodie *erg. L* 11 viri, (*1*) vim (*2*) hoc *L* 11 nempe *erg. L* 12 sufficere, (*1*) ad Deum confugiunt (*2*) Deum *L* 12 f. rebus, (*1*) (quod Fluddus olim Philosophiam Mosaicam vocabat) (*2*) quasi *L* 13 philosophia (ut Fluddus *L* 15 f. libenter (*1*) omnia continua (*2*) omnes … creatione *L* 16 proficisci; (*1*) non tamen putandum est aliam esse veritatem naturalem in rebus creatis (*2*) nullam *L* 17 f. semper ipsis rebus (*1*) aliquid a Deo esse inditum, (*2*) aliqua … indita, *L* 19 tantum (*1*) sed et animas Deum creasse constat; (*2*) Deum … animas, *L* 19 primitivae *erg. L* 19 f. respondent. (*1*) Sed | (*2*) Verum *ers.* | *L*

13 Fluddus: vgl. R. FLUDD, *Philosophia Moysaica*, Gouda 1638.

Interim etsi principium activum materialibus notionibus superius, et ut sic dicam vitale, ubique in corporibus admittam; non ideo tamen Henrico Moro aliisque viris pietate et ingenio insignibus hic assentior, qui Archaeo nescio quo aut hylarchico principio etiam ad phaenomena procuranda sic utuntur; quasi scilicet non omnia mechanice explicari possint in natura, et quasi qui hoc conentur, incorporea tollere videantur, non sine suspicione impietatis; aut quasi cum Aristotele Intelligentias orbibus rotandis affigere necesse sit, aut elementa dicendum sit sursum vel deorsum a forma sua agi; compendiosa sed inutili docendi ratione: His inquam non assentior, nec magis ista mihi Philosophia, quam illa quorundam placuit Theologia, qui Jovem tonare aut ningere sic credebant, ut causarum propiorum inquisitores etiam Atheismi crimine infamarent. Optimum meo judicio temperamentum est, quo pietati pariter et scientiae satisfit, ut omnia quidem phaenomena corporea a causis efficientibus mechanicis peti posse agnoscamus; sed ipsas leges mechanicas in universum a superioribus rationibus derivari intelligamus; atque ita causa efficiente altiore tantum in generalibus et remotis constituendis utamur. His vero semel stabilitis, quoties postea de rerum naturalium causis efficientibus propinquis et specialibus tractatur, animabus aut Entelecheiis locum non demus, non magis quam otiosis facultatibus aut inexplicabilibus sympathiis. Cum nec ipsa

1 activum |(*1*) , supra (*2*) , materialibus notionibus superius, *erg.* |*L* 2 in (*1*) materia (*2*) corporibus *L* 3 assentior (*1*) , qui hinc archae quodam (*2*) . Nam isti qui archaeo nescio (*3*) , qui archaeo nescio quo *L* 4 phaenomena (*1*) explicanda (*2*) procuranda sic *L* 4 quasi non *L* 4–7 omnia (*1*) in (*2*) in iis mechanice explicari possint, (*a*) quod mihi non magis probandum vide (*b*) quae mihi non magis quam eorum (*3*) mechanice … natura; (*a*) prorsus |ut *versehentlich nicht gestr.* | Aristoteles intelligentias orbibus rotandis affix⟨it⟩, (*aa*) alii vero (*bb*) et (*cc*) plerique elementa (*aaa*) as (*bbb*) sursum aut deorsum a forma sua agi putarunt, (*b*) necesse sit eos imitari qui cum Aristotele intelligentias orbibus rotandis affixere aut elementa sursum vel deorsum a forma sua agi putarunt, (*c*) et (*aa*) qui hoc conentur incorporea tollere videantur non sine suspicione impietatis; (*aaa*) et pro ipsis (*bbb*) unde ipsi eos potius putant imitandos (*ccc*) atque adeo illi potius sint imitandi qui cum Aristotele intelligentias orbibus rotandis affixere aut elementa sursum vel deorsum a forma sua agi putarunt, (*bb*) quasi … elementa sursum … agi; *L* 7–9 inutili (*1*) ratione (*2*) doctrina quorum (*3*) philosophia. (*a*) Sed horum non magis mihi quam illorum placuit ratio, |qui *versehentlich nicht gestr.* | Deum (*aa*) tona (*bb*) tonare aut (*b*) His, inquam, non assentior, nec magis ista mihi quam illa quorundam placuit ratio, qui Jovem (*4*) docendi ratione. His, inquam … Jovem *L* 10 infamarent. (*1*) Verum (*2*) Optimum meo judicio *L* 11 f. causis (*1*) proximis mechanicis (*2*) efficientibus (*a*) proxim (*b*) mechanicis *L* 12 f. a (*1*) causis (*2*) rationibus superioribus *L* 13 intelligamus; (*1*) nec nisi (*2*) ita ut principiis (*a*) altioribus (*b*) altiorib (*3*) atque ita (*a*) principio autem altiore (*b*) principio |(*c*) causa *ers.* |efficiente altiore *L* 13 f. et remotis *erg. L* 15 et specialibus *erg. L* 16–S. 221217.3 quam (*1*) facultatibus aut sympathiis |, aut ipsae causae *erg. u. gestr.* |(*2*) otiosis … habuit (*a*) re (*b*) in … negligamus *L*

2 Henrico Moro: vgl. H. More, *Enchiridium Metaphysicum*, in *Opera omnia*, London 1679, Bd 2, 1, cap. 13, bes. S. 214–219. 6 Aristotele: vgl. Aristoteles, *Metaphysik* XII, 8 1073a 26–38.

causa efficiens prima atque universalissima specialibus tractationibus intervenire debeat, nisi quatenus fines spectantur, quos divina sapientia habuit in rebus sic ordinandis, ne quam laudis ejus et hymnorum pulcherrimorum canendorum occasionem negligamus.

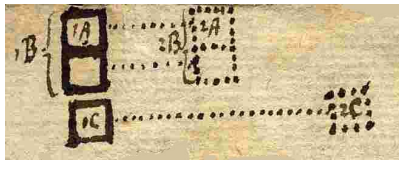
Sane et finales causae (ut singulari plane exemplo optici principii, celeberrimo Molineusio in Dioptricis suis valde probante, ostendi) subinde magno cum fructu etiam in physicis specialibus adhibentur, non tantum ut supremi Autoris pulcherrima opera magis admiremur, sed etiam ut divinemus interdum hac via, quae per illam efficientium non aeque aut non nisi hypothetice patent. Quem usum hactenus fortasse Philosophi nondum satis observarunt. Et in universum tenendum est, omnia in rebus dupliciter explicari posse: per regnum potentiae seu causas efficientes, et per regnum sapientiae seu per finales; Deum corpora ut machinas more architecti secundum leges magnitudinis vel mathematicas, et quidem in usum animarum; animas vero, sapientiae capaces, ut cives suos et societatis cujusdam cum ipso participes, more Principis, imo patris secundum leges bonitatis vel morales ad suam gloriam moderante; permeantibus sese ubique ambobus regnis, inconfusis tamen et imperturbatis legibus utriusque; ita ut simul et regno potentiae maximum, et regno sapientiae optimum obtineatur. Sed nobis hoc loco regulas generales virium effectricium constituere propositum est, quibus in causis specialibus efficientibus explicandis uti deinde possimus.

Porro ad veram virium aestimationem, et quidem prorsus eandem, diversissimis itineribus perveni: uno quidem a priori, ex simplicissima consideratione spatii, temporis et actionis (quod alias exponam) altero a posteriori, vim scilicet aestimando ab effectu quem producit se consumendo. Nam effectum hic intelligo non quemlibet, sed cui vis impendi, seu in quo consumi debet, quem ideo violentum appellare possis, qualis non est ille, quem corpus grave in plano perfecte horizontali procurrendo exercet, quia tali effectu utcunque producto eandem

5 in Dioptricis suis *erg. L* 5f. fructu | (*1*) in physicis (*2*) etiam in physicis specialibus *erg.* | *L* 6f. adhibentur, (*1*) tum ut supremi autoris sapientiam magis admiremur, tum (*2*) non … autoris … etiam *L* 8 Quem … philosophi non satis observarant. *erg. L* 9 in (*1*) natura (*2*) rebus *L* 11f. et … animarum; *erg. L* 13f. morales, (*1*) gubernante (*2*) | ad suam gloriam *erg.* | moderante; *L* 16f. Sed … regulas (*1*) st (*2*) | generales *erg.* | virium (*1*) effeci (*2*) effectricium … uti (*1*) possimus deinde (*2*) deinde possimus. *erg. L* 21-S. 221218.2 Nam … impendi | seu in quo consumi *erg.* | … horizontali (*1*) exercet, (*a*) ubi (*b*) dum progreditur (*2*) procurrendo … seponetur *erg. L*

4f. Molineusio … probante: vgl. W. Molyneux, *Dioptrica nova. A treatise of dioptricks in two parts*, London 1692, S. 195. 5 ostendi: vgl. Leibniz, *Unicum opticae, catoptricae et dioptricae principium*, in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 186.

semper vim retinet; quanquam et hoc ipso effectu, ut ita dicam, innocuo recte adhibito, hanc nostram aestimandi rationem consecuti simus; sed nunc a nobis seponetur. Elegi autem effectum ex violentis illum, qui maxime capax est homogenei seu divisionis in partes similes et aequales, qualis est in ascensu corporis gravitate praediti: nam elevatio gravis ad duos vel tres pedes, praecise dupla vel tripla est elevationis gravis ejusdem ad pedem unum; et elevatio gravis dupli ad pedem unum facta, praecise dupla est elevationis gravis simpli ad altitudinem pedis unius; unde elevatio gravis dupli ad tres pedes praecise sextupla est elevationis gravis simpli ad pedem unum. Supposito scilicet (saltem docendi causa, etsi aliter fortasse in veritate *3 v°* se res habeat, sed insensibili tamen hic errore) gravia aeque gravitare in majore aut minore ab horizonte distantia. Nam in elastro non aeque facile locum homogeneitas habet. Cum igitur comparare vellem corpora diversa aut diversis celeritatibus praedita, equidem facile vidi, si corpus *A* sit simplum, et *B* sit duplum, utriusque autem celeritas aequalis; illius quoque vim esse simplam, hujus duplam, cum praecise quicquid in illo ponitur semel, in hoc ponatur bis.



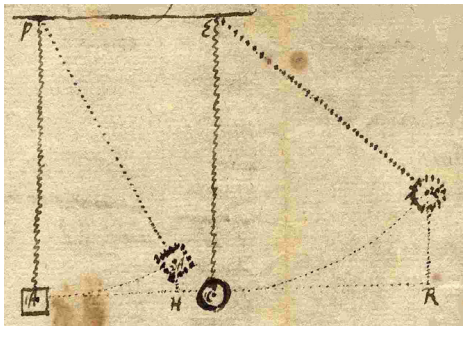
Nam in *B* est bis corpus ipsi *A* aequale et aequivelox, nec quicquam ultra. Sed si corpora *A* et *B* sint aequalia, celeritas autem in *A* sit simpla et in *C* dupla, videbam, non praecise quod in *A* est, duplari in *C*, cum dupletur quidem celeritas, non tamen et corpus. Et peccatum hic fuisse vidi ab iis, qui sola ista reduplicatione modalitatis vim ipsam duplicari credidere; quemadmodum jam olim observavi, admonuique, veram neque hactenus (post tot licet Elementa Matheseos universalis scripta) traditam aestimandi artem in eo consistere, ut

3 effectum (*1*) | violentum (*2*) ex violentis illum *erg.* | *L* 3 maxime (*1*) est homogenei (*a*) capax, qualis est elevatio corpo (*b*) , seu capax (*2*) capax est homogenei *L* 4 est (*1*) elevatio corporis gravis; nam elevatio (*a*) ejus (*b*) ejusdem (*2*) in … gravis *L* 5 praecise tripla vel dupla | est *erg.* | elevationis (*1*) ejusdem (*2*) eju (*3*) gravis *L* 6 facta, *erg. L* 9 hic *erg. L* 16 in (*1*) *B* | (*2*) *C ers.* | *L* 17 in (*1*) *B* (*2*) *C L* 18 f. hic (*1*) ⟨notari⟩ ab illis (*2*) est ab iis vidi, (*3*) fuisse vidi, *L* 19 | ista *erg.* | modalitatis reduplicatione *L* 20 observavi in his actis, admonuique *L* 20 f. veram (*1*) et vulgo (*a*) incognitam (*b*) (post tot licet elementa Matheseos universalis | nequicquam *erg. u. gestr.* | scripta) incognitam (*2*) neque … traditam *L* 21 artem | (ut cum Erhardo Weigelo nostro insigni viro appellare placet) *erg. u. gestr.* | in *L* 21 ut (*1*) res (*2*) denique *L*

20 f. olim … artem: vgl. LEIBNIZ, *De legibus naturae et vera aestimatione virium motricium contra Cartesianos*, in *Acta Eruditorum*, September 1691, S. 439–447, bes. S. 446. 21 (Variante) Erhardo Weigelo: wohl gemeint E. WEIGEL, *Universi corporis pansophici caput summum, a rebus naturalibus, moralibus et notionalibus, denominativo simul et aestimativo gradu cognoscendis, abstractum*, Jena 1673, S. 51–62; siehe auch LEIBNIZ, *Universum corpus pansophicum*, VI, 4 N. 237_4, S. 1172 f.

denique ad homogeneum aliquid, id est accuratam et omnimodam non modorum tantum, sed et rerum reduplicationem perveniatur. Cujus methodi non aliud melius illustriusque specimen dari potuit, quam quod exhibetur in hoc ipso argumento.

Haec ergo ut obtinerem, consideravi an duo ista corpora *A* et *C* magnitudine aequalia, sed celeritate diversa, effectus aliquos producere possint causis suis aequipollentes, et inter se homogeneos. Ita enim quae per se non facile poterant, saltem per effectus suos accurate compararentur. Effectum autem causae suae aequalem esse debere sumsi, si totius virtutis impendio seu consumtione producatur: ubi non refert, quanto tempore producatur. Ponantur ergo corpora *A* et *C* esse gravia, et vim suam convertere in ascensum, quod fiet, si eo momento quo celeritates suas dictas habent, *A* simplam, *B* duplam in extremis pendulorum verticalium [*P*1*A*, *E*1*C*] existere intelligantur. Constat autem e Galilaei aliorumque demonstratis, corpore *A* celeritate ut 1 ad summum ascendente super horizontem *HR* ad altitudinem 2*A.H*, pedis unius; utique corpus *C*, celeritate ut 2, ascendere (ad summum) posse ad altitudinem 2*C.R*, pedum quatuor. Unde jam consequens est, grave habens celeritatem ut 2, potentia quadruplum esse habentis gradum celeritatis ut 1. Cum totius suae virtutis impendio praecise quadruplum efficere possit. Nam libram (id est se ipsum) attollens ad pedes quatuor, praecise quater attollit unam libram, ad unum pedem. Eodemque modo generaliter colligitur, vires aequalium corporum esse ut quadrata celeritatum, et proinde vires corporum in universum esse in ratione composita ex corporum simplice, et celeritatum duplicata.



Eadem confirmavi, ad absurdum (nempe ad motum perpetuum) redigendo contrariam sententiam, vulgo, praesertim apud Cartesianos, receptam, qua vires creduntur esse in ratione composita corporum et celeritatum: qua etiam methodo usus sum subinde, ut duos

2 f. Cujus … argumento. *erg. L* 4 magnitudine *erg. L* 7 compararentur. (*1*) Effectus (*2*) Effectum *L* 7 f. aequalem (*1*) sumsi eum, qui totius virtutis impendio producitur. (*2*) eum esse sumsi, qui totius virtutis impendio producitur. (*3*) esse … producatur *L* 8 ubi … producatur *erg. L* 9 *C* (*1*) celerita (*2*) vim suam conve (*3*) esse *L* 13 P, A, E, C *E*[1] *ändert Hrsg. nach L* 15 1 (*1*) ascendente ad (*2*) ad summum ascendente *L* 21 Nam (*1*) qui libram attollit ad pedes (*2*) libram *L* 25 f. confirmavi (*1*) contrariam sententiam, (*a*) ad (*b*) vulgo, praesertim apud Cartesianos receptam, ad absurdum, id est ad motum perpetuum redigendo. (*2*) ad … Cartesianos receptam *L* 26 f. qua … celeritatum *erg. L*

14 Galilaei: vgl. G. Galilei, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno a due nuove scienze attenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, Giornata terza, S. 167–172.

status virtute inaequales definirem a posteriori, et majorem simul a minori certa nota distinguerem. Nam cum alterutrum alteri substituendo motus oritur perpetuus mechanicus, seu effectus potior causa, status illi sibi minime aequipollent, sed ille qui substitutus est alteri, potior fuit, quia majus aliquid praestari effecit. Pro certo autem assumo, naturam nunquam sibi viribus inaequalia substituere, sed effectum integrum semper causae plenae aequalem esse; et vicissim quae viribus aequalia sunt, tuto ratiocinio sibi substitui a nobis posse, liberrima suppositione, quasi substitutionem illam actu effecissemus, nulloque adeo perpetui motus
4 r° mechanici metu. Quod si ergo verum esset, quod vulgo sibi persuadent, aequipollere inter se grave *A*, ut 2 (sic enim nunc sumamus) praeditum celeritate ut 1, et grave *C* ut 1, praeditum celeritate ut 2; debet alterutrum alteri impune substitui posse. Sed hoc verum non est. Nam ponamus *A* ut 2 celeritatem ut 1 acquisivisse descensu 2*A* 1*A*, ex altitudine 2*A*.*H* unius pedis; jamque ipso in 1*A* seu in horizonte existente, substituamus pro ipso aequipollens (ut volunt) pondus *C* ut 1, celeritate ut 2, quod ascendat usque ad *C*, seu ad altitudinem 4 pedum. Itaque solo descensu ponderis *A* duarum librarum, ex altitudine unius pedis 2*A*.*H*, substitutoque aequipollente, effecimus ascensum librae unius ad pedes quatuor, quod est duplum prioris. Ergo tantundem virium lucrati sumus, seu motum mechanicum perpetuum effecimus, quod utique absurdum est. Nec refert, an per motuum leges actu efficere possimus hanc substitutionem; nam inter aequipollentia etiam mente tuto fieri substitutio potest. Quanquam etiam varias rationes excogitaverimus, quibus actu tam prope quam velis efficeretur, ut vis tota corporis *A* transferretur in corpus *C*, antea quiescens, sed quod nunc (ipso *A* ad quietem redacto) sit solum in motu positum. Unde fieret, ut pro pondere bilibri celeritatis ut 1,

1 inaequales (*1*) , majorem ac minorem, cer (*2*) definirem *L* 1 a posteriori *erg. L* 4 aliquid (*1*) praestitit (*2*) praestari *L* 5 effectum (*1*) ple (*2*) integrum *L* 7 quasi … effecissemus *erg. L* 8 metu. (*1*) Unde quae sic substitui (*2*) Cum ergo pro corpore (*3*) Quod *L* 8 f. se (*1*) grave ⟨1⟩ (*2*) pondus ut (*a*) 1. praeditum celeritate ut 2. (*b*) 2. praeditum celeritate ut 1. et pondus (*3*) pondus *A* ut 2. praeditum celeritate ut 1. et pondus *C* (*4*) grave *A* ut 2. | (sic … sumamus) *erg.* | … grave *C L* 11 f. pedis; (*1*) substituamus (*2*) jam *L* 12 f. volunt) (*1*) grave *C* (*2*) pondus *C L* 14 descensu (*1*) hujus librae *A* (*2*) ponderis … librarum *L* 15 librae (*1*) ⟨*C*⟩ (*2*) unius *L* 15 f. prioris. (*1*) Nam ex altitudine pedis ⟨2⟩ (*2*) Habemus du (*3*) Er (*4*) Ergo *L* 17 per motuum leges *erg. L* 17 f. substitutionem, (*1*) cum sufficiat (*2*) nam *L* 18 fieri potest. *L* 19–S. 221221.1 velis (*1*) efficiatur, ut pro (*a*) 1 (*b*) pondere (*aa*) librae (*bb*) unius librae celeritatis ut 1, succederet (*2*) efficeretur … quiescens, (*a*) ⟨sed⟩ (*b*) ita (*c*) ade (*d*) sed nunc solum (*e*) ⟨ – ⟩ (*f*) sed (*aa*) nunc (ipso *A* ad quietem redacto) solum in motu positum, (*bb*) quod … redacto) solum sit in motu positum, unde … esset *L*

successura esset libra una celeritatis ut 2, si haec aequipollerent; unde absurdum oriri ostendimus. Neque ista sane inania sunt aut in logomachiis consistunt, sed in machinis et motibus comparandis maximum usum habent. Nam si quis vim habeat ab aqua vel animalibus, vel alia causa, per quam corpus grave centum librarum in motu constanti conservetur, quo intra minuti temporis quartam partem absolvere possit circulum horizontalem diametri triginta pedum; alius vero ejus loco eodem tempore duplum pondus nonnisi dimidium circulum constanter absolvere praestet, minore impensa, idque tibi velut in lucrum imputet; deceptum te ac dimidia virium parte frustratum scito. Sed nunc fugatis erroribus, veras et sane admirandas Naturae Leges paulo distinctius in Schediasmatis hujus parte secunda proponemus, mense Majo exhibenda.

1 f. aequipollerent; seu (*1*) quor (*2*) quibus fieret ut (*a*) tota (*aa*) vis corporis ut 2 (*bb*) vel (*b*) quantum satis est tota vis (*c*) tota vis, (*aa*) vel de (*bb*) vel quantum satis est demonstrationi, de corpore *A* in corpus dimidium *C* quiescens | (*aaa*) transferatur, *versehentlich nicht gestr.* | (*bbb*) transferretur quo casu, si vulgaris sententia locum haberet, utique (*aaaa*) *C* (*bbbb*) ipsum corpus *C* circiter duplam ipsius *A* ad quietem jam redacti celeritatem nancisceretur, (*a5*) id est haberemus (*b5*) quod absurdum esse ostendimus. *L* 1 f. ostendimus. (*1*) Et in universum (*2*) Sed etsi ambo (*3*) Sed nunc fugatis erroribus veras | et sane admirandas *erg.* | Naturae Leges paulo distinctius (*a*) proponamus (*b*) in Schediasmatis hujus parte secunda proponemus. (*4*) Neque *L* 2 machinis (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) aestima (*3*) et *L* 3 habent (*1*) , nam (*a*) ⟨res⟩ (*b*) si grave corpus (*2*) Nam si (*a*) quis (*b*) corpus grave (*3*) Nam si vim habeas *L* 4 quam (*1*) effici possit, ut corpus grave centum librarum intra minutum temporis horizontalem quendam circulum continuatis rotationibus in motu | constanti *erg.* | conservetur (*2*) corpus … conservetur, *L* 4 f. intra (*1*) minutum temporis (*a*) secundum temporis scrupulum (*b*) secundum scrupulum (*c*) circulum horizontalem absolvat diametri triginta pedum (*2*) minuti … partem absolvat circulum horizontalem (*a*) decem (*b*) diametri triginta pedum; *L* 6 vero (*1*) quasi pro lucro tibi imp (*2*) quasi pro lucro (*3*) ejus loco *L* 7 imputet (*1*) , nihil actum, sed dimidia etiam (*2*) ; Sed dimidia te virium parte frustratum scito (*3*) ; deceptum *L* 9 f. , mense Majo exhibenda *erg.* E^1

2213. SPECIMEN DYNAMICUM PRO ADMIRANDIS NATURAE LEGIBUS, CIRCA CORPORUM VIRES ET MUTUAS ACTIONES DETEGENDIS – PARS II

Vorläufige Datierung: [März 1695 bis Mai 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXV 9, 4 Bl. 1–6 (darauf auch N. 2212). 3 Bog. 2°. 5 $^1/_3$ S. auf Bl. 4 r°–6 v°.

E[1] GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 246–254.

E[2] *Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum*, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 38–62.

Übersetzungen:

1. LANGLEY, *New essays*, New York 1896; 2. Aufl. Chicago 1916, S. 684–692. – 2. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 727–738; 2. Aufl. 1969, S. 444–450. – 3. *Gottfried Wilhelm Leibniz, Specimen Dynamicum*, hrsg. u. übers. v. H. G. Dosch, G. W. Most u. E. Rudolph, Hamburg 1982, S. 39–63. – 4. ARIEW-GARBER, *Philosophical Essays*, 1989, S. 131–138. – 5. *Gottfried Wilhelm Leibniz, Escritos de dinámica*, hrsg. v. J. Arana Cañedo-Argüelles, Madrid 1991, S. 81–98. – 6. TH. LEINKAUF, *Leibniz*, München 1996, S. 258–270. – 7. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *Philosophical Texts*, 1998, S. 167–176. – 8. KOUSAKUSHA, *Jap. ed.*, Bd 3, Tokio 1999, S. 513–527. – 9. A. DRAGO, *La Riforma della dinamica secondo G. W. Leibniz. Testi originali e loro interpretazione moderna*, Benevent 2003, S. 111–119. – 10. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 8, 2009, S. 432–444.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Zur Datierung s. N. 2211.

[Thematische Stichworte:] Dynamik; Mechanik; natura corporis; substantia; extensio; anima; vis agendi, patiendi, centripeta, centrifuga, interna; vacuum; motus; mutatio situs; concursus corporum; quies; atomi; nulla mutatio per saltum; elastrum; lex continuitatis; leges motuum; passio; resistentia; nulla actio sine reactione; nisus; attractio; celeritas; gyratio terrae; phaenomena

[Einleitung:] —

Pars II.

Natura corporis, imo substantiae in universum non satis cognita, effecerat (quod jam attigimus) ut insignes quidam philosophi nostri temporis, cum corporis notionem in sola

29 f. effecerat (*1*) ut Cartesiani, licet (*a*) ing (*b*) insignes, (*2*) (quod … temporis, *L* 30 cum (*1*) materi (*2*) corpus (*3*) corporis notionem *L*

30 attigimus: vgl. N. 2212: *Specimen dynamicum*, Pars I, Anfang.

extensione collocarent, ad Deum confugere cogerentur pro explicanda Unione inter Animam et Corpus, imo et communicatione corporum inter se. Nam fatendum est impossibile esse ut Extensio nuda solas involvens Geometricas notiones actionis passionisque sit capax: itaque hoc unum superesse ipsis visum est, ut homine cogitante et brachium movere conante Deus velut ex pacto primaevo pro ipso brachium moveat; et contra Existente motu in sanguine et spiritibus, Deus perceptionem in anima excitet. Sed haec ipsa, cum sint a recta philosophandi ratione aliena admonere autores debuerant falso se principio niti, nec corporis notionem recte assignasse, ex qua talia consequerentur. Ostendimus igitur in omni substantia vim agendi, et, si creata sit, etiam patiendi inesse, extensionis notionem per se non completam esse, sed rela-
4 v° tivam ad aliquid quod extenditur cujus diffusionem sive continuatam replicationem dicat, adeoque substantiam corporis quae agendi resistendique potentiam involvit, et ubique massa corporea existit praesupponi, hujusque diffusionem in extensione contineri. Unde aliquando lucem quoque novam explicandae corporis animaeque unioni accendemus. Nunc vero ostendendum est, quomodo hinc mira et summe utilia theoremata practica consequantur, ad dynamicen pertinentia, id est scientiam quae virium praesertim corporearum regulas tradit.

Sciendum est ante omnia Vim quidem esse quiddam prorsus reale in substantiis etiam creatis, at spatium, tempus et motum habere aliquid de Ente rationis; nec per se, sed quatenus

1 collocarent, (*1*) impossibilem judicarent explicationem (*a*) commercii inter (*b*) unionis inter (*c*) naturalem inter animam et corpus, (*aa*) imo communi (*bb*) im (*2*) ad *L* 2 Corpus, (*1*) imo in explicanda (*2*) et (*3*) imo et *L* 2 f. ut (*1*) sola noti (*2*) Extensio *L* 3 nuda (*1*) simplices | (*2*) solas *ers.* | (*a*) ⟨i⟩ (*b*) involvens *L* 3 notiones (*1*) agat (*a*) ab anima (*b*) in animam vel ab ea patiatur ⟨ – ⟩ (*2*) actionis *L* 4 ut (*1*) me | (*2*) homine *ers.* | *L* 5 pro (*1*) me | (*2*) ipso *ers.* | *L* 6 in (*1*) corpore | (*2*) anima *ers.* | *L* 6 f. Sed (*1*) hoc ipsum indicio ipsis potius esse debuerat (*2*) hoc ipsum, cum sit a recta philosophandi ratione alienissimum admonere philosophos istos (*3*) haec … debuerant *L* 7 nec (*1*) naturam (*a*) corpor (*b*) et (*2*) corporis *L* 8 ex … consequerentur *erg. L* 8 in (*1*) substantia | omnem *erg.* | vim (*2*) omni substantia vim *L* 9 esse, (*1*) sed supponere (*2*) sed ⟨ – ⟩ (*a*) continere (*b*) indicare (*2*) sed *L* 10 aliquid (*1*) cujus diffusionem seu continuatam repetitio (*2*) | quod extenditur | (*a*) seu (*b*) ⟨s⟩ (*c*) seu *gestr.* | *erg.* | cujus … continuatam *L* 10 replicationem (*1*) dicit, Hoc in (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) at (*2*) dic⟨ere⟩ (*3*) dicat *L* 11 quae (*1*) actionem et resistentiam (*2*) agendi *L* 11 f. involvit, (*1*) et in minimis ub (*2*) et (*a*) ubique in (*b*) materia exist (*3*) et ⟨u⟩ (*4*) et ubique (*a*) materia existit (*b*) massa corporea (*aa*) existit (*bb*) minimisque ejus existit, (*cc*) existit, (*aaa*) ⟨pendit⟩ (*bbb*) in extensione (*dd*) existit praesupponi *L* 12 extensione (*1*) significari (*2*) contineri *L* 12 contineri. *Absatz* (*1*) Sede (*2*) Unde *L* 12 f. aliquando (*1*) lumen (*2*) lucem *L* 14 hinc (*1*) mira (*2*) pulchr (*3*) mira | quaedam *gestr.* | et … theoremata *L* 16 est (*1*) igitur (*a*) omnem Actionem passionemque si recte res intelligatur spontaneam esse (*b*) ante (*2*) ante omnia *L* 16 prorsus *erg. L* 16 f. reale (*1*) , sed motum (*a*) rea (*b*) esse Ens (*aa*) imaginati (*bb*) menti (*cc*) imaginationi (*dd*) rationis, quemadmodum et tempus; Unde jam illud sequitur (*aaa*) mira (*bbb*) realitatem (*c*) (ut et tempus (*aa*)) ⟨aut⟩ (*aaa*) s (*bbb*) ipsum spatium (*bb*) imo ipsum spatium) habere aliquid de Ente rationis (*2*) , at (*3*) in substantiis | etiam *erg.* | creatis, at *L*

Divina attributa, immensitatem, aeternitatem, operationem aut substantiarum creatarum vim involvunt, vera et realia esse. Hinc jam consequitur vacuum in loco temporeque non dari, motum autem a vi sequestratum, seu quatenus in eo non nisi notiones Geometricae, magnitudo, figura et horum variatio considerantur, revera nihil aliud esse quam mutationem situs; adeoque motum quoad phaenomena in mero respectu consistere, quod etiam Cartesius agnovit, cum translationem ex vicinia unius corporis in viciniam alterius definivit. Sed in consequentiis deducendis oblitus est suae definitionis, regulasque motuum constituit, quasi reale quiddam esset motus et absolutum. Sic igitur habendum est, si corpora quotcunque sint in motu, ex phaenomenis non posse colligi in quo eorum sit motus absolutus determinatus vel quies, sed cuilibet ex iis assumto posse attribui quietem ut tamen eadem phaenomena prodeant. Hinc consequitur (quod Cartesius non animadvertit) aequivalentiam Hypothesium nec per corporum inter se concursus mutari, adeoque tales motuum regulas esse assignandas, ut natura motus respectiva maneat salva, nec ex eventu post concursum divinari possit per phaenomena, ubi ante concursum fuerit quies aut determinatus motus absolutus. Unde minime quadrat Cartesii regula, qua vult corpus quiescens ab alio minore nullo modo loco pelli posse, aliaque id genus quibus nihil est a veritate alienius.

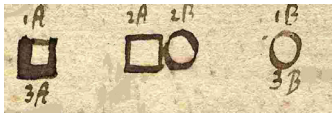
Sequitur etiam ex natura motus respectiva eandem esse corporum actionem in se invicem seu percussionem, modo eadem celeritate sibi appropinquent, id est manente eadem apparentia in phaenomenis datis quaecunque demum sit vera hypothesis, seu cuicunque demum vere ascribamus motum aut quietem, eundem prodire eventum in phae-

1 aut (*1*) creaturarum | (*2*) substantiarum creatarum *ers.* | vim *erg. L* 2 jam (*1*) (ut (*a*) ⟨vacuu⟩ (*b*) vacuum (*2*) vacuum (*3*) locum tempusque vacuo non dari (*4*) consequitur *L* 3 autem (*1*) , quatenus non nisi Geometricas (*2*) a *L* 4 esse (*1*) (quod Cartesius ⟨jam⟩ mutatio (*2*) quam *L* 5 motum (*1*) nudum (*2*) quoad phaenomena *erg. L* 6 Sed (*1*) ⟨impendens⟩ (*2*) in *L* 8 quiddam (*1*) esset absolutum (*2*) essent et absolutum (*3*) esset … absolutum *L* 9 posse (*1*) derivari | (*2*) colligi (*3*) colligi *ers.* | *L* 9 absolutus determinatus *erg. L* 11 (quod … animadvertit) *erg. L* 13 ut (*1*) aequiv (*2*) natura *L* 13 nec (*1*) ⟨inde⟩ (*2*) derivari (*3*) divinari (*4*) ex … divinari *L* 14 ante concursum *erg. L* 14 f. absolutus. (*1*) Unde (*2*) Unde (*a*) insubida ⟨prodiit⟩ Cartesii regula ut (*b*) su (*3*) Unde … regula, *L* 16 f. | aliaque … alienius. *erg.* | (*1*) *Absatz* Hinc porro consequit (*2*) Sequitur *L* 19 apparentia (*1*) seu hypothesi (*2*) phae (*3*) in *L* 20–S. 221303.1 quietem (*1*) , itaque sive ego in lapide (*2*) . Eundem sci (*3*) | , eundem … quaesitis | seu resultantibus, *erg.* | etiam respectu (*a*) corporum actionis (*b*) actionis corporum inter (*aa*) suas (*bb*) se *erg.* | . Atque *L*

5 f. Cartesius … definivit: R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 25 (A.T. VIII, 1, S. 53). 15 Cartesii … posse: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 49 (A.T. VIII, 1, S. 68).

nomenis quaesitis seu resultantibus, etiam respectu actionis corporum inter se. Atque hoc est quod experimur eundem nos dolorem sensuros sive in lapidem quiescentem ex filo si placet suspensum incurrat manus nostra, sive eadem celeritate in manum quiescentem incurrat lapis. Interim ita loquimur prout res postulat, ad aptiorem simplicioremque phaenomenorum explicationem; prorsus quemadmodum in sphaericis motum primi mobilis adhibemus, et in theoria planetarum Copernicana Hypothesi uti debemus. Ut jam lites illae tanto conatu agitatae (quibus etiam Theologi fuere implicati) prorsus evanescant. Etsi enim vis aliquid reale et absolutum sit, motus tamen ad classem pertinet phaenomenorum et respectivorum, et veritas non tam in phaenomenis quam in causis spectatur.

Ex nostris quoque corporis viriumque notionibus id nascitur ut quod in substantia fit, sponte et ordinate fieri intelligi possit. Cui connexum est ut nulla mutatio fiat per saltum. Quo posito sequitur etiam Atomos dari non posse. Cujus consequentiae vis ut capiatur, ponamus corpora *A* et *B* concurrere fig. 3: et 1*A* venire in 2*A*, itemque 1*B* in 2*B*, et ita



concurrentia in 2*A*2*B*, reflecti ex 2*A* in 3*A*, et ex 2*B* in 3*B*. Fingatur autem esse atomos id est corpora summe dura adeoque inflexibilia, patet fieri mutationem per saltum seu momentaneam, motus enim directus in ipso momento concursus fit retrogradus nisi statim post concursum corpora quiescere id est vim amittere ponamus, quae res praeterquam quod aliunde absurda foret, iterum mutationem per saltum, momentaneam scilicet a motu ad quietem, nec tamen per intermedios gradus transitum contineret. Itaque sciendum est si corpora *A* et *B* concurrant ut in fig. 4. veniantque ex 1*A*, 1*B*, in locum

2 eundem (*1*) nos (*2*) me dolorem sensurum (*3*) nos dolorem sensuros *L* 3 manus (*1*) mea (*2*) nostra *L* 4–9 Interim … | simplicioremque *erg.* | … in (*1*) theorica planetarum Copernica (*2*) theoria … Theologi (*a*) qui (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) implici (*cc*) implicati ⟨fue⟩ (*b*) fuere … respectivorum (*aa*) . Itaque ea veritate motus non tam (*bb*) et veritas (*aaa*) haec non tam ex phaenomenis quam ex causis (*aaaa*) est indicatum (*bbbb*) actionis indicatum est (*bbb*) non … spectatur. *erg. L* 10 Ex (*1*) nostra quoque | hac *erg.* | corporis viriumque notione hoc mirabile nascitur, ut omnis corporum passio sit spontanea, (*a*) passio scilicet propria (*b*) seu oriatur a vi interna. Passionem autem intelligo (*aa*) eam quae (*bb*) propriam, quae (*aaa*) separata est a (*bbb*) ex par (*ccc*) ex percussione nascitur, seu quae eadem manet quaecunque demum assumatur hypothesis seu (*aaaa*) quaecunque demum (*bbbb*) cuicunque demum absolutam quietem motumve ascribamus. (*a5*) Ne (*b5*) I (*2*) nostris *L* 10 ut | omnis *gestr.* | quod *L* 11 et ordinate *erg. L* 11 est (*1*) | ut *versehentlich nicht gestr.* | nihil fi (*2*) ut *L* 12 saltum (*1*) . Itaque va | (*2*) ⟨vel⟩ (*3*) et (*4*) velut (*5*) (quia nihil velut per vim aut ex abrupto (*a*) fit, (*b*) contingit) *erg.* | (*5*) . Quo *L* 12 etiam *erg. L* 12f. ut (*1*) intelligatur (*2*) capiatur *L* 16f. seu momentaneam *erg. L* 18 nisi (*1*) post concursum (*2*) statim … corpora *L* 19 absurda (*1*) sit | (*2*) foret *ers.* | *L* 20 contineret. (*1*) Hinc jam necesse est, nulla talia corpo (*2*) Hinc jam (*3*) Itaque *L* 21 concurrant (*1*) fig. 3 (*2*) ut *L* 21 veniantque (*1*) ea in (*2*) ex | in *versehentlich nicht gestr.* | 1*A* *L*

concursus 2*A*, 2*B*, ibi paulatim comprimi, instar duarum pilarum inflatarum, et [magis] magisque ad se invicem accedere, aucta continue pressione; ea autem re ipsum motum debilitari, vi ipsa conatus in corporum elastra translata, donec omnino ad quietem redigantur. Tum vero demum restituente sese corporum Elastro ipsa a se invicem resilire, motu retrogrado a quiete rursus incepto continueque crescente, tandem eadem celeritate, qua ad se appropinquaverant, recuperata sed in contrarium versa a se invicem recedere, atque in loca 3*A*, 3*B* redire, quae coincidunt locis 1*A*, 1*B*, si corpora aequalia et aequivelocia ponantur. Inde jam patet quomodo nulla fiat per saltum mutatio, sed paulatim imminuto progressu tandemque ad quietem redacto tum demum regressus oriatur. Ita ut quemadmodum ex figura una non fit alia (veluti ex circulo ovalis), nisi per innumeras figuras intermedias; nec a loco in locum, aut a tempore in tempus nisi per omnia loca temporaque intermedia transitur; ita nec ex motu quies fiet, multoque minus motus oppositus, nisi per omnes intermedios motuum gradus. Quod cum tanti in natura momenti sit, tam parum animadversum miror. Sequitur ex his quod Cartesius in *Epistolis* impugnaverat, et nunc quoque magni quidem viri admittere nolunt, omnem reflexionem oriri ab Elastro et multorum praeclarorum experimentorum ratio redditur, quae indicant corpus prius flecti quam propellatur, quod Mariottus perpulchre illustravit. Denique illud maxime mirabile ex

2 magis *erg. Hrsg.* 3 accedere, (*1*) mo (*2*) sed motu (*3*) aucta *L* 7 f. recuperata … versa *erg. L* 10 mutatio, (*1*) sed corpus (*2*) antequam reg (*3*) ⟨p⟩ (*4*) pro (*5*) sed *L* 10 paulatim (*1*) privato | (*2*) imminuto *ers.* | *L* 10 progressu (*1*) et ad quiescens redacto (*2*) tandemque … redacto *L* 11 ex (*1*) figurae (*2*) figura una *L* 11 ex (*1*) quadrato triangulum nisi transitu (*2*) circulo *L* 12 f. nec | corpus *gestr.* | a … transitur *erg. L* 13 quies (*1*) fit (*2*) fiet *L* 15–18 miror. | (*1*) Sequitur etiam (*2*) Omneque corpus ante flecti quam propellatur (*3*) Sequitur | ⟨deinde⟩ *erg. u. gestr.* | ex … Cartesius (*a*) admittere nolu (*b*) in Epistolis | contra Hobbesium *gestr.* | impugnaverat, … | quidem *erg.* | … indicant | omne *gestr.* | corpus … illustravit. *erg.* | *L* 18–S. 221305.5 illustravit. (*1*) *Absatz* Ex (*a*) his porro illud mirabile sequitur, ut (*b*) dictis quoque (*2*) Hu (*3*) H | (*4*) Verum (*5*) Ex his autem illud porro maxime mirabile sequitur (*6*) Denique … sit (*a*) quod non | (*b*) quin *ers.* | elastrum … permeetur; (*aa*) adeoque | (*bb*) ac proinde *ers.* | … corporum, (*aaa*) sed analysin procedere in infinitum (*bbb*) nec globulos exactos dari, sed analysi (*ccc*) nec … globulos (*aaaa*) quosd (*bbbb*) nescio … | solidos, *erg.* | … infinitum. *erg.* | Huic *L*

15 Cartesius … impugnaverat: vgl. Descartes an Mersenne für Hobbes, 21. Januar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXIX, S. 120; A.T. III, S. 289 f.). 15 (Variante) contra Hobbesium: vgl. Hobbes an Mersenne für Descartes, 7. Februar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXXI, S. 132; A.T. III, S. 307 f.). 18 Mariottus: vgl. E. Mariotte, *Traitté de la percussion ou chocq des corps. Dans lequel les principales regles du mouvement, contraires à celles que Mr. Descartes, et quelques autres Modernes ont voulu establir, sont demonstrées par leurs veritables causes*, Paris 1673.

his sequitur, ut nullum Corpus tam exiguum sit, quin elastrum habeat adeoque a fluido adhuc subtiliore permeetur; ac proinde nulla esse Elementa corporum, nec materiam fluidissimam, nec globulos nescio quos secundi Elementi solidos, exactos et durabiles dari, sed analysin procedere in infinitum.

Huic Legi Continuitatis seu a mutatione saltum excludentis etiam illud consentaneum est, ut casus quietis haberi possit pro speciali casu motus, scilicet pro motu evanescente seu minimo, et ut casus aequalitatis haberi possit pro casu inaequalitatis evanescentis. Unde consequens est Leges motuum tales assignari debere, ut non sit opus peculiaribus regulis pro corporibus aequalibus et quiescentibus, sed hae ex regulis corporum inaequalium et motorum per se nascantur, vel si velimus peculiares regulas enuntiare pro quiete et aequalitate, cavendum esse ne tales assignemus, quae non consentiant hypothesi quietem pro motu novissimo, aut aequalitatem pro ultima inaequalitate habenti; alioqui violabimus rerum harmoniam, et regulae nostrae non convenient inter se. Hoc novum regulas nostras alienasve examinandi artificium, publicavi primum in *Novellis Reipublicae literariae* julii 1687. artic. 8. vocavique principium ordinis generale, nascens ex infiniti, et continui notione, accedente ad illud axioma, quod datis ordinatis etiam quaesita sunt ordinata. Rem ita universaliter expressi: Si casus ad casum continue accedat in datis tandemque in ipsum evanescat, necesse est, ut etiam eventus casuum sibi continue accedant in quaesitis, tandemque in se invicem desinant. Prorsus ut in Geometricis casus Ellipseos accedit continue ad casum parabolae, prout foco uno manente alter magis magisque remotus assumi ponitur, donec in casu alterius foci infinite remoti Ellipsis in parabolam abit. Unde omnes regulas Ellipseos

5 seu … excludentis *erg. L* 6 ut (*1*) quies (*2*) omnes regulae corporum (*3*) | quae *erg. u. gestr.* | casus *L* 8 est (*1*) Legem (*2*) Leges *L* 8 opus (*1*) pr (*2*) peculiari regula (*3*) peculiaribus regulis *L* 10 peculiares (*1*) assignare (*2*) | regulas *erg.* | enuntiare *L* 11 f. consentiant (*1*) huic hypothesi quae (*a*) motum (*b*) quietem pro motu minimo, aut aequalitatem pro ultima inaequalitate habet; (*2*) hypothesi … habenti; *L* 13 non (*1*) consentiant | (*2*) convenient *ers.* | *L* 13 alienasve *erg. L* 14 artificium, (*1*) publicavimus primum in *Novellis Reipublicae literariae* julii 1687. artic. 8. vocavimusque (*2*) publicavi … vocavique *L* 15–17 ex (*1*) infinito, et continuo (*a*) cujus haec (*b*) quod ita generaliter concepimus ⟨ – ⟩ (*c*) atque ita universaliter expressi. (*aa*) Si duo casus continue ad se invicem (*bb*) Si casus ad casum (verbi gr. motus ad quietem) continue accedat in datis (motus enim (*aaa*) est (*bbb*) continue minor minorque et quieti propior intelligi potest) tandemque in ipsum (*aaaa*) (motus (*a5*) e (*b5*) qui (*bbbb*) evanescat (ut motus evanescens in quietem desinit) necesse (*2*) infinito, et continuo, accedente (*3*) infiniti … Rem (*a*) ⟨–⟩m (*b*) ita … necesse *L* 19–S. 221306.3 Prorsus … possunt *erg. L* 21 remoti (*1*) Distantis p (*2*) Ellipsis *L*

14 publicavi … 1687: LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. L. sur un principe général, utile à l'explication des loix de la nature, par la considération de la sagesse divine; pour servir de réplique à la réponse du R. P. M.* [Malebranche], in *Nouvelles de la Republique des Lettres*, Juli 1687, S. 744–753.

necesse est in Parabola (sumta pro Ellipsi cujus alter focus infinite absit) verificari. Unde et radii in parabolam parallele incidentes tanquam ab altero foco venientes vel ad eum tendentes, concipi possunt. Cum igitur eodem modo casus quo corpus *A* incurrit in *B* motum, continue variari possit, ut manente motu ipsius *A*, motus ipsius *B* ponatur minor ac minor, donec tandem ponatur evanescens in quietem atque inde rursus in contraria directione crescat; dico eventum incursus, seu id quod resultans sive in ipso *A* sive in ipso *B*, ambobus motis continue accedere ad eventum incursus qui est in casu *B* quiescentis inque eum denique desinere; adeoque casum quietis tam in datis quam in eventu seu quaesitis esse limitem casuum motus in directum, vel communem limitem motus directi et contrarii, adeoque velut exemplum alterutrius speciale. Ad hunc lydium lapidem a Geometria ad Physicam a me translatum, cum examinarem regulas motuum Cartesianas, mirum dictu contigit, ut hiatus quidam saltusve sese ostenderet prorsus a rerum natura abhorrens, nam exprimendo quantitates per lineas, et motus ipsius *B* ante concursum, tanquam casus datos pro abscissis; motus autem ejusdem post concursum tanquam eventus quaesitos pro ordinatim applicatis sumendo; et lineam ducendo per extremitates ordinatarum, ex praescripto regularum Cartesii haec linea non fuit unum continuum, sed quiddam mirabiliter hians atque subsultans modo quodam absurdo et incogitabili. Cumque ea
5 v° occasione notassem etiam R. P. Malebranchii regulas hoc examen non per omnia ferre, vir

2 radii (*1*) qui ab altero (*2*) in *L* 2 parallele (*1*) incid (*2*) con⟨currun⟩ (*3*) ad axem *L* 2 tanquam *erg. L* 3 possunt. (*1*) It (*2*) Nempe si fingamus motus repraesentari per lineae ordinatas (*3*) Itaque (*4*) Si (*5*) Cum igitur | (exempli causa) *erg. u. gestr.* | *L* 3 eodem modo *erg. L* 4 manente … *A*, | motu ips *gestr.* | *erg. L* 4 *B* (*1*) moventur (*2*) ponatur *L* 5 quietem | (*1*) vel ex ⟨eisdem pulsibus⟩ semper (*2*) ⟨atque⟩ (*3*) atque (*a*) ind (*b*) inde rursus in (*aa*) contrariam (*bb*) contraria directione crescat; *erg.* | *L* 6 id quod *erg. L* 6 ambobus motis *erg. L* 8 f. limitem (*1*) casus ipsius motus (*2*) casuum motus, (*a*) ae (*b*) adeoque (*aa*) tantum (*bb*) exem (*c*) in … adeoque *L* 9 exemplum (*1*) ejus | (*2*) alterutrius *ers.* | *L* 10 a … translatum, *erg. L* 11 f. prorsus … abhorrens *erg. L* 12 nam (*1*) c (*2*) casus sumendo pro absciss (*3*) exprimendo *L* 12 et (*1*) motus (*2*) quietem (*3*) motus *L* 12–14 concursum (*1*) pro abscissis; motus autem ejusdem post concursum pro ordinatis, (*2*) , tanquam … quaesitos (*a*) pro ordinatis (*b*) pro … sumendo *L* 15 f. continuum, (*1*) quod est absurdum et incogitabile; cumque (*2*) sed | quiddam *erg.* | … incogitabili. Cumque *L* 17 regulas (*1*) hunc lapidem lydium non (*a*) ferre (*b*) sustinere (*2*) hoc *L*

10 f. examinarem … Cartesianas: vgl. LEIBNIZ, *Animadversiones ad Cartesii principia (Statera Cartesianismi)* [Fassung 1691 bis Mai 1699], N. 3129, bes. ad (45.) partis secundae. 15 praescripto regularum Cartesii: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 46–53 (A.T. VIII, 1, S. 68–70); siehe auch LEIBNIZ, *Animadversiones ad Cartesii principia (Statera Cartesianismi)*, N. 3129 u. 3130, ad (53.). 17 notassem: vgl. LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. L. sur un principe général, utile à l'explication des loix de la nature, par la considération de la sagesse divine; pour servir de réplique à la réponse du R. P. M.* [Malebranche], in *Nouvelles de la Republique des Lettres*, Juli 1687, S. 744–753. 17 R. P. Malebranchii regulas: vgl. N. MALEBRANCHE, *De la recherche de la vérité*, Paris 1678, VI, 2, 9, S. 486–492 (MALEBRANCHE, *Oeuvres*, Bd 17, 1, S. 39–44).

egregius re iterum expensa pro candore suo professus est hinc occasionem sibi natam mutandi regulas suas, quam in rem et brevem libellum edidit. Tametsi fatendum sit, quod ad usum hujus artificii novi nondum satis attendisset, reliquisse eum quae nunc quoque nondum satis per omnia quadrant.

Ex dictis illud quoque mirabile sequitur quod omnis corporis passio sit spontanea, seu oriatur a vi interna licet occasione externi. Intelligo autem hic passionem propriam, quae ex percussione nascitur seu quae eadem manet, quaecunque demum assignetur hypothesis, seu cuicunque demum absolutam quietem motumve ascribamus. Nam cum eadem sit percussio cuicunque demum verus competat motus, et sequitur effectum percussionis inter ambo aequaliter distribui, adeoque ambo in concursu aequaliter pati, aequaliterque agere; adeoque dimidium effectus ab unius actione, alterum dimidium ab alterius actione oriri; et cum dimidium quoque effectus seu passionis in uno sit dimidium in altero, sufficit, ut passionem quae in uno est, etiam ab actione quae in ipso est derivemus; nec ullo unius in alterum influxu indigeamus, etsi ab uno actioni alterius mutationem in seipso producentis occasio praebeatur. Nempe in fig. 4 dum concurrunt *A* et *B*, resistentia corporum conjuncta cum Elastro facit ut ob percussionem comprimantur. Et aequalis est compressio in utroque et pro quacunque hypothesi quod etiam experimenta ostendent, si quis pilas inflatas concurrere fingat sive ambae sint in motu, sive alterutra quiescat, etiamsi quiescens ex filo aliquo sit suspensa, ut facillime recedere possit; semper enim dummodo eadem sit celeritas appropinquationis, seu respectiva, eadem erit compressio, sive intensio elastri, et aequalis in ambabus. Porro restituentibus sese pilis *A* et *B* vi Elastri sui aeris scil. compressi inclusi, sese mutuo a se

1 egregius (*1*) pro ingenuitate sua agnovit (*a*) re (*b*) re iterum (*aa*) sub (*bb*) expensa (*2*) pro ingenuitate sua re iterum expensa professus est (*3*) re … pro (*a*) ingenuita (*b*) candore … est *L* 1 hinc (*1*) | sibi *versehentlich nicht gestr.* | regulas suas immut (*2*) occasionem sibi *L* 3 attendisset, (*1*) superesse (*2*) reliquisse eum *L* 3 f. per omnia *erg. L* 5 mirabile (*1*) nascitur (*2*) sequitur *L* 6 licet occasione externi *erg. L* 8 Nam (*1*) corpori (*2*) cum *L* 9 demum (*1*) sit verus (*2*) verus competat *L* 9 et (*1*) ideo fingi talis possit, ut utrinque eodem modo agant, (*2*) sequitur *L* 9 sequitur (*1*) vim (*a*) percussionem (*b*) percussionis (*2*) effectum *L* 11 adeoque (*1*) cum in utroque dimidius (*2*) dimidium *L* 11 ab (*1*) uno alte (*2*) unius *L* 12 f. ut (*1*) dimidium (*2*) | hoc *versehentlich nicht gestr.* | dimidium passionis quod in uno est, etiam ab actione quod (*3*) passionem … actione quae *L* 13 nec (*1*) ulla virtutis ab (*2*) ullo *L* 14 f. , etsi … praebeatur *erg. L* 15 *B*, (*1*) et (*2*) vis (*3*) elastra (*4*) resistentia (*a*) in ipso *B*, conjuncta cum El (*b*) corporum *L* 16 f. et … hypothesi *erg. L* 18 f. , etiamsi … possit *erg. L* 20 seu respectiva, *erg. L* 20 compressio, (*1*) et eadem (*2*) sive *L* 21 Porro (*1*) motus (*2*) restituentibus *L*

2 libellum: N. MALEBRANCHE, [anonym] *Des loix de la communication des mouvemens*, Paris 1692.

invicem repellent et quasi arcu displodent, et vi utrinque aequali unumquodque se ab altero repellet, adeoque non vi alterius sed vi propria ab eo recedet. Quod autem de pilis inflatis, id de omni corpore quatenus in percussione patitur, intelligendum est, ut scilicet repercussio ac dissultus ab elastro in ipso, id est a motu materiae fluidae aethereae permeantis, adeoque a vi interna seu intus existente oriatur. Intelligo autem ut dixi corporum motum proprium, sequestratum a communi qui centro gravitatis ascribi potest; unde proprius eorum motus sic fingendus est (fingendus inquam per modum hypotheseos), ac si in navi ferrentur quae haberet motum centri gravitatis ipsorum communis; ipsa autem in navi sic moverentur ut ex motu composito communi navis seu centri, et ipsorum proprio, phaenomena salventur. Ex dictis etiam intelligitur Actionem corporum nunquam esse sine reactione, et ambas inter se aequales, ac directe contrarias esse.

Cum etiam non nisi vis et nascens inde nisus quovis momento existat (motus enim nunquam revera existit ut supra exposuimus), nisusque omnis tendat in linea recta, consequens est omnem motum rectilineum aut ex rectilineis compositum esse. Hinc jam non tantum sequitur quae in linea curva moventur conari semper procedere in recta eam tangente, sed etiam, quod minime aliquis expectet, oritur hinc vera notio firmitatis.
6 r° Nam si ponamus aliquod ex iis quae firma dicimus (quanquam revera nihil sit absolute firmum

1 displodent, (*1*) vi (*2*) et cum vis in unoquoque ⟨ – ⟩ (*3*) et *L* 2 repellet, (*1*) seu vi propri (*2*) adeoque *L* 2 recedet. (*1*) Elas (*2*) Quod *L* 4 motu (*1*) (ab Ambie (*2*) int (*3*) materiae fluidae intus existentis (licet cum ambiente communem quem (*4*) aethereae materiae fluidae (*5*) materiae fluidae aethereae *L* 4 a (*1*) motu (*2*) vi *L* 6 potest; (*1*) talis (*2*) unde *L* 9–11 salventur. | (*1*) Ex his etiam intelligitur Actionem (*a*) et Reactionem semper cum (*b*) nunquam esse sine reactione, et ambas (*aa*) esse aequales (*bb*) inter se (*aaa*) , et aequales, et (*bbb*) aequales, ac directe contrarias esse. (*2*) Neque etiam motum aliquem communem (ut navis) proprios | corporum *erg.* | motus | actionesque invicem *erg.* | mutare, unde illa consequuntur praeclara experimenta quae Gassendus *diss. de motu impresso a motore translato* exposuit, ut illis satisfaceret, qui ex motu projectorum quietem terrae inferre ⟨sibi posse videbantur.⟩ Cum tamen (*a*) constet | (*b*) certum sit, *ers.* | si qui in magna navi | (*aa*) (clausa si placet) vel certe externis mutationibus vectorum se (*bb*) (clausa si placet, vel certe ita constituta, ut externa a vectoribus non notentur) *erg.* | summa placiditate, et maxima licet celeritate mota ferrentur, (*aaa*) et non (*bbb*) nullum habituros (ex iis quae in ipsa navi fiunt) principium discernendi, utrum (*aaaa*) in navi (*bbbb*) quiescat navis an moveatur, etiamsi pila in navi ludatur, aut alii qualescunque motus exerceantur (*3*) Ex … esse.*erg.* | *L* 12f. existat (*1*) , consequens est (*2*) | (motus … (*a*) existit) (*b*) existit … exposuimus) *erg.* | , nisusque *L* 13 omnis (*1*) sit | (*2*) tendat *ers.* | *L* 15 sequitur (*1*) circulantia (*2*) quae *L* 16 expectet, (*1*) sequitur (*2*) oritur *L*

9 (Variante) Gassendus: vgl. P. Gassendi, *De impetu vel motu impresso a motore translato*, Paris 1642, ep. I, art. 1, S. 1–3.

fluidumve, sed certum habeat firmitatis fluiditatisque gradum, a nobis autem ex praedominio respectu nostrorum sensuum denominetur) circulari circa suum centrum, partes per tangentem conabuntur avolare, imo avolare incipient re ipsa, sed quoniam hic ipsorum a se invicem discessus turbat motum ambientis, hinc repelluntur seu rursus contruduntur ad se invicem, quasi centro inesset vis attrahendi magnetica, aut quasi ipsis partibus inesset vis centripeta, et proinde circulatio ex nisu rectilineo recedendi per tangentem, et conatu centripeto inter se compositis orietur. Manetque adeo omnem motum curvilineum ex nisibus rectilineis inter se compositis oriri. Simulque intelligitur hanc contrusionem ab ambiente esse causam omnis firmitatis. Alioqui fieri non posset, ut omnis motus curvilineus ex meris rectilineis componeretur. Unde et rursus novam contra Atomos nec minus priore inexpectatam rationem habemus. Nihil autem potuit magis alienum a rebus excogitari, quam firmitatem a quiete peti, nam nulla est unquam quies vera in corporibus, nec a quiete aliud nasci potest quam quies; licet autem *A* et *B* apud se invicem quiescant, si non vere saltem respective (quanquam nec hoc unquam accurate contingat, nullum enim corpus eandem exacte ab alio distantiam quantulocunque tempore servat) et licet quicquid semel quiescit, semper quieturum sit, nisi accedat nova causa, non ideo tamen sequitur, ut quia *B* resistit impellenti, resistat etiam ab alio sejungenti, ita nempe ut superata resistentia ipsius *B*, seu ipso *B* propulso, simul *A* sequatur. Quod revera esset attractio, quae in natura non datur, ex firmitate autem primitiva, vel per quietem, aut simile aliquid explicata, utique sequeretur, itaque firmitas quoque nisi per contrusionem ab ambiente factam explicari non debet. Nam pressio sola rem non satis explicat, quasi impediatur tantum discessus ipsius *B* ab ipso *A*. Sed intelligendum est, reapse a se invicem discedere, ab ambiente autem unum ad aliud rursus impelli adeoque ex compositione duorum motuum hanc conjunctionis conservationem produci. Itaque qui in corporibus Tabulas quasdam sive laminas insensibiles concipiunt (ad exemplum duorum marmorum politorum,

4 hinc (*1*) vis (*2*) se agantur rursus a (*3*) repelluntur *L* 6 ex (*1*) conatu (*2*) nisu *L* 7 orietur. (*1*) Eademque contrusio in (*2*) Manetque *L* 8 oriri (*1*) , tametsi hoc loco conatus (*2*) . Simulque *L* 8 ab ambiente *erg. L* 9 Alioqui (*1*) non es (*2*) fieri *L* 9 rectilineis (*1*) compositus (*2*) intr (*3*) componeretur *L* 10 Unde (*1*) jam (*2*) et rursus *L* 10 inexpectatam (*1*) demonstrationem | (*2*) rationem *ers.* | *L* 11 autem (*1*) potuerit | (*2*) potuit *ers.* | *L* 11 f. peti, (*1*) nam (*2*) cum nulla sit vera quies unquam (*3*) cum nulla sit unquam quies vera (*4*) nam … vera *L* 12 f. quies; (*1*) multum autem interest, (*2*) licet *L* 14 eandem (*1*) accurate | (*2*) exacte *ers.* | *L* 15 quantulocunque (*1*) momento (*2*) tempore *L* 17 ita (*1*) ut (*2*) nempe … resistentia (*a*) et (*b*) ipsius *B*, seu *L* 18 f. ex … sequeretur *erg. L* 20 contrusionem (*1*) (ambientis (*2*) ambientis (*a*) (nam pressio (*aa*) non (*bb*) non satis rem explicat (*b*) explicari non debet. (*3*) ab … debet. *L* 22 invicem (*1*) discere, sed impelli (*2*) s (*3*) discedere, sed ab ambiente unum ad aliud (*4*) discedere *L* 22 rursus *erg. L* 23 f. qui (*1*) Tabulas quasdam (*a*) jam tum firmas (*b*) sive laminas in corpori insensibiles, sed (*2*) in … insensibiles *L* 24 duorum *erg. L*

quae sibi accurate applicantur), quarum divulsio ob resistentiam ambientis difficulter fit, et hinc explicant corporum durorum sensibilium firmitatem, etsi persaepe verum dicant, cum tamen in laminis rursus aliquam firmitatem supponant, ultimam rationem firmitatis non reddunt. Ex his quoque intelligi potest, cur magnorum quorundam Mathematicorum sententiis quibusdam philosophicis hac in re stare non possim, qui praeterquam quod vacuum spatium admittunt, et ab attractione non abhorrere videntur, etiam motum habent pro re absoluta, idque ex circulatione indeque nata vi centrifuga probare contendunt. Sed quoniam circulatio quoque non nisi ex rectilineorum motuum compositione nascitur; sequitur si salva est aequipollentia Hypothesium in motibus rectilineis suppositis utcunque, etiam in curvilineis salvam fore.

Intelligi etiam ex dictis potest Motum communem pluribus corporibus ipsorum inter se actiones non mutare, quoniam celeritas qua sibi invicem appropinquant, adeoque vis concursus qua in se invicem agunt, non immutatur. Unde consequuntur praeclara experimenta quae retulit Gassendus in *Epistolis de motu impresso a motore translato*, ut illis satisfaceret, qui ex motu projectorum quietem globi terrae inferre posse, sibi videbantur. Cum tamen certum sit, si qui in magna navi (clausa si placet, vel certe ita constituta, ut externa a vectoribus notari nequeant) ferantur, navis autem magna licet celeritate, placide tamen, sive aequabiliter moveatur; ipsos nullum habituros principium discernendi (ex iis scilicet quae in navi contingunt), utrum navis quiescat an moveatur; etiamsi forte pila in navi ludatur, aliive

1 quae … applicantur *erg. L* 2 dicant, (*1*) ultimam tamen firmitatis rationem non tra (*2*) cum *L* 3 in (*1*) Tabu (*2*) laminis *L* 4–7 cur (*1*) summi Geometrae (*2*) incomparabilis Mathematici (*a*) Johannis (*b*) Newto (*c*) Isaaci Newtoni sententiis stare non possim, qui (*aa*) se (*bb*) vacuum (*aaa*) admittens; (*bbb*) admittit, (*aaaa*) et motum q (*bbbb*) et motum (*cc*) praeterquam quod vacuum spatium admittit, et (*aaa*) attractionem (*bbb*) ab attractione non (*aaaa*) abhorrens (*bbbb*) abhorrere videtur, etiam motum habet pro re absoluta, (*a5*) et licet ipse (*b5*) ide (*c5*) idque cum ex rectilineis (*d5*) cumque (*e5*) idque ex (*a6*) conatu (*b6*) circulatione probare contendit. (*3*) magnorum |quorundam *erg.*| Mathematicorum sententiis quibusdam |philosophicis *erg.*| … contendunt. *L* 7 quoniam (*1*) hac quoque non nisi ex rectilineorum compositione nasci (*2*) circulatio *L* 10 Motum (*1*) aliquem communem omnium corporum (*2*) communem *L* 11 mutare, (*1*) aliqui ita appro (*2*) quoniam *L* 11f. appropinquant, (*1*) et vis (*2*) adeoque vis |(*a*) percussionis |(*b*) concursus *ers.*| *erg.*|*L* 12 Unde (*1*) porro consequens est (*2*) consequuntur *L* 16f. vectoribus (*1*) non notentur) (*a*) summa pl (*b*) placidissime (*aa*) mota (*bb*) et maxima (*aaa*) tamen (*bbb*) licet celeritate mota (*c*) maxima licet celeritate, (*aa*) sed placidissime (*bb*) placide tamen, sive aequabiliter mota (*2*) notari … moveatur; *L*

4 (Variante) Isaaci Newtoni sententiis: vgl. I. NEWTON, *Philosophiae naturalis principia mathematica*, London 1687, lib. III, prop. VI, theor. VI, corol. 3 (*vacuum*) u. corol. 4 (*attractio*), S. 411; Definitiones, Scholium § 4 (*motus absolutus*), S. 6–11. 13 Gassendus … *translato*: vgl. P. GASSENDI, *De impetu vel motu impresso a motore translato*, Paris 1642, ep. I, art. 1, S. 1–3.

motus exerceantur. Idque notandum est in eorum gratiam qui non recte percepta Copernicanorum sententia, credunt secundum hos projecta ex terra in aerem, ab aere cum tellure gyrante abripi, atque ita motum fundi sequi, et perinde in terram recidere ac si haec quievisset; quod merito insufficiens judicatur. Cum doctissimi viri qui utuntur Hypothesi Copernicana potius concipiant quicquid in terrae superficie est cum terra moveri, et proinde arcu vel tormento excussa impetum a terrae gyratione impressum una cum impetu projectione impresso, secum deferre. Unde cum duplex eorum motus sit unus cum terra communis, alter a projectione proprius, non mirum esse, si motus communis nil mutet. Interim non est dissimulandum, si projecta tam longe excuti possent, vel si navis tam ampla fingeretur, et tanta celeritate lata, ut ante descensum gravis terra vel navis arcum describeret notabiliter a recta differentem; discrimen repertum iri, quia tunc revera terrae vel navis motus (quippe circularis) motui qui a navis vel terrae gyratione missili fuit impressus (quippe rectilineus), non maneat communis. Et in gravium nisu ad centrum externa accedat actio, quae non minus diversitatem phaenomenorum producere potest, quam si in navi clausa pyxis nautica polam respiciens haberetur, quae utique flexus navis indicaret. Quoties autem de aequipollentia hypothesium agitur omnia conjungenda sunt quae ad phaenomena concurrunt. Ex his etiam intelligitur compositionem motuum aut motus unius in duos pluresve quamcunque resolutionem tuto adhiberi posse, de qua tamen ingeniosus quidam vir apud Wallisium non absurde dubitaverat. Res enim utique comprobationem meretur, nec (ut a plerisque factum est,) tanquam per se nota assumi potest.

1–16 Idque … concurrunt. *erg. L* 1 f. gratiam (*1*) qui non recte mentem (*a*) se (*b*) autorum percipientes (*2*) qui ubi persuad (*3*) qui non recte percepta autorum sententia, credunt ab his qui Hypothes⟨ibus⟩ (*4*) qui credunt ab his quibus Hypothesis Copernicana familiaris est, supponi projecta (*a*) in (*b*) motum fundi sequi, quia ab aere abripiantur, (*aa*) ⟨quod⟩ (*bb*) cum et (*aaa*) non (*bbb*) non immerito insufficiens judicant (*cc*) quod non immerito insufficiens judicatur, (*aaa*) cum tamen Copernicanorum sententia sit vera enim (*bbb*) cum tamen (*aaaa*) revera (*bbbb*) potius ju (*5*) qui … credunt (*a*) ab his (*b*) secundum (*aa*) ip (*bb*) hos | perpendiculariter *erg. u. gestr.* | projecta *L* 3 sequi, (*1*) ac | (*2*) et *ers.* | *L* 3 recidere | ubi fuere emissa *erg. u. gestr.* | ac *L* 4 f. potius (*1*) judicant (*a*) motum terrae (*b*) quicquid (*2*) concipiant quicquid *L* 5 f. moveri, (*1*) impetumque impressum (*a*) secum deferre, adeoque duplicem in aere motum, cum projicitur (*b*) secum in aerem def (*c*) una (*2*) et … impetum (*a*) a gyratione (*b*) a … una *L* 7 deferre (*1*) atque ita (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) ita secundum hanc hypothesin (*4*) ita (*5*) . Unde *L* 9 possent, (*1*) ut ante (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) descensum absolutum terra arcum describeret notabiliter a recta diversum, ⟨aut⟩ (*2*) vel *L* 9 tam (*1*) excelsa fingere (*2*) ampla *L* 11 motui (*1*) projecti (*a*) q (*b*) praeter (*c*) a gyratione (*2*) ante projectionem (*3*) corporis (*a*) d (*b*) emissi a gyratione impresso (*4*) a (*5*) qu (*6*) ⟨p⟩ (*7*) in projectum praet (*8*) corporis projecti (*9*) qui *L* 12 terrae (*1*) motu (*2*) gyratione *L* 13 gravium (*1*) actione (*2*) nisu *L* 17 aut motus | unius *erg.* | … resolutionem *erg. L* 18 f. utique (*1*) confirmationem (*2*) comprobationem *L*

18 ingeniosus … Wallisium: d. i. Honorato Fabri S.J.; vgl. J. WALLIS, *Opera mathematica*, Bd 1, Oxford 1695, S. 1023. In seiner Rezension dieses Werkes, die im Juni 1696 in den *Acta Eruditorum* erscheint, bemerkt Leibniz (S. 255) dazu: »respondet [J. Wallis] Honorato Fabrio, qui in Tractatu de Motu lib. 6. et in Dial. phys. 2 hanc compositionem in dubium revocaverat.«

2228. G. G. L. DE NOTIONE SUBSTANTIAE (AD THOMASIUM)
Vorläufige Datierung: [Ende November / Anfang Dezember 1693]

Überlieferung:

L Konzept: LBr 724 Bl. 26–27 (Pfautz). 1 Bog. 8°. 3 S.

E[1] G. Utermöhlen, *Leibniz' Antwort auf Christian Thomasius' Frage »Quid sit substantia?«*, in *Studia Leibnitiana*, Bd 11, 1979, H. 1, S. 85 f.

E[2] M. Devaux, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz. Nomenclature et réalité de la métaphysique leibnizienne après l',iter italicum'*, Univ. de Paris IV – Sorbonne, [2004], S. 511–513, 537 f.

E[3] St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz: eine Studie zu Leibniz' Metaphysik der Substanz und des Körpers und zu ihrer Bedeutung für die Geschichte der politischen Ideen zwischen Hobbes und Rousseau; mit einem Anhang einiger bislang unveröffentlichter kleiner Texte von Leibniz*, Berlin, Humboldt-Univ., unveröffentl. Diss., [2008], Anhang, S. 4–6.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück gehört in die unmittelbare Vorgeschichte von Leibniz' Aufsatz *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae*, der im März des Jahres 1694 in den *Acta Eruditorum* erschien (vgl. N. 2230). Es ist ein erster Entwurf für eine publizistische Reaktion auf die Aufforderung, eine plausible, den schulphilosophischen Ballast überwindende Definition des Substanzbegriffs zu geben, die der hallische Jurist und Philosoph Christian Thomasius am 17. Juli 1693 in einer Disputation an die gelehrte Welt gerichtet hatte (*De ratione status dissertationem I. & II. de juris publici origine ac definitione, deque ratione status in genere. Cum adjuncta quaestione Quid sit substantia? publice ventilabunt* …, Halle [1693]).

Von dieser Disputation hatte Leibniz spätestens Ende August / Anfang September 1693 durch seinen Neffen Friedrich Löffler erfahren (I, 9 N. 471, S. 696) wie auch durch Gerhard Meier aus Bremen, der sich in einem Schreiben vom 18. November 1693 nach Leibniz' Meinung zu Thomasius' Appell erkundigte (I, 9 N. 414, S. 621). In seiner Antwort an Meier vom 11. Dezember 1693 (I, 9 N. 424, S. 634; II, 2 N. 246, S. 755) fasste Leibniz seine Einschätzung zusammen, betonte insbesondere den erkenntnisfördernden Wert der thomasischen »provocatio«. Es fällt auf, dass einige seiner Gedanken und einzelne Formulierungen auch in unserem Stück wieder auftauchen. Dieses war in seiner säuberlichen Handschrift vermutlich die direkte Vorlage für eine (nicht erhaltene) Reinschrift, die Leibniz offenbar Ende November / Anfang Dezember an Otto Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum* schickte, denn am 12. Dezember bestätigte Mencke den Erhalt des leibnizschen Textes (I, 9 N. 427, S. 637). Allerdings mahnte Mencke – auch nach Rücksprache mit Christoph Pfautz – Änderungen an (I, 9 N. 446, S. 662 f.; I, 10 N. 150 und 151, S. 255, 257).

Mitte oder Ende Februar 1694 sandte Leibniz eine überarbeitete Textversion nach Leipzig, die dann im März 1694 in der eingangs genannten Fassung in Druck ging, vgl. das Schreiben Menckes an Leibniz vom 17. März 1694 (I, 10 N. 183, S. 303). Für die Publikation hatte Leibniz sämtliche Monita von Pfautz und Mencke berücksichtigt. Herausgelassen hatte er vor allem jede Erwähnung von Thomasius, um die Substanz-Frage als grundsätzliches metaphysisches Problem zu behandeln.

[Thematische Stichworte:] Substantia; Substanzdefinition; Prima Philosophia; vis activa vs. potentia nuda; ἐντελέχεια; scientia dynamices; Christian Thomasius

[Einleitung:] —

G. G. L. de Notione Substantiae ad quam edendam V. Cl. Christianus Thomasius Theologos et philosophos nuper provocavit.

Non parva nec contemnenda excitati ingenii Specimina nobis subinde dedit doctissimus auctor provocationis, quam tantum abest ut eruditis displicere debere judicem, ut potius utilem fore arbitrer ad discutiendum multorum torporem, qui sibi blandientes intelligere credunt, quae loqui didicere. Nec substantiae tantum, sed et causae, et actionis, et plerorumque terminorum aliorum generalium notiones veras desiderari manifestum est: unde nemo mirari debet, scientiam illam principem, quae primae philosophiae nomine venit, et Aristoteli dicta est desiderata seu quaesita (ζητουμένη) adhuc inter quaerenda mansisse. Nec tamen despero in ea constituere aliquid solidi atque inconcussi, ubi vacaverit in formam atque ordinem redigere,
26 v° quae in hoc negotio mente concepi. Ita enim rem instituisse mihi videor ut ipsa proponendi ratione non minus quam Euclidea Methodo ad calculi instar quaestiones resolvantur, servata nihilominus claritate, quae nec popularibus sermonibus quicquam concedat. Quaestiones autem resolvendas aut controversias tollendas ajo, non omnes simul (neque enim ego unus statim perficere sperem scientiam amplam, et in rebus tritissimis novam) sed illas certe, quas non nisi explicatae notiones ingrediuntur: nam de caeteris ipsa disputatio irrita est, donec in explicando proficiamus.

Porro substantiae notio quam ego assigno, tam foecunda est, ut ex ea maximi momenti veritates, etiam circa Deum et mentes, et naturam corporum, partim cognitae sed parum demonstratae, partim hactenus ignotae sed ingentis per caeteras scientias usus futurae, consequantur. Eoque mihi erit gratius, si viri docti, et meditationibus sueti, provocatione Thomasiana animati, symbolam conferre velint. Dicam interim Notionem Virium seu Virtutis, (quam Galli vocant *la Force*) cui ego explicandae peculiarem Dynamices Scientiam destinavi, plurimum lucis afferre ad veram notionem Substantiae intelligendam. Differt enim Vis
27 r° activa a potentia nuda vulgo Scholis cognita, quod potentia Scholasticorum seu facultas nihil aliud est quam proxima agendi possibilitas, quae tamen aliena excitatione indiget, ut in actum

4 Substantiae (*1*) quam v. cl. Christianus Thomasius (*2*) ad *L* 7 ut (*1*) ⟨edo⟩ctis | (*2*) eruditis *ers.* | *L* 28 seu facultas *erg. L*

11 f. Aristoteli … (ζητουμένη): vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, I, 2, 982 a 4 – 983 a 23.

transferatur. Sed vis activa actum quendam sive ἐντελέχειαν continet, atque inter facultatem agendi, actionemque ipsam media est, et conatum involvit; atque ita per se ipsam in actum fertur, nec auxiliis indiget, sed sola sublatione impedimenti. Quod exemplis gravis suspensi funem sustinentem intendentis, aut arcus tensi illustrari potest. Etsi enim gravitas aut vis Elastica mechanice explicari possint debeantque ex aetheris motu, ultima tamen ratio motus in materia est vis in Creatione impressa quae in uno quoque corpore inest, sed ipso conflictu corporum varie in natura limitatur atque exercetur. Et hanc agendi virtutem omni substantiae inesse ajo, ac semper aliquam ex ea actionem nasci; adeoque nec ipsam substantiam corpoream (non magis quam spirit[u]alem) ab agendo cessare unquam; quod illi non satis percepisse videntur, qui essentiam ejus in sola extensione, vel etiam impenetrabilitate collocaverunt.

2 conatum (*1*) quendam (*2*) involvit; *L* 3 Quod (*1*) exemplo illustrari potest (*2*) exemplis *L* 3 f. suspensi (*1*) chordam (*2*) funem *L* 6 corpore (*1*) indefinita est (*2*) inest *L* 8 ajo, (*1*) et | (*2*) ac *ers.* | *L* 9 cessare (*1*) unquam posse; (*2*) unquam; *L*

2230. DE PRIMAE PHILOSOPHIAE EMENDATIONE ET DE NOTIONE SUBSTANTIAE März 1694

Überlieferung:

l verb. Reinschrift von der Hand Dannenbergs: LBr 724 (Pfautz) Bl. 29–30. 1 Bog. 2°. 2 1/2 S.

E[1] *Acta Eruditorum*, März 1694, S. 110–112. (Unsere Druckvorlage.)

E[2] DUTENS, *Opera omnia*, Bd 2, 1, 1768, S. 18–20.

E[3] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1885, S. 468–470.

Weitere Drucke:

1. ERDMANN, *Opera phil.*, 1840, S. 121–122. – 2. JANET, *Oeuvres*, Bd 1, 1900, S. 632–634. – 3. P. SCHRECKER, *Opuscula philosophica selecta*, Paris 1939, S. 73–76. – 4. HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 194–200. – 5. HERRING, *Fünf Schriften*, 1966, S. 20–22 (Teildruck). – 6. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisis*, Paris 2001, S. 160–166. – 7. M. DEVAUX, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz*, Paris 2004, S. 511–513.

Übersetzungen:

1. WOLFF, *Gesammelte kleine philosophische Schriften*, Bd 3, 1740, S. 273–278. (Teilübers.) – 2. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 523–526. – 3. AZCÁRATE, *Obras de Leibnitz*, Bd 1, 1877, S 161–164. – 4. HABS, *Kleinere philos. Schriften*, 1883, S. 173–176. – 5. PRENANT, *Oeuvres choisies*, 1940, S. 252–255. – 6. HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 195–201. – 7. P. SCHRECKER, *Monadology and Other Philosophical Essays*, Indianapolis, New York 1965, S. 81–83. – 8. HERRING, *Fünf Schriften*, 1966, S. 18–22. – 9. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 323–325. – 10. OLASO, *Escritos*, 1982, S. 455–458; 2. Auflage 2003, S. 523–526. – 11. C. VERHOEVEN, *Leibniz, filosoof van de zevende dag: essays en bloemlezing*, Best 1997, S. 136–138. – 12. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisis*, Paris 2001, S. 161–167. – 13. S. BLANDZI, in: *Studia filozoficzne* 244 (1983), S. 149–151. – 14. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 14–15. – 15. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, 2000, S. 428–430. – 16. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 2, 2010, S. 227–230. – 17. P. LODGE, *Leibniz: Journal Articles on Philosophy*, Oxford 2025, S. 71–73.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:]

Unser Stück *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* erscheint im März des Jahres 1694 in den *Acta Eruditorum* (S. 110–112). Leibniz gibt damit eine Antwort auf die zuvor von Christian Thomasius aufgeworfene Frage »*Quid sit substantia?*«, die dieser am 17. Juli 1693 an die Öffentlichkeit gerichtet hatte (*De ratione status dissertationem I. et II. de juris publici origine ac definitione, deque ratione status in genere. Cum adjuncta quaestione Quid sit substantia? publice ventilabunt* …, Halle [1693]). Von dieser Disputation hatte Leibniz spätestens Ende August/Anfang September 1693 durch seinen Neffen Friedrich Löffler erfahren (I, 9 N. 471, S. 696) wie auch durch Gerhard Meier aus Bremen, der sich in einem Schreiben

vom 18. November 1693 nach Leibniz' Meinung zu Thomasius' Appell erkundigte (I, 9 N. 414, S. 621). Unserem Stück liegt ein erster Entwurf zugrunde (N. 2228; vgl. auch die dortige Datierungsbegründung), den Leibniz Ende November/Anfang Dezember an Otto Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum*, mit einem nicht gefundenen Brief schickte, denn am 12. Dezember bestätigte Mencke den Erhalt des leibnizschen Textes (I, 9 N. 427, S. 637). Allerdings mahnte Mencke – auch nach Rücksprache mit Christoph Pfautz – Änderungen an (Mencke an Leibniz, 30. Dezember 1693, I, 9 N. 446, S. 662 f.; Mencke an Leibniz, 13. Februar 1694, I, 10 N. 150, S. 255 und Pfautz an Mencke, [1. Hälfte Februar 1694], I, 10 N. 151, S. 257). Leibniz berücksichtigte diese Änderungswünsche und sandte unser Stück als eine überarbeitete Textversion, in der sich aber ein großer Teil des ersten Entwurfs wörtlich wiederfindet, mit einem seiner nicht gefundenen Briefe vom 24. Februar oder 7. März 1704 an Mencke nach Leipzig. Diese Fassung ging dann im März 1694 in Druck (vgl. das Schreiben Menckes an Leibniz vom 17. März 1694, I, 10 N. 183, S. 303).

Thomasius reagierte auf Leibniz' Ausführungen bereits am 9. Mai 1694 mit einem *De Definitione Substantiae Dialogus* (Halle 1694), wovon Leibniz wiederum mit N. 2234 wohl zwischen Mai 1694 bis Herbst 1696 ein Exzerpt mit eigenen Kommentaren anfertigte.

[Thematische Stichworte:] Christian Thomasius; substantia; corpus; metaphysica; prima philosophia; vis; Kraft; dynamica; notio substantiae; entelechia

[Einleitung:] —

G. G. L. De Primae Philosophiae Emendatione, et de Notione Substantiae.

Video plerosque, qui Mathematicis doctrinis delectantur, a Metaphysicis abhorrere, quod in illis lucem, in his tenebras animadvertant. Cujus rei potissimam causam esse arbitror, quod notiones generales, et quae maxime omnibus notae creduntur, humana negligentia atque inconstantia cogitandi ambiguae atque obscurae sunt factae; et quae vulgo afferuntur definitiones, ne nominales sunt quidem, adeo nihil explicant. Nec dubium est in caeteras disciplinas influxisse malum, quae primae illi atque architectonicae subordinantur. Ita pro definitionibus lucidis natae nobis sunt distinctiunculae, pro axiomatibus vere universalibus, regulae topicae, quae saepe pluribus franguntur instantiis, quam juvantur exemplis. Et tamen passim homines Metaphysicas voces necessitate quadam adhibent, et sibi blandientes, intelligere credunt, quae loqui didicere. Nec vero substantiae tantum, sed et causae, et actionis, et relationis, et similitudinis, et plerorumque aliorum terminorum generalium notiones veras et foecundas vulgo latere manifestum est. Unde nemo mirari debet, scientiam illam principem, quae Primae Philosophiae nomine venit, et Aristoteli dicta est desiderata seu quaesita (ζητουμένη) adhuc inter quaerenda mansisse. Equidem Plato passim in Dialogis vim notionum vestigat; idem facit

28 f. causae et actionis et relationis et similitudinis et *l* 30 primae *l*

31 Aristoteli … (ζητουμένη): vgl. etwa ARISTOTELES, *Metaphysica*, I, 2, 982 a 4, 983 a 21 u. III, 1, 995 a 24.

Aristoteles in libris qui vulgo *Metaphysici* vocantur; multum tamen profecisse non apparet. Platonici posteriores ad loquendi portenta sunt lapsi; Aristotelicis, praesertim Scholasticis, movere magis quaestiones curae fuit, quam finire. Nostris temporibus viri quidam insignes etiam ad Primam Philosophiam animum adjecere, non magno tamen hactenus successu. Cartesium attulisse aliqua egregia negari non potest, et recte inprimis Platonis studium revocasse abducendi mentem a sensibus, et Academicas dubitationes utiliter subinde adhibuisse; sed mox inconstantia quadam vel affirmandi licentia scopo excidisse, nec certum ab incerto distinxisse, et proinde substantiae corporeae naturam in extensione praepostere collocasse, nec de unione animae et corporis probas comprehensiones habuisse; quorum causa fuit, non intellecta substantiae natura in universum. Nam saltu quodam ad gravissimas quaestiones solvendas processerat, notionibus ingredientibus non explicatis. Unde quantum absint a certitudine Meditationes ejus Metaphysicae, non aliunde magis apparet, quam ex scripto ipsius, in quo, hortatu Mersenni et aliorum, Mathematico eas habitu vestire voluerat frustra. Video et alios viros acumine praestantes attigisse Metaphysica, et nonnulla profunde cogitasse; sed ita involvisse tenebris, ut divinare magis appareat, quam demonstrare. Mihi vero in his magis quam in ipsis Mathematicis, luce et certitudine opus videtur, quia res Mathematicae sua examina et comprobationes secum ferunt, quae causa est potissima successus; sed in Metaphysicis hoc commodo caremus. Itaque peculiaris quaedam proponendi ratio necessaria est, et velut filum in Labyrintho, cujus ope non minus quam Euclidea methodo ad calculi instar quaestiones resolvantur; servata nihilominus claritate, quae nec popularibus sermonibus quicquam concedat.

Quanti autem ista sint momenti, inprimis apparebit ex *notione substantiae*, quam ego assigno, quae tam foecunda est, ut inde veritates primariae, etiam circa Deum et mentes, et naturam corporum, eaeque partim cognitae, sed parum demonstratae, partim hactenus ignotae, sed maximi per caeteras scientias usus futurae, consequantur. Cujus rei ut aliquem gustum dem, dicam interim, notionem *virium* seu virtutis (quam Germani vocant *Krafft* / Galli *la*

4 primam *l*

2 Platonici … lapsi: wohl gemeint Marsilio Ficino u. Francesco Patrizi: »Ficinus et Patritius ont ensuivi Platon, mais mal à mon avis, parce qu'ils se sont jettés sur les pensées hyperboliques, et ont abandonné ce qui estoit plus simple et en même temps plus solide. Ficinus ne parle partout que d'idées, d'Ames du monde, de Nombres Mystiques et choses semblables, au lieu de poursuivre les exactes definitions que Plato tache de donner des notions« (Leibniz an Simon Foucher, [August 1686], II, 2 N. 16, S. 86 f.). 11–13 Unde … frustra: vgl. DESCARTES, *Meditationes, Secundae Objectiones* (A.T. VII, S. 128), und *Secundae Responsiones* (A.T. VII, S. 160–170): *Rationes Dei existentiam et animae a corpore distinctionem probantes more geometrico dispositae*. 13 Mersenni: vgl. N. 2232.

force), cui ego explicandae peculiarem *Dynamices* scientiam destinavi, plurimum lucis afferre ad veram *notionem substantiae* intelligendam. Differt enim vis activa a potentia nuda vulgo scholis cognita, quod potentia activa Scholasticorum, seu facultas, nihil aliud est quam propinqua agendi possibilitas, quae tamen aliena excitatione, et velut stimulo indiget, ut in actum transferatur. Sed vis activa actum quendam sive ἐντελέχειαν continet, atque inter facultatem agendi actionemque ipsam media est, et conatum involvit; atque ita per se ipsam in operationem fertur; nec auxiliis indiget, sed sola sublatione impedimenti. Quod exemplis gravis suspensi funem sustinentem intendentis, aut arcus tensi, illustrari potest. Etsi enim gravitas aut vis elastica mechanice explicari possint debeantque ex aetheris motu; ultima tamen ratio motus in materia, est vis in creatione impressa, quae in unoquoque corpore inest, sed ipso conflictu corporum varie in natura limitatur et coërcetur. Et hanc agendi virtutem omni substantiae inesse ajo, semperque aliquam ex ea actionem nasci; adeoque nec ipsam substantiam corpoream (non magis quam spiritualem), ab agendo cessare unquam; quod illi non satis percepisse videntur, qui essentiam ejus in sola extensione, vel etiam impenetrabilitate collocaverunt, et corpus omnimode quiescens concipere sibi sunt visi. Apparebit etiam ex nostris meditationibus, substantiam creatam ab alia substantia creata non ipsam vim agendi, sed praeexistentis jam nisus sui, sive virtutis agendi, limites tantummodo ac determinationem accipere; ut alia nunc taceam, ad solvendum illud problema difficile, de substantiarum operatione in se invicem, profutura.

5 transferatur | media est inter potentiam et actio *erg. u. gestr.* | . Sed *l*

2232. SUR L'AVANCEMENT DE LA METAPHYSIQUE REELLE, ET PARTICULIEREMENT SUR LA NATURE DE LA SUBSTANCE EXPLIQUEEE PAR LA FORCE.

Vorläufige Datierung: [Juli 1694]

Überlieferung:

l verbesserte Reinschrift von der Hand Heinrich Christoph Domeiers: OXFORD, *Bodleian Library*, Special Collection, Ms French c. 4, Bl. 53–54. 1 Bog. 2°. 4 S. Bibliotheksvermerk. (Unsere Druckvorlage.)

E[1] BOSSUET, *Oeuvres*, hrsg. v. Déforis, Bd 10, 1778, S. 91–94 (nach der nicht gefundenen Abfertigung).

E[2] II, 2 N. 274, S. 822–825 (nach *E*[1]).

E[3] M. DEVAUX, *G. W. Leibniz. Sur l'avancement de la métaphysique réelle, et particulièrement sur la nature de la substance expliquée par la force*, in *Journal des Savants*, Januar-Juni 2022, S. 135–139 (nach *l*).

Weitere Drucke:

1. BOSSUET, *Oeuvres*, hrsg. v. Hemey d'Auberive u. Caron, Bd 37, Versailles 1818, S. 490–495. – 2. BOSSUET, *Oeuvres complètes*, Bd 13, Besançon 1841, S. 265–268. – 3. BOSSUET, *Oeuvres complètes*, hrsg. v. Lachat, Bd 26, 1864, S. 485–488. – 4. BOSSUET, *Correspondance*, hrsg. v. Urbain u. Levesque, Bd 6, 1912, S. 523–528. – 5. MÜLLER, *Leibniz-Bossuet*, Bd 2, 1968, S. 143–147.

Übersetzungen:

1. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System*, 1997, S. 31–34. – 2. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *Philosophical Texts*, 1998, S. 140–142 (Teilübers.).

bearbeitet von Stefan Jenschke u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück stellt eine französische, überarbeitete Fassung der im März 1694 in den *Acta Eruditorum* erschienenen Schrift *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* (S. 110–112; N. 2230, vgl. die dortige Datierungsbegründung) dar. Leibniz sandte die Übersetzung wohl am 12. Juli 1694 an Marie de Brinon (I, 10 N. 91), die sie am 21. Juli 1694 an Jacques-Benigne Bossuet weiterleitete. Leibniz' im März 1694 erschienene Schrift war eine Antwort auf die zuvor von Christian Thomasius aufgeworfene Frage »*Quid sit substantia?*«, die dieser am 17. Juli 1693 an die Öffentlichkeit gerichtet hatte (*De ratione status dissertationem I. et II. de juris publici origine ac definitione, deque ratione status in genere. Cum adjuncta quaestione Quid sit substantia? publice ventilabunt* …, Halle [1693]). Der Veröffentlichung von Leibniz lag ein früherer, erster Entwurf zugrunde (N. 2228, vgl. die dortige Datierungsbegründung), der zu großen Teilen wörtlich in *De primae philosophiae emendatione* übernommen worden ist.

[Thematische Stichworte:] Christian Thomasius; substance; corps; métaphysique; première philosophie; force; Kraft; dynamique; notion de la substance; entelechia

[Einleitung:] —

Sur l'avancement de la Metaphysique reelle, et particulierement sur la nature de la substance expliqueée par la force.

Je voy que la plus part de ceux qui se plaisent aux sciences Mathematiques, n'ont point de goust pour les meditations metaphysiques; trouvant des lumieres dans les unes, et des tenebres dans les autres. Dont la cause principale paroist estre que les notions generales, qu'on croit les plus connües, sont devenues ambigües et obscures par la negligence des hommes, et par leur maniere inconstante de s'expliquer. Et il s'en faut tant que les definitions vulgaires expliquent la nature des choses, qu'elles ne sont pas même nominales. Le mal s'est communiqué aux autres disciplines, qui sont sous-ordonnées en quelque façon à cette science premiere et Architectonique. Ainsi au lieu des definitions claires, on nous a donné des petites distinctions; et au lieu des Axiomes universels, nous avons des regles topiques, qui ne souffrent gueres moins d'instances, qu'elles ont d'exemples. Et neantmoins les hommes sont obligés d'employer ordinairement les termes de Metaphysique; se flattans eux memes, d'entendre ce qu'ils sont accoustumés de prononcer. On parle tousiours de substance, accident, cause, action, relation, ou rapport; et de quantité d'autres termes, dont pourtant les notions veritables n'ont pas encor este mises dans leur jour. Car elles sont fecondes en belles verités; au lieu que celles qu'on en a, sont steriles. C'est pourquoy on ne doit point s'étonner si cette science principale,
53v qu'on appelle la premiere philosophie, || et qu'Aristote appelloit la desireé (ζητουμένη) est chercheé encor. Platon est souvent occupé dans ses dialogues à rechercher la valeur des notions; et Aristote fait la meme chose dans ses livres, qu'on appelle *Metaphysiques*: Mais on ne voit pas qu'ils ayent fait des grands progrés. Les Platoniciens posterieurs ont parlé d'une maniere mysterieuse, qu'ils ont portée iusqu'à l'extravagance. Et les Aristoteliciens scholastiques ont eu plus de soin d'agiter les questions, que de les terminer. Ils auroient eu besoin d'un Gèllius Magistrat Romain, dont Ciceron rapporte qu'il offrit son entremise aux Philosophes d'Athenes, où il estoit en charge, croyant que leur differens se pouvoient terminer comme les procés. De nostre temps quelques excellens hommes ont étendu leur soins jusqu'à la Metaphysique, mais le succés n'a pas encor esté fort considerable. Il faut avouer que M. des Cartes a fait encor en cela quelque chose de considerable; qu'il a rappellé les soins, que Platon a eus de tirer l'esprit de l'esclavage des sens; et qu'il a fait valoir les doutes des Academiciens.

1 | G. G. L. considerations *gestr.* | Sur *l* 3 sciences *erg. l* 4 f. lumieres (*1*) dans les unes, et des tenebres dans les autres (*2*) d'un costé, et des tenebres de l'autre (*3*) dans … autres *l* 13 memes, (*1*) comme s'ils entendoient (*2*) d'entendre *l* 15 de *erg. l* 16 mises (*1*) au jour (*2*) dans leur jour *l*

18 qu'Aristote: vgl. etwa ARISTOTELES, *Metaphysica*, I, 2, 982 a 4, 983 a 21 u. III, 1, 995 a 24. 24–26 Ciceron … procés: vgl. CICERO, *De legibus*, I, 53.

Mais estant allé trop viste dans les affirmations, et n'ayant pas assez distingué le certain de l'incertain, il n'a pas obtenu son but; il a eu une fausse ideé de la nature du corps, (: qu'il a mis dans l'étendue toute pure sans aucune preuve :) et il n'a pas vû le moyen d'expliquer l'union de l'ame avec le corps. C'est faute de n'avoir point connu la nature de la substance en general. Car il passoit par une maniere de faut à examiner les questions difficiles, sans en avoir explique les ingrediens. Et on ne sçauroit mieux iuger de l'incertitude de ses meditations que par un petit écrit où il les voulut reduire en forme de demonstrations à la priere du P. Mersenne; qui se trouve inseré dans ses reponses aux objections. Il y a encor d'autres habils hommes, qui ont eu des penseés profondes; mais il y manque la clarté, qui est pourtant plus
54r necessaire icy, || que dans les Mathematiques mêmes, où les verités portent leur preuves avec elles, car l'examen qu'on en peut tousjours faire, est ce qui les a rendu si seures. C'est pourquoy la Metaphysique au defaut de ces épreuves a besoin d'une nouvelle maniere de traiter les choses qui tiendroit lieu de calcul, qui serviroit de fil dans le labyrinthe, et conserveroit pourtant une facilité semblable à celle qui regne dans les discours les plus populaires.

L'importance de ces recherches pourra paroistre par ce que nous dirons de la notion de la substance. Celle que je conçois, est si feconde, que la plus part des plus importantes verites touchant Dieu, l'ame, et la nature du corps, qui sont ou peu connues, ou peu prouveés, en sont des consequences. Pour en donner quelque goust, je diray presentement que la consideration de la force à la quelle j'ay destiné une science particuliere, qu'on peut appeller dynamique, est de grand secours pour entendre la nature de la substance. Cette force active est differente de la faculté de l'école, en ce que la faculté n'est qu'une possibilité prochaine pour agir, mais morte pour ainsi dire, et inefficace en elle même, si elle n'est exciteé par dehors. Mais la force active enveloppe une entelechie ou bien un acte; estant moyenne entre la faculté et l'action, et ayant en elle un certain effort, conatum. Aussi est elle porteé d'elle même à l'Action, sans avoir besoin d'aide; pourveu que rien ne l'empeche. Ce qui peut estre éclairci par l'exemple d'un corps pesant suspendu, ou d'un arc bandé. Car bien qu'il soit vray que la pesanteur et la force elastique doivent estre expliquées mecaniquement, par le mouvement de la matiere etherienne; il est tousjours vray que la derniere raison du mouvement de

2 f. |(: *erg.* | qu'il … preuve | :) *erg.* | *l* 11 elles, (*1*) c'est (*2*) car … est *l* 12 au … épreuves *erg. l* 13 qui (*1*) donnerait comme un fil (*2*) serviroit de fil *l* 14 facilité (*1*) qui ne devroit rien aux (*2*) semblable … dans les *l* 22 qu'une (*1*) puissance | (*2*) possibilité *ers.* | *l*

6–8 Et … objections: vgl. DESCARTES, *Meditationes, Secundae Objectiones* (A.T. VII, S. 128), und *Secundae Responsiones* (A.T. VII, S. 160–170): *Rationes Dei existentiam et animae a corpore distinctionem probantes more geometrico dispositae*.

la matiere, est la force donnée dans la creation, qui se trouve dans chaque corps, mais qui est comme limitee par les actions mutuelles des corps. Je tiens que cette vertu d'agir se trouve en toute substance, et memes qu'elle produit tousiours quelque action effective; et que le corps
54v même ne sçauroit iamais estre dans un parfait || repos; ce qui est contraire à l'idée de ceux qui le mettent dans la seule étendue. On jugera aussi par ces Meditations, qu'une substance ne reçoit jamais sa force d'une autre substance creée; puisqu'il en provient seulement la limitation ou determination, qui fait naistre la force secondaire ou ce qu'on appelle force mouvante, la quelle ne doit pas estre confondüe avec ce que certains auteurs appellent impetus, qu'ils estiment par la quantité du mouvement, et le font proportionnel à la vistesse, quand les corps sont égaux. Au lieu que la force mouvante (absolue et vive) scavoir celle qui se conserve tousiours la meme, est proportionnelle aux effects possibles qui en peuvent naistre. C'est en quoy les Cartesiens se sont trompés, en s'imaginant que la même quantité de mouvement se conserve dans les rencontres des corps. Et je voy que M. Hugens est de mon sentiment là dessus, suivant ce qu'il a donné il y a quelque temps dans l'*Histoire des ouvrages des sçavans*, disant qu'il se conserve la meme force ascensionnelle.

Au reste un point des plus importans qui sera éclairci par ces meditations, est la communication des substances entre elles et l'union de l'ame avec le corps. J'espere que ce grand probleme se trouvera resolu d'une maniere si claire, que cela même servira de preuve pour juger que nous avons trouvé la clef d'une partie de ces choses. Et je doute qu'il y ait moyen de donner une autre maniere intelligible, sans employer un concours special de la premiere cause pour ce qui se passe ordinairement dans les causes secondes. Mais j'en parleray d'avantage une autre fois si le public ne rebute point cecy, qui ne doit servir, qu'à sonder le gué. Il est vray que j'en ay deia communiqué il y a plusieurs annees avec des personnes capables d'en juger. J'adiouteray seulement ici ma reponse à des difficultés qu'un habile homme a faites sur ma maniere d'expliquer la nature du corps par la notion de la force.

5 f. substance (*1*) ne creée (*2*) ne … creée; (*a*) puisqu (*b*) puisqu'il *l* 7 qui *erg. l* 8 estre | non *gestr.* | confondüe *l* 13 dans … corps *erg. l*

15 disant … ascensionnelle: vgl. CHR. HUYGENS, *Remarques de Mr. Huygens sur la Lettre precedente* [de Mr. le Marquis de l'Hôpital] *et sur le recit de Mr. Bernoulli dont on y fait mention*, in *Histoire des ouvrages des sçavans*, Juni 1690, S. 452. 22 f. Il … juger: vgl. dazu die Korrespondenz mit Antoine Arnauld in Band II, 2. 24 ma reponse … faites: Jacques l'Enfant sendet Leibniz am 30. Juni 1693 (II, 2 N. 224) kritische Einwände zu seinem Kraftbegriff, wobei sich l'Enfant dabei auf die Rezension (in *Journal des Sçavans*, 12. Mai 1692, Paris, S. 205–210) zum Buch Paul Pellison-Fontaniers *De la Tolerance des Religions. Lettres de Mr. de Leibnitz, et Réponses de Mr. Pellison*, Paris 1692, bezieht. Noch im Sommer 1693 antwortet Leibniz darauf (II, 2 N. 235) und erhält am 7. November 1693 weitere, fünf Punkte umfassende Einwände von l'Enfant (II, 2 N. 244). Die zweiten Einwände beantwortet Leibniz am 5. Dezember 1693 (II, 2 N. 245). Neben unserem Stück fügt Leibniz diese zweiten Erwiderungen an l'Enfant in einer überarbeiteten und erweiterten Fassung zu seinem Brief an Jacques-Benigne Bossuet vom 12. Juli 1694 als weitere Beilage hinzu (II, 2 N. 275).

2234. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU CHRISTIAN THOMASIUS, DE DEFINITIONE SUBSTANTIAE DIALOGUS

Vorläufige Datierung: [Mai 1694 bis Dezember 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 1d Bl. 1 1 Bl. 4°. 1 $^1/_2$ S.

E[1] G. Utermöhlen, *Leibniz' Antwort auf Christian Thomasius' Frage »Quid sit substantia?«*, in *Studia Leibnitiana*, Bd 11, 1979, H. 1, S. 87–89.

E[2] M. Devaux, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz. Nomenclature et réalité de la métaphysique leibnizienne après l',iter italicum'*, Univ. de Paris IV – Sorbonne, [2004], S. 539–541 (nach *E*[1] und *L*).

Weiterer Druck:

J. Palkoska, *Substance and Intelligibility in Leibniz's Metaphysics*, Stuttgart 2010, S. 94 (Schlusspassage mit Leibniz' Substanzdefinition nach *E*[1] ab S. 223404.2).

Übersetzung:

D. Garber, *Leibniz: Body, Substance, Monad*, Oxford 2009, S. 330 (Übersetzung der Schlusspassage mit Leibniz' Substanzdefinition nach *E*[1] ab S. 223404.2).

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Nachdem Leibniz mit seinem Artikel *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* in den *Acta Eruditorum* vom März 1694 (N. 2230) eine Antwort auf die von Christian Thomasius aufgeworfene Frage »Quid sit substantia?« gegeben hatte (vgl. N. 2228), reagierte Thomasius unmittelbar darauf mit einem *Dialogus de definitione substantiae*. Der Text erschien kurz vor dem 9. Mai 1694 als unkonventionelle Einladungsschrift zur Disputierübung *Theses XLVIII. Ex Institutionibus Jurisprudentiae Divinae Excerptae*. Der Dialog und das Disputationenprogramm, von dem Leibniz gleichfalls einen Auszug machte (vgl. N. 2260), wurden auch – etwa zeitgleich – in der Neuauflage von Thomasius' *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* (Halle 1694) abgedruckt.

Der *Dialogus* ist ein Gespräch zwischen vier Personen, einem »Peripateticus«, einem »Cartesianus«, einem »Philalethes« (hinter dem sich Thomasius verbirgt) sowie einem jungen Mann namens Tiro, der als Moderator agiert. Gegen Ende des Textes kommt die Sprache auf Leibniz' Artikel in den *Acta Eruditorum*; Philalethes begrüßt inhaltliche Übereinstimmungen mit seinen eigenen Anschauungen, moniert jedoch, dass der Verfasser eine Definition der Substanz schuldig geblieben sei und einstweilen auch nähere Ausführungen zu der versprochenen Wissenschaft der Dynamik vermissen lasse.

Unser Stück ist ein Exzerpt, das Leibniz zu Thomasius' Dialog anfertigte und um eigene Kommentare ergänzte. Abgerückt vom Exzerpt gibt Leibniz zum Schluss dann tatsächlich eine eigene Substanzdefinition, die er anhand der thomasischen Vorlage entwickelte, aber wahrscheinlich erst nachträglich hinzufügte. Der frühestmögliche Entstehungszeitpunkt ergibt sich aus dem Erscheinungsdatum des *Dialogus*, Ende April/Anfang Mai 1694, der späteste aus einem Brief Leibniz' an Christian Thomasius' Bruder Gottfried vom 17. Dezember 1696 (III, 7 N. 57, S. 220–222), worin er knapp seine grundsätzliche Übereinstimmung mit dem *Dialogus* bekundet und zugleich fast entschuldigend beteuert, dass er erst spät durch einen Freund auf die Schrift hingewiesen worden sei. Diese Angabe ist allerdings mit einer gewissen Vorsicht zu

genießen; denn Leibniz wiederholte sie – jeweils leicht variiert – in den folgenden Monaten gegenüber weiteren Personen, bei denen er davon ausgehen konnte, dass sie sein Statement zum *Dialogus* an Christian Thomasius weitergeben würden; vgl. die für Johann Christoph Sturm bestimmte Briefbeilage *Continuatae Considerationes de Dynamicis et emendatione primae philosophiae* von Anfang Juli 1697 (II, 3 N. 127, S. 344) sowie das Schreiben an August Hermann Francke vom 17. August 1697 (I, 14 N. 241, S. 400 f.; die Thomasius betreffende Passage ist allerdings wieder gestrichen).

Leibniz könnte den *Dialogus* also um einiges früher gelesen und exzerpiert haben, als er in den Briefen angibt, zumal es inhaltliche Querbeziehungen zum Anfang 1695 entstandenen *Specimen dynamicum* (N. 2212) gibt (den Zusammenhang deutet Leibniz selbst in seinem Schreiben an Francke an) oder zum im Sommer 1695 im *Journal des Sçavans* erschienenen *Système nouveau* (27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 294–306); vgl. auch die Einleitung zu N. 2260.

Im Folgenden werden von Thomasius' Vorlage die Seiten der Programmschrift angegeben sowie in Klammern die Seiten des Abdrucks in der Neuauflage der *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* von 1694. In seinem Exzerptteil übernimmt Leibniz weitgehend den Wortlaut des Dialogs, allerdings mit Auslassungen und grammatischen Anpassungen und nicht immer in der ursprünglichen Wortfolge. In unserer Wiedergabe werden Originalzitate nur dort kursiviert, wo Leibniz mehr oder weniger en bloc den Ausgangstext wiedergibt. Das betrifft in erster Linie den Abschnitt, in dem Thomasius direkt auf Leibniz' Artikel in den *Acta Eruditorum* eingeht. Sämtliche Kommentare zum *Dialogus* sowie die zugehörigen Anmerkungszeichen im Haupttext fügte Leibniz nachträglich hinzu, sie werden in den Lesarten nicht eigens als »ergänzt« gekennzeichnet.

[Thematische Stichworte:] Substanz (Definition); spiritus; cogitatio; unum per se; unum per accidens; unum et partes; vis activa; perfecta unitas

[Einleitung:] —

Christiani Thomasii Dialogus de definitione Substantiae 1694

Placet modus proponendi per dialogos.

[ad p. 3 (639)] Si Extensum est habere partes extra partes, totum et extensum non different, eritque extensio Entis in genere, (*a*)[1] etiam spiritus affectio.

[ad p. 3 sq. (639 sq.)] Spiritus non debet definiri per cogitationem, neque enim in homine (*b*)[2] existit Cogitationis conceptus sine reflexione ad Corpus. Adde quod sunt Spiritus qui non sunt mentes, (*c*)[3] et mens a spiritibus inferioribus nobiliore actione (*d*)[4] quam Cogitatione differat.

[1] (*a*) infra negatur totum et partem pertinere ad Ens in genere
[2] (*b*) an in alia creatura?, nondum probatum
[3] (*c*) scilicet intelligit, qui cum materia corpus componunt.
[4] (*d*) Non dicit, quid intelligat per cogitationem

24 (*1*) Christianus Thomasius (*2*) Christiani Thomasii *L* 25 modus (*1*) istu (*2*) isti (*3*) proponendi *L* 32 (*1*) (+ *versehentlich nicht gestr.* (*2*) (*a*) *L*

32 infra … genere: vgl. CHR. THOMASIUS, *De definitione substantiae dialogus*, Halle 1694, S. 12 (648).

[ad p. 7 sq. (643 sq.)] Danda definitio substantiae quae non tantum sit ad gustum nostrum, sed et a reliquis philosophis hodiernis qui de substantiis loquuntur approbari debeat. (*e*)[5]

[ad p. 8 (644)] A Deo abstrahamus, quia est incomprehensibilis, et quia dubitatur an sit in praedicamento substantiae; spiritualia quoque sunt magis dubia corporalibus. (*f*)[6]

Cum Hominem substantiam dico, intelligo hunc hominem.

[ad p. 9 (645)] Acervus lapidum non est substantia, quia non est unum per se.

Domus quoque est unum per accidens, ut et compositum ex duobus asseribus conglutinatis.

Consentimus corpora artificialia esse unum per accidens[,] naturalia vero unum per se. (*g*)[7]

[ad p. 9 sq. (645 sq.)] Manus tamen non est substantia, cum sit pars substantiae, (*h*)[8] si tamen esset a corpore separata foret substantia.

[ad p. 10 (646)] Si lapidem dividamus in duas partes, licet ita bene jungantur, ut divisio non appareat, tamen duae substantiae erunt. (*i*)[9]

Gutta aquae separata est substantia[,] aquae confusa non est substantia. (*k*)[10] Aqua in vitro subsistit in alio, sed non ut in subjecto.

---

[5] (*e*) Quomodo ergo infra dicit se dare definitionem substantiae, secundum quam subst. et accid. non sint divisiones Entis in genere, sed corporum terraqueorum. Cum tamen dubitari possit, an non omnia corpora terraquea sint Entia per accidens.

[6] (*f*) imo Deus maxime Substantia,

[7] (*g*) Quaedam natura eodem modo producuntur, ut arte definitio non ab externo, nempe producente, sed rei natura petenda est. Potest etiam in naturalibus esse unum per accidens

[8] (*h*) arbor opinor substantia est, et tamen adhaeret fundo. Infans in utero Substantia ne est, an non est? Certe adhaeret adhuc matri. Et tamen vivum est animal

[9] (*i*) Imo forte et ante divisionem, neque enim refert [an] glutine, seu materia indurescente conjunxerit[, an] succus ab homine, an a casu immissus atque interfluens atque indurescens.

[10] (*k*) Ergo ne salinae particula[e] in aqua natantes substantiae erunt

5 Hominem *erg. L* 6 per se *erg. L* 7 et *erg. L* 14 separata *erg. L* 14 f. substantia (*1*) . Aqua in vitro pars substantiae (*2*) in v (*3*) aquae … substantia (*a*) , subsistit (*b*) Aqua in vitro subsistit *L* 16 substantiae, (*1*) ⟨ill⟩ (*2*) secundum *L* 17 accid. (*1*) non pertin (*2*) non *L* 18 sint (*1*) accidentia (*2*) Entia *L* 20 modo (*1*) p⟨ropo⟩ (*2*) producuntur *L* 21 Potest (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) ⟨artificial- ⟩ (*3*) etiam *L* 22 adhaeret (*1*) terrae (*2*) fundo. *L* 25 conjunxerit (*1*) fa (*2*) vulcanus (*3*) ⟨artif⟩ | (*4*) faber *ers.* | (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) artifex, | an *versehentlich gestr.* | succus | int *versehentlich nicht gestr.* | (*c*) succus *L* 27 ne (*1*) sal est sub (*2*) salinae *L*

---

5 intelligo hunc hominem: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, lib. VII, cap. 13, 1038 b1–1039 a23.

[ad p. 10 sq. (646 sq.)] Ex his definitio: *Substantia est Ens per se subsistens.* Explicationem ex praecedentibus in unam summam ita computo: *Substantia Est Ens per se seu naturaliter unitum*, (*l*)[11] *terminos circumcirca habens*.

[ad p. 12 (648)] Divisio *in substantiam et accidens non* est *Entis in genere* (ut nec *totum et pars sunt affectiones Entis in genere*[)] (+ paulo ante eas esse dixerat[,] vid. *e.* +) *sed esse divisionem* seu *diversos considerandi modos in corporibus terraqueis*. (*m*)[12] Ex hac definitione sequitur Mundum vel esse finitum, vel non esse substantiam.

[ad p. 13 (649)] Dn. G. G. L. dedit in *Actis* Martii *observationem de Notione substantiae*[,] vellem *dedisset* [. . .] *definitionem*. [. . .] *Valde gavisus sum dum ejus assertiones de vi activa et nisu legi cum pene similes hac hyeme habuerim, ut ex dictatis meis in Historiam Eccles. observationibus Tibi constabit. Vere enim vis activa* de classe *accidentium* [. . .] *eximenda est, cum ab ea* pendeat *Essentia omnium corporum. Id tamen scire mallem*, [. . .] *an putet*
1 v° *Materiam et corpus esse unum idemque*. (*n*)[13] Item *an putet* [. . .] *vim agendi inesse ipsi materiae*. (*p*)[14] Nam nisi hic processerimus, *utilissima* [. . .] *Dynamices scientia quam pollicetur fundamento destituetur*. Scis quod in *lectionibus ostenderim Materiam* ipsam *Esse Ens mere passivum*[,] *Vim agendi* esse *spiritus essentiam*, (*q*)[15] *adeoque omne corpus constare ex Materia et spiritu*.

[ad p. 14 (650)] Graeci substantiam et Essentiam non divisere. Videndum quando haec divisio inceperit apud Latinos, et quae sit differentia inter scripta patrum et veterum philosophorum; atque inter hypostasin et substantiam seu Essentiam.

---

[11] (*l*) Mihi videtur substantia non habere partes, non est unitum, sed unum;

[12] (*m*) notum ista ad corpora terraquea restringi, cum tamen usus notionis substantia potius sit in abstractis

[13] (*n*) Quisque suo modo vocabula sumit. Aliud est corpus aliud corporis materia. Sed an materia rursum corpus? Scil. distingu. inter primam et secundam, prima non est. Cum sit Ens incompletum, ejusque notio consistat in relatione

[14] (*p*) Materiae primae non inest, seu principio passivo, cum sit a forma seu principio activo

[15] (*q*) Spiritum ergo videtur vocare, quod aliqui formam substantialem, quod Aristoteli εἶδος.

5 vid. *e. erg. L* 13 *unum* (*1*) d⟨ei⟩ (*2*) *idemque L* 14 f. *quam pollicetur erg. L* 19 et *erg. L* 24 (*n*) (*1*) de vocabulis (*2*) Quisque *L* 27 inest, (*1*) cum sit | in *erg.* | forma (*2*) seu *L*

---

8 Dn. … *substantiae*: vgl. G. W. LEIBNIZ, *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae*, in *Acta Eruditorum*, März 1694 (N. 2230). 10 f. *dictatis … observationibus*: vgl. CHR. THOMASIUS, *Kurtzer Entwurff / Was auff der Chur-Brandenburgischen Friedrichs-Universität zu Halle Christian Thomas / JCtus und P. P. Voriges Jahr gelesen / und künfftig für Lectiones und Collegia zu halten gesonnen sey*, Halle 1694, Bl. B2r°–Bl. B2v°.

Der abschließende Absatz folgt dem vorausgehenden Text mit großem Abstand.

Substantia Est Ens completum perfectae unitatis.

Substantia igitur partes non habet, alioqui non esset perfectae unitatis, non esset substantia sed substantiae.

Completum Ens est, quod habet completum conceptum, ex quo scilicet omnia deduci possunt quae de eodem subjecto dicuntur.

Concretum, plenum, unum.

Plenum, scilicet quod involvit omnia praedicata ejusdem subjecti – per concretum separatur ab accidentibus, per plenum ab incompletis, per unum ab aggregatis.

An sic: Subjectum, ultimum, plenum, unum.

Suffecerit Substantia est Ens unum, plenum. Unum ut homo non exercitus. Plenum, ut Homo, non anima, non virtus. Vel Substantia Est Ens simplum completum.

2 Ens (*1*) Unum (*2*) completum (*a*) perfectu (*b*) perfectae (*c*) unum (*d*) perfectae *L* 3 esset (*1*) sub (*2*) perfectae *L* 4 substantiae. (*1*) Quia autem completum Ens est, hinc talis est notio ejus, et ex ipsa sequ (*2*) Completum *L* 6f. dicuntur. (*1*) Po⟨ssun⟩t etiam d (*2*) Concretum *L* 7 unum. (*1*) (Concretum est (*2*) Si plura sint (*a*) attributa (*b*) praedicata ejusdem subjecti (*aa*) substantia est subjectum commune, (*bb*) praedicatorum (concretum) (*cc*) ⟨ – ⟩ (*dd*) a⟨sser⟩tion (*ee*) praedicatorum (*3*) Plenum, *L* 11 Ens (*1*) plenum, unum (*2*) unum, *L* 12 anima, (*1*) non materia, non v (*2*) non *L*

2235. AD THEOSOPHIAM STURMIANAM
Vorläufige Datierung: [Vor dem 20. Mai 1694]

Überlieferung:
L Konzept: LH I 4, 6 Bl. 1. 1 Bl. 4°. 2 S.
E GRUA, *Textes*, 1948, S. 549–551.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um eine Einschätzung von Johann Christoph Sturms *Theosophiae, h. e. cognitionis de deo naturalis Specimen* (1689). Am 20. Mai 1694 schreibt Leibniz an Erhard Weigel: »Ich habe unlängst H. Sturmii *Theosophiam* [gesehen], finde viel schohnes darinn, doch nicht ohne Cartesianischen praejudiciis und bin ich gar nicht der meinung daß extensio naturam corporis exhaurire. Und wiewohl nicht ohne daß Gott die creaturen immer schaffe oder bewerckstellige, so bin ich doch mit dem Systemate causae occasionalis nicht einig, sondern der meinung, daß specialis ratio mutationis in creaturis (verbi gratia in corpore nostro) nicht bloß in causa generali (v. g. in voluntate vel decreto producendi in corpore quod vult anima), sondern in denen creaturen beschaffenheit selbst zu suchen. Es stecket noch ein arcanum dahinter, davon einsmahls bey gelegenheit ein mehrers.« (II, 2 N. 263, S. 799). Dementsprechend dürfte unser Stück nicht lange vor der Abfertigung dieses Briefes entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] Theosophie; idea rei; bonum; extensio; impenetrabilitas; corpus; principium mechanismi; vis primitiva; Occasionalismus; Willensfreiheit

[Einleitung:] —

Ad Theosophiam Sturmianam
Altdorf. 1689. 8°. pagg. 96 constantem

Egregia est haec Theosophia, neque ego paucula ista annoto reprehendendi animo sed adjuvandi.

Ad def. 1. Ut ideam rei habeamus [requiri] arbitror notionem ex qua appareat objecti realitas seu possibilitas.

22 ego (*1*) haec paucula (*2*) paucula ista *L* 24 def. 1. (*1*) Ideae nomine intelligi dicitur qualiscunque attributorum vere competentium complexio animo tam clare distincteque obversans, ut (*2*) ad notionem (*3*) Ad ideam requiri arbitror ut ex ea (*4*) Ut ideam rei habeamus arbitror ut ex ea (*5*) Ut … qua *L*

24 def. 1: vgl. J. CHR. STURM, *Theosophiae, h. e. cognitionis de deo naturalis Specimen*, Altdorf 1689, S. 5 f.

Ad def. 2. Cum perfectio definitur conditio quae rem in statu meliore ponit, explicari operae pretium erat quid hic dicatur bonum, neque enim morali sensu hoc loco accipi arbitror sed metaphysico.

Ad def. 4. Corpus nihil aliud includere quam extensionem, vel saltem cum extensione impenetrabilitatem, postulatum est magis quam definitio. Quod si quis dicat in sua potestate esse corporis nomine hoc ipsum significare, tunc nominalem nobis, non realem definitionem dederit, quamdiu dubitari potest, an tale corpus sit possibile. Praeterea non agitur de ente quod quis sibi fingere potest, sed de corporibus reapse existentibus, quibus assumtam illam definitionem tribui debere, ostendendum erat. Cavendum enim est in definitionibus vitium illud quod JCtorum stylo appellare posses sub- et obreptionem.

Ad def. 6. ejusque scholion[.] Concedo omnia in materia explicanda esse mechanice praeter ipsum principium mechanismi ejusque legum, quod oritur ex vi actrice primitiva omni corpori indita.

Ad def. 8. Non video quomodo in conservatione iterata productio possit intelligi sine iterata virtutis producentis applicatione.

Ad ax. 2. et 3[.] Videntur haec aliquid dubitationis habere. Nam quicquid existit videtur debere perseverare nisi detur ratio interitus, uti quicquid movetur semper debet moveri nisi quid obstet.

Ad ax. 6. Verum est axioma, sed non habendum pro axiomate; probatio autem adjecta non videtur sufficiens.

1 def. 2. (*1*) perfectio (*a*) est (*b*) hic dicitur esse communis conditio quae rem in statu meliore ponit (*aa*) Sed ⟨mel⟩ (*bb*) Explicandum ergo erat quid hoc loco intelligatur bonum, moraline sensu, an metaphysico, et si metaphysico, (*2*) Cum *L* 6 hoc (*1*) significare (*2*) ipsum significare, tunc *L* 8f. quibus … erat. | Nam alioqui in *gestr.* | *erg. L* 9 enim *erg. L* 9f. definitionibus (*1*) vitium quod JCti appellant sub- et obreptionis. (*2*) id quod JCti appellant sub- et obreptionem. (*3*) vitium … obreptionem *L* 14f. quomodo (*1*) conservatio sit iterata productio sine iterata virtutis applicatione (*2*) in … applicatione. *L* 16 Ad (*1*) Ax. 2. (*a*) Hoc axioma videtur (*b*) et 3 4 videntur (*2*) ax. 2. … haec *L*

1 def. 2: vgl. a.a.O., S. 6 f. 4 def. 4: vgl. a.a.O., S. 9–11. 11 def. 6. ejusque scholion: vgl. a.a.O., S. 12–17. 14 def. 8: vgl. a.a.O., S. 18. 16 ax. 2 et 3: vgl. a.a.O., S. 23: »Ax. II. Ex eo quod res aliqua paulo ante fuerit, non necessum est, eam etiam nunc esse aut postea futuram; alioqui nihil non esset perpetuum: siquidem existentiae quodvis momentum hoc pacto secum inferret ulteriorem existentiam. Ax. III. Hinc necessum est ut, quod existere pergit, vel causam habeat se conservantem extrinsecam, vel talis sit naturae, ut ejusmodi causam non postulet, sed existentiam ipsa sua essentia involvat, h. e. a se ipso sit suaque virtute perennet.« 19 ax. 6.: vgl. a.a.O., S. 24: »Ax. VI. Ea res quae novit aliquid se perfectius, a se non est: Cur enim si dedisset sibi ipsi, et consequenter etiam conservaret propria virtute, suas perfectiones, non dedisset omnes quas novit?«.

Idem dico ad ax. 7. et 8.

ax. 9 habet magnam probabilitatem, imo praesumtionem sed non habet certitudinem.

ad obs. 3. consectaria. Volendo tantum, nil agimus, sed tamen hinc non sequitur Deum ad voluntatem nostram motus corporeos producere. Novi philosophi qui in his explicandis ad Deum id est ad causam generalem confugiunt, rectius facerent si se naturas rerum specialium, praesertim mentis et corporis ignorare faterentur.

ad prop. 8. schol. 2. Efficacia decreti non potest se in futura tempora extendere, nisi decretum aliquem effectum permanentem reliquerit; vel nisi rebus memoriam pristini decreti demus; quae memoria et ipsa inter decreti permanentes effectus referri posset. Itaque vel dicendum est vim quandam agendi a Deo in creaturis productam esse, vel Deum ipsum vice creaturarum agere secundum hypothesin causae occasionalis. Sed non videtur esse cur huc confugiamus. Suppetit alius arcanior quidem, sed tamen apprime intelligibilis rerum operationes explicandi modus.

ad cap. de mente n. 7. In actibus Voluntariis mentis nostrae non datur necessitas, sed tamen nec indifferentia. Si quis perfecte scrutari posset plexus et recessus mentis, semper inventurus esset, posse rationem reddi cur hoc potius quam illud voluerimus, quae tamen non semper ex rerum comprehensione, sed etiam persaepe ex imaginationibus et affectibus proficiscitur. Quanto perfectior est voluntas tanto magis ab indifferentia abest.

2 certitudinem | mathematicam imo forte nec physicam *gestr.* | . *L* 3 consectaria. (*1*) Voluntas equidem (*2*) Sola nostra (*3*) Volendo per se nil agimus (*4*) Volendo *L* 4 producere. (*1*) Novum (*2*) Novi *L* 4 philosophi (*1*) dum | (*2*) qui *ers.* | *L* 8 f. vel ... | permanentes *erg.* | effectus (*1*) censeri (*2*) referri (*a*) potest (*b*) posset *erg.* *L* 14 In (*1*) mente no (*2*) mentis (*3*) actibus *L* 15 indifferentia. (*1*) Itaque semper ratio aliqua (*a*) int (*b*) in nobis est, (*c*) reddi et (*2*) Si *L* 17 ex (*1*) affectibus (*2*) imaginationibus *L* 18 voluntas (*1*) ego magis (*2*) tanto *L*

1 ax. 7 et 8.: vgl. a.a.O., S. 24: »Ax. VII. Ut quod nihil erat, aliquid sit, voluntatis infinitae efficaciae jussus requiritur; siquidem aliquid a nihilo infinite distat. Ax. VIII. Et hinc meo judicio, in re penitus immota motum aliquem de novo prorsus producere non minorem efficaciam requirit; cum a nihilo ad aliquid hic etiam immediatus fiat transitus.« 2 ax. 9: vgl. a.a.O., S. 24 f.: »Ax. IX. Ubi usus alicujus rei manifestus est, ejusdemque figura, magnitudo, motus aut fabrica usui isti evidenter appropriata cernitur, ibi providentia quaedam necessario agnoscenda est, quae usum istum finemque sibi proposuerit, et habitudines rei dictas ipsi destinato consilio adaptaverit. Quid enim? An acus acumen aut cultri aciem sentiens, aut molendini e. gr. effectum, [...] haec ita casu facta omnia, salva et incolumi ratione sibi persuadeat? et non potius artificem prudentem ac providum, qui haec omnia usibus istis appropriaverit, agnoscat?« 3 obs. 3. consectaria: vgl. a.a.O., S. 30 f. 7 prop. 8. schol. 2: vgl. a.a.O., S. 59. 14 cap. de mente n. 7: vgl. a.a.O., S. 78.

2238. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DU PRAISSAC SUR L'ESPRIT UNIVERSEL
Vorläufige Datierung: [1694 bis 1707 (?)]

Überlieferung:
L Konzept: LBr 95 Bl. 35. 1 Zettel, beschnitten (10,3 x 7,2 cm). 2 S.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Der kein Wasserzeichen aufweisende Zettel mit unserem Stück, einer Notiz über Du Praissacs Auffassung vom *esprit universel*, lag im Leibniz-Nachlass zwischen den Briefen der Anfang 1706 beginnenden Korrespondenz mit Barthélemy Des Bosses. Dieser Umstand sowie die Erwähnung Du Praissacs im bald darauf entstandenen *Discours préliminaire* der *Essais de theodicée* (GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 6, 1885, S. 56) legen ein entsprechend spätes Entstehungsdatum unseres Stückes nahe. Allerdings kennt Leibniz Du Praissac und dessen Schrift *La méthode pour resoudre facilement toute question militaire proposée* bereits sehr früh und hat schon 1666 in seiner *Dissertatio de arte combinatoria* affirmativ auf sie verwiesen (VI, 1 N. 8, S. 168, 202 f.). Seit jener Zeit könnten ihm auch *Les Epistres du Sieur Du Praissac, contenans des briefues leçons sur diverses matieres* bekannt gewesen sein, die jenen Brief an de Auvillier enthalten, auf den sich Leibniz in unserem Stück bezieht, da beide Schriften 1617, 1622 und in mehreren weiteren Auflagen von Du Praissacs *Les Discours Militaires* gedruckt worden sind. Möglicherweise waren der 1690 erschienene nicht authorisierte Nachdruck von Leibniz' Dissertation und seine im Februar 1691 in den *Acta Eruditorum* dazu veröffentlichte Stellungnahme (VI, 2 N. 8, S. 549 f.) Anlass für eine erneute Beschäftigung mit Du Praissac, von der auch seine annotierten Exzerpte aus *La méthode* … zeugen (vgl. IV, 4 N. 113, S. 599–604). Inhaltlich gehört unser Stück jedoch eindeutig zu dem bei Leibniz ungefähr seit Mitte der 1690er Jahre zunehmend in das Blickfeld tretenden Thema des *esprit universel*, dem er 1702 mit seinen *Considerations sur la doctrine d'un esprit universel unique* eine eigene kleine Schrift gewidmet hat (VE 2640). Aus inhaltlichen Gründen datieren wir unser Stück daher vorläufig auf 1694 bis 1707 (?).
Die Seitenzahlen der Vorlage, auf die sich Leibniz jeweils bezieht, geben wir nach der Ausgabe von 1622 in eckigen Klammern wieder.

[Thematische Stichworte:] esprit universel; ame raisonable; creation; vrayes substances corporelles; Spinoza

[Einleitung:] —

Praissac dans ses *Epistres* publiees en 1622, qui se trouvent jointes à la seconde edition de ses discours militaires qui est de la même année, a mis un discours de la nature où il soutient

29 année (*1*) soutient (*2*) a *L*

28 f. Epistres … nature: L. DU PRAISSAC, *Les Epistres, contenans des briefues leçons sur diverses matieres*, Paris 1622, S. 97–101; in dieser wohl von Leibniz benutzten Ausgabe trägt der Brief an de Auvillier, ebenso wie bereits in der Ausgabe von 1617, den Titel *Discours de la nature*; in späteren Ausgaben wird er auch mit *Sur l'ame de l'Universe* betitelt.

positivement, que la nature est eternelle, la matiere aussi bien que l'esprit universel qui luy est uni, et qui est tout en chaque partie [p. 98 sq.]. Il adjoute que quand Moise parle de creer, il ne dit pas faire quelque chose de rien [p. 100]. Selon luy les esprits particuliers ne subsistent point mais il excepte (peut estre pour s'accomoder aux sentimens receus[)] l'ame raisonnable, qu'il dit estre hors des regles de la nature [p. 101], mais la vraye philosophie soutient que tous les esprits particuliers subsistent aussi bien que l'ame raisonnable, et meme tous les animaux et autres vrayes substances corporelles. Ainsi elles ne sont point une simple modification de l'esprit universel comme cet auteur et Spinosa semblent croire.

2 et *erg.* *L* 3 rien. (*1*) Mais (*2*) Selon *L* 4 estre (*1*) à (*2*) pour *L* 4 aux (*1*) autre (*2*) sentimens *L* 8 comme (*1*) Spi (*2*) cet *L* 8 semblent (*1*) te (*2*) croire *L*

2240. DE ANIMIS

Vorläufige Datierung: [Um 1694]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 3, 5e Bl. 28. 1 Zettel 8°. 2 Z. 5 Z. 3 Z.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

Deorsum, id est versus solem ex systemate vero mundi.

Falsum puto dormire animas; si tamen multis annorum millibus dormirent, nullo id facerent incommodo suo. Nam dormienti tempus non durat.

Druides putabant animas ire in alium orbem: *Regit idem Spiritus artus orbe alio*. Lucanus.

---

14 *Regit … alio*: LUCANUS, *Pharsalia*, I, 456 f.

2245. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AN TOTUS MUNDUS PERFECTIONE CRESCAT

Vorläufige Datierung: [nach 1691]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 5, 2 Bl. 21. 1 Bl. 8°, beschnitten, 1 S. Auf der Rückseite von fremder Hand: »A Monsieur Monsieur de Leibnitz«

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 95.

Weiterer Druck:

HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 368–372.

Übersetzungen:

1. HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 369–373. – 2. COUDERT, *Leibniz and the Kabbalah*, 1995, S. 126–127 (nach *E*).

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück befindet sich unter verschiedenen Aufzeichnungen von Leibniz zu Franciscus Mercurius van Helmont (LH I 5,2: »Leibnizii Gedancken über Helmonts Sachen«). Es erinnert stark an »De mundi perfectione continuo augente« (VI, 4 N. 322), das auf etwa 1689/1690 datiert ist, und an unser Stück »Qua ratione in infinito ascensus vel descensus vel neutrum« (VE VI, 5 N. 2245), das sich ebenfalls unter Leibniz' Aufzeichnungen zu van Helmont findet. Da das Wasserzeichen für Oktober 1691 zum ersten Mal belegt ist, dürfte unser Stück auf den Zeitraum nach 1691 zu datieren sein.

[Thematische Stichworte:] perfectio; perfectio mundi; progressus in infinitum; gradus ascensus et descensus; progressus perfectionis; perfecta oblivio; substantia perfectione crescens; anima; beatitudo; gaudium; summum Ens

[Einleitung:] —

Quaeritur an totus mundus perfectione crescat aut decrescat, an vero eandem semper perfectionem servet, quod potius puto; tametsi diversae partes perfectionem inter se varie permutent, ut invicem transferatur.

Si eadem manet mundi perfectio, non possunt quaedam substantiae perfectione perpetuo crescere, quin aliae perfectione perpetuo decrescant. Substantia perfectione crescens aut continue crescit, aut crescit, rursusque decrescit, sed ita ut tandem plus crevisse quam decrevisse deprehendatur.

24 (*1*) Si substantia continue (*2*) Quaeritur *L* 25 puto; (*1*) deinde (*2*) tametsi *L* 25 tametsi (*1*) continu (*2*) diversae *L* 26 transferatur. (*1*) Illud (*2*) Si *L* 27 possunt (*1*) corpora | (*2*) quaedam *ers.* | substantiae *L*

Si qua substantia sive directe sive interpositis regressibus, progreditur perfectione [in] infinitum, necesse est ut nunc assignari possit gradus perfectionis maximus infra quem imposterum nunquam sit descensura; et aliquo tempore elapso rursus alius major priore. Nec tamen ideo necesse est, ut promoveatur semper summus gradus ascensionis. Quo casu vel necesse est infimum gradum ascensionis intra datum tempus etsi semper promoveatur, tamen certum limitem attingere; vel tandem incidere in summum ascensionis[,] quo casu tunc substantia in aeternum eundem perfectionis gradum servaret.

Si infimus gradus descensus aliquando cesset promoveri, vel saltem limitem habeat, ultra quem non ascendat; at summus gradus ascensus promoveatur semper, progressus est in infinitum perfectionis; sed is tum perfectus est, cum infimus descensus itidem nullum limitem habeat, supra quem non sit ascensurus. Sed, si substantia in infinitum descendat infra gradum quemvis, et ascendat etiam infra gradum quemvis, videbitur tamen ascendere, si magis ascendat, quam descendit.

An dicemus Mundum necessario crescere virtute quia animae omnibus praeteritis afficiuntur, neque enim ut alibi demonstravimus ulla datur apud animas perfecta oblivio, etsi distinctim non recordemur, totum tamen quod nunc percipimus ex partibus consistit, in quas ingrediuntur omnes actiones praecedentes. An igitur animae semper debent evehi per periodos ad expressiores cogitationes. Si fieri non potest ut detur perfectio quae non augeri queat, sequitur perfectionem universi semper augeri; ita enim perfectius est quam si non augeatur. Beatitudo non consistit in summo quodam gaudio, sed in perpetuo gaudiorum incremento. Summum illud Ens perfectione non augetur, quia est extra tempora et mutationes, et praesentia futuraque aeque complectitur.

2 ut (*1*) | ut *versehentlich nicht gestr.* | post temporis (*2*) nunc *L* 2 perfectionis (*1*) in qu (*2*) infra quem (*3*) maximus *L* 3 et (*1*) mox (*2*) aliquo *L* 3 priore (*1*) : idque in infinitum (*2*) . Interim fieri potest, ut (*3*) . Nec *L* 4 semper (*1*) maximus | (*2*) summus *ers.* | *L* 6 ascensionis (*1*) quod videtur parum (*2*) quo *L* 10 tum (*1*) demum (*2*) perfectus *L* 10 cum (*1*) id quod (*2*) infimus *L* 10 infimus (*1*) ascens (*2*) descensus *L* 11 substantia (*1*) decrescat (*2*) in *L* 17 semper (*1*) expressius cogitare (*2*) debent *L* 17 f. periodos (*1*) expressius co (*2*) ad expressiores *L* 18 cogitationes. (*1*) Si possibile est perfectionem serv (*2*) Si *L* 19 f. augeatur. (*1*) Voluptas | (*2*) Beatitudo *ers.* | *L* 21 Ens *erg. L*

2247. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: QUA RATIONE IN INFINITO PROGRESSUS SIT ASCENSUS VEL DESCENSUS VEL NEUTRUM

Vorläufige Datierung: [nach 1691]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH I 5, 2 Bl. 19. 1 Zettel (ca. 21 x 8 cm), unregelmäßig abgerissen. 10 Z. auf Bl. 19 r°.

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 94.

Weiterer Druck:

HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 368.

Übersetzungen:

1. HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 369. – 2. COUDERT, *Leibniz and the Kabbalah*, 1995, S. 126 (nach *E*).

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist auf dem gleichen Papier geschrieben wie weitere Aufzeichnungen von Leibniz zu Franciscus Mercurius van Helmont (LH I 5, 2: »Leibnizii Gedancken über Helmonts Sachen«). Es dürfte daher, wie das thematisch ähnliche Stück »An totus mundus perfectione crescat« (VE VI, 5 N. 2245), nach 1691 entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] progressus in infinito; revolutio

[Einleitung:] —

Si omnia inter ascendendum descendant rursus, nec recta progrediantur, quaeritur qua ratione in infinito progressus definiatur, sitne ascensus, an descensus an neutrum. Si ascendere rem dicamus, dicet alius eam rursus descendere, post longas periodos, etsi aliquando iterum ascendat. Dico igitur verum esse ascensum, si assumi nunc possit punctum infra quod non amplius descendetur; et post aliquot tempus utcunque longum rursus perveniatur ad punctum altius infra quod non amplius descendetur; atque ita in infinitum. Idemque contra est de descensu, quod si nullum sit punctum de quo dici nunc vel aliquando; huc non redibitur; revolutio erit, quae nec ascensus nec descensus.

20 ascendendum (*1*) nihil (*2*) nonnihil descendant (*3*) descendant rursus *L* 21 neutrum. (*1*) Fac enim di (*2*) Si *L* 22 dicamus, (*1*) dicetur (*2*) dicet *L* 22 descendere, (*1*) etsi post longas periodos (*2*) post … aliquando *L* 23 ascensum, (*1*) | si *versehentlich nicht gestr.* | post tempora utcunque longa perveniatur ad punctum, (*a*) quo (*b*) infra quod (*aa*) nonnu (*bb*) nun (*cc*) nu (*2*) si *L* 24 rursus (*1*) assumi (*2*) possit (*3*) perveniatur *L* 26 quod (*1*) nullum sit punctum de quo dici possit nunc vel aliquando; huc non redibitur; (*a*) Na (*b*) dici non pot (*c*) nec ascensus (*aa*) ve (*bb*) reve (*d*) po (*e*) in (*2*) si … redibitur; *L* 27 erit, (*1*) in qua (*2*) quae *L*

2250. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ESSENTIA, EXISTENTIA, DISTINCTA, PERFECTIO. DEFINITIONES

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1694]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 102. 1 Bl. 2°. 1 Sp.
E[1] BODEMANN, *Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 123 f.
E[2] VE VI, 4 N. 302.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Heinrich Pfannkuch

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wasserzeichen belegt Oktober 1690 bis Oktober 1694.
[Thematische Stichworte:] Essentia, existentia, distincta, perfectio, substantia, accidens, Deus, mundus, locus, tempus, ordo, spatium, corpus, extensum, continuum, resistens, actio, passio

[Einleitung:] —

Essentia est cogitabilitas distincta.

Existentia est sensibilitas distincta, pro cogitabilitate et sensibilitate possis substituere conceptibilitatem et perceptibilitatem.

Distincta, id est eousque explicata ut cognoscatur nullam inesse contradictionem.

Perfectio est Essentiae gradus, seu quo quid plus habet essentiae vel realitatis eo est perfectius.

Substantia interim ad Scholarum morem definita, est Ens quod non est in alio tanquam in subjecto, et in quo alia Entia sunt tanquam in subject[o].

Accidens est Ens quod in alio est tanquam in subjecto.

Deus est substantia absolutae perfectionis, Creatura limitatae.

Mundus est aggregatum existentium limitatorum, itaque Mundus non est una substantia, nec Deus est anima mundi.

Locus est ordo continuus coexistendi vel continuum constituens ordinem coexistendi.

Tempus est ordo continuus mutationum, vel continuum constituens ordinem mutationum.

13 est (*1*) con (*2*) cogitabilitas (*a*) seu con (*b*) distincta *L* 16 ut (*1*) appareat (*2*) cognoscatur *L* 20 subjectum *L ändert Hrsg.* 21 est (*1*) quo (*2*) Ens *L* 22 substantia (*1*) summ (*2*) absolutae *L* 23 existentium | (*1*) praeter Deum (*2*) limitatorum *erg.* | *L* 24 , nec … mundi *erg. L* 25 continuus *erg. L* 25 vel … coexistendi *erg. L* 26 continuus *erg. L* 26 f. , vel … mutationum *erg. L*

Ordo est relatio plurium per quam eorum quodlibet a quolibet distingui potest.

Spatium est extensum non resistens, Nempe secundum vulgarem concipiendi modum ad instar substantiae.

Corpus est extensum resistens.

Extensum est continuum cujus partes coexistunt, ita ut ordine coexistendi discernantur. Hic supponitur gradus intensionis non esse partes, saltem nullus inter eas ordo coexistendi, nec principium distinguendi, integrum an a productionis ordine?

Continuum est totum cujus partes sunt indefinite assignabiles.

Resistens est patiens cum reactione.

Actio est mutatio respectu ejus substantiae in qua proximum principium est rationis reddendae.

Passio est mutatio respectu ejus substantiae quae mutatur.

1 Ordo … |eorum *erg.* | … potest *erg. L* 2f. resistens |, (*1*) seu ex (*2*) quatenus scilice (*3*) Nempe … modum (*a*) quo (*b*) ad instar substantiae *erg.* | *L* 5 est (*1*) ⟨eorum⟩ (*2*) continuum *L* 5 partes (*1*) coexistunt (*2*) habent ordinem (*3*) coexistunt, … discernantur *L* 6f. Hic … ordine? *erg. L* 8 totum *erg. L* 8f. assignabiles (*1*) Sp (*2*) Resistens *L* 9f. reactione. (*1*) Actio est status ex quo proxime sequitur mutatio. Passio est ipsa m (*2*) Vis vel ⟨p⟩ (*3*) Actio est mutatio respectu ejus ex cujus natura ratio ejus reddi potest. Passio respectu ejus in quo est mutatio, ita ut ex ipsius natura (*a*) ra (*b*) distinctis conceptibus (*4*) Actio est mutatio relata ad id exercitium perfectionis Passio (*a*) mutatio imp (*b*) est mutatio perfectionem imminuens (*5*) Actio *L* 10 est (*1*) dist (*2*) rationis *L* 12 est mutatio *erg. L* 12 substantiae *erg. L*

2254. DE COMPLETO ET INCOMPLETO
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 25 (Auf der Rückseite von Leibniz' Hand: serpentis; von fremder Hand Anfang einer Adresse: Monsieur). 1 Zettel (12 x 7 cm). Unregelmäßig beschnitten. 12 Z. auf Bl. 25 r°.

E St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. XII.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück könnte aus inhaltlichen Gründen um 1695 entstanden sein.
[Thematische Stichworte:] res creata; res completa; res incompleta

[Einleitung:] —

Res creatae sunt aut completae aut incompletae. Completae sunt substantiae, caeterae incompletae. Et incompletae vel essentiales sunt vel accidentales. Rursus Res vel sunt Essentiales vel accidentales (durabiles scilicet aut variabiles.) Res essentiales sunt vel completae nempe substantiae, vel incompletae. Res Essentiales incompletae sunt vel activa vel passiva. Activa est Forma substantialis, passiva est materia. Res accidentales sunt et ipsae vel Activae vel passivae. Activae seu formae accidentales sunt vires derivativae; passivae sunt figurae. Possent res distingui in veras quae sunt φύσει et apparentes quae nomo.

12 (*1*) Realia (*2*) Res *L* 13 Et … accidentales *erg. L* 14 accidentales (*1*), varia (*2*) (durabiles *L* 15 Essentiales (*1*) completae sunt substantiae. Res vel activae vel passivae. (*2*) incompletae … passiva. *L* 16 substantialis *erg. L* 17 f. figurae. (*1*) Res possent derivari (*2*) Possent res distingui *L*

2256. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SPATIUM, CORPUS ET MOTUM ESSE PHAENOMENA BENE FUNDATA

Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 5e Bl. 24. 1 Bl. 8°. 1 $^1/_2$ S.

E[1] M. MUGNAI, *Two Leibniz Texts with Translations: LH IV, 9r and LH IV 1, Bl. 24r*, in *The Leibniz Review*, Bd 10, 2000, S. 135 (Teildruck).

E[2] R. T. W. ARTHUR u. O. OTTAVIANI, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 104.

Übersetzungen:

1. M. MUGNAI, *Two Leibniz Texts with Translations: LH IV, 9r and LH IV 1, Bl. 24r*, in *The Leibniz Review*, Bd 10, 2000, S. 135 f. (Teilübers.). – 2. R. T. W. ARTHUR u. O. OTTAVIANI, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 105.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht im Zusammenhang mit Leibniz' Interesse am Kontinuitätsproblem, das ihn seit den 1670er Jahren beschäftigte und im ersten Jahrzehnt des 18. Jahrhunderts in der Monadologie und der *Théodiceé* gipfelte. In den 1690er Jahren setzte sich Leibniz intensiv mit Libert Froidmonts *Labyrinthus Sive De Compositione Continui* (1631) auseinander; ein Exzerpt hiervon verfasste bzw. überarbeitete er nach September 1693 (LH XXXVII 4 Bl. 57–58; gedr. in R. T. W. ARTHUR u. O. OTTAVIANI, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 32–62). Deutliche Spuren dieser Lektüre finden sich auch in unserem Stück. Eine inhaltliche Nähe besteht ferner zu den unmittelbar nach Mitte September 1695 entstandenen *Remarques sur les objections de M. Foucher* (N. 2290), namentlich im Hinblick auf die »phaenomena bene fundata«. Wir datieren daher unser Stück auf die Zeit um 1695.

[Thematische Stichworte:] Compositio continui; linea; punctum; spatium; motus; tempus; instantia; corpus; phaenomena bene fundata

[Einleitung:] —

Lineam non componi ex punctis demonstratur per lineas transversas eaque ratione ostenditur si secus sentias totum parti aequale fore.

Tempus vero videtur necessario componi ex instantibus, quia duo instantia simul existere non possunt; itaque existit tantum instans praesens; [praeteritum] extitit, futurum existet.

28 transversas (*1*) alio (*2*) eaque *L* 30 quia (*1*) nullum aliud (*2*) nihil aliud | simul *erg.* | existere potest (*a*) quam praesens, (*b*) quam instans praesens. (*3*) duo *L* 31 itaque (*1*) non (*2*) existit *L* 31 tantum (*1*) tempus praesens, praeterit (*2*) instans *L* 31 futurum *L ändert Hrsg.*

Sed linea videtur secari posse ut tempus, et cuilibet quod ponitur in linea respondere quod ponitur in tempore. Exempli causa in motu uniformi per rectam quovis momento punctum mobile existit in puncto spatii novo. Video tamen nondum hinc sequi quod linea componatur ex infinitis punctis, sed tantum quo[d] infinita puncta sint in linea. Verum ecce difficultatem. Si tempus componitur ex instantibus, determinata est in tempore instantium multitudo. Ergone et aequalis punctorum in linea multitudo?

24 v° Non video quomodo id negari possit. Sed hinc redimus in eadem absurda, quae oriuntur in linea si eam ex punctis componas.

Ergo dicendum est, nec tempus ex certo instantium numero componi.

Ex his et similibus concluditur Spatium, corpus et motum, non res esse sed Phaenomena, bene tamen fundata.

2 tempore. (*1*) Ut (*2*) Exempli *L* 2 f. momento (*1*) occupat (*2*) existit mobile (*3*) punctum mobile existit *L* 4 quot *L ändert Hrsg.* 5 multitudo. (*1*) Ergo et totidem i (*2*) Ergone *L* 6 aequalis (*1*) instan (*2*) punctorum *L* 10 concluditur (*1*) Spa (*2*) Locum, Tempus, corpora, | non *versehentlich nicht gestr.* | res (*3*) Locum, Motum, Corpora (*4*) Spatium *L* 10 f. Phaenomena, (*1*) sed bene (*2*) bene tamen *L*

2260. THESES PARADOXAE ADJECTAE CHRISTIANI THOMASII DIALOGO DE SUBSTANTIA

Vorläufige Datierung: [Mai 1694 bis Dezember 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 1d Bl. 2 (darauf auch *L* von I, 10 N. 62). 1 Bl. 4°. 1 $^1/_2$ S.

E GRUA, *Textes*, Bd 2, 1948, S. 657–659.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist ein Exzerpt, das Leibniz zu Christian Thomasius' Ankündigung einer Serie öffentlicher Disputierübungen (*Theses XLVIII. Ex Institutionibus Jurisprudentiae Divinae Excerptae*, Halle 1694) anfertigte. Den zwölf Disputationen (zu jeweils vier juristischen und philosophischen Thesen) vorangestellt hatte Thomasius einen Dialog, der die sonst übliche Einladungsschrift ersetzte (*Dialogus de definitione substantiae*) und von dem Leibniz ebenfalls, wahrscheinlich zeitgleich einen Auszug machte (N. 2234).

Beide Texte erschienen zusammen – nach Thomasius' eigenen Angaben kurz vor dem 9. Mai 1694 – als Teil der vermehrten Neuauflage der *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* wie auch als Separatdruck (ein solcher hat sich in Leibniz' Nachlass erhalten, LH IV, 3, 1d, ohne Paginierung). Ende April/Anfang Mai 1694 käme somit als frühester Zeitpunkt für die Niederschrift beider Exzerpte in Frage; ein Terminus ante quem ergibt sich aus einem Brief an Christian Thomasius' Bruder Gottfried vom 17. Dezember 1696, worin Leibniz anmerkt, dass er von dem Dialog (und somit auch den Disputationen) erst spät durch einen Freund erfahren habe; vgl. die Datierungsbegründung zu N. 2234.

Das Exzerpt zu den *Theses paradoxae* schrieb Leibniz auf ein Blatt mit dem Teilentwurf eines Briefes, der wohl für den Wolfenbütteler Bibliothekssekretär Johann Thiele Reinerding bestimmt war; vgl. I, 10 N. 62, S. 76, dort mit dem vermuteten Datum 2. Hälfte Oktober 1694. Innerhalb des grobgesteckten zeitlichen Rahmens von Mai 1694 bis Dezember 1696 verdichten sich – auch aus inhaltlichen Gründen (vgl. die Einleitung zu N. 2234) – die Hinweise auf die Entstehung des Exzerpts auf Ende 1694 bis Mitte 1695.

Die Bezeichnung »Theses paradoxae«, die Leibniz in der Überschrift nennt, ist nicht der obengenannte originale Titel der Disputierübungen, sondern geht wahrscheinlich auf die Charakterisierung als »paradox« zurück, die Thomasius in der am 9. Mai 1694 publizierten Semesterprogrammschrift *Kurtzer Entwurff / Was auff der Chur-Brandenburgischen Friedrichs-Universität zu Halle Christian Thomas / JCtus und P. P. Voriges Jahr gelesen / und künfftig für Lectiones und Collegia zu halten gesonnen sey*, Halle 1694, S. B3^{v}) gibt. »Paradox« meint hier »kontrovers«: Thomasius stellt pro These eine von den Respondenten zu erörternde gängige (Schul-)Meinung vor – mit Angaben zu denjenigen Gelehrten, die diese Auffassung zurückweisen (»dissentit«/»dissentiunt«), sowie mit den relevanten Belegstellen in seinen *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* (hier in den Kommentaren in eckige Klammern gesetzt). Leibniz zitiert mehr oder weniger vollständig die (meisten) der 48 Thesen aus den Disputationen und fügt – in der Regel markiert durch ein »R.« (für »Respondeo«) – seine eigene Meinung an. Manchmal mischen sich These und Kommentar ohne diese Unterscheidung; die Thesenteile werden im Folgenden kursiviert (ohne gesonderte Kennzeichnung von Wortumstellungen, grammatischen Anpassungen etc.).

[Thematische Stichworte:] Habitus theoretici; speculationes; veritates; justitia commutativa et distributiva; sapientia; voluntas Dei; jus naturae; jus divinum; socialitas; commercia; matrimonium; justae causae belli; juramentum; usucapio; lex diffamari; regulae interpretationum; bestialitas; concubitus cum menstruata; sodomia; polygamia; incestus; patria potestas; causa constituendae civitatis; sepultura

[Einleitung:] —

2 r° Theses paradoxae adjectae Christiani Thomasii Dialogo de substantia

Disp. 1. *Habitus theoretici qui pro fine tantum habent speculationem pertinent ad stultitiam etsi multas veritates ostendant*. R. Etsi stulte aliquando agat, qui nimium immoratur speculationibus, ipsa tamen veritatis cognitio, augmentumque scientiae ad stultitiam pertinere non potest. Et utile est humano generi esse quosdam qui veritates etiam ab usu communi remotas indagant. Imo tales e Republica stipendiis satis ali utile est. Plerumque enim habent aliquem usum, etsi non omnibus nec statim appareat.

Quae de *lege* dicuntur *non esse dictamen rationis sed imperantis*, *pacta sine lege non obligare*, *deum non agere secundum Legem*, et *legem aeternam non esse nisi figmentum scholasticorum* sunt quaestiones de nominibus.

Disp. 2. *Nihil in intellectu quod non fuerit in sensu. Etiam chiliogonon, etiam spiritus*[,] *etiam Deus*. R. Ergone et ipse intellectus? Quid ergo vocat sensum.

6 paradoxae (*1*) in (*2*) adjectae *L* 7 *Habitus* (*1*) Theologici (*2*) *theoretici L* 8 *ostendant*. (*1*) quomo (*2*) ⟨R⟩ (*3*) ⟨re⟩ (*4*) Etsi stulte (*5*) R. *L* 9 speculationibus, (*1*) ipse (*2*) ipsa *L* 9 cognitio, (*1*) seu (*2*) augmentumque *L* 10 est (*1*) caeteris hominib (*2*) humano *L* 11 Imo … Republica (*1*) sa (*2*) stipendiis (*a*) datis (*b*) satis ali utile est. *erg. L* 15 sunt (*1*) Logomachiae (*2*) quaestiones *L*

7 f. *Habitus … ostendant*: Disp. 1 (Resp.: Gustav Granatenhielm / Schweden), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 23 seqq.]. 13 *lege … imperantis*: Disp. 1, Thes. 2 [lib. I, cap. 1, § 28]. 13 f. *pacta … obligare*: Disp. 1, Thes. 3 [lib. I, cap. 1, § 29]; vgl. TH. HOBBES, *Leviathan*, I, 14 (M.E.W. III, S. 116–130). 14 f. *deum … scholasticorum*: Disp. 1, Thes. 4 [lib. I, cap. 1, § 31]. 16 f. *Nihil … Deus*: Disp. 2 (Resp.: Christian Albert Richter / Sorau), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 51]. Das von Thomas von Aquin (*Quaestiones disputatae de veritate*, qu. 2, art. 3, arg. 19) in die bekannte Form gefasste, im Kern gleichwohl ältere scholastische Axiom »Nihil est in intellectu quod non sit prius in sensu« hatte Thomasius ausweislich der – in der Disputation angegebenen – Referenzstelle in seinen *Institutiones divinae jurisprudentiae* (lib. 1, cap. 1, § 51) der Schrift *Physica perpetuo Dialogo … adornata* (1670) seines Vaters Jakob Thomasius entnommen (cap. 49, § 66, S. 283). Den oft Leibniz zugeschriebenen, aber mutmaßlich nicht von ihm stammenden Nachsatz »nisi ipse intellectus« als notwendige Einschränkung des Axioms hatte Leibniz bereits im Sommer 1669 in seinem Kommentar zu einem Exzerpt aus Johann Joachim Bechers *Appendix Practica* notiert (VI, 2 N. 52, S. 393, Fußnote 16). 16 *chiliogonon*: bei Thomasius »chiliogonon Cartesianorum«.

Disputationes de justitia commutativa et distributiva, universali et particulari sunt grylli inutiles. Ergo et omnes disputationes de ordine[,] Methodo et partitionibus scientiarum inutiles erunt.

Disp. 3. *Sapientia consistit in notitia hominis, materiae, spiritus*[,] *Dei*, *jus naturae a voluntate Dei ortum habet*, R. A sapientia ejus ipsa ortum habet voluntas. Non video quod prohibeat agnoscere principia agendi, quae sapientissimus sequatur. Ejusdem commatis est:

quod dicit Disp. 4. *Omnes actiones natura sua esse indifferentes*.

Disp. 5. *Lex gentium non est species juris voluntarii humani*. R. Quid in consensu gentium consuetudines introduci possint tollive.

Datur jus divinum positivum universale dissentit Hier. Brücknerus.

Disp. 6. *Principium primum practicum ex sola socialitate*.

Homo ex ratione naturali non potest demonstrare Deum esse externo cultu prosequendum[,] *dissent*[.] *communiter, potissimum Veltheim et Placcius*.

Disp. 7. *Ob commercia interdicta, transitum negatum, negata matrimonia non esse justam causam Belli*. R. Ergo necessitas non est justa causa belli.

Nemo obligatur injuste metum incutienti[,] *dissent*[.] *Grot*.[,] *Uffelmann*. Miror, istas theses satis audaces.

5 R. (*1*) imo (*2*) a *L* 6 agnoscere (*1*) ⟨ideis⟩ (*2*) principia *L* 7 quod dicit *erg. L* 8 R. *erg. L*

1 f. *Disputationes … inutiles*: Disp. 2, Thes. 3 [lib. I, cap. 1, § 106]; vgl. H. GROTIUS, *De jure belli ac pacis*, Paris 1625 (u. ö.), lib. I, cap. 1, Abs. 8. 4 *Sapientia … Dei*: Disp. 3 (Resp.: Bartholomäus Wagner / Fürth), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 164 seqq.]. 4 f. *jus … habet*: Disp. 3, Thes. 3 [lib. I, cap. 2, § 7]. 7 *Omnes … indifferentes*: Disp. 4 (Resp.: Henrich Otto Vogel / Herford), Thes. 4 [lib. I, cap. 2, § 74]. 8 *Lex … humani*: Disp. 5 (Resp.: Henrich Otto Vogel / Herford), Thes. 1 [lib. I, cap. 2, § 104]. 10 *Datur … Brücknerus*: Disp. 5, Thes. 2 [lib. I, cap. 2, § 119]; vgl. H. BRÜCKNER, *Decisiones juris matrimoniales controversi*, Gotha 1692, pars 1., Prooemium De differentia legum, § 38 seqq. 11 *Principium … socialitate*: Disp. 6 (Resp.: Engelbert Düntze / Salzuflen), Thes. 1 [lib. I, cap. 4 (De interpretatione legum divinarum in specie, hoc est, de primis principiis juris naturalis et positivi universalis)]. 12 f. *Homo … Placcius*: Disp. 6, Thes. 3 [lib. II, cap. 1 (De officiis hominis erga Deum)]; vgl. V. VELTHEIM, *Introductio ad Hugonis Grotii illustre ac commendatissimum opus de Jure belli et pacis*, Jena 1676, lib. II, cap. 20, Abs. 9–12, S. 1211–1213; zur mehrjährigen Kontroverse zwischen Vincent Placcius und Christian Thomasius u. a. um die Herleitbarkeit bzw. Nichtherleitbarkeit des äußeren Gottesdienstes aus dem Naturrecht vgl. CHR. THOMASIUS, *Institutiones jurisprudentiae divinae*, 2. Aufl., Halle 1694, Appendix ad Librum II. Institut. Jurispr. Divinae, S. 372–377. 14 f. *Ob … Belli*: Disp. 7 (Resp.: Johann Jacob Reich / Kronweißenburg), Thes. 1 [lib. II, cap. 6, § 35, 44, 45]. 16 *Nemo … Uffelmann*: Disp. 7, Thes. 2 [lib. II, cap. 7, § 60]; vgl. H. GROTIUS, a. a. O., lib. II, cap. 17, Abs. 17, u. H. UFFELMANN, *De jure quo homo homini in sermone obligatur liber unus*, Helmstedt 1676, cap. 7, Abs. 4 f., S. 83–86.

Ex juramentis nova obligatio non oritur. R. Ergo ne juramento nemo se obstringere potest ad ea ad quae ante non tenebatur. An vult tunc nos non ex juramento sed promisso deberi? Juramentum indicat animum deliberatum. Addit gradum obligationi.

2 v° Disp. 8. *Usucapio sola derelictione praesumta nititur*. R. Imo alia graviore ratione, metu fraudis, quod tempus tollit media discussionis. Unde qui actionem suam nimis differt, potest alterum circumscribere; differreque in tempus quo ipsi defendendi sui media sublata. Idem ergo principium est quod Legis diffamari, et quod examinis ad perpetuam rei memoriam. Est quasi Lex diffamari constituta ipso jure.

Miror quod rejicit *regulas interpretationum* quae ⟨v⟩identur aliquid boni habere. Non est res tam facilis quam putat, pari jure rejicias aliarum scientiarum regulas, verb. gr. logicas eo [praetextu] quod *paucis* principiis *nitantur*. Conclusiones bene ex principiis deductas in numerato haberi utile est.

Disp. 9. *Consensus dolo obtentus reddit matrimonium nullum sive sit circa substantialia sive accidentalia* [*dolor*].

Probo quod ait *separationem quoad thorum et mensam salvo vinculo esse contrariam juri naturae*.

Disp. 10. Mirum quod defendere audet *mero* jure *naturae* nec *bestialitatem esse prohibitam*. Scil. quia deducit ex socialitate *jure tamen divino positivo universali prohibita esse*.

Audax positio *concubitum cum menstruata aeque horrendum esse crimen ac sodomiam*.

Polygamia etiam *muliebris mero jure naturae non interdicta*.

1 ne *erg.* | nemo *versehentlich nicht gestr.* | juramento *L* 2 f. deberi? (*1*) Pari (*2*) Juramentum *L* 4 ratione, (*1*) q (*2*) quod tempus tollit m (*3*) poen⟨a v⟩ (*4*) ⟨cau⟩tela ⟨ne⟩m (*5*) quod tempus tollit (*6*) metu *L* 5 differt, (*1*) praefectum potest (*2*) potest *L* 11 protextu *L ändert Hrsg.* 14 *d. L löst Hrsg. nach Thomasius auf.*

1 *Ex … oritur*: Disp. 7, Thes. 4 [lib. II, cap. 9, § 47]; vgl. abweichend H. GROTIUS, a. a. O., lib. II, cap. 13. 4 *Usucapio … nititur*: Disp. 8 (Resp.: Georg Grimm / Hohenstein, Sachsen), Thes. 2 [lib. II, cap. 10, § 191]; vgl. S. PUFENDORF, *De jure naturae et gentium libri octo*, Lund 1672 (u. ö.), lib. IV, cap. 12, bes. § 8. 9–11 *regulas … nitantur*: Disp. 8, Thes. 3 [lib. II, cap. 12 (De interpretatione voluntatis divinae et humanae per verba declaratae)]; vgl. CHR. THOMASIUS, *Institutiones jurisprudentiae divinae*, 2. Aufl., Halle 1694, lib. II, cap. 12 (De interpretatione voluntatis divinae et humanae per verba declaratae) u. ebd., Appendix ad Librum II. Institut. Jurispr. Divinae, S. 372–422. Ferner CHR. THOMASIUS, *Praxis logices*, Frankfurt/M. u. Leipzig 1694, cap. 3. 13 f. *Consensus … [dolor]*: Disp. 9 (Resp.: Matthias Holtzklau / Siegen), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 86; cap. 3, § 31 seqq.]. 15 f. *separationem … naturae*: Disp. 9, Thes. 4 [lib. III, cap. 2, § 135 seq.; cap. 3, § 67 seq.]. 17 f. *mero … esse*: Disp. 10 (Resp.: Christian Sigismund Richter / Sorau), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 143 seq., 219; cap. 3, § 71 seq., 98]; vgl. S. PUFENDORF, a. a. O., lib. VI, cap. 1, § 4. 19 *concubitum … sodomiam*: Disp. 10, Thes. 2 [lib. III, cap. 3, § 75]. 20 *Polygamia … interdicta*: Disp. 10, Thes. 3 [lib. III, cap. 2, § 200 seq.; cap. 3, § 76 seq.].

Disp. 11. *Nullus incestus juri naturae repugnat*[.] Audax positio.

Conjunctio cum Comprivigna est incestus.

Disp. 12. *Patria potestas quatenus juris naturalis est, non dat jus in bona liberorum, nec oritur ex jure sanguinis, nec ex pacto tacito*.

5 *Non natura sed ambitio et metus sunt causa constituendae civitatis*. R. Imo Recta ratio boni majoris. Ergo jus naturae, sic.

Delinquens obligatur ad poenam, diss. Dn. Puffendorf.

Sepeliendos esse mortuos nec jure divino universali nec jure naturae praeceptum est, nec Christianismo. Sepeliri mortuos in templis juri naturae repugnat. Mirum.

5 Imo *erg. L*

1 *Nullus … repugnat*: Disp. 11 (Resp.: Wilhelm Ludwig Mascosky / Göppingen), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 220 seqq.]; vgl. S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VI, cap. 1, § 28, u. H. GROTIUS, a.a.O., lib. II, cap. 5, Abs. 12. 2 *Conjunctio … incestus*: Disp. 11, Thes. 3 [lib. III, cap. 3, § 150 seqq.]. 3f. *Patria … tacito*: Disp. 12 (Resp. Matthias Holtzklau / Siegen), Thes. 1 [lib. III, cap. 4 (De officiis parentum et liberorum)]. Wesentlich nach M. HAVEMANN, *Gamologia synoptica*, verb. u. verm. Aufl., Hamburg u. Frankfurt/M. 1672, lib. II, tit. 6, probl. 2 seq., S. 302 f. 5 *Non … civitatis*: Disp. 12., Thes. 2. [lib. III, cap. 6, § 12 seqq., 66 seqq.], wesentlich auf der Grundlage von JAK. THOMASIUS, *Philosophia practica*, Leipzig 1661, und S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VII, cap. 1 (De causa impulsiva constituendae civitatis) sowie cap. 3 (De generatione summi imperii civilis seu majestatis) 7 *Delinquens … Puffendorf*: Disp. 12., Thes. 3 [lib. III, cap. 7, § 67 seqq.]; vgl. S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VIII, cap. 3, speziell S. 1048 der Erstausgabe Lund 1672. 8f. *Sepeliendos … repugnat*: Disp. 12., Thes. 4 [lib. III, cap. 10 (De officio erga mortuos)].

2268. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUR LA SENSIBILITE
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 53–54. 1 Bog. 2°. 2 $^2/_3$ S.
E[1] J. Baruzi, *Leibniz. Avec des nombreux textes inédits*, Paris 1909, S. 351 f. (Teildruck).
E[2] St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. VI-X.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die Datierung ergibt sich aus dem von 1694 bis 1696 belegten Wasserzeichen. [Thematische Stichworte:] indifference; insensibilité; curiosité; bien; mal

[Einleitung:] —

Il y a tant de varieté dans les especes de l'indifference ou de l'insensibilité que pour en bien juger, il faudroit en considerer et les objets et les causes. On peut dire sur les objets en general qu'il est bon d'estre insensible aux maux et d'estre sensible aux biens. Et s'il estoit possible de les separer assés, je dirois qu'on ne sçauroit estre trop sensible aux uns, ny trop insensible aux autres. Car ce seroit le moyen de ne sentir que ce qu'on voudroit, à peu prés comme certains animaux de l'Amerique qui endurcissent leur peau quand bon leur semble, en se roidissant. Mais le malheur est, que lors qu'on est fort sensible aux biens, et fort incliné à les gouster, on est aussi d'autant plus sensible aux maux, soit qu'ils consistent dans la simple privation des biens dont on est accoustumé de jouir, ou qu'ils consistent dans la souffrance de quelque incommodité opposée. Il est vray pourtant qu'on y pourroit trouver quelques fois des expediens, et garder des distinctions. Car on se peut abandonner d'avantage à gouster les biens dont il n'est pas aisé d'estre privé, qui n'ont rien de mauvais en eux mêmes et qui ne produisent pas facilement des mauvaises suites. C'est en quoy je trouve les plaisirs de la

11 ou de l'insensibilité *erg. L* 12 en (*1*) connaistre (*2*) considerer *L* 12 les (*1*) ⟨bon⟩ (*2*) causes. *L* 12 causes. (*1*) Car (*2*) S'il estoit possible d'estre sens (*3*) On *L* 12 f. dire (*1*) en general (*2*) sur les objects (*a*) de l'indifference (*b*) en general *L* 13 f. estoit (*1*) possible de separer l'un de l'autre (*2*) possible de les separer (*3*) possible … assés *L* 16 de l'Amerique *erg. L* 18 aussi *erg. L* 18 consistent (*1*) dans la privation de ces biens, soit lors qu'on | en *erg.* | manque (*2*) dans *L* 18 simple *erg. L* 19 jouir (*1*) soyent qu'on s (*2*) ou *L* 20 opposée. (*1*) Ce qui fait voir qu'on peut estre ma (*2*) Cepe (*3*) Il *L* 22–S. 226801.1 privé, (*1*) et qui ne produisent pas facilement des (*a*) maux opposes (*b*) mauvaises suites. (*2*) qui … suites. | C'est … s'instruisant *erg.* | *L*

meditation preferables à tous les autres outre le profit qu'on en tire en s'instruisant. Mais la meilleure adresse dont on se peut servir à l'egard de la sensibilité ou d'insensibilité est de chercher de la varieté dans les plaisirs, pour n'estre pas trop attaché à ceux d'une seule espece. Ainsi leur nouveauté les fera mieux gouster, et le changement fera que nous en serons plus detachés. Et pour les maux il est bon quelques fois d'en souffrir volontairement, par maniere de fatigue. C'est pourquoy je trouve que les mortifications mêmes des religieux seroient une bonne invention, si elles estoient employées avec esprit. Cette souffrance volontaire a deux usages. L'un est qu'elle nous endurcit jusqu'à nous rendre les maux qui pourroient survenir malgré nous, moins sensibles; à peu pres comme on voit des enfans dans les montagnes, qui courent nuds pieds sur la neige, et que les chameaux peuvent souffrir la suif sans incommodité, par ce qu'ils viennent des pays secs. L'autre usage des souffrances volontaires, est qu'elles nous donnent du plaisir. Car elles nous font sentir nostre force à resister aux maux; c'est une des raisons qui fait trouver de l'agrément dans les fatigues de la chasse. De plus après la souffrance les plaisirs sont plus doux, c'est comme si on jeunoit de temps en temps pour rehausser l'appetit. Cet usage des souffrances volontaires se peut encor transferer sur celles qui nous viennent malgré nous. Car rien ne nous empeche de les employer à nostre bien, comme si on les avoit choisis. C'est à peu prés comme nous nous reglons sur les saisons. Quand il fait froid et mauvais temps nous nous en servons pour gouster le plaisir de causer à l'entour d'un bon feu, ainsi quand il fait autrement mauvais pour nous; nous pouvons employer cette occasion de souffrir, comme venant à propos pour nous procurer l'utilité que nous pourrions tire d'une souffrance volontaire. Et par cette reflexion on devient moins sensible aux maux et plus sensible aux biens, puisque on sçait les remarquer dans les maux mêmes.

Mais comme il y a des degrés et des differences dans les biens et dans les maux; on peut dire, qu'il est raisonnable, que nous soyons diversement sensibles à leur egard. Nous devons nous rendre plus sensibles aux biens plus importans, et qui sont plus en nostre pouvoir. Les

1 f. Mais (*1*) le meilleur (*2*) la … servir (*a*) en cela (*b*) à … d'insensibilité *L* 4 Ainsi (*1*) on les go (*2*) leur *L* 4 et (*1*) les (*2*) le changement (*a*) nous y attachera moins (*b*) fera *L* 5 bon (*1*) de s'y endurcir (*2*) | quelques fois *erg.* | d'en *L* 6 trouve (*1*) en cela (*2*) que *L* 8 usages (*1*) , c'est (*2*) . L'un est *L* 8 f. maux (*1*) moins (*2*) involontaires (*3*) qui (*4*) qui … nous, *L* 9 dans les montagnes *erg. L* 10 chameaux (*1*) venus des (*2*) peuvent *L* 11 usage (*1*) est que des souffrances volontaires, (*a*) nous rendent les (*b*) donnent du (*2*) des souffrances volontaires *L* 12 plaisir. (*1*) tant (*2*) en nous faisant (*3*) . Car … font *L* 13 raisons (*1*) qui rend (*a*) la chasse agreable, car le plaisir de se fatiquer nous (*b*) la fatigue de la chasse (*2*) qui *L* 13 les (*1*) plaisirs | (*2*) fatigues *erg.* | de la chasse. de la chasse. (*a*) Mais de (*b*) De *L* 15 l'appetit. (*1*) Et comme (*2*) Cet *L* 18 froid et *erg. L* 18 pour (*1*) ⟨nous⟩ (*2*) gouster (*a*) l'avantage à (*b*) le plaisir de *L* 23 et des differences *erg. L* 25–S. 226802.1 pouvoir. (*1*) Les plus grands hommes (*2*) Les Heros *L*

Heros n'ont jamais esté extremement delicats à l'egard des viandes, ou à l'egard des ajustemens. Et plus on est elevé, en merite ou en dignité, moins aurat-on besoin d'estre sensible en matiere d'interest. Les richesses et les dignités donnent du pouvoir, et le pouvoir n'est cherché par les personnes raisonnables, que pour pouvoir faire beaucoup de bien, non seulement à nous (car il faut peu de chose pour un homme), mais bien plus aux autres. J'appelle faire du bien aux autres non pas proprement, quand nous faisons des largesses, ou quand nous avançons nos creatures[,] car peut estre que cela fera plus de mal aux autres, que de bien à eux, mais quand nous procurons un veritable bien aux hommes; en avançant par exemple ceux qui en sont dignes. Il est indifferent, que Charles ou Guillaume soit Magistrat, mais il n'est pas indifferent que celuy soit Magistrat qui puisse rendre la ville fleurissante, et les habitans plus vertueux. Cette consideration fait qu'une personne raisonnable est moins sensible aux charmes des richesses et de l'ambition, qui donnent tant de peine à ceux qui s'y abandonnent, et qui leur servent si peu. Ces sont des biens qui se tournent en maux à ceux qui en usent mal, à peu prés comme les douceurs se changent en bile quand on en abuse.

Il y a une certaine passion dans les hommes, qu'on appelle la Curiosité, Elle est des plus belles, des plus innocentes et mêmes des plus utiles. Il est naturel à l'homme de vouloir apprendre, on voit les enfans même se laisser charmer par les contes de leur nourrices, et de s'amuser à ce qui leur est nouveau. Et de plus on ne sçauroit estre trop instruit. Cependant la curiosité même doit avoir des bornes, et il y a bien des rencontres, où il est permis, et même louable d'estre indifferent. Toute connoissance seroit bonne, s'il ne falloit du temps pour l'acquerir. Et comme il n'est rien de si pretieux que le temps puisque nostre temps est nostre vie, il faut preferer le plus utile, ou plustost le plus necessaire. Et il n'y a rien de plus necessaire que le devoir d'un chacun. Après cela on a raison de chercher de quoy passer

1 extremement *darüber* fort *erg. u. gestr.* *L* 3 d'interest. (*1*) Parce qu'on a moins besoin pour ce qui est de ⟨l'ambition, honn⟩ (*2*) L'ho (*3*) Les honneurs (*4*) Les (*a*) po (*b*) honneurs donnent du pouvoir, et les personnes bien inten (*5*) Les *L* 3 les (*1*) honneurs | (*2*) dignités *ers.* | *L* 5 homme), (*1*) et (*2*) mais pour le general (*3*) mais | encor *gestr.* | bien *L* 6 quand … ou *erg. L* 7 car … eux *erg. L* 8 f. en … dignes *erg. L* 11 fait (*1*) qu'on se peut consoler aisement (*2*) qu'une *L* 12 l'ambition, (*1*) qui confient (*2*) qui *L* 13 biens (*1*) qui tournent en mal (*2*) qui *L* 15 Curiosité (*1*) , c'est (*a*) de (*b*) le Plaisir de sçavoir beaucoup (*2*) Il est naturel à l'homme de prendre du plaisir à apprendre (*3*) ⟨cepen⟩ (*4*) | Elle … utiles *erg.* | . Il *L* 17 on voit *erg. L* 17 les (*1*) comptes | (*2*) contes *ers.* | *L* 17 leur (*1*) nourrices; et les petits garçons se laissent amuser par des petites gentilesses (*2*) nourrices *L* 18 de plus *erg. L* 20 Toute (*1*) ⟨scien⟩ (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) connoissance *L* 21 f. l'acquerir. (*1*) Cependant il n'est rien de si pretieux que le temps (*a*) C'est (*b*) Car c'est nostre vie (*2*) Et … vie *L* 22 faut (*1*) cho (*2*) apprendre | (*3*) commenc (*4*) preferer *ers.* | *L* 22 utile (*1*) . Deux choses nous sont necessaires à sçavoir , la vertu, et ce qu'il faut est notre ⟨em-⟩ (*2*) , ou … necessaire (*a*) , c'est (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) . Et *L* 23 chercher (*1*) en qu (*2*) encor de quoy plaire dans les conversations aux autres; et même (*3*) de *L*

agreablement quelques heures, soit en solitude, ou avec ses amis, j'y mets le plaisir qu'on trouve dans les tableaux, dans les medailles, dans l'histoire, dans la musique; mais sur tout dans la contemplation de la nature. La peinture et la Musique charment en même temps la raison et les sens quoyque on ne s'en apperçoive pas à l'egard de la raison. Car ce je ne sçay quoy, qu'on y trouve consiste dans certaines petites proportions insensibles, dont nostre esprit s'apperçoit par la vuê ou par l'ouye, sans les pouvoir marquer separement, qu'à ceux qui étudient ces matieres. Je ne trouve rien de si charmant qu'une musique qui touche, et qui fait naistre des passions. L'Histoire semble etendre à nostre vie, en nous faisant entrer dans les siecles passés. Et les medailles en font une partie. Mais la connoissance de la Nature passe toutes les autres curiosités. L'Histoire humaine nous apprend les desseins des princes, et les intrigues des hommes, mais lors qu'on connoist la nature, on est pour ainsi dire du conseil de Dieu.

1 amis (*1*) sans estre (*2*) sans jouer et sans boire (*3*) j'y *L* 2 musique (*1*) . Ces choses ont leur prix. (*2*) ; dans la contemplation (*3*) ; mais *L* 4 quoyque (*1*) la raison ne s'en apperçoive pas; ⟨car⟩ (*a*) les (*b*) le (*c*) ce (*2*) on … ce *L* 6 f. qui (*1*) sont ⟨du⟩ (*2*) étudient *L* 7 musique (*1*) qui est à mon gré. Cependant je trouve que ce qui est au (*a*) gran (*b*) gré des grand maistres ne plaist pas tousjours aux auditeurs. Car à force de trop approfondir | la chose *gestr.* | , ils y mettent des beautés que des moins sçavans qu'eux ne sçauroient reconnoistre. (*aa*) C'est à peu prés comme si un peintre vouloit peindre (*bb*) C'est comme | si *erg.* | un peintre vouloit faire (*aaa*) ⟨son⟩ (*bbb*) que la beauté de son Tableau (*aaaa*) ⟨ – ⟩ (*bbbb*) consistat dans ce qu'on verroit en y approchant de trop (*aaaaa*) ⟨ – ⟩ (*bbbbb*) pres. La Musique doit (*2*) qui *L* 8 L'Histoire (*1*) etend nostre vie, et (*2*) semble … vie (*a*) et (*b*) en *L*

2274. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NULLAM ESSE MUTATIONEM PER SALTUM
Vorläufige Datierung: [Um 1698]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 8. 1 Zettel (11,5 x 5 cm). Unregelmäßig beschnitten. 8 Z.
E[1] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 69.
E[2] ST. LUCKSCHEITER, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. XII-XIII.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück könnte aus inhaltlichen Gründen um 1698 entstanden sein.
[Thematische Stichworte:] mutatio per saltum; mutatio per gradus

[Einleitung:] —

Ex eo quod omnia facta sunt modo maxime ordinato, sequitur nullam esse mutationem per saltum, sed semper eam fieri per gradus; hiatus enim vel saltus est ordinis defectus; varietasque magis est distributa, ut plus etiam adsit intelligibilitatis[;] ordo est plurium dispositio rationalis.

12 gradus; (*1*) est enim (*2*) hiatus enim | vel saltus *erg.* | *L* 12 defectus; (*1*) veritas (*2*) varietasque *L* 13 f. dispositio (*1*) ⟨max⟩ (*2*) rationalis *L*

2276. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: OMNIS RES ALIQUANDO SUBVERTITUR
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 10 (Darauf auch N. 1265). 1 Zettel (17 x 6 cm). Unregelmäßig beschnitten. 7 Z. auf Bl. 10 r° oben.
E St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. XIV.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück könnte aus inhaltlichen Gründen um 1695 entstanden sein.
[Thematische Stichworte:] infinitum; resistentia

[Einleitung:] —

Omnis res infinito resistit, itaque non mirum si ab eo tandem superetur. Nam unaquaeque res caeteris omnibus resistit; quoniam unumquodque agit in distantiam quantamcunque, etsi pro majore distantia minus. Hinc sequitur quantamcunque rem, etiam ipsum totum stellarum complexum, cum [in]finitus (mea sententia) non sit[,] aliquando subversum iri ac in aliam formam transmutatum, cum resistat reliquis. Omne autem finitum resistens reliquis resistit infinito, quia totum est infinitum.

13 minus. (*1*) Caetera (*2*) Hinc *L* 13 ipsum (*1*) coelum (*2*) totum *L*

2278. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AN IN INFINITO DETUR MEDIUM
Vorläufige Datierung: [Um 1700]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 3, 5e Bl. 13. 1 Zettel (11 x 14,5 cm). Unregelmäßig beschnitten. 2 S.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Da unser Stück John Lockes *An Essay Concerning Humane Understanding* zitiert, muss es nach dessen Erstedition im Jahre 1690 entstanden sein. Leibniz bewegt sich bei der lateinischen Paraphrase der Locke-Stelle auffällig nahe an den Eigenarten der lateinischen Übersetzung des *Essay*, die 1701 erschienen ist. Berücksichtigt man weiterhin die Möglichkeit, dass Leibniz auch sein Exemplar der französischen Übersetzung des *Essay* aus dem Jahr 1700 herangezogen haben könnte, so wäre unser Stück am ehesten auf den Zeitraum um 1700 bis 1701 zu datieren.
[Thematische Stichworte:] linea recta interminata; medium in infinito; Locke

[Einleitung:] —

Quaeritur an in infinito detur Medium. Exempli causa in linea recta utrinque interminata? Ita videtur; fingendo enim in ea ab aeterno motum punctum utrinque; *A* a dextro, et *B* a sinistro aequali celeritate, locus ubi concurrent duo mobilia, *A* et *B*, erit punctum *C* medium quod rectam utrinque interminatam bisecabit. Sed linea ab una parte interminata bisecari nequit. Itaque nec lineae utrinque interminatae pars quarta inveniri potest. Sed quid si ponamus in linea utrinque interminata moveri duo puncta ab aeterno inaequali celeritate? Sed uniformiter verbi gratia, ut celeritas puncti *A* ad celeritatem puncti *B*, sit ut 3 ad 1. Sequetur punctum concursus *D* secare rectam in duas partes: *AD* quae erit $\frac{3}{4}$ totius, et *BD* quae erit $\frac{1}{4}$. Sed ita sequeretur *CD* lineam finitam fore etiam $\frac{1}{4}$, quod est absurdum.

Itaque hypothesis duorum punctorum ab aeterno uniformiter motorum, celeritate inaequali possibilis non est. Nam etsi in eadem recta non fuissent mota, transferri tamen omnis eorum motus in unam rectam potest, si modo ab aeterno sint mota. Dicendum ergo erit, compensationem fieri in aeterno, ut non unum semper alio celerius moveatur, sed quantum uno tempore

14 in (*1*) linea recta (*2*) infinito *L* 15 enim (*1*) utrobique (*2*) in ea *L* 15 utrinque; (*1*) locus ubi concurrent duo mobilia (*a*) erit (*b*) aequali (*2*) *A* … sinistro *L* 16 *A* et *B* *erg. L* 16 *C* *erg. L* 19 Sed uniformiter *erg. L* 21 $\frac{3}{4}$ (*1*) ipsi (*2*) totius *L* 22 *CD* (*1*) partem ⟨f⟩in (*2*) lineam *L* 23 aeterno (*1*) in ⟨a⟩ (*2*) inaequali celeritate motorum (*3*) uniformiter *L*

celerius, tantum alio tardius; foreque aliquod momentum temporis in tota aeternitate quo omnium motus aequetur. Haec sequuntur ex additione omnis ab aeterno motus ejusdem puncti. Verum enim vero dixi alibi, in ipso infinito totum et partem locum non habere.

Nam cum ex prima hypothesi ad punctum *C* perveniatur aliquo momento *M* sequitur si celeritas amborum *A* et *B* aequalis quidem et uniformis sed major fuisset concursura in aliquo momento priore *L* et quidem si duplo major infinities distante ab *M*. Sed cum ipsa aeternitas respondeat rectae utrinque interminatae et debeat *M* esse medium aeternitatis respondens medio rectae, jam habebimus aliud medium *L*. Quod est absurdum. Hoc totum ergo fictio est, contraria rebus. Talis quaestio est pluresne infra an supra nos sint creaturae quam movit Lockius Tentam. de intellectu lib. 3. c. 6. §. 12.

2 ex (*1*) ⟨com⟩ (*2*) fictione (*3*) compa (*4*) translati (*5*) omnis ab aeterno (*6*) additione *L* 3 infinito (*1*) nec totum nec (*2*) totum et *L* 6 et … *M erg. L* 9 quam … §. 12 *erg. L*

10 Lockius … § 12.: vgl. J. Locke, *An Essay Concerning Humane Understanding*, London 1690 u.ö., S. 213 (Leibn. Marg. 38); vgl. auch die französische Übersetzung durch Pierre Coste: *Essai Philosophique Concernant L'Entendement Humain*, Amsterdam 1700, S. 557 (Leibn. Marg. 39) sowie die lateinische Übersetzung *De Intellectu Humano*, London 1701, S. 197.

2281. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SYSTEME NOUVEAU – 1. KONZEPT
Vorläufige Datierung: [Frühjahr 1694 bis Frühjahr 1695]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 2, 1 Bl. 1–2. 1 Bog. 8°. 4 S.
E[1] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 471–477.
E[2] M. DEVAUX, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz. Nomenclature et réalité de la métaphysique leibnizienne après l'iter italicum*, Univ. de Paris IV – Sorbonne, [2004], S. 548–549 (Teildruck).
Übersetzung:
WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System*, 1997, S. 21–27.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Das von Leibniz Anfang Juni 1695 zum *Journal des Sçavans* geschickte Manuskript des *Système nouveau de la nature et de la communication des substances* (vgl. Leibniz an Simon Foucher, 15. Juli 1695; II, 3 N. 22) erscheint dort in zwei Teilen am 27. Juni u. 4. Juli (S. 294–306). Die intensiven Arbeiten am Text des *Système nouveau* haben sich in mehreren Konzepten und korrigierten Reinschriften über mehr als ein Jahr hingezogen. Unser Stück, das zumeist als »erstes Konzept« bezeichnet wird, ist, da es in Form einer Reinschrift beginnt, eigentlich das erste *erhaltene* Konzept. Wir datieren es vorläufig auf Frühjahr 1694 bis Frühjahr 1695. Innerhalb unseres Stückes lassen sich zwei verschiedene Bearbeitungsstufen erkennen: Ungefähr auf der Mitte von Bl. 2 v° nach »L'auteur du« (S. 228107.10) bricht Leibniz zunächst ab und setzt unser Stück mit einem anderen Schreibduktus, einer anderen Feder und Tinte zu einem späteren Zeitpunkt fort. Darüber hinaus korrigiert und erweitert er dabei auch den älteren ersten Teil, so dass zwei Schreibstufen innerhalb dieses Konzeptes nachgezeichnet werden können. Die spätere geben wir mit *-Varianten wieder.

[Thematische Stichworte:] Leibniz' philosophisches System; substance; corps; matière; union de l'âme et du corps; forme substantielle; action; force, unité

[Einleitung:] —

Système nouveau pour expliquer la nature des Substances et leur communication entre elles, aussi bien que l'union de l'ame avec le corps. par M. D. L

Il[1] y a déja plusieurs années, que j'ay concû ce systeme et que j'en ay communiqué avec des sçavans hommes, mais sur tout avec un des plus grands Theologiens et Philosophes de nostre temps, le quel ayant appris quelques uns de mes sentimens par la communication d'une personne de la plus haute qualité, les avoit trouvés fort étranges. Mais ayant receu mes éclaircissemens, il se retracta de la maniere la plus genereuse et la plus edifiante du monde, et ayant approuvé une partie de mes propositions, il fit cesser sa censure à l'egard [des] autres, dont il ne demeuroit pas encor d'accord. Depuis ce temps là j'ay continué mes meditations selon les occasions, pour ne donner au public que des opinions bien examinées. Et j'ay taché aussi de satisfaire à ceux qui ont fait des objections contre mes essais de dynamique qui ont de la liaison avec cecy. Enfin des personnes considerables ayant desiré que je travaillasse à ranger mes sentimens, qu'ils jugent pouvoir servir à l'accord de la foy avec la raison sur des matieres d'importance, j'ay hazardé ces meditations, pour profiter des jugemens des plus eclairés, puisqu'il seroit trop embarassant de chercher et de sommer en particulier ceux qui seroient

[1] *Am Kopf der Seite von Leibniz' Hand, im Zuge seiner späteren Überarbeitung hinzugefügt*: Ist viel ausgelassen und geändert, also dieses noch nachzusehen und zu compariren

1 f. nouveau (*1*) de la concomitance, pour expliquer (*a*) la (*b*) la communication des Substances, et l'union de l'ame avec le corps. (*2*) de (*3*) pour expliquer la nature des Substances, et leur communication (*a*) avec (*b*) entre … corps. *L* 3 * par M. D. L *erg. L* 4 f. avec (*1*) quelques (*a*) habiles gens (*b*) habils hommes (*2*) des habiles gens * (*3*) des (*a*) ⟨sç⟩ (*b*) sçavans hommes *L* 8 et … edifiante *erg. L* 9 censure (*1*) sur les * (*2*) à l'egard des *L* 9 les *ändert Hrsg.* 10 d'accord. (*1*) J'ay eu le loisir de me (*2*) Cependant pour ne me point haster (*3*) Depuis *L* 11 que (*1*) des sentimens (*2*) des opinions *L* 11–13 Et j'ay taché | * aussi *erg.* | de satisfaire (*1*) à (*2*) des sçavans hommes qui ont fait des objections contre mes essais de dynamique qui ont de la liaison avec cecy. * (*3*) ceu (*4*) à ceux … cecy. *erg. L* 13 travaillasse (*1*) à mettre (*2*) à ranger *L* 14 sentimens, (*1*) j'ay voulu (*2*) qu'ils jugent (*a*) de pouvoir même servir à la concord (*b*) pouvoir … l'accord *L* 15 d'importance, (*1*) j'ay voulu (*a*) haz (*b*) me hazarder (*2*) j'ay hazardé (*a*) de (*b*) ces *L* 15 des (*1*) personnes eclairées (*2*) plus eclairés *L* 16 embarassant (*1*) de leur en donner part par des lettres particulieres (*a*) . Mais (*b*) ; mais si quel (*2*) de le (*3*) de chercher et *L*

5 f. un … temps: d. i. Antoine Arnauld; vgl. die Korrespondenz in Band II, 2. 12 à ceux … dynamique: d.s. Jacques-Bénigne Bossuet und Paul Pellisson-Fontanier. 13 f. des personnes … raison: vgl. Bossuet an Leibniz, 12. April 1694 (I, 10 N. 80).

disposés à me donner des instructions, que je seray tousjours bien aise de recevoir soit publiquement ou en particulier, pourveu qu'on en use avec douceur.

On sera surpris que je pretends rehabiliter en quelque façon la philosophie de l'école, si décriée dans l'opinion de plusieurs, et que j'entreprends de fournir de quoy expliquer intelligiblement Aristote, S. Thomas, et les Scholastiques sur quelques matieres où il semble qu'on les a abandonnés; et là dessus on ira peut estre s'imaginer que je suis du nombre de ceux qui veuillent rendre raison des phenomenes de la nature par des qualités ou facultés, par des archées ou par quelque autre terme semblable. Cela m'oblige donc de declarer par avance, que
1v selon mon opinion tout se fait mecaniquement dans la Nature, || et que pour rendre une raison exacte et achevée de quelque phenomene particulier (: comme de la pesanteur ou du ressort par exemple :) il suffit de n'employer que la figure et le mouvement. Mais les principes mêmes de la mechanique et les loix du mouvement naissent à mon avis de quelque chose de superieur, qui depend plus tost de la metaphysique que de la geometrie; et que l'imagination ne sçauroit atteindre, quoyque l'esprit le conçoive fort bien. Ainsi je trouve que dans la nature outre la notion de l'étendue il faut employer celle de la force, qui rend la matiere capable d'agir et de resister; et par la Force ou Puissance je n'entends pas le pouvoir ou la simple faculté qui n'est qu'une possibilité prochaine pour agir, et qui estant comme morte même, ne produit jamais une action sans estre excitée par dehors; mais j'entends un milieu entre le pouvoir et l'action,

1 seray (*1*) pourtant (*2*) tousjours *L* 2 * , pourveu … douceur *erg. L* 3 je (*1*) prend (*2*) pretends *L* 3f. l'école, | si *erg. u. gestr.* | (*1*) en fournissant de quoy expliquer intelligiblement (*2*) si décriée dans (*a*) l'esprit (*b*) l'opinion *L* 4 que (*1*) je reprends (*2*) j'entreprends *L* 5 sur (*1*) bien (*2*) des | * (*3*) quelques *ers.* | *L* 6 abandonnés; (*1*) mais (*a*) c'es (*b*) il fa (*c*) je prie (*d*) les (*e*) le lecteur de me rendre la justice (*2*) et (*3*) et *L* 6 s'imaginer (*1*) de ceux qui prete (*2*) que … ceux *L* 8 semblable. (*1*) Mais je declare par avance, (*a*) que (*b*) pour expliquer le detail je tiens (*2*) Cela … que *L* 9–11 rendre (*1*) raison de quelque phenomene particulier (*a*) il (*b*) on ne ⟨doit⟩ employer que (*aa*) la figure (*bb*) l'etendue (*cc*) la figure et la force mouvante (*2*) une raison exacte | * et achevée *erg.* | de quelque phenomene particulier | * (: comme de la pesanteur ou du ressort | par exemple *erg.* | :) *erg.* | … mouvement. *L* 13 qui (*1*) ne depend point des (*2*) depend *L* 13 geometrie; (*1*) que l'ima (*2*) et (*a*) qu'ainsi (*b*) que l'imagination ne | le *erg. u. gestr.* | sçauroit *L* 15 l'étendue (*1*) il faut concevoir (*2*) il faut employer *L* 16 resister; (*1*) j'emp (*2*) j'approuve aus (*3*) je ne laisse (*4*) je trouve encor qu'on peut employer utilement la cause finale, mêmes dans les recherches particulieres de la nature, par ce qu (*5*) et *L* 16 Force (*1*) je n' (*2*) ou Puissance je n'entends pas (*a*) une faculté, (*aa*) qui n'est autre ch (*bb*) dont (*aaa*) parlent (*bbb*) parle l'école anci (*b*) la faculté (*aa*) dont (*bb*) sim (*c*) le … faculté *L* 16f. n'est qu' (*1*) une puissance prochaine d'agir (*2*) un pouv (*3*) une possibilité prochaine (*a*) pour agir, (*aa*) qui est morte en elle même, et (*bb*) ⟨ – ⟩ (*cc*) qui estant comme morte même (*b*) * pour … ne *L* 18 * par dehors *erg. L*

qui enveloppe un effort, un acte, une entelechie, car la force passe d'elle même à l'action entant que rien ne l'empeche. C'est pourquoy je la considere comme le constitutif de la substance, estant le principe de l'action, qui en est le caractere. Ainsi je trouve que la cause efficiente des actions physiques est du ressort de la metaphysique; En quoy je suis fort eloigné de ceux qui ne reconnoissent dans la nature que ce qui est materiel ou etendu, et qui par là se rendent suspects avec quelque raison aupres des personnes de pieté. Je tiens même que la consideration du bien, ou de la cause finale quoyqu'il y ait quelque chose de moral, est encor utilement employée dans les explications des choses naturelles, puisque l'auteur de la nature agit par le principe de l'ordre et de la perfection, et avec une sagesse à la quelle rien ne se peut adjouter, et j'ay monstré ailleurs dans l'exemple de la loy generale du rayonnement de la lumiere, comment le principe de la cause finale suffit souvent pour découvrir les secrets de la nature, en attendant la cause efficiente prochaine qui est plus difficile à découvrir. Quoyque j'avoue que ce que M. Hugens nous a donné sur la production de la lumiere et de la refraction paroisse plus verisemblable [sic!] que tout ce qu'on en a donné jusqu'icy.

2r Mais venons à l'exposition que nous avons promise, || je commence par la difference qu'on doit faire entre une substance, et entre une collection, ou bien un aggregé de plusieurs

1 enveloppe (*1*) un acte (*a*) et une (*b*) ou bien (*c*) , un effort (*2*) un effort, un acte, une entelechie, (*a*) et qui sans estre excité (*aa*) à (*bb*) par (*cc*) de dehors, passe d'elle même à (*b*) car la force (*aa*) telle (*aaa*) qui a (*bbb*) qu'on peut ⟨ – ⟩ (*bb*) (telle qu'on trouve par exemple dans un poids suspendu, ou dans un ressort monté) (*cc*) passe *L* 1 f. l'action (*1*) pourveu * | (*2*) entant *ers.* | *L* 3 substance, (*1*) puisque (*2*) estant *L* 4 actions (*1*) naturelles (*2*) physiques *L* 4–6 metaphysique; (*1*) et je ne laisse pas (*a*) encor | (*b*) même *ers.* | (*aa*) d'emplo (*bb*) de trouver (*cc*) de juger encor que la morale même, (*aaa*) pour dire ainsi (*bbb*) c'est à dire (*2*) Et même je (*3*) En quoy je suis (*a*) eloign (*b*) fort … là (*aa*) devienne (*bb*) se rendent | même *gestr.* | suspects … pieté. (*aaa*) Je tiens même (*bbb*) Je … que *L* 7 bien, (*1*) de la c (*2*) ou de la cause finale (*a*) entre (*b*) est (*c*) est encor * (*3*) ou . . . | quoyqu'il … moral, *erg.* | est encor *L* 10 ailleurs *erg. L* 11–14 lumiere (*1*) que le principe de la cause finale suffit pour decouvrir cette merveilleuse loy, en attendant la cause efficiente, ou nous n'avons rien encor de plus vraisemblable que ce que M. Hugens vient de nous en donner. (*2*) comment … suffit | à posteriori *erg. u. gestr.* | souvent … efficiente | * prochaine *erg.* | (*a*) ; rien (*b*) qui est plus difficile à découvrir (*aa*) , quoyque (*bb*) , quoyque (*aaa*) pers (*bbb*) personne ait rien donné (*aaaa*) de plus (*bbbb*) jusqu'icy de plus à * (*cc*) . Quoyque … la (*aaa*) lumiere paroisse (*bbb*) production … paroisse (*aaaa*) le (*bbbb*) raisonab (*cccc*) plus … jusqu'icy *L* 15 la (*1*) consi (*2*) difference *L* 16 une collection, ou bien *erg. L*

10 j'ay monstré ailleurs: vgl. LEIBNIZ, *Unicum opticae, catoptricae, et dioptricae principium,* in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 185–190. 13 M. Hugens … refraction: vgl. CHR. HUYGENS, *Traité de la lumière où sont expliquées les causes de ce qui luy arrive dans la reflexion, et dans la refraction … avec un discours de la cause de la pesanteur,* Leiden 1690.

substances. Quand je dis: moy, je parle d'une seule substance, mais une armée, un trouppeau, un étang plein de poissons, quand il seroit glacé et devenu roide avec tous ses poissons, sera tousjours une collection de plusieurs substances. C'est pourquoy mettant à part les ames ou tels autres principes de l'unité, nous ne sçaurions jamais trouver une masse corporelle, ou portion de matiere, qui soit une veritable substance. Ce sera tousjours une collection; la matiere estant actuellement divisée à l'infini, en sorte, que la moindre particelle enveloppe un monde veritablement infini de creatures, et peut estre d'animaux. Cette difficulté a forcé feu M. Cordemoy d'abandonner Descartes pour recourir aux Atomes; croyant d'y trouver une veritable unité. Mais outre que l'atome repugne à la raison et à l'ordre; il contient déja actuellement les parties dont il est composé, et il ne sert de rien de distinguer, si elles sont separées ou non. Cependant puisqu'il faut necessairement, qu'il se trouve dans la nature corporelle des veritables unités, sans les quelles il n'y auroit point de multitude, ny de collection; il faut que ce qui fait la substance corporelle soit quelque chose qui reponde à ce qui s'appelle, moy, en nous, qui est indivisible, et pourtant agissant, car estant indivisible et sans parties, ce ne sera plus un estre par aggregation; mais estant agissant, ce sera quelque chose de substantiel. Il y a lieu de croire, qu'une telle chose se trouve dans les animaux, qui les rend capables de sentiment qu'on appelle leur ame; que S. Thomas a jugé devoir encor estre

1 substances. (*1*) Une Substance, mo (*2*) Quand *L* 3 tousjours *erg. L* 3 f. * mettant … l'unité *erg. L* 4 masse (*1*) ou p (*2*) corporelle *L* 5 de | la *erg. u. gestr.* | matiere, | (*1*) comme on la consçoit aujourd (*2*) prise sans quelque (*3*) tout seule (*4*) considerée sans l'ame (*a*) ou | sans *erg.* | (*b*) ou du moins sans quelque chose de semblable de l'unité *erg.* | (*5*) qui *L* 6 que (*1*) dans (*2*) la *L* 7 * veritablement *erg. L* 7 d'animaux. (*1*) C'est ce qui (*2*) Cette difficulté *L* 7 forcé (*1*) Mons. Cord (*2*) feu *L* 10 de distinguer *erg. L* 11 separées (*1*) ou separables. Cependant (*2*) ou (*3*) ou non. (*a*) Mais | (*b*) Cependant *ers.* | *L* 11 f. trouve (*1*) une ve (*2*) des ver (*3*) dans … veritables (*a*) unités (*b*) et p (*c*) unités, dans les quelles i (*d*) unités *L* 12 f. multitude, (*1*) il f (*2*) et c (*3*) ny … collection; il (*a*) faut que la (*b*) faut que ce qui fait (*aa*) l'unité de (*bb*) une (*cc*) la *L* 13 quelque | * chose d'in *erg. u. gestr.* | chose *L* 14–16 indivisible, | et sans collection *erg. u. gestr.* | (*1*) quoyque (*2*) et sa (*3*) et pourtant (*a*) capabl (*b*) capable d'action. Sans (*c*) agissant, | * car … substantiel. *erg.* | Il *L* 16 croire, (*1*) que ce principe (*2*) qu'il y a quelque chose de cette nature (*3*) qu'une … trouve *L* 16–S. 228105.1 animaux, (*1*) qu'on appelle leur ame, et qui est capable de (*a*) pen (*b*) sentiment; (*aa*) il y a (*bb*) Et mem (*cc*) Et (*dd*) Mais quand on n'oseroit ⟨ – ⟩ (*ee*) et qu'il y ait même dans les especes (*aaa*) ⟨ – in⟩ (*bbb*) organiques qui sont sans perce (*2*) qui … sentiment * | qu'on … ame; *erg.* | que … devoir | encor *erg.* | estre … dans (*a*) toutes les especes or (*b*) toutes *L*

7 f. Cette … Atomes: vgl. G. De Cordemoy, *De Corporis et Mentis distinctione*, Genf 1679 (franz. Original Paris 1666 u. ö.), pars prima; vgl. auch Leibniz' Exzerpt mit Anmerkungen (VI, 4 N. 346).

indivisible. Il paroist même que dans toutes les especes organiques, il y doit avoir quelque chose qui reponde à l'ame, que les philosophes ont appellée forme substantielle, qu'Aristote appelle entelechie premiere, et que j'appelle peutestre plus intelligiblement la force primitive pour la distinguer de la secondaire qu'on appelle force mouvante, qui est une limitation ou variation accidentelle de la force primitive. Mais quand nous ne voudrions rien asseurer des bestes, des plantes, ny de quelque autre espece proposée en particulier, nous devons tousjours reconnoistre en general, qu'il faut que tout soit plein de telles especes qui contiennent en elles un principe de la veritable unité, qui ait de l'analogie avec l'ame et qui soit joint à une maniere de corps organisé; autrement nous ne trouverions point de substances dans la matiere, et les corps ne seroient que des phenomenes et comme des songes bien reglés. Aussi les anciens, et Platon sur tout, ont bien reconnu que la matiere en elle même, c'est à dire sans ce principe indivisible que nous venons d'expliquer, ne seroit point quelque chose de reel ny de determiné, car il n'y auroit point de substance corporelle.

Quant au commencement et à la fin de ces formes, ames, ou principes substantiels il faut dire qu'elles ne sçauroient avoir leur origine que de la creation, ny leur fin que d'une annihilation faite exprés par la puissance supreme de Dieu. Les[2] philosophes ont esté fort

[2] *Diese zunächst nach* supreme de Dieu *vorgesehene Ergänzung von* Les philosophes … la verité *hat Leibniz dann weiter oben vor* il faut dire (S. 228105.14) *ansetzen wollen, dies jedoch wieder verworfen und an der ursprünglichen Position belassen.*

1 f. organiques, (*1*) quelque (*a*) chose d'analogique à (*b*) chose (*2*) il … chose *L* 2 f. l'ame | (*1*) . Et (*2*) , et (*3*) , que … substantielle, (*a*) que j' (*b*) et (*c*) qu'Aristote … primitive *erg.* | *L* 3–5 primitive (*1*) . Et | * (*2*) pour la distinguer de la (*a*) force secondaire qui (*aa*) se (*bb*) resulte des limitations de la premiere (*b*) secondaire qu'on … une | limitation ou *erg.* | variation … primitive | (*aa*) née des limita (*bb*) considerée dans la masse même (*cc*) | par rapport à la masse même de la matiere *gestr.* | *erg.* | . Mais *L* 6 bestes, (*1*) ou des plantes, ou (*2*) des plantes, (*a*) | ny *versehentlich nicht gestr.* | des autres especes en particulier (*aa*) puisqu'en effect (*bb*) nous sommes (*b*) ny *L* 6 * tousjours *erg. L* 7 qui (*1*) ayent * | (*2*) contiennent *ers.* | *L* 8 f. et qui (*1*) soit dans (*2*) soit joint (*a*) aux (*b*) à … organisé *erg. L* 9 ne (*1*) trouvions (*2*) trouverions *L* 9 substances (*1*) dans les corps; et la matiere ne seroit autre (*2*) dans *L* 10 que (*1*) des especes (*a*) de nostr (*b*) ou des (*2*) des phenomenes | et … reglés *erg.* | *L* 10 anciens, (*1*) et particulier (*2*) et *L* 11 dire (*1*) separée (*2*) sans *L* 12 que … d'expliquer *erg. L* 13 f. corporelle. (*1*) Quant à l'origine (*2*) Quant au commencement et à la fin (*3*) Quant … fin *L* 14 f. substantiels | ⟨ – – era⟩ *erg. u. gestr.* | , il faut | donc *erg. u. gestr.* | dire (*1*) qu'ils (*2*) qu'elles *L* 15 fin que (*1*) d'une (*2*) par (*3*) d'une *L* 16 puissance (*1*) superieure | (*2*) supreme *ers.* | *L* 16–S. 228106.3 * Les philosophes (*1*) ont esté fort embarassés (*2*) qui estoient d'un autre sentiment (*3*) ont … l'impossible (*a*) à ⟨ – ⟩ que ces principes substantiels (*b*) en … entreveu (*aa*) la ve (*bb*) une partie de la verité | (*aaa*) sur l'origine (*bbb*) aussi bien que des formes | substantielles *erg.* | , comme S. Thomas en a reconnu l'indivisibilité *erg. u. gestr.* | *erg.* . Ainsi *L*

2 f. qu'Aristote … premiere: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, II, 1, 412 a 27-b 8.

embarassés, car ils cherchoient l'impossible en cherchant leur origine. Il est vray qu'encor parmy les Scholastiques, Albert le Grand, Jean Bachon, et d'autres paroissent avoir entreveu
2v une partie de la verité. Ainsi naturellement || ces formes ne commencent et ne finissent point. Et pourquoy n'auroient elles pas le privilege des Atomes, qui selon les Gassendistes se doivent tousjours conserver. Ce privilege se doit accorder à tout ce qui est veritablement une substance, car la veritable unité est absolument indissoluble. Cela estant, il faut croire que ces substances ont esté creées d'abord avec le monde. Si ce n'est que Dieu en crée encor quelques unes par sa toute-puissance,

Leibniz hat den folgenden Absatz zunächst an dieser Stelle ergänzt, aber im Rahmen seiner Überarbeitung hier wieder gestrichen und in leicht modifizierter und erweiterter Form an späterer Stelle (S. 228108.2) *dieses Konzepts eingefügt.*

car je ne veux point qu'on applique cela à l'ame raisonnable, qui est d'un ordre superieur, à l'egard de la quelle Dieu a des loix particulieres, qui l'exemte des revolutions de la matiere. Dieu agit simplement en auteur et en maistre avec les creatures qui sont sans raison, mais il agit en pere et en amy avec les ames, qui le connoistrent et qui l'aiment. Le Monde intellectuel qui n'est autre chose que la Republique de l'univers ou la cité de Dieu n'est pas assujetti aux loix inferieures de l'ordre des corps; et tout [le] systeme des corps ne paroist estre fait que pour le Monde intellectuel.

je prevoy que ceux qui se hastent de juger, me déclareront d'abord la guerre là dessus, et diront que j'introduis la Metempsychose ou transmigration des ames, en accordant leur preexistence. Je reponds que cette transmigration des ames est une absurdité. Les principes substantiels ne

3 Ainsi (*1*) il faut naturellement, que toutes les formes sont immortelles (*2*) il faut dire que naturellement les formes | ou ames *erg.* | ne com (*3*) naturellement ces formes ne *L* 3 f. point (*1*) , il y a lieu de croire que Dieu les (*2*) . Et *L* 4 Atomes (*1*) qui les Gassendistes font (*a*) immortels (*b*) perpetuel (*2*) qui *L* 6 unité (*1*) ne (*2*) est indissipabl (*3*) n'est pas du nombre des (*4*) est (*a*) indissoluble (*b*) absolument (*5*) est absolument indissoluble. (*a*) Il y a lieu de (*aa*) juger que les am (*bb*) croire que (*aaa*) toutes les (*aaaa*) sub (*bbbb*) ames des bestes (*cccc*) formes (*bbb*) toutes (*ccc*) ces substances * (*b*) Cela … substances *L* 7 monde (*1*) aumoins (*2*) excepté * | quelques unes *erg.* | (*3*) . Si (*a*) que (*b*) ce *L* 7 * quelques unes *erg. L* 12 je (*1*) n'ose rien dire (*2*) ne *L* 12 qu'on (*1*) exp (*2*) applique cela (*3*) applique cela *L* 13 qui (*1*) les exemtent (*2*) l'exemte *L* 13 revolutions (*1*) des substances (*2*) de *L* 13 matiere. (*1*) Elle est (*2*) Dieu agit (*a*) en (*aa*) maistre (*bb*) createur | (*b*) simplement *erg.* | en *L* 16 les *ändert Hrsg.* 16 systeme (*1*) es (*2*) des *L* 19 f. * , en … preexistence *erg. L* 20 transmigration (*1*) est une (*2*) des ames (*3*) des *L*

2 les Scholastiques … Bachon: vgl. A. MAGNUS, *Metaphysica*, lib. 2, tract. 3, cap. 16 u. lib. 11, tract. 2, cap. 3 (*Opera omnia*, XVI, 1, 1960, S. 155 f. u. XVI, 2, 1964, S. 485 f.), J. BACON (Baconthorpe), *Commentaria super quatuor libros sententiarum*, Lyon 1484 u.ö., Cremona 1618, lib. 2, dist. 18, qu. 1, art. 2; siehe auch II, 2 N. 17, S. 96.

voltigent point hors des substances. L'ame ne se trouve jamais sans corps naturellement. Ainsi au lieu de croire la transmigration des ames, il faut croire la transformation d'un même animal. Il semble qu'il n'y a ny generation ny mort à la rigueur, mais seulement des developpemens, ou enveloppemens, augmentations ou diminutions des animaux déja formés et tousjours subsistans en vie, quoyque avec differens degrés de sensibilité. Feu Mons. Swammerdam insinuoit cette generation des animaux et les observations de M. Leewenhoek la confirment, il semble que le R. P. Malebranche et peut estre même Mons. Regis qui rapporte de tels sentimens ne s'en eloignent point. Mais si nous rejettons la naissance premiere d'un animal, il est naturel de congedier encor l'extinction finale ou la mort prise à la rigueur de la philosophie. L'auteur du premier livre *de Diaeta*, attribué à Hippocrate, estoit de ce sentiment; il veut que ce qu'on appelle vivre et mourir n'est que paroistre ou disparoistre plus ou moins. Parmenide et Melisse en disoient autant chez Aristote. Et comme la subtilité des corps organiques peut aller à l'infini (ce qu'on peut juger même par les semences enveloppées les unes dans les autres qui contiennent une replication continuelle des corps organisés et animés), il est aisé à juger que le feu même qui est le plus subtil et le plus violent agent que nous connoissons ne

1 des (*1*) substantielles (*2*) substances *L* 2 la (*1*) transformation (*2*) transmigration des (*a*) âme (*b*) ames *L* 4 augmentations ou diminutions *erg. L* 4 f. formés | et … sensibilité *erg.* | (*1*) . Mon (*2*) . Feu *L* 5 f. Swammerdam (*1*) s (*2*) l (*3*) le sembloit (*4*) insinuoit | (*5*) * l'insinuoit *ers.* | à l'egard de la * (*6*) insinuoit cette *L* 6 f. confirment (*1*) . Mon (*2*) , il semble | * que *erg.* | le R. P. Malebranche | , Mons. Hartsoecker, M. Homberg *gestr.* | et *L* 7 f. rapporte (*1*) leur (*2*) ces (*3*) leur (*4*) de tels sentimens (*a*) ne paroissent (*b*) ne *L* 8 f. point. (*1*) Mais (*a*) puisqu'on ex (*b*) si on exclut la (*aa*) generation il est naturel (*aaa*) d'exclure encor la mort (*bbb*) en congedier encor la mort au sens (*bb*) production ou l'origine (*aaa*) des formes (*bbb*) de la vie | il est naturel de *versehentlich nicht gestr.* | de congedier encor (*aaaa*) l'extinction (*bbbb*) la fin (*cccc*) la mort (*a5*) , la fin ou (*b5*) finale (*dddd*) l'extinction ou la | mort *versehentlich nicht gestr.* | (*eeee*) l'extinction finale ou la mort (*2*) Mais (*a*) si on (*b*) si nous (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) cong (*cc*) rejettons (*c*) si nous rejettons la naissance (*aa*) des ames (*bb*) premiere d'un animal il est (*aaa*) nature (*bbb*) naturel de congedier encor l'extinction finale ou la mort *L* 9 f. philosophie. (*1*) Il faut même (*a*) qu'on y vienne, suivant nos principes (*b*) qu'il n'y en ait point suivant nos principes. Un ⟨an⟩ (*2*) L'auteur du (*a*) livre * (*b*) premier *L* 10 * sentiment (*1*) , que ce (*2*) ; il (*a*) dit que ce peut (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) veut *L* 11 f. * moins. | Parmenide … Aristote. *erg.* | (*1*) On dira que lors qu'un animal est brulé, il ne reste point d'animal (*a*) , mais (*b*) . Et alors (*2*) . Et *L* 12 f. * organiques (*1*) va à l'infini (*2*) peut aller à l'infini (*a*) (comme (*b*) (l'on (*c*) (ce qu'on *L* 13 * même *erg. L* 14 * contiennent (*1*) de (*2*) tousjours (*3*) une replication continuelle *L* 15 * subtil (*1*) agent (*2*) et … agent *L* 15 * connoissons (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) pourra tousjours (*3*) ne ⟨f⟩era point d (*4*) ne *L*

11 f. Parmenide … Aristote: vgl. ARISTOTELES, *De coelo libri tres*, III, 2, 298 b 14.

détruira point l'animal, puisqu'il ne fera tout au plus que le reduire à une petitesse, sur la quelle cet element ne puisse plus agir. Cependant je ne veux point qu'on applique tout cela à l'ame raisonnable, qui est d'un ordre superieur, et à l'egard de la quelle Dieu a des loix particulieres qui la rendent exemte des revolutions de la matiere. Dieu agit simplement en auteur et en maistre avec les creatures qui sont sans raison, mais il agit en pere et en chef avec les ames qui le peuvent connoistre et aimer. Le Monde intellectuel (qui n'est autre chose que la Republique de l'univers ou la cité de Dieu) n'est pas assujetti aux loix inferieures de l'ordre des corps; et tout [le] systeme des corps ne paroist estre fait que pour le Monde intellectuel. J'adjouteray, qu'il semble que la sensibilité et la douleur des bestes est tout d'une autre nature que la nostre; et ne sçauroit les rendre malheureuses, faute de reflexion. C'est pour repondre à ceux qui s'imaginent que si elles avoient des ames, la justice de Dieu seroit blessée à leur egard.

Mais pour mieux entendre la nature de la substance, il faut sçavoir que la notion parfaite de chaque substance, quoyque indivisible, enveloppe l'infini et exprime tousjours tout son passé et tout son avenir, en sorte que Dieu ou celui qui la connoist exactement, y voit tout cela des apresent. Cependant les dispositions presentes (quelques inclinantes qu'elles puissent estre) ne sont jamais necessitantes et n'ostent point la contingence de l'avenir. Cela va même encor bien plus avant car chaque substance toute seule exprime en elle tout l'univers, c'est un parfait miroir, suivant son rapport ou point de veue; quoyque cette combinaison d'une infinité de choses en chacune empeche qu'il y en ait une connoissance distincte. Il en est de l'univers,

1 f. * fera (*1*) que le reduire à une petitesse, (*a*) qui est au dessous (*aa*) des parti (*bb*) de cell (*b*) qui (*c*) ⟨ – ⟩ (*d*) soit au dessous des parties qui forment la fa (*e*) ⟨ – ⟩ (*f*) sur la quelle (*aa*) cet ⟨age⟩ (*bb*) il ne puisse plus agir (*2*) tout au plus que (*a*) de (*b*) le (*c*) | de *erg.* | reduire | cet animal *gestr.* | à … cet *L* 2–12 * agir. | (*1*) Car | (*2*) Cependant *ers.* | … egard. *erg.* | *L* 2 * tout *erg. L* 3 * et *erg. L* 4 * qui (*1*) l'exemte (*2*) la rendent exemte *L* 5 * et en (*1*) amy | (*2*) chef *ers.* | *L* 6 * qui (*1*) le connoistrent et qui l'aiment (*2*) le … aimer *L* 6 f. * intellectuel (*1*) qui … Dieu (*2*) (qui … Dieu) *L* 8 les *ändert Hrsg.* 9 * que (*1*) les sen (*2*) la sensibilité *L* 9 * douleur (*1*) est (*2*) des bestes (*a*) et (*b*) est (*c*) est *L* 12 * egard. (*1*) Or chaque substance (*a*) anim (*b*) soit animée ou non (*2*) Or chaque substance a rela (*3*) Mais *L* 13 * entendre (*1*) toutes les choses, (*2*) la nature de la substance, *L* 13 f. * que (*1*) chaque substance (*a*) enveloppe (*b*) en (*c*) , quoyque indivisible, exprime | tousjours *erg.* | parfaitement (*2*) la … l'infini (*a*) jusqu'à (*b*) et exprime tousjours *L* 15–17 * sorte (*1*) que Dieu ⟨qui l⟩ (*2*) que Dieu (*a*) y voit des apresent (*aa*) des raisons (*bb*) des dispositions qui ne sont pas necessitantes à la verité, mais qui sont pourtant | infallibles et *erg.* | suffisantes pour (*aaa*) juger de (*bbb*) marquer le tout. (*b*) ou (*c*) connoissant parfaitement chaque chose (*d*) voit dans l'idee parfaite de (*aa*) la chose (*bb*) cette substance (*e*) ou (*aa*) la (*bb*) celui qui la (*aaa*) connoistroit exactem (*bbb*) connoist exactement, | (*aaaa*) y *versehentlich nicht gestr.* | (*bbbb*) y v (*cccc*) y voit tout cela des apresent. (*a5*) Car (*b5*) Cependant … l'avenir *L* 18 * car (*1*) toute | (*2*) chaque *ers.* | *L* 20 * choses (*1*) empeche qu'on en ait (*2*) en chacune empeche (*a*) qu'on (*b*) qu'il y en ait *L*

comme de nostre corps, dont Hippocrate dit, que tout y conspire. Il arrive de cela, qu'une substance creée n'agit pas proprement sur l'autre, à la rigueur metaphysique, mais que tout vient du propre fonds de chacune, puisque chacune represente à part tout l'univers à sa maniere, il est vray que ce n'est que par une participation bien que limitée des perfections divines; car c'est l'expression de la cause commune qui fait l'accord des effects. Cette
1r independance ou spontaneité des substances va plus || loin qu'on ne pense. Car je tiens que même suivant les loix des mouvemens, jamais un corps ne patit au choc d'un autre qu'en vertu de son propre ressort qui vient d'un mouvement deja existent en luy. Mais cela est bien plus absolument vray dans le principe substantiel indivisible, sur le quel aucune autre creature ne sçauroit agir à la rigueur, quoyque nous attribuions l'action à celuy des corps dont la disposition est plus propre à rendre raison. Ainsi le systeme des causes occasionelles qui fait que Dieu produit des changemens dans une substance, à l'occasion d'une autre substance (à moins qu'on ne l'explique comme nous) n'est point necessaire; il me semble que l'hypothese de la spontaneité suffit, sans qu'il faille faire tousjours entrevenir la puissance divine, Deum ex machina, par une maniere inexplicable et comme miraculeuse. Il est tres vray que tout se produit continuellement par la vertu de Dieu; mais lors qu'on vient à expliquer les actions de

1 * conspire. | (*1*) Il est ⟨ – ⟩ (*2*) Quoyque l'univers ne compose point au tout un animal dont Dieu soit l'ame, comme les Stoiciens ont crû. (*a*) Un (*aa*) aggregé d'infinis ne sçauroit faire un tout (*bb*) aggregé (*b*) L'aggregation immense ne fait qu'un tout de nom, un ancien a bien dit que Dieu est intelligentia extramundana. *erg. u. gestr.* | Il *L* 2 f. * tout (*1*) luy (*2*) naist (*3*) vient (*a*) de son propre fonds (*b*) du *L* 4 * bien que *erg. L* 5 * divines; (*1*) il s'en (*2*) j' (*3*) mais cela s'etend assez à l'egard de tout ce (*a*) qu'il a (*b*) qu'il y a (*aa*) de parfait (*bb*) de bon dans les (*aaa*) ⟨creat⟩ (*bbb*) creatures. Cette independance ou spontaneité des substances va plus (*4*) car *L* 7 * jamais (*1*) une subs (*2*) un corps (*a*) est poussé par un autre, à parler à la rigueur, il s'en repousse tousjours luy meme par son propre ressort, c'est à dire est affecté par le (*b*) patit par le (*c*) ne patit au choc d'un autre (*aa*) que par son propre ressort (*bb*) qu'en *L* 8 * mouvement (*1*) en luy (*2*) deja *L* 10 * celuy (*1*) qui est plus propre (*2*) des corps *L* 11 f. * raison. (*1*) ⟨Le lieu⟩ (*2*) Ainsi le systeme des causes occasionelles (*a*) que semble obliger (*b*) qui fait que Dieu produit (*aa*) les passions dans une substance sur l'action d'une autre sub (*bb*) des *L* 12 f. * (à … nous) | venons de dire *gestr.* | n'est point necessaire *erg. L* 14–16 * suffit (*1*) . Et qu'il n'est point necessaire d'employer icy | ex machina *erg.* | la puissance divine, ⟨ – ⟩ par machine, | (*a*) mais (*b*) et sans pouvoir expliquer comment elle agit *erg.* | (*aa*) suffi (*bb*) en general (*2*) , sans qu'il faille faire tousjours entrevenir la puissance divine, Deum ex machina | , par une maniere inexplicable et comme miraculeuse *erg.* | . (*a*) Il suffit de sçavoir en general, que tout se produit continuellement par la vertu de Dieu; (*aa*) mais (*bb*) mais lors qu'on vient au detail des choses | (*b*) Il suffit *versehentlich nicht gestr.* | ⟨d'y suppose⟩ (*c*) Il est (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) tres vray … à *L*

1 (Variante) un ancien … *extramundana*: vgl. M. CAPELLA, *De nuptiis philologiae et Mercurii libri IX*, IX, § 910; ferner VI, 4, *De mundo praesenti*, S. 1509.

creatures, on peut supposer une fois pour toutes que chaque substance a esté creée d'abord en sorte, que tout luy arrive en suite en vertu de ses propres loix ou inclinations d'une maniere qui s'accorde parfaitement avec ce qui arrive en toutes les autres, tout comme si l'une transmettoit quelque chose sur l'autre dans les rencontres, de quoy il n'y a pourtant aucun besoin, ny même aucun moyen. J'appelle cela le systeme de la correspondance. Je ne voy rien qui empeche Dieu de creer d'abord les substances aussi parfaites aussi independantes des autres, et neantmoins aussi ajustées à toutes les autres que je viens de dire, sans que l'une fasse jamais de violence à l'autre. Dieu avant le decret de la creation connoissant parfaitement les estres possibles avec toute la suite de leur evenemens contingens compris dans la notion parfaite de chaque possible, a choisi ceux dont il prevoyoit que l'existence conviendroit le plus à sa sagesse. Ainsi les biens sont de luy, et les maux viennent de l'imperfection originelle des creatures. Les esprits sont parfaitement libres, et un substance ne depend que de Dieu et d'elle même. C'est aussi par là que nous avons enfin la solution du grand probleme de l'union de l'ame avec le corps ou avec la masse organisée. Le corps ne transmet rien sur l'ame ny l'ame sur le corps, et on n'a pas besoin de dire non plus que Dieu le fasse pour eux. L'ame a esté creée d'abord en sorte que
2v tout ce que le corps peut offrir, se presente en elle en vertu de la nature || representative qui luy a esté donnée avec son estre, pour se produire à point nommé dans la suite des temps par l'enfilade des pensées et pour ainsi dire comme par des songes (ou plustost phenomenes

1 * creatures, (*1*) il suffit de sçavoir une fois (*2*) c'est assez d'y (*3*) on peut *L* 1 * chaque (*1*) creature | est un Automate spirituel, mais perfectement libre *erg.* | (*2*) substance (*a*) creée (*b*) a *L* 4 * l'autre (*1*) dans les creatures, de (*2*) dans les re (*3*) dans … de *L* 4 * pourtant *erg. L* 5 * moyen. (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) C'est ce que (*3*) J'appelle *L* 5 * la (*1*) concomitance | (*2*) correspondance *ers.* | *L* 6 * les (*1*) choses | (*2*) substances *ers.* | (*a*) a (*b*) aussi *L* 8–12 * l'autre (*1*) ; et les s | (*2*) . Dieu | ⟨en⟩ *erg.* | connoissant parfaitement les estres possibles avec toute la suite de leur evenemens (*a*) anterieu (*b*) contingens avant le decret de la creation (*3*) Dieu … libres, et *erg.* | (*a*) toute s (*b*) un *L* 12 * même. | Je ne parle pas des masses, qui sont des aggregés (*1*) ou (*2*) et (*3*) qui (*a*) (les substances ⟨ – ⟩ (*b*) (la substance mise à part) ne sont que des phenomenes. *gestr.* | C'est *L* 12 * aussi *erg. L* 13 f. * grand (*1*) probleme de l'ame et du corps ou de la (*2*) probleme … la *L* 15 f. * sorte (*1*) que tout corps (*2*) que tout ce que le corps (*a*) luy (*b*) peut offrir, se (*aa*) represente (*bb*) presente (*aaa*) en vertu de son | ⟨ – ⟩ *erg. u. gestr.* | propre estat (*bbb*) dans l'ame (*ccc*) en elle en vertu de ses propres loix (*ddd*) en elle *L* 17 * estre, (*1*) en ⟨ – – ⟩ | (*2*) pour *ers.* | *L* 17-S. 228111.2 * par … neantmoins *erg. L* 18–S. 228111.2 * dire (*1*) des songes (*a*) reglés et veritables, (*aa*) independamment du ⟨tout⟩ au (*bb*) où la suite se prevoit avec succes, (*aaa*) ⟨venues⟩ (*bbb*) ⟨que – ⟩ (*ccc*) independemment d'un dehors qui les fasse naistre (*aaaa*) et neantmoins conformement (*bbbb*) dans l'ame et neantmoins (*b*) (ou plustost phenomenes internes) reglés et (*aa*) si veri (*bb*) tellement veritables, qu'ils se prevoyent (*aaa*) exa (*bbb*) ⟨ – ⟩ (*ccc*) avec succés; le tout (*2*) comme … neantmoins *L*

internes) reglés et tellement veritables, qu'ils se prevoyent avec succés; le tout independemment d'un dehors qui les fasse naistre dans l'ame et neantmoins conformement au reste de l'univers, mais particulierement aux organes du corps qui fait son point de vüe dans le monde, et c'est en quoy consiste leur union. Tout ce qu'on peut pretendre au delà, n'est point necessaire, et j'ose adjouter qu'il n'est point possible, car je crois que ce que nous venons de dire icy, est quelque chose de plus qu'une Hypothese.

3 * mais (*1*) sur tout (*2*) aux (*3*) ⟨suivant les⟩ (*4*) particulierement aux *L* 3 f. * point (*1*) de vue, le plus ⟨part⟩ c'est ce qui fait ⟨leur union⟩ (*2*) de vüe (*3*) de … monde, et *L*

2289. OBJECTIONS DE M. FOUCHER CHANOINE DE DIJON CONTRE LE NOUVEAU SYSTEME DE LA COMMUNICATION DES SUBSTANCES

12. September 1695

Überlieferung:

D *Journal des Sçavans*, Paris, September 1695, S. 422–426; Amsterdam 1695, S. 639–645.

l Abschrift von *D* mit Bemerkungen von Leibniz' Hand: LH IV 2, 1e, Bl. 15–30 (Darauf auch zwei weitere Abschriften aus dem *Journal des Sçavans*: das *Système nouveau* und der (versehentlich vom Schreiber kopierte und von Leibniz gestrichene) unserem Stück vorangehende Artikel). 8 Bog. 4°. 7 $^1/_2$ S. auf Bl. 26–29. (Unsere Druckvorlage.)

E^1 GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 424–427 (nach *D*).

E^2 GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 487–490 (nach *l*).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, 2, 1, 1768, S. 102–104. – 2. ERDMANN, *Opera phil.*, 1840, S. 129–130. – 3. FOUCHER DE CAREIL, *Lettres et opusc.*, 1854, S. 125–131. – 4. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 535–538. – 5. RABBE, *L'abbé Simon Foucher*, 1867, Appendice, S. 102–107. – 6. JANET, *Oeuvres*, 2. Aufl. 1900, Bd 1, S. 645–648.

Übersetzungen:

1. AZCÁRATE, *Obras de Leibnitz*, Bd 4, 1878, S. 92–96. – 2. KIRCHMANN, *Kleinere Schriften*, 1879, S. 68–72. – 3. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System*, 1997, S. 41–44 (Teilübers.). – 4. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *Philosophical Texts*, 1998, S. 180–183 (Teilübers.). – 5. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 457–462.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] Foucher reagiert mit der vorliegenden *Reponse*, die am 12. September 1695 im *Journal des Sçavans* (S. 422–426) erscheint, auf die Veröffentlichung des *Système nouveau* durch Leibniz im Juni und Juli 1695. Leibniz setzt sich mit Fouchers Argumenten ausführlich in N. 2290 auseinander. Zu diesem Zweck benutzt er die uns hier vorliegende Abschrift *l* von Schreiberhand als Markierung. Während er anfangs die Überschrift verändert und eine Passage gestrichen hat, was wir in den Fußnoten wiedergeben, unterstreicht er im folgenden die für ihn relevanten Textpassagen und versieht sie mit den Kustoden *a* bis *f* als Rückverweis für N. 2290. Diese unterstrichenen Passagen setzen wir gesperrt.

⌜Reponse[1] de M.S.F. à M. de L.B.Z. sur son nouveau sistême de la communication des substances, proposé dans les Journaux du 27. Juin et du 4. Juillet 1695.⌝

Quoique votre sistême, Monsieur, ne soit pas nouveau pour moi, et que je vous aye declaré en partie mon sentiment ⌜en[2] répondant à une lettre que vous m'aviez écrite⌝ sur ce sujet il y a plus de dix ans, (*a*) je ne laisserai pas de vous dire encore ici ce que j'en pense, ⌜puis[3] que vous m'y invitez de nouveau.⌝

La premiere partie ne tend qu'à faire reconnoitre dans toutes les substances des unitez qui constituent leurs realitez, et les distinguant des autres, forment, pour parler à la maniere de l'Ecole, leur individuation; et c'est ce que vous remarquez premierement au sujet de la matiere ou de l'étenduë. Je demeure d'acord avec vous, qu'on a raison de demander des unitez qui fassent la composition et la realité de l'étenduë. (*b*) Car sans cela, comme vous remarquez fort bien, une étenduë toujours divisible n'est qu'un composé chimerique, dont les principes n'existent point, puis que sans unitez il n'y a point de multitude veritablement. Cependant je m'etonne que l'on s'endorme sur cet[t]e question: Car les principes essentiels de l'étenduë ne sçauroient exister réellement. (*b*) En efet des points sans parties ne peuvent estre dans l'univers, et deux points joints ensemble ne forment aucune extension: Il est impossible qu'aucune longueur subsiste sans largeur, ni aucune superficie sans profondeur. Et il ne sert de rien d'aporter des points phisiques, puis que ces points sont étendus, et renferment toutes les dificultez que l'on voudroit éviter. Mais je ne m'arrêterai pas davantage sur ce sujet, sur lequel nous avons déja disputé vous et moi dans les Journaux du seiziéme Mars 1693. et du troisiéme Août de la mesme année.

---

[1] *Leibniz streicht in l die Überschrift und verändert sie zu*: Objections de M. Foucher chanoine de Dijon contre le *nouveau systeme de la communication des substances*, dans une lettre à l'auteur de ce systeme 12 Septemb. 1695

[2] *Leibniz streicht in l von* en *bis* écrite.

[3] *Leibniz streicht in l von* puis *bis* nouveau.

6 (*a*) *erg. l* 12 (*b*) *erg. l* 17 (*b*) *erg. l* 24 (*1*) Remarques | (*2*) Objections *ers.* | *l* 25 Dijon (*1*) sur | (*2*) contre *ers.* | *l*

---

5 lettre: Foucher bezieht sich auf Leibniz' Brief vom August 1686 (II, 2 N. 16). 22 f. disputé: *Extrait d'une lettre de M. Foucher chanoine de Dijon, pour répondre à M. de Leibniz sur quelques axiomes de Philosophie*, in *Journal des Sçavans*, 16. März 1693, S. 124–127 u. *Réponse de M. de Leibniz à l'extrait de la lettre de M. Foucher chanoine de Dijon, inserée dans le journal du 16 mars 1693*, in *Journal des Sçavans*, 3. August 1693, S. 355–356.

Vous aportez d'autre part une autre sorte d'unitez, qui sont, à proprement parler, des unitez de composition ou de relation, et qui regardent la perfection ou l'achevement d'un tout, lequel est destiné à quelques fonctions, estant organique: Par exemple, un horologe est un, un animal est un; et vous croyez donner le nom de formes substantieles aux unitez natureles des animaux et des plantes, en sorte que ces unitez fassent leur individuation, en les distinguant de tout autre composé. Il me semble que vous avez raison de donner aux animaux un principe d'individuation autre que celui qu'on a coutume de leur donner, qui n'est que par raport à des accidens exterieurs. Efectivement il faut que ce principe soit interne, tant de la part de leur ame que de leur corps: mais quelque disposition qu'il puisse y avoir dans les organes de l'animal, cela ne sufit pas pour le rendre sensible; car enfin tout cela ne regarde que la composition organique et machinale; et je ne vois pas que vous avez raison par là de constituer un principe sensitif dans les bestes, different substantiellement de celui des hommes: (*c*) et aprés tout ce n'est pas sans sujet que les Cartesiens reconnoissent que si on admet un principe sensitif capable de distinguer le bien du mal dans les animaux, il est necessaire aussi par consequent d'y admetre de la raison, du discernement et du jugement. Ainsi permetez-moi de vous dire, Monsieur, que cela ne resout point non plus la dificulté.

Venons à votre *concomitance*, qui fait la principale et la seconde partie de votre sistême. On vous acordera que Dieu, ce grand artisan de l'univers, peut si bien ajuster toutes les parties organiques du corps d'un homme, qu'elles soient capables de produire tous les mouvemens que l'ame jointe à ce corps voudra produire dans le cours de sa vie, sans qu'elle ait le pouvoir de changer ces mouvemens, ni de les modifier en aucune maniere; et que reciproquement Dieu peut faire une construction dans l'ame, (soit que ce soit une machine d'une nouvele espece, ou non) par le moyen de la quelle toutes les pensées et modifications qui correspondent à ces mouvemens, puissent naitre successivement dans le mesme moment que le corps fera ses fonctions; et que cela n'est pas plus impossible que de faire que deux horologes s'acordent si bien, et agissent si uniformément, que dans le moment que l'horologe *A* sonnera midi, l'horologe *B* le sonne aussi, en sorte que l'on s'imagine que ces deux horologes ne soient conduits que par un mesme poids ou un mesme ressort. Mais aprés tout, à quoi peut servir tout ce grand artifice dans les substances, si non pour faire croire que les unes agissent sur les autres, quoi que cela ne soit pas? (*d*)

En verité il me semble que ce sistême n'est de guere plus avantageux que celui des Cartesiens, et si on a raison de rejeter le leur, parce qu'il supose inutilement que Dieu considerant les mouvemens qu'il produit lui-mesme dans le corps, produit aussi dans l'ame des pensées qui correspondent à ces mouvemens, comme s'il n'estoit pas plus digne de lui de produire tout d'un coup les pensées et modifications de l'ame, sans qu'il y

12 (*c*) *erg. l* 30 (*d*) *erg. l*

ait des corps qui lui servent comme de regle, (*e*) et pour ainsi dire, lui aprennent ce qu'il doit faire; n'aura-t-on pas sujet de vous demander pourquoi Dieu ne se contente point de produire toutes les pensées et modifications de l'ame, soit qu'il le fasse immediatement ou par artifice, comme vous voudriez, sans qu'il y ait des corps inutiles que l'esprit ne sçauroit ni remuer ni connoitre? jusques-là que quand il n'ariveroit aucun mouvement dans ces corps, l'ame ne laisseroit pas toujours de penser qu'il y en auroit; de mesme que ceux qui sont endormis croyent remuer leurs membres et marcher, lors que neanmoi[n]s ces membres sont en repos et ne se meuvent point du tout. Ainsi pendant la veille les ames demeureroient toujours persuadées que leurs corps se mouveroient suivant leurs volontez, quoi que pourtant ces masses vaines et inutiles fussent dans l'inaction, et demeurassent dans une continuelle létargie. En verité, Monsieur, ne voit-on pas que ces opinions sont faites exprés, et que ces sistêmes venant aprés coup, n'ont esté fabriquez que pour sauver de certains principes dont on est prevenu? En efet les Cartesiens suposant qu'il n'y a rien de commun entre les substances spirituelles et les corporeles, ne peuvent expliquer comment les unes agissent sur les autres: et par consequent ils en sont réduits à dire ce qu'ils disent. Mais vous, Monsieur qui pouriez vous en démêler par d'autres voyes, je m'étonne de ce que vous vous embarassez de leurs difficultez. Car qui est-ce qui ne conçoit qu'une balance estant en équilibre et sans action, si on ajoute un poids nouveau à l'un des côtez, incontinent on voit du mouvement, et l'un des contrepoids fait monter l'autre, malgré l'efort qu'il fait pour descendre. Vous concevez que les estres materiels sont capables d'eforts et de mouvement; (*f*) et il s'ensuit fort naturelement, que le plus grand efort doit surmonter le plus foible. D'autre part vous reconnoissez aussi que les estres spirituels peuvent faire des eforts; (*f*) et comme il n'y a point d'efort qui ne supose quelque resistance, il est necessaire ou que cete resistance se trouve plus forte ou plus foible, si plus forte elle surmonte, si plus foible elle cede. Or il n'est pas impossible que l'esprit faisant efort pour mouvoir le corps, le trouve muni d'un efort contraire qui lui resiste tantôt plus, tantôt moins, et cela sufit pour faire qu'il en soufre. C'est ainsi que saint Augustin explique de dessein formé dans ses livres de la musique, l'action des esprits sur les corps.

Je sçai qu'il y a bien encore des questions à faire avant que d'avoir resolu toutes celles, que l'on peut agiter, depuis les premiers principes; tant il est vrai que l'on doit observer les loix des Academiciens, dont la seconde défend de metre en question les choses que l'on voit bien ne pouvoir décider, comme sont presque toutes celles dont nous venons de parler; non pas que ces questions soient absolument irresolubles; mais parce qu'elles ⌜ne[4] le sont que⌝ dans un

[4] *Leibniz ändert in l*: ne sont resolubles que

1 (*e*) *erg. l* 20 (*f*) *erg. l* 22 (*f*) *erg. l*

27 f. saint Augustin: AUGUSTINUS, *De musica*.

certain ordre qui demande que les Philosophes commencent à s'acorder pour la marque infaillible de la verité, et s'assujetissent aux démonstrations depuis les premiers principes: et en atendant, on peut toujours separer ce que l'on conçoit clairement et sufisamment des autres points ou sujets qui renferment quelque obscurité.

Voilà, Monsieur, ce que je puis dire presentement de votre sistême, sans parler des autres beaux sujets que vous y traitez par ocasion et qui meriteroient une discussion particuliere.

2290. REMARQUES SUR LES OBJECTIONS DE M. FOUCHER
Vorläufige Datierung: [Nach dem 12. September 1695]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 2, 1, Bl. 31. 1 Bl. 2°. 2 S.
E GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 490–493.
Übersetzungen:
1. ARIEW u. GARBER, *Philos. Essays*, 1989, S. 146–147 (Teilübers.). – 2. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System*, 1997, S. 45–47.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] Mit unseren *Remarques sur les Objections de M. Foucher* nimmt Leibniz zu Fouchers Ausführungen in N. 2289 Stellung. Die Verbindung stellt Leibniz durch die Kustoden (*a*) bis (*f*) und die Wiederholung der bereits in N. 2289 von ihm unterstrichenen (und entsprechend gesperrt gesetzten) Textpartien her, die er hier, getrennt durch schließende eckige Klammern, seinen Ausführungen voranstellt. Ein weiterer Austausch mit Foucher, der am 27. April 1696 stirbt, findet nicht statt.

Remarques sur les Objections de M. Foucher

(*a*) il y a plus de dix ans.] C'est qu'avant que de publier le *Systeme nouveau*, on a observé la regle d'Horace: *nonumque prematur in annum*.

(*b*) On a raison de demander des Unites qui fassent la composition et la realité de l'étendue ... Une unite tousjours divisible n'est qu'un composé chimerique dont les principes n'existent point ... les principes essentiels de l'étendue ne sauroient exister reellement] Il semble que l'auteur de l'objection n'a pas bien pris mon sentiment. L'étendue ou l'espace, et les surfaces, lignes, et points qu'on y peut concevoir, ne sont que des rapports d'ordre ou des ordres de coëxistence, tant pour l'existent effectif que pour le possible qu'on pourroit y mettre à la place de ce qui est. Ainsi ils

18 de (*1*) le publier (*2*) publier le *Systeme nouveau* *L* 25 f. tant ... est. *erg. L*

18 publier: LEIBNIZ, *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps*, in *Journal des Sçavans*, 27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 294–306.
19 *nonumque ... annum*: HORAZ, *De arte poetica*, v. 388.

n'ont point de principes composans, non plus que le Nombre. Et comme le Nombre Rompu par exemple $\frac{1}{2}$, peut estre rompu d'avantage en deux quatriêmes, ou 4 huitiemes, etc. et cela à l'infini, sans qu'on puisse venir aux plus petites fractions ou concevoir ce nombre comme un Tout formé par l'assemblage des derniers elemens. Il en est de meme d'une ligne qu'on peut diviser tout comme ce nombre. Aussi à proprement parler le nombre $\frac{1}{2}$ en abstrait est un rapport tout simple, nullement formé par la composition d'autres fractions, quoyque dans les choses denombrées il se trouve de l'egalité entre deux quatriemes et un demi. Et on en peut dire autant de la ligne abstraite, la composition n'estant que dans les concrets, ou masses dont ces lignes abstraites marquent les rapports. Et c'est aussi de cette sortie que les points mathematiques ont lieu, qui ne sont encor que des modalités, c'est à dire des extremités. Et comme tout est indefini dans la ligne abstraite, on y a égard à tout ce qui est possible, comme dans les fractions d'un [nombre,] sans se mettre en peine des divisions faites actuellement, qui designent ces points de differente maniere. Mais dans les choses substantielles actuelles le tout est un resultat ou assemblage des substances simples, ou bien d'une multitude d'unités reelles. Et c'est la confusion de l'ideal et de l'actuel qui a tout embrouillé et fait le labyrinthe *de compositione continui*. Ceux qui composent la ligne de points, ont cherché des premiers elemens dans les choses ideales ou rapports tout autrement qu'il ne falloit; et ceux qui ont trouvé que les rapports comme le nombre ou l'espace (qui comprend l'ordre ou rapport des choses coexistentes possibles) ne sauroit estre formé par l'assemblage des points, ont eu tort pour la pluspart, de nier les premiers elemens des realités substantielles, comme si elles n'avoient point d'unités primitives ou comme s'il n'y avoit point de substances simples. Cependant le nombre et la ligne ne sont point des choses chimeriques, quoyqu'il n'y ait point de telle composition; car ce sont des rapports qui renferment des verités eternelles sur les

3 qu'on (*1*) doive (*2*) puisse (*a*) concevoir (*b*) venir aux (*aa*) moindres (*bb*) plus petites fractions ou concevoir | l'unité *gestr.* | ce *L* 4 l'assemblage (*1*) ⟨de⟩ (*2*) d'elemens indivisibles, ou des nombres et (*a*) l'univers (*b*) le tout et les parties n'estant que des choses ideales ou des rapports (*3*) des derniers elemens *L* 5 en abstrait *erg. L* 6 simple, (*1*) mais une (*2*) ⟨dans les⟩ (*3*) c'est dans les choses (*a*) numeré (*b*) denombrées (*aa*) que (*bb*) qu'on peut concevoir (*4*) nullement … par | la composition *erg.* | d'autres … demi. *L* 8 ou masses *erg. L* 9 f. c'est (*1*) là aussi où les points (*a*) ont lieu (*b*) indivi (*c*) mathematiques (*2*) aussi … mathematiques *L* 10–13 extremités. | (*1*) Car (*2*) Et … abstraite, | on *streicht Hrsg.* | on … dans (*a*) les nombres, (*b*) les fractions d'un | nombres, *L ändert Hrsg.* | sans … maniere *erg.* | *L* 13 actuelles *erg. L* 14 des (*1*) Unites (*2*) substances *L* 14 bien (*1*) une (*2*) d'une *L* 15 c'est (*1*) celle | (*2*) la *ers.* | *L* 16 *continui*. (*1*) On a cherché des Ele (*2*) Ceux *L* 16 premiers *erg. L* 17 tout … falloit; *erg.* | ces rapports *gestr.* | et *L* 18 que (*1*) l'etendue (*2*) les … nombre *L* 18 l'espace (*1*) possible (*2*) (qui *L* 20 pluspart (*1*) d'en dire autant des choses reelles (*2*) de … substantielles *L* 21 point (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) d'unités *L* 22 f. quoyqu'il … composition; *erg. L*

quelles se reglent les phenomenes de la nature. De sorte qu'on peut dire qu'un $\frac{1}{2}$ et $\frac{1}{4}$ pris en abstrait sont independans l'un de l'autre, ou plustost le rapport total $\frac{1}{2}$, est anterieur (dans le signe de la raison, comme parlent les Scholastiques) au rapport partial, $\frac{1}{4}$, puisque c'est par la soubsdivision du demi qu'on vient au quatriême en considerant l'ordre ideal; et il en est de même de la ligne ou le tout est anterieur à la partie parce que cette partie n'est que possible et ideale. Mais dans les realités où il n'entre que des divisions faites actuellement, le tout n'est qu'un resultat ou assemblage, comme un trouppeau de moutons; il est vray que le nombre des substances simples qui entrent dans une masse quelque petite qu'elle soit est infini puisqu'outre l'ame qui fait l'unité reelle de l'animal, le corps du mouton (par exemple) est soubsdivisé actuellement c'est à dire qu'il est encor un assemblage d'animaux ou de plantes invisibles, composés de même outre ce qui fait aussi leur unité reelle, et quoyque cela aille à l'infini, il est manifeste, qu'au bout du compte tout revient à ces unités; le reste ou les resultats, n'estant que des phenomenes bien fondés.

(*c*) Je ne vois point que vous avés raison par là de constituer un principe sensitif dans les bestes different substantiellement de celuy des hommes] Je le fais parce qu'on ne trouve pas que les Bestes fassent des reflexions qui constituent la raison, et donnant la connoissance des verités necessaires ou des sciences, rendent l'ame capable de personalité. Les bestes distinguent le bien et le mal, ayant de la perception, mais elles ne sont point capables du bien et du mal moral, qui supposent la raison et la conscience.

(*d*) A quoy peut servir tout ce grand artifice dans les substances, si non pour faire croire que les unes agissent sur les autres, quoyque cela ne soit pas.] Ce grand artifice qui fait que chaque substance repond à toutes les autres, est necessaire, par ce que toutes ces substances sont l'effect d'une souveraine sagesse; et il n'estoit pas possible (au moins dans l'ordre naturel et sans miracles) d'obtenir autrement leur dependance, et le changement des uns par les autres ou suivant les autres. Il demeure cependant vray que les unes agissent sur les autres, pourveu qu'on l'entende sainement; l'action entre substances

2 le (*1*) tout est anterieur (*2*) rapport *L* 2 f. (dans … Scholastiques) *erg. L* 5 f. ou … ideale. *erg. L* 7–9 moutons; (*1*) ⟨et⟩ (*2*) quoyque ⟨l'un⟩ (*3*) il est vray | qu' *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) qu'il n'y ait point un nombre ⟨fini⟩ de substances simples, puisque (*b*) que … soit (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) est infini … l'animal *L* 9 f. mouton (*1*) est encor (*2*) (par exemple) … qu'il *erg. L* 10 f. plantes (*1*) indivisibles, outre (*a*) l'unité ⟨ – ⟩ (*b*) ce qui fait l'unité reelle dans le mouton, et (*2*) invisibles … reelle, et *L* 16 parce (*1*) que je ne trouve pas dans les (*2*) qu'on ne trouve pas que les (*a*) fautes | (*b*) Bestes *ers.* | *L* 16–18 qui (*1*) leur donnent la connoissance des verités necessaires ou des sciences et leur rendent (*2*) constituent la raison et donnant … sciences | et *gestr.* | rendent … personalité. *L* 18 personalité. (*1*) ⟨Elles⟩ distinguent le bien et (*2*) . Les *L* 19 qui (*1*) demandent la r (*2*) supposent la raison (*a*) ⟨connoist⟩ (*b*) conscienté (*c*) et la conscience *L* 26–S. 229003.1 l'action (*1*) entre creatures (*2*) entre substances creées *L*

creées ne consistant que dans cette dependance que les unes ont des autres en suite de la constitution originale que Dieu leur a donnée. Mais si nous nous imaginons une influence des unes sur les autres, c'est une erreur, qui vient de nostre faute, lors que nous raisonnons mal. Et Dieu n'est pas obligé de faire un systeme où nous ne soyons pas sujets à nous tromper; comme il n'a pas esté obligé d'eviter le systeme du mouvement de la terre, pour nous garantir de l'erreur où presque tous les Astronomes sont tombés jusqu'à Copernic.

(*e*) Il estoit plus digne de Dieu de produire tout d'un coup les pensées et modifications de l'ame, sans qu'il y ait des corps qui luy servent comme de regle] Dieu aussi a produit tout d'un coup, non pas toutes les pensées (car il faut qu'elles se suivent) mais une nature qui les produit par ordre. Et c'est justement ce que je veux: Le corps ne fait qu'y repondre. Mais les corps estoient necessaires pour produire non seulement nos unités et ames, mais encor celles des autres substances corporelles, animaux et plantes, qui sont dans nos corps et dans ceux qui nous environnent.

(*f*) Les estres materiels sont capables d'efforts et de mouvement ... les estres spirituels aussi peuvent faire des efforts] On veut inferer qu'ils peuvent agir les uns sur les autres. Mais leur efforts sont chez eux, et ne vont pas des uns dans les autres, car ce ne sont que des tendences au changement selon les loix de chacun apart.

1 de (*1*) leur (*2*) la *L* 14f. les (*1*) essences (*2*) estres *L* 15 qu'ils (*1*) puissent | (*2*) peuvent *ers.* | *L*

2296. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE FINE UNIVERSI
Vorläufige Datierung: [Um 1695]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e, Bl. 19. 1 Zettel (9 x 5 cm). Unregelmäßig ausgeschnitten. 14 Z.
E St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. XIII.

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück könnte aus inhaltlichen Gründen um 1695 entstanden sein.
[Thematische Stichworte:] causa finalis; mutatio

[Einleitung:] —

Multae sententiae de universo optime per considerationem causae finalis refutari possunt, ut si quis ponat eadem semper manere in mundo, hoc discrimine, ut quod nunc hic cessat alibi nascatur; aut si quis saltem periodum quandam finitam constituat, post quam omnia priora eo quo prius ordine redeant. Haec falsa esse, probatur ex eo quod ita nullum in operando finem Deus haberet, cui bono enim mutatio fit, et omnia sint ut ante, velut cum sphaera simpliciter agitur circa proprium centrum, sed tamen et ex natura efficientis haec refuto, quia priora involvuntur in posterioribus, ergo differunt haec ab illis.

11 Multae (*1*) hypot (*2*) sententiae *L* 11 universo (*1*) non nisi | (*2*) optime *ers.* | *L*

2300. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MALA POSSIBILIA
Vorläufige Datierung: [Nach 1693]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 4, 13c, Bl. 5. 1 Zettel (6,5 x 7 cm). 14 Zeilen. (Auf der Rückseite Rest einer Adresse (?) … fürstlichen Bibliothe[carium] …).
E[1] GRUA, *Textes*, 1948, S. 574.
E[2] VE VI, 4 N. 17.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] tranquillitas animi

[Einleitung:] —

Seneca *de Tranquill. An.* cap. 11. *in tanta rerum sursum deorsumque versatione si non quicquid fieri potest pro futuro habes, das in te vires rebus adversis, quas infregit quisquis prior vidit.*

Scilicet Stoici volebant mala possibilia quasi certa fingi animo, fere quemadmodum Cartesius volebat ea quae vel minimum dubitationis habent falsa fingi.

15 possibilia (*1*) haberi pro certis (*2*) quasi *L*

12–14 *in … vidit*: SENECA, *De tranquillitate animi*, cap. 11, 12, dort »sursum ac dorsum euntium«. 16 quae … fingi: vgl. R. DESCARTES, *Meditationes de prima philosophia*, II (A.T. VII, S. 24).

2325. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: EMBLEMA MEAE DYNAMICES
Vorläufige Datierung: [1695 bis 1698]

Überlieferung:
L Konzept: LBr 56, Bl. 13. 1 Bl. 12°. 1 S.

bearbeitet von Stepahn Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz hat mehrfach, insbesondere in Texten, die vom Dezember 1695 (an Jacob Bernoulli, III, 6 N. 181) und Dezember 1698 (an Gerhard Wolter Molanus, I, 16 N. 193, u. an Burchard de Volder, II, 3 N. 194) datieren, die Kernthese seiner Dynamik unter Hinweis auf Keplers Trägheitsbegriff mit Vergils Diktum »quantum non noxia corpora tardant« in Verbindung gebracht.

[Thematische Stichworte:] Dynamik; Emblem; navis; tarditas; inertia naturalis; corpus; velocitas; vis; resistentia

[Einleitung:] —

Emblema meae dynamices: Flatu coelestis spiritus propulsa navis, et supra inscriptio: *quantum non noxia corpora corpora tardant* quod virgilianum, sed tamen et philosophicum, imo astrologicum est. Nam eodem flatu constat tardius ferri navem quae magis onerata est. Et terrenarum rerum saburra mens gravatur deprimiturque ne ad excelsa et divina assurgat. Id et physice inest corporibus, ut praeclare Keplerus dicebat, inertia quaedam naturalis. Unde minus mirari debemus, quod a me demonstratum est majus esse duplicare gradum velocitatis corpore non duplicato; quia scilicet vis frangitur corporis resistentia. Ut hic quoque locum habeat, quod vulgo dicitur vim unitam esse fortiorem. Sed ratio demonstrativa aliunde petita est, quando

12 dynamices: (*1*) Flatus (*a*) coelic (*b*) divini spiritus (*c*) coelestis spiritus (*2*) Coelestis spiritus flatu (*3*) Flatu coelestis spiritus *L* 12 supra (*1*) titulus | (*2*) inscriptio *ers.* | *L* 13 f. quod … philosophicum (*1*) est (*2*) , imo astrologicum est. *erg. L* 14 constat (*1*) eo ce (*2*) tardius *L* 14–16 est. (*1*) Estque ut prae (*2*) | Et … physice *erg.* | inest *L* 16 naturalis (*1*) , qua fit (*a*) | ut *versehentlich nicht gestr.* | eadem velocitas (*b*) ut (*aa*) majore corpore (*bb*) duplicata (*cc*) sine du (*2*) . Unde *L* 17 est (*1*) potentiam (*2*) majus *L* 18 habeat, (*1*) vim unita (*2*) quod *L* 19 aliunde (*1*) petenda est (*2*) patet | (*3*) petita est *ers.* | *L*

12 f. *quantum … tardant*: vgl. P. VERGILIUS MARO, *Aeneis* VI, 731. 16 Keplerus: vgl. J. KEPLER, *Epitome Astronomiae Copernicanae*, Frankfurt a. M. 1618–1621, 2. unveränderte Ausg. Frankfurt 1635 (Hannover, Leibniz-Bibl., Leibn. Marg. 97). Leibniz unterstreicht dort Keplers Erwähnungen des Terminus in lib. I, pars V auf S. 116 u. 120 und verweist auf ein erneutes Vorkommen auf S. 132; vgl. ferner lib. IV, pars II, S. 508–512 (KEPLER, *Werke*, Bd 7, S. 87, 89, 96 u. 295–297), sowie Leibniz für Johann Christoph Sturm, Mitte bis Ende November 1695 (II, 3 N. 37, S. 99).

ostendimus duplicata velocitate in eodem corpore quadruplicari vim, sed repetita velocitate cum Corpore tantum duplicari.

1 sed (*1*) duplicato (*2*) repetito cor (*3*) repetita *L*

2330. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: EXTRAIT D'UNE LETTRE DE M. D. L. SUR SON HYPOTHESE DE PHILOSOPHIE [DRITTES ECLAIRCISSEMENT] 21. September 1696

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 2, 4 Bl. 1–3. 1 Bog. u. 1 Bl. 8°. 6 S. (Unsere Druckvorlage.)

A Teilabschrift: WIEN, *National-Bibliothek*, 10588, Bl. 104–107.

E[1] *Journal des Sçavans*, Paris 1696, S. 451–455; Amsterdam 1697, S. 707–713.

E[2] DES MAIZEAUX, *Recueil*, Bd 2, 1740, S. 400–403 (Teildruck).

E[3] DUTENS, *Opera omnia*, Bd 2, 1, 1768, S. 94–97.

E[4] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 500–503.

Weitere Drucke:

1. ERDMANN, *Opera Phil.*, 1840, S. 134–136. – 2. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 544–545 (Teildruck). – 3. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 337–338 (Teildruck). – 4. FRÉMONT, *Système nouveau*, 1994, S. 84–87 (Teildruck).

Übersetzungen:

1. HABS, *Kleinere philos. Schriften*, 1883, S. 69–71 (Teilübers.). – 2. MORRIS, *Philosophical writings*, 1934, S. 117–118 (Teilübers.). – 3. PAREJA, *Sistema nuevo de la naturaleza y de la comunicación de las sustancias, así como también de la unión entre el alma y el cuerpo*, Madrid 1969, S. 67–69 (Teilübers.). – 4. LARROYO, *Leibniz. Discurso de metafísica. Sistema de la naturaleza. Nuevo tratado sobre el entendimiento humano. Monadología. Principios sobre la naturaleza y la gracia*, México 1991, S. 50–51 (Teilübers.). – 5. MORENTE, *Monadología. Principios de la naturalenza y de gracia. G. W. Leibniz*, Madrid 1994, S. 49–51. – 6. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *New System*, 1997, S. 65–67 (Teilübers.). – 7. WOOLHOUSE u. FRANCKS, *Philosophical Texts*, 1998, S. 191–193. (Teilübers.). – 8. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 468–470 (Teilübers.). – 9. QUINTERO, *Tratados fundamentales. Discurso de metafísica*, Buenos Aires 2004, S. 41–43 (Teilübers.). – 10. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 2, 2010, S. 269–272.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz sendet die nicht gefundene Abfertigung unseres Stückes, das in der Leibniz-Literatur nach Des Maizeaux und Dutens als »Drittes Éclaircissement« zu seinem ein Jahr zuvor veröffentlichten *Système nouveau* bekannt ist, am 21. September 1696 als Beilage zu seinem Brief an Louis Cousin, den verantwortlichen Redakteur des *Journal des Sçavans* in Paris (II, 3 N. 74). Dabei handelt es sich um die überarbeitete Fassung jenes kleinen Textes (»petit papier«, II, 3, S. 197, Z. 2), deren Vorfassung er Cousin schon einige Wochen zuvor durch einen nicht gefundenen Brief, wohl von Ende August 1696, zugesandt hatte. Unser Stück wird am 19. November unter dem Titel *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur son Hypothese de Philosofie, et sur le problême curieux qu'un de ses amis propose aux Matematiciens* im *Journal des Sçavans* (S. 451–455) veröffentlicht. Im Rahmen dieser Überarbeitung hat er zumindest die letzten beiden Absätze unseres Stückes, in denen er auf eine Diskussion zwischen Nicolas Hartsoeker und Jean-Josephe La Montre eingeht, ergänzt und den Stücktitel entsprechend erweitert. In seinem Tagebuch-

eintrag notiert Leibniz dazu: »Bey dem Schediasmate, so nach Paris soll, beygefüget etwas die Dispute zwischen M. Hartsoeker und M. de la Monstre betreffend« und »Nach Paris das Schediasma von neuen geschickt, darinn Hrn. Bernoulli Problema proponiret, und etwas wegen meiner neuen Hypotheseos, item wegen Messieurs Hartsoeker und La Monstre beygefüget« (PERTZ, *Werke*, I, 4, 1847, S. 211 f.; 9. u. 11. September 1696). Leibniz hat die erste, unüberarbeitete Fassung auf Bl. 1–2 geschrieben und dabei die letzten Zeilen von »si l'Angle B ... de la verité« (S. 233005.7-S. 233005.17) quer am Rand von Bl. 2v° und 1r° notiert. Bei der späteren Überarbeitung streicht er dort diese Zeilen wieder, um sie in leicht modifizierter Form auf Bl. 3r° sauber abzuschreiben und die beiden letzten Absätze ergänzend daran anzuschließen. Leibniz verwendet in unserem Stück erneut die Denomination der »harmonie préétablie« als Bezeichnung für sein neuartiges philosophisches System, die er kurz zuvor – aber erst nach der Veröffentlichung seines *Système nouveau* im Juni und Juli 1695 – der gelehrten Öffentlichkeit vorgestellt hatte (vgl. Leibniz' Briefe an Basnage de Bauval von der zweiten Septemberhälfte 1695 und vom 13. Januar 1696; II, 3 N. 32 u. 42). Darüber hinaus greift er in unserem Stück wieder auf die bekannte Uhren-Analogie zurück, mit der er sein System der prästabilierten Harmonie von einem »influxus physicus« und dem Okkasionalismus abgrenzen will. Diese hatte Leibniz ebenso in sehr ähnlicher Form bereits im genannten Brief an Basnage de Bauval vom 13. Januar 1696 in einem separaten Postskript (l^3 von II, 3 N. 42, S. 119–121) zur Veranschaulichung vorgetragen, welches Basnage im Februar 1696 in seiner *Histoire des ouvrages des savans* als »Zweites Éclaircissement« veröffentlichte (*Remarques sur l'harmonie de l'ame et du corps*, S. 274–276). Die Teilabschrift *A* unseres Stückes endet nach »... necessaire de les alleguer icy« (S. 233004.15), da Leibniz für das Material WIEN, *NB* 10588 – eine von Leibniz angelegte Sammelhandschrift vom Sommer 1714 für den Prinzen Eugen – lediglich darstellende und erläuternde Passagen zu seinem »Système nouveau« abschreiben läßt und somit, da sie für diesen Kontext keine unmittelbare Relevanz besitzen, weder das von Bernoulli gestellte mathematische Brachistochroneproblem noch die Auseinandersetzung zwischen Hartsoecker und La Montre Berücksichtigung finden.

[Thematische Stichworte:] système de l'harmonie préétablie (systema harmoniae praestabilitae); harmonie préétablie (harmonia praestabilita) als Bezeichnung für Leibniz' System; unio animae (mentis) et corporis; influxus physicus; systema causae occasionalis; Uhrengleichnis; Brachistochroneproblem

[Einleitung:] —

Extrait d'une Lettre de M. D. L. sur son *Hypothese* de philosophie, et sur le *probleme curieux* qu'un de ses amis propose aux Mathematiciens avec un éclaircissement sur quelques points contestés dans les journaux precedens entre l'auteur des *principes de physique*, et celuy des *objections*

Quelques[1] amis sçavans et penetrans ayant consideré ma nouvelle Hypothese sur la grande Question de l'Union de l'Ame et du corps, et l'ayant trouvée de consequence, m'ont prié de donner quelques éclaircissemens sur des difficultés, qu'on avoit faites, et qui venoient de ce qu'on ne l'avoit pas bien entendüe; j'ay crû qu'on pourroit rendre la chose intelligible à toute sorte d'esprits par la comparaison suivante:

[1] *Am Kopf der Seite von Leibniz' Hand*: mis à l'auteur du journal des Sçavans Septembr. 1696

1–5 Éclaircissement de l'Harmonie préétablie entre l'Ame et le corps tiré du journal des savans 19 Novemb. 1696. *Absatz* Quelques *A* 1–5 Extrait … *probleme* | *curieux erg.* | (*1*) qu'un ⟨Am⟩ (*2*) qu'un … Mathematiciens | avec … *objections erg.* | . *erg.* (*a*) Un de mes amis (*b*) Un sçavant (*c*) Une personne (*d*) Un sçavant ami, (*aa*) aya (*bb*) qui avoit (*e*) Plusieurs (*aa*) amis (*aaa*) m (*bbb*) sçavant (*bb*) amis (*f*) Quelques *L* 2–5 avec une remarque … et *celui des* objections *contre ces principes*. *Absatz* Quelques *E* 7 sur les difficultés *E, A* 7 avoit | encor *erg. u. gestr.* | faites | dernierement *erg. u. gestr.* | , et *L* 8 l'avoit (*1*) point (*2*) pas *L* 8 entendüe (*1*) , m'ont prié (*2*) ; j'ay *L* 8 qu'on (*1*) la pourroit rendre intelligible (*2*) pourroit … intelligible *L*

5 Quelques amis: d.s. Simon Foucher, Basnage de Bauval und wohl auch Jacques-Benigne Bossuet, mit denen er sich intensiv über seine Philosophie und sein »neues System« austauscht. Foucher reagiert mit seiner *Réponse de M. S. F. à M. de L. B. Z. sur son nouveau sistème de la communication des substances, proposé dans les Journaux du 27. Juin et du 4. Juillet 1695* (in *Journal des Sçavans*, 12. September 1695, S. 422–426) auf die Veröffentlichung von Leibniz' *Système nouveau* im Juni und Juli 1695. Dazu verfaßt Leibniz zunächst *Remarques sur les objections de M. Foucher*, um später im April 1696 mit seinem »Ersten Éclaircissment« (*Éclaircissement du nouveau Système de la communication des substances, pour servir de reponse à ce qui en a esté dit dans le Journal du 12. Septembre 1695*, in *Journal des Sçavans*, 2. u. 9. April 1696, S. 166–171) öffentlich Stellung zur geäußerten Kritik zu nehmen. An Basnage sendet Leibniz in der zweiten Septemberhälfte 1695 für ihn bestimmte Erläuterungen zu seiner prästabilierten Harmonie (II, 3 N. 32), denen er kurz darauf mit seinem ebenfalls an Basnage gesandten (II, 3 N. 42), oben erwähnten »Zweiten Éclaircissement« im Januar 1696 eine weitere öffentliche Verteidigung seines neuen Systems folgen läßt. Zuvor hatte bereits Bossuet in seinem Brief an Leibniz vom 12. April 1694 (I, 10 N. 80, S. 117 f.) diesen dazu aufgefordert, ihm seine Dynamik ausführlich darzustellen. Leibniz reagierte darauf mit seinem Brief vom 12. Juli 1694, dem er noch zwei weitere, erläuternde Anhänge beifügte, darunter eine französische Fassung der Schrift *De Primae Philosophiae Emendatione et de Notione Substantiae*, die im März 1694 in den *Acta Eruditorum* erschienen war (S. 110–112; vgl. II, 2 N. 273–275). 8 f. à toute sorte d'esprits: wohl eine Anspielung auf B. Pascal, *Pensées … sur la religion, et sur quelques autres sujets, qui ont esté trouvées après sa mort parmy ses papiers,* Art. 7, 1–2, Paris 1669; Port-Royal 1670.

Figurés vous deux Horloges ou montres, qui s'accordent parfaitement. Or cela se peut faire de trois façons: La premiere consiste dans l'influence mutuelle d'une horloge sur l'autre; la seconde dans le soin d'un homme qui y prend garde, la troisieme dans leur propre exactitude. La premiere façon, qui est celle de l'influence, a esté experimentée par feu Monsieur Hugens à son grand estonnement. Il avoit deux grandes pendules attachées à une même piece de bois; les battemens continuels de ces pendules avoient communiqué des tremblemens semblables aux particules du bois, mais ces tremblemens divers ne pouvant bien subsister dans leur ordre et sans s'entrempecher, à moins que les pendules ne s'accordassent; il arrivoit par une espece de merveille, que lors qu'on avoit même troublé leur battemens tout exprés, elles retournoient bien tost à battre ensemble, à peu prés comme deux cordes qui sont à l'unison.

La seconde maniere de faire tousjours accorder deux horloges, bien que mauvaises, pourra estre d'y faire tousjours prendre garde par un habile ouvrier, qui les mette d'accord à tous momens: et c'est ce que j'appelle la voye de l'Assistance.

Enfin la troisième maniere sera de faire d'abord ces deux pendules avec tant d'art et de justesse, qu'on se puisse asseurer de leur accord dans la suite et c'est la voye du consentement préétabli.

Mettés maintenant l'ame et le corps à la place de ces deux horloges. Leur accord ou sympathie arrivera aussi par une de ces trois façons. La voye de l'influence est celle de la philosophie vulgaire; mais comme on ne sçauroit concevoir des particules materielles, ny des especes ou qualités immaterielles, qui puissent passer de l'une de ces substances dans l'autre,

1 deux (*1*) monstres (*2*) Horloges *L* 1 ou deux montres *E, A* 2 La (*1*) premiere (*a*) consiste dans une (*b*) vien d'une in (*2*) pre (*3*) premiere (*a*) vient d'une influence mutuelle de l'une sur l'autre, la seconde (*b*) consiste dans (*aa*) une (*bb*) l'influence *L* 3 seconde (*1*) du soin (*2*) dans le soin *L* 3 d'un | propre *erg. u. gestr.* | homme *L* 3 troisieme (*1*) ⟨vient⟩ (*2*) dans *L* 3 propre *erg. L* 4 , qui … l'influence, *erg. L* 4 experimentée (*1*) par hazard (*2*) par *L* 5 estonnement. (*1*) Il (*a*) ⟨s⟩avoit (*b*) avoit (*aa*) sous (*bb*) suspendu⟨e⟩ (*cc*) suspendu (*aaa*) deux (*bbb*) d'une même piece de bois deux | grandes *erg.* | pendules ordinaires (*2*) Deux grandes pendules ordinaires (*a*) de so (*b*) d' (*c*) à egaloi (*d*) ⟨débi⟩ (*e*) de son invention estoient (*aa*) suspendues d'une m (*bb*) attachées à une meme (*aaa*) pie (*bbb*) piece de bois (*3*) Il avoit (*a*) pendules ordinaires d'une (*b*) pendules ordinaires attachees à (*c*) deux … à *L* 6 continuels (*1*) des (*2*) de ces *L* 6 communiqué (*1*) leur | (*2*) des *ers.* | *L* 7 pouvant pas bien *E, A* 12 seconde (*1*) faç (*2*) maniere *L* 12f. mauvaises, (*1*) seroit (*2*) pourra estre *L* 14f. : et … Enfin *erg. L* 14 la voye de l'assistance. *A* 16f. suite (*1*) dans la sorte | d'un (*a*) con (*b*) voye du consentement préétablie (*2*) et (*3*) et (*4*) et c'est (*a*) la (*b*) la … préétabli *erg.* | . *L* 16f. la voye du consentement preétabli. *A* 18 deux (*1*) monstres (*2*) montres (*3*) horloges *L*

on est obligé d'abandonner ce sentiment. La voye de l'assistance est celle du sisteme des causes occasionnelles; mais je tiens que c'est faire venir Deum ex machina, dans une chose naturelle et ordinaire, où selon la raison il ne doit entrevenir que de la maniere qu'il concourt à toutes les autres choses de la nature. Ainsi il ne reste que mon Hypothese, c'est à dire que la voye de l'harmonie préetablie par un artifice divin prevenant; le quel dés le commencement a formé chacune de ces substances d'une maniere si parfaite, et reglée avec tant d'exactitude, qu'en ne suivant que ses propres loix, qu'elle a receues avec son estre, elle s'accorde pourtant avec l'autre; tout comme s'il y avoit une influence mutuelle, ou comme si Dieu y mettoit tousjours la main au delà de son concours general.

Apres[2] cela je ne crois pas que j'aye besoin de rien prouver; si ce n'est qu'on veuille que je prouve, que Dieu a tout ce qu'il faut pour se pouvoir servir de cet artifice prevenant, dont nous voyons même des échantillons parmy les hommes, à mesure qu'ils sont habiles gens. Et supposé qu'il le puisse, on voit bien que c'est la plus belle voye, et la plus digne de luy. Il est vray que j'en ay encor d'autres preuves, mais elles sont plus profondes, et il n'est pas necessaire de les alleguer icy.

Je me sers de cette occasion, pour vous vous faire sçavoir, Monsieur, qu'un Excellent Mathematicien de mes amis[,] qui employe mon nouveau calcul des differences, a resolu le probleme suivant: deux points estant donnés trouver la ligne par la quelle un corps pesant puisse parvenir de l'un à l'autre dans le temps le plus court qui soit possible. Car il faut sçavoir que cette ligne ne sera point droite, et que le corps

[2] *Quer über Blatt 2v° von fremder Hand*: Es wirdt zubehuff der Churfürstl. Bibliothec begehret

5 f. dés le commencement *erg. L* 6 substances (*1*) avec tant de justice d'une maniere si parfaite, et si exactement (*2*) d'une … reglée *L* 11 que (*1*) Dieu a (*a*) tout (*b*) le (*c*) toute l'habilité qu'il faut pour se servir de cet artifice prevenant, (*2*) Dieu *L* 11 se servir *E, A* 11 artifice | divin *gestr.* | prevenant *L* 13 supposé (*1*) qu'il le puisse, on voit bien que c'est la plus belle voye, et la (*2*) qu'il *L* 14 que (*1*) mon sentiment se prouve encor par d'autres raisons (*a*) tiré (*b*) à prior (*c*) à priori (*2*) j'en *L* 17 amis (*1*) a proposé et resolu le probleme suivant: deux points (*a*) estant donnés trouver la ligne par la quelle un corps pesant puisse (*aa*) par (*bb*) parvenir (*b*) qui ne soyent pas (*aa*) pa (*bb*) d' (*cc*) dans un mem (*2*) a resolu par (*a*) m (*b*) mon nouveau calcul des differences le (*3*) qui … resolu *L* 17 employe notre nouveau *E*

16–18 Excellent … le probleme suivant: Johann Bernoulli stellt das Brachistochrone-Problem im Juni 1696 in den *Acta Eruditorum* (*Supplementum defectus geometriae Cartesianae circa inventionem locorum*, S. 264–269, hier besonders S. 269); vgl. auch Johann Bernoulli an Leibniz, 19. Juni 1696 (III, 6 N. 241, bes. S. 790) u. M. Parmentier, *Leibniz. La naissance du calcul différentiel*, Paris 1989, S. 345–358.

pesant ne doit point aller d'un point à l'autre par le plus court chemin, hormis dans le seul cas où les deux points se trouvent dans une meme droite verticale, c'est à dire l'un au zenith de l'autre. Et j'ay remarqué que lors qu'on prend le triangle pythagorique *A B C*, dont les costés soyent *A B*[,] 3, verticale ou le cathete; *B C*, 4, horizontale ou la base; *A C*, 5, inclinée ou l'hypotenuse; alors le corps pesant parviendra en meme temps du point *A* au point [*C*], soit qu'il aille tout droit par l'hypotenuse, ou qu'il aille par le circuit du cathete et de la base; continuant par la base l'impetuosité conçue en descendant par le cathete: ce qui se fera, si l'Angle *B* est arrondi tant soit peu, afin que le globule descendant y puisse passer du cathete sur la base sans heurter.

L'auteur du probleme (qui est Mons. Jean Bernoulli professeur à Groningue) a trouvé bon de le proposer aux Mathematiciens, et il attendra leur solutions jusqu'apres pâques de l'année suivante. Si quelqu'un en trouve la solution il est prié de ne la point publier avant ce terme, pour donner encor aux autres le temps de s'y exercer. Cependant il la pourra deposer entre les mains d'un tiers, et en donner avis. J'ay trouvé ce probleme si beau, que je m'y suis appliqué malgré mes distractions, et comme nous sommes parvenus, l'auteur et moy, à une même ligne par voyes differentes, sans aucune communication preallable, cela marque assez que nous ne nous sommes pas eloignés de la verité.

1 chemin, (*1*) ⟨exc⟩ (*2*) hormis *L* 3 triangle rectangle Pitagorique *A B C E* 3 pythagorique (*1*) dont les costés sont (*a*) *A B* (*b*) *A B*, 3 (*aa*) *B C* (*bb*) *B C*, 4, et ⟨*A C*,⟩ 5, et qu'on se (*2*) *A B C*, dont les costés sont 3, 4, 5 (*a*) in (*b*) et le place sort, que 3 soit verticale, et 4 horizontale, (*aa*) le corps pes (*bb*) que le (*3*) *A B C L* 4 cathete; (*1*) *B C*, 4, horizontal ou base, (*2*) *B C*, 4 horizontale ou (*a*) cathete, (*b*) la (*aa*) b (*bb*) base; *L* 4 f. 5, (*1*) hypotenuse (*2*) inclinée ou l'hypotenuse *L* 5 pesant (*1*) descendant (*2*) par (*3*) parviendra *L* 5 *B L ändert Hrsg. nach E*[1] 10 (qui est (*1*) M. (*2*) Mons. … Groningue) *erg. L* 11 *Mathematiciens*, sur tout à ceux qui se servent des methodes diferentes de la nôtre; et *E* 11 f. solutions (*1*) jusqu'à (*2*) jusqu'apres *L* 14 avis. (*1*) Je trouve (*2*) J'ay trouvé *L* 16 même (*1*) solution (*2*) ligne *L* 16 par (*1*) des (*2*) voyes *L* 17-S. 233006.1 verité. (*1*) *Absatz* Comme je voy que (*2*) *Absatz* J'adjouteray encor un mot (*3*) Pour dire un mot *L*

11 f. leur solutions … l'année suivante: Als ursprünglicher Termin für die Einreichung war Dezember 1696 vorgesehen gewesen. Leibniz stellt in den *Acta Eruditorum* im Mai 1697 eine Lösung des Problems vor (*Communicatio suae pariter, duarumque alienarum ad edendum sibi primum a Dn. Jo. Bernoullio*, S. 201–205). Auf den folgenden Seiten nach Leibniz' Beitrag finden sich auch die Lösungen von Johann und Jakob Bernoulli sowie von Guillaume-François-Antoine de L'Hospital.

Pour dire un mot sur la dispute entre deux personnes fort habiles, qui sont l'auteur *des principes de physique* publiés depuis peu et l'auteur *des objections* mises dans le journal du 13 d'Aoust et ailleurs par ce que mon hypothese [se]rt à terminer ces controverses; je ne comprends pas comment la matiere peut estre conçue étendue et cependant sans parties actueles ny mentales, et si cela est ainsi je ne sçay ce que c'est que d'estre étendu. Je crois même que la matiere est essentiellement un aggregé, et par consequent, qu'il y a tousjours des parties actuelles. Ainsi c'est par la raison et non pas seulement par les sens que nous concevons qu'elle est divisée, ou plus tost qu'elle n'est autre chose originairement qu'une multitude. Je crois qu'il est vray que la matiere (et même chaque partie de la matiere) est divisée en un plus grand nombre de parties qu'il n'est possible d'imaginer. C'est ce qui me fait dire souvent, que chaque corps quelque petit qu'il soit, est un monde de creatures infinies en nombre. Ainsi je ne crois pas qu'il y ait des Atomes ou des parties de la matiere parfaitement dures, ou d'une fermeté invincible; comme de l'autre costé, je ne crois pas non plus qu'il y ait une matiere parfaitement fluide, et mon sentiment est, que chaque corps est fluide en comparaison des plus fermes, et ferme en comparaison des plus fluides.

Je m'étonne qu'on dit encor qu'il se conserve tousjours une égale quantité de mouvement, au sens cartesien, car j'ay demonstré le contraire, et déja d'excellens mathematiciens se sont

1 dispute | qui s'est elevee *erg. u. gestr.* | entre *L* 1 habiles, (*1*) celuy qui a publié dernierement (*2*) qui sont *L* 2 f. *Objections* (mises … ailleurs) parce que *E* 2 f. dans (*1*) ce (*2*) le journal | (*a*) numero 32. (*b*) du 13 d'Aoust et ailleurs *erg.* | par ce que (*aa*) ⟨la⟩ (*bb*) ⟨a⟩ (*cc*) on rapport à mon hypothese (*3*) ⟨ – ⟩ (*4*) mon … controverses; (*a*) je ⟨ – ⟩ (*b*) j'ay (*c*) je *L* 4 *étenduë E* 5 mentales, (*1*) si cela est je ne ⟨co⟩ (*2*) et … sçay *L* 6 la (*1*) partie | (*2*) matiere *ers.* | *L* 6 *la matiere E* 6 *un Aggregé E* 7 f. nous jugeons qu'elle *E* 8 n'est (*1*) qu'une (*2*) autre *L* 9 que (*1*) Dieu a divise (*2*) que la matiere (*a*) est (*b*) (et … matiere) est *L* 11 chaque (*1*) particule (*2*) particelle (*3*) corps *L* 11 creatures (*1*) , do (*2*) infi (*3*) , dont le nombre est infini. Lors que l'auteur (*4*) infinies *L* 12 f. Atomes (*1*) de matiere; comme je ne crois pas no (*2*) ou des parties de la matiere (*a*) qui soient in (*b*) , d'u (*c*) parfaitement dures, | ou … invincible; *erg.* | *L* 12 atomes, c'est à dire des *E* 14 *fluide E* 15 *ferme E* 16 *quantité de mouvement E*

1–3 dispute … ailleurs: Als Reaktion auf N. HARTSOEKER, *Principes de Physique*, Paris 1696, erscheinen von J. J. LA MONTRE, *Difficultez proposées à Monsieur Hartsoeker, sur les Principes de Physique*, in *Journal des Sçavans*, 16. April 1696, S. 154–156. Es schließt sich eine weitere, schriftliche Diskussion an, etwa mit N. HARTSOEKER, *Des elemens du corps naturel, et des qualités qu'ils doivent avoir. Pour servir de réponse aux objections que M. la Montre a faites dans le Journal du 16 Avril dernier, contre les Principes de Phisique de M. Hartsoeker*, in *Journal des Sçavans*, 16. Juli 1696, S. 268–272 u. J. J. LA MONTRE, *Replique … à la réponse de Monsieur Hartsoeker touchant les élemens du corps naturel*, in *Journal des Sçavans*, 13. August 1696, S. 309–312. 17 j'ay demonstré le contraire: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturae, secundum quam volunt a Deo eandem semper quantitatem Motus conservari; qua et in re mechanica abutuntur,* in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163. 17 – S. 233007.1 d'excellens … rendus: vgl. CHR. HUYGENS, *Remarques sur la lettre precedente* [de Mr. le Marquis de l'Hôpital] *et sur le recit de Mr. Bernoulli dont on y fait mention*, in *Histoire des ouvrages des savans*, Juni 1690, S. 449–453.

rendus. Cependant je ne considere point la fermeté ou la consistence des corps comme une qualité primitive, mais comme une suite du mouvement, et j'espere que mes dynamiques feront voir, en quoy cela consiste, comme l'intelligence de mon hypothese servira aussi à lever plusieurs difficultés qui exercent les philosophes. En effect je crois de pouvoir satisfaire intelligiblement à tous les doutes dont feu Mons. Bernier a fait un livre exprés.

1 *consistence E* 5 *doutes E* 5 *M. Bernier E* 5 exprés: et ceux qui voudront mediter ce que j'ai donné auparavant, en trouveront peut estre déja les moyens. *E*

5 les doutes … exprés: vgl. Fr. Bernier, *Doutes de Mr. Bernier sur quelques-uns de principaux chapitres de son Abregé de la philosophie de Gassendi,* Paris 1682, und *Abregé de la philosophie de Gassendi,* 2. Aufl. Lyon 1684, Bd 2, S. 379–480 (*Doutes sur quelques-uns des principaux Chapitres de ce Tome*).

2340. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE CAUSA IDEALI ET HARMONIA PRAESTABILITA

Vorläufige Datierung: [Nach August 1696 bis 1712]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH XXXVII 5, Bl. 38 (Auf Bl. 38 v° eine Anschrift). 1 Zettel (15 x 9 cm), aus einem Brief an Leibniz ausgerissen. 11 Z. auf Bl. 38 r°.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Da die Adresse auf der Rückseite Leibniz als »Conseiller intime de s. A. Electorale« betitelt, muß unser Stück nach Leibniz' Ernennung zum Geheimen Justizrat (13. August 1696) verfaßt worden sein. Der Begriff der »causa idealis« findet sich im Briefwechsel mit des Bosses vom 20. September 1712 (GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 2, 1879, S. 456–461) als Antwort auf des Bosses' Brief vom 28. August 1712 (S. 452–456).

[Thematische Stichworte:] harmonia praestabilita; preces beatorum; causa idealis

[Einleitung:] —

Eodem modo voluntatis actus movet corpus, ut preces et vota aliquid efficiunt in vita; nempe tanquam causae ideales quae praevisae initio rerum in mente divina ad decernenda quae fiunt valuerunt, adeoque nunc successum habent ob harmoniam prae-stabilitam. Addantur de precum efficacia, quae apud Barclajum in *Argenide* Sacerdos Fortunae Antiatis Arsidam docet. Sic Suarez alicubi *tr. de statu religionis* beatorum vota in coelo impleri, quia [Deus] praevidit quid optaturi essent.

15 modo (*1*) an (*2*) voluntas (*3*) voluntatis (*a*) decretum | (*b*) actus *ers.* | *L* 16 nempe (*1*) idealit (*2*) ut causae ideales (*3*) uti | (*4*) tanquam *ers.* | *L* 16 praevisae *erg. L* 17 valuerunt, (*1*) addatur (*2*) adeoque *L* 17 nunc (*1*) consensum (*2*) successum *L* 17 harmoniam (*1*) stabilitam. | (*2*) praestabilitam. *ers.* | *L* 17 f. prae-stabilitam. (*1*) Addatur apud Barclajum in Argenide dissertatio quae (*2*) Addantur … Argenide *L* 19 f. Sic … essent. *erg. L* 19 Deus qui *L ändert Hrsg.*

17 f. de precum efficacia … docet: vgl. J. BARCLAY, *Argenis*, Paris 1621, lib. IV, cap. 7. 19 f. *tr.* … essent: vgl. FR. SUAREZ, *Tomus secundus de virtute et statu Religionis*, Mainz 1610, *Tractatus IV de oratione*, lib. I, cap. 11, p. 29a.

2350. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE WEIGELII EXISTENTIAE DEI DEMONSTRATIONE

Vorläufige Datierung: [1693]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 1, 6, Bl. 1. 1 Zettel (19 x 20 cm). 2 S.
E[1] FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 168–170.
E[2] GRUA, *Textes*, 1948, S. 330 f.
E[3] VE VI, 4 N. 119.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wasserzeichen belegt von Oktober 1690 – Oktober 1694
[Thematische Stichworte:] Weigelii existentiae Dei demonstratio

[Einleitung:] Bei unserem Stück, dessen Wasserzeichen von Oktober 1690 bis Oktober 1694 belegt ist, handelt es sich um Anmerkungen zum Gottesbeweis Erhard Weigels, den dieser 1693 in der erweiterten Ausgabe seiner Schrift *Philosophia mathematica* (S. 33–66, Leibn. Marg. 65) publiziert hatte. Weigel hatte seinen Gottesbeweis, der erstmalig in der *Theodixis Pythagorica*, Jena [1675], anklingt und seine Ausarbeitung 1693 findet, bereits vor der Drucklegung Freunden zugänglich gemacht (VI, 4 N. 205, S. 968 und N. 265). Leibniz erhielt zudem 1678 eine Zusammenfassung der gedruckten Thesen von Gottfried Klinger (II, 1 N. 192 u. N. 193), zu denen er mit den *Exceptiones contra Theodixin Weigelii* Stellung nahm (nicht gefunden, zu erschließen aus II, 1 N. 194). In diesem Umfeld dürfte auch *De probanda divina existentia* (VI, 4 N. 265) entstanden sein. Ab Mitte 1679 hat er in der Korrespondenz mit Weigel die Frage weiter erörtert (II, 1 N. 212). Leibniz erhielt ein Exemplar der Schrift von Weigel, der am 18. Februar 1693 (III, 5 N. 132, S. 493 f.) schreibt: »Verlanget mich nur auch noch meinen h. H[n] vnd Patron noch einmahl zu sehen, vnd mit demselben, von solchen gemein nützigen Sachen zu communiciren. Hier zu Jena lase ich nun die so lang supprimirte *Philosophiam mathematicam* druken, wird etwa 3 alphabet, hoffe bey meiner durchreyse ein vollig Exemplar mitzubringen.« Den Erhalt der Schrift bestätigt Leibniz gegenüber Wilhelm Ernst Tentzel am 29. Juni 1693 (II, 2 N. 223, S. 506). Im Rahmen der Lektüre dürfte unsere Schrift wohl 1693 verfaßt worden sein.

Demonstrationi Existentiae Dei a celeberrimo Weigelio propositae, plurimum solidi inesse arbitror. Verissimum enim videtur conservationem esse continuam creationem. Puto tantum quaedam tacite assumi, quae ad perfectae demonstrationis vim obtinendam adhuc probatione indigere videntur. Nempe assumi videtur quod ob Existentiam respectivam ad tempus seu

28 Demonstrationi (*1*) Weigelianae (*2*) Existentiae *L* 29 enim *erg. L* 30 ad (*1*) abso (*2*) perfectae et rigorosissimae (*3*) perfectissimae et rigorosissimae (*4*) perfectae *L* 30 adhuc (*1*) debent (*2*) probatione *L* 31-S. 235001.1 Nempe (*1*) quod Existentia respectiva ad tempus seu temporali (*2*) assumi … temporalem (*a*) mutatam (*b*) continuat (*c*) continue (*aa*) variatam, (*bb*) aliam, | seu … | atque alium *erg.* | … relatum *erg.* | *L*

temporalem continue aliam, seu ob alium atque alium existendi modum ad tempus relatum sequatur etiam existentiam absolute aliam atque aliam fieri. Cum tamen variae existentiae respectivae seu modi existendi concipi possunt, v.g. existere in tempore, existere in loco, existere album aut nigrum; et potest unus modus existendi manere altero mutato. Unde dubitari potest an non mutato licet modo existendi in tempore, ipsa tamen existentia in se manere queat, cum mutata existentia in tempore, saepe maneat existentia in loco, aut alia similis. Et augetur ratio dubitandi, quia si nos aliam numero Existentiam absolute acquirimus, videtur sequi nos semper alios fieri numero et nullam esse rerum durationem; neque concedetur observatio prima in *Speculo Viennensi*, cum ad idem numero individuum etiam eadem numero existentia absoluta requiri videatur. Respectivas enim manente eodem individuo variari posse est in confesso. Itaque ex respectivis existentiis seu modis existendi eam solam quae ad tempus refertur hoc habere privilegium, ut absolutam existentiae alietatem inferat, ita ut res ideo annihilatae censeantur, videtur rigorosius esse probandum. Alioqui erunt qui dicent non tantum eandem Essentiam, sed et eandem Existentiam absolutam posse a Deo reproduci, et in diversis temporis momentis existere.

Supponi videntur

1°. Eandem numero Existentiam non posse durare per aliquod tempus seu ex mutata existentia in hoc tempore, sequi mutationem existentiae absolute.

2 existentiam (*1*) absolutam (*2*) absolute (*a*) variari (*b*) aliam *L* 2 f. aliam (*1*) esse | (*2*) fieri *erg.* | ; seu existentiam in certo tempore, et existentiam absolute esse connexa *gestr.* | (*a*) . Nam (*aa*) variae (*bb*) diversae | (*cc*) variae *erg.* | Existentiae | respectivae *erg.* | concipi possunt (*aaa*) Existentia in loco, Exis (*bbb*) pro modis existendi, ut (*b*) . Cum … respectivae *L* 3 g. (*1*) esse (*2*) existere *L* 5 in se *erg. L* 6 saepe *erg. L* 7 absolute *erg. L* 7 f. nos (*1*) alios esse (*2*) semper alios fieri *L* 8–11 numero (*1*) , cum ad idem numero individuum, etiam eadem numero existentia | absoluta *erg.* | requiri videatur. (*a*) Unde consequens (*aa*) erit (*bb*) foret nullam esse creaturarum durationem. Haec autem dico non contradicendi animo, sed majorem lucem obtinendi. (*b*) Respectivas enim manente eodem individuo variari posse est in confesso. Unde de observatione prima videtur posse dubitari cum sensibus dijudicari (*aa*) vix | (*bb*) non *erg.* | possit, an Deus rem eandem produxerit, an diversam sed priori aequivalentem. (*2*) et … Itaque *L* 11 f. existendi (*1*) tempus (*2*) hanc so (*3*) ea sola quae ad tempus refertur hoc habet (*4*) eam … habere *L* 12 ut (*1*) absolute (*2*) absolutam existentiae (*a*) mutatio (*b*) alietatem inferat, (*aa*) videtur (*bb*) ita *L* 13 dicent (*1*) eandem existenti (*2*) non *L* 16 (*1*) Duo (*2*) Supponi *L* 17 tempus (*1*) et e (*2*) seu *L* 18 existentia | rei *gestr.* | in *L*

9 in *Speculo*: E. Weigel, *Wienerischer Tugend-Spiegel*, Nürnberg 1687.

2°. Quod Essentia eadem numero licet manens, non tamen per se novas diversis temporibus sui existentias producat, sed quod opus sit Ente existentiam eandem semper habente, quod novam Existentiam producat.

3°. Quod Essentia eadem numero manere possit, mutata licet existentia.

Optimum foret rem redigere in syllogismum.

1 2°. (*1*) Posito aliam atque aliam continue fieri existentiam (*2*) Quod *L* 1 numero (*1*) manente, (*2*) licet manens, non tamen (*a*) nova (*b*) per se (*aa*) nova (*bb*) diver (*cc*) novas *L* 4 Quod (*1*) Existentia (*2*) Essentia *L*

2370. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUBSTANTIALIA (MONADES) ET FORMAE ACCIDENTALES

Vorläufige Datierung: [Herbst 1702 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 20 Bl. 216. 1 Bl. 8°, säuberlich ausgerissen. 1 $^3/_4$ S. Auf der Rückseite, um 180 Grad gedreht, 10 Zeilen Text von fremder Hand.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser undatiertes Stück reiht sich ein in eine auf die frühen 1670er Jahre zurückgehende intensive Suche Leibniz' nach einer mit den neueren Erkenntnissen der Mechanik vereinbaren Metaphysik, die auch die ungelösten Probleme des Cartesianismus zu erklären versprach. Zu diesen Problemen gehörte u. a. das Mysterium der Transsubstantion in der Eucharistiefeier, das mit der cartesianischen Theorie der Substanzausdehnung nicht zu fassen war.

Gerade von seiner Monadologie erhoffte sich Leibniz eine größere, letztlich konfessionenverbindende Wirkung. Den Begriff der »Monas«/»Monades«, ein Schlüsselterminus unseres Textes, führte Leibniz im Juli 1695, kurz nach Fertigstellung des *Système nouveau* in sein Denken ein, benutzte ihn bis 1696/1697 jedoch eher zögerlich, während der Begriff in unserem Stück schon etabliert scheint, d. h. schon Teil seines persönlichen Denksystems ist.

Ein weiterer datierungsrelevanter Schlüsselbegriff ist daher »systema meum«; er tauchte erstmals vermehrt in den Jahren 1696 bis 1698 auf, als Leibniz seine Schrift »Système nouveau« insbesondere gegen seine französischen Kritiker verteidigte und sich vom System der Schulphilosophie wie auch der Cartesianer und Okkasionalisten abgrenzte. Erneut und verstärkt rekurrierte Leibniz auf die Begrifflichkeit »systema meum« bzw. »mon système« (mit den Kernelementen der Monadenlehre, der prästabilierten Harmonie und der Einheit von Seele und Körper) in den Jahren 1702 bis 1706 nach Einwänden von Gelehrten wie Pierre Bayle (vgl. die Einleitung zu Bd II, 4, S. XXIX-XXXI, XL-XLII).

Die Datierung unseres Stücks auf Herbst 1702 (?) ergibt sich aus einer großen inhaltlichen Nähe zu Stück VE VI, 5 N. 2657 (entstanden nach dem 7. Oktober 1702), das in den Kontext einer längeren Auseinandersetzung mit Burchard de Volder gehört, dem Leibniz – am Ende erfolglos – seine Metaphysik, zumal seine Monadologie, nahezubringen suchte.

Der rückseitige lateinische Text (mit einem deutschen Einschub), den Leibniz mit unserem Stück überschrieb, ist älter und stammt, mit seiner Stücknummer 3, ursprünglich offenbar aus einem anderen Konvolut. Der lateinische Satz hat seinen Ursprung in der spirituellen Schrift *Libro de la oración y meditación* (Salamanca 1554) des spanischen Dominikaners Luis de Granada (1504–1588), genauer in der vom spanischen Franziskaner und Mystiker Pedro de Alcántara (1499–1562) besorgten Kurzfassung *Tratado de la oración y meditación* (zwischen 1561 und 1563 in Lissabon erschienen; ohne Hinweis auf Luis de Granada). Beide Werke wurden vielfach neu aufgelegt und übersetzt, die Kurzversion mit wechselnden Verfassernamen. Unsere lateinische Passage findet sich erstmals in der von Antonius Dulcken besorgten Übersetzung *Petri Alcantara* […] *De meditatione et oratione, libellus aureus* (Köln 1607, pars II., S. 203) sowie in der im selben Jahr ebenfalls in Köln von Dulcken herausgegebenen Textkompilation aus Werken Granadas *De doctrina sive disciplina vitae spiritualis, Libellus* (VI. pars, S. 194). Die Stelle ist eine

paraphrasierende Zusammenfassung von Ausführungen Thomas von Aquins über die »devotio« in der *Summa Theologiae*, II, qu. 82, art. 2 und 3.

Der deutsche Satz könnte auf eine der zahlreichen zeitgenössischen deutschen Übersetzungen des *Libellus aureus* zurückgehen.

[Thematische Stichworte:] formae accidentales; substantia; modificatio; systema meum; transsubstantio; Monades

[Einleitung:] —

216 r° Statuo omnes formas accidentales esse tantum substantialium modificationes, ut figurae sunt modi spatii, adeoque per se subsistere non magis posse qualitates sine substantia, quam figuras sine figurato aut relationes sine iis quae ad se invicem referuntur. Alioqui si quid substantiae aliud adderent accidentia quam limitationem, id est si adderent realitatem positivam, jam non apparet cur non substantiae censerentur seu Entia per se subsistentia, et cum qualitates oriantur continue et occidant, creatione et annihilatione opus foret. Itaque talia Entia quae per se stare possint, non sunt admittenda[.] Sed quid dicemus pro illis qui Transsubstantionem defendunt; ne a philosophia nostra abhorrere cogantur? Equidem Cartesianorum effugium non probo, ut Deus tantum sensibus nostris objiciat speciem panis et vini, sed malim dicere, revera non tantum pro nostris sensibus, sed et aliis rebus omnibus adesse accidentia panis et vini. Sed in hoc casu verum esse, quod Cartesiani de omnibus corporibus credunt, ut careant scilicet Entelechiis. Deum igitur annihilare omnia substantialia seu Monades panis et
216 v° vini, sed alias omnes monades perinde agere ac si eae adhuc adessent sequendo[1] scilicet

[1] *Auf Bl. 216 v° befindet sich der folgende Text*: In quo consistat
Die andacht bestehet vornehmlich in betrachtung himl. Dinge, wi in einer vnnachläßigen eifferigen übung im gebett
Devotio est virtus hominem promptum et expeditum ad omnia virtutum officia reddens, illumque ad bene agendum excitans.

8 (*1*) Quia (*2*) Statuo *L* 8 tantum (*1*) modos (*2*) substantialium *L* 9 non magis *erg. L* 9 qualitates (*1*) quam (*a*) fi (*b*) figuras (*2*) sine *L* 9f. quam (*1*) qu (*2*) figurat (*3*) figuras *L* 10 referuntur (*1*) ; ⟨sed⟩ hinc (*2*) . Alioqui *L* 12f. subsistentia, (*1*) quae (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) cum oriantur continue et occidant, seu (*2*) | et *versehentlich nicht gestr.* | (*3*) et … occidant *L* 13f. Itaque talia Entia quae per se stare possint, non sunt admittenda *erg. L* 16 ut (*1*) deus (*2*) Deus (*a*) nil nisi (*b*) tantum *L* 17 revera (*1*) etiam pro omnibus (*2*) non *L* 18 vini (*1*) , sed (*a*) acci (*b*) ita ex (*c*) accidentia (*aa*) ⟨Cartesia⟩ (*bb*) systematis (*aaa*) occasionalis (*bbb*) occasionalium; non systematis nostri. Nempe (*2*) , accidentia inquam, sed systematis occasionalium, non systematis nostri. Nempe (*3*) . Sed *L* 19 seu (*1*) Entelechias (*2*) Monades *L* 20 vini, (*1*) et pro iis concursu suo miraculose | ad *versehentlich nicht gestr.* | occasionem aliorum corporum perinde agere ac si (*a*) nullae (*b*) monades adessent, ita pro substantia panis et vini ejusque modificationibus, modifica (*2*) sed … adessent *L*

naturae propriae leges, secundum systema meum. Neque proinde accidentia panis et vini realia subsistere, extra subjectum, et multo minus inhaerere corpori Christi. Interim corpus Christi succedere in locum substantiae panis et vini, deo volente ut eam in ordine existentiarum habeant sedem quae pani et vino contigisset, quod efficiet quasdam operationes insensibiles immediatas iis dando in corpora circumposita. Immediatas autem voco, ut scilicet eatenus deus ut in systemate occasionalium excitet in corporibus vicinis mutationes quasdam convenientes corpori Christi, et in corpore Christi convenientes corporibus vicinis.

Id Evangelici putant fieri tantum in ipsa perceptione, Romanenses etiam extra eam. Evangelici etiam conservant substantiam panis[,] Romanenses tollunt.

1 vini (*1*) esse (*2*) realia *L* 2 subjectum, (*1*) neque inhaer (*2*) et *L* 3 volente (*1*) ut immediate (*2*) ut *L* 3 f. ut (*1*) tum (*a*) situm | habeant *versehentlich nicht gestr.* | in ordine existentiarum (*b*) in ordine existentiarum habeant locum (*2*) eam … sedem *L* 4 efficiet (*1*) immed (*2*) quasdam (*a*) insensibiles imme (*b*) operationes *L* 5 in (*1*) alio corpore seu corporibus (*2*) corpora *L* 7 f. vicinis. (*1*) Id nost (*2*) Nostri put (*3*) Id *L* 9 panis (*1*) nostri tollunt (*2*) Romanenses *L*

2396. DE RERUM ORIGINATIONE RADICALI
23. November (3. Dezember) 1697

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 1, 10 Bl. 1–4. 2 Bog. 2°. 6 S.
E[1] ERDMANN, *Opera Phil.*, 1840, S. 147–150.
E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.* Bd 7, 1890, S. 302–308.
Weitere Drucke:
1. JANET, *Oeuvres*, Bd I, 1900, S. 659–665. – 2. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisies*, Paris 2001, S. 168–190.
Übersetzungen:
1. JANET, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 546–553. – 2. AZCÁRATE, *Obras de Leibnitz*, Bd 1, 1877, S. 207–217. – 3. KIRCHMANN, *Kleinere Schriften*, 1879, S. 93–102. – 4. V. P. PREOBRAŽENSKIJ, *Izbrannyja filosofskija soĭnenija*, Moskau 1890 u. 1908, S. 129–142. – 5. HABS, *Kleinere philos. Schriften*, 1883, S. 215–226. – 6. A. G. LANGLEY, *New essays concerning human understanding, together with an appendix consisting of some of his shorter pieces*, New York 1896; 2. Aufl. Chicago 1916, S. 692–698. – 7. MORRIS, *Philosophical writings*, 1934, S. 32–41. – 8. PRENANT, *Oeuvres choisies*, 1940, S. 265–273. – 9. RATSCHOW, *Gott Geist Güte*, 1947, S. 104–115. – 10. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisies*, Paris 1954, S. 83–92. – 11. LOEMKER, *Philosophical papers*, 1956, S. 789–798; 2. Auflage 1969, S. 486–491. – 12. A. ROBINET, *Leibniz et la racine de l'existence*, Paris 1962, S. 152–153 (Teilübers.). – 13. P. SCHRECKER, *Monadology and Other Philosophical Essays*, Indianapolis, New York 1965, S. 84–94. – 14. HERRING, *Fünf Schriften*, 1966, S. 39–50; durchgesehene u. bibliogr. erg. Ausgabe 1995, S. 35–45. – 15. MATHIEU, *Saggi*, 1963, S. 77–85. – 16. BIANCA, *Scritti*, Bd 1, 1967, S. 217–225. – 17. BIANCA, *Scritti di Metafisica*, 1969, S. 119–129. – 18. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 338–345. – 19. PARKINSON, *Philosophical Writings*, 1973, S. 136–144. – 20. OLASO, *Escritos*, 1982, S. 471–480; 2. Auflage 2003, S. 541–550. – 21. V. V. SOKOLOV (Hrsg.), in *Soĉinenija v ĉetyrech tomach*, Moskau 1982, Bd 1, S. 282–290. – 22. P.-Y. BOURDIL, *Leibniz. Sur l'origine radicale des choses*, Paris 1984, S. 41–50. – 23. ARIEW u. GARBER, *Philosophical Essays*, 1989, S. 149–155. – 24. ARIEW u. GARBER, *Discourse on metaphysics*, 1991, S. 41–48. – 25. TH. LEINKAUF, *Leibniz*, München 1996, S. 280–289. – 26. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 480–487. – 27. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 159–164. – 28. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisies*, 2001, S. 169–191. – 29. STRICKLAND, *Shorter Texts*, 2006, S. 31–38. – 30. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 2, 2010, S. 277–285.

bearbeitet von Stefan Lorenz

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser von Leibniz mit einer Überschrift versehenes und auf den Tag genau datiertes Stück stellt eine thematisch in sich geschlossene, metaphysische Abhandlung über die Existenz Gottes und sein Schaffenshandeln sowie dessen Bedingungen dar. Es kann unter inhaltlichen Aspekten

auch als ergänzendes Seitenstück zum zwei Jahre zuvor veröffentlichten *Système Nouveau* gesehen werden. Falls Leibniz an eine zeitnahe Publikation gedacht haben sollte – worauf die relative Sauberkeit des Manuskriptes sowie seine sorgfältige Auszeichnung mit vertikalen Doppelstrichen zur Bildung von Absätzen und eine auf eine andere (publizierte?) Schrift verweisende, autobiographische Bemerkung zur eigenen philosophischen Entwicklung (»olim a juvene cum materialis magis essem … ut alibi a me fusius est explicatum«, S. 239605.12) hindeuten –, so legt die Wahl der lateinischen Sprache am ehesten die *Acta Eruditorum* als geplanten Publikationsort nahe, doch eine Publikation unterblieb. Leibniz hat nachträglich einige verdeutlichende Formulierungen angebracht, die wir in *-Varianten vermerken.

[Thematische Stichworte:] Deus; origo rerum; mundus; unum dominans; ultima ratio rerum; necessitas (metaphysica, absoluta, physica, hypothetica); perfectio, realitas; possibilitas

[Einleitung:] —

23 Novembr. 1697

De Rerum Originatione Radicali

Praeter Mundum seu Aggregatum rerum finitarum, datur Unum aliquod Dominans, non tantum ut in me anima; vel potius ut in meo corpore ipsum ego sed etiam ratione multo altiore. Unum enim Dominans Universi non tantum regit mundum, sed et fabricat seu facit, et mundo est superius, et ut ita dicam extramundanum; estque adeo ultima ratio rerum. Nam non tantum in nullo singulorum sed nec in toto aggregato serieque rerum inveniri potest sufficiens ratio existendi. Fingamus Elementorum Geometricorum Librum fuisse aeternum semper alium ex alio descriptum; patet etsi ratio reddi possit praesentis libri ex praeterito unde est descriptus; non tamen ex quotcunque libris retro assumtis unquam veniri ad rationem plenam; Cum semper mirari liceat cur ab omni tempore libri tales extiterint, cur libri scilicet et cur sic scripti. Quod de libris, idem de Mundi diversis statibus verum est, sequens enim quodammodo ex praecedente (etsi certis mutandi legibus) est descriptus. Itaque utcunque regressus fueris in status anteriores, nunquam in statibus rationem plenam repereris; cur scilicet aliquis sit potius Mundus, et cur talis.

Licet ergo Mundum aeternum fingeres cum tamen nihil ponas nisi statuum successionem, nec in quolibet eorum rationem sufficientem reperias, imo nec quotcunque assumtis vel mini-

14 datur (*1*) unum | (*2*) Unum *ers.* | *L* 14–16 Dominans, (*1*) ut in me anima; id vero (*2*) non tantum … potius | (*a*) ut (*b*) ut *erg.* | … ipsum ego | sed … multo (*aa*) superiore (*bb*) alteriore *erg.* | . Unum (*aaa*) autem (*bbb*) enim Dominans Universi *L* 17 adeo *erg. L* 17 f. Nam (*1*) in nullo singulorum inveniri (*a*) rati (*b*) potest (*2*) non … sufficiens *L* 19 Librum *erg. L* 20 descriptum; (*1*) nec (*2*) ut (*3*) dico (*4*) patet *L* 20 ex (*1*) praesenti (*2*) praeterito *L* 21 retro (*1*) sumt (*2*) assumtis *L* 22 cur (*1*) semper | (*2*) ab omni tempore *erg.* | (*a*) tales sint libri et cur extiterint, et (*b*) libri *L* 25 f. potius (*1*) ⟨quo⟩ (*2*) Mundus *L* 27-S. 239602.6 Licet … posse *erg. L* 27 Licet (*1*) ergo (*2*) enim | (*3*) ergo *ers.* | *L* 27 nihil (*1*) ponere (*2*) ponas *L*

mum proficias ad reddendam rationem; patet alibi rationem quaerendam esse. In aeternis enim etsi nulla causa esset, tamen ratio intelligi debet quae in persistentibus est ipsa necessitas seu essentia, in serie vero mutabilium. Si haec aeterna a priori fingeretur foret ipsa praevalentia inclinationum ut mox intelligetur; ubi rationes scilicet non necessitant (absoluta seu metaphysica necessitate ut contrarium implicet) sed inclinant. Ex quibus patet nec supposita mundi aeternitate ultimam rationem rerum extramundanam seu Deum effugi posse.

Rationes igitur Mundi latent in aliquo extramundano, differente a catena statuum, seu serie rerum quarum aggregatum Mundum constituit. Atque ita veniendum est a physica necessitate seu Hypothetica, quae res Mundi posteriores a prioribus determinat ad aliquid quod sit necessitatis absolutae seu Metaphysicae, cujus ratio reddi non possit. Mundus enim praesens physice seu hypothetice, non vero absolute seu Metaphysice est necessarius. Nempe posito quod semel talis sit, consequens est talia porro nasci. Quoniam igitur ultima radix debet esse in aliquo quod sit Metaphysicae necessitatis, et ratio existentis non est nisi ab existente, hinc oportet aliquod existere Ens Unum Metaphysicae necessitatis seu de cujus essentia sit Existentia, atque adeo aliquid existere diversum ab Entium pluralitate seu Mundo, quem Metaphysicae necessitatis non esse concessimus ostendimusque.

Ut autem paulo distinctius explicemus, quomodo ex veritatibus aeternis sive essentialibus vel metaphysicis oriantur veritates temporales, contingentes, sive physicae; primum agnoscere debemus eo ipso, quod aliquid potius existit quam nihil, aliquam in rebus possibilibus, seu in ipsa possibilitate vel essentia esse exigentiam existentiae vel (ut sic dicam) praetensionem ad existendum et ut verbo complectar essentiam per se tendere ad existentiam. Unde porro

2 etsi (*1*) non (*2*) nulla *L* 2 causa (*1*) sit * | (*2*) esset *ers.* | *L* 2 ratio (*1*) est (*2*) est ⟨quae ordo rerum ipsa necessitate⟩ (*3*) intelligi (*a*) potest (*b*) debet *L* 2 f. * seu essentia *erg. L* 3 f. praevalentia (*1*) ⟨electionum⟩ (*2*) inclinationum *L* 7 extramundano, (*1*) seu differente a serie rerum | (*a*) sive statuum (*b*) a s *erg. u. gestr.* | (*c*) mutabi (*d*) quarum aggregatum Mundum constituit atque (*2*) | seu *gestr.* | differente *L* 8 rerum (*1*) quae (*2*) quarum aggregatum *L* 8 constituit. (*1*) Atque illud oportet esse Metaphysicae necessitatis ut ratio ejus extra (*2*) Atque *L* 9 res (*1*) mundi ex iis qu (*2*) Mundi *L* 9 determinat (*1*) ad necessitatem quandam abso (*2*) ad *L* 11 vero *erg. L* 11 f. Nempe … nasci *erg. L* 12 Quoniam (*1*) ⟨enim⟩ (*2*) igitur *L* 14 f. oportet (*1*) aliquid existere quod sit Metaphysicae necessitatis, (*a*) idque adeo (*b*) atque adeo aliquid existere diversum esse a Mundo * (*2*) aliquod … diversum (*a*) a Mundo seu Entium pluralitate (*b*) ab … Mundo *L* 17 f. aeternis (*1*) seu metaphysicis oriantur sive (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) metap (*c*) essentialibus (*aa*) sive | (*bb*) vel *ers.* | (*2*) sive essentialibus vel *L* 18 physicae; (*1*) considera (*2*) primum *L* 19 quod (*1*) res po (*2*) aliquid *L* 19–21 nihil, (*1*) esse aliquam in possibilibus, (*a*) ut s (*b*) exigent (*c*) exigentiam existentiae seu praetensionem (ut sic dicam) ad existendum; deinde posito omnia possibilia, seu (*2*) aliquam … existentiae (*a*) vel ut (*b*) vel … complectar (*aa*) seu (*bb*) essentiam (*aaa*) ⟨prae⟩ (*bbb*) per … existentiam *L*

sequitur, omnia possibilia seu essentiam vel realitatem possibilem exprimentia pari jure ad [existentiam] tendere, pro quantitate essentiae seu realitatis, vel pro gradu perfectionis quem involvunt; est enim perfectio nihil aliud quam essentiae quantitas.

2 v° Hinc vero manifestissime intelligitur, ex infinitis possibilium combinationibus serie- busque possibilibus existere eam per quam plurimum essentiae seu possibilitatis perducitur ad existendum. Semper scilicet est in rebus principium determinationis quod a Maximo Minimove petendum est, ut nempe maximus praestetur effectus, minimo ut sic dicam sumtu. Et hoc loco, tempus, locusque aut ut verbo dicam receptivitas vel capacitas mundi haberi potest pro sumtu sive terreno in quo quam commodissime est aedificandum, formarum autem varietates respondent commoditati aedificii multitudinique et elegantiae camerarum. Et sese res habet ut in ludis quibusdam cum loca omnia in Tabula sunt replenda secundum certas leges; ubi nisi artificio quodam utare postremo spatiis exclusus iniquis, plura cogeris loca relinquere vacua quam poteras vel volebas. Certa autem ratio est per quam repletio maxima facillime obtinetur. Uti ergo si ponamus decretum esse ut fiat triangulum, nulla licet alia accidente determinandi ratione, consequens est aequilaterum prodire; et posito tendendum esse a puncto ad punctum licet nihil ultra iter determinat, via eligetur maxime facilis, seu brevissima. Ita posito semel ens praevalere non enti, seu rationem esse cur aliquid potius extiterit quam nihil, sive a possibilitate transeundum esse ad actum; hinc etsi nihil ultra determinetur consequens est existere quantum plurimum potest pro temporis locique (seu ordinis possibilis existendi) capacitate prorsus quemadmodum ita componuntur tessellae, ut in proposita area quam plurimae capiantur.

Ex his jam mirifice intelligitur quomodo in ipsa originatione rerum Mathesis quaedam Divina, seu Mechanismus Metaphysicus exerceatur, et maximi determinatio habeat locum. Uti

1 sequitur, (*1*) cum (*2*) omnia *L* 2 essentiam *L ändert Hrsg.* 2 [existentiam] (*1*) praetend⟨-t⟩ (*2*) tendere, (*a*) ex omnibus possibilibus combinationibus eam existere (*b*) pro q (*c*) pro quan (*d*) gradu essentiae vel (*e*) pro … realitatis, (*aa*) vel pro (*bb*) vel (*aaa*) g (*bbb*) pro *L* 2 gradu (*1*) perfectionibus (*2*) perfectionis *L* 3 f. quantitas. (*1*) Unde (*2*) Sequitur (*3*) Hinc … intelligitur *L* 5 quam (*1*) plurima ad existentiam (*2*) plurimum *L* 5 f. ad (*1*) existent (*2*) existendum *L* 6–21 Semper … capiantur *erg. L* 6 * in rebus *erg. L* 7 ut (*1*) scilicet (*2*) nempe *L* 7 sumtu. (*1*) Et (*a*) ⟨potest⟩ (*b*) potest (*2*) Ne⟨c⟩ (*3*) Et *L* 8 tempus, (*1*) spa (*2*) locusque *L* 9 f. varietates (*1*) sunt (*2*) respondent *L* 10 Et (*1*) ⟨vere⟩ (*2*) sese *L* 11 leges; (*1*) tunc (*2*) ubi *L* 13 ratio (*1*) commodissima (*2*) est *L* 13 quam (*1*) et plurima (*2*) repletio (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) maxima *L* 14 ut (*1*) ⟨-sta⟩ (*2*) fiat *L* 14 licet *erg. L* 15 f. punctum (*1*) si nihil (*2*) licet *L* 16 maxime (*1*) commoda (*2*) facilis *L* 16 Ita (*1*) decreta (*2*) posito *L* 17 praevalere (*1*) seu (*2*) non *L* 19 possibilis *erg. L* 19 f. capacitate (*1*) atque ut ita componi tessellas (*2*) prorsus *L* 20–22 capiantur. (*1*) Ut ita in hoc ipso Mathesis (*2*) Ex … Mathesis *L* 23 seu (*1*) Mechani (*2*) pote (*3*) Mechanismus Metaphysicus exerceatur, | prorsus ut in communi Mechanismo experimur *gestr.* | et *L* 23 determinatio (*1*) locum (*2*) habeat *L*

ex omnibus angulis determinatus est rectus in Geometria; et uti liquores in heterogeneis positi sese in capacissimam figuram nempe sphaericam componunt; sed potissimum uti in ipsa Mechanica communi, pluribus corporibus gravibus inter se luctantibus talis demum oritur motus, per quem fit maximus descensus in summa. Sicut enim omnia possibilia pari jure ad existendum tendunt pro ratione realitatis; ita omnia pondera pari jure ad descendendum tendunt pro ratione gravitatis; et ut hic prodit motus quo obtinetur quam maximus gravium descensus; ita illic prodit mundus per quem maxima fit possibilium productio.

Atque ita jam habemus physicam Necessitatem ex Metaphysica; etsi enim Mundus non sit metaphysice necessarius, ita ut contrarium implicet contradictionem, seu absurditatem logicam, est tamen necessarius physice vel determinatus, ita ut contrarium implicet imperfectionem seu absurditatem moralem. Et ut possibilitas est principium Essentiae ita perfectio seu Essentiae gradus (per quem plurima sint compossibilia) est principium existentiae. Unde simul patet quomodo libertas sit in Autore Mundi, licet omnia faciat determinate; quia agit ex principio sapientiae seu perfectionis. Scilicet indifferentia ab ignorantia oritur, et quanto quisque magis est sapiens, tanto magis ad perfectissimum est determinatus.

At (inquies) comparatio haec Mechanismi cujusdam determinantis Metaphysici, cum physico gravium corporum, etsi elegans videatur, in eo tamen deficit, quod gravia nitentia vere existunt, at possibilitates seu essentiae ante vel praeter existentiam sunt imaginariae et fictitiae, nulla ergo in ipsis quaeri potest ratio existendi. Respondeo neque essentias istas, neque aeternas de ipsis veritates quas vocant esse fictitias sed existere in quadam ut sic dicam regione
3 r° idearum, nempe in ipso Deo, essentiae omnis existentiaeque caeterorum fonte. Quod ne gratis dixisse videamur, ipsa indicat existentia seriei rerum actualis. Cum enim in ea ratio non inveniatur ut supra ostendimus, sed in metaphysicis necessitatibus seu aeternis veritatibus sit quaerenda; existentia autem non possint esse nisi ab existentibus, ut jam supra monuimus;

1 et *erg. L* 1 liquores (*1*) in homog (*2*) in *L* 2 nempe sphaericam *erg. L* 2 componunt; (*1*) atque (*2*) ⟨ etiam ⟩ (*3*) sed potissimum *L* 3 gravibus *erg. L* 5 omnia (*1*) gravia | (*2*) pondera *ers.* | *L* 5 ad (*1*) existendum | (*2*) descendendum *ers.* | *L* 6 hic (*1*) obti (*2*) prodit (*a*) quod (*b*) per quod (*c*) motus (*aa*) per quem quam plurimus est (*bb*) quo … maximus *L* 7 mundus (*1*) per quem quam plurimus (*2*) quam plurima est essentiarum (*3*) essen (*4*) per *L* 7 maxima (*1*) est | (*2*) fit *ers.* | *L* 8 jam *erg. L* 9 f. seu absurditatem logicam, *erg. L* 11 seu absurditatem moralem *erg. L* 12 (per … compossibilia) *erg. L* 13 quomodo | voluntas seu *gestr.* | libertas *L* 13 licet (*1*) omnia sint determinata (*2*) omnia faciat determinate *L* 14 perfectionis. (*1*) Scilicet quanto quisque est sapientior tanto minus est (*2*) Scilicet *L* 15 est (*1*) indifferens (*2*) sapiens *L* 17 elegans (*1*) sit (*2*) videatur *L* 18 vel praeter *erg. L* 19 ipsis (*1*) esse | (*2*) quaeri (*3*) quaeri *ers.* | *L* 19 f. istas, | (*1*) aeternasque veritates (*2*) neque … vocant *erg.* | *L* 21 idearum, (*1*) seu | (*2*) nempe *ers.* | *L* 22 existentia (*1*) rerum Mundi seu (*2*) seriei *L* 22 in (*1*) ipsa | (*2*) ea *ers.* | *L* 23 f. sit quaerenda; *erg. L*

oportet aeternas veritates existentiam habere in quodam subjecto absolute vel Metaphysice necessario id est in Deo, per quem haec quae alioqui imaginaria forent (ut barbare sed significanter dicamus) realisentur.

Et vero reapse in Mundo deprehendimus omnia fieri secundum leges aeternarum veritatum non tantum Geometricas sed et Metaphysicas; id est non tantum secundum necessitates materiales, sed et secundum rationes formales idque verum est non tantum generaliter in ea quam nunc explicuimus ratione Mundi existentis potius quam non existentis, et sic potius quam aliter existentis (quae utique ex possibilium tendentia ad existendum petenda est); sed etiam ad specialia descendendo videmus mirabili ratione in tota natura habere locum leges metaphysicas causae, potentiae actionis; easque ipsis legibus pure geometricis materiae praevalere, quemadmodum in reddendis legum motus rationibus magna admiratione mea deprehendi, usque adeo ut legem compositionis Geometricae conatuum, olim a juvene cum materialis magis essem defensam, denique deserere sim coactus, ut alibi a me fusius est explicatum.

Ita ergo habemus ultimam rationem realitatis tam essentiarum quam existentiarum in uno, quod utique Mundo ipso majus, superius anteriusque esse necesse est; cum per ipsum non tantum existentia quae Mundus complectitur, sed et possibilia habeant realitatem. Id autem non nisi in uno fonte quaeri potest, ob horum omnium connexionem inter se. Patet autem ab hoc fonte res existentes continue promanare ac produci, productasque esse, cum non appareat, cur unus status Mundi magis quam alius, hesternus magis quam hodiernus ab ipso fluat. Patet etiam quomodo DEus non tantum physice, sed et libere agat, sitque in ipso rerum non tantum efficiens sed et finis; nec tantum ab ipso magnitudinis vel potentiae in machina universi jam constituta, sed et bonitatis vel sapientiae in constituenda, ratio habeatur.

1 quodam (*1*) ab (*2*) Metaphy (*3*) subjecto *L* 2f. haec (*1*) aliqu (*2*) alioqui (*a*) futura (*b*) imaginaria realisentur. Et vero reapse in natura deprehendimus omnia fieri (*3*) quae … forent (*a*) , realisentur (*b*) , ut barbare sed significanter dicamus, realisentur (*c*) (ut … realisentur *L* 4 leges (*1*) Metaphysicas et Geometricas aeternarum veritatum; ⟨ – ⟩ non tantum Geometricas ⟨s-⟩ (*2*) aeternarum *L* 5 Metaphysicas; (*1*) reapse Geom (*2*) seu secu (*3*) id *L* 6f. formales (*1*) neque enim tantum (*2*) idque … nunc (*a*) explicavimus (*b*) explicuimus *L* 8f. est); (*1*) et (*2*) sed … descendendo *L* 10 actionis; (*1*) et (*2*) et ipsis (*3*) easque ipsis *L* 10 materiae *erg. L* 11–13 deprehendi, (*1*) et leges compositionis Geometricae conatuum, olim a juvene defensas cum materialis magis essem (*a*) in philosophando deserere sum (*b*) defensas denique deserere sum (*2*) usque … sim *L* 13f. explicatum. (*1*) Hinc (*2*) Ita *L* 17 se. (*1*) Et (*a*) uti quovis (*b*) non quovis⟨–⟩ (*2*) Patet *L* 19 cur (*1*) unus status magis quam alius (*2*) unus *L* 19 hesternus | sui *gestr.* | magis quam hodiernus *erg. L* 20 in | eo *gestr.* | ipso *erg. L* 21 ab … vel *erg. L* 22 vel sapientiae *erg. L* 22–S. 239606.3 habeatur. (*1*) *Absatz* Et quidem constat ex dictis, quod (*2*) *Absatz* Et (*3*) *Absatz* Neque enim putet (*4*) Et … quod *L*

13 alibi … explicatum: LEIBNIZ, *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps*, in *Journal des Sçavans* 1695, S. 294–306.

3 v° Et ne quis putet perfectionem moralem seu bonitatem cum metaphysica perfectione seu magnitudine hic confundi, et hac concessa illam neget sciendum est sequi ex dictis non tantum quod Mundus sit perfectissimus physice, vel si mavis metaphysice, seu quod ea series rerum prodierit, in qua quam plurimum realitatis actu praestatur. Sed etiam quod sit perfectissimus moraliter, quia revera moralis perfectio ipsis mentibus physica est. Unde Mundus non tantum est Machina maxime admirabilis, sed etiam quatenus constat ex Mentibus est optima Respublica; per quam Mentibus confertur quam plurimum felicitatis seu laetitiae, in qua physica earum perfectio consistit.

At, inquies, nos contrarium in Mundo experiri; optimis enim persaepe esse pessime; innocentes non bestias tantum, sed et homines affligi, occidique etiam cum cruciatu, denique mundum, praesertim si generis humani gubernatio spectetur, videri potius Chaos quoddam confusum, quam rem a suprema quadam sapientia ordinatam. Ita prima fronte videri fateor; sed re penitius inspecta contrarium esse statuendum, a priori patet ex illis ipsis quae sunt allata, quod scilicet omnium rerum atque adeo et Mentium summa quae fieri potest perfectio obtineatur.

Leibniz hat zunächst den ersten, petit-gesetzten Absatz formuliert und durch den zweiten Absatz von Objicitur … evolvuntur *nachträglich ergänzt. Leibniz verwirft beide Absätze wieder und schreibt den folgenden dritten Absatz nieder, den er zunächst auch wieder streicht und anschließend neu konzipiert.*

Interim hoc non ita accipiendum est, ac si totum quidem sit felix et perfectum[,] partes vero imperfectae; nam id ipsum verae gubernationi contrarium foret, cujus est quam maximum bonum possibile etiam in singulis obtinere. Sciendum igitur afflictiones bonorum virorum pro tempore malas, effectu bonas esse, et esse vias compendiarias ad majorem perfectionem, ut in natura quidam liquores lente fermentant melioranturque, alii in quibus fortior perturbatio est partibus majore in extrorsum versis, promtius emendantur. Haec ergo non tantum Theologice sed et physice vera esse, nec tantum grata et consolatoria, sed et verissima esse est statuendum. Et in universum sentio nihil esse et felicitate verius, et dulcius feliciusque veritate.

4 prodierit, (*1*) per quam (*2*) cujus a (*3*) in *L* 5 moraliter (*1*) . Nam (*2*) , quia … perfectio (*a*) est physica quaedam perfectio relata ad Mentes (*aa*) , ut qua sal⟨–⟩ Mundus (*bb*) . Nempe (*b*) mentium est pro (*c*) ipsis … Unde *L* 9 Mundo (*1*) oriri (*2*) experiri; (*a*) videri enim optimis esse (*b*) optimis enim *L* 10 innocentes (*1*) affligi, be (*2*) non *L* 10 etiam *erg. L* 11 praesertim … spectetur *erg. L* 14 quae fieri potest *erg. L* 14 perfectio (*1*) obtinetur |(*2*) obtineretur (*3*) obtineatur *ers.* |*L* 15–20 obtineatur. (*1*) Atque hoc ita putandum (*2*) Interim … accipiendum *L* 20 quidem (*1*) sit (*2*) fit (*3*) sit *L* 22 bonorum virorum *erg. L* 23 liquores *erg. L* 24 partibus (*1*) ex (*2*) majore *L* 26 universum (*1*) puto nihil esse aut felicitate verius, aut (*2*) sentio … verius, et *L* 26–S. 239607.1 veritate. (*1*) Et ut picturae (*a*) portio tecta a (*b*) portiuncula (*aa*) tecta (*bb*) caetero tecto |absonam *versehentlich nicht gestr.* |quandam ostendit (*aaa*) pict (*bbb*) colorum confusionem; omnibus autem |simul *versehentlich nicht gestr.* |spectatis pict (*2*) Objicitur: (*a*) si (*b*) ergo *L*

Objicitur: ergo mundus, dudum paradisus. contra experientiam. Respondeo: jam multae substantiae ad magnam perfectionem pervenere, sed innumerae restant semperque extenuant exaltandae, ob continui divisibilitatem in infinitum, dum exigua illa paulatim evolvuntur.

Et vero incivili est nisi tota lege inspecta judicare; habemus umbras in picturis quin etiam si portiuncula ejus sola spectetur propius, reliquo tecto inepta quaedam apparet colorum confusio; toto autem spectato pulcherrimus nascitur in oculo affectus. Et in Musica dissonantiae admistae accedente correctione aliquid faciunt multo pulchrius et excitatius quam perpetuus tenor consonentiam; et salsa, acida, amara gratius aliquid faciunt recte mista quam dulcia sola.

4 r° Et vero incivile est nisi tota Lege inspecta judicare, ut ajunt jureconsulti, nos porrigendae in immensum aeternitatis exiguam partem novimus; quantulum enim est memoria aliquot millenorum annorum, quam nobis historia tradit. Et tamen ex tam parva experientia temere judicamus de immenso et aeterno; quasi homines in carcere, aut si mavis in subterraneis salinis Sarmatarum nati et educati non aliam in mundo putarent esse lucem, quam illam lampadum malignam, aegre gressibus dirigendis sufficientem. Picturam pulcherrimam intueamur, hanc totam tegamus, demta exigua particula; quid aliud in hac apparebit, etiamsi penitissime intueare, imo quanto magis intuebere de propinquo, quam confusa quaedam congeries colorum, sine delectu sine arte; et tamen ubi remoto tegumento totam Tabulam eo quo convenit situ intuebere, intelliges quod temere illitum linteo videbatur, summo artificio ab operis autore factum fuisse. Quod oculi in pictura, idem aures in Musica deprehendunt. Egregii scilicet componendi artifices dissonantias saepissime consonantiis miscent, ut excitetur auditor et quasi pungatur, et veluti anxius de eventu, mox omnibus in ordinem restitutis tanto magis laetetur prorsus ut gaudemus periculis exiguis, vel malorum experimentis ipso vel potentiae

1 paradisus. (*1*) Respondeo: in (*2*) contra *L* 5 quin etiam *erg. L* 7 dissonantiae (*1*) mistae, quibus mens (*2*) admistae *L* 8 salsa, (*1*) amara (*2*) acida *L* 11 f. jureconsulti (*1*) . Nos (*2*) , nos (*a*) immensae aeternitatis (*b*) porrigendae … aeternitatis *L* 12 novimus (*1*) , quid | (*2*) ; quantulum *ers.* | *L* 15 educati (*1*) de se (*2*) non *L* 15 in mundo *erg. L* 15 quam (*1*) lampades illas (*2*) illam lampadum *L* 16 gressibus (*1*) dispelle (*2*) dirigendis *L* 17 exigua (*1*) parte (*2*) particula *L* 19 Tabulam *erg. L* 20 temere (*1*) ⟨fac⟩ (*2*) contigisse (*3*) illitum *L* 20 linteo (*1*) videatur (*2*) videbatur *L* 20 artificio (*1*) ab artifice (*2*) ab *L* 21 fuisse. (*1*) Sic etiam in a (*2*) Quod *L* 22 saepissime (*1*) copu (*2*) consonantiis *L* 23 omnibus (*1*) velut (*2*) in *L*

11 incivile … jureconsulti: Die auf Publius Iuventius Celsus zurückgehende Juristenregel (Dig. 1. 3 l. 24) lautet: Incivile est, nisi tota lege perspecta, una aliqua particula ejus proposita, judicare, vel respondere.

vel felicitatis nostrae sensu vel ostentamento, vel uti in funambulorum spectaculo, aut saltatione inter gladios (sauts perilleux) ipsis terriculamentis delectamur et ipsimet pueros ridendo quasi jam prope projecturi semidimittimus, qua etiam ratione simia Christiernum Daniae regem adhuc infantem fasciisque involutum, tulit in fastigium tecti, omnibusque anxiis, ridenti similis, salvum rettulit in cunas. Eodem ex principio insipidum est perpetuo dulcibus vesci; acria, acida, imo amara sunt admiscenda, quibus gustus excitetur. Qui non gustavit amara, dulcia non meruit, imo nec aestimabit. Haec ipsa est laetitiae lex, ut aequabili tenore voluptas non procedat, fastidium enim haec parit, et stupentes facit non gaudentes.

Hoc autem quod de parte diximus, quae turbata esse possit salva harmonia in toto, non ita accipiendum est, ac si nulla partium ratio habeatur, aut quasi sufficeret totum Mundum suis numeris esse absolutum, etsi fieri possit, ut genus humanum miserum sit, nullaque in universo justitiae cura sit aut nostri ratio habeatur; quemadmodum quidam non satis recte de rerum summa judicantes opinantur. Nam sciendum est uti in optime constituta republica curatur, ut singulis qua pote, bonum sit; ita nec universum satis perfectum fore, nisi quantum licet salva harmonia universali singulis consulatur. Cujus rei nulla constitui potuit, mensura melior quam lex ipsa justitiae, dictans ut quisque de perfectione universi partem caperet felicitate propria, pro mensura virtutis propriae, et ejus quae affectus est erga commune bonum voluntatis, quo id ipsum absolvitur, quod caritatem amoremque Dei vocamus, in quo uno vis et potestas etiam christianae religionis ex judicio sapientum, etiam Theologorum, consistit. Neque mirum videri debet tantum mentibus deferri in universo. Cum proxime referant imaginem supremi Autoris, et ad eum non tam qualem machinae ad artificem, (veluti caetera) sed etiam quam cives ad principem relationem habeant, et aeque duraturae sint ac ipsum universum, et totum quodammodo exprimant atque concentrent in se ipsis. Ut ita dici possit, mentes esse partes totales.

1 f. ostentamento, (*1*) et (*2*) vel … ipsimet *L* 3 projecturi (*1*) dimittimus, (*2*) semidimittimus *L* 5 salvum *erg. L* 5 Eodem (*1*) per (*2*) ex *L* 8 haec (*1*) facit | (*2*) parit *ers.* | *L* 10 habeatur, (*1*) sufficeretque (*2*) aut quasi sufficeret *L* 11 absolutum, (*1*) unde | (*2*) etsi *ers.* | *L* 12 justitiae (*1*) ratio habeatur (*2*) cura *L* 12 nostri (*1*) cura | (*2*) ratio *ers.* | *L* 12 f. habeatur (*1*) . Nam sciendum est ne in toto quidem harmoniam fore, nisi quanta maxima summam. (*2*) ; quemadmodum … opinantur *L* 13 republica (*1*) curandum est | (*2*) curatur *ers.* | *L* 14 sit; (*1*) ita nec universo harmonia (*2*) nec harmonia optima est, nisi omnia in toto et in partibus quam aptissime ad scopum dirigantur; ita nec (*3*) ita *L* 16 caperet (*1*) f (*2*) felicitate (*a*) propria, (*b*) pro ea qua aff (*c*) propr (*3*) fel (*4*) felicitate *L* 17 mensura *erg. L* 18 ipsum (*1*) consistit | (*2*) absolvitur *ers.* | *L* 19 mirum (*1*) videbit (*2*) videri *L* 20 f. supremi (*1*) autoris, ut ad hunc, quem (*2*) Autoris, et ad eum (*a*) se ⟨cau⟩ (*b*) se habeant (*c*) non (*aa*) tantum ut (*bb*) tam … artificem, (*aaa*) sed (*bbb*) (veluti caetera) sed (*aaaa*) et (*bbbb*) etiam quam *L* 22 et (*1*) ipsum | (*2*) totum *ers.* | *L*

3 f. Christiernum Daniae regem: d. i. Christian II., König von Dänemark

4 v° Quod autem afflictiones bonorum praesertim virorum, attinet, pro certo tenendum est, cedere eas in majus eorum bonum; idque non tantum Theologice, sed etiam physice verum est. Uti granum in terram projectum patitur antequam fructus ferat. Et omnino dici potest afflictiones pro tempore malas, effectu bonas esse, cum sint viae compendiariae ad majorem perfectionem. Ut in physicis qui liquores lente fermentant, etiam tardius meliorantur; sed illi in quibus fortior perturbatio est, partibus majore vi extrorsum versis, promtius emendantur. Atque hoc est de quo diceres retrocedi ut majore nisu saltum facias in anteriora (qu'on recule pour mieux sauter). Ista ergo non grata tantum et consolatoria, sed et verissima esse est statuendum. Atque in universum sentio nihil esse et felicitate verius, et felicius dulciusque veritate.

In cumulum etiam pulchritudinis perfectionisque Universalis Operum divinorum, progressus quidam perpetuus liberrimusque totius Universi est agnoscendus; ita ut ad majorem semper cultum procedat. Quemadmodum nunc magna pars terrae nostrae culturam recepit; et recipiet magis magisque. Et licet verum sit interdum quaedam rursus sylvescere, aut rursus destrui deprimique, hoc tamen ita accipiendum est, ut paulo ante afflictionem interpretati sumus, nempe hanc ipsam destructionem depressionemque prodesse ad consequendum aliquid majus; ita ut ipso quodammodo damno lucremur.

Et quod objici posset: ita oportere ut Mundus dudum factus fuerit Paradisus, responsio praesto est: etsi multae jam substantiae ad magnam perfectionem pervenerint, ob divisibilitatem tamen continui in infinitum, semper in abysso rerum, superesse partes sopitas adhuc excitandas, et ad majus meliusque, et ut verbo dicam ad meliorem cultum provehendas. Nec proinde unquam ad Terminum progressus perveniri.

2 bonum (*1*) . Etsi enim (*2*) ; idque *L* 2 f. est. (*1*) Nempe et | (*2*) Uti *ers.* | *L* 3 projectum (*1*) ⟨corrum⟩ (*2*) pati necesse est, antequam fruct (*3*) patitur *L* 3 ferat (*1*) , et ⟨fermen⟩ (*2*) . Et (*a*) in universum | (*b*) omnino *ers.* | *L* 7 f. Atque hoc est (*1*) quod diceres retrocedi ut majore nisu saltum facias in anteriora (reculer pour mieux sauter) (*2*) de … sauter) *erg.* *L* 8 sauter). (*1*) Suntque ista (*2*) Ista ergo *L* 8 et (*1*) sola (*2*) consolatoria *L* 9 esse (*1*) et felicitate bonorum, et universi perfectione omnimoda verius, (*2*) et *L* 10 f. veritate. (*1*) *Absatz* Quod objicitur, (*a*) si (*b*) ergo Mundus dudum paradisus, si mala tenditur ad (*2*) *Absatz* Praeterea (*3*) In *L* 11 Universalis (*1*) scire (*2*) Operum *L* 11 divinorum, (*1*) sciend (*2*) progressus *L* 13 cultum (*1*) progred (*2*) procedat *L* 13 Quemadmodum (*1*) tellus nostra (*2*) nunc *L* 15 ita (*1*) interpretandum | (*2*) accipiendum *ers.* | *L* 16 depressionemque (*1*) ad in (*2*) ita prodesse ad conseq (*3*) prodesse *L* 17 majus; (*1*) ad q (*2*) ita *L* 17 ipso (*1*) ut sic dicam | (*2*) quodammodo *ers.* | *L* 18 ita (*1*) Mundum dudum (*2*) de (*3*) oportere *L* 18 factus (*1*) fuisset | (*2*) fu (*3*) fuerit *ers.* | *L* 18 Paradisus, (*1*) sciendum est (*2*) responderi (*3*) responsio *L* 19 f. : etsi … pervenerint; *erg.* (*1*) ob infinitas semper partes exiguas ⟨ – ⟩ (*2*) tamen ob divisibilitatem (*3*) ob divisibilitatem tamen *L* 20 semper (*1*) novas (*2*) restare (*3*) in *L*

2403. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: OMNIA PLENA ANIMARUM
Vorläufige Datierung: [1697(?) bis Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 188–189, Nr. C.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 315.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz schreibt am 7. Januar 1697 an Johann Bernoulli: »Mea autem sententia est, omnia ut sic dicam plena esse animarum, vel analogarum naturarum; et ne brutorum quidem animas interire.« (III, 7 N. 62, S. 245). Ähnlich äußert er sich am 3. Januar 1698 gegenüber Conrad Barthold Behrens: »Porro licet omnia sint plena animarum, vel, si mavis, Monadum animabus analogarum, non tamen omnis Anima est Spiritus, sed es tantum quae praedita est intellectu« (I, 15 N. 119). Die Auflistung der unten genannten Autoren findet sich allerdings bereits in seiner Schrift »De religione magnorum virorum« (Frühjahr 1686 bis Ende 1687 (?); VI, 4 N. 421, S. 2462). Den Terminus post quem non stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] praeexistentia animarum; plenitudo; immortalitas animarum

[Einleitung:] —

Henricus Morus statuit praeexistentiam animarum, sive quod animae creatae fuerint cum mundo, quam sententiam Plato, Origenes aliique jampridem foverunt. Mea opinio est, omnia ut sic dicam plena esse animarum vel analogarum naturarum, et ne brutorum quidem animas interire.

18 Morus: H. MORE, *Enchiridion metaphysicum: sive, de rebus incorporeis succincta et luculenta dissertatio. Pars prima: de exsistentia et natura rerum incorporearum in genere*, London 1671; in *Opera omnia*, London 1679, vol. phil., tom. I, cap. 28 et schol. 19 Plato: PLATON, *Meno*, 85e-86b; *Phaedo*, 72e-73a; *Phaedrus*, 246a-250c. 19 Origenes: ORIGENES, *De principiis*, I, 8, 4.

2405. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ANIMAE NATURAM APTE PER POTENTIAM EXPLICARI POTEST

Vorläufige Datierung: [Nach Mai 1695]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 2, 3a Bl. 4 (darauf auch L^1 von I, 11 N. 309). 1 Bl. (10 x 11,5 cm). 1 S. auf Bl. 4 r°.

bearbeitet von Niccolò Fioravanti

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist auf der Rückseite eines Briefkonzeptes vom 5. Mai 1695 geschrieben. Leibniz rekurriert am Ende unseres Stücks auf zwei Schriften, in denen er die Unterscheidung zwischen natürlichen und künstlichen Maschinen diskutiert. Diese Unterscheidung thematisiert er erneut in seinem 1695 erschienenen *Système nouveau* (vgl. *Système nouveau*, in *Journal des Scavans*, 27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 299). Wir datieren unser Stück daher auf nach Mai 1695.

[Thematische Stichworte:] forma; anima tota in toto; vis actrix; potentia; vescicae compressae; Elastrum; Elastizität

[Einleitung:] —

Formae vel Animae naturam apte per potentiam seu vim actricem explicari, vel inde potest intelligi, quod vis quoque tota sit in toto et tota in qualibet parte, ut de anima dici solet. Nam si vesica sit inflata, nulla pars comprimi potest, quin totam resistat, et quae in toto est in cujuslibet partis compressione sentitur. Quaevis enim particula aeris in vesica compressa existentis, vim habet resistendi caeteris partibus omnibus; enim alioqui a nisu earum se dilatantium statim arctius adhuc comprimeretur. Hinc quantum ponderis sustinet Elastrum aeris exigui, tantum sustinet quoque Elastrum similis aeris diffusissimi. Vide quae dixi in scheda ubi de Medicina tradenda ad eum modum quo machinae usus et conservatio explicatur.

16 per (*1*) vim (*2*) potentiam *L* 16 explicari, (*1*) non (*2*) vel *L* 16f. inde (*1*) intelligi, cum (*2*) potest intelligi, quod *L* 18 inflata, (*1*) minima (*2*) nulla *L* 18 quin (*1*) toti (*2*) tota (*3*) totam *L* 20 omnibus; (*1*) alioqui (*2*) enim *L* 20 enim (*1*) si ab iis vi (*2*) cum enim (*3*) alioqui *L* 21 comprimeretur. (*1*) Quod sa (*2*) Hinc *L* 22 dixi (*1*) occasione (*2*) in *L*

17 tota … solet: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Quaestiones disputatae*, *De anima*, art. 10 u. *Summa contra gentiles*, II, 72. 22f. Vide … explicatur: vgl. die beiden eng miteinander verbundenen Schriften *De scribendis medicinae elementis* u. *Corpus hominis et uniuscujusque animalis machina est quaedam* (LH III 1, 1 Bl. 1–3 u. LH III 1, 2 Bl. 1–2; gedr. in PASINI, *Corpo e funzioni cognitive*, Mailand 1996, S. 212–217 u. S. 217–224), wobei Leibniz das Modell der elastischen Blasen, auf das er sich hier bezieht, nur in der zweiten Abhandlung thematisiert.

2415. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: HENRICUS MORUS DE IMMORTALITATE ANIMAE

Vorläufige Datierung: [1677 bis Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 180, Nr. LXXXIII.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 311.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz hatte zwischen Januar 1677 bis Januar 1678(?) für Herzog Johann Friedrich Auszüge aus Henry Mores Schrift *Immortality of the soul* (1659) nach der Übersetzung von Pierre Briot angefertigt (VI, 4 N. 331) und Johann Friedrich am 30. Juli 1677 auf Briot als Übersetzer hingewiesen (I, 2 N. 262, Fußnote 12). In diesem Zusammenhang könnte auch unser kurzes Stück zu sehen sein. Den Terminus post quem non stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] immortalitas animae; Osmanisches Reich (Türken)

[Einleitung:] —

Henricus Morus *de immortalitate animae* ex Anglico versus in gallicum par M^r [Briot] qui et interpres est libri inscripti *l'Empire Ottomann*.

17 f. Priot *E ändert Hrsg.*

17 Morus: H. MORE, *The immortality of the soul*, London 1659 u. ö.; unveröffentl. franz. Übers. v. P. Briot u. d. T. *L'immortalité de l'âme, demonstrée autant qu'il est possible par les cognaissances naturelles et par la lumière de la raison* (HANNOVER, *Leibniz-Bibl.*, MS IV 320). 18 *l'Empire Ottomann*: P. RYCAUT (Ricaut), *The present state of the Ottoman Empire containing the maxims of the Turkish politie, the most material points of the Mahometan religion, their sects and heresies, their convents and religious votaries, their military discipline*. London 1668 u. ö.; franz. Übers. durch P. Briot u. d. T. *Histoire de l'etat present de l'empire Ottoman, contenant les maximes politiques des Turcs; les principaux points de la religion Mahometane, ses sectes, ses heresies, et ses diverses sortes de religieux*, 2 Tle, [fingiert Köln] 1676.

2420. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE INGENIO ACUTO AUT MAGNO
Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 161–162, Nr. LIII.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 303.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

Juvenum voluntates, inquit in Rhetoricis Aristoteles, acutae sunt potius quam magnae. Ita sunt quidam in minutias validi, subtiles, versatiles, crederes ingentia gesturos, sed cum ad majora ventum est, haerent, et suis ipsi meditationibus involvuntur, neque satis certi consiliorum, neque ad egregia animo erecti. Breviter ingenio acuto potius, quam magno. Talis est differentia, quae inter pilae plumeae, aut funda aut nitrato pulvere missae ictum velocissimum, sed nonnisi mollia perrumpentem, et vim saxi ingentis, catapulta missi minore celeritate, at vehementia omnia perfringente. Etiam in scriptoribus has differentias agnosco. Quid Cartesio in physicis, Hobbio in moralibus acutius? At si ille Bacono, hic Campanellae comparetur, apparet illos humi repere; hos magnitudine cogitationum, consiliorum, imo destinationum assurgere in nubes, ac pene humanae potentiae paria moliri. Illi ergo tradendis principiis, hi conclusionibus ad usum insignibus eliciendis meliores.

12–15 Aristoteles: *Rhetorica*, II, 12–13, 1388 b–1390 b.

2430. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE INCREDIBILI RERUM SUBTILITATE
Vorläufige Datierung: [1695 bis 1698]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 2, 3 Bl. 5. 1 Zettel (9,5 x 15,5 cm). 2 S. Quer zum Text ein Briefrest »Wenn E. Churf.«.

E R. T. W. Arthur u. O. Ottaviani, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 122.

Übersetzung:

R. T. W. Arthur u. O. Ottaviani, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 123.

bearbeitet von Niccolò Fioravanti

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In zwei Briefen aus dem Jahr 1698, zum einen in seinem Brief an Andreas Morell vom 4. Mai 1698 (I, 15 N. 364, S. 561), zum anderen in seinem Schreiben an Burchard de Volder vom 27. Dezember 1698 (II, 3 N. 194, S. 509), verbindet Leibniz, wie in unserem Stück, die unendliche Subtilität der Materie mit der organischen Natur der Substanzen. In unserem Stück verwendet Leibniz außerdem den Begriff des *corpus organicum* und suggeriert damit, dies bedeute, eine Ordnung in Bezug auf jeden anderen Punkt im Universum zu haben. Dies erinnert stark an einen auf um Juli 1695 datierten Text, in dem Leibniz die folgenden Begriffe in eine Ordnung bringt: »Aggregata[:] Massa, organicum, systema, Universum« (IV, 6 N. 68, S. 500). Schließlich wurde das Thema der *anima tota in toto* von Leibniz im Kontext seiner Theorie der lebenden Körper zu Beginn der 1680er Jahre diskutiert und später, Mitte der 1690er Jahre, erneut aufgegriffen (vgl. VE VI, 5 N. 2405). Aufgrund dieser Parallelen datieren wir unser Stück auf den Zeitraum zwischen 1695 und 1698.

[Thematische Stichworte:] rerum subtilitas; materiae divisio; corpus organicum; omnia organica sunt; anima tota in qualibet parte; effluvia; animarum commeatio

[Einleitung:] —

Qui incredibilem rerum subtilitatem considerat materiaeque divisibilitatem in infinitum, et quam immensam in distantiam notabiliter operentur fixae, et quam tenuia ac late fusa sint effluvia tum etiam quam necesse sit unamquamque materiae particulam affici ab omnibus, (etsi plus minusve notabiliter), quae fiunt toto in universo; et unamquamque animam exprimere totum universum. Is sequentia facile admittet:

1. Vere dici certa ratione posse, totum universum esse cujusque animae corpus organicum latissime sumtum; omnia enim organica sunt, omnia respectu uniuscujusque organica sunt,

27 fixae, (*1*) quam tenuia et (*2*) et *L* 29 universo; (*1*) atque i⟨l⟩ (*2*) et qu (*3*) et *L* 31 1. (*1*) ⟨ – ⟩ aliquam (*2*) Vere *L* 32 omnia (*1*) latissi (*2*) respectu *L*

omnia respectu uniuscujusque puncti in universo ordinem habent, nec aliud est corpus organicum, quam ordinatum.

Hinc 2. cum anima sit tota in qualibet parte, id est cum non nisi per operationem sit in loco, facile fieri potest, ut sedem mutet, id est ut primarium ejus centrum ibi sit, ubi aptissime priores operationes continuare potest.

3. Congruum est etiam ut cuilibet animali suum effluviam tribuamus, seu tenuem materiam diffusam toto universo, cum aliquousque diffundi effluvia nullum dubium sit, et nulla possit inveniri ratio limitationis; nihil enim uspiam vere abrumpitur in universo, sed tantum ad sensum. Et si filum a filo abrumpas, unamque particulam hinc ad indos ferat, manet corporalis communicatio inter filum utrumque et velut fumus quidam peculiaris ab uno ad aliud pertingens.

Itaque 4. facillima etiam animarum commeatio est, id est mutatio primarii centri, salvis corporeis legibus, ut scilicet centrum primarium et quasi sol cujusque incredibili celeritate illuc transferatur, ubi sedem aptissimam habere potest ad operationes continuandas, credibile tamen est non adeo longe esse eundem et systema nostrum semper aptam sedem praebere. Examinandum an semper notabiliter agere oporteat in hoc theatro.

1 puncti (*1*) ordi (*2*) in *L* 2 ordinatum. (*1*) 2. Hinc (*a*) ut (*b*) et (*c*) ⟨a⟩ (*d*) in hoc sensibili corpore, ita et in magno illo unaquaeque anima sua quadam teneri spiritu per omnia diffuso | cu *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) Hinc *L* 4 ibi (*1*) et (*2*) sit *L* 4 ubi (*1*) aptissima prioribus (*2*) aptissime *L* 6 seu (*1*) sp (*2*) spiritum (*3*) tenuem *L* 7 cum (*1*) nulla (*2*) aliquousque (*a*) diffus (*b*) diffundi *L* 8 possit (*1*) re (*2*) inveniri *L* 13 scilicet (*1*) illuc (*2*) centrum *L* 13 et … cujusque *erg. L* 15 non (*1*) long (*2*) adeo *L*

2441. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU LAMY, DE LA CONNOISSANCE DE SOI-MEME

Vorläufige Datierung: [Nach dem 9. November 1702]

Überlieferung:

A 1 Teilabschrift von Schreiberhand von François Lamys *Cinquièmes Reflexions* aus dem Nachdruck der zweiten verb. u. verm. Ausgabe von *De la connoissance de soi-même* (6 Bde, Paris 1699), Paris 1701, Bd 2, S. 225–243): LH IV 2, 3 Bl. 32–33. 1 Bog. 4°. $3^1/_2$ S. Ursprünglich als vollständige Abschrift, nun nur noch ein Teil von S. 237 bis Ende erhalten. Darauf gestrichene Bemerkungen von Leibniz' Hand (*LiA 1*). (Unsere Druckvorlage für Leibniz' Bemerkungen.)

A 2 Abschrift von Schreiberhand von der ursprünglich vollständigen Abschrift *A 1* mit Bemerkungen von Leibniz' Hand (*LiA 2*): LH IV 2, 3 Bl. 20–31. 6 Bog. u. 1 Bl. 4°. $21^1/_5$ S. (Unsere Druckvorlage für Leibniz' Bemerkungen.)

E Fr. Lamy, *De la connoissance de soi-même*, Nachdruck der zweiten verb. u. verm. Ausgabe (6 Bde, Paris 1699), Paris 1701, Bd 2, S. 225–243 (*Cinquièmes Reflexions sur la maniere dont Dieu execute l'union de l'esprit et du cors*). (Unsere Druckvorlage für den Text von Lamy.)

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz berichtet Thomas Burnett of Kemney in seinem Brief vom 27. Februar 1702 (I, 20 N. 467, S. 817), dass François Lamy, anders als in der ersten, in der zweiten Auflage seiner Schrift *De la connoissance de soi-même* (Paris 1699; Nachdruck Paris 1701) explizit sein philosophisches System kritisiere, er aber selber das Buch noch nicht gelesen habe und eine Kopie benötige. Lamy setzt sich in Band zwei (*Traité Second*) der Neuauflage auf den Seiten 225–243 (*Cinquièmes Reflexions sur la maniere dont Dieu execute l'union de l'esprit et du cors*) mit der Philosophie von Leibniz auseinander und gibt dort an, Leibniz' *Système nouveau* (N. 2281; N. 2282–2283, i.V.) in *Journal des Sçavans*, 27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 455–462), *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur son Hypothese de Philosofie* (N. 2330, in *Journal des Sçavans*, 19. November 1696, S. 451–455) und *Lettre de Mr Leibnits à l'Auteur, contenant un Eclaircissement des difficultez que Monsieur Bayle a trouvées dans les systeme nouveau de l'Union de l'âme et du corps* (N. 2425, i.V.; in *Histoire des ouvrages des savans*, Juli 1698, S. 329–342) als textliche Grundlage seiner Kritik an Leibniz' Position verwendet zu haben. Darüber hinaus fasst Lamy seine Einwände noch einmal in der den zweiten Band abschließenden *Analise ou idée abregée du second Traité du Livre de la Connoissance de soi-même* zusammen (S. 387–392). Leibniz weiß von Lamys Auseinandersetzung mit seiner Position zum einen aus der Aprilausgabe der *Histoire des ouvrages des savans* 1700 (S. 194), wie er auf dem Kopf des Konzeptpapiers eines Briefes an einen Unbekannten nach Mai 1700 (II, 3 N. 238, S. 641) bemerkt. Zum anderen weist Bayle in der zweiten Auflage seines *Dictionaire historique et critique* – die Leibniz spätestens im Mai 1702 vorlag – in der Note *(L)* seines *Rorarius*-Artikels (Bd 3, S. 2610) auf Lamys Schrift und die darin enthaltene Auseinandersetzung mit Leibniz' Philosophie hin. Leibniz bittet François Pinsson wohl mit einem der beiden nicht gefundenen Briefe vom 14. und 21. April 1702 um eine Abschrift von Lamys Schrift, die ihm Pinsson in seinem Antwortbrief vom 12. Juni 1702

verspricht: »Je ne manquerai pas de vous envoyer ce qu'a dit le Pere Lamy Benedictin contre vous dans la nouvelle edition de son livre *de la connoissance de soy mesme*« (I, 21 N. 271, S. 309). Am 9. November 1702 sendet Pinsson mit I, 21 N. 375 die Auszüge der Leibniz betreffenden Partien der Seiten 225–243 aus Lamys Schrift (A^1; Brieffaltung noch identifizierbar), die nur noch teilweise erhalten sind und auf die Leibniz mehrere Bemerkungen niederschreibt, welche er aber wieder streicht. Leibniz lässt den über Pinsson erhaltenen Auszug aber wohl noch einmal von einem eigenen Schreiber abschreiben (A^2) und fügt dort zahlreiche und umfangreiche Bemerkungen hinzu, die sich zum Teil auch schon in A^1 finden. Unser Stück, das Leibniz wohl nicht lange nach Erhalt der Sendung von Pinsson verfasst haben dürfte, ist darüber hinaus Vorlage für Leibniz' eigenhändig auf 1703 datierte *Reponse aux objections de l'auteur du livre de la connoissance de soy meme, contre le systeme de l'Harmonie préétablie* (N. 2675), in der sich viele Passagen unseres Stückes wörtlich wiederfinden. Weiterhin verfasst Leibniz direkt nach dem Erhalt von Pinssons Brief bereits am 30. November 1702 andere ausführliche Erwiderungen zur Kritik von Lamy (N. 2660, i.V.) und schließlich eine weitere *Reponse aux Objections que l'Auteur du Livre de la Connoissance de soy-même, a faites contre le Systême de l'Harmonie préétablie* (N. 2411, i.V.), die im *Journal des Sçavans, Supplement*, aber erst 1709 im Druck erscheint (S. 275–281). Für die *Cinquièmes Reflexions* von Lamy benutzen wir den Nachdruck der zweiten Auflage, Paris 1701, als Druckvorlage.

Leibniz's eigenhändige Bemerkungen eckigen Klammern in A^1 und A^2 geben wir jeweils eingerückt mit der Quellenangabe sowie in (+ +) wieder.

[Thematische Stichworte:] Auseinandersetzung mit François Lamy; Kritik an Leibniz' *Système nouveau*; Dieu; corps; esprit; âme; union de l'âme et du corps; voye de l'influence; voye de l'assistance; voye de l'harmonie preétablie; substance

[Einleitung:] —

CINQUIÈMES REFLEXIONS sur la maniere dont Dieu execute l'union de l'esprit et du cors.

Je l'avouë franchement: je trouve quelque chose de fort specieux dans la pensée dont je me senti frapé à la fin de mes derniéres réflexions; car on ne peut, ce me semble, imaginer que trois voyes d'executer l'union de l'esprit et du cors.[1] 1. Cêle d'une comunication réciproque d'espêces et de qualités entre ces deux substances; et cête voye s'apêleroit *voye d'influence*. 2. Cêle d'un surveillant perpetuel qui auroit à chaque moment soin de produire dans chacune de ces substances des impressions corespondantes à cêles qui se passeroient dans l'autre; et cête voye pouroit se nomer *voye d'assistance*. 3. Cêle de l'acord naturel et divinement préétabli, c'est-à dire, qui resulteroit précisement de la constitution de la nature que ces deux substances auroient reçuë de Dieu dés le comencement; à peu prés come celui qui seroit entre deux horloges fort exactes: et cête voye pouroit s'apêler voye d'*harmonie préétablie*.

[1] *In E am Rand*: Tout ce qu'on raporte de ce nouveau Systême dans ces 5. réflexions est tiré de ce que M. Leibnits en a doné. 1. dans le Journal des Savans de 1695. au mois d'Août. 2. du même Journal 1696. au mois de Novembre. 3. de l'histoire des ouvrages des Savans. 1698. au mois de Juillet.

La premiere de ces trois voyes, qui est cêle qu'adopte la Filosofie vulguaire, m'a paru dans mes dernieres réflexions absolument insoûtenable; et j'ai si clairement conu que l'ame ne peut doner come cause veritable des mouvemens au cors; ni le cors agir vraiment sur l'esprit en lui donant des pensées; qu'il m'est impossible de reconoître entre eux aucune vraye influence.

La seconde qui est cêle des causes ocasionêles, m'a veritablement paru tres-solide et tres-recevable: mais sans conter qu'êle rabaisse en quelque façon la divinité; qu'êle la rend esclave de son ouvrage, et qu'êle ne fait agir Dieu que par miracles dans un éfet tout naturel; La troisiéme voye n'est-êle pas infinement plus simple et plus sage; et ne marque-t-êle pas une intelligence et une pénetration incomparablement plus grande dans le souverain ouvrier?

En êfet, que conçoit-on de plus simple et de plus aisé que d'avoir d'abord doné à ces deux substances (l'esprit et le cors) une *nature*, ou *force interne*, par laquêle êles se modifient êles-mêmes, et *produisent par ordre tous les changemens qui lui arivent; en sorte que tout leur naisse de leur propre fond par une parfaite spontaneité, et que ne suivant que leurs propres loix qu'êles ont reçûës avec leur être; êles s'acordent pourtant l'une avec l'autre come s'il y avoit entre êles une influence mutuêle: ou come si Dieu y mêtoit toûjours la main au de-là de son concours general?*

De cête maniere le cors humain, par exemple, ne faisant que suivre les loix de la machine corporêle, se trouvera prest à agir et à remuer ou la main, ou le pié; non pas à cause que l'ame le voudra: mais précisement dans le moment qu'en vertu de ses propres loix, et de sa constitution naturêle, êle sera déterminée à le vouloir, ou à produire cet acte de volonté; et qu'êle le produiroit éfectivement quand il n'y auroit au monde que Dieu et êle. Et au contraire les diverses pensées et les perceptions de l'ame se dévelopant successivement en vertu de ses propres loix, *come dans un automate spirituel*, la perception de douleur lui arivera à point nomé dans le moment que le cors en vertu des loix mécaniques de la matiére, recevra un coup d'épée.

De-là on voit bien que cête maniere d'unir ces deux substances, et de rendre réciproques leurs modalités, renfermant la prévision du détail de tous leurs divers changemens, et l'établissement des loix qui doivent les produire dans un ordre propre à faire rencontrer chaque modalité de l'une, avec la modalité de l'autre qui lui convient; on voit bien, dis-je, que cête voye renferme une intelligence et une sagesse infinie. En faut-il davantage pour la rendre recevable, et pour la faire préferer aux deux autres, come plus propre à honorer la sagesse et la puissance de l'être infiniment parfait?

Mais que je prens facilement mon parti? et qu'il est dangereux de ne regarder un Systême que par un côté! en efet, à regarder celui-ci par un autre endroit, un moment de réflexion m'y fait entrevoir des dificultés et même des impossibilités qui meritent bien que je les examine, et que je les regarde de plus prés.

Et 1°. Ou ces deux substances ont été dés le comencement destinées, préétablies et faites l'une pour l'autre; de sorte que Dieu leur ait doné une nature têle qu'il faloit pour établir entre

êles une parfaite corespondance; et en vertu de laquêle l'ame par exemple eût une impression de douleur précisement dans le moment que le cors devoit recevoir un coup d'épée en consequence des loix mécaniques de la matiere: ou bien sans avoir été destinées l'une pour l'autre, êles ont reçu chacune à part, et come si êle étoit seule avec Dieu, une têle nature, que venant ensuite à exister en même tems, êles se trouvent dans une exacte corespondance de leurs modalités.

[in A^2:] (+ Les creatures sont faites l'une pour l'autre, et leur exacte correspondance ne sauroit estre l'effect du hazard. On n'avoit point lieu de douter de mon sentiment là dessus +)

Si c'est le premier: ce Systême, à cet égard est peu diférent de celui des causes ocasionêles:

[in A^2:] (+ tant mieux, car c'est le premier, et on ne doit donc point me faire des objections particulieres à cet egard +)

car de cête façon Dieu à l'ocasion de la suite des mouvemens qu'il a prévûs devoir ariver au cors en consequence des loix de la nature qu'il lui a donée, a destiné à l'ame une autre nature, des loix de laquêle devoient naître autant de diverses pensées pour répondre aux divers mouvemens du cors. Toute la diférence qu'il y aura donc de ce Systême à celui des causes ocasionêles des Cartesiens, sera que dans celui-ci c'est Dieu qui suivant les ocasions des modalités de l'une de ces deux substances, produit immédiatement des impressions dans l'autre: au lieu que dans le nouveau Systême, il ne produit ces impressions que médiatement en ce qu'il a doné à ces substances des vertus et des forces propres à se les produire d'êles-mêmes chacune dans son propre sein.

Si c'est le second, et que ces substances n'aïent nulement été faites l'une pour l'autre; la suite des pensées et des perceptions que Dieu aura donées aux esprits ne sera nulement sage, mais purement capricieuse. Quêle sagesse en éfet et même quêle justice par exemple, de faire tout d'un coup passer une ame de la joye à la douleur par les seules loix de la constitution de sa nature, sans qu'êle ait merité cête peine par aucune faute? car quand Adam par exemple n'auroit jamais peché; les douleurs que son ame a soufertes depuis sa faute, n'étant dans ce Systême qu'une suite naturêle de la constitution de son ame, l'auroient toûjours également tourmenté.

[in A^2:] (+ point du tout. C'est plustost parce que Dieu a prevu qu'Adam pecheroit, que la suite de la constitution de son ame a esté la douleur qu'il a soufferte depuis. Et je ne comprends pas comment on peut detacher l'un de l'autre, et m'attribuer un systeme si peu lié +)

12 car … et *erg. LiA*^{2} 33 f. Et … lié *erg. LiA*^{2}

Qu'il y auroit de choses à dire là-dessus par raport à la Religion!

2. Mais quelque parti que l'on prêne dans cête alternative; come l'Auteur de ce Systême veut toûjours que ce soient ces substances qui par leurs propres forces se modifient êles-mêmes, et qui par je ne sai qu'êle *spontaneité*

[in A^2:] (+ c'est la même spontaneité qu'on accorde communement à l'ame +)

produisent tous les changemens et tous les sentimens qui leur arivent: il ne paroît pas bien

[in A^2:] (+ si cela ne paroist point par mon Systeme, je n'ay donc point besoin d'entrer dans une difficulte estrangere et commune à tous les Systèmes +)

si cête production est libre ou necessaire dans la substance intelligente. Si êle est libre, et que ce soit librement que l'ame, par exemple, se done ses sentimens; coment s'en done-t-êle de si desagreables et de si douloureux? quel plaisir prend-êle à se tourmenter êle-même? si au contraire tous ces changemens lui échapent par un ordre necessaire, en vertu de la constitution de sa nature, sans qu'êle puisse les empêcher quelques desagreables qu'ils soient; où est la sagesse de Dieu

[in A^2:] (+ l'ame est libre dans les actions volontaires et nullement dans les autres qui luy viennent par ce qu'elle doit exprimer le corps; mais il y a de la spontaneite et de la contingence dans les unes et dans les autres +)

de faire ainsi passer cête ame sans cause, ni sans raison par cête varieté infinie: mais bizare et capricieuse de pensées, de sentimens et de perceptions?

[in A^2:] (+ L'auteur a reconnu luy meme que cette difficulté cesse, si je prends le premier parti dans la premiere objection, et que le bizarre capricieux n'a lieu que lors qu'on prend le second, ce que je n'ay garde de faire +)

3°. De plus, cet ame n'est donc point libre. Et en éfet il ne paroît pas que la liberté des esprits puisse subsister

[in A^2, vom Ende des Satzes hierher verschoben:] (+ pourquoy? +)

dans ce Systême quoiqu'en dise l'Auteur. Il est vrai qu'il prêtend y *trouver cet avantage, qu'au lieu de dire que nous ne somes libres qu'en aparence et d'une maniere sufisante à la pratique; comme plusieurs persones d'esprit ont crû; il faut dire plûtôt que nous ne somes*

5 communement *erg.* LiA^2 17 les (*1*) pense (*2*) actions LiA^2 17 volontaires (*1*) et spontanée (*a*) dans les ⟨ – ⟩ (*b*) dans les autres, (*2*) et LiA^2 18f. mais (*1*) ⟨elle⟩ (*2*) il (*a*) est spontanée (*b*) y … spontaneite LiA^2 23 que (*1*) ⟨l- – ⟩ (*2*) le LiA^2

entraînés qu'en aparence; et que dans la rigueur des expressions Metafisiques nous somes dans une parfaite indépendance à l'égard des influences de toutes les autres creatures. Mais aprés tout, il ne paroît pas qu'il reconoisse dans l'ame une vraye liberté: car 1°. il dit qu'*il ne depend pas d'êle de se doner toûjours les sentimens qui lui plaisent: puisque les sentimens qu'êle aura, ont une dépendance de ceux qu'êle a eus*.

[in A^2:] (+ mais qui est ce qui ait jamais pretendu de donner à l'ame une liberté qui la mette en estat de se donner tousjours des sentimens qui luy plaisent? +)

2°. Il ajoûte que l'*état present de chaque substance est une suite naturel de son état précedent*. Or une suite naturêle d'un état précedent est une suite necessaire.

[in A^2:] (+ point du tout: il y a de la difference entre ce qui est naturel, et entre ce qui est essentiel ou necessaire. La suite des actions volontaires ne seroit point naturelle si elle n'estoit libre et dependante du choix +)

3°. Il dit enfin que *chaque perception précedente a de l'influence sur les suivantes conformement à une loy d'ordre qui est dans les perceptions come dans les mouvemens*. Or la loy des comunications des mouvemens est necessaire.

[in A^2:] (+ Elle ne l'est point absolument car elle depend de la sagesse du Legislateur, et n'a point de necessité Geometrique ny metaphysique. Mais quand cela seroit cette necessité ne regarderoit que les sentimens involontaires qui viennent du rapport au corps +)

Donc l'influence des perceptions précedentes sur les suivantes est aussi necessaire.

[in A^2:] (+ La suite des perceptions qui expriment les loix des mouvemens, est aussi liée que celle des loix des mouvemens. Mais l'ame n'a este reglée sur le corps qu'à l'egard de ses sentimens involontaires +)

4°. Quand on conviendroit absolument de la possibilité de ce Systême; on ne pouroit au moins ne pas voir que ce n'est point celui que Dieu a suivi; et qu'il a vraiment établi celui des causes ocasionêles: car, par exemple, lors qu'un home reçoit un coup d'épée; je veux que l'on puisse dire que ce n'est pas à cause de ce coup, ni à son ocasion que l'ame ressent de la douleur; mais qu'en consequence de ses propres loix, êle l'auroit sentie précisement dans ce moment, quand il n'y auroit eu que Dieu et êle; peut-on dire de même quand un home devient fou, que ce n'est pas à cause du renversement qui s'est fait dans son cerveau que son esprit extravague? peut-on nier que ce ne soit à cause du déreglement des esprits animaux

6 (*1*) on n'a jamais pretendu (*a*) à (*b*) une (*2*) mais *LiA*^{2} 11 tout: (*1*) ⟨entre⟩ (*2*) ⟨ – – ⟩ est nat (*3*) il *LiA*^{2} 12f. La … choix *erg. LiA*^{2} 17–20 car … metaphysique. | Mais … corps *erg.* | *erg. LiA*^{2} 18 et (*1*) n'est pas ⟨at⟩ (*2*) n'a *LiA*^{2} 19 regarderoit (*1*) poi (*2*) que *LiA*^{2} 23 aussi (*1*) ⟨ – – ⟩ (*2*) liée | (*3*) liée *ers.* | *LiA*^{2}

[in A^2:] (+ c'est sans doute à cause de ce dereglement parce que c'est la nature de l'ame d'exprimer les traces des esprits dans le cerveau +)

causé par l'excés du vin, que l'esprit d'un home yvre n'a plus que des pensées dérangées, bizares, et insolentes etc? et est-il vrai-semblable que de pareilles extravagances ne soient que des suites naturêles de la constitution de cête ame; et qu'êle ne fasse en cela, que se conformer[2] aux loix de la nature que Dieu lui a donées?

[in A^2:] (+ il est seur que l'ame extravague, quand le corps est dereglé d'une certaine façon, mais est il plus difficile de dire, que Dieu a fait l'ame en sorte qu'elle exprimera certaines imperfections du corps apres la faute volontaire du peché originel, que de dire qu'il a mis l'ame dans la sujection de recevoir ces impressions mauvaises du corps, ou qu'il a voulu les luy donner luy même à l'occasion du corps? +)

que cela feroit d'honeur à sa sagesse! Digne spectacle de l'être infiniment parfait, qu'une ame qui sort de ses mains avec une nature qui la met dans une vraye necessité d'extravaguer

[in A^2:] (+ extravaguer est conforme à la nature corrompue, et cette corruption vient d'une action volontaire et libre +)

les soixante et quatre-vingt années, et peut-être même toute l'éternité: puisque ce qui naist de la nature et de l'essence d'une chose doit durer autant que cête chose.

[in A^2:] (+ j'ay deja dit qu'il faut distinguer entre l'essentiel qui dure tousjours et entre les modifictions naturelles qui sont passageres, puisque la nature des substances est de tendre au changement suivant certaines loix +)

Ne seroit-ce pas visiblement rendre Dieu auteur de ces desordres? et un tel Systême lui feroit-il bien de l'honeur?

[in A^1, gestr.:] (+ la difficulté sur la cause du mal et des desordres est commune à tous les Systemes. Non seulement la nature de l'ame, mais encor celle des corps sort des mains de Dieu, et soit que les choses viennent

[2] *Hier beginnt der erhaltene Teil von A^1. Leibniz notiert am Kopf von Bl. 32*: C'est la continuation des objections de l'auteur *de la connoissance des soy meme*

2 d'exprimer (*1*) ce dereglement (*2*) les *LiA*^{2} 8 façon, (*1*) mais il ⟨est different⟩ (*2*) mais *LiA*^{2} 9 qu'elle (*1*) doit (*2*) exprime (*a*) certaine (*b*) le corps, o (*3*) exprimera certaines *LiA*^{2} 10 l'ame (*1*) en estat d (*2*) dans *LiA*^{2} 11 corps, (*1*) ou de les luy donn (*2*) ou *LiA*^{2} 16 corruption (*1*) est volonta (*2*) vient *LiA*^{2} 17 et même peutêtre toute *A*^{1} 20–22 , puisque … loix *erg. LiA*^{2} 25 (*1*) Dans tous les Systemes (*2*) la *LiA*^{1}

de la nature de l'ame seule, ou de la nature de l'ame jointe aux impressions du corps ou de Dieu, l'objection est tousjours embarassante +)

[in A^2:] (+ C'est la difficulté de la cause du mal, commune à tous les systemes. Non seulement la nature de l'ame mais encor celle des corps sort des mains de Dieu. Et soit que ces maux viennent de la nature de l'ame seule entant qu'elle exprime le corps, ou de la nature de l'ame jointe aux impressions du corps ou aux impressions de Dieu à l'occasion du corps; c'est tousjours une difficulté commune mais qui est la plus pressante dans l'hypothese des causes occasionnelles +)

J'en dis à peu prés autant de ce qui se passe dans le cors. Quand un home prend et mange un morceau de pain; je veux qu'on puisse dire que sa volonté n'a nule part à ces mouvemens, et que ce n'est point parce qu'êle le veut et qu'êle l'ordone que le cors les execute; mais qu'en vertu des loix mécaniques il étoit de lui-même déja tout disposé à les executer lors que l'ame en a eu la volonté; et qu'il les auroit éfectivement executés quand il n'y auroit point eu d'ame au monde; en peut-on dire autant de l'action d'écrire; et peut-on soûtenir avec quelque couleur que ce n'est pas par la direction de l'esprit et par le comandement de la volonté que se font les divers mouvemens qui sont necessaires pour former les divers caracteres des lêtres;

[in A^1, gestr.:] (+ Ceux qui croyent que tout est materiel soutiennent que toutes les actions de l'homme se font machinalement, et moy je suis persuadé qu'ils ont raison à l'egard de tout ce qui se passe dans le corps; puisque l'ame ⟨ne⟩ luy sauroit donner aucune l'impression. Mais ils ont tort, s'ils ne reconnoissent pas en même temps ⟨une⟩ ame distincte du corps, c'est à dire une substance simple qui a des actions internes +)

[in A^2:] (+ la difficulté qu'on a de concevoir comment le corps ou l'automate peut faire des fonctions raisonnables sans estre dirigé ny par l'ame ny par un concours exprés de Dieu ou de quelque autre intelligence, vient de ce qu'on ne considere pas assez le merveilleux du mechanisme divin et du rapport exact de toutes choses préetabli d'abord et si bien reglé par la structure des choses, qu'il n'est pas plus difficile au corps d'agir en automate qui exprime la raison, qu'à une fusée d'aller le long d'une corde dans les feux d'artifice +)

4 l'ame (*1*) et (*2*) mais *LiA*^{2} 7 corps (*1*) | ou *versehentlich nicht gestr.* | de Dieu à l'occasion (*2*) ou … l'occasion *LiA*^{2} 8 est (*1*) p (*2*) encor | (*3*) la *ers.* | *LiA*^{2} 24 f. ou l'automate *erg. LiA*^{2} 25 estre (*1*) dirig (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) dirigé (*a*) par (*b*) ny par *LiA*^{2} 28 f. et si … choses *erg.* (*1*) , qui fait que (*2*) , qu'il *LiA*^{2}

et que dans le tems par exemple que je me suis apliqué à écrire ces réflexions contre le nouveau Systême, ma main en vertu de ses propres loix et de sa constitution naturêle, étoit déja toute disposée à former d'êle-même tous les divers mouvemens necessaires pour exprimer sensiblement mes pensées; et qu'êle les auroit éfectivement formés quand il n'y auroit point eu d'ame? n'est-il pas visible que cête prodigieuse diversité de mouvemens si réguliers en un sens,

[in A^{1}, gestr.:] (+ La difficulté de concevoir comment le corps peut faire tous les mouvemens sans estre dirigé par une ame, ne vient que de ce qu'on ne conç⟨oit⟩ pas assez la nature admirable du mechanisme divin +)

et si bizares en un autre, ne peut venir des loix generales des mécaniques? et qu'ainsi il faut que le cors à cet égard dépende de la direction et de l'empire de l'ame?

[in A^{2}:] (+ Ceux qui croyent que tout est materiel soutiennent que toutes les actions de l'homme se font machinalement, mais ils n'ont raison qu'à l'égard de ce qui se passe dans le corps, puisque l'ame ne luy sauroit donner aucune impression et il n'est point philosophique de vouloir que dieu change à tout moment les loix du corps à cause de l'ame: mais il est encor moins raisonnable, et il est meme absurde de vouloir avec ces auteurs materialistes, que l'ame n'est point distincte du corps, et qu'il n'y a point de substance simple ny d'action interne. Il est vray que M. Gassendi et beaucoup d'autres ont cru, que les pensées pouvoient estre des modifications de la matiere, et venir des loix mecaniques comme les Cartesiens le croyent des bestes qu'ils ne prennent que pour des automates. Pour moy je tiens que le vray sentiment ou l'action interne ne sauroit estre expliquée par les seuls mouvemens, mais je crois que tout ce qui y repond dans le corps pourroit estre, et est veritablement l'effect de cet automate merveilleux que Dieu a fabriqué à dessein de le faire exprimer les sentimens et les pensées. Comme cette objection est la plus

3 divers mouvements qui sont necessaires *A 1* 9 divin *erg. LiA 1* 12–19 Ceux … vray que *erg. LiA 2* 13 mais *erg. LiA 2* 16 cause (*1*) | de *versehentlich nicht gestr.* | l'ame. (*a*) Mais (*b*) Et ces auteurs materialistes qui ne reconnoissent point d'ame incorporelle (*2*) de l'ame: (*a*) mais (*aa*) il est (*bb*) c'est absurde (*b*) m (*c*) mais *LiA 2* 22 croyent (*1*) des sentim (*2*) des *LiA 2* 23 je (*1*) crois | (*2*) tiens *ers.* | *LiA 2* 24 par (*1*) le seul mouvement (*2*) les seuls mouvemens *LiA 2* 25 corps (*1*) peut estre (*2*) pourroit estre, (*a*) est e (*b*) et est (*aa*) effectivement (*bb*) veritablement *LiA 2* 26 Dieu a (*1*) establi (*a*) ⟨pour⟩ (*b*) ⟨pour⟩ (*2*) fabriqué *LiA 2* 27-S. 244109.3 Comme … *dictionnaire erg. LiA 2*

raisonnable qu'on me puisse faire, je crois d'y avoir satisfait amplement dans ma reponse non imprimée aux objections de M. Bayle contenues dans la seconde edition de son excellent *dictionnaire* +)

5°. Ce Systême supose que Dieu a doné à chacune de ces substances, je veux dire à l'esprit et au cors, des loix en vertu desquêles tout ce qui lui doit ariver se dévelope successivement indépendemment de l'influence de toute autre creature. Mais qui est-ce qui regle l'execution de ces loix?

[in A^1, gestr.:] (+ C'est la nature même de la substance +)
[in A^2:] (+ la nature meme de la substance regle l'execution des loix, et en les suivant y mêle l'imperfection originaire des creatures. Ainsi quoyque les loix soyent tres sages, il peut y avoir du peché dans l'execution +)

Sont-êles sages?

[in A^1, gestr.:] (+ oui sans doute +)

et si êles le sont, ces substances

[in A^1, gestr.:] (+ oui +)

les suivent-êles?

[in A^1, versehentlich nicht gestr.:] (+ oui +)
[in A^2:] (+ quand les Creatures auroient de l'influence les unes sur les autres, ou quand Dieu luy meme on regleroit l'execution selon le systeme des occasionnelles; la difficulté ne demeuret-elle pas, et n'est il point vray dans tous les Systemes que les hommes pechent malgre les loix et la direction de Dieu? Les loix de Dieu bien loin de detruire la liberté, la supposent. Et ces mêmes loix contenoient la permission du peché +)

voyons. Une de ces loix est, selon tout le monde, que les êtres tendent d'eux-mêmes à leur conservation,

1 faire, (*1*) je l'ay (*2*) je *LiA*^{2} 2 ma (*1*) derni (*2*) reponse *LiA*^{2} 3 son (*1*) *dic* (*2*) excellent *LiA*^{2} 9–11 regle … dans l'execution *erg.* *LiA*^{2} 9 loix, (*1*) qu (*2*) et y mêle (*3*) et *LiA*^{2} 19 f. l'execution (*1*) n'est il pa (*2*) selon … occasionnelles *LiA*^{2} 20 f. vray (*1*) ⟨selon⟩ | (*2*) dans *ers.* | *LiA*^{2} 21 f. la (*1*) i⟨nf⟩ (*2*) direction *LiA*^{2} 22 loix de Dieu (*1*) n'ont point (*2*) bien (*3*) bie (*4*) bien *LiA*^{2}

1–3 je … *dictionnaire*: vgl. LEIBNIZ, *Réponse aux réflexions contenues dans la seconde édition du Dictionnaire Critique de M. Bayle, article Rorarius, sur le système de l'Harmonie préétablie*, in *Histoire critique de la République des lettres*, Bd 11, Amsterdam 1716, S. 78–115.

[in A^{1}, gestr.:] (+ cette loy n'est pas tout a fait ⟨averée⟩; les masses tendent naturellement à se dissiper, mais les substances tendent veritablement à se conserver, et se conservent meme en effect +)

et fuïent du moins mécaniquement, tout ce qui va à les détruire, la sagesse de Dieu le demande ainsi. Et cependant on voit des cors qui se jêtent dans les flâmes, qui se précipitent, qui se coupent par morceaux.

[in A^{2}:] (+ les corps tendent à leur destruction en vertu de leur propres loix, et ils se dissiperoient d'eux mêmes s'ils n'estoient serrés par la pression des ambians. Il est bien vray qu'un corps c'est à dire une masse corporelle n'est qu'un assemblage de substances et non pas une vraye substance; mais ce qui est substance veritablement, estant sans composition ne sauroit manquer de se conserver et ne sauroit perir que par annihilation, c'est à dire par miracle +)

On voit des esprits qui vivent perpetuêlement dans les douleurs et dans les amertumes. Plaisante loy que cêle

[in A^{1}, gestr.:] (+ plaisante demande de vouloir que mon hypothese rende les choses meilleures, qu'elles ne doivent et peuvent estre. Et puisque les impressions continuelles de Dieu donnent ces douleurs à l'ame selon l'auteur, pourquoy ne seroit-il pas permis à Dieu, de donner à l'ame une nature qui produise ces douleurs par ordre dans leur temps, puisque la nature de l'ame estant d'exprimer ce qui se passe dans le corps +)

par laquêle dans le tems qu'une ame est apliquée à un raisonement abstrait sur la Religion, ou à contempler la divinité, êle se trouve saisie d'une vive douleur qui lui fait lâcher prise et abandoner son sujet!

[in A^{2}:] (+ plaisante demande de vouloir que mon hypothese rende les choses meilleures qu'elles ne sont et ne doivent ny ne peuvent estre. Et puisque les impressions continuelles de Dieu donnent ces douleurs à l'ame selon l'auteur, pourquoy ne seroit il point permis à Dieu, de donner à l'ame une nature qui produise ces douleurs par ordre dans leur temps? La nature de l'ame estant d'exprimer ce qui se passe dans le corps +)

7 à (*1*) la | (*2*) leur *ers.* | *LiA*^{2} 9 ambians. (*1*) Mais il est vray aussi (*2*) Il est bien vray (*a*) un corps n'est (*b*) qu'un corps (*aa*) n'est pas (*bb*) c'est *LiA*^{2} 11 veritablement, (*1*) ne saur (*2*) estant *LiA*^{2} 17 doivent | estre *gestr.* | et *LiA*^{1} 17 puisque (*1*) l'ame (*2*) les *LiA*^{1} 20 puisque (*1*) cett (*2*) la *LiA*^{1} 21 l'ame (*1*) est | (*2*) estant *ers.* | *LiA*^{1} 25 que (*1*) les (*2*) mon *LiA*^{2}

Sage loy que cêle par laquêle une ame apliquée à témoigner son amour à Dieu, se trouve surprise d'une pensée de blasphême, et portée par là à la haine de ce divin objet auquel êle vouloit faire sa cour!

[in A^2:] (+ par la même raison on pourroit dire: sage oeconomie, ou sage resolution par la quelle Dieu s'est obligé de rendre l'ame sujette à ces mauvaises impressions, ou de les donner luy même à l'ame à l'occasion du corps. Tout ce qui est dans l'ame luy vient de son propre fonds, c'est à dire de ce que Dieu luy a donné d'abord, ou de ce que Dieu luy donne continuellement, ou en fin des corps que Dieu luy a joints; ainsi la difficulté sur la cause du mal est tousjours la meme et on peut tousjours demander comment il ne vient point de Dieu, soit qu'on suive mon systeme, ou celuy des causes occasionnelles, ou le commun; et il n'importe que Dieu ait assujetti l'ame au corps, en le faisant exprimer le corps, ou en le faisant recevoir son influence +)

on ne voit donc là rien de sage, rien de reglé, rien de digne de Dieu; et ce Systême qui d'abord m'avoit ébloüi par je ne sai quel air de simplicité et d'uniformité, me paroît présentement si disloqué, si ruïneux et portant à faux par tant d'endroits, que malgré toute l'étenduë d'esprit de son illustre Auteur, je le croi présentement insoûtenable.

6°. Mais un dernier endroit par lequel il me paroît le plus porter à faux, et qui est pourtant le plus capital et le plus fondamental dans le Systême, c'est la suposition d'une certaine *nature agissante*, d'une *puissance*, d'une *force*, d'une *énergie* distinguée de la puissance de Dieu, en vertu de laquêle les êtres *produisent par ordre tous les changemens qui leur arivent, en sorte que tout leur naisse de leur propre fond par une parfaite spontaneité*: car cête suposition est directement contraire à la foiblesse et à la dépendance essentiêle à la creature, et à la puissance

[in A^1, gestr.:] (+ Pourquoy y seroit elle contraire? Pour estre foible et dependant on n'est pas tout à fait inutile et sans action +)

souveraine essentiêle au Createur.

[in A^2:] (+ la puissance souveraine de Dieu n'empeche point qu'il y ait quelqu'action et puissance inferieure et dependante dans les creatures. Estre sans action ce n'est pas estre foible, mais c'est estre nul. Et il n'est point honnorable à Dieu de faire des estres inutiles et qui ne font rien +)

4 oeconomie | de Dieu *gestr.* |, ou *LiA*^{2} 4f. ou sage (*1*) loy (*2*) resolution *LiA*^{2} 5 de (*1*) donne (*2*) rendre *LiA*^{2} 6 mauvaises (*1*) influences ou (*a*) des (*b*) de (*2*) impressions, ou *LiA*^{2} 6f. l'ame (*1*) et (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) la même (*2*) à … corps *LiA*^{2} 7–9 fonds (*1*) ou d (*2*) ⟨ – ⟩ ou de Dieu (*3*) ce que Dieu (*4*) c'est … continuellement *LiA*^{2} 10f. et … Dieu *erg. LiA*^{2} 12 occasionnelles, ou (*1*) celuy (*2*) le *LiA*^{2} 13 ait (*1*) assujetti (*a*) la (*b*) l'ame au corps (*aa*) par d'a (*bb*) par expression (*2*) assujetti … en *LiA*^{2} 30f. Et … rien *erg. LiA*^{2}

C'est une fausse idée que de s'imaginer qu'il soit indigne de Dieu de s'assujêtir à agir à tous momens dans ses creatures, et à produire par lui-même tous les changemens qui leur arivent.

[in A^2:] (+ il me semble que le R. P. Malebranche et autres accordent à l'ame des actions internes, et moy je n'en demande point d'autres dans les creatures +)

Come rien ne marque mieux la dépendance infinie de la creature, et la souveraineté et l'étenduë de la puissance du Createur, rien ne lui est plus honorable;

[in A^1, gestr.:] (+ il ne luy est point honnorable de faire des estres tout à fait inutiles, et qui ne font rien +)

et ce n'est point lui demander de perpetuels miracles, que de lui

[in A^1, gestr.:] (+ C'est veritablement un miracle perpetuel, si Dieu doit tousjours servir de truchement au corps aupres de l'ame, et d'executeur des volontés de l'ame auprés du corps +)

faire ainsi produire toutes les impressions qui arivent à l'esprit et au cors: puisqu'il ne le fait qu'en consequence de certaines loix generales et ordinaires, et que les miracles ne sont que des exceptions de ces loix.

[in A^2:] (+ ce n'est pas avoir une veritable idée du naturel et du miraculeux, que de l'expliquer; comme si le naturel estoit ordinaire, et le miraculeux extraordinaire. Au contraire si Dieu avoit voulu qu'une planete sans estre poussée et detournée par quoyque ce soit allât tousjours par elle meme en ligne courbe, (comme dans une Ellipse par exemple) ce seroit un miracle perpetuel, par ce que ce seroit une chose inexplicable, quoyqu'elle arriveroit ordinairement, car on n'en sauroit rendre raison par tout ce qu'on conçoit dans la nature des choses +)

Enfin il me paroît que faire une perfection à Dieu de se désaisir de sa puissance pour la comuniquer aux creatures,

[in A^2:] (+ Dieu en donnant quelque perfection et puissance aux creatures ne se depouille point de la sienne qui est infiniment plus grande +)

c'est le dépoüiller d'une perfection essentiêle et incomunicable pour en faire part à la creature. En un mot, c'est apuyer un Systême sur des idées contradictoires et chimériques; étant certain que Dieu fait tout ce qui se passe de réel à tous momens dans ses creatures; et qu'il n'y a que lui qui puisse agir en êles, et produire leurs changemens come cause veritable.

12 truchement (*1*) à l'ame (*2*) au *LiA*^{1} 18 l'expliquer | ainsi *gestr.* | ; comme *LiA*^{2} 19 miraculeux | est *gestr.* | extraordinaire (*1*) ; si le (*2*) . Au *LiA*^{2} 19 f. planete (*1*) allât d'elle meme (*2*) sans *LiA*^{2} 20 tousjours *erg.* *LiA*^{2} 24 tout *erg.* *LiA*^{2}

[in A^2:] (+ on demeure d'accord que la conservation des creatures est une creation continuelle, mais en les produisant tousjours, Dieu produit aussi et conserve tousjours la puissance qu'il leur a donnée, c'est à dire cette tendence au changement qui fait l'essence de ces substances +)

Je me souviens d'avoir [vû] un écrit de la façon d'un de mes amis, où ces verités sont prouvées et clairement démontrées par la métode des Geometres.

[in A^2:] (+ je serois bien aise de le voir +)

Il faut que je le relise au premier jour pour me fortifier de plus en plus contre le faux brillant de ce nouveau Systême.

1 f. une (*1*) produ (*2*) creation *LiA*^{2} 3 dire (*1*) une (*2*) cette *LiA*^{2} 4 qui … substances *erg.* *LiA*^{2} 5 d'avoir | vû *erg.* | un *LiA*^{2}

2500. DISCOURS SUR LES BEAUX SENTIMENS
Vorläufige Datierung: [Nach 1690]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 62–63. 1 Bog. 2°. 2 $^{2}/_{3}$ S.
E[1] J. BARUZI, *Leibniz*, Paris 1909, S. 365–368.
E[2] U. FRANKE, *Leibniz' Discours sur les Beaux Sentimens. Ein Ineditum aus der Zeit nach 1690 – Puzzle im Plan der Scientia generalis*, in *Mathesis rationis. Festschrift für Heinrich Schepers*, hrsg. v. A. Heinekamp, W. Lenzen u. M. Schneider, Münster 1990, S. 98–102.

bearbeitet von Ursula Franke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück liefert keine äußeren Anzeichen für eine Datierung. Belegt ist der Begriff der »belle ame« zweimal in der Mitte der 1690er Jahre.
[Thematische Stichworte:] belle âme; sentiment; mal; force interne

[Einleitung:] —

Discours sur les Beaux Sentimens

Les Bons sentimens sont ceux qui tendent au bien, ou à la vertu. Et l'Ame est bonne, où ces sentimens dominent.

Les Grands sentimens sont ceux qui portent à faire quelque chose de grand.

Et l'ame est grande, quand elle en est remplie.

Les Beaux Sentimens, sont ceux qui sont tout ensemble bons et grands. Et l'ame est belle quand elle est bonne et grande en même temps.

Il y a du grand encor dans le mal; et il y a des ames grandes encor parmy les scelerats. Et Machiavel a remarqué que la cause de la rareté des grandes actions est, qu'il y a peu d'hommes fort bons, ou fort mechans. C'est à dire parce qu'il y a peu d'ames grandes.

15 au bien, ou *erg. L* 15f. bonne, (*1*) quand elle (*2*) ou *L* 17 qui (*1*) tendent au grand, et (*2*) portent *L* 18 elle (*1*) est remplie de ces Sentimens (*2*) | est *streicht Hrsg.* | en est remplie. *L* 19 sont (*1*) grands et bons à la fois. (*2*) tout … grands. *L* 20 est (*1*) en m (*2*) grande et (*3*) bonne et *L* 21 et (*1*) les ames (*2*) même une grande méchanceté est (*3*) il *L* 21f. Et (*1*) une grande méchanceté est rare, comme Machiavel a bien remarqué. (*2*) Machiavel *L* 22 que (*1*) ce qui fait qu'il y a peu de grandes (*2*) la *L* 23 bons, (*1*) et fo (*2*) ou *L* 23 C'est … grandes. *erg. L* 23 mechans. (*1*) Il est vray que (*2*) Le mal (*a*) est (*b*) n'est *L*

22f. Machiavel a remarqué: vgl. N. MACHIAVELLI, *Discorsi sopra la prima Deca di Tito Livio*, Venedig 1537 u.ö., I, 27.

Le mal n'est qu'une privation comme les tenebres sont la privation de la lumiere. Un certain prince estoit appellé grand par ses flatteurs, lors qu'il avoit perdu une bonne partie de ses estats. Mais la Satyre disoit qu'il l'estoit comme l'est un trou: plus on luy oste, plus il devient grand. C'est ainsi que le mal est grand.

Comme le mal peut avoir de la grandeur de meme le bien peut avoir de la petitesse, ou de la mediocrite. C'est ce qui arrive le plus souvent, car j'ay déjà dit que le grand est rare par tout. Mais quelque petit qu'il soit le bien il pourra estre suffisant, pourveu qu'il soit proportionné à nos talens et à nos forces. Il y a deux manieres d'estimer les choses; ce qui est petit absolument, devient considerable par rapport. Et quoyqu'on ait l'ame bornée à des petites choses, on est tres louable, quand on y remplit son devoir.

Les Talens sont nos forces internes, mais ce qu'on appelle ordinairement nos forces est le talent des choses exterieures dont Dieu nous a confirmé l'administration.

On peut avoir l'ame grande, quand les forces internes sont grandes, quoyque les biens exterieurs ne repondent pas. Cette veue, louée par Jesus Christ, qui donnant quelques deniers, donnoit une grande partie de son bien, avoit de la generosité.

Les forces internes, ou forces de l'ame sont de deux sortes. Elles sont naturelles et acquises. La nature nous forme; l'art nous acheve.

1 tenebres (*1*) le sont de la lumiere (*2*) sont *L* 1 lumiere (*1*) ; mais (*2*) ainsi le mal est grand comme un trou, plus on (*a*) en (*b*) | luy *erg.* | oste, plus il devient grand. C'est comme (*aa*) ce (*bb*) un Prince (*aaa*) qu'on appe (*bbb*) que (*aaaa*) les (*bbbb*) ses sujets appelloient grand lorsqu'il avoit perdu une bonne partie de ses estats. Mais (*aaaaa*) les (*bbbbb*) la Satyre disoit, qu'il l'estoit comme (*cccc*) | vouloit estre app (*dddd*) les flatteurs *erg.* | (*3*) Un *L* 3 l'est *erg. L* 5 peut (*1*) estre grand, de même le bien (*a*) peut estre petit | (*b*) est souvent petit *erg.* | ou mediocre. Mais il est toujours suffisant, (*2*) avoir … peut avoir (*a*) , et a le plus (*b*) souvent (*c*) de … | le bien *erg.* | … estre suffisant, *L* 7 proportionné (*1*) aux forces de celuy à qui il appartient. (*2*) | à nos (*a*) forces et (*b*) nos … forces. *erg.* | Il *L* 8 choses; (*1*) une cho (*2*) ce *L* 9 devient (*1*) grand (*2*) considerable *L* 9 rapport. (*1*) Quand on (*2*) Et quoyqu'on ait *L* 10 devoir. (*1*) Il faut (*2*) Quand on par le de nos forces il y a distinction à (*3*) Les *L* 11 internes | ce sont les forces de *erg. u. gestr.* | (*1*) , et ce qu'on appelle nos forces odi (*2*) , mais (*a*) quand on dit odi (*b*) , ce *L* 12 l'administration. (*1*) C'est la fortune (*2*) On peut avoir l'ame grande, quoyque (*3*) Il est tres rare, que les pauvres et les malheureux ayent l'ame grande (*4*) On *L* 13 quoyque (*1*) l'exterieur (*2*) les biens exterieurs *L* 14 veue, (*1*) qui donnoit (*a*) une (*b*) quel (*2*) louée *L* 15 avoit (*1*) l'ame genereuse (*2*) de *L* 15 generosité. (*1*) Tous (*2*) Toutes (*3*) Cependant tous les talens (*4*) Les forces internes sont la penetration (*a*) , et le (*aa*) s (*bb*) convoy (*c*) de l'esprit, et la fermeté dans la volonté. (*5*) Les *L* 16 . Elles sont *erg. L* 17 acquises. (*1*) Les forces naturelles sont (*2*) La *L* 17-S. 250002.1 forme; (*1*) la coustume nous acheve. Un homme d'esprit a dit fort bien, que la nature est nostre premiere coustume, comme la coustume est une (*a*) autre (*b*) seconde nature. La coustume comprend (*aa*) l'excercice (*bb*) l'education, la conversation et l'exercice. Ainsi (*aaa*) c'est une maxime fort pernicieuse (*bbb*) ceux qui (*2*) l'art … acheve *L*

14 f. veue … bien: vgl. Markus 12, 41–44. 17 (Variante) homme d'esprit: vgl. M. MONTAIGNE, *Essais*, Bordeaux 1582, III, 10.

Ceux qui dans l'education des enfans laissent tout faire à la nature, ne considerent pas assez la nature, qu'ils aillent consulter les chasseurs les écuyers, et ceux qui gouvernent les chevaux, les chiens et les oiseaux; qu'ils aillent voir travailler les jardiniers, qui taillent et qui redressent les arbres.

Il est vray qu'il n'est pas en nostre pouvoir d'augmenter les forces que la nature a produites. Et cependant l'art nous peut donner des forces, que la nature nous refusoit.

Comment concilier deux verités si opposées? C'est que l'art reunit et employe les forces que la nature avoit dissipées et diverties. En joignant plusieurs petits ruisseaux dans un canal, on amasse assez d'eau pour les faire agir des moulins, ou pour faire aller des bateaux. Un miroir concave brule en assemblant les rayons du soleil qui estoient dispersés par l'air.

Il en est de même des forces de l'ame. Nous avons l'esprit dissipé naturellement, et nous sommes divertis dès nostre enfance par mille bagatelles qui partagent nostre attention. L'art ne fait que reunir et que diriger nos pensées.

Voyés cet enfant comme il court pour le premier objet. Une grenouille un papillon l'attirent.

Nous ressemblons nous mêmes à un papillon, qui voltige à l'entour du feu tant qu'il se brusle.

La pluspart des hommes sont enfans toute leur vie, ils aiment à courir les bagatelles.

Nous ne devrions avoir qu'un seul aimant, qui nous attirat, et qui nous donnat de la direction. Cet aimant est le vray bonheur. Mais nous en avons d'innomerables, qui nous font varier.

2 chasseurs (*1*) et (*2*) q (*3*) et (*4*) les *L* 2 écuyers, (*1*) les jardiniers; car qui (*2*) et *L* 2 f. les (*1*) chi (*2*) chevaux *L* 5 f. a (*1*) fournies (*2*) produites. *L* 6 cependant (*1*) la nature nous p (*2*) | la *streicht Hrsg.* | l'art *L* 6 nature (*1*) ne nous donno (*2*) nous refusoit. *L* 8 diverties. (*1*) Plusieurs ruis (*2*) Un miroir brule en (*3*) U (*4*) En *L* 8 petits *erg. L* 9 faire (*1*) jouer (*2*) agir des moulins et pour (*3*) aller des (*4*) agir *L* 9 bateaux. (*1*) Par (*2*) Un *L* 10 en (*1*) amassant (*2*) assemblant *L* 10 estoient (*1*) dissipés (*2*) dispersés *L* 11 de (*1*) l'esprit (*2*) | l'ame *ers.* | *L* 12 f. L'art (*1*) sert à nous donner (*2*) ne fait que les (*3*) nous donne (*4*) fournit des objets à l'esprit (*5*) ne fait que les reunir. Nous (*6*) ne … pensées. *L* 14 objet. (*1*) Il ressemble (*2*) Une grenouille (*3*) Une *L* 14–16 papillon (*1*) l'attirent, il a mille aimans qui (*2*) l'arrestent (*3*) l'attirent. (*a*) Il ressemble luy même (*b*) Nous … mêmes *L* 17 brusle. (*1*) Et les enfans n'evitent le feu qu'aprés avoir experimenté qu'il fait douleur. (*2*) La *L* 20 direction. (*1*) Mais nous en avons (*a*) mi (*b*) des innomerables. La moindre chose | (*2*) C'est Dieu (*a*) c'est le vray bonheur (*b*) qui est *erg.* | (*3*) Cet *L* 21 varier. (*1*) C'est ce qui (*2*) Ces (*3*) Les *L*

Les amusemens nous detournent du vray chemin, et nous font perdre le temps de la course; comme à cette Atalante de la fable, qui ramassoit des pommes d'or jettées pour l'arrester. Ce qui luy cousta toute sa felicité.

On voit des personnes graves ressembler au chat d'Esope. Jupiter changea un chat en fille à la la priere d'un jeune homme, qui aimoit éperdûment le chat, et qui ne manqua pas d'épouser la fille. Elle estoit habillée magnifiquement le jour des noces et gardoit le serieux, autant qu'il luy estoit possible. Mais une souris parut par hazard. Cet objet demonta toute sa gravité. Habits, appareil, tout fut jetté, renversé, foulé, pour courir après la souris. Voilà l'image des hommes qui n'ont pas assez de force d'esprit. Le moindre divertissement les fait negliger les plus importantes affaires.

1 vray *erg.* chemin, (*1*) nous ressemb (*2*) et *L* 2 fable, (*1*) à qui on jettoit des pommes d'or pou (*2*) qui (*a*) aimoit (*b*) ramassoit *L* 3 cousta (*1*) son (*2*) toute *L* 4 d'Esope. (*1*) Un j (*2*) Jupiter (*a*) changea un chat en fille (*b*) à la priere d'un jeune homme (*aa*) changea un chat qu'il aimoit en fille (*aaa*) ; le (*bbb*) ; cette f (*ccc*) qu'il ne manqua pas d'e (*ddd*) que le jeune homme ne manqua pas d'epouser. Durant la pompe ⟨ – ⟩ (*bb*) | qui aimoit eperdument un chat, *erg.* | changea le chat en fille (*3*) Jupiter … la fille. *L* 7 Mais *erg. L* 7 hazard. (*1*) Habits, appareil, tout fut foulé, jetté. (*2*) Cet *L* 9 d'esprit. (*1*) Ils negligent le plus importantes affaires pour (*a*) lier quel (*b*) ne pas manquer à une partie de divertissement qu'ils ont liée. (*2*) Le *L*

2 f. Atalante … felicité: vgl. OVID, *Metamorphoses*, X, 645–680. 4–7 chat d'Esope … souris: vgl. AESOP, *La chatte et Aphrodite* (ESOPE, *Fables*, hrsg. v. E. Chambry. 2. Aufl. Paris 1960, Fable 76). Leibniz erzählt die Fabel wohl nach J. DE LA FONTAINE, *Fables choisies*, Bd I, 2, Paris 1668, Fabel 18: *La chatte métamorphosée en femme*.

2512. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NULLA DETERMINATIO PRORSUS EXTRINSECA IN REBUS COMPLETIS

Vorläufige Datierung: [Frühjahr bis Sommer 1701]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 5e, Bl. 15 (Darauf auch ein Briefrest mit Adresse und Siegel von Johann Thiele Reinerding an Leibniz (angeführt in I, 19 S. 85 f, Anm. zu N. 53) wohl aus dem Zeitraum April bis 26. Juli 1701). 1 Zettel (17 x 11 cm). Unregelmäßig ausgeschnitten. 1 S. auf Bl. 15 r°.

E M. Mugnai, in *The Leibniz Review*, Bd 19 (2009), S. 64.

Übersetzung:

M. Mugnai, in *The Leibniz Review*, Bd 19 (2009), S. 65.

bearbeitet von Osvaldo Ottaviani u. Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Am 31. Dezember 1700 bittet Leibniz Johann Andreas Schmidt, ihm schnellstmöglich A. Parent, *Elémens de méchanique et de physique* (Paris 1700) zu schicken (I, 19 N. 150), was dieser am 7. Januar 1701 mit I, 19 N. 164 tut. In den Folgemonaten beschäftigt sich Leibniz intensiver mit dieser Schrift und verfaßt eine Rezension, die er Ende April 1701 (vgl. Leibniz an Schmidt, 29. April 1701; I, 19 N. 336, S. 633) an Otto Mencke schickt, der sie im Juniband 1701 der *Acta Eruditorum* (S. 252–256) anonym publiziert. Der Briefrest von Reinerding, auf dessen Papier Leibniz unseren Text konzipiert, könnte im Zeitraum von April bis 26. Juli 1701 abgefertigt worden sein, da Leibniz am 26. Juli (I, 20 N. 12) auf einen nicht gefundenen Brief von Reinerding antwortet; vgl. auch die Anmerkungen zu Reinerdings Brief an Leibniz vom 29. März 1701 (I, 19 N. 53, S. 86). Aufgrund dieser Kriterien ist unser Stück mit Sicherheit nicht vor Anfang 1701 zu datieren, wahrscheinlich aber wohl in der Zeit der intensiven Beschäftigung mit Parents Schrift im Frühjahr oder Sommer 1701.

[Thematische Stichworte:] Denomination intrinseca – extrinseca; motus; quies

[Einleitung:] —

Denominatio prorsus extrinseca in rebus completis nulla est; neque aliquid videtur aut noscitur quin ea re afficiatur atque immutetur realiter, quod est intrinsecae denominationis. Sed in abstractis usum habet haec denominationis distinctio, dum aliquid denominamus a mutatione quam ponimus, neque tamen in considerationem adducimus, quae inde in caeteris

26 Denominatio (*1*) intrinseca (*2*) | prorsus *ers.* | extrinseca *L* 27 quod … denominationis *erg. L* 28 habet (*1*) haec (*2*) De (*3*) haec (*a*) denominatio (*b*) denominationis distinctio (*aa*) | in *versehentlich nicht gestr.* | completam et incompletam, (*bb*) dum *L* 28 f. denominamus (*1*) ab eo (*a*) cujus (*aa*) fontem | (*bb*) radicem *ers.* | (*b*) quod in altero ponimus (*2*) a mutatione quam *L* 29 tamen *erg. L* 29–S. 251201.1 adducimus, (*1*) quae | (*2*) quod (*3*) quae *ers.* | … | mutationes intrinsecae *erg.* | *L*

rebus mutationes intrinsecae consequuntur. Exemplum dabit Motus, quem ubi verum intelligimus atque realem, et mathematice tractamus, mutationem distantiae denominativam agnoscimus in utroque eorum, quorum mutatur distantia; realem in eo tantum corpore, quod verum est subjectum motus altero [quiescente]. Parentius autor Elementorum Mechanicarum ait initio operis per Motum a se intelligi accessum aut recessum successivum corporis *A*, respectu alterius *B*, quod supponitur esse in Quiete.

Sed ita Quies ingreditur motus definitionem quod contra esse oportebat et si quis postulet quietis definitionem[,] circulus orietur; praeterquam quod alterum quiescere necesse non est. Dicendum erat Motum esse mutationem distantiae in subjecto reali seu ubi denominationem intrinsecam facit. Notandum in hac mutatione distantiae relationem ad ambos pertinere, fundamentum relationis (qualitatem scilicet aut mutationem) tantum in eo esse quod intrinsece denominatur.

2 distantiae (*1*) re (*2*) inter duo quorum mu (*3*) denominativam *L* 3 tantum (*1*) quo (*2*) corpore *L* 4 quiescere *L ändert Hrsg.* 4 Parentius (*1*) Gallic⟨ae⟩ (*a*) tra (*b*) scient (*2*) autor *L* 4 ait (*1*) per (*2*) initio *L* 8 f. circulus orietur, (*1*) dicendum erat Motum esse mutationem (*a*) ab alio | simp⟨lici⟩ *erg.* | (*aa*) qu⟨or⟩ (*bb*) quae in eo est, quod mutationis reale est subjectum, (*aa*) ab (*bb*) a com (*2*) | praeterquam … est *erg.* | … distantiae (*a*) ut in *A* (*b*) in *L* 10 hac (*1*) relatione mutatio (*2*) mutatione distantiae (*a*) fun (*b*) in denominati (*c*) cum relata (*d*) fundame (*e*) relationem *L*

4–6 Parentius … Quiete: vgl. A. PARENT, *Elémens de méchanique et physique*, Paris 1700, chap. 1, S. 1.

2525. DE LA DEMONSTRATION DU R. P. L'AMY
Vorläufige Datierung: [September 1701]

Überlieferung:

L Konzept: LH XI 1, 6 Bl. 5–6. 1 Bog. 2°. 3 S. u. 5 Z. Leibniz an François Pinsson, [Ende Juni 1701]. Unser Stück ist ein Auszug aus diesem Brief (auf LH XI 1, 6 Bl. 6 r°). (Unsere Druckvorlage für den ersten, verworfenen Ansatz.)

E[1] Teildruck (nach der nicht gefundenen Abfertigung): *Extrait d'une lettre de Mr. de Leibnitz sur ce qu'il y a dans les Memoires de Janvier et de Fevrier touchant la generation de la glace, et touchant la Demonstration Cartesienne de l'existence de Dieu par le R. P. l'Amy Benedictin*, in *Mémoires de Trévoux*, Januar / Februar 1701, S. 200–207. Unser Stück ist der zweite Teil von Leibniz' Beitrag (S. 203–207). (Unsere Druckvorlage.)

E[2] I, 20 N. 162 (Druck des gesamten Briefes).

Weitere Drucke:

1. Kortholt, *Epistolae*, Bd 4, 1742, S. 357–359. – 2. Dutens, *Opera omnia*, Bd 2, 1, 1768, S. 254–255. – 3. Erdmann, *Opera phil.*, 1840, S. 177–178. – 4. Gerhardt, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 405–406. – 5. Janet, *Oeuvres*, Bd 2, 1866, S. 568–569; 2. Aufl. Bd 1, 1900, S. 679–680. – 6. J. Peyroux, *Godefroy-Guillaume Leibnitz. Écrits concernant la Chimie. Suivis de la Physique Générale. Traduit pour la premiere fois du Latin en Français avec des notes*, Paris 1990, S. 119 (Teildruck). – 7. Frémont, *Système nouveau*, 1994, S. 167–169.

Übersetzung:

1. C. Martínez Priego, *La formulaciones del argumento ontológico de Leibniz. Recopilación, trad., comentario y notas de Consuelo Martinéz Priego* (*Cuadernos de anuario filosófico: Serie universitaria*; no. 120), Pamplona 2000, S. 119 f. (Teilübers.). – 2. M. Frankiewicz (Hrsg.), *Pisma z teologii mistycznej*, Krakau 1993, S. 74–76. – 3. A. Andreu, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 23–24. – 4. Mugnai u. Pasini, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 523–524 (Teilübers.). – 5. Strickland, *Shorter Texts*, 2006, 187–188. – 6. Nicolás, *Obras de Leibnitz*, Bd 11, 2019, S. 415–417.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Am 10. Januar 1701 erscheint im *Journal des Sçavans* der Beitrag *Jugement de la preuve de l'existence de Dieu prise par l'idée de l'Etre tres parfait* (S. 18–20) von Brillon, in dem er den auf Anselm zurückgehenden cartesischen Gottesbeweis kritisiert. François Lamy verteidigt in seiner Entgegnung *Lettre du Pere l'Amy à M. L'Abbé Brillon, pour la défense d'une Demonstration Cartesienne de l'Existence de Dieu, attaquée par ce Docteur dans le Journal des Sçavans du 10. Janvier 1701* (in *Mémoires de Trévoux*, Januar / Februar 1701, S. 187–217) den Gottesbeweis, was für Leibniz eine Gelegenheit bietet, seine Kritik an Descartes zum Thema, die er schon früher geäußert hatte, in modifizierter Form erneut darzustellen. Leibniz hat die Januar / Februar 1701-Ausgabe der *Mémoires* durch einen Brief von François Pinsson vom 3. Juni 1701 erhalten (I, 20 N. 135). In seinem Antwortbrief wohl von Ende Juni 1701 (I, 20 N. 162) fügt Leibniz an das Ende noch Ausführungen zu zwei Beiträgen der gerade erhaltenen *Mémoires*-Ausgabe hinzu: Zunächst setzt er sich mit dem Artikel *Nouvelle conjecture pour expliquer la nature de la glace* auseinander (S. 161–173), anschließend geht er auf die oben genannte Stellungnahme von Lamy ein und erneuert seine Kritik am diskutierten Gottesbeweis. Wir edieren hier nur den zweiten Beitrag. Aus der Vorbemerkung zum Druck dieser Stellungnahmen von Leibniz in den *Mémoires* geht hervor, dass eine Veröffentlichung von ihm selber wohl nicht vorgesehen war, doch informiert ihn Lamy bereits in seinem Brief vom 7. Juli 1701 (I, 20 N. 165) darüber, dass ein Druck dort geplant sei: »Les Reflexions que vous avez bien voulu faire sont dignes de votre main et feront honneur au journal où elles seront placées« (S. 251 f.). Unser Stück erscheint als zweiter Teil von *Extrait d'une lettre de Mr. de Leibnitz sur ce qu'il y a dans les Memoires de Janvier et de Fevrier touchant la generation de la glace, et touchant la Demonstration Cartesienne de l'existence de Dieu par le R. P. l'Amy Benedictin* im September 1701 in den *Mémoires de Trévoux* (hier S. 203–207).

[Thematische Stichworte:] Auseinandersetzung mit den Gottesbeweisen von Anselm und Descartes; Auseinandersetzung mit Lamy; existence de Dieu, possibilité de Dieu

[Einleitung:] —

De la demonstration du R. P. l'Amy.

[*Teildruck von L; erster, verworfener Ansatz*]

J'ay dit ailleurs mon sentiment sur la demonstration de l'Existence de Dieu, que M. des cartes avoit mise en avant apres S. Anselme, et j'ay monstré, que ce n'est pas un Sophisme, mais que c'est une demonstration imparfaite. Car elle suppose la possibilité de Dieu la quelle si estant encor demonstrée, son existence s'ensuit, et on en auroit une demonstration absolument achevée à la rigueur à priori. C'est un grand privilege de la nature divine de n'avoir besoin que de sa possibilité, ou essence pour exister. Aussi sans parler de l'estre parfait, il suffit de dire que l'Estre qui existe par son essence (Ens à se), existe, s'il est possible. Ce qui rend l'argument encor plus simple et plus independant, et presque identique, comme sont les premiers corollaires qu'on tire d'une definition: car puisque l'essence n'est autre chose que le fondement de la possibilité; la definition de l'Estre de soy, ou de Dieu, Ens à se est, quod existit per essentiam, pourroit estre changé dans cette autre: Ens à se est quod si modo

3 J'ay (*1*) souvent dit (*2*) dit ailleurs *L* 5 mais (*1*) qu'elle est (*2*) que … demonstration *L* 5 imparfaite. | Ainsi je tiens le milieu e *erg. u. gestr.* | Car *L* 5 f. de (*1*) Dieu, la quelle si on l'avoit demonstrée (*2*) Dieu (*a*) la quelle (*b*) la … | encor *erg.* | *L* 6 f. s'ensuit (*1*) necessairement. Et (*2*) , et … C'est *L* 7 divine *erg. L* 8 exister (*1*) ; et (*2*) . Et | (*3*) . Aussi *ers.* | *L* 9 (Ens à se) *erg. L* 9 existe, (*1*) pour (*2*) s'il *L* 9 possible. (*1*) Et cela convient avec ce que j'ay dit (*2*) Ce *L* 10 independant (*1*) . Et il (*2*) , et fait voir en meme temps, que j'ay eu raison (*a*) ⟨sy⟩ (*b*) de dire que la realité des idées n'est autre chose que leur possibilité Dieu est plus que possible, puisqu'il est necessaire. Mais il s'agit icy de ce qui manque (*aa*) d' (*bb*) à la demonstration (*cc*) d'une demonstration Geometrique rigoureuse, qui demanderoit la preuve de cette possibilité (*3*) , et *L* 11 premiers *erg. L* 11 qu'on tire *erg. L* 11 definition (*1*) . Car on ne sçauroit (*2*) : car *L* 12 possibilité; (*1*) c'est (*2*) la *L* 12 f. ou … essentiam, *erg. L* 13 quod (*1*) existit (*2*) si (*a*) possi (*b*) modo *L*

---

3 J'ay … Dieu: Leibniz kritisiert schon früh die cartesischen Ausführungen, vgl. Leibniz an Heinrich Oldenburg, 28. Dezember 1675 (III, 1 N. 70, S. 330 f.), *Quod Ens perfectissimum existit*, 1676? (VI, 3 N. 81), Leibniz an Arnold Eckhard, Sommer 1677 (II, 1 N. 148), und Leibniz an Pfalzgräfin Elisabeth, 1678 (II, 1 N. 191). Darüber hinaus in *Meditationes de cognitione, veritate, et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684, S. 537–542 (VI, 4 N. 141, S. 587–591), *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 542), *Specimen inventorum* (VI, 4 N. 312, S. 1617) und *Animadversiones ad Cartesii Principia*, Fassung [1691 bis Mai 1699] N. 3129, S. 312912–312915 u. Fassung [Juni 1699] N. 3130, S. 313004 f. 3 f. M. des cartes … avant: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, I, 14; *Meditationes*, V, *Primae Responsiones* (A.T. VIII, S. 10 u. VII, S. 118 f.). 4 apres S. Anselme: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Proslogion seu alloquium de dei existentia* und *Liber contra insipientem* (*Opera*, Köln 1612, Bd 3, S. 23–29 u. 30–33; *Opera omnia*, Seckau, Rom, Edinburgh 1938–1961, Bd 1, S. 89–122 u. 130–139).

possibile sit, existit actu. Donc si Dieu est possible il existe. Ceux qui s'imaginent, qu'on ne sçauroit prouver l'existence par les seules idées, notions, essences ou possibilites, nieront que cette definition est possible. Mais pour peu qu'ils fassent reflexion à ce qu'on vient de dire, ils comprendront, que si l'estre de soy estoit impossible, tous les autres le seroient aussi, puisque les estres par autruy, supposent quelque estre de soy. 5

[Teildruck von E^1]

J'ay déja dit ailleurs mon sentiment sur la demonstration de l'existence de Dieu de saint Anselme, renouvellée par Des Cartes; dont la substance est que ce qui renferme dans son idée toutes les perfections, ou le plus grand de tous les êtres possibles, comprend aussi l'existence dans son essence: puisque l'existence est du nombre des perfections, et qu'autrement quelque 10 chose pourroit être ajoûté à ce qui est parfait. Je tiens le milieu entre ceux qui prennent ce raisonnement pour un sophisme, et entre l'opinion du R. Pere l'Amy expliquée icy, qui le prend pour une demonstration achevée. J'accorde donc que c'est une demonstration, mais

1 actu. (*1*) Et supposé qu'on n'entende que (*2*) Donc *L* 1 il (*1*) est (*2*) existe. | Mais *gestr.* | Ceux *L* 2 sçauroit (*1*) tirer (*a*) le (*b*) l'exi (*2*) prouver *L* 2 idées, (*1*) esse (*2*) notions *L* 2 possibilites, (*1*) diront que (*a*) cett (*b*) selon (*c*) cette definition (*2*) nieront *L* 3 f. ils (*1*) ⟨avouiront⟩, (*2*) comprendront, (*a*) que s'il n'y a point d'estre de soy, il n'y aura point d'estre du tout. (*aa*) J (*bb*) Ce l (*b*) que *L* 5 supposent (*1*) les estres (*2*) quelque estre *L* 7 dit | déja *erg.* | ailleurs *L* 7 f. de S. Anselme (*1*) et de des Cartes (*2*) renouvellée *L* 8 Des Cartes, | (*1*) qui parle (*2*) dont la substance est *erg.* | *L* 8 f. renferme toutes *L* 9 ou … possibles *erg. L* 10 f. puisque … chose y pourroit estre adjoutée. *erg.* Je *L* 11 f. qui le prennent pour *L* 12 f. le (*1*) ⟨tient⟩ | (*2*) prend *ers.* | *L* 13 demonstration (*1*) ⟨imp⟩ (*2*) achevée. (*a*) Je (*b*) J'accorde *L* 13 mais (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) imparfaite *L*

7 J'ay … sentiment: Leibniz kritisiert schon früh die cartesischen Ausführungen, vgl. Leibniz an Heinrich Oldenburg, 28. Dezember 1675 (III, 1 N. 70, S. 330 f.), *Quod Ens perfectissimum existit*, 1676? (VI, 3 N. 81), Leibniz an Arnold Eckhard, Sommer 1677 (II, 1 N. 148), und Leibniz an Pfalzgräfin Elisabeth, 1678 (II, 1 N. 191). Darüber hinaus in *Meditationes de cognitione, veritate, et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684, S. 537–542 (VI, 4 N. 141, S. 587–591.), *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 542), *Specimen inventorum* (VI, 4 N. 312, S. 1617) und *Animadversiones ad Cartesii Principia*, Fassung [1691 bis Mai 1699] N. 3129, S. 312912–312915 u. Fassung [Juni 1699] N. 3130, S. 313004 f. 7 f. de saint Anselme: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Proslogion seu alloquium de dei existentia* und *Liber contra insipientem* (*Opera*, Köln 1612, Bd 3, S. 23–29 u. 30–33; *Opera omnia*, Seckau, Rom, Edinburgh 1938–1961, Bd 1, S. 89–122 u. 130–139). 8 renouvellée par Des Cartes: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, I, 14; *Meditationes*, V, *Primae Responsiones* (A.T. VIII, S. 10 u. VII, S. 118 f.). 12 l'opinion … icy: FR. LAMY, *Lettre du Pere L'Amy à M. L'Abbé Brillon, pour la défense d'une Demonstration Certesienne de l'Existence de Dieu, attaquée par ce Docteur dans le Journal des Sçavans du 10. Janvier 1701*, in *Mémoires de Trévoux*, Januar / Februar 1701, S. 187–217.

imparfaite, qui demande ou suppose une verité qui merite d'être encore demontrée. Car on suppose tacitement que *Dieu* ou bien l'*Estre parfait*, est possible. Si ce point étoit encore demontré comme il faut, on pourroit dire que l'existence de Dieu seroit demontrée geometriquement *à priori*. Et cela montre ce que j'ay déja dit qu'on ne peut raisonner parfaitement sur des idées, qu'en connoissant leur possibilité: à quoy les Geometres ont pris garde, mais pas assez les Cartesiens. Cependant on peut dire que cette demonstration ne laisse pas d'être considerable, et pour ainsi dire presomptive. Car tout estre doit être tenu possible jusqu'à ce qu'on prouve son impossibilité, je doute cependant que le R. P. l'Amy ait eu sujet de dire qu'elle a été adoptée par l'Ecole: car l'Auteur de la Note marginale remarque fort bien icy que saint Thomas l'avoit rejettée.

Quoy qu'il en soit on pourroit former une demonstration encore plus simple, en ne parlant point des perfections, pour n'être point arresté par ceux qui s'aviseroient de nier que toutes les perfections soient compatibles, et par consequent que l'idée en question soit possible. Car en disant seulement que Dieu est un Estre de soy ou primitif *Ens à se*, c'est à-dire qui existe par son essence; il est aisé de conclure de cette definition, qu'un tel Estre, s'il est possible, existe; ou plutôt cette conclusion est un corollaire qui se tire immediatement de la definition, et n'en differe presque point. Car l'essence de la chose n'étant que ce qui fait sa possibilité en particulier, il est bien manifeste qu'exister par son essence, est exister par sa possibilité. Et si *l'Estre de soy* étoit defini en termes encore plus approchans, en disant que c'est *l'Estre qui doit exister parce qu'il est possible*, il est manifeste que tout ce qu'on pourroit dire contre l'existence d'un tel être, seroit de nier sa possibilité.

1 verité digné d'estre encor demonstrée. (*1*) C'est à dire, qu' | (*2*) Car *ers.* | *L* 3 comme il faut; *erg. L* 4 cela confirme ce que (*1*) j'ay d (*2*) je viens de dire, (*a*) que tout raisonnement sur les idées suppose leur realité, ou leur pos (*b*) qu'on *L* 5 sur les idées *L* 6 que (*1*) cependant la | (*2*) celle (*3*) cette *ers.* | *L* 7 ainsi presomtive *L* 7 estre (*1*) peut | (*2*) doit *ers.* | *L* 8–11 impossibilité | (*1*) , il est vray (*2*) , je … le R. P. Ami (*a*) n'avoit point (*b*) ait … qu'elle (*aa*) avoit | (*bb*) a *ers.* | … l'Ecole; (*aaa*) car S (*bbb*) et l (*ccc*) car (*aaaa*) S. Tho (*bbbb*) l'auteur (*a5*) des no (*b5*) de … rejettée *erg.* | . (*a6*) Et sur tout c'est un grand (*b6*) | Quoyqu'il en soit, *erg.* | on *L* 11 plus *erg. L* 12 f. perfections, (*1*) et (*2*) | pour eviter l'opposition de ceux qui pourroient nier … perfections sont compatibles … l'idée de question est possible. Car *erg.* | en *L* 14 seulement *erg. L* 14 ou primitif *erg.* (Ens à se) *L* 15 essence (*1*) . Car (*2*) , il *L* 17 de la chose *erg. L* 18 manifeste (*1*) qu'estre par son essence, est estre (*2*) qu'exister … exister *L* 18 f. possibilité. (*1*) C'est à dire exister suppo (*2*) D (*3*) Et si (*a*) on (*b*) l'Estre de soy *L* 19 defini, (*1*) que c' (*2*) en *L* 19 f. termes (*1*) plus approchans, (*a*) q (*b*) l'estre qui existe s'il est possible; on (*2*) encor … possible; *L* 20 f. qu'on (*1*) peut dire (*a*) q (*b*) contre l'existence d'un tel estre, c'est de nier qu'il soit possible (*2*) pourroit … possibilité *L*

9 f. car … rejettée:vgl. Fr. Lamy, a.a.O., S. 188.

On pourroit encore faire à ce sujet une proposition modale qui seroit un des meilleurs fruits de toute la Logique: sçavoir que *si l'Estre necessaire est possible, il existe*. Car *l'Estre necessaire*, et *l'Estre par son Essence* ne sont qu'une même chose. Ainsi le raisonnement pris de ce biais paroît avoir de la solidité; et ceux qui veulent que des seules notions, idées, definitions, ou essences possibles on ne peut jamais inferer l'existence actuelle, retombent en effet dans ce que je viens de dire; c'est à dire qu'ils nient la possibilité de l'Estre de soy. Mais ce qui est bien à remarquer, ce biais même sert à faire connoître qu'ils ont tort, et remplit enfin le vuide de la demonstration. Car si *l'Estre de soy* est impossible, tous les êtres par autruy le sont aussi; puis qu'ils ne sont enfin que par *l'Estre de soy*: ainsi rien ne sçauroit exister: Ce raisonnement nous conduit à une autre importante proposition modale égale à la precedente, et qui jointe avec elle acheve la demonstration. On la pourroit énoncer ainsi: *si l'Estre necessaire n'est point, il n'y a point d'Estre possible*. Il semble que cette demonstration n'avoit pas été portée si loin jusqu'ici: Cependant j'ay travaillé aussi ailleurs à prouver que l'Estre parfait est possible.

Je n'avois dessein, Monsieur, que de vous écrire en peu de mots quelques petites reflé-xions sur les Memoires que vous m'aviez envoyez; mais la varieté des matieres, la chaleur de la meditation, et le plaisir que j'ay pris au dessein genéreux du Prince qui est le Protecteur de cet Ouvrage, m'ont emporté. Je vous demande pardon d'avoir été si long, et je suis etc.

1–3 On pourroit enoncer aussi (*1*) à c (*2*) par consequent (*3*) la dessus une proposition qui seroit (*a*) la | (*b*) des *ers.* | plus (*aa*) sublime (*bb*) considerables de la doctrine des modales, (*aaa*) et le meilleur fruit d (*bbb*) et (*aaaa*) ⟨comme⟩ (*bbbb*) un de (*ccc*) et un … que (*aaaa*) l'estr (*bbbb*) s i … Car (*a5*) est (*b5*) l'estre necessaire, et l'estre (*a6*) existant (*b6*) par … chose. *erg. L* 3 Ainsi (*1*) ce biais fait voir (*2*) le *L* 4 biais fait voir qu'il y a de *L* 4 et que ceux *L* 4 f. qui (*1*) ne veulent pas que des (*a*) simples | (*b*) seules *ers.* | notions, idées, definitions, ou essences possibles, on p (*2*) veulent … on *L* 5 actuelle *erg. L* 6 dire ils nient *L* 7 ce qu'il y a de considerable, ce (*1*) l (*2*) biais *L* 7 à les faire reconnoistre qu'ils *L* 7 et (*1*) à remplir (*2*) remplit *L* 8 Car (*1*) s'il n (*2*) si *L* 9 aussi, (*1*) et (*2*) car | (*3*) puisqu' *ers.* | *L* 9 enfin *erg. L* 9 rien | du ⟨ – ⟩ *erg. u. gestr.* | ne *L* 9–12 exister (*1*) , ce qui est le comble de l'absurdité (*2*) . Quod est | ⟨summe⟩ *erg.* | Absurdum (*a*) , j'ose dire (*aa*) qu'on (*bb*) que (*b*) . | Ce (*aa*) qui (*bb*) raisonnement donne une autre (*aaa*) e⟨xpress⟩ (*bbb*) importante proposition des modales, egale … jointe (*aaaa*) ⟨à la⟩ preced (*bbbb*) avec (*a5*) ⟨ – ⟩ (*b5*) elle, acheve le tout: On … p o s s i b l e . *erg.* | Il semble *L* 12 demonstration (*1*) n'a | (*2*) n'avoit *ers.* | *L* 14 f. possible (*1*) , que (*a*) je n' (*b*) plustost le plus (*2*) . Je *L* 16 envoyés, (*1*) mais (*2*) insensibleme (*3*) mais *L* 17 f. qui en est le protecteur, m'ont *L* 18 emporté. (*1*) Je suis avec passion etc. (*2*) Je *L* 18 pardon de cette prolixité, et *L*

17 f. Prince … Ouvrage: d.i. Louis Auguste de Bourbon, duc du Maine.

2530. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE REALITATE
Vorläufige Datierung: [Um 1700]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 5e Bl. 30. 1 Bl. 4°. 1 S. auf Bl. 30 r°. Auf der Rückseite eine nicht zum Stück gehörende Bemerkung von Leibniz: »Daß nicht allein auß den conjuncturen der Zeiten, sondern auch auß den Neuen entdeckungen, dadurch die natur sowohl der Cörper, als«

E V. de Risi, *Leibniz around 1700: three texts on metaphysics*, in *The Leibniz review*, Bd 16 (2006), S. 58–62.

Übersetzung:

V. de Risi, *Leibniz around 1700: three texts on metaphysics*, in *The Leibniz review*, Bd 16 (2006), S. 59–63.

bearbeitet von Osvaldo Ottaviani, Gerhard Biller u. Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wir datieren unser Stück aufgrund des Wasserzeichens, das mehrfach für das Jahr 1700 belegt ist, vorläufig auf um 1700.

[Thematische Stichworte:] realitas; existentia; ratio existendi; perfectio; principium perfectionis; evolutio; involutio

[Einleitung:] —

In philosophando assumo, aliquid existere, unde cum nihil sit sine ratione, oportet rationem esse cur aliquid potius existat quam nihil, eamque rationem fundari in Re necessaria; nam contingens rationem existendi non habet in natura sua, adeoque fundamentum existendi non est. Porro quae causa facit, ut aliquid potius sit quam nihil, facit etiam ut plus sit potius quam minus, nam ratio est nisus seu praevalentia existentiandi in causa seu principio existentiarum. Et hinc jam nascitur magnum illud meum Axioma perfectionis, ut maxima prodeat realitas, quae haberi potest.

19 (*1*) Principium Philosophiae meae est: Aliquid (*2*) In *L* 20 potius (*1*) praevaleat (*2*) existat quam nihil *L* 20f. necessaria; (*1*) cum ex nihilo duci (*2*) cum enim ex nihilo non possit, ex re patetur; at res quae rationem existendi (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) in rebus potius qu (*3*) ali⟨orum⟩ conting⟨e⟩t aliunde (*4*) cum contingen (*5*) cum | (*6*) nam *ers.* | contingens (*a*) ratio ⟨exist⟩ (*b*) rationem existendi *L* 22 non (*1*) sit (*2*) est *L* 23 ratio (*1*) par (*2*) est | nisus (*a*) sive (*b*) seu *erg.* | praevalentia existentiandi (*aa*) in principio Existentiarum (*bb*) in *L* 24 Axioma | maximae *gestr.* | perfectionis *L* 25–S. 253001.1 potest. (*1*) *Absatz* Constituto Axiomate perfectionis, hinc sequi (*2*) Realitas *L*

Realitas porro aestimanda est et multitudine, varietate, et ordine rerum, et ut verbo dicam quantitate intelligibilitatis quod etiam indicat omnia esse propter intelligentes. In multitudine sine varietate non satis multa esset realitas, quae non tantum materia sed et formis aestimanda est et pro pluribus per omnia similibus unum sufficiebat, ne caeteris locus tolleretur. Ordo autem in varietate quoddam dat unum in multis, ut omnia quam plurimum ad se invicem referantur, et cuncta summa ratione fiant. Eligenda unica seu determinata, pro geminis seu nullam inter se praerogativam habentibus, quia ita plura sumenda quam esset opus si unicum adhiberetur; ubique maximi et minimi habetur ratio, in minimo subjecto, spatio, tempore[,] materia[,] maximum formae, virtutis, rationis. Nullum vacuum, nullae atomi, nulla prima elementa, mundi in mundis sine fine[,] ne loca et corpora sterilia relinquantur: nulla fit mutatio per saltum, quod esset genus vacui seu hiatus in formis, cum multa et ordinata varietas interponi possit, quae non est negligendum. Eadem semper est quantitas actionis et potentiae, nempe quam maxima quia id licet sed non idem est semper gradus perfectionis nam id non licet quia alioqui nulla posset fieri mutatio, cum non tenderetur ad finem; semper ergo mundus tendit ad majorem perfectionem perfectiusque exprimere discit autorem sese evolvendo, neque involutiones evolutionibus aequipollent.

1 ordine (*1*) seu intelligibilitate; (*2*) rerum *L* 2–4 intelligibilitatis | (*1*) quae etiam (*a*) intelli (*b*) indicant (*2*) quod … intelligentes *erg.* | (*a*) , itaque multitudo sine varietate (*aa*) ⟨q⟩ (*bb*) non satis multitudo esset, (*aaa*) pleraque (*bbb*) et pro pluribus (*b*) . In … multa (*aa*) realitas (*bb*) esset … est *L* 6 Eligenda (*1*) nulla praerog (*2*) unica (*3*) unica *L* 6 f. seu (*1*) aequi (*2*) nullam *L* 7–9 plura (*1*) eligenda praer (*2*) sumenda quam (*a*) opus si unicum adhibeatur. Nullum est Vacuum quia (*aa*) minima (*bb*) ne tanta res producendi occasio, nam (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) nullae (*b*) esset … spatio, (*aa*) loco, (*bb*) tempore[,] materia[,] (*aaa*) plurimum | (*bbb*) maximum *ers.* | formae, (*aaaa*) varietatis (*bbbb*) ⟨ – ⟩ (*cccc*) virtutis … vacuum *L* 9 nulla prima … fine *erg. L* 11 saltum, (*1*) quia mutatio est | genus *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) quod esset (*3*) quod (*a*) est (*b*) esset genus *L* 11 multa (*1*) varietas (*2*) et *L* 12 possit | (*1*) , quod (*2*) , quae … negligendum *erg.* | (*a*) . Omni (*b*) . Eadem *L* 12 f. actionis, (*1*) quia alioqui (*2*) quia alias (*a*) nu (*b*) non (*c*) non (*aa*) ⟨sat-⟩ (*bb*) satis potentiae semper esset (*3*) qui (*4*) et potentiae (*a*) qu (*b*) nempe … id licet *L* 13 f. nam … licet *erg. L* 14 mutatio, (*1*) quia | (*2*) nam (*3*) cum *ers.* | *L*

2540. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE SOMNIORUM MIRANDA NATURA
Vorläufige Datierung: [1689 bis 1698]

Überlieferung:
L Aufzeichnung: LH XLII 7 Bl. 2. 1 Zettel (6,5 x 8,2 cm). 12 Z.

bearbeitet von Hanns-Peter Neumann

[Anhaltspunkte zur Datierung:]

Obwohl Leibniz sich schon früh (z.B. VI, 3 N. 71; April 1676) und kontinuierlich mit dem Phänomen des Traums auseinandergesetzt hat, um etwa »phaenomena realia ab imaginariis« zu unterscheiden (VI, 4 N. 299; um 1683 bis Winter 1684/85), weisen einige Indizien eher darauf hin, dass unser Stück im Zeitraum zwischen 1689 und 1698 entstanden ist.

In unserem Stück beschäftigt Leibniz die Natur von Träumen bzw. der Zustand des Träumens. Eine gewisse inhaltliche und begriffliche Nähe scheint es zu *De gradibus praesensionum* zu geben, in dem es unter anderem um *divinatio*, *rationis silentium* und das *spectare* beim Träumen geht. Leibniz versucht am Beispiel des Träumens einen Zustand zu illustrieren, in dem die Ratio frei von *agitatio* und *affectus* ist, »uti in somniis, ubi res velut nobis indifferentes ac longe infra nos depressas interdum affectuum vacui spectamus.« (VE VI, 5 N. 2158, Z. 27 f.; um 1692).

Auch wenn Leibniz Thomas Brownes *Religio Medici* vermutlich schon früh gekannt hat, wird Brownes Werk im Briefwechsel erstmals Anfang 1694 erwähnt (I, 10, N. 137 u. N. 164; siehe aber auch IV, 7 N. 135; vor 1698: hier erwähnt Leibniz eine von Levin Nicolaus Moltke annotierte Ausgabe der *Religio Medici*).

Auf Plutarchs *De superstitione* sowie Tertullians *De anima* stößt man vor allem in Leibniz' Cudworth-Exzerpten, die er um 1689 begonnen hat (VI, 4 N. 351).

Unser Stück dürfte daher wohl am ehesten auf den Zeitraum zwischen 1689 und 1698 zu datieren sein.

[Thematische Stichworte:] comoedia; natura somniorum; somnium; actor; spectator; poeta; divinatio; vis divinandi

[Einleitung:] —

Elegans locus in libro inscripto *Religio Medici*, de somniorum miranda natura inspiciatur: Somnians integram comoediam componit, ipse poeta, ipse actores, ipse spectatores, et spectator spectatorum actorumque. Plutarchus Heraclito ascribit dixisse vigilantes in comm⟨u⟩ni

26 inspiciatur *erg. L* 27 f. et … actorumque *erg. L* 28 dixisse (*1*) somniantes (*2*) vigilantes *L*

26–28 *Religio* … actorumque: vgl. TH. BROWNE [anonym], *Religio medici*, [London] 1642 u.ö., pars II, sect. 11 (Leiden 1644, S. 232). 28 – S. 254001.1 Plutarchus … suo: vgl. PLUTARCH, *De superstitione*, cap. 3, 166 C, mit Verweis auf Heraklit, fr. 89 (*Die Fragmente der Vorsokratiker*, hrsg. v. H. Diels u. W. Kranz, Bd 1, 6. Aufl. Berlin 1951).

esse mundo, somniantes in suo. Etiam Tertullianus pro excellentia animae allegat vim per somnia divinandi.

1 f. Tertullianus … divinandi: vgl. TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *De anima*, cap. 46.

2555. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LEIBNIZ ZU C. D. KOCHS ARISTOTELES-ÜBERSETZUNG

Vorläufige Datierung: [2. Hälfte August bis September 1701]

Überlieferung:
L Konzept: LBr 486 (C. D Koch), Bl. 67–68. 1 Bog. 2°. 3 S.
E GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1882, S. 471–474.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück enthält eine kritische Stellungnahme, die Leibniz zur lateinischen Übersetzung der Metaphysik des Aristoteles (Buch I, Kap. 1–3) von Cornelius Dietrich Koch angefertigt hat. Koch, seit 1700 Magister in Helmstedt, hatte Leibniz bereits in seinem Brief vom 20. Mai 1701 (I, 19 N. 375) auf sein Projekt aufmerksam gemacht, und nach einer interessierten Reaktion von Leibniz in seinem Brief vom 14. Juli 1701 (I, 20 N. 178) sandte er ihm seine Übersetzung am 16. August 1701 als Beilage zu I, 20 N. 223 zu. Leibniz dürfte unser Stück, wie sich aus seinem Antwortschreiben erschließen läßt, wohl nicht lange nach Erhalt der Unterlagen noch im August oder September 1701 verfaßt und zunächst in seinen Papieren abgelegt haben. Erst am 28. Februar [1702] sandte er Koch dessen Übersetzung mit zahlreichen Marginalien und Anmerkungen sowie weiteren inhaltlichen Ausführungen im Begleitbrief zurück (I, 20 N. 468), nicht ohne sich für die Verzögerung zu entschuldigen: »Dum forte schedas meas excutio, reperio missam mihi a te olim versionem trium priorum Aristotelis capitum primi libri, de prima philosophia; Hanc ergo, non sine veniae petitione nunc Tibi, etsi tardius cum aliis remitto. Non vacavit aliorum conferre interpretationibus praeter Bessarionis, quam operibus Aristotelis inseruit Du Vallius.« (I, 20 N. 468, S. 818 f.).

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

Dn. Kochius Artium Magister apud Helmestadienses qui scholas illic juvenibus aperit, misit ad me specimen versionis Metaphysicorum Aristotelis, capitum scilicet trium priorum libri primi. Ego plerisque versionibus Aristoteleorum scriptorum praesertim Theoreticam philosophiam et res abstractas spectantium, quas extare video minime sum contentus; affectant enim interpretes elegantiam quandam latinitatis et verba Scholae propria circumeundo vitant, pro universalibus,

24 apud Helmestadienses *erg. L* 26 versionibus (*1*) Aristotelis (*2*) Aristoteleorum *L* 28 circumeundo (*1*) vitant | ut principia, formas, essentiam, pro qua male (*a*) substantiam, (*b*) initia, species substantiam substituunt, *erg.* | saepe etiam ne (*aa*) intelligunt quidem (*bb*) intellexisse quidem satis | vocabulorum vim *erg.* | videntur. Transitiones etiam non bene explicant. Ponunt igitur, cum oporteret jam aut porro. (*2*) vitant, *L*

principiis, formis, essentia, substituunt universa, initia, species, substantiam, et ita porro. Saepe etiam ne intellexisse quidem vocabula videntur. Et vocabula a philosophis certo sensui alligata, vulgi more vage usurpant, ut cum γνῶσις vertitur *scientia*, quae debe⟨t esse⟩ *cognitio*. Transitiones etiam non bene exhibent. Ponunt *igitur*, cum oporteret, *jam* aut *praeterea* Graecorum ambiguitate decepti. Denique meo judicio in autore tam saepe obscuro et abrupto deberent admiscere aliquid paraphraseos sed inter uncinos, ut a textu distingui possit, alioqui enim versio non aut vix nisi maximo labore intelligetur. Relegi ergo illud specimen, et nonnulla quae videbantur aliis superscriptis correxi, quanquam mutassem multo plura, si mea res ageretur. Quaedam etiam annotavi ad marginem, nunc rationem reddens correctionis meae, nunc ipsum Aristotelem explicans, aut etiam ab eo dissentiens.

Sic cum Aristoteles cap. 1. dicat quaedam animalia φρόνησιν quidem habere aut esse φρόνιμα, memoria tamen carere, atque ideo discere non posse; putavi φρόνησιν vertendam hic non *prudentiam* sed *cognitionem* neque hic philosophico Aristotelis sed vulgari sensu usurpari. Nam prudentia quae experientia oritur, et futurum ex praeterito dijudicat, sine memoria esse non potest. Aristotelis autem mens haec esse videtur, Animalia quidem habere cognitionem, sed ut discere et proficere in cognitione possint, etiam memoria opus habere, quam non habeant omnia. Et putat omnia quae auditu sonos non percipiant, etiam memoria carere, in quo vereor ne sit falsus. Nam fortasse apis auditu non caret, cum compertum sit etiam araneos audire, et non video cur necesse sit memoriam auditui esse allegatam. Illud quoque in Aristotele desidero quod non explicat cur animalibus quae memoriam habent, non etiam acquiratur experientia quam hominibus supra animalia tribuit. Illud recte notat hominibus ab experientia demum artem nasci.

In eodem capite non bene explicat Aristoteles discrimen Experti et artis praecepta tenentis, cum ait expertum aptiorem esse ad agendum quam praeceptis instructum; quia Medicus exempli causa per se Socratem, per accidens vero hominem sanet. Ars vero pertineat ad universalia. Sed sciendum est artem, etsi non ad Socratem pertineat, tamen nec ad hominem tantum referri, sed ad talem hominem, colericum, febri laborantem, et a medico experto etiam in curando animum dirigi ad universalia, seu ad ea in quibus Socrates iis cum antea egit Medicus,

2 f. Et vocabula (*1*) affecta (*2*) a … alligata, (*a*) ad vulgi morem (*b*) vulgi more … *cognitio. erg. L* 4 bene (*1*) exponunt (*2*) exhibent. (*a*) Po (*b*) Cum oportet (*c*) Ponunt *L* 8 mea (*1*) uni (*2*) res *L* 9 marginem, (*1*) in quibus (*2*) nunc *L* 17 quae (*1*) auditum non (*2*) auditu *L* 20 quod (*1*) affi (*2*) non *L* 21 tribuit (*1*) ex qua deinde ars nascatur. (*2*) Illud *L* 21 f. Illud … nasci. *erg. L* 23 Aristoteles *erg. L* 23 et (*1*) artem (*2*) artis *L* 27 experto *erg. L* 27 etiam (*1*) curari non Socrate (*2*) in *L* 28–S. 255502.1 Socrates (*1*) iis | quibus *versehentlich nicht gestr.* | cum antea egit, est similis, assimilatur (*2*) iis … assimilatur *L*

11 Aristoteles cap. 1: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 980 a 27–980 b 23. 23–27 In … laborantem: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 981 a 11–20.

assimilatur. Experti igitur praerogativa, super eum qui sola habet praecepta in his potissimum consistit, quod peritus in iis quae jam expertus est plus habet fiduciae, quam is qui praecepta tantum tenet, si non et rationes (ut plerumque fit) intelligat. Praeterea perito promtius et quasi sponte occurrit, quid sit agendum imaginatione priora aut similia repraesentante cum praecepta habenti conclusiones saepe (quoties praecepta scilicet non ut loquuntur in terminis iisdem hunc casum habent) non sponte nascantur, sed meditatione debeant indagari. Ut adeo in his peritus similis sit ei qui Tabulam Pythagoricam memoria tenens promte computat, doctus vero illi qui digitis computando haec eadem quae Tabula docet, indagare primum cogitur. Denique haec praerogativa est periti, quod multas habet observationes quae nondum in artis praecepta sunt redactae. Interim sunt tamen et in quibus doctus praestat perito. Nam potest fieri, ut multa expertus attentione caruerit aut non valeat memoria et imaginatione et contra, ut doctus valeat ingenio et vi ratiocinandi. Hinc saepe fit ut in bello juvenis dux vix schola egressus, rectius judicet, quam alii senes. Praeterea sciendum est in libris et praeceptis artis alicujus jam bene excultae; reperiri observationes innumerabiles, a multorum collectas experientia, quas Unus aliquis propria tantum nitens experientia habere non potest. Unde merito medici docti iidemque ingeniosi et prudentes, etiamsi imperiti Empiricis praeferuntur, praeterquam in iis ipsis casibus, in quibus Empiricus peritiam multo usu est assecutus. Postremo non satis proprie dictum ab Aristotele puto, a Medico sanari Socratem, sed hominem non nisi casu. Est enim Socrates homo per se, non per accidens, neque casu. Id voluit, Socratem sanari non tamquam homo est, sed qua talis homo; nisi voluit etiam bestiam eodem morbo laborantem a medico sanari potuisse.

Quod etiam ibidem habet Aristoteles Artifices habere causas exploratas, non semper est verum. Certe in Medicina magna pars observationum quibus ars nititur, talis est, ut causae sufficienter redditae nondum habeantur. Et ars est systema ordinatum praeceptorum quae vera

2 quod (*1*) Expertus (*2*) peritus … est *L* 3 intelligat | (*1*) , deinde experto *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) . Praeterea (*a*) experto (*b*) pe (*c*) peritus (*d*) perito *L* 4 occurrit (*1*) ea quae novit (*2*) quid *L* 4 aut similia *erg. L* 4 f. repraesentante (*1*) sed qui praecepta habet (*2*) cum praecepta habenti *L* 5 f. saepe … non (*1*) hunc (*2*) ut … terminis (*a*) ips (*b*) iisdem … habent) *erg. L* 6 sed (*1*) ratiocinatione d (*2*) meditatione *L* 8 computando (*1*) ipsa (*2*) haec *L* 8–10 Denique … redactae. *erg. L* 10 f. ut (*1*) peritus aliquis (*2*) multa … aut *L* 12 vix *erg. L* 13 jam (*1*) satis (*2*) bene *L* 14 excultae; (*1*) multas (*2*) reperiri *L* 16 ingeniosi et *erg. L* 16 prudentes, (*1*) Empiricis praeferuntur, si eos casus (*2*) etiamsi *L* 16 ipsis *erg. L* 17 peritiam (*1*) crebro ⟨ – ⟩ (*2*) multo (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) multo *L* 19 voluit, (*1*) non hoc (*2*) Socratem *L* 20 f. nisi … potuisse *erg. L* 23 quibus ars nititur *erg. L*

22 ibidem habet Aristoteles: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 981 a 24–30.

esse si non ratione certe experientia didicimus. Itaque etiam qui tale systema habet, docere potest, etsi causarum cognitione sit destitutus.

Initio capitis secundi, dicit versio: *primum sapientem putamus, quantam possit quisquam maximam rerum omnium scientiam habentem, non utentem singularium rerum experientia.* Sed cur Aristoteles a sapiente excludat peritiam non apparet. Itaque haec potius mens ipsius videtur, sapientiam res ita scire, ut de iis etiam ante experientiam singularium judicare, et ita praevidere possit, quae alii tentamentis et periculis discere coguntur. Itaque loco verborum: *non utentem singularium rerum peritia*, ponerem, *etiamsi non sit per singularia expertus*.

Ibidem non satis firmiter ratiocinatur Aristoteles, cum ut ostendat sapientiam circa difficiliora versari ait universalia magis difficilia esse. Id quidem verum est in iis quae a posteriori colligere oportet, ubi paulatim a specialibus per minus universalia ascenditur ad generalissima. Sed in iis quae causis et ratione constant secus est, ibi enim unversalia sunt priora et faciliora. Et mox ipse fatetur principia esse simpliciora seu ex paucioribus constituta.

Eodem capite versus finem obscure loquitur Aristoteles, sed sensus est in sapientia seu praestantissima disciplina, ordinem esse contrarium ei quo usi erant homines in constituendis artibus vitae commodis inservientibus aliisque etiam contemplativis scientiis; nam incepisse ab admiratione ac dubitatione, ut si quis miretur machinas se sponte moventes antequam causam videat, vel conversiones solis, vel diagoniam lineam in quadrato lateri incommensurabilem, mirum enim videri, longitudinem quae minima non est, in mensuras resolvi non posse. In sapientia autem constituenda, tanquam supremo fastigio, locum habere debere proverbium, quod dicat: *melius in fine*, et fieri statim ab initio, quod in aliis demum ubi didicimus postremo assequimur, non admirari, ut Geometra adeo non admiratur lateris incommensurabilitatem, ut potius maxime admiraturus esset, si commensurabile a quoquam ostenderetur. Incipit autem vulgus ab obscuris et ab admiratione, sapiens autem a principiis claris seu a priori, atque ita contraria via incedit. Itaque cum alii interpretes locum ita vertissent: *ordinem vero ejus instituere decet contrarium ejus quem in superioribus inventis* (locutus erat de artibus ad vitae

1 esse (*1*) sive (*2*) si *L* 1 certe (*1*) observ (*2*) experientia *L* 4 omnium (*1*) peritiam | (*2*) scientiam *ers.* | *L* 6 sapientiam (*1*) scire res et (*2*) res *L* 7 alii (*1*) periculo (*2*) tentamentis *L* 11 paulatim (*1*) per universu (*2*) a *L* 13 principia (*1*) versari (*2*) esse *L* 14 finem (*1*) dicit Aristoteles, in (*a*) sapientissi (*b*) sapientia (*2*) obscure … sapientia *L* 16 inservientibus (*1*) | aliisque scientiis *erg. u. gestr.* | incepisse eos ab admiratione (*2*) aliisque *L* 17 miretur (*1*) automata (*2*) machinas *L* 21 *fine*, (*1*) ibi tolli admirationem, adeo (*2*) et *L* 21 demum (*1*) discentes (*2*) ubi didicimus *L* 24 claris (*1*) atque (*2*) seu *L*

3 f. Initio … *experientia*: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 982 a 8–10. 9 Ibidem … Aristoteles: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 982 a 23–25. 16–23 nam … ostenderetur: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 983 a 12–20. 25 – S. 255504.1 *ordinem … observavimus*: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 983 a 11f.

commoda aut curiositatem etiam pertinentibus) *observavimus*, noster pro *contrarium ejus*, vertit *respectu habito ad eum quem in superioribus inventis observavimus*, sed in eo mentem autoris non est assecutus.

Cap. 3. ὁμοιομερῆ Anaxagorae, velim verti *similaria*, et pro id ex quo causa motus proficisceretur verti: *causam motus efficientem*, de ea enim sermo est autori. Et cum circa finem capitis ita vertitur: *nec si quis vel voluntario rerum motui vel casui tantum operis* (effectionem scilicet universi) *tribuat recte quid proferet*. Vertendum est: *casui vel fortunae*, est enim αὐτόματον καὶ τυχὴ, quae ex physicis scimus significare casum et fortunam, nam αὐτόματον hic non est voluntarium, sed opponitur fortunae, ut habeat locum in actionibus ratione carentibus, uti fortuna in iis quae ratione utenti praeter expectationem eveniunt.

1 pertinentibus) (*1*) instituim (*2*) *observavimus L* 5 cum (*1*) versus | (*2*) circa *ers.* | *L* 6 capitis (*1*) dicit Aristoteles vertitur (*2*) ita *L* 6 f. *operis* (*1*) | (mundum) *erg.* | tribuat recte quid proferet (*2*) (effectionem … *proferet L* 9 locum (*1*) in rebus inanimis, ut fortuna in humanis (*2*) m (*3*) in *L*

4 ὁμοιομερῆ Anaxagorae: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 984 a 14. 8 τυχὴ: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, 984 b 14.

2565. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DEMONSTRATIONES DE UNIVERSO IMMENSO AETERNOQUE

Vorläufige Datierung: [Vor Ende Februar 1701]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 5, 9 Bl. 7. 1 Zettel (8,4 x 20,5 cm), beschnitten. 2 S.

E M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, 1991, S. 56–60.

Übersetzung:

M. FICHANT, *De l'horizon de la doctrine humaine*, 1991, S. 57–61.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser u. Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Auf Grund der später hinzugefügten Bemerkung, dem hier Gesagten sei Leibniz' *Horizon scientiae humanae* und was er an Fontenelle geschrieben habe, hinzuzufügen, dürfte unser Stück vor Ende Februar 1701 entstanden sein. Die am Schluss des Stückes erwähnte Plinius-Stelle könnte Leibniz aus J. CHR. MAGNENUS, *Democritus reviviscens* (Pavia 1646 u. ö.) übernommen haben. Dort heißt es in der *Synopsis doctrinae Democriti quae ad atomos pertinet*, § 12, S. 24 f.: »Plinius l. 7 c. 55. de resurrectione mortuorum refert sententiam Democriti quam, cultissimus ille sed impius irridet. Puerilium, inquit, ista deliramentorum, avidaeque nunquam desinere mortalitatis commenta sunt. Similis et de asservandis corporibus hominum, ac reviviscendis promissa a Democrito vanitas, qui non revixit ipse.« (ed. 1658, S. 39). Dieses Buch erwähnt Leibniz bereits in *De arte combinatoria* (VI, 1, S. 216; vgl. W. HÜBENER, *Die notwendige Grenze des Erkenntnisfortschritts als Konsequenz der Aussagenkombinatorik nach Leibniz' unveröffentlichtem Traktat »De l'Horizon de la doctrine humaine«*, in *Akten des II. Internationalen Leibniz-Kongresses 1972* (Studia Leibnitiana. Supplementa 15), Wiesbaden 1975, S. 55–71, hier S. 70 f. Anm. 81). Sicher kannte Leibniz den Verweis nicht erst aus Bayles *Dictionaire* (art. *Democrite*, 2. Aufl. 1702, Bd 1, S. 1028, Anm. G d), da er bereits seit dem *Système nouveau* (1695) häufiger darauf hinweist: »Et il y a de l'apparence que c'est de quelque chose d'approchant que le grand Democrite a parlé, tout Atomiste qu'il estoit, quoyque Pline s'en moque«. In den *Considerations sur la doctrine d'un esprit universel unique* von 1702 heißt es: »Il semble que Democrit luy même a vû cette resuscitation des animaux car Pline luy attribue qu'il enseignoit une resurrection.« (VE 2640). In den *Nouveaux Essais* (VI, 6, S. 71) wiederum steht: »ce que c'est que la promesse que Democrite meme faisoit d'une autre vie, chez Pline«. In den Briefen finden sich Mai 1699 (Leibniz an Kurfürstin Sophie; I, 17 N. 8) und Juli 1711 (Leibniz an Pierre des Maizeaux; GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 536) Anspielungen auf diese Stelle. Ferner gibt es ein Blatt mit einer französischen Übersetzung der Stelle von der Hand John Tolands (LH I 20 Bl. 196 r°), an dessen Kopf Leibniz vermerkt: »Main de M. Toland. il a mal traduit le passage de Pline.«

[Thematische Stichworte:] progressus; Wiederkehr des Gleichen; annus Platonicus

[Einleitung:] —

Demonstrationes de Universo immenso aeternoque[;] de mundis et aevis; deque rerum longinquarum et futurarum statu[1]

Posito satis durare humanum genus, tempus venire necesse est ubi nihil dicatur, quod non dictum sit prius. Etsi certum non sit, tempus affuturum quo nihil dici possit, quod non dictum sit prius. Fieri enim potest ut quaedam etsi tota impenderetur aeternitas, nunquam dicantur, ea ergo semper supererunt dicibilia et nondum dicta.

Nunquam dantur regressus perfecti, ut circulorum et Ellipsium[,] nec fieri potest, ut unus locus aut unum tempus universi alteri perfecte sit simile sed tantum ad sensum.

Quae de diversis temporibus eorundem locorum seu earundem rerum extendi etiam possunt ad diversa loca ejusdem temporis, ut eadem recurrunt. Imo in unaquaque mente tales intelligi possunt periodi, cum cogitet semper, etiam cum confuse et sine animi attentione.

Posito autem aliquando nihil dici quod non dictum sit prius, oportet esse tempus quoque, quo redeant etiam eadem gesta, nihilque fiat quod non factum sit prius, nam quae geruntur materiam praebent sermonibus.

Imo necesse est esse periodos quasdam anno Platonico similes ita ut toto aliquo seculo exacte ad sensum eadem fiant quae aliquo alio seculo jam sunt facta; nam totius seculi res pro magno aliquo facto, et totius seculi Historia pro magno aliquo dicto haberi potest, qualia et ipsa necesse est vel repeti vel exhauriri, id est post exhaustionem etiam repeti.

---

[1] *Leibniz fügt am oberen Blattrand die Überschrift hinzu, nachdem er die folgende Bemerkung dem Text vorangestellt hat*: Hic dictis addatur meus Horizon scientiae humanae, et quae de eo scripsi ad Fontanellum 26 Feb. 1701.

1 f. Demonstrationes … statu *erg. L* 1 et (*1*) ⟨locis⟩ | (*2*) aevis *ers.* | *L* 4 non (*1*) est | (*2*) sit *ers.* | *L* 5 f. , ea … dicta *erg. L* 7–11 Nunquam … sensum. (*1*) Quae dica (*2*) Quae … mente (*a*) talia (*b*) tales … attentione. *erg. L* 12 oportet (*1*) redire ⟨al⟩ (*2*) | etiam *erg.* | esse periodos anno Platonico similes, (*3*) esse tempus quoque, *L* 13 gesta, (*1*) quae ma (*2*) haec eni (*3*) nihilque *L* 15 est (*1*) redi (*2*) esse *L* 15 f. aliquo (*1*) | anno, imo toto aliquo *gestr.* | seculo exacte in iis quae (*a*) ⟨eas⟩ (*b*) eadem (*2*) ad sensum (*3*) seculo … eadem *L* 17 potest, (*1*) quae (*2*) qualia *L* 18 exhauriri, (*1*) atque adeo (*2*) id *L* 18 repeti. (*1*) *Absatz* Et licet ponamus (*a*) non (*b*) ⟨fu⟩ (*c*) ⟨v⟩ (*2*) Et *L*

---

15 periodos … Platonico: vgl. PLATON, *Timaios*, 39 d; *Phaidros*, 248 e; *Politeia*, 546 a. Zu der auf Platon zurückgehenden geläufigen Vorstellung einer periodischen Wiederkehr identischer Weltzustände siehe E. WEIGEL, *Sphaerica, Euclidea Methodo conscripta*, Jena 1688, S. 189, Def. 131: *Annus stellarum fixarum, qui dicitur Platonicus annorum solarium circiter 25. millium, secundum alios 36000.* […] *quo absoluto omnia in pristinum statum esse reversura nonnulli veterum crediderunt.* 20 Horizon scientiae humanae: vgl. VE 1201 und VE 1202. 21 scripsi … 1701: vgl. Leibniz an Bernard le Bovier de Fontenelle, 26. Februar 1701 (II, 4 N. 3, S. 12 u. 17 f.).

Et licet ponamus venire tempus, quo non supersit humanum genus; si tamen supersint intelligentes substantiae, quae non aliis quam nos cogitandi materiis, sive notionibus utantur, idem illis contingere oportet.

Hinc porro, quia dignitati naturae consentaneum non est, ut priora tantum repetantur, consequens est, ut eatur ad intelligentias factas perfectiores, quae alias habeant notiones profundiores, et quae capaces sint majorum et magis compositarum veritatum; ita sciendo profici poterit in infinitum.

Itaque conveniens foret, si durarent humanae mentes, et Platonicos quosdam annos haberent, eundem hominem reverti, non ut simpliciter in orbem redeat, sed ut velut spiraliter aut tortuose, inde progrediatur in aliquid majus. Est regredi ad prosiliendum magis, ut ad fossam.

Fieri tamen etiam potest, ut progressus sit non spiralis aut aliter regressivus; qualis cycloidum secundariarium; sed directus qualis in cycloide primaria. Et fortasse quaedam creaturae Platonicas habent periodos, aliae secus.

In periodicis foret non tantum animae immortalitas, sed et aliquid corporis resurrectioni aequipollens, si non ipsa sit. Imo illud video periodos Platonicas evitari non posse saltem in notionibus quae manere debent seu quae sunt distinctae, ubi non datur materiae novitas sed formae seu combinationis quae terminatur. Et revera confusae notiones si quis intelligeret resolvuntur in distinctas. Cum ergo etiam mentes quae eunt ad majorem perfectionem tantum majores faciunt propositiones quae ex minoribus componuntur, erunt acta earum composita ex majore tantum combinatione anteriorum actorum, atque adeo progressione spirali, seu anno Platonico cum augmento, ita ut credi possit, redire saepe eosdem ad telam pertexendam. Et hoc est fortasse reviviscendi promissum Democriti, quod plane Plinius non intelligens ridet.

2 f. utantur (*1*) nec (*2*) , idem *L* 5 ut (*1*) intelligatur ad inte (*2*) eatur *L* 5 factas *erg. L* 8 Itaque (*1*) consentaneum | (*2*) conveniens *ers.* | (*a*) est si (*b*) foret *L* 9 f. aut tortuose *erg. L* 10 Est … fossam *erg. L* 11 non | tortuosus *erg. u. gestr.* | spiralis *L* 11 aliter *erg. L* 12 qualis … primaria *erg. L* 13 creaturae (*1*) Plato (*2*) in (*3*) Platonicas *L*

22 reviviscendi … Plinius: vgl. PLINIUS D. Ä. (C. Plinius Secundus), *Naturalis historia*, lib. VII, cap. 55.

2610. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: LA PLUS PART DE NOS RAISONNEMENS RAISONNEMENS SE FONT PAR UN JEU DE CARACTERES

Vorläufige Datierung: [Um 1702]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 7b, 3 Bl. 16. 1 Bl. 12°. 1 S.

E[1] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 97.

E[2] M. DASCAL, *Leibniz. Language, Signs and Thought*, Amsterdam u. Philadelphia 1987, S. VI.

Übersetzung:

M. DASCAL, *Leibniz. Language, Signs and Thought*, Amsterdam u. Philadelphia 1987, S. VI.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wir datieren unser Stück vorläufig auf um 1702.
[Thematische Stichworte:] raisonnement; raison; àme; caractère; jeu de caractères; clavessin

[Einleitung:] —

La plus part de nos raisonnemens, sur tout ceux qui s'entremelent dans les principales veues, se font par un jeu de caracteres, comme on joue du clavessin par coustume en partie, sans que l'ame en cela s'en apperçoive assez, et forge les raisons avec reflexion, autrement on parleroit trop lentement. Cela sert à mieux entendre comment le corps exprime par ses propres loix tout ce qui passe dans l'ame. Car ce jeu de caracteres peut aller loin et va loin en effect, jusqu'à un point qu'on ne pourroit penser des choses abstraites sans aide de caracteres arbitraires.

16 raisonnemens, (*1*) entrem (*2*) sur tout *L* 18 avec (*1*) reflexions (*2*) reflexion *L* 19 mieux (*1*) etabl (*2*) entendre *L* 19 comment (*1*) l'ame fa (*2*) le *L* 21 abstraites *erg. L*

2635. SUR CE QUI PASSE LES SENS ET LA MATIERE
Vorläufige Datierung: [Anfang bis Mitte Juni 1702]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 69–70. 1 Bog. 4°. 4 S.
E GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 6, 1885, S. 488–491.
Übersetzungen:
1. BIANCA, *Scritti filosofici*, Bd 2, 1967, S. 703–706. – 2. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 525–528.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist das erste Konzept zu Leibniz' Brief an Königin Sophie Charlotte von Mitte Juni 1702 (Druck in I, 21 N. 224). Mit diesem Schreiben kommentiert Leibniz eine nicht ermittelte »lettre«, die Sophie Charlotte ihm während ihres Aufenthaltes in Hannover anlässlich des Karnevals 1702 zur Lektüre übergeben hatte, welche ursprünglich von Paris nach Osnabrück gesandt und für Kurfürstin Sophie bestimmt war. In seinem Brief an Königin Sophie Charlotte vom 12. April 1702 (Druck in I, 21 N. 118) gibt Leibniz einen nicht weiter bekannten Montjean als Autor dieses Briefes und einen kürzlich verstorbenen Mann namens Guennebat als Empfänger an. Leibniz' ausführlichem Kommentar zur »lettre« in I, 21 N. 224 liegen verschiedene Arbeitsstufen und Überlieferungsträger zugrunde, die dort dokumentiert sind, deren erster aber die mit unserem Stück notierten Gedanken sind. Diese hat Leibniz zunächst noch nicht in Briefform wohl Anfang bis Mitte Juni 1702 niedergeschrieben. Sophie Charlotte ließ Leibniz' Brief, wohl in einer nicht gefundenen Abschrift, auch John Toland zukommen, der darauf mit einer für Leibniz bestimmten Antwort an Sophie Charlotte reagierte (Oktober – Anfang November 1702; I, 21 N. 379).

[Thematische Stichworte:] sensus; sensus communis; sensus externus, internus; entendement; materia; substantia immaterialis; qualitas sensibilis; inductio; veritas necessaria

[Einleitung:] —

Sur ce qui passe les sens et la matiere

Nos sens externes nous font connoistre leur objets particuliers comme sont les couleurs, sons, odeurs, gousts et certaines qualités de l'attouchement qu'on appelle chaud[,] froid, etc.

26 (*1*) Ques (*2*) Sur *L* 27 externes *erg. L* 27-S. 263501.1 nous (*1*) donnent les pensées des couleurs, sons, odeurs, gousts et attouchemens certains (*2*) font … l'attouchement (*a*) comme (*b*) qu'on … etc. (*aa*) *Absatz* Ces pensées ne sont point distinctes ny inte (*bb*) *Absatz* Mais ces pensées des sens ne sont point intelligibles (*cc*) On *L*

On croit communement que nous entendons ces qualités sensibles, mais c'est justement ce que nous entendons le moins. Par exemple la couleur du rouge, le goust de l'amer, sont des choses dont nous n'avons aucune explication; c'est un je ne say quoy dont on ne voit point la raison.

Mais il y a d'autres conceptions plus intelligibles, qui sont attribuées au sens commun, parce qu'elles n'ont point de sens externe, à qui elles soyent uniquement attachées et propres. Telle est l'idée des nombres[,] lesquels se trouvent egalement dans les couleurs, sons et attouchemens. Et c'est ainsi que nous nous appercevons des figures qui sont communes aux couleurs et aux attouchements, mais qu'on ne remarque point dans les sons. Et comme nostre ame compare les nombres et les figures qui sont dans les couleurs, avec les nombres et figures trouvées par l'attouchement, il faut bien qu'il y ait un sens commun, où les perceptions de ces differens sens externes se trouvent reunies.

Cependant il y a encor des objets de nostre entendement, qui ne sont point compris du tout dans les objets des sens externes et tel est l'objet de ma pensée, quand je pense à moy même. Ce MOY et mon action adjoute quelque chose aux objets des sens, car la couleur est quelque chose de different de moy qui y pense. Et comme je conçois que d'autres Estres ont droit aussi de dire moy, ou qu'on peut penser ainsi pour eux; c'est par là que je conçois ce qu'on appelle

1 que (*1*) le (*2*) nous *L* 1 f. ce (*1*) qu'on (*2*) que *L* 2 moins. (*1*) Personne a encor expliqué (*2*) La cause du moins (*3*) Par exemple (*a*) le rouge, le jaune, l'amer (*b*) la *L* 2–5 l'amer | (*1*) . Car nous (*a*) ne saurions donner aucune explication, ny rai (*b*) | n'en *versehentlich nicht gestr.* | avons aucune explication, c'est un je ne say quoy, aussi n'en (*aa*) peut (*bb*) a t-on pas encor pû faire des sciences (*2*) , sont … raison. Mais *erg.* | *L* 5 plus intelligibles *erg. L* 6 parce (*1*) qu'on les apprend par l'attouchement ⟨aux l'⟩ (*2*) qu'elles ne (*a*) s'apprenne (*b*) sont pas attachées à un sens seu (*3*) qu'elles *L* 6 sens (*1*) propre (*2*) externe (*a*) propre à elles (*b*) à *L* 6–9 attachées (*1*) . C'est ainsi que nous (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) nous appercevons des nombres, (*aa*) par l'att (*bb*) et du changement (*cc*) par le sens (*aaa*) aussi bien que par (*bbb*) de (*ccc*) et d'autres varietes, que le sens commun trouve (*aaaa*) dans les couleurs (*aaaaa*) aussi bien que dans les (*bbbbb*) sons et attouchemens etc. (*bbbb*) egalement dans les couleurs, sons et attouchemens (*c*) apprenons (*aa*) les (*bb*) l'idée des nombres, qui sont communs à (*2*) et propres. Telle … nous (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) nous appercevons (*aa*) et (*bb*) des figures qui sont communes (*aaa*) aux figures (*bbb*) aux (*aaaa*) couleur (*bbbb*) couleurs (*cccc*) couleurs … sons. *L* 9–11 comme (*1*) nous (*2*) nostre ame compare (*a*) par exemple les nombres (*aa*) trouvés (*bb*) qu'on trouve dans les couleurs, avec ceux qu'on a trouvé (*b*) les … par *L* 11–13 où (*1*) | se *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) rendent (*b*) trouvent les perceptions de ces (*aa*) deux | (*bb*) differens *ers.* | sens externes. (*2*) les … reunies. (*a*) *Absatz* Mais | (*b*) Cependant *ers.* | *L* 13 f. ne (*1*) viennent point des sens ex (*2*) sont … | du tout *erg.* | … externes (*a*) c'est par (*b*) et *L* 15 Ce (*1*) moy | (*2*) MOY *ers.* | | et mon action *erg.* | *L* 15 f. sens | (*1*) . Autre chose est (*2*) , par exemple (*3*) , car … pense *erg.* | *L* 16 ont (*1*) aussi droit (*2*) droit aussi *L* 17 ou (*1*) que d'autres peuvent penser (*2*) que d'autres (*a*) penser (*b*) peuvent (*3*) qu'on (*4*) qu'on peut *L* 17 c'est (*1*) ainsi (*2*) par là *L*

la substance. Ainsi on peut dire que rien n'est dans l'entendement, qui ne soit venu des sens, excepté l'entendement même.

L'estre même et la verité ne s'apprend pas tout à fait par les sens. Car il ne seroit point impossible, qu'une creature eût des songes longs et reglés, de sorte que tout ce qu'elle croiroit appercevoir par les sens ne seroient que des pures apparences. Il faut donc quelque chose au delà des sens, qui nous fasse distinguer le vray de l'apparent. Car comme des habiles philosophes anciens et modernes ont deja bien remarqué; quand ce que je croirois voir ne seroit qu'un songe, il seroit tousjours vray, que moy qui pense en songeant serois quelque chose, et penserois effectivement en bien des façons, dont il faut qu'il y ait quelque raison. Et si je trouvois quelque verité demonstrative des Mathematiques en songeant, elle seroit tout aussi vraye que si je veillois.

Cette conception de l'estre et de la verité se trouve donc dans ce Moy, ou dans le sens interne, plus tost que dans les sens externes. On y trouve aussi ce que c'est qu'affirmer, nier, douter, vouloir, agir. Mais sur tout on y trouve la force des consequences du raisonnement, qui sont de ce qu'on appelle la lumiere naturelle. Par exemple de cette premisse que

3 et la verité *erg. L* 3 Car (*1*) tout ce que je sens p (*2*) il seroit possible que tout je (*3*) il faut un moyen (*4*) on songe peut (*5*) il *L* 4 que (*1*) les sens s (*2*) tout *L* 5 sens (*1*) seroient des simples (*2*) ne … pures *L* 6 fasse (*1*) juger (*2*) distinguer *L* 6 l'apparent. | J'avoue que les sens externes (dont l'estat où nous sommes) nous sont necessaires pour penser, mais ce qui est necessaire à quelque chose n'en (*1*) forc (*2*) fait pour cela toute l'essence. (*a*) L' (*b*) La (*c*) L'air est necessaire pour vivre *erg. u. gestr.* | Car *L* 6–11 Car … veillois. *erg. L* 7 je (*1*) pense s (*2*) crois (*3*) croirois *L* 8 pense (*1*) ⟨et songe⟩ (*2*) en songeant *L* 10 trouvois | en songeant *erg. u. gestr.* | quelque *L* 12 dans (*1*) | le *versehentlich nicht gestr.* | moy (*2*) ce Moy *L* 13 aussi *erg. L* 14f. consequences (*1*) de la Logique, et ce qu'on appelle les verités necessaires et eternelles. Par exemple en faisant ces premisses (*a*) *Absatz Tout sage est* (*aa*) *juste* (*bb*) *juste* (*cc*) *juste* (*dd*) *charitable* (*ee*) *content Absatz* Et *Tout sage est* (*aaa*) *juste* (*bbb*) *vertueux* on peut ⟨point co⟩ (*b*) *Absatz Toute* (*aa*) *ignorance* | (*bb*) *erreur ers.* | *est une imperfection Absatz* Et *Toute erreur est* (*aaa*) *un* (*aaaa*) *vice* (*bbbb*) *defaut* (*bbb*) *blamable* on (*aaaa*) n'en peut que (*bbbb*) peut conclure, qu'*Il y a une imperfection blamable*, mais non pas que *Toute imperfection est blamable* (*2*) du raisonnement, (*a*) par exemple (*b*) et c'est (*c*) qui sont (*aa*) de c (*bb*) de … exemple *L* 15–S. 263503.1 premisse (*1*) que *Nul sage est vicieux* (*2*) que *Il n'y a point de sage* (*3*) que *Nul L*

1 Ainsi … sens: vgl. ARISTOTELES, *De anima*, 429 a 15–b 30. 7 anciens: vgl. AUGUSTINUS, *De trinitate*, X, 14. 7 modernes: vgl. R. DESCARTES, *Discours de la methode*, IV (A.T. VI, S. 31–40).

Nul sage est vitieux,
on peut en renversant les Termes tirer cette conclusion, que
Nul vitieux est sage.
Au lieu que de cette premisse que
Tout sage est louable
on ne peut point conclure en renversant que
Tout louable est sage
mais seulement
Quelque louable est sage.

Quoyqu'on peut aussi tousjours renverser les propositions particulieres affirmatives, par exemple, si *Quelque sage est riche*, il faut bien aussi necessairement que *Quelque riche soit sage*. Ce qui n'a point lieu dans les particulieres negatives, par exemple[,] on peut dire qu'*Il y a des charitables qui ne sont point justes* mais on n'en peut point inferer qu'*Il y a des justes qui ne sont point charitables* car dans la justice est comprise en meme temps la charité et la raison.

C'est par cette même lumiere naturelle qu'on reconnoist, que le tout est plus que la partie, item que deux choses estant egales, si on en retranche la même quantité, les choses qui restent sont egales aussi, item que si dans une balance tout est egal de part et d'autre rien ne panchera[,] ce qu'on prevoit bien sans l'avoir jamais experimenté, et c'est sur de tels fondemens qu'on etablit l'Arithmetique, la Geometrie, la Mecanique, et d'autres sciences demonstratives.

C'est aussi par cette lumiere naturelle que nous reconnoissons les verités necessaires en general. Car les sens (supposé que ce ne sont pas des songes) peuvent bien faire connoistre ce

2 peut (*1*) conclure (*2*) en renversant | les Termes *erg.* | tirer cette conclusion *L* 3 f. *sage*. (*1*) *Absatz* | Mais *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) Au lieu que *L* 11–15 Quoyqu'on … raison. *erg. L* 11 propositions | affirmatives *erg. u. versehentlich nicht gestr.* | particulieres | affirmatives *erg.* | *L* 13 *sage*. | Et cette lumiere naturelle mise en ordre donne la Logique ou l'art de penser. *gestr.* | Ce *L* 13 negatives, (*1*) car si *Quelque louable*, ce qui n'a point lieu dans les particu (*2*) par *L* 15 f. raison. (*1*) *Absatz* Et (*2*) C'est *L* 16 reconnoist, (*1*) qu'il n'y (*2*) qu'il n'y a point de (*3*) que (*a*) tou (*b*) le *L* 16 f. partie, (*1*) que (*a*) ces (*b*) si deux (*c*) de deux (*aa*) egaux (*bb*) choses (*2*) item *L* 17–21 quantité, (*1*) ce qui reste dans l'un et dans l'autre doit estre egal aussi. C'est par là qu'on établit l'Arithmetique, la Geometrie, et d'autres sciences demonstratives. (*2*) les … panchera; | ce … experimenté *erg.* | , et … demonstratives. *L* 20–22 demonstratives. (*1*) C'est e (*2*) Cette de cette | (*3*) Ainsi *ers.* | (*4*) C'est | aussi *erg.* | de cette lumiere naturelle (*a*) ou née avec nous, (*b*) ou née avec nous, puisque (*5*) C'est … naturelle | comme j'ay deja monstré, c'est elle et jamais les sens *erg. u. gestr.* | que *L* 22 f. en general *erg. L* 23 sens (*1*) ne nous seroi (*2*) (supposé … songes) *L*

qui est, mais non pas ce qui est necessaire ou doit estre, ou ne sauroit estre autrement. Par exemple quand nous aurions eprouvé une million de fois que le bleu et le jaune mélés ensemble, composent le vert nous ne sommes pas asseurés que cela est necessaire, tandis que nous n'en comprenons point la raison. Car peut estre se trouvet-il dans l'univers une espece de bleu ou de jaune qui fait une autre composition. C'est ainsi que l'experience fait croire que tous les nombres qu'on peut diviser exactement par 9, ou sans qu'il reste aucun Residu sont composés de caracteres, dont la somme est aussi divisible exactement par 9.[1] Par exemple le nombre 37107 divisé par 9, ne laisse aucun reste; Et si nous mettons ensemble ou adjoutons en une somme les caracteres de ce nombre, savoir 3, 7, 1, 0, 7, leur somme qui fait 18 est aussi divisible exactement par 9, sans laisser aucun reste ce qui est le fondement de la preuve de l'abjection novenaire des arithmeticiens; Cependant quand on l'auroit experimenté 100 mille fois, on peut bien juger probablement que cela reussira tousjours, mais on n'en a point pour cela de certitude absolue, à moins qu'on n'en apprenne la raison de sorte que les inductions ne donnent jamais une parfaite certitude.

En effect il y a des experiences qui reussissent une infinité de fois, et ordinairement, et cependant on trouve des exemples extraordinaires ou instances, où elles manquent. Par exemple ordinairement si deux lignes droites ou courbes s'approchent continuellement, on trouve que ces deux lignes se rencontrent enfin; et bien des gens seront prests à jurer que cela ne sauroit jamais manquer. Et cependant la Geometrie nous fournit des lignes extraordinaires, qu'on appelle Asymptotes, les quelles prolongées à l'infini s'approchent continuellement et ne se rencontrent pourtant jamais.

---

[1] *Leibniz notiert am Rand drei weitere Beispielrechnungen zur Veranschaulichung der Teilbarkeitsregel durch die Zahl 9.*

1 necessaire (*1*) et ne (*a*) sauroit (*b*) sauroient (*2*) ou doit estre, (*a*) et | (*b*) ou *ers.* || ce qui *erg. u. gestr.* | ne sauroit *L* 2 le *erg.* jaune *L* 3 ensemble, (*1*) sont (*2*) composent *L* 3 f. , tandis … raison *erg. L* 5 autre (*1*) effect | (*2*) composition *ers.* | (*a*) , ainsi on trouve par ⟨ex-⟩ (*b*) . Ainsi (*c*) . C'est (*aa*) ainsi remarque (*bb*) a (*cc*) ainsi que *L* 5 fait (*1*) connoistre | (*2*) croire *ers.* | *L* 6 par (*1*) neu (*2*) 9, (*a*) ont (*aa*) des so (*bb*) une | (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) ou … Residu *erg.* | sont *L* 7 exactement *erg. L* 8 reste; (*1*) par (*2*) Et *L* 8 f. ensemble (*1*) 3, et 7 (*2*) les caracteres 3, 7, 1, 0, 7, (*a*) ce qui f (*b*) la so (*3*) en une (*4*) ou … fait *L* 10 preuve (*1*) pa (*2*) de *L* 11 arithmeticiens; (*1*) Mais | (*2*) Cependant *ers.* | *L* 11 l'auroit (*1*) epreuvé | (*2*) experimenté *ers.* | *L* 12 fois, (*1*) on ne seroit jamais asseuré absolument, que cela est n (*2*) on *L* 12–14 point (*1*) de certitude (*a*) po (*b*) ⟨s-⟩ (*c*) pour (*d*) absolue de cela, par ce qu'on n'en voit point ⟨la –⟩ (*2*) pour … raison | de … certitude *erg.* | *L* 16 cependant (*1*) il y a (*2*) on trouve *L* 16 ou instances, *erg. L* 18 lignes (*1*) s'appro (*2*) se *L* 19 lignes | (*1*) courbes (*2*) courbes *erg. u. gestr.* | extraordinaires *L* 20 continuellement | (*1*) ⟨de – ⟩ (*2*) ⟨à⟩ la ligne droite *erg. u. gestr.* | et *L* 21-S. 263505.1 jamais. | Comme j'ay monstré autresfois *erg. u. gestr.* | Cette *L*

Cette consideration fait encor connoistre qu'il y a une lumiere née avec nous, car puisque les sens et les inductions ne nous sauroient jamais apprendre des veritables universalités ny ce qui est absolument necessaire, mais seulement qui est, et ce qui se trouve dans des exemples particuliers; Et puisque nous connoissons cependant des verités universelles et necessaires des sciences, en quoy nous sommes privilegiés au dessus des bestes[,] il s'ensuit que nous avons tiré ces verités en partie de ce qui est en nous. Aussi peut on y mener un enfant par des simples demandes à la maniere de Socrate sans luy rien dire et sans le faire rien experimenter là dessus.

Enfin pour se mieux elever au dessus des sens on n'a qu'à considerer, qu'il y a une infinité de façons possibles que l'univers auroit peu recevoir au lieu de cette suite de variations qu'il a effectivement receue, et que les planetes par exemple pouvoient aller tout autrement, l'espace et la matiere estant indifferens à toute sorte de figures et mouvemens. Donc il faut que la raison qui fait que les choses sont et ont esté plustot ainsi qu'autrement, soit hors de la matiere et qu'ainsi il y ait une substance incorporelle dans l'univers.

Et comme generalement la force ou l'action ne sauroit venir de la seule masse étendue, on peut juger qu'il y a quelque chose d'immateriel encor dans les creatures particulieres, à moins que de vouloir que Dieu y agit par une maniere de miracle perpetuel, ce qui n'est pas trop raisonnable.

Je demeure d'accord cependant que les sens externes nous sont necessaires pour penser, et que si nous n'en avions en aucun, nous ne penserions pas. Mais ce qui est necessaire pour

1–7 Cette … dessus. *erg. L* 1 f. car (*1*) puisqu'il y a (*2*) puisque les sens | et les inductions *erg.* | *L* 2 des … ny *erg. L* 3 f. seulement (*1*) | ce qui est *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) et que nous connoissons cependant des verités | universelles et *erg.* | necessaires (*b*) en particulier et ce qui se trouve (*2*) qu'il (*3*) qui … necessaires *L* 4 f. | des sciences *erg.* |, en … sommes (*1*) pr (*2*) privilegiés … des (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ⟨animaux⟩ (*c*) bestes *erg. L* 5 f. nous (*1*) les avons tirées de (*2*) avons … verités (*a*) de (*b*) en partie *L* 8 pour (*1*) s'elever | tout à *erg.* | (*2*) se mieux elever *L* 8–10 considerer, (*1*) que les raisons ⟨pouv-⟩ (*2*) pourquoy Uni (*3*) que (*a*) le (*b*) l'univers (*aa*) estoit (*bb*) est possible d'une infinité (*aaa*) p (*bbb*) de façons, que la soleil po (*4*) qu'il … possibles (*a*) de l'univers (*b*) que … lieu de (*aa*) cette (*bb*) qu (*cc*) de … effectivement (*aaa*) ⟨receue⟩ (*bbb*) receue (*aaaa*) ; la ⟨ – ⟩ (*bbbb*) , et *L* 10 les (*1*) etoiles | (*2*) planetes *ers.* | | par exemple *erg.* | *L* 10 autrement, (*1*) et (*2*) et avec tout une autre vistesse, (*a*) or (*b*) or (*c*) la (*3*) l'espace *L* 11 figures et *erg. L* 11 Donc *erg. L* 11 f. la (*1*) cause | (*2*) raison *ers.* | (*a*) de (*b*) qui (*aa*) deter (*bb*) fait que (*aaa*) ce (*bbb*) les *L* 12 et ont esté *erg. L* 12 f. et (*1*) par consequent (*2*) qu'ainsi *L* 13 y (*1*) a des (*a*) s (*b*) substances incorporelles (*2*) ait une substance incorporelle | dans l'univers *erg.* | *L* 14 generalement (*1*) l'effor (*2*) la force (*a*) et l'action ne sont (*b*) ou … sauroit (*aa*) estre tirée de l'etendue (*bb*) venir *L* 15–17 les (*1*) substances (*2*) creatures particulieres |, à … raisonnable *erg.* | *L* 18 que (*1*) les | (*2*) ces *ers.* | (*3*) les sens (*a*) int (*b*) externes (*aa*) ne son (*bb*) nous *L* 19 aucun, (*1*) suiv (*2*) dan (*3*) nous ne penserions (*a*) pas dans l'estat où | nous sommes *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) pas ⟨discerne⟩ (*4*) nous … pas *L*

6 f. peut … dessus: vgl. PLATON, *Menon*, 82b-85c.

quelque chose, n'en fait point l'essence pour cela. L'air nous est necessaire pour la vie, mais nostre vie est autre chose que l'air.

1 chose (*1*) ne ⟨la constitue⟩ (*2*) n'en *L*

2640. CONSIDERATIONS SUR LA DOCTRINE D'UN ESPRIT UNIVERSEL UNIQUE
Vorläufige Datierung: [Mitte Juni bis Ende] 1702

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 1, 12 Bl. 1–6. 3 Bog. 2°. 11 $^1/_2$ S.
E[1] ERDMANN, *Opera Phil.*, 1840, S. 178–182.
E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 6, 1885, S. 529–538.
Weitere Drucke:
1. JANET, *Oeuvres*, 2. Aufl. Bd 1, 1900, S. 681–690. – 2. PRENANT, *Oeuvres choisies*, [1940], S. 280–285 (Teildruck). – 3. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 372–375 (Teildruck). – 4. FRÉMONT, *Système nouveau*, 1994, S. 219–230.
Übersetzungen:
1. KIRCHMANN, *Kleinere Schriften*, 1879, S. 132–143. – 2. HABS, *Kleinere philos. Schriften*, 1883, S. 226–240. – 3. V. P. PREOBRAŽENSKIJ, *Izbrannyja filosofskija soĭnenija*, Moskau 1908, S. 222–238. – 4. BUCHENAU u. CASSIRER, *Hauptschriften*, Bd 2, 1906, S. 48–62. – 5. J. MARÍAS, in *Revista de Psicología General y Aplicanda*, Madrid 1946, Bd 1, S. 465–476. – 6. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 899–910. – 7. HERRING, *Fünf Schriften*, 1966, S. 51–65. – 8. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 2. Aufl. 1969, S. 554–560. – 9. M. FRANKIEWICZ, in *Pisma z teologii mistycznej*, Krakau 1994, S. 152–164. – 10. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 25–32. – 11. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 542–551. – 12. V. MUSCĂ, *Leibniz, filosof al Europei baroce*, Cluj-Napoca 2001, S. 111–124. – 13. NICOLAS, *Obras de Leibniz*, Bd 11, 2019, S. 419–429.

bearbeitet von Stefan Lorenz u. Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Das Konzept unseres Stückes ist von Leibniz mit der genauen Jahres- und Ortsangabe »1702. à Luzenbourg prés de Berlin« versehen worden. Seine Entstehung und Thematik ist zum einen im Zusammenhang mit dem Wunsch der preußischen Königin Sophie Charlotte zu sehen, Näheres über Leibnizens philosophische Ansichten zu erfahren, zum anderen in der persönlichen Begegnung Leibnizens mit John Toland im Umfeld des Berliner und Lietzenburger Hofes im Jahr 1702, einem Parteigänger der erkenntnistheoretischen Position John Lockes. Da sich Leibniz seit dem 11. Juni 1702 in Berlin aufhielt, datieren wir unser Stück vorläufig auf Mitte Juni bis Ende 1702.

[Thematische Stichworte:] esprit universel unique; âme (immortalité, préexistence, metempsychose, entendement, sens extérieurs, du monde); intellectus agens, patiens; Pantheismus

[Einleitung:] —

1702. à Luzenbourg prés de Berlin

Considerations sur la doctrine d'un Esprit Universel Unique

Plusieurs personnes ingenieuses ont crû, et croyent encor aujourdhuy qu'il n'y a qu'un seul Esprit, qui est Universel, et qui anime tout l'univers, et toutes ses parties, chacune suivant sa structure, et suivant les organes qu'il y trouve; comme un même souffle de vent fait sonner differemment divers tuyaux d'orgue. Et qu'ainsi lors qu'un animal a ses organes bien disposés, il y fait l'effect d'une ame particuliere, mais lorsque les organes sont corrompus, cette ame particuliere revient à rien ou retourne pour ainsi dire dans l'ocean de l'esprit universel[.]

Aristote a paru à plusieurs d'une opinion approchante, qui a esté renouvellée par Averroes celebre philosophe Arabe. Il croyoit qu'il y avoit en nous un Intellectus Agens, ou entendement actif, et aussi un Intellectus patiens, ou entendement passif. Que le premier[,] venant au dehors[,] estoit eternel et universel pour tous; mais que l'entendement passif, particulier à chacun s'éteignoit dans la mort de l'homme. Cette doctrine a este celle de quelques Peripateticiens depuis deux ou trois siecles, comme de Pomponatius, Contarenus, et autres; et on en reconnoist les traces dans feu M. Naudé, comme ses lettres, et les Naudaeana qu'on a imprimés depuis peu[,] le font connoistre. Ils l'enseignoient en secret à leurs plus intimes et plus habiles disciples, au lieu qu'en public ils avoient l'adresse de dire que cette doctrine estoit en effect vraye selon la philosophie, par la quelle ils entendoient celle d'Aristote par excellence; mais qu'elle estoit fausse selon la foy; d'où sont venues enfin les disputes sur la double verité, qui a esté condamnée dans le dernier concile de Lateran.

On m'a dit que la Reine Christine avoit beaucoup de panchant pour cette opinion, et comme M. Naudé qui a esté son Bibliothecaire en estoit imbû, il y a de l'apparence qu'il luy a donné les informations qu'il avoit de ces opinions secretes des philosophes celebres[,] qu'il avoit practiqués en Italie. Spinosa qui n'admet qu'une seule substance ne s'eloigne pas beaucoup de la doctrine de l'esprit universel unique; et même les nouveaux Cartesiens qui pretendent que Dieu seul agit, l'etablissent quasi sans y penser. Il y a de l'apparence que

5 y *erg. L* 8 particuliere (*1*) retourne pour (*2*) revient *L* 8 l'ocean (*1*) qui est | (*2*) de *ers.* | *L* 8 f. universel. | *Absatz* Il y a quelque chose d'approchant à cette doctrine dans l'ame du Monde des Platoniciens. *gestr.* | Aristote *L* 10 avoit (*1*) un celebre (*2*) en nous un *L* 11 Intellectus (*1*) passivus, (*2*) patiens, *L* 11 f. premier (*1*) estoit eternel, (*a*) mais (*b*) qu'il venoit de dehors, et ⟨su-⟩ (*2*) , venant … universel *L* 13 este (*1*) fort (*a*) approuvée | (*b*) enseignée *ers.* | en secret par (*2*) celle de *L* 14 comme (*1*) par | (*2*) de *ers.* | *L* 17 disciples, (*1*) mais (*2*) au lieu qu' *L* 17 estoit (*1*) à la ⟨ver⟩ (*2*) en *L* 19 mais (*1*) elle (*2*) qu'elle *L* 22 qui (*1*) en (*2*) a *L* 22 Bibliothecaire (*1*) , en (*2*) , après (*3*) en *L* 23 secretes *erg. L* 23 celebres (*1*) d'Italie (*2*) [,] qu'il *L* 26–S. 264002.5 Il … perfections. *erg. L* 26 que (*1*) Molina (*2*) Molinos *L*

Molinos et quelques autres nouveaux quietistes, entre autres un certain auteur qui se nomme Joannes Angelus Silesius, qui a ecrit avant Molinos, et dont on a reimprimé quelques ouvrages depuis peu: et même Weigelius avant eux, ont donné dans cette opinion du Sabbat ou repos des ames en Dieu. C'est pourquoy ils ont crû que la cessation des fonctions particulieres estoit le plus haut estat de la perfection.

Il est vray que les philosophes peripateticiens ne faisoient pas cet esprit tout à fait universel; car outre les intelligences qui selon eux animoient les Astres, ils avoient une intelligence pour ce bas monde, et cette intelligence faisoit la fonction d'entendement actif dans les ames des hommes. Ils estoient portés à cette doctrine de l'ame immortelle universelle pour tous les hommes, par un faux raisonnement. Car ils supposoient que la multitude infinie actuelle est impossible; et qu'ainsi il n'estoit point possible qu'il y eût un nombre infini d'ames, mais qu'il faudroit qu'il y en eût pourtant, si les ames particulieres subsistoient. Car le monde estant eternel selon eux, et le genre humain aussi, et des nouvelles ames naissant tousjours, si elles subsistoient toutes, il y en auroit maintenant une infinité actuelle.

Ce raisonnement passoit chez eux pour une demonstration. Mais il estoit plein de fausses suppositions. Car on ne leur accorde pas ny l'impossibilité de l'infini actuel, ny que le genre humain ait duré eternellement, ny la generation des nouvelles ames, puisque les platoniciens enseignent la preexistence des ames, et les pythagoriciens enseignent la Metempsychose, et pretendent qu'un certain nombre determiné d'ames demeure tousjours et fait ses revolutions.

La doctrine d'un Esprit Universel est bonne en elle même, car tous ceux qui l'enseignent, admettent en effect l'Existence de la divinité; soit qu'ils croyent que cet Esprit Universel est supreme, car alors ils tiennent que c'est Dieu même; soit qu'ils croyent avec les Cabalistes, que Dieu l'a creé, ce qui estoit aussi l'opinion de Henri Morus, Anglois, et de quelques autres nouveaux philosophes et particulierement de certains Chymistes, qui ont crû qu'il y a un Archée Universel, ou bien une ame du monde, et quelques uns ont soutenu[,] que c'est cet esprit du Seigneur qui se remuoit sur les eaux, dont parle le Commencement de la Genese.

1 f. auteur … Joannes *erg. L* 3 depuis peu: *erg. L* 3 Weigelius (*1*) avec | (*2*) avant *ers.* | *L* 6 peripateticiens (*1*) avoient (*2*) ne *L* 9 f. universelle (*1*) et non particuliere (*2*) pour … hommes *L* 11 et (*1*) qu'il y avoit (*2*) qu'ainsi *L* 12 qu'il (*1*) falloit | (*2*) faudroit *ers.* | *L* 14 f. actuelle. (*1*) *Absatz* Mai (*2*) Ce *L* 16 actuel, (*1*) ny la subs (*2*) ny *L* 17 eternellement, (*1*) et encor moins la generation des nouve (*2*) ny la generation des nouvelles ames, puisque (*a*) les pythagoriciens n'avoient (*b*) plusieurs en avoient déja (*aa*) establi la preexistence, et soutenoient (*aaa*) ⟨re⟩ (*bbb*) la revolution des mêmes ames. (*bb*) establi la preexistence, comme les Platoniciens pour ne rien dire de la Metempsychose des peripateticiens, qui enseignent la revolution des mêmes ames; et a (*3*) ny *L* 17 f. puisque (*1*) selon les platoniciens, qui enseignent la preexistence des ames. Pour ne rien dire des pythagoriciens qui (*2*) les … pythagoriciens *L* 21 soit (*1*) qu'ils l'admettent pou (*2*) qu'ils *L* 24 et particulierement … Chymistes *erg. L* 25 ont (*1*) crû | (*2*) crû (*3*) soutenu *ers.* | *L*

Mais lors qu'on va jusqu'à dire que cet Esprit universel est l'esprit unique, et qu'il ny a point d'ames ou esprits particuliers ou du moins, que ces ames particulieres cessent de subsister; je crois qu'on passe les bornes de la raison, et qu'on avance sans fondement une doctrine, dont on n'a pas même de notion distincte. Examinons un peu les raisons apparentes, sur les quelles on veut appuyer cette doctrine qui detruit l'immortalité des ames, et degrade le genre humain ou plustost toutes les creatures vivantes de ce rang qui leur appartenoit et qui leur a esté attribué communement. Car il me semble qu'une opinion de cette force doit estre prouvée et ce n'est pas assez d'en avoir une imagination, qui en effect n'est fondée que sur une comparaison fort clochante du souffle qui anime les organes de Musique.

J'ay monstré cy dessus que la pretendue Demonstration des peripateticiens qui soutenoient qu'il n'y avoit qu'un esprit commun à tous les hommes, est de nulle force, et n'est appuyée que sur des fausses suppositions. Spinosa a pretendu demonstrer, qu'il n'y a qu'une seule substance dans le monde: mais ses demonstrations sont pitoyables ou non-intelligibles. Et les nouveaux Cartesiens, qui ont crû que Dieu seul agit, n'en ont gueres donné de preuve. Outre que le P. Malebranche paroist admettre au moins l'action interne des esprits particuliers.

Une des raisons plus apparentes qu'on a alleguées contre les ames particulieres; c'est qu'on a esté en peine de leur origine. Les philosophes de l'école ont fort disputé sur l'origine des formes, parmy les quelles ils comprennent les ames; Les opinions ont esté fort partagées pour savoir, s'il y avoit une eduction de la puissance de la matiere, comme la figure est tirée du marbre, ou s'il y avoit une traduction des ames, en sorte qu'une ame nouvelle naissoit d'une ame precedente, comme un feu s'allume d'un autre feu; ou si les ames existoient déja et ne faisoient que se faire connoistre après la generation de l'animal; ou enfin si les ames estoient creées de Dieu toutes les fois qu'il y a une nouvelle generation.

1 jusqu' *erg. L* 1 l'esprit *erg. L* 2 f. particulieres (*1*) perissent (*2*) cessent de subsister; (*a*) c'est (*b*) je *L* 3 qu'on (*1*) parle sans (*a*) fondement | (*b*) preuve *ers.* | et qu'on (*2*) avance (*3*) passe *L* 3–5 raison (*1*) . Examinons les raisons sur (*2*) |, et qu'on avance (*a*) des choses (*b*) sans … distincte *erg.* | . Examinons … sur *L* 5 on (*1*) peut (*2*) veut *L* 5 ames, (*1*) et n'est gueres favorable à la (*2*) et *L* 6 de (*1*) cette (*2*) ces per (*3*) ce *L* 7 attribué (*1*) generalem (*2*) communement *L* 7 qu'une (*1*) doctrine si singuliere (*2*) opinion (*a*) si (*b*) de cette force *L* 8 prouvée (*1*) . Et j'ay déja fa (*2*) . Car | (*3*) et *ers.* | ce … assez (*a*) de s'en former une (*aa*) jolie (*bb*) idée jolie en apparence, (*b*) de l'a (*c*) de s'en former (*d*) d'en *L* 8 imagination, (*1*) où l'entendement n'a point de part, et (*2*) mais (*3*) qui *L* 10 la (*1*) doctri (*2*) pretendue (*a*) Demonstrations qui (*b*) Demonstration des *L* 11 hommes, (*1*) estoit d (*2*) est *L* 12 suppositions. (*1*) Mais (*2*) La demonstration (*3*) Spinosa *L* 14 Cartesiens, (*1*) comme le p. Malebranche qui a crû que Dieu seul (*2*) qui *L* 15 f. particuliers | ; ⟨et qu'ainsi il ne nous est point⟩ *gestr.* | . Une *L* 16 plus apparentes *erg. L* 17 esté (*1*) une ⟨ – ⟩ (*2*) peine de l'origine des ames particulieres (*3*) en … origine *L* 17 philosophes (*1*) part (*2*) de *L* 17 disputé (*1*) la dessus, (*2*) sur *L* 18–20 Les … savoir, *erg.* s'il … matiere, | comme … tirée (*1*) de la ⟨ – ⟩ (*2*) du marbre, *erg.* | *L* 20 traduction (*1*) d'une ⟨am⟩ (*2*) des *L*

Ceux qui nioient les ames particulieres, croyoient par là se tirer de toute la difficulté, mais c'est couper le noeud au lieu de le resoudre. Et il n'y a point de force dans un argument qu'on feroit ainsi: on a varié dans l'explication d'une doctrine, donc toute la doctrine est fausse. C'est la maniere de raisonner des Sceptiques, et si elle estoit recevable, il n'y auroit presque rien qu'on ne pourroit rejetter. Les experiences de nostre temps nous portent à croire que les ames et même les animaux ont tousjours existé quoyqu'en petit volume, et que la generation n'est qu'une espece d'augmentation et de cette maniere toutes les difficultés de la generation des ames et formes disparoissent. On ne refuse pourtant pas à Dieu le droit de créer des ames nouvelles, ou de donner un plus haut degré de perfection à celles qui sont déja dans la nature[,] mais on parle de ce qui est ordinaire dans la nature[,] sans entrer dans l'oeconomie particuliere de Dieu à l'egard des ames humaines qui peuvent estre privilegiées puisqu'elles sont infiniment au dessus de celles des animaux.

Ce qui a contribué beaucoup aussi à mon avis à faire donner des personnes ingenieuses dans la doctrine de l'Esprit universel unique, c'est que les philosophes vulgaires debitoient une doctrine touchant les ames separées et les fonctions de l'ame independantes du corps et des organes; qu'ils ne pouvoient pas assez justifier. Ils avoient grande raison de vouloir soutenir l'immortalité de l'ame comme conforme aux perfections divines, et à la veritable morale, mais voyant que par la mort les organes qu'on remarque dans les animaux se derangeoient, et estoient corrompus enfin; ils se crurent obligés de recourir aux ames separées, c'est à dire de croire que l'ame subsistoit sans aucun corps, et ne laissoit pas d'avoir alors ses pensées et fonctions. Et pour le mieux prouver, ils tachoient de faire voir que l'ame déja dans cette vie a des pensées abstraites et independantes des idées materielles. Or ceux qui rejettoient cet estat separé et cette independance comme contraire à l'experience et à la raison, en estoient d'autant plus portés à croire l'extinction de l'ame particuliere et la conservation du seul esprit universel.

1 particulieres (*1*) croy (*2*) vouloient cro (*3*) croyoient *L* 2f. dans (*1*) cet argument (*2*) un … ainsi *L* 4 des (*1*) Scepticistes (*2*) Sceptiques *L* 6 tousjours (*1*) preexisté | (*2*) existé *ers.* | *L* 8 disparoissent. (*1*) Car (*2*) Puisqu'elle (*3*) On ne (*a*) nie | (*b*) refuse *ers.* | *L* 10–12 , mais … animaux *erg. L* 10f. dans (*1*) ce qui peut avoir lieu dans les (*2*) l'oeconomie … des *L* 14 vulgaires (*1*) soutenoient une doctrine peu fondée et peu (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) vraisemblable, (*2*) debitoient … touchant *L* 16 ; qu'ils … justifier. *erg.* (*1*) Car (*a*) pour soutenir l'immortalité de l'ame, ils (*b*) voyant (*2*) Car (*a*) croy (*b*) voyant que les organes visibles | (*aa*) des animaux qui les font (*bb*) que nous remarquons dans les animaux *erg.* | (*aaa*) perissent par le (*bbb*) sont detruits dans les cadavres après la mort, (*aaaa*) ils croy (*bbbb*) et voulant qu'ils croyoi (*ccc*) sont derangés, et (*aaaa*) enfin (*bbbb*) 1 (*cccc*) | corrompus enfin *versehentlich nicht gestr.* | apres la mort; et voulant neantmoins (*3*) Ils *L* 21 déja … vie *erg. L* 22 abstraites (*1*) ou les (*2*) et *L* 22–24 Or … universel. *erg. L*

J'ay examiné cette matiere avec soin, et j'ay monstré que veritablement il y a dans l'ame quelques materiaux de pensée, ou objets de l'entendement que les sens exterieurs ne fournissent point savoir l'ame même et ses fonctions (: nihil est in intellectu quod non fuerit in sensu, nisi ipse intellectus :) et ceux qui sont pour l'esprit universel l'accorderont aisement, puisqu'ils le distinguent de la matiere; mais je trouve pourtant qu'il n'y a jamais pensée abstraite qui ne soit accompagnée de quelques images ou traces materielles, et j'ay etabli un parallelisme parfait entre ce qui se passe dans l'ame, et entre ce qui arrive dans la matiere; ayant monstré que l'ame avec ses fonctions est quelque chose de distinct de la matiere, mais que cependant elle est tousjours accompagnée des organes, de la matiere, et qu'aussi les fonctions de l'ame sont tousjours accompagnées des fonctions des organes, qui leur doivent repondre, et que cela est reciproque et le sera tousjours.

Et quant à la separation entiere de l'ame et du corps, quoyque je ne puisse rien dire des loix de la grace, et de ce que Dieu a ordonné à l'egard des ames humaines en particulier, au delà de ce que dit la Sainte Ecriture, puisque ce sont des choses qu'on ne peut point savoir par la raison, et qu'elles dependent de la Revelation de Dieu même; neantmoins je ne voy aucune raison ny de la religion ny de la philosophie, qui m'oblige de quitter la doctrine du parallelisme de l'ame et du corps; et d'admettre une parfaite separation. Car pourquoy l'ame ne pourroit elle pas tousjours garder un corps subtil, organisé à sa maniere, qui pourra même reprendre un jour ce qu'il faut de son corps visible, dans la resurrection, puisqu'on accorde aux bienheureux un corps glorieux; et puisque les anciens peres ont accordé un corps subtil aux anges.

Et cette doctrine d'ailleurs est conforme à l'ordre de la nature établi sur les experiences, car comme les observations de fort habiles observateurs nous font juger que les animaux ne commencent point quand le vulgaire le croit, et que les animaux seminaux ou les semences animées ont subsisté déja depuis le commencement des choses; l'ordre et la raison veut que ce qui a existé depuis le commencement, ne finisse pas non plus, et qu'ainsi comme la generation n'est qu'un accroissement d'un animal transformé et developpé, la mort ne sera que la diminution d'un animal transformé et enveloppé, mais que l'animal demeurera tousjours

1 materie (*1*) à fonds (*2*) avec soin *L* 1f. ame (*1*) quelque aut (*2*) quelques *L* 2 , ou … l'entendement *erg. L* 2 exterieurs *erg. L* 3 point *erg.* (*1*) ⟨m⟩ais (*2*) savoir *L* 3–5 (: nihil … matiere *erg. L* 4 universel (*1*) l'accordent (*2*) l'accorderont (*a*) aise (*b*) aisement *L* 6 quelques (*1*) imaginations (*2*) images … materielles, (*a*) qu'on (*b*) qu'on doit (*aa*) ⟨es⟩ (*bb*) distinguer l'un de l'autre (*c*) et *L* 7f. matiere; (*1*) et j'ay monstré que l'ame et (*2*) ayant … avec *L* 9 accompagnée (*1*) de la m (*2*) des *L* 9 matiere, (*1*) et que les fonctions (*2*) que (*3*) et … fonctions *L* 12 quant (*1*) aux An (*2*) à *L* 13f. au … Ecriture, *erg. L* 14 savoir (*1*) que (*2*) par 18f. qui … resurrection, *erg. L* 19f. accorde (*1*) un tel |corps *versehentlich nicht gestr.*| (*a*) après la resurrect (*b*) glorieux (*2*) aux bienheureux (*a*) un tel (*b*) un *L* 24 choses; (*1*) il (*2*) la raison et (*3*) l'ordre *L* 27 l'animal (*1*) demeure |(*2*) demeurera *ers.*| *L*

pendant ces transformations; comme le ver à soy et le papillon est le même animal. Et il est bon icy de remarquer que la Nature a cette adresse et bonté de nous decouvrir ses secrets dans quelques petits echantillons, pour nous faire juger du reste; tout estant correspondant et harmonique. C'est ce qu'elle monstre dans la transformation des chenilles et autres insectes, car les mouches viennent aussi des vers pour nous faire deviner qu'il y a des transformations partout. Et les experiences des insectes ont detruit l'opinion vulgaire que ces animaux s'engendroient par la nourriture sans propagation. C'est ainsi que la Nature nous a monstré aussi dans les oiseaux un echantillon de la generation de tous les animaux par le moyen des oeufs; que les nouvelles decouvertes ont fait admettre maintenant.

Ce sont aussi les experiences des Microscopes, qui ont monstré, que le papillon n'est qu'un developpement de la chenille, mais surtout que les semences contiennent déja la plante ou l'animal formé; quoyqu'il ait besoin par après de transformation et de nutrition ou d'accroissement pour devenir un de ces animaux, qui sont remarquables à nos sens ordinaires. Et comme les moindres insectes s'engendrent aussi par la propagation de l'espece, il en faut juger de même de ces petits animaux seminaux, savoir qu'ils viennent eux mêmes d'autres animaux seminaux encor plus petits, et qu'ainsi ils n'ont jamais commencé qu'avec le monde. Ce qui s'accorde assez avec la Sainte Ecriture qui insinue, que les semences ont esté d'abord.

La nature nous a monstré aussi dans le Sommeil et dans les evanouissemens un echantillon qui nous doit faire juger que la mort n'est pas une cessation de toutes les fonctions, mais seulement une suspension de certaines fonctions plus remarquables. Et j'ay expliqué ailleurs un point important, lequel n'ayant pas esté assez consideré a fait donner plus aisement les hommes dans l'opinion de la mortalité de l'ame, c'est qu'un grand nombre de petites

1 f. le (*1*) papillon est le meme animal, la nature ayant cette adresse de nous (*2*) papillon … nous *L* 3–7 reste (*1*) . Tout estant harmonique et correspondant. C'est aussi par le sommeil qu'elle nous monstre (sans parler des evanouissemens) que la suspension apparente des fonctions n'en prouve pas (*2*) ; tout … monstre (*a*) à la (*b*) dans … deviner (*aa*) les (*bb*) qu'il … partout (*aaa*) , et les (*bbb*) . Et … | (*aaaa*) vulgaire (*bbbb*) vulgaire *erg.* | … nourriture (*aaaaa*) et ⟨ – ⟩ (*bbbbb*) sans propagation *L* 7 ainsi (*1*) que la g (*2*) qu'elle (*3*) que la Nature *L* 7 f. aussi (*1*) un echantill (*2*) dans *L* 8 oiseaux (*1*) la generation de tous (*2*) un *L* 8 f. oeufs; (*1*) qu'on a decouvert depuis peu; (*2*) que les *L* 9 f. maintenant (*1*) et que les experiences particuliere (*2*) *Absatz* . Ces (*3*) . Ce *L* 12–15 de (*1*) nutrition. (*a*) *Absatz* Enfin la nature nous monstre dans le sommeil et dans les evanouissemens que (*aa*) l'une (*bb*) les fonctions de l'ame (*b*) *Absatz* La nature nous a monstré aussi dans le sommeil et dans les evanouissemens (*2*) nutrition … denvenir (*a*) un anim (*b*) un de ces (*aa*) seminaux (*bb*) animaux … remarquables (*aaa*) pour | (*bbb*) à *ers.* | nos sens ordinaires. (*aaaa*) Et il est (*bbbb*) Et … espece, (*a5*) il f (*b5*) il … viennent (*a6*) à leur tous (*b6*) eux mêmes *L* 16 commencé | qu' *erg.* | *L* 17 qui (*1*) dit (*2*) insinue *L* 20 f. j'ay (*1*) monstré ailleurs que (*2*) expliqué ailleurs (*a*) ce | (*b*) un *ers.* | *L* 21 important, (*1*) de (*2*) lequel *L* 22 c'est (*1*) qu'ils faut (*2*) que l (*3*) qu'un *L* 22 de (*1*) ⟨pert⟩ (*2*) petites *L*

perceptions egales et balancées entre elles qui n'ont aucun relief ny rien de distinguant, ne sont point remarquées, et on ne sauroit s'en souvenir. Mais d'en vouloir conclure qu'alors l'ame est tout à fait sans fonction, c'est comme le vulgaire croit qu'il y a un vuide ou rien, là où il n'y a point de matiere notable, et que la terre est sans mouvement, parceque son mouvement n'a rien de remarquable estant uniforme et sans secousses. Nous avons une infinité de petites perceptions que nous ne saurions distinguer. Un grand bruit étourdissant comme par exemple le murmure de tout un peuple assemblé est composé de tous les petits murmures des personnes particulieres, qu'on ne remarqueroit pas à part, mais dont on a pourtant un sentiment, autrement on ne sentiroit point le tout. Ainsi quand l'animal est privé des organes capables de luy donner des perceptions assez distinguées, il ne s'ensuit point qu'il ne luy reste point des perceptions plus petites et plus uniformes, ny qu'il soit privé de tous les organes et de toutes les perceptions. Ses organes ne sont qu'enveloppés et reduits en petit volume. Mais l'ordre de la nature demande, que tout se redeveloppe et retourne un jour à un estat remarquable, et qu'il y ait dans ces vicissitudes un certain progrés bien reglé qui serve à faire meurir et perfectionner les choses. Il semble que Democrite luy même a vû cette ressuscitation des animaux, car Pline luy attribue qu'il enseignoit une resurrection.

Toutes ces considerations font voir comment non seulement les ames particulieres mais même les animaux subsistent, et qu'il n'y a aucune raison de croire une extinction entiere des ames, ou bien une destruction entiere de l'animal, et par consequent qu'on n'a point besoin de recourir à un esprit Universel unique, et de priver la nature de ses perfections particulieres et subsistantes: ce qui en effect seroit aussi n'en pas assez considerer l'ordre et l'harmonie. Il y a aussi bien des choses dans la doctrine de l'Esprit universel unique, qui ne se soutiennent point, et s'embarassent dans des difficultés bien plus grandes que la doctrine ordinaire.

1 de (*1*) rangé (*2*) distinguant | (*a*) qui ⟨no⟩ (*b*) ou qui puisse attirer l'attention, comme quantité de petits bruits, qui composent un grand bruit étourdissant; *erg. u. gestr.* | , ne *L* 2 sauroit (*1*) sans | (*2*) s'en *ers.* | souvenir (*a*) , de sorte (*b*) . C'est pourquoy l'ame estant en cet (*aa*) et (*bb*) etard (*cc*) etat paroist estre sans fonct (*c*) . Mais *L* 4 matiere (*1*) ; et qu'il n'y (*2*) notable, et *L* 5 remarquable (*1*) estant uniforme et sans secousses. (*2*) estant … secousses. *L* 5–9 Nous … le tout. *erg. L* 5 f. perceptions (*1*) que nous ne (*2*) | confuses | et *versehentlich nicht gestr.* | *gestr.* | que *L* 6 distinguer. (*1*) Par exemple un grand bruit étourdissant est composé d'une infinité de petit (*2*) Un … comme *L* 7 assemblé *erg. L* 7 petits (*1*) bruits (*a*) ⟨que⟩ (*b*) de chaque personne (*2*) de c (*3*) murmures *L* 8 qu'on (*1*) n'entendroit pas a part (*2*) ne *L* 9 quand (*1*) l'ame (*2*) l'animal *L* 10 assez *erg. L* 10–12 point (*1*) qu'il soit privé de tous les organes et du toutes les perceptions: et (*2*) qu'il … Mais *L* 13 demande, (*1*) que ses f (*2*) que *L* 13 se (*1*) de (*2*) redeveloppe (*a*) selon un (*b*) ⟨cer⟩ (*c*) ⟨per-⟩ un certain ordre (*d*) et se ⟨fasse⟩ remar (*e*) et … remarquable *L* 15 f. Il … attribue (*1*) une resurrection q (*2*) qu'il … resurrection. *erg. L* 17 voir (*1*) que (*2*) comment *L* 21 effect (*1*) et | (*2*) seroit *ers.* | *L*

En voicy quelques unes: On voit d'abord que la comparaison du souffle qui fait sonner diversement des differens tuyaux, flatte l'imagination, mais qu'elle n'explique rien ou plustost qu'elle insinue tout le contraire. Car ce souffle universel des tuyaux n'est qu'un amas de quantité de souffles particuliers, puisque chaque tuyau est rempli de son air qui peut même passer d'un tuyau dans l'autre, de sorte que cette comparaison établiroit plustost des ames particulieres; et favoriseroit même la transmigration des ames d'un corps dans l'autre, comme l'air peut changer de tuyau.

Et si on s'imagine que l'Esprit Universel est comme un Ocean composé d'une infinité de gouttes, qui en sont detachées quand elles animent quelque corps organique particulier; mais qu'elles se reunissent à leur Ocean apres la destruction des organes; on se forme encor une idée materielle et grossiere, qui ne convient point à la chose, et s'embarrasse dans les mêmes difficultés, que celles du souffle. Car comme l'ocean est un amas des gouttes, Dieu seroit pour ainsi un assemblage de toutes les ames, à peu pres de la même maniere qu'un Essaim d'abeilles est un assemblage de ces petits animaux; mais comme cet essaim n'est pas luy même une veritable substance, il est clair, que de cette maniere l'esprit universel ne seroit point un Estre veritable luy même; et au lieu de dire qu'il est le seul Esprit il faudroit dire qu'il n'est rien du tout en soy, et qu'il n'y a dans la nature que les ames particulieres, dont il seroit l'amas.

Outre que les gouttes reunies à l'ocean de l'esprit universel apres la destruction des organes seroient en effect des ames qui subsisteroient separées de la matiere, et qu'on retomberoit ainsi dans ce qu'on a voulu eviter; sur tout si ces gouttes gardent quelque reste de leur estat precedent, ou ont encor quelques fonctions, et pourroient même en acquerir des plus sublimes dans cet Ocean de la divinité ou de l'esprit Universel.

1 unes: (*1*) premierement (*a*) on ne voit point comment les ames particulieres qu'on s'imagine (*aa*) pa (*bb*) comme passageres (*b*) quand on suppose que cet Esprit (*aa*) par (*bb*) universel opere dans un corps organisé, (*aaa*) il ne (*aaaa*) s'un (*bbbb*) s'u (*cccc*) s'ensuit point que (*bbb*) il faut croire ou que (*ccc*) il faut dire ou qu'il n'en resulte aucun effect nouveau, ou qu'il en resulte un veritablement (*2*) On … que *L* 2f. mais (*1*) elle n'explique rien | (*a*) et (*b*) ou plustost, elle insinue tout le contraire *erg.* | (*2*) qu'elle … contraire *L* 3 ce | pretendu *gestr.* | souffle *L* 4 particuliers, (*1*) car | (*2*) puisque *ers.* | *L* 4 air (*1*) particulier (*a*) . ⟨Ainsi⟩ cette comparaison (*b*) , qui peut (*2*) qui peut *L* 6f. l'autre (*1*) . Car je ne crois (*a*) qu'une (*b*) qu'on s'imagine que l'Esprit universel (*2*) , comme … tuyau *L* 10f. encor *erg.* une idée | materielle, *erg.* et grossiere *erg.* | qui (*1*) tombe dans (*2*) ne *L* 13 ames, (*1*) comme un trouppeau de mouton (*2*) à … qu'un *L* 14f. animaux (*1*) . Et par ce (*2*) . Mais (*3*) ; de sorte (*4*) ; mais (*a*) il (*b*) comme … pas (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) luy … de *L* 16 qu'il (*1*) seroit (*2*) est (*a*) seul, e (*b*) se (*c*) la seule substance immaterielle, (*d*) le seul Esprit *L* 17f. particulieres, (*1*) dont l'amas seroit (*a*) ⟨Die⟩ (*b*) appellé Dieu (*2*) dont … l'amas *L* 19f. apres … organes *erg. L* 21 eviter; (*1*) de plus ⟨où⟩ ces (*2*) car ces gouttes (*3*) sur *L* 21 gouttes (*1*) ont (*2*) gardent quelque (*a*) impression | (*b*) reste *ers.* | (*aa*) ou (*bb*) de *L*

Que si l'on veut que ces ames reunies à Dieu sont sans aucunes fonctions propres; on tombe dans une opinion contraire à la raison et à toute la bonne philosophie, comme si aucun estre subsistant pouvoit jamais parvenir à un estat où il est sans aucune fonction ou impression. Car une chose jointe à un[e] autre ne laisse pas d'avoir ses fonctions particulieres les quelles jointes avec les fonctions des autres en font resulter les fonctions du tout, autrement le tout n'en auroit aucune si les parties n'en avoient point.

Outre que j'ay monstré ailleurs que chaque Estre garde parfaitement toutes les impressions qu'il a receues; quoyque ces impressions ne soyent plus remarquables à part, parce qu'elles sont jointes avec tant d'autres. Ainsi l'ame reunie à l'ocean des ames demeureroit tousjours l'ame particuliere qu'elle a esté, mais separée[.]

Ce qui monstre qu'il est plus raisonnable et plus conforme à l'usage de la nature, de laisser subsister les ames particulieres dans les animaux mêmes, et non pas au dehors en Dieu, et ainsi de conserver non seulement l'ame, mais encor l'animal, comme je l'ay expliqué cy dessus et ailleurs; et de laisser ainsi les ames particulieres demeurer tousjours en faction, c'est à dire dans des fonctions particulieres qui leur conviennent et qui contribuent à la beauté et à l'ordre de l'univers; au lieu de les reduire au Sabbat des Quietistes en Dieu, c'est à dire à un estat de faineantise et d'inutilité. Car quant à la vision beatifique des ames bienheureuses elle est compatible avec les fonctions de leur corps glorifiés, qui ne laisseront pas d'estre organiques à leur maniere.

Mais si quelcun veut soutenir, qu'il n'y a point d'ames particulieres du tout; pas même maintenant lors que la fonction du sentiment et de la pensée se fait avec l'aide des organes, il sera refuté par nostre experience; qui nous enseigne, ce me semble, que nous sommes quelque chose en nostre particulier, qui pense, qui s'apperçoit, qui veut; et que nous sommes distingués d'un autre qui pense et qui veut autre chose. Autrement on tombe dans le sentiment de Spinosa, ou de quelques auteurs semblables, qui veulent qu'il n'y a qu'une seule substance, savoir Dieu, qui pense, croit et veut l'un en moy, mais qui pense, croit et veut tout le contraire dans un autre. Opinion dont M. Bayle a bien fait sentir le ridicule en quelques endroits de son dictionnaire.

3 f. fonction | propre *gestr.* | ou impression. (*1*) Quand (*2*) Car *L* 5 les fonctions *erg. L* 6 aucune | si les parties n'en avoient point *gestr. u. wieder ergänzt* | *L* 11 est (*1*) mille fois plus raisonnable (*2*) plus … nature, *L* 12 animaux (*1*) mêmes; et (*2*) mêmes, … ainsi *L* 17 la (*1*) vie (*2*) vision *L* 20 soutenir | comme Spinosa *gestr.* | , qu'il *L* 21 maintenant *erg. L* 21 lors (*1*) qu'elles agisse (*2*) que *L* 22 par (*1*) ex (*2*) l'experience (*3*) nostre *L* 26 qui (*1*) pense (*2*) croit et veut l'un en moy, (*a*) et qui cr (*b*) mais qui croit (*3*) pense … pense, croit *L* 27 Bayle (*1*) a bie (*2*) fait sentir le ridicule en beaucoup d'endroits (*3*) a … endroits *L* 27-S. 264010.1 dictionnaire. (*1*) *Absatz* De dire aussi que ce (*2*) *Absatz* Certes s'il n'y a que (*a*) l'universel et (*b*) l'Esprit universel ou le premier actif, et la matiere ou le premier passif, (*3*) Ou … et *L*

Ou bien, s'il n'y a rien dans la nature que l'Esprit universel et la matiere, il faudra dire que si ce n'est pas l'Esprit universel luy même qui croit et veut des choses opposées en differentes personnes; que c'est la matiere, qui est differente et qui agit differemment; mais si la matiere agit, à quoy bon donc l'esprit universel? Et si la matiere n'est qu'un premier passif, ou bien un passif tout pur, comment luy peut on attribuer ces actions? Il est donc bien plus raisonnable de croire, qu'outre Dieu qui est l'Actif supreme, il y a quantité d'actifs particuliers, puisqu'il y a quantité d'actions et passions particulieres et opposées qui ne sauroient estre attribuées à un même sujet; et ces actifs ne sont autre chose que les ames particulieres.

On sait aussi qu'il y a des degrés en toutes choses. Il y a une infinité de degrés entre un mouvement tel qu'on voudra et le parfait repos; entre la dureté et la parfaite fluidité qui soit sans resistance aucune; entre Dieu et le neant. Ainsi il y a de même une infinité de degrés, entre un actif tel qu'il puisse estre et le passif tout pur. Et par consequent il n'est point raisonnable de n'admettre qu'un seul Actif, [c'est] à dire l'Esprit Universel avec le seul Passif, c'est à dire la matiere.

Il faut encor considerer, que la matiere n'est pas une chose opposée à Dieu; mais qu'il la faut opposer plustost à l'actif borné, c'est à dire à l'ame ou à la forme. Car Dieu est l'estre supreme, opposé au Neant, dont la matiere resulte aussi bien que les formes. Et le passif tout pur est quelque chose de plus que le neant, estant capable de quelque chose; au lieu que rien ne se peut attribuer au neant. Ainsi il faut faire figurer avec chaque portion particuliere de la matiere des formes particulieres c'est à dire des Ames et Esprits qui y conviennent.

Je ne veux point recourir icy à un Argument demonstratif que j'ay employé ailleurs, et tiré des Unités ou choses simples, où les ames particulieres sont comprises; ce qui nous oblige indispensablement non seulement d'admettre les ames particulieres, mais d'avouer encor qu'elles sont immortelles par leur nature, et aussi indestructibles que l'univers; et qui plus est,

1 il (*1*) faudra dire donc (*2*) faudra | donc *erg. u. gestr.* | dire *L* 3 f. la (*1*) matiere meme, mais (*2*) matiere, qui est (*a*) diverse (*b*) differente | et … differemment *erg.* | … Et (*aa*) pl (*bb*) plus la ma (*cc*) si *L* 7 passions particulieres (*1*) , et qui ne sauroient e (*2*) et *L* 9–11 Il (*1*) n'y a point de Die (*2*) n'y a point de mouvement parfait (*a*) d' (*b*) ou d'une rapidité supreme, ny de repos parfait non plus. Il n'y a point de dureté parfaite comme celle qu'Epicure attribuoit à ses Atomes. (*3*) y … entre (*a*) le mouvement et le parfait repos; entre la dureté et la fluidité parfaite; entre (*b*) un mouvement (*aa*) donné (*bb*) tel … entre Dieu *L* 11 le (*1*) ⟨rie⟩ (*2*) neant *L* 12–14 Et (*1*) qu'ainsi (*2*) par consequent … raisonnable (*a*) que d'admettre (*b*) de … Actif, (*aa*) ave (*bb*) | cet *ändert Hrsg.* | … matiere. *erg. L* 15 f. qu'il … plustost *erg. L* 16 borné, (*1*) ou de la (*2*) c'est *L* 17 supreme, (*1*) dont resulter (*2*) opposé … dont *L* 17 formes. (*1*) Car le passif est quelque chose d (*2*) Et *L* 18 le neant, (*1*) il est | (*2*) estant *ers.* | *L* 19 au neant | ; et que le Neant doit estre opposé à l'Estre Supreme *erg. u. gestr.* | . Ainsi (*1*) c'e (*2*) ce n'est pas (*3*) il faut (*a*) opposer à chaque (*b*) faire … chaque *L* 20 particulieres (*1*) et prop (*2*) c'est *L* 23 indispensablement (*1*) de recourir à ces ames (*2*) d (*3*) non *L*

que chaque ame est un miroir de l'univers à sa maniere sans aucune interruption, et qui contient dans son fonds un ordre repondant à celuy de l'univers même, que les ames varient et representent d'une infinité de façons toutes differentes et toutes veritables, et multiplient pour ainsi dire l'univers autant de fois qu'il est possible, de sorte que de cette façon elles approchent de la divinité autant qu'il se peut selon leur differens degrés, et donnent à l'univers toute la perfection dont il est capable.

Apres cela je ne voy point quelle raison ou apparence on puisse avoir de combattre la doctrine des Ames particulieres. Ceux qui le font accordent que ce qui est en nous est un Effect de l'Esprit Universel: mais les effects de Dieu sont subsistans, pour ne dire que même en quelque façon les modifications et effects des creatures sont durables; et que leur impressions se joignent seulement sans se detruire. Donc, si conformement à la raison et aux experiences comme on a fait voir, l'animal avec ses perceptions plus ou moins distinctes et avec certains organes subsiste tousjours, et si par consequent cet effect de Dieu subsiste tousjours dans ces organes, pourquoy ne seroit il pas permis de l'appeller l'ame, et de dire que cet effect de Dieu est une ame immaterielle et immortelle, qui imite en quelque façon l'esprit Universel. Puisque cette doctrine d'ailleurs fait cesser toutes les difficultés, comme il paroist par ce qu'on vient de dire icy et en d'autres écrits que j'ay faits sur ces matieres.

1 f. qui (*1*) a (*2*) contient *L* 2–4 même, | (*1*) qu'elles (*2*) que … possible, *erg.* | *L* 4 façon (*1*) Dieu a (*2*) l (*3*) elles *L* 5 selon … degrés, *erg. L* 6 f. capable (*1*) ; varia. (*2*) *Absatz* Si quelqu'un a (*3*) *Absatz* Or puisqu'il n'y a aucune difficulté qu'on puisse opposer à cette doctrine demonstrative, (*4*) Apres *L* 8 particulieres. (*1*) Car | (*2*) Et *ers.* | accordant qu'elles sont un effect de l'Esprit universel, il suffit qu'on monstre que (*a*) cet Effec (*b*) tous les effects de Dieu subsistent tousjours, et (*3*) On (*4*) Ceux … font *L* 9 subsistans, (*1*) et memes (*2*) pour … même *L* 10 les (*1*) modes et eff (*2*) modifications *L* 11 se (*1*) me (*2*) joignent *L* 11 detruire. (*1*) Or si l'animal et l'ame (*2*) Ainsi si conformement (*3*) Ainsi (*4*) Donc, si conformement *L* 11 f. experiences (*1*) il demeure tousjours ⟨un – ⟩ (*2*) comme … voir *L* 12 ses (*1*) perf (*2*) perceptions *L* 12 f. distinctes (*1*) subsiste tousjours (*a*) et (*b*) et par conse (*c*) et | si *erg.* | cet effect (*aa*) en l (*bb*) de Dieu en luy (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) pour (*2*) avec (*3*) et … si *L* 13 dans (*1*) l'animal (*2*) ces *L* 17 icy (*1*) | et *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) ailleurs (*b*) en d'e (*2*) et *L*

2642. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: PRINCIPIA MECHANISMI EX ALTIORE FONTE
Mai 1702

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 1, 4k, Bl. 15–16. 1 Bog. 2°. 4 S. Mit Korrekturen (*liL*), die Leibniz sowohl in der verbesserten Reinschrift wie im Konzept vorgenommen hat, und Korrekturen (*LiL*), die erst nach der Reinschrift nur im Konzept angebracht wurden. (Unsere Druckvorlage.)

l verb. Reinschrift: GOTHA, *Forschungs- u. Landesbibl.*, Chart. A 448–449, Bl. 168–173. 3 Bog. 4°. 12 S.

E[1] GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 98–106 (nach *L*).

E[2] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 393–400 (nach *L*).

Übersetzungen:

1. A. G. LANGLEY, *New essays concerning human understanding, together with an appendix consisting of some of his shorter pieces*, New York 1896; 2. Aufl. Chicago 1916, S. 699–706. – 2. BUCHENAU u. CASSIRER, *Hauptschriften*, Bd 1, 1904, S. 329–334 (Teilübers.). – 3. J. MOREAU, *Examen de la philosophie de Descartes*, in *Les études philosophiques* 1971, H. 1, S. 57–66. – 4. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 364–371. – 5. OLASO, *Escritos*, 1982, S. 434–443; 2. Ausg. 2003, S. 500–510. – 6. R. ARIEW u. D. GARBER, *Philosophical Essays*, Indianapolis, Cambridge 1989, S. 250–256. – 7. J. ECHEVERRÍA, *Antología*, 1997, S. 506–516. – 8. FRÉMONT, *Système nouveau*, 1994, S. 173–184. – 9. BUCHENAU u. CASSIRER, *Hauptschriften*, Bd 1, Neuausgabe 1996, S. 252–256 (Teilübers.). – 10. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 8, 2009, S. 500–508.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Der Adressat dieser knappen Zusammenfassung von Leibniz' Einwänden gegen die Philosophie Descartes' vornehmlich in Bezug auf die Entwicklung seiner eigenen Philosophie dürfte der Jesuit Giovanni Battista Tolomei gewesen sein, und nicht, wie bislang vermutet, Johann I Bernoulli. Diese Vermutung gründete sich auf der Annahme, die von Leibniz verbesserte Reinschrift in Gotha, die eine frühere Bearbeitungsstufe des stark überarbeiteten Konzeptes wiedergibt, stamme aus jenen Teilen des Nachlasses von Johann I Bernoulli, die sein Enkel Johann II Bernoulli 1793 nach Gotha verkaufte. Neuere Forschungsergebnisse legen jedoch nahe, dass sich auch die Reinschrift ursprünglich in Hannover befand, von wo sie Johann Samuel Koenig entliehen hatte. Nach dessen Tod wurde sie irrtümlich dessen eigenen Leibnitiana zugeordnet und deswegen nicht nach Hannover zurückgeschickt. Schließlich gelangte die Reinschrift wahrscheinlich durch den Sohn seines Amanuensis Henzi, Rudolf Samuel Henzi, zusammen mit anderen Leibnitiana nach Gotha, da Rudolf Samuel Henzi als Agent des Gothaer Hofes tätig war (vgl. CH. WAHL, *Zur Provenienz der Gothaer Leibnitiana Chart. A 448–449 und zum umstrittenen Leibnizbrief*, in N. GÄDEKE / W. LI, *Leibniz in Latenz* (*Studia Leibnitiana*, Sonderheft 50), Stuttgart 2017, S. 63–83).

Nachdem die direkte Korrespondenz zwischen Leibniz und Tolomei 1694 abgebrochen war (nach Tolomeis Brief vom 4. September 1694; II, 2 N. 283), bat der Hildesheimer Domkapitular Johann Sigismund Wilhelm Freiherr von Reuschenberg Leibniz am 26. April 1702 um Informationen für Tolomei:

»N'avez vous pas attaquè depuis peu quelque point du sistéme de Descartes? un ami du pére Ptolomaei de Rome m'en vient de parler tout à l'heure, si vous me vouliez le communiquer pour le faire copier je vous en serois obligè sensiblement« (I, 21 N. 142, S. 202). Diese Anfrage erreicht Leibniz also kurz bevor er unseren Text konzipiert, denn am linken oberen Blattrand der ersten Seite setzt Leibniz mit »April« an, streicht dies und datiert dann auf »Maji 1702«. Der Text dürfte also die Anfang Mai 1702 konzipierte Antwort auf die Anfrage Tolomeis sein. Deshalb endet auch der ursprüngliche Entwurf mit einer Referenz auf Tolomeis Werk *Philosophia mentis et sensuum secundum utramque Aristotelis methodum pertracta metaphysice et empirice* (Rom 1696; 2. verb. u. verm. Ausg. Augsburg 1698), welches Leibniz gern eingesehen hätte, was aber immer noch nicht in seine Hände gelangt war (»philosophia (a qua plurimum mihi polliceor) nondum ad nos pervenit«). Erst Ende 1705 sollte Leibniz Tolomeis *Philosophia* von Bartholomäus des Bosses als Beilage zu einem Brief von Conrad Barthold Behrens an Leibniz (13. Dezember 1705; I, 25 N. 250) erhalten.

Den in unserem Text auf die Tolomei-Referenz folgenden Zusatz annotiert Leibniz, wie auch die meisten anderen Änderungen, zuerst in der Reinschrift und übernimmt ihn dann ins Konzept. Die verbesserte Reinschrift hat Leibniz dann an von Reuschenberg gesandt, damit dieser sie abschreiben läßt oder weiterleitet, was aber nie geschehen ist, da von Reuschenberg ihm am 5. Juni 1702 zu seinem Bedauern mitteilt: »je suis fasché que je ne sçaurois faire tenir la copie au R. P. Ptolomaei sitôt que je l'aurois souhaité à cause de l'absence de son ami qui est allè faire un tour sur ses terres en Westphalie.« (I, 21 N. 210, S. 292). Die Reinschrift ist wohl wieder zurück zu Leibniz nach Hannover gelangt, von wo sie dann über die Ausleihe Koenigs nach Gotha kam. In seinem bei ihm verbliebenen Konzept hat Leibniz dann später noch einige Ergänzungen und Änderungen angebracht. Als Leibniz Mitte Oktober 1703 wieder direkten Kontakt mit Tolomei aufnimmt, scheint er die Reinschrift zumindest noch nicht wieder in Händen gehabt zu haben, denn er schickt diese nicht mit dem Brief mit, sondern bezieht sich mit folgenden Worten auf das ein Jahr zuvor für Tolomei entworfene Stück: »Annus est autem et quod excurrit, quod Dn. Baro de Reuschenberg, Metropolitanae Ecclesiae Trevirensis et Cathedralis Hildesiensis Canonicus nescio quo amico Tuo petente, de sententiis meis philosophicis quaesivit. Quare aliqua in schedam conjeci, sed quae an ad Te pervenerint non intellexi. [...] Mea quidem sententia est omnia naturae Corporeae phaenomena fieri mechanice; ipsa tamen principia Mechanismi ex altiore fonte oriri, et cum Aristotele Entelechias primitivas, id est Animas, aut Substantias vitales impartibiles animabus analogas, ubique in materia esse agnoscendas non minus perennes quam credebantur Atomi Democriticorum. [...]« (Leibniz an Giovanni Battista Tolomei, 15. Oktober 1703; VE II, 4).

Gerhardts Vermutung (*Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 272), es handle sich bei unserem Stück um ein Bruchstück und den Anfang der Umarbeitung der »Animadversiones«, worauf er aufgrund der auf den »Animadversiones« befindlichen Notiz: »Connexion zu machen daß alles gleichsam vor sich auch außer dem autore, darüber man notas macht, an einander henge«, (N. 3130, am Anfang) schließt, ist somit nicht stichhaltig. Vielmehr handelt es sich um ein in sich abgeschlossenes Stück, welches die Entwicklung von Leibniz' eigenen Standpunkten in der Auseinandersetzung mit der Philosophie Descartes' deutlich macht.

[Thematische Stichworte:] Cartesianismus; Descartes-Kritik; Mechanik; leges naturae; Substanz; extensio; corpus; essentia corporis; motus; spatium; Atome; entelechia; duratio successiva; resistentia; restitantia; vis activa; vis passiva; vis derivativa; vis primitiva; vis elastica; vis motrix; massa; materia; anima; machina naturalis; quantitas motus; quantitas virium; forma substantiae; leges motuum; conatus.

[Einleitung:] —

Nullum[1] quidem librum contra philosophiam Cartesianam typis emisi hactenus, passim tamen in Actis eruditorum Lipsiensibus et in Diariis Gallicis et Batavis inserta reperiuntur a me Schediasmata, quibus dissensum ab ea meum sum testatus; sed inprimis (ut alia nunc taceam) circa naturam corporis et virium motricium quae corpori insunt, in alia omnia mihi eundum fuit. Nempe corporis essentiam Cartesiani collocant in sola extensione. Ego vero etsi cum Aristotele et Cartesio contra Democritum Gassendumque vacuum nullum admittam, et contra Aristotelem cum Democrito et Cartesio nullam Rarefactionem aut Condensationem nisi apparentem statuam; puto tamen cum Democrito et Aristotele contra Cartesium aliquid in corpore esse passivum, praeter extensionem, id scilicet quo corpus resistit penetrationi. Sed et praeterea cum Platone et Aristotele, contra Democritum et Cartesium in corpore aliquam vim activam sive ἐντελέχειαν agnosco; ut ita recte mihi Aristoteles naturam definisse videatur

[1] *Am Kopf der Seite von Leibniz' Hand*: Maji 1702

2 Cartesianam (*1*) edidi (*2*) typis emisi hactenus *LiL* 4 quibus (*1*) ab illis me dissentire (*a*) in non paucis (*aa*) ostendi (*aaa*) . Ac primum (*bbb*) ; maxime ⟨in na⟩ (*bb*) ostendi; (*b*) cogi (*2*) nonnulla exposui, in quibus ab ea dissentire sum coactus; *L* (*3*) dissensum … meum (*a*) testamen ⟨facia⟩ (*b*) sum testatus; *LiL* 4–6 inprimis (*1*) circa naturam corporis, | ut nunc de aliis non dicam quae corpori insunt *erg.* | (*2*) (ut … virium (*a*) corporearum (*b*) motricium quae corpori insunt (*aa*) et hanc (*bb*) Hanc (*cc*) Naturam corporis *L* (*3*) (ut … fuit. (*a*) | Nempe *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) Nempe (*aa*) nat (*bb*) corporis essentiam *LiL* 6 extensione (*1*) . Ego etsi cum (*a*) Aristotele | (*b*) ipsis *erg.* | quoque vacuum nullam admittam, (*2*) , in quo pariter ab Aristotele et Democrito (*3*) . Ego etsi cum ipsis, in quo pariter ab Aristotele et Democrito discedunt (*4*) Ego | vero *erg. LiL* | etsi *L* 7 contra Democritum Gassendumque *erg. L* 8 Rarefactionem (*1*) internam aut Condensationem veram (*2*) aut Condensationem *L* 9 cum (*1*) Aristotele et Democrito (*2*) Democrito et Aristotele *L* 10 f. penetrationi (*1*) , et motum retardat (*2*) | , imo et motui *streicht LiL* | (*a*) . Imo etiam (*b*) . Sed et praeterea *L* 11 f. Democritum (*1*) | et Cartesium *erg. u. gestr.* | statuo in corpore (*a*) aliquid act (*b*) aliquam vim activam (*2*) | et Cartesium *erg.* | in … activam | sive ἐντελέχειαν *erg.* | (*a*) statuo | (*b*) agnosco *erg. LiL* | ; ut *L* 12 naturam (*1*) definisse videtur (*2*) | (corpoream) *gestr.* | definisse *L* 13 (*1*) April (*2*) Maji *L*

3 f. Actis … Schediasmata: vgl. hauptsächlich LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369), *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans*, 18. Juni 1691, S. 259–262 (N. 2130), sowie *Replique de M. L. à M. l'Abbé D. C. contenuë dans une lettre ecrite a l'Auteur de ces Nouvelles le 9. Janv. 1687. Touchant ce qu'a dit M. Descartes que Dieu conserve toujours dans la nature la meme quantité de mouvement*, in *Nouvelles de la république des lettres*, Februar 1687, S. 131–145 (N. 3044). 11 Aristotele: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica* IX, 8; *Physica* III, 1; *De anima* II, 1. 12 – S. 264203.1 Aristoteles … quietis: vgl. ARISTOTELES, *Physica* II, 1 192b 21–22.

principium motus et quietis; non quod putem ullum corpus nisi jam in motu sit moveri a se ipso aut ab aliqua qualitate, qualis est gravitas, incitari; sed quod arbitrer omne corpus vim motricem, imo motum intrinsecum actualem semper habere insitum inde ab origine rerum, exercitium autem potentiae motricis et phaenomena corporum assentior Democrito et Cartesio, contra vulgus Scholasticorum, semper mechanice posse explicari; demtis ipsis Legum motus causis, quae ab altiore principio, nempe ab Entelechia proficiscuntur, neque ex sola massa passiva ejusque modificationibus derivari possunt.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz in L erst in dieser Form konzipiert und in die Reinschrift übertragen lassen, bevor er ihn in seinem Konzept umfassend überarbeitet und erweitert hat.

Sed ut melius intelligatur sententia mea rationesque etiam ejus nonnihil appareant, primum sentio naturam corporis non consistere in sola extensione, non magis quam res numeratas in solo numero. Nam Extensio est quaedam repetitio ejusdem naturae. Repetitio autem (seu multitudo eorundem) alia est discreta, ut in rebus numeratis; alia continua, ubi partes infinitis modis assignari possunt. Continua autem duorum sunt generum, alia successiva, ut tempus et motus, alia simultanea, seu ex coexistentibus partibus constantia, ut corpus. Extensio igitur est repetitio continua simultanea, seu diffusio, ejusdem naturae, velut in auro ponderositatis specificae, in lacte albedinis, itaque et in corpore in universum extensio non est absolutum quoddam praedicatum, sed relativum ad id quod extenditur sive diffunditur, atque adeo cujusdam naturae diffusionem seu repetitionem significat, neque ab ea magis divelli potest, quam numerus a re numerata. Et proinde illi qui Extensionem assumsere, tanquam aliquod attributum in corpore absolutum primitivum atque ἄρρητον et indefinibile, defectu Analyseos peccavere, et reapse ad qualitates occultas confugerunt, quas alias adeo contemnunt.

Sed ut melius intelligatur sententia mea rationesque etiam ejus nonnihil appareant, primum sentio naturam corporis non consistere in sola extensione, quia notionem extensionis evolvendo animadverti eam relativam esse ad aliquid quod extendi debet et diffusionem sive

1 quietis (*1*) . Interim ea vis nunquam (*2*) . Non (*3*) ; non *L* 2 incitari *erg. LiL* 2 f. corpus (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) motum intrinsecum | actualem *erg. L* | ejusque principium (*a*) cum reru (*b*) cum creatione insitum habere. *L* (*3*) motum intrinsecum actualem vimque motricem semper habere insitum inde ab origine rerum, (*4*) vim … rerum, *LiL* 4 autem (*1*) ejus (*2*) potentiae motricis *L* 4 corporum *erg. L* 5 contra vulgus Scholasticorum *erg. L* 5 f. motus (*1*) principiis | (*2*) causis *ers.* | *L* 6 ab (*1*) altioribus principiis, nemp (*2*) altiore principio proficiscuntur, | (nempe ab Entelecheia) *erg.* | (*3*) altiore … proficiscuntur *L* 12–14 est (*1*) continuitas (*2*) quaedam (*a*) ⟨ex⟩ (*b*) ⟨co⟩ (*c*) repetitio continua. (*3*) quaedam … possunt. *L* 14 partes | non sunt assignatae sed *erg. u. gestr.* | (*1*) ⟨var⟩iis mediis (*2*) infinitis modis assignari *L* 16 seu (*1*) diffusa (*2*) diffusio *L* 17 f. non … quoddam (*1*) ⟨esse⟩ (*2*) praedicatum … adeo *erg. L* 19 potest, (*1*) ut | (*2*) quam *ers.* | *L* 19 numerata. (*1*) Et defectu Analyseos ab illis (*2*) Et *L* 20 attributum (*1*) primitivum absolutum (*2*) absolutum et primitivum (*3*) in… primitivum *L* 20 et (*1*) def (*2*) ⟨d⟩ (*3*) indefinibile *erg. L* 21 reapse (*1*) in qualitatem occultam (*2*) ad qualitates occultas *L* 23 extensionis (*1*) e⟨radica⟩ndo | (*2*) evolvendo *ers.* | *LiL* 24 ad (*1*) rem illam quae extendi diffundique debet, (*2*) aliquid … debet, *erg.* et (*a*) suppo (*b*) diffusionem *LiL*

repetitionem cujusdam naturae significare. Repetitio enim omnis (seu multitudo eorundem) alia est discreta, ut in rebus numeratis; ubi partes aggregati discernuntur; alia est continua, ubi indeterminatae sunt partes, atque infinitis modis assumi possunt. Continua autem duorum sunt generum, alia successiva, ut tempus et motus, alia simultanea seu ex coexistentibus partibus constantia, ut spatium et corpus. Et quidem uti in tempore nihil aliud concipimus quam ipsam variationum dispositionem sive seriem, quae in ipso possunt contingere, ita in spatio nihil aliud quam corporum dispositionem possibilem intelligimus. Et itaque cum spatium dicitur extendi non aliter accipimus quam cum tempus dicitur durare aut numerus numerari: revera enim nihil aut tempus durationi, aut spatium extensioni supperaddit sed ut variationes successivae tempori insunt, in corpore varia sunt quae simul diffundi possunt. Nam quia extensio est repetitio continua simultanea, uti duratio successiva, hinc quoties eadem natura per multa simul diffusa est, velut in auro ductilitas aut gravitas specifica, aut flavedo, in lacte albedo, in corpore generaliter resistentia seu impenetrabilitas, extensio locum habere dicitur, quanquam fatendum sit diffusionem illam continuam in colore, pondere, ductilitate, et similibus in speciem tantum homogeneis non nisi apparentem esse neque in partibus utcunque parvis locum habere; solamque adeo extensionem resistentiae quae per materiam diffunditur, hoc nomen apud rigidum examinatorem tueri. Ex his autem patet, extensionem non esse absolutum quoddam praedicatum, sed relativum ad id quod extenditur sive diffunditur, atque adeo a natura cujus fit diffusio non magis divelli posse quam numerum a re numerata. Et proinde illi qui Extensionem assumsere tanquam aliquod attributum in corpore absolutum primitivum, indefinibile atque ἄρρητον defectu Analyseos peccavere, et reapse ad qualitates occultas confugerunt quas alioquin adeo contemnunt; tanquam extensio esset aliquid quod explicari non potest.

5–10 constantia, (*1*) | ut *versehentlich nicht gestr.* | corpus (*a*) ita ut extensio (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) neque adeo actuale aliquid constituunt. Sed in corpore (*d*) . Atque adeo cum spatium extendi dicimus perinde est ac (*e*) . Et in spatio quidem nihil aliud concipitur, (*aa*) | quemadmodum *versehentlich nicht gestr.* | et in tempore quam mera possibilitas (*bb*) quam mera possibilitas corporis collocandi | uti tempus est mera mutationum *erg.* | Et successiva quidem continuitas dicitur duratio, permanens autem extensio (*2*) ut spatium … variationum (*a*) receptibilitatem (*b*) | possibilium *erg.* | seriem (*c*) dispositionem sive seriem (*aa*) ita in spatio nihil aliud quam | seriem *versehentlich nicht gestr.* | corporum qu (*bb*) quas (*cc*) quae … in (*aaa*) corpore | (*bbb*) spatio *erg.* | … quam (*aaaa*) seriem corporum intelligimus (*bbbb*) corporum … intelligimus (*aaaaa*) ; adeoque, ut (*bbbbb*) ; cum dicim (*ccccc*) ; cum haec non magis quam numerum (*ddddd*) . Et … extendi (*α*) ⟨mul⟩ (*β*) non (*αα*) magis (*ββ*) aliter … durationi aut (*ααα*) extension (*βββ*) spatium … sed | ut … insunt *erg.* | … quia *LiL* 11 successiva (*1*) Atque ita extensio est (*2*) hinc *LiL* 11 hinc (*1*) magis (*2*) quoties *LiL* 12 f. corpore (*1*) universum (*2*) generaliter *LiL* 14 sit (*1*) extens (*2*) diffusionem *LiL* 15 neque … habere; *erg. L* 16 adeo *erg. L* 16 extensionem (*1*) Materiae (*2*) resistentiae *LiL* 16 materiam (*1*) uniformatur (*2*) diffunditur *LiL* 17 tueri. (*1*) Itaque extensio non est (*2*) Ex … esse (*a*) aliq (*b*) absolutum *LiL* 21 f. quas (*1*) alias (*2*) alioquin *liL*

Quaeritur jam quae sit illa natura cujus diffusio corpus constituit? Resistentiae quidem diffusione jam diximus materiam constitui; sed cum nostra sententia aliquid aliud in corpore sit quam materia, quaeritur in qua ejus natura consistat. Eam ergo dicimus non in alio posse consistere quam ἐν τῷ δυναμικῷ seu principio mutationis et perseverantiae insito. Unde et doctrina physica duarum scientiarum Mathematicarum quibus subordinata est, principiis utitur, Geometriae et Dynamices, cujus posterioris scientiae Elementa nondum hactenus satis tradita, alicubi promisi. Ipsa autem Geometria seu scientia extensionis rursus subordinatur Arithmeticae, quia in Extensione, ut supra dixi, repetitio est seu multitudo: et Dynamice subordinatur Metaphysicae, quae de causa et effectu agit.

Porro τὸ δυναμικὸν, seu potentia in corpore duplex est, Passiva et Activa. Vis passiva proprie constituit Materiam seu Massam, Activa ἐντελέχειαν seu formam. Vis passiva est ipsa Resistentia, per quam corpus resistit non tantum penetrationi, sed et motui; et per quam fit, ut corpus aliud in locum ejus subire non possit, nisi ipso cedente; ipsum vero non cedat nisi motu impellentis nonnihil tardato, atque ita perseverare conetur in priore statu non ita tantum, ut sponte non inde discedat, sed ita etiam ut mutanti repugnet. Itaque duo insunt Resistentiae sive Massae, primum Antitypia ut vocant seu impenetrabilitas; deinde restitantia seu quod Keplerus vocat corporum inertiam naturalem, quam et Cartesius in *Epistolis* alicubi ex eo agnovit, ut

1–4 constituit? (*1*) | Hanc dico *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) consistere (*b*) non posse in alio consistere *L* (*2*) Atque a spatio ⟨ – ⟩ (*3*) Jam diximus (*4*) Equidem diximus Resistentiam uniformiter materi (*5*) Equidem Resistentiam esse j (*6*) Resistentiam quidem jam diximus uniformiter (*a*) | per *versehentlich nicht gestr.* | materiam diffundi (*b*) diffundi in materia; (*aa*) sed et corpus (*bb*) uti et (*cc*) | sed *versehentlich nicht gestr.* | et in corpore aliquid ⟨nunc⟩ (*7*) Resistentiae quidem (*a*) per (*b*) diffusione … consistere *LiL* 4 mutationis (*1*) insito. *L* (*2*) | insito, *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) quod eam (*b*) ⟨tum⟩ (*c*) tum promovet, cum (*3*) et perseverantiae insito. *LiL* 5 physica (*1*) duabus Scientiis Mathematicis subordinata est, (*2*) duarum … utitur *L* 10f. Vis … formam. *erg. L* 12 resistit (*1*) impressioni (*2*) pe (*3*) non *L* 12 motui; (*1*) nempe (*2*) et (*a*) fit nempe (*b*) per qua (*c*) per quam fit *L* 13 aliud (*1*) moveri (*2*) in *L* 13 cedente; (*1*) nec (*2*) ipsum *L* 14f. atque … statu *erg.* | non … ut | inde *versehentlich nicht gestr.* | sponte … ut (*1*) deturbanti | (*2*) mutanti *ers.* | repugnet. *erg.* | *LiL* 15 duo (*1*) ⟨in ea agunt⟩ (*2*) insunt *L* 15f. Resistentiae (*1*) , Antitypia ut vocant seu impenetrabilitas et restitantia quam (*2*) sive … quod *L* 17 quam … agnovit, *erg. LiL*

16f. Keplerus … naturalem: vgl. J. KEPLER, *Epitome Astronomiae Copernicanae*, Frankfurt a. M. 1618–1621, 2. unveränderte Ausg. Frankfurt 1635 (Hannover, Leibniz-Bibl., Leibn. Marg. 97). Leibniz unterstreicht dort Keplers Erwähnungen des Terminus in lib. I, pars V auf S. 116 u. 120 und verweist auf ein erneutes Vorkommen auf S. 132; vgl. ferner lib. IV, pars II, S. 508–512 (KEPLER, *Werke*, Bd 7, S. 87, 89, 96 u. 295–297), sowie Leibniz für Johann Christoph Sturm, Mitte bis Ende November 1695 (II, 3 N. 37, S. 99). 17 Cartesius … agnovit: vgl. Descartes an Marin Mersenne, Dezember 1638 u. 25. Dezember 1639 (A.T. II, S. 466 f. u. 627), u. an Florimond de Beaune, 30. April 1639 (A.T. II, S. 543 f.); ferner Leibniz an Burchard de Volder, 3. April 1699 (II, 3 N. 207, S. 546).

scilicet novum motum non nisi per vim recipiant corpora adeoque imprimenti resistant et vim ejus infringant. Quod non fieret, si in corpore praeter extensionem non inesset τὸ δυναμικὸν, seu principium legum motus, quo fit ut virium quantitas augeri non possit, neque adeo corpus ab alio nisi refracta ejus vi queat impelli. Haec autem vis passiva in corpore ubique est eadem et magnitudini ejus proportionalis. Nam etsi corpora alia aliis densiora appareant, id tamen fit, quod pori eorum materia ad corpus pertinente magis sint repleti; dum contra corpora rariora spongiae naturam habent ita ut alia subtilior materia eorum poros perlabatur, quae corpori non computatur, nec motum ejus sequitur vel expectat.

Vis activa, quae et absolute vis dici solet, non est concipienda ut simplex potentia vulgaris scholarum seu ut receptivitas actionis, sed involvit conatum seu tendentiam ad actionem; ita ut nisi quid aliud impediat, actio consequatur. Et in hoc proprie consistit ἐντελέχεια, parum scholis intellecta, talis enim potentia actum involvit neque in facultate nuda persistit, etsi non semper integre procedat ad actionem ad quam tendit, quoties scilicet objicitur impedimentum. Porro vis activa duplex est, primitiva et derivativa, hoc est vel substantialis vel accidentalis. Vis activa primitiva quae Aristoteli dicitur ἐντελέχεια ἡ πρώτη, vulgo forma substantiae, est alterum naturale principium quod cum materia seu vi passiva substantiam corpoream absolvit, quae scilicet unum per se est, non nudum aggregatum plurium substantiarum, multum enim interest verbi gratia inter animal et gregem. Adeoque haec Entelechia vel anima est, vel quiddam Animae analogum, et semper corpus aliquod organicum naturaliter actuat quod

1 corpora *erg. LiL* 3 motus, (*1*) quod facit ut (*a*) vis (*b*) motus quidem quantitas augeri aut minui possit, virium autem *L* (*2*) quo … augeri *LiL* 3 f. neque … vi (*1*) impelli possit *erg. L* (*2*) impelli queat *l* (*3*) ⟨ – ⟩ (*4*) queat impelli *LiL* 9–11 solet, (*1*) alia est primitiva, (*a*) quae scilicet (*aa*) una cum vi (*bb*) principium est act (*b*) alia derivativa. Vis (*aa*) primitiva est alterum naturale principium quod cum materia seu vi passiva, corpus completum constituit. Aristoteli dicitur ἐντελέχεια ἡ (*bb*) Activa primitiva, Aristoteli ἐντελέχ (*2*) non … seu (*a*) ⟨ten⟩ (*b*) tendentiam … consequatur. (*aa*) Ita autem vis Activa duplex est alia primitiva (*bb*) Et *L* 11 f. parum scholis intellecta, *erg. L* 12 actum | aliquem *gestr.* | involvit *L* 12 neque (*1*) consistit in δυνάμει nuda *L* (*2*) in δυνάμει nuda persistit *l* (*3*) in … persistit *LiL* 13 integre *erg. L* 13 quoties … impedimentum. *erg. L* 14 f. derivativa (*1*) . Vis *L* (*2*) , | hoc est *erg. LiL* | vel substantialis vel accidentalis. Vis *liL* 15 vulgo forma substantiae, *erg. L* 16 f. passiva (*1*) corpus completum constituit, quod (*2*) substantiam corpoream (*a*) constituit, quae completa est et unum per se facit. (*b*) completam, nempe (*c*) const (*d*) facit, | (*e*) absolvit *erg. liL* | , quae | scilicet *erg. L* | … est, *L* 17 non … substantiarum *erg. L* 17 f. substantiarum (*1*) . Adeoque (*2*) corporearum, multum enim interest verbi gratia inter animal et gregem: adeoque *l* (*3*) multum … Adeoque *liL* 19 naturaliter *erg. L*

15 Aristoteli … πρώτη: vgl. ARISTOTELES, *De anima* II, 1 412a 27.

ipsum separatim sumtum, seposita scilicet seu semota anima non una substantia est sed plurium aggregatum, verbo, machina naturae.

Habet autem Machina naturalis hanc prae artificiali summam praerogativam, ut infiniti autoris specimen exhibens, ex infinitis constet organis sibi involutis, neque adeo unquam prorsus destrui possit, quemadmodum nec prorsus nasci, sed diminui tantum et crescere, involvique atque evolvi, salva semper hac ipsa quadantenus substantia et in ea (utcunque transformetur) aliquo vitalitatis, aut si mavis actuositatis primitivae gradu. Idem enim quod de animatis etiam proportione de iis dicendum est, quae animalia propria non sunt. Interim tenendum est intelligentias seu nobiliores animas quae et spiritus appellantur non tantum a Deo tanquam machinas sed etiam tanquam subditos regi, neque iis quibus alia viventia revolutionibus obnoxia esse.

Vis derivativa, est id quod quidam vocant impetum, conatus scilicet seu tendentia, ut sic loquar, ad motum aliquem determinatum, quo proinde vis primitiva, seu actionis principium modificatur. Hanc ostendi non quidem eandem in eodem corpore conservari, sed tamen utcunque in pluribus distribuatur, eandem in summa manere et differre a motu ipso, cujus quantitas non conservatur. Atque haec ipsa est impressio quam corpus impulsu accipit, cujus ope projecta motum continuant, neque novo indigent impulsu, quod et Gassendus elegantibus

1 sumtum, | (*1*) seu tanquam sine anima (*2*) seposita scilicet | (*a*) vel *l* | (*b*) seu semota anima *erg. liL* | non *L* 3 prae artificiali summam *erg. L* 3 f. infiniti … exhibens, *erg. L* 4 sibi (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) involutis *erg. L* 4 f. unquam (*1*) destrui possit, (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) sed (*aa*) tantum (*bb*) modo involvatur (*c*) neque evolvatur (*d*) diminui, in (*2*) prorsus (*a*) nasci naturaliter aut destrui possit (*b*) destrui … nasci *L* 6 f. evolvi, (*1*) salvo semper aliquo vitalitatis, aut | si mavis *erg.* | actuositatis primitivae gradu. (*2*) salvo semper hoc ipso quadantenus animali, et in eo (utcunque transformetur) aliquo vitalitatis, aut si mavis actuositatis primitivae gradu. *L* (*3*) salva … gradu. *liL* 7 f. gradu. (*1*) Quod idem *L* (*2*) Idem … etiam *LiL* 8–11 Interim tenendum est intelligentias a Deo non tantum tanquam … esse *erg. l* 8–11 Interim … intelligentias | (*1*) et animas (*2*) animasque (*3*) seu … appellantur *erg. LiL* | non … esse. *liL* 12–14 scilicet (*1*) ad talem vel talem motum (*2*) seu … determinatum | , quo (*a*) scilicet | (*b*) proinde *erg.* | … modificatur. *erg. LiL* | *L* 14 f. tamen (*1*) in pluribus inter se agentibus; (*2*) in pluribus (utcunque distribuatur) (*3*) utcunque … distribuatur, (*a*) in summa eandem manere *L* (*b*) eandem … manere *LiL* 15 ipso *erg. L* 16 f. quam (*1*) | corpus (*a*) vi (*b*) impulsu accipit, quam *erg.* | bene (*aa*) percep (*bb*) intellexere Keplerus, Galilaeus (*2*) corpus impulsu accipit, (*a*) it (*b*) ita ut (*aa*) vi | (*bb*) ope *erg.* | ejus projecta motum continuent, neque novo indigeant *L* (*3*) corpus (*a*) proj (*b*) impulsu … indigent *LiL*

16 (Variante) intellexere Keplerus: vgl. J. KEPLER, *Epitome Astronomiae Copernicanae*, Frankfurt a. M. 1618–1621, 2. unveränderte Ausg. Frankfurt 1635 lib. V, pars V, S. 119 f. (Leibn. Marg. 97) (KEPLER, *Werke*, Bd 7, S. 88 f.). 16 (Variante) Galilaeus: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche*, Leiden 1638, Giornata quarta De motu proiectorum, S. 236–288. 17 – S. 264208.1 Gassendus … illustravit: vgl. P. GASSENDI, *De impetu vel motu impresso a motore translato*, Paris 1642, ep. I, art. 1, S. 1–3.

experimentis illustravit, in navi factis. Itaque non recte quidam putant projecta continuationem motus ab aëre habere. Porro vis derivativa ab Actione non aliter differt, quam instantaneum a successivo, vis enim jam in primo est instanti, actio indiget temporis tractu, adeoque fit ex ductu virium in tempus, qui intelligitur in quavis corporis parte. Itaque actio est in ratione composita corporis, temporis et vis sive virtutis. Cum Cartesianis Motus quantitas solo ductu celeritatis in corpus aestimetur longeque aliter se habeant vires quam celeritates, ut mox dicetur.

Ut autem Vim activam statuamus in corporibus, multa cogunt, et ipsa maxime experientia, quae ostendit motus esse in materia, qui licet originarie tribui debeant causae rerum generali, Deo; immediate tamen ac speciatim vi a Deo rebus insitae attribui debent. Nam dicere Deum in creatione corporibus agendi Legem dedisse, nihil est, nisi aliquid dederit simul per quod fiat ut Lex observetur; alioqui ipse semper extra ordinem procurare legis observationem debebit. Quin potius Lex ejus efficax est, et corpora reddidit efficacia, id est vim insitam ipsis dedit. Considerandum praeterea est vim derivativam atque actionem quiddam esse modale, cum mutationem recipiat. Omnis autem modus constituitur per quandam modificationem alicujus persistentis sive magis absoluti. Et quemadmodum figura est quaedam limitatio seu modificatio vis passivae seu massae extensae, ita vis derivativa actioque motrix quaedam modificatio est, non utique rei mere passivae (alioqui modificatio seu limes plus realitatis involveret quam

1 , in navi factis *erg. L* 2–8 habere. | Porro … differt, quam (*1*) id quod perstat et quovis instanti ab eo quod est successivum (*2*) instantaneum … actio (*a*) tempore (*b*) indiget temporis tractu, interim motus, uti ejus quantitas a Cartesianis concipitur, longe aliud quiddam est, quam actio motrix. *erg.* | (*aa*) Por (*bb*) Ut *L* 3 tractu (*1*) , motus autem uti ejus quantitas a Cartesianis concipitur, (*a*) longe aliud quiddam est, quam actio motrix. (*b*) etsi (*aa*) ejus (*bb*) et ipse successivus sit, longe aliud (*aaa*) sig (*bbb*) est quam actio motrix, collocatur (*c*) , nihil aliud illis significat (*2*) . At in motu aesti (*3*) . Quae aestimatur lo (*4*) , adeoque *LiL* 3–7 adeoque … dicetur *erg. LiL* 3 f. ex (*1*) tractu ⟨p-⟩ (*2*) ductu *LiL* 4 tempus (*1*) ; ⟨ – ⟩ (*2*) qu⟨–⟩ (*3*) par (*4*) corpus (*5*) diffusio (*6*) , qui *LiL* 5 vis sive *erg. LiL* 5 Cum (*1*) Ar (*2*) Cartesianis *LiL* 6 aestimetur (*1*) . Vis autem seu virtus non est in ratione celeritatum, sed (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) ut vulgo creditur est ⟨ – ⟩ ut celeritatum quadrate (*2*) . Vires autem seu virtutes non sunt in ratione celeritatum (*3*) longeque *LiL* 6 aliter (*1*) sit (*2*) proportione se habeant vires quam ce (*3*) fit (*4*) se *LiL* 9 motus (*1*) spontaneus (*2*) esse *L* 10 Deo; (*1*) nunc tamen (*2*) immediate … speciatim *L* 11 corporibus | (*1*) moven (*2*) agendi *erg.* | *L* 11 nihil | dictu *gestr.* | est *liL* 13 Quin potius *erg. L* 13 corpora (*1*) efficacia fecit (*2*) reddidit efficacia *L* 13 f. dedit. (*1*) ⟨Quo se⟩ (*2*) Cartesiani vero qui (*a*) nat (*b*) cor (*3*) Considerandum praeterea (*4*) Con (*5*) Cor (*6*) Consi (*7*) Considerandum *L* 14 vim (*1*) et actionem (*2*) derivativam *L* 16 persistentis sive magis *erg. L* 17 derivativa (*1*) , sive actio motrix est (*2*) actioque motrix *L* 18–S. 264209.3 passivae (*1*) , alioqui (*a*) pl (*b*) modificatio seu limes plus realitatis involveret quam ipsum absolutum. Est ergo vis derivativa seu (*aa*) modul (*bb*) mutabilis, mutatio virtutis primitivae seu in una substantia corporea persistentis. (*2*) , alioqui modificatio seu limes plus realitatis involveret quam ipsum illud quod (*a*) limitatur variaturque, ergo (*b*) limitatur. Ergo vis derivativa | accidentalis *erg. l* | seu mutabilis (*aa*) vis qu (*bb*) erit quaedam modificatio virtutis primitivae | essentialis *erg. l* | atque in unaquaque substantia corporea persistentis. *L* (*3*) (alioqui … limitatur), (*a*) et (*b*) sed … perdurantis. *LiL*

ipsum illud quod limitatur), sed activi cujusdam, id est entelechiae primitivae. Ergo vis derivativa atque accidentalis seu mutabilis erit quaedam modificatio virtutis primitivae essentialis atque in unaquaque substantia corporea perdurantis. Unde Cartesiani, cum nullum principium activum substantiale modificabile in corpore agnoscerent, actionem omnem ipsi abjudicare, et in solum Deum transferre sunt coacti, accersitum ex Machina, quod philosophicum non est.

Variatur autem Vis primitiva per derivativam in concursibus corporum prout scilicet excercitium vis primitivae introrsum aut extrorsum vertitur. Revera enim omne corpus habet Motum intestinum, neque unquam ad quietem deduci potest. Haec porro vis intestina sese extrorsum vertit cum vis Elasticae officium facit, quando scilicet motus intestinus in cursu suo solito impeditur, unde omne corpus essentialiter Elasticum est, ne aqua quidem excepta, quae quam violenter repercutiat, etiam pilae tormentariae docent. Et nisi Elasticum esset omne corpus, leges motuum verae et debitae obtineri non possent. Interim ea vis non semper sese conspicuam in ipsis sensibilibus corporum partibus reddit[,] cum eae scilicet non satis cohaerent quanto autem corpus est durius tanto est elasticum magis fortiusque repercutit. Nempe in concursu cum corpora a se invicem resiliunt, id fit per vim Elasticam, unde revera corpora motum a concursu proprium semper habent a vi sua propria, cui impulsus alienus tantum occasionem praebet agendi et ut sic dicam determinationem.

Hinc autem intelligitur etsi admittatur Vis illa primitiva, seu Forma substantiae (quae revera etiam figuras in materia determinat, dum motum efficit); tamen in vi elastica aliisque phaenomenis explicandis, semper procedendum esse Mechanice, nempe per figuras quae sunt modificationes materiae, et per impetus, qui sunt modificationes formae. Et inane est, cum rationes distinctae et specificae reddi debent, ad formam seu primitivam in re vim immediate et generice confugere, uti inane est in Creaturarum phaenomenis explicandis recurrere ad primam substantiam seu Deum, nisi ejus instrumenta aut fines simul speciatim explicentur,

3 f. principium (*1*) actionis | seu activum substantiale modificabile *erg. liL* | *L* (*2*) activum … modificabile *LiL* 4 omnem *erg. L* 7 autem (*1*) exercitium Vis primitivae, in derivativam (ut materia per figuras) (*a*) in concursibus (*b*) per concursus (*2*) Vis … concursibus *L* 9 quietem (*1*) traduci (*2*) deduci *L* 9 porro *erg. L* 10 motus intestinus *erg. L* 11 quidem (*1*) excepi omisique mollibus, (*2*) excepta *L* 13 f. semper (*1*) in partibus (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) sensibilis (*c*) sen (*2*) sese conspicuam (*a*) in re (*b*) in | ipsis *erg. liL* | sensibilibus *L* 14 f. reddit (*1*) . Porro *L* (*2*) | cum … repercutit *erg.* | . Nempe *LiL* 16 invicem dissiliunt, id *l* 19 intelligitur (*1*) Vim Elasticam, et omnia alia phaenome (*2*) etsi *L* 22 per (*1*) motus, | (*2*) potent (*3*) conatus (*4*) im (*5*) impetus *erg.* | *LiL* 23 f. immediate et *erg. L*

causaeque efficientes proximae aut etiam finales propriae recte reddantur, ut potentia ejus et sapientia appareat. Omnino enim (quicquid dixerit Cartesius) non efficientes tantum sed et finales causae sunt physicae tractationis; prorsus quemadmodum domus male exponeretur, si quis partium structuram traderet tantum, non usum. Jam supra etiam monui, cum omnia in natura explicari dicimus Mechanice, excipiendas esse ipsas Legum Motus rationes, seu principia Mechanismi, quae non ex solis mathematicis atque imaginationi subjectis, sed ex fonte metaphysico, scilicet ab aequalitate causae et effectus deduci debent aliisque hujusmodi Legibus quae sunt Entelechiis essentiales. Nempe, ut jam dictum est, Physica per Geometriam Arithmeticae, per Dynamicen Metaphysicae subordinatur.

Cartesiani vero natura virium non satis intellecta, Vim motricem cum Motu confundentes, graviter in legibus Motuum constituendis sunt lapsi. Nam cum intelligeret Cartesius, vim eandem in natura debere conservari et corpus cum vis suae (derivativae scilicet) partem alteri tribuit, partem ita retinere, ut summa virium eadem maneat; deceptus exemplo aequilibrii seu vis mortuae, quam voco (quae hic in computum non venit, et vis vivae seu de qua nunc agitur non nisi infinitesimalis pars est) credidit vim esse in ratione composita massarum et celeritatum; sive idem esse cum eo quod vocat quantitatem motus, quo nomine intelligit factum ex ductu massae in celeritatem. Cum tamen a priori a me sit alibi demonstratum vires esse in ratione composita ex simplice massarum, et duplicata celeritatum. Scio quosdam viros doctos

1 reddantur, (*1*) omnino enim non minus (*a*) efficientes (*b*) finales (*2*) ut *L* 3 causae (*1*) in physica (*a*) recte a (*b*) explicari convenit (*c*) trade (*2*) ph (*3*) sunt *L* 4 partium (*1*) materiam et (*2*) materiam (*3*) structuram *L* 4 usum. (*1*) Porro ostendi Cartesianos etiam virium derivatarum (*2*) Ets (*3*) Jam *L* 5 Legum (*1*) Mechanicarum rationes (*2*) Motus … Mechanismi, *L* 6 mathematicis (*1*) fontibus, | (*2*) atque *erg.* | *L* 7 metaphysico, (*1*) sci (*2*) de causa ne (*3*) nempe | (*4*) scilicet *ers.* | *L* 7 f. aliisque … essentiales *erg. l u. liL* 13 aequilibrii (*1*) in quo vis illa locum habet quam mortuam | vel si mavis embryonatam *erg.* | appello, et quae in respectivo consistit credidit (*2*) seu *L* 14 f. et … qua | nunc *erg.* | agitur … est *erg. L* 17 massae *erg. L* 17 alibi *erg. LiL* 18–S. 264211.6 celeritatum. (*1*) Eamque vim absolutam (*a*) (seu ut quidam vocant (*b*) (non ut quidam putant solam respectivam) (*c*) semper in corporibus conservari; non solam (ut quidam hodie putant) respectivam; minime vero, | ut Cartesiani volunt, *erg.* | quantitatem motus quam dixi. Eaque Cartesianorum opinio, etiam phaenomenis omnibus pugnat, nostra (*aa*) perfec (*bb*) mirifice confirmatur. *L* (*2*) | Scio quosdam *versehentlich nicht gestr.* | (*3*) Scio … nuper (*a*) conser (*b*) cum (*aa*) agnoscerent non conservari quantitatem motus (*bb*) tandem agnoscere | contra Cartesianos *erg.* | … motus (*aaa*) et (*bbb*) in … haberent, (*aaaa*) etiam (*bbbb*) hanc quoque | vim *erg.* | … est (*aaaaa*) naturam (*bbbbb*) ab (*ccccc*) ne … perfectionis | oblivisci et *gestr.* | dememinisse … confirmatur. *LiL*

11 Cartesius: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, pars II, art. 36 (A.T. VIII, 1, S. 61 f). 17 f. Cum … celeritatum: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

nuper cum tandem agnoscere contra Cartesianos cogerentur non conservari quantitatem motus in natura eamque hanc solam pro vi absolutam haberent, hanc quoque vim non manere conclusisse, confugisseque ad solam conservationem vis respectivae, sed a nobis deprehensum est ne in absoluta quidem vi conservanda, naturam constantiae suae atque perfectionis dememinisse. Et Cartesianorum quidem opinio, qua quantitas motus conservatur, cum phaenomenis omnibus pugnat, nostra mirifice experimentis confirmatur.

In eo etiam erratur a Cartesianis, quod putant mutationes fieri per saltum, tanquam exempli causa corpus quiescens momento possit transire in statum determinati motus, aut tanquam corpus in motu positum subito redigi possit ad quietem, non transeundo per intermedios velocitatis gradus. Quia scilicet usum Vis Elasticae in corporum Concursu non intellexere. Quae si abesset, fateor, neque lex quam voco continuitatis in rebus observaretur, per quam evitantur saltus, neque lex aequivalentiae, qua vires absolutae conservantur; neque alia egregia Naturae Architectae inventa locum haberent, quibus necessitas materiae, et pulchritudo formae conciliantur. Ipsa autem vis Elastica omni corpori insita, ostendit, omni etiam corpori motum intestinum inesse, et vim primitivam (ut ita dicam) infinitam, licet in ipso concursu, circumstantiis exigentibus vi derivativa determinetur. (: Ut enim in fornice incumbentis aut in chorda tensa trahentis totam vim quaevis pars sustinet et quaevis portio aeris compressi tantam vim habet quantam aeris incumbentis pondus; ita quodvis corpusculum totius massae ambientis vi conspirante ad agendum solicitatur nec nisi occasionem exercendae potentiae expectat, ut pulveris pyrii exemplo patet. :)

Sunt alia multa in quibus a Cartesio mihi fuit abeundum, sed quae nunc attuli ad principia ipsa Substantiarum Corporearum potissimum referuntur, et ad antiquam Scholae sanioris philosophiam, si recte interpretere, vindicandam valent, quam video a multis doctissimis

8 determinati *erg. LiL* 11 in (*1*) natura *L* (*2*) rebus *LiL* 11f. per … saltus, *erg. L* 12 absolutae *erg. LiL* 12–14 neque alia egregia (*1*) ⟨ambo⟩ (*2*) ⟨al-⟩ (*3*) Naturae … conciliantur. *erg. L* 13 necessitas materiae *l* 13f. pulchritudo formae *l* 15 vim primitivam *l* 15 infinitam *l* 16–20 (: Ut … fornice (*1*) quaevis pars totum vim sustinet (*2*) totam vim incumbentis (*a*) aut (*b*) sustinet (*c*) aut in chorda tensa trahentis quaevis (*3*) incumbentis … et (*a*) in (*b*) quaevis … quantam (*aa*) altitudo (*bb*) aeris … ita (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) quodvis … massae (*aaaa*) ⟨vi⟩ (*bbbb*) vi conspirante ad (*cccc*) ambientis … ut (*aaaaa*) ⟨et⟩ (*bbbbb*) pulveris … patet. :) *erg. LiL* 21 sed | ea *erg.* | quae *l* 22 ipsa | (*1*) Na (*2*) Substantiarum Corporearum *erg.* | *L* 23–S. 264212.1 valent (*1*) . Honoratus Fabrius vir eximius, deseruit scholam ubi opus non erat, omnemque corporis substantiam (homine demto) in solo passivo collocavit. (*a*) Id (*b*) Sed ubi deserenda (*c*) Et gravitatem, vim Elasticam (*aa*) ⟨et⟩ rarefactionem (*bb*) rarefactionemque accepit ἄρρητως, tanquam mechanice explicari non possent. (*2*) . Quod ni fallor (*a*) ab ⟨ – ⟩ (*b*) a recentioribus Aristotelis fautoribus, quam video desertam (*3*) , quam video a multis doctissimis (*a*) Ar (*b*) Recentioribus (*aa*) , qui (*bb*) etiam ei (*aaa*) faven (*bbb*) faventibus, (*aaaa*) ubi non erat opus (*aaaaa*) , quod scilicet vim (*bbbbb*) . Quod scilicet nihil (*bbbb*) desertam, … opus. *L*

23 (Variante) Fabrius: H. Fabri, *Physica, id est, scientia rerum corporearum, in decem tractatus distributa*, 4 Bde, Lyon 1669–1671, tract. I, lib. 1, S. 1–41 (Leibn. Marg. 7).

Recentioribus, etiam ei faventibus, desertam, ubi non erat opus. R. P. Ptolemaei, in veterum et recentiorum placitis versatissimi viri, cujus doctrinam insignem Romae ipse perspexi, *philosophia* (a qua plurimum mihi polliceor) nondum ad nos pervenit.

Antequam finiam adjicere placet, etsi Cartesiani plerique Formas Viresque in corporibus audacter rejiciant, Cartesium tamen moderatius locutum esse, et hoc tantum professum, se nullam invenire iis utendi rationem. Equidem fateor, si usu carerent, merito rejiciendas, sed in hoc ipso Cartesium lapsum esse ostendi. Non tantum enim in Entelechiis seu τῷ δυναμικῷ sita sunt principia Mechanismi, quo omnia in corporibus reguntur; sed etiam a me in Actis Eruditorum (cum celeberrimo Viro Joh. Christophoro Sturmio in *Physica* sua *Eclectica* doctrinam meam non satis perceptam impugnanti responderem) irrefragabili demonstratione ostensum est: posita plenitudine, si nihil esset in materia quam massa ipsa ejusque partium variatio situs, impossibile fore, ut ulla contingat perceptibilis cuiquam variatio, cum semper aequivalentia limitatis substituantur seponendoque Conatum sive Vim tendendi ad futurum (sublatis scilicet Entelechiis) praesens unius momenti status rerum, ab alterius cujusque momenti statu distingui non possit. Idque Aristotelem perspexisse arbitror, cum praeter motum localem etiam alterationem necessariam esse vidit, ut phaenomenis satisfiat. Alterationes autem, etsi in speciem multiplices, perinde ac qualitates in ultima analysi ad solam virium variationem rediguntur. Nam et omnes qualitates corporum, id est omnia praeter figuras accidentia eorum realia stabilia (id est quae non in transitu consistunt, ut motus; sed imprae-

1–3 opus (*1*) , quod scilicet (*a*) abusum formarum et qualitatum a magno (*b*) formarum et qualitatum usum etiam (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) verae (*2*) etiam philosophiae (*3*) R. P. Ptolemaei (*a*) p (*b*) in (*aa*) ⟨usi⟩ (*bb*) veterum … versatissimi | , doctissimique *gestr.* | viri, cujus doctrinam (*aaa*) Romae ipse (*bbb*) insignem … philosophia (*aaaa*) ⟨ – ⟩ (*bbbb*) (a … ad (*aaaaa*) me (*bbbbb*) nos pervenit. *L* 4–S. 264213.3 Antequam … causa. *erg. liL* 4 plerique (*1*) Vires (*2*) Formas Viresque *l* 5 esse *erg. liL* 13 aequivalentia (*1*) mutatis *l* (*2*) limitatis *liL* 13 f. substituantur (*1*) unum ⟨q⟩ | (*2*) abstrahendoque animum (*a*) ab (*b*) a conatu sive tenden⟨tia⟩ (*3*) seponendoque … Entelechiis) (*a*) in (*b*) praesens *erg.* | unius *l* 18 qualitates (*1*) , id est praeter figuras praedicato absoluto a (*2*) corporum, *l* 18 f. figuras (*1*) accidentia eorum (*a*) permanentia anima⟨–⟩ (*b*) permanentis naturae (*2*) accidentia *l* 19 realia *erg. l* 19 id est *erg. liL* 19 transitu | scilicet *gestr.* | consistunt *liL* 19 ut motus *erg. l* 19 f. impraesentiarum (*1*) jam intelliguntur *l* (*2*) intelliguntur *liL*

1 Ptolemaei: vgl. G. B. Tolomei (Ptolemaeus), *Philosophia mentis et sensuum secundum utramque Aristotelis methodum pertracta metaphysice et empirice*, Rom 1696; Augsburg 1698; vgl. auch Leibniz an Michel Angelo Fardella, 28. Februar 1699 (II, 3 N. 202, S. 536). 8–15 me … possit: vgl. Leibniz, *De ipsa natura sive de vi insita actionibusque Creaturarum, pro Dynamicis suis confirmandis illustrandisque*, in *Acta Eruditorum*, September 1698, S. 427–440, cap. 13 (S. 436–438).

sentiarum intelliguntur etsi in futurum referantur), instituta Analysi ad vires demum revocantur. Praeterea sublatis viribus in motu ipso nihil manet reale, nam ex sola variatione situs determinari non potest, ubi sit motus verus seu variationis causa.

3 verus *erg. l*

2655. DE L'AME ET DU CORPS (ZU BAYLE)
Vorläufige Datierung: [Mitte bis Ende 1702]

Überlieferung:
L Konzept: LBr 40, Bl. 22–23. 1 Bog. 2°. 2 $^1/_2$ S.
E St. Luckscheiter, *Seele und Fürst bei Leibniz*, Hannover 2013, S. XII-XVI.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Wie aus Leibniz' Brief an Johann Bernoulli vom 29. Mai 1702 hervorgeht, hat Leibniz die 1702 in Rotterdam erschienene zweite Auflage von Pierre Bayles *Dictionnaire historique et critique* spätestens im Mai 1702 erhalten. In den anschließenden Wochen und Monaten hat Leibniz, neben mehreren Exzerpten, verschiedene Stücke als Reaktion verfaßt und sich dabei auch intensiv mit Bayles Artikel *Rorarius* beschäftigt. Schon in der ersten Auflage seines *Dictionnaire* hatte sich Bayle in diesem Artikel kritisch gegenüber Leibniz' *Système nouveau* von 1695 geäußert und außerdem Bezug genommen auf den in der *Histoire des ouvrages des savans* erschienenen Auszug eines Briefes von Leibniz an Basnage de Bauval vom 13. Januar 1696 (*Extraits de diverses lettres*, Februar 1696, S. 274–276; vgl. II, 3 N. 116). Nachdem Leibniz bereits im Juli 1698 weitere Erläuterungen zu seinem *Systeme nouveau* an Bayle gesandt hatte (*Lettre à l'Auteur, contenant un Eclaircissement des difficultez que Monsieur Bayle a trouveées dans le Systême nouveau de l'union de l'ame et du corps*, in *Histoire des ouvrages des savans*, Juli 1698, S. 329–342), wiederholt und erweitert Bayle seine Kritik an Leibniz in der zweiten Auflage. Die dem Erscheinen der zweiten Auflage des *Dictionnaire* folgende Diskussion innerhalb der Korrespondenz zwischen Leibniz und Bayle im Jahr 1702 (Druck in II, 4) behandelt intensiv auch die in unserem Stück thematisierten Fragen nach der Autonomie und Spontaneität der Seele. So sendet Leibniz mit seinem Brief vom 19. August 1702 Bayle seine *Réponse aux réflexions contenues dans la seconde édition du Dictionnaire Critique de M. Bayle, article Rorarius, sur le système de l'Harmonie préétablie* (in *Histoire critique de la République des lettres*, Bd 11, Amsterdam 1716, S. 78–115) mit der Bitte um Bayles Urteil, der daraufhin am 3. Oktober antwortet: »On ne peut ce me semble, bien combatre la possibilité de votre hypothese, pendant que l'on ne conoit pas distinctement le fond substantiel de l'ame, et la maniere dont elle se peut transformer d'une pensée à une autre.« Sowohl in seinen (zum Teil nicht abgesandten) Antwortbriefen an Bayle von November und Dezember 1702 als auch in unserem Stück geht Leibniz auf diese Frage ausführlich ein. Und indem er hier schreibt: »[…] il ne faut point s'etonner que l'ame passe aussi d'elle même, en vertu de sa nature representative d'une representation à l'autre, et par consequent de la joye à la douleur […]«, darf davon ausgegangen werden, dass Leibniz eben genau diese Einwände von und seine Diskussion mit Bayle bei der Niederschrift unseres Stückes vor Augen hatte, weswegen wir es ebenfalls auf Mitte bis Ende 1702 datieren, die Zeit seiner produktiven Auseinandersetzung mit der zweiten Auflage des *Dictionnaire*. Leibniz hat unser Stück sehr sorgfältig niedergeschrieben und auch die Streichungen bzw. Korrekturen gut lesbar eingefügt, so daß er daran gedacht haben dürfte, es an einen Dritten weiterzugeben oder möglicherweise zu veröffentlichen.

[Thematische Stichworte:] substantia; unitas; anima; corpus; repraesentatio; perceptio; spontaneitas

[Einleitung:] —

Il n'y auroit point de multitude s'il n'y avoit des veritables unites. Or les veritables unités ne doivent point avoir des parties, autrement elles ne seroient que des amas de ces parties, et par consequent des multitudes et nullement des veritables unités. On peut même dire que les seules unités sont des Estres entierement reels; puisque les amas ou aggregés sont formés par la pensée, qui comprend à la fois telles et telles unités; et toute la realité des choses ne consiste que dans ces unités.

Cela estant puisque il y a quelques modifications et quelques changemens de modification dans les choses, il faut que cela resulte des modifications et changemens qui sont dans les unités. Et il faut bien aussi que ces unités contiennent quelque realité autrement ce seroient des riens. Il faut aussi qu'elles ayent des predicats qui les fasse[nt] differentes les unes des autres, et susceptibles du changement.

Or la varieté dans l'unité ou dans l'indivisible est justement ce que nous opposons aux modifications de l'étendue, c'est à dire aux figures et mouvemens, et par consequent c'est ce que nous appellons perception, et quelques fois pensée, lors qu'il est accompagné de reflexion, de sorte qu'on voit bien que ces Unités ne sont autre chose que ce qu'on appelle ame dans les animaux, et principe de vie dans les vivans, et Entelechie primitive dans tous les corps organiques, ou Machines naturelles; qui ont quelque Analogie avec les animaux.

Or n'y ayant point moyen d'expliquer comment une unité a de l'influence sur l'autre et n'estant point raisonnable de recourir à une direction particuliere de Dieu, comme s'il donnoit tousjours aux Ames ou Unités, des impressions qui repondent aux passions du corps; il ne reste que de dire, que chaque unité exprime par sa propre nature et suivant son point de veue, tout ce qui se passe dehors de sorte que l'union de l'ame avec son corps, où elle est dominante, n'est autre chose que l'accord spontanée de leur phenomenes.

4 sont (*1*) seules des (*2*) des Estres (*a*) reels (*b*) entierement *L* 4 f. par (*1*) nostre conception | (*2*) la *ers.* | *L* 6 unités. (*1*) D'ou il s'ensuit (*2*) Les unités (*a*) ne ayant point de parties (*b*) on ne sçauro (*c*) contiennent ce qui est appellé ame dans les animaux, et entelechie dans les autres estres organiques (*3*) Cela *L* 7 a (*1*) du changement (*2*) quelques (*a*) attributs ⟨es⟩ (*b*) modifications *L* 8 que (*1*) la source de cela (*2*) cela vien (*3*) cela *L* 9 f. realité (*1*) qui fasse leur diversité. Or (*a*) ce (*b*) la diversité dans un (*c*) la varieté (*2*) autrement … predicats *L* 10 f. autres, (*1*) et (*a*) changeantes en elles mêmes (*b*) variées chacune (*2*) et sujettes à quelque changement (*3*) et *L* 12 indivisible (*1*) ne peut est (*2*) sçauroit estre autre chose que (*3*) est justement ce que nous appellons perception (*a*) et l (*b*) et les ames (*c*) ainsi les Ames (*d*) . Ainsi les ames (*3*) est *L* 12 f. aux (*1*) mouv (*2*) l (*3*) modifications *L* 14 appellons (*1*) pensé (*2*) perception *L* 15 que (*1*) les ames (*2*) ce *L* 16 animaux, (*1*) et Entelechie ou (*2*) et *L* 16 vivans, (*1*) et Entelechie (*a*) en general (*b*) dans tout (*3*) et (*4*) et *L* 16 dans (*1*) tous les co (*2*) toutes (*3*) tous *L* 18 moyen (*1*) de ⟨trouver⟩ (*2*) d'expliquer (*a*) l'influ (*b*) comment *L* 19 à (*1*) une entremise perpetuelle (*2*) une *L* 20 Unités, (*1*) ce qui (*2*) des *L* 20 repondent (*1*) au corps (*2*) aux *L* 21 nature (*1*) tou (*2*) et *L* 22 dehors (*1*) . Ainsi il ne suffit pas (*2*) de *L* 22 où … dominante, *erg. L* 23 l'accord (*1*) des (*2*) spontanée *L* 23 phenomenes. (*1*) Il ne faut (*2*) Et *L*

Et puisqu'on peut tousjours expliquer dans le corps par les loix mecaniques le passage d'une impression à l'autre, il ne faut point s'etonner que l'ame passe aussi d'elle même, en vertu de sa nature representative d'une representation à l'autre, et par consequent de la joye à la douleur; tout comme la situation du corps et de l'univers à l'egard de ce corps le demande. Aussi at-il esté bien remarqué par Socrate chez Platon, que le passage ou trajet du plaisir à la douleur est fort petit.

Il s'ensuit encor de tout cecy que les ames ne sçauroient perir naturellement, non plus que l'univers, et qu'il leur doivent tousjours rester des perceptions, comme elles en ont tousjours eues, tant qu'elles ont esté puisque rien ne leur vient de dehors, et que tout se fait en elles dans une parfaite spontaneité.

Cependant il faut avouer qu'elles sont bien souvent dans un estat de sommeil, où leur perceptions ne sont pas assez distinguées pour attirer l'attention, et fixer la memoire. Mais comme chaque unité est le miroir de l'univers à sa mode, il est raisonnable de croire, qu'il n'y aura point de sommeil eternel pour elle, et que ses perceptions se developpent dans un certain ordre, le meilleur sans doute, qui soit possible. C'est comme dans les crystallisations des sels confondus, qui se separent enfin, et retournent à quelque ordre.

Il faut dire encor suivant l'exacte correspondance de l'ame et du corps; que le corps organique subsiste tousjours, et ne sçauroit jamais estre détruit, de sorte que non seulement l'ame, mais même l'animal doit demeurer. Cela vient de ce que la moindre partie du corps organique est encor organique; les machines de la nature estant repliées en elles mêmes à l'infini. Ainsi ny le feu, ny les autres forces exterieures n'en sçauroient jamais deranger que l'écorce.

On ne sçauroit tousjours determiner si certaines Masses sont animées, ou entelechiées, par ce qu'on ne sçauroit tousjours dire si elles forment un corps organique ou si ce ne sont que des amas, comme par exemple je ne sçaurois rien definir du soleil, du globe de la terre, d'un diamant.

Il y a de l'apparence que toutes les substances intelligentes creées, ont un corps organique qui leur est propre. Ce seroit pourtant une question, s'il n'est pas possible qu'il y en ait qui

2 passe (*1*) de même | (*2*) aussi *ers.* | *L* 3 d'une (*1*) perception a l'autre (*2*) representation *L* 4 et … corps *erg. L* 5 Platon (*1*) qu'il y a un pa (*2*) que le passage (*a*) de la joye à la do (*b*) du p (*3*) que *L* 5 trajet (*1*) de l (*2*) du *L* 6 f. petit. (*1*) Les ames (*a*) peuvent estre (*b*) ne peuvent jamais (*2*) Il *L* 9 leur (*1*) souff (*2*) vient *L* 12 attirer (*1*) leur (*2*) l'attention *L* 12 , et … la memoire *erg. L* 13 chaque (*1*) ame est le ⟨mi⟩ (*2*) unité *L* 15 f. C'est … ordre. *erg. L* 22 f. l'écorce. (*1*) Je ne (*2*) On *L* 23 animées, (*1*) ou fo (*2*) ou *L* 24 elles (*1*) sont organiques (*2*) forment *L* 24 organiques (*1*) ou non, (*2*) ou *L* 25 je … definir *erg. L* 27 substances (*1*) cre (*2*) intelligentes *L* 27 creées, (*1*) sont (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) ont *L*

passent de corps en corps dans un certain ordre, et d'autres qui sont tousjours attachées à un même corps.

Mais je doute qu'on puisse expliquer distinctement ce changement, et par consequent je doute qu'il est conforme à l'ordre. Car il faudroit supposer la destruction d'un corps organique, pour le priver de l'ame, car tout corps organique en a par la raison qu'il en peut avoir sans inconvenient. Et tout corps organique de la nature, estant infiniment replié, est indestructible. Et la preuve qu'il est infiniment replié, est, qu'il exprime tout. De plus le corps doit exprimer l'estat futur de l'ame ou de l'Entelechie qu'il a et cela en exprimant son propre estat futur.

Supposé qu'il ne se forment point de nouveaux corps organiques et que les vieux ne se detruisent point, quelle marque aurons nous pour dire que l'ame d'un corps organique est allé dans l'autre, outre que deux ames ne sont point dans un même corps organique; et qu'il faudroit ainsi un echange d'ames.

De plus cet echange d'ames se remarque dans les corps ou non, s'il ne s'y remarque pas, il est contre l'ordre car le corps doit tout exprimer. S'il s'y doit remarquer, il faudroit voir comment cela se peut faire. Quel moyen d'exprimer le passage d'une ame par les loix de mecanique.

On pourroit pourtant excepter les esprits, où ce ne seroient pas les loix mecaniques, mais des loix morales qui marqueroient la translation et l'identite d'une ame avec l'autre. Car j'appelle esprits les Entelechies ou ames, qui sont susceptibles des verités eternelles, sciences et demonstrations, et qui peuvent estre considerés comme sujets d'un gouvernement tel qu'est celuy de la Cité de Dieu dont le Monarque est la souveraine intelligence. Or il se pourroit faire qu'une meme intelligence passat d'un corps dans l'autre, en ce que les loix mecaniques mêmes fissent renaistre ailleurs une vie qui continuât la mienne, et une intelligence qui s'attribuât ce qui est arrivé à moy; ses perceptions, et les mouvemens de son corps (qui s'entrerepondent[ )] le menant à une imagination telle qu'en effect elle seroit la memoire du principal qui m'est arrivé, de sorte que moralement cette intelligence seroit moy, et me continueroit. Cela paroist possible, mais il me paroist plus conforme à l'ordre que l'identité morale soit tousjours

2 f. corps. (*1*) Il me se (*2*) Mais *L* 3 distinctement (*1*) le | (*2*) ce *ers.* | *L* 7 tout. (*1*) De plus (*2*) L'a (*3*) De plus (*a*) le (*b*) le *L* 8 a (*1*) dans le sien (*2*) et *L* 10 que (*1*) c'est ⟨ – ⟩ (*2*) l'ame *L* 11 l'autre, (*1*) est ce | (*2*) et (*3*) outre que *erg.* | *L* 11 point (*1*) compatibles (*2*) dans *L* 12 f. d'ames. (*1*) ⟨D⟩ (*2*) Il ne (*3*) Et comme on ne sçauroit reconnoistre (*4*) Ce changement (*5*) De plus (*a*) ⟨ce⟩ ch (*b*) cet *L* 14 est (*1*) dans l' (*2*) contre *L* 17 pourtant (*1*) exprimer (*2*) excepter *L* 18 loix | politiques ou *gestr.* | morales *L* 20 f. sujets (*1*) d'une Cité qui est (*2*) d'un … celuy de *L* 21 Dieu (*1*) dont le souver (*2*) dont *L* 21 souveraine (*1*) Substance (*2*) intelligence. (*a*) C'est donc cet Esprit (*b*) Or *L* 21 f. faire (*1*) à raison (*2*) qu'une *L* 22 l'autre (*1*) autrement que par les loix Mecaniques; (*2*) ⟨or⟩ (*3*) en *L* 26 moralement (*1*) cet homme ce (*2*) cette *L* 27 à l'ordre *erg. L*

accompagnée d'une identité physique; et que chaque Unité, estant l'univers en raccourci soit bien gouvernée encor selon les loix de la morale.

1 estant (*1*) car de ce miroir de l'univers (*2*) l'univers en raccourci *L*

2657. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE VI DERIVATIVA ET PRIMITIVA
Vorläufige Datierung: [Nach Oktober 1702]

Überlieferung:
L Konzept: LH I 20, Bl. 215. 1 Bl. 4°. 2 S.
E GRUA, *Textes*, 1948, S. 557–558 (Teildr.).
Übersetzungen:
1. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 2, Valencia 2000, S. 90. – 2. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 2, 2010, S. 305.

bearbeitet von Osvaldo Ottaviani u. Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück bezieht sich auf den Briefwechsel mit Burchard de Volder und wurde nach dessen Brief vom 7. Oktober 1702 verfaßt.
[Thematische Stichworte:] vis primitiva; vis derivativa; substantia; accidens; modificatio; modus; transsubstantiatio; Monas.

[Einleitung:] —

Cl. Volderus agnoscit vim derivativam seu impetum corpori additum; non vero vim primitivam. Sed sciendum est omne accidentale esse modificationem substantialis; alioqui darentur accidentia realia positiva Scholasticorum quae quodammodo per se subsistere possent, ut volunt in transsubstantiatione[,] sed haec cum continue nascantur et pereant, revera daretur naturaliter perfecta creatio et annihilatio quod etsi voluerit aliquando dux Buckhinghamius in diss. quadam pro religione, tamen rationi pugnat cum esse a nihilo nil fiat. Dicendum igitur est accidentia omnia non nisi modificationes esse substantiae, modificationes autem nihil substantiae addunt reale positivum, sed tantum limitationes uti in variatione figurae nihil

15 additum; (*1*) sed non (*2*) non vero *L* 16 omne (*1*) accidens (*2*) accidentale *L* 17 darentur (*1*) ac (*2*) entia realia ad modum absoluta (*3*) accidentia *L* 17 f. quae | quodammodo … haec *erg.* | cum *L* 19 naturaliter *erg. L* 19 perfecta *erg. L* 19 f. annihilatio | (*1*) quod (*2*) quod … fiat *erg.* | *L* 21 igitur *erg. L* 22 nihil (*1*) addunt (*2*) reale pos (*3*) substantiae addunt (*a*) quid (*b*) posi (*c*) reale *L* 22 variatione (*1*) ex (*2*) figurae *L*

19 f. dux … religione: vgl. G. V. DUKE OF BUCKINGHAM, *A short discourse upon the reasonableness of men's having a religion, or worship of God*, 2. Aufl. London 1685; vgl. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, 26. Juli 1685 (I, 4 N. 435, S. 517); zu Buckinghams Ausführungen vgl. »De realitate accidentium« (VI, 4 N. 209, S. 995).

aliud quam limitatio variatur. Et hoc uno modo difficultati de accidentibus realibus satisfieri potest. Porro manifestum est activum illud, quod impetum vocamus, et quod Galilaeo impressae qualitatis nomine venit, aliquid addere materiae, seu enti mere passivo. Ergo forma illa vel est aliquid substantiale per se subsistens, daturque talium creatio et annihilatio, aut oportet aliquid esse subsistens durabile activum, quod mihi entelechiae nomine venit, impetumque nihil aliud esse quam modificationem primitivae activitatis, quae semper subsistit, tantumque limitibus variatur. Hinc divido accidens in modificationem quae terminat mutationem, et in relationem quae inde resultat. Hinc etiam Cl. Sturmius, agnoscens vim derivativam esse modificativam primitivae, negavit impetus illos impressos solumque deum voluit corpora in motum perpetuo concitare, quod videret alioqui Entelechias primitivas, et velut animas in corporibus evitari non posse. Resultant autem ex divinis perfectionibus per limitationem, ut figurae ex spatio immenso, hoc discrimine quod figurae sunt spatii pars; at non dei qui est substantiale immensum, et spatium quod concipimus continet eminenter. Eodem ergo modo nostrae perfectiones non partes sunt sed emanationes divinae perfectionis, cum nulla sit pars dei. Spinosam qui nullas agnovit in rebus Entelechias, eo minus mirum est solum deum pro substantia habuisse, et adeo creaturas credidisse tantum dei modificationes. Et revera autores causarum occasionalium velint nolint, huc adiguntur. Sed nos non esse substantias experientiae contrarium est, cum revera nullam substantiae [notitiam] habeamus, nisi ex intima nostri ipsius experientia, cum percipimus τὸ Ego, eoque exemplo ipsi deo et aliis Monadibus substantiae appellationem tribuamus.

Joachimus Jungius insignis philosophus haesit in illa Galilaei sententia de qualitate impressa, ita enim habet in ipso fine sectionis 1. quae est partis 2. *doxoscopicorum*: *Galilaeus in dialogo de systemate p. 143. impetum esse facultatem motricem a motu impressam defendit contra Simplicium qui vult profecta ab aere moveri.* Sed si impetus est qualitas seu facultas quae mergit, erit alia contraria qualitas quae lignum extra aquam rursus extollit, et tertia quae rursus mergit et quarta quae rursus elevat. etc. Hoc autem videtur improbabile tot qualitates

1 uno (*1*) modif (*2*) modo *L* 2 est (*1*) activum, ut vis derivativa | est, *erg.* | nullo modo posse haberi in (*2*) activum *L* 3 Ergo (*1*) vel ipsum (*2*) forma illa vel *L* 4 daturque (*1*) continua creatio (*2*) talium *L* 7 f. Hinc … terminat (*1*) modificationem (*2*) mutationem … resultat *erg. L* 9 f. deum (*1*) corpora (*a*) in motu conservare (*b*) in motum perpetuo (*aa*) conti (*bb*) concitare voluit (*2*) voluit … concitare *L* 11 per limitationem *erg. L* 12 f. est (*1*) reale (*2*) reale i (*3*) substantiale *L* 13 et (*1*) virtute (*2*) spatium *L* 13 quod (*1*) nos (*2*) concipimus *L* 14 perfectionis *erg. L* 15 in rebus *erg. L* 15 est (*1*) unum | (*2*) solum *ers.* | *L* 16 adeo (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) creaturas (*a*) esse | (*b*) credidisse *ers.* | *L* 18 notititiam *L ändert Hrsg.* 18 intima (*1*) substa (*2*) nostri *L* 19 cum (*1*) cogito (*2*) percipimus *L* 19 Ego; (*1*) atque inde substantiam (*2*) eoque *L* 19 aliis (*1*) rebus (*2*) Monadibus *L*

22–24 *Galilaeus … moveri*: J. JUNGIUS, *Doxoscopiae physicae minores, sive Isagoge physica doxoscopica*, hrsg. v. M. Fogel, Hamburg 1662, pars II, sect. 1, am Ende, *Addenda Cap. XI.*, Bl. Gg II 4.

tam cito nasci et rursus interire. Simile argumentum duci potest a pendulis gravibus. Haec Jungius. Sed non addit cur sit improbabile, uti perpetuo nascuntur et intereunt figurae, ita et has qualitates nasci et interire; nisi quod figuras spectavit ut modificationes, qualitates ut Entia potiora, magis subsistentia, quae quodammodo crearentur et annihilarentur. Sed si tenuisset non esse nisi modificationes rei permanentis, nihil in hac doctrina mirum reperisset. Sane non explicat quid facultati Galilaei substituendum putet. Notavit enim idem Jungius parte 1 *doxoscop.* sect. 2. fol. *B*. facie aversa seu *b*. Abstracta seu inhaerentia duplicia censeri tum Modum Entis seu semi Ens quod ab intellectu nostro quasi extra subjectum consistere ne cogitari quidem potest, ut unio rerum, ut figura; tum formam quae si extra subjectum aliquod existere cogitetur contradictio non implicetur sive nihil adversum intellectui percip[i]atur. Talemque formam esse vel substantialem vel accidentalem, sed revera nullae dantur nisi apparenter formae accidentales cum revera semper sint modificationes. Non[1] tamen ideo Transsubstantiatores hanc doctrinam tanquam prorsus adversam sibi accipere debent, nam ut taceam quod Cartesiani species tantum id est apparentias manere volunt, dici potest Deum tollere entelechias quidem et substantialitates necessarias ad constituendam panem et vinum et loco earum agere ut in systemate causarum occasionalium, ita accidentia panis ex vini supererunt, id est actiones quales produxerant illae Entelechiae a deo producerentur, dum interim succederent substantiali[ta]tes corporis Christi.

[1] *Am Rande von Leibniz' Hand*: NB.

2 uti (*1*) continue | (*2*) saepe (*3*) perpetuo *ers.* | *L* 6 f. *doxoscop.* (*1*) ex (*2*) sect. 2. (*a*) explicans def (*b*) pag. *B. 6.* explicans defi (*c*) fol. *L* 7 b. (*1*) accidentia | seu *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) accidentia (*3*) Abstracta seu (*a*) accidentia | (*b*) inhaerentia *ers.* | *L* 12 modificationes. (*1*) Tantum jam quaeri ⟨ – ⟩ (*2*) Non *L* 13 f. taceam (*1*) Cartesianos species tantum id est apparentias manere dicun (*2*) quod … manere *L* 14 potest (*1*) non quod substantiam (*2*) manet cre (*3*) ⟨ – ⟩ (*4*) Deum *L* 15 et substantialitates *erg. L* 15 vinum (*1*) quod cont (*2*) et *L* 16 occasionalium, (*1*) et per se, (*2*) ita *L* 17 actiones (*1*) eadem quas f⟨ac⟩ (*2*) quales *L*

2675. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: REPONSE AUX OBJECTIONS DE LAMY 1703

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 2, 3 Bl. 18–19. 1 Bog. 2°. 4 S.

bearbeitet von Stefan Jenschke

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Nachdem Leibniz durch einen Brief von François Pinsson vom 9. November 1702 (I, 21 N. 375) Auszüge der zweiten Auflage von François Lamys Schrift *De la connoissance de soi-même* (5 Bde, Paris 1694–1698; 2. verb. u. verm. Ausg., 6 Bde, Paris 1699; Nachdruck der 2. Ausg., Paris 1701) erhalten hatte, in denen Lamys Kritik an Leibniz' *Système nouveau* enthalten war, verfasste dieser kurz nach Erhalt mit N. 2441 (vgl. auch die dortige Datierungsbegründung) wohl noch Ende 1702 Bemerkungen zu den Ausführungen Lamys. Unser von Leibniz eigenhändig auf 1703 datiertes Stück stellt eine Überarbeitung von N. 2441 dar, indem Leibniz zahlreiche seiner dortigen Anmerkungen zu den hier gesperrt gedruckten Auszügen aus Lamys Buch in großen Teilen wörtlich oder leicht abgeändert übernimmt und erweitert.

[Thematische Stichworte:] Auseinandersetzung mit François Lamy; Kritik an Leibniz' *Système nouveau*; Dieu; corps; esprit; âme; union de l'âme et du corps; voye de l'influence; voye de l'assistance; voye de l'harmonie preétablie; substance

[Einleitung:] —

1703

Reponse aux objections de l'auteur du livre *de la connoissance de soy meme,* contre le systeme de l'Harmonie préétablie

Voici quelques remarques sur les objections que l'auteur habile et ingenieux du livre *de la connoissance de soy même* a faites contre le systeme de l'Harmonie préétablie que j'ay introduit pour expliquer l'union de l'ame et du corps, et l'action d'une substance sur l'autre.

(1) Il reconnoist que ce systeme est specieux, qu'il est propre à marquer une intelligence et une sagesse infinies, et qu'il frappe d'abord et eblouit par quelque air de simplicité et d'uniformité. Mais il adjoute qu'en le regardant par un autre endroit on y entrevoit des difficultés et même des impossibilités, qui meritent bien qu'on les examine, et qu'apres cet examen ce systeme se trouve si disloqué, si ruineux, et portant à faux par tant d'endroits, qu'il est tout à fait insoutenable. Parcourons les raisons d'un arrest si definitif en nous servant des propres paroles de l'auteur et y joignons nos remarques, qui serviront de reponse.

(2) Ou les deux substances (unies) ont esté préétablies l'une pour l'autre ... ou non) Elles l'ont esté.

4–6 les (*1*) Reflexions de l'auteur habile et ingenieux du livre *de la connoissance* | *de soy meme erg.* |, qui regardent le systeme de l'Harmonie préétablie introduit pour expliquer l'union de l'ame et du corps. (*2*) objections ... faites | (*a*) dans la seconde (*b*) dans la seconde edition de ce livre *erg. u. gestr.* | contre ... l'autre *L* 7 systeme (*1*) frappe d'abord (*2*) est specieux (*a*) et frappe d'abord (*b*) , qu'il (*aa*) renferme (*bb*) est propre (*aaa*) ⟨à p⟩ (*bbb*) à marquer *L* 8 sagesse (*1*) infinie (*2*) infinies, | plus que tout autre, *gestr.* | et *L* 9 d'uniformité. (*1*) Mais (*a*) que (*b*) il adjoute que dans le fonds il contient des difficultés et (*2*) Mais *L* 10 f. et (*1*) apres cet examen il doit trouver ce systeme (*2*) qu'apres ... trouve *L* 11 f. qu'il (*1*) ⟨ – ⟩ s (*2*) est *L* 12 insoutenable. (*1*) Voyons (*a*) les (*aa*) ⟨ret⟩ (*bb*) ra (*b*) les (*2*) Parcourons les *L* 12 f. definitif (*1*) et y joignons des remarques (*2*) en ... | de l'auteur *erg.* | ... remarques |, qui ... reponse *erg.* | *L*

4–6 objections ... l'autre: Lamy setzt sich im *Traité Second* der Neuauflage seiner Schrift *De la connoissance de soi-même* auf den Seiten 225–243 (*Cinquièmes Reflexions sur la maniere dont Dieu execute l'union de l'esprit et du cors*) mit der Philosophie von Leibniz auseinander und gibt dort an, Leibniz' *Système nouveau* (N. 2281, N. 2282 (i.V.) u. N. 2282 (i.V.) in *Journal des Sçavans*, 27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 455–462), den *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur son Hypothese de Philosofie* (N. 2330, in *Journal des Sçavans*, 19. November 1696, S. 451–455) und den *Lettre de Mr Leibnits à l'Auteur, contenant un Eclaircissement des difficultez que Monsieur Bayle a trouvées dans le systeme nouveau de l'Union de l'âme et du corps* (N. 2425 i.V., in *Histoire des ouvrages des savans*, Juli 1698, S. 329–342) als textliche Grundlage seiner Kritik an Leibniz' Position verwendet zu haben. Er fasst seine Einwände noch einmal in der den zweiten Band abschließenden *Analise ou idée abregée du second Traité du Livre de la Connoissance de soi-même* zusammen (S. 387–392).

(3) Si c'est le premier, ce Systeme à cet égard est peu different de celuy des causes occasionnelles) Tant mieux, car c'est le premier parti que je prends. Et on ne doit donc point faire à mon Systeme des objections particulieres à cet egard. L'auteur reconnoist cependant que la difference des deux systeme[s] consiste en ce que dans le mien Dieu a donné une nature propre à produire par ordre les modifications, et dans celuy des causes occasionnelles il les produit immediatement selon les occasions.

(4) Si c'est le second, la suite des perceptions que Dieu a donnée aux esprits ne sera nullement sage, mais purement capricieuse) Ce n'est pas le second, car Dieu en preetablissant ce qui doit arriver dans l'une des deux substances a eu egard à l'autre; et je ne voy point comment on a pû douter de mon intention là dessus. Quand j'ay dit que l'ame feroit ce qu'elle fait maintenant, quand il n'y auroit point de corps au monde et le corps de meme, quand il n'y auroit point d'ame; je l'entends par une fiction qui n'a point de lieu en effect, non plus que celle du vuide en physique; et je l'entends seulement eu egard à l'ordre des causes efficientes, et supposant chacun ⟨tout⟩ fait déja et en estat d'agir; et non pas eu egard aux finales ou suivant l'intention de l'auteur. Car Dieu a voulu ce rapport de l'ame et du corps en les produisant.

(5) (Si c'est le second, il faut dire que) quand Adam n'auroit jamais peche les douleurs que son ame a souffertes, n'estant dans ce Systeme qu'une suite naturelle de la constitution de son ame, l'auroient tousjours également tourmenté.) Point du tout: c'est plus tost par ce que Dieu a prevû qu'Adam pecheroit, que Dieu a fait que la suite de la constitution de son ame feroit naistre la douleur qu'il a soufferte depuis: et je ne comprends point comment on a pû detacher l'un de l'autre, c'est à dire le peché du chastiment et m'attribuer un systeme si peu lié.

(6) L'auteur du systeme veut que ces Substances se modifient elles mêmes par leur propres forces, et produisent tous leur changemens par je ne say quelle

2 f. premier (*1*) . Et on ne doit donc point luy faire les (*2*) parti … à (*a*) ce | (*b*) mon *ers.* | Systeme *L* 3–6 L'auteur reconnoist (*1*) autre | (*2*) cependant *ers.* | … | des deux | systeme *ändert Hrsg.* | *erg.* | … immediatement (*a*) dans la ⟨s-⟩ (*b*) selon les occasions *erg. L* 8 capricieuse) (*1*) C'est le second, c'est à dire (*2*) Ce … car *L* 9 des deux substances *erg. L* 10 point (*1*) combien (*2*) comment *L* 10–16 Quand … produisant. *erg. L* 12 f. effect, (*1*) comme (*2*) non plus que *L* 13 egard (*1*) aux (*2*) à l'ordre des *L* 14 f. efficientes, (*1*) et non pas (*a*) ⟨comme⟩ (*b*) suivant (*aa*) rapport (*bb*) les finales (*2*) et supposant … pas (*a*) suivant les (*b*) eu … l'auteur *L* 20 f. pecheroit, (*1*) qu'il a fa (*2*) que … fait *L* 21 ame (*1*) a este ⟨la⟩ douleur qu'il (*2*) fait | (*3*) feroit *ers.* | naistre … qu'il *L* 22 f. point (*1*) detacher l'un de l'autre et (*2*) comment … l'autre |, c'est … chastiment *erg.* | et *L* 23 f. lié. (*1*) *Absatz* Mais quelque parti (*2*) Comme l'auteur du systeme veut que ces systemes se modifient par (*3*) L'auteur … que (*a*) les (*b*) ces … elles *L* 25–S. 267503.1 forces, (*1*) et par je ne say quelle spontaneité) (*2*) et … spontaneité) *L*

spontaneité)) C'est la même spontaneité qu'on accorde communement à l'ame dans une partie de ses actions au moins, et je l'étends en quelque façon à toutes les autres. Mais qui sont trop petites et trop confuses ou entremelées pour que leur spontaneité nous puisse estre sensible, et c'est ce qui les fait paroistre étrangeres, comme si le corps qu'elles representent nous les donnoit.

(7) Il ne paroist pas bien si cette production est libre ou necessaire dans la substance intelligente) Si cela ne paroist point proprement par mon Systeme, je n'ay donc point besoin d'entrer dans une difficulté étrangere et commune à tous les systemes; c'est ce que M. Bayle a bien vû, car il a voulu eviter ces sortes de difficultés dans ses objections.

(8) Si elle est libre, pourquoy se donnet-elle des sentimens desagreables) L'ame est libre dans les actions volontaires, et nullement dans les autres qui luy viennent parcequ'elle doit exprimer le corps; mais il y a de la spontanéité et de la contingence dans les unes et dans les autres.

(9) Si l'ame ne peut empecher les sentimens desagreables, où est la sagesse de Dieu de faire ainsi passer cette ame sans cause et sans raison par cette varieté capricieuse de perceptions.) On dira plustost où est l'attention de nostre habile auteur, qui ne peut manquer de voir pour peu qu'il en aye que ce n'est pas sans raison que Dieu veut que l'ame exprime le corps, où y soit unie, ce qui est la cause des sentimens desagreables. Outre que l'auteur a reconnu cy dessus, que cette difficulté cesse si je prends le premier parti dans la premiere objection, comme j'ay fait en effect; et que le bisarre capricieux n'a lieu que quand en prend le second parti.

18 v° (10) Il ne paroist pas que l'auteur du Systeme reconnoisse dans l'ame une vraye liberté, car 1°. il dit qu'il ne depend pas d'elle de se donner tousjours des sentimens qui luy plaisent) Mais qui est ce qui ait jamais pretendu pour l'ame une liberté qui la mette en estat de se donner tousjours des sentimens qui luy plaisent?

(11) 2°. Il dit que l'estat present de chaque substance est une suite naturelle de son estat precedent, or une suite naturelle est une suite necessaire) Point du

1–5 l'ame | (*1*) (des m (*2*) (ces (*3*) dans (*4*) dans … | trop *erg.* | … donnoit *erg.* | *L* 8 f. systemes | (*1*) ; et (*2*) ; c'est … il (*a*) les (*b*) a voulu eviter (*aa*) celles de (*bb*) qui (*cc*) cette nature (*dd*) dans (*ee*) ces … objections *erg.* | *L* 10 pourquoy (*1*) l'ame (*2*) se *L* 15 de Dieu *erg. L* 15 ame (*1*) par (*2*) sans *L* 16 est (*1*) la penetration (*2*) l'attention *L* 19 que (*1*) le bisarre capricieux cesse si (*2*) la (*3*) cette *L* 22 pas (*1*) qu'on (*2*) que l'auteur du Systeme *L* 23 pas (*1*) tousjours (*2*) d'elle *L* 24 pretendu (*1*) ⟨ – ⟩ (*a*) donner à (*b*) d'a⟨vouer⟩ (*2*) pour l'ame *L* 25 donner (*1*) tous | (*2*) tousjours *ers.* | *L*

9 M. Bayle … objections: vgl. P. Bayle, Artikel *Rorarius*, in *Dictionaire historique et critique*, 2. verb. u. verm. Aufl. Rotterdam 1702, Bd 3, S. 2599–2612 (Anm. L, S. 2610–2612).

tout, il y a de la difference entre ce qui est naturel, et ce qui est essentiel ou necessaire. La suite des actions volontaires ne seroit point naturelle si elle n'estoit point libre, et ne dependoit point du choix.

(12) 3°. Il dit qu'il y a une loy d'ordre dans les perceptions comme dans les mouvemens. Mais la loy des communication des mouvemens est necessaire) Elle ne l'est point absolument, car elle depend de la sagesse du Legislateur et n'a point de necessité Geométrique ny metaphysique. Mais quand ces loix seroient necessaires, cette necessité ne regarderoit que les sentimens involontaires qui viennent du rapport aux corps. Et l'ame n'a esté reglée sur le corps qu'à l'egard de ces sentimens et ses perceptions confuses; au lieu que le corps a esté plustost reglé sur l'ame à l'egard des sentimens volontaires et des perceptions distinctes qu'elle a. Chacun est la regle des autres dans l'harmonie universelle entant qu'il suit la perfection de sa nature.

(13) Quand ce Systeme seroit possible, il est tousjours vray que ce n'est pas celuy que Dieu a suivi ... Car peut on dire quand un homme devient fou que ce n'est point à cause du renversement qui s'est fait dans son cerveau ou du dereglement des esprits animaux qu'il extravague?) C'est sans doute à cause de ce dereglement, par ce que c'est la nature de l'ame d'exprimer les traces des esprits dans le cerveau. Au reste mon systeme a cet avantage, qu'on le doit suivre s'il est possible par ce qu'il est le seul naturel et le plus digne de Dieu.

(14) Digne Spectacle de l'Estre infiniment parfait qu'une ame qui sort de ses mains dans une vraye necessité d'extravaguer!) On se pouvoit passer de cette exclamation, qu'on pourroit opposer à tous les Systemes; je repondray cependant, qu'extravaguer est conforme à la nature corrompue, et cette corruption vient d'une action volontaire et libre ... d'extravaguer les soixante et quatre vingt années et même peut estre toute l'eternité, puisque ce qui naist de la nature et de l'essence d'une chose, doit durer autant que cette chose.) J'ay déja dit qu'il faut distinguer entre l'essentiel qui dure tousjours, et entre les modifications naturelles qui sont passagères, puisque la nature des substances est de tendre au changement suivant certaines loix.

(15) Ne seroit ce pas visiblement rendre Dieu auteur de ces desordres, et un tel systeme luy feroit il bien de l'honneur?) C'est la difficulté de la cause du mal,

7 f. quand (*1*) elle (*a*) le seroit, cette necessité ne (*b*) seroit necessaire, cette necessité (*aa*) non (*bb*) ne (*c*) seroit necessaire (*2*) ces ... necessité *L* 9 et ses perceptions confuses *erg. L* 10 f. et des perceptions distinctes *erg. L* 11 f. Chacun ... regle (*1*) de l'autre (*2*) des autres (*3*) des ... nature. *erg. L* 15 cerveau (*1*) , qu'il extravague (*2*) ou *L* 18 f. Au ... qu'il est (*1*) le plus nat (*2*) le ... Dieu. *erg. L* 22 exclamation, (*1*) ⟨qui se pourroit ob⟩ (*2*) qu'on pourroit (*a*) objecter à tous (*b*) opposer *L* 22 Systemes; (*1*) on dira (*2*) je repondray *L* 27 modifications (*1*) qu (*2*) naturelles *L* 29 visiblement (*1*) faire (*2*) Dieu re (*3*) rendre *L*

commune à tous les systemes. Non seulement la nature de l'ame, mais encor celle des corps sort des mains de Dieu, et soit qu'on veuille que ces maux viennent de l'ame seule entant qu'elle exprime le corps; ou de la nature de l'ame jointe aux impressions du corps ou aux impressions de Dieu à l'occasion du corps, c'est tousjours une difficulté commune, mais qui est la plus pressante dans le systeme des causes occasionnelle[s], où l'on veut que Dieu s'y employe immediatement.

(16) Quand un homme mange un morceau de pain, je veux qu'on puisse dire, qu'en vertu des loix mecaniques le corps estoit deja tout disposé luy même à executer les ordres de l'ame lors que l'ame en a eu la volonté, et qu'il les auroit éffectivement execute quand il n'y auroit point eu d'ame au monde; en peut on dire autant de l'action d'écrire? ... N'est il pas visible que cette prodigieuse diversité de mouvemens si reguliers en un sens, et si bisarres en un autre, ne peut venir des loix generales des mecaniques?) Entre manger et ecrire intelligiblement la difference n'est que du plus et du moins à l'egard de l'art que le divin auteur y
19 r° employe pour les executer par l'automate. Et l'artifice de cet auteur passe infiniment celuy des hommes, qu'on voit faire des machines qui marchent, qui jouent des airs de musique, qui font des comptes comme un homme, et en quelque sens mieux qu'un homme. La difficulté qu'on a de concevoir comment le corps ou l'automate peut faire des fonctions raisonnables sans estre dirigé ny par l'ame ny par un concours exprés de Dieu ou de quelque autre intelligence, vient de ce qu'on ne considere pas assés le merveilleux du mechanisme divin, et du rapport exact de toutes choses préétabli d'abord, et si bien reglé par la structure des choses, qu'il n'est pas plus difficile au corps d'agir en automate qui exprime la raison, qu'à une fusée d'aller le long d'une corde dans les feux d'artifice. Et ce merveilleux de l'art de Dieu, n'a jamais paru d'une maniere plus éclatante que dans nostre systeme de l'harmonie, comme M. Bayle a bien reconnu en faisant ses objections. Les automates que les Cartesiens reconnoissent dans les bestes, y peuvent deja preparer l'esprit. Et c'est en cela comme en beaucoup d'autres rencontres,

2 mains (*1*) , et (*2*) de *L* 2 viennent | de *versehentlich nicht gestr.* || la nature *gestr.* | de *L* 3 ou (*1*) de Dieu (*2*) aux *L* 8f. à (*1*) les (*2*) executer *L* 11 il (*1*) point | (*2*) pas *ers.* | *L* 11f. prodigieuse (*1*) varieté | (*2*) diversité *ers.* | *L* 12 si (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) bisarres *L* 12 un (*1*) sens | (*2*) autre *ers.* | *L* 13f. intelligiblement *erg.* (*1*) par (*2*) la *L* 14 que (*1*) l'auteur | divin *erg.* | (*2*) le divin auteur *L* 15 pour ... l'automate *erg.* *L* 16 marchent, qui (*1*) chantent, (*a*) qui marchen (*b*) qui jouent aux instr (*2*) chantent en (*3*) jouent ... qui font *L* 23 Dieu, (*1*) ne paroist jamais (*2*) n'a *L* 25 reconnu (*1*) dans (*2*) en *L* 25 automates (*1*) des Ca (*2*) que *L* 25 Cartesiens (*1*) regardent (*2*) reconnoissent *L* 26–S. 267506.2 Et ... Cartesianisme (*1*) , mais (*2*) , lors meme qu'il est fa (*3*) sert ... même (*a*) qu'il est imper (*b*) qu'il ... bestes *erg.* *L*

24f. comme M. Bayle ... objections: vgl. P. Bayle, Artikel *Rorarius*, in *Dictionaire historique et critique*, 2. verb. u. verm. Aufl. Rotterdam 1702, Bd 3, S. 2599–2612 (Anm. L, S. 2610–2612).

que le Cartesianisme sert d'introduction à la vraye philosophie, lors même qu'il y mêle quelque erreur, comme lors qu'il oste le sentiment aux bestes, car il y a aussi asseurement dans les actions des animaux une prodigieuse diversité de mouvemens, reguliers en sens et bisarres en un autre, qu'on reconnoist pourtant pouvoir venir des loix generales des mecaniques. Il est vray que l'homme et la beste different essentiellement, mais non pas leur automates; ny l'un ny l'autre estant au dessus de l'art mecanique de Dieu. L'homme est capable d'entendre les verités universelles et necessaires, ce qui est au dessus de la beste, mais cela n'entre point dans l'automate, qui n'exprime jamais qu'un jeu de caracteres sensibles par les quels les connoissances universelles sont representées dans le cerveau et dans les discours et livres. Il est vray d'ailleurs, qu'on a pû douter de l'ame des bestes, par ce qu'on n'y entre point, quoyque d'ailleurs leur ame s'establit par des raisons universelles; mais l'homme ne sauroit douter de l'ame de l'homme, qui se rend temoignage interieurement à elle meme. Ceux qui croyent que tout est materiel soutiennent déja que toutes les actions de l'homme se font machinalement, mais ils n'ont raison qu'à l'egard de ce qui se passe dans le corps, puisque l'ame ne luy sauroit donner aucune impression, et il n'est point d'un philosophe à mon avis, de vouloir que Dieu change à tout moment les loix des corps à cause de l'ame. Mais il est encor moins raisonnable et il est même de la derniere absurdité de vouloir avec ces auteurs materialistes que l'ame n'est point distincte du corps, et qu'il n'y a point de substance simple ny d'action interne; au lieu que dans le fonds il n'y a point d'autres substances, que celles qui sont simples, dont les masses corporelles ne sont que des aggregés ou resultats relatifs, et que la vraye substance devoit estre et est creée en sorte qu'elle ne sauroit avoir que d'actions internes et incessables, il est vray, que Mons. Gassendi qui reconnoissoit une ame distincte du corps, et luy accordoit ses actions internes, a pourtant crû que si Dieu avoit voulu il auroit pû faire en sorte que les pensées n'eussent esté que des modifications de la matiere, ou que les effects d'un mecanisme, comme les Cartesiens le croyent de ce qui se passe dans les bestes. Je ne suis point de son opinion à l'égard du vray sentiment ou des pensées mêmes, qui demandent une action interne, et ne sauroient estre expliquées par les seuls mouvemens: mais je suis de son opinion à l'égard de tout ce qui répond aux pensées dans le corps. Ainsi mon opinion à cet

2 f. dans … animaux *erg.* *L* 4 autre, (*1*) et (*2*) qu'on *L* 6 automates; (*1*) ⟨cette⟩ diff (*2*) ny *L* 6 l'art (*1*) de Dieu (*2*) mecanique *L* 6 Dieu. (*1*) La difference (*2*) L'homme *L* 8 sensibles *erg.* *L* 9 et (*1*) par (*2*) dans *L* 11 mais (*1*) on (*2*) l'homme *L* 17 même (*1*) absur (*2*) de *L* 19 f. n'y (*1*) en (*2*) a point d'autres substances, et (*3*) a … simples | , dont … des (*a*) aggres (*b*) aggregés … relatifs *erg.* | , et *L* 21 substance (*1*) n'a (*a*) point (*b*) que d'actions internes (*2*) devoit estre et *L* 22 et incessables *erg.* *L* 23 il (*1*) eût (*2*) auroit *L* 25 bestes. (*1*) Mais (*2*) Je *L* 26 son (*1*) sentiment | (*2*) opinion *ers.* | *L* 27 f. son (*1*) sentiment | (*2*) opinion *ers.* | *L* 28–S. 267507.1 mon (*1*) syste (*2*) opinion | à cet égard *erg.* | *L*

égard doit paroistre d'autant moins extraordinaire, qu'elle est celle de tant d'auteurs: et que de plus j'en rends raison ce que les materialistes ne sauroient faire, car cet automate merveilleux qui agit suivant la raison, doit paroistre estrange chez eux ou le hazard domine; mais il ne l'est pas chez nous puisqu'il est l'effect de l'artifice divin. Comme l'objection qu'on m'a faite icy, est la plus raisonnable qu'on me puisse faire, je me suis etendu la dessus; et j'y ay satisfait encor plus amplement dans ma reponse non imprimée aux objections de M. Bayle contenues dans la seconde edition de son excellent *dictionnaire*.

(17) Il faut que le corps à cet egard (c'est à dire à l'egard des actions raisonnables, comme celle d'écrire) depende de la direction et de l'empire de l'ame) Le corps ne depend pas d'avantage de la direction de l'ame, selon l'auteur *de la connoissance de soy même*, que selon moy, car suivant la doctrine des causes occasionnelles qu'il suit, c'est Dieu, qui le dirige continuellement pour s'accorder avec l'ame, mais en violant à tout moment les loix mecaniques, qu'il a données aux corps; au lieu que Dieu selon moy a dirigé le corps d'abord et une fois pour toutes de telle sorte que suivant les loix mêmes de la machine il s'accorde avec l'ame dans la suite. Qu'on juge le quel de ces deux sentimens est le plus philosophique, et fait plus d'honneur à Dieu en faisant le plus éclater sa sagesse.

19 v° (18) Qui est ce qui regle l'execution des loix en vertu des quelles tout ce qui doit arriver à l'ame ou au corps se developpe successivement? Sont elles sages, et si elles le sont, ces substances les suivent elles?) La nature meme de la substance

2 f. merveilleux (*1*) doit paroistre es (*2*) qui *L* 5 f. satisfait (*1*) plu (*2*) encor *L* 10 f. l'ame) (*1*) Selon l'auteur du livre *de la connoissance de soy meme*, le corps ne depend pas d'avantage de la direction de l'ame que selon (*a*) ⟨de⟩ (*b*) moy. Car (*2*) Le … car *L* 12 l'ame, (*1*) ⟨– –⟩ des l (*2*) en (*3*) mais en *L* 12 f. violant (*1*) les loix (*2*) continuellemen (*3*) à to (*4*) à … loix (*a*) de la (*b*) mec (*c*) mecaniques, (*aa*) ou des corps (*bb*) qu'il … corps *L* 13 f. que (*1*) l'ame (*2*) Dieu (*a*) a dirigé l'ame des (*b*) selon … corps (*aa*) d'abor (*bb*) une fois (*cc*) d'abord *L* 15 avec (*1*) le corps (*2*) l'ame … suite *L* 16 philosophique, (*1*) et (*a*) ⟨ma⟩ (*b*) marque le plus la sagesse de Dieu, ⟨en⟩ luy (*2*) et … d'honneur (*a*) de | (*b*) à *ers.* | Dieu en faisant | le plus *erg.* | éclater sa sagesse *L* 17 loix (*1*) en suite (*2*) en *L*

6 f. dans … *dictionnaire*: vgl. Leibniz, *Réponse aux réflexions contenues dans la seconde édition du Dictionnaire Critique de M. Bayle, article Rorarius, sur le système de l'Harmonie préétablie*, in *Histoire critique de la République des lettres*, Bd 11, Amsterdam 1716, S. 78–115. Leibniz hatte seine *Réponse*, die er Bayle am 19. August 1702 (II, 2 N. 25) mit Briefen gleichen Datums über Johann Bernoulli (III, 9 N. 44) und Burchard de Volder (II, 2 N. 26) sandte, ursprünglich nicht zur Veröffentlichung vorgesehen: »J'ay lû d'abord l'article de *Rorarius*, et me voyant invité si obligeamment, j'ay fait une replique que je vous envoye. Elle sera maintenant pour vous Monsieur, et pour quelques amis choisis, plustost que pour le public« (II, 2 N. 25, S. 74 f.).

regle l'execution des loix tres sages qu'elle a receues, mais en les suivant elle y mêle son imperfection, car il y a tousjours quelque imperfection originaire dans les creatures. Ainsi quoyque les loix soyent tres bonnes, il peut y avoir du peché dans l'execution. Quand les creatures auroient de l'influence les unes sur les autres, ou quand Dieu luy meme selon le systeme des occasionnelles regleroit l'execution des loix, la difficulté ne demeureroit elle pas, et n'est il point vray dans tous les systemes que les hommes pechent malgré les loix et la direction de Dieu. Ces loix bien loin de detruire la liberté, la supposent, et ces memes loix renferment la permission du peché.

(19) Une des Loix (que Dieu a données à la nature) est que les Estres tendent à leur conservation, et cependant on voit des corps qui se jettent dans les flammes, qui se precipitent etc.) Cette objection regarde tous les Systemes: mais dans le fonds les corps tendent à leur destruction en vertu de leur propres loix, et ils se dissiperoient d'abord eux mêmes par leur mouvemens intestins, s'ils n'estoient serrés par les ambians; il est vray qu'on peut dire dans la medecine que la nature de l'animal ou de la plante tend à se conserver, et même à se guerir, mais c'est en vertu de cette structure admirable des corps organiques que Dieu a voulu rendre assez durables. Il est bien vray aussi qu'une masse corporelle n'est qu'un assemblage ou resultat de substances, et non pas une vraye substance, ainsi il ne faut point s'etonner si elle va à la destruction: mais ce qui est une substance veritablement ne sauroit manquer de se conserver, et ne sauroit perir que par annihilation, c'est à dire par miracle.

(20) Plaisante loy, que celle par la quelle dans le temps qu'une ame est appliquée à contempler la divinité, elle est saisie d'une vive douleur qui la fait abandonner son sujet!) Plaisante demande de vouloir que mon hypothese rende les choses meilleures qu'elles ne sont et ne doivent ny ne peuvent estre. Et puisque les impressions de Dieu selon l'auteur donnent ces douleurs à l'ame à l'occasion du corps; pourquoy ne seroit il point permis à Dieu de donner à l'ame une nature qui produise ces douleurs par ordre dans leur temps? La nature de l'ame estant d'exprimer ce qui se passe dans le corps.

(21) Sage loy que celle par la quelle une ame appliquée à temoigner son amour à Dieu se trouve surprise d'une pensée de blaspheme!) On diroit par la même raison: sage oeconomie ou sage resolution par la quelle Dieu s'est obligé de rendre l'ame sujette à ces impressions, qui viennent à l'ame ou de son propre fonds, ou des corps, ou

1 tres sages *erg.* *L* 1 receues, (*1*) et | (*2*) mais *ers.* | *L* 2 imperfection (*1*) qui est et (*2*) car *L* 3 tres (*1*) sages | (*2*) bonnes *ers.* | *L* 4 f. selon … occasionnelles *erg.* (*1*) en regleroit l'execution (*2*) regleroit … loix *L* 10 conservation (*1*) et ⟨fuient⟩ (*2*) et *L* 11 etc.) (*1*) Les (*2*) Cette *L* 13 d'abord *erg.* *L* 14 l'animal (*1*) tend à (*2*) ou *L* 17 n'est (*1*) pas (*2*) qu'un *L* 17 ou resultat *erg.* *L* 21 celle (*1*) qui (*2*) par *L* 22 appliquée (*1*) à un raisonnement abstrait (*2*) à *L* 31 ces | mauvaises *gestr.* | impressions *L*

de Dieu même à l'occasion des corps si nous croyons nostre auteur. Mais elle et les corps mêlent tousjours leur imperfections propres aux perfections que Dieu leur donne.

(22) La supposition d'une certaine nature agissante, d'une puissance, d'une force, d'une energie distinguée de la puissance de Dieu, en vertu de la quelle les estres produisent par ordre tous les changemens qui leur arrivent, en sorte que tout leur naisse de leur propre fonds par une parfaite spontaneité; cette supposition, dis je, est directement contraire à la foiblesse et à la dependance essentielle à la Creature, et à la puissance souveraine essentielle au Createur.) La puissance souveraine de Dieu n'empeche point qu'il y ait quelque action et puissance interieure et dependante dans les creatures. Estre sans action, ce n'est pas estre foible, mais c'est estre nul. Et il n'est pas honnorable à Dieu de faire des estres inutiles ou qui ne font rien. Il me semble que le R. P. de Malebranche, M. Sturm et autres defenseurs des causes occasionnelles accordent à l'ame des actions internes, et moy je m'en demande point d'autres. Enfin Dieu en donnant quelque perfection et puissance finie aux creatures, ne se depouille point de la sienne, qui est infinie.

(23) Ce n'est point demander à Dieu des perpetuels miracles, que de luy faire ainsi produire toutes les impressions qui arrivent à l'esprit et au corps; puisqu'il le fait en consequence de certaines loix generales et ordinaires, et que les miracles ne sont que des exceptions de ces loix) Ce n'est pas avoir une vraye idée du naturel et du miraculeux que de l'expliquer, comme si le naturel estoit l'ordinaire et le miraculeux l'extraordinaire. Car si Dieu faisoit ordinairement quelque chose d'inexplicable par la nature des choses, il feroit un miracle perpetuel comme par exemple, s'il faisoit qu'une planete sans estre dirigée et detournée par quoyque ce soit allat tousjours par elle même en ligne courbe, comme dans une Ellipse, si vous voulés; au lieu que naturellement elle deuvroit aller de soy meme en ligne droite. Il est vray que Dieu ne fait pas ordinairement des choses sur naturelles, et qu'ainsi tout miraculeux est extraordinaire, et c'est cela même qui combat le systeme des occasionnelles, puisqu'estant inexplicable par la nature des choses il est veritablement sur naturel et ne doit pas avoir lieu ordinairement. Outre qu'il veut que Dieu doit violer continuellement les loix naturelles des corps, cependant quoyque le miraculeux soit extraordinaire il pourroit estre ordinaire si Dieu le vouloit: ainsi leur notions different formellement, outre que tout extraordinaire n'est point miraculeux.

10 ce *erg. L* 12–14 Malebranche, (*1*) ⟨et au⟩ (*2*) M. Sturm (*a*) accordent à l' (*b*) et autres | auteurs *erg.* | accordent (*c*) et … d'autres. | Enfin … infinie. *erg.* | *L* 19 de (*1*) dire (*2*) l'expliquer *L* 20 l'extraordinaire. (*1*) Au (*2*) Un ⟨miracle⟩ (*3*) | Car *erg.* | si *L* 22 et (*1*) pouss (*2*) detournée *L* 22 par elle même *erg. L* 23 Ellipse (*1*) par exemple, et (*2*) , si vous voulés *L* 23 naturellement (*1*) et de soy (*2*) elle *L* 24 de soy meme *erg. L* 25–30 extraordinaire, (*1*) mais tout extraordinaire n'est point miraculeux. (*2*) et … surnaturel | et ne … corps *erg.* | , (*a*) mais il est vray aussi (*b*) cependant quoyque le (*aa*) surna (*bb*) miraculeux … point (*aaa*) miraculeux (*bbb*) miraculeux *L*

(24) Dieu fait tout ce qui se passe de reel à tous momens dans les creatures) On demeure d'accord que la conservation des creatures est une creation continuelle, mais en les produisant tousjours, Dieu produit aussi et conserve tousjours la puissance qu'il leur a donnée, c'est à dire cette tendence au changement qui fait l'essence de ces substances.

(25) Je me souviens d'avoir vû un écrit de la façon d'un de mes amis où les verités sont demonstrées par la methode des Geometres, il faut que je le relise au premier jour pour me fortifier de plus en plus contre le faux brillant de ce nouveau systeme) Je serois ainsi bien aise, de voir cet écrit; estant assez docile pour vouloir profiter de tout, quoyque je sache combien il est difficile de traiter la metaphysique en Geometre, et que M. des Cartes luy meme y a échoué. Fin

4 f. substances. (*1*) *Absatz* Il faut que (*a*) pour me fortif (*b*) je (*aa*) relise (*bb*) relise (*cc*) relise un écrit de la façon d'un de mes amis où ces verités sont demonstrées par la methode (*2*) (25) Je *L* 8 nouveau *erg. L* 9 sache (*1*) qu'il y ⟨– –⟩ (*2*) combien … difficile *L*

5 f. Je … Geometres: wohl gemeint Fr. Lamy, *Le Nouvel Atheisme renversé, ou Refutation du Sistême de Spinosa tirée pour la plûpart, de la conoissance de la nature de l'Homme*, Paris 1696; vor allem *Traité III. ou refutation du Sistême de Spinosa, suivant la metode des Geomètres* (S. 235–244).

2680. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: RATIO EST IN NATURA
Vorläufige Datierung: [Nach September 1698]

Überlieferung:
L Konzept: LH IV 8, Bl. 100–101. 1 Bog. 4°. 4 S.
E[1] GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 7, 1890, S. 289–291.
E[2] COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 533–535.
Weiterer Druck:
M. HEIDEGGER, *Nietzsche*, Stuttgart 1961, Bd 2, S. 454–457 (nach *E*[1] u. *E*[2]).
Übersetzungen:
1. MATHIEU, *Saggi*, 1963, S. 85–87. – 2. OLASO, *Escritos*, 1982, S. 501–503; 2. Ausg. 2003, S. 572–575. – 3. K. SAKAI, in *Kousakusha, Jap. ed.* Bd 8, Tokio 1990, S. 45–62. – 4. A. ANDREU, *Methodus vitae (Escritos de Leibniz)*, Bd 1, Valencia 1999, S. 164–166. – 5. NICOLÁS, *Obras de Leibniz*, Bd 2, 2010, S. 301–303. – 6. H. BUSCHE, *Die letzte Warum-Frage. Ihre zweifache Gestalt und ihre Beantwortung bei Leibniz*, in D. SCHUBBE u. a., *Warum ist überhaupt etwas und nicht vielmehr nichts? Wandel und Variationen einer Frage*, Hamburg 2013, S. 133–135 (Teilübers. von § 1–14 nach *E*[1]).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht in engem inhaltlichen Zusammenhang mit VI, 4 N. 314 »De ratione cur haec existant potius quam alia«, da Leibniz wohl nur in diesen beiden Stücken auf den von ihm gebildeten Neologismus »existiturire« bzw. »existiturientia« zurückgreift. In beiden Stücken verbessert er das Verb »existiturire« aus dem vorschnell gebildeten, jedoch weniger präzisem »existurire«. Während es sich in unserem Stück um eine Sofortkorrektur während der Niederschrift handelt, erfolgt die Korrektur in N. 314 zeitlich versetzt, wenn auch, dem Schriftduktus nach zu urteilen, in zeitlich sehr geringem Abstand. Aufgrund der Selbstreferenz von Leibniz, er habe bereits anderswo bewiesen (»alibi demonstravi«), daß, wäre die Materie nicht durch Formen unterschieden, es keine verschiedenen Phänomene gäbe, womit Leibniz auf den 13. Abschnitt seiner in den *Acta Eruditorum* im September 1698 erschienenen Abhandlung *De ipsa natura sive de vi insita actionibusque Creaturarum, pro Dynamicis suis confirmandis illustrandisque* rekurriert, läßt sich die Entstehung unseres Stückes mit größter Wahrscheinlichkeit auf die Zeit nach September 1698 datieren. »Aufgrund der besonderen Problemstellung und spät wirkenden Diktion« des Stückes N. 314, schien bereits für dieses Stück eine spätere Datierung, »d. h. nach 1690 oder sogar nach 1700« (vgl. VI, 4 N. 314, S. 1634) nicht ausgeschlossen.

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

(1) Ratio est in Natura, cur aliquid potius existat quam nihil. Id consequens est magni illius principii quod nihil fiat sine ratione; quemadmodum etiam cur hoc potius existat quam aliud rationem esse oportet.

(2) Ea ratio debet esse in aliquo Ente Reali, seu causa. Nihil aliud enim causa est, quam realis ratio; neque veritates possibilitatum, et necessitatum (seu negatarum in opposito possibilitatum) aliquid efficerent, nisi possibilitates fundarentur in re actu existente.

(3) Hoc autem Ens oportet necessarium esse, alioqui causa rursus extra ipsum quaerenda esset cur ipsum existat potius quam non existat, contra Hypothesin. Est scilicet Ens illud, ultima ratio Rerum, et uno vocabulo solet appellari Deus.

(4) Est ergo causa cur Existentia praevaleat non-Existentiae, seu Ens necessarium est EXISTENTIFICANS.

(5) Sed quae causa facit ut aliquid existat, seu ut possibilitas exigat existentiam; facit etiam ut omne possibile habeat conatum ad Existentiam; cum ratio restrictionis ad certa possibilia in universali reperiri non possit.

(6) Itaque dici potest Omne possibile EXISTITURIRE, prout scilicet fundatur in Ente necessario actu existente, sine quo nulla est via qua possibile perveniret ad actum.

(7) Verum hinc non sequitur omnia possibilia existere: sequeretur sane si omnia possibilia essent compossibilia.

(8) Sed quia alia aliis incompatibilia sunt, sequitur quaedam possibilia non pervenire ad existendum. Suntque alia aliis incompatibilia, non tantum respectu ejusdem temporis, sed et in universum, quia in praesentibus futura involvuntur.

(9) Interim ex conflictu omnium possibilium existentiam exigentium hoc saltem sequitur, ut Existat ea rerum Series, per quam plurimum existit; seu Series omnium possibilium maxima.

(10) Haec etiam Series sola est determinata, ut ex lineis recta, ex angulis rectus, ex figuris maxime capax, nempe circulus vel sphaera. Et uti videmus liquida sponte naturae colligi in guttas sphaericas, ita in natura universi series maxime capax existit.

(11) Existit ergo perfectissimum, cum nihil aliud perfectio sit, quam quantitas realitatis.

2 f. ; quemadmodum … oportet *erg. L* 6 re *erg. L* 8 ipsum *erg. L* 8 f. Est scilicet | Ens illud, *erg.* | … Deus *erg. L* 12 seu (*1*) ut (*2*) possibilitas est (*3*) ut *L* 12 existentiam; (*1*) facia (*2*) facit *L* 13 possibile | (prout fundatur in Ente necessario actu existente) *gestr.* | habeat *L* 15 Itaque (*1*) dicen (*2*) dici *L* 15 possibile (*1*) existurire (*2*) EXISTITURIRE *L* 15 EXISTITURIRE (*1*) quate (*2*) prout *L* 19 (8) (*1*) Quin potius quia alia aliis compatibilia (*2*) Sed … incompatibilia *L* 19 sequitur | potius *erg. u. gestr.* | quaedam *L* 22 (9) (*1*) Sequitur vero (*2*) vero | (*3*) Interim *ers.* | *L* 25 f. sphaera. (*1*) Uti vide (*2*) Et uti videmus (*a*) corpora sponte naturae colligi in sphaeras (*b*) liquida … sphaericas *L* 26 universi *erg. L* 27 (11) (*1*) Sequitu (*2*) Porro (*3*) Existit *L* 27 perfectissimum, (*1*) nihil aliud enim perfectio est, (*2*) cum … sit, *L*

(12) Porro perfectio non in sola materia collocanda est, seu in replente tempus et spatium, cujus quocunque modo eadem fuisset quantitas, sed in forma seu varietate.

(13) Unde jam consequitur materiam non ubique sibi similem esse, sed per formas reddi dissimilarem, alioqui non tantum obtineretur varietatis quantum posset. Ut taceam quod alibi demonstravi, nulla alioqui diversa phaenomena esse extitura.

(14) Sequitur etiam eam praevaluisse seriem, per quam plurimum oriretur distinctae cogitabilitatis.

(15) Porro distincta cogitabilitas dat ordinem rei et pulchritudinem cogitanti. Est enim ordo nihil aliud quam relatio plurium distinctiva. Et confusio est, cum plura quidem adsunt, sed non est ratio quodvis a quovis distinguendi.

(16) Hinc tolluntur atomi, et in universum corpora in quibus nulla est ratio quamvis partem distinguendi a quavis.

(17) Sequiturque in universum, Mundum esse Κόσμον, plenum ornatus; seu ita factum ut maxime satisfaciat intelligenti.

(18) Voluptas enim intelligentis nihil aliud est quam perceptio pulchritudinis, ordinis, perfectionis. Et omnis dolor continet aliquid inordinati sed respective ad percipientem, cum absolute omnia sint ordinata.

(19) Itaque cum nobis aliqua displicent in serie rerum, id oritur ex defectu intellectionis. Neque enim possibile est, ut omnis Mens omnia distincte intelligat; et partes tantum alias prae aliis observantibus, non potest apparere Harmonia in toto.

(20) Ex his consequens est in Universo etiam justitiam observari, cum Justitia nihil aliud sit, quam ordo seu perfectio circa Mentes.

(21) Et Mentium maxima habetur ratio, quia per ipsas quam maxima varietas in quam minimo spatio obtinetur.

(22) Et dici potest Mentes esse primarias Mundi unitates, proximaque simulacra entis primi, quia distincte percipiunt necessarias veritates, id est rationes quae movere Ens primum et universum formare debuerunt.

3 formas (*1*) habere (*2*) reddi *L* 8 cogitabilitas (*1*) respectu cogitantis dat ord (*2*) in re (*3*) dat *L* 8 pulchritudinem (*1*) in cogitante (*2*) cogitanti *L* 9 distinctiva (*1*) , et (*2*) . Et *L* 11 Hinc (*1*) sequitur porro, Mundum ita factum esse, ut maxime (*2*) tolluntur *L* 11 atomi, (*1*) seu corpora in quibus null (*2*) et *L* 16 inordinati (*1*) respectivi (*2*) sed *L* 16 ad percipientem *erg. L* 19 ut (*1*) quaevis men (*2*) omnis *L* 22 seu perfectio *erg. L* 23 maxima (*1*) habeatur (*2*) habetur *L* 26 f. quia (*1*) causas distincte percipiunt, | quae *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) Ens primum ac tota (*b*) movere Ens primum, et universum formare (*aa*) potu (*bb*) debuerunt, quae rationes sunt necessariae veritates. (*2*) rationes (*3*) distincte … debuerunt *L*

5 demonstravi: vgl. LEIBNIZ, *De ipsa natura sive de vi insita actionibusque Creaturarum, pro Dynamicis suis confirmandis illustrandisque*, in *Acta Eruditorum*, September 1698, S. 427–440, cap. 13 (S. 436–438).

(23) Prima etiam causa summae est Bonitatis, nam dum quantum plurimum perfectionis producit in rebus, simul etiam quantum plurimum voluptatis mentibus largitur, cum voluptas consistat in perceptione [perfectionis].

(24) Usque adeo, ut mala ipsa serviant ad majus bonum, et quod dolores reperiuntur in Mentibus, necesse sit proficere ad majores voluptates. 5

1 plurimum (*1*) |⟨sibi⟩ *erg. u. gestr.*| potest (*2*) perfectionis *L* 2 largitur, (*1*) id est (*2*) cum *L* 3 perceptionis *L ändert Hrsg.* 4 ut (*1*) quod dolores reperiuntur, (*2*) mala *L*

3 in perceptione [perfectionis]: Zwar findet sich auch die Formulierung »perceptio perceptionis« mehrfach bei Leibniz, doch wird diese stets im Sinne von »reflexio« bzw. »memoria« gebraucht. Die »voluptas« hingegen wird häufiger als »in perceptione perfectionis« beständig angesehen, was unserem Zusammenhang entspricht, insofern handelt es sich an dieser Stelle um einen Flüchtigkeitsfehler von Leibniz.

2692. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MONADES SUNT IN LOCO PER HARMONIAM

Vorläufige Datierung: [1703]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 1, 1a Bl. 9. 1 Zettel (9,5 x 5,5 cm), 5 Z.

E M. MUGNAI, *Two Leibniz Texts with Translations: LH IV 1, 9 r and LH IV 1, Bl. 24 r*, in *The Leibniz Review*, Bd 10, 2000, S. 135.

Übersetzung:

M. MUGNAI, *Two Leibniz Texts with Translations: LH IV 1, 9 r and LH IV 1, Bl. 24 r*, in *The Leibniz Review*, Bd 10, 2000, S. 135.

bearbeitet von Niccolò Fioravanti

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In Leibniz' Brief von 2. Oktober 1703 an Domenico Guglielmini findet sich eine Stelle, die mit unserem Stück nahezu identisch ist: »Illud tamen cavendum est, ne Monades instar punctorum concipiamus vel atomorum, neque enim sunt in loco nisi per harmoniam ut omnia immaterialia seu per consensum a nullo influxu pendentem et ex cujusque rei natura sponte nascentem« (III, 9 N. 110, S. 352). Wir datieren unser Stück daher auf das Jahr 1703.

[Thematische Stichworte:] monades; harmonia; phaenomenon loci; Monadenlehre; influxus; consensus

[Einleitung:] —

Monades non sunt in loco nisi per harmoniam id est per consensum cum phaenomenis loci, a nullo influxu sed sponte rerum ortum.

2735. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU ABRAHAM DE GRAU, HISTORIA PHILOSOPHICA

Vorläufige Datierung: [Nach Oktober 1682]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus A. DE GRAU (A. Gravius), *Historia philosophica. Continens veterum philosophorum qui quidem praecipui fuerunt, studia ac dogmata, modernorum quaestionibus in primis exagitata*, Franeker 1674: LH XXXVIII Bl. 367 (darauf auch III, 3 N. 408). 1 Bl. 2°. 1 $^1/_2$ S. auf Bl. 367 v° u. 367 r°.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um Auszüge und Bemerkungen aus Abraham de Grau (A. Gravius), *Historia philosophica* (Franeker 1674), die bis zur Seite 327 ungefähr das erste Drittel dieses Buches berücksichtigen. In den meisten Fällen paraphrasiert Leibniz den Text, teilweise präzisiert er dabei de Graus lateinische Übersetzungen der griechischen Klassikerzitate. Umfangreichere wörtliche Übernahmen werden durch Kursive ohne weiteren Nachweis im Kommentar gekennzeichnet. Auf demselben Blatt befindet sich auf der Rectoseite oben das Konzept eines Briefes an Hans Linsen vom Oktober 1682. Für unser Stück hat Leibniz das Blatt um 180° gedreht und dann auf der ursprünglichen Rückseite mit seinem Auszug begonnen, der somit nach der Abfassung des Briefkonzeptes notiert worden ist. In seiner Praefatio zu »Guilielmi Pacidii Plus Ultra seu introductio et specimina Methodi arcanae de Instauratione et Augmentis Scientiarum ad communem felicitatem« wohl aus der Zeit von April bis Oktober 1686 führt Leibniz de Graus Buch unter den für sein Projekt der Scientia Generalis relevanten Schriften im Bereich der Historia Literaria an (VI, 4 N. 159, S. 679).

[Thematische Stichworte:] historia philosophica

[Einleitung:] —

[ad p. 10–11] *Aegyptiorum prophetae,* [. . .] *Assyriorum Chaldaei,* [. . .] *Gallorum Druidae,* [. . .] *Semanaei Bactrorum,* [. . .] *Persarum Magi*[,] [. . .] *Indorum Gymnosophistae* apud Clem. Alex. 1. *Strom.* [ad p. 13] quanquam rectius *Cicero lib. 1. de div.* Chaldaeos *non ex artis sed ex gentis vocabulo* appellatos[.]

[ad p. 24] Democritus apud Clem. Alex. 1. *Strom.* Ego vero inquit, eorum qui meo tempore vixere maxime peregrinatus sum, in remota inquirens multasque aëris et terrae

25 *Persarum Magi erg. L*

24 f. *Aegyptiorum* … *Gymnosophistae*: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, I, 15, 71. 26 f. *Cicero* … appellatos: vgl. M. TULLIUS CICERO, *De divinatione*, I, 2. 28 – S. 273501.3 Democritus … *Arpedonaptae*: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, I, 15, 69, erster Teil der lat. Übersetzung in Leibniz' Worten.

regiones vidi, et homines doctos plurimos audi[vi], et compositione linearum cum demonstratione conjuncta *nemo me adhuc superavit, ne quidem qui Aegyptiorum vocantur Arpedonaptae*[.]

[ad p. 33–34] Princeps philosophiae Graecae Thales Milesius tempore Cyri vixit. [ad p. 38] Fuit in Aegypto, primus Graecorum Geometriam coluit. [ad p. 40] De eo Laërtius *primum descripsisse Circuli Triangulum rectangulum et ob id bovem immolasse* [. . .] *Et ibidem Callimachus ait Euphorbum Phrygem invenisse* scalena *et trigona, quaeque ad* [. . .] *γραμμικὴν θεωρίαν pertinent οὗτος προήγαγεν ἐπὶ πλεῖστον.* De eo Augustin. lib. 8. *de Civ. D.* c. 2. *eum Astrologiae numeris comprehensis defectus Solis et Lunae praedixisse*. Idem eo Laertius qui addit, *πρῶτος δὲ καὶ τὴν ἀπὸ τροπῆς ἐπὶ τροπὴν πάροδον εὗρε*, primum solis cursum a tropico ad tropicum (id est Zodiacum) deprehendisse[.] [ad p. 41] *Primus mensis ultimam τριακάδα hoc est tricesimam vocavit* teste eodem Laertio. Et *Plutarcho teste lib. 2. de plac. philos. dicitur coelum in quinque Zonas divisisse*, Callimachusque apud eundem notasse stellas plaustri seu ursae mi[noris.]

[ad p. 83] Anaximander apud Laertium *primus Gnomonem invenit* eumque *Lacedaemone in loco captandae umbrae idoneo statuit*, [ad p. 75] fuit discipulus Thaletis[.] [ad p. 84] *Horoscopia quoque fabricatus est ac primus terrae marisque circuitus scripsit et sphaeram insuper descripsit* teste eodem Laertio. *Quod ultimum de sphaera etiam testatur Plinius lib. 7. c. 56. Theon etiam Smyrnaeus ab Eudemo in Historia Astrologica ait tradi Anaximandrum invenisse ὅτι ἐστιν γῆ μετέωρος καὶ κινεῖται περὶ τὸ τοῦ κόσμου μέσον·* [. . .] *quod terra sit in sublimi*, et *circa Mundi medium moveatur.* Sed hoc difficil[i]us creditu mihi videtur[.]

9 f. *praedixisse*. (*1*) Prim (*2*) Πρωτ (*3*) Et ut Laertius ait (*4*) Idem … addit *L*

5–8 De … πλεῖστον: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, I, 25. 9 *eum … praedixisse*: A. AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, VIII, 2. 10–12 *πρῶτος … vocavit*: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, I, 24. 12 f. *Plutarcho … divisisse*: vgl. PLUTARCH (Pseudo-Plutarch), *De placitis philosophorum libri quinque*, III, 14 (896 B). 13 f. Callimachusque … ursae mi[noris]: vgl. CALLIMACHUS, *Jambi*, Fragment 191, überliefert bei DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, I, 23. 15 f. Anaximander … *statuit*: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, II, 1. 17 f. *Horoscopia … descripsit*: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, II, 1. 18 *de sphaera*: vgl. PLINIUS D. Ä. (C. Plinius Secundus), *Naturalis Historiae libri XXXVII*, VII, 56, 203. 19–21 *Theon … moveatur*: vgl. THEON VON SMYRNA, *De utilitate mathematicae* (*Theonis Smyrnaei Philosophi Platonici Expositio rerum mathematicarum ad legendum Platonem utilium*, hrsg. v. E. Hiller, Leipzig 1878, S. 198); EUDEMUS RHODIUS, *Fragmenta*, hrsg. v. L. Spengel, Berlin 1870, Fragment 94, S. 140.

[ad p. 99] *Anaxagoras et Democritus* viam lacteam *esse quorundam siderum lumen asserunt* apud Arist. 1. *Meteor.* c. 8.

[ad p. 119] Jamblichus cap. 2. vita Pythagorae hunc putat Thalem et Anaximandrum vidisse[.] [ad p. 152–153] Diaeteticam Medicinae partem excoluint teste Jamblicho c. 29 et modum coctionis conatus est explicare. Chirurgica etiam probasse seu externa, at interna medicamenta non aeque[.] [ad p. 152] Musicam quoque Pythagoras primus creditur ad rationes et numeros revocasse[.]

[ad p. 171–173] Ex Pythagorae schola prodit Architas Tarentinus, is teste Laertio lib. 8. mechanica primus exposuit, primusque motum organicum Geometriae admovit, et ex cylindri dimidii sectione duas medias proportionales sumsit ad cubi duplicationem. [ad p. 173–174] De lignea ejus columba velut rem pro certa traditam narrat Gellius lib. 10. c. 12[.]

[ad p. 176–177] De pythagorica philosophia nemo scripsisse fertur praeter Philolaum, qui Platonis tempore vixit permultis annis post Pythagoram, quos impulsu Platonis Dio Syracusanus 100 minis emit.

[ad p. 185] Invenit Pythagoras 47. Euclidis quod trianguli angulo recto subtensum latus tantum possit, quantum latera quae illum angulum continent. Laert. et ideo *hecatomben immolasse,* quod et *testatur Apollodorus supputator apud eundem.* [. . .] *Vitruvius* [. . .] *Archit. c. 2. quod Pythagoras normam sine artificis fabricationibus inventum ostenderit*. [ad p. 186–187] Adde Athen. 10. *Deipnosoph.* Addit Laertius, quod invenerit sectionem Monochordi *τὸν κανόνα τὸν ἐκ μιᾶς χορδῆς*[.] Nicomachus Gerasenus lib[.] 1. et Boethius lib. 1. *Mus.*

2 apud | apud *versehentlich nicht gestrichen* | Arist. *L* 15 trianguli (*1*) rectanguli (*2*) angulo recto *L* 16 tantum (*1*) valeat | (*2*) possit *ers.* | *L* 18 *sine* | *sine versehentlich nicht gestr.* | *artificis L*

1 f. *Anaxagoras* … c. 8: vgl. ARISTOTELES, *Meteorologica*, 345 a 25. 3 f. Jamblichus … vidisse: vgl. JAMBLICHOS, *De vita Pythagorica liber*, cap. 2. 4–6 Diaeteticam … aeque: vgl. JAMBLICHOS, *De vita Pythagorica liber*, cap. 29. 9 f. mechanica … duplicationem: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, VIII, 83; lat. Übersetzung in Leibniz' Worten. 10 f. De … columba: vgl. A. GELLIUS, *Noctium Atticarum libri XX*, X, 12. 12–14 Philolaum … emit: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, VIII, 84 u. JAMBLICHOS, *De vita Pythagorica liber*, cap. 31. 15 f. Invenit … continent: vgl. EUKLID, *Elementa*, I, 47. 15–17 quod … immolasse: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, VIII, 12; lat. Übersetzung von »trianguli … continent« in Leibniz' Worten. 17 f. *Vitruvius … ostenderit*: vgl. VITRUV, *De architectura libri X*, lib. IX, praefatio, § 6. 19 Athen. *Deipnosoph.*: vgl. ATHENAEUS VON NAUKRATIS, *Deipnosophistarum libri XV*, lib. X, cap. 4 (418 F). 19 f. quod … *χορδῆς*: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, VIII, 12. 20 – S. 273503.2 Nicomachus … *πασῶν*: vgl. NICOMACHUS GERASENUS, *Ἁρμονικῆς ἐνχειρίδιον*, cap. 6 (hrsg. v. M. Maibom, in *Antiquae musicae auctores septem*, Bd 1, Amsterdam 1652, S. 10 f. u. A. M. S. BOETHIUS, *De institutione musica*, I, 10.

c. 10. narrant Pythagoram fabri ferrarii officinam praetereuntem ex percussione mallei observisse *διὰ τεσσάρων διὰ πέντε, καὶ διὰ πασῶν.*

[ad p. 220] Macrobius in *Somn. Scip.* cap. 1 asserit Pythagoram observasse una chorda impulsa plectro aliam licet longe positam sed numeris convenientem, simul sonare[.]

[ad p. 223–224] Philolai pythagorici systema Mundi, quod sol in medio Mundi, et Laert. lib. 8. in vita Philolai primum dixisse *γῆν κινεῖσθαι κατὰ κύκλον*[,] addit tamen alios adhibuere Hicetae Syracusano[.]

[ad p. 234] Empedocles ortus et interitus negabat, tantumque congregationes et segregationes concedebat Plutarch. lib. 1 de *plac. philos.* c. 24.

[ad p. 244–245] Animam esse ajebant veteres id quod seipsum movet, agens seipsum[,] hanc esse immortalem[.] [ad p. 247] Pythagorici asseruere nostros animos *ex universa mente divina delibutos*[,] Cic. in *Cat. Maj.*

[ad p. 254–256] Pythagoras immortali[ta]tem animarum et μετεμψύχωσιν ab Aegyptiis habuit, et eum dissimulato nomine videtur notare Herodotus lib. 2. quasi eam ut suam exposuerit[.] Pythagoras dicebat disciplinas esse reminiscentias[,] Hieron. 3. *contra Rufinum* c. 10. Jamblichus c. 14[.]

[ad p. 261] *Empedocles pro meatuum concinnitate sensum fieri dicebat* [. . .] *apud Plutarch. lib. 4. de plac. philos. c. 9.*

[ad p. 303–304] Autor Phavorinus apud Laertium primum Parmenidem animadvertisse venerem esse eundem vesperum et luciferum, quod alii tribuunt Pythagorae[.]

[ad p. 305] A Leucippo Democritus ab hoc Epicurus. [ad p. 306] Vixit Democritus Xerxis tempore, dicitur convenisse Leucippum, quibusdam et Anaxagoram.

5 Mundi, (*1*) terram moveri circa | solem *versehentlich nicht gestr.* | adde (*2*) et *L* 10 agens (*1*) ipsum (*2*) seipsum *erg. L* 12 f. *Maj. Absatz* (*1*) Pythagoram immortalitem et (*2*) Pythagoras immortali[ta]tem *L* 14 habuit, (*1*) qui (*2*) unde (*3*) ut (*4*) et *L* 20 eundem (*1*) Hesp (*2*) vesperum *L*

3 f. Macrobius … sonare: vgl. A. TH. MACROBIUS, *Commentarii in Somnium Scipionis*, II, 1, 13. 5 Philolai … Mundi: vgl. PLUTARCH (Pseudo-Plutarch), *De placitis philosophorum libri quinque*, III, 11 (890 A 11). 6 f. *γῆν* … Syracusano: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, VIII, 85. 8 f. Empedocles … c. 24: vgl. PLUTARCH (Pseudo-Plutarch), *De placitis philosophorum libri quinque*, I, 24 (884 D). 10 Animam … seipsum: vgl. ARISTOTELES, *De anima libri tres*, I, 2 (403 b 27 f. u. 404 a 21). 11 f. Pythagorici … *Cat. Maj.*: vgl. M. TULLIUS CICERO, *Cato major de senectute*, 78. 13–15 Pythagoras … exposuerit: vgl. HERODOT, *Historiarum libri novem*, II, 123. 15 Pythagoras … c. 10: vgl. HIERONYMUS, *Liber tertius adversus libros Rufini*, § 40. 16 Jamblichus c. 14: vgl. JAMBLICHOS, *De vita Pythagorica liber*, cap. 14. 17 f. *Empedocles … c. 9.*: vgl. PLUTARCH (Pseudo-Plutarch), *De placitis philosophorum libri quinque*, IV, 9 (899 F). 19 f. Autor … Pythagorae: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, IX, 23. 21 A … Epicurus: vgl. L. CAECILIUS FIRMIANUS LACTANTIUS, *De divinis institutionibus adversus gentes libri octo*, III, 17, 23. 21 f. Vixit … Anaxagoram: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, IX, 34.

[ad p. 322] Moschus Phoenix dicitur Atomorum autor ab Empirico *contra Math.* p. 367[.]

[ad p. 321] Democritus pleno et inani Leucippi adjecit *εἴδολα* simulacra Clem. Alex. in *Admon. ad Gentes* pag. 43 et Laertium non in ejus vita *ἀρχὰς εἶναι τῶν ὅλων ἀτόμους καὶ κινὸν, τὰδε ἄλλα πάντα νενομίσθαι*[,] *caetera omnia legitimum esse* (+ id est ut ego interpretor imaginatio, ut colores, seu simulacra [+]). [ad p. 323] *Democritus apud* Laertium *in vit. Pyth. dicitur: τὰς ποιότητας ἐκβαλ*[*λ*]*ών, ἵνα φησὶ, νόμῳ ψυχρὸν, νόμῳ θερμόν*[.] Lege (+ id est ut ego interpretor opinione [+]) frigidum aut calidum. [(+] Haec pauci intellexere [+)]

[ad p. 327–328] *Sententiam Leucippi de Mundorum origine* [. . .] *tradit Laërtius in ejus vita* [. . .] *γίνεσθαι δὲ τοὺς κόσμους οὕτω· φέρεσθαι κατ' ἀποτομὴν ἐκ τοῦ ἀπείρου πολλὰ σώματα παντοῖα τοῖς σχήμασιν εἰς μέγα κενόν, ἅπερ ἀθροισθέντα, δίνην ἀπεργάζεσθαι μίαν, καθ' ἣν προσκρούοντα καὶ παντοδαπῶς κυκλούμενα διακρίνεσθαι χωρὶς τὰ ὅμοια πρὸς τὰ ὅμοια.* Hoc est: sic autem fieri mundos: Nempe venire a reliquo infinito spatio separata multa corpora figuris omnigena quae in magnum aliquem locum vacuum ferantur, ibique coacta unam vertiginem (δίνην μιάν, vorticem) efficiant; qua varie in se invicem illisa, modisque omnibus circumvoluta similia discernantur et sibi similibus conjungantur. Inde explicat originem Globi Mundani hoc modo: *ἰσοῤῥόπων δὲ διὰ τὸ πλῆθος μηκέτι δυναμένων περιφέρεσθαι, τὰ μὲν λεπτὰ χωρεῖν εἰς τὸ ἔξω κενόν, ὥσπερ διαττώμενα· τὰ δὲ λοιπὰ, συμμένειν καὶ περιπλεκόμενα συγκατατρέχειν* [*ἀλλήλοις*], *καὶ ποιεῖν τι πρῶτον σύστημα σφαιροειδές· τοῦτο δὲ οἷον ὑμένα ἀφίστασθαι, περιέχοντα, ἐν ἑαυτῷ παντοῖα σώματα· ὧν κατὰ τοῦ μέσου ἀντέρεισιν περιδινουμένων, λεπτὸν, γίνεσθαι* [*τὸν*] *πέριξ ὑμένα, συῤῥεόντων ἀεὶ τῶν συνεχῶν κατ' ἐπίψαυσιν τῆς δίνης καὶ οὕτω γενέσθαι τὴν γῆν.* id est si Corpus cum aliis in aequilibrio constitutum sit et ob multitudinem eorum ex quibus conflatum est non amplius aptum sit circumgyrationi, tunc tenuioria quidem extrorsum exilire, quadam naturae lege[.] Caetera autem simul manentia, et implicita, invicem concurrere, et primum formare systema sphaerocides cujus rotundata superficies sit

3 pag. 43 *erg. L* 3 non … vita *erg. L* 7 opinione [+]) (*1*) calidum aut (*2*) frigidum *L* 12 venire (*1*) ab infinito (*2*) a reliquo infinito *L* 13 ibique (*1*) eo (*2*) coacta *L* 18 *ἄλληλα L ändert Hrsg.* 20 *τὴν L ändert Hrsg.* 21 *γῆν.* (*1*) Nempe id est Corpora cum aliis in aequilibrio constituta (*2*) id … sit *L* 24 formare (*1*) corpus | (*2*) systema *ers.* | *L*

1 Moschus … p. 367: vgl. SEXTUS EMPIRICUS, *Adversus mathematicos*, IX, 363 (in *Opera quae extant*, hrsg. v. G. Hervet, Genf 1621, S. 367). 2 f. Democritus … pag. 43: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Protrepticus* (in *Opera*, hrsg. v. D. Heinsius, Paris 1629, S. 43 D). 3 f. *ἀρχὰς … esse*: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, IX, 44. 6 *τὰς … θερμὸν*: DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, IX, 72. 9 – S. 273505.3 *γίνεσθαι …* terram: vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatis clarorum philosophorum libri X*, IX, 31; lat. Übersetzung in Leibniz' Worten.

instar membranae in se continentis omnigena corpora, quae dum secundum medii resistentiam circumrotantur tenuem fieri circumambientem membranam, confluentibus semper secundum vertiginis tractum corporibus continuus, et ita fieri terram. (+ quae postrema paulo obscuriora +)

2835. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: JORDANI BRUNI DE MONADE LIBER
Vorläufige Datierung: [Herbst 1695 bis Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 142, Nr. II.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera omnia*, Bd 6, 1, 1768, S. 294.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um die Niederschrift eines Titelblattes. Die Auktion mit dem Buchnachlaß des am 8. Juli 1695 gestorbenen Christiaan Huygens fand ab dem 3. November 1695 statt. Leibniz ließ eine Reihe von Titeln ersteigern, u. a. Brunos Schrift *De monade, numero et figura* (vgl. HEINZ-JÜRGEN HESS, *Bücher aus dem Besitz von Christiaan Huygens in der Niedersächs. Landesbibl. Hannover*, in *Studia Leibnitiana* 12, 1980, S. 1–51). Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] Giordano Bruno; Monas

[Einleitung:] —

Jordani Bruni, Nolani, de Monade, Numero et figura liber, de minimo, magno et mensura. Item de innumerabilibus, immenso et infigurabili, seu de universo et mundis libri octo; Ad Illustriss. et Reverendissimum Principem Henricum Julium, Brunsvicensium et Luneburgensium Ducem, Halberstadensium Episcopum etc. Francofurti apud Joh. Wechelum et Petrum Fischerum consortes 1591. 8. pag. 655.

2880. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU MICHEL ANGELO FARDELLA, ANIMAE HUMANAE NATURA

Vorläufige Datierung: [Ende November bis 3. Dezember 1698]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus M. A. FARDELLA, *Animae humanae natura ab Augustino detecta in libris de animae quantitate, decimo de trinitate, et de animae immortalitate*, Venedig 1698 [Leibn. Marg. 92]: LH IV 3, 2, Bl. 12. 1 Bl. 2°. 1 $^1/_2$ S.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück entstand bei der Lektüre von M. A. FARDELLA, *Animae humanae natura ab Augustino detecta in libris de animae quantitate, decimo de trinitate, et de animae immortalitate*, Venedig 1698. Das Werk war im Juli 1697 druckfertig (vgl. II, 3 N. 129 u. N. 130), der Druck begann im Januar 1698 (vgl. II, 3 N. 149). Am 13. Juni 1698 sandte Fardella Leibniz das Titelblatt (mit II, 3 N. 176), am 24. Oktober durch einen im Begleitbrief nicht namentlich genannten Deutschen ein Exemplar des Werks (mit II, 3 N. 186; vgl. dazu auch den ausführlicheren Brief II, 3 N. 187). Leibniz arbeitete das Buch kurz nach Erhalt wohl unmittelbar vor dem oder direkt am 3. Dezember durch (vgl. II, 3 N. 191), versah es mit einigen wenigen Marginalien und Unterstreichungen und fertigte dabei die vorliegenden Auszüge an. Während Leibniz sich von den einleitenden Passagen des Buches umfangreichere Notizen erstellt, beschränkt er sich danach eher auf wenige wörtliche Zitate, bevor er – zutiefst verärgert über Fardellas abfällige Äußerungen zu Mathematikern, die er als einen Angriff auf sich und seine Freunde, die Brüder Bernoulli, wertet – seine Lektüre und den Auszug abbricht und sich am 3. Dezember 1698 mit II, 3 N. 191 brieflich an Fardella wendet. Dieser Brief liegt in drei Fassungen vor, dem Grundkonzept von Leibniz' Hand und zwei stark überarbeiteten Reinschriften, die beide von Leibniz unterschrieben worden sind. Dieser Brief mit seiner harschen Kritik an Fardella ist aller Wahrscheinlichkeit nicht abgefertigt worden. Leibniz reagiert erst am 28. Februar 1699 mit II, 3 N. 202 auf die Übersendung des Buches und wiederholt dabei die in N. 191 geäußerte Kritik in etwas abgemildeter Form, und nur auf diesen Brief geht Fardella mit N. 208 ein, bevor es aufgrund der Meinungsverschiedenheiten zu einer fünfjährigen Unterbrechung der Korrespondenz bis zum Jahre 1704 kommt.

Längere Passagen, die Leibniz wörtlich in seinen Auszug übernommen hat. kennzeichnen wir durch Kursivierung ohne weiteren Nachweis.

[Thematische Stichworte:] mens humana; mens cogitans; unio animae et corpus; monas; anima; corpus; animus; virtus

[Einleitung:] —

Animae humanae natura ab Augustino detecta etc. *exponente Mich. Angelo Fardella* etc. *ad incorpoream et immortalem ejus naturam demonstrandam* Venetiis 1698. fol.

Dedicat Henrico S. Romanae Ecclesiae titulo S. Augustini Cardinali de Noris[.] Excitatum sese olim viso opere Norisii quo Augustinum vindicet contra eos qui Mentem ipsi corpoream esse dixere[.]

[ad p. I-VI] In praefatione se juvenem in Sicilia viros insignes de natura animae consuluisse. Eos qui telluris viscera siderum cursus maris aestum, infinita extra mundum spatia agitent animo fassos se quae sensus feriant tantum cognoscere, naturam vero animae ignorare aut sola fide cognoscere id se in stuporem dedisse. Itaque consuluisse philosophos veteres, sed irrito labore. Aristotelem acutum, sed involutum reperisse[,] Platonem agnovisse immortalitatem et dignitatem, sed non explicasse naturam[,] omnes veram mentis naturam ignorasse. Hac igitur spe depulsum posthabita rerum spiritualium investigatione se disciplinis vacasse quae mentem corporibus scrutandis obstringunt; tandem incidisse in aureum Augustini libellum *de quantitate animae*, cui noscendo dederit occasionem *sapientissimus Cardinalis Norisius* [. . .] *ea* [. . .] *vindiciarum parte, ubi Augustinus ab eorum injuria vindicatur qui* [. . .] *corporeum effecisse animum* [. . .] *arbitrantur*[,] inde legisse librum X[.] *de Trinitate*[.] Igitur *post tot immites procellas quae huc illuc infeliciter* [. . .] *jactaverant* delatum se in portum Patavini Lycei ad has lucubrationes se animum adjecisse. *Consilio et eruditis Epistolis* plurimum contulisse Antonium Magliabechium[.] Mentem ab Augustino illustratum *in ipsa carne insectilem spiritum* reperire, *in rerum multitudine summam et immutabilem Unitatem*[,] [. . .] *in rebus minutissimis maxima et prope infinita* detegere. Prima pars ad Augustini librum *de Quantitate Animae*, secunda ad librum X[.] *de Trinitate*, tertia ad opus ejus de animae immortalitate[.]

[ad p. IX-X] Primum exhibet Autor in Compendio Augustinum meditantem in libro *de Quantitate Animae* adjunctis passim quae alicubi de Anima dispersa tradidit[.]

[ad p. XI-XII] Mens cogitans dubitare nequit quin sit. Mentis patria et habitatio Deus[,] mens Deo similis. Non minus est simplex quam vulgaria Elementa. Mens magna non mole sed virtute. Justitia melior arbore, haec est ergo potiore jure justitia, sed hujus nulla moles (+ sed

8 fassos (*1*) se naturam Animae ignorare penitus et (*2*) se *L* 8 f. animae (*1*) , et quae (*2*) ignorare (*a*) et | (*b*) aut *ers.* | *L* 9 cognoscere (*1*) id sibi stuporem dedisse (*2*) id *L* 9 philosophos *erg. L* 10 irrito (*1*) ⟨rursus⟩ (*2*) labore *L* 10 Platonem (*1*) pro mentis (*2*) agnoviss (*3*) agnovisse *L* 11 non (*1*) cognovisse | (*2*) explicasse *ers.* | *L* 24 in libro *erg. L* 25 passim *erg. L* 26 et habitatio *erg. L* 27 mens Deo similis *erg. L* 28 melior (*1*) plur (*2*) arbore *L*

15 vindiciarum parte: vgl. E. NORIS, *Vindiciae Augustiniae quibus S. Doctoris scripta adversus Pelagianos, ac Semipelagianos a Recentiorum censuris asseruntur*, Padua 1673, cap. 4, § 1, S. 97–99. 22 de animae immortalitate: vgl. A. AUGUSTINUS, *De immortalitate animae*.

justitia non est substantia [+).] Mens si corporea esset, foret spatio corporis comprehensa, ut aër per membra diffusus[,] sed hoc falsum, ut vel ex memoria apparet; qua diffundor ultra spatium corporis mei. Locorum remediorum imagines memoria continentur[.] Magnae imagines non nisi in magnis corporibus, sed in me imagines ingentes, corpus non magnum[.] [ad p. XIII-XIV] Quaeritur quomodo ergo imagines rerum corporearum in incorporeo. Ita expediam, non possum cogitare longitudinem sine latitudine[,] nam seu longitudine in duas lineas dividi nequit seu ab extremitate *A* ad extremitatem *B*[,] attamen intelligentiae acie eas sejungo. [ad p. XV-XVI] Tres lineae figuram facere possunt, sed in quadrilatero plus perfectionis, quia plus aequalitatis, nam non ut in triangulo angulus lineae sed linea opponitur, et angulo angulus[,] sed in Circulo summa perfectio[.] Ibi longitudo, latitudo, altitudo seu Cylinder (+ sed Cylindro praestat sphaera +)[.] [ad p. 1–5] Punctum melius omnibus quia insectile, unitatem exhibet, tam validum ut nullo indigeat. Eodem modo animus insectilis robustissimus tamen, verumque punctum veraque linea insectilis seu latitudine carens non nisi in animo, quanto magis animus insectilis, imo amplius corpus ab animo ex falso fit verum, nam nulla vera superficies insectilis extra animum et tamen sine hac corpus non est terminatum. Itaque si animus non esset nullum verum corpus esset. Animus ergo non corpus est sed corpore melius et perfectius. Amore autem corporum (ut assuefacti simus) fit ut putem me esse id sine quo me cogitare non possum. Imaginem corporum velut in substantiam meam converti, ut me corpori similem putem[.] Haec si a me rursus detraham nil aliud sum quam totus animus id est intelligens, caetera ut aërem, se esse animus non scit sed putat. Secernatur quod se esse putat, erit quod se scit esse. Substantia ergo sum rationis particeps, corpori intelligendo accommodata. [ad p. 6–7] Ratio est mentis aspectus qua per se veritatem intuetur. Immutabilis ratio est quae animo inhaeret, ergo et animus interire nequit. Interire non possum si separari a ratione non possum. Etiam cum erro non separor prorsus a veritate, nam verum est quod intelligo me putare. At objic[i]t Epicurus animum cum corpore crescere et decrescere item animam per corpus expandi, nam sentio ubique pungentem. [ad p. 8–9] Ad priorem objectionem respondetur, aliud esse majus aliud melius aequali quadrato non major Circulus sed melior, ita et animus corpore crescente virtute non mole augetur; Nec moles sed exercitium animi virtutem auget, ipsa corpora minora saepe efficaciora. Cum superflua imo noxia discimus, magis tumet animus quam crescit. [ad p. 10] In senecta decrescente corporis robore saepe animi vis major. Quod alteram attinet Epicuri objectionem, necesse non est ut anima sit ubi sentit, atque adeo sit extensa. [ad p. 11] Ipsa corporis organa sentiunt ubi non sunt. Sentire est non latere animum quae corpus patitur immediate. [ad p. 11–13] Oculus videt solem non ubi ipse est, sed ubi est

5 incorporeo. (*1*) Non (*2*) Hac (*3*) Ita *L* 6 f. nam … *B erg. L* 16 esset. (*1*) ⟨an⟩ amor a corpo (*2*) Animus *L* 24 f. me (*1*) arbitrari (*2*) putare *L* 31 Quod (*1*) animam (*2*) alteram *L* 31 ut (*1*) animus (*2*) anima *L*

sol. Cum sonos audio non corpus sonoros numeros in me velut Architectus efformat, alioqui animus ab ignobiliore pateretur, sed animus corpore utens eos ad se progignit[.] Dubitari potest merito an ego vere in corpore sim. Forte sum in corpore amati potius quam meo. [ad p. 13–14] Sed una superest magna difficultas, quod brutorum animae extensae divisibiles videntur cum secto corpore quaelibet pars vivit. Sed dubitari potest an anima eorum secto corpore secetur, nam motus qui cernitur posset esse ab impetu inclusae igneae substantiae[,] posset tamen animal corpore discisso in omnibus partibus vivere[,] ut nominis notio insectilis est etsi sectilis sit sonus. [ad p. 15] Cum *solis* vox secatur, pars nulla vivit, at cum *lucifer* secatur, quaevis pars vivit notione sua quasi vita, *luci* et *fer*[.] Et fieri potest ut eadem anima indivisa sectae lacertae partes animet, licet divulsa[.]

[ad p. 15–17] Virtus mea maxima post divinam. Primus gradus animae animatio, dum corpori tribuo, vim et energiam[,] hoc et in planta, secundus gradus sensus, quo per organorum tubos velut effusus rerum imagines mihi exhibeo[,] et magis etiam sensibus qu[i]escentibus in somno. Hunc gradum et bruta habent. Tertius gradus Ars qua corporum tempero vires[,] hic gradus communis et malis. Quartus gradus est virtus dum mens ad incorporea conversa mentem a phantasmatibus purgat[.] Quintus gradus tranquillitas domita consuetudinis resistentia[.] Sextus ingressio in beatissimam veritatis lucem[.] Septimus ubi mansio seu contemplatio, ubi fruor veritate. Deo ego subdor, mihi corpora[.]

[ad p. 18–19] Sequitur liber ipse Augustini *de Quantitate animae* cum Expositione.

Autor in ipsa Tituli Expositione putat quae intellectu et ratione carent, nec conscia sunt, non vere vivere, quid enim, inquit, prodest vita nescientibus. Itaque Augustinum hic intelligere animae nomine humanam. Hinc in libro *de spiritu et anima*, ita describere Animam, quod sit spiritus intellectus rationalis, *semper vivens semper in motu, bonae malaeque voluntatis capax* et *de quant. animae* c. 14. *Est* inquit, *substantia rationis particeps, corpori regendo accomodata*[.]

[ad p. 20] Augustinus in *Retractat.* lib[.] 1. c. 8. in suo libro *de Quant. Animae* explicat, quod dixerit animam artes secum attuluisse, et discere esse meminisse, hoc non intelligendum quasi alibi in Corpore vel extra Corpus vixerit, sed quod ea quae sola intelligentia capit (secus est quae ab Experimentis et observationibus) habeat a seipsa. Cum etiam dixerit reddendum hominem sibi, praestitisse dicere reddendum Deo, sed ut sibi reddatur praeparatorium esse, sicut filius prodigus prius ad se reversus, post ad patrem[.]

10f. divulsa[.] (*1*) Animae virtu (*2*) Virtus *L* 13 tubos (*1*) ⟨rerum⟩ imagin (*2*) velut *L* 26 *Animae* (*1*) reprehendit | (*2*) explicat *ers.* | *L*

22f. libro … capax: vgl. (PSEUDO-)AUGUSTINUS, *De spiritu et anima*, cap. 13 (PL 40, Sp. 788), eine früher Augustinus zugeschriebene Textsammlung aus der Zeit um 1170. 24f. *de … accomodata*: vgl. A. AUGUSTINUS, *De quantitate animae*, Cap. 13, § 22. 26 *Retractat.*: vgl. A. AUGUSTINUS, *Retractationum libri duo*, I, 8. 31 filius prodigus: vgl. *Lukas* 15, 11–32.

[ad p. 26–27] In Expos. c. 1. putat pater pag. 26. *Cum Deus sit ratio cur sit et intelligat anima* [. . .] repugnat *in nobis Dei* ignorantia et impossibilis est Atheismus speculativus[.]

[ad p. 31] Ad cap. 2. p. 31. anima *seipsam incessanter intelligendo progignit.* Addit: *evidenter possibilis est aliqua finita et creata mens* quae non tantum sui imagines accidentarias progignat, sed et in substantialem quandam sui imaginem prorumpere valeat.

[ad p. 61] Autor ad cap. 8. p. 61. sectiones Conicas in Circuli potestate contineri. Hoc inquit *si Analyticae vel Algebraicae Artis Cultores diligenter animadverterent auxiliante Circulo solidarum aequationum labore posthabito, expeditius innumera problemata solverent*[.]

[ad p. 85] Ad c. 13. p. 85. *Nomen* [. . .] *substantiae proprie Monadi nimirum Unitati congruit, cujus inter res creatas insigniora vestigia* et *delineamenta insectiles et inextensae naturae sunt quae post immutabilem et Archetypam unitatem secundae et derivatae substantiae nomen obtinent. Nam ut in nostris investigationibus ostendemus sola et increata unitas vere substantia est, ob quam rationem a nobis substantia prima et exemplaris nuncupatur, cujus praestantissima vestigia et imitamenta res indivisibiles a corporis mole alienae sunt.*

[ad p. 86] P. 86. de *animae et corporis unione fuse in meis investigationibus* dicam[.]

[ad p. 148] Augustinus c. 26[.] Ex propria experientia de vermiculo in Liguria in agro in duas imo plures partes secto, quarum quaevis ea pernicitate in diversa movebatur, ut per se vermis esse videretur, itaque se nisi profunde dudum meditatus fuisset de natura corporis speciei, quae inest corpori, et motu ad dandam iis palmam qui corpus esse animam dicunt fuisse declinaturum.

[ad p. 167–168] P. 167. ad caput ultimum, de *animae*, inquit *nostrae virtute* et *praestantia* hic *crassiori minerva*, [. . .] *eandem* [. . .] *materiam fusius enucleatius et diligentius exagitabimus in libro nostrarum investigationum, ubi intimius* animae humanae *vires indolem et affectiones explorare curabimus*[,] *quin etiam occasione textus jam a nobis in prima hujus operis parte explanati* com*plures quaestiones excitabimus, in quibus potissimum summam aequalitatis naturam insectilium rerum potestatem, rectam dubitandi methodum, sinceram ventorum originem, latentem sensus causam Mathematicarum dimensionum veritatem demonstrativa quadam ratione atque copiose aperiemus.*

[ad p. 170–171] Appendix Autoris sub titulo *salutaris admonitionis*: p. 170. Deus primum et summum omnium exemplar. Mens humana insignius divinae substantiae imitamentum, sed tamen animae tantum perfectionum partis[.]

19 f. corporis (*1*) formae (*2*) speciei *L* 30 sub … *admonitionis erg. L*

16 de … dicam: vgl. M. A. FARDELLA, *Investigationi de Deo, anima, et universa natura*, zunächst geplant als vierter Teil von *Animae humanae natura ab Augustino detecta* (Venedig 1698), dann als Einzelpublikation; nicht erschienen. 17–21 Augustinus … declinaturum: vgl. A. AUGUSTINUS, *De quantitate animae*, cap. 31, § 62–63.

[ad p. 180] p. 180. quid *mathematici etiam magni nominis florent, qui dum intricatiora magisque nodosa problemata prorsus*que *ab usu remota vigiliis et operosissimis calculis impallescentes ad alios potissimum Geometriae Cultores lacessendos et vexandos contexunt, aut ipsi solvere et extricare* conantur, *adeo intelligentiam defatigant, ut animus quodammodo enervatus et elumbatus, ineptus atque invalidus ad severiora studia prosequenda et exercenda infeliciter evadat* etc.

[ad p. 182] Et p. 182. *summopere detestandi* [. . .] *qui Hebraicis*, Chaldaicis, Arabicis, et Aegyptiacis *characteribus delineandis nominibusque memoriter recitandis incessanter addicti* [*bricht ab*]

2881. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MARGINALIEN, AN- UND UNTERSTREICHUNGEN IN FARDELLA, ANIMAE HUMANAE NATURA

Vorläufige Datierung: [Ende November bis 3. Dezember 1698]

Überlieferung:

L Marginalien, An- und Unterstreichungen in M. A. FARDELLA, *Animae humanae natura ab Augustino detecta in libris de animae quantitate, decimo de trinitate, et de animae immortalitate*, Venedig 1698 [Leibn. Marg. 92] (http://digitale-sammlungen.gwlb.de/resolve?PPN=82792707X).

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Leibniz hat die Marginalien, An- und Unterstreichungen in seinem Handexemplar ebenso wie die Auszüge und Notizen in N. 2880 wohl direkt bei der Lektüre Anfang Dezember 1698 angefertigt, vgl. die Vorbemerkung zu N. 2880. Unterstreichungen von Leibniz sind durch Sperrung gekennzeichnet.

[Thematische Stichworte:] mens humana; imago; memoria; corpus; animus

[Einleitung:] —

[ad p. XII] Si primo unde sim, inquiram; Dicam: Ex Deo, qui Patria mentium, et habitatio est, in quo, et sum, et intelligo, et vitam duco. Ex nullo tamen principio, veluti ex materia sum; Sed simplex quaedam natura, non minus ac ipsa vulgaria Elementa, quae ex aliis minime constant. Unde autem sim, jam plane intelligo: At scire vellem, qualis sim. Sum Deo similis.

[ad p. XII] Ex Justitiae natura[1] infert spiritalium rerum existentiam.

[ad p. XIII] Quid autem absurdius, quam me spatiis exporrectum, corporis mei dimensionibus terminatum, ac circumscriptum imaginari? Non sum enim Aer, aut ventus, aut aliquid illi simile per corporis organa expansum, atque diffusum. Me nulla circumscribit moles, nec ullum corpus metitur. Atque, ut quam id verum sit, intelligam, satis est, si caeteris posthabitis facultatibus, ad insignem Memoriae vim, qua polleo, me diligenter convertam. Etenim memoria, quae in me viget, non est profecto fictitia res, aut nomen inane, sed verus cogitandi modus, qui haud corpori, sed mihi inest. Quid enim exanime corpus meminisse aliquid credi, aut intelligi potest?

[ad p. XIII] At si hic tantum ubi corpus est, ego sum, nec ultra ejus spatium effundor: unde sit, ut illa omnia videam? Sane per memoriam haec fieri puto: Non sum enim illis locis

[1] *Leibniz bemerkt zu dieser Marginalie*: non est substantia

praesens. Illorum ergo locorum imagines memoria continentur. At iste vere sunt corporum imagines; Urbes namque, terraeque nihil aliud sunt, quam corpora.[2]

[ad p. XIV] Est incorporeus animus, si immanium corporum imagines capit.[3]

[ad p. XIV] Facile vero dubitatio solvetur, expeditiusque veritas innotescet, si prius haec tria accurate discutiam, longitudinem nempe, latitudinem, et altitudinem, sub quibus corpus omne continetur. Jam primo enitar longitudinem cogitare, cui nulla insit latitudo? Nihil sane possum tale cogitare.[4] Si enim tenuissimum araneae filum, quo nihil exilius oculis sese offert cogitatione revoluam, trina tamen occurrit dimensio, nam latum simul, et altum esse conspicio.

[ad p. XIV] Longitudo sola in animo est, non in corpore.[5]

[ad p. XV] Ex trium rectarum linearum concursu triangulum emergit.[6]

[ad p. XV] Melior igitur, ac perfectior figura quatuor rectis, et aequalibus lineis compraehensa triangulo erit, siquidem in illa magis valet, ac floret aequalitas.

[ad p. XVI] In hoc autem circulo tria mihi sese offerunt; Linea in quam circulus desinit, latitudo, seu ipsamet plana circuli superficies, et altitudo nempe corpus ipsum Cylindricum, et columnare, cujus utraque extremitas circulus est, nam si adeo circulare planum intumescat, ut in altum expanso, profunditas in eo procreetur, cylindricum Corpus ex circulo progigni nullo negotio intelligitur.[7]

[ad p. 1] Cum tandem puncti indolem expendo, punctum omnium insignissimum, et robustissimum esse apertissime intelligo.

[ad p. 4] Atque adeo per Corporis sensus tanto amore me Corporibus obstrinxisse viedor, eorumque diuturna quadam familiaritate implicatus sum, ut cum non possem mecum, tanquam in regionem incorporeae naturae, ipsa Corpora inferre, imagines eorum convolui, rapui, ac in mei substantiam veluti convertere studui, ut me aliquid his imaginibus simile esse putem, quibus semotis, me nihil esse existimem.

[ad p. 4 sq.] Jam secernatur a me quicquid esse me puto; Cernam tantum quod scio; hoc mihi remanet; haec namque est sola substantia mea, cujus certus omnino sum.

[ad p. 18] Verae[8] vitae, Rationalis vita est.

---

[2] *Leibniz bemerkt zu dieser Passage*: datur memoria corporea ⟨sine⟩ motus propaga⟨tione⟩

[3] *Leibniz bemerkt zu dieser Marginalie*: non sequitur[:] ergo et speculum incorporeum

[4] *Leibniz bemerkt zu dieser Passage*: quid ⟨in⟩ Extremum?

[5] *Leibniz bemerkt zu dieser Marginalie*: male

[6] *Leibniz bemerkt zu dieser Marginalie, zunächst mit einer gestrichenen Zeichnung*: ⊤ *, danach mit einer veränderten Zeichnung*: ← non est triangulum

[7] *Leibniz bemerkt zu dieser Passage*: cum ad cylindrum venitur, praestabat ad sphaeram

[8] Verae … est.: *Diese Passage hat Leibniz am Rand angestrichen.*

[ad p. 22] Idcirco[9] malumus a veritatis studioso, aut laudatore repraehendi, quam ab adulatore, errorisque defensore laudari; nullus enim, ut docet Augustinus Libro Primo de Trinitate, reprehensor formidandus est amatori veritatis, Etenim aut Inimicus repraehensurus est, aut Amicus; Si ergo Inimicus insultat, ferendus est, Amicus autem si errat, docendus, si docet audiendus.

[9] Idcirco … audiendus.: *Diese Passage hat Leibniz am Rand angestrichen.*

3–5 reprehensor … audiendus: vgl. A. AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, lib II, cap. 1.

3015. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: DE EXPERIMENTIS ET RATIOCINATIONIBUS

Vorläufige Datierung: [Nicht nach Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 162–163, Nr. LIV.
Weiterer Druck:
DUTENS, *Opera*, 6, 1, 1768, S. 303.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück weist inhaltliche Übereinstimmungen mit einer Passage aus Leibniz' Schrift »De Republica literaria« von Mai 1681 auf, dem wohl ersten datierten Versuch von Leibniz (vermutlich dem ersten überhaupt), sein Projekt der *scientia generalis* und *encyclopaedia demonstrativa* nicht bloß als solches beschreibend oder empfehlend darzustellen, sondern zugleich die Bedeutung der neuen Methode im Rahmen der Geschichte der Wissenschaften bzw. im Hinblick auf den bisher erreichten Wissensstand herauszustellen, um dadurch ihre Funktion und ihren Wert für die Gelehrtenrepublik und Gesellschaft noch mehr hervorzuheben: »Sane Societates regiae in Gallia Angliaque praeclaros habent viros, et egregia dedere aut dabunt, sed quae maxime necessaria ac profutura essent, certas ob causas ne attingere quidem audent. Itaque fit ut curiosa magis et pulchra, quam utilia consectari cogantur, majore generis humani damno, quam facile credant harum rerum non satis intelligentes. Quin imo si saltem experimenta et observationes quae jam hominibus innotuere annotata et in aerarium publicum relata haberemus, fortasse miraremur ipsi opes nostras dum nunc egestatem deflemus, ignari scilicet ipsi facultatum nostrarum, et mercatori similes, cujus taberna instructissima ordine atque inventario careret.« (VI, 4 N. 107, S. 432). Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes, das frühestens 1681 entstanden sein könnte, stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.
[Thematische Stichworte:] scientia generalis; inventarium experimentorum et inventionum

[Einleitung:] —

Miror in tanta experimentorum copia tam pauca inde duci ad usum vitae. Itaque seculum nostrum mihi simile videtur homini, qui tota sua vita sub dio victurus magnam copiam materiae aedificii a posteris absolvendi comportat. Quod sane dolendum est: Possemus enim ipsi laboribus nostris frui, si experimentis addere vellemus ratiocinationes. Duobus autem opus esset, inventario experimentorum tam cognitorum, et applicatione Matheseos ad Physicam. Itaque ante omnia constituendae essent motuum leges, deinde revocando Physicam ad mechanicam ex observationibus eliciendae essent conclusiones practicae. Sed hactenus Philosophi nostri similes sunt mercatori, cui in magna taberna et mercium copia duo deessent, inventarium et ars calculandi. Quae sane subinde monui etiam doctissimos

societate regia Anglicana viros, amicos meos, hortatusque sum, ut tantum ordinare incipiant experimenta, quo usus inventorum appareat, sed illos alia distrahunt.

3083. LEGES NATURAE GENERALES CIRCA VIRES ET DIRECTIONES MOTUUM. AUTORE G. G. L.

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1697]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 10, 3, Bl. 5–6. 1 Bog. 2°. 1 S.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um einen abgebrochenen Entwurf für eine Abhandlung in den *Acta Eruditorum*. Das Wasserzeichen ist für den Zeitraum 1690–1697 mehrfach belegt; Leibniz' Hinweis »dudum dedi« in Bezug auf seine Abhandlung *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii* (1686) weist ebenfalls in diesen Zeitraum.

[Thematische Stichworte:] vis motus; directio motus; leges naturae; vis absoluta; vis respectiva; vires motrices; quantitas virium; conatus; quantitas progressus

[Einleitung:] —

Leges Naturae Generales circa vires et directiones Motuum. Autore G. G. L.

Duo in motu considerari possunt, Vis et Directio, quoniam eadem vi in diversas plagas, et diversis viribus in eandem plagam dirigi motus propositi corporis potest. Vis quoque duplex concipi potest, absoluta vel respectiva. Longe enim alia vis est quam duo corpora habent absolute, ab ea qua si concurrant agant inter se. Unde fieri potest quod paradoxum videri queat et eos perturbavit, qui profunde datis in his meditati non sunt ut duo corpora quae viribus absolutis sunt inaequalia, habeant tamen aequales vires respectivas ac sese mutuo sistant atque reflectant celeritatibus cujusque servatis tantumque in contrarium versis. Verum quia et vis respectiva suo modo aliquid absolutum efficere potest, hinc Generalem legem naturae circa vires motrices dudum dedi scilicet ut eadem semper servetur (non quidem motus

14 (*1*) Lex Naturae Generalis (*2*) Leges Naturae Generales *L* 14 vires et *erg. L* 16 plagas, (*1*) eademque directione (*2*) et *L* 17–23 Vis quoque (*1*) dupliciter | (*2*) duplex *erg.* | … versis. (*a*) Denique verum quia vis (*b*) Verum … hinc *erg. L*

24 dudum dedi: Leibniz, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturae, secundum quam volunt a Deo eandem semper quantitatem Motus conservari; qua et in re mechanica abutuntur*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

ut plerisque sed maxime Cartesianis visum erat sed) quantitas virium, ita ut tantundem semper in summa effici possit a propositis corporibus (quamdiu novi alterius commercium non supervenit), quomodocunque ipsa agant inter se aut motus invicem transferant adeoque si quantitatem effectus ponderum elevatione aestimare velimus (quamvis quidvis aliud eligere liceat ad quod praestandum vi opus est) ut vis praesens tantum ponderis ad datam altitudinem elevare possit, quantum pristina.

Im folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz das Ende der Abhandlung nach dem einleitenden Satz zunächst in zwei Ansätzen konzipiert, die er jeweils streicht, um dann auch den dritten Ansatz zusammen mit dem einleitenden Satz zu verwerfen.

Nunc dabo Generalem legem naturae circa motuum directiones, quae haec est:

[*1. Ansatz*]

Nimirum: si mobile habeat plures conatus simul, conatus ex omnibus compositus, seu motus quo revera feretur, erit idem qui centri gravitatis plurium, in quae corpus aequivalenter cum statu proposito, seu ita multiplicatum fingi potest, ut omnes conatus singulatim serventur.

Nimirum ponamus mobile punctum *A* habere duos conatus *AB* et *AC*. ita ut tendat versus *B* celeritate ut *AB*, et versus *C* celeritate ut *AC*, quaeritur quam revera accipiat [*bricht ab*]

[*2. Ansatz*]

Nimirum: si mobile habeat plures conatus simul conatus ex omnibus compositus (seu motus quo revera feretur si nihil impediat) est idem cum conatu in summa prodeunte ex summa conatuum[.]

[*3. Ansatz*]

Eadem in summa servatur quantitas progressus. Unde si unum tantum corpus spectetur eadem est quantitas motus et progressus, sed si plura sint corpora diversas habentia directiones fieri potest, ut summa

1 sed maxime Cartesianis *erg. L* 1 sed) (*1*) virium | quantitas *versehentl. nicht gestr.* | (*2*) quantitas virium *L* 2–5 possit (*1*) ante concursum aut post concursum adeoque (*2*) a … agant (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) inter … | ad … est *erg.* |) ut *L* 5 tantum | etiam *erg. u. gestr.* | ponderis *L* 10 , quae haec est: *erg. L* 12 plures (*1*) conatus | (*2*) directi (*3*) conatus *ers.* | *L* 12 simul, (*1*) | tunc *erg.* | eundem habebit conatum quem centrum (*2*) conatus | ejus *erg.* | ex omnibus | conatibus *erg.* | compositus |, quo re vera feretur *erg.* | idem erit, qui (*a*) centrum (*b*) centro gravitatis (*3*) fingamus ipsum toties multiplicari, (*4*) conatus *L* 12 seu motus *erg. L* 13f. aequivalenter | (*1*) ad statum propositum (*2*) cum … ita *erg.* | *L* 14 potest, (*1*) qu⟨od sit ex -in-⟩ (*2*) scilicet sit (*3*) | sic *gestr.* | ut *L* 14 omnes (*1*) directiones singul (*2*) conatus *L* 15 et (*1*) *BC* (*2*) *AC*. *L* *Am Rand Ansatz zu einer verdeutlichenden, gestrichenen Zeichnung* 16 versus (*1*) *B* (*2*) *C* *L* 18 seu motus *erg. L* 21 in (*1*) natura | (*2*) summa *ers.* | *L* 21-S. 308302.3 progressus. (*1*) Quae aestimatur (*2*) prog (*3*) ⟨ – ⟩ (*4*) por (*5*) porro quantitas progressus aestimatur (*a*) ex velocitate (*b*) velocitatem (*c*) mole corporis, quod progreditur, et velocitate qua progreditur. (*d*) in ratione composita et mobilis quod progreditur, et velocitatis qua progreditur. (*6*) Corpus autem quod in contrariam tendens plagam, ejus quantitas motus non addenda (*7*) Unde … ut (*a*) q (*b*) summa … nam (*aa*) sum (*bb*) ad … colligendam *L*

quantitatis motuum diversa sit a summa quantitatis progressuum; nam ad summam motuum colligendam addendae invicem sunt quantitates motus singulorum, sed ad summam progressuum in datam plagam colligendam. Itaque assumtis corporibus quotcunque cum alio extraneo tantisper commercium non habentibus, ajo quomodocunque ipsa agant inter se, semper tamen mansuram esse eandem in summa quantitatem progressus in eandem plagam[.]

3 habentibus, (*1*) dico (*2*) ajo *L* 4 agant | aut non agant *gestr.* | inter *L*

3085. G. G. L. LEGES NATURAE GENERALES CIRCA VIRES ET DIRECTIONES MOTUUM

Vorläufige Datierung: [1690 bis 1697(?)]

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 10, 3, Bl. 1–4. 2 Bog. 2°. 5 S.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück steht in enger Verbindung zu N. 3083. Das Wasserzeichen ist für den Zeitraum 1690–1697 mehrfach belegt.

[Thematische Stichworte:] vis motus; directio motus; leges naturae; vis absoluta; vis respectiva; vires motrices; quantitas virium; conatus; quantitas progressus

[Einleitung:] —

G. G. L. Leges Naturae Generales circa vires et directiones motuum.

Quoties non de revelatione sed sola ratione quaeritur nulla in re clarius elucet divina sapientia, quam cum arcana quaedam naturae deteguntur, et tanto magis quanto illa sunt universaliora. Dubiumque nullum est quin quanto quisque est intelligentior rerum universi, eo magis in admirationem cultumque Supremae Substantiae cum causae cognitione ferri debeat. Itaque divinorum consiliorum ut ita dicam mysteria in his quoque rebus aperire, non tantum hymnos ei canere est, ut Galenus ajebat, sed et velut aras perpetuae laudis cultusque duraturi

12–14 motuum. (*1*) Duo in motu considerari possunt: Vis et Directio (*2*) Nulla in re (*a*) magis | (*b*) clarius *erg.* | elucet divina sapientia, (*aa*) si a revelat (*bb*) (ubi sola ratione agitur (*3*) Quoties … clarius | * per rationem *erg. u. gestr.* | elucet divina sapientia *L* 15 universaliora. (*1*) Itaque (*2*) Et dubium (*3*) Dubiumque *L* 15 quisque (*1*) sit intelligentior rerum universi, eo sit (*2*) est … eo *L* 16 Substantiae (*1*) feratur. (*a*) Itaque detegere (*b*) Itaque quoties (*2*) cum *L* 16 cognitione (*1*) feratur. | (*2*) ferri (*a*) possit (*b*) debeat *ers.* | *L* 17 Itaque (*1*) talia producere (*2*) divinorum consiliorum (*a*) admiranda (*aa*) producere (*bb*) aperire (*b*) | * ut ita dicam *erg.* | mysteria … aperire, *L* 18–S. 308501.1 velut (*1*) totidem templa fundare in animis hominum, nulliusque manibus diruenda. (*2*) templa perpetuae laudis cultusque duraturi fundare in animis hominum, nullis manibus diruenda (*3*) aras … diruendas. *L*

17 f. non … ajebat: vgl. Galen, *De usu partium corporis humani*, III, 10 (*Opera omnia*, hrsg. v. Kühn, Bd 3, S. 237 f.); ferner Leibniz an Johann Andreas Schmidt, 6. September 1697 (I, 14 N. 270, S. 460), an Justus Schrader, Ende Oktober 1695 (I, 11 N. 521, S. 768), sowie das Exzerpt in IV, 3 N. 131, S. 850.

fundare in animis hominum, non jam manibus diruendas. Quae res fecit, ut semper maximi principes vel ipsi has animi delicias quaesiverint, vel quando ipsis per negotiorum moles licere non solet quosdam ut ita dicam habuerint excitaverintque Sapientiae divinae sacerdotes naturaeque mystas, qui in hoc amplissimo templo thura adolerent.

Illud autem valde consideratu dignum deprehenditur, quod specialia quidem naturae duplicem recipiunt explicandi modum, unum mechanicum atque materialem per causas efficientes, alterum mentalem per causas finales; apparet enim autorem rerum tum optima quaeque sibi proposuisse, tum et pulcherrimas exequendi rationes et aptissima instrumenta reperisse, unde aliquando per fines facilius quam per causas producentes ad inventa pervenitur, quod exemplo legum visionis illustrare memini; idemque et anatomia firmat. At generalia naturae hoc est ipsa mechanices principia seu leges motus non amplius Mechanice sed tantum Mentaliter explicari possunt et resolvuntur in rationes divinae mentis nihil frustra aut extra harmoniam molientis. Nec quicquam est quod pulchrius et liquidius ostendat, naturam universi non coeco impetu ferri, nec ipsam esse illud summum, sed esse opus Dei, quem quia rebus superiorem quidam veterum extramundanam substantiam eleganter appellavit.

Porro Leges Naturae Generales circa Motum nondum satis extare arbitror, vera tamen fundamenta pro parte posuere Galilaeus, Jungius, Hugenius, Wrennus, Mariottus, Neutonus,

2 ipsi (*1*) affecti sint his (*2*) has delicias (*3*) has *L* 2 moles (*1*) vacare (*2*) licere *L* 3 ita (*1*) dicant (*2*) dicam *L* 3 excitaverintque *erg. L* 6 f. unum (*1*) mere mechanicum, per causas efficientes, alterum mere (*2*) mechanicum … alterum *L* 8 f. reperisse, (*1*) quemadmodum aliquando (*2*) quod (*3*) unde … fines (*a*) , aliquando vero per causas producentes facilius ad inventa pervenitur (*b*) facilius … quod *L* 10 memini (*1*) . Sed in (*2*) ; idemque anatomia infinitis exemplis firmat. (*3*) ; idemque … firmat. *L* 10 firmat. (*1*) Sed in generalibus naturae non (*a*) nisi (*b*) amplius mechanice (*2*) Verum (*3*) At *L* 10–12 naturae (*1*) non (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) amplius Mechanice sed tantum Mentaliter explicari possunt, quoniam ipsa (*aa*) leg (*bb*) Mechanices principia seu leges motus (*2*) hoc … possunt *L* 12 frustra (*1*) ac praeter (*2*) aut *L* 13 * et liquidius *erg. L* 13 universi *erg. L* 13 non (*1*) coecam esse, (*2*) coeco *L* 14 ferri, (*1*) sed esse opus Dei (*2*) nec (*3*) aut | (*4*) nec *ers.* | *L* 14 quem (*1*) extram (*2*) quidam (*3*) | quia *erg.* | rebus superiorem quidam *L* 16–S. 308502.5 Porro (*1*) ut Leges Naturae | satis *erg. u. versehentlich nicht gestr.* | Generales circa Motum rectius intelligantur, (*a*) considerandum est duo in motu (*b*) considerari debent vis et directio, (*c*) duo in motu (*d*) | quarum egregia fundamenta pro parte (*aa*) nobis dedere (*bb*) dedere (*cc*) posuere Galilaeus, Hugenius aliique nostri temporis viri praeclari, *erg.* | vis tum absolute considerari potest, tum quoad directionem seu progressum in certam plagam (*2*) Leges … | Jungius *erg.* | Hugenius, Wrennus, (*a*) Neutonus (*b*) Wallis (*c*) Mariottus, … praeclari, (*aa*) ob admistos errores (*bb*) sed (*aaa*) minus ob admistos errores (*bbb*) ob admistos errores non sine cautione Car (*cc*) quibus … | Marcium *erg.* | … | * mechanica *erg.* | … plagam *L*

9 f. exemplo … memini: vgl. Leibniz, *Unicum opticae, catoptricae et dioptricae principium*, in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 186, ferner *Animadversiones ad Cartesii Principia* I, ad 28 (N. 3129, S. 312916.9), sowie Leibniz an Justus Schrader, Ende Oktober 1695 (I, 11 N. 521, S. 771).

aliique nostri temporis viri praeclari, quibus (sed ob admistos errores non sine cautione) Cartesium, Marcium, Fabrium, Borellum, Chalesium merito addas. Ut vero res omnis mechanica ad Analysin quandam, et ut ita dicam aequationem reducatur, quo tandem sit in potestate Geometrae, virium aestimatione opus est, hactenus non constituta. Vis tum absolute considerari potest, tum quoad directionem seu progressum in certam plagam, quoniam eadem vi in diversas plagas, et diversis viribus in eandem plagam dirigi motus propositi corporis potest. Si duo sint corpora aequalia tendentia aequalibus celeritatibus in contrarias plagas, vis quidem absoluta amborum simul erit dupla ejus quae est in singulis, sed vis directiva seu progressiva totalis in alterutram plagam est nulla, cum in summa non plus in eam tendatur quam in contrariam. Rursus non plagam sive situm sed corpora considerando, vis itidem est vel absoluta vel respectiva; longe alia enim saepe est vis absoluta, seu tota quantitas effectus quam corpora duo possunt producere, quam vis respectiva, seu ea tantum pars qua possunt agere in se invicem; interdum et illud contingit paradoxum (quod etiam eos perturbavit, qui nondum satis haec meditati erant), ut duo corpora viribus absolutis inaequalia possint tamen sese mutuo sistere ac reflectere, ut si directe concurrant duo globi duri ejusdem materiae reciproca moli velocitate, *A* mole ut 1 celeritate ut 4 et *B* mole ut 4 velocitate ut 1 unumquodque pristina celeritate reflectetur perinde ac si aequalem vim haberent et tamen vis absoluta ipsius *B* est quadruplo major quam ipsius *A*. Interim vis quoque respectiva per absolutam quam potest producere, absolute potest aestimari. Et si ab absoluta totali detrahatur; restat vis Directiva, quam corporum in se invicem actiones non mutant. Itaque tres habemus vires separatim

6–10 Si … contrariam *erg. L* 7 aequalia *erg. L* 7 in (*1*) partes diversas (*2*) contrarias *L* 8 erit (*1*) tot (*2*) dupla *L* 8 f. progressiva (*1*) est nulla, cum tantum (*2*) | totalis *erg.* | in *L* 9 cum (*1*) tantum in eam tenda (*2*) non plus in eam | in summa *erg.* | (*3*) in … eam *L* 10 Rursus (*1*) vis est (*2*) non plagam sive (*a*) locum | (*b*) situm *erg.* | … vis (*aa*) iterum (*bb*) itidem est *L* 11 saepe (*1*) vis est qua duo corpora possunt agere in se invicem, absolute, alia qua possunt (*2*) est *L* 12 quam (*1*) quantitas | (*2*) vis *ers.* | *L* 13 invicem; (*1*) unde (*2*) interdum et *L* 14 f. tamen (*1*) esse aequalia viribus respectivis, ac sese mutuo sistere (*2*) sese … ac *L* 15 ac (*1*) cogere pristina celeritate | mutata tantum (*a*) cel (*b*) in contrarium directione *gestr.* | reflecti (*2*) reflectere *L* 15 duri *erg. L* 17 celeritate (*1*) reflectet (*a*) nec quicquam (*b*) magis quam (*c*) minus ve (*2*) reflectetur adeoque (*a*) velocitas eorum (*b*) re (*c*) aequalem habent vim respectivam, sed (*3*) reflectetur … tamen *L* 18 ipsius *A*. (*1*) Porro (*a*) si (*b*) vis corporum respectiva detrahitur a vi (*2*) Interim *L* 18 respectiva (*1*) absolute aestimari potest (*2*) per *L*

2 Marcium: d. i. Johannes Marcus Marci von Kronland.

considerandas: vim absolutam totalem, vim respectivam, vim directivam, ex quibus secunda et tertia simul sumtae primam componunt.

Hinc tres quoque nascuntur Generales Naturae Leges, quas tamen hac una enuntiatione complecti licet: Propositis quotcunque corporibus utcunque se habentibus (id est quomodocunque motis, invicemque agentibus aut motus transferentibus), quamdiu alterius novi commercium non supervenit, in summa eadem servatur vis totalis absoluta, eadem vis respectiva, eadem vis directiva. Hinc in toto universo absolute verum est, ut servetur eadem vis absoluta totalis, eadem vis respectiva, eadem directiva; quoniam utique novi extra universum corporis commercium supervenire non potest. In universo praeterea contingit, ut vis absoluta totalis et vis respectiva sint aequales, quoniam in universo vis directiva evanescit, cum totum universum sede sua non emoveatur, neque adeo directionem habeat. Illud quoque memorabile est quod veritas duarum legum priorum, de conservatione potentiae totalis, et respectivae in corporibus sensibilibus non semper satis appareat, quia corporibus vi respectiva invicem agentibus pars virium translata in partes alicuius corporis minutas etsi revera in ipso conservetur, perit tamen ad sensum, seu deperit motui communi ipsius corporis; idque eo magis fit quo minus corpora sunt dura vel elastica; sed lex conservandi vim directivam, magis ad sensum observatur, in quocunque corporum genere, nec obscuratur nisi per attritum corporum plane extraneorum (velut medii, fundi) quem in praxi prorsus vitare, non utique licet.

Aestimationem Potentiae totalis absolutae jam dudum dedi, per quantitatem effectus. Et licet quodvis genus effectus assumere liceat (ad quem scilicet producendum vi opus est) commodissime tamen adhibetur pondus, itaque eadem servata erit vis totalis absoluta, si idem pondus ad eandem ut ante, altitudinem per ipsam attolli possit. Si duplum vel triplum prioris pondus ad eandem altitudinem, aut idem pondus ad duplam vel triplam prioris altitu-

6 supervenit, (*1*) eadem servatur sigillatim (*2*) eadem in summa (*3*) in … servatur *L* 7 toto (*1*) quoque universo idem contingit, ibi enim utique novi extra universum corporis commercium super (*2*) universo *L* 8 absoluta *erg. L* 9 supervenire | nunc *gestr.* | non *L* 11 universum (*1*) non moveatur (*2*) sede … emoveatur *L* 12 quod (*1*) vis (*2*) veritas *L* 13 conservatione (*1*) virium (*2*) potentiae *L* 13 * satis *erg. L* 15 alicujus *erg. L* 15 in ipso *erg. L* 16 quo (*1*) magis corpora sunt mollia, aut (*a*) saltem quo (*b*) potius quo minus sunt elastica (*2*) minus corpora sunt *L* 17 directivam, (*1*) etiam ad sensum est inviolabilis (*2*) magis ad sensum *L* 18 per (*1*) frictio (*2*) attritum *L* 18 (velut medii, fundi) *erg. L* 22 commodissime *erg. L* 22 itaque (*1*) idem servatus erit effectus (*2*) eadem … absoluta *L* 24 prioris *erg. L* 24 triplam (*1*) altitudinem (*2*) prioris queat (*3*) prioris *L*

20 Aestimationem … effectus: vgl. Leibniz, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturae, secundum quam volunt a Deo eandem semper quantitatem Motus conservari; qua et in re mechanica abutuntur*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

dinis attolli nunc acquisita vi queat, erit pristinae dupla vel tripla. Reperietur autem quemadmodum a me demonstratum est, servata licet vi non tamen semper servari quantitatem motus, quam tamen manere plerisque hactenus videbatur.

Vis respectiva corporum aequatur vi absolutae tensionis Elastri a corporum (si elastica ponantur) concursu oriturae. Aestimatur autem commode tensio Elastri per pondus et altitudinem descensus corporis gravis lapsu suo talem tensionem producentis. Si corpora ponantur prorsus mollia, ut concursu cohaerescant, vel alias vim respectivam (adeoque et reflexivam) perdant, vis de totali residua est ipsa vis directiva seu quod idem est vis progressiva totius.

Evenit autem illud memorabile, ut licet in corporibus non servetur eadem summa motus, seu mutationis loci absolute sumti, sive spatii, servetur tamen ob vim quidem respectivam, id ipsum unde nasci possit eadem quantitas mutationis distantiae sive situs vel loci respectivi corporum propositorum inter se; ob vim vero directivam, id ipsum quod dabit eandem quantitatem progressionis in datam plagam; quae est mutatio situs seu loci respectivi ratione

1 attolli (*1*) pristi (*2*) vi (*3*) praesenti (*4*) nunc acquisita *L* 2 est (*1*) eandem quantitatem motus (*a*) n (*b*) (ut Cartesianis vis (*2*) servata *L* 3 manere (*1*) Cartesianis (*2*) multis hactenus (*3*) plerisque hactenus *L* 3f. videbatur. (*1*) Aestim (*2*) Vis *L* 4 corporum *erg. L* 4 aequatur | illi *gestr.* | vi *L* 4 absolutae (*1*) quam producere (*2*) Elastri q (*3*) tensionis *L* 4f. corporum (*1*) elasticorum (*2*) (si elastica ponantur) *L* 5 * commode *erg. L* 6 suo (*1*) hunc | (*2*) talem *ers.* | *L* 6 producentis | quoniam autem vis respectiva conservatur, diversas hypotheses eandem apparentiam semel perfecte praestantes *erg. u. gestr.* | . Si *L* 6–8 ponantur (*1*) mollia concu (*2*) | prorsus *erg.* | mollia, ut concursu (*a*) vim respectivam perdant, vis (*b*) cohaerescant, (*aa*) et (*bb*) vel alias vim respectivam (*aaa*) non habeant vel perdant (*bbb*) perdant vel non habeant (*ccc*) perdant, (*aaaa*) ⟨a⟩ (*bbbb*) non (*ddd*) (adeoque et (*aaaa*) reflexivam) (*bbbb*) reflexivam non habeant (*cccc*) reflexivam) non habeant vel (*dddd*) reflexivam) … totali *L* 8 seu … totius *erg. L* 9–13 eadem (*1*) quantitas motus, servetur tamen (*a*) ob (*aa*) vim (*bb*) vim respectiv (*b*) eadem quantitas (*aa*) accessus aut (*bb*) conatus accedendi vel recedendi, | seu ut (*aaa*) | uno *erg.* | verbo (*bbb*) generaliter dicam, distantiam mutandi *erg.* | ob vim respectivam; et progrediendi ob directivam mut (*c*) ob vim quidem (*d*) ob vim quidem respectivam eadem quantitas (*aa*) mutationis distantiae; | (*bb*) conatus; *erg.* | ob vim vero directivam eadem quantitas (*2*) quantitas | (*3*) summa *erg.* | … loci | * absolute sumti, sive spatii *erg.* | … | ipsum *erg.* | … situs | * vel … se *erg.* | ; ob vim vero (*a*) respectiva (*b*) directivam, … quantitatem *L* 13 plagam (*1*) . Ut quae (*2*) . Nam (*3*) ; quae quantum differat a quantitate motus inde intelligi potest, quod (*4*) ; quae *L* 13–S. 308505.1 situs (*1*) respectu corporum extraneorum, (*a*) quae ut valde remota et quieta spectantur (*b*) quae (*2*) vel quod eadem redit respectu corporum extraneorum, quae ut quieta et remota (*3*) . Hae | (*4*) respe (*5*) seu … ratione (*a*) puncti fixi, (*b*) puncti alicujus fixi vel sumti ut talis | (*c*) puncta (*d*) puncti (*aa*) remotissi (*bb*) assumti ut fixi (*e*) puncti remotissimi assumti ut fixi *erg.* | (*f*) corporum … ratione (*aa*) puncti fixi (*bb*) punctorum fixorum *erg.* | . Haec *L*

1f. quemadmodum … est: vgl. LEIBNIZ, *a.a.O.*

corporum extraneorum quae ut quieta spectantur, seu ratione punctorum fixorum. Haec autem quantitas progressus seu motus respectivi multum differt a quantitate motus ut vulgo Cartesiani aliique intelligunt, scilicet absoluti. Nam si in eadem recta duo corpora tendant in contrarias plagas, *A* mole ut 1, celeritate ut 2 in plagam sinistram, et *B* mole ut 3 celeritate ut 4 in plagam dextram; tunc totalis quantitas motus absoluti seu ut vulgo sumitur quantitas motus, erit 1 in 2, plus 3 in 4, amborum progressibus absolutis in unum additis id est 2 + 12 sive 14; sed quantitas progressus totalis respectivi summae, seu summa progressus respicientis unam aliquam plagam, velut dextram; si placet, erit excessus progressus dextri super progressum contrarii, seu 3 in 4, minus 1 in 2, sive 12 – 2 id est 10. Itaque licet servetur quantitas progressus in summa, non tamen servatur quantitas motus. Unde regulam de duobus corpori[bu]s in eadem linea plene concurrentibus, hanc esse consequitur ut si tam ante quam post concursum in communem ambo ferantur plagam, tunc demum servetur eadem summa seu quantitas motus, sive adeo summa quantitatum motus ante concursum aequetur summae earundem post concursum; Sed si tam ante quam post concursum in contrarias ferantur plagas, servetur differentia quantitatum motus, seu eadem differentia sit post concursum quae ante. Sin corpora ante concursum in easdem, post in contrarias ferantur plagas vel contra; summa quantitatum motus ante concursum aequetur differentiae post concursum vel contra.

2 f. Cartesiani aliique *erg. L* 3 corpora (*1*) aequali (*2*) *A* ut 1 (*3*) tendant *L* 4–6 *A* (*1*) ut (*a*) 2 (*b*) 1 celeritate ut 2, et *B* ut 2 celeritate ut 4, (*aa*) est motus (*bb*) motus erit (*cc*) erit quantitas motus, ut vulgo sumitur (*2*) mole … erit *L* 6 amborum (*1*) absolutis (*2*) progressibus … additis *erg. L* 7 f. totalis (*1*) amborum corporum in unam plagam velut dextram erit (*a*) 3 (*b*) residu (*c*) excessus progressus unius (*2*) summae respicientis (*3*) respectivi … dextri *L* 10 motus. (*1*) Hinc contingit (*2*) Regulam autem (*3*) Hinc | (*4*) Unde *erg.* | regulam *L* 11 linea (*1*) directe concurrentibus (*2*) cent (*3*) plene *L* 11 esse (*1*) reperi | (*2*) consequitur *ers.* | *L* 11 si (*1*) ante et (*2*) tam ante quam *L* 12 ambo *erg. L* 12 plagam, (*1*) eadem serventur quantitas (*2*) quantitas servetur eadem (*3*) tunc … eadem (*a*) quantitas (*b*) summa *L* 14 concursum; (*1*) Sin (*2*) Sed si *L* 15 motus (*1*) sive eadem (*2*) seu eadem differentia *L*

[*1. Fassung des Stückendes*]

Ex his naturae legibus demonstrari potest nova quod sciam Regula generalis DE COMPOSITIONE CONATUUM. Nimirum: Si mobile idem habeat plures conatus simul, motus inde compositus (seu conatus quo revera feretur) erit ille qui habeat eandem directionem et in ea progressus quantitatem quae in summa prodiret si corpus ita multiplicatum intelligeretur, ut quemlibet conatum simul exequi posset.

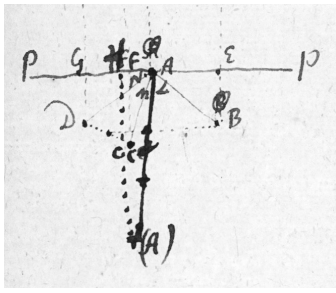
Eadem[1] demonstrari possunt (licet per ambages) ex sola geometrica motuum compositione, nam si ponas mobile incedere super aliqua tabula seu regula secundum unum conatum et regulam ipsam secundum alium et quidem (si plures sint conatus) rursus super alia regula, in motu posita secundum tertium conatum mota, et ita porro eadem plane directio et progressus mobilis primi prodibit, quem regula nostra assignat; sed haec demonstratio assumit compositiones conatuum physicas effectu coincidere cum compositionibus motuum physicis, quod verum quidem at non per se notum est, habetque subtiles quasdam difficultates.

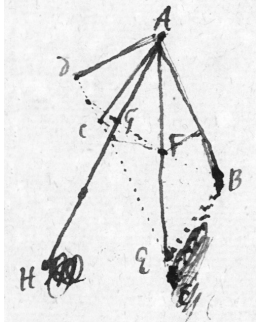
---

[1] *Leibniz hat den Text von* Eadem … difficultates. *zunächst durch Streichung verworfen, dies aber später mit der Bemerkung zurückgenommen*: haec stare possunt sed nichil in parenthesi

2 f. his (*1*) sequitur Regula generalis de | de *versehentlich nicht gestr.* | Compositione Motuum. (*2*) demonst (*3*) in Consectarii modum, (*4*) nova, quod sciam (*5*) naturae … CONATUUM. *L* 3 f. Si (*1*) motus (*2*) mobile (*a*) h (*b*) idem habeat plures conatus simul, (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) motus inde compositus (*aaa*) quo revera feretur, (*bbb*) (seu conatus | secundum *erg. u. gestr.* | quo revera feretur) erit (*aaaa*) idem (*bbbb*) ille qui habeat eandem (*aaaaa*) qu (*bbbbb*) directionem (*3*) mobile … directionem *L* 5 f. et (*1*) | secundum (*a*) eam (*b*) eandem *erg.* | quantitatem progressus quam haberet (*2*) in ea progressus quantitatem (*a*) quam habe (*b*) quae prodiret si corpus (*aa*) aequaliter in singulos conatus divideretur, (*aaa*) s (*bbb*) ut succedere possint omnes. (*bb*) ita multiplicatum | intelligeretur, ut *erg.* | quemlibet conatum simul (*aaa*) exequeretur (*bbb*) exequi posset (*3*) et … | * in summa *erg.* | … posset *L* 7 per | magnas *gestr.* | ambages *L* 8 f. regula (*1*) et (*a*) tabulam (*b*) regulam si plures sint conatus (*2*) | * secundum unum conatum *erg.* | … conatus) *L* 9 f. alia (*1*) ta (*2*) mobili regula, (*a*) id (*b*) ille ipse motus (*c*) tamdiu continuando quamdiu toties repetendo motus, quot sunt conatus (*3*) regula, … posita *L* 11 nostra *erg. L* 12 effectu *erg. L* 13 quidem (*1*) sed | (*2*) at *ers.* | *L* 13 difficultates. (*1*) Sed ut regula no (*2*) (: Sit *L* 14–S. 308507.1 (*1*) Sit mobile *A* habens conatus *AB*, (*2*) A sit mobile habens (*3*) punctum *A* sit mobile | (*4*) Sit mobile *A* *versehentlich nicht gestr.* | (*5*) (: Sit … habens *L*

(: Sit[2] mobile *A* habens simul impressos conatus *AB*, *AC*, *AD*, ita ut dato tempore motu uniformi secundum quemlibet horum si solus esset perveniret ad *B* vel *C*, vel *D*. Dico perinde esse, ac si fingeremus punctum *A* multiplicari in tot puncta *L*, *M*, *N* quot sunt conatus; et jam ponamus quemlibet conatum ab aliquo horum punctorum actu exerceri, seu eodem tempore *L* venire ad *B*, *M* ad *C*, *N* ad *D*. Sumatur planum quodcunque *PAP* transiens per locum ipsius *A* in quod ex punctis *B*, *C*, *D* agantur normales *E*, *F*, *G*. Quantitas recessus ab hoc plano ad unum latus *B* ad quod diriguntur omnes conatus, seu quantitas progressionis in summa, est ut summa normalium ducta in mobile; seu *BE* + *CF* + *DG*, in *A*. Itaque si motum verum ex conatu composito ponamus fieri directione et velocitate *A* (*A*) et ex (*A*) in *PP* demittamus normalem (*A*)*H*, ea erit aequalis ipsis *BE* + *CF* + *DG*, ita enim ea ducta in mobile fiet rursus *BE* + *CF* + *DG*, in *A*. :)





Unde illud consequitur pulcherrimum: Si mobile habeat plures conatus simul, movebitur directione et per numerum conatuum multiplicata velocitate centri gravitatis communis totidem aliorum mobilium ipsi aequalium singulos conatus simul exequentium; ponamus[3] mobile *A* (vel quod eodem redit ejus centrum gravitatis) habere duos conatus *AB*, *AC* et duplicatum ferri in *B* et in *C* jungatur *BC*, et bisecetur in *F*, erit *F* centrum ipsorum *B* et *C*, et *AF* directio et celeritas centri gravitatis communis quae duplicata est *AE* nempe diagonalis completi parallelogrammi *CAE*, ut jam notum erat.

---

[2] (: Sit … *A*. :): *Diese Passage hat Leibniz in eckige Klammern gesetzt, um sie von einer Reinschrift auszuschließen.*

[3] *Über der Zeichnung vermerkt Leibniz*: *G* mus hinüber nach *F* zu kommen

1 tempore (*1*) aequali (*2*) motu *L* 3–5 fingeremus (*1*) punctum *A* certae gravitatis | specificae *erg.* | dividi in tot puncta quot sunt conatus, (*a*) quae (*b*) quorum quodlibet gravitate sua specifica sit ad punctum *A*, ut unitas ad numerum conatuum; (*2*) *A* certae gravitatis specificae multiplicari in tot mobilia puncta, quot sunt conatus (*3*) punctum … tot (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) puncta … conatus *L* 8 transiens . . *A erg. L* 11f. est (*1*) factum (*2*) summa (*a*) factorum (*b*) ex quavis (*3*) ut summa *L* 13 ponamus (*1*) esse | (*2*) fieri *erg.* | (*a*) *A*(*A*) (*b*) directione *L* 16 mobile (*1*) (pro quo (*2*) | punctum *erg. u. gestr.* | habeat *L* 19 communis *erg. L* 20f. ponamus (*1*) punctum *A* (*2*) mobile *A* (*3*) mobile *A* (*a*) vel (*b*) (vel *L* 21 (vel … gravitatis) *erg. L*

Sint tres conatus *AB*, *AC*, *AD*, et trium punctorum *B*, *C*, *D*, centrum gravitatis *G* juncta *AG* et producendo in *H* triplicata; erit *AH* celeritas et directio puncti *A*. Et ita porro. Unde illud etiam consequimur, ut possimus directionem invenire compositam ex impressionibus infinitis; quae feretur in centrum gravitatis loci omnium punctorum singulas impressiones designantium. (: Eodem[4] res rediret si pro mobilibus aequalibus conatibus inaequalibus substituissemus mobilia inaequalia conatus aequales. :)

[*2. Fassung des Stückendes*]

Ex nostris naturae legibus sequitur Regula nova Generalis DE COMPOSITIONE CONATUUM. Nimirum: si mobile idem habeat plures conatus simul, motus inde compositus (seu conatus eum successu, quo scilicet revera feretur), erit ille qui habeat eandem directionem et in ea progressus quantitatem, quae in summa prodiret, si corpus ita multiplicatum intelligeretur, ut quemlibet conatum simul exequi posset. Vel quod eodem redit: Si mobile habeat plures Conatus simul, movebitur directione, et multiplicata per numerum conatuum velocitate centri gravitatis communis totidem mobilium ipsi coincidentium singulos conatus simul exequentium. Ponamus mobile *A* (vel quod aequivalet ejus centrum gravitatis) habere duos conatus *AB*, *AC*, et duplicari, adeoque (motu uniformi), unum ferri in *B*, et alterum in *C*; jungatur *BC*, et bisecetur in *F* erit *F* centrum grav. ipsorum *B* et *C* et *AF* directio et celeritas centri gravitatis, quoniam quo tempore mobilia duo pervenere ex *A* in *B* et *C* centrum eorum pervenit in *F*. Jam *AF* duplicata producatur in *AE* (diagonalem completi parallelogrammi *BACE*) et ipsa *AE* dabit directionem et celeritatem ipsius *A*. Ita ut eodem tempore quo conatibus *AB*, vel *AC* pervenisset in *B* vel *C*, nunc composito conatu revera perveniat in *E*. Et hoc quidem jam pervulgatum est. Sed jam longius procedamus: Sint tres (vel plures) conatus *AB*, *AC*, *AD* punctorum *B*, *C*, *D* quaeratur centrum gravitatis *G*, junctaque *AG* triplicetur (aut secundum numerum conatuum multiplicetur) producendo in *H* erit *AH*, celeritas et directio puncti *A* motu ex conatibus composito lati.

[4] (: Eodem … aequales. :): *Diese Passage hat Leibniz in eckige Klammern gesetzt, um sie von einer Reinschrift auszuschließen. Ferner am Rand von Leibniz' Hand*: NB.

1 f. et (*1*) triplicato (*2*) producendo *L* 2 illud (*1*) pulcherrimum | (*2*) etiam *ers.* | *L* 3 directionem (*1*) summati (*2*) compositam invenire ex (*a*) tendentiis infini (*b*) directionibus (*c*) impressionibus (*3*) invenire … impressionibus *L* 12 quemlibet (*1*) motum (*2*) conatum *L* 14 gravitatis (*1*) omnium (*2*) communis *L* 14 ipsi (*1*) congr (*2*) coincidentium *L* 15 quod (*1*) ⟨ – ⟩ redit (*2*) aequivalet *L* 16 (motu uniformi), *erg. L* 20 celeritatem (*1*) puncti (*2*) ipsius *L* 22 est (*1*) Si sint tres conatus *AB*, *AC*, *AD*, sumatur trium (*2*) Sed *L* 24 (aut … multiplicetur) *erg. L* 25 lati (*1*) Si mobile (*a*) sustineatur simul (*b*) certam habens directionem sustineatur simul a pluribus lineis (*2*) (: Data *L*

(: Data[5] directione et velocitate conatus a pluribus conatibus datae directionis aequilibrati invenire velocitatem conatus in unaquaque directione[,] ut si mobile *A* directione et celeritate ut *HA* tendat trans *A*, reteneatur vero a tribus chordis *LA*, *MA*, *NA*, alligatis ad clavos *L*, *M*, *N*, quaeritur quantum conatus quisque clavus sustentet. Nihil autem refert, ubi in chorda sit clavus, sumatur recta quaecunque *FA*, cadens inter duas quasdam datas directiones *LA*, *MA*. Et cum tertia directione *NA* compleatur parallelogrammum *ADHE*. Rursus cum duabus *LA*, *MA*, compleatur parallelogrammum *ABCE*, et puncta *B*, *C*, *D* dabunt conatus quaesitos *AB*, *AC*, *AD*. Idem procedit, si dentur conatus quotcunque[,] possumus enim primo conatum datum dividere in duos directionum quarumcunque; et hos rursus subdividere, unumquemque in duos, atque ita porro, semper pro arbitrio, donec in ultimis subdivisionibus assumantur directiones datae, cavendo tantum ne assumtae extra datas cadant. Inter arbitrarias autem assumtas et ipsas datas adhibere licet. Determinationem duorum conatuum datae directionis datum conatum aequilibrantium (qua hic tanquam corollario generalis conatuum compositionis utimur) primus in ponderis exemplo observavit Stevinus, rem autem egregiis meditationibus illustravit Varignonius, ut alios taceam. :)

[5] (: Data … taceam. :): *Diese Passage hat Leibniz in eckige Klammern gesetzt, um sie von einer Reinschrift auszuschließen. Ferner notiert Leibniz dazu am Rande*: Haec non procedunt nec satis determinatum videtur problema

1 datae directionis *erg. L* 2 directione (*1*) . Sit conatus *A* (*2*) . Ut si (*a*) grave | (*b*) mobile *A erg.* | tendat directione et conatu (*3*) ut conatu *AH* (*4*) [,] ut *L* 6 f. compleatur (*1*) rectangulum *ADHE* Rursus cum duabus (*a*) *A* (*b*) *LA*, *MA*, compleatur rect (*2*) parallelogrammum … parallelogrammum *L* 8 si (*1*) dentur conatus quotcunque datarum directionum (*2*) conatus quotcunque (*a*) uni dato conatui aequilib (*b*) colligendos omnes (*aa*) primum in duos, (*bb*) rectis (*aaa*) una (*bbb*) pro arbitrio ductis, ex quibus una potest esse (*aaaa*) dat (*bbbb*) et (*cccc*) ex directionibus datis | et *versehentlich nicht gestr.* | reliquos rursus (*3*) dentur conatus quotcunque *L* 11 tantum (*1*) ut assumtae ⟨ – ⟩ (*2*) ne assumtae extra *L* 11 cadant (*1*) pro assumtis (*2*) inter assumtas tamen et datas quasd (*3*) Inter (*a*) arbitri (*b*) arbitrarias autem assumtas *L* 12 licet (*1*) Haec solutio jam ex Steviniana Methodo a Varignonio egregie nuper provecta consequitur (*2*) Determinationem *L* 12 f. aequilibrantium (*1*) primus notavit Stevinus (*2*) (qua *L* 13 f. * in ponderis | duabus chordis suspens *erg. u. gestr.* | exemplo *erg. L* 14 egregiis (*1*) applicati (*2*) meditationibus *L*

14 Stevinus: vgl. S. Stevin, *De Beghinselen der Weeghconst*, Leiden 1586. 14 f. Varignonius: wohl gemeint P. Varignon, *Projet d'une nouvelle mechanique*, Paris 1687.

3129. ANIMADVERSIONES AD CARTESII PRINCIPIA (STATERA CARTESIANISMI) [FASSUNG 1691 BIS MAI 1699]

Vorläufige Datierung: [1691]

Überlieferung:

L^1 Konzept: LH XXXV 8, 9 Bl. 3 (darauf auch die Aufzeichnung »Lex Homogeneorum in Transcendentibus«). 1 Bl. 2°. $^1/_2$ S. auf Bl. 3 v°. (Das Bl. bildete ursprünglich mit LH XXXV 6, 6 Bl. 10 zusammen einen vollen Bogen.)

L^2 Konzept: LH IV 1, 4a Bl. 1–16. 7 Bog. 2°. 26 S., sowie 1 Bl. 4° (Bl. 13a mit Zeichnungen und Erläuterungen). 2 S.

l^1 verb. Reinschrift von L^2 von Ottos Hand: LH IV 1, 4a Bl. 1/1–18/1 u. Bl. 15–16. 9 Bog. 2°. 35 S., sowie 1 Bog. 2°. 2 S. (mit Zeichnungen und Erläuterungen). Mit einer Bemerkung und einigen Korrekturen von Johann Bernoullis Hand. (Unsere Druckvorlage für N. 3129.)

A^1 Abschrift von l^1 von der Hand eines Schreibers von Johann Bernoulli: BASEL, *Universitätsbibl.* L Ia 755:a Bl. 1–35. 18 Bog. 4°. 69 S.

L^3 Konzept: LH IV 1, 4a Bl. 1–16. 7 Bog. 2°. 26 S., sowie 1 Bl. 23,5 x 24 cm, am oberen Rand beschnitten (Bl. 19/1, korrigierte Fassung von Bl. 13a von Leibniz' und Ottos Hand. Auf Bl. 19/1 v° eine Notiz von fremder Hand sowie einige nicht zu unserem Stück gehörende Zeichnungen.). Überarbeitung von L^2 nach Abfertigung von l^1 im Zeitraum 1692 – 1. Hälfte 1699.

l^2 verb. Reinschrift von Ottos Hand: LH IV 1, 4a Bl. 1/1–18/1 u. Bl. 15–16. 9 Bog. 2° 35 S., sowie 1 Bog. 2°. 2 S. (mit Zeichnungen und Erläuterungen). Überarbeitung von l^1 Anfang Juni 1699. (Unsere Druckvorlage für N. 3130.)

A^2 Abschrift von L^3 von der Hand eines Sekretärs von Gruber: LH IV 1, 4a Bl. 1/2–28/2. 14 Bog. 2°. 55 $^1/_2$ S.

E^1 G. E. GUHRAUER, *Leibnitz's Animadversiones ad Cartesii principia philosophiae, aus einer noch ungedruckten Handschrift mitgetheilt*, Bonn 1844, S. 27–82 (Separatdruck aus: *Zeitschrift für Philosophie und katholische Theologie*, N. F. Bd 4, 1843, H. 2–3) (nach l^2 u. A^2).

E^2 GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 350–392 (nach l^2 u. L^3).

Weitere Drucke:

1. P. SCHRECKER, *Opuscula philosophica selecta*, Paris 1939, S. 9–72 (nach E^2). – 2. ERDMANN, *Opera phil.*, erw. Nachdruck Aalen 1959, Anhang, S. 795–816 (nach E^2). – 3. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisis*, Paris 2001, S. 30–158 (nach E^2).

Übersetzungen:

1. BUCHENAU u. CASSIRER, *Hauptschriften*, Bd 1, 1904, S. 285–328 (Teilübers.). – 2. P. SCHRECKER, *Opuscules philosophiques choisis*, Paris 1954, S. 17–78. – 3. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 630–676. 2. Aufl. 1969, S. 383–410. – 4. P. SCHRECKER, *Monadology and Other Philosophical Essays*, Indianapolis, New York 1965, S. 22–80. – 5. D. O. BIANCA, *Scritti Filosofici*, Turin 1967, Bd 2, S. 66–98 (Teilübers.). – 6. BARONE, *Scritti di logica*, 1968, S. 183–185. – 7. PRENANT, *Oeuvres*, 1972, S. 287–322. – 8. R. DESCARTES, *Principles of Philosophy and Leibniz – Critical Remarks on Descartes*, hrsg. v. M. Dascal, Tel Aviv 1979, S. 85–111 (Teilübers. bis S. 312925.8,

hebräisch). – 9. Olaso, *Escritos*, 1982, S. 413–433; 2. Ausg. 2003, S. 475–499. – 10. R. N. D. Martin u. St. Brown, *Discourse on metaphysics and related writings*, Manchester 1988, S. 121–123 (Teilübers.). – 11. M. Frankiewicz [Hrsg.], *Pisma z teologii mistycznej* [Schriften aus der mystischen Theologie], Kraków 1993, S. 69–73 (Teilübers.). – 12. Buchenau u. Cassirer, *Hauptschriften*, Bd 1, Neuausgabe 1996, S. 215–251 (Teilübers.). – 13. P. Schrecker, *Opuscules philosophiques choisis*, Paris 2001, S. 31–159.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:]

Unser Stück ist im Rahmen der Auseinandersetzung über Descartes und den Cartesianismus im Jahre 1691 aus dem Stehgreif – »Animadversiones quasdam extemporaneas«, wie Leibniz am 25. April 1697 gegenüber Johann Bernoulli anführt (III, 7 N. 92, S. 380) – konzipiert worden und umfaßt Leibniz' Bemerkungen zu den ersten beiden Teilen von Descartes *Principia philosophiae* (2. Aufl. Amsterdam 1650). Die mit Gerhard Meier (Bremen) während seines Aufenthalts in Hannover wohl gegen Ende September 1690 aufgenommene Diskussion über den Cartesianismus fand im daraufhin einsetzenden Briefwechsel ab dem 26. Oktober ihre Fortsetzung (vgl. II, 2 N. 90, S. 353), das Erscheinen von Johann Eberhard Schwelings *Exercitationes Cathedrariae in P. D. Huetii … Censuram Philosophiae Cartesianae* (Bremen 1690) als Reaktion auf Pierre Daniel Huets *Censura philosophiae Cartesianae* (Paris 1689; Frankfurt u. Leipzig 1690) dürften u. a. ein Anstoß zum Verfassen dieser für jeden Leser allgemein verständlichen Bemerkungen sein (»Animadversiones meae in partem generalem Principiorum Cartesianorum, scriptae sunt ad captum Lectorum, qui profundiora non attingunt«; Leibniz an Johann Bernoulli, 25. Juli 1697; III, 7 N. 110, S. 455).

Unser Stück wird am 6. Mai 1692 gegenüber Edme Pirot zum ersten Mal angeführt: »La *censure* de M. d'Avranche m'a plû merveilleusement, quoyqu'il y ait quelques choses, qu'il reprend, que je crois qu'on pourroit excuser. J'avois fait autres fois des notes sur la premiere et seconde partie des *principes* de des Cartes, qui comprennent sa philosophie generale; où je crois d'avoir eclairci la plus part des matieres.« (II, 2 N. 148, S. 524).

In der Hoffnung, seinen Text in den Niederlanden an Gelehrte wie Huygens, Bayle und Leclerc sowie an weitere Cartesianer für eine Stellungnahme weitergeben und dort einen Verleger dafür finden zu können, übergibt er Basnage bei einem persönlichen Treffen in Hannover am 5. und 6. Juni 1692 eine Reinschrift (l^1) unseres Textes (vgl. II, 2 N. 158, S. 548 f.), während er für sich selbst das Konzept (L^2) zurückbehält.

Basnage reist über Bremen in die Niederlande zurück. Obwohl er Gerhard Meier nicht selbst trifft, erfährt dieser von dem geplanten Druck. In der Folgezeit bittet er Leibniz mehrfach um Informationen und die Zusendung des Textes, um ihn Schweling zur Lektüre überlassen zu können (I, 8 N. 204; I, 9 N. 125, 182, 232 u. 252), um dann am 11. Oktober 1693 resigniert zu bemerken: »Id Te rogo ut explices ubinam gentium Tuae in Cartesium meditationes haereant, cur non quantocius exeunt praelo?« (I, 9 N. 389, S. 581).

Unmittelbar nach seiner Rückkehr nach Den Haag übergibt Basnage unser Stück an Huygens, der bereits am 11. Juli 1692 eine kurze Stellungnahme vorlegt (II, 2 N. 156), Leibniz' gegenüber Basnage geäußerten Wunsch, den Text an eine Neuauflage der *Principia philosophiae* anzuhängen, jedoch verwirft und stattdessen auf Huets descarteskritische *Censura* oder Gabriel Daniels *Voyage du monde de Descartes* (Paris 1690) als möglichen Publikationsort verweist. Ferner fordert er ein Vorwort sowie einen Titel für den Text, den Leibniz daraufhin Basnage als *Statera Cartesianismi seu Principiorum Cartesii Pars Generalis cum animadversionibus G. G. L. suo loco subjectis, ut post tantas lites tandem aliquando intelligi possit, quantum Doctrinae Cartesianae sit tribuendum* (1. Hälfte August 1692; II, 2 N. 164, S. 559) angibt. Eine darüber hinausgehende Stellungnahme, die Huygens Leibniz verspricht (12. Januar 1693; II, 2 N. 201, S. 648: »J'ay rendu à Mr de Beauval vos

notes sur des Cartes. Je pourray une autre fois vous parler des endroits où je ne suis pas d'accord avec vous.«), bleibt allerdings aus; er äußert sich in der Folgezeit nur beiläufig zu einem Einzelaspekt, dem der Relativität der Bewegung (29. Mai 1694; II, 2 N. 201), auch wenn Leibniz ihn mehrfach an den Text und seine versprochene ausführliche Stellungnahme erinnert, so in den Briefen vom 11. Oktober 1693 (III, 5 N. 191, S. 645) und vom 14. September 1694 (II, 2 N. 287, S. 851).

Basnage gelingt es allerdings nicht, einen Verleger in den Niederlanden zu finden, was er am 27. Juli 1692 so begründet: »J'ai donné vostre ecrit latin sur les *principes* de Descartes à M. Huygens. Il m'a dit qu'il vous en a ecrit son sentiment. J'ai sondé nos libraires là dessus, et je ne leur ai trouvé nulle disposition pour en entreprendre l'edition. Dès qu'on leur parle d'un livre latin ils font cent difficultez.«

Am 2. Oktober 1692 vermeldet Basnage (II, 2 N. 176, S. 586), er werde die *Animadversiones* nach Rückerhalt von Huygens an seine Freunde weitergeben, wobei er Leibniz' Vorliebe für Bayle erwähnt, der allerdings stark durch die Bearbeitung seines *Dictionnaire historique et critique* in Anspruch genommen sei. Bayle erhält den Text frühestens im Januar 1693 und sendet ihn im Juni 1693 kommentarlos an Basnage zurück. Leibniz hatte sich bereits am 5. März bei Basnage nach dem Verbleib seiner *Animadversiones* erkundigt: »Vous ne me dites rien Monsieur de mes *animadversions* sur Mons. des Cartes, sur lesquelles je serois bien aise d'avoir des remarques des habiles gens« (II, 2 N. 211, S. 675), doch dieser kann Leibniz nur antworten: »[. . .] vos *Animadversions sur les principes de Descartes* ne sont point perdües. Je les conserve soigneusement. Selon vos souhaits M. Huguens les a examinées, et je croi qu'il vous en a ecrit ses sentiments; M. Bayle les a gardées assez long temps, et me les a renvoyées sans me rien dire; cela m'avoit fait juger qu'il vous avoit adressé ses remarques à vous mesmes. J'irai dans quelques jours à Rotterdam, et vous rendrai compte du jugement qu'il en a porté. Si vous le souhaittez j'en parlerai à M. le Clerc, qui est bon juge sur la matiere, comme vous l'avez remarqué par les traittez que vous me dittes avoir vûs de lui.« (4. Juli 1693; II, 2 N. 229, S. 716).

Basnages Hoffnung auf eine direkte Antwort von seiten Bayles erfüllt sich jedoch nicht, so daß Leibniz ihm Anfang Oktober 1693 mitteilt: »Je croyois que je me pourrois plaindre un peu de M. Bayle puisqu'il vous a renvoyé mes *animadversions* sans rien dire. Mais j'ay consideré que ce pourroit estre parce qu'il n'y a peut estre rien trouvé qui ait paru digne de ses reflexions. Et en ce cas, je ne deuvrois me plaindre que de mon ouvrage. Il seroit bon pour mon instruction, qu'il s'expliquât. Et je vous asseure Monsr que je ne m'en offenseray nullement; au contraire je profiteray de son avis. S'il a peut estre crû, qu'il s'engageroit dans une contestation avec moy, je vous asseure encor, que mon dessein n'estoit pas d'entrer en dispute avec ceux, qui m'auroient honoré de leur avis, mais de m'en servir pour rendre mes *animadversions* meilleures; il n'a rien dit aussi sur ce que j'avois mandé [d. i. im P.S. von N. 211] touchant la notion du corps.« (II, 2 N. 239, S. 740 f.) Es zeichnet sich ab, daß Leibniz sein Publikationsvorhaben in den Niederlanden nicht realisieren kann.

Bereits im Frühsommer 1692 bot sich für Leibniz die Möglichkeit, Huet für sein Vorhaben zu interessieren, zu dem er allerdings seit 1679 in keinem direkten Briefkontakt mehr steht. Claude Nicaise eröffnet am 1. Mai 1692 die Korrespondenz mit Leibniz (II, 2 N. 146), und bereits in seinem Antwortbrief vom 5. Juni (II, 2 N. 153) bringt er ihm gegenüber seine Wertschätzung für Huet und seine Descarteskritik zur Sprache, wohl wissend, daß Nicaise diese Informationen umgehend – in unserem Fall am 29. Juli – an Huet weiterleiten würde (L.-G. Pélissier, *Lettres inédites de Claude Nicaise à Huet et à G. Bonjour*, Dijon 1889, S. 13). Huet bedankt sich indirekt am 12. September über Nicaise bei Leibniz (II, 2 N. 182, Beischluß zu Nicaise an Leibniz vom 25. Oktober, N. 181). Durch diese Reaktion ermutigt, setzt er am 19. Januar 1693 Nicaise von seinem Publikationsvorhaben unseres Textes in Kenntnis und äußert den Wunsch einer – durch die politischen Umstände allerdings nicht möglichen Sendung – an Huet (II, 2 N. 204, S. 651 f.). Diese Information leitet Nicaise am 16. August 1693 an Huet weiter (L.-G. Pélissier, a.a.O., S. 19). Am 15. Januar 1693 informiert Leibniz Antonio Magliabechi über Huets Reaktion vom September und den Stand der Veröffentlichungsbemühungen in den Niederlanden (I, 9 N. 138, S. 248).

Mitte Dezember 1693 spricht er Basnage wiederum auf den Text an: »Mons. l'Eveque d'Avranche a donné une seconde Edition de sa *Censure Cartesienne*, si vous m'aviés pû procurer des reflexions de quelques habiles Cartesiens de Hollande sur mes *Animadversions*, on les auroit pû joindre à une reimpression de la seconde Edition de la *Censure* de M. Huet.« (II, 2 N. 247, S. 757).

Am 6. Januar 1694 schreibt er an Georg Franck zu Franckenau: »Si scivissem mature satis illustrissimum Episcopum Abrincensem novam et auctiorem *Censurae Cartesianae* editionem moliri, suppeditassem ei paralipomena non pauca. Et fortasse cum illa aliquando recudetur in Germania, poterunt accedere meae *animadversiones in partem generalem Principiorum Cartesii*, quanquam multa non reprehendam in quae *censuram* paulo severius strinxit Huetius, in aliqua etiam animadvertam quae ille intacta transmisit. Operae scilicet pretium est viam rectam et mediam hic teneri, ne vel Cartesii aut similium labores plane spernamus, neve contrario peccato pene magis pernicioso in uno Cartesio omnia invenire credamus, veteribus irrisis, quo nihil est ineptius, nihil quod juventutem inflet magis inani opinione doctrinae, ubi juncta ignavia ignorantiae sibi superciliose blanditur.« (II, 2 N. 253, S. 778).

Basnage reagiert umgehend und berichtet bereits am 15. Januar 1694 von seinen erfolglosen Bemühungen um den Text: Pour vos *Animadversions* qui regardent les principes de Descartes je les garde jusqu'à ce que vous trouviez à propos de les retirer de mes mains. Je m'imaginois que M. Huguens vous auroit envoyé ses remarques, et vous n'en attendiez point d'autres aprés les siennes. [Dazu hat Leibniz die Worte »attendiez point d'autres aprés les siennes« unterstrichen und am Rand bemerkt: »Mons. Hugens ne m'a point envoyé de remarques; et je n'en demande point de M. le Clerc, mais des Cartesiens à qui cela appartient.«] J'avois voulu engager M. le Clerc à me donner ses observations. Mais la revision du dictionnaire de Moreri dont il va paroistre une nouvelle edition, et son commentaire sur la Bible l'occupent si fort qu'il n'y a pas eu moyen de rien obtenir de lui. À l'egard de M. Bayle il n'a eu d'autres raisons que le travail de son *Dictionnaire Critique* qui l'occupe tout entier. Je sçai seulement qu'en particulier il avoit dessein de s'expliquer dans une these sur la motion du corps: mais vous avez appris le revers de fortune qui lui est arrivé.« (II, 2 N. 255, S. 783).

Erst am 7. Februar 1695 bemerkt Leibniz wieder in einem Auszug aus seinem Brief an Basnage: »J'ay demandé nouvelles de mes animadversions« (II, 3 N. 7, S. 22). Dieser antwortet am 19. April: »Je n'ai trouvé per⟨sonne⟩ ni assez intelligent ni assez exact pour entreprendre de v⟨ous⟩ envoyer des remarques sur vos *Animadversiones*: Et je vous les envoyerai si vous le trouvez à propos, et par la voye que vous m'indiquerez.« (II, 3 N. 14, S. 35).

Im Erscheinen von Burchard de Volders *Exercitationes academicae, quibus R. Cartesii philosophia defenditur, adversus P. D. Huetii censuram philosophiae Cartesianae* (Amsterdam 1695) zum Jahresanfang 1695 sieht Leibniz eine neue Chance für die *Animadversiones*. Simon Foucher schreibt er am 16. April 1695: »Un professeur celebre à Leide, nommé Mons. Volder ayant publié sur la fin de l'année passée une réponse à la Critique de Mons. l'Evêque d'Avranches; un amy qui me la porta, me pria de luy en dire mon sentiment; En la lisant je fis des remarques, car il me sembloit, qu'il ne satisfaisoit pas assés. Un jour cela se pourra joindre à d'autres animadversions sur la philosophie de M. des Cartes, que j'ay faites, sur tout si l'on songeoit encor à une nouvelle edition de la *Censure* de M. d'Avranches.« (II, 3 N. 12, S. 31).

Nur wenig später bietet er Ende April/ Anfang Mai Huet selbst seine *Animadversiones* als Beidruck zu einer neuen Auflage der *Censura* an (II, 3 N. 17), muß jedoch aus Fouchers Antwortbrief vom 28. April (II, 3 N. 16, S. 38) entnehmen, daß der Druck der erweiterten Ausgabe der *Censura* bereits im Vorjahr erfolgt ist. Daher sendet er seinen Brief an Huet nicht ab, greift sein Anliegen aber am 6. August 1696 in einem Brief an Nicaise erneut auf (II, 3 N. 168, S. 184 f.), was dieser unmittelbar am 25. August 1696 an Huet weiterleitet (L.-G. Pélissier, *Lettres inédites de Claude Nicaise à Huet et à G. Bonjour*, Dijon 1889, S. 21).

In der Zwischenzeit verbleibt das Manuskript der *Animadversiones* bis zum Frühjahr 1696 in den Niederlanden bei Basnage. Als Andreas Morell, den Leibniz kurz zuvor in Hannover verpaßt hatte, Anfang April

1696 in die Niederlande reist, sieht Leibniz eine Möglichkeit, den Text der *Animadversiones* wieder zurückzuerhalten (vgl. seine Briefe an Morell, 13. April 1696 (I, 12 N. 342), sowie an Basnage, 6. und 13. April 1696 (II, 3 N. 53 (Fußnote) u. N. 54). Da es nicht zu einem Treffen zwischen Morell und Basnage kommt, verspricht Basnage Leibniz am 21. Juni die Rücksendung des Manuskripts bei der ersten sich bietenden Gelegenheit (III, 2 N. 53, S. 176), doch Leibniz zieht eine Zusendung an Johann Bernoulli in Groningen vor (Leibniz an Basnage, Juli 1696; II, 3 N. 67). Dennoch dauert es beinahe noch ein Jahr, bis Bernoulli den Text erhält, da es Basnage an einer passenden Möglichkeit für die Sendung des umfangreichen Konvoluts fehlt (Basnage an Leibniz, 14. Januar 1697; III, 3 N. 91, S. 253). Immerhin kann Bernoulli Leibniz am 30. März 1697 berichten, Basnage habe ihm die *Animadversiones* zur Lektüre angeboten (III, 7 N. 86, S. 355), am 25. Mai hat er sie immer noch nicht erhalten (III, 7 N. 98, S. 392), erst am 17. Juni hält er sie in Händen: »D^{nus} Belvallius [. . .] misit etiam fasciculum observationum tuarum in philosophiam Cartesianam, quas perlegere nondum vacavit.« (III, 7 N. 106, S. 446).

Bereits drei Wochen später liefert Bernoulli am 6. Juli 1697 eine Stellungnahme zu den *Animadversiones* (III, 7 N. 112, S. 468–470): »Non est quod judicium meum petas de animadversionibus Tuis ad Cartesium, cum enim maxima pars versetur circa motum, judicium quod ferrem ignorare non poteris, habes enim assensum meum in omnibus quae circa motum Cartesio opponis. Correxi in aliquibus locis errores calami qui sensum turbabant, quod non aegre feres; notavi etiam in margine ne Lector offendatur, quod recensendo regulam 7^{am} Cartesii, sensum omnino contrarium ipsi attribueris, quod tamen nihilominus falsitas hujus regulae ex Tuo ratiocinio mutatis mutandis demonstrari possit.« (S. 468). Bernoullis Korrekturen drucken wir, sofern sie inhaltlicher Natur sind und nicht nur eindeutige Schreiberfehler korrigieren, in den Fußnoten der früheren Textfassung. Ferner verspricht er, dem bereits am 25. April 1697 von Leibniz geäußerten Wunsch, die *Animadversiones* nach erfolgter Lektüre an Gerhard Meier in Bremen weiterzuleiten (III, 7 N. 92, S. 380), bei erster Gelegenheit nachzukommen (24. August 1697; III, 7 N. 134, S. 561). Doch wie Basnage findet er keine (kostengünstige) Möglichkeit dazu, und so sieht er nach Leibniz' dringlicher Bitte um Weitersendung vom 22. November 1697 (»Huetius aliique amici in Gallia desiderant meas ad Cartesium animadversiunculas. Erunt mox mittendi occasiones, itaque rogo ut ad Dn. D. Mejerum Bremam cures.«; III, 7 N. 158, S. 642) keine andere Möglichkeit als den regulären Postweg: »Cum hactenus nulla occasio sese obtulerit mittendi Bremam Tuas in Cartesium observationes, misi illas tandem per Cursorem ordinarium ad Dn. Meyerum.« (14. Dezember 1697; III, 7 N. 164, S. 675).

Wohl Ende November 1697 erfährt Leibniz, daß Ezechiel Spanheim als Gesandter nach Paris gehen wird (vgl. Leibniz an Johann Bernoulli, 27. Dezember 1697; III, 7 N. 168, S. 688) und dabei über Hannover reisen wird. Die damit verbundene Hoffnung, Huet die Reinschrift der *Animadversiones* auf diese Weise übermitteln zu können, erfüllt sich jedoch nicht, da diese erst Ende Januar 1698 bei Gerhard Meier in Bremen eintrifft: »Dn^{us} Bernulius transmisit exemplar notarum in Cartesium. Maluissem ut occasionem per amicum transmittendi occupasset. Oneravit enim me tabellarius sumtu pluris quam dimidii thaleri, sed huc nihil refert. Hoc verbo quaero si ut imprimatur voluntas, penes Te est, jam loquut⟨us⟩ sum cum Saurmanno, et is typis magnificisque chartaque majori omnia exemplaria excudi curabit. Indica mentem Tuam. Item an velis praefixum G. G. L. nominis Tui symbolum, ⟨an⟩ ut anonymus tractatus exeat, materia eruditis Europam futura se exercendi.« (Gerhard Meier an Leibniz, 30. Januar 1698; I, 15 N. 177).

Meier hatte – wohl ohne von Leibniz dazu beauftragt worden zu sein – mit dem Bremer Buchhändler Philipp Gottfried Sauermann über die mögliche Publikation des Textes gesprochen. Leibniz verfolgt dies zunächst nicht weiter und bittet Meier wohl im Sommer 1698, das Manuskript an Schweling zur Lektüre zu senden (I, 15 N. 550). Meier verweigert sich diesem Vorhaben jedoch und übergibt den Text an Johann Christian Schulenburg: »*Animadversiones* Tuas in des Cartes *principia* legi et ut dicam quod res est, mire satisfactum mihi est ut adeo nihil optem ardentius quam ut publico communicentur. Memini me ea fine ad Te scripsisse et

Bibliopolam nostrum Saurmannum obtulisse operam suam in excudendo idque in charta majori vel regia. Et quoniam desiderasti ut curiosis horum studiorum eas censendas concederem, non recta, uti volebas ad D. Swelingium eas isi. Est enim ille nimius affectuum et praejudiciorum. Cum enim, quicquid Cartesii est, oraculi vice penes ipsum sit facile cogitatu est praeoccupatum minus sincere deliberaturum esse quod hinc ⟨statuendum sit⟩. Misi igitur ad Rectorem Schulemburgium, virum acutissimum: in ejus manibus libellus est.« (22. Oktober 1698; I 16, N. 124, S. 210).

Schulenburg nimmt dazu dezidiert Stellung und übersendet Gerhard Meier seine Überlegungen für Leibniz am 7. Januar 1699 mit II, 3 N. 199, die dieser zunächst in einer sehr schlechten Kopie (am 11. Januar 1699 mit I, 16 N. 273) und eine Woche später in einer besseren Abschrift (am 18. Januar 1699 mit I, 16 N. 292) an Leibniz weiterleitet. Leibniz reagiert darauf zunächst am 2. Februar in seinem Brief an Meier (I, 16 N. 324, S. 536, Passage allerdings für die Abfertigung als »Was folgt ausgelaßen« gekennzeichnet): »Gratias ago tum pro D^ni^ Schulenburgii judicio, quod doctrinandi ingenium viri ostendit, tum quod as editionem *Animadversionum* mearum in Cartesium, et favorem Tuum et Saurmanni operam offers. Utar benignitate Tua; duo tamen adhuc desidero, unum ut relegere possim scriptum, quod rogo per amicum mittas in nundinas Brunsvicenses, ea lege, ut Forstero Bibliopolae Hannoverano illic mihi inscriptum fasciculum tradat.«

Leibniz' Anliegen muß Meier aber doch erreicht haben, denn er verspricht im Antwortschreiben (Februar bis März 1699; I, 16 N. 410) die gebetene Rücksendung, so daß Leibniz Ende Mai bis Anfang Juni 1699, mehr als sieben Jahre nach der ersten Übergabe der *Animadversiones* an Basnage, seinen Text endlich wieder in Händen hält und nach einer erneuten Lektüre gegenüber Meier nur knapp vermerken kann: »*Animadversiones* in Cartesium meas recte receptas nec inutiliter relegi. Quaedam enim correctione indigebant, quaedam clarius exprimenda visa sunt. In summa rei nihil mutatum.« (I, 17 N. 145, S. 229).

Nachdem Gerhard Meier im April 1701 noch einmal nachfragt: »Et ego quaero ubi κρίσεις Tuae in des Cartes *principia* haereant?« (I, 19 N. 310, S. 600), antwortet ihm Leibniz Ende April 1701: »[. . .] parabo editioni volumen κειμηλίων philosophicorum, ubi quaedam scilicet inedita dabuntur Galilaei, Cartesii, Campanellae[,] Valeriani M., Pascalii. Quibus addi poterunt meae *in Generalem principiorum Cartesii partem animadversiunculae*. Vellem in Batavis edi, elegantioribus paulo typis. Fortasse adjiciam animadversiunculas etiam in Malebranchium et Lockium, qui nunc magnum in philosophia nomen sunt consecuti diversissimis itineribus. etc.« (I, 19 N. 328, S. 623 f.) Diesen Editionsplan, über den Leibniz auch an anderen Stellen berichtet (so an François Pinsson am 12.(?) Februar 1701; I, 19 N. 197), hat er jedoch niemals realisiert, ebenso wie die gegenüber Johann Bernoulli am 23. Januar 1699 geäußerte Überlegung, die *Animadversiones* zusammen mit einer Stellungnahme zu François Berniers *Doutes … sur quelques-uns de principaux chapitres de son Abregé de la philosophie de Gassendi* (Paris 1682) zu edieren (III, 8 N. 9, S. 39 f.): unser Stück blieb zu Leibniz' Lebzeiten ungedruckt.

Wir edieren den Text der *Animadversiones* in zwei Fassungen. Inwieweit es nicht mehr erhaltene Vorarbeiten zu diesem Text gegeben hat, ist fraglich. Mit L^1 liegt uns ein Konzeptbruchstück des Stückanfangs in leicht veränderter Form vor. Vom ausgearbeiteten Konzept L^2 ließ Leibniz durch Otto eine Reinschrift l^1 erstellen, bei deren Korrektur er noch weitere Veränderungen vornahm, die er auch in das Konzept rückübertrug. Die Reinschrift händigte er Basnage aus, und als Bernoulli den Text bekam, ließ er von seinem Schreiber eine Abschrift *A* erstellen, nachdem er selbst bei der Lektüre einige Schreiberfehler in l^1 verbessert sowie einige weitere Korrekturen und Bemerkungen dort eingetragen hatte. Letztere geben wir in den Fußnoten wieder. Da Leibniz die Reinschrift bis 1699 nicht zur Verfügung stand, fügte er in dieser Zeit weitere Korrekturen und Veränderungen in das in Hannover zurückgebliebene Konzept L^2 ein. Da diese Fassung L^3 bei der abschließenden Bearbeitung im Sommer 1699 nicht weiter berücksichtigt, aber auch nicht gezielt verworfen wurde, edieren wir die Textabweichungen ebenfalls in den Fußnoten der ersten Fassung. Als Leibniz die Reinschrift l^1 1699 wieder in Händen hielt, arbeitete er an dieser Fassung weiter, berücksichtigte dabei die Korrekturvor-

schläge Bernoullis und nahm vor allem in der ersten Hälfte noch weitere Textänderungen vor, ohne dabei auf die in der Zwischenzeit vorgenommenen Veränderungen in L^3 Rücksicht zu nehmen. Diese letzte Bearbeitungsstufe l^2 edieren wir in der zweiten Fassung als N. 3130.

Leibniz hat seinem Text eine erläuternde Zeichnung zu Artikel 53 des 2. Teils beigelegt. Zunächst in L^2 am Rand am Anfang des Artikels 53 als erster Entwurf gezeichnet und dort wieder gestrichen, erfolgt gesondert auf Bl. 13a v° ein ausgeführter Entwurf mit Erklärungen, den Leibniz, ohne ihn zu streichen, mit der Bemerkung »Altera pagina melior« verwirft. Die Zeichnungen hat er dann auf der anderen Seite (Bl. 13a r°) durchpausend spiegelverkehrt nachgezeichnet und mit erweiterten Erklärungen versehen. Für die Übergabe an Basnage und die geplante Publikation erstellt er eine eigh. saubere Zeichnung mit Angaben für den Typographen (Bl. 15–16). Von diesem Blatt überträgt er noch einmal eigh. die Zeichnungen und läßt die Erklärungen von Otto abschreiben, um selbst eine Kopie des gültigen Textes in Hannover behalten zu können (Bl. 19). Für seine letzte Überarbeitung (l^2) trägt Leibniz dann im Sommer 1699 einige wenige Korrekturen auf Bl. 15–16 nach. Die ursprünglich vorgesehene Position am Anfang des Artikels 53 (in L^2) verschiebt Leibniz in allen anderen Fassungen an das Ende des Artikels. Die ab Bl. 13a r° vorgenommene Spiegelung bleibt dabei in allen Fassungen erhalten.

Unser Text ist seit der Erstedition durch Guhrauer unter dem Titel *Animadversiones ad Cartesii Principia* bekannt, der von fremder Hand auf Bl. 18 v° der Reinschrift notiert wurde. Wir übernehmen diesen Titel anstelle des von Leibniz gegenüber Basnage vorgeschlagenen Titels *Statera Cartesianismi seu Principiorum Cartesii Pars Generalis cum animadversionibus G. G. L. suo loco subjectis, ut post tantas lites tandem aliquando intelligi possit, quantum Doctrinae Cartesianae sit tribuendum.*

[Thematische Stichworte:] Cartesianismus; Descartes-Kritik; Gottesbeweis; Zweifel; Dynamik; Mechanik; leges naturae; veritates geometricae; Beweisführung; ars inveniendi; Skeptizismus; veritates primae; Methode; ens perfectissimum; Idee; possibilitas; liberum arbitrium; Freiheit; Wille; gradus probabilitatum; notiones simplices; Substanz; extensio; Ausdehnung; cogitatio; Existenz; Täuschung; corpus; Bewegung; compositio motuum; Bewegungsgesetze; Geschwindigkeit; Naturgesetz; substantia cogitans; substantia extensa; gravitas; lex continuitatis; Atome; Härte; impenetrabilitas; Ruhe; quantitas motus; quantitas virium; Festigkeit; Masse; causa firmitatis

[Einleitung:] —

IN PARTEM PRIMAM.

Ad articulum 1. Quod de omnibus qua licet dubitandum dicitur praestabat hoc meliore atque expressiore praecepto complecti: cogitandum esse quem quodque assensus aut dissensus gradum mereatur; vel simplicius, inquirendum esse in cujusque dogmatis rationes. Ita cessassent de dubitatione Cartesiana vitilitigationes. Sed fortasse autor maluit παραδοξολογεῖν ut torpentem lectorem novitate excitaret. Vellem autem praecepti ipse sui meminisset, vel potius, ut veram ejus vim concepisset ⌜animo.[1] Nos⌝ rem reique usum optime explanabimus exemplo Geometrarum. Constat esse apud eos Axiomata et Postulata, quorum Veritati reliqua innituntur. Haec admittimus tum quod statim satisfaciunt animo, tum quod infinitis experimentis comprobantur, et tamen interesset ad perfectionem scientiae, ut demonstrarentur. ⌜Hoc[2] olim aggressi sunt in nonnullis Apollonius et Proclus, nuper Robervallius. Et⌝ sane quemadmodum

[1] *In L^3*: animo tunc cum ipse dogmata sua produxit. Nos

[2] *In L^3*: Hoc aggressi sunt olim Apollonius et Proclus, nuper Robervallius; Proclusque ipsius in eam rem Thaletis Milesii tentamina affert. Et

1 f. PRIMAM. Ad num. 1. ⟨et seq.⟩ (*1*) Paradoxa haec, de omnibus qualicet esse dubitandum, et dubia pro falsis habend (*2*) Quod L^1 2 Ad (*1*) num. (*2*) articulum L^2 2 dubitandum (*1*) dicitur (*a*) simplicius et (*b*) accuratius eis L^1 (*2*) hoc loco (*3*) dicitur L^2 3 atque expressiore *erg.* L^2 3 f. complecti (*1*) , ut quem quodque | (*a*) fidei gradum mer (*b*) assensus gradum mereatur, (*aa*) inquiri | (*bb*) cogitari *erg.* | debere diceretur; L^1 | (*c*) assensus | aut dissensus *erg.* | gradum mereatur (*aa*) cogitari (*aaa*) debere diceretur; (*bbb*) ⟨–⟩beretur (*bb*) cogitandum diceretur (*2*) : cogitandum … mereatur; L^2 4 vel (*1*) potius (*2*) simplicius L^1 4 f. cessassent (*1*) tot (*a*) vitilitigationes de dubitatione (*b*) de dubitatione lites L^1 (*2*) | tot *gestr.* l^1 | de … vitilitigationes L^2 7 f. animo. (*1*) Quare (*2*) Nos rem | reique usum *erg.* | optime explanabimus (*a*) Mathemat (*b*) Geometrarum exemplo. L^1 (*3*) Nos … usum | rectum *gestr.* | optime … Geometrarum. L^2 8 apud illos Axiomata L^1 8 f. Postulata (*1*) ; quae admittuntur (*a*) vel quod nunquam experimento fefellerunt, vel quod (*b*) quod statim mentem movent (*c*) assumta ⟨re a⟩ (*2*) quorum veritati reliqua omnia innituntur; (*a*) neque id quisquam reprehendit, (*b*) haec (*aa*) admi (*bb*) credimus tu (*c*) haec admittimus L^1 11 Robervallius | non recte ob eam rem irrisus *erg.* | . Et L^1 14 in eam rem *erg.* L^3

11 Apollonius et Proclus: vgl. Proklos, *In primum Euclidis elementorum librum commentariorum ad universam mathematicam disciplinam principium eruditionis tradentium libri IIII*, lat. übers. v. Fr. Barozzi, Padua 1560, S. 112 (hrsg. v. G. Friedlein, Leipzig 1873, S. 183.15–20 u. S. 194.9–195.22), ferner Leibniz an Johann Vagetius (12. Dezember 1679; II, 1 N. 218, S. 769 u. 771), an Simon Foucher (Januar 1692; II, 2 N. 137, S. 490) sowie *Recommandation pour instituer la science générale* (VI, 4 N. 161_2, S. 703). Am 2. September 1696, vielleicht in der Korrekturphase von L^3, äußert er gegenüber Johann Bernoulli: »Unde Apollonius (in scriptis deperditis), et Proclus et alii axiomata ab Euclide assumta demonstrare sunt conati.« (III, 7 N. 29, S. 113). 11 Robervallius: vgl. G. Personne de Roberval, *Les Éléments de géométrie* (Ms; Erstausg. v. V. Jullien, Paris 1996), ferner Leibniz an Simon Foucher (1675; II, 1 N. 120, S. 389), *Demonstratio Axiomatum Euclidis* (VI, 4 N. 54, S. 165) u. *Projet et essais pour avancer l'art d'inventer* (VI, 4 N. 205, S. 970). 13 f. Proclusque … affert: vgl. Proklos, *a. a. O.*, S. 89 (hrsg. v. G. Friedlein, S. 157.10–13).

demonstrare Euclides voluit, Trianguli duo latera ⌜simul[3] esse⌝ tertio majora (quod ut quidam Veterum jocabatur, etiam asini norunt, recta non per ambages ad praesepe tendentes), quia scilicet volebat veritates Geometricas non imaginibus sensuum sed rationibus niti, ita poterat quoque demonstrare duas rectas (quae productae non coincidunt) unicum tantum punctum commune habere posse, si bonam rectae definitionem habuisset. Et magnum ego usum demonstrationis axiomatum esse scio ad veram analyticen, seu artem inveniendi. Itaque si voluisset Cartesius id exequi, quod in praecepto ejus optimum est, debuisset elaborare in demonstrandis principiis scientiarum; et agere in Philosophia, quod Proclus volebat in Geometria, ubi minus necesse est. Sed illi potius visum est plausibiliora scribere, etsi minus certa. Quod ⌜nec[4] reprehenderem⌝ nisi ipse tanta professione severitatis animos erexisset; Euclidem vero reprehendo multo minus, qui vel id praestitit, ut sciamus paucis illis hypothesibus admissis, caetera tuta, atque adeo jam fide illis paria esse; cui simile aliquid si fecissent Cartesius aut alii Philosophi, non laboraremus. Atque hoc Sceptici quoque sibi dictum putare debent, qui scientias eo praetextu contemnunt, quod principiis non demonstratis subinde utuntur. Ego contra potius Geometras laudandos censeo, quod his velut paxillis statumina-

[3] *In L^3*: simul sumta esse
[4] *In L^3*: nec adeo reprehenderem

1 simul *erg.* L^2 1 f. majora, quod ut quidam jocabatur etiam Asini norunt, (*1*) quia scilicet (*a*) vellet (*b*) volebat veritatem in Geometricis non imaginibus (*aa*) sensibilibus niti (*bb*) sensuum, (*2*) qu (*3*) quia (*4*) recto cursu ad praesepe tendentes, quia L^1 4 f. (quae … coincidunt) *erg.* non nisi unum | commune *erg.* | punctum habere, si (*1*) rectam (*2*) rectae L^1 5 habuisset (*1*) . Et (*2*) ; magnumque hujus Axiomatum demonstrationis usum esse scio ad Analysin veram perficiendam *Ende von* L^1 7 praecepto (*1*) suo | (*2*) ejus *erg.* | L^2 *u.* l^1 9 Sed (*1*) Car (*2*) maluit noster agere quae plausum parare (*3*) nostro (*4*) illi L^2 10 f. erexisset; (*1*) nec Euclidem repre (*2*) quemadmodum Euclidem (*3*) Euclidem vero L^2 11 minus; (*1*) nam si voluissent (*a*) expectare (*b*) Geometrae differre theorematum aut problematum inventiones, dum omnia (*2*) qui L^2 12 esse; (*1*) quod si praestitissent (*2*) cui … fecissent L^2 14 praetextu (*1*) reprehendunt | (*2*) contemnunt *erg.* | L^2 15 paxillis | artificiose *gestr.* | statuminaverunt L^2

1 Euclides … majora: vgl. EUKLID, *Elementorum libri XV*, lib. I, prop. 20, hrsg. v. Chr. Clavius, Köln 1574, S. 41; 4. Ausg. Frankfurt 1607, S. 71. 1 f. quidam … tendentes: vgl. PROKLOS, *a. a. O.*, S. 184, ferner Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff (Ende Mai 1685; II, 1 N. 252 S. 870). 5 si … habuisset: vgl. PROKLOS, *a. a. O.*, lib. I, def. 4, S. 2 r° (hrsg. v. G. Friedlein, S. 3). 13–15 Sceptici … utuntur: vgl. SEXTUS EMPIRICUS, *Pyrrhonenses Hypotyposes* lib. I, cap. 15, § 168; *Adversus mathematicos*, lib. III, § 13–17.

verunt scientiam, artemque repererunt progrediendi, atque ex paucis tam multa ducendi; nam si voluissent differre theorematum aut Problematum inventiones, dum omnia axiomata et postulata demonstrata essent, fortasse nullam hodie Geometriam haberemus.

Ad artic. (2.) Non video quid prosit dubia habere pro falsis; hoc foret non exuere praejudicia, sed mutare. Et apparebit hinc natum paralogismum infra artic. 8. cum de distinctione mentis a corpore agetur.

Ad artic. (4.) Nihil aliud de rebus sensibilibus aut scire possumus, aut desiderare debemus, quam ut tam inter se, quam cum indubitatis rationibus consentiant, atque adeo, ut ex praeteritis praevideri aliquatenus futura possint. Alia in illis veritas aut realitas frustra expetitur, quam quae hoc praestat, nec aliud vel postulare debent Sceptici, vel dogmatici ⌜polliceri.[5]

(5.) De⌝ Mathematicis demonstrationibus non aliter potest dubitari, quam quomodo metui potest, error in calculo ⌜Arithmeticorum;[6] cui rei⌝ mederi non licet nisi examinando calculum saepius aut per diversos; adhibitis etiam comprobationibus. Haec mentis humanae imbecillitas orta ex defectu attentionis et memoriae, perfecte tolli non potest, frustraque huc adducitur a Cartesio tanquam remedium allaturo. Sufficeret quod in Mathematicis, idem in aliis praestari omnis, etiam Cartesiana ratiocinatio, utcunque proba aut accurata, huic tamen dubitationi obnoxia erit, quicquid demum de potente aliquo genio decepturiente, aut de somnii et vigiliae discrimine ⌜statuatur.[7]

(6.) Liberum⌝ arbitrium habemus non in sentiendo, sed in agendo. Non est in meo ⌜arbitrio[8] utrum mel mihi dulce an amarum videatur; sed nec in meo arbitrio est, utrum

---

[5] *In L^3*: polliceri[,] add. quae ad artic. 1. partis 2. Ad (5) De

[6] *In L^3*: Arithmeticorum vel Analyticorum. Cui rei

[7] *In L^3*: statuatur. Ad (6) Liberum

[8] *In L^3*: arbitrio judicare utrum mel mihi dulce an amarum appareat; sed nec utrum theorema propositum verum an falsum videatur; solius conscientiae negotium est inspicere quid videatur. Quisquis enim aliquid secum statuit,

5 f. Et … agetur *erg.* L^2 6 corpore (*1*) agitur | (*2*) agetur *erg.* | L^2 *u.* l^1 10 vel | polliceri *gestr.* | dogmatici | polliceri *erg.* | L^2 *u.* l^1 10 f. polliceri. (*1*) (4) Possumus dubitare de Mathematicis ante demonstrationem; sed de ipsis demonstrationibus aut de calculis arithmeticorum (*2*) (4) ⟨ – ⟩ de (*3*) (5) De L^2 11 quomodo (*1*) dubitari potest de (*2*) metui L^2 12 examinando (*1*) rem saepius (*2*) calculum L^2 13 saepius (*1*) et | (*2*) aut *erg.* | L^2 14 huc (*1*) assertur | (*2*) adducitur *erg.* | L^2 15 allaturo. (*1*) Sufficit (*2*) Sufficeret l^1 15–17 Mathematicis (*1*) et | (*2*) nam (*3*) et *erg.* | quicquid demum (*a*) asseret | (*b*) dicet *erg.* | Cartesius quod in ratiocinando consistet huic dubitationi obnoxium (*4*) idem … obnoxia L^2 18 statuatur. (*1*) Itaque quae (*a*) ad sensibilia et (*b*) veritatibus facti (*2*) Itaque dubitationes ad sensibilia pertinentes non recte ad intelligibilia transferuntur. (5) Liberum arbitirium non in sentiendo, sed agendo quaerendum est. (*3*) (6) Liberum L^2 20 est (*1*) de aliqua veritate intelligibili statuere (*2*) utrum propositio (*3*) utrum L^2 24 nec | (*1*) in meo arbitrio est de aliqua veritate intelligibili statuere (*2*) in meo arbitrio est utrum propositio (*3*) in meo arbitrio est *gestr.* | L^3

theorema propositum mihi verum an falsum videatur, sed conscientiae tantum res est, inspicere quid videatur. Quisquis aliquid statuit,⌉ conscius est aut sensus rationisve praesentis, aut saltem praesentis memoriae, praeteritum sensum praeteritaeve rationis perceptionem referentis; quanquam in eo saepe fallamur infidelitate memoriae aut defectu attentionis. Conscientia autem praesentis aut praeteriti, utique in arbitrio nostro non ⌈est.[9] Unum⌉ hoc penes voluntatem esse agnoscimus, ut attentionem et studium imperet, atque ita, etsi sententiam in ⌈nobis[10] non⌉ faciat, potest tamen ad eam oblique conferre. Ita fit, ut saepe homines, quod verum esse vellent, tandem credant, postquam assuevere animum, ut ad ea attendat potissimum, quae favent; qua ratione postremo obtinent, ut non tantum voluntati, sed et ⌈conscientiae[11] satisfiat.⌉ Add. ⌈artic. 31.[12]

(7.) Ego⌉ cogito, adeoque sum, inter primas veritates esse, praeclare a Cartesio notatum est. Sed aequum erat ut alias non negligeret huic pares. In universum ergo sic dici potest: Veritates esse vel facti vel rationis. Veritatum rationis prima ⌈est[13] principium⌉ contradictionis, quemadmodum et Aristoteles recte animadvertit. Veritates facti primae tot sunt, quot perceptiones immediatae sive conscientiae, ut sic dicam; non tantum autem mei cogitantis, sed et meorum cogitatorum conscius sum; nec magis verum certumve est, me cogitare, quam illa vel illa a me cogitari. Itaque veritates facti primas non incommode referre licebit ad has duas: *Ego cogito*, et: *Varia a me cogitantur*. Unde consequitur, non tantum me esse, sed et me variis modis affectum ⌈esse.[14]

---

[9] *In L^3*: est. Etiam in dubiis conscientiae res est agnoscere quid sentiamus aut quomodo argumentis afficiamur. Unum

[10] *In L^3*: nobis arbitrio suo non

[11] *In L^3*: conscientiae (saepe erroneae quoque) satisfiat.

[12] *In L^3*: artic. 31. Ad (7) Celebratum illud: Ego

[13] *In L^3*: est identicismus seu principium

[14] *In L^3*: esse. Ad (8) Non procedit talis argumentatio: possum

2 statuit, (*1*) aut percipit aut conscius est (*2*) conscius est aut L^2 3 praesentis (*1*) opinionis (*2*) memoriae L^2 5f. hoc (*1*) ab arbitrio voluntatis est (*2*) penes voluntatem esse (*a*) con (*b*) agnoscimus, L^2 6 et studium *erg.* L^2 7 oblique *erg.* L^2 9 favent; (*1*) ita postremo fit (*2*) qua … obtinent L^2 9 conscientiae (*1*) satisfaciant (*2*) satisfiat L^2 16 me (*1*) esse qui cogitet quam illa vel illa esse, quae cogitentur (*2*) cogitare L^2 17 Itaque (*1*) rem (*2*) veritates L^2 23 (saepe (*1*) etiam erroneae (*2*) erroneae quoque) L^3

---

14 Aristoteles: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, IV, 3, 1005 b 19–24.

(8.) Non procedit: possum⌉ assumere vel fingere corporea nulla existere, sed non possum fingere me non existere aut non cogitare, ergo ego non sum corporeus, nec cogitatio est modus corporis. Et miror Virum egregium tam levi sophismati tantum tribuere potuisse. Certe in hoc articulo nihil ultra addit, quae in *meditationibus* attulit suo loco examinabuntur. Qui putabit animam esse corpoream, non admittet te posse ponere quod nulla corporea existant. Sed hoc tantum concedet, te posse dubitare (: quamdiu naturam animae ignores :) utrum corporea existant vel non existant; et cum videas tamen clare animam tuam existere, hoc unum inde sequi fatebitur, dubitare te adhuc posse, utrum anima sit corporea; nec ullis fidiculis quicquam amplius extorquebitur ex hoc argumento. Paralogismo autem ansam praebuit illa supra artic. 2. sumta licentia dubia rejiciendi tanquam falsa, quasi ponere liceat nulla esse corporea quia dubitare licet utrum existant, quod concedi non ⌈debet.[15] Secus foret si tam perfecte naturam animae quam existentiam cognosceremus, ita enim quicquid in ea non appareret, constaret nec ei inesse.

(13.) Jam⌉ notavi ad artic. 5. errores qui ex defectu memoriae aut attentionis nasci, et arithmeticis quoque calculis intervenire possunt (etiam post perfectam methodum repertam ut in ⌈Numeris),[16] eos frustra⌉ hic memorari, quia nulla ars excogitari potest, in qua non metui debeant, praesertim cum ratiocinatio longe producenda est, itaque ad examina est recurrendum.

[15] *In L^3*: debet. Secus erit, si ponamus naturam animae non minus quam ejus existentiam a nobis cognosci; et tamen dubitari posse an corporea sit, aut fingi posse anima existente corpus non existere; ita enim concludi poterit animam corpoream non esse. Sed haec positio firmanda fuisset. Ad (13) Jam

[16] *In L^3*: Numeris), frustra

1 Non (*1*) sequitur | (*2*) procedit: *erg.* | L^2 *u.* l^1 1 possum (*1*) supponere | (*2*) assumere *erg.* | L^2 2 aut non cogitare *erg.* L^2 3 corporis. (*1*) Utile est aliquando syllogismos adhibere (*2*) Hoc arg (*3*) Non possum satis mirari virum egregium huic sophismati tantum (*4*) Et L^2 4 examinabuntur. (*1*) Perinde mihi videtur (*2*) Qui L^2 5 corpoream, (*1*) negabit (*2*) non admittet L^2 *u.* l^1 5 posse (*1*) fingere | (*2*) supponere (*3*) ponere *erg.* | L^2 6 concedet, (*1*) nondum te videre (*2*) te … ignores :) L^2 *u.* l^1 7 non | existant *erg.* | l^1 7 tamen clare *erg.* L^2 *u.* l^1 8 sequi (*1*) concedet | (*2*) fatebitur *erg.* | L^2 9 argumento. (*1*) Errori | (*2*) Paralogismo *erg.* | L^2 9 artic. 2. *erg.* L^2 10 f. quasi … existant *erg.* L^2 *u.* l^1 11–13 Secus … non | statim *gestr.* l^1 | appareret … inesse. *erg.* L^2 *u.* l^1 14 (13.) (*1*) Hoc dubium (*2*) Jam L^2 15 f. possunt, (*1*) frustra hic memorari, quia nulla ars nulla methodus (*2*) etiam post perfectam methodum repertam ut in (*a*) Ar (*b*) Numeris, (*3*) (etiam … Numeris) (*a*) ea (*b*) eos … ars L^2 17 praesertim … recurrendum *erg.* L^2 17 recurrendum. (*1*) Insubide autem et (*2*) Caeterum L^2 *u.* l^1 18 debet. (*1*) Secus foret (*2*) Sed si (*a*) pona⟨m⟩ (*b*) ponamus (*3*) Secus … ponamus L^3 20 enim *erg.* L^3

4 attulit: vgl. R. Descartes, *Meditationes de prima philosophia*, I u. II (A.T. VII, S. 15–34).

Caeterum ad speciem quandam sive ⌜pompam[17] et velut ex machina huc⌝ acciri Deus videtur, nam ut taceam, exoticam illam fictionem vel dubitationem, an non ad errandum etiam in evidentissimis facti simus, neminem movere debere, cum obstet natura evidentiae, et contrarium totius vitae experimenta successusque testentur; et, si semel jure moveri posset haec disputatio, insuperabilis prorsus futura sit, etiam ipsi ⌜Cartesio,[18] cui⌝ licet evidentissima afferenti semper obstaret. Haec inquam ut taceam, sciendum est nec Deo negato hanc dubitationem poni, nec admisso tolli. Nam etsi Deus nullus esset, ⌜modo[19] possibile⌝ esset eo casu nos existere, non ideo minus essemus capaces veri, et licet concedatur esse Deum, non ideo sequitur non existere ⌜Creaturam[20] in tantum fallibilem atque imperfectam; in quantum fallibilitas et imperfectio intelligi potest; praesertim⌝ cum fieri possit, ut ejus imperfectio non sit nativa, sed forte peccato magno superinducta ut de originis peccato Theologi Christiani docent; ita malum hoc non posset Deo imputari. Etsi autem Deus hic non satis apte introductus videatur, sentio tamen, sed alio modo, veram Dei cognitionem altioris sapientiae principium esse. Est enim Deus non minus causa prima quam ultima ratio rerum, nec res melius quam ex suis [causis] ⌜cognoscuntur.[21]

(14.) Argumentum⌝ pro existentia Dei ab ipsa ejus notione sumtum, primus quantum constat, invenit proposuitque ⌜Anselmus[22] *libro*⌝ *contra insipientem*, qui extat, et passim

[17] *In L³*: pompam huc

[18] *In L³*: Cartesio et alteri cuivis, cui

[19] *In L³*: modo tunc possibile

[20] *In L³*: Creaturam in tantum fallibilem atque imperfectam, in quantum fallibilitas et imperfectio in homine locum habet: praesertim

[21] *In L³*: cognoscuntur. Ad (14) Argumentum

[22] *In L³*: Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus *libro*

1 f. pompam (*1*) videtur huc afferri Deus, (*2*) et … machina (*a*) nunc (*b*) huc … videtur, (*aa*) cum (*bb*) nam L^2 2 ut (*1*) dicam (*2*) taceam L^2 2 f. non (*1*) facti simus (*a*) ad fallendum (*b*) ad errandum etiam in evidentissimis (*2*) ad … simus L^2 3 obstet … et *erg.* L^2 4 f. haec (*1*) disputat (*2*) dubitatio L^2 (*3*) disputatio l^1 5 cui (*1*) etiam | (*2*) licet *erg.* | L^2 7 esset, (*1*) non ideo magis (*a*) posse (*b*) possemus tunc (*2*) si alias res tunc (*3*) modo L^2 8 existere, (*1*) possibile etiam esset nos existere capaces veri, (*2*) non … veri l^1 9 f. quantum (*1*) id possibile est (*2*) fallibilitas … potest L^2 12 docent; (*1*) ideo (*2*) ita L^2 12–15 Etsi … cognoscuntur *erg.* L^2 *u.* l^1 12 non (*1*) recte (*2*) apte L^2 (*3*) satis apte l^1 13 videatur, (*1*) agnosco (*2*) sentio L^2 13 sed alio modo *erg.* L^2 14 Deus (*1*) ultima ratio rerum (*2*) non L^2 15 causis *erg. Hrsg. nach* L^2 16 Argumentum | hoc *gestr.* | pro L^2 17 extat | . Et . . . expers *erg.* | L^2 20 modo (*1*) possibile esset eo (*a*) casu | (*b*) puncto *erg.* | (*2*) tunc possibile L^3 22 imperfectio (*1*) intelligi potest (*2*) in … habet L^3

17 *libro*: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Liber contra insipientem* (*Opera*, Köln 1612, Bd 3, Sp. 30–33; *Opera omnia*, Seckau, Rom, Edinburgh 1938–1961, Bd 1, S. 130–139).

⌜examinatur[23] a Scholasticis, ipsoque Aquinate, unde videtur hausisse Cartesius, ejus studii non expers. Continet⌝ aliquid pulchri, sed ⌜tamen[24] est imperfectum. Res⌝ huc redit. Quicquid ex notione rei demonstrari potest, id rei attribui potest. Jam ex notione Entis perfectissimi seu maximi demonstrari potest existentia. Ergo Enti perfectissimo (Deo) ⌜attribui[25] potest existentia, seu Deus existit. Probatur assumtio: Ens perfectissimum continet omnes perfectiones, ergo et existentiam quae utique est ex numero perfectionum, cum plus sit existere, quam non existere. Sed omissa perfectione aut magnitudine, potuisset fieri argumentum adhuc propius: Ens⌝ necessarium existit (seu Ens de cujus Essentia est Existentia, sive Ens a se, ⌜existit);[26] Deus⌝ est Ens tale (ex Dei definitione)[.] Ergo Deus existit. Haec argumenta procedunt, si modo concedatur Ens perfectissimum seu Ens necessarium esse possibile, nec implicare ⌜contradictionem,[27] seu possibilem⌝ esse essentiam ex qua sequatur existentia. Sed quamdiu possibilitas ista non est ⌜demonstrata,[28] nec⌝ Dei existentiam tali argumento perfecte demonstratam esse, putandum est. Et in genere sciendum est (quemadmodum olim admonui) ex

[23] *In L³*: examinatur a Scholasticae Theologiae scriptoribus, ipsoque Aquinate, unde videtur hausisse Cartesius, ejus studii non expers, postquam apud Jesuitas Flexiae literas hausit. Continet

[24] *In L³*: tamen adhuc imperfectum est, indigetque supplemento. Res

[25] *In L³*: attribui Existentia potest, seu Deus existit. Probatur assumtio: Ens perfectissimum seu maximum continet omnes perfectiones, ergo et existentiam, quae utique est ex numero perfectionum, cum plus majusve sit existere quam non existere. Hactenus argumentum. Sed omissa perfectione aut magnitudine potuisset formari argumentatio adhuc propior strictiorque hoc modo: Ens

[26] *In L³*: existit); ut ex terminis patet. Jam Deus

[27] *In L³*: contradictionem, vel quod idem est possibilem

[28] *In L³*: demonstrata, utique nec

2 sed (*1*) tamen est (*2*) est tamen L^2 *u.* l^1 4 existentia. (*1*) Nam Ens perfectissimum continet omnes perfectiones. Existentia autem est perfectio (*2*) Ergo L^2 7 f. propius | sed tamen eodem rediens *gestr.* | . Ens L^2 9 existit. (*1*) Hoc argumentum utrumque procedit, sin (*2*) Haec … si L^2 12 tali argumento *erg.* L^2 13 est | quemadmodum olim admonui *erg.* | ex L^2 14 examinatur (*1*) a scholasticis (*2*) in (*3*) a … scriptoribus L^3 17 tamen (*1*) est imperfectum (*2*) indiget s (*3*) adhuc … supplemento L^3

1 Aquinate: vgl. Thomas von Aquin, *Summa contra gentiles*, I, cap. 10; *Summa theologiae*, I, qu. 2, art. 1. 1 Cartesius: vgl. R. Descartes, *Principia philosophiae*, I, 14, *Meditationes*, V, *Primae Responsiones* (A.T. VIII, S. 10 u. VII, S. 118 f.), ferner Leibniz' Abhandlung *De synthesi et analysi universali* (VI, 4 N. 129). 13 admonui: vgl. Leibniz, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 588 f.), ferner *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 542) u. *Specimen inventorum* (VI, 4 N. 312, S. 1617). 15 f. Cartesius … hausit: zu Descartes' Studien in La Flèche vgl. Leibniz an Gerhard Meier (Ende April 1691; II, 2 N. 111, S. 409 f.) u. *Notata quaedam G. G. L. circa vitam et doctrinam Cartesii* (VI, 4 N. 376, S. 2057).

definitione aliqua nihil posse tuto inferri de definito, quamdiu non constat definitionem exprimere aliquid possibile. Nam si contradictionem occultam forte implicet, fieri poterit ut aliquid absurdum inde deducatur. Exempli causa sit Definitum *A*, cujus definitio sit *Bestia absolute necessaria*; ostendam *A* existere hoc modo: Quicquid est absolute necessarium id existit (per axioma indubitatum)[.] *A* est absolute necessarium (per definitionem). Ergo *A* existit. Quod tamen est absurdum. Respondendum est ⌜definitionem[29] esse⌝ impossibilem, atque adeo in assumtione non admittendam. Interim ex hac argumentatione praeclarum hoc discimus divinae naturae privilegium, ut si modo sit possibilis, eo ipso existat, quod in caeteris rebus ad existentiam probandam non sufficit. Tantum ergo pro Geometrica divinae existentiae ⌜demonstratione[30] superest,⌝ ut possibilitas ejus accurata ad Geometricum rigorem severitate ⌜demonstretur.[31] Interea vel hinc magnam fidem accipit existentia rei quae tantum indiget possibilitate. Caeterum esse rem necessariam aliunde constat, vel ex eo quod existunt res contingentes.

(18.) Habere⌝ nos Ideam Entis perfectissimi ejusque adeo causam (id est Ens perfectissimum) existere, quod secundum est Cartesii argumentum, magis dubium est, quam Dei possibilitas, et negatur ab illis quoque multis, qui Deum non tantum possibilem, sed et existentem summo studio profitentur. Nec valet quod Cartesium alicubi dicere memini, nos cum de aliqua re loquimur, intelligendo, quod dicimus, habere rei ideam. Nam saepe fit, ut combinemus incompatibilia, velut cum de Motu celerrimo cogitamus; quem impossibilem esse constat, adeoque idea carere; et tamen concessum nobis est de eo cum intellectu loqui. Scilicet

[29] *In L^3*: definitionem hanc vel ideam esse

[30] *In L^3*: demonstratione secundum hanc quidem viam superest,

[31] *In L^3*: demonstretur interim. Et magnam fidem accipit existentia rei quae ostenditur tantum indigere possibilitate. Caeterum aliquam esse rem necessariam aliunde et ex eo constat quod existunt res contingentes. Ad (18) Habere

1 aliqua | rei *gestr.* | nihil L^2 2 occultam *erg.* L^2 3 sit (*1*) Homo absolu (*2*) be (*3*) Bestia L^2 6 absurdum. (*1*) Respondeo (*2*) Respondendum est L^2 7 in (*1*) mino (*2*) assumtione L^2 8 discimus | solius *gestr.* | divinae L^2 9 f. ergo | (*1*) ad Geometricam divinae existentiae demonstrationem (*2*) pro … demonstratione *erg.* | L^2 10 possibilitas (*1*) Dei | (*2*) ejus *erg.* l^1 | (*a*) rigorose | (*b*) accurata … severitate *erg.* | L^2 11–13 Interea … contingentes *erg.* L^2 *u.* l^1 12 aliunde (*1*) vel ex eo constat L^2 (*2*) constat … eo l^1 15 magis | adhuc *gestr.* | dubium L^2 17 quod (*1*) alibi (*2*) Cartesium L^2 19 cum (*1*) Motum celerrimum dicimus (*2*) de … cogitamus L^2 20–S. 312915.3 Scilicet (*1*) intelligimus quid loquam (*2*) alibi … neque (*a*) nos ideae in mente nostra existentis certos (*b*) ideae … adaequate *erg.* L^2

17 Cartesium: vgl. Descartes an Mersenne, Juli 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, Nr. CXXIII, S. 632 f.; A.T. III, S. 392).

alibi a me explicatum est, saepe nos confuse tantum intelligere id de quo loquimur, neque ideae in mente nostra existentis conscios esse, nisi rem intelligamus non tantum distincte, sed et ⌜adaequate.[32]

(20.) Tertium⌝ argumentum praeter alia eodem vitio ⌜laborat,[33] quod scilicet assumit⌝ esse in nobis summae Dei perfectionis ideam, atque inde concludit esse Deum, quia nos eam ideam habentes ⌜existimus.[34]

(21.) Ex⌝ eo quod jam sumus, sequitur, nos mox adhuc futuros esse, nisi existat ratio mutationis. Itaque nisi aliunde constaret, nos ne existere quidem posse, nisi Dei beneficio, nihil efficeretur pro Dei existentia ex nostra duratione; quasi scilicet una pars durationis hujus ab alia ⌜esset[35] independens, quod tamen concedendum⌝ non ⌜est.[36]

[32] *In L^3*: adaequate. Interim verissimum est ideam Dei in nobis esse, quia verissimum est Deum possibilem imo existentem esse et utrumque a nobis cognosci. Et innatae in nobis sunt quodammodo omnes ideae, neque aliud possunt sensus quam ad eas advertere mentem, ut alias ostensum est. Ad (20) Tertium

[33] *In L^3*: laborat, dum assumit

[34] *In L^3*: existimus. Ad (21) Ex

[35] *In L^3*: esset penitus independens, quod concedendum

[36] *In L^3*: est. Ad (26) Etiamsi nos finiti simus multa tamen de infinito possumus concludere ut de lineis Asymptotis, de spatiis infinitis finito non majoribus; de summis serierum infinitarum. Alioqui nec de Deo quicquam scire possemus, aliud est autem scire aliquid de re, aliud comprehendere, quae rei insunt. Quod quaestiones attinet, sciendum est, lineam infinitam aut numerum infinitum non esse tota; adeoque nec lineam ejusmodi partem mediam habere, nec talem numerum in partes aequales aut inaequales dividi posse paremve adeo aut imparem esse. Ad (28) Plane sentio, et cognoscere nos saepissime fines seu scopas Dei, et

4 scilicet *erg. l^1* 5 f. atque … existimus *erg. L^2* 8 nisi (*1*) constaret nos ne existere quidem aliunde (*2*) aliunde *L^2* 9 efficeretur (*1*) ex (*2*) pro … nostra *L^2* 9 durationis (*1*) nostrae ex (*2*) hujus ab *L^2* 10 est. (*1*) Eruntque qui dicent eandem difficultatem Dei (*2*) (22.) *L^2* 11 adaequate. (*1*) Itaque tum certum erit a priori nos habere ideam (*2*) Itaque (*3*) ⟨Dei⟩ (*4*) Interim ⟨ – – ⟩ duobus modis idea Dei ⟨com⟩probari potest (*5*) Interim *L^3* 12 esse (*1*) idque (*2*) et *L^3* 13 quodammodo *erg. L^3* 18–21 Ad (26) … comprehendere *zunächst gestr., dann Streichung durch die Vermerke* bleibt stehn NB *und* dieß gilt. *zurückgenommen L^3* 21 aliud (*1*) |rem *versehentlich nicht gestr.*| comprehendere. (*2*) comprehendere … insunt. *L^3* 22 f. lineam (*1*) partem mediam habere, adeoque nec (*2*) ejusmodi … talem *L^3*

1 alibi … est: vgl. Leibniz, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 587 f.), ferner *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 540 f.).

[(26.)] Etiamsi nos finiti simus, multa tamen de infinito possumus concludere, ut de lineis Asymptotis, de spatiis infinitis finito non majoribus; de summis serierum infinitarum. Alioqui nec de Deo quicquam scire possemus; aliud est autem scire aliquid de re, aliud rem comprehendere.

[(28.)] Plane sentio, et cognoscere nos saepissime fines Dei, et⌉ summa utilitate investigare; et contemtum hujus inquisitionis periculo aut suspicione non carere. Et in universum, quotiescunque rem aliquam egregias utilitates habere videmus, possumus tuto pronuntiare, hunc inter alios finem Deo eam producenti propositum fuisse, ⌈ut[37] eas praeberet; cum⌉ usum hunc ejus rei et sciverit ⌈et[38] procuraverit. Alibi⌉ notavi et exemplis ostendi arcanas quasdam magni momenti veritates physicas consideratione causae finalis erui posse, quas non aeque facile licuit cognoscere per causam ⌈efficientem.[39]

(30.) Etiam⌉ admissa substantia perfecta, quae imperfectionum causa utique non est, non ideo illae verae vel fictitiae dubitandi rationes tolluntur, quas induxit Cartesius, quemadmodum jam animadversum est ⌈artic. 13.[40]

(31. 35.) Errores⌉ pendere magis a voluntate quam ab intellectu non admitto. Credere vera vel falsa, seu nosse vel errare nihil aliud quam conscientia aut memoria est quaedam perceptionum aut rationum, itaque non pendet a voluntate, nisi quatenus obliqua arte tandem efficitur etiam nobis ignaris, ut quae volumus nobis videre videamur. Add. art. 6. Judicamus igitur non

[37] *In L^3*: ut eae obtinerentur; cum

[38] *In L^3*: et procurarit. Alibi

[39] *In L^3*: efficientem. Videatur schediasma meum Actis Lipsiensibus insertum *de unico opticae principio*. Ad (30) Etiam

[40] *In L^3*: artic. 13. Ad (31. 35) Errores

1 (22.) *l^1 ändert Hrsg. nach L^3* 1 possumus (*1*) determinare | (*2*) concludere *erg.* | L^2 3–5 comprehendere. (*1*) Itaque semper mihi hoc Cartesii monitum visum est (*a*) ⟨f⟩ (*b*) vanum, aut ad eludendas objectiones excogitatum. Habet enim fabricata sibi peculiaria quaedam (*aa*) monumen (*bb*) munimenta (*2*) Utrum (*a*) infinitus (*b*) numerus infinitus sit (*aa*) ⟨ita⟩ (*bb*) par vel impar (*3*) (23.) L^2 5 (23.) *l^1 ändert Hrsg. nach L^3* 5 Plane (*1*) contra (*2*) sentio L^2 6 et (*1*) contemnere hanc inquisitionem periculo aut suspicione non carere judico. (*2*) contemtum … carere. L^2 7 tuto *erg.* L^2 8 ut eas praeberet *erg.* L^2 10 physicas *erg.* L^2 12 quae | errorum atque *gestr.* | imperfectionum L^2 15 f. Credere (*1*) vel errare (*2*) , nosse, errare, (*3*) , quod verum | est *versehentlich nicht gestr.* | (*4*) vere seu (*5*) vera vel L^2 18 volumus (*1*) tandem (*2*) nobis L^2 18 art. 6. (*1*) Judicare igitur non est (*2*) Judicamus L^2

9–11 Alibi … efficientem: vgl. LEIBNIZ, *Unicum opticae, catoptricae et dioptricae principium*, in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 186, ferner *Specimen dynamicum, pro admirandis naturae legibus circa corporum vires et mutuas actiones detegendis et suas causas revocandis*, in *Acta Eruditorum*, April 1695, S. 153 f. (N. 3565). 21 schediasma: vgl. LEIBNIZ, a. a. O.

quia volumus, sed quia apparet. Et quod dicitur, voluntatem esse latiorem intellectu, argutum est magis quam verum, verbo dicam: *Ad populum phalerae*. Nihil volumus quin intellectui obversetur. Errorum omnium origo eadem est, suo modo, quae errorum calculi ratio apud Arithmeticos observatur. Nam saepe fit defectu attentionis aut memoriae, ut agamus indebitum, aut omittamus debitum, aut putemus nos egisse quod non egimus, aut quod egimus non egisse, ita fit ut notae debitae in calculo (cui ratiocinatio respondet in animo) non ponantur, indebitae ponantur, transsiliatur aliquid inter colligendum, methodus turbetur. Mens scilicet nostra lassata aut distracta non satis ⌜attendit,[41] aut⌝ errore memoriae assumit tanquam olim probatum, quod tantum inculcatum saepius aut consideratum fixe, aut optatum studiose, altius in nobis haesit. Remedium quoque errorum nostrorum idem est, quod errorum calculi, ut materiae formaeque attendamus, ut procedamus lente, ut repetamus operationem variemusque, ut examina instituamus sive comprobationes; ut longiores ratiocinationes in partes secemus, quo respirare mens possit; partemque quamlibet peculiaribus comprobationibus confirmemus. Et quoniam in agendo aliquando festinandum est, magna res est, praesentiam animi sibi comparasse assuescendo, velut illi qui in tumultu atque etiam sine scriptura aut calculis non ideo minus ingentes numeros computare possunt, ut scilicet non distrahatur facile mens, vel sensibus externis, vel imaginibus aut affectibus propriis, sed super id quod agit emineat, retineatque potestatem animadvertendi, seu ut vulgo dicimus reflectendi in sese: ut subinde

[41] *In L^3*: attendit ad praesentes operationes suas, aut

1 Et (*1*) quicquid dicitur de intellec (*2*) quod dicitur (*a*) intellectum (*b*) voluntatem L^2 2–4 quin (*1*) cognoscamus. (*2*) intellectui obversetur. (*a*) Erramus (*b*) Vera errorum origo vel (*c*) Errorum omnium origo (*aa*) eadem est quae errorum calculi apud Arithmeticos. (*bb*) ⟨simi⟩ (*cc*) respondet origini ⟨et⟩ (*dd*) illustratur origine errorum calculi apud Arithmeticos (*ee*) eadem … observatur. L^2 4 ut (*1*) notam omittamus (*a*) quam ponere volebamus, (*b*) aut aliam pro alia ponamus, aut inter summandum transsiliamus, aut putemus nos egisse quod non egimus (*2*) putemus nos egisse quod non egimus (*3*) agamus L^2 5f. egisse (*1*) vel non (*2*) quod … aut (*a*) non egisse quod egimus (*b*) quod … egisse; ita L^2 6 in … animo) *erg.* L^2 8 distracta (*1*) aut non satis attendit, aut saepe (*2*) | plerumque *erg. u. gestr.* | non … aut L^2 9 tantum (*1*) saepe inculcatum menti haesit (*a*) au (*b*) alt (*2*) inculcatum saepius L^2 9 altius *erg.* L^2 10 haesit. (*1*) Examinentur (*2*) Remedium L^2 10 calculi, (*1*) ut (*2*) ut procedamus lente, ut (*3*) ut materiam se (*4*) ut L^2 11 lente, (*1*) ut interquiescamus per partes (*2*) ut L^2 13 quamlibet (*1*) peculiari examin (*2*) peculiaribus L^2 14 est; (*1*) magnum (*2*) magna res L^2 15 assuescendo, (*1*) et (*2*) velut L^2 15 sine (*1*) calculo (*2*) scriptura L^2 15f. non ideo minus *erg.* L^2 17f. emineat, (*1*) quo scilicet (*2*) aliquando elicere ⟨sibi⟩ (*3*) retineatque L^2 18 in sese *erg.* L^2

2 *Ad populum phalerae*: vgl. Persius, *Saturarum liber*, III, 30.

dicere sibi ipsi possit, *vide quid agas*; *dic, cur hic*; *ruit hora*; vice extranei monitoris. Germani egregie vocant *sich begreiffen*. Galli non minus pulchre *s'aviser* quasi *monere seipsum*, *suggerere sibi*: ut nomenclatores Romanis candidatis nomina ac merita civium prensari ⌜dignorum;[42] ephebus quidam Philippo Regi illud, *memento te mortalem*; insusurrator Comoedo initialia quaedam verba superstitis pensi. Ipsum⌝ vero *animadvertere*, *s'aviser*, non est in nostra potestate nec in arbitrio Voluntatis; imo prius intellectui occurrere oportet, pendetque a praesenti perfectionis nostrae gradu. Voluntatis est in antecessum omni studio niti, ut mens bene praeparetur, quod utiliter fit tum intuitu alienorum experimentorum damnorumque aut periculorum, tum et usu propriorum, sed (qua licet) periculo vacantium, aut levis saltem aut ludicri damni; tum vero assuefactione animi ad seriem quandam methodumque cogitandi, ut postea velut sponte occurrat, quod oportet. Sunt tamen quae sine ⌜culpa[43] non⌝ subveniunt, ubi non judicii defectu, sed memoriae aut ingenii laboramus, nec tam erramus quam ignoramus, quod non est hujus loci; neque enim efficere possumus ut aut nosse liceat aut meminisse quae vellemus. Sufficit ea animadversionis species, qua pugnamus in defectum attentionis, et quoties memoria nobis praeteritas probationes refert, quae fortasse nullae fuerunt, suspectam habeamus confusam recordationem, et vel repetamus inquisitionem, si licet, magnaque res est; vel non nisi testatae satis praeteritae diligentiae ⌜confidamus.[44]

(37.) Summa⌝ hominis perfectio non magis est quod libere, quam quod cum ratione agit, aut potius idem est utrumque; cum tanto quisque sit liberior, quanto minus affectuum impetu

[42] *In L^3*: dignorum; ut insusurrator comoedo initialia verba superstitis pensi; ut ephebus quidam philippo Regi Macedonum illud: *memento te mortalem*. Ipsum

[43] *In L^3*: culpa elabuntur aut non

[44] *In L^3*: confidamus. Ad (37) Summa

2 *begreiffen*. (*1*) Hanc artem vel experimentis damnosis discimus, vel quod (*a*) prudentius | (*b*) felicius *erg.* | studio ante damnum, exemplo (*aa*) alieno (*bb*) veri (*aaa*) mali (*bbb*) mali alieni, vel etiam levis aut ludicri nostri (*2*) ipsum animadvertere, quod Galli | pulchre *erg.* | vocant *s'aviser*, non est in potestate aut arbitrio (*3*) Galli L^2 4 Regi *erg.* L^2 4 *memento* (*1*) mori (*2*) *te mortalem* L^2 *u.* l^1 5 vero *erg.* L^2 7 pendetque … gradu. *erg.* L^2 9 sed (*1*) periculo vacantium | (qua licet) *erg.* | (*2*) (qua … vacantium L^2 10 assuefactione | quadam *gestr.* | animi L^2 12 subveniunt, (*1*) nec (*2*) ubi non L^2 12 memoriae aut *erg.* L^2 13 enim *erg.* L^2 *u.* l^1 14 Sufficit (*1*) nos contra defectum attenti (*2*) ea L^2 15 attentionis (*1*) . Quoties autem memoria (*a*) nobis probationes p (*b*) nos decidit, efficiendo (*2*) et L^2 17 nisi (*1*) extantibus praeteritae diligentiae (*2*) testatae L^2 18 non (*1*) est quod libere, sed (*2*) magis … quam L^2 *u.* l^1 18–S. 312919.1 agit (*1*) . (39) Libertas arbitrii non est, quod a judicando possumus abstinere, sed quod (*a*) possumus abstinere (*b*) ab agendo possumus abstinere (*aa*) donec magna ratione moveamur (*bb*) praeter rationem (*2*) ; aut … impetu (*a*) a rati (*b*) rationis usus turbatur. L^2

4 ephebus … *mortalem*: vgl. CL. AELIANUS, *Historiae variae*, Rom 1545 u.ö., fol. 38 v° (lib. VIII, cap. 15).

rationis usus ⌜turbatur.[45]

⌜(38.)⌝[46] Quaerere,⌝ utrum in nostra voluntate sit libertas, idem est ac quaerere utrum in nostra voluntate sit voluntas. Liberum et voluntarium idem significant. Est enim liberum idem quod spontaneum cum ratione; et velle est ob rationem intellectu perceptam ad agendum ferri; quanto autem purior ratio est, minusque impetus bruti et confusae perceptionis admistum habet, eo liberior actio ⌜est.[47] A judiciis autem abstinere⌝ non est voluntatis nostrae, sed intellectus, animadversionem quandam sibi suggerentis; ut jam dictum est ad artic. 35.

⌜(39.)⌝[48] Si quis certus Deum omnia praeordinare, et se tamen liberum esse, argumentis pugnam inter haec ostentantibus, hoc unum respondeat, quod Cartesius jubet, nempe suam mentem esse finitam, quae talia non capiat, is mihi videtur respondere ad conclusionem, non ad argumentum, et scindere non solvere nodum. Non quaeritur an rem ipsam capias, sed potius an non in ea me monstrante capias tuam absurditatem. Certe etiam in mysteriis fidei oportet contradictionem abesse, nedum in mysteriis naturae. Itaque si Philosophum praestare velis, convenit, ut ⌜argumentum[49] assumas quod⌝ contradictorium ex assertis tuis aliqua veri specie infert, vitiumque in eo ostendas. Quod utique semper fieri posse certum est, nisi ⌜errasti.[50]

[45] *In L^3*: turbatur. Ad (38) Quaerere

[46] *Bernoulli korrigiert zu*: (39.)

[47] *In L^3*: est, si liberum servo opponatur. A judiciis abstinere

[48] *Bernoulli korrigiert zu*: (40.)

[49] *In L^3*: argumentum resumas quod

[50] *In L^3*: errasti. Eodem vitio laborabat, quod dixerat Cartesius artic. 26. quaestiones aut objectiones circa infinitum formanti, respondendum mentem nostram finitam esse quasi non et de infinito quaedam finitus intellectus scire possit, a quibus utique saltem contradictionem abesse oportet. Ad (43. 45. 46) Alibi

3 idem (*1*) est | (*2*) significant *erg.* | L^2 *u.* l^1 3–6 Est … rationem (*1*) conari (*2*) intellectu … ferri (*a*) , quae ratio autem quanto purior est (*b*) : quanto … impetus (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) bruti admistum habet, eo liberior actio est (*cc*) bruti … est. *erg.* L^2 6 est (*1*) arbitrii nostri (*2*) voluntatis L^2 11 nodum. (*1*) Etiamsi non capimus res infinitas, et id tamen (*2*) Aliud est non capere rem aliud in ea capere ab (*3*) Non L 11 ipsam *erg.* L^2 11 sed (*1*) non in ea (*2*) potius L^2 12 ea (*1*) capias (*2*) me … tuam L^2 12 absurditatem (*1*) , etiam (*2*) . Certe L^2 13 f. velis, (*1*) oportet | (*2*) convenit *erg.* | L^2 14 f. assumas (*1*) et nihil contradictorium ex assertis tuis inferens (*2*) quod … | veri *erg.* | specie infert L^2

9 Cartesius jubet: vgl. R. Descartes, *Principia philosophiae*, I, 41 (A.T. VIII, 1, S. 20).

(43. 45. 46.) Alibi⌉ a me admonitum ⌈est,[51] non⌉ magnam esse utilitatem jactatae illius regulae: De claris tantum et distinctis approbandis, nisi meliores afferantur notae clari et distincti, quam quas Cartesius dedit. Praestant regulae Aristotelis et Geometrarum, ut scilicet exceptis principiis (id est primis veritatibus aut hypothesibus) nihil admittamus nisi legitimo argumento probatum; legitimo, inquam, id est nec formae nec materiae vitio laborante. Materiae autem vitium est, si quicquam praeter principia, aut rursus ex principiis legitimo argumento probata, assumatur. Formam autem rectam intelligo non tantum vulgarem syllogisticam, sed et aliam quamcunque praedemonstratam, quae vi suae dispositionis concludit, quod faciunt etiam formae operationum arithmeticarum et Algebraicarum, formae librorum computatoriorum, quin et aliquo modo formae judiciarii processus. Nam interdum contenti sumus ad agendum certo verisimilitudinis gradu. Quanquam supersit adhuc tractanda pars Logicae maxime in vita utilis, de Gradibus Probabilitatum aestimandis, de qua non pauca a me sunt

[51] *In L^3*: est, (in Tentamine Actis Lipsiensibus inserto *de veritate et ideis*) non

1 est, (*1*) non multum huic regulae (*a*) tribui d (*b*) tribuend (*c*) tribui debere (*2*) non L^2 3 f. scilicet (*1*) nihil admittamus (*a*) (praeter | experimenta et axiomata, id est *erg.* | primas veritates aut suppositiones) quod non (*b*) quod non argumenti legitim (*2*) exceptis L^2 4 nisi | probatum *erg. u. gestr.* | legitimo L^2 5 est (*1*) quod vel (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) rectam (*2*) quod rectam formam a (*3*) nec L^2 8 praedemonstratam *erg.* L^2 9 arithmeticarum et *erg.* L^2 9 Algebraicarum (*1*) formae processus judiciarii (*2*) formae L^2 12 maxime in vita utilis *erg.* L^2 12–S. 312921.1 pauca (*1*) a nobis sunt animadversa (*2*) olim (*a*) animadverti (*b*) notavi (*2*) a … annotata. | De … artic. 75 *erg.* | L^2

1–3 Alibi … dedit: vgl. LEIBNIZ, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 590). 12 – S. 312921.1 de … annotata: Noch in einem Brief an Johann Andreas Schmidt vom 8. Februar 1697 moniert Leibniz für die Logik das Fehlen eines Abschnitts *de aestimandis gradibus probabilitatis* und setzt hinzu, über eine *doctrina de Gradibus probationum* sei von ihm »inde a multis annis est cogitatum usque adeo«. Bereits in seinem 1669 veröffentlichten *Specimen demonstrationum politicarum pro eligendo rege Polonorum* (IV, 1 N. 1, S. 3–98) habe er gezeigt, »pro conjungendis in unum diversis argumentis ad colligendam summam verisimilitudinis interdum opus esse additione interdum multiplicatione, ut in rationum compositionibus.« (I, 13 N. 327, S. 535 f.). In den 1669 publizierten *Specimina juris* (VI, 1 N. 11, S. 426) vermerkt er das Desiderat ebenso wie in einer seiner ab 1695 (vgl. VI, 2 N. 28_1, S. 26) verfassten Revisionen der *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* von 1669 (VI, 1 N. 10, S. 281). Leibniz hat seine Pläne, dieses Thema selbst ausführlich abzuhandeln, nicht umgesetzt, obgleich sich zahlreiche weitere Erwähnungen finden, so am 20. Januar 1687 gegenüber Vincent Placcius (II, 2 N. 33, S. 145); vgl. ferner VI, 4 N. 66, S. 269.12 f., N. 85, S. 353–355, N. 114, S. 450, N. 115, S. 492, N. 206, S. 975.5 u. N. 495, S. 2790.3. Ein Vorwort zu einer geplanten *Statera juris de gradibus probationum et probabilitatum* liefert N. 1015. Vielleicht über Schmidt vermittelt, versucht sich dessen Schüler Johann Michael Heineccius, der seit Mai 1698 mit Leibniz korrespondiert, in der *Epistola ad … Godofredum Guilielmum Leibnitium, qua simul prodromum mox secuturi tractatus de probabilitate mensurata … dedicat* (Goslar 1700; mehr nicht erschienen) des Themas anzunehmen.

annotata. De forma adde infra ad ⌜artic. 75.[52]

(47. 48.) Recte⌝ olim animadvertit nescio quis (puto Comenius) Cartesium artic. 47. promittentem summatim enumerare omnes simplices notiones, mox in sequente 48, nos deserere, et quibusdam nominatis subjicere: *et* ⌜*talia*;[53] sive quod idem est: et caetera; praeterquam⌝ quod pleraque quae nominat, simplicia non sunt. Est ea disquisitio majoris momenti, quam ⌜putatur.[54]

(50.) Veritates⌝ simplices admodum, sed quae tamen non admittuntur ob praejudicatas hominum opiniones, consultissimum est demonstrari per ⌜simpliciores.[55]

(51.) Definitio⌝ substantiae, quod solius Dei concursu indigeat ad existendum, nescio an ulli substantiae creatae nobis cognitae ⌜competat,[56] nisi sensu quodam minus pervulgato interpreteris. Non⌝ tantum enim aliis substantiis indigemus, sed et multo magis accidentibus nostris. Cum ergo substantia et accidens sese mutuo indigeant, alio indicio opus erat ad substantiam ab accidente discriminandam; inter quae illud esse potest, quod licet substantia aliquo accidente indigeat, saepe tamen non opus habet uno determinato, sed eo sublato alterius surrogatione contenta est, accidens autem non tantum aliqua substantia indiget generaliter, sed etiam hac sua cui semel inest, ut eam non mutet. Supersunt tamen alia majoris momenti, discussionisque profundioris de natura substantiae alias ⌜dicenda.[57]

---

[52] *In* L^3: artic. 75. Ad (47. 48) Recte
[53] *In* L^3: *talia*; praeterquam
[54] *In* L^3: putatur. Ad (50) Veritates
[55] *In* L^3: simpliciores. Ad (51) Definitio
[56] *In* L^3: competat. Non
[57] *In* L^3: dicenda. Ad (52) Fateor

2 olim (*1*) memini animadvertere nescio quem (puto Comenium) (*2*) animadvertit … Comenius) L^2 5 quod (*1*) non (*2*) pleraque L^2 7 (50.) (*1*) Axiomata | vera *erg.* | quae non admittuntur ob praejudicatas homi (*2*) Veritates L^2 9 (51.) (*1*) Nulla (*2*) Fatetur Cart (*3*) Ita d (*4*) Definitio L^2 10 createae *erg.* nobis (*1*) compet (*2*) cognitae L^2 10f. nisi … interpreteris *erg.* L^2, *erg. u. gestr.* l^1, *erneut erg.* l^1 11 enim *erg.* L^2 11 et (*1*) exis (*2*) | multo magis *erg.* | accidentibus L^2 12–16 Cum … mutet. *erg.* L^2 13 illud (*1*) est (*2*) esse potest L^2 13 quod (*1*) destructo accidente potest (*2*) licet L^2 14 non (*1*) uno determinato indiget sed uno (*2*) opus … eo L^2 15 autem (*1*) ita indiget (*2*) non L^2 16 ut (*1*) mutare eam non potest (*2*) eam L^2 16 Supersunt … dicenda *erg.* L^2 *u.* l^1

2–4 Comenius … *talia*: vgl. J. A. Comenius, *Judicium de P. Serarii responsione*, angebunden an P. Serarius, *Responsio ad exercitationem paradoxam Anonymi cujusdam Cartesianae sectae discipuli*, Amsterdam 1667, S. 71 § 22; vgl. VI, 3 N. 15, S. 214.

(52.) Fateor⌉ unum esse praecipuum substantiae cujusque attributum, essentiam ejus exprimens, sed nescio, an verbis iisque paucis explicari ⌈possit.[58] Quod⌉ autem extensio substantiae corporeae naturam communem constituat, pronuntiatum video a multis magna confidentia, probatum nusquam; certe nec motus sive actio, nec resistentia sive passio inde derivantur; nec leges naturae, quae in corporum motu concursuque observantur, ex sola notione extensionis nascuntur, quemadmodum alibi a me ostensum est. Et vero extensionis notio non primitiva est, sed resolubilis. Nam in extenso requiritur, ut sit totum continuum in quo plura simul existant. Et ut amplius dicam, ad extensionem, quippe cujus relativa est notio, requiritur aliquid quod extenditur seu continuatur, ut in lacte albedo, in corpore id ipsum quod ejus essentiam facit. Hujus (qualecunque sit) repetitio, extensio est. Et plane assentior Hugenio (cujus in rebus naturalibus et mathematicis magna apud me est opinio) eundem esse loci vacui et solius extensionis conceptum, nec meo judicio ipsa mobilitas aut ἀντιτυπία ex sola extensione intelligi potest, sed ex subjecto extensionis, a quo non constituatur tantum locus, sed et ⌈impleatur.[59]

(54.) Nondum⌉ perfecte demonstratum memini vel ab autore nostro vel ab ejus sectatoribus, substantiam cogitantem extensione aut extensam cogitatione carere, ut inde constet

[58] *In L^3*: possit si intelligas substantiam singularem, genera substantiarum ut alia definitionibus explicantur. Quod

[59] *In L^3*: impleatur. Ad (54) Nondum

1 Fateor (*1*) praecipuum (*2*) unum L^2 2 possit. (*1*) Cogitatio et extensio non sunt attributa substantiae alicujus essentiam constituentia, sed pluribus substantiis non solo numero differentibus communia, adeoque incompleta. (*2*) Quod L^2 3 f. confidentia, (*1*) assensum (*2*) probatum L^2 5 observantur, (*1*) quemadmodum alibi a me ostensum est (*2*) ex L^2 8 extensionem (*1*) quaeritur (*2*) | quippe … notio *erg.* | requiritur L^2 10 est (*1*) ; unde recte ab Hugenio (*2*) . Et L^2 10 f. Hugenio (*1*) , eundem esse vacui et solius extensionis notionem et conceptum. (*2*) (cujus judicio ego in his rebus multum tribuo (*3*) (cujus judicio in rebus naturalibus et mathematicis magna apud me est autoritas) (*4*) cujus … opinio) L^2 12 judicio (*1*) motus (*a*) aut concursus (*b*) ext (*2*) | ipsa *erg.* | mobilitas L^2 13 ex (*1*) re (*2*) subjecto L^2 13 extensionis, (*1*) non faciente tantum locum, sed et implente (*2*) a L^2 15 (54.) (*1*) Ne hoc quidem satis demonstratum est, substantiam cogitantem omni extensione carere (*2*) Nondum demonstratum est | ab autore nostro *erg.* | substantiam cogitantem extensione, aut extensam cogitatione carere. Nam nec materiae extensae, nec cogitationis notiones (*a*) vel (*b*) perfecte sunt exploratae, (*aa*) ut sciamus (*bb*) ut constet alteram ad alteram non requiri in eodem subjecto; imo nec cum ea consistere posse. (*3*) Nondum L^2 16–S. 312923.1 constet (*1*) alteram ad alteram (*2*) alterum … alterum L^2 17 intelligas (*1*) autem (*2*) hic (*3*) substantiam L^3

6 quemadmodum … est: vgl. LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans,* 18. Juni 1691, S. 259–262 (N. 2130). 10–12 Hugenio … conceptum: vgl. den Briefauszug von Christian Huygens an Franz Wilhelm von Nylandt vom 26. April 1669, abgedruckt am Schluß der Praefatio in F. W. v. NYLANDT, *Elementa Physica*, Den Haag 1669 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 420 f.), ferner Leibniz' Abhandlung *De religione magnorum virorum* (VI, 4 N. 421, S. 2466).

alterum attributum ad alterum non requiri in eodem subjecto, imo nec cum ea consistere posse. Neque id mirum est, recte enim animadvertit autor libri *de inquirenda veritate* (a quo nonnulla egregia monentur) nullam a Cartesianis afferri distinctam cogitationis notionem; itaque nihil mirum est, si quid in ea lateat, ipsis non ⌜constat.[60]

(60. 61.) Distinctionem⌝ inter modos realem negare, non necessaria est usus verborum recepti mutatio. Hactenus enim et modi habiti sunt inter res, et realiter differre sunt visi, ut figura cerae sphaerica a quadrata; certe vera est mutatio ex una figura in aliam, adeoque reale fundamentum ⌜habet.[61]

(63.) Cogitationem⌝ et extensionem concipere ut ipsam substantiam cogitantem aut extensam, mihi nec rectum videtur, nec possibile. Machinatio haec est suspecta, et illi similis, qua dubia pro falsis haberi jubebantur. Praeparantur animi his rerum detorsionibus ad pertinaciam et ⌜paralogismos.[62]

(65. ad 68.) Utilem⌝ Cartesius operam navavit post Veteres in eradicando hoc praejudicio, quo calores, colores, aliaque phaenomena ut res quasdam spectamus extra nos, cum constet eadem manu quod valde calidum videbatur, mox tepidum sentiri; et qui viridem colorem animadvertit in mistura pulverea, eum armato mox oculo non virorem amplius sed misturam flavi et caerulei deprehendere; et meliore armatura vel aliis experimentis aut rationibus et

[60] *In L^3*: constat. Interim verissimum est toto genere diversa esse Animam et materiam, ut ex nostris aliquando melius apparebit. Ad (60. 61) Distinctionem

[61] *In L^3*: habet. Ad (63) Cogitationem

[62] *In L^3*: paralogismos. Ad (65 usque ad 68) Utilem

2 animadvertit | praeclarus *gestr.* | autor L^2 2 libri *erg.* l^1 3 monentur) (*1*) nondum consta (*2*) nullam L^2 7 quadrata (*1*) , realis enim mutatio (*2*) , et realis esse mutatio censebatur qua sphaera ex uno statu in alium transit (*3*) ; certe L^2 10 Machinatio (*1*) esse mihi videtur (*2*) haec est L^2 11 his (*1*) anilibus (*2*) rerum detorsionibus L^2 13 navavit (*1*) in eradicando (*2*) post L^2 14 calores (*1*) aut colores (*2*) colores, aliaque phaenomena L^2 14f. constet (*1*) eandem manum aliter praeparatam (*2*) eaedem manus aliter praeparatae (*3*) eadem manu aliter praeparata (*4*) eadem L^2 17 et | fortasse *gestr.* | meliore L^2 17 armatura | (*1*) sensus aut notionis, vel ut certis experimentis (*2*) vel … rationibus *erg.* | L^2 18 diversa (*1*) Anima et materia (*2*) esse … materiam L^3

2 autor … *veritate*: vgl. N. de Malebranche, *De la recherche de la vérité*, 4. verb. Ausg. Paris 1678–1679, vol. 1, liv. III, p. 2, chap. 7, § 4, S. 375–380 u. *Eclaircissemens*, vol. 3, S. 142, ferner Leibniz' Bemerkungen *Aus und zu Malebranche, De la recherche de la vérité* (VI, 4 N. 348, S. 1860 u. 1926).

⌜horum[63] causas⌝ deprehendi posse, ex quibus appareat, nullam talem rem extra nos consistere, cujus phantasma imaginationi nostrae obversatur. Similes pueris vulgo sumus, quibus persuasum est reperiri patellam auream in ipso extremo arcus coelestis, quo scilicet terram attingit, quam frustra currendo invenire ⌜conantur.[64]

(71. ad 74.) De⌝ causis errorum supra diximus nonnihil ad artic. 31. 35. Ex his etiam praesentium ratio reddi potest, nam infantiae quoque praejudicia pertinent ad assumtiones non probatas, defatigatio autem attentionem minuit, et verborum ambiguitas pertinet ad abusum notarum, facitque vitium in forma; et perinde est, ut Germani proverbio dicunt, ac si in calculo ponatur *X* pro *V*, aut velut si pharmacopola pro sanguine Draconis in praescripta formula ⌜legat.[65]

(75.) Aequum⌝ mihi videtur ut suum quoque tribuamus veteribus, neque maligno silentio et nobis ipsis damnoso eorum merita obruamus. Quae in Logica sua praescripsit Aristoteles etsi non sufficiant ad inveniendum, sufficiunt tamen fere ad ⌜judicandum,[66] magnaque⌝ res est consequentias humanae mentis velut Mathematicis quibusdam regulis stabilitas haberi. Et a me notatum est, qui paralogismos in rebus seriis admittunt, saepius in formam Logicam peccare, quam vulgo creditur. Itaque ad vitandos errores omnes nihil aliud opus est, quam magna constantia et severitate logicorum vulgatissimis regulis uti. Sed quoniam saepe rerum ⌜com-

[63] *In L^3*: horum duorum causas

[64] *In L^3*: conantur. Interim recte dicimus colores et calores esse in rebus, cum horum phaenomenorum fundamenta intelligimus. (71 ad 74). De

[65] *In L^3*: legat. Ad (75) Aequum

[66] *In L^3*: judicandum, ubi de necessariis saltem consequentiis agitur: magnaque

1 f. consistere, (*1*) qualis imaginationi nostrae (*2*) cujus L^2 2 vulgo *erg.* L^2 3 auream (*1*) sole exitum (*2*) in L^2 4 currendo (*1*) attingere (*2*) invenire L^2 5 nonnihil *erg.* L^2 6 nam (*1*) omnia (*2*) infantiae quoque L^2 6 ad (*1*) propositiones (*2*) assumtiones L^2 7 f. verborum (*1*) usus pertinet ad abusum notarum (*2*) abusus pertinet (*3*) pertinet ambiguitas (*4*) ambiguitas … notarum L^2 8 facitque (*1*) errorem (*2*) vitium L^2 13 fere *erg.* L^2 16 creditur. (*1*) Suffecerit ergo (*2*) Itaque L^2 17 quoniam (*1*) plerumque | (*2*) saepe *erg.* | L^2 17 saepe *erg.* l^1

3 patellam auream: d. i. eine gewölbte Goldmünze oft keltischen Ursprungs (auch als Regenbogenschüsselchen, Regenbogenpfennige oder scutellae iridis bekannt), die, durch starke Regengüsse aus dem Boden herausgespült, nach dem Volksglauben am Ende eines Regenbogens zu finden war. 9 f. si … legat: vgl. Leibniz für Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels, 31. März 1692 (I, 7 N. 147, S. 300). 15 notatum … peccare: vgl. Leibniz, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 590).

plicatio[67] non⌉patitur hanc morositatem, hinc speciales quasdam formas Logicas adhibemus in scientiis et rebus agendis, quae per regulas illas generales accedente peculiari natura subjecti debent esse praedemonstratae; prorsus quemadmodum Euclides suam quandam Logicam propriam habet, circa rationum conversiones, ⌈compositiones[68] etc. peculiari⌉ libro elementorum prius comprobatam, et postea in tota Geometria regnantem. Ita simul compendio et securitati consulitur, et quanto plura ejus generis habentur, eo magis scientia quaeque exculta est. Addantur quae notavimus ad artic. 43. seq. de argumentationibus, quas vocant in forma, latius quam vulgo creditur extendendis.

AD PARTEM ⌈SECUNDAM.[69]

(1.) Infirmum⌉est argumentum, quo Cartesius demonstrare conatur res materiales existere; Praestabat igitur non tentare. Vis argumenti haec est, ratio cur materialia sentiamus extra nos est, itaque vel a Deo, vel ab alio, vel ab ipsis; non a Deo, si nulla existunt, foret enim deceptor; non ab alio, hoc probare oblitus est; Ergo ipsa existunt. Responderi potest, posse sensionem ab alio esse quam a Deo, qui ut alia mala permittit ob graves quasdam rationes, ita hanc quoque deceptionem nostram permittere potest sine nota deceptoris; praesertim quia cum nullo est damno conjuncta, cum potius ingratum nobis futurum ⌈sit[70] non falli. Praeterea⌉ captio in eo est, quod dissimulat argumentatio, fieri posse, ut sensiones quidem sint a Deo vel alio, judicium tamen (de causa sensionis utrum sit ab objecto reali extra nos) adeoque deceptio, oriatur a nobis. Quemadmodum et contingit, quando colores aliaque id genus pro realibus

[67] *In L^3*: complicatio ususque vitae non
[68] *In L^3*: compositiones, divisiones, peculiari
[69] *In L^3*: SECUNDAM Ad Artic. (1) Infirmum
[70] *In L^3*: sit nunc quidem res aliter videre. Praeterea

3 prorsus *erg.* L^2 3 f. quemadmodum (*1*) Geometrae suam quandam (*2*) Euclides suam (*a*) peculiarem logicam (*b*) quandam Logicam propriam L^2 5 et … regnantem *erg.* L^2 6 quaeque *erg.* L^2 10 (1.) (*1*) Quod (*2*) Infirmum L^2 11 non (*1*) movere hanc dubitationem (*2*) tentare L^2 11 tentare. (*1*) ⟨Cum⟩ (*2*) Sane (*3*) Vis … est: L^2 12 vel ab ipsis; *erg.* L^2 13 posse | (*1*) sensionem rerum non (*2*) sensionem *erg.* | l^1 14 f. ita (*1*) bene quoque permittere potest sine nota deceptoris; praesertim cum haec deceptio nostra cum nullo sit (*2*) hanc … est L^2 16 falli. (*1*) Quia et (*2*) Si a Deo esse dic (*3*) Praeterea L^2 17 f. alio, (*1*) decepti (*2*) judicium L^2 18 tamen (*1*) , quod causa sensionis sit (*a*) a rebus (*b*) ab objecto reali extra nos, (*2*) (de … nos) L^2

3–5 Euclides … comprobatam: vgl. EUKLID, *Elementorum libri XV*, hrsg. v. Chr. Clavius, Köln 1574, lib. V, S. 144 r°–184 v°; 4. Ausg. Frankfurt 1607, S. 351–528. 19 – S. 312926.3 Quemadmodum … est: vgl. VI, 4 N. 114_2, S. 479 f., N. 267, S. 1396 u. N. 299, S. 1502.

objectis habentur. Praeterea possent animae peccatis anterioribus meruisse, ut ad hanc vitam deceptionis plenam agendam damnarentur, ubi umbras pro rebus captent; a quo Platonici non videntur abhorruisse, quibus [haec] vita velut in antro Morphei somnio similis visa est, dementata mente lethaeis haustibus, antequam huc veniret, ⌜ut[71] Poëtae canebant.

(4.) Corpus⌝ in sola extensione consistere demonstrare tentat Cartesius enumeratione aliorum attributorum, quae removet, sed ostendendum erat enumerationem esse sufficientem; deinde non omnia bene removentur, certe qui atomos id est corpora summae duritiei admittunt, negabunt duritiem in eo consistere, ut motui ⌜manuum[72] non⌝ cedat, sed in hoc ut figuram servet; et qui corporis essentiam constituunt in ἀντιτυπία seu impenetrabilitate, non a manibus nostris aut sensibus repetent ejus notionem, sed ab hoc ut alteri homogeneo locum non det nisi aliorsum abire possit. Velut si fingamus in cubum eodem momento aequali celeritate incurrere sex alios cubos, ipsi et aequales et natura similes, ita ut unusquisque eorum una sua hedra uni hedrae cubi excipientis accurate congruat; eo posito impossibile erit vel ipsum excipientem cubum, vel partem ejus loco moveri, sive flexilis sive rigidus intelligatur. Quod si cubus ille medius ponatur esse extensum ⌜penetrabile[73] tunc⌝ cubi sex concurrentes angulis quidem suis sibi mutuo obsistent; si tamen flexiles sint, nihil obstabit, quo minus partes eorum mediae in locum cubicum excipientem irrumpant. Unde etiam intelligitur, quod sit discrimen inter

[71] *In L^3*: ut poeta canebat cavendum jubens:

Ne te cum porta cancri egrediere calentis
Letheae nimium proluat humor aquae.

Caeterum in quo consistat materialium realitas alibi dictum est, Adde quae ad artic. 4 partis 1. Ad (4) Corpus

[72] *In L^3*: manuum corpus non

[73] *In L^3*: penetrabile seu spatium nudum; tunc

1 habentur. (*1*) possent animae meruisse hunc statum dec (*2*) Praeterea … peccatis L^2 3 haec *erg. Hrsg. nach* L^2 3 f. vita (*1*) somnio similis visa est, dementata mente lethaeis haustibus, antequam (*a*) huc (*b*) in hoc Morphei antrum (*2*) velut in (*a*) Morphei antro (*b*) antro Morphei … huc L^2 4 f. canebant |: *Ne te cum porta cancri egrediere calentis // Letheae nimium proluat humor aquae.* L^2, *gestr.* l^1| . (4.) Corpus l^1 5 f. consistere (*1*) ostendere (*a*) aggreditur (*b*) tentat enumeratione aliorum, (*2*) demonstrare … attributorum, L^2 7 omnia (*1*) jure removentur (*2*) removentur ben (*3*) bene L^2 7 certe *erg.* L^2 11 possit. (*1*) Ut |(*2*) Velut *erg.* |L^2 11 cubum |, sex hedris praeditum, *gestr.* |eodem L^2 12 et *erg.* L^2 13 congruat; (*1*) ita (*2*) quo posito (*3*) eo posito L^2 14 sive … rigidus (*1*) ponatur (*2*) intelligatur *erg.* L^2 15 medius *erg.* L^2 15 extensum (*1*) impenetrabilitate carens |(*2*) penetrabile *erg.* |L^2 16 eorum *erg.* L^2 18 canebat (*1*) qui caveri jubebat: (*2*) cavendum jubens: L^3

19 f. *Ne … aquae*: J. PANNONIUS, *Elegia XIV, Ad animam suam*, in J. PH. PAREUS, *Delitiae Poetarum Hungaricorum. Nunc primum in hac Germania exhibitae*, Frankfurt 1619, S. 186; vgl. VI, 3 N. 24, S. 352.

duritiem quae quorundam est corporum, et inter impenetrabilitatem, quae est omnium; cujus Cartesium meminisse aequum erat, non minus quam ⌜duritiei.[74]

(5. 6. 7.) Egregie⌝ explicuit Cartesius rarefactionem et condensationem, quales sensu percipimus, posse locum habere, licet nec vacuum interspersum, nec mutatio dimensionum ejusdem partis materiae, ⌜admittatur.[75]

(8. usque ad 19.) Qui⌝ vacuum tuentur, eorum non pauci spatium habent pro substantia, nec Cartesianis argumentis refutari possunt. Aliis principiis opus est ad hanc litem finiendam. Concedent et quantitatem et numerum, non subsistere extra res, quibus attribuuntur, negabunt vero spatium seu locum esse quantitatem corporis, et potius ipsummet habere credent quantitatem seu capacitatem, ei quam contentum corpus habet aequalem. Ostendendum a Cartesio erat spatium seu locum internum non differre a substantia corporis. Contra sentientes se communi mortalium notione tuebuntur, qui existimant corpus corpori succedens eundem locum idemque spatium ingredi, quod a priore corpore erat desertum, id vero dici utique nequit, si spatium cum ipsa corporis substantia coincidit. Etsi autem situm quendam habere, vel in loco dato esse sit accidens corporis, ipsum tamen locum esse corporis accidens, non magis admittent, quam ut contactus est accidens, ita quoque quod tangitur accidens esse. Et quidem videtur mihi Cartesius non tam suae sententiae probas rationes afferre, quam contrariis argumentis respondere, quod hoc loco non infeliciter praestat. Eoque artificio saepe utitur in demonstrationis vicem. Sed nos expectabamus majus aliquid; et ni fallor expectare jussi eramus. Quod nihili nulla sit extensio, fatendum est, recteque in illos torquetur, qui statuunt spatium nescio quod imaginarium. Sed quibus spatium substantia est, hoc argumento non tanguntur; tangerentur utique si demonstrasset supra Cartesius, quod hic assumit, omnem substantiam extensam esse ⌜corpus.[76]

---

[74] *In L^3*: duritiei. Ad (5. 6. 7) Egregie

[75] *In L^3*: admittatur. Ad (8 usque ad 19) Qui

[76] *In L^3*: corpus. Caeterum aliquando apparebit, massam materialem ipsam non esse substantiam, sed aggregatum ex substantiis resultans, spatium autem nihil aliud esse quam omnium coexistentium ordinem communem; ut tempus non coexistentium. Ad (20) Non

3 Cartesius (*1*) , quomodo rarefactio et condensatio (*a*) lice (*b*) q (*2*) rarefactionem L^2 5 ejusdem (*1*) materiae partis (*2*) partis materiae L^2 6 Qui (*1*) spatium (*2*) vacuum L^2 8 Concedent quantitatem L^2 8 f. extra (*1*) rem cui attribuitur, sed illi negabunt (*2*) res … vero L^2 9 f. corporis, (*1*) sed potius habere (*2*) et … credent L^2 11 corporis. (*1*) Qui contra sentiunt hic (*2*) Contra sentientes L^2 13 desertum, (*1*) quod (*2*) id vero L^2 14 coincidit. (*1*) Negabunt quoque locum corporis nihil differre ab ejus situ (*2*) Etsi autem (*a*) situ vel loco praeditum (*b*) situm | quendam *erg.* | L^2 17 tam (*1*) stabilire suam sententiam (*2*) suae sententiae L^2 27 aliud (*1*) est | (*2*) esse *erg.* | L^3 28 omnium (*1*) contin (*2*) coexistentium L^3

(20.) Non⌉ videtur autor satis bene pugnare in Atomos; concedent earum defensores posse dividi tam cogitatione quam divina potentia. An vero naturaliter existere possint corpora, quae firmitatem habeant naturae viribus insuperabilem (quae vera apud eos Atomi notio est), quaestio est quam Cartesius (quod mirere) hoc loco ne attingit quidem, et tamen Atomos a se profligatas, hic profitetur, et in toto operis decursu assumit. Plura infra de Atomis dicturi sumus ad ⌈artic. 54.[77]

(21. 22. 23.) Mundum⌉ nullos extensionis fines habere, adeoque non nisi unicum esse posse, tum totam materiam ubique esse homogeneam nec nisi motibus ⌈adeoque[78] figuris discriminari; inaedificantur⌉ pronuntiato neque ab omnibus admisso neque ab autore demonstrato, quod idem sit extensum et ⌈corpus.[79]

(25.) Si⌉ motus nihil aliud est quam mutatio contactus seu viciniae immediatae, sequitur, nunquam posse definiri quaenam res moveatur. Ut enim in Astronomicis eadem phaenomena diversis hypothesibus praestantur; ita semper licebit motum realem vel uni vel alteri eorum tribuere quae viciniam aut situm inter se mutant; adeo ut uno ex ipsis pro arbitrio electo tanquam quiescente aut data ratione in data linea moto, geometrice definiri queat, quid motus quietisve reliquis tribuendum sit, ut data phaenomena prodeant. Unde si nihil aliud inest in motu, quam haec respectiva mutatio, sequitur nullam in natura rationem dari, cur uni rei potius quam aliis ascribi motum oporteat. Cujus consequens erit motum realem esse nullum. Itaque ad hoc ut moveri aliquid dicatur requiremus non tantum ut mutet situm respectu aliorum, sed etiam ut causa mutationis, vis, actio, sit in ⌈ipso.[80]

(26.) Ex⌉ dictis paragrapho praecedente intelligitur stare non posse quod affirmat Cartesius, non plus actionis in corpore requiri ad motum, quam ad quietem. Fateor vi opus esse, ut quiescens quietem tueatur contra corpora incurrentia, sed ea vis non est in quiescente, nam ipsa

[77] *In L^3*: artic. 54, quas nullas esse aliis argumentis judicamus. Ad (21. 22. 23) Mundum

[78] *In L^3*: adeoque et figuris discriminari; sententiae sunt quae hic inaedificantur

[79] *In L^3*: corpus. Possunt tamen aliunde verae esse. (25) Si

[80] *In L^3*: ipso. Ad (26) Ex

1 (20.) (*1*) Hoc loco (*2*) Videtur ⟨ – ⟩ Cartesi (*3*) Non L^2 1 bene *erg.* L^2 1 earum (*1*) defensiones (*2*) defensores L^2 2 potentia. (*1*) An vero (*a*) revera (*b*) talia dentur corpora quae naturaliter (*aa*) habe (*bb*) hanc firmitatem (*2*) An L^2 4 hoc loco *erg.* L^2 5 profligatas (*1*) profitetur, et postea et (*2*) hoc loco profit (*3*) hic L^2 5 decursu (*1*) supponit | (*2*) assumit *erg.* | L^2 5 f. Plura … 54. *erg.* L^2 7 habere, (*1*) mundumque (*2*) adeoque L^2 8 tum *erg.* L^2 9 discriminari; (*1*) omnia inaedificantur neque admisso, neque (*2*) inaedificantur … autore L^2 12 moveatur. (*1*) Secus at (*2*) Ut L^2 15 aut … in (*1*) datam plagam (*2*) data linea moto *erg.* L^2 18 oporteat. (*1*) Unde | (*2*) Cujus *erg.* | L^2 18 motum (*1*) esse rem (*2*) realem L^2 18 nullum. (*1*) Sed si (*2*) Itaque L^2 19 mutet (*1*) rei (*2*) situm L^2 20 f. ipso. (*1*) Itaque | (*2*) Quare *erg.* | stare non posset (*3*) (26.) … posse L^2 23–S. 312929.1 quiescente, (*1*) cum ipsa ambientia mutua vi motus sui, sibi obluctentur et (*2*) nam … ut L^2

ambientia mutua vi motus sui, sibi obluctantia efficiunt, ut quiescens in situ priore manere ⌜cogatur.[81]

(32.) Primus⌝ autorum qui ad nos pervenerunt compositionem motuum attigit Archimedes de spiralibus tractans; primus eam ad reddendam rationem aequalitatis angulorum incidentiae et reflexionis, in paralipomenis opticis applicuit Keplerus diviso motu obliquo in perpendicularem et parallelum quem ea in re hic pariter et in dioptricis secutus est Cartesius; primus amplissimum in Physicis et Mechanicis compositionis motuum usum ostendit ⌜Galilaeus.[82]

(33. 34. 35.) Quae⌝ hoc loco dicit Cartesius pulcherrima sunt et ingenio ejus digna, quod scilicet omnis motus in loco pleno involvat circulationem, et quod necesse sit materiam actu dividi alicubi in partes data quavis minores, cujus postremae conclusionis momentum non videtur ipse satis expendisse.

(36.) Eandem motus quantitatem conservari in rebus, celebratissima est sententia Cartesianorum; demonstrationem tamen nullam dedere, nam quae hic ratio sumitur a constantia Dei, quam debilis sit nemo non videt; quoniam etsi constantia Dei summa sit, nec quicquam ab eo nisi secundum praescriptae dudum seriei leges mutetur, id tamen quaeritur, quidnam conservare decreverit; utrumne quantitatem motus, an aliud quiddam. A me vero demonstratum est eandem potius conservari quantitatem virium a motus quantitate diversam, et saepissime contingere, ut quantitas motus mutetur. Quibus argumentis hoc evicerim, et ab objectionibus

[81] *In L^3*: cogatur. Quanquam revera nuspiam reperiatur perfecte quiescens. Ad (32) Primus

[82] *In L^3*: Galilaeus. Ad (33. 34. 35) Quae

3 f. pervenerunt (*1*) de compositione motuum tractavit Archimedes. Primus quod sciam usum in physicis et Mechanicis ostendit Galileus; primus ad regulam (*2*) compositionem … ad L^2 5 f. Keplerus (*1*) , quem (*2*) , quem ea in re (*2*) diviso … et L^2 7 Mechanicis (*1*) combinatio (*2*) compositionis L^2 8 35. *erg.* L^2 11 expendisse. (*1*) (35.) (*2*) (36.) L^2 13 hic ratio *erg.* L^2 14–16 videt | (*1*) nec scriptae dudum seriei leges mutetur (*a*) ex pluribus (*b*) ; id tamen quaeritur quidnam conservare decreverit, utrumne quantitatem motus, an aliud quiddam (*2*) nam | (*3*) quoniam *erg.* | … quiddam. *erg.* | L^2 17 a … diversam *erg.* L^2 18 quantitas | haec posterio *erg. u. gestr.* | motus L^2

3 f. Archimedes … tractans: vgl. Archimedes, *De lineis spiralibus*. 5 in … Keplerus: vgl. J. Kepler, *Ad Vitellionem paralipomena*, Frankfurt 1604, cap. 1 prop. 19 u. 20, S. 14–21 (Kepler, *Werke*, Bd 2, S. 25–31), ferner Leibniz an Gerhard Meier, 26. Oktober 1690 (II, 2 N. 90, S. 355). 7 Galilaeus: vgl. G. Galilei, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, *Giornata terza De motu locali*, S. 150–236. 16 – S. 312930.1 demonstratum … potest: vgl. Leibniz, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

vindicaverim alibi legi pluribus potest. Quia tamen magni momenti res est meditationis meae fontem summatim aperiam in exemplo. Sint duo corpora *A*, mole ut 4, celeritate ut 1, et *B*, mole ut 1, celeritate ut 0 seu quiescens. Ponamus vel fingamus effici, ut mox *A* redigatur ad quietem, *B* vero solum moveatur; vel quod idem est totam vim ipsius *A* transferri in *B*; quaeritur quantum celeritatis nancisci debeat *B*. Secundum Cartesianos respondebitur debere *B* habere celeritatem ut 4; ita enim quantitas motus pristina et praesens aequabuntur; quia moles 4 in celeritatem 1, tantum producit, quantum moles 1 in celeritatem 4; celeritate scilicet in tantum aucta in quantum diminutum fuit corpus. Mea sententia respondendum est, *B*.1 debere accipere celeritatem 2, ut tantum potentiae habeat quantum *A*.4 celeritatem habens ut 1. cujus ratio qua licet paucis explicanda est, ne nulla ratione dictum videatur. Nimirum hoc modo tantum potentiae nunc habebit *B*, quantum antea habebat *A* seu potentia praesens et pristina erunt aequales. Quod ostendi operae pretium est. Scilicet ut altius ordiar, verumque aestimandi modum explicem (quod est officium Matheseos cujusdam vere universalis nuspiam traditae) ante omnia potentiam duplam, triplam, quadruplam fieri manifestum est, cum id quod simplam habet bis ter quater praecise repetitur. Itaque duo corpora mole et celeritate aequalia duplum potentiae habent unius ex ipsis. Non tamen inde sequitur unum corpus dupla celeritate praeditum, esse uno, simplam habente, duplo potentius; licet enim repetatur adhuc semel gradus celeritatis, non tamen replicatur et subjectum, quemadmodum revera fit, cum corpus duplo majus vel bina corpora aequalium celeritatum ponuntur pro uno, ubi plena unius ex ipsis fit repetitio tam magnitudine quam motu. Similiter duae librae super horizontem altitudine pedis elevatae praecise re et virtute duplum sunt unius tantundem elevatae; et duo elastra aequaliter tensa sunt duplum unius ex ipsis. Sed quando duo potentiam habentia non plane homogenea

1 pluribus *erg.* L^2 1 f. potest. (*1*) Tantum (*a*) rem (*b*) controversiae statum explicabo (*2*) Quia … est (*a*) controversiae statum | ac meditationis meae fontem *erg.* | explicabo (*b*) meditationis … aperiam L^2 2 et *erg.* L^2 3 vel fingamus *erg.* L^2 3 ut (*1*) *A* quiescens (*2*) mox L^2 4 quod idem est *erg.* L^2 8 est, (*1*) *B* habiturum celeritatem duplam ejus quam habuit *A* (*a*) ⟨ita⟩ (*b*) cujus rei ratio est, (*aa*) quod ita *A* (*bb*) quod ita effectus quem producere potest *B* (*2*) *B*.1 L^2 10 qua licet *erg.* L^2 10 Nimirum (*1*) ita | (*2*) ⟨ex⟩ (*3*) hoc modo *erg.* | L^2 11 nunc *erg.* L^2 12–14 aequales. (*1*) Scilicet | (*2*) Quod … altius (*a*) ord⟨–⟩ (*b*) ordiar, verumque (*aa*) aestimandae potentiae (*bb*) aestimandi modum explicem, (*aaa*) ante omnia (*bbb*) (quod … universalis (*aaaa*)) ante (*bbbb*) nuspiam traditae) (*aaaaa*) sciendum (*bbbbb*) ante omnia *erg.* | L^2 14 triplam (*1*) *A* esse (*2*) , quadruplam L^2 14 cum (*1*) aliqui (*2*) id L^2 15 corpora (*1*) mol (*2*) celeritate L^2 (*3*) | mole et *erg.* | celeritate l^1 16 f. praeditum *erg.* L^2 18 revera *erg.* L^2 18 f. corpus … vel *erg.* L^2 19 pro uno *erg.* L^2 20 repetitio (*1*) . Similiter libra elevata ad unum pedem (*a*) praec (*b*) dupla | (*c*) dimidia *erg.* | (*aa*) ⟨sic⟩ (*bb*) est virtute pariter et re, dua (*2*) tam … motu. L^2 22 sunt duplum *erg.* l^1 22 ipsis. (*1*) At (*a*) dum (*b*) cum duae res inter se hoc modo compara (*2*) Sed L^2 22–S. 312931.1 habentia (*1*) hoc modo inter se non comparari, nec (*2*) homogenea plane non (*3*) non … aut L^2

sunt, neque hoc modo inter se comparari aut ad mensuram re pariter et virtute metientem revocari possunt, tentanda est comparatio per ambages, comparando scilicet effectus eorum homogeneos vel causas. Nam unaquaeque causa aequalem potentiam habet cum effectu integro seu quem ipsa potentiam suam consumendo producit. Cum ergo duo corpora supradicta, *A* mole 4, celeritate 1, et *B* mole 1, celeritate 2, inter se praecise non sint comparabilia; neque unum aliquod potentia praeditum assignari possit, cujus simplici repetitione producatur utrumque, inspiciamus eorum effectus. Nempe ponantur haec duo corpora esse gravia; itaque si *A* directionem suam sursum convertat, et ope celeritatis ut 1 assurgere possit ad unius pedis altitudinem, poterit *B* celeritate ut 2 assurgere ad altitudinem pedum 4 ex demonstratis a Galilaeo aliisque; isque effectus uterque erit integer, et potentiam consumens, adeoque causae producenti aequalis. Sed hi duo effectus sunt virtute seu potentia aequales inter se; librarum scilicet 4 seu corporis *A* elevatio ad pedem unum, et librae unius seu corporis *B* elevatio ad quatuor. Ergo et causae, nempe *A*.4, celeritate 1 et *B*.1 celeritate 2. virtute seu potentia erunt aequales, quod asserebatur. Si quis autem neget ejusdem potentiae esse 4 libras ad pedem 1, et unam lib. ad ped. 4 elevare seu duos hos effectus aequipollere (quanquam admittant ni fallor fere omnes) ex eodem principio convinci potest. Nam adhibita inaequalium brachiorum bilance utique per libram 1 descendentem ex pedibus 4, praecise attolli possunt librae 4 ad [pedem] 1, nec quicquam ultra licet praestare, ita ut hic effectus causae potentiam praecise consumat, adeoque sit ei virtute aequalis. Itaque hinc tandem colligo, si tota potentia ipsius *A*.4

2 possunt, (*1*) quemadmodum fit cum | corpora *erg.* | duo celeritate inaequalia comparantur, ubi commu (*2*) ten (*3*) te (*4*) tentanda L^2 2 ambages, (*1*) producendo scilicet effectum (*a*) commensurationis (*b*) capac (*c*) praecise (*2*) co (*3*) comparando L^2 3 vel causas *erg.* L^2 3 unaquaeque (*1*) pote (*2*) res potentia praedita (*3*) causa L^2 4 integro (*1*) quem (*2*) seu quem ipsa L^2 7 ponantur | haec duo corpora *erg.* L^2 *u.* l^1 | … itaque *erg.* L^2 8 *A* (*1*) celeritatem (*2*) directionem L^2 11 aequalis. (*1*) Jam vero effectus isti sunt (*2*) Porro (*a*) ⟨–⟩ (*b*) omnis potentia quae potest attollere unam libram (*3*) habemus ergo (*4*) Sed L^2 11 sunt (*1*) aequales | potentia *erg.* L^2 | (*2*) | virtute seu *erg.* L^2 *u.* l^1 | potentia aequales L^2 *u.* l^1 11–13 se; (*1*) librae scilicet 4 (*a*) *A* eleva (*b*) ⟨ – ⟩ (*c*) corporis *A* elevatae ad pedem unum, et (*aa*) libra una (*bb*) librae unius corporis *B* elevatae ad duos (*2*) librarum … | seu *erg.* | … | seu *erg.* | … ad (*a*) duos | (*b*) quatuor *erg.* l^1 | L^2 *u.* l^1 13 virtute seu *erg.* L^2 *u.* l^1 15 ped. 4 (*1*) elevatas, (*a*) hic facile ex eo (*b*) (quanquam L^2 (*2*) elevare … (quanquam L^2 *u.* l^1 16 fere *erg.* L^2 16 f. adhibita (*1*) libra (*2*) inaequalium brachiorum libra 1 descendente (*3*) inaequalium … | utique *erg.* L^2 *u.* l^1 | … descendentem L^2 18 pedes L^2 *u.* l^1 *ändert Hrsg.* 19 Itaque hinc tandem *erg.* L^2

9 f. ex … Galilaeo: vgl. G. Galilei, *Discorsi e dimostrazioni matematiche*, Leiden 1638, *Giornata terza*, theor. II, prop. II, S. 153, ferner Leibniz an Jacques Bénigne Bossuet, 23. Okt. 1693 (II, 2 N. 242, S. 747), u. *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686 (VI, 4 N. 369, S. 2028 f.).

praediti celeritate 1, transferri debeat in *B*.1; debere *B* accipere celeritatem 2; vel quod eodem redit, si prius *B* quiescente, motum fuisset *A*, nunc vero *A* quiescente in motu debeat esse *B* (caeteris paribus manentibus) debere celeritatem ipsius *B* esse duplam, cum moles ipsius *A* quadrupla sit. Si vero ut vulgo volunt, *B* subquadruplum ipsius *A*, seu quartae ejus parti pondere aequale acciperet celeritatem quadruplam, acquireremus motum perpetuum seu effectum potentiorem causa; nam initio cum moveretur *A*, tantummodo poterant 4 librae attolli ad pedem 1, seu una libra ad pedes 4; postea vero, moto *B*, posset una libra attolli ad pedes 16. Nam altitudines sunt ut quadrata celeritatum quarum vi ad eas assurgi potest et quadrupla celeritas ad altitudinem sedecuplam attollit. Ita ope ipsius *B* non possemus tantum *A* rursus attollere ad pedem 1, unde redescendendo celeritatem pristinam reciperet, sed et plura alia efficere, quod est motum mechanicum perpetuum exhibere, cum scilicet potentia prima redit, et tamen aliquid interim praestitum est. Etsi autem suppositio illa de translatione totius potentiae ipsius *A* in *B*, non posset actu ipso praestari, hoc tamen ad rem non facit; cum hoc loco de vera aestimatione agatur seu quantum ex tali hypothesi *B* accipere oporteret. Imo etsi pars virium retineatur, parte tantum translata, easdem tamen absurditates nasci necesse est. Nam si quantitas motus servanda est, quantitatem virium servari semper non posse patet; cum quantitatem motus constet esse in ratione composita molis et celeritatis; quantitas autem potentiae, ut ostendimus, sit in ratione composita molis et altitudinis ad quam grave vi potentiae attolli potest, altitudines vero sint in ratione celeritatum attollentium duplicata. Interim haec regula constitui potest, ut eadem tam virium quam motus quantitas servetur, cum corpora tam ante quam post concursum tendunt in easdem partes; item cum corpora concurrentia aequalia sunt.

(37. 38.) Verissima et indubitata naturae lex est quod eadem res quantum in se est, semper in eodem statu perseverat, quam et Galilaeus et Gassendus et plerique alii dudum tenuere. Ut

1 praediti *erg.* L^2 *u.* l^1 1 celeritate 1. *erg.* transferri L^2 4 f. sit. (*1*) Et licet (*a*) fing (*b*) fictio (*c*) suppositio illa de tota (*2*) Si vero (*a*) *B* acciperet (*b*) ut vulgo volunt, *B* | subquadruplum *erg.* | acciperet L^2 (*3*) Si … subquadruplum | ipsius … aequale *erg.* | acciperet L^2 *u.* l^1 6 causa; (*1*) cum in initio tantum poterat (*2*) nam initio | cum moveretur *A* *erg.* | (*a*) tantum | (*b*) tantummodo *erg.* L^2 *u.* l^1 | poterant L^2 9 celeritas (*1*) assurgit (*2*) ad L^2 10 unde … reciperet *erg.* L^2 11 f. cum … est *erg.* L^2 14 f. agatur (*1*) et eaedem absurditates serva (*2*) et quomodocunque (*3*) etsi (*4*) licet pars virium retineatur pars transferatur, (*a*) modo tantu (*b*) ⟨f⟩ (*c*) non poterit simul ⟨d⟩ (*5*) seu … translata L^2 16 posse (*1*) manifestum est | (*2*) patet *erg.* | L^2 17 motus (*1*) ostenderimus | (*2*) constet *erg.* | L^2 17 f. autem (*1*) sit in ratione molis, et potentiae (*2*) potentiae … altitudinis L^2 19 altitudines (*1*) autem | (*2*) vero *erg.* | L^2 20–22 Interim … sunt. *erg.* L^2 24 quam et (*1*) veteres quicunque cum ratione philosophati sunt, (*a*) secutum (*b*) secutos esse non dubito. Itaque miror quibusdam viris alioqui (*2*) Galilaeus L^2 24 Gassendus | et Hobbius *gestr.* | , et L^2

24 Galilaeus: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche*, Leiden 1638, *Giornata quarta De motu proiectorum*, S. 236–288. 24 Gassendus: vgl. P. GASSENDI, *De impetu vel motu impresso a motore translato*, Paris 1642.

mirum sit fuisse, quibus in mentem venit projecta continuationem motus aëri debere; non cogitantibus pari jure hoc modo novam rationem motus continuandi quaerendam fore pro aëre ipso; neque enim ille lapidem projectum impellere posset ut illi volunt, nisi vim recepti motus continuandi in se haberet eaque in re ab obstante lapide impediretur.

(39.) Pulcherrimam naturae legem, qua fit, ut circulum vel lineam quamcunque curvam describentia recedere conentur a linea per rectam tangentem, non tantum observavit Keplerus (post alios fortasse) sed etiam ea jam tum usus est, quod palmarium judico ad illustrandam causam gravitatis, ut apparet ex *Epitoma Astronomiae Copernicanae*. A Cartesio recte posita est haec lex, et egregie explicata, sed non tamen demonstrata, quod ab ipso expectandum videbatur.

(40 ad 44.) Duas naturae leges verissimas attulit Cartesius artic. 37. et 39 et sua quadam luce claras, sed tertia mihi tam videtur aliena non tantum a veritate, sed etiam a verisimilitudine, ut mirari subeat, quomodo in mentem tanti viri irrepserit. Et huic tamen ille mox suas motuum atque concursuum regulas inaedificat, aitque omnes causas mutationum particularium in corporibus in ea contineri. Ita autem concepta est: Unum corpus alteri fortiori occurrendo nihil amittit de suo motu, sed tantum mutat determinationem[,] accipere tamen aliquid motus a fortiori potest; occurrendo autem minus forti tantum amittit quantum transfert.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen.

Rationem ejus non affert, praeter exemplum durorum corporum, quae projecta in aliud non cedens non ideo quiescunt, sed reflectuntur, sed non video quomodo inde inferatur reflexionem debilioris semper fieri toto motu

1 venit (*1*) mota (*2*) projecta L^2 1 f. debere, non (*1*) cogitantes ⟨de⟩ (*2*) cogitantibus (*a*) ita (*b*) pari … modo L^2 2 motus (*1*) quaerenda (*2*) continuandi (*a*) fore in aëre ipso (*b*) quaerendam L^2 2 fore (*1*) in (*2*) pro L^2 4 ab (*1*) objecto (*2*) obstante L^2 6 f. tangentem, (*1*) primus quem mihi occurrisse recorder, observavit Keplerus, eaque (*2*) non … ea L^2 7 f. ad (*1*) explicandam (*2*) illustrandam (*a*) gravitatem (*b*) causam gravitatis L^2 9 ipso (*1*) expectari debere (*2*) expectandum L^2 10 f. videbatur. (*1*) (40) (*a*) Tertia naturae lex quam Cartesius affert (*b*) Hactenus duas (*c*) Duas (*2*) (40 ad 44.) L^2 11 f. et … luce (*1*) manife (*2*) claras *erg.* L^2 12 aliena (*1*) ab illarum claritate, et veritate (*2*) non L^2 16 f. sed … determinationem (*1*) (accipere tamen aliquid motus a fortiori potest) (*2*) accipere … potest; *erg.* L^2 17–19 transfert (*1*) , quanquam (*2*) . Rationem L^2 19 quae (*1*) impacta | (*2*) projecta *erg.* | L^2 20–S. 312934.1 sed … inferatur (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) reflexionem (*a*) semp (*b*) durorum | (*c*) debilioris *erg.* | … servato *erg.* L^2

6–8 Keplerus … *Copernicanae*: vgl. J. Kepler, *Epitome astronomiae Copernicanae*, Linz 1618, lib. I, pars 4, S. 96 f. (Kepler, *Werke*, Bd 7, S. 70 f.), ferner Leibniz' Abhandlungen *Notata quaedam G. G. L. circa vitam et doctrinam Cartesii* (VI, 4 N. 376, S. 2059) u. *Remarques sur la doctrine cartesienne* (VI, 4 N. 374, S. 2049).

priore servato, sed quis tam levi argumento legem tam generalem dictatoria brevitate constitui ferat? Nam in exemplo ratio est specialis, cum enim corpus impingens non possit progredi, non quaeritur an reflectantur, sed et an toto suo motu seu pristina celeritate non imminuta reflectantur; hoc vero eo solo casu contingit cum nullo modo possunt progredi, quando scilicet excipiens aut immobile est aut aequali motu in contrarium tendit, nam nisi tunc impingens pristina celeritate reflecteretur, esset pars virium amissa ex rerum natura. Caeteris casibus res non procedit. Quoniam enim (ob eandem causam) uno celeritatem suam pristinam servante, etiam ab altero concurrentium celeritatem suam priorem servari necesse est, quod indubitatum est theorema atque ipsis Cartesianis admittendum ut scilicet pristina virium (imo et motus, quae duo hic coincidunt) quantitas maneat; sequeretur hinc quotiescunque fortius et debilius concurrunt inter se,[83] unumquodque celeritatem suam retinere

[83] *Dazu notiert Leibniz am Rand*: $a \quad v \quad x$
$b \quad y \quad z$
v debilius.
fortius servat directionem in casu occursus
$v + y = - z + x$
$v = x + e$
$x + e + y = - z + x$
seu $e = - z - y$
$z - y = e$.
Ergo quandocunque
$av + by = bz$
$v - y = z$
$av + by = bv - by$
$\overline{a - b}\, v = - 2by$
$\overline{b - a}\, v = 2by$
$av + by = av + ae + bz$
$v - y = z + v - e$
$z = e - v$

1 ferat? (*1*) Equidem fateor (*2*) Nam L^2 3 non imminuta *erg.* L^2 4 contrarium (*1*) contingit; caeteris casibus (*2*) tendit; caeteris casibus, cum (*3*) tendit, L^2 5 rerum *erg.* L^2 5 f. casibus (*1*) hoc | (*2*) res *erg.* | L^2 6 procedit (*1*) , et generaliter demonstrare possum (*a*) hanc regulam (*b*) hoc (*aa*) theorema, (*bb*) theorema: quandocunque duo corpora dura (*aaa*) , aequalia (*bbb*) (aequalia vel inaequalia) (*aaaa*) directe et centraliter (*bbbb*) plene (hoc est directe sive in linea recta eadem, (*cccc*) centraliter (*aaaaa*) id est (*bbbbb*) (hoc est in recta per earum centra transeunte et ad superficies contactus (*aaaaaa*) normali) (*bbbbbb*) normali, sive directe, centrice, et perpendiculariter) (*ccc*) | libera *erg.* | sibi perfecte occurrunt, uno celeritatem pristinam servante, etiam celeritatem pristinam ab altero servari (*2*) . Quoniam L^2 6 suam *erg.* L^2 7 suam *erg.* L^2 7 f. est, (*1*) itaque si fortius semper celeritatem (*2*) ut eadem maneat (*3*) ut scilicet pristina virium (*4*) | quod … admittendum *erg.* | ut … virium | (imo … coincidunt) *erg.* | L^2 9 retinere (*1*) directione (*2*) sola (*3*) non L^2 12–17 occursus (*1*) $v - x = e$ // $avv \quad avv + 2ave + aee$ // $byy = 2ave + aee + bez$ // $v + y = - z + v + e$ (*2*) $v + y = - z + x$ (*a*) $x = v$ (*b*) $v = x + e$ … $z - y = e$. L^2 18 f. quandocunque (*1*) $v - x = e$ (*2*) | $v - y =$ *versehentlich nicht gestr.* | (*3*) $av + by =$ (*4*) $av + by = ax + bz$ (*5*) av L^2 23 f. $2by$ (*1*) $av + by = av + ae + bz$ (*a*) av (*b*) $v - y = z - v + e$ seu $z =$ (*aa*) $v - y$ (*bb*) $2v - e - y$ // Ergo $by + ae = 2bv - be - by$ (*2*) av L^2

non nisi directione mutata; quoniam debiliore suam celeritatem retinente (ex lege hac Cartesiana), etiam fortius retinebit suam (ex theoremate paulo ante dicto). Sed hanc conclusionem cum omnibus experimentis (ne nunc dicam rationibus) pugnare manifestum est, et corpora in solo casu aequalitatis virium, atque adeo rarissime mutarent celeritates; cum contra cuivis consentaneum appareat, ut rarius serventur, saepissime mutentur concurrentium celeritates. Πρῶτον ψεῦδος seu fons erroris in hoc fuisse videtur: agnovit Cartesius optime, et jam in dioptricis monuerat, determinationem a motus quantitate esse discernendam, et una servata alteram posse mutari, judicavit etiam quoties mutatio [*bricht ab*]

Verum enim vero ut corpus fortiori impingendo nihil amittat de suo motu, sed celeritatem vel retineat vel augeat, tantummodo locum habet in casu concursus contrarii; sed quando corpus debilius et tamen celerius impingitur fortiori tardius antecedenti, quod scilicet assequitur, tunc contrarium evenit; generaliterque verum esse reperio, observari a natura ut corporis aliud assequentis celeritas ictu imminuatur. Nam si continuet motum post ictum, utique continuare

1 mutata; (*1*) quod tamen omnibus experimentis, ne dicam rationibus contrarium esse (*2*) quoniam L^2 2 (ex … dicto) *erg.* L^2 4 cuivis (*1*) rationi et experimentis (*2*) consentaneum L^2 5 in (*1*) eo | (*2*) hoc *erg.* | L^2 7 f. mutatio (*1*) Intere (*2*) In hac regula jam tum erroneum esse ostendimus, (*3*) Jam tum erroneum esse ostendimus artic. 36, quod dicitur corpus quantum motus alteri tribuit, tantum amittere, quod (*a*) ve (*b*) de potentia tantum verum est. (*4*) Caeterum quod additur jam ostendimus artic. 36 nam de potentia tantum verum est, quae cum motu male (*a*) confusa est (*b*) confunditur. (*5*) Quod igitur corpus fortiori occurendo (*6*) Verum … impingendo L^2 9 augeat, (*1*) verissimum esse Car (*2*) tantummodo (*a*) verum est (*b*) locum habet L^2 10 f. debilius (*1*) sed celerius occurrit fortiori tardius antecedenti, quod scilicet assequitur, (*a*) tunc contrarium evenire (*aa*) de (*bb*) debet ac (*b*) tunc aliquando contingit, ut corpus impingens fortiori prorsus reflectatur (*c*) tunc fieri potest ut impingens vel (*2*) et … assequitur, (*a*) tunc vel continuit motum, quod necessario faciet tardius quam ante; vel quiescit plane motumque suum amittit; quod (*aa*) contingere inveni (in duris, (*aaa*) quod | (*bbb*) quae *erg.* | semper subintelligo) quoties ratio excessus excipientis super impingens, est ad duplum excipiens, ut celeritas excipientis ad celeritatem impingentis, vel denique reflectitur quod etiam tardius (*bb*) fieri necesse est, adeoque generaliter celeritas ejus imminuitur (*b*) ⟨ut tunc⟩ vel continuat (*c*) tunc generaliter (*d*) tunc contrarium evenit generaliterque L^2 11 observari a natura *erg.* L^2 *u.* l^1 11 f. corporis (*1*) incurrentis (*2*) aliud assequentis L^2 12–S. 312936.5 Nam (*1*) si aut continuet motum, (*a*) (quo (*b*) aut quiescat post ictum, manifesta res est | (*aa*) (quod priore celeritate facere (*bb*) Nam (*aaa*) eum continuare (*bbb*) continuare (*aaaa*) motum | (*bbbb*) eum *erg.* | priore celeritate non potest, nisi eam et antecedenti tribuat, quo casu in summa (*aaaaa*) potentia totius aggregati (*bbbbb*) augeretur potentiae aggregatum (*aaaaaa*) Caeterum ut aliter dicam (*bbbbbb*) Si quiescat post ictum per se patet celeritatem ejus esse ictu imminutam imo sublatam *erg.* | (*2*) Nam … sublatam (*a*) (contingit (*aa*) autem (*bb*) quies in duris (quae semper subintelligo), cum ratio excessus praecedentis super assequens est ad assequens duplum, ut celeritas (*aaa*) assequentis (*bbb*) praecedentis ad celeritatem assequentis) (*b*) Contingit | autem *erg.* L^2 *u.* l^1 | … assequentis. L^2

5 f. Cartesius … dioptricis: vgl. R. Descartes, *La dioptrique, Discours Second De la refraction* (A.T. VI, S. 93 f.), *Dioptrice, cap. 2: De Refractione* (A.T. VI, S. 590).

eum priore celeritate non potest, nisi eam et antecedenti tribuat, quo casu in summa augeretur aggregatum potentiae. Si quiescat post ictum, per se patet celeritatem ejus esse ictu imminutam, imo sublatam. Contingit autem quies in duris quae semper subintelligo, cum ratio excessus praecedentis super assequens est ad assequens duplum, ut celeritas praecedentis ad celeritatem assequentis. Sin reflectatur incurrens corpus post assecutionem, rursus patet motum reflexi esse minorem quam ante; alioqui cum a superveniente incurrentis impulsu necessario aucta sit celeritas excipientis seu praecedentis, utique volentibus nobis ipsius quoque insequentis et jam reflexi celeritatem augere, vel saltem eandem quae prius retinere, totius potentiae aggregatum rursus auctum prodiret, quod absurdum est. Si quis excusando Cartesio excipiat, hanc Tertiam ejus Legem de occursu corporum loquentem, de solis concursibus contrariis intelligi debere; facile id quidem patiar; sed tunc fatendum est, non esse provisum ab ipso concursui corporum ad easdem partes tendentium; cum tamen ipsemet legem hanc, quemadmodum jam notavimus, ad omnes casus particulares porrigi profiteatur.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den nachfolgenden Text ersetzt.

Sed hoc misso, saltem illam partem Legis hujus errorem continere necesse est, quae statuit corpus fortius quantum motus amittit tantundem alteri largiri quod non nisi in casu aequalitatis corporum concurrentium locum habere potest. Ponamus corpus *A* ut 4 perdere unum gradum celeritatis, deberet corpus *B* ut 1 lucrari gradus celeritatis quatuor; sive quod eodem redit eandem motus quantitatem conservari, cujus contrarium supra artic. 36 est demonstratum.

Demonstratio quoque quam molitur artic. 41, si proba est omnem concursum ad easdem aut contrarias partes tendentium comprehendit. Sed mihi ne speciem quidem argumenti habere

5 reflectatur | (*1*) rursus (*2*) incurrens … rursus *erg.* | L^2 6 cum (*1*) motus excipientis auctus sit, si aucta sit novo insequentis impulsu aucta sit celeritas excipientis utique si ipsius (*a*) excip (*b*) quoque insequentis et jam reflexi celeritas augeretur, totum potentiae aggregatum auctum (*aa*) haberet (*bb*) haberemus, quod absurdum est. (*2*) a L^2 6 superveniente (*1*) insequentis | (*2*) incurrentis *erg.* | L^2 7 necessario *erg.* L^2 7 utique | nunc *erg. u. gestr.* volentibus nobis *erg.* | L^2 8 f. reflexi (*1*) celeritas augeretur, vel saltem eadem quae prius maneret, totius potentiae aggregatum auctum haberemus, (*2*) celeritatem … | rursus *erg.* 1^1 | auctum prodiret, quod | utique *gestr.* | absurdum L^2 10 f. de (*1*) solo occursu corporum seu (*a*) conc⟨a⟩ (*b*) concursibus contrariis loqui (*2*) occursu corporum (*a*) id est de solis concursibus contrariis loqui (*b*) loquentem … debere L^2 14 f. *Neben dem kleingedruckten Text am Rand eine gestrichene Rechnung*: (*1*) a (*2*) ax (*3*) av (*4*) v^2 (*5*) $av - ae =$ (*6*) $av + by =$ (*a*) ⟨–⟩$x +$ (*b*) $ax + bz$ (*7*) $av - ax = bz - by$ L^2 15 partem (*1*) regulae | (*2*) Legis hujus *erg.* | L^2 15 continere (*1*) demonstratum | (*2*) necesse *erg.* | L^2 15 statuit (*1*) tantum motus ⟨hic⟩ dari a (*2*) corpus L^2 17 perdere (*1*) tres gradus (*2*) unum gradum L^2 17 ut 1 (*1*) largi (*2*) lucrari L^2 18 quatuor; (*1*) sed hoc fieri non posse demonstratum est artic. 36 (*a*) nec potest haec (*b*) et lucrum motus in uno nunquam aequatur damno motus in altero, nisi cum corpora sunt aequalia (*2*) sive L^2 20 quam (*1*) afferre (*2*) molitur L^2 20 artic. 41 *erg.* L^2 20 f. est (*1*) ad omnem concursum ad easdem aut contrarias partes tendentium porrigitur; sed mihi admodum infirma videtur; fateor demon (*2*) omnem … Sed L^2

videtur. Fateor recte distingui motus quantitatem et determinationem, et hanc aliquando mutari hac servata; verum non raro, imo saepius contra evenit et sane ambo ad se mutuo tuendum conspirant, corpusque tota sua vi, totaque motus sui quantitate huc tendit ut determinationem suam sive directionem servet; et quicquid manente directione de celeritate detrahitur, decedit etiam determinationi; tardius enim procedens in eandem plagam, minus ad eam servandam determinatum est. Praeterea si corpus *A* incurrat in quiescens minus *B*, perget in eadem directione, imminuto licet motu; sin incurrat in quiescens aequale *B*, sistetur ita ut ipsummet quiescat omnino, motu translato in *B*; denique si *A* incurrat in *B* ⌜quiescens[84] majus⌝ vel aequale sed contratendens, tunc *A* plane reflectetur. Unde intelligitur majore oppositione opus esse ut *A* reflectatur in plagam directioni suae oppositam, quam ut redigatur ad quietem; quae res prorsus pugnat cum Cartesii decretis. Major enim oppositio est, cum oppositum est majus, aut cum magis contra tendit. Quod autem ait motum, tanquam rem simplicem perseverare, donec a causa externa destruatur, agnosco non tantum de quantitate motus sed et determinatione. Et determinatio ipsa corporis moti seu ipse progrediendi nisus suam habet quantitatem, quae facilius minui quam ad nihilum id est quietem redigi, et facilius (id est minore oppositione) sisti prorsus et reduci ad quietem, quam in regressum seu motum contrarium mutari potest, quemadmodum proxime animadvertimus. Itaque licet motus motui in genere contrarius

[84] *In* L^3: quiescens sed majus

1–3 determinationem, (*1*) et posse (*a*) motum (*b*) manere mutata quantitatem motus et illam | illic *erg.* | posse mutari mutata; non tamen (*aa*) hac ser (*bb*) hac servata; sed ut hoc semper fiat nihil necesse est. Imo corpus (*2*) et … | sane *erg.* L^2 *u.* l^1 | … corpusque L^2 4 servet, (*1*) et minore vi contraria ad quietem redigetur, quam a (*2*) et facilius ab opposito ad quietem redigetur, quam ad reflexionem (*3*) et quicquid | manente directione *erg.* | L^2 5 f. determinationi | seu quantitati progressus *erg. u. gestr.* | (*1*) ; itaque (*a*) facilius (*b*) corpus (*aa*) facilius ad opposito redigetur ad quietem quam ad reflexionem. (*bb*) tardius (*2*) ; tardiusque (*3*) ; tardius enim … est | ; faciliusque adeo mobile cent *gestr.* | (*a*) Nam | (*b*) Praeterea *erg.* | L^2 6 incurrat (*1*) in aequale quiescens *B* redigetur ad quietem, si vero incurrat in obstans majus, aut contrario motu (*2*) in L^2 6 *B erg.* L^2 7 *B erg.* L^2 7 ipsummet *erg.* L^2 8 motu translato in *B erg.* L^2 8 *A erg.* L^2 *u.* l^1 8 *B erg.* L^2 8 majus | *B gestr.* | vel L^2 9 aequale | *B erg. u. gestr.* | sed L^2 10 *A* (*1*) redigatur ad quietem, quam ut imminuatur ejus prog (*2*) reflectatur (*a*) quam ut (*b*) in L^2 10 plagam (*1*) motui (*2*) directioni L^2 10 f. quietem; (*1*) et majore oppositione opus (*2*) quod (*3*) quae res L^2 11 f. decretis | , major … cum (*1*) magis (*2*) idem quidem manet, (*3*) magis contra tendit *erg.* L^2 13 quantitate (*1*) ejus | (*2*) motus *erg.* | L^2 13 f. determinatione (*1*) , fateorque (*2*) , nempe (*a*) nec (*b*) corpus eadem celeritate in eandem plagam tendet, donec occurrat impedimentum, hoc autem (*aa*) dato (*bb*) occurrente, frustra separatur (*3*) , quantitatem motus a s (*4*) . Et L^2 14 corporis (*1*) seu progredient (*2*) moti L^2 15 f. (id … oppositione) *erg.* L^2 17 potest, (*1*) , et (*2*) | quemadmodum (*a*) jam (*b*) proxime animadvertimus *erg.* | . Itaque L^2

non sit, tamen obstat motus praesens praesenti concurrentis; seu progressus progressui contrario, quandoquidem majore mutatione majoreque ut ostendimus oppositione opus est ad minuendum progressum, quam ad eundem plane tollendum et transformandum in regressum. Perinde autem mihi sese habere videtur Cartesii ratiocinatio ac si quis argutari vellet, cum duo corpora sibi obstant nunquam debere frangi, et in partes dissilire, sed semper flectere sese atque accommodare sibi mutuo suas figuras; quia scilicet materia distinguitur a figura, nec materia materiae, sed figura figurae contraria est, et quantitas materiae servari in corpore potest mutata figura; atque hinc proinde magnitudine ejusdem corporis nunquam imminuta figuram solam mutari debere concludat. Si considerasset Cartesius, corpus omne incurrens in aliud antequam reflectatur, a progressu suo remittere, deinde sisti, ac tum demum reflecti, atque ita non per saltum sed per gradus ab una determinatione ad oppositam transire, alias nobis motuum regulas constituisset. Sciendum enim est omne corpus utcunque durum, flexibile aliquo modo et elasticum esse, ad instar pilae vento inflatae, quae vel ipsamet illapsa in pavimentum, vel lapillum in se illapsum excipiens, cedit nonnihil, donec impetus ipse concurrendi sive progressus paulatim fractus tandem plane sistatur; quo facto pila se restituens lapillum non jam amplius resistentem repercutit, vel se ipsam rursus attollit a pavimento in quod illapsa erat. Et simile aliquid in omni repercussione contingere tametsi ipse flexus ipsaque restitutio oculis notari nequeat, manifestis tamen indiciis per experimenta compertum

1 concurrentis; (*1*) et minui (*2*) seu L^2 1 f. contrario, (*1*) unde (*a*) ⟨prius⟩ (*b*) facilius minuitur motus progressivus, quam in e⟨r⟩ (*2*) et | (*3*) quandoquidem *erg.* | L^2 2 majoreque … oppositione *erg.* L^2 3–9 regressum (*1*) , Cartesii autem (*a*) argutatio (*b*) ratiocinatio perinde mihi esse videtur, ac si quis argutaretur (*2*) | Perinde … frangi, (*a*) sed (*b*) et … scilicet (*aa*) non materia materiae, sed figura figurae c (*bb*) materia … figura (*aaa*) et (*bbb*) nec … hinc (*aaaa*) concludat (*bbbb*) semper (*cccc*) proinde … corporis (*aaaaa*) servata, non (*bbbbb*) nunquam … solam (*aaaaaa*) transformari (*bbbbbb*) mutari debere concludat. *erg.* | Si L^2 9 Cartesius, | quod jam ipsius tempore quibusdam in mentem venerat, *gestr.* | corpus | omne *erg.* | L^2 10 reflectatur, (*1*) primum a progressu suo paulatim remittere, (*2*) a progressu suo prius remittens, (*3*) a … remittere, L^2 11 ita (*1*) paulatim (*2*) non L^2 11 sed (*1*) paulatim (*2*) per gradus L^2 12 nobis *erg.* L^2 12 f. corpus (*1*) utcunque durum cedere nonnihil, ac mox elastro quodam promtissimo | sese *erg.* | restituere (*a*) quod jam (*aa*) Hobbius animad (*bb*) Thom (*cc*) Hobbius animadverterat, quanquam a Cartesio (*aaa*) ⟨us⟩ (*bbb*) quemadmodum cum lapillus in pilam vento inflatam incidit (*b*) atque id quod ingruerat fracto jam impetu ⟨ – ⟩ (*2*) utcunque durum (*a*) cedere (*b*) | sit *erg. u. gestr.* | , flexibile (*aa*) nonnihil et (*aaa*) valde (*bbb*) elasticum (*bb*) et (*cc*) aliquo … elasticum L^2 14 ipse (*1*) concursus (*2*) concurrendi L^2 14 f. concurrendi (*1*) paulatim sive progressus contrarius (*2*) sive progressus paulatim L^2 15 fractus (*1*) plane redigatur ad quietem; (*2*) tandem plane sistatur; L^2 16 resistentem | rursus *gestr.* | repercutit L^2 17 omni (*1*) durorum corporum (*2*) repercussione L^2

habemus. Cartesius autem haec ab ⌜Hobbio[85] primum animadversa⌝ alto supercilio contemsit in *Epistolis*, nimium securus posteritatis. Ratiocinatio autem qua posteriorem hujus quam promulgare voluit naturae Legis partem (quae statuit, quantum motus uni concurrentium decedit, tantum alteri accedere) demonstrare conatur artic. 42 novo examine non indiget; nam assumit eandem manere debere quantitatem motus, quod quam erroneum sit, jam ad artic. 36. ostensum est.

(45.) Antequam ad speciales motuum regulas ab autore nostro traditas examinandas veniam, criterion generale dabo, et velut lapidem Lydium ad quem examinari possint, quod appellare soleo Legem Continuitatis. Rem alibi dudum explicui, sed hic repetenda est ampliandaque. Nimirum cum hypotheses duae seu duo data diversa ad se invicem continue accedunt, donec tandem unum eorum in alterum desinat, necesse est, etiam quaesita sive eventa amborum continue ad se invicem accedere, et tandem unum in alterum abire. Ita uno Ellipseos foco manente immoto si alter focus ab ipso magis magisque recedat, manente interim latere recto, tunc novae Ellipses, quae ita nascentur continue accedent ad parabolam, ac postremo plane in eam abibunt, cum scilicet distantia recedentis foci facta erit immensa. Unde et proprietates talium Ellipsium magis magisque ad parabolae proprietates accedent, usque adeo ut postremo in eas abeant, et parabola considerari possit tanquam Ellipsis, cujus alter focus infinite absit; adeoque omnes proprietates Ellipseos in genere etiam de parabola tanquam tali Ellipsi verificentur. Et hujusmodi quidem exemplorum plena est Geometria; sed natura,

[85] *In* L^3: Hobbio animadversa

1 habemus (*1*) , car (*2*) , quo aliter (*3*) . Cartesius L^2 2 securus (*1*) de posteritate (*2*) posteritatis L^2 2 posteritatis. (*1*) Quod autem posteriorem (*a*) terti (*b*) hujus (*aa*) Lege (*bb*) quam ferre vol (*2*) Ratiocinatio … hujus L^2 3 f. partem quae … accedere, demonstrare L^2 4 indiget; (*1*) rec (*2*) nihil pendet enim a confero (*3*) nam L^2 5 debere *erg.* L^2 8 f. quod … Continuitatis *erg.* L^2 9 f. alibi (*1*) explicui fusius, nunc attingam paucis. (*2*) dudum … ampliandaque. L^2 10 hypotheses … duo *erg.* L^2 11 sive *erg.* L^2 12 accedere, (*1*) donec (*2*) et L^2 13 recedat, (*1*) ita ut alia semper ali (*2*) ellipses novae quae ita (*3*) manente L^2 15 erit (*1*) maxima (*2*) immensa L^2 17 eas (*1*) evanescant (*2*) abeant L^2 19 verificentur. (*1*) Taliumque ex (*2*) Et (*a*) hor (*b*) horum | (*c*) talium (*d*) hujusmodi *erg.* | L^2

1 f. Cartesius … *Epistolis*: vgl. Descartes an Mersenne für Hobbes, 21. Januar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXIX, S. 120; A.T. III, S. 289 f.). 1 Hobbio: vgl. Hobbes an Mersenne für Descartes, 7. Februar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXXI, S. 132; A.T. III, S. 307 f.). 9 appellare … explicui: vgl. *G. G. L. Principium quoddam Generale non in Mathematicis tantum sed et in Physicis utile, cujus ope ex consideratione Sapientiae Divinae examinantur Naturae Leges, qua occasione nata cum R. P. Mallebranchio controversia explicatur, et quidam Cartesianorum errores notantur* (VI, 4 N. 371, S. 2032–2039).

cujus sapientissimus auctor perfectissimam Geometriam exercet, idem observat; alioqui nullus in ea progressus ordinatus servaretur. Sic Motus paulatim decrescens tandem evanescit in quietem; et inaequalitas continue diminuta in accuratam aequalitatem abit; ita ut quies considerari possit tanquam motus infinite parvus, aut tanquam tarditas infinita; et aequalitas tanquam inaequalitas infinite parva; atque ea ratione quicquid vel de motu in genere vel de inaequalitate in genere demonstratum est, etiam de quiete aut aequalitate secundum hanc interpretationem verificari debet, ita ut regula quietis aut aequalitatis certo modo concipi possit tanquam casus specialis regulae de motu aut de inaequalitate. Si vero id non succedat, pro certo habendum est regulas esse inconcinnas et male conceptas. Unde etiam in artic. 53 ostendetur, quomodo lineae repraesentatrici variationis hypothesium respondere debeat linea repraesentatrix variationis eventuum, ⌜cum[86] Cartesianae⌝ regulae delineationem eventuum praebeant monstrosam et incohaerentem.

(46.) Jam regulas motuum Cartesianas videamus: Intelligantur autem in iis corpora dura nec ab aliis cirumstantibus impedita.

Reg. 1. Si directe sibi occurrant *B* et *C* aequalia et aequivelocia, ambo reflectentur ea qua venerunt celeritate. Haec prima regula de motu Cartesiana sola vera est. Atque ita quidem demonstratur: cum par amborum corporum ratio sit, aut ambo pergent, adeoque se penetrabunt, quod absurdum est; aut ambo quiescent, sed ita periisset potentia, aut ambo reflectentur et quidem pristina celeritate, quoniam si unius imminueretur celeritas deberet ob rationum paritatem et celeritas alterius minui sed amborum celeritate minuta virium quoque summa minueretur, quod fieri nequit.

(47.) Reg. 2. Si *B* et *C* celeritatibus aequalibus sibi occurrant, sed *B* sit majus, tunc solum *C* reflectetur et *B* perget, ambo priore celeritate, atque ita ambo simul ibunt directione quam

[86] *In L^3*: cum tamen Cartesianae

1 f. ; alioqui … servaretur *erg.* L^2 3 in (*1*) aequalitatem; | (*2*) perfectam (*3*) accuratam *erg.* | aequalitatem abit; L^2 5 parva (*1*) , et quicquid hoc modo (*2*) ; atque (*a*) ita (*b*) ea ratione quicquid L^2 7 debet (*1*) ; sin vero id non succedat, pro (*a*) cert⟨a⟩ h (*b*) certo (*2*) ; ita L^2 7 regula (*1*) de quiete aut de aequalitate certo modo concipit (*2*) quietis … possit L^2 9–12 Unde etiam inf. artic. 53 … lineae (*1*) continu (*2*) repraesentatrici (*a*) hypo (*b*) variationis … debeat (*aa*) repraesentatio (*bb*) linea … eventuum, (*aaa*) at (*bbb*) cum … monstrosam | et incohaerentem *erg.* L^2 *u.* l^1 | *erg.* L^2 13 f. Intelligantur autem corpora … impedita. *erg.* L^2 16–22 celeritate. (*1*) Haec regula vera est. (*2*) Haec sola Cartesianarum regularum vera est motu (*3*) Haec … est. (*a*) Cum enim par amborum corporum (*b*) Atque … celeritate, (*aa*) ut (*bb*) quoniam … deberet (*aaa*) ea (*bbb*) ob … minuta, (*aaaa*) potentiae quoque summam minui necesse est (*bbbb*) virium … nequit. | (47.) *erg.* | L^2 22 f. Reg. 2. (*1*) Iisdem positis si *B* sit tantillo majus solum *C* reflectetur et *B* perget atque ambo eadem celeritate, (*2*) Si … celeritate, L^2

habuerat *B*. Haec regula falsa est, nec consentit praecedenti, ut patet per criterion paulo ante positum. Nam diminuta continue inaequalitate seu excessu ipsius *B* super *C*, donec in ipsam plane aequalitatem abeat, continue etiam eventus accedere debebit ad eventum aequalitatis, atque ita progressus ejus imminuatur, si ponamus *B* tanto excessu vincere occurrens *C* ut post occursum progredi pergat, necesse erit ut *B* paulatim imminuto etiam continue progressus ejus imminuatur donec ad certam quandam ipsius *B* ad *C* proportionem deventum sit, ubi *B* plane sistatur, ac deinde continuata imminutione ipsius *B* vertatur in motum contrarium paulatim crescentem, quousque tandem omni inaequalitate inter *B* et *C* sublata, desinatur in regulam aequalitatis regressusque post ictum ex regula prima plane fiat progressui ante ictum aequalis. Itaque haec regula Cartesii secunda stare non potest, utcunque enim diminuas *B* ut ad magnitudinem ipsius *C* accedat, atque ita quidem prope ut discrimen fiat parvitatis prope inexplicabilis tamen semper longissime diversa, si ipsi credimus, manent eventa aequalitatis et inaequalitatis inter *B* et *C*, neque ad sese paulatim accedunt, *B* semper pergente in eandem plagam eadem celeritate quamdiu tantillo majus est ipso *C*,

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz durch die Passage bis S. 312942.6 ersetzt:

unde fit, ut minima mutatio in causa seu datis (cum tantillum illud immensae propemodum exiguitatis detrahitur) pariat ingentem saltum in eventis et subito omnia in contrarium mutet quod consentaneum non est. Neque adeo regula aequalitatis, hoc est inaequalitatis infinite parvae, sub regula generali inaequalitatis comprehendi potest.

unde fit, ut deinde uno ut ita dicam flatu corrigendus sit hic neglectus et magno in eventis saltu opus sit, minima licet mutatione adhuc facienda in datis, cum scilicet postremo excessus ipsius *B* plane cessat tantillo illo indefinite parvo prorsus detracto; atque ita ab omnimodo progressu ad omnimodum regressum transeatur intermediis infinitis casibus velut saltu transmissis, et fiet

1 f. criterion (*1*) praecedens. (*2*) paulo ante positum. L^2 2 donec (*1*) plane evanescat, (*a*) ad ae (*b*) in aequalitatem (*2*) in L^2 4 f. ita (*1*) necesse erit ut *B* (*a*) ⟨minus⟩ (*b*) eo magis remittat de progred (*c*) semper assumto minore, etiam (*d*) ⟨quod⟩ super *C* ⟨ab⟩ (*2*) si … ut *B* (*a*) magis m (*b*) paulatim … continue L^2 6 imminuatur, (*1*) donec tandem *B* omnino facto aequali cum *C* omnis plane progressus ejus evanescat (*2*) imo in contrarium paulatim (*a*) vertatur (*b*) crescat motus, donec *B* omnino facto aequali cum *C*, plane ⟨ – ⟩ (*3*) ⟨ – ⟩ (*4*) et in ⟨ – ⟩ (*5*) et ubi | (*6*) donec *erg.* | L^2 7 continuata … *B* *erg.* L^2 8 crescentem, (*1*) donec omni (*a*) aequalitate (*b*) inaequalitate sublata, tandem (*2*) quousque … sublata, L^2 9 aequalitatis (*1*) , seu regressus plane fiat priori progressui de (*2*) regressusque L^2 9 ex regula prima *erg.* L^2 10 haec *erg.* L^2 10 f. magnitudinem ipsius *erg.* L^2 11 ut (*1*) vix Angelus discrimen (*2*) discrimen L^2 11 fiat (*1*) inconsiderabile, ⟨ita⟩ (*2*) parvitatis L^2 12 semper *erg.* L^2 12 diversa, | (*1*) secundum ipsam (*2*) si ipsi credimus *erg.* | L^2 12 f. aequalitatis … accedunt, *erg.* L^2 13 f. pergente | (*1*) in sua motus (*2*) in … celeritate *erg.* | L^2 19 deinde (*1*) una fiat (*2*) magno saltu in eventu opus sit (*3*) uno L^2 20 mutatione (*1*) facit (*2*) adhuc facienda L^2 20 postremo | omnis *gestr.* | excessus L^2 22 fiet | ⟨ – ⟩ *erg. u. gestr.* | ut L^2

ut duo casus qui discrimen habent indefinite parvum in hypothesibus seu datis seu quod minus sumi queat quovis dato, habeant tamen maximum et notabilissimum discrimen in eventis, neque ad se nisi ultimo momento transitus tota simul accedant, seu simul incipiant appropinquare et desinant, appropinquationemque absolvant omnino coincidendo; quod cum ratione pugnat. Ita etiam fiet, ut regula aequalitatis, seu inaequalitatis infinite parvae sub regula generali inaequalitatis comprehendi non possit. Itaque cum *B* et *C* aequalia et aequivelocia sibi occurrentia (per reg. 1.) ambo priori celeritate reflectantur, oportet aucto nonnihil *B*, vel (si maneat) imminuto *C*, mutationem quandam et in eventu fieri, ac nonnihil accedi ad eum eventum, qui obtineret maxima ipsius *C* imminutione, hoc est omnimoda sublatione. Nunc autem cum *C* nonnihil tantum infra *B* imminui incipiat, non aliter a casu omnimodae aequalitatis, seu omnimodae reflexionis ad casum summae inaequalitatis seu omnimodae sublationis ipsius *C*, adeoque ad casum omnimodi progressus ipsius *B* paulatim accedere incipiemus quam si reflexionem ipsius *B* minuere incipiamus. Aucto deinde magis magisque discrimine inter *B* et *C* eo tandem excessus perveniet *B* ut plane non reflectatur, sed inter regressum et progressum velut medium atque suspensum, sistatur; Porro autem auctum, jam plane progredietur ea qua venerat directione etsi nunquam usque adeo augeri possit ejus magnitudo, quin progrediendi celeritas occursu contrarii nonnihil retardetur; nisi cum ratio ejus ad *C* fit infinita id est cum *C* plane evanescit, aut tollitur. Haec vera corporum inaequalium sed aequali celeritate sibi occurrentium habitudo est, per omnia consentiens rationi et sibi; praecise autem determinare celeritatum residuarum quantitates non est hujus loci nam ea res altius repeti debet et peculiarem a nobis tractationem accepit.

(48.)[87] Reg. 3. Si *B* et *C* sint aequalia sibique occurrant motibus contrariis inaequalibus, tunc celerius *B* secum abripiet tardius *C* et dimidia differentia celeritatum detracta celeritati

[87] *Am Rand von L^2 eine gestrichene Rechnung* : $v - \overline{\frac{v-e}{2}} + e + \frac{v-e}{2} = v + e$

1 datis | seu *erg.* L^2 *u.* l^1 | (*1*) ut (*2*) quod L^2 3 nisi (*1*) unico | (*2*) ultimo *erg.* | L^2 3f. momento (*1*) tota accedant (*2*) transitus (*a*) to (*b*) sive praevia praeparatione tota (*c*) tota simul (*aa*) accedant (*bb*) appropinquant (*cc*) accedant, seu (*aaa*) appropinquationem (*bbb*) simul … appropinquationemque L^2 5 aequalitatis (*1*) et | (*2*) , seu *erg.* | L^2 *u.* l^1 7–14 *B* (*1*) reflexionem ejus esse minorem, donec eo magnitudinis perveniat, (*2*) , vel … eventu (*a*) ⟨ – ⟩ *B* (*b*) fieri … omnimodae (*aa*) refl (*bb*) aequalitatis … incipiamus (*aaa*) , qu (*bbb*) . Aucto … perveniet *B* L^2 14 sed (*1*) medio statu (*2*) inter L^2 16 venerat (*1*) plaga | (*2*) directione *erg.* | L^2 17f. nisi … tollitur. *erg.* L^2 19 est, (*1*) quanta (*2*) per … sibi; L^2 20f. repeti (*1*) deberet, (*a*) e (*b*) Reg. 3 Si *B* et *C* et (*2*) debet … accepit. L^2 22 *C* (*1*) essent | (*2*) sint *erg.* | L^2 22 aequalia, (*1*) et *B* celerius quam (*2*) *B* perge (*3*) pergent simul eo quo tend (*4*) sibique occurrant (*a*) celeritate ip (*b*) motibus L^2 24 (*1*) $bv - e$ (*2*) $\frac{v-e}{2}$ (*a*) $\overline{v+e}$ (*b*) = $\frac{bv + cv - be + ce}{2}$ (*3*) v L

20f. peculiarem … accepit: vgl. LEIBNIZ, *Dynamica de potentia et Legibus Naturae corporeae. Pars II, sectio III: De concursu corporum* (GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 488–514).

ipsius *B*, addetur celeritati ipsius *C* ut ambo eant simul celeritate aequali. Haec regula non minus falsa est, quam praecedens, nec minus cum rationibus, quam experimentis pugnat. Nam, ut nostrum Criterium applicemus, *B* celerius secum abripiat tardius modo dicto, ex hypothesi, et decrescat continue celeritas ipsius *B*, donec fiant ambae aequales, seu quod eodem redit donec excessus celeritatis *B* super *C* fiat incomparabiliter parvus itaque tunc ambo ferentur simul celeritate ipsius *B*, nulla assignabili quantitate diminuta, quod est absurdum, et contra regulam primam quae recte statuit tam in magnitudine quam in velocitate in casu perfectae paritatis vel saltem in casu ab hoc inassignabiliter differente ambo sua aut saltem inassignabiliter aucta vel diminuta celeritate reflecti. Nec fieri potest, ut eventus inaequalitatis evanescentis in eventum aequalitatis non evanescat.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den nachfolgenden Text ersetzt.

(49) Reg. 4. Si *B* et *C* sint aequalia, et *B* moveatur, *C* vero quiescat, *C* semper quiescet, *B* autem reflectetur velocitate qua venit. Non satis mirari queo, hoc tanto viro in mentem venire potuisse. Nam ut taceam, hinc corpus quiescens aeternum esse quieturum, et falsum esse ac jam refutatum quod putat quietem magis resistere motui quam contrarium motum, res plane cum indubitato Criterio nostro pugnat. Nam reg. 1. quae indubitata est *B* et *C* aequaliter et aequivelociter concurrentia reflectentur aequali celeritate, crescente igitur paulatim velocitate ipsius *B* vel quod idem est, decrescente continue velocitate ipsius *C*, decrescet continue velocitas reflectendi in *B*, crescet velocitas reflectendi in *C*, donec tandem celeritate in *C* plane evanescente, evanescat reflexio ipsius *B* et impressio ipsius *C* a *B* recepta sit totalis. Cum ergo quanto magis decrescit velocitas ipsius *C*,

2 cum *erg.* L^2 2 pugnat. (*1*) Ponamus rationem celeritatum esse infinitam, id est *C* quiescere (*2*) Nam ex Criterio nostro, cum *B* celerius secum abripiat tardius *C*, decrescat continuo (*3*) Nam L^2 4 aequales, (*1*) ergo sequitur tunc ambo simul ire (*2*) seu donec (*a*) aequalitas red (*b*) inaequalitas reddatur incomparabiliter parva, igitur tunc quoque ex regula autoris nostri ⟨i- ⟩ ⟨ibunt⟩ (*3*) simul (*4*) seu L^2 5 excessus (*1*) ipsius *B* (*2*) celeritatis L^2 7–9 regulam (*1*) 1. cum in casu (*a*) ⟨not⟩ (*b*) paritatis tam in magnitudine quam in velocitate | positae *erg.* | vel in casu ab hoc inassignabiliter differente ambo sua aut saltem inassignabiliter aucta vel diminuta celeritate reflectantur (*2*) primam … reflecti L^2 9 ut (*1*) quod in casu inaequalitatis (*2*) eventus L^2 13 Non (*1*) puto quicquam a tanto viro dici po (*2*) satis L^2 13 mirari (*1*) possum, | (*2*) queo *erg.* | L^2 15 Nam (*1*) si *B* semper pergit (*2*) *B* (*3*) ex regula praecedente (*a*) quo majus de (*b*) imo | et *erg.* | ex rerum veritate, quo majus decrescit celeritas ipsius *C*, hoc minus impediet (*4*) *Einfügungszeichen ohne Einfügung* (*5*) reg. 1. L^2 16 celeritate, (*1*) aucta igitur ullo (*2*) crescente L^2 16 paulatim *erg.* L^2 17 *B* (*1*) necesse est (*2*) vel L^2 17 velocitate (*1*) ipsius *C* (*2*) minor erit reflexio ipsius (*3*) | continue *erg.* | decrescet celeritas qua (*a*) reflectatur (*b*) reflectitur donec plane evanescat celeritas ipsius (*aa*) *B* | (*bb*) *C* *erg.* | quo casu *B* non reflectetur, sed quiescet (*4*) ipsius L^2 19 *C* (*1*) ab *A* (*2*) a *B* L^2 19 totalis (*1*) ; aucta inde crescente (*2*) ; crescente autem rursus velocitate (*3*) . Cum L^2 19 ergo (*1*) continue (*2*) quanto L^2

eo minus repellatur *B*, nihil magis alienum a ratione dici potuit, quam casum maximi decrementi seu quietem sub decrementi regula non contineri, et repulsam, quae diminuta esse debet, subitaneo in contrarium saltu maximam reddi, seu *B* perfecte repelli, tota scilicet vi qua venit.

(50) Reg. 5. Si *B* sit majus quam *C*, et *B* moveatur *C* vero quiescat, *B* secum abripiet ipsum *C*, et ambo ferentur simul celeritate eadem quantitate motus priore. Haec regula etsi et ipsa erronea, caeteris tolerabilior est. Nam etsi erret in vera quantitate celeritatis cujusque determinanda, dum putat ambo post concursum simul ferri, [*bricht ab*]

(49.) Reg. 4. Si *B* sit minus quam *C*, et *B* moveatur, *C* vero quiescat; *B* reflectetur qua venit celeritate, *C* vero manebit quiescens. Haec regula in eo vera est, quod minus semper a majore quiescente reflectitur; sed non ea qua venit celeritate, nam quo magis decrescet excessus ipsius *B* eo magis decrescet repulsa donec tandem perveniatur ad casum aequalitatis de quo reg. sexta; et absurdum est, hypothesibus paulatim ad casum aequalitatis corporum accedentibus, eventus quoque non paulatim ad eum accedere, sed semper eosdem manere, donec postea uno ictu velut per saltum ad eum transeatur. Et sane facile quivis intelligit etiam illud a ratione alienum esse, ut hypothesis continue variata nihil variet eventum, excepto casu singulari determinato, cum contra potius in omnibus rerum exemplis variatio hypotheseos variare eventum debeat exceptis casibus determinatis, ubi diversae forte variationes complicatae se mutuo compensant.

(50.) Reg. 5. Si *B* sit majus quam *C* et *B* moveatur, *C* vero quiescat; tunc *B* perget et ambo simul ferentur celeritate eadem, at quantitate motus priore. Haec regula et ipsa erronea est, nam erratur in vera quantitate celeritatis cujusque definienda, dum ponitur omnia post concursum simul incedere, quod nunquam in durorum concursu contingere potest, recte tamen pronuntiatum est, omne majus, quod in quiescens incurrit, pergere post ictum. Quod autem hoc loco non possint simul moveri, etiam ex Criterio nostro intelligitur. Nam *B* esse tantillo majus quam *C*, et *C* esse tantillo majus quam *B*, sunt duo casus qui sibi admoveri possunt ad differentiam usque incomparabiliter parvam, ergo fieri non potest, ut eventa eorum tunc

2 sub (*1*) casu decrementi seu conti (*2*) decrementi L^2 2 quae (*1*) exigua (*2*) diminuta L^2 6–8 ferri, (*1*) saltem (*2*) (quod (*3*) (49.) L^2 8 sit (*1*) majus | (*2*) minus *erg.* | L^2 9 quiescens. (*1*) Haec regula, non (*2*) Haec regula usque ad admirationem meam a ratione aliena est (*3*) Nam et (*4*) Haec L^2 10 celeritate, (*1*) seu multo minus (*2*) multo min (*3*) quo (*4*) nam L^2 11 repulsa (*1*) , donec in casu aequalitatis inter *B* et *C* repulsa ipsius *B* omnino evanescat (*2*) Cum ipse autor (*a*) infra reg. (*b*) mox reg. sexta (*3*) donec L^2 14f. etiam illud *erg.* L^2 16 singulari *erg.* L^2 17f. ubi (*1*) forte diversae variationes (*2*) diversae forte variationes | (*a*) inter se (*b*) | in negotio *gestr.* l^1 | complicatae *erg.* | L^2 18 compensant. (*1*) Quod etiam in casu nostro (*2*) Reg. 5 (*3*) (50.) L^2 20f. regula (*1*) etsi et ipsa erronea, caeteris tolerabilior est. (*2*) et … est (*a*) . Nam etsi erret (*b*) , nam L^2 21 cujusque (*1*) determinanda | (*2*) definienda *erg.* | L^2 22 potest; (*1*) attamen recte (*2*) recte tamen L^2 25 casus (*1*) inassignabiliter differend (*2*) qui L^2 26–S. 312945.1 tunc quoque *erg.* L^2

quoque longissimo intervallo dissideant; ita ut priore casu simul eant directione quam habuerat *B*, posteriore autem casu *B* in contrarium repellatur tota sua celeritate.

(51.) Reg. 6. Si *B* et *C* sint aequalia et *B* moveatur, *C* vero quiescat, tunc *B* reflectetur tribus quadrantibus velocitatis qua venit, *C* autem ibit directione priore ipsius *B* residuo velocitatis quadrante. Haec autor, sed nescio an quicquam in hac materia excogitari possit a ratione alienius, ut satis mirari nequeam talia in mentem egregii Viri venire potuisse. Sed patiamur Cartesianos quaerere rationem dictorum Magistri, nobis suffecerit, inconsistentiam regularum demonstrare. Si *B* et *C* sint aequalia, et occurrant sibi velocitatibus aequalibus, reflectetur tam *B* quam *C* velocitate qua venit per reg. 1. diminuta jam continue velocitate ipsius *C*, manente velocitate ipsius *B*, necesse est *B* minus reflecti, adeoque *C* magis quam ante, cum quantum uni aequalium celeritatis detrahitur tantum alteri addatur. Evanescente jam velocitate ipsius *C*, seu quiescente *C*, quaeritur, quantum celeritatis detractum sit reflexioni ipsius *B*. Regula Cartesii praesens pronuntiat tantummodo detractum esse quadrantem. Jam pergendo minuamus nonnihil *C* quiescentis magnitudinem, utique ex reg. praecedenti *B* perget; ergo per mutationem casus utcunque parvam, fit ingens mutatio in eventu, seu fit saltus, nam in eventu ex magna celeritate reflexionis *B* (tribus scilicet quartis pristinae celeritatis) cum *C* quiescens ei aequaretur, nunc *C* tantillum diminuto fit subito destructio omnimoda reflexionis, imo quod plus est conversio ejus in contrarium nempe in progressum; casibus intermediis saltu transmissis, quod absurdum est. Dicendum igitur est in casu aequalitatis inter *B* et *C*, quiescente *C* ante ictum, quiescere *B* post ictum et totam suam celeritatem transferre in *C*. Idque etiam colligitur ex eo quod verum inest regulis 4 et 5. Nam per reg. 4. incurrente *B* in quiescens *C* majus, utique reflectetur *B*; rursus per reg. 5. incurrente *B* in quiescens *C* minus, utique perget *B*, ergo incurrente *B* in quiescens *C* aequale, nec perget *B*, nec reflectetur, sed (quod inter haec medium est) quiescet, tota sua vi translata in *C*.

(52.) Reg. 7.[88] Si *B* et *C* moverentur versus eandem partem *B* quidem celerius, *C* tardius essetque *C* majus, et major ratio ipsius *C* ad *B* quam celeritatis *B* ad celeritatem *C*, irent ambo

[88] *Bernoulli bemerkt*: NB. Sensus Reg. 7. Cartesii omnino contrarius est quam hic recensetur. Nihilominus tamen falsa est, et non absimili ratiocinio refellitur.

1 f. dissideant; (*1*) ac *B* tantillo majore simul (*a*) haer (*b*) eant directione quam habuerat *B*, (*a*) an ⟨ -t⟩ (*b*) ac posito *C* tantillo majore (*2*) ita … posteriore L^2 3 tunc *erg.* L^2 5 quadrante. (*1*) Nescio (*2*) Haec … nescio L^2 *u.* l^1 5 in (*1*) hoc argumento (*2*) hac materia L^2 7 f. suffecerit, (*1*) contrarium (*2*) inconsistentiam regularum L^2 9 per reg. 1 *erg.* L^2 10 f. quam ante, *erg.* L^2 11 addatur. (*1*) Quod si igitur (*a*) diminuta (*b*) ipsius *C* velocitate evanescente *B* (*aa*) quantum tantum (*bb*) quantam partem velocitatis (*aaa*) ⟨ – ⟩ (*bbb*) in *C* transfert, (*c*) ipsius *B* reflexio no (*2*) Evanescente L^2 12 quantum (*1*) reflexionis (*2*) celeritatis L^2 13 praesens *erg.* L^2 15 casus (*1*) inassign (*2*) utcunque L^2 16 celeritate (*1*) ipsius | (*2*) reflexionis *erg.* | L^2 16 celeritatis) (*1*) fit subito (*2*) cum L^2 21 etiam *erg.* L^2 *u.* l^1 22 utique *erg.* L^2 *u.* l^1 23 utique *erg.* L^2 *u.* l^1 26 *C* majus, et *erg.* L^2

simul directione priore, ac celeritate, quae faceret eandem quae prius quantitatem motus. Sin *C* licet majore existente minor esset ratio *C* ad *B* quam velocitatis *B* ad velocitatem *C*, vel si *C* esset minus quam *B* reflectetur *B* celeritate qua venit, et perget *C* celeritate qua prius. Ita autor noster. Sed haec quam incongrua sint, facile intelligitur, nam dudum notavimus corpora dura (qualia hic ponuntur) nunquam post ictum simul incedere, quod tamen hic fit casu priore; et nihil est a ratione alienius, quam corpus *B* agendo in corpus *C* nihil in ipso immutare, et tamen plurimum ab eo pati, quod fit in casu posteriore. Pugnant ista ni fallor cum Metaphysica (ut ita dicam) naturali, quam nobis praebet lumen rationis. Etiam alia insunt prioribus contraria; nam cum *C* est aequale ipsi *B* et celeritate incomparabiliter parva antecedit, id est revera quiescit, locum habet casus posterior regulae praecedentis adeoque sequetur ex hac regula *C* quiescens ab aequali *B* non posse loco pelli, contra praecedentem. Ut alia brevitatis causa taceam non minus inconsistentia. Postremo admonendum est, oblitum esse Autorem casus intermedii cum ratio corporum est reciproca rationis celeritatum, nec apparet, quid vi regulae sit dicendum; deberet enim eventus quoque esse in medio et omnino in ipso confinio casus utriusque; sed casus prior et posterior regulae, etsi confinium habeant in hypothesi, non tamen confinium habent in eventu; quod iterum pugnat cum Criterio nostro. Adjicienda jam fuisset regula 8. qua explicuisset autor, quid contingat, cum duo corpora inaequalia inaequalibus celeritatibus in contrarias partes tendentia inter se concurrunt. Distinguendum quoque erat inter incursum centralem et eccentricum, inter perpendicularem et obliquum. Sed finis tandem examinis faciendus est, nec doctrinae jacenti ac deploratae ultra insistendum.

(53.) Usum regularum suarum Cartesius agnoscit difficilem esse, scilicet, quod videret plane repugnare experimentis; cum in veris motus regulis mirus sit consensus rationis et experientiae, neque ⌜ambientia[89] in tantum⌝ impediant regularum verarum successum, quantum

[89] *In* L^3: ambientia tantum

2 f. vel … quam *B erg.* L^2 3 f. prius. (*1*) Oblitus autem est nescio quomodo casus inter m (*2*) Haec (*3*) | Ita autor noster. Sed *erg.* | haec L^2 4 quam (*1*) | a ratione *gestr.* | aliena | (*2*) incongrua *erg.* | L^2 5 quod … priore; *erg.* L^2 6 immutare (*1*) . Sequetur etiam (*2*) , et L^2 8 rationis. (*1*) Praeterea oblitus est autor, eum casum (*a*) quo reciproca est ratio casus intermedii (*b*) quo reciproca est ratio corporum rationi celeritatum (*2*) Etiam L^2 8 f. insunt | rationi et *gestr.* | prioribus L^2 9 *B* (*1*) et quiescens hoc est (*2*) inassignabi (*3*) et L^2 10 quiescit (*1*) ex reg (*2*) locum L^2 10 f. ex hac regula *erg.* L^2 13 cum (*1*) *B* est reciproca ipsius *C* (*2*) ratio L^2 14 esse (*1*) intermedius (*2*) in medio L^2 20 obliquum (*1*) ; ut alia taceam (*2*) . Sed L^2 20 examinis *erg.* L^2 24 neque (*1*) tantum efficiunt ambientia, ⟨qu⟩ (*2*) tantum ambientia impediunt (*3*) ambientia … impediant L^2 24 verarum *erg.* L^2

ille videtur timere, ut scilicet exceptiones haberet ad effugiendum paratas. Quin potius, quanto magis corpora et dura et magna sunt, eo accuratius regulae ab observationibus exprimuntur. Sed quid dura aut liquida conferant mox videbimus, hoc loco placet ostendere in figura ad faciliorem captum, quomodo ope Criterii nostri adumbrari in rebus possit veritas velut in antecessum, et praeludio quodam; etiam antequam perfecta ejus delineatio obtineri queat, quod magnum usum habet ad agnoscendos pariter errores, et appropinquandum veritati. Ponamus ergo corpora *B* ac *C* esse aequalia et ipsius *B* celeritatem ac directionem repraesentari recta *LM*, ita ut tendat ab *L* versus *M* celeritate ut *LM*. Sed ipsius *C* celeritatem atque directionem aliam atque aliam pro diversis casibus assumi *AK*; ita quidem ut in casu *A*1*K* vel *A*2*K* seu infra *A* directio ipsius *C* sit eadem quae ipsius *B*, adeoque in casu *A*1*K* quae aequalis est ipsi *LM* celeritatem amborum esse aequalem et directionem eandem, sed sumto *K* propius ad *A* ut in 2*K* directionem quidem ipsius *C* ab *A* ad 2*K* esse eandem quae ipsius *B*, quae est ab *L* ad *M*, verum celeritatem ipsius *C* esse minorem quam ipsius B quia *A*2*K* minor est quam *LM*, adeoque a *B* insequente attingi praecedens *A*. Si *K* incidat in *A*, ut 3*K*, tunc directionem et celeritatem ipsius *C* esse nullam, seu *C* quiescere; sin *K* sumatur supra *A* ut in 4*K*, 5*K*, 6*K*, tunc ipsius *C* directionem esse contrariam directioni ipsius *B*. Ductis jam lineis *PP* et *QQ*, erit ordinatim applicata *KP* celeritas et directio ipsius *B* post ictum, et *KQ* celeritas et directio ipsius *C* post ictum; hoc observato ut directio alterutrius quae post ictum est ad easdem partes ad quas ante ictum directio ipsius *B* fuerat, exprimatur per applicatam dextram, et quae est ad partes contrarias directioni ipsius *B* significetur per applicatam sinistram. Jam determinemus quaedam puncta linearum *PP* et *QQ*. Directio et celeritas seu (verbo) motus ante concursum ipsius *B*, semper est *LM*, jam si ante concursum Motus ipsius *C* sit ei aequalis et ad easdem partes nempe *A*1*K* (aequ. *LM*) utique ut constat, post contactum ambo *B* ac *C* retinebunt priorem

1 timere, (*1*) itaque quae monet non nisi exceptiones sunt ad (*2*) ut L^2 3 liquida (*1*) impedire vide (*2*) con (*3*) ⟨con⟩ (*4*) mutent (*5*) conferant L^2 4 quomodo (*1*) usu | (*2*) ope *erg.* | L^2 5 etiam *erg.* L^2 6 habet (*1*) , tum ad approp (*2*) ad L^2 7 directionem | semper *gestr.* | repraesentari L^2 7f. recta (*1*) *AB* | (*2*) *LM* *erg.* | L^2 8 ut (*1*) *AB* | (*2*) *LM* *erg.* | L^2 9f. *A*2*K* (*1*) vel versus ipsas (*2*) seu infra *A* L^2 10 quae (*1*) *K*, et in casu (*2*) ipsius L^2 10 casu (*1*) *A*2*K* L^2 *u.* l^1 (*2*) *A*1*K* l^1 10 ipsi (*1*) *AB* | (*2*) *LM* *erg.* | L^2 12 ab (*1*) *A* ad *B* (*2*) *L* ad *M* L^2 13 quam ipsius *B* *erg.* L^2 14 praecedens | *A* *erg.* l^1 | (*1*) . Sin *A* ipsius (*2*) . Sin *K* sumatur supra *A* tunc ipsius *C* directionem esse contrariam directioni ipsius (*3*) . Sin (*4*) . Si L^2 16f. *PP* (*1*) erit (*2*) et … applicata L^2 17 *KP* (*1*) celeritates et directiones (*2*) celeritas et directio L^2 17 *KQ* (*1*) celeritates et directiones (*2*) celeritas et directio L^2 18 ictum; (*1*) Harum linearum puncta quaedam inventa habentur, nam 1*K*1*P* coincidi (*2*) hoc L^2 18 ut (*1*) cum directio quae est ad easdem partes (*2*) | alterutrius *erg.* | quae … partes L^2 19 ictum (*1*) fuerat *B*, directio ipsius *B* ut (*2*) directio ipsius *B* fuerat, L^2 20 directioni … significetur *erg.* L^2 20 Jam (*1*) definiamus | (*2*) determinemus *erg.* | L^2 21 (verbo) (*1*) progressio | (*2*) motus *erg.* | (*a*) prior (*b*) ante concursum L^2 22 ante concursum *erg.* L^2 23 ut constat, *erg.* L^2

celeritatem et directionem, adeoque rectae 1*K*1*P* et 1*K*1*Q* motum ipsorum *B* ac *C* post ictum repraesentantes erunt aequales ipsi *A*1*K* seu *LM* et ad dextram. Sed si motus ⌜ipsius[90] *C* sit⌝ nullus seu *A*3*K*, ipso puncto 3*K* incidente in *A* seu si *C* quiescat, tunc constat etiam quid fiat; nempe post ictum corpus *B* quiescet, adeoque locus 3*P* incidet in *A*; at *C* accipiet celeritatem quam habuerat *B*, et ad eas partes ad quas tenderat *B*; ergo habetur 3*K*3*Q* aequalis ipsi *LM* et ad dextram; adeoque et puncta 3*P* et 3*Q* habentur. Denique si motus ipsius *C* sit aequalis motui ipsius *B* sed ei contrarius, seu repraesentetur per *A*5*K* aequalem ipsi *LM* sed 5K sumto supra *A*, hoc est si corpora proposita (aequalia ex hypothesi) aequalibus celeritatibus oppositisque directionibus concurrant, tunc etiam habetur eventus, nam eadem utrumque qua venerat celeritate reflectetur, adeoque dabuntur puncta 5*P*, 5*Q*. Nam 5*K*, 5*P* erit aequ. ipsi *LM* sed ad sinistram, quia ita *B* reflectitur seu directione pristinae contraria movetur; et 5*K*5*Q* erit aequalis eidem, sed ad dextram, quia *C* accipit directionem, quam habuerat *B*. Habemus ergo tam puncta 1*P*, 3*P*, 5*P*, quae (quod notabile est) incidunt in rectam, quam et puncta 1*Q*, 3*Q*, 5*Q*, quae incidunt in aliam rectam; puncta autem reliqua ut 2*P*, 4*P*, 6*P*, etc., vel 2*Q*, 4*Q*, 6*Q*, equidem ex solo Criterio nostro, seu ex lege Continuitatis determinari non possunt, seu non constat ex his solis, quaenam sint lineae *PP* et *QQ*. Sufficitque omnia una linea continua connecti, quo locus sit Criterio nostro; omnesque adeo regulae illae incohaerentes jam tum ante plenam rei cognitionem aut inventionem speciei lineae excluduntur. Interim aliunde scimus revera has lineas *PP* et *QQ* esse rectas. Caeterum eas infra 1*K*, 1*P*, 1*Q* non produco, quia tunc *B* tardius moveretur, quam *C*, adeoque non attingeret, neque adeo concursus intelligi posset. Eodem modo positis celeritatibus corporum aequalibus, et uno corpore retento, altero magnitudine variato, schema fieri posset, ad eventum in utroque corpore duabus lineis designandum; Imo quaecunque fieret hypothesis, una variabilitate excepta permanens, liceret adumbrare similem figuram. Sed sufficit specimen in uno dedisse. Praesertim cum alia methodo omnia perfecte assequamur, quae per hanc tantum adumbrantur; quod ipsum tamen

[90] *In* L^3: ipsius *C* ante ictum sit

1 rectae *erg.* l^1 1 *C* (*1*) sequentem (*2*) post ictum L^2 2 dextram. (*1*) Sin motus ipsius *C* sit (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) *A*2*K*, ad easdem quidem partes cum motu *LM* ipsius *B* sed velocitate inaequalis (*2*) ⟨Ita⟩ (*3*) Si (*4*) | Sed *erg.* L^2 *u.* l^1 | si L^2 3 quid (*1*) ab ictu (*2*) fiat L^2 4 corpus *erg.* L^2 4 adeoque | (*1*) punctum (*2*) locus *erg.* | L^2 5 3*K*3*Q* | (seu *A*3*Q*) *gestr.* | aequalis L^2 6 et (*1*) punctum 3*Q*. (*2*) puncta … habentur. L^2 9 eadem (*1*) quodque (*2*) qua (*3*) | utrumque *erg.* L^2 *u.* l^1 | qua L^2 11 reflectitur (*1*) sed | (*2*) seu *erg.* | L^2 12 f. tam *erg.* L^2 *u.* l^1 13 rectam, (*1*) et (*2*) quam et puncta L^2 16–18 Sufficitque … omnesque | adeo *erg.* L^2 *u.* l^1 | regulae | illae *erg.* | incohaerentes … ante (*1*) accuratam (*2*) plenam … excluduntur. *erg.* L^2 19 has … *QQ* *erg.* L^2 19 Caeterum (*1*) ultra (*2*) | eas *erg.* | infra L^2 20 tunc *B* (*1*) celerius | (*2*) tardius *erg.* | l^1 22 magnitudine *erg.* L^2 25–S. 312949.5 quae … apparebit. *erg.* L^2

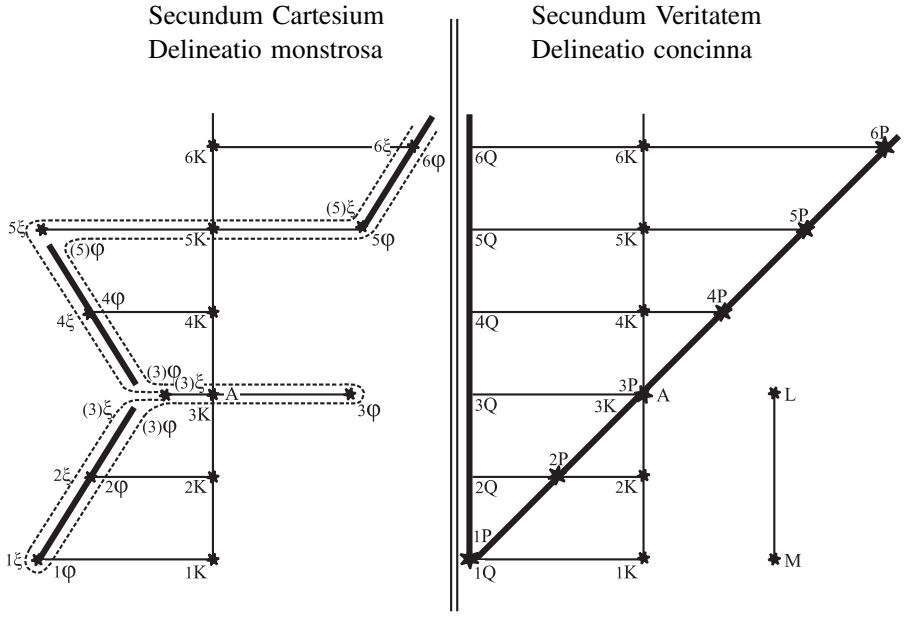
suum usum ad errores refutandos habere ostendimus. Ex Cartesianis vero regulis non posset duci continua quaedam linea eventuum variatorum respondens lineae continuae hypotheseos variantis, et prodiret delineatio plane monstrosa et contraria nostro Criterio artic. 45 seu Legi Continuitatis. Placuit in figura[91] comparare nostram et Cartesianam delineationem unde hujus inconsistentia, aut potius impossibilitas ad oculum apparebit.

[91] *In l^1 am Rand von Leibniz' Hand zur Positionierung der Zeichnung*: *figur*

1 Cartesianis (*1*) autem | (*2*) vero *erg.* | L^2 2f. linea (*1*) respondens (*a*) continuis variationibus ipsis (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) celeritatis et directionis motus ipsius *C*, caeteris (*aaa*) existentibus datis (*bbb*) manentibus tantum (*ccc*) datis, ver (*b*) lineae continuae hypothesi (*2*) eventuum … variantis L^2 4 Continuitatis. (*1*) Ex Regulis scilicet Cartesii retentis caeteris in figura | post ictum *erg.* | motus ipsius *B* exprimatur per *K*φ, | et ipsius *erg.* | *C* per *K*ξ. Ex reg. 1 quae vera est (*a*) coincident (*b*) seu in casu 5*K* coincident nostra cum Cartesianis (*aa*) seu 5*P*5φ, itemque 2*Q* et ξ (*bb*) seu 5φ cum 5P; et 5ξ cum 5*Q*; sed in casu regulae tertiae seu (4) *K* quam proximi ad 5*K*; coincident inter se (4) φ et 4ξ, et quam proxime accedent ad 5*P* licet paulo inferius et sinisterius. (*2*) Placuit L^2

Ad artic. 53. partis secundae.[92]

Repraesentatio Regularum Motus
in casu aequalitatis corporum concurrentium.



Explicatio Figurae Artic. 53. partis secundae.

Ante ictum
Motus corporis *B* est *LM*, corporis *C* est *AK*
Post ictum
Motus corporis *B* est Cartesio $K\varphi$ corporis *C* est Cartesio $K\xi$
nobis *KP* nobis *KQ* y

[92] *Unter der Zeichnung eine Druckanweisung*: pro Typographo NB. Impressio sic dirigenda esset, ut haec figura cum sua explicatione simul oculis subjacerent.

3 casu aequalitatis corporum concurrentium L^2 7 Explicatio … secundae *erg.* l^1 9 f. *AK* (*1*) , et *K* infra (supra) *A*, significat tendere ad partes easdem (contrar (*2*) Post L^2 11 est (*1*) secundum Cartesium $K\varphi$ corporis *C* est secundum Cartesium (*2*) Cartesio … Cartesio L^2 11 f. est (*1*) secundum Veritatem *KP* corporis *C* est secundum Veritatem (*2*) nobis … nobis L^2

K infra (supra) A

P, φ } sinisteriora (dexteriora) quam AK

Q, ξ } sinisteriora (dexteriora) quam AK

} significant directionem eandem (contrariam) ei quam habuit B ante ictum

$1\varphi\, 2\varphi\, (3)\varphi$; $1\xi\, 2\xi\, (3)\xi$ ex reg. Cartes. 7.
$((3))\varphi\, 4\varphi\, (5)\varphi\, ((3))\xi\, 4\xi\, 5\xi$; ex reg. Cartes. 3.
3φ, 3ξ ex reg. ejus 6.
5φ, 5ξ ex reg. ejus 1.

Delineationes nostra et Cartesiana ex infinitis casibus habent duos solum convenientes $1K$ et $5K$.

Delineatio nostra observat Legem continuitatis,
Cartesiana interrumpitur et saltum habet
quoad lineam $\varphi\varphi$ in 3φ et 5φ
$\xi\xi$ in 3ξ et 5ξ

Saltus notatus est punctis ad fingendam continuationem[.]

Impossibile est ut a duarum linearum continuatarum $\varphi\varphi$ et $\xi\xi$ coincidentia excipi possit numerus punctorum determinatus, verbi gratia binarius, ut scilicet omnia φ cum omnibus ξ respondentibus coincidant exceptis duobus solum casibus, scilicet 3φ cum 3ξ et 5φ cum 5ξ. Et hoc tamen fieri debet in delineatione Cartesiana.

Deberent $(3)\varphi$ et $((3))\varphi$ coincidere in 3φ[; et]
$(5)\varphi$ coincidere debet cum 5φ
5ξ . . . . . $(5)\xi$. y

8–11 $1\varphi\, 2\varphi\, (3)\varphi$; … reg. 3 … reg. 6 … reg. 1. *erg.* L^2 11–15 ejus 1. (*1*) Utraque delineatio | plane *erg.* | convenit quoad casum (*a*) A (*b*) $1K$ et $5K$, (*aa*) item (*bb*) alias non item. Delineatio nostra | (Cartesiana) *gestr.* | observat | (non observat) *gestr.* | Legem continuitatis. (*aaa*) Nam in Cartesiana ab 1φ, 2φ, $(3)\varphi$ transeundum esset ad ipse $(3)\varphi$ coincidens $((3))\varphi$ ex lege continuitatis; verum a $(3)\varphi$ transitur | per saltum *erg.* | ad 3φ, et inde reditur ad $((3))\varphi$ inde ad $(5)\varphi$ inde per maximum saltum ad 5φ atque inde ad 6φ (*bbb*) Cartesiana (*2*) Delineationes … Cartesiana L^2 18 Saltus … continuationem *erg.* L^2 19 ut (*1*) duae lineae (*a*) in omnibus (*b*) | continuae *erg.* | $\varphi\varphi$ et $\xi\xi$ in omnibus punctis coincidant, praesertim in (*c*) d (*d*) a L^2 19 linearum (*1*) $\varphi\varphi$ et $\xi\xi$ continuarum (*2*) continuatarum L^2 20 punctorum (*1*) determinatorum (*2*) determinatus L^2 20 gratia (*1*) omni (*2*) ut omnia (*3*) binarius … omnia L^2 21 exceptis (*1*) casibus duobus (*2*) duobus solum casibus L^2 21f. 5ξ. (*1*) ut fit (*2*) Et … debet L^2

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den nachfolgenden Text ersetzt.

(54) Tametsi meo judicio omnis materia sit ubique per se aeque divisibilis, adeoque summe fluida, motu tamen distinguitur, et cum universum sit plenum, hinc ea quae moventur motu conspirante, seu communi, aut saltem non multum a se recedunt (revera enim nulla pars est quae ab alia non aliquantum recedat, aut ad eam accedat) non possunt subito a se divelli sine perturbatione motus tam in ipsis (quia scilicet ab uno in aliud transit) quam ambientium et his proximorum, et proximis proximorum et ita porro, id est sine resistentia. At quorum partes motu vario cientur, et quidem aequabiliter distributo, fluidae sunt in omnem partem; seu dividenti minus resistunt, cum ambiens jam tum perturbatum et in omnes partes paratum, facile et locum avulso faciat, et in ejus locum succedat; manifestumque sit, quod in materia aequabiliter perturbata movetur ab omni parte aequalibus ictibus feriri, adeoque tantum adjuvari in progressu quantum impeditur.

(55) Gluten quo corpora cohaerent non esse quietem, sed motum conspirantem rationi consentaneum est, quies non apparet quid ad firmitatem conferat, nam etsi verum sit quiescentia sine vi impelli non posse, adeoque nec ab aliis quiescentibus disjungi, non ideo tamen impulsa secum trahent vicinum, alioqui pari jure etiam id

3 tamen (*1*) efficitur ut (*2*) distinguitur L^2 3 et (*1*) ita quidem, ut quae motu a (*2*) cum L^2 4 enim (*1*) nihil est quod (*2*) nulla L^2 4 aliquantum (*1*) continue (*2*) recedat L^2 5 f. accedat) (*1*) semper (*2*) s (*3*) sine perturbatione motus (*a*) reliquorum, id est sine resistentia (*b*) | nempe *erg.* | ambientium, id est sine resistentia, subito a se avelli non possunt. (*4*) non … ambientium | et … porro *erg.* | … resistentia. (*a*) Non igitur quies est causa duritei (*b*) At L^2 7 vario (*1*) moventur, non resistunt, (*2*) cientur L^2 7 partem; (*1*) nam nulla vi opus est ut alia (*2*) nam nulla vi opus est (*3*) seu L^2 7 f. dividenti (*1*) non re (*2*) minus L^2 8 facile (*1*) in locum avulsi succedat. (*2*) et L^2 9 in (*1*) tali (*2*) materia L^2 9 materia (*1*) sic | (*2*) aequabiliter *erg.* | L^2 10 tantum (*1*) impediri in progressu quantum adjuvatur. (*2*) adjuvari … impeditur. | Itaque fluidi definitio Cartesiana pulcherrima et verissima est, tametsi ex falsa Hypothesi fuerit deducta *gestr.* | (55) L^2 11 quo (*1*) dura (*2*) corpora L^2 11 rationi *erg.* L^2 11 f. est, (*1*) quies autem (*2*) quies ipsa per se nec resistentiam habet, nec causam resistentiae, (*a*) ne (*b*) nec actionis causa esse potest (56) (*3*) quietem (*4*) quies (praeterquam quod in corporibus fortasse nulla est) (*5*) quies L^2 12–S. 312953.5 conferat, (*1*) nisi motum turbaret (*2*) nec causa est, cur (*a*) pars *A* tangens partem *B*, et (*b*) totius *AB* pars *A*, tangens partem *B*, et impulsa ab extraneo *C*, secum abripiat *B*, (*aa*) | nisi *versehentlich nicht gestrichen* | (*aaa*) con (*bbb*) conspirans esset ipsorum motus, ita ut (*aaaa*) ve (*bbbb*) divulsione facta vel ambientium motus vel etiam internus ipsorum turbetur. Quomodo (*bb*) nisi turbetur divulsione vel ambientium motus externus vel etiam internus corporum ipsorum turbetur. | (*aaa*) Nam (*bbb*) Motus autem resistit turbanti et manifestum utique est (*aaaa*) fluidum (*aaaaa*) in motu (*bbbbb*) celeri motu (*ccccc*) impetu quodam latum (*bbbb*) etiam fluidum vehementi (*aaaaa*) motu conspirante | (*bbbbb*) fluxu *erg.* | velut rigidum fieri, ut in jactu aquae videmus, qui si sit celer et continuus extranea (α) ing (β) introgressura difficilius admittit, quam ($\alpha\alpha$) si ($\beta\beta$) aqua quiescens. Sane *erg.* | quomodo | (*3*) nam (*4*) nam etsi tamen impulsa tandem (*5*) nam … sit (*a*) unumquodque suum statum qualicet tueri, adeoque etiam (*aa*) quiescentia (*aaa*) sine vi impelli (*bbb*) vim impellentis imminuant (*bb*) quiescent (*b*) quiescentia … quod | uno pede *gestr.* | distaret, … servaretur. *erg.* | … quomodo L^2

quod distaret, secum trahere deberent, ut semper eadem distantia servaretur. Itaque causa intelligi non potest, cur totius *AB* pars *A*, tangens partem *B*, et impulsa ab extraneo *C*, secum abripiat *B*, nisi turbetur divulsione vel ambientium motus externus vel etiam internus corporum ipsorum turbetur. Motus autem resistit turbanti et manifestum utique est etiam fluidum vehementi fluxu velut rigidum fieri, ut in jactu aquae videmus, qui si sit celer et continuus extranea introgressura difficilius admittit, quam aqua quiescens. Sane quomodo ea quae per se dissoluta sunt, tanquam arena sine calce, solo motu connexionem quandam acquirant, eleganti exemplo docet magnes limaturae chalybis admotus, subito enim velut funiculi nectuntur ex arena, et nascuntur filamenta, subrigente sese materia velut in pilos, nec dubium est quodam quasi genere magnetismi, id est motus conspirantis corporum interni quaedam velut prima stamina texi; et principium haberi firmitatis; quo semel constituto jam explicari potest, quomodo ambientia divulsioni obstent. Nam duobus planis divulsis intelligimus quidem materiam ambientem non posse subingredi in locum intermedium, nisi magnam celeritatem acquirat, quam sine vi magna non recipit; unde resistitur divulsioni; sed nisi plana jam tum essent firma nihil tale contingeret, unde intelligitur aliam firmitatis causam altiorem prius quaeri debere, ut possit esse illi locus quae nascitur a compressione ambientis.

(56) Verum est fluidorum particulas in omnes partes moveri, perinde ac si occulta quaedam in iis fieret ebullitio a calore, atque ideo cum caloris vis hyeme debilitatur, constringi aquam videmus; aestate autem etiam cera propemodum diffluit. Quoniam vero ea quae sibi substituuntur sensu discriminabilia non sunt, motus fluidorum intestinus nostris oculis notari nequit; videmus tamen velut rude specimen rei in pulvereis atomis, qui solaribus radiis in obscuro caetera loco deteguntur. Verum enimvero est aliquis in omni fluido gradus firmitatis, et in omni duro fluiditatis; nam si quod corpusculum esset ad pulvisculum in solari radio volitantem, ut granum sabuli ad montem et millesies celerius esset pulvisculo ejus respectu massa volitantium pulvisculorum, plurimum haberet firmitatis et resistentiae qualem musca aut formica inter ingentia saxa quiescentia sentiret; comparatione enim motus tam celeris multo tardius mota quiescere videntur. Ut taceam per fluidum disseminatas aliquando conflages, et ut ita dicam examina, quorum unumquodque suas partes habeat cohaerentes inter se, quae disjici, vel certe flecti necesse est ab eo quod in fluido movetur, quemadmodum cum aquae innatant multae guttae suam habentes tenacitatem.

8 quodam (*1*) velut magnetismi genere (*2*) quasi genere magnetismi L^2 10 obstent|, dum statim se insinuare non possunt, ob dissilientium tabularum firmitatem, quae nisi jam praeconstituta esset, (*a*) externa non a (*b*) flecterent sese|paulatim *erg.*|partes, quantum ad externa admittenda opus foret *gestr.*|Nam L^2 10 quidem *erg.* L^2 11 posse|subito *gestr.*|subingredi L^2 15 moveri, (*1*) occulta quadam ebullitione (*2*) vel (*3*) perinde L^2 16 cum (*1*) calor (*a*) debilitatur, (*b*) debilitatur hyeme (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) videmus (*aaa*) debilitata ebullitione (*bbb*) ebullitionem (*2*) caloris L^2 17 substituuntur (*1*) tam exigua tamque sibi similia sunt (*2*) exigua et sibi similia sunt (*3*) sensu L^2 18 intestinus *erg.* L^2 18 oculis (*1*) se non offert (*2*) ani (*3*) notari L^2 19 deteguntur (*1*) quid (*2*) . Est tamen nihilominus aliquid in omni fluido firmitatis (*3*) Est tamen (*4*) Verum enimvero est L^2 20 si (*1*) quis (*2*) in atomis (*3*) quid (*4*) quod L^2 20 corpusculum (*1*) millesies millies minus (*a*) atomis (*b*) pulvisculis volitantib (*2*) immensu (*3*) incomparabiliter (*4*) immensa defectus (*5*) ratione (*6*) ⟨int⟩ (*7*) esset L^2 21 ad (*1*) globum terrae,|(*2*) montem *erg.*|, et (*a*) vel (*b*) tant (*c*) immens (*d*) millesies L^2 21 pulvisculorum, (*1*) firma ac dura esset, (*2*) plurimum L^2 22 firmitatis (*1*) et perinde ipsi esset (*2*) perinde ac si muscae aut formicae (*3*) et … formica L^2 23 celeris (*1*) tarde (*2*) multo tardius L^2 23f. disseminatas (*1*) partium|(*2*) aliquando *erg.*|L^2 25 se, (*1*) quae a motu in fluido (*2*) quorum tenaci (*3*) quae ru (*4*) quae L^2

(54. 55.) Fluida esse corpora quorum particulae variis motibus in omnes partes agitantur, Dura, quorum partes juxta se mutuo quiescunt, nec alio glutine materiam connecti quam quiete unius apud alterum; non per omnia verum esse arbitror, etsi aliquid insit veri. Duritiem igitur, seu ut ego malim dicere generalius, firmitatem (quae et in mollibus aliqua est) a sola quiete proficisci, Cartesius colligit, quia Gluten seu ratio Cohaesionis non potest esse corpus (alioqui rediret quaestio) itaque erit modus corporis, recte. Sed non est alia modificatio corporis ad eam rem apta, quam quies. Cur ita? Quia quies maxime motui adversatur. Miror tantam rem tam levi et perfunctoria imo sophistica ratione concludi. Syllogismus foret: Quies est modus corporis, qui maxime motui adversatur. Modus autem corporis qui maxime motui adversatur, est causa firmitatis. Ergo quies est causa firmitatis. Sed utraque praemissarum falsa est, etsi aliquam tenuem veri speciem prae se ferat. Et sophisma hoc ⌜Cartesio[93] solenne est,⌝ ut maxime incerta tanquam certissima assumens dictatoria brevitate lectorum credulitati imponat. Quemadmodum cum concludit extensionem constituere materiam, et cogitationem a materia independentem esse, et eandem in natura servari motus quantitatem; pronuntiandi magis autoritate quam argumentis. Ego contra ajo, motum contrarium magis adversari motui quam quietem; et majore oppositione esse opus, ut corpus reflectatur, quam ut tantum sistatur, quemadmodum ostensum est ad artic. 47. Sed probanda quoque altera praemissarum erat, nempe id quod maxime motui adversatur, esse causam firmitatis. An forte talem prosyllogismum in mente autor habuit? Firmitas maxime motui adversatur; quicquid maxime motui adversatur, ejus et causa maxime motui adversatur. Ergo causa firmitatis maxime motui

[93] *In L^3*: Cartesio non inusitatum est

1 f. (54) | (55) *erg.* (56) (57) *erg. u. gestr.* | (*1*) Flui (*2*) Dura esse corpora quorum partes juxta se quiescunt, Fluida quorum particulae variis motibus in omnes partes agitantur, (*3*) Fluida … quiescunt L^2 2 f. nec (*1*) aliud esse gluten materiae quam quietem unius in (*2*) alio … apud L^2 3 etsi (*1*) multum | (*2*) aliquid *erg.* | L^2 3 veri. (*1*) Et ut a postremo ordiam, a quo caetera (*2*) Cohae (*3*) Duritiem L^2 5 proficisci, (*1*) ita | (*2*) Cartesius *erg.* | L^2 8 perfunctoria (*1*) ratiocinatione concludi, (*a*) quae in ipsam Logicam poll (*b*) quae enim hae (*2*) et (*3*) imo L^2 8 foret: (*1*) Modus (*2*) Qui modus corporis maxime motui adversatur, is causa est firmitatis. (*a*) Mat (*b*) Quies autem (*3*) Quies L^2 9 adversatur (*1*) , Mat (*2*) , qui maxime motui adversatur est quies. Ergo (*3*) Modus L^2 11 est, (*1*) nec ali (*2*) et licet videatur nullum (*3*) itaque inquies, non po (*4*) saltem sophisticum non est argumentum, quod (*5*) etsi L^2 17 Sed (*1*) ostendenda | (*2*) probanda *erg.* | L^2 17 f. erat, (*1*) quod causam firmitatis maxime motui adversari oporteat, diceret enim forte aliquis (*a*) ⟨–⟩s (*b*) etiamsi (*aa*) firmitas (*bb*) concederetur firmitatem adeoque et causam ejus motui adversari, non tamen necesse esset maxime adversari, sed plus minusve pro gradibus firmitatis. (*2*) | nempe id *erg.* | … firmitatis (*a*) quidni (*b*) . An L^2 18 f. forte (*1*) tale argumentum (*2*) talem prosyllogismum L^2 19 habuit? (*1*) Quicquid maxime motui adversatur ejus quoque causa maxime motui adversatur. Sed (*2*) Firmitas L^2

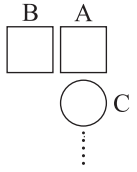
adversatur. Et proinde etiam convertendo: quicquid maxime motui adversatur est causa firmitatis. Sed praemissae prosyllogismi rursus ambae laborant, quin et conversio conclusionis universalis affirmativae simpliciter non procedit. Nego igitur firmitatem motui maxime adversari, fateor eam maxime adversari motui unius partis sine alia, atque hoc illud erat cujus causa debebat quaeri. Nec scio an tutum sit axioma, quicquid maxime rei adversatur, ejus et causa maxime rei adversatur. Quid magis morti adversatur quam vita, quis tamen neget mortem animali persaepe a vivente inferri? Talibus regulis Philosophicis vagis admodum et nondum ad certos limites redactis nulla superstrui demonstratio potest. Denique quod conversionem conclusionis prosyllogismi attinet: Non sequitur: Quicquid est causa firmitatis maxime motui adversatur. Ergo quicquid maxime motui adversatur est causa firmitatis. Convertere simpliciter propositionem universalem affirmativam non licet vi formae, licet aliquando ex conditione materiae; et quidem liceret hoc loco, si constaret maximum esse unicum; Sed nos scimus multa saepe esse aeque maxima, quemadmodum in superficie sphaerae innumerabiles sunt circuli ⌜maximi.[94] Erunt qui lectis istis subindignabuntur nobis philosophos tantos velut ad scholam revocantibus, erunt etiam fortasse, qui haec tam protrita contemnent. Sed hunc nos contemtum vindicabimus alio contemtu, qui compertum⌝ habemus, magnos illos philosophos, quin et alios saepe homines in rebus maxime seriis puerilis hujus logicae neglectu labi, imo vix aliter labi; quid enim aliud haec logica continet, quam dictata supremae rationis maxime generalia, regulis captui facilibus comprehensa? Et placuit semel in hoc specimine ostendere, quam utile sit talia ad formae praescriptum exigi, ut appareat vis argumentorum, praesertim cum imaginatio rationi ⌜non[95] succurrit, ut in Mathematicis⌝ et negotium nobis est cum scriptore abruptis argumentis res magnas colligente. Quoniam ergo nihil nos hic rationibus adjuvat Cartesius, placet ad rerum ipsarum considerationem redire. Non tam igitur quies consideranda est in firmitate quam vis, qua una pars secum aliam trahit. Sint duo cubi perfecti *A* et *B* juxta se mutuo quiescentes, hedras habentes omnino laevigatas sitque cubus *B* ad sinistram cubi *A*

[94] *In L³*: maximi, (seu lineae aeque brevissimae) quibus ab uno polo ad alium iri potest. Erunt qui lectis istis subindignabuntur nobis philosophos tantos velut ad scholam revocantibus, sed nos compertum

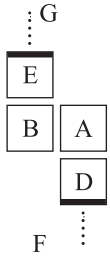
[95] *In L³*: non ita ut in Mathematicis succurrit

6 f. mortem (*1*) animalibus (*2*) animali L^2 8 nulla (*1*) tuto (*2*) superstrui L^2 9 prosyllogismi *erg.* L^2 13 f. circuli | aeque *gestr.* | maximi L^2 14 nobis *erg.* L^2 16 philosophos, (*1*) , aliosque saepe (*2*) saepe (*3*) quin L^2 17 logicae (*1*) defectu | (*2*) neglectu *erg.* | L^2 17 imo … labi; *erg.* L^2 20 cum (*1*) autorem legimus (*2*) autor (*3*) imaginatio L^2 22 hic *erg.* L^2 24 trahit. (*1*) Scilicet si cubus ⟨a⟩ (*2*) Si ad dextram cubi *A* collocetur cubus *B*, ita ut se perfecte (*3*) Sint L^2 24 f. juxta … quiescentes, *erg.* L^2 25 sinistram (*1*) positus cubi *A* (*2*) cubi *A* positus L^2 *u.* l^1 26 aeque *erg.* L^3 27 f. revocantibus, (*1*) erunt etiam fortasse, qui haec tam protrita contemnent. Sed hunc nos contemtum vindicabimus alio contemtu, qui (*2*) sed L^3

positus, hedra unius cum alterius hedra congruente, nulloque adeo relicto intervallo. Incurrat jam globulus *C* in medium cubi *A*, directione ad duas hedras congruentes parallela; ita directio ictus non perveniet ad cubum *B*, nisi is adhaerere ponatur cubo *A*. Et sane quiete sua resistet *A* incurrenti *C*, nec nisi imminuta vi ipsius *C* ab eo poterit propelli, atque ita etiam verum est *A* quiete sua in hoc casu resistere separanti a *B*; sed hoc per accidens, non quia separatur a *B*, sed quia vim in se debet recipere, quod perinde contingeret, etiamsi *B* plane abesset. Itaque ubi semel vim recipiet, viam suam inibit deserto *B*, perinde ac si omnino ab ejus vicinia abfuisset. Sophisma igitur est concludere velle, quia unumquodque in statu suo quantum potest perseverat, ideo duo apud se quiescentia sibi mutuo adhaerere et ex nuda quiete habere firmitatem, parique jure concluderes etiam, quae decem pedibus a se absunt, sibi connecti, atque id agere conari, ut semper decem pedibus a sese absint. Causa igitur afferenda est, cur aliquando duo cubi *A* et *B* cohaereant et parallelepipedum firmum *AB* constituant, quod sola parte *A* impulsa moveatur totum; seu cur cubus *A* impulsus secum trahat cubum *B* adeoque quaeritur causa tractionis in natura. Sunt quidam egregii viri, qui ipsam perfectam unitatem causam firmitatis esse ajunt; eamque sententiam video placere nonnullis Atomorum Patronis. Nempe si qua sit atomus parallelepipeda *AB*, quae mente sit divisibilis in duos illos cubos *A* et *B*; re autem non divisa, eam dicunt re etiam divisibilem non esse, semperque firmam mansuram. His multa obstant, primum enim nullam afferunt demonstrationem dicti. Ponamus in parallelepipedum *AB* duas atomos *D* et *E*, ipsis cubis *A* et *B* hedris suis anterioribus respondentes, simul incurrere directionibus parallelis ad hedram communem cuborum *A* et *B*, et quidem *D* venientem retrorsum a plaga *F*, tota sua hedra incurrere in totam hedram congruentem *A*, similiterque *E* venientem antrorsum a



1 positus, (*1*) hedra ad hedram (*2*) hedra cum (*3*) hedra … alterius L^2 2 jam (*1*) corpus aliud (*2*) globulus L^2 3 ictus (*1*) per se (*2*) non L^2 4 Et (*1*) quietem (*2*) fateor | (*3*) sane *erg.* | L^2 4 f. nisi (*1*) fracta (*2*) imminuta L^2 5 etiam *erg.* L^2 7 quia (*1*) movendum est idemque | loco ac *erg. u. gestr.* | fieret (*a*) sive (*aa*) abesset (*bb*) adesset sive ab (*b*) etiamsi abesset *B* (*2*) vim L^2 8 contingeret, (*1*) sive separetur a *B* (*2*) etiamsi L^2 9 omnino (*1*) ab ipso tactum (*2*) ejus vicinia (*3*) ab L^2 9 abfuisset. (*1*) Itaque sophisma (*2*) Sophisma igitur L^2 11 quiescentia (*1*) resistere separanti (*2*) sibi L^2 13 absint. (*1*) Quam igitur nos causam afferemus, (*a*) cur fiat (*b*) cur in (*aa*) hae (*bb*) parallepipedo solido ex duobus (*2*) Causa … est L^2 13 *B* | firmiter *gestr.* | cohaereant L^2 13 f. et (*1*) perpendiculum solidum (*2*) parallelepipedum L^2 14 *AB erg.* L^2 14 impulsa (*1*) moveri queat totum (*2*) moveatur L^2 16 unitatem (*1*) faciunt (*2*) causam L^2 16 ajunt; (*1*) Nempe si quaeda (*2*) eaque (*3*) eamque L^2 18 *AB erg.* (*1*) aequali (*2*) quae (*3*) quae | tantum *gestr.* | mente L^2 20 duas (*1*) alias atomos cubicas *E* (*2*) atomos *D* L^2 21 ipsis *erg.* L^2 *u.* l^1 21 *A* et *E* (*1*) aequales (*2*) hedris (*a*) anteriori (*b*) suis anterioribus respondentes L^2 21 incurrere (*1*) et *D* venire (*2*) directionibus L^2 22 f. *D* (*1*) veniens (*a*) antrorsum (*b*) retrorsum se toto incurrere in totum *A* (*2*) venientem … congruentem *A*, L^2 23–S. 312957.1 antrorsum (*1*) in *B* (*2*) a … *B* L^2



plaga *G* incurrere in *B*; quaeritur causa cur *A* non propellatur versus *G*, deserto *B*, et cur *B* non propellatur in contrarium versus *F* deserto *A*. Hujus ego in dictis rationem invenio nullam. Quid aliud enim hic est, unum componi ex duobus cubis *A* et *B*, quam eos actu non esse divisos. Quodsi cum quibusdam dicas, in continuo ante actualem divisionem nullas esse partes; alterutrum sequetur, vel id separationi non obstare, cum scilicet ratio ad actualem quandam divisionem tendens adeoque partes velut designans ac distinguens (contactus nempe incurrentium *D* et *E*) supervenit, vel continuum nullum unquam in partes posse divelli. Quid ergo si duae Atomi cubicae *A* et *B* prius diversae semel ita sibi accedant, ut hedrae earum duae congruant, nonne hoc momento contactus nihil different ab atomo illa parallelepipeda *AB* paulo ante descripta? Itaque capientur a se mutuo duae Atomi, simplici contactu velut visco quodam. Idemque fieri debet, etiamsi partes tantum hedrarum congruant. Ex his porro sequitur progressu naturae, continue debere crescere atomos, instar pilae nivis per nivem provolutae, ac tandem futurum esse, ut omnia in plusquam adamantinam duritiem coalescant et aeterna glacie obtorpescant. Quando causa coalitionis datur, dissolutionis non datur. Unum effugium superest iis qui haec tuentur, ut dicant nullas dari in natura hedras planas, aut si quae sint, coalitu esse desinere, Atomos autem omnes superficiebus curvis iisque minime invicem applicabilibus terminari. Quemadmodum sane fieret, si omnes atomi essent sphaericae, atque ita nullus contactus esset totius alicujus superficiei. Sed praeterquam quod alia corpora ex rebus nulla satis ratione excluduntur, huc redimus, ut rationem nobis afferant, cur continuum in partes resolvi non possit. Alia quoque habemus magna in Atomos argumenta, sed nobis hanc materiam hoc loco exhaurire propositum non est. Sunt qui duritiem corporum explicant per eam causam, qua videmus duas tabulas politas a se divelli nisi magna vi non posse; obstante scilicet

1 f. *G*, (*1*) et *B* non propellatur versus (*2*) deserto L^2 3 f. est *erg.* L^2 *u.* l^1 6 id (*1*) firm⟨en⟩to n (*2*) separationi L^2 8 f. ac … *E*) *erg.* L^2 9 supervenit, (*1*) ut in casu incurrentium *D* et *E* vel quae semel (*2*) qu (*3*) vel quae semel continuum componunt, nunquam rursus in partes (*4*) vel L^2 9 divelli. (*1*) Verum hinc sequitur nimia (*2*) Quid L^2 10 f. duae (*1*) coincidant | (*2*) congruant *erg.* | L^2 12 Itaque (*1*) capietur (*a*) ⟨at⟩ (*b*) una Atomus ab alia ⟨ – ⟩ (*2*) capientur L^2 13 quodam. (*1*) Quo admisso (*2*) Idemque … partes (*a*) hedrarum tant (*b*) tantum … porro L^2 15 f. adamantinam (*1*) glaciem coalescant (*2*) duritiem … obtorpescant. L^2 18 desinere, (*1*) solasque (*2*) atomosque libertatem separationis retinentes omnes (*3*) atomos L^2 18 iisque (*1*) diversis (*2*) minime (*a*) inter se congruentibus (*b*) sibi applicabilibus (*c*) invicem applicabilibus L^2 19 f. atque ita (*1*) omnis contactus tantum (*2*) nullus … superficiei. *erg.* L^2, *über der Ergänzung am Anfang* convexae, *erg. u. versehentlich nicht gestr.* L^2 20 corpora *erg.* L^2 21 satis *erg.* L^2 21 excluduntur, (*1*) redimus adhuc (*2*) huc redimus L^2 22 nobis (*1*) hoc argumentum (*2*) hanc L^2

ambiente, quod se tam subito insinuare in locum divulsione inter tabulas relinquendum, non potest. Atque ita duritiem ajunt oriri a compressione, recte quidem in plurimis casibus, sed non potest haec intelligi causa duritiei in universum; quoniam ea rursus aliquam duritiem vel firmitatem jam tum praeconstitutam ponit, ipsarummet scilicet Tabularum. Porro nec refert, si quis dicat cubos *A* et *B* glutine aliquo connecti, nam ipsius glutinis firmitas requiritur qua partes ejus adhaereant tam utrique corporum quae connectit, quam inter se. Quod si quis concipiat ex *A* eminentiolas quasdam transire in *B*, ac sese ejus valliculis insinuare, idemque a *B* fieri in *A*, atque ita non posse propelli unum sine alio, quin apices illi frangantur, jam nova quaestio est, unde illis ipsis apicibus firmitas sua. His igitur omissis, quae vel non prosunt, vel rem non absolvunt, arbitror primigeniam cohaesionis causam (praeter impenetrabilitatem ipsam, cum cedendi locus non est, aut ratio non est cur unum prae alio cedat qua ratione globus perfectus in pleno quiescente uniformi circulans aliquid vi centrifuga emittere prohibetur) esse Motum eumque conspirantem. Nam ipsam materiam, per se homogeneam et ⌜aeque[96] divisibilem,⌝ arbitror solo motu distingui; videmus autem fluida quoque motu acquirere quandam firmitatem. Ita vehemens aquae jactus extraneis in radium suum magis vetabit ingressum, quam eadem aqua quiescens faceret. Ingressu enim novae materiae magna motus conspirantis perturbatio oriatur necesse est, ad perturbandum autem, id est valde mutandum motum, opus est vi. Jactum aquae digito tange, videbis huc illuc guttulas dispergi non sine vehementia, atque adeo et quod jactui accedit nonnihil repelli. Et quae per se dissoluta sunt, et ut ita dicam arena sine calce, solo motu connexionem quandam acquirere posse, eleganti experimento magnes docet limaturae chalybis admotus, subito enim velut funiculi nectuntur ex arena, et nascuntur filamenta, subrigente sese materia velut in pilos, nec dubium est quodam quasi genere magnetismi, id est motus intestini conspirantis, etiam alias quorundam corporum partes connecti. Haec igitur primitiva ratio consistentiae seu cohaesionis non minus rationi quam sensibus satisfacit.

[96] *In L^3*: aeque ubique divisibilem

3 ea *erg.* L^2 3f. vel firmitatem jam *erg.* L^2 7 idemque (*1*) ab *A* fieri in (*2*) a L^2 10–12 (praeter … est (*1*)) (*2*) ut ⟨si⟩ globus in pleno (*3*) qua re (*4*) aut … quiescente (*a*) ali (*b*) uniformi … prohibetur) *erg.* L^2 13f. et aeque divisibilem *erg.* L^2 16 enim (*1*) extranei (*2*) novae materiae L^2 16 motus (*1*) in fluido (*2*) conspirantis L^2 18f. dispergi (*1*) magna | vi *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) non sine vehementia (*a*) adeoque repelli (*b*) ⟨v⟩ (*c*) atque L^2 19 repelli. | Haec causa firmitatis, quemadmodum menti pariter et sensibus satisfacit, variisque experimentis illustrari potest. *gestr.* | Et L^2 20 posse *erg.* L^2 23 magnetismi, (*1*) id e (*2*) etiam (*3*) | id … conspirantis *erg.* | etiam L^2 24 igitur (*1*) firmitatis | (*2*) primitiva *erg.* | L^2 24 seu cohaesionis *erg.* L^2

(56. 57.) Fluiditatis causam investigare opus non est, nam materia per se fluida est, nisi quatenus in ea sunt motus, qui separatione quarundam partium turbantur. Itaque necesse non est, ut fluidum sit agitatum motibus variis particularum. Quoniam tamen aliunde constat ex generali lege naturae, corpora omnia intestinis motibus agitari, consequens est firma esse quatenus motus sunt conspirantes, sed quatenus sunt perturbati ac nullo systemate connexi, fluida manere, unde fit ut in omni corpore sit aliquis fluiditatis pariter ac firmitatis gradus; nec quicquam tam durum est, quin aliquam flexibilitatem habeat, vel contra. Porro motus ille intestinus est insensibilis, cum partes quae sibi continue succedunt, ob exiguitatem et similitudinem, sensu sint indiscriminabiles, et velociter mota (ut jactus aquae, ut radius in rota) unum aliquid continuum solidum simulent.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz verworfen und durch den nachfolgenden Text ersetzt.

Confirmant motum intestinum fluidorum, solutiones salium in aqua, et corrosiones aquarum fortium, tum vero et calor in universum, qui cum fortis est, ebullitionem facit, cum mediocris, insensibilem illum motum, quo hyeme debilitata videmus multa fluida in solidam glaciem concrescere. Specimen etiam rude hujus fluidorum agitationis praebent pulvereae atomi, quae solaribus radiis in loco caetera obscuro deteguntur.

Confirmant motum intestinum fluidorum, solutiones salium in aqua, et corrosiones, quae fiunt a liquoribus acribus, tum vero et calor in universum, qui cum fortis est, liquorum ebullitionem facit, cum mediocris, saltem agitationem; sed cum hyeme agitatio a calore nata debilitatur,

1 nam (*1*) omnis (*a*) massa | (*b*) portio *erg.* | materiae (*2*) materia L^2 1 f. fluida (*1*) est, nisi diversis motibus inter se conspirantibus (*2*) esse debet, nisi (*a*) motibus intestinis ita agitetur (*b*) motu quodam intestino in se redeunte ita fortiter agitetur ut (*aa*) extranei ingressum excludat, aut ex pluribus (*bb*) resistat ingressura, aut ex talibus (*3*) est, nisi quatenus in ea (*a*) existunt | (*b*) sunt *erg.* | motus (*aa*) intestini conspirantes (*bb*) , qui L^2 2 quarundam partium *erg.* L^2 3 particularum. (*1*) Interea fluida quae apud nos sunt variis mot (*2*) Quoniam L^2 3 f. tamen (*1*) corpora omnia intestinis motibus agitantur (*2*) haec generalis (*3*) aliunde … agitari L^2 5 f. conspirantes, (*1*) fluida autem quatenus sunt perturbati, unde (*2*) sed quatenus (*a*) sunt perturbati fluida manent inde (*b*) motus sunt perturbati, ac nullo systemate connexi, (*c*) sunt … unde L^2 7 Porro (*1*) cum fluidum (*a*) intes (*b*) motibus perturbatis movetur, ⟨eo⟩s (*2*) motus L^2 8 partes (*1*) sint tam exigua, et tam sibi (*2*) ob par (*3*) ob (*4*) quae L^2 10 solidum *erg.* L^2 12 et *erg.* L^2 13 mediocris, (*1*) intestinum | (*2*) insensibilem *erg.* | L^2 14 concrescere. (*1*) Sed et pulvereae atomi s (*2*) Specimen L^2 14 hujus | intestini *gestr.* | fluidorum L^2 15 atomi, | (*1*) inte (*2*) in qu *am Rand erg. u. gestr.* | quae L^2 17 liquorum *erg.* L^2 *u.* l^1 18–S. 312960.3 mediocris, (*1*) liquorum agitationem, qua hyeme debilitata (*2*) saltem agitationem; sed cum hyeme (*a*) debilitatur calor, extraneam fluidis (*aa*) a (*bb*) agitationem (*b*) calor (*aa*) et | (*bb*) extraneaque liquoribus *erg.* | agitatio ⟨conciliatu⟩ aeris nata debilitantur, (*c*) agitatio … intestinus (*aa*) conspirans materiae proprius (*bb*) inter se conspirantium (*cc*) partium … proprius (*aaa*) , dum (*bbb*) solus … | miris modis *erg.* | … corpuscula L^2

tunc motus intestinus partium inter se conspirantium, materiae proprius solus praedominatur in [plurimis] liquoribus, unde concrescunt et aliquando glaciantur. Specimen etiam rude hujus fluidorum agitationis, miris modis perturbatae, praebent pulverea corpuscula, quae solaribus radiis in loco caetera obscuro deteguntur. Quoniam autem in fluidis nostris, sensus judicio quiescentibus, ubique et in omnes partes aeque facilis est motus, consequens est motus perturbatos in iis sic satis aequaliter distributos esse, et velut compensatos, ita ut solidum in tali fluido positum, ictibus, et ut ita dicam fluctibus fluidi ab omni latere aequaliter pulsetur, hactenusque in motu nec adjuvetur nec impediatur.

(59.) Cum corpus vi externa impellitur in fluido, putat autor hanc vim, etsi sola non sufficiat ad corpus movendum, movere tamen concurrendo cum particulis fluidi huic motui faventibus, et determinare reliquas, ut etiam faveant, motu suo retento, determinatione vero seu directione mutata. Adde quae autor habet [fine] artic. 56 et in ejus demonstratione artic. 57. Unde statuit corpus durum in fluido motum non totum suum motum mutuari a duro impellente, sed partim etiam a fluido circumjacente. Sed haec mox ipse destruere videtur artic. 60 et omnino nequicquam dicta arbitror; cum et falso principio nitantur (quod hic rursus inculcatur quasi quies motui contraria sit) et excogitata unice videantur ad salvandam contrarietatem quam phaenomena habent cum regula quarta motus a nostro autore posita, in qua male negatur, corpus quiescens a minore, quantacunque celeritate acto posse impelli (vide fin. artic. 61), cum tamen ipse fateri cogatur artic. 56 corpus durum in fluido existens a minima vi moveri. Itaque ut effugiat difficultatem, miro commento utitur particulasque fluidi in auxilium advocat frustra; nam a contrariis compensatae nihil praestant, et, si quid efficerent nimium praestarent, motumque mobili majorem quam a vi impellente proficisci debet, darent. Cum tamen constet, nec majorem motum adeoque nec alium, in mobili oriri, quam si nihil omnino a fluido

2 pluribus *ändert Hrsg. nach* L^2 5 ubique et *erg.* L^2 9 putat autor *erg.* (*1*) corpus (*2*) hanc L^2 9f. etsi (*1*) non sufficiat ad corpus se sola movendum, sed ad concurrendum cum illis particulis (*a*) corpori (*b*) fluidi (*2*) sola … cum | illis *gestr.* L^2 *u.* l^1 | particulis fluidi L^2 11 et (*1*) determinandum (*2*) determinare L^2 11 suo *erg.* L^2 12 fine *erg. Hrsg. nach* L^2 13 Unde (*1*) putat | (*2*) statuit *erg.* | L^2 14 ipse | autor *erg. u. gestr.* | destruere L^2 15–23 arbitror; (*1*) nam et (*a*) falso principio (*b*) falsis principiis nituntur quae ipse hic inculcat, quasi quies motui contraria sit, (*aa*) et quo (*bb*) (artic. 56.) (*cc*) et quasi duobus concurrentibus fortius semper (*dd*) itaque tametsi particulae fluidi suas determinationes (*aaa*) retineant, (*bbb*) retineunt, sufficit quae obstant a contrariis juvantibus (*aaaa*) adjuvari, | (*bbbb*) compensari *erg.* | nec quicquam amplius (*2*) cum … nitantur (*a*) quod ipse hic inculcat artic. 56, et excogitatum (*aa*) contra⟨sist⟩ (*bb*) contra⟨dict⟩ (*cc*) ad (*aaa*) ⟨-ili-⟩ (*bbb*) salvandam regulam ⟨–⟩ (*b*) quod … posita (*aa*) quae negat (*bb*) quae | male *erg.* | negat (*cc*) | in qua male negatur L^2 *u.* l^1 | … difficultatem (*aaa*) particulas ⟨ – – ⟩ | (*bbb*) miro commento utitur, (*aaaa*) et *erg.* | (*bbbb*) particulasque … frustra; (*aaaaa*) cum a contrariis compensatae nihil efficiant et si agerent nimium agerent, (*bbbbb*) nam … darent. (*aaaaaa*) Quod (*bbbbbb*) Cum tamen constet, | adeoque *gestr.* | nec L^2 23–S. 312961.1 omnino (*1*) fluidum (*a*) juv (*b*) conferretur (*2*) a fluido ageretur L^2

ageretur. Quin contra potius dicendum est, adeo nil motui addere fluidum, ut potius detrahat nonnihil, velocitatemque mobilis diminuat, partim ob aliquam tenacitatem admistam, partim etiam ex eo solo quod ingressu duri in fluidum pars fluidi volumine aequalis duro, continue pellenda loco, atque in motum concitanda est novum; in quam rem aliqua pars potentiae mobilis impendenda est. Quantitatem utriusque hujus resistentiae, quarum una absoluta est, semper eadem, in eodem fluido; altera vero respectiva, et cum motus velocitate crescens ad calculum alibi revocavi.

(63.) Mirifica sunt, quae hic traduntur, de causa cur manus nostrae non possint rumpere clavum ferreum. Quaeritur nodus in scirpo detortaeque objectioni par responsio accommodatur. Nimirum si corpus quiescens a majori moveri potest, quaeritur cur manus partem clavi ferrei se multo minorem licet quiescentem non moveat, nec a reliqua parte avellat. Causam rejicit in mollitiem manus, quae ideo non tota, sed sui parte tantum, agit in clavum, adeoque parte semper minore manus, quam sit avellenda pars clavi. Verum non est quaestio de motu, nam manus non tantum partem clavi, sed ipsum clavum totum facile movet. Illud potius quaeritur cur pars clavi reliquam partem secum trahat, nec facile una sine alia se moveri patiatur. Deinde inconsiderate recurritur ad mollitiem manus, cum etsi loco manus sumatur percutiens frustum quantumcunque ferri aut saxi, nihilominus clavi partes sese trahunt; et licet durum a duro facilius frangatur, quam a molli, non tamen quaeritur cur aut quanta vi superetur cohaesio duarum clavi partium, sed cur existat; nec quaeritur cur una earum non moveatur, a majori licet corpore (id enim falsum est), sed cur non facile sola moveatur.

1 adeo (*1*) non juvare (*2*) nil motui addere L^2 1 potius (*1*) obstet | (*2*) detrahat *erg.* | L^2 2 partim (*1*) aliqua (*a*) glutinositate ad (*b*) tenacitate admista (*2*) ob … admistam L^2 3 duri (*1*) fluidi pars volumine aequalis (*2*) in … duro, L^2 9 scirpo (*1*) ⟨fat⟩ (*2*) detorquetur difficultas, | (*a*) ⟨ab⟩ (*b*) a *erg. u. gestr.* | in alienum quiddam (*c*) et fictitiae difficultati (*3*) et fictitiae objectioni (*4*) detortaeque et fictitiae objectioni (*5*) detortaeque objectioni (*a*) digna (*b*) par L^2 10 a (*1*) minori moveri non potest (*2*) majori moveri potest (*a*) per (*aa*) regulam (*aaa*) quartam (*bbb*) quintam Carte (*bb*) motus regulam Cartesianam | (quin *erg. u. gestr.* | (*b*) , quaeritur L^2 12 f. adeoque … clavi *erg.* L^2 13 f. motu, (*1*) cum manus non tantum partem clavi, sed ipsum clavum totum facile moveat (*2*) nam … movet L^2 *u.* l^1 15 partem *erg.* L^2 *u.* l^1 16 Deinde (*1*) quid refert confugere ad mollitiem ma (*2*) inconsiderate L^2 16 cum (*1*) idem fiat (*2*) etsi L^2 16 f. sumatur (*1*) tagens | (*2*) percutiens *erg.* | L^2 17 frustum (*1*) materi (*2*) | quantumcunque *erg.* | ferri L^2 17 clavi (*1*) pars una reliquam secum trahat (*2*) partes sese trahunt L^2 19 f. cur (*1*) non moveatur, sed cur non sola moveatur facile (*2*) una … sola L^2

5–7 Quantitatem … revocavi: vgl. Leibniz, *Schediasma de resistentia medii et motu projectorum gravium in medio resistente*, in *Acta Eruditorum*, Januar 1689, S. 38–47 (Gerhardt, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 135–143).

(64.) Claudit autor Partem secundam, id est generalem de rerum materialium principiis admonitione quadam, quae mihi restrictione egere videtur. Nimirum ait, ad naturae phaenomena explicanda non aliis esse opus principiis, quam ex Mathesi abstracta petitis, seu doctrina de magnitudine, figura et motu; nec aliam se materiam agnoscere quam quae subjectum est Geometriae. Ego plane quidem assentior omnia naturae phaenomena specialia mechanice explicari posse, si nobis satis essent explorata, neque alia ratione causas rerum materialium posse intelligi. Sed illud tamen etiam atque etiam considerandum censeo, ipsa Principia Mechanica, Legesque adeo naturae generales ex altioribus principiis nasci, nec per solam quantitatis ac rerum Geometricarum considerationem posse explicari. Quin potius aliquid Metaphysicum illis inesse, independens a notionibus, quas praebet imaginatio, referendumque ad substantiam extensionis expertem. Nam praeter extensionem ejusque variabilitates, inest materiae vis ipsa seu agendi potentia, quae transitum facit a metaphysica ad naturam, a materialibus ad immaterialia. Habet illa vis Leges suas ex principiis non illis solis absolutae atque ut ita dicam brutae necessitatis, ut in Mathematicis, sed perfectae rationis deductas. His vero semel in generali tractatione constitutis, postea cum phaenomenorum naturae ratio redditur, omnia mechanice expediri possunt, et tam frustra perceptiones et appetitus archaei et ideae operatrices, et formae substantiarum, ipsaeque animae tunc adhibentur, quam frustra causam universalem omnium Deum ex machina ad res naturales singulas simplici voluntate ejus expediendas advocaremus, quod autorem *Philosophiae Mosaicae* verbis Scripturae Sacrae male acceptis facere memini.

2 quae (*1*) , si (*a*) recte interpreteris, (*b*) rectam interpretationem recipit (*aa*) ver (*bb*) optima est, video tamen aliquando secius accipi. (*2*) mihi … videtur. L^2 5 specialia *erg.* L^2 6 materialium *erg.* L^2 8 generales (*1*) , tametsi (*a*) quantit (*b*) accomodatas ex (*2*) ex L^2 8 nasci, (*1*) et ad substantias extensione carentes (*2*) nec L^2 9 explicari; (*1*) jam olim (*2*) et dudum a m (*3*) quin potius L^2 10 independens (*1*) ab his qu (*2*) ab extensione et (*3*) a L^2 11 ad (*1*) substantias immateriales (*2*) substantiam L^2 13 vis *erg.* L^2 13 f. solis … dicam *erg.* L^2 14 f. deductas (*1*) , sed his semel constitutis in generali tractatione (*2*) . His … constitutis L^2 15 f. cum (*1*) phaenomena naturae explicantur (*2*) phaenomenorum … redditur L^2 16 archaei (*1*) irati (*2*) et L^2 17 et (*1*) altera id genus (*2*) formae L^2 17 animae (*1*) adve⟨nu⟩ntur, quoties (*a*) de rebus et corpore (*b*) corporea explicanda sunt (*2*) tunc adhibentur L^2 18 f. singulas (*1*) salvandas (*2*) explicandas (*3*) simplici … expediendas L^2 19 autorem | quendam *gestr.* | *Philosophiae* L^2 19 f. Sacrae (*1*) deceptum (*2*) male acceptis L^2

19 f. autorem … facere: vgl. R. FLUDD, *Philosophia Moysaïca*, Gouda 1638, sect. 1, lib. II-III, fol. 5 r°–28 r°.

Den folgenden kleingedruckten Text hat Leibniz auf dem vorhergehenden Blatt marginal notiert, verworfen und im folgenden Absatz wieder aufgegriffen.

Haec qui probe intelliget medium in philosophando tenebit, et non minus theologis quam physicis satisfaciet intelligetque non tam olim peccatum esse a Schola in tractandis ipsis formis indivisibilibus, quam in applicandis tunc cum de instrumentis substantiae quaeritur atque agendi modo, id est mechanismo. Habet natura velut unum imperium in imperio rationis et necessitatis, formarum et particularum, quorum unumquodque alteri [*bricht ab*]

Haec qui probe considerabit, medium in philosophando tenebit, et non minus theologis quam physicis satisfaciet, intelligetque non tam peccatum olim a Schola fuisse in tractandis formis indivisibilibus, quam in applicandis, tunc cum potius de modificationibus atque instrumentis substantiae quaeritur, agendique modo, id est Mechanismo. Habet natura velut imperium in imperio, et ut ita dicam regnum duplex, rationis et necessitatis, sive formarum et particularum materiae; quemadmodum enim omnia sunt plena animarum, ita et organicorum corporum. Haec regna inter se inconfusa suo quodque jure gubernantur, nec magis ratio perceptionis atque appetitus in modificationibus extensionis, quam ratio nutritionis, caeterarumque functionum organicarum in formis sive animabus quaerenda est. Sed Summa illa Substantia, quae causa est Universalis omnium, pro infinita sua sapientia et potestate efficit, ut duae diversissimae series in eadem substantia corporea sese referant ac perfecte consentiant inter se, perinde ac si una alterius influxu regeretur; et sive necessitatem materiae et ordinem efficientium intueare nihil sine causa imaginationi satisfaciente aut praeter mathematicas mechanismi

3 minus (*1*) vete (*2*) plato (*3*) theologis L^2 4 schola (*1*) explicandis (*2*) in L^2 4 indivisibilibus, (*1*) quas in Platone et Aristotele (*2*) quae recte animadversa a sapientissimus veterum, latius in natura fusae sunt, quam multi hodie sibi persuadent (*3*) quam L^2 5 cum (*1*) non ampliu (*2*) de L^2 6 velut (*1*) imperium in imperio rationis ⟨aut⟩ necessitatis, (*a*) animarum qu⟨i⟩ (*b*) formarum (*2*) unum … formarum L^2 8 probe (*1*) intelliget | (*2*) considerabit *erg.* | L^2 10 modificationibus atque *erg.* L^2 12 sive *erg.* L^2 14 gubernantur, (*1*) et quemadmodum (*2*) nec L^2 15 appetitus (*1*) in materiae quam (*2*) in extensione (*3*) et fi (*4*) in L^2 15 quam (*1*) explicatio (*2*) cognitio | (*3*) ratio *erg.* L^2 *u.* l^1 | L^2 16 Sed (*1*) facit (*2*) Summa L^2 17 pro (*1*) Summa | (*2*) infinita *erg.* | … potestate *erg.* L^2 17 f. duae (*1*) illae (*2*) diversissimae rerum series sese exprimant (*3*) diversissimae series | in eadem substantia corporea coexistentes *erg.* | (*4*) diversissimae … referant L^2 19 et (*1*) connexiones e (*2*) ordinem L^2 20–S. 312964.2 satisfaciente (*1*) contingere sive formarum orbem | metaphysicarum *erg.* | et finium (*a*) ⟨vel⟩ (*b*) velut auream catenam (*aa*) ⟨in⟩ (*bb*) contemplere (*cc*) intellectum admiranda rerum pulchri (*dd*) contemplere, nihil sine (*aaa*) rationibus (*bbb*) ratione (*aaaa*) fieri et (*bbbb*) summa fieri, (*aaaaa*) et θεῖον Tr (*bbbbb*) et divinum (*ccccc*) alie (*ddddd*) et divinam quandam (*aaaaaa*) ethicam ac politicam (*bbbbbb*) Metaphy (*cccccc*) po (*dddddd*) Ethicam vel politicam conjunctionem (*2*) aut … Leges (*a*) contingere anim (*b*) quadam materiae (*aa*) neq (*bb*) necessitate (*c*) contingere … orbem (*aa*) , conjunctis in unum ob s (*bb*) tanquam … in L^2

Leges contingere animadvertas, sive finium velut auream catenam et formarum orbem tanquam mundum intelligibilem contemplere, conjunctis in unum ob perfectionem Autoris supremi Ethicae ac Metaphysicae apicibus, nihil sine ratione summa fieri animadvertas. Idem enim DEUS et forma eminens et efficiens primum, et finis est sive ultima ratio rerum; Nostrum autem est, vestigia ejus in rebus adorare, nec tantum instrumenta ipsius in operando rerumque materialium effectricem mechanicen, sed et admirandi artificii sublimiores usus meditari, et quemadmodum Architectum corporum, ita et maxime Regem mentium DEUM ejusque optime ordinantem ⌜omnia[97] intelligentiam agnoscere, quae perfectissimam Universi Rempublicam sub potentissimi ac sapientissimi Monarchae dominatu constituit. Ita⌝ in singularibus naturae phaenomenis utriusque considerationis conjunctione vitae pariter utilitatibus et perfectioni mentis, nec minus sapientiae quam pietati consulemus.

[97] *In* L^3: omnia providentiam agnoscere, quae perfectissimam Universi Rempublicam sub potentissimi ac sapientissimi Monarchae dominatu format intueri. Ita

4 f. rerum (*1*) , quin (*2*) , et (*3*) materia (*4*) ⟨–⟩ in his (*5*) et cum formas (*a*) in generali (*aa*) philosophia (*bb*) parte (*b*) corporum (*c*) ab eo (*aa*) ⟨ – ⟩ (*bb*) emanantes in generali tractatione considerari sufficiat; causas efficientes mechanicas, pariter ac fines (*6*) ejusque nos vestigia (*a*) contemplantes in rebus non minus (*b*) in rebus adorantes (*7*) ; Nostrum L^2 6 rerumque (*1*) mat (*2*) materialium (*3*) effectores mechani (*4*) materialium L^2 6 effectricem (*1*) mechanicam (*2*) mechanicen L^2 *u.* l^1 6–9 artificii (*1*) usus (*a*) autoremque intueri, ita (*b*) atque ordinatorem omnium in Universi (*aa*) Republica (*bb*) Civitate (*cc*) Republica intueri, ita (*c*) atque optime ordinantem omnia in Universi Republica intelligentiam dominatricem intueri, ita (*2*) sublimiores usus nec tantum architectum rerum corporearum, sed et Regem mentium, ejusque optime ordinantem omnia in perfectissima Universi Republica intelligentiam dominatricem intueri, ita L^2 (*3*) sublimiores usus et quemadmodum architectum corporum, ita et maxime Regem mentium Deum, ejusque optime ordinantem omnia in perfectissima Universi Republica intelligentiam dominatricem intueri, ita (*4*) sublimiores … quae (*a*) in perfectissima (*b*) perfectissimam … constituit. Ita L^2 *u.* l^1 13 dominatu (*1*) constituit (*2*) nobis format intueri (*3*) format intueri L^3

3130. ANIMADVERSIONES AD CARTESII PRINCIPIA (STATERA CARTESIANISMI) [FASSUNG JUNI 1699]

Vorläufige Datierung: Juni 1699

Überlieferung:

l[2] verb. Reinschrift von Ottos Hand: LH IV 1, 4a Bl. 1/1–18/1 u. Bl. 15–16. 9 Bog. 2° 35 S., sowie 1 Bog. 2°. 2 S. (mit Zeichnungen und Erläuterungen). Überarbeitung von *l*[1] aus N. 3129 Anfang Juni 1699.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Nachdem Leibniz die Reinschrift der *Animadversiones* mit den Korrekturen von Johann Bernoulli (*l*[1] von N. 3129) wieder in Händen hielt, hat er, ohne dabei allerdings seine in der Zwischenzeit im Konzept vorgenommenen Korrekturen und Ergänzungen zu berücksichtigen (*L*[3] von N. 3129), wohl unmittelbar nach Erhalt Anfang Juni 1699 eine zunächst abschließende, korrigierende Durchsicht des Textes vorgenommen. Diese Fassung drucken wir hier in N. 3130. Danach plante Leibniz, wie aus FN 1 hervorgeht, eine weitere Überarbeitung des Textes, die er allerdings nach einigen wenigen Eingriffen am Textanfang, die wir mit einem * vor der jeweiligen Lesart kennzeichnen, abgebrochen hat. Wie das abbrechende Konzept in LH IV 1, 4k Bl. 15–16 (Gerhardt, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 393–400) zu dieser geplanten Neubearbeitung in Verbindung steht, kann zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht sicher bestimmt werden.

[Thematische Stichworte:] Cartesianismus; Descartes-Kritik; Gottesbeweis; Zweifel; Dynamik; Mechanik; leges naturae; veritates geometricae; Beweisführung; ars inveniendi; Skeptizismus; veritates primae; Methode; ens perfectissimum; Idee; possibilitas; liberum arbitrium; Freiheit; Wille; gradus probabilitatum; notiones simplices; Substanz; extensio; Ausdehnung; cogitatio; Existenz; Täuschung; corpus; Bewegung; compositio motuum; Bewegungsgesetze; Geschwindigkeit; Naturgesetz; substantia cogitans; substantia extensa; gravitas; lex continuitatis; Atome; Härte; impenetrabilitas; Ruhe; quantitas motus; quantitas virium; Festigkeit; Masse; causa firmitatis

[Einleitung:] —

IN PARTEM PRIMAM.

In partem primam

Ad[1] articulum 1. Quod de omnibus in quibus vel minimum est incertitudinis dubitandum a Cartesio dicitur praestabat hoc meliore atque expressiore praecepto complecti: cogitandum esse quem quodque assensus aut dissensus gradum mereatur; vel simplicius, inquirendum esse in cujusque dogmatis rationes. Ita cessassent de dubitatione Cartesiana vitilitigationes. Sed fortasse autor maluit παραδοξολογεῖν ut torpentem lectorem novitate excitaret. Vellem autem praecepti ipse sui meminisset, vel potius, ut veram ejus vim concepisset animo. Rem reique usum optime explanabimus exemplo Geometrarum. Constat esse apud eos Axiomata et Postulata, quorum Veritati reliqua innituntur. Haec admittimus tum quod statim satisfaciunt animo, tum quod infinitis experimentis comprobantur, et tamen interesset ad perfectionem scientiae, ut demonstrarentur. Hoc olim aggressi sunt in nonnullis Apollonius et Proclus, nuper Robervallius. Et sane quemadmodum demonstrare Euclides voluit, Trianguli duo latera simul esse tertio majora (quod ut quidam Veterum jocabatur, etiam asini norunt, recta non per ambages ad pabulum tendentes), quia scilicet volebat veritates Geometricas non imaginibus sensuum sed rationibus niti, ita poterat quoque demonstrare duas rectas (quae productae non coincidunt) unicum tantum punctum commune habere posse, si bonam rectae

[1] *In l^2 am Kopf der Seite von Leibniz' Hand*: *connexion zu machen daß alles gleichsam vor sich auch außer dem autore daruber man notas macht, an einander henge*

3 omnibus (*1*) qua licet * (*2*) in … incertitudinis l^2 4 a Cartesio *erg.* l^2 8 f. animo. (*1*) Nos rem (*2*) Rem l^2 15 ad (*1*) praesepe (*2*) pabulum l^2 18 f. * *connexion … henge erg.* l^2

12 f. Apollonius et Proclus: vgl. PROKLOS, *In primum Euclidis elementorum librum commentariorum ad universam mathematicam disciplinam principium eruditionis tradentium libri IIII*, lat. übers. v. Fr. Barozzi, Padua 1560, S. 112 (hrsg. v. G. Friedlein, Leipzig 1873, S. 183.15–20 u. S. 194.9–195.22), ferner Leibniz an Johann Vagetius (12. Dezember 1679; II, 1 N. 218, S. 769 u. 771), an Simon Foucher (Januar 1692; II, 2 N. 137, S. 490) sowie *Recommandation pour instituer la science générale* (VI, 4 N. 161_2, S. 703). Am 2. September 1696, vielleicht in der Korrekturphase von L^3, äußert er gegenüber Johann Bernoulli: »Unde Apollonius (in scriptis deperditis), et Proclus et alii axiomata ab Euclide assumta demonstrare sunt conati.« (III, 7 N. 29, S. 113). 13 Robervallius: vgl. G. PERSONNE DE ROBERVAL, *Les Éléments de géométrie* (Ms; Erstausg. v. V. Jullien, Paris 1996), ferner Leibniz an Simon Foucher (1675; II, 1 N. 120, S. 389), *Demonstratio Axiomatum Euclidis* (VI, 4 N. 54, S. 165) u. *Projet et essais pour avancer l'art d'inventer* (VI, 4 N. 205, S. 970). 13 f. Euclides … majora: vgl. EUKLID, *Elementorum libri XV*, lib. I, prop. 20, hrsg. v. Chr. Clavius, Köln 1574, S. 41; 4. Ausg. Frankfurt 1607, S. 71. 14 f. quidam … tendentes: vgl. PROKLOS, *a. a. O.*, S. 184, ferner Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff (Ende Mai 1685; II, 1 N. 252 S. 870). 17 – S. 313002.1 si … habuisset: vgl. PROKLOS, *a. a. O.*, lib. I, def. 4, S. 2 r° (hrsg. v. G. Friedlein, S. 3).

definitionem habuisset. Et magnum ego usum demonstrationis axiomatum esse scio ad veram analyticen, seu artem inveniendi. Itaque si voluisset Cartesius id exequi, quod in praecepto ejus optimum est, debuisset elaborare in demonstrandis principiis scientiarum; et agere in Philosophia, quod Proclus volebat in Geometria, ubi minus necesse est. Sed nostro autori potius visum alicubi est applausum quam certitudinem habere. Nec reprehenderem verisimilitudine subinde contentum, nisi ipse tanta professione severitatis animos erexisset: Euclidem vero quaedam sine probatione assumentem reprehendo multo minus, qui vel id praestitit, ut sciamus paucis hypothesibus admissis, caetera tuta, atque adeo jam fide illis paria esse; cui simile aliquid si fecissent Cartesius aut alii Philosophi, non laboraremus. Atque hoc Sceptici quoque sibi dictum putare debent, qui scientias eo praetextu contemnunt, quod principiis non demonstratis passim utuntur. Ego contra potius Geometras laudandos censeo, quod his velut paxillis statuminaverunt scientiam, artemque repererunt progrediendi, atque ex paucis tam multa ducendi; nam si voluissent differre theorematum aut Problematum inventiones, dum omnia axiomata et postulata demonstrata fuissent, fortasse nullam hodie Geometriam haberemus.

Ad artic. (2) Caeterum non video quid prosit dubia habere pro falsis: hoc foret non exuere praejudicia, sed mutare. Quod si fictio tantum intelligitur, non erat illa abutendum; quemadmodum apparebit hinc natum paralogismum infra artic. 8. cum de distinctione mentis a corpore agetur.

(Ad artic. 4) Nihil autem aliud de rebus sensibilibus aut scire possumus, aut desiderare debemus, quam ut tam inter se, quam cum indubitatis rationibus consentiant, atque adeo, ut ex praeteritis praevideri aliquatenus futura possint. Alia in illis veritas aut realitas frustra expetitur, quam quae hoc praestat, nec aliud vel postulare debent Sceptici, vel dogmatici polliceri.

(5.) De⌉ Mathematicis demonstrationibus non aliter potest dubitari, quam quomodo metui potest, error in calculo Arithmeticorum; cui rei mederi non licet nisi examinando calculum saepius aut per diversos; adhibitis etiam comprobationibus. Haec mentis humanae imbecillitas orta ex defectu attentionis et memoriae, perfecte tolli non potest, frustraque huc adducitur a

4 Sed (*1*) illi (*2*) nostro autori l^2 5 alicubi *erg.* est (*1*) plausibiliora scribere, etsi minus certa. (*2*) applausum … habere. l^2 5 habere. (*1*) Quod nec (*2*) Nec l^2 5 f. verisimilitudine subinde contentum, *erg.* l^2 7 quaedam … assumentem *erg.* l^2 8 paucis | illis *gestr.* | hypothesibus l^2 10 f. demonstratis (*1*) subinde (*2*) passim l^2 14 demonstrata (*1*) essent | (*2*) fuissent *erg.* | l^2 14 f. haberemus. (*1*) Ad artic. (2.) Non * (*2*) Caeterum non (*3*) Ad … non l^2 16 f. mutare. (*1*) Et (*2*) Quod … quemadmodum l^2 18 f. agetur. (*1*) Ad Artic. (4.) Nihil * (*2*) Nihil autem (*3*) Ad … autem l^2

9–11 Sceptici … utuntur: vgl. SEXTUS EMPIRICUS, *Pyrrhonenses Hypotyposes* lib. I, cap. 15, § 168; *Adversus mathematicos*, lib. III, § 13–17.

Cartesio tanquam remedium allaturo. Sufficeret quod in Mathematicis, idem in aliis praestari sane omnis, etiam Cartesiana ratiocinatio, utcunque proba aut accurata, huic tamen dubitationi obnoxia erit, quicquid demum de potente aliquo genio decepturiente, aut de somnii et vigiliae discrimine statuatur.

(6.) Liberum arbitrium habemus non in sentiendo, sed in agendo. Non est in meo arbitrio utrum mel mihi dulce an amarum videatur; sed nec in meo arbitrio est, utrum theorema propositum mihi verum an falsum videatur, sed conscientiae tantum res est, inspicere quid videatur. Quisquis aliquid statuit, conscius est aut sensus rationisve praesentis, aut saltem praesentis memoriae, praeteritum sensum praeteritaeve rationis perceptionem referentis; quanquam in eo saepe infidelitate memoriae aut defectu attentionis fallamur. Conscientia autem praesentis aut praeteriti, utique in arbitrio nostro non est. Unum hoc penes voluntatem esse agnoscimus, ut attentionem et studium imperet, atque ita, etsi sententiam in nobis non faciat, potest tamen ad eam oblique conferre. Ita fit, ut saepe homines, quod verum esse vellent, tandem credant, postquam assuevere animum, ut ad ea attendat potissimum, quae favent: qua ratione postremo obtinent, ut non tantum voluntati, sed et conscientiae satisfiat. Add. artic. 31.

(7.) Ego cogito, adeoque sum, inter primas veritates esse, praeclare a Cartesio notatum est. Sed aequum erat ut alias non negligeret huic pares. In universum ergo sic dici potest: Veritates esse vel facti vel rationis. Veritatum rationis prima est principium contradictionis, vel quod eodem redit identicorum; quemadmodum et Aristoteles recte animadvertit. Veritates facti primae tot sunt, quot perceptiones immediatae sive conscientiae, ut sic dicam. Non tantum autem mei cogitantis, sed et meorum cogitatorum conscius sum; nec magis verum certumve est, me cogitare, quam illa vel illa a me cogitari. Itaque veritates facti primas non incommode referre licebit ad has duas: *Ego cogito*, et: *Varia a me cogitantur*. Unde consequitur, non tantum me esse, sed et me variis modis affectum esse.

(8.) Non procedit: possum assumere vel fingere corporea nulla existere, sed non possum fingere me non existere aut non cogitare, ergo ego non sum corporeus, nec cogitatio est modus corporis. Et miror Virum egregium tam levi sophismati tantum tribuere potuisse. Certe in hoc articulo nihil ultra addit; quae in *meditationibus* attulit suo loco examinabuntur. Qui putabit animam esse corpoream, non admittet te posse ponere quod nulla corporea existant. Sed hoc tantum concedet, te posse dubitare (: quamdiu naturam animae ignores :) utrum corporea existant vel non existant; et cum videas tamen clare animam tuam existere, hoc unum inde sequi fatebitur, dubitare te adhuc posse, utrum anima sit corporea; nec ullis fidiculis quicquam

2 sane *erg. l^2* 18 f. vel … redit (*1*) identitatis; (*2*) identicorum; *erg. l^2*

19 Aristoteles: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, IV, 3, 1005 b 19–24. 28 attulit: vgl. R. DESCARTES, *Meditationes de prima philosophia*, I u. II (A.T. VII, S. 15–34).

amplius extorquebitur ex hoc argumento. Paralogismo autem ansam praebuit illa supra artic. 2. sumta licentia dubia rejiciendi tanquam falsa, quasi ponere liceat nulla esse corporea quia dubitare licet utrum existant, quod concedi non debet. Secus foret si tam perfecte naturam animae quam existentiam cognosceremus, ita enim quicquid in ea non appareret, constaret nec ei inesse.

(13.) Jam notavi ad artic. 5. errores qui ex defectu memoriae aut attentionis nasci, et arithmeticis quoque calculis intervenire possunt (etiam post perfectam methodum repertam ut in Numeris), eos frustra hic memorari, quia nulla ars excogitari potest, in qua non metui debeant, praesertim cum ratiocinatio longe producenda est: itaque ad examina est recurrendum. Caeterum ad speciem quandam sive pompam et velut ex machina huc acciri Deus videtur: nam ut taceam, exoticam illam fictionem vel dubitationem, an non ad errandum etiam in evidentissimis facti simus; neminem movere debere, cum obstet natura evidentiae, et contrarium totius vitae experimenta successusque testentur; et, si semel jure moveri posset haec disputatio, insuperabilis prorsus futura sit, etiam ipsi Cartesio, cui licet evidentissima afferenti semper obstaret. Haec inquam ut taceam, sciendum est nec Deo negato hanc dubitationem poni, nec admisso tolli. Nam etsi Deus nullus esset, modo possibile maneret nos existere, non ideo minus essemus capaces veri; et licet concedatur esse Deum, non ideo sequitur non existere Creaturam fallibilem admodum atque imperfectam; praesertim cum fieri possit, ut ejus imperfectio non sit nativa, sed forte peccato magno superinducta ut de originis peccato Theologi Christiani docent; ita malum hoc non posset Deo imputari. Etsi autem Deus hic non satis apte introductus videatur, sentio tamen, sed alio modo, veram Dei cognitionem altioris sapientiae principium esse. Est enim Deus non minus causa prima quam ultima ratio rerum, nec res melius quam ex suis causis et rationibus cognoscuntur.

(14.) Argumentum pro existentia Dei ab ipsa ejus notione sumtum, primus quantum constat, invenit proposuitque Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus *libro contra insipientem*, qui extat, et passim examinatur a Scholasticis, ipsoque Aquinate, unde videtur hausisse Cartesius, ejus studii non expers. Continet aliquid pulchri haec ratiocinatio, sed est tamen

16 possibile (*1*) esset eo casu (*2*) maneret l^2 16f. existere, (*1*) possibile etiam esset nos existere capaces veri, (*2*) non … veri; l^2 18 Creaturam (*1*) in tantum fallibilem atque imperfectam; in quantum fallibilitas et imperfectio intelligi potest; (*2*) fallibilem … imperfectam; l^2 23 suis (*1*) cognoscuntur (*2*) causis |et rationibus *erg.*| cognoscuntur L^2 25 Cantuariensis Archiepiscopus *erg.* l^2 27-S. 313005.1 pulchri (*1*) , sed est tamen imperfectum. (*2*) haec … imperfecta. l^2

25 *libro*: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Liber contra insipientem* (*Opera*, Köln 1612, Bd 3, Sp. 30–33; *Opera omnia*, Seckau, Rom, Edinburgh 1938–1961, Bd 1, S. 130–139). 26 Aquinate: THOMAS VON AQUIN, *Summa contra gentiles*, I, cap. 10; *Summa theologiae*, I, qu. 2, art. 1. 27 Cartesius: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, I, 14, *Meditationes*, V, *Primae Responsiones* (A.T. VIII, S. 10 u. VII, S. 118 f.), ferner Leibniz' Abhandlung *De synthesi et analysi universali* (VI, 4 N. 129).

imperfecta. Res huc redit. Quicquid ex notione rei demonstrari potest, id rei attribui potest. Jam ex notione Entis perfectissimi seu maximi demonstrari potest existentia. Ergo Enti perfectissimo (Deo) attribui potest existentia, seu Deus existit. Probatur assumtio: Ens perfectissimum continet omnes perfectiones, ergo et existentiam quae utique est ex numero perfectionum, cum plus sit existere, quam non existere. Sed omissa perfectione aut magnitudine, potuisset fieri argumentum adhuc propius: Ens necessarium existit (seu Ens de cujus Essentia est Existentia, sive Ens a se, existit); Deus est Ens tale (ex Dei definitione)[.] Ergo Deus existit. Haec argumenta procedunt, si modo concedatur Ens perfectissimum seu Ens necessarium esse possibile, nec implicare contradictionem, seu possibilem esse essentiam ex qua sequatur existentia. Sed quamdiu possibilitas ista non est demonstrata, nec Dei existentiam tali argumento perfecte demonstratam esse, putandum est. Et in genere sciendum est (quemadmodum olim admonui) ex definitione aliqua nihil posse tuto inferri de definito, quamdiu non constat definitionem exprimere aliquid possibile. Nam si contradictionem occultam forte implicet, fieri poterit ut aliquid absurdum inde deducatur. Interim ex hac argumentatione praeclarum hoc discimus divinae naturae privilegium, ut si modo sit possibilis, eo ipso existat, quod in caeteris rebus ad existentiam probandam non sufficit. Tantum ergo pro Geometrica divinae existentiae demonstratione superest, ut possibilitas ejus accurata ad Geometricum rigorem severitate demonstretur. Interea vel hinc magnam fidem accipit existentia rei quae tantum indiget possibilitate. Caeterum esse aliquam rem necessariam aliunde constat, vel ex eo quod existunt res contingentes.

(18.) Habere nos Ideam Entis perfectissimi ejusque ideae adeo causam (id est Ens perfectissimum) existere, quod secundum est Cartesii argumentum, magis dubium est, quam Dei possibilitas, et negatur ab illis quoque multis, qui Deum non tantum possibilem, sed et existentem summo studio profitentur. Nec valet quod Cartesium alicubi dicere memini, nos cum de aliqua re loquimur, intelligendo, quod dicimus, habere rei ideam. Nam saepe fit, ut

14 deducatur. | Exempli causa sit Definitum *A*, cujus definitio sit (*1*) Bestia | (*2*) creatura *erg.* | absolute necessaria; ostendam *A* existere hoc modo: Quicquid est absolute necessarium id existit (per axioma indubitatum)[.] *A* est absolute necessarium (per definitionem). Ergo *A* existit. Quod tamen est absurdum. Respondendum est definitionem esse impossibilem, atque adeo in assumtione non admittendam. *gestr.* | Interim l^2 19 aliquam *erg.* l^2 21 ideae *erg.* l^2

12 admonui: vgl. LEIBNIZ, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 588 f.), ferner *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 542) u. *Specimen inventorum* (VI, 4 N. 312, S. 1617). 24 Cartesium: vgl. Descartes an Mersenne, Juli 1641 (R. DESCARTES, *Lettres*, Bd 3, Nr. CXXIII, S. 632 f.; A.T. III, S. 392).

combinemus incompatibilia, velut cum de Motu celerrimo cogitamus; quem impossibilem esse constat, adeoque idea carere; et tamen concessum nobis est de eo cum intellectu loqui. Scilicet alibi a me explicatum est, saepe nos confuse tantum cogitare id de quo loquimur, neque ideae in mente nostra existentis conscios esse, nisi rem intelligamus et quantum satis est resolvamus.

(20.) Tertium argumentum praeter alia eodem vitio laborat, quod scilicet assumit esse in nobis summae Dei perfectionis ideam, atque inde concludit esse Deum, quia nos eam ideam habentes existimus.

(21.) Ex eo quod jam sumus, sequitur, nos mox adhuc futuros esse, nisi existat ratio mutationis. Itaque nisi aliunde constaret, nos ne existere quidem posse, nisi Dei beneficio, nihil efficeretur pro Dei existentia ex nostra duratione; quasi scilicet una pars durationis hujus ab alia esset independens, quod tamen concedendum non est.

[(26.)] Etiamsi nos finiti simus, multa tamen de infinito possumus scire, ut de lineis Asymptotis, seu quae in infinitum productae semper sibi propiores fiunt, nunquam concurrunt, de spatiis longitudine infinitis finito quoad aream non majoribus; de summis serierum infinitarum. Alioqui nec de Deo quicquam certo cognosceremus. Aliud est autem scire aliquid de re, aliud rem comprehendere, hoc est quicquid in ea latet in potestate habere.

[(28.)] Quod ad Fines attinet, quos DEUS sibi proposuit, plane sentio, et cognosci eos Dei, et summa utilitate investigari; et contemtum hujus inquisitionis periculo aut suspicione non carere. Et in universum, quotiescunque rem aliquam egregias utilitates habere videmus, possumus tuto pronuntiare, hunc inter alios finem Deo eam rem producenti propositum fuisse, ut illas utilitates praeberet; cum usum hunc rei et sciverit et procuraverit. Alibi notavi et exemplis ostendi arcanas quasdam magni momenti veritates physicas consideratione causae finalis erui posse, quas non aeque facile licuit cognoscere per causam efficientem.

3 tantum (*1*) intelligere (*2*) cogitare l^2 4 intelligamus (*1*) non tantum distincte, sed et adaequate (*2*) et … resolvamus l^2 12 (22.) l^2 *ändert Hrsg. nach* L^3 *von N. 3129* 12 possumus (*1*) concludere (*2*) scire l^2 13 seu … concurrunt *erg.* l^2 14 longitudine *erg.* l^2 14 quoad aream *erg.* l^2 15 quicquam (*1*) scire possemus; aliud (*2*) certo cognosceremus. Aliud l^2 16 hoc … habere *erg.* l^2 17 (23.) l^2 *ändert Hrsg. nach* L^3 *von N. 3129* 17 f. [(28.)] (*1*) Plane sentio, et cognoscere nos saepissime fines Dei, et summa utilitate investigare; (*2*) Quod … investigari; l^2 20 rem *erg.* l^2 20 f. fuisse (*1*) ut eas (*2*) ut eos usus (*3*) ut illas utilitates l^2 21 hunc (*1*) ejus rei (*2*) rei l^2

3 alibi … est: vgl. LEIBNIZ, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 587 f.), ferner *De synthesi et analysi* (VI, 4 N. 129, S. 540 f.). 21–23 Alibi … efficientem: vgl. LEIBNIZ, *Unicum opticae, catoptricae et dioptricae principium*, in *Acta Eruditorum*, Juni 1682, S. 186, ferner *Specimen dynamicum, pro admirandis naturae legibus circa corporum vires et mutuas actiones detegendis et suas causas revocandis*, in *Acta Eruditorum*, April 1695, S. 153 f. (N. 3565).

(30.) Etiam admissa substantia perfecta, quae imperfectionum causa utique non est, non ideo illae verae vel fictitiae dubitandi rationes tolluntur, quas induxit Cartesius, quemadmodum jam animadversum est artic. 13.

(31. 35.) Errores pendere magis a voluntate quam ab intellectu non admitto. Credere vera vel falsa, quorum illud cognoscere, hoc errare est, nihil aliud quam conscientia aut memoria est quaedam perceptionum aut rationum, itaque non pendet a voluntate, nisi quatenus obliqua arte tandem efficitur etiam aliquando nobis ignaris, ut quae volumus nobis videre videamur. Add. art. 6. Judicamus igitur non quia volumus, sed quia apparet. Et quod dicitur, Voluntatem esse latiorem intellectu, argutum est magis quam verum, verbo dicam: *Ad populum phalerae*. Nihil volumus quin intellectui obversetur. Errorum omnium origo eadem est, suo quodam modo, quae errorum calculi ratio apud Arithmeticos observatur. Nam saepe fit defectu attentionis aut memoriae, ut agamus indebitum, aut omittamus debitum, aut putemus nos egisse quod non egimus, aut quod egimus non egisse. Ita fit ut notae debitae in calculo (cui ratiocinatio respondet in animo) non ponantur, indebitae ponantur, transsiliatur aliquid inter colligendum, methodus turbetur. Mens scilicet nostra lassata aut distracta non satis rei attendit, aut errore memoriae assumit tanquam olim probatum, quod tantum inculcatum saepius aut consideratum fixe, aut optatum studiose, altius in nobis haesit. Remedium quoque errorum nostrorum idem est, quod errorum calculi, ut materiae formaeque attendamus, ut procedamus lente, ut repetamus operationem variemusque, ut examina instituamus sive comprobationes; ut longiores ratiocinationes in partes secemus, quo respirare mens possit; partemque quamlibet peculiaribus comprobationibus confirmemus. Et quoniam in agendo aliquando festinandum est, magna res est, praesentiam animi sibi comparasse assuescendo, velut illi qui in tumultu atque etiam sine scriptura aut calculis non ideo minus ingentes numeros computare possunt, ut scilicet non distrahatur facile mens, vel sensibus externis, vel imaginibus affectibusque propriis, sed super id quod agit emineat, retineatque potestatem animadvertendi, seu ut vulgo dicimus reflectendi in sese: ut subinde dicere sibi ipsi possit, *vide quid agas*; *dic, cur hic*; *ruit hora*; vice extranei monitoris. Germani egregie vocant *sich begreiffen*. Galli non minus pulchre *s'aviser* quasi *monere seipsum*, *suggerere sibi*: ut nomenclatores Romanis candidatis nomina ac merita civium prensari dignorum; ephebus quidam Philippo Regi illud, *memento te mortalem*; insusurrator Comoedo initialia quaedam verba superstitis pensi. Ipsum vero *animadvertere* (*s'aviser*) non est in nostra potestate nec in arbitrio Voluntatis; imo prius intellectui occurrere oportet, pendetque a praesenti perfectionis nostrae gradu. Voluntatis est in antecessum omni

5 falsa, (*1*) seu nosse vel errare (*2*) quorum … est l^2 7 aliquando *erg.* l^2 10 quodam *erg.* l^2 15 rei *erg.* l^2 24 imaginibus (*1*) aut affectibus (*2*) affectibusque l^2

9 *Ad populum phalerae*: vgl. PERSIUS, *Saturarum liber*, III, 30. 29 ephebus … *mortalem*: vgl. CL. AELIANUS, *Historiae variae*, Rom 1545 u.ö., fol. 38 v° (lib. VIII, cap. 15).

studio niti, ut mens bene praeparetur, quod utiliter fit tum intuitu alienorum experimentorum damnorumque aut periculorum, tum et usu propriorum, sed (qua licet) periculo vacantium, aut levis saltem vel ludicri damni; tum vero assuefactione animi ad seriem quandam methodumque cogitandi, ut postea velut sponte occurrat, quod oportet. Sunt tamen quae sine culpa non subveniunt, ubi non judicii defectu, sed memoriae aut ingenii laboramus, nec tam erramus quam ignoramus, quod non est hujus loci; neque enim efficere possumus ut aut nosse liceat aut meminisse quae vellemus. Sufficit ea animadversionis species, qua pugnamus in defectum attentionis, et quoties memoria nobis praeteritas probationes refert, quae fortasse nullae fuerunt, suspectam habeamus confusam recordationem, et vel repetamus inquisitionem, si licet, magnaque res est; vel non nisi testatae satis praeteritae diligentiae confidamus.

(37.) Summa hominis perfectio non magis est quod libere, quam quod cum ratione agit, aut potius idem est utrumque; cum tanto quisque sit liberior, quanto minus affectuum impetu rationis usus turbatur.

(39.) Quaerere, utrum in nostra voluntate sit libertas, idem est ac quaerere utrum in nostra voluntate sit voluntas. Liberum et voluntarium idem significant. Est enim liberum idem quod spontaneum cum ratione; et velle est ob rationem intellectu perceptam ad agendum ferri; quanto autem purior ratio est, minusque impetus bruti et confusae perceptionis admistum habet, eo liberior actio est. A judiciis abstinere non est voluntatis nostrae, sed intellectus, animadversionem quandam sibi suggerentis; ut jam dictum est ad artic. 35.

(40.) Si quis certus Deum omnia praeordinare, et se tamen liberum esse, argumentis pugnam inter haec ostentantibus, hoc unum respondeat, quod Cartesius jubet, nempe suam mentem esse finitam, quae talia non capiat, is mihi videtur respondere ad conclusionem, non ad argumentum, et scindere non solvere nodum. Non quaeritur an rem ipsam capias, sed potius an non in ea me monstrante capias tuam absurditatem. Certe etiam in mysteriis fidei oportet contradictionem abesse, nedum in mysteriis naturae. Itaque si Philosophum praestare velis, convenit, ut argumentum resumas quod contradictorium ex assertis tuis aliqua veri specie infert, vitiumque in eo ostendas. Quod utique semper fieri posse certum est, nisi errasti.

(43. 45. 46.) Alibi a me admonitum est, non magnam esse utilitatem jactatae illius regulae: De claris tantum et distinctis approbandis, nisi meliores afferantur notae clari et distincti, quam quas Cartesius dedit. Praestant regulae Aristotelis et Geometrarum, ut scilicet exceptis principiis (id est primis veritatibus aut hypothesibus) nihil admittamus nisi legitimo argumento

18 judiciis | autem *gestr.* | abstinere l^2 26 argumentum (*1*) assumas (*2*) resumas l^2

21 Cartesius jubet: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, I, 41 (A.T. VIII, 1, S. 20). 28–30 Alibi … dedit: vgl. LEIBNIZ, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 590).

probatum; legitimo, inquam, id est nec formae nec materiae vitio laborante. Materiae autem vitium est, si quicquam praeter principia, aut rursus ex principiis legitimo argumento probata, assumatur. Formam autem rectam intelligo non tantum vulgarem syllogisticam, sed et aliam quamcunque praedemonstratam, quae vi suae dispositionis concludit; quod faciunt etiam formae operationum arithmeticarum et Algebraicarum, formae librorum computatoriorum, quin et aliquo modo formae judiciarii processus: nam interdum contenti sumus ad agendum certo verisimilitudinis gradu. Quanquam supersit adhuc tractanda pars Logicae maxime in vita utilis, de Gradibus Probabilitatum aestimandis, de qua non pauca a me sunt annotata. De forma adde infra ad artic. 75.

(47. 48.) Recte olim animadvertit nescio quis (puto Comenius) Cartesium artic. 47. promittentem summatim enumerare omnes simplices notiones, mox in sequente 48, nos deserere, et quibusdam nominatis subjicere: *et talia*; sive quod idem est: et caetera; praeterquam quod pleraque quae nominat, simplicia non sunt. Est ea disquisitio majoris momenti, quam putatur.

(50.) Veritates simplices admodum, sed quae tamen non admittuntur ob praejudicatas hominum opiniones, consultissimum est demonstrari per simpliciores.

(51.) Definitio substantiae, quod solius Dei concursu indigeat ad existendum, nescio an ulli substantiae creatae nobis cognitae competat, nisi sensu quodam minus pervulgato interpreteris. Non tantum enim aliis substantiis indigemus, sed et multo magis accidentibus nostris. Cum ergo substantia et accidens sese mutuo indigeant, aliis indiciis opus erat ad substantiam

20 indigeant, (*1*) alio indicio (*2*) aliis indiciis l^2

8 de … annotata: Noch in einem Brief an Johann Andreas Schmidt vom 8. Februar 1697 moniert Leibniz für die Logik das Fehlen eines Abschnitts *de aestimandis gradibus probabilitatis* und setzt hinzu, über eine *doctrina de Gradibus probationum* sei von ihm »inde a multis annis est cogitatum usque adeo«. Bereits in seinem 1669 veröffentlichten *Specimen demonstrationum politicarum pro eligendo rege Polonorum* (IV, 1 N. 1, S. 3–98) habe er gezeigt, »pro conjungendis in unum diversis argumentis ad colligendam summam verisimilitudinis interdum opus esse additione interdum multiplicatione, ut in rationum compositionibus.« (I, 13 N. 327, S. 535 f.). In den 1669 publizierten *Specimina juris* (VI, 1 N. 11, S. 426) vermerkt er das Desiderat ebenso wie in einer seiner ab 1695 (vgl. VI, 2 N. 28_1, S. 26) verfassten Revisionen der *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* von 1669 (VI, 1 N. 10, S. 281). Leibniz hat seine Pläne, dieses Thema selbst ausführlich abzuhandeln, nicht umgesetzt, obgleich sich zahlreiche weitere Erwähnungen finden, so am 20. Januar 1687 gegenüber Vincent Placcius (II, 2 N. 33, S. 145); vgl. ferner VI, 4 N. 66, S. 269.12 f., N. 85, S. 353–355, N. 114, S. 450, N. 115, S. 492, N. 206, S. 975.5 u. N. 495, S. 2790.3. Ein Vorwort zu einer geplanten *Statera juris de gradibus probationum et probabilitatum* liefert N. 1015. Vielleicht über Schmidt vermittelt, versucht sich dessen Schüler Johann Michael Heineccius, der seit Mai 1698 mit Leibniz korrespondiert, in der *Epistola ad … Godofredum Guilielmum Leibnitium, qua simul prodromum mox secuturi tractatus de probabilitate mensurata … dedicat* (Goslar 1700; mehr nicht erschienen) des Themas anzunehmen. 10–12 Comenius … *talia*: vgl. J. A. COMENIUS, *Judicium de P. Serarii responsione*, angebunden an P. SERARIUS, *Responsio ad exercitationem paradoxam Anonymi cujusdam Cartesianae sectae discipuli*, Amsterdam 1667, p. 71 § 22; vgl. VI, 3 N. 15, S. 214.

ab accidente discriminandam; inter quae hoc esse potest: quod licet substantia aliquo accidente indigeat, saepe tamen non opus habet uno determinato, sed eo sublato alterius surrogatione contenta est, accidens autem non tantum aliqua substantia indiget generaliter, sed etiam hac sua cui semel inest, ut eam non mutet. Supersunt tamen alia majoris momenti, discussionisque profundioris de natura substantiae alias dicenda.

(52.) Fateor unum esse praecipuum substantiae cujusque attributum, essentiam ejus exprimens, sed nescio, an verbis iisque paucis explicari possit. Quod autem extensio substantiae corporeae naturam communem constituat, pronuntiatum video a multis magna confidentia, probatum nusquam; certe nec motus sive actio, nec resistentia sive passio inde derivantur; nec leges naturae, quae in corporum motu concursuque observantur, ex sola notione extensionis nascuntur, quemadmodum alibi a me ostensum est. Et vero extensionis notio non primitiva est, sed resolubilis. Nam in extenso requiritur, ut sit totum continuum in quo plura simul existant. Et ut amplius dicam, ad extensionem, quippe cujus relativa est notio, requiritur aliquid quod extenditur seu continuatur, ut in lacte albedo, in corpore id ipsum quod ejus essentiam facit: hujus (qualecunque sit) repetitio, extensio est. Et plane assentior Hugenio (cujus in rebus naturalibus et mathematicis magna apud me est opinio) eundem esse loci vacui et solius extensionis conceptum, nec meo judicio ipsa mobilitas aut ἀντιτυπία ex sola extensione intelligi potest, sed ex subjecto extensionis, a quo non constituatur tantum locus, sed et impleatur.

(54.) Nondum perfecte demonstratum memini vel ab autore nostro vel ab ejus sectatoribus, substantiam cogitantem extensione aut extensam cogitatione carere, ut inde constet alterum attributum ad alterum non requiri in eodem subjecto, imo nec cum ea consistere posse. Neque id mirum est, recte enim animadvertit autor libri *de inquirenda veritate* (a quo nonnulla egregia monentur) nullam a Cartesianis afferri distinctam cogitationis notionem; itaque nihil mirum est, si, quid in ea lateat, ipsis non constet.

1 quae (*1*) illud (*2*) hoc l^2 23 libri *erg.* l^2 25 non (*1*) constat (*2*) constet l^2

11 quemadmodum … est: vgl. LEIBNIZ, *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, Si l'essence du corps consiste dans l'etendue*, in *Journal des Sçavans,* 18. Juni 1691, S. 259–262 (N. 2130). 15–17 Hugenio … conceptum: vgl. den Briefauszug von Christian Huygens an Franz Wilhelm von Nylandt vom 26. April 1669, abgedruckt am Schluß der Praefatio in F. W. v. NYLANDT, *Elementa Physica*, Den Haag 1669 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 420 f.), ferner Leibniz' Abhandlung *De religione magnorum virorum* (VI, 4 N. 421, S. 2466). 23 autor … *veritate*: vgl. N. DE MALEBRANCHE, *De la recherche de la vérité*, 4. verb. Ausg. Paris 1678–1679, vol. 1, liv. III, p. 2, chap. 7, § 4, S. 375–380 u. *Eclaircissemens*, vol. 3, S. 142, ferner Leibniz' Bemerkungen *Aus und zu Malebranche, De la recherche de la vérité* (VI, 4 N. 348, S. 1860 u. 1926).

(60. 61.) Distinctionem inter modos realem negare, non necessaria est usus verborum recepti mutatio. Hactenus enim et modi habiti sunt inter res, et realiter differre sunt visi, ut figura cerae sphaerica a quadrata; certe vera est mutatio ex una figura in aliam, adeoque reale fundamentum habet.

(63.) Cogitationem et extensionem concipere ut ipsam substantiam cogitantem aut extensam, mihi nec rectum videtur, nec possibile. Machinatio haec est suspecta, et illi similis, qua dubia pro falsis haberi jubebantur. Praeparantur animi his rerum detorsionibus ad pertinaciam et paralogismos.

(65 ad 68.) Utilem Cartesius operam navavit post Veteres in eradicando hoc praejudicio, quo calores, colores, aliaque phaenomena ut res quasdam spectamus extra nos, cum constet eadem manu quod valde calidum videbatur, mox tepidum sentiri; et qui viridem colorem animadvertit in mistura pulverea, eum armato mox oculo non virorem amplius sed misturam flavi et caerulei deprehendere; et meliore armatura vel aliis experimentis aut rationibus et flavi caeruleique causas deprehendi posse, ex quibus apparet, nullam talem rem extra nos consistere, cujus phantasma imaginationi nostrae obversatur. Similes pueris vulgo sumus, quibus persuasum est reperiri patellam auream in ipso extremo arcus coelestis, quo scilicet terram attingit, quam frustra currendo invenire conantur.

(71. ad 74.) De causis errorum supra diximus nonnihil ad artic. 31. 35. Ex his etiam praesentium ratio reddi potest, nam infantiae quoque praejudicia pertinent ad assumtiones non probatas, defatigatio autem attentionem minuit, et verborum ambiguitas pertinet ad abusum notarum, facitque vitium in forma; et perinde est, ut Germani proverbio dicunt, ac si in calculo ponatur X pro V, aut velut si Pharmacopola pro sanguine Draconis Sandaracam in praescripta formula legat.

(75.) Aequum mihi videtur ut suum quoque tribuamus veteribus, neque maligno silentio et nobis ipsis damnoso eorum merita obruamus. Quae in Logica sua praescripsit Aristoteles etsi non sufficiant ad inveniendum, sufficiunt tamen fere ad judicandum, magnaque res est consequentias humanae mentis velut Mathematicis quibusdam regulis stabilitas haberi. Et a me notatum est, qui paralogismos in rebus seriis admittunt, saepius in formam Logicam peccare, quam vulgo creditur. Itaque ad vitandos errores omnes nihil aliud opus est, quam magna

13 f. et (*1*) horum (*2*) flavi caeruleique l^2

16 patellam auream: d. i. eine gewölbte Goldmünze oft keltischen Ursprungs (auch als Regenbogenschüsselchen, Regenbogenpfennige oder scutellae iridis bekannt), die, durch starke Regengüsse aus dem Boden herausgespült, nach dem Volksglauben am Ende eines Regenbogens zu finden war. 22 f. si … legat: vgl. Leibniz für Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels, 31. März 1692 (I, 7 N. 147, S. 300). 28 notatum … peccare: vgl. Leibniz, *Meditationes de cognitione, veritate et ideis*, in *Acta Eruditorum*, November 1684 (VI, 4 N. 141, S. 590).

constantia et severitate logicorum vulgatissimis regulis uti. Sed quoniam saepe rerum complicatio non patitur hanc morositatem, hinc speciales quasdam formas Logicas adhibemus in scientiis et rebus agendis, quae per regulas illas generales accedente peculiari natura subjecti debent esse praedemonstratae; prorsus quemadmodum Euclides suam quandam Logicam propriam habet, circa rationum conversiones, compositiones etc. peculiari libro elementorum prius comprobatam, et postea in tota Geometria regnantem. Ita simul et compendio et securitati consulitur, et quanto plura ejus generis habentur, eo magis scientia quaeque exculta est. Addantur quae notavimus ad artic. 43. seq. de argumentationibus, quas dicunt fieri in forma, latius quam vulgo creditur extendendis.

AD PARTEM SECUNDAM.

(1.) Infirmum est argumentum, quo Cartesius demonstrare conatur res materiales existere; Praestabat igitur non tentare. Vis argumenti haec est, ratio cur materialia sentiamus extra nos est, itaque vel a Deo, vel ab alio, vel ab ipsis; non a Deo, si nulla existunt, foret enim deceptor; non ab alio, hoc probare oblitus est; Ergo ab ipsis, ipsa igitur existunt. Responderi potest, posse sensionem ab alio esse quam a Deo, qui ut alia mala permittit ob graves quasdam rationes, ita hanc quoque deceptionem nostram permittere potest sine nota deceptoris; praesertim quia cum nullo est damno conjuncta, cum potius ingratum nobis futurum sit non falli. Praeterea captio in eo est, quod dissimulat argumentatio, fieri posse, ut sensiones quidem sint a Deo vel alio, judicium tamen (de causa sensionis utrum sit ab Objecto reali extra nos) adeoque deceptio, oriatur a nobis. Quemadmodum et contingit, quando colores aliaque id genus pro realibus objectis habentur. Praeterea possent animae peccatis anterioribus meruisse, ut ad hanc vitam deceptionis plenam agendam damnarentur, ubi umbras pro rebus captent; a quo Platonici non videntur abhorruisse, quibus [haec] Vita velut in antro Morphei somnio similis visa est, dementata mente lethaeis haustibus, antequam huc veniret, ut Poëtae canebant.

(4.) Corpus in sola extensione consistere demonstrare tentat Cartesius enumeratione aliorum attributorum, quae removet, sed ostendendum erat enumerationem esse sufficientem; deinde non omnia bene removentur, certe qui atomos id est corpora summae duritiei admittunt, negabunt duritiem in eo consistere, ut motui manuum non cedat, sed in hoc ut figuram servet; et qui corporis essentiam constituunt in ἀντιτυπία seu impenetrabilitate, non a manibus nostris

6 simul | et *erg.* l^2| 8 quas (*1*) vocant (*2*) dicunt fieri l^2 14 Ergo | ab ipsis, *erg.* | ipsa | igitur *erg.* | l^2 23 haec *erg. Hrsg. nach* L^2

4–6 Euclides … comprobatam: vgl. EUKLID, *Elementorum libri XV*, hrsg. v. Chr. Clavius, Köln 1574, lib. V, S. 144 r°–184 v°; 4. Ausg. Frankfurt 1607, S. 351–528. 20–23 Quemadmodum … est: vgl. VI, 4 N. 114_2, S. 479 f., N. 267, S. 1396 u. N. 299, S. 1502.

aut sensibus repetent ejus notionem, sed ab hoc ut alteri homogeneo locum non det nisi aliorsum abire possit. Velut si fingamus in cubum eodem momento aequali celeritate incurrere sex alios cubos, ipsi et aequales et prorsus geminos ac similes, ita ut unusquisque eorum una sua hedra uni hedrae cubi excipientis accurate congruat; eo posito impossibile erit vel ipsum excipientem cubum, vel partem ejus loco moveri, sive flexilis sive rigidus intelligatur. Quod si cubus ille medius ponatur esse extensum penetrabile tunc cubi sex concurrentes angulis quidem suis sibi mutuo obsistent; si tamen flexiles sint, nihil obstabit, quo minus partes eorum mediae in locum cubicum excipientem irrumpant. Unde etiam intelligitur, quod sit discrimen inter duritiem quae quorundam est corporum, et inter impenetrabilitatem, quae est omnium; cujus Cartesium meminisse aequum erat, non minus quam duritiei.

(5. 6. 7.) Egregie explicuit Cartesius rarefactionem et condensationem, quales sensu percipimus, posse locum habere, licet nec vacuum interspersum, nec mutatio dimensionum ejusdem partis materiae, admittatur.

(8. usque ad 19.) Qui vacuum tuentur, eorum non pauci spatium habent pro substantia, nec Cartesianis argumentis refutari possunt. Aliis principiis opus est ad hanc litem finiendam. Concedent et quantitatem et numerum, non subsistere extra res, quibus attribuuntur, negabunt vero spatium seu locum esse quantitatem corporis, et potius ipsummet habere credent quantitatem seu capacitatem, ei quam contentum corpus habet aequalem. Ostendendum a Cartesio erat spatium seu locum internum non differre a substantia corporis. Contra sentientes se communi mortalium notione tuebuntur, qui existimant corpus corpori succedens eundem locum idemque spatium ingredi, quod a priore corpore erat desertum; id vero dici utique nequit, si spatium cum ipsa corporis substantia coincidit. Etsi autem situm quendam habere, vel in loco dato esse sit accidens corporis, ipsum tamen locum esse corporis accidens, non magis admittent, quam ut contactus est accidens, ita quoque quod tangitur accidens esse. Et quidem videtur mihi Cartesius non tam suae sententiae probas rationes afferre, quam contrariis argumentis respondere, quod hoc loco non infeliciter praestat. Eoque artificio saepe utitur in demonstrationis vicem. Sed nos expectabamus majus aliquid; et ni fallor expectare jussi eramus. Quod nihili nulla sit extensio, fatendum est, recteque in illos torquetur, qui statuunt spatium nescio quod imaginarium. Sed quibus spatium substantia est, hoc argumento non tanguntur; tangerentur utique si demonstrasset supra Cartesius, quod hic assumit, omnem substantiam extensam esse corpus.

(20.) Non videtur autor satis bene pugnare in Atomos; concedent earum defensores posse eas dividi tam cogitatione quam divina potentia. An vero naturaliter existere possint corpora, quae firmitatem habeant naturae viribus insuperabilem (quae vera apud eos Atomi notio est), quaestio est quam Cartesius (quod mirere) hoc loco ne attingit quidem, et tamen Atomos a se

3 et (*1*) naturae (*2*) prorsus (*a*) geminos ac aeq (*b*) geminos ac l^2 33 eas *erg.* l^2

profligatas, hic profitetur, et in toto operis decursu assumit. Plura infra de Atomis dicturi sumus ad artic. 54.

(21. 22. 23.) Mundum nullos extensionis fines habere, adeoque non nisi unicum esse posse, tum totam materiam ubique esse homogeneam nec nisi motibus adeoque figuris discriminari; inaedificantur pronuntiato neque ab omnibus admisso neque ab autore demonstrato, quod idem sit extensum et corpus.

(25.) Si motus nihil aliud est quam mutatio contactus seu viciniae immediatae, sequitur, nunquam posse definiri quaenam res moveatur. Ut enim in Astronomicis eadem phaenomena diversis hypothesibus praestantur; ita semper licebit motum realem vel uni vel alteri eorum tribuere quae viciniam aut situm inter se mutant; adeo ut uno ex ipsis pro arbitrio electo tanquam quiescente aut data ratione in data linea moto, geometrice definiri queat, quid motus quietisve reliquis tribuendum sit, ut data phaenomena prodeant. Unde si nihil aliud inest in motu, quam haec respectiva mutatio, sequitur nullam in natura rationem dari, cur uni rei potius quam aliis ascribi motum oporteat. Cujus consequens erit motum realem esse nullum. Itaque ad hoc ut moveri aliquid dicatur requiremus non tantum ut mutet situm respectu aliorum, sed etiam ut causa mutationis, vis, actio, sit in ipso.

(26.) Ex dictis paragrapho praecedente intelligitur stare non posse quod affirmat Cartesius, non plus actionis in corpore requiri ad motum, quam ad quietem. Fateor vi opus esse, ut quiescens quietem tueatur contra corpora incurrentia, sed ea vis non est in quiescente, nam ipsa ambientia mutua vi motus sui, sibi obluctantia efficiunt, ut quiescens in situ priore manere cogatur.

(32.) Primus autorum qui ad nos pervenerunt compositionem motuum attigit Archimedes de spiralibus tractans; primus eam ad reddendam rationem aequalitatis angulorum incidentiae et reflexionis, in paralipomenis opticis applicuit Keplerus diviso motu obliquo in perpendicularem et parallelum quem ea in re hic pariter et in dioptricis secutus est Cartesius; primus amplissimum in Physicis et Mechanicis compositionis motuum usum ostendit Galilaeus.

(33. 34. 35.) Quae hoc loco dicit Cartesius pulcherrima sunt et ingenio ejus digna, quod scilicet omnis motus in loco pleno involvat circulationem, et quod necesse sit materiam actu dividi alicubi in partes data quavis minores, cujus postremae conclusionis momentum non videtur ipse satis expendisse.

(36.) Eandem motus quantitatem conservari in rebus, celebratissima est sententia Cartesianorum; demonstrationem tamen nullam dedere: nam quae hic ratio sumitur a constantia Dei,

---

22f. Archimedes … tractans: vgl. ARCHIMEDES, *De lineis spiralibus*. 24 in … Keplerus: vgl. J. KEPLER, *Ad Vitellionem paralipomena*, Frankfurt 1604, cap. 1 prop. 19 u. 20, S. 14–21 (KEPLER, *Werke*, Bd 2, S. 25–31), ferner Leibniz an Gerhard Meier, 26. Oktober 1690 (II, 2 N. 90, S. 355). 26 Galilaeus: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche, intorno à due nuove scienze attenenti alla mecanica e i movimenti locali*, Leiden 1638, *Giornata terza De motu locali*, S. 150–236.

quam debilis sit nemo non videt; quoniam etsi constantia Dei summa sit, nec quicquam ab eo nisi secundum praescriptae dudum seriei leges mutetur, id tamen quaeritur, quidnam conservare in serie decreverit; utrumne quantitatem motus, an aliud quiddam ab ea diversum, qualis est quantitas virium quam a me demonstratum est eandem potius conservari et a motus quantitate esse diversam, et saepissime contingere ut quantitas motus mutetur, quantitate tamen virium semper permanente. Quibus argumentis hoc evicerim, et ab objectionibus vindicaverim alibi legi pluribus potest. Quia tamen magni momenti res est meditationis meae fontem summatim aperiam in exemplo. Sint duo corpora *A*, mole ut 4, celeritate ut 1, et *B*, mole ut 1, celeritate ut 0 seu quiescens. Ponamus vel fingamus effici, ut mox tota vis ipsius *A* transferatur in *B*, id est ut *A* redigatur ad quietem, *B* vero pro ipso solum moveatur; Quaeritur quantum celeritatis nancisci debeat *B*? Secundum Cartesianos respondebitur: debere *B* habere celeritatem ut 4; ita enim quantitas motus pristina et praesens aequabuntur; quia moles 4 in celeritatem 1, tantum producit, quantum moles 1 in celeritatem 4; celeritate scilicet in tantum aucta in quantum diminutum fuit corpus. Mea sententia respondendum est, *B*. 1 debere accipere celeritatem 2, ut tantum potentiae habeat quantum *A*. 4 celeritatem habens ut 1. cujus ratio qua licet paucis explicanda est, ne nulla ratione dictum videatur. Nimirum hoc modo tantum potentiae nunc habebit *B*, quantum antea habebat *A* seu potentia praesens et pristina erunt aequales. Quod ostendi operae pretium est. Scilicet ut altius ordiar, verumque aestimandi modum explicem (quod est officium Matheseos cujusdam vere universalis nuspiam traditae) ante omnia potentiam duplam, triplam, quadruplam fieri manifestum est, cum id quod simplam habet bis ter quater praecise repetitur. Itaque duo corpora mole et celeritate aequalia duplum potentiae habent unius ex ipsis. Non tamen inde sequitur unum corpus dupla celeritate praeditum, esse uno, simplam habente, duplo tantum potentius; licet enim repetatur adhuc semel gradus celeritatis, non tamen replicatur et subjectum: quemadmodum revera fit, cum corpus duplo majus vel bina corpora aequalium celeritatum ponuntur pro uno, ubi plena unius ex ipsis fit repetitio tam magnitudine quam motu. Similiter duae librae super horizontem altitudine pedis elevatae praecise re et virtute duplum sunt unius tantundem elevatae; et duo elastra aequaliter tensa sunt duplum unius ex ipsis. Sed quando duo potentiam habentia non plane homogenea sunt, neque hoc modo inter se comparari aut ad mensuram re pariter et virtute

3 in serie *erg.* l^2 3–5 quiddam (*1*) . A me vero demonstratum est eandem potius conservari quantitatem virium a Motus quantitate (*2*) ab … esse l^2 5f. , quantitate … permanente *erg.* l^2 9 fingamus | concursu corporum *erg. u. gestr.* | effici l^2 9f. mox (*1*) *A* redigatur ad quietem, *B* vero solum moveatur; vel quod idem est totam vim ipsius *A* (*a*) transferri (*b*) transferendo in *B* (*2*) tota … moveatur l^2 23 tantum *erg.* l^2

4–7 demonstratum … potest: vgl. LEIBNIZ, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163 (VI, 4 N. 369).

metientem revocari possunt, tentanda est comparatio per ambages, comparando scilicet effectus eorum homogeneos vel causas. Nam unaquaeque causa aequalem potentiam habet cum effectu integro seu quem ipsa potentiam suam consumendo producit. Cum ergo duo corpora supradicta, *A* mole 4, celeritate 1. et *B* mole 1, celeritate 2; per se praecise non sint comparabilia, neque unum aliquod potentia praeditum assignari possit, cujus simplici repetitione producatur utrumque, inspiciamus eorum effectus. Nempe ponantur haec duo corpora esse gravia; itaque si *A* directionem suam sursum convertat, et ope celeritatis ut 1 assurgere possit ad unius pedis altitudinem; poterit *B* celeritate ut 2 assurgere ad altitudinem pedum 4 ex demonstratis a Galilaeo aliisque; isque effectus uterque erit integer, et potentiam consumens, adeoque causae producenti aequalis. Sed hi duo effectus sunt virtute seu potentia aequales inter se; librarum scilicet 4 seu corporis *A* elevatio ad pedem unum, et librae unius seu corporis *B* elevatio ad quatuor. Ergo et causae, nempe *A*.4, celeritate 1 et *B*.1 celeritate 2. virtute seu potentia erunt aequales, quod asserebatur. Si quis autem neget ejusdem potentiae esse 4 libras ad pedem 1, et unam lib. ad ped. 4 elevare seu duos hos effectus aequipollere (quanquam admittant ni fallor fere omnes) ex eodem principio convinci potest. Nam adhibita inaequalium brachiorum bilance utique per libram 1 descendentem ex pedibus 4, praecise attolli possunt librae 4 ad [pedem] 1, nec quicquam ultra licet praestare, ita ut hic effectus causae potentiam praecise consumat, adeoque sit ei virtute aequalis. Itaque hinc tandem colligo, si tota potentia ipsius *A*. 4 praediti celeritate 1, transferri debeat in *B*. 1; debere *B* accipere celeritatem 2; vel quod eodem redit, si prius *B* quiescente, motum fuisset *A*, nunc vero *A* quiescente in motu debeat esse *B* (caeteris paribus manentibus) debere celeritatem ipsius *B* esse duplam, cum moles ipsius *A* quadrupla sit. Si vero ut vulgo volunt, *B* subquadruplum ipsius *A*, seu quartae ejus parti pondere aequale acciperet celeritatem quadruplam, acquireremus motum perpetuum seu effectum potentiorem causa; nam initio cum moveretur *A*, tantummodo poterant 4 librae attolli ad pedem 1, seu una libra ad pedes 4; postea vero, moto *B*, posset una libra attolli ad pedes 16. Nam altitudines sunt ut quadrata celeritatum quarum vi ad eas assurgi potest et quadrupla celeritas ad altitudinem sedecuplam attollit. Ita ope ipsius *B* non possemus tantum *A* rursus attollere ad pedem 1, unde redescendendo celeritatem pristinam reciperet, sed et plura alia efficere, quod est motum mechanicum perpetuum exhibere, cum scilicet potentia prima redit, et tamen aliquid ultra praestitum est. Etsi autem suppositio illa de translatione totius potentiae ipsius *A* in *B*, non posset actu ipso praestari, id tamen ad rem non facit; cum hoc loco

4 2; (*1*) inter (*2*) per l^2 17 pedes l^2 *ändert Hrsg.* 30 aliquid (*1*) interim (*2*) ultra l^2 31 praestari, (*1*) hoc (*2*) id l^2

8 f. ex … Galilaeo: vgl. G. Galilei, *Discorsi e dimostrazioni matematiche*, Leiden 1638, *Giornata terza*, theor. II, prop. II, S. 153, ferner Leibniz an Jacques Bénigne Bossuet, 23. Okt. 1693 (II, 2 N. 242, S. 747), u. *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, in *Acta Eruditorum*, März 1686 (VI, 4 N. 369, S. 2028 f.).

de vera aestimatione agatur seu quantum ex tali hypothesi *B* accipere oporteret. Imo etsi pars virium retineatur, parte tantum translata, easdem tamen absurditates nasci necesse est. Nam si quantitas motus servanda est, quantitatem virium servari semper non posse patet; cum quantitatem motus constet esse in ratione composita molis et celeritatis; quantitas autem potentiae, ut ostendimus, sit in ratione composita molis et altitudinis ad quam grave vi potentiae attolli potest, altitudines vero sint in ratione celeritatum attollentium duplicata. Interim haec regula constitui potest: eandem tam virium quam motus quantitatem servari, cum corpora tam ante quam post concursum tendunt in easdem partes; item cum corpora concurrentia aequalia sunt.

(37. 38.) Verissima et indubitata naturae lex est quod eadem res quantum in se est, semper in eodem statu perseverat, quam et Galilaeus et Gassendus et plerique alii dudum tenuere. Ut mirum sit fuisse, quibus in mentem venit projecta continuationem motus aëri debere; non cogitantibus pari jure hoc modo novam rationem motus continuandi quaerendam fore pro aëre ipso; neque enim ille lapidem projectum impellere posset ut illi volunt, nisi vim recepti motus continuandi in se haberet eaque in re ab obstante lapide impediretur.

(39.) Pulcherrimam naturae legem, qua fit, ut circulum vel lineam quamcunque curvam describentia recedere conentur a linea per rectam tangentem, non tantum observavit Keplerus (post alios fortasse)[,] sed etiam ea jam tum usus est, quod palmarium judico ad illustrandam causam gravitatis, ut apparet ex *Epitoma Astronomiae Copernicanae*. A Cartesio recte posita est haec lex, et egregie explicata, sed non tamen demonstrata, quod ab ipso expectandum videbatur.

(40 ad 44.) Duas naturae leges verissimas attulit Cartesius artic. 37. et 39 et sua quadam luce claras, sed tertia mihi tam videtur aliena non tantum a veritate, sed etiam a verisimilitudine, ut mirari subeat, quomodo in mentem tanti viri irrepserit. Et huic tamen ille mox suas motuum atque concursuum regulas inaedificat, aitque omnes causas mutationum particularium in corporibus in ea contineri. Ita autem concepta est: Unum corpus alteri fortiori occurrendo nihil amittit de suo motu, sed tantum mutat determinationem[,] accipere tamen aliquid motus a fortiori potest; occurrendo autem minus forti tantum amittit quantum transfert. Verum enim

7 potest (*1*) , ut eadem tam virium quam motus quantitas servetur (*2*) : eandem … servari l^2

10 Galilaeus: vgl. G. GALILEI, *Discorsi e dimostrazioni matematiche*, Leiden 1638, *Giornata quarta De motu proiectorum*, S. 236–288. 10 Gassendus: vgl. P. GASSENDI, *De impetu vel motu impresso a motore translato*, Paris 1642. 16–18 Keplerus … *Copernicanae*: vgl. J. KEPLER, *Epitome astronomiae Copernicanae*, Linz 1618, lib. I, pars 4, S. 96 f. (KEPLER, *Werke*, Bd 7, S. 70 f.), ferner Leibniz' Abhandlungen *Notata quaedam G. G. L. circa vitam et doctrinam Cartesii* (VI, 4 N. 376, S. 2059) u. *Remarques sur la doctrine cartesienne* (VI, 4 N. 374, S. 2049).

vero ut corpus fortiori impingendo nihil amittat de suo motu, sed celeritatem vel retineat vel augeat, tantummodo locum habet in casu concursus contrarii; sed quando corpus debilius et tamen celerius impingitur fortiori tardius antecedenti, quod scilicet assequitur, tunc contrarium evenit; generaliterque verum esse reperio, observari a natura ut corporis aliud assequentis celeritas ictu imminuatur. Nam si continuet motum post ictum, utique continuare eum priore celeritate non potest, nisi eam et antecedenti tribuat, quo casu in summa augeretur aggregatum potentiae. Si quiescat post ictum, per se patet celeritatem ejus esse ictu imminutam, imo sublatam: contingit autem quies in duris (quae hic semper subintelligo), cum ratio excessus praecedentis super assequens est ad assequens duplum, ut celeritas praecedentis ad celeritatem assequentis. Denique si reflectatur incurrens corpus post assecutionem, rursus patet motum reflexi esse minorem quam ante; alioqui cum a superveniente incurrentis impulsu necessario aucta sit celeritas excipientis seu praecedentis, utique volentibus nobis ipsius quoque insequentis et jam reflexi celeritatem augere, vel saltem eandem quae prius retinere, totius potentiae aggregatum rursus auctum prodiret, quod absurdum est. Si quis excusando Cartesio excipiat, hanc Tertiam ejus Legem de occursu corporum loquentem, de solis concursibus contrariis intelligi debere; facile id quidem patiar; sed tunc fatendum est, non esse provisum ab ipso concursui corporum ad easdem partes tendentium; cum tamen ipsemet legem hanc, quemadmodum jam notavimus, ad omnes casus particulares porrigi profiteatur. Demonstratio quoque quam molitur artic. 41. Si proba est omnem concursum ad easdem aut contrarias partes tendentium comprehendit. Sed mihi ne speciem quidem argumenti habere videtur. Fateor recte distingui motus quantitatem et determinationem, et unam aliquando mutari altera servata; verum non raro, contra evenit ut simul mutentur; et sane ambo ad se mutuo tuendum conspirant, corpusque tota sua vi, totaque motus sui quantitate huc tendit ut determinationem suam sive directionem servet; et quicquid manente directione de celeritate detrahitur, decedit etiam determinationi; tardius enim procedens in eandem plagam, minus ad eam servandam determinatum est. Praeterea si corpus *A* incurrat in quiescens minus *B*, perget in eadem directione, imminuto licet motu; sin incurrat in quiescens sibi aequale *B*, sistetur ita ut ipsummet quiescat omnino, motu translato in *B*; denique si *A* incurrat in *B* quiescens majus vel aequale quidem, sed contratendens, tunc *A* plane reflectetur. Unde intelligitur majore oppositione opus esse ut *A* reflectatur in plagam directioni suae oppositam, quam ut redigatur ad quietem; quae res prorsus pugnat cum Cartesii decretis. Major enim oppositio est, cum oppositum est majus, aut

7 f. imo (*1*) sublatam. Contingit (*2*) sublatam | Denique si reflectatur (*a*) qu (*b*) minui quoque velocitatem ejus necesse est, cum auxerit nonnihil velocitatem antecedentis *erg. u. gestr.* | : contingit l^2 8 duris (*1*) quae semper subintelligo, (*2*) (quae … subintelligo), l^2 10 assequentis. (*1*) Sin (*2*) Denique si l^2 21 et (*1*) hanc aliquando mutari hac (*2*) unam aliquando mutari (*a*) illa (*b*) altera l^2 22 raro (*1*) imo saepius, (*2*) , contra evenit | ut simul mutentur *erg.* | l^2 27 sibi *erg.* l^2 28 quidem, *erg.* l^2

cum magis contra tendit. Quod autem ait motum, tanquam rem simplicem perseverare, donec a causa externa destruatur, agnosco non tantum de quantitate motus sed et determinatione. Et determinatio ipsa corporis moti seu ipse progrediendi nisus suam habet quantitatem, quae facilius minui quam ad nihilum id est quietem redigi, et facilius (id est minore oppositione) sisti prorsus et reduci ad quietem, quam in regressum seu motum contrarium mutari potest, quemadmodum proxime animadvertimus. Itaque licet motus motui in genere contrarius non sit, tamen obstat motus praesens praesenti concurrentis; seu progressus progressui contrario, quandoquidem minore mutatione minoreque ut ostendimus oppositione opus est ad minuendum progressum, quam ad eundem plane tollendum et transformandum in regressum. Perinde autem mihi sese habere videtur Cartesii ratiocinatio ac si quis argutari vellet, cum duo corpora sibi obstant nunquam debere frangi, et in partes dissilire, sed semper flectere sese atque accommodare sibi mutuo suas figuras; quia scilicet materia distinguitur a figura, nec materia materiae, sed figura figurae contraria est, et quantitas materiae servari in corpore potest mutata figura; atque hinc proinde magnitudine ejusdem corporis nunquam imminuta figuram solam mutari debere concludat. Si considerasset Cartesius, corpus omne in aliud incurrens antequam reflectatur, a progressu suo remittere, deinde sisti, ac tum demum reflecti, atque ita non per saltum sed per gradus ab una determinatione ad oppositam transire, alias nobis motuum regulas constituisset. Sciendum enim est omne corpus utcunque durum, tamen flexibile aliquo modo et elasticum esse, ad instar pilae vento inflatae, quae vel ipsamet illapsa in pavimentum, vel lapillum in se illapsum excipiens, cedit nonnihil, donec impetus ipse concurrendi sive progressus paulatim fractus tandem plane sistatur; quo facto pila se restituens lapillum non jam amplius resistentem repercutit, vel se ipsam rursus attollit a pavimento in quod illapsa erat. Et simile aliquid in omni repercussione contingere tametsi ipse flexus ipsaque restitutio oculis notari nequeat, manifestis tamen indiciis per experimenta compertum habemus. Cartesius autem explicationem reflexionum per vim Elasticam ab Hobbio primum animadversam alto supercilio contemsit in *Epistolis*, nimium securus posteritatis. Ratiocinatio autem qua posteriorem hujus quam promulgare voluit naturae Legis partem (quae statuit, quantum motus uni concurrentium decedit, tantum alteri accedere) demonstrare conatur artic. 42 novo examine non indiget; nam assumit eandem manere debere quantitatem motus, quod quam erroneum sit, jam ad artic. 36. ostensum est.

8 quandoquidem (*1*) majore mutatione majoreque (*2*) minore mutatione minoreque l^2 15 omne (*1*) incurrens in aliud (*2*) in aliud incurrens l^2 18 tamen *erg.* l^2 24 f. Cartesius (*1*) autem haec ab Hobbio primum animadversa (*2*) | autem *erg.* | … animadversam l^2

24–26 Cartesius … *Epistolis*: vgl. Descartes an Mersenne für Hobbes, 21. Januar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXIX, S. 120; A.T. III, S. 289 f.). 25 Hobbio: vgl. Hobbes an Mersenne für Descartes, 7. Februar 1641 (R. Descartes, *Lettres*, Bd 3, XXXI, S. 132; A.T. III, S. 307 f.).

(45.) Antequam ad speciales motuum regulas ab autore nostro traditas examinandas veniam, criterion generale dabo, et velut lapidem Lydium ad quem examinari possint; quod appellare soleo Legem Continuitatis. Rem alibi dudum explicui, sed hic repetenda est ampliandaque. Nimirum cum hypotheses duae seu duo data diversa ad se invicem continue accedunt, donec tandem unum eorum in alterum desinat, necesse est, etiam quaesita sive eventa amborum continue ad se invicem accedere, et tandem unum in alterum abire, et viceversa. Ita uno Ellipseos foco manente immoto si alter focus ab ipso magis magisque recedat, manente interim latere recto, tunc novae Ellipses, quae ita nascentur continue accedent ad parabolam, ac postremo plane in eam abibunt, cum scilicet distantia recedentis foci facta erit immensa. Unde et proprietates talium Ellipsium magis magisque ad Parabolae proprietates accedent, usque adeo ut postremo in eas abeant, et Parabola considerari possit tanquam Ellipsis, cujus alter focus infinite absit; adeoque omnes proprietates Ellipseos in genere etiam de parabola tanquam tali Ellipsi verificentur. Et hujusmodi quidem exemplorum plena est Geometria; sed natura, cujus sapientissimus Auctor perfectissimam Geometriam exercet, idem observat; alioqui nullus in ea progressus ordinatus servaretur. Sic Motus paulatim decrescens tandem evanescit in quietem; et inaequalitas continue diminuta in accuratam aequalitatem abit; ita ut quies considerari possit tanquam motus infinite parvus, aut tanquam tarditas infinita; et aequalitas tanquam inaequalitas infinite parva; atque ea ratione quicquid vel de motu in genere vel de inaequalitate in genere demonstratum est, etiam de quiete aut aequalitate secundum hanc interpretationem verificari debet, ita ut regula quietis aut aequalitatis certo modo concipi possit tanquam casus specialis regulae de motu aut de inaequalitate. Si vero id non succedat, pro certo habendum est regulas esse inconcinnas et male conceptas. Unde etiam in artic. 53 ostendetur, quomodo lineae repraesentatrici variationis hypothesium respondere debeat linea repraesentatrix variationis eventuum, cum Cartesianae regulae delineationem eventuum praebeant monstrosam et incohaerentem.

(46.) Jam regulas motuum Cartesianas videamus: Intelligantur autem in iis corpora dura nec ab aliis cirumstantibus impedita.

Reg. 1. Si directe sibi occurrant *B* et *C* aequalia et aequivelocia, ambo reflectentur ea qua venerunt celeritate. Haec prima regula de motu Cartesiana sola penitus vera est. Atque ita quidem demonstratur: cum par amborum corporum ratio sit, aut ambo pergent, adeoque se penetrabunt, quod absurdum est; aut ambo quiescent, sed ita periisset potentia, aut ambo

6 f. , et viceversa *erg. l*[2] 29 penitus *erg. l*[2]

3 appellare … explicui: vgl. *G. G. L. Principium quoddam Generale non in Mathematicis tantum sed et in Physicis utile, cujus ope ex consideratione Sapientiae Divinae examinantur Naturae Leges, qua occasione nata cum R. P. Mallebranchio controversia explicatur, et quidam Cartesianorum errores notantur* (VI, 4 N. 371, S. 2032–2039).

reflectentur et quidem pristina celeritate, quoniam si unius imminueretur celeritas deberet ob rationum paritatem et celeritas alterius minui sed amborum celeritate minuta virium quoque summa minueretur, quod fieri nequit.

(47.) Reg. 2. Si *B* et *C* celeritatibus aequalibus sibi occurrant, sed *B* sit majus, tunc solum *C* reflectetur et *B* perget, ambo priore celeritate, atque ita ambo simul ibunt directione quam habuerat *B*. Haec regula falsa est, nec consentit praecedenti, ut patet per criterion paulo ante positum. Nam diminuta continue inaequalitate seu excessu ipsius *B* super *C*, donec in ipsam plane aequalitatem abeat, continue etiam eventus accedere debebit ad eventum aequalitatis, atque ita si ponamus *B* tanto excessu vincere occurrens *C* ut post occursum progredi pergat, necesse erit ut *B* paulatim imminuto etiam continue progressus ejus imminuatur donec ad certam quandam ipsius *B* ad *C* proportionem deventum sit, ubi *B* plane sistatur, ac deinde continuata imminutione ipsius *B* vertatur in motum contrarium paulatim crescentem, quousque tandem omni inaequalitate inter *B* et *C* sublata, desinatur in regulam aequalitatis regressusque post ictum ex regula prima plane fiat progressui ante ictum aequalis. Itaque haec regula Cartesii secunda stare non potest, utcunque enim diminuas *B* ut ad magnitudinem ipsius *C* accedat, atque ita quidem prope ut discrimen fiat parvitatis prope inexplicabilis tamen semper longissime diversa, si ipsi credimus, manent eventa aequalitatis et inaequalitatis inter *B* et *C*, neque ad sese paulatim accedunt, *B* semper pergente in eandem plagam eadem celeritate quamdiu tantillo majus est ipso *C*, unde fit, ut deinde uno ut ita dicam flatu corrigendus sit hic neglectus et magno in eventis saltu opus sit, minima licet mutatione adhuc facienda in datis, cum scilicet postremo excessus ipsius *B* plane cessat tantillo illo indefinite parvo prorsus detracto; atque ita ab omnimodo progressu ad omnimodum regressum transeatur intermediis infinitis casibus velut saltu transmissis, et fiet ut duo casus qui discrimen habent in hypothesibus seu datis infinite parvum seu quod minus sumi queat quovis dato, habeant tamen maximum et notabilissimum discrimen in eventis, neque ad se nisi ultimo momento transitus tota simul accedant, seu simul incipiant appropinquare et desinant, appropinquationemque absolvant omnino coincidendo; quod cum ratione pugnat. Ita etiam fiet, ut regula aequalitatis, seu inaequalitatis infinite parvae, sub regula generali inaequalitatis comprehendi non possit. Itaque cum *B* et *C* aequalia et aequivelocia sibi occurrentia (per reg. 1.) ambo priori celeritate reflectantur, oportet aucto nonnihil *B*, vel (si maneat) imminuto *C*, mutationem quandam et in eventu fieri, ac nonnihil accedi ad eum eventum, qui obtineret maxima ipsius *C* imminutione, hoc est omnimoda sublatione. Nunc autem cum *C* nonnihil tantum infra *B* imminui incipiat, non aliter a casu omnimodae aequalitatis, seu omnimodae reflexionis ad casum summae inaequalitatis seu omnimodae sublationis ipsius *C*, adeoque ad casum omnimodi progressus ipsius *B* paulatim accedere incipiemus quam si reflexionem ipsius *B* minuere incipiamus.

23 f. habent (*1*) indefinite parvum in hypothesibus seu datis (*2*) in … parvum l^2

Aucto deinde magis magisque discrimine inter *B* et *C* eo tandem excessus perveniet *B* ut plane non reflectatur, sed inter regressum et progressum velut medium atque suspensum, sistatur; Porro autem auctum, jam plane progredietur ea qua venerat directione etsi nunquam usque adeo augeri possit ejus magnitudo, quin progrediendi celeritas occursu contrarii nonnihil retardetur; nisi cum ratio ejus ad *C* fit infinita id est cum *C* plane evanescit, aut tollitur. Haec vera corporum inaequalium sed aequali celeritate sibi occurrentium habitudo est, per omnia consentiens rationi et sibi; praecise autem determinare celeritatum residuarum quantitates non est hujus loci nam ea res altius repeti debet et peculiarem a nobis tractationem accepit.

(48.) Reg. 3. Si *B* et *C* sint aequalia sibique occurrant motibus contrariis inaequalibus, tunc celerius *B* secum abripiet tardius *C* et dimidia differentia celeritatum detracta celeritati ipsius *B*, addetur celeritati ipsius *C* ut ambo eant simul celeritate aequali. Haec regula non minus falsa est, quam praecedens, nec minus cum rationibus, quam experimentis pugnat. Nam, ut nostrum Criterium applicemus: *B* celerius secum abripiat tardius modo dicto, ex hypothesi, et decrescat continue celeritas ipsius *B*, donec fiant ambae aequales, seu quod eodem redit donec excessus celeritatis *B* super *C* fiat incomparabiliter parvus itaque tunc ambo ferentur simul celeritate ipsius *B*, nulla assignabili quantitate diminuta, quod est absurdum, et contra regulam primam quae recte statuit tam in magnitudine quam in velocitate in casu perfectae paritatis vel saltem in casu ab hoc inassignabiliter differente ambo sua aut saltem inassignabiliter aucta vel diminuta celeritate reflecti. Nec fieri potest, ut eventus inaequalitatis evanescentis in eventum aequalitatis non evanescat.

(49.) Reg. 4. Si *B* sit minus quam *C*, et *B* moveatur, *C* vero quiescat; *B* reflectetur qua venit celeritate, *C* vero manebit quiescens. Haec regula in eo vera est, quod minus semper a majore quiescente reflectitur; sed non ea qua venit celeritate, nam quo magis decrescet excessus ipsius *B* eo magis decrescet repulsa donec tandem perveniatur ad casum aequalitatis de quo reg. sexta; et absurdum est, hypothesibus paulatim ad casum aequalitatis corporum accedentibus, eventus quoque non paulatim ad eum accedere, sed semper eosdem manere, donec postea uno ictu velut per saltum ad eum transeatur. Et sane facile quivis intelligit etiam illud a ratione alienum esse, ut hypothesis continue variata nihil variet eventum, excepto casu singulari determinato, cum contra potius in omnibus rerum exemplis variatio hypotheseos variare eventum debeat exceptis casibus determinatis, ubi diversae forte variationes complicatae se mutuo compensant.

(50.) Reg. 5. Si *B* sit majus quam *C* et *B* moveatur, *C* vero quiescat; tunc *B* perget et ambo simul ferentur celeritate eadem, at quantitate motus priore. Haec regula et ipsa erronea est, nam erratur in vera quantitate celeritatis cujusque definienda, dum ponitur omnia post concursum simul incedere, quod nunquam in durorum concursu contingere potest, recte tamen

8 peculiarem … accepit: vgl. LEIBNIZ, *Dynamica de potentia et Legibus Naturae corporeae. Pars II, sectio III: De concursu corporum* (GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 488–514).

pronuntiatum est, omne majus, quod in quiescens incurrit, pergere post ictum. Quod autem hoc loco non possint simul moveri, etiam ex Criterio nostro intelligitur. Nam *B* esse tantillo majus quam *C*, et *C* esse tantillo majus quam *B*, sunt duo casus qui sibi admoveri possunt ad differentiam usque incomparabiliter parvam ergo fieri non potest, ut eventa eorum tunc quoque longissimo intervallo dissideant; ita ut priore casu simul eant directione quam habuerat *B*, posteriore autem casu *B* in contrarium repellatur tota sua celeritate.

(51.) Reg. 6. Si *B* et *C* sint aequalia et B moveatur, C vero quiescat, tunc *B* reflectetur tribus quadrantibus velocitatis qua venit, *C* autem ibit directione priore ipsius *B* residuo velocitatis quadrante. Haec autor, sed nescio an quicquam in hac materia excogitari possit a ratione alienius, ut satis mirari nequeam talia in mentem egregii Viri venire potuisse. Sed patiamur Cartesianos quaerere rationem dictorum Magistri, nobis suffecerit, inconsistentiam regularum demonstrare. Si *B* et *C* sint aequalia, et occurrant sibi velocitatibus aequalibus reflectetur tam *B* quam *C* velocitate qua venit per reg. 1. diminuta jam continue velocitate ipsius *C*, manente velocitate ipsius *B*, necesse est *B* minus reflecti, adeoque *C* magis quam ante, cum quantum uni aequalium celeritatis detrahitur tantum alteri addatur. Evanescente jam velocitate ipsius *C*, seu quiescente *C*, quaeritur, quantum celeritatis detractum sit reflexioni ipsius *B*. Regula Cartesii praesens pronuntiat tantummodo detractum esse quadrantem. Jam pergendo minuamus nonnihil *C* quiescentis magnitudinem, utique ex reg. praecedenti *B* perget; ergo per mutationem casus utcunque parvam, fit ingens mutatio in eventu, seu fit saltus, nam in eventu ex magna celeritate reflexionis *B* (tribus scilicet quartis pristinae celeritatis) cum *C* quiescens ei aequaretur, nunc *C* tantillum diminuto fit subito destructio omnimoda reflexionis, imo quod plus est conversio ejus in contrarium nempe in progressum; casibus intermediis saltu transmissis, quod absurdum est. Dicendum igitur est in casu aequalitatis inter *B* et *C*, quiescente *C* ante ictum, quiescere *B* post ictum et totam suam celeritatem transferre in *C*. Idque etiam colligitur ex eo quod verum inest regulis 4 et 5. Nam per reg. 4. incurrente *B* in quiescens *C* majus, utique reflectetur *B*; rursus per reg. 5. incurrente *B* in quiescens *C* minus, utique perget *B*: ergo incurrente *B* in quiescens *C* aequale, nec perget *B*, nec reflectetur, sed (quod inter haec medium est) quiescet, tota sua vi translata in *C*.

(52.) Reg. 7. Si *B* et *C* moverentur versus eandem partem *B* quidem insequens et celerius, *C* vero antecedens et tardius; essetque *C* majus, sed minor ratio ipsius *C* ad *B* quam celeritatis

29 f. quidem (*1*) celerius, *C* (*2*) insequens … et l^2 30 majus, (*1*) et major (*2*) sed minor l^2

29 (52.): Auf Bernoullis Randnotiz zu Art. 52 »NB. Sensus Reg. 7. Cartesii omnino contrarius est quam hic recensetur. Nihilominus tamen falsa est, et non absimili ratiocinio refellitur.« reagiert Leibniz mit einer geringfügigen Korrektur der Passage, streicht die Randnotiz und vermerkt darunter: »correxi«.

B ad celeritatem *C*, irent ambo simul directione priore, ac celeritate, quae faceret eandem quae prius quantitatem motus. Sin *C* majore existente major esset ratio *C* ad *B* quam velocitatis *B* ad velocitatem *C*, reflectetur *B* celeritate qua venit, et perget *C* celeritate qua prius. Ita autor noster. Sed haec quam incongrua sint, facile intelligitur, nam dudum notavimus corpora dura (qualia hic ponuntur) nunquam post ictum simul incedere; quod tamen hic fit casu priore; et nihil est a ratione alienius, quam corpus *B* agendo in corpus *C* nihil in ipso immutare, et tamen plurimum ab eo pati, quod fit in casu posteriore. Pugnant ista ni fallor cum Metaphysica (ut ita dicam) naturali, quam nobis praebet lumen rationis. Etiam alia insunt prioribus contraria; nam cum *C* est infinite parvo majus, id est aequale ipsi *B* et celeritate incomparabiliter parva antecedit, id est revera quiescit, locum habet casus prior regulae hujus septimae, adeoque sequetur ex hac regula ambo ire simul, cum tamen *B* ad quietem redigi, et vim totam transferre in *C* antea quiescens sibi aequale, ostensum sit fine dictorum ad regulam sextam. Ut alia brevitatis causa taceam non minus inconsistentia. Postremo admonendum est, oblitum esse Autorem casus intermedii cum ratio corporum est reciproca rationis celeritatum, nec apparet, quid vi regulae sit dicendum; deberet enim eventus quoque esse in medio et omnino in ipso confinio casus utriusque; sed casus prior et posterior regulae, etsi confinium habeant in hypothesi, non tamen confinium habent in eventu; quod iterum pugnat cum Criterio nostro. Sed etiam dissimulatus est casus cum *B* est major quam *C*. Adjicienda jam fuisset regula 8. qua explicuisset autor, quid contingat, cum duo corpora inaequalia inaequalibus celeritatibus in contrarias partes tendentia inter se concurrunt. Distinguendum quoque erat inter incursum centralem et eccentricum, inter perpendicularem et obliquum. Sed finis tandem examinis faciendus est, nec doctrinae jacenti ac deploratae ultra insistendum.

(53.) Usum regularum suarum Cartesius agnoscit difficilem esse, scilicet, quod videret plane repugnare experimentis: cum in veris motus regulis mirus sit consensus rationis et experientiae, neque ambientia in tantum impediant regularum verarum successum, quantum ille videtur timere, ut scilicet exceptiones haberet ad effugiendum paratas. Quin potius, quanto magis corpora et dura et magna sunt, eo accuratius regulae ab observationibus exprimuntur. Sed quid dura aut liquida conferant mox videbimus, hoc loco placet ostendere in figura ad faciliorem captum, quomodo ope Criterii nostri adumbrari in rebus possit veritas velut in antecessum, et praeludio quodam; etiam antequam perfecta ejus delineatio obtineri queat: quod magnum usum habet pariter ad agnoscendos errores, et ad appropinquandum veritati. Ponamus

2 Sin *C* | licet *gestr.* | majore l^2 2 existente (*1*) minor (*2*) major l^2 3 velocitatem *C*, | vel si C esset (*1*) minus (*2*) majus quam *B*, *gestr.* | reflectetur l^2 9 infinite … est *erg.* l^2 10 casus (*1*) posterior (*2*) prior l^2 10f. regulae (*1*) praecedentis (*2*) hujus septimae l^2 11–13 regula (*1*) *C* quiescens ab aequali *B* non posse loco pelli, contra precedentem. (*2*) ambo … *B* | ad … et *erg.* | vim totam | transferre *erg.* | in … sit (*a*) ad (*b*) fine … sextam. l^2 18 Sed … *B* est (*1*) minor (*2*) major quam *C*. *erg.* l^2 31 habet (*1*) ad agnoscendos pariter errores, et (*2*) pariter … et ad l^2

ergo corpora *B* ac *C* esse aequalia et ipsius *B* celeritatem ac directionem repraesentari recta *BW*, ita ut tendat a *B* versus *W*, celeritate ut *BW*. Sed ipsius *C* celeritatem atque directionem aliam atque aliam pro diversis casibus assumi *AH*; ita quidem ut in casu *A*1*H* vel *A*2*H* seu infra *A* directio ipsius *C* sit eadem quae ipsius *B*, adeoque in casu *A*1*H* quae aequalis est ipsi *BW* celeritatem amborum esse aequalem et directionem eandem, sed sumto *H* propius ad *A* ut in 2*H* directionem quidem ipsius *C* ab *A* ad 2*H* esse eandem quae ipsius *B*, quae est a *B* ad *W*, verum celeritatem ipsius *C* esse minorem quam ipsius B quia *A*2*H* minor est quam *BW*, adeoque a *B* insequente attingi praecedens *C*. Si *H* incidat in *A*, ut 3*H*, tunc directionem et celeritatem ipsius *C* esse nullam, seu *C* quiescere; sin *H* sumatur supra *A* ut in 4*H*, 5*H*, 6*H*, tunc ipsius *C* directionem esse contrariam directioni ipsius *B*. Ducantur jam lineae *PP* et *QQ*, ita ut sit ordinatim applicata *HP* celeritas et directio ipsius *B* post ictum, et *HQ* celeritas et directio ipsius *C* post ictum; hoc observato ut directio alterutrius vel utriusque, quae post ictum est ad easdem partes ad quas ante ictum directio ipsius *B* fuerat, exprimatur per applicatam sinistram, et quae est ad partes contrarias directioni ipsius *B* signetur per applicatam dextram. Jam determinemus quaedam puncta linearum *PP* et *QQ*. Directio et celeritas seu (verbo) motus ante concursum ipsius *B*, semper est *BW*, jam si ante concursum Motus ipsius *C* sit ei aequalis et ad easdem partes nempe *A*1*H* (aequ. *BW*) utique ut constat, non obstante contactu ambo *B* ac *C* retinebunt priorem celeritatem et directionem, adeoque rectae 1*H*1*P* et 1*H*1*Q* motum ipsorum *B* ac *C* post ictum repraesentantes erunt aequales ipsi *A*1*H* seu *BW* et ad sinistram. Sed si motus ipsius *C* sit nullus seu *A*3*H*, ipso puncto 3*H* incidente in *A* seu si *C* quiescat, tunc constat etiam quid fiat; nempe post ictum corpus *B* quiescet, adeoque locus 3*P* incidet in *A*; *C* vero accipiet celeritatem quam habuerat *B*, et ad eas partes ad quas tenderat *B*; ergo habetur 3*H*3*Q* aequalis ipsi *BW* et ad sinistram; adeoque et puncta 3*P* et 3*Q* habentur. Denique si motus ipsius *C* sit aequalis motui ipsius *B* sed ei contrarius, seu repraesentetur per *A*5*H* aequalem ipsi *BW*, sed 5*H* sumto supra *A*, hoc est si corpora proposita (aequalia ex hypothesi) aequalibus celeritatibus oppositisque directionibus concurrant, tunc etiam habetur eventus, nam eadem utrumque qua venerat celeritate reflectetur, adeoque dabuntur puncta 5*P*, 5*Q*. Nam 5*H*5*P* erit aequalis ipsi *BW*, sed ad dextram, quia ita *B* reflectitur seu directione pristinae contraria movetur; et 5*H*5*Q* erit aequalis eidem, sed ad sinistram, quia *C* accipit directionem, quam habuerat *B*. Habemus ergo tam puncta 1*P*, 3*P*, 5*P*, quae (quod notabile est) incidunt in

1-S. 313026.9 recta (*1*) *LM* (*2*) *BW* l^2: *So wie hier hat Leibniz im gesamten Artikel 53 in den Formeln alle* LM *zu* BW *sowie alle* K *zu* H *verändert.* 8 praecedens (*1*) *A* (*2*) *C* l^2 10 *B*. (*1*) Ductis jam lineis (*2*) Ducantur jam lineae l^2 10f. *QQ* (*1*) erit (*2*) sit (*3*) ita ut sit l^2 12 vel utriusque *erg.* l^2 13f. applicatam (*1*) dextram (*2*) sinistram l^2 14 applicatam (*1*) sinistram (*2*) dextram l^2 17 constat, (*1*) post contactum (*2*) non obstante contactu l^2 19 ad (*1*) dextram (*2*) sinistram l^2 23 ad (*1*) dextram (*2*) sinistram l^2 28 ad (*1*) sinistram (*2*) dextram l^2 29 ad (*1*) dextram (*2*) sinistram l^2

rectam, quam et puncta 1*Q*, 3*Q*, 5*Q*, quae incidunt in aliam rectam et quidem rectae *AH* parallelam; puncta autem reliqua ut 2*P*, 4*P*, 6*P*, etc., vel 2*Q*, 4*Q*, 6*Q*, equidem ex solo Criterio nostro, seu ex lege Continuitatis determinari non possunt, seu non constat ex his solis, quaenam sint lineae *PP* et *QQ*. Sufficitque omnia una linea continua connecti, quo locus sit Criterio nostro; omnesque adeo regulae illae incohaerentes jam tum ante plenam rei cognitionem aut inventionem speciei lineae excluduntur. Interim aliunde scimus revera has lineas *PP* et *QQ* esse rectas, et ob permutationem in aequalibus corporibus celeritatum ac directionum *HP* semper aequalem esse ipsi *AH*; et *HQ* ipsi *LM*, adeoque tam *HQ* quam *LM* concipi hic posse constantes et simul motum significare ad easdem partes. Caeterum eas infra 1*H*, 1*P*, 1*Q* non produco, quia tunc *B* tardius moveretur, quam *C*, adeoque non attingeret, neque adeo concursus intelligi posset. Eodem modo positis celeritatibus corporum aequalibus, et uno corpore retento, altero magnitudine variato, schema fieri posset, ad eventum in utroque corpore duabus lineis designandum; Imo quaecunque fieret hypothesis, una variabilitate excepta permanens, liceret adumbrare similem figuram. Sed sufficit specimen in uno dedisse. Praesertim cum alia methodo omnia perfecte assequamur, quae per hanc tantum adumbrantur; quod ipsum tamen suum usum ad errores refutandos habere ostendimus. Et si nondum detecta tota res esset, ad quandam adumbrationem prodesset. Ex Cartesianis vero regulis non posset duci continua quaedam linea eventuum variatorum respondens lineae continuae hypotheseos variantis, et prodiret delineatio plane monstrosa et contraria nostro Criterio artic. 45 seu Legi Continuitatis. Placuit in figura comparare nostram et Cartesianam delineationem unde hujus inconsistentia, aut potius impossibilitas ad oculum apparebit.

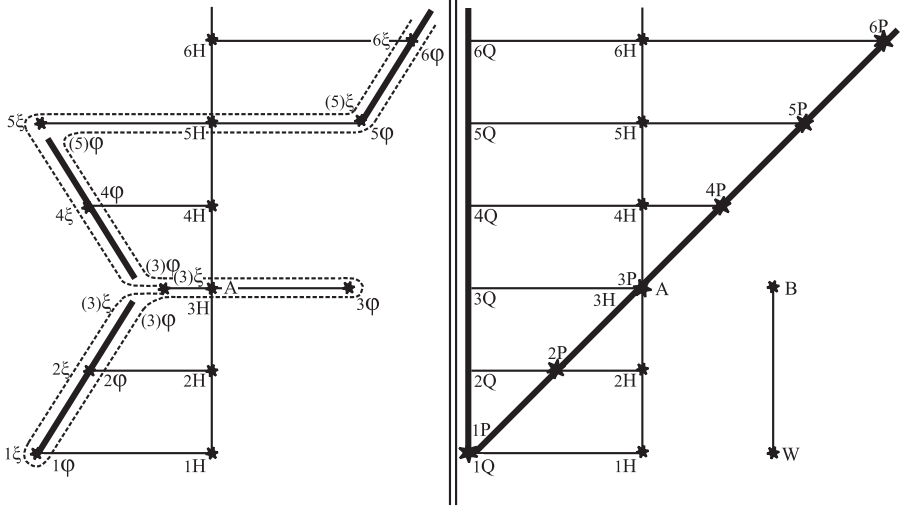
1 rectam, | et *streicht Hrsg.* | quam l^2 1f. et … parallelam *erg.* l^2 7–9 et ob permutationem | in aequalibus corporibus *erg.* | celeritatum … simul (*1*) ad easdem partes (*2*) motum … partes *erg.* l^2 16f. Et … prodesset. *erg.* l^2

Ad artic. 53. partis secundae.[2]

Repraesentatio Regularum Motus
in casu aequalitatis corporum concurrentium.

Secundum Cartesium
Delineatio monstrosa

Secundum Veritatem
Delineatio concinna



[2] *Unter der Zeichnung eine Druckanweisung*: pro Typographo NB. Impressio sic dirigenda esset, ut haec figura ejusque explicatio simul oculis subjacerent.

8 figura (*1*) cum sua explicatione (*2*) ejusque explicatio *l*[2]

Explicatio Figurae Artic. 53. partis secundae.

Ante ictum

Motus corporis B est BW constans; corporis C est $A1H$, $A2H$ etc.

Post ictum

Motus corporis B est Cartesio $H1\varphi$, $H2\varphi$, etc. nobis $H1P$, $H2P$, etc. corporis C est Cartesio $H1\xi$, $H2\xi$, etc. nobis HQ constans

H infra (supra) A } significant directionem eandem (contrariam) ei quam habuit B ante ictum

P, φ, Q, ξ } sinisteriora (dexteriora) quam AH

$1\varphi\, 2\varphi\, (3)\varphi$; $1\xi\, 2\xi\, (3)\xi$ ex reg. Cartes. 7.

$((3))\varphi\, 4\varphi\, (5)\varphi\, ((3))\xi\, 4\xi\, 5\xi$; ex reg. Cartes. 3.

3φ, 3ξ ex reg. ejus 6.

5φ, 5ξ ex reg. ejus 1.

Delineationes nostra et Cartesiana ex infinitis casibus habent duos solum convenientes $1H$ et $5H$.

Delineatio nostra observat Legem continuitatis,

Cartesiana interrumpitur et saltum habet

quoad lineam $\varphi\varphi$ in 3φ et 5φ

$\xi\xi$ in 3ξ et 5ξ

Saltus notatus est punctis ad fingendam continuationem[.]

Impossibile est ut a duarum linearum continuatarum $\varphi\varphi$ et $\xi\xi$ coincidentia excipi possit numerus punctorum determinatus, verbi gratia binarius, ut scilicet omnia φ cum omnibus ξ respondentibus coincidant exceptis duobus solum casibus, scilicet 3φ cum 3ξ et 5φ cum 5ξ. Et hoc tamen fieri debet in delineatione Cartesiana.

Deberent $(3)\varphi$ et $((3))\varphi$ coincidere in 3φ[; et]

$(5)\varphi$ coincidere debet cum 5φ

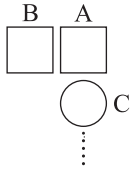
5ξ . . . . . $(5)\xi$.

3 constans *erg.* l^2 3 est (*1*) AK (*2*) $A1H$, $A2H$ etc. l^2 5 Cartesio (*1*) $K\varphi$ (*2*) $H1\varphi$, $H2\varphi$, etc. l^2 5 Cartesio (*1*) $K\xi$ (*2*) $H1\xi$, $H2\xi$, etc. l^2 6 nobis (*1*) KP (*2*) $H1P$, $H2P$, etc. l^2 6 constans *erg.* l^2

(54. 55.) Fluida esse corpora quorum particulae variis motibus in omnes partes agitantur, Dura, quorum partes juxta se mutuo quiescunt, nec alio glutine materiam connecti quam quiete unius apud alterum; non per omnia verum esse arbitror, etsi aliquid insit veri. Duritiem igitur, seu ut ego malim dicere generalius, firmitatem (quae et in mollibus aliqua est) a sola quiete proficisci, Cartesius colligit, quia gluten seu ratio Cohaesionis non potest esse corpus (alioqui rediret quaestio) itaque erit modus corporis, recte. Sed non est alia modificatio corporis ad eam rem apta, quam quies. Cur ita? Quia quies maxime motui adversatur. Miror tantam rem tam levi et perfunctoria imo sophistica ratione concludi. Syllogismus foret: Quies est modus corporis, qui maxime motui adversatur. Modus autem corporis qui maxime motui adversatur, est causa firmitatis. Ergo quies est causa firmitatis. Sed utraque praemissarum falsa est, etsi aliquam tenuem veri speciem prae se ferat. Et hoc Cartesio nimis frequens est ut maxime incerta tanquam certissima assumens lectorem facilem dictatoria brevitate absolvat: quemadmodum cum concludit extensionem constituere materiam, et cogitationem a materia independentem esse, et eandem in natura servari motus quantitatem; pronuntiandi magis autoritate quam argumentis. Ego sentio, motum contrarium magis adversari motui quam quietem, et majore oppositione esse opus, ut corpus reflectatur, quam ut tantum sistatur, quemadmodum ostensum est ad artic. 47. Sed probanda quoque altera praemissarum erat, nempe id quod maxime motui adversatur, esse causam firmitatis. An forte talem prosyllogismum in mente autor habuit? Firmitas maxime motui adversatur; quicquid maxime motui adversatur, ejus et causa maxime motui adversatur. Ergo causa firmitatis maxime motui adversatur. Sed praemissae prosyllogismi rursus ambae laborant. Nego igitur firmitatem motui maxime adversari; fateor eam maxime adversari motui unius partis sine alia, atque hoc illud erat cujus causa debebat quaeri. Nec scio an tutum sit axioma, quicquid maxime rei adversatur, ejus et causa maxime rei adversatur. Quid magis morti adversatur quam vita, quis tamen neget mortem animali persaepe a vivente inferri? Talibus regulis Philosophicis vagis admodum et nondum ad certos limites redactis nulla superstrui demonstratio potest. Erunt qui lectis istis

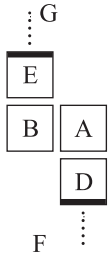
11 Et (*1*) sophisma hoc Cartesio solenne (*2*) hoc … frequens l^2 12 f. assumens (*1*) dictatoria brevitate lectorum credulitati imponat. Quemadmodum (*2*) dictatoria brevitate lectorum credulitate abutatur, quemadmodum (*3*) lectorem … quemadmodum l^2 15 Ego (*1*) contra ajo (*2*) contra malim (*3*) sentio l^2 21 adversatur. | Et proinde etiam convertendo. Quicquid maxime motui adversatur est causa firmitatis: *gestr.* | Sed l^2 21 laborant, | quin et conversio conclusionis Universalis affirmativae simpliciter non procedit. *gestr.* | Nego l^2 26 potest. | Denique quod conversionem conclusionis prosyllogismi attinet, Non sequitur: Quicquid est causa firmitatis maxime motui adversatur. Ergo Quicquid maxime motui adversatur est causa firmitatis. Convertere simpliciter propositionem universalem affirmativam non licet vi formae, licet aliquando ex conditione materiae; et quidem liceret hoc loco, si constaret maximum esse unicum; sed nos scimus multa saepe esse aeque maxima, quemadmodum in superficie sphaerae innumerabiles sunt circuli maximi. *gestr.* | Erunt l^2

subindignabuntur nobis, Philosophos tantos velut ad scholam per syllogismos revocantibus, erunt etiam fortasse, qui haec tam protrita contemnent. Sed nos compertum habemus, magnos illos Philosophos, quin et alios saepe homines in rebus maxime seriis puerilis hujus logicae neglectu labi, imo vix aliter labi. Quid enim aliud haec Logica continet, quam dictata supremae rationis maxime generalia, regulis captui facilibus comprehensa? Et placuit semel in hoc specimine ostendere, quam utile sit talia ad formae praescriptum exigi, ut appareat vis argumentorum, praesertim cum imaginatio rationi non ut in Mathematicis succurrit, et negotium nobis est cum scriptore abruptis argumentis res magnas colligente. Quoniam ergo nihil nos hic rationibus adjuvat Cartesius, placet ad rerum ipsarum considerationem redire. Non tam igitur quies consideranda est in firmitate quam vis, qua una pars secum aliam trahit. Sint duo cubi perfecti *A* et *B* juxta se mutuo quiescentes, et hedras habentes omnino laevigatas, sitque cubus *B* ad sinistram cubi A positus, hedra unius cum alterius hedra congruente, nulloque adeo relicto intervallo. Incurrat jam globus *C* in medium cubi *A*, directione ad duas hedras congruentes parallela; ita directio ictus non perveniet ad cubum *B*, nisi is adhaerere ponatur cubo *A*. Et sane quiete sua resistet *A* incurrenti *C*, nec nisi imminuta vi ipsius *C* ab eo poterit propelli, atque ita etiam verum est *A* quiete sua in hoc casu resistere separanti a *B*; sed hoc per accidens, non quia separatur a *B*, sed quia vim in se debet recipere, quod perinde contingeret etiamsi *B* plane abesset. Itaque ubi semel vim recipiet, viam suam inibit deserto *B*, perinde ac si omnino ab ejus vicinia abfuisset.



Sophisma igitur est concludere velle quia unumquodque in statu suo quantum potest perseverat, ideo duo apud se quiescentia sibi mutuo adhaerere et ex nuda quiete habere firmitatem, parique jure concluderes etiam, quae decem pedibus a se absunt sibi connecti, atque id agere conari, ut semper decem pedibus a sese absint. Causa igitur afferenda est, cur aliquando duo cubi *A* et *B* cohaereant et parallelepipedum firmum *AB* constituant, quod sola parte *A* impulsa moveatur totum; seu cur cubus *A* impulsus secum trahat cubum *B* adeoque quaeritur causa tractionis in natura. Sunt quidam egregii Viri qui ipsam perfectam unitatem causam firmitatis esse ajunt; eamque sententiam video placere nonnullis Atomorum Patronis. Nempe si qua sit atomus parallelepipeda *AB*, quae mente sit divisibilis in duos illos cubos *A* et *B*; re autem non divisa, eam dicunt re etiam divisibilem non esse, semperque firmam mansuram. His multa obstant, primum enim nullam afferunt demonstrationem dicti. Ponamus in Parallelepipedum *AB* duas atomos *D* et *E*, ipsis cubis *A* et *B* hedris suis anterioribus respondentes, simul incurrere directionibus parallelis ad hedram communem cuborum *A* et *B*, et quidem *D*, venientem retrorsum a plaga *F*, tota sua hedra incurrere in totam hedram congruentem *A*,

1 per syllogismos *erg.* l^2 2 Sed (*1*) hunc nos contemtum vindicabimus alio contemtu, qui (*2*) nos l^2
11 et *erg.* l^2 13 jam (*1*) globulus (*2*) globus l^2



similiterque *E* venientem antrorsum a plaga *G* incurrere in *B*; quaeritur causa cur *A* non propellatur versus *G*, deserto *B*, et cur *B* non propellatur in contrarium versus *F* deserto *A*. Hujus ego in dictis rationem invenio nullam. Quid aliud enim hic est, unum componi ex duobus cubis *A* et *B*, quam eos actu non esse divisos. Quodsi cum quibusdam dicas, in continuo ante actualem divisionem nullas esse partes, alterutrum sequetur, vel id separationi non obstare, cum scilicet ratio ad actualem quandam divisionem tendens adeoque partes velut designans ac distinguens (contactus nempe incurrentium *D* et *E*) supervenit, vel continuum nullum unquam in partes posse divelli. Quid ergo si duae Atomi cubicae *A* et *B* prius diversae semel ita sibi accedant, ut hedrae earum duae congruant, nonne hoc contactus momento nihil different ab atomo illa parallelepipeda *AB* paulo ante descripta? Itaque capientur a se mutuo duae Atomi, simplici contactu velut visco quodam; idemque fieri debet, etiamsi partes tantum hedrarum congruant. Ex his porro sequitur progressu naturae, continue debere crescere atomos, instar pilae nivis per nivem provolutae, ac tandem futurum esse, ut omnia in plusquam adamantinam duritiem coalescant et aeterna glacie obtorpescant, quando causa coalitionis datur, dissolutionis non datur. Unum effugium superest iis qui haec tuentur, ut dicant nullas dari in natura hedras planas, aut si quae sint, coalitu esse desinere, Atomos autem omnes superficiebus curvis iisque minime invicem applicabilibus terminari. Quemadmodum sane fieret, si omnes atomi essent sphaericae, atque ita nullus contactus esset totius alicujus superficiei. Sed praeterquam quod corpora planis vel aliis sibi congruentibus superficiebus praedita ex rebus nulla satis ratione excluduntur, huc redimus, ut rationem nobis afferant, cur continuum in partes resolvi non possit. Alia quoque habemus magna in Atomos argumenta, sed nobis hanc materiam hoc loco exhaurire propositum non est. Sunt qui duritiem corporum explicant per eam causam, qua videmus duas tabulas politas a se divelli nisi magna vi non posse; obstante scilicet ambiente, quod se tam subito insinuare in locum divulsione inter tabulas relinquendum, non potest. Atque ita duritiem ajunt oriri a compressione, recte quidem in plurimis casibus, sed non potest haec intelligi causa duritiei in universum; quoniam ea rursus aliquam duritiem vel firmitatem jam tum praeconstitutam ponit, ipsarummet scilicet Tabularum. Porro nec refert, si quis dicat cubos *A* et *B* glutine aliquo connecti, nam ipsius glutinis firmitas requiritur qua partes ejus adhaereant tam utrique corporum quae connectit, quam inter se. Quod si quis concipiat ex *A* eminentiolas quasdam transire in *B*, ac sese ejus valliculis insinuare, idemque a *B* fieri in *A*, atque ita non posse propelli unum sine alio, quin apices illi frangantur, jam nova quaestio est, unde illis ipsis apicibus firmitas sua. His igitur

11 hoc (*1*) momento contactus (*2*) contactus momento l^2 16 obtorpescant (*1*) . Quando (*2*) , quid (*3*) , quando l^2 21 quod (*1*) alia corpora (*2*) plana corpora (*3*) corpora … praedita l^2

omissis, quae vel non prosunt, vel rem non absolvunt, arbitror primigeniam cohaesionis causam (praeter impenetrabilitatem ipsam, cum cedendi locus non est, aut ratio non est cur unum prae alio cedat qua ratione globus perfectus in pleno quiescente uniformi circulans aliquid vi centrifuga emittere prohibetur) esse Motum eumque conspirantem. Nam ipsam materiam, per se homogeneam et aeque divisibilem, arbitror solo motu distingui; videmus autem fluida quoque motu acquirere quandam firmitatem. Ita vehemens aquae jactus extraneis in radium suum magis vetabit ingressum, quam eadem aqua quiescens faceret. Ingressu enim novae materiae magna motus conspirantis perturbatio oriatur necesse est, ad perturbandum autem, id est valde mutandum motum, opus est vi. Jactum aquae digito tange, videbis huc illuc guttulas dispergi, non sine vehementia, atque adeo et quod jactui accedit nonnihil repelli. Et quae per se dissoluta sunt, et ut ita dicam arena sine calce, solo motu connexionem quandam acquirere posse, eleganti experimento magnes docet, limaturae chalybis admotus, subito enim velut funiculi nectuntur ex arena, et nascuntur filamenta, subrigente sese materia velut in pilos, nec dubium est quodam quasi genere magnetismi, id est motus intestini conspirantis, etiam alias quorundam corporum partes connecti. Haec igitur primitiva ratio consistentiae seu cohaesionis, non minus rationi quam sensibus satisfacit.

(56. 57.) Fluiditatis causam investigare opus non est, nam materia per se fluida est, nisi quatenus in ea sunt motus, qui separatione quarundam partium turbantur. Itaque necesse non est, ut fluidum sit agitatum motibus variis particularum. Quoniam tamen aliunde constat ex generali lege naturae, corpora omnia intestinis motibus agitari, consequens est firma esse quatenus motus sunt conspirantes, sed quatenus sunt perturbati ac nullo systemate connexi, fluida manere; unde fit, ut in omni corpore sit aliquis fluiditatis pariter ac firmitatis gradus; nec quicquam tam durum est, quin aliquam flexibilitatem habeat, vel contra. Porro motus ille intestinus est insensibilis, cum partes quae sibi continue succedunt, ob exiguitatem et similitudinem, sensu sint indiscriminabiles, et velociter motae (ut jactus aquae, ut radius in rota) unum aliquid continuum solidum simulent. Confirmant motum intestinum fluidorum etiam solutiones salium in aqua, et corrosiones, quae fiunt a liquoribus acribus; tum vero et calor in universum, qui cum fortis est, liquorum ebullitionem facit, cum mediocris, saltem agitationem; sed cum hyeme agitatio a calore nata debilitatur, tunc motus intestinus partium inter se conspirantium, materiae proprius solus praedominatur in [plurimis] liquoribus, unde concrescunt et aliquando glaciantur. Specimen etiam rude hujus fluidorum agitationis, miris modis perturbatae, praebent pulverea corpuscula, quae solaribus radiis in loco caetera obscuro deteguntur. Quoniam autem in fluidis nostris, sensus judicio quiescentibus, ubique et in omnes partes aeque facilis est motus, consequens est motus perturbatos in iis sic satis aequaliter distributos esse, et velut compensatos, ita ut solidum in tali fluido positum, ictibus, et ut ita

26 etiam *erg.* l^2 30 pluribus *ändert Hrsg. nach* L^2 *von N. 3129*

dicam fluctibus fluidi ab omni latere aequaliter pulsetur, hactenusque in motu nec adjuvetur nec impediatur.

(59.) Cum corpus vi externa impellitur in fluido, putat Autor hanc vim, etsi sola non sufficiat ad corpus movendum, movere tamen concurrendo cum particulis fluidi huic motui faventibus, et determinare reliquas, ut etiam faveant, motu suo retento, determinatione vero seu directione mutata. Adde quae autor habet [fine] artic. 56 et in ejus demonstratione artic. 57. Unde statuit corpus durum in fluido motum non totum suum motum mutuari a duro impellente, sed partim etiam a fluido circumjacente. Sed haec mox ipse destruere videtur artic. 60 et omnino nequicquam dicta arbitror, cum et falso principio nitantur (quod hic rursus inculcatur quasi quies motui contraria sit) et excogitata unice videantur ad salvandam contrarietatem quam phaenomena habent cum regula quarta motus a nostro autore posita, in qua male negatur, corpus quiescens a minore, quantacunque celeritate acto posse impelli (vide fin. artic. 61), cum tamen ipse fateri cogatur artic. 56 corpus durum in fluido existens a minima vi moveri. Itaque ut effugiat difficultatem, miro commento utitur particulasque fluidi in auxilium advocat frustra; nam a contrariis compensatae nihil praestant, et, si quid efficerent nimium praestarent, motumque mobili majorem quam a vi impellente proficisci debet, darent. Cum tamen constet, nec majorem motum adeoque nec alium, in mobili oriri, quam si nihil omnino a fluido ageretur. Quin contra potius dicendum est, adeo nil motui addere fluidum, ut potius detrahat nonnihil, velocitatemque mobilis diminuat, partim ob aliquam tenacitatem admistam, partim etiam ex eo solo quod ingressu duri in fluidum pars fluidi volumine aequalis duro, continue pellenda loco, atque in motum concitanda est novum; in quam rem aliqua pars potentiae mobilis impendenda est. Quantitatem utriusque hujus resistentiae, quarum una absoluta est, semper eadem, in eodem fluido; altera vero respectiva, et cum motus velocitate crescens ad calculum alibi revocavi.

(63.) Mirifica sunt, quae hic traduntur, de causa cur manus nostrae non possint rumpere clavum ferreum. Quaeritur nodus in scirpo detortaeque objectioni par responsio accommodatur. Nimirum si corpus quiescens a majori moveri potest, quaeritur cur manus partem clavi ferrei se multo minorem, licet quiescentem, non moveat, nec a reliqua parte avellat. Causam rejicit in mollitiem manus, quae ideo non tota, sed sui parte tantum, agit in clavum, adeoque parte semper minore manus, quam sit avellenda pars clavi. Verum non est quaestio de motu, nam manus non tantum partem clavi, sed ipsum clavum totum facile movet. Illud potius quaeritur cur pars clavi reliquam partem secum trahat, nec facile una sine alia se moveri

6 fine *erg. Hrsg. nach* L^2 *von N. 3129*

22–24 Quantitatem … revocavi: vgl. *Schediasma de resistentia medii et motu projectorum gravium in medio resistente*, in *Acta Eruditorum*, Januar 1689, S. 38–47 (GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 6, 1860, S. 135–143).

patiatur. Deinde inutiliter recurritur ad mollitiem manus, cum etsi loco manus sumatur percutiens frustum quantumcunque ferri aut saxi, nihilominus clavi partes sese trahunt; et licet durum a duro facilius frangatur, quam a molli, non tamen quaeritur cur aut quanta vi superetur cohaesio duarum clavi partium, sed cur existat; nec quaeritur cur una earum non moveatur, a majori licet corpore (id enim falsum est), sed cur non facile sola moveatur.

(64.) Claudit Auctor Partem secundam id est generalem de rerum materialium principiis admonitione quadam quae mihi restrictione egere videtur. Nimirum ait ad naturae phaenomena explicanda non aliis esse opus principiis quam ex Mathesi abstracta petitis, seu doctrina de magnitudine, figura et motu; nec aliam se materiam agnoscere quam quae subjectum est Geometriae. Ego plane quidem assentior omnia naturae phaenomena specialia mechanice explicari posse, si nobis satis essent explorata, neque alia ratione causas rerum materialium posse intelligi. Sed illud tamen etiam atque etiam considerandum censeo, ipsa Principia Mechanica, Legesque adeo naturae generales ex altioribus principiis nasci, nec per solam quantitatis ac rerum Geometricarum considerationem posse explicari. Quin potius aliquid Metaphysicum illis inesse, independens a notionibus, quas praebet imaginatio, referendumque ad substantiam extensionis expertem. Nam praeter extensionem ejusque variabilitates, inest materiae vis ipsa seu agendi potentia, quae transitum facit a Metaphysica ad naturam, a materialibus ad immaterialia. Habet illa vis Leges suas ex principiis non illis solis absolutae atque ut ita dicam brutae necessitatis, ut in Mathematicis, sed perfectae rationis deductas. His vero semel in generali tractatione constitutis, postea cum phaenomenorum naturae ratio redditur, omnia mechanice expediri possunt, et tam frustra perceptiones et appetitus archaei, et ideae operatrices, et formae substantiarum, ipsaeque animae tunc adhibentur, quam frustra causam universalem omnium Deum ex machina ad res naturales singulas simplici voluntate ejus expediendas advocaremus, quod autorem *Philosophiae Mosaicae* verbis Scripturae Sacrae male acceptis facere memini. Haec qui probe considerabit, medium in Philosophando tenebit, et non minus Theologis quam Physicis satisfaciet; intelligetque non tam peccatum olim a Schola fuisse in tractandis formis indivisibilibus quam in applicandis, tunc cum potius de modificationibus atque instrumentis substantiae quaeritur, agendique modo id est Mechanismo. Habet natura velut imperium in imperio, et ut ita dicam regnum duplex, rationis et necessitatis, sive formarum et particularum materiae; quemadmodum enim omnia sunt plena animarum, ita et organicorum corporum. Haec regna inter se inconfusa suo quodque jure gubernantur, nec magis ratio perceptionis atque appetitus in modificationibus extensionis, quam ratio nutritionis,

1 Deinde (*1*) inconsiderate | (*2*) inutiliter *erg.* | l^2

24 f. autorem … facere: R. FLUDD, *Philosophia Moysaïca*, Gouda 1638, sect. 1, lib. II-III, fol. 5 r°–28 r°.

caeterarumque functionum organicarum in formis sive animabus quaerenda est. Sed Summa illa Substantia, quae causa est Universalis omnium, pro infinita sua sapientia et potestate efficit ut duae diversissimae series in eadem substantia corporea sese referant ac perfecte consentiant inter se, perinde ac si una alterius influxu regeretur; et sive necessitatem materiae et ordinem efficientium intueare nihil sine causa imaginationi satisfaciente aut praeter mathematicas mechanismi Leges contingere animadvertas, sive finium velut auream catenam et formarum orbem tanquam mundum intelligibilem contemplere, conjunctis in unum ob perfectionem Autoris Supremi, Ethicae ac Metaphysicae apicibus, nihil sine ratione summa fieri animadvertas. Idem enim DEUS et forma eminens et efficiens primum, et finis est sive ultima ratio rerum. Nostrum autem est, vestigia ejus in rebus adorare, nec tantum instrumenta ipsius in operando rerumque materialium effectricem mechanicen, sed et admirandi artificii sublimiores usus meditari, et quemadmodum Architectum corporum, ita et maxime Regem mentium DEUM ejusque optime ordinantem omnia intelligentiam agnoscere, quae perfectissimam Universi Rempublicam sub potentissimi ac sapientissimi Monarchae dominatu constituit. Ita in singularibus naturae phaenomenis utriusque considerationis conjunctione vitae pariter utilitatibus et perfectioni mentis; nec minus sapientiae quam pietati consulemus.

3160. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ABUSUS PHILOSOPHIAE CORPUSCULARIS (EX RAEIO)

Vorläufige Datierung: [Sommer 1692]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus J. DE RAEY, *Cogitata de interpretatione*, Amsterdam 1692, S. 333–335: LH IV 1, 14c Bl. 12. 1 Bl. 8°. 1 $^1/_2$ S.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um einen Auszug aus einem Kapitel von J. DE RAEY, *Cogitata de interpretatione*, Amsterdam 1692, S. 333–336 (Ad § XIII. Linea 8 a fine, *Ea quae plebeis nota sunt dicere*). Er dürfte in Verbindung mit dem umfangreichen Auszug mit Bemerkungen in N. 1860 stehen und entsprechend nicht vor Sommer 1692 entstanden sein.

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

Abusus philosophiae corpuscularis

Admodum accommodate ad verba Hippocratis [. . .] *Daniel Sennertus, vir doctus et diligens naturae indagator* (*uti ipsum honorifice appellat* ipse *vir doctus et celebris Harvaeus*) *recte probat ac defendit, dicta communia Medicorum*, *calor, vacuum, dolor trahit*, *quatenus dictio ista omnis ad* [. . .] *popularem* [. . .] *sensum accommodata suo modo vera est atque hoc ipsum est γνωτὰ λέγειν τοῖς δημότησιν* [. . .] *plebejis nota* [. . .] *dicere, ut Medicum facere jubet Hippocrates*[.] Ita enim loquitur Sennertus *inst. Med.* lib. 2. parte 2. cap. 11. *Etsi recentiores nonnulli contra has attractionis causas disputent, neque concedant calorem, doloremve ut nec vacuum esse proximam attractionis causam tamen nihil novi et quod alicujus sit momenti contra vulgatam doctrinam afferunt. Nam dum a Medicis et vulgo dicitur attractionem fieri caloris, doloris et vacui ratione,* [. . .] *non ea ipsorum sententia est, quod attractio haec per peculiarem vim attractricem fiat* [. . .] *verum saltem evidentes et manifestas causas proponere voluerunt, quae fluxui humorum . . . . ad partem aliquam occasionem praebent humoresque quasi alliciunt; et quas ne fluxio concite*[*tu*]*r vel augeatur submoveri necesse est quacunque etiam efficiendi vi attrahant.* [. . .] *Nihilque aliud sentiunt Medici dum nunc per ὦσιν nunc per ἕλξιν humores affluere dicunt quam quod causa quae facit*

20 – S. 316001.2 *Etsi* … *recipiente*: D. SENNERT, *Institutiones medicinae libri quinque*, II, 2, 11 (Wittenberg 1620, S. 241).

ut humores ad partem fluant nunc sit in parte mittente, nunc vero in recipiente. Haec Sennertus[.]

Ita nos quoque putamus Medicinam non philosophico sed *peculiari sermone tractandam et nomina illa:* [. . .] *natura, facultas, tractio, calidum actu vel potentia, temperamentum, qualitas* [. . .] *posse retineri quia saepe sine* illis *commode loqui non possumus*[,] *omnem vero subtiliorem de* illis *disputationem philosophis esse relinquendam, atque si forte medicus* etiam *philosophus sit, hanc* ei *in suo munere personam deponendam esse.* Ita Galenus *de Hippoc. et Plat. decretis* lib. 8. c. 3. alio modo Platonem, alio Socratem locutum de sanitate et morbis. *Hippocrates nihil ultra* [. . .] *practica*m *necessita*tem . . . . *scire cur* urat aqua[,] *sursum feratur ignis* [. . .] *ad morborum curationes nil confert.* . . . . an ignis partes pyramides, [. . .] cubic⟨ae⟩ terr⟨ae⟩, [. . .] *non est praesentis* loci *definire*[.]

Similiter Aristot. lib. 1. *Eth.* c. 7. *faber et geometra non eodem modo angulum rectum exquirunt sed ille quidem quatenus operi usui est, hic autem* ad contemplationem. *Eodem* ergo *modo faciendum est in caeteris omnibus ne operum accessione*[*s*] sint opere potiores. (*τὰ πάρεργα τῶν ἔργων πλείω γίγνηται*). *Neque* [. . .] *in omnibus aeque causa flagitanda est*.

Haec Joh. de Raei ipse insignis philosophus ex Cartesii schola, et simul Medicus. Lib. *de interpretatione* pag. 334 sqq.

3 *peculiari* (*1*) modo | (*2*) *sermone ers.* | *L* 6 *atque* (*1*) | si *versehentlich nicht gestr.* | forte (*2*) *si L* 13 *exquirunt* (*1*) . . . . eodem modo facere (*2*) *sed L*

7 Galenus … *definire*: vgl. GALEN, *De placitis Hippocratis et Platonis libri novem*, VIII, 3. 12–15 *faber … est*: vgl. ARISTOTELES, *Ethica ad Nicomachum*, I, 7 (1098 a 29–32).

3165. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MONS. DES CARTES A FAIT COMME LES CHARLATANS

Vorläufige Datierung: [Nach dem 8. Mai 1693]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 1, 4d, 4 (auf der Rückseite ein Briefrest an Christophe Brosseau (vgl. I, 9 N. 276, S. 437 f., Fußnote zum Stück) sowie eine mathematische Hilfsrechnung; VIII, 4 N. 112_2, S. 741). 1 Zettel (ca. 7 x 10 cm), beschnitten und an der Unterkante unregelmäßig ausgerissen. 12 Z.

E[1] FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opuscules*, 1857, S. 12.

E[2] BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 52–53.

Weitere Drucke:

1. J. F. NOURRISSON, *La philosophie de Leibniz*, Paris 1860, S. 109 (nach *E*[1]). – 2. H. BRANDS, *»Cogito ergo sum«: Interpretationen von Kant bis Nietzsche*, Freiburg, München 1982, S. 19, Anm. 18 (nach *E*[2]).

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Die zeitliche Vordergrenze für die Datierung unseres Stücks ergibt sich aus dem Entwurf eines nicht erhaltenen Billets von Leibniz an Christophe Brosseau vom 8. Mai 1693 auf der Rückseite des Zettels.

Scharlatanerie, manipulative Wissensvermittlung und fanatisches Sektierertum der Anhängerschaft waren spätestens seit dem großen Schlagabtausch zwischen René Descartes und Gisbert Voetius sowie ihren jeweiligen Parteigängern in den frühen 1640er Jahren stehende Topoi der polemischen Descartes-Kritik. Diese klingt, durchaus in vergleichbarer Schärfe, in unserem Stück an. Es schließt an eine Abfolge ähnlicher, wenn auch nicht so zugespitzt formulierter Briefe und Notate Leibniz' seit den ausgehenden 1670er Jahren an; vgl. Leibniz' Schreiben an Nicolas Malebranche vom 2. Juli 1679 (II, 1 N. 207) und den undatierten Brief an einen unbekannten Empfänger (II, 1 N. 219).

Einen neuerlichen Schub erfuhr diese Kritik, als Leibniz 1689 in Rom begann, für Adrien Baillets Descartes-Biografie (*La vie de Monsieur Des-Cartes*, Paris 1691) Material zusammenzustellen; vgl. die hieraus hervorgegangenen Stücke *Animadversio in philosophiam Cartesii* (VI, 4 N. 373) und *Remarques sur la doctrine Cartesienne* (VI, 4 N. 374), ferner die *Notata quaedam G. G. L. circa vitam et doctrinam Cartesii*, die im Juniheft 1693 von Christian Thomasius' *Historia Sapientiae et Stultitiae* erschienen (VI, 4 N. 376).

Seit 1693 beschäftigte sich Leibniz intensiver mit Baillets Descartes-Biografie, zunächst in ihrer Kurzform (*La vie de M*[r] *Des-Cartes. Réduite en abregé*, Paris 1692 u. 1693; die Ausgabe von 1693 erhielt Leibniz im Februar 1693). Zu diesem *Abrégé* fertigte er ein Exzerpt an (LH IV 1, 4h Bl. 1–6; gedr. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 315–324). Im Frühjahr 1696 lag ihm dann die Langfassung vor, zu der Leibniz eigene Betrachtungen mitsamt einigen bis dahin unveröffentlichten Texten von Descartes und anderen herausbringen wollte, die jedoch nie erschienen und von denen sich, soweit zu ersehen, auch keine Aufzeichnungen erhalten haben; vgl. das Schreiben von Leibniz an Vincent Placcius vom 6. April 1696 (II, 3 N. 52, S. 149 f.). In dieser Zeitspanne (8. Mai 1693 bis Frühjahr 1696) wäre unser Stück mit einiger

Wahrscheinlichkeit zu verorten. Das deckt sich auch mit den Überlegungen in VIII, 4 N. 112, S. 726 zum Entstehungszeitraum der mathematischen Rechnung auf der Rückseite des Zettels.

[Thematische Stichworte:] Descartes; charlatan; théâtre en public; douter de tout; Cartesianer; Methodenkritik; Zweifel; wissenschaftliche Scharlatanerie

[Einleitung:] —

Mons. des Cartes a fait comme les charlatans, qui pour attirer le monde et donner du debit de leur remedes, mettent des theatres en public, où ils font voir des bouffonneries et autres choses extraordinaires, mais peu necessaires. Ainsi tout ce qu'il a dit, qu'on doit douter de tout, qu'on doit mettre les choses douteuses pour fausses p.[,] n'ont servi, qu'à se faire ecouter, à faire du bruit, à att[i]rer le monde par la nouveauté, et à se faire même contredire pour estre plus celebre. Mais il a eu soin de se conserver un moyen d'expliquer raisonnablement ses paradoxes.

6 monde (*1*) à leur re (*2*) et *L* 7 remedes, (*1*) ont des bouffons, (*2*) mettent *L* 11 de (*1*) laisser (*2*) ⟨ – ⟩ (*3*) | se *erg.* | conserver *L*

3168. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: PRIMUM CARTESII PECCATUM
Vorläufige Datierung: [Sommer 1692 bis Anfang 1693]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 1, 4d 5. 1 Zettel (ca. 10,5 x 7 cm), an der unteren Kante unregelmäßig aus einem Oktavblatt herausgerissen. 1 S.

E BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 53.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] In unserem kurzen Stück macht Leibniz seine Kritik an der mangelnden Empirie vieler Naturerklärungen René Descartes' an dessen Herleitung des Gewitterdonners fest. Descartes hatte anlässlich einer Reise durch die Alpen 1625 bei der Betrachtung von Lawinen eine Theorie des Donners und Blitzes entwickelt, die er in seiner Abhandlung *Les Meteores* niederlegte, einem von drei Traktaten, die er 1637 seinem *Discours de la Methode* beifügte. Leibniz beschäftigte sich spätestens seit Herbst 1675, als er in Paris weilte, näher mit Descartes' Schriften, darunter auch mit dessen Ausführungen über die Meteore. Er fand darin zunächst viel Gutes, bemängelte aber bereits frühzeitig unzureichende Ursachenerklärungen für die beschriebenen Phänomene. Die anfängliche Ambivalenz schlug gegen Ende der 1680er Jahre zusehends in Skepsis um. Möglicherweise folgte Leibniz einer Anregung Christiaan Huygens', sich näher, auch publizistisch mit Descartes' Traktat zu beschäftigen; vgl. dessen Schreiben an Leibniz vom 11. Juli 1692 (II, 2 N. 156, S. 546). Dass sich Leibniz jedenfalls speziell an Descartes' Gewittererklärung störte, zeigt eine kurze Anmerkung in seinem Exzerpt zur Kurzfassung von Adrien Baillets Descartes-Biografie von 1691, *La Vie De Mr Des-Cartes. Réduite en abregé*, die Leibniz im Februar 1693 in der Pariser Ausgabe von 1693 zugeschickt bekam. In seinen *Remarques sur l'abregé de la vie de Mons. des Cartes* betitelten Anmerkungen (LH IV 1, 4h Bl. 1–6; gedr. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 315–324, hier S. 315) hält Leibniz unter dem Jahr 1625 fest: »L'opinion de M. des Cartes sur le tonnere est une des moins raisonnables et le bruit de la cheute des neiges dans les Alpes, qui luy en a donné l'occasion, ne prouve rien.«

Eine zeitliche Lokalisierung unseres Stücks in den Zeitraum 1692/1693 erscheint vor diesem Hintergrund plausibel. Dem steht nicht entgegen, dass das in Leibniz' Text erwähnte Gedicht des 1678 verstorbenen Lüneburger Gymnasialprofessors Wilhelm Mechow über eine Brockenbesteigung um das Jahr 1650 erst 1698 im Druck erschien. Denn die von Leibniz kolportierten und für ihn wegen ihrer Wetterbeobachtungen empirisch wertvollen Details sind in dem Gedicht selbst nicht enthalten, weshalb davon auszugehen ist, dass er die Informationen über Mechows Harz-Wanderungen aus dessen Umfeld, am wahrscheinlichsten von Mechows Sohn Georg Friedrich empfangen hat, mit dem er seit 1684 in brieflichem, auch persönlichem Kontakt stand und der es war, der 1698 das Gedicht im Rahmen einer Sammlung von nachgelassenen Texten seines Vaters herausbrachte.

[Thematische Stichworte:] Descartes; Wilhelm Mechow; experientia; meteora; tonitrua; fulgura; glacies; Empiriedefizite; Wetterbeobachtung; Klima; Unwetter im Harz; Harzwanderungen; Brocken

[Einleitung:] —

Primum Cartesii Peccatum est, nimium ingenio non satis experientiae dedisse. Excusat se alicubi a quibusdam phaenomenis explicandis, quod magna maria non navigavit. Multo magis abstinere debebat ab explicandis Meteoris, antequam annos aliquot in montanis regionibus consumsisset. Certe nunquam tonitrua per nubium Glaciatarum tabulas collisas erat explicaturus, nec fulgura per ignes ex glacie quasi silicibus excussos. Guilielmus Mechovius cum Walkenredae esset, aliquoties Bructerum adiit, et aliquando iter carmine descripsit, is in Bructeri summo coelum sudum et clarissimos solis radios expertus, cum mox monte descendens vicinum oppidum Ilseburgum attigisset, miratus est, quod narrabant incolae, non tantum pluvias ad inundationem usque vehementes, sed et tonitrua et fulgura interim oppido incubuisse. Et tamen superior fuerat ille nubibus horum phaenomenorum generatricibus, imo per eas transierat, nullo tanti frigoris, multo minus massarum glaciatarum indicio.

5 fulgura (*1*) ex (*2*) per *L* 5 silicibus (*1*) ex⟨cusos,⟩ (*2*) elisos (*3*) excussos *L* 6f. is (*1*) aliquando (*2*) notavit (*3*) in Bructeri summo (*a*) not⟨avi⟩t (*b*) coelum *L* 8 attigisset, (*1*) moratus (*2*) miratus *L*

1f. Excusat … navigavit: vgl. R. DESCARTES, *Discours de la Methode … Les Meteores*, 1637, disc. VII, S. 240 (A.T. VI, S. 315). 3–5 ab … explicaturus: vgl. a.a.O., S. 240–242 (A.T. VI, S. 315–317). Der Abschnitt folgt unmittelbar auf die vorstehend genannte Stelle. 5 nec … excussos: Vgl. a.a.O., S. 242 (A.T. VI, S. 317–318). 6 et aliquando iter carmine descripsit: vgl. W. MECHOW, *Iter ad Melibocum Montem*, in DERS., *Herois Lyneburgica, sive carminum Lyneburgensium heroico olim genere conscriptorum libri IV*, hrsg. v. G. F. Mechow, s'Gravenhage 1698, lib. III, S. 207–211.

3270. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: VACUUM IN NATURA ET VACUUM IN SAPIENTIA

Vorläufige Datierung: [1695 bis 1698]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 3, 5e Bl. 3 (darauf auch der Rest einer Adresse von fremder Hand). 1 Zettel (16 x 7,5 cm). 12 Z.

E[1] GRUA, *Textes*, 1948, S. 559.

E[2] M. LUNA ALCOBA, *La ley de continuidad en G. W. Leibniz*, Phil. Diss. Sevilla 1994, S. 330–331.

E[3] R. T. W. ARTHUR u. O. OTTAVIANI, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 142.

Übersetzung:

R. T. W. ARTHUR u. O. OTTAVIANI, *Leibniz: Writings on the Metaphysics of the Infinite*, Oxford 2025, S. 143.

bearbeitet von Niccolò Fioravanti

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um zwei Aufzeichnungen, die Leibniz ursprünglich trennen wollte, wofür die eingezeichnete Schneidemarke, der nur zur Hälfte durchgeführte Schnitt und die nachträglich im ersten Teil ergänzte Fußnote, die die Argumentation der unteren Aufzeichnung aufgreift, Zeugnis ablegen.

Der Hinweis auf Christian Franz Paullinis *Zeit-kürtzende Erbauliche Lust oder Allerhand Geist- und Weltliche Merkwürdigkeiten* (Frankfurt 1692), die Leibniz, wie sein Brief vom 26. März 1692 an Paullini (I, 7 N. 351, S. 626) zeigt, wohl unmittelbar nach Erscheinen gelesen hat, legt den Terminus post quem auf März 1692. Die vage Art des Rückverweises ohne Seitenzahl, für eine reine Notiz eher ungewöhnlich, und die Tatsache, dass Leibniz die Begriffe *similaritas* (vgl. *De ipsa natura*, in *Acta Eruditorum*, September 1698, S. 437), *collectio* (vgl. *Système nouveau*, erste unveröffentlichte Fassung, N. 2281), *unitatis verae principium* (vgl. *Système nouveau*, in *Journal des Sçavans*, 27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 295 u. *Considerationes de vi rebus insita*, in JANKE, *Leibniz*, 1963, S. 247) oder *mundi in mundis* (Leibniz an Burchard de Volder, 27. Dezember 1698; II, 3 N. 194, S. 509 f.) erst zu einem späteren Zeitpunkt im hier genannten Sinn verwendet, legt eine Datierung auf die Zeit zwischen 1695 bis 1698 nahe.

[Thematische Stichworte:] infinitum, multitudo exiguarum creaturarum, unitatis verae principium, similaritas, vacuum, vacuum sapientiae, mundi in mundis

[Einleitung:] —

Si daretur vacuum in natura, daretur et Vacuum in sapientia, nam Deus aliquid relinqueret incultum.[1]

Inter duo infinita velut suspensi sumus, unum ascensus, dum apparet magnitudo immensa universi, alterum descensus, dum apparet multitudo exiguarum creaturarum, et mundi in Mundis.

[*Schnittmarke*] Animal, de quo Paulini in *der Erbaulichen lust*, ubi de vermibus. Videtur non esse nisi collectio insectorum una pelle comprehensorum.

Idem verum in animalibus omnibus, etsi minus sensibiliter[,] sed sciendum est unitatis verae principium collectioni esse addendum[.] Etiam similaritati inest vacuum sapientiae; eo ipso enim neglecta est occasio sapientiam exercendi; idem simpliciter repetere non est sapientis.

[1] *Am Rand notiert Leibniz nachträglich*: Etiam similaritati inest vacuum sapientiae

2 f. incultum (*1*) *Absatz* Omn (*2*) Inter *L* 3 magnitudo (*1*) indefinite (*2*) immensa *L* 4 exiguarum *erg. L* 5 f. Mundis. *Absatz* (*1*) Iuputa (*2*) | Yuputa *gestr.* | Animal *L*; *Schnittmarke mit nicht ganz ausgeführtem Schnitt* 6 de (*1*) wermibus (*2*) vermibus *L* 7 f. comprehensorum. (*1*) Sed sciendum est (*2*) Idem *L* 9–11 verae (*1*) ⟨ – ⟩ (*2*) principium (*a*) | Etiam similaritati inest vacuum (*aa*) in sapientia (*bb*) sapientiae; eo ipso (*aaa*) neglectum (*bbb*) | enim *erg.* | neglecta est occasio sapientiam exercendi; | nam *gestr.* | idem simpliciter repetere non est sapientis *erg.* | (*b*) | collectioni esse addendum *erg.* | [.] Etiam … sapientis *L*

6 Animal … vermibus: vgl. Chr. F. Paullini, *Zeit-kürtzende Erbauliche Lust oder Allerhand Geist- und Weltliche Merckwürdigkeiten*, Frankfurt 1692, S. 9, dort: »Tuputa«.

3400. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: ZUR NATURPHILOSOPHIE: AUSZÜGE, MIT EIGENEN BEMERKUNGEN, AUS KEPLER, BENTLEY, CONNOR, STILLINGFLEET, LOCKE

Vorläufige Datierung: um 1700

Überlieferung:
L Konzept: LH XXXV 15, 6 Bl. 28–29. 1 Bog. 2°. 4 S.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Sorgfältig geschriebener Text, keine flüchtige Exzerpthandschrift, mit Sicherheit für eine außenstehende Person als Diskussionsgrundlage o.ä. verfasst. Entstanden nicht vor 1699 (2. Antwort Lockes auf Stillingfleet)

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] —

Kepleri loca sunt multa meae de Corporis constitutione philosophis Consentanea. Tantum quondam ex *Epitome Astronomiae* excerpere placet[.]

Lib. 1. part. 4. pag. 95. 96[.] tractat de impetu concepto, quomodo ejus opere corpora circulariter mota excutiantur in linea recta.

p. 95. *In motu circulari violento si qua petunt medium totius rei mobilis, illa oportet esse leviora reipsa mota, ut in vorticibus ligna et paleae sunt leviora, quam est* ipsa aqua *rotata in gyrum. Ibi namque major a rotatione fit impressio in corpus aquae quod gravius est, ut impetu ruat, et rectitudinem affectans extima Circuli petat, centrumque veluti exhauriat, quo facto leviora innatantia, cum propter minorem impressionem motus in ipsa tardioremque motum* de*stituuntur,* [. . .] *tum etiam propter declivitatem Centri in medium naturaliter influunt.*

p. 96. *Ex diverso solet motus violentus horizonti parallelus cum gravia corripit incitare illa si soluta a rota fuerint, et in lineam rectam a circumferentia circuli excutere[.] (+ in figura recta est tangens +)*

14 loca (*1*) pl (*2*) sunt multa *L* 16 96 (*1*) in ⟨–⟩tu ejus (*2*) de impetu (*3*) ait (*4*) tractat *L*

14 – S. 340004.18 Kepleri … *materialis*: Die von Leibniz angeführten Seitenangaben der folgenden Auszüge beziehen sich auf J. Kepler, *Epitome astronomiae Copernicanae usitata forma Quaestionum et Responsionum conscripta, inque VII. Libros digesta*, Frankfurt a. M. 1635.

p. 102. *Iners quidem est terra ad motum, eidemque aliunde illato quadamtenus resistit, at talia sunt omnia corpora quatenus corpora*[.]

lib. 1. part. 5. pag. 109. *Omne* [. . .] *materiatum quatenus tale, aptum est ibi quiescere, ubi solitarium ponitur* [. . .] . *Oportet igitur motum primum ascribere vel alicui facultati animali, subjectum motus informanti aut eidem assistenti, vel alicui potentiae naturali motrici intrinsecae*[.]

p. 116[.] *Naturalis inertia materiae globi secundum tractum axis, qui ut evertatur* a *suo situ, vi opus esset.* Loquitur de terrae turbinatione tali, ut axis semper suam directionem servet[.]

p. 117. *Cum* [. . .] *manifestum sit globum telluris informatum esse forma corporea . . . non* [*absurde*] *eidem formae tribuitur etiam haec constantia directionis axis in plagam semper eandem.* (+ nempe vi activae insitae, sive impetui jam concepto id tribuendum +)

p. 119. *Haud negaverim inertiam hanc materialem corporis telluris ad motum, et densitatem ejusdem* (+ id est quantitatem materiae +) *esse sedem in quam imprimitur impetus rotationis eodem modo quo id fit in turbine violenter circumacto, cujus quo ponderosior est materia* (+ id est quo majoris in pari volumine Materiae quantitas +) [. . .] *hoc diutius durat ab illa impressus motus; plumae vero et similia Corpora quae nullam habent* (+ id est exiguam +) *resistentiam, motum non facile concipiunt, nec scorpionibus aut fundis sunt apta . . . Motum, quem infert forma materiae, facultas vel anima suo corpori non solemus* violentum *reputare* (+ id est meo sensu qui sequitur ex vi jam semel inexistente +) *cum nihil sit magis naturale materiae quam sua forma; corpori quam sua facultas vel anima . . . Sic cursus animalium . . . pro violentis non habentur.*

p. 120. Materialis inertia est *subjecti loco* [. . .] *ad concipiendum impetum continuandamque rotationem.*

Et mox p. 120. 121. *Verisimile est hanc ipsam primae rotationis continuatam Speciem in terra transformatam esse seu coaluisse in talem* formam *corpoream et sic in fibras terrae, dispositas secundum ductum motus ipsius inolevisse, sic ut fibrae omnes intelligantur rectilineae ut prius dictum et axi parallelae, sed circulariter axem circumstantes velut subtegmina recta staminibus circularibus intexta. Nam si species motus ab extra illati potest abstrahi a causa movente* [*inprimique*] *in corpus turbinis mobile per quassationis seu flictus vim (durch den schwung) et in eo durare aliquandiu non obstante quod in eo tantum est hospes; sic ut corporis partes in motu constitutae alia aliam incitet, veluti motrix existeret ipsa, donec continuis offensionibus turbinis haec species motus victa temporisque diuturnitate debilitata paulatim* inter*moriatur: nihil igitur impedit, quin etiam hujus species motus quo Deus creator*

11 absurdae *L ändert Hrsg.* 14 est (*1*) ut (*2*) quantitatem *L* 25 Et mox p. 120. 121. *erg. L* 30 inprimitque *L ändert Hrsg.*

globum telluris primum incitavit arctius et durabilius in terrae corpus se *insinuaverit, inque fibrarum Circularitatem et velut in formam corpoream specialem concesserit, non jam hospes amplius in terra ut illa in turbine, sed inquilina plane* [*seu*] *materiae suae victrix et domitrix existens.* (+ Ex his patet Keplerum tam cognata constituere vim activam seu conatum, et formam corpoream, ut etiam unum putet posse in aliud abire, si initio hospes impetus, paulatim corpus sibi assuefeat. Etsi summam rei ignota tunc vera dynamica intellexerit, nempe in omni corpore inesse conatum continuum ex vi primitiva seu forma essentiali consequentem, qui per impetus externos tantum determinatur, unde vis secundaria, cui si organa assuefeant, ita ut sponte resultet, tum dicetur vis illa secundaria non esse hospes seu extranea sed naturalis +)

Pergit autor d. p. 121. p. 122. sicut (inquit) *prius causam directionis* [. . .] *satis probabiliter contulimus in formam corpoream secundum fibras rectas axi parallelas: jam multo probabilior fiet etiam altera globi informatio secundum fibras circulares indeque dependens facultas motoria. … Exemplum hujus fibrarum implexionis non geminae tantum ut hic, sed plane triplicis habent Medici in substantia ventriculi qui consimiliter inter tres illos fibrarum ordines implexos mutuo, tres ventriculi facultates distribuunt attractricem, retentricem, expultricem.* (+ Haec ut bonum sensum accipiant sic intelligenda sint: Vim ipsam agendi esse insitam quod quidam tonum vocant, eam se exercere pro fibris, et ita inde oriri facultates, quae hac ratione mechanice explicantur, cum ex vi et organis inter se conjunctis resultent, ut in organo musico diversae sunt sonandi facultates pro diversis tubis. Ipse autem tonus est vis cuicunque corpori insita sed quae non nisi determinata exercetur, et simul tam mechanice ex fluido permeante, quam physice, ex activitate interna explicationem capit; quae in aggregato fiunt explicanda sunt mechanice, quae in monade seu substantia, physice +)

p. 122[.] *Etiam* si *haec forma corporea fibrarum solitaria motus causa statueretur, non esset tamen idem* [. . .] *quod* movet et movetur. [. . .] *Globus idem* [*ratione*] *fibrarum* [*rectarum*] *quiescet et motui substabit, ratione* fibrarum circularium *movebitur, earumque materiali ad motum inertia concipiet impetum, denique ratione formae per has circulares fibras porrectae movebit.* (+ Hic optime distinguit vim primitivam seu formam, vim secundariam seu impetum; et materiam seu inertiam. Sed nescivit omnem vim intrinsecam praesuppositis tantum legibus motus (quae ex altioribus principiis oriuntur) mechanice explicari posse; neque adeo hic formam esse advocandam. +)

3 sed *L ändert Hrsg.* 7 inesse (*1*) vim (*2*) conatum *L* 7 continuum (*1*) sed (*2*) ex *L* 9 ut (*1*) ex internis et (*2*) sponte *L* 17 ipsam (*1*) inesse (*2*) inesse (*3*) adesse (*4*) agendi *L* 20 tubis (*1*) +) (*2*) . Ipse *L* 22 permeante, (*1*) et (*2*) quam *L* 23 in (*1*) uno (*2*) monade *L* 25 ratione ratione *L ändert Hrsg.* 28 distinguit (*1*) materia organa et mat (*2*) vim *L*

p. 123. (Organa) licet *ad motum* sint *aptata perfectissime[,] non tamen sunt Causa movens prima, sed animae saltem instrumenta ad corpus movendum*[.]

Constans hujus rotationis vigor seu celeritas aequabilis tutiora invenit in anima praesidia quam in facultate corporea. Oritur enim celeritatis hujus modulus ex proportione quae est inter vires motoris, et inter inertiam seu resistentiam materiae nimirum ex illarum excessu super hanc seu victoria ... et *magis fida* seu *constans est vis animae quam forma corporea, quia anima quidem de sese secundos* actus emittit *sine damno fontis, cum sit Entelechia seipsam contin*ue *reficiens, forma vero corporea tempori subjecta est, nec sine detrimento perennat*, imo [. . .] *insensibiliter marcescat*. (+ Hic autor inter animam et formam discrimen videtur ponere, quod natura non agnoscit.[1] Distinguendum potius puto inter Entelechiam Monadicam, et complexam. Monadica omnis immanescibilis est, Complexa perit cum organis. Complexa est vel primitiva vel secundaria, nempe quae consistit in nisu. Primitiva est tonica seu causa activa legum motus, perduratque cum materia; secundaria ipsa, etiam materia manente continue mutatur. Anima autem non magis se reficit quam alia forma simplex. Ambae enim perennant, sed nulla forma complexa sive corporis animati sive inanimati se conservat, etsi in animatis sit durabilior ob organa aptiora +)

p. 124[.] *Ipsa motoris hujus origo prius tradita nobilius et augustius aliquid prae se fert forma corporea. Nam si est species abstracta seu defluxa a prima causa movente*, [. . .] *nimirum ab ipso Deo; quid aliud erit quam primum movens[,] ipsum non mobile id est anima.*

Subjicit deinde p. 126[.] animam Telluris sua expedire *instinctu primaevo, non discursu*.

[p. 506.] lib. 4. part. 2. p. 10. *Additae* sunt (+ ab Aristotele et scholasticis praeter intelligenti⟨as⟩ +) *animae motrices orbibus ipsis arctius alligatae, eosque informantes; quod* (ut) *potentia motus ratione spacii trajiciendi finita esset nec infinitae celeritatis esset motus sed tempore descriptus ad spatium admenso*,

p. 508. *potentiae naturales insitae corporibus* [. . .] *planetarum praestare* [. . .] *possunt, ut planeta*e *de loco in locum transferan*tur.

p. 510. *Etsi globus aliquis coelestis non est sic gravis, ut aliquod in terra saxum grave dicitur ... habet tamen ratione suae materiae naturalem* [. . .] *inertiam ... Inde vero ex situ et quiete sua ut emoveatur, opus est* [. . .] *potentia aliqua, quae sit amplius* quiddam *quam sua*

---

[1] *Am Rand*: NB

10 f. Entelechiam (*1*) Monadicam, seu (*a*) resultantem (*b*) ex pluribus resultantem quae fit si forma corporea vocetur, utique (*aa*) dele (*bb*) perit. (*2*) | primitivam *erg. u. gestr.* | Monadicam *L* 11 f. perit (*1*) . Utraque (*2*) sive (*3*) | cum organis *erg.* | . Complexa *L* 12 f. est (*1*) causa (*2*) tonica ... activa *L* 13 motus, (*1*) secundaria est (*2*) perduratque *L* 18 f. *movente*, (*1*) nempe a Deo (*2*) *nimirum ... Deo L* 20 p. 126 *erg. L* 23 motus (*1*) finita esse de (*2*) *ratione L*

materia et corpus nudum, quaeque inertiam hanc ejus naturalem vincat. Nam talis facultas jam est supra naturae (+ nego: materiae +) *ingenium, formae soboles, aut z(90)+vitae index.*

p. 511. *Si nulla esset inertia in materia globi coelestis, quae sit ei velut quoddam pondus, nulla etiam opus esset virtute ad globum movendum* (+ hic praeclare notavit Copernicus pondus gravium respondere inertiae materiae +) *et posita vel minima virtute ad movendum, jam causa nulla esset, quin globus in momento verteretur … Hinc apparet inertiam materiae non esse ad virtutem motricem ut nihil ad aliquid* (+ accurate loquendo potentiae motrices sunt inter se in ratione aliquo modo reciproca inertiarum +) [.] *Unicus motor* sua *rotatione movet sex globos* [. . .] quod *si globi* nullam *haberent naturalem renitentiam* [. . .] *causa nulla esset quin motoris sui turbinationem exactissime sequerentur et sic cum ipso uno et eodem tempore converterentur. Jam* [. . .] *omnes quidem in eam plagam eunt, in quam motor turbinatur, nullus tamen celeritatem motoris sui* plane *attingit* sed *alius alio segnior sequitur. Miscent ergo celeritati motoris suam materiae inertiam in certa proportione.*

p. 512. *Qua vi suspendis globos*, [. . .] *terram praesertim sic ut quilibet inter metas maneat suae regionis destitutus licet* solidis illis *orbium vincul*is. Re. *Cum certum sit solidos orbes nullos esse, necesse est, ut confugiamus ad hanc inertiam materiae[.]*

p. 520. *Pugnant* [. . .]*inter* [*se*] *potentia solis vectoria et impotentia planetae seu inertia materialis*[.]

Rich. Bentlejus in cap. confut. Atheismi ex ortu et Compage Mundi parte 2[.] pag. 321. versionis Latinae: *Fundamento jam substrato ceu veritati solidissime adstructae porro inaedificaturus sum: nimirum omnia corpora* [*gravitare*] *pro quantitate materiae, ita tamen* si [. . .] *aequaliter distent a centro* in *quod gravitant*, magis remota vero esse leviora *proportione duplicata reciproca ad* distantiam.

p. 322. *Postquam gravitas deprehensa est proportionalis* [. . .] *quantitati materiae inde manifesta infertur necessitas admittendi vacuum* [. . .] (alioquin) *omnia corpora quorum*

5 gravium (*1*) proportionale ess (*2*) respondere *L* 8 inertiarum +) (*1*) Adde quod (*2*) *Unicus L* 16 *materiae*[.] (*1*) *, qua fit ut globus aliquis quocunque Mundi loco collocatus extra* vires *motrices, illo loco quiescat naturaliter ob id ipsum, quia materia* (*2*) p. 520. *L* 17 [*se*] *erg. Hrsg. nach Kepler* 22 gravitate *L ändert Hrsg.*

20 – S. 340005.26 Rich. Bentlejus … suppeditabit: Die von Leibniz angeführten Seitenangaben der folgenden Auszüge beziehen sich auf die lateinische Übersetzung von D. E. Jablonski (*Stultitia et irrationabilitas atheismi*, Berlin 1696) von R. BENTLEY, *The Folly and Unreasonableness of Atheism … In eight sermons preached at the lecture founded by … R. Boyle*, 8 Tle, zunächst einzeln London 1692 u.ö., Gesamtausgabe London 1693.

aequales essent dimensiones aequalem quoque continerent materiae quantitatem, et consequenter per modo dicta aequalis [. . .] *essent gravitatis*[.]

p. 324. *Necessario sequitur dari vacuum, et* [. . .] *meram et simplicem extensionem seu spatium diversissimae naturae et conceptus esse a reali corpore et substantia impenetrabili.* (+ ostendit mox (ex hypothesi) spatium vacuum millionum millionum millionibus excedere materiam contentam. Et hinc si materia per mundum sit aequaliter distributa, magnum inter partes intervallum fore, ad speciem Chaeos daturum. Quaeritur quomodo hinc systemata? Ex solo mutu atomorum non apparet quomodo fiant systemata. Fore ut si duae tantum naves essent in mari decies millies majore quam est superficies terrae. Deinde unde revolutiones [+)] Confugiendum ergo ad attractionem, sed ait p. 340. *mutuam gravita*tem *seu spontaneam attractionem neque materiae essentialiter* ad*haerere, neque nisi numinis potentia impressam infusamque eidem supervenire posse*[.]

p. 350. *Per attractionem … eam materiae vim et qualitatem volumus cujus ope universae materiae particulae mutuo attrahantur sive mutuo ad alias quascunque tendant,* [. . .] *ita ut* ex. gr. *duae in vacuo ab invicem segregatae Atomi sponte* sua *nullo externo corpore impellente sint coiturae.*

[p. 353.] *Prorsus* [. . .] *concipi nequit quo pacto materia bruta ac inanimata nullo intercedente Ente immateriali in materiam aliam operari eamque afficere possit absque contactu mutuo corporave ab invicem distantia in* se *mutuo per vacuum agere interveniente nihilo cujus ope actio ab uno corpore ad aliud transferri queat.*

p. 354[.] *Quod si* (ea vis materiae) *non sit essentialis manifes*te *consequitur* [. . .] *nunquam eidem superventuram fuisse nisi incorporea et divina potentia ei impressam atque infusam*[.]

p. 355. *Si firma ratione demonstretur ejusmodi vim gravitatis revera existere, atque in praesentis systematis constitutione perpetuo* se exerere? *Ea res utique novum et invictum pro asserenda Numinis existentia argumentum nobis* suppeditabit[.]

Connor autor Evangel. Med. art. 14. p. 170. arcanum quendam modum ait esse efficiendi ut idem corpus, non tamen eadem persona sit simul in locis diversis[.] Itaque cum Lockius in

5 (ex hypothesi) *erg. L*

5 mox: S. 329. 6 Et hinc: S. 331. 27 –340007.5 Connor … *action*: Die von Leibniz angeführten Seitenangaben der folgenden Auszüge beziehen sich auf E. Stillingfleet, *Answer to Mr. Locke's second letter wherein his notion of ideas is prov'd to be inconsistent with it self, and with the articles of the Christian faith*, London 1698. 27 – S. 340006.9 Connor … *advice*: vgl. E. Stillingfleet, a. a. O., S. 61 mit Zitat von J. Locke *An Essay concerning Humane Understanding* (IV, 18, 5; London 1690 [Marg.], S. 350) und Bezugnahme auf B. Connor (O'Connor), *Evangelium medici, seu Medicina mystica de suspensis naturae legibus sive de miraculis*, London 1697, art. XIV: *An multiplex potest esse corporis humani praesentia*, S. 160–171, hier S. 169 f.

Tentamine de intellectu lib. 4. c. 18. sect. 5. dixisset: *That in propositions whose certainty is built on clear and perfect ideas and evident deductions of reason, there no proposition can be received for divine revelation which contradicts them, from hence* M. Lock concludes *it impossible for the same body to be in two places at once*. Stillingfleetius in responsione ad secundam Lockii Epistolam p. 61. relatis his Lockii verbis subjicit: *And yet there is a person who hath lately told the world that there is one certain secret way how by divine power the same body but not the same person may be in very distant places* [. . .] *but he is advised to keep it up as a secret* ubi subjicit Stillingfleetus irridens: *which was good friendly advice.*

Stillingfleet p. 93. secundae responsionis Lockio datae: *Aristotle said this* (naturam esse substantiam vel substantiam esse naturam) *because he took Nature for for such a substance as had the power of motion in it self. I do not deny but he look'd on that as the proper acception of nature; but from hence it follows, that whatever Substance had such a principle of motion in it self, was truly and properly nature, not as exclusive of a superiour principle of motion, but as having an internal self-moving* principe (+ Nempe paulo ante dixerat p. 91. *Aristotle did not make motion to arise from matter but asserted it to come from a first mover and said, that those philosopher*[*s*] *talked like men not well in their wits, who attributed motion to matter of it self, as I could easily prove if it were needful* +)[.] Pergit p. 93. *And herein Aristotle differed from some modern philosophers who make all motion to come from the impulse of another body and to be a meer mode of matter continued from one body to another. I confess Aristotle was of another opinion from those Gentlemen, and look'd on motion as an effect of an inward principle, and not meerly of an external impulse: but whether Aristotle were mistaken herein is not the question; and it is possible he was not*[.] Itaque Autor ait Aristotelem non deducere motionem (originarie) ex materia, sed ex primo motore, eundem tamen dare substantiae corporeae principium motus internum, scilicet ab autore rerum ipsi inditum additque fortasse eum in hac re non falli. Et mox p. 94. *He takes* nature *for such a substance which hath the principles of motion and rest within it self and by it self, which he opposes to artificial*

1 dixisset: (*1*) in propositionibus quarum certitudo inaedificata est claris et perfectis ideis evidentibus consequentiis, nullam propositionem pro divinibus revelata haberi posse quae illis contradicat; (*a*) inde (*b*) atque inde conclusisset, idem corpus non posse esse in pluribus locis (*2*) *That L* 4 once. (*1*) Mons. (*2*) Stillingfleetius *L* 18 p. 93. (*1*) It on (*2*) *I confess Aristotle was of another opinion* (*3*) *And L* 23 Aristotelem (*1*) nega (*2*) negare motionem oriri ex materia, sed ⟨ – ⟩ (*3*) non *L*

10 f. naturam … naturam: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, V, 4, 1015 a. 26 – S. 340007.1 *He … Garment*: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, II, 1, 192 b 8 – 17.

things, as a Bed or a Garment. And as much as this definition hath been run down by some men; if we set aside some affected obscurity in his philosophical writings, there is no such absurdity in it; when he explains himself not to understand it of meer local motion or change of place, but of all alteration[*s*] *incident to bodies. So that nature in his sense was a substance endued with a principle of Life and action*[.]

Juvenis olim diss. scripsi quam Spizelius Epistolae ad Reiserum suae de Atheismo adjecit, qua ostendere conatus sum connexionem partium materiae non posse explicari, nisi recurratur ad Deum. Et Lockius Tent. de intellectu lib. 2. c. 23. sect. 24. 25. *wherein consists the union and cohesion of* [*its*] *parts* [. . .] *seems to me as incomprehensible as the manner of thinking and how it is performed*. Et c. 23. sect. 31. that *the notion of body is cumbred with some difficulties* which are *very hard and perhaps impossible to be explained or understood by us*.

Lockius 2[da] resp. Stillingfleetio data p. 395. *Matter in general is a* [*solid*] *extended substance, and* [. . .] *an horse is* [. . .] *an extended* [*solid*] *substance with sense and spontaneous motion*.

p. 404[.] *Gravitation of matter towards matter, and in the several proportions observable inevitably shows that there is something in matter that we do not understand, unless we can conceive self-motion in matter, or an inexplicable and inconce*[*i*]*vable attraction in matter*.

p. 408[.] *It is true I say* (*Essay* Book 2. ch. 8 § 11) *that Bodies operate by impulse and nothing else, and so I tought when I writ it, and yet can conceive no other way of their operation. But I am since convinced by the judicious M*[*r*] *Newtons incomparable Book, that is too bold a presomtion to limit God's power in this point, by my narrow conceptions. The gravitation of matter towards matter by ways inconce*[*i*]*vable to me is not only a demonstration that God can if he pleases put into bodies powers and ways of operation above what can be derived from our idea of body, or can be explained by what we know of matter, but also an unquestionable and every where visible instance that he has done so.* addetque se proxima libri sui editione haec mutaturum.

6 olim (*1*) aditi (*2*) diss. *L* 6 Spizelius (*1*) libro (*2*) Epistolae *L* 7 nisi (*1*) ex ⟨divina ins⟩ (*2*) recurratur *L* 12 solided *L ändert Hrsg.* 13 solided *L ändert Hrsg.* 25 f. addetque … mutaturum. *erg. L*

6–8 diss. … Deum: vgl. LEIBNIZ, *Confessio naturae contra Atheistas*, in G. SPITZEL, *De atheismo eradicando ad virum praeclarissimum Dn. Antonium Reiserum Augustanum, etc. epistola*, Augsburg 1669, S. 125–135. 8–11 *wherein … us*: vgl. J. LOCKE, *An Essay concerning Humane Understanding* London 1690 [Marg.], II, 23, 24 f. u. 31, S. 144 u. 146. 12–26 Lockius … *mutaturum*: Die von Leibniz angeführten Seitenangaben der folgenden Auszüge beziehen sich auf J. LOCKE, *Reply to the … Bishop of Worcester's Answer to His Second Letter*, London 1699. 12 p. 395.: Zitat auf S. 396. 18 *Essay*: vgl. J. LOCKE *An Essay concerning Humane Understanding* (II, 8, 11; London 1690 [Marg.], S. 56).

Materia sec. Newtonum, Lockium, Bentlejum agit in distans; quod si tanto vigore ageret, quanto ex vicino, oriretur id ipsum quod nos praesentiam appellamus substantialem sed non dimensionalem, posito eodem prorsus modo agere, quo si vicinum esset, et in omnibus, nam si solum ageret alio aliquo modo ut attractionis, non esset nisi virtualis praesentia, sed si per omni virtute, seu per omnia eodem modo tota substantia esset praesens.

1–5 quod … praesens. *erg. L*

3500. DE POTENTIA AB EFFECTU NON A TEMPORE AESTIMANDA
Vorläufige Datierung: [1697 bis 1702]

Überlieferung:
L Konzept: LH 35, 9, 28 Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 5 Sp.
E[1] GERHARDT, *Math. Schr.* 6, 1860, S. 119–123.
E[2] VE VI, 4 N. 499.
Übersetzungen:
1. A. BUCHENAU in BUCHENAU-CASSIRER, *Hauptschriften*, 1, 1904, S. 250–255, Neuausg. 2 Bde, 1996, S. 189–193. 2. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 458–463. 2. Aufl. 1969, S. 298–301. 3. JA. M. BOROVSKOGO, in *Soĉinenija v ĉetyrech tomach*, I, hrsg. v. V. V. Sokolov, Moskau 1982, S. 121–124.

bearbeitet von Gerhard Biller u. Martin Schneider

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Morlands *Tractatus hydraulicus* erschien 1697. Das Wasserzeichen ist belegt für Februar 1702.
[Thematische Stichworte:] Maß der potentia: effectus, nicht: tempus oder celeritas. Gegen das Cartes. Gesetz, quod quantitas motus servatur

[Einleitung:] —

Ostendendum est, ejusdem esse potentiae elevare unam libram ad duos pedes, et elevare duas libras ad unum pedem.

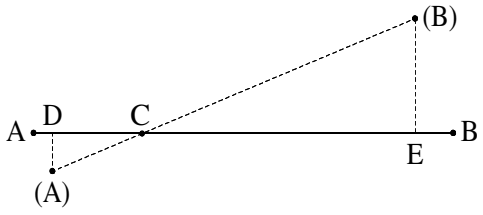
Hanc propositionem non admittunt tantum sed et diserte adhibent, et pro principio habent Cartesius in Epistolis, et brevi *tractatu Mechanico*, qui tum Epistolis insertus, tum etiam separatim editus habetur; Pascalius in *tractatu de aequilibrio Samuel Morlandus liquorum*;

19 elevare *erg. L*

21 Epistolis: so etwa in den Briefen an Mersenne vom 13. Juli und 12. September 1638 (R. DESCARTES, *Lettres*, Bd 1, LXXIII u. LXXIV; A.T. II, S. 228 u. 353). 21 f. *tractatu* … habetur: Beilage zum Brief Descartes' an Huygens vom 5. Oktober 1637 (A.T. I, S. 435–447); selbständig veröffentlicht von N. POISSON: *Traité de la Mechanique, composé par Monsieur Descartes: de plus l'Abregé de Musique du mesme autheur, mis en françois avec les éclaircissemens necessaires par N. P. P. D. L.*. Paris 1668, sowie von J. D. MAJOR (in Unkenntnis der Ausgabe von Poisson): *Ren. DesCartes Explicatio Machinarum vel Instrumentorum, quorum beneficio parva vi elevari vel moveri potest gravissimum onus, ex Gallico Idiomate in Latinum versa, et nunc primum edita*, Kiel 1672. 22 *tractatu*: BL. PASCAL, *Traitez de l'Équilibre des Liqueurs, et de la Pesanteur de la Masse de l'air*, Paris 1663.

Anglus (inventor Tubae Stentoreae) in *tractatu Hydraulico* nuper edito; et Cartesianus quidam eruditus qui meae demonstrationi Anti-Cartesianae sed non satis perceptae aliis nescio quibus effugiis quaesitis respondere voluit in *Novellis Reipublicae literariae* apud Batavos editis; ut alios Cartesianos non minus quam alterius sententiae philosophos taceam. Itaque ad revincendam Cartesianorum Naturae Legem tuto a me adhiberi potuit.

Eandem propositionem confirmant quinque Mechanicae potentiae vulgo celebratae, vectis, axis in peritrochio, trochlea, cuneus et cochlea, ubique enim reperietur veram esse nostram propositionem. Nunc autem brevitatis causa sufficiet rem solo vectis exemplo ostendere, vel (quod eodem redit) ex nostra regula deducere reciprocam esse proportionem distantiarum et ponderum in aequilibrio positorum. Ponamus enim [*BC*] esse duplam ipsius [*AC*], et pondus [*A*] duplum ponderis [*B*], ajo *A* et *B* esse in aequilibrio. Ponamus enim alterutrum praeponderare, ut *A*, atque ita *A* descendere in (*A*), et *B* ascendere in (*B*), demittantur ex (*A*) et (*B*) perpendiculares in *AB*, nempe (*A*)*D* et (*B*)*E*, patet si *D*(*A*) sit unius pedis fore (*B*)*E* duorum pedum, ergo si duae librae descendant ad altitudinem unius pedis, unam libram ascendere ad altitudinem duorum pedum, atque adeo cum haec duo aequivaleant, nihil acquiri, proindeque nec fieri descensum inutilem, sed omnia potius ut antea in aequilibrio manere. Eodem modo ostendetur, nec *B* descendere sive praevalere. Atque ita a posteriori confirmatur nostra propositio tanquam Hypothesis, ea enim assumta ostendi possunt omnes propositiones Mechanicae vulgaris ad aequiponderantia sive potentias quinque pertinentes.



1 Anglus *erg. L* 2 eruditus *erg. L* 2 f. sed non (*1*) intellectae (*2*) satis perceptae *erg.* aliis … quaesitis *erg. L* 3–5 ; ut … quam (*1*) alteros philosophos (*2*) alterius … taceam *erg.*: (*a*) Contra (*b*) Itaque | contra *gestr.* | ad … potuit *erg. L* 6 quinque (*1*) principia Mechanica (*2*) Mechanicae *L* 8 propositionem. (*1*) Sufficiet exemplum vectis (*2*) Nunc *L* 9 esse *erg. L* 9 distantiarum (*1*) a fulcro (*2*) po (*3*) et *L* 10 in aequilibrio positorum *erg. L* 10 *AC L ändert Hrsg.* 10 *BC L ändert Hrsg.* 11 *B L ändert Hrsg.* 11 *A L ändert Hrsg.* 17 f. si (*1*) una libra descendat ad altitudinem duorum pedum, (*a*) alteram (*b*) duas (*2*) duae … pedis *L* 18 libram *erg. L* 21 confirmatur (*1*) haec (*2*) | nostra *erg.* | *L*

1 *tractatu*: S. MORLAND, *Hydrostatics or Instructions concerning water-works*, London 1697. 1 Cartesianus quidam eruditus: d. i. der Abbé F. Catelan. In den *Nouvelles de la Republique des Lettres*, September 1686, war Leibniz' Schrift *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii*, (*Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163; VI, 4 N. 369) in französischer Übersetzung erschienen (S. 996–999), auf die der Abbé F. CATELAN mit der Replik *Courte remarque de M. l'Abbé D. C. où l'on montre à Mr. G. G. Leibnits le paralogisme contenu dans l'objection precedente* (a. a. O., S. 999–1003; vgl. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 3, S. 40–42) erwiderte.

Quin imo affirmare ausim nullum extare Theorema Mechanicum, quo non confirmetur Hypothesis nostra vel supponatur, quemadmodum ostendi posset ex regula plani inclinati, vel jactibus aquarum vel descensu gravium accelerato. Et licet nonnulla horum conciliari etiam posse videantur cum illa Hypothesi quae potentiam ex mole ducta in celeritatem metitur, hoc tamen fit per accidens quoniam in potentiis mortuis ubi conatibus primis vel ultimis agitur, duae Hypotheses coincidunt, sed in potentiis vivis, seu concepto impetu agentibus divortium fit. Quemadmodum in exemplo patet, quod a me in edito Schediasmate propositum est. Est autem potentia viva ad mortuam, vel impetus ad conatum ut linea ad punctum, vel ut planum ad lineam. Et quemadmodum circuli non sunt ut diametri, sed ut quadrata diametrorum, ita potentiae vivae corporum aequalium non sunt ut celeritates, sed ut quadrata celeritatum.

Sed quoniam neque autoritate hic standum est, neque inductionibus atque hypothesibus contentus est animus sciendi cupidus, en age dabimus Demonstrationem propositionis nostrae, ut imposterum inter immota Mechanicae doctrinae fundamenta collocari possit.

Assumo autem hoc unum, corpus grave, quod ex aliqua altitudine descendit, exacte vel praecise habere potentiam rursus ad eandem altitudinem assurgendi, si scilicet nihil virium in itinere attritu aliquo aut resistentia ambientis, vel alterius corporis perdidisse intelligatur.

Corollarium: Itaque corpus unius librae quod descendit ex altitudine unius pedis, exacte acquisivit potentiam attollendi corpus unius librae (aequale scilicet corpori proprio) ad altitudinem unius pedis.

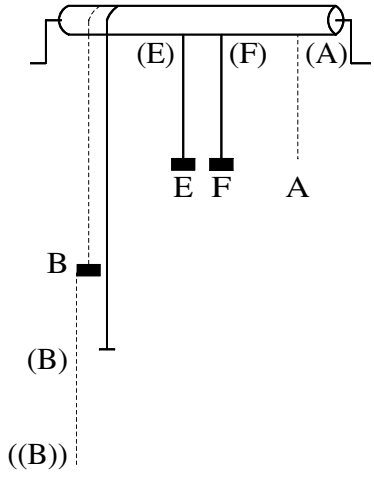
Postulo praeterea mihi concedi, ut liceat supponere varias gravium inter se connexiones et a se invicem liberationes, aliasque comminisci mutationes quae

2 Hypothesis nostra *erg.* vel (*1*) quod ipsam non supponat (*2*) supponatur, (*a*) ut (*b*) | quemadmodum *erg.* | *L* 3 vel descensu … accelerato *erg. L* 5 mortuis (*1*) seu conatibus (*2*) ubi … agitur, *L* 6 agentibus *erg. L* 7 fit. (*1*) Exemplum dant experimenta percussionum, (*2*) | Ita *erg.* | In Catalogo experimentorum quae (*a*) insti (*b*) sumsit Dn. Regnault (*3*) Quemadmodum *L* 7–11 | Est … ad (*1*) penitum (*2*) conatum … | vel ut … lineam *erg.* | … | vivae *erg.* | … celeritatum. *erg.* | (*a*) Sed praestat tamen accurationem (*b*) Sed *L* 12 Demonstrationem | accuratam *gestr.* | propositionis *L* 14 corpus (*1*) unius librae (*2*) grave, *L* 15 exacte vel praecise *erg. L* 16 alterius | externi *gestr.* | corporis *L* 19 exacte *erg. L* 19f. librae (*1*) (corpus scilicet proprium) | (*2*) (velut corpus proprium) (*3*) (aequale … proprio) *erg.* | *L* 21 concedi, (*1*) ut liceat supponere duo (*a*) corpora (*b*) gravia modo inconnexa, modo ita connexa, ut non possit unum descendere, quin alterum tantundem ascendat; idque ita ut mutatio connexionis (*a*) aut inconnexionis (*b*) in inconnexionem et contra nihil in potentia mutare intelligatur. Licet enim ponere (scientiae causa) fila nullius gravitatis et resistentiae, variaque alia nihil in potentia mutantia comminisci. (*2*) ut *L*

7 quod … est: Leibniz, *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii* (*Acta Eruditorum*, März 1686, S. 161–163; VI, 4 N. 369).

potentiae mutationem non involvunt. Fingendo, fila, axes, vectes aliaque machinamenta pondere et resistentia carentia.

THEOREMA. His positis ajo corporis *B* unius librae descensum ex *B*((*B*)) altitudine duorum pedum exacte habere tantum potentiae, quanta opus est ad attollendum corpus *A* duarum librarum ad altitudinem *A*(*A*) unius pedis.



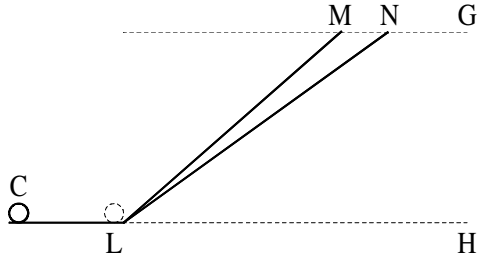
Demonstratio: Pono corpus *A* componi ex duabus partibus *E* et *F*, quarum unaquaeque sit unius librae. Jam corpus *B* unius librae descendens ex altitudine *B*(*B*) unius pedis praecise potentiam habet (*per corollarium*) attollendi corpus *E* unius librae ad altitudinem *E*(*E*) unius pedis, si (*per postulatum*) ei connexum ponatur. Ponamus porro (*per idem postulatum*) corpus *B* in loco (*B*) liberari a connexione cum corpore *E*, relicto in loco (*E*); et connecti jam cum corpore *F*, tunc corpus *B* descen[su] suo continuato ex altitudine (*B*)((*B*)) poterit (*per corollarium*) ipsum corpus *F* unius librae, attollere ad *F*(*F*) altitudinem unius pedis. Ergo toto ipsius *B* unius librae descensu bipedali *B*(*B*)((*B*)) corpus compositum ex ambobus simul *E* et *F*, hoc est *A* duarum librarum elevatum est ad *A*(*A*) altitudinem unius pedis. Quod praecise fieri posse erat ostendendum.

Scholium

Si quis rem modo attente consideret, facile sine omni figurarum apparatu intelliget, aequivalere haec duo, unam libram attollere ad duos pedes (hoc est libram ad pedem, et rursus libram ad pedem); et duas libras attollere ad unum pedem (hoc est libram ad pedem, et adhuc libram ad pedem). Et in universum potentia ab effectu aestimanda est non a tempore,

1 f. Fingendo ... carentia. *erg. L* 3 ajo (*1*) corpus *B* unius librae descendens descensu suo (*2*) corporis ... descensum *L* 4 pedum (*1*) habere potentiam (*2*) praecise habere (*3*) exacte *L* 9 (*per corollarium*) *erg. L* 12 (*per idem postulatum*) *erg. L* 12 loco *erg. L* 13 corpore *erg. L* 13 loco *erg. L* 14 *F*, (*1*) poterit ipsum descensu suo ex (*2*) tunc *L* 15 su *erg. Hrsg. nach Gerhardt* 16 (*per corollarium*) *erg. L* 16 *F* (*1*) itidem attollere (*2*) unius *L* 17 f. ipsius ... librae *erg. L* 18–20 *B*(*B*)((*B*)) (*1*) ambo simul *E* et *F*, hoc est *A* elevata sunt (*2*) corpus ... est *L* 20 f. praecise *erg. L* 23 f. intelliget, (*1*) idem esse (*2*) aequivalere *L* 26 pedem) (*1*) idque unum discrimen intercedere quod prior duplicatio successiva est, posterior simultanea. Jam eadem potentia requiritur ad attollendum corpus aliquod ad aliquam altitudinem, sive quis longo sive brevi tempore, sive totum simul (*2*) . Temporis (*3*) . Et *L* 26 est (*1*) quo datu⟨m⟩ effectum prod (*2*) non *L* 26 tempore, | *darüber* licet unus *erg. u. gestr.* | tempus *L*

tempus enim per externas circumstantias variari potest. Sic globus *C* impetum conceptum habens, cujus ope se attollere possit ad altitudinem *HG* in plano inclinato *LM*, vel *LN*, tanto majore indigebit tempore, quanto longius erit planum inclinatum. In alterutro tamen ad eandem altitudinem perpendicularem assurget, si scilicet (ut in his fieri debet) resistentia aëris et plani pro nulla habeatur. Et eadem manet potentia globi, quaecunque demum linea inclinata ipsi assurrecturo objiciatur.



Effectum autem hoc loco intelligo, qui vim naturae facit, seu cujus productione impetus diminuitur, qualis effectus est ascensio vel elevatio alicujus gravis, tensio Elastri, concitatio corporis in motum, vel moti retardatio aliaeque hujusmodi operationes. At corporis semel in motu positi major minorve progressus in plano Horizontali non est talis Effectus, quo potentiam absolutam aestimo, manet enim eadem potentia durante progressu, quod deceptionis vitandae causa annotare operae pretium fuit; cum ista non satis explicata habeantur. Equidem fateor ex cognito tempore vel reciproco ejus nempe celeritate, cognitisque caeteris circumstantiis judicari posse de potentia corporis dati; nego tamen tempus vel celeritatem esse mensuram potentiae absolutam, sed effectum, quippe quem eadem manente potentia nec tempus nec aliae circumstantiae variare possunt. Unde mirum non est, quod potentiae duorum corporum aequalium non sunt ut celeritates, sed ut causae vel effectus celeritatis, hoc est ut altitudines productrices vel productibiles seu ut celeritatum quadrata. Unde etiam fit ut corporibus duobus concurrentibus post concursum non eadem servetur quantitas motus vel impetus, sed eadem quantitas virtutis. Hinc etiam fit ut chorda quadruplo pondere tendi debeat, quo sonus duplo acutior fiat, pondus enim potentiam repraesentat, sonus chordae vibrationum celeritatem. Ratio autem ultima est, quod ipse motus per se non est aliquid absolutum et reale.

1 per (*1*) externa (*2*) externas circumstantias *L* 1 Sic (*1*) grave (*2*) corpus (*3*) | globus *ers.* | *L* 1f. conceptum *erg.* habens, (*1*) eoque (*a*) deorsum tendens, s (*b*) recta (*c*) sursum (*d*) tantum (*2*) cujus *L* 5 (ut … debet) *erg. L* 6 plani (*1*) nulla intelligatur (*2*) pro *L* 10f. productione (*1*) potentia (*2*) | impetus *erg.* | *L* 12f. tensio (*1*) Elateris (*2*) Elastri (*a*) vel similis operatio | (*b*) concitatio … vel (*aa*) corporis impetus | (*bb*) moti *erg.* | … operationes. *erg.* | *L* 15 absolutam *erg. L* 15 manet … progressu *erg. L* 18 tempus (*1*) esse (*2*) vel *L* 19 potentiae (*1*) primam, atque naturalem (*2*) | immediatam et *erg. u. gestr.* | absolutam, *L* 19 quippe *erg. L*

3775. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: RANDBEMERKUNGEN UND UNTERSTREICHUNGEN ZU SPINOZA, PRINCIPIA PHILOSOPHIAE MORE GEOMETRICO DEMONSTRATA

Vorläufige Datierung: [1691]

Überlieferung:

L Randbemerkungen und Unterstreichungen zu B. DE SPINOZA *Principia Philosophiae more geometrico demonstrata*, Amsterdam 1663 (Leibn. Marg. 31).

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Bei unserem Stück handelt es sich um Randbemerkungen und Unterstreichungen in Leibniz' Handexemplar von B. DE SPINOZA, *Principia Philosophiae more geometrico demonstrata* (Amsterdam 1663). Den in Petitdruck wiedergegebenen Textpassagen vorangestellt sind in eckigen Klammern die Seitenzahlen der Ausgabe von 1663 sowie die Angabe, wo sich der Text innerhalb der Systematik Spinozas findet. Unterstreichungen von Leibniz geben wir gesperrt wieder. In den Fußnoten finden sich die Marginalien von Leibniz' Hand. Da Leibniz dort zweimal (FN 10 u. 13) auf seine im Jahre 1691 abgefaßten *Animadversiones ad Cartesii principia* (N. 3129 u. N. 3130) verweist, dürfte unser Text wohl zeitgleich oder wenig später notiert worden sein, auch wenn er Spinozas Schrift, wie aus dem zweiten der fingierten Briefe an Nicolas Stenon (1677(?); VI, 4 N. 393, S. 2197 f.) deutlich wird, bereits früh kannte. In einem Brief an Gerhard Meier von Ende April des Jahres 1691 (II, 2 N. 111, S. 410) schreibt Leibniz im Postscriptum: »Si quis pergeret philosophiam Cartesianam Methodo Mathematica tradere, quemadmodum coepit Spinosa, is operae pretium faceret; eo scilicet modo quo peculiari libello coepit Spinosa. Ita enim velut veste sermonis detracta apparet ubinam doctrina adhuc laboret, ac stabilimento, atque etiam emendatione indigeat.«

[Thematische Stichworte:] Cartesianismus; Descartes-Kritik; Methode; Zweifel; Beweisführung; Bewegung; Bewegungsgesetze; ratio dubitandi; idea Dei; substantia cogitans; substantia extensa; quantitas motus

[Einleitung:] —

[p. 1, Prolegomenon] Antequam ad ipsas Propositiones, earumque Demonstrationes accedamus, visum fuit in antecessum succincte ob oculos ponere, cur Cartesius de omnibus dubitaverit, qua via solida scientiarum fundamenta eruerit, ac tandem quibus mediis se ab omnibus dubiis liberaverit: quae omnia quidem in ordinem Mathematicum redegissemus, nisi prolixitatem, quae ad id praestandum requireretur, impedire judicavissemus, quo minus haec omnia, quae uno obtutu, tanquam in pictura, videri debent,[1] debite intelligerentur.

Cartesius itaque, ut quam cautissime procederet in rerum investigatione, conatus fuit

1°. Omnia praejudicia deponere,

2°. Fundamenta invenire, quibus omnia superstruenda essent,

3°. Causam erroris detegere,

4°. Omnia clare, et distincte intelligere.[2] [...]

[p. 2] Ut autem quartum, et ultimum sibi compararet, hoc est, omnia clare, et distincte intelligeret, praecipua ejus regula fuit, omnes simplices ideas, ex quibus reliquae omnes componuntur, enumerare, ac quamlibet sigillatim examinare.[3] Ubi enim simplices ideas clare, et distincte percipere posset, sine dubio etiam omnes reliquas, ex simplicibus illis conflatas, eadem claritate, et distinctione intelligeret. His ita praelibatis, breviter explicabimus, quomodo omnia in dubium revocaverit, vera Scientiarum principia invenerit, ac se ex dubitationum difficultatibus extricaverit. [...]

[p. 3 sq.] Ut autem vera scientiarum principia inveniret: inquisivit postea, num omnia, quae sub ejus cogitationem cadere possent, in dubium revocarat, ut sic exploraret, an non forte quid reliquum esset, de quo nondum dubitaverat. Quod si vero quid, sic dubitando, inveniret, quod nulla ex praecedentibus, nec etiam ulla alia ratione, in dubium revocari posset:[4] id sibi, tanquam fundamentum, cui omnem suam cognitionem superstruat, statuendum esse, merito judicavit. Et quamquam jam, ut videbatur, de omnibus dubitarat; nam aeque de iis, quae per sensus hauserat, quam de iis, quae solo intellectu perceperat, dubitaverat: aliquid tamen, quod explorandum esset, reliquum fuit, ille nimirum ipse, qui sic dubitabat, non quatenus capite, manibus, reliquisque corporis membris constabat, quoniam de his dubitaverat; Sed tantum quatenus dubitabat, cogitabat, etc. Atque, hoc accurate examinans, comperit, se nullis praedictis rationibus de eo dubitare posse. Nam, quamvis somnians, aut vigilans cogitet, cogitat tamen atque est: et quamvis alii, aut etiam ille ipse circa alia erravissent, nihilominus, quoniam errabant, erant: Nec ullum suae naturae autorem adeo callidum fingere potest, qui eum circa hoc decipiat; concedendum enim erit ipsum existere, quamdiu supponitur decipi. Nec denique quaecumque alia

---

[1] *Am Rande*: utile est utramque methodum conjungi, synopticam et exegeticam quod vellem in suo Ethices opere fecisset ipse Spinosa

[2] *Am Rande*: primum et ultimum sufficiunt, cum reliqua duo inde consequantur. Quanquam ultimum sufficeret pro omnibus, si satis explicata esset ratio obtinendi

[3] *Am Rande*: hoc promisit sed nuspiam praestitit

[4] *Am Rande*: Videtur postulare Spinosa, ut ea tantum in dubium revocentur contra quae excogitari potest ratio dubitandi. Cartesius dubitationem longius extendit. Et sane in contemplando et demonstrando non est necesse ut admittatur quicquid refutari nequit. Postremo etsi mihi nulla objectio sucurrat, potest in mentem venire alteri ingeniosiori. Itaque provisionalis haec et temporaria fuerit certitudo nec video quomodo ante rem penitus intellectam et demonstratam securi esse possimus nihil contra jure moveri posse.

31 (*1*) a primo et ultimo (*2*) primum et ultimum *L* 31 cum (*1*) caetera inde (*2*) reliqua *L* 35 excogitari (*1*) ⟨non⟩ (*2*) potest *L*

excogitetur dubitandi causa, ulla talis adferri poterit, quae ipsum simul de ejus existentia non certissimum reddat. Imo, quo plures adferuntur dubitandi rationes, eo plura simul adferuntur argumenta, quae illum de sua existentia convincunt. Adeo ut, quocumque se ad dubitandum vertat, cogitur nihilominus in has voces erumpere, *dubito, cogito, ergo sum.*

Hac igitur detecta veritate, simul etiam invenit omnium scientiarum fundamentum: ac etiam omnium aliarum veritatum, mensuram, ac regulam; scilicet, *Quicquid tam clare ac distincte percipitur, quam istud,*[5] *verum est.*

Nullum vero aliud, quam hoc scientiarum fundamentum esse posse, satis superque liquet ex praecedentibus: quoniam, reliqua omnia facillimo negotio a nobis in dubium revocari possunt; hoc autem nequaquam. Verumenimvero circa hoc fundamentum hic apprime notandum, hanc orationem, *dubito, cogito, ergo sum*, non esse syllogismum, in quo major propositio est omissa.[6] Nam si syllogismus esset, praemissae clariores, et notiores deberent esse, quam ipsa conclusio, *ergo sum*: adeoque *ego sum* non esset primum omnis cognitionis fundamentum; praeterquam quod non esset certa conclusio: nam ejus veritas dependeret ab universalibus praemissis, quas dudum in dubium Autor revocaverat: ideoque *Cogito, ergo sum*, unica est propositio, quae huic, *ego sum cogitans*, aequivalet. [...]

[p. 5] Apprime autem hic notandum venit, quod magnum usum in sequentibus, ubi de distinctione mentis a corpore agetur, habebit; nempe 1°. Hos cogitandi modos clare ac distincte sine reliquis, de quibus adhuc dubitatur, intelligi.[7] 2°. Eorum clarum, et distinctum, quem habemus conceptum, obscurum, atque confusum reddi; si iis aliqua, de quibus adhuc dubitamus, adscribere vellemus. [...]

[p. 7–9] Verum, quoniam haec responsio quibusdam non satisfacit,[8] aliam dabo. Vidimus in praecedentibus, ubi de nostrae existentiae certitudine, atque evidentia loquebamur, nos illam ex eo conclusisse, quod, quocunque mentis aciem convertebamus, nullam dubitandi rationem offendebamus,[9] quae eo ipso nos de nostri existentia non convinceret, sive ubi ad nostram propriam naturam attendebamus, sive ubi nostrae naturae autorem callidum deceptorem fingebamus, sive denique aliam quamcunque, extra nos, dubitandi rationem accersebamus: quod circa nullam aliam rem hucusque contingere deprehendimus. [...] His itaque praemissis ad difficultatem motam respondeo; nos de nulla re posse esse certos, non quidem, quamdiu Dei

[5] *Am Rande*: Nescio an Cartesius Spinosae hanc limitationem praeierit alicubi. Videtur consilium Spinosae non malum fuisse, ut vagae nimis regulae mederetur

[6] *Am Rande*: Haec probare non possum. Utique collectio instituitur quam suppleri et forma solenni exhiberi nil vetat. Probatur autem consequentia resolutione. Cogito idem est quod ego existo cogitans. Sed hinc apparet, hoc ipsum. Existo prius esse quam Cogito, si procedatur distincte, etsi confuse meditanti, ut solent homines antequam admoneantur, ipsum cogito prius occurrat

[7] *Am Rande*: cogitationem et cogitandi modos a nobis clare et distincte intelligi, ex Cartesianis negat ipse Mallebranchius

[8] *Am Rande*: Haec verba innuunt ipsimet Spinosae non satisfecisse

[9] *Am Rande*: Insistit suo additamento quo paulo ante Cartesium supplere et corrigere voluit. Inque ea re recte et consequenter agit. Sed nos jam notavimus quid in hoc ipso additamento desideremus

29 (*1*) Has subtilitates (*2*) Haec *L* 31 ipsum (*1*) Ego (*2*) Existo *L* 31f. Cogito (*1*) atque cogitatione distincta conceptui, si producatur (*2*) , si procedatur *L* 34 (*1*) cogitationes (*2*) cogitationem *L*

existentiam ignoramus (nam de hac re non locutus sum) sed quamdiu ejus claram, et distinctam ideam non habemus. Quare si quis contra me argumentari velit, tale debebit esse argumentum. De nulla re possumus esse certi, antequam Dei claram, et distinctam ideam habeamus: Atqui claram et distinctam Dei ideam habere non possumus, quamdiu nescimus, an nostrae naturae autor nos decipiat: Ergo de nulla re possumus esse certi, quamdiu nescimus, an nostrae naturae autor nos decipiat etc. Ad quod respondeo, concedendo majorem, et negando minorem:[10] Habemus enim claram et distinctam ideam Trianguli, quamvis nesciamus, an nostrae naturae autor nos decipiat; et modo talem Dei ideam, ut modo fuse ostendi, habeamus, nec de ejus existentia, nec de ulla veritate Mathematica dubitare poterimus.

Haec praefati, rem ipsam nunc aggredimur.

Definitiones.

I. *Cogitationis* nomine complector omne id, quod in nobis est, et cujus immediate conscii sumus.[11]

Ita omnes voluntatis, intellectus, imaginationis, et sensuum operationes sunt cogitationes. Sed addidi immediate *ad excludenda ea, quae ex iis consequuntur, ut motus voluntarius cogitationem quidem pro principio habet, sed ipse tamen non est cogitatio.*

II. *Ideae* nomine intelligo cujuslibet cogitationis formam illam, per cujus immediatam perceptionem ipsius ejusdem cogitationis conscius sum.[12]

Adeo ut nihil possim verbis exprimere, intelligendo id, quod dico, quin ex hoc ipso certum sit in me esse ideam ejus, quod verbis illis significatur.[13] *Atque ita non solas imagines in phantasia depictas ideas voco: imo ipsas hic nullo modo voco ideas, quatenus sunt in phantasia corporea, hoc est, in parte aliqua cerebri depictae, sed tantum quatenus mentem ipsam in illam cerebri partem conversam informant.* [...]

[10] *Am Rande*: In animadversionibus ad Cartesii principia negavi majorem. Et sane Cartesius et Spinosa prius agnoscunt se existere, quam cogitent de Dei idea. Interim recte negatur et minor

[11] *Am Rande*: Ex hac definitione ego ipse essem cogitatio; habitus quoque cogitandi et facultates et immediata objecta et cogitationum formae essent cogitationes. Addi ergo debebat genus, nempe actio aut passio

[12] *Am Rande*: Videtur non tantum cogitatio ejusve forma, res scilicet fluxa et successiva, sed etiam permanens quiddam, qualitates scilicet animae, et vis ipsa cogitandi in nobis immediate percipi.

[13] *Am unteren Seitenrand*: Hoc axioma a Cartesio positum in animadversionibus nostris eversum est[,] fieri enim potest ut verba sint incompatibilia inter se, quod ante distinctam analysin non constat. Sed cum perfecte intelligo quod dico, tunc fateor succedere propositionem

21 negavi (*1*) potius (*2*) majorem *L* 22 Interim (*1*) neganda (*2*) recte negatur *L* 27 Videtur (*1*) in nobis (*2*) non *L* 27 forma, (*1*) sed etiam ej (*2*) res *L*

21 In ... majorem: vgl. Leibniz, *Animadversiones ad Cartesii Principia (Statera Cartesianismi)*, pars I, ad art. 13 (N. 3129 u. N. 3130). 30f. Hoc ... est: vgl. Leibniz, *Animadversiones ad Cartesii Principia (Statera Cartesianismi)*, pars I, ad art. 18 (N. 3129 u. N. 3130).

[p. 10, Definitiones] V. Omnis res, cui inest immediate, ut in subjecto,[14] sive per quam existit aliquid, quod percipimus, hoc est, aliqua proprietas, sive qualitas, sive attributum, cujus realis idea in nobis est, vocatur *Substantia*.

Neque enim ipsius substantiae, praecise sumptae, aliam habemus ideam, quam quod sit res, in qua formaliter vel eminenter existit illud aliquid, quod percipimus, sive quod est objective in aliqua ex nostris ideis. [...]

VII. Substantia, quae est subjectum immediatum extensionis, et accidentium, quae extensionem praesupponunt, ut figurae, situs, motus localis etc. vocatur *Corpus*.[15]

An vero una et eadem substantia sit, quae vocatur mens, et corpus, an duae diversae, postea erit inquirendum. [...]

[p. 11 sq., Definitiones] X. Duae substantiae realiter distingui dicuntur, cum unaquaeque ex ipsis absque alia potest existere.

Cartesii postulata hic omisimus,[16] *quia ex iis nihil in sequentibus concludimus; attamen lectores serio rogamus, ut ipsa perlegant atque attenta meditatione considerent*. [...]

Propositio I.

De nulla re possumus absolute esse certi, quamdiu nescimus nos existere.

Demonstratio.

Propositio haec per se patet: Nam qui absolute nescit se existere, simul nescit se esse affirmantem, aut negantem, hoc est, certo se affirmare, aut negare.[17]

Notandum autem hic, quod, quamvis multa magna certitudine affirmemus, et negemus, ad hoc, quod existamus, non attendentes; tamen, nisi pro indubitabo hoc praesupponatur, in dubium revocari posset.

Propositio II.

Ego sum *debet esse per se notum*.

---

[14] *Am Rande*: etiam accidentibus tanquam subjectis immediate alia accidentia insunt, uti Numeris insunt proportiones. Quanquam non satis explicet noster quid ipsi sit inesse immediate

[15] *Am Rande*: Hac definitione posita etiam spatium erit corpus. Immo superficies. Quoque et linea

[16] *Am Rande*: recte[.] Et vero longe alius est sensus postulationum apud Geometras

[17] *Am Rande*: Hanc propositionem non admitto, et demonstrationem dico, non esse ad certitudinem opus actu reflexo, ut cogitemus nos scire aut cogitare. Possumus esse certi de multis veritatibus, etsi de nostra existentia non cogitemus.

30f. ad (*1*) scientiam (*2*) certitudinem *L*

DEMONSTRATIO.

Si negas, non ergo innotescet, nisi per aliud, cujus quidem (per ax. 1) cognitio, et certitudo prior erit in nobis hoc enunciato, *ego sum*. Atqui hoc est absurdum (per praec.); ergo per se debet esse notum, q.e.d.[18] [...]

[p. 13] SCHOLIUM.

Unusquisque certissime percipit, quod affirmat, negat, dubitat, intelligit, imaginatur etc. Sive, quod existit dubitans, intelligens, affirmans, etc. Sive uno verbo, *Cogitans*: neque potest haec in dubium revocare. Quare hoc enunciatum *Cogito*, sive *sum Cogitans* unicum (per prop. 1.) et certissimum est fundamentum totius Philosophiae. Et cum in scientiis nihil aliud quaeri, neque desiderari possit, ut de rebus certissimi simus, quam omnia ex firmissimis principiis deducere, eaque aeque clara et distincta reddere, ac principia, ex quibus deducuntur: clare sequitur, omne, quod nobis aeque evidens est, quodque aeque clare et distincte, atque nostrum jam inventum principium percipimus, omneque, quod cum hoc principio ita convenit, et ab hoc principio ita dependet, ut si de eo dubitare velimus, etiam de hoc principio esset dubitandum, pro verissimo habendum esse.[19] Verum, ut in iis recensendis quam cautissime procedam, ea tantum pro aeque evidentibus, proque aeque clare et distincte a nobis perceptis in initio admittam, quae unusquisque in se, quatenus cogitans, observat. [...]

[p. 14 sq.] AXIOMATA

Ex Cartesio deprompta.

IV. Sunt diversi gradus realitatis, sive entitatis: nam substantia plus habet realitatis, quam accidens, vel modus; et substantia infinita, quam finita; ideoque plus est realitatis objectivae in idea substantiae, quam accidentis; et in idea substantiae infinitae, quam in idea finitae.

Hoc axioma ex[20] *sola contemplatione nostrarum idearum, de quarum existentia certi sumus, quia nempe modi sunt cogitandi, innotescit: scimus enim quantum realitatis, sive perfectionis idea substantiae de substantia affirmat; quantum vero idea modi de modo. Quod cum ita sit, necessario etiam comperimus ideam substantiae plus realitatis objectivae continere, quam ideam alicujus accidentis etc.* Vide Scholium Proposit. 4.

V. Res cogitans, si aliquas perfectiones novit, quibus careat, sibi statim ipsas dabit, si sint in sua potestate.[21]

Hoc unusquisque in se, quatenus est res cogitans, observat; quare (per Schol. Prop. 4.) de ipso certissimi sumus; et eadem de causa non minus certi sumus de sequenti, nempe

---

[18] *Am Rande*: concedo prop. 2. non concedo demonstrationem, fundatur enim in prop. 1

[19] *Am Rande*: probe

[20] *Darunter gestr.*: Est experimentum

[21] *Am Rande*: requiritur praeterea ut norit se iis carere, et sibi eas dare posse

31 (*1*) ℜ debet nosse quid careat et quod possit sibi dare (*2*) requiritur *L*

VI. In omnis rei idea, sive conceptu continetur existentia,[22] vel possibilis, vel necessaria[23] (Vide Axiom. 10. Cartesii): *Necessaria in Dei, sive entis summe perfecti conceptu; nam alias conciperetur imperfectum, contra quod supponitur concipi: Contingens vero sive possibilis in conceptu rei limitatae*. [...]

[p. 17 sq., Axiomata ex Cartesio deprompta] X. Non minor causa requiritur ad rem conservandam, quam ad ipsam primum producendam.[24]

Ex eo, quod hoc tempore cogitamus, non necessario sequitur nos postea cogitaturos. Nam conceptus, quem nostrae cogitationis habemus, non involvit, sive non continet necessariam cogitationis existentiam; possum enim cogitationem, quamvis supponam eam non existere, clare, et distincte concipere. Cum autem uniuscujusque causae natura debeat in se continere aut involvere perfectionem sui effectus (per Ax. 8.): hinc clare sequitur, aliquid in nobis, aut extra nos, quod nondum intelleximus, adhuc necessario dari, cujus conceptus sive natura involvat existentiam, quodque sit causa, cur nostra cogitatio incepit existere, et etiam, ut existere pergat.[25] *Nam quamvis nostra cogitatio incepit existere, non ideo ejus natura, et essentia necessariam existentiam magis involvit, quam antequam existeret, ideoque*[26] *eadem vi eget, ut in existendo perseveret, qua eget, ut existere incipiat. Et hoc, quod de cogitatione dicimus, dicendum etiam de omni re, cujus essentia non involvit necessariam existentiam.* [...]

Propositiones quatuor sequentes ex Cartesio desumptae.

Propositio V.

Dei existentia ex sola ejus naturae consideratione cognoscitur.

Demonstratio.

Idem est dicere, aliquid in rei alicujus natura sive conceptu contineri, ac dicere id ipsum de ea re esse verum (per def. 9.): Atqui existentia necessaria in Dei conceptu continetur (per axio. 6.):[27] Ergo verum est de Deo dicere, necessariam existentiam in eo esse, sive ipsum existere. [...]

---

[22] existentia *im Druck von L durchgekreuzt, daneben am Rande gestr.*: existentiam omnes intelligimus de actuali

[23] *Am Rande*: existentiae nomine philosophi intelligunt actum, essentiae nomine possibilitatem. Hic vero existentia tam late sumitur quam entitas, non necessaria mutatione usus vocum

[24] *Am Rande*: Hoc axioma non satis probatum est; assumitque res egere conservatione.

[25] *Am Rande*: Imo ubi semel extitit, causa potius investiganda est cur existere desinat.

[26] *Am Rande*: istud ideoque non video

[27] *Am Rande*: Hic deceptio latet. Axioma 6 non dixerat existentiam necessariam in Dei conceptu contineri (id quod potius definitionis fuisset), sed hoc tantum: in omni re contineri existentiam possibilem vel necessariam; sed qui hanc alternativam admittit, non ideo admittit alterum membrum, neque adeo concedit possibilem esse conceptum qui existentiam actualem necessariam involvat

25 intelligunt (*1*) actualem (*2*) actum *L* 32 contineri (*1*) , id potius definitionis fuisset, (*2*) (id quod potius definitionis fuisset) *L*

[p. 19 sq.] PROPOSITIO VI.

Dei existentia ex eo solo, quod ejus idea sit in nobis, a posteriori demonstratur.

DEMONSTRATIO.

Realitas objectiva cujuslibet ex nostris ideis requirit causam, in qua eadem ipsa realitas, non tantum objective, sed formaliter, vel eminenter contineatur (per ax. 9.). Habemus autem ideam Dei (per def. 2. et 8.),[28] hujusque ideae realitas objectiva nec formaliter, nec eminenter in nobis continetur (per ax. 4.), nec in ullo alio, praeterquam in ipso Deo potest contineri (per def. 8.): Ergo haec idea Dei, quae in nobis est, requirit Deum pro causa, Deusque proinde existit (per ax. 7.).

SCHOLIUM.

Quidam sunt, qui negant, se ullam Dei ideam habere, quem tamen, ut ipsi ajunt, colunt, et amant.[29] Et quamvis ipsis Dei definitionem, Deique attributa ob oculos ponas, nihil tamen proficies; non hercle magis, quam si virum a nativitate caecum colorum differentias, prout ipsos videmus, docere moliaris. Verum, nisi eos, tanquam pro novo animalium genere, medio scilicet inter homines et bruta, habere velimus, eorum verba parum curare debemus. Quomodo quaeso alio modo alicujus rei ideam ostendere possumus, quam ejus definitionem tradendo, ejusque attributa explicando? quod, cum circa Dei ideam praestemus, non est, quod verba hominum, Dei ideam negantium, propterea tantum, quod nullam ejus imaginem in cerebro formare possunt, moram nobis injiciant. [...]

[p. 24] LEMMA I.

Quo res sua natura perfectior est, eo majorem existentiam, et magis necessariam involvit;[30] *et contra, quo magis necessariam existentiam res sua natura involvit, eo perfectior est.* [...]

[p. 25 sq.] COROLLARIUM.

Hinc sequitur,[31] quicquid necessariam existentiam involvit, esse ens summe perfectum, seu Deum.

---

[28] *Am Rande*: Non satis probatur ex definitionibus 2 et 8 habere nos ideam Dei, etsi enim intelligamus verba pronuntiata definitione 8 (quae est definitio Dei), notavimus tamen ad definitionem 2, non sequi inde dari rei definitae ideam, quamdiu non constat rem definitam esse possibilem

[29] *Am Rande*: aliud est idem habere, aliud notitiam confusam

[30] *Am Rande*: at ego putabam necessitatem in metaphysicis non pati magis et minus

[31] *Am Rande*: Haec consequentia debebat exponi.

23 (*1*) Hoc non satis defin (*2*) Non *L* 23 f. enim (*1*) verba pronuntiata definitione 8 intelligamus notavi tamen ad def. 2 non sequi inde (*2*) intelligamus ... Dei), (*a*) non tamen (*b*) notavimus *L* 25 ideam (*1*) cum (*2*) quamdiu *L*

LEMMA II.

Qui potentiam habet se conservandi, ejus natura necessariam involvit existentiam.

DEMONSTRATIO.

Qui vim habet se conservandi, vim etiam habet se creandi (per ax. 10.),[32] hoc est, (ut facile omnes concedent) nulla indiget causa externa ad existendum: sed sola ipsius natura erit causa sufficiens, ut existat, vel possibiliter, vel necessario. At non possibiliter. Nam (per id, quod circa ax. 10. demonstravi) tum ex eo, quod jam existeret, non sequeretur, ipsum postea extiturum (quod est contra Hyp.): Ergo necessario, hoc est, ejus natura necessariam involvit existentiam, quod er. dem.

DEMONSTRATIO.

Propositionis VII.

Si vim haberem me ipsum conservandi, talis essem naturae, ut necessariam involverem existentiam (per Lem. 2.):[33] ergo (per Corol. Lem. 1.)[34] mea natura omnes contineret perfectiones. Atqui in me, quatenus sum res cogitans, multas imperfectiones invenio, ut quod dubitem, quod cupiam etc. de quibus (per Schol. Propos. 4.) sum certus; ergo nullam vim habeo me conservandi. Nec dicere possum, quod ideo jam careo illis perfectionibus, quia eas mihi jam denegare volo; nam id clare primo Lemmati et ei, quod in me (per ax. 5.[35] clare reperio, repugnaret.

Deinde non possum jam existere, quin conserver, quamdiu existo, sive a me ipso, siquidem habeam istam vim, sive ab alio, qui illam habet (per ax. 10. et 11.). Atqui existo (per Schol. Propos. 4.),[36] et tamen non habeo vim me ipsum conservandi, ut jam jam probatum est; ergo ab alio conservor. Sed non ab alio, qui vim non habet se conservandi (per eandem rationem, qua modo me meipsum conservare non posse demonstravi): ergo ab alio, qui vim habet se conservandi, hoc est, (per Lemm. 2.) cujus natura necessariam involvit existentiam, hoc est, (per corol. Lemm. 1.) qui omnes perfectiones, quas ad ens summe perfectum clare pertinere intelligo, continet; ac proinde ens summe perfectum, hoc est (per def. 8.), Deus existit, ut er. dem. [...]

[p. 27] PROPOSITIO VIII.

Mens et corpus realiter distinguuntur.

DEMONSTRATIO.

Quidquid clare percipimus, a Deo fieri potest, prout illud percipimus (per coroll. praec.): Sed clare percipimus mentem, hoc est, (per def. 6.) substantiam cogitantem absque corpore, hoc est (per def. 7.) absque

[32] *Am Rande*: Hoc axioma supra impugnavimus

[33] *Am Rande*: Hoc lemma non est probatum

[34] *Am Rande*: ne hoc quidem lemma confectum est

[35] *Am Rande*: etiam ax. 5 limitavimus

[36] *Am Rande*: Geometrae non solent scholiis uti in demonstrando[.] Nec opus erat, ut autor scholion hic citaret

33 Geometrae (*1*) nunquam (*2*) non *L*

substantia aliqua extensa (per propos. 3. et 4.), et vice versa corpus absque mente (ut facile omnes concedunt).[37] Ergo saltem per divinam potentiam mens esse potest sine corpore, et corpus sine mente. [...]

[p. 33 sq., pars I: Scholium ad prop. XV.] Circa eos autem venit notandum: 1°. quod mens, quatenus res clare, et distincte intelligit, iisque assentitur, non potest falli (per propos. 14.): neque etiam, quatenus res tantum percipit, neque iis assentitur. Nam, quamvis jam percipiam equum alatum, certum est, hanc perceptionem nihil falsitatis continere, quamdiu non assentior, verum esse, dari equum alatum, neque etiam quamdiu dubito, an detur equus alatus. Et cum assentiri nihil aliud sit, quam voluntatem determinare,[38] sequitur, errorem a solo usu voluntatis pendere.

Quod ut adhuc clarius pateat, notandum 2°; quod nos non tantum habeamus potestatem iis assentiendi, quae clare, et distincte percipimus; verum etiam iis, quae quocumque alio modo percipimus. Nam nostra voluntas nullis limitibus determinata est.[39] Quod clare unusquisque videre potest, modo ad hoc attendat, nempe quod, si Deus facultatem nostram intelligendi infinitam reddere vellet, non ipsi opus esset, nobis ampliorem facultatem assentiendi dare, quam ea est, quam jam habemus, ut omnibus a nobis intellectis assentiri possemus: Sed haec eadem, quam jam habemus, rebus infinitis assentiendis sufficeret. Et re ipsa etiam experimur, quod multis assentiamur, quae ex certis principiis non deduximus.[40] Porro ex his clare videre est, quod, si intellectus aeque latius se extenderet ac volendi facultas, sive, si volendi facultas non latius se extendere posset, quam intellectus, vel denique si facultatem volendi intra limites intellectus continere possemus, nunquam in errorem incideremus (per propos. 14.). [...]

[p. 39] PROPOSITIO XXI.

Substantia extensa in longum, latum, et profundum revera existit: Nosque uni ejus parti uniti sumus.

Res extensa, prout a nobis clare, et distincte percipitur, ad Dei naturam non pertinet (per propos. 10.): Sed a Deo creari potest (per corol. propos. 7 et per prop. 8.). Deinde clare et distincte percipimus, (ut unusquisque in se, quatenus cogitat, reperit) substantiam extensam causam sufficientem esse ad producendum in nobis titillationem, dolorem, similesque ideas, sive sensationes, quae continuo in nobis, quamvis invitis, producuntur: at, si praeter substantiam extensam, aliam nostrarum sensationum causam, puta Deum, aut Angelum fingere volumus, statim nos clarum ac distinctum, quem habemus, conceptum destruimus. Quapropter, quamdiu ad nostras perceptiones recte attendimus, ut nihil admittamus, nisi quod clare et distincte percepimus, prorsus propensi, seu minime indifferentes erimus ad assentiendum, quod substantia extensa sola sit causa nostrarum sensationum; ac proinde ad affirmandum, quod res extensa a Deo creata, existat. Atque in hoc sane falli non possumus (per

[37] *Am Rande*: Hoc referendum erat inter axiomata vel suppositiones, sed vereor, ut omnes concedant, praesertim illi qui negant substantiam cogitantem vel extensam vel utramque clare percipi[;] clare autem videtur hic significare autori: clare et distincte

[38] *Am Rande*: Hoc non admittitur

[39] *Am Rande*: imo non possumus assentiri nisi perceptionis praesentis conscientiam, aut praeteritae memoriam nobis habere videamur

[40] *Am Rande*: Hoc fit defectu memoriae vel attentionis

34 possumus (*1*) judicare (*2*) assentiri *L* 34f. nisi (*1*) ex perceptionis praesentis conscientia aut praeteritae memoria (*2*) perceptionis ... memoriam *L*

prop. 14.[41] cum Scholio): Quare vere affirmatur, quod substantia extensa in longum, latum, et profundum existat, quod erat primum. [...]

[p. 41 sq., pars II] DEFINITIONES.

I. *Extensio* est id, quod tribus dimensionibus constat:[42] non autem per extensionem intelligimus actum extendendi, aut aliquid a quantitate[43] distinctum.

II. Per *Substantiam*[44] intelligimus id, quod ad existendum solo Dei concursu indiget. [...]

VIII. *Motus localis* est translatio unius partis materiae, sive unius corporis, ex vicinia eorum corporum, quae illud immediate contingunt, et tanquam quiescentia spectantur, in viciniam aliorum.

Hac Definitione utitur Cartesius ad motum localem explicandum, quae ut recte intelligatur, considerandum venit

1°. *Quod per partem materiae intelligit, id omne, quod simul transfertur, etsi rursus id ipsum constare possit ex multis partibus.*

2°. *Quod ad vitandam confusionem in hac definitione loquitur tantum de eo, quod perpetuo est in re mobili, scilicet translatione, ne confundatur, ut passim ab aliis factum est, cum vi vel actione, quae transfert: Quam vim vel actionem vulgo putant tantum ad motum requiri; non vero ad quietem, in quo plane decipiuntur. Nam,*[45] *ut per se notum, eadem vis requiritur, ut alicui corpori quiescenti certi gradus motus simul imprimantur, quae requiritur, ut rursus eidem corpori certi isti gradus motus simul adimantur, adeoque plane quiescat. Quin etiam experientia probatur; nam fere aequali vi utimur, ad navigium in aqua stagnante quiescens impellendum, quam ad idem, cum movetur, subito retinendum; et certe plane eadem esset, nisi ab aquae ab eo sublevatae gravitate, et lentore in retinendo adjuvaremur.* [...]

[p. 43 sq.] AXIOMATA.

I. Nihili nullae sunt proprietates.

II. Quidquid ab aliqua re tolli potest, ea integra remanente, ipsius essentiam non constituit: id autem, quod, si auferatur, rem tollit, ejus essentiam constituit.[46]

III. In duritie nihil aliud sensus nobis indicat, nec aliud de ipsa clare et distincte intelligimus, quam quod partes durorum corporum motui manuum nostrarum resistunt.[47]

IV. Si duo corpora ad invicem accedant, vel ab invicem recedant, non ideo majus aut minus spatium occupabunt.

---

[41] *Am Rande*: aliud est nos esse propensos ad assentiendum, aliud clare et distincte percipere, de quo prop. 14, adeoque ad assentiendum obligari

[42] *Am Rande*: etiam lineae aut superficiei extensio est

[43] *Am Rande*: quantitas est etiam rerum non extensarum, ut temporis, velocitatis, numeri

[44] *Am Rande*: definitio superior quae est quinta partis praecedentis ab hac differt, itaque ostendendum erat ambas coincidere

[45] *Am Rande*: Aliud est vi opus esse ad dandam moto quietem, aliud vi opus esse ad quiescendum. Interim ob rerum connexionem et cursum verum est quiescentia vi quadam in loco retineri

[46] *Am Rande*: vel saltem ad eam requiritur

[47] *Am Rande*: imo id potius ut vi opus sit ad partes separandas

V. Pars materiae, sive cedat, sive resistat, non ideo naturam corporis amittit.[48]

VI. Motus, quies, figura, et similia non possunt concipi sine extensione.

VII. Ultra sensiles qualitates nihil remanet in corpore praeter extensionem et ejus affectiones, in Part. I. Principior. memoratae.[49] [...]

[p. 45, pars II: Axiomata] XX. Variatio in aliqua re procedit a vi fortiori.[50] [...]

Lemma I.

Ubi datur Extensio sive Spatium, ibi datur necessario Substantia.

Demonstratio.

Extensio sive spatium (per ax. 1.) non potest esse purum nihil; est ergo attributum,[51] quod necessario alicui rei tribui debet. Non Deo (per propos. 16. part. I.); ergo rei, quae indiget solo concursu Dei ad existendum (per propos. 12 part. I.), hoc est (per def. 2. hujus), substantiae, q. e. d. [...]

[p. 47]

Propositio II.

Corporis sive Materiae natura in sola extensione consistit.

Demonstratio.

Natura corporis non tollitur ex sublatione sensilium qualitatum (per propos. 1. hujus); ergo neque constituunt ipsius essentiam (per Ax. 2.): Nihil ergo remanet praeter extensionem, et ejus affectiones (per Ax. 7.).[52] Quare, si tollatur extensio, nihil remanebit, quod ad naturam corporis pertineat, sed prorsus tolletur; ergo (per Ax. 2.) in sola extensione Corporis natura consistit. q.e.d.

Corollarium.

Spatium et Corpus in re non differunt.

---

[48] *Am Rande*: Talia quae ponuntur hic n. 4 et 5. non videntur recte inter axiomata referri

[49] *Am Rande*: imo etiam vis resistendi atque agendi, ipsaque actio

[50] *Am Rande*: imo omne contrarium agens, etsi debilius, etiam in fortissimo efficit variationem

[51] *Am Rande*: Confunditur spatium et extensio. Nam extensio est attributum spatii vel etiam corporis. Sed ipsum Spatium vacuum si datur, erit substantia

[52] *Am Rande*: jam impugnavimus Ax. 7.

26 etiam *erg. L*

DEMONSTRATIO.

Corpus et extensio in re non differunt (per praeced.),[53] spatium etiam et extensio in re non differunt (per defin. 6.); ergo (per axiom. 15.) spatium et corpus in re non differunt. q.e.d. [...]

[p. 48] PROPOSITIO III.

Repugnat, ut detur vacuum.

DEMONSTRATIO.

Per vacuum intelligitur extensio sine substantia corporea (per def. 5.), hoc est (per propos. 2. hujus),[54] corpus sine corpore, quod est absurdum. [...]

[p. 50] PROPOSITIO V.

Nullae dantur Atomi.

DEMONSTRATIO.

Atomi sunt partes materiae indivisibiles ex sua natura (per def. 3.): sed cum natura materiae consistat in extensione (per prop. 2. hujus),[55] quae natura sua, quantumvis parva, est divisibilis (per Ax. 9. et def. 7.); ergo pars materiae, quantumvis parva, natura sua est divisibilis, h.e. nullae dantur Atomi, sive partes materiae natura sua indivisibiles, q.e.d. [...]

[p. 51] PROPOSITIO VI.

Materia est indefinite extensa, materiaque coeli, et terrae una eademque est.

DEMONSTRATIO.

1. *Partis*. Extensionis, id est (per prop. 2. hujus) materiae nullos fines imaginari possumus, nisi ultra ipsos alia spatia (per ax. 10.) id est (per def. 6.) extensionem sive materiam concipiamus, et hoc indefinite. Quod erat primum.

2. *Partis*. Essentia materiae consistit in extensione (per propos. 2. hujus),[56] eaque indefinita (per 1. partem), hoc est (per def. 4.) quae sub nullis finibus ab humano intellectu percipi potest: ergo (per ax. 11.) non est multiplex, sed ubique una eademque. Quod erat secundum. [...]

[p. 60 sq.] PROPOSITIO XIII.

Eandem quantitatem motus et quietis, quam Deus semel materiae impressit, etiamnum suo concursu conservat.

---

[53] *Am Rande*: praecedens non est probata.

[54] *Am Rande*: sed prop. 2. non est probata

[55] *Am Rande*: prop. 2. non est probata

[56] *Am Rande*: haec nondum ab autore probata est

DEMONSTRATIO.

Cum Deus sit causa motus et quietis (per propos. 12. hujus): etiamnum eadem potentia, qua eos creavit, conservat (per ax. 10. part. I); et quidem eadem illa quantitate, qua eos primo creavit (per corollar. prop. 20. part. I.)[57] q.e.d. [...]

[p. 62 sq.] PROPOSITIO XV.

Omne corpus motum ex se ipso tendit, ut secundum lineam rectam, non vero curvam pergat moveri.

Hanc propositionem, inter axiomata numerare liceret, eam tamen ex praecedentibus sic demonstrabo.[58]

DEMONSTRATIO.

Motus, quia Deum tantum (per propos. 12. hujus) pro causa habet, nullam unquam ex se vim habet ad existendum (per axiom. 10. part. I.): sed omnibus momentis a Deo quasi procreatur (per illa, quae demonstrantur, circa axioma jam citatum).[59] Quapropter, quamdiu ad solam motus naturam attendimus, nunquam ipsi durationem tribuere poterimus, tanquam ad ejus naturam pertinentem, quae major alia potest concipi.[60] At si dicatur, ad naturam alicujus corporis moti pertinere, ut lineam curvam aliquam suo motu describat, magis diuturnam durationem motus naturae tribueretur, quam ubi supponitur, de corporis moti natura esse, tendere, ut moveri pergat secundum lineam rectam (per ax. 17.). Cum autem (ut jam demonstravimus) talem durationem motus naturae tribuere non possumus; ergo neque etiam ponere, quod de corporis moti natura sit, ut secundum ullam lineam curvam, sed tantum ut secundum rectam moveari pergat, q.e.d.

SCHOLIUM.

Haec Demonstratio videbitur forsan multis non magis ostendere, ad naturam motus non pertinere, ut lineam curvam, quam ut lineam rectam describat: Idque propterea quod nulla possit assignari recta, qua minor sive recta sive curva non detur: neque ulla curva, qua etiam alia curva minor non detur. Attamen, quamvis haec considerem, demonstrationem nihilominus recte procedere judico: quandoquidem ipsa ex sola universali essentia, sive essentiali differentia linearum; non vero ex uniuscujusque quantitate, sive accidentali differentia, id, quod demonstrandum proponebatur, concludit. Verum ne rem per se satis claram demonstrando obscuriorem reddam, Lectores ad solam motus definitionem remitto, quae nihil aliud de motu affirmat, quam translationem unius partis materiae ex vicinia etc. in viciniam aliorum, etc. Ideoque nisi hanc translationem simplicissimam

[57] *Am Rande*: hoc corollarium nil aliud dicit, quam Deum esse summe constantem. Verum potest aliquis constans esse, etiam si in certa re non servet eandem quantitatem, modo certa et constanti lege in mutanda quantitate utatur

[58] *Am Rande*: vera haec propositio est, sed non satis demonstrata

[59] *Am Rande*: sed hoc supra impugnavimus

[60] *Am Rande*: quidni dicat aliquis constantiae Dei consentaneum esse ut rebus tribuatur duratio quanta maxima potest, atque ita ut servetur et linea

28 si (*1*) certae rei (*2*) in certa re *L* 30 non (*1*) bene (*2*) satis *L*

concipiamus, hoc est, eam secundum lineam rectam fieri; motui aliquid affingimus, quod in ejus definitione, sive essentia non continetur: adeoque ad ejus naturam non pertinet.[61] [...]

PROPOSITIO XVI.

Omne corpus quod circulariter movetur,[62] *ut lapis ex. gr. in funda; continuo determinatur, ut secundum tangentem pergat moveri.* [...]

[p. 67 sq.] PROPOSITIO XIX.

Motus, in se spectatus, differt a sua determinatione versus certam aliquam partem; neque opus est, corpus motum, ut in contrariam partem feratur sive repellatur, aliquamdiu quiescere.

DEMONSTRATIO.

Ponatur, ut in praeced. corpus A versus B moveri, et a corpore B impediri, ne ulterius pergat; ergo (per praeced.) A suum integrum motum retinebit;[63] nec quantumvis minimum spatium temporis quiescet: attamen, cum pergat moveri, non movetur versus eandem partem, versus quam prius movebatur; supponitur enim a B impediri, ergo motu suo integro remanente, atque determinatione priore amissa versus contrariam movebitur partem (per illa, quae cap. 2. Diopt. dicta sunt); ideoque (per ax. 2.) determinatio ad essentiam motus non pertinet, sed ab ipsa differt, nec corpus motum, cum repellitur, aliquamdiu quiescit. q.e.d.

COROLLARIUM.

Hinc sequitur[64] motum non esse motui contrarium.

PROPOSITIO XX.

Si corpus A corpori B occurrat, et ipsum secum rapiat; tantum motus, quantum B propter occursum A ab ipso A acquirit, de suo motu A amittet.

---

[61] *Am Rande*: Hoc procederet nisi daretur ratio curvitatis, nempe curvitatis jam semel competens

[62] *Am Rande*: imo etiam quod movetur linea curva in se non redeunte

[63] *Am Rande*: imo ante reflexionem necesse est corporis progressum paulatim decrescere ac tum demum in regressum transire, etsi revera non quiescat unquam. Praecedens autem propositio hic locum non habet, quia *B* non potest impedire progressum ipsius *A*, quin motum habeat vel accipiat

[64] *Am Rande*: non sequitur

26 impedire (*1*) motum (*2*) progressum *L*

DEMONSTRATIO.

Si negas, ponatur B plus aut minus motus ab A acquirere, quam A amittit; tota illa differentia erit addenda vel subtrahenda quantitati motus totius naturae, quod est absurdum (per propos. 13.[65] hujus). Cum ergo neque plus neque minus motus corpus B possit acquirere; tantum ergo acquiret, quantum A amittet, q.e.d.

PROPOSITIO XXI.

Si corpus A duplo majus sit, quam B, et aeque celeriter moveatur; habebit etiam A duplo majorem motum, quam B, sive vim[66] *ad aequalem celeritatem cum B retinendam.* [...]

[p. 69] PROPOSITIO XXII.

Si corpus A aequale sit corpori B, et A duplo celerius, quam B moveatur, vis sive motus in A,[67] *erit duplus ipsius B.*

DEMONSTRATIO.

Ponatur B, cum primo certam vim se movendi acquisivit, acquisivisse quatuor gradus celeritatis. Si jam nihil accedat, perget moveri (per propos. 14. hujus) et in suo statu perseverare: supponatur denuo novam aliam vim acquirere ex novo impulsu priori aequalem, quapropter iterum acquiret ultra quatuor priores, alios quatuor gradus celeritatis, quos etiam (per eand. propos.) servabit, hoc est, duplo celerius, hoc est, aeque celeriter ac A movebitur, et simul duplam habebit vim, hoc est, aequalem ipsi A, quare motus in A est duplus ipsius B, q.e.d.

Nota, nos hic per vim in corporibus motis, intelligere quantitatem motus,[68] *quae quantitas in aequalibus corporibus pro celeritate motus major esse debet, quatenus ea celeritate corpora aequalia, a corporibus immediate tangentibus magis eodem tempore separantur, quam si tardius moverentur: adeoque (per definit. 8.) plus motus etiam habent: In quiescentibus autem per vim resistendi intelligere quantitatem quietis.*[69] *Ex quibus sequitur* [...]

[p. 72–74] PROPOSITIO XXV. *Reg.* 2.

Si mole essent inaequalia, B nempe majus, quam A, caeteris ut prius positis, tunc solum A relectetur, et utrumque eadem celeritate perget moveri.

DEMONSTRATIO.

Cum A supponatur minus, quam B, habebit etiam (per propos. 21. hujus) minorem vim, quam B, cum autem in hac hypothesi, ut in praecedenti, detur contrarietas in sola determinatione, adeoque, ut in prop. praeced.

---

[65] *Am Rande*: haec non est probata

[66] *Am Rande gestr.*: hic subreptio est, nam tacite assumitur vim et qunatitatem motus esse idem

[67] *Am Rande gestr.*: rursus subreptio eadem

[68] *Am Rande*: licebit sic uti vocabulo modo non aliquid circa vim realem hinc inferatur, ut fit prop. 26.

[69] *Am Rande*: non apparet quomodo quies recipiat majus aut minus

demonstravimus, in sola determinatione variatio fieri debeat:[70] fiet tantum in A, et non in B (per ax. 20.): quare A tantum in contrariam partem a fortiori B reflectetur, suam integram celeritatem retinendo, q.e.d.

PROPOSITIO XXVI.

Si mole, et celeritate sint inaequalia, B nempe duplo majus, quam A; motus vero in A duplo celerior, quam in B, caeteris ut prius positis, ambo in contrariam partem reflectentur, unoquoque suam, quam habebant, celeritatem retinente.

DEMONSTRATIO.

Cum A et B versus se invicem moventur, secundum hypothesin; tantundem motus est in uno, quam in alio (per corol. 2. propos. 22. hujus): quare motus unius motui alterius non contrariatur (per corol. prop. 19 hujus), et vires in utroque sunt aequales[71] (per corol. 2. propos. 22. hujus): quare haec hypothesis prorsus est similis hypothesi Propositionis 24 hujus : adeoque per ejusdem demonstrationem A et B in contrariam partem, suum motum integrum retinendo, reflectentur, q.e.d. [...]

PROPOSITIO XXVII. *Reg.* 4.

Si mole sint aequalia, sed B tantillo celerius moveatur, quam A; non tantum A in contrariam partem reflectetur; sed etiam B dimidiam partem celeritatis, qua A excedit, in A transferet et ambo aeque celeriter pergent moveri versus eandem partem.

DEMONSTRATIO.

A (ex hyp.) non tantum sua determinatione opponitur B, sed etiam sua tarditate, quatenus illa de quiete participat[72] (per corol. prop. 22 hujus): unde quamvis in contrariam partem reflectatur, et sola determinatio mutetur, non ideo tollitur omnis horum corporum contrarietas: quare (per ax. 19.) et in determinatione et in motu variatio fieri debet: sed cum B ex hypothesi celerius, quam A moveatur, erit B (per propos. 22. hujus) fortius, quam A; quare (per ax. 20.)[73] mutatio in A a B procedet, a quo in contrariam partem reflectetur, quod erat primum.

[70] *Am Rande*: falsum est motum motui non esse contrarium ut jam notavimus ad prop. 19, et licet possibile sit variari solam determinationem salva quantitate motus in singulis, non tamen quod possibile est statim necesse est. Nec sequitur hanc fore minimam variationem, quae in sola determinatione fiat, cum praestet duas fieri variationes parvas simul, nempe unam in quantitate motus alteram in ipsa determinatione seu progressu, quam unam majorem ambabus simul, quae fiat in sola determinatione

[71] *Am Rande*: hic viribus aequalia censentur quae sunt aequipollentia, sed ita non admitto quod dictum est prop. 22. vim esse quantitatem motus. Propositio tamen praesens vera est, etsi non satis demonstrata

[72] *Am Rande*: abusiva haec locutio est tarditatem participare de quiete, nec quicquam inde confici potest inter demonstrandum

[73] *Am Rande*: hoc axioma ibi notavimus esse falsum

29 in (*1*) determ (*2*) sola *L*

Deinde quamdiu tardius, quam B, movetur, ipsi B (per corol. 1. propos. 22 hujus) opponitur: ergo tamdiu variatio fieri debet (per ax. 19.), donec non tardius, quam B moveatur. Ut autem celerius, quam B, moveatur, a nulla causa adeo forti in hac hypothesi cogitur;[74] cum igitur neque tardius, quam B, moveri possit, cum a B impellatur, neque celerius, quam B, aeque ergo celeriter, ac B, perget moveri. Porro si B minus, quam dimidiam partem excessus celeritatis in A transferat, tunc A tardius, quam B perget moveri: Si vero plus, quam dimidiam partem, tunc A celerius, quam B perget moveri; quod utrumque absurdum est, ut jamjam demonstravimus; ergo variatio eousque continget, donec B dimidiam partem excessus celeritatis in A transtulerit, quam B (per propos. 20. hujus) amittere debet, adeoque ambo aeque celeriter sine ulla contrarietate pergent moveri versus eandem partem, q.e.d. [...]

[p. 76 sq., ad prop. XXVIII. Reg. 4] DEMONSTRATIO.

Si B moveret A, donec eadem celeritate pergerent ambo moveri, deberet (per propos. 20. hujus)[75] tantum sui motus in A transferre, quantum A acquirit, et (per propos. 21. hujus) plus quam dimidiam partem sui motus deberet amittere, et consequenter (per corol. propos. 27 hujus) plus etiam, quam dimidiam partem suae determinationis, adeoque (per corol. propos. 26 hujus) plus mutationis pateretur, quam si tantum suam determinationem amitteret; et si A suae quietis aliquid amittat, sed non tantum, ut tandem cum B aequali celeritate, pergat moveri, tum contrarietas horum duorum corporum non tolletur, nam A sua tarditate, quatenus illa de quiete participat (per corol. 1. propos. 22. hujus) celeritati B contrariabitur, ideoque B adhuc in contrariam partem reflecti debebit, totamque suam determinationem et partem ipsius motus, quem in A transtulit, amittet, quae etiam major est mutatio, quam si solam determinationem amitteret: mutatio igitur secundum nostram hypothesin, quoniam in sola determinatione est, minima erit, quae in hisce corporibus dari potest,[76] ac proinde (per prop. 23. hujus) nulla alia continget, q.e.d.

Notandum in demonstratione hujus Propositionis, quod idem etiam in aliis locum habet: nempe nos non citasse propos. 19. hujus, in qua demonstratur, determinationem integram mutari posse, integro nihilominus manente ipso motu: *Ad quam tamen attendi debet, ut vis demonstrationis recte percipiatur: Nam in prop. 23. hujus non dicebamus*, quod variatio semper erit absolute minima; sed minima, quae dari potest. *Talem autem mutationem, quae in sola determinatione consistit, posse dari, qualem in hac demonstratione supposuimus, patet ex Propos. 18. et 19. hujus cum Coroll.* [...]

[p. 77, ad prop. XXIX Reg. 5] DEMONSTRATIO.

Secundum nostram hypothesin B transfert in A (per propos. 21. hujus) minus, quam dimidiam partem sui motus, et (per corol. propos. 17. hujus) minus quam dimidiam partem suae determinationis. Si autem B non raperet secum A; sed in contrariam partem reflecteretur, totam suam determinationem amitteret, et major contingeret variatio (per corol. propos. 26. hujus): et multo major, si totam suam determinationem

[74] *Am Rande*: imo datur raro hoc efficiens

[75] *Am Rande*: haec propositio falsa est

[76] *Am Rande*: Haec computatio minimae variationis non est recta. Servanda potius est eadem quantitas progressionis in summa, quae fuerat ante, eaque spectanda est in toto ex ambobus composito. Haec animadversio etiam ad sequentia spectat

amitteret, et simul partem ipsius motus, ut in tertio casu supponitur, quare variatio secundum nostram hypothesin est minima,[77] q.e.d.

[p. 78] PROPOSITIO XXX. *Reg.* 6

Si corpus A quiescens esset accuratissime aequale corpori B versus illud moto, partim ab ipso impelleretur, partim ab ipso in contrariam partem repelleretur.[78]

Hic etiam, ut in praecedente, tantum tres casus concipi possent: adeoque demonstrandum erit, nos hic ponere minimam variationem, quae dari potest.

DEMONSTRATIO.

Si corpus B secum corpus A rapiat, donec ambo aeque celeriter pergunt moveri, tum tantundem motus erit in uno atque in alio (per propos. 22. hujus), et (per corol. propos. 27. hujus) dimidiam partem determinationis amittere debebit, et etiam (per prop. 20. hujus) dimidiam partem sui motus. Si vero ab A in contrariam partem repellatur, tum totam suam determinationem amittet, et totum suum motum retinebit (per propos. 18. hujus); quae variatio aequalis est priori (per corol. propos. 26. hujus): sed neutrum horum contingere potest, nam si A statum suum retineret, et determinationem ipsius B mutare posset, esset necessario (per ax. 20.) ipso B fortius, quod esset contra hypothesin. Et si B secum raperet A, donec ambo aeque celeriter moverentur, B esset fortius, quam A, quod etiam est contra hypothesin.[79] Cum igitur neutrum horum casuum locum habeat, continget ergo tertius, nempe quod B paulum impellet A et ab A repelletur, q.e.d. Lege Art. 51. Part. 2. Princip. [...]

[p. 79, ad prop. XXXI. Reg. 7] DEMONSTRATIO.

Primae partis. B in contrariam partem ab A, quo (per propos. 21. et 22. hujus) fortius supponitur, reflecti non potest (per ax. 20.); ergo, cum ipsum B sit fortius, movebit secum A, et quidem tali modo,[80] ut aequali celeritate pergant moveri: tum enim minima mutatio continget, ut ex praeced. facile apparet.

Secundae partis. B non potest A, quo minus forte[81] (per propos. 21. et 22. hujus) supponitur, impellere (per ax. 20.);[82] nec aliquid de suo motu ipsi dare; quare (per coroll. propos. 14. hujus) B totum suum motum retinebit, non versus eandem partem, supponitur enim ab A impediri: Ergo (per illa, quae cap. 2. Diopt. dicta sunt) in contrariam partem, reflectetur, suum integrum motum retinendo (per prop. 18. hujus) q.e.d. [...]

---

[77] *Am Rande*: Supponitur tacite si *B* secum rapiat *A*, ambo aequali celeritate moveri, sed hoc non admittendum esse innuimus ad prop. 27

[78] *Am Rande*: imo si antea quiescens moveatur post ictum, et quod motum fuerat ejus loco quiescat eadem erit progressus seu determinationis quantitas quae ante, unde apparet minimam variationem male ab autore computari

[79] *Am Rande*: omittit casum quo *A* quiescit et *B* progreditur, qui tamen solus est verus.

[80] *Am Rande*: hoc nec admitto nec in praecedentibus ostensum agnosco

[81] *Am Rande*: hic rursus confundit vim cum quantitate motus

[82] *Am Rande*: notavimus ax. 20 esse falsum

26 moveri (*1*) admodum (*2*) sed *L* 28 antea (*1*) ambo (*2*) quiescens *L*

[p. 80 sq.] PROPOSITIO XXXIII.

Corpus B, iisdem, ut supra positis, vi quantumvis parva adventitia, versus quamcunque partem moveri potest.[83]

DEMONSTRATIO.

Omnia corpora B immediate tangentia, quia (ex hyp.) in motu sunt, et B (per praec.) immotum manet, statim ac ipsum B tangunt, suum integrum motum retinendo, in aliam partem reflectentur (per prop. 28. hujus):[84] adeoque corpus B continuo a corporibus, quae illud immediate tangunt, sponte deseritur, quantumvis igitur B fingatur magnum, nulla actio requiritur, ad ipsum a corporibus, immediate tangentibus, separandum (per id, quod 4° notavimus circa 8. def.). Quare nulla vis externa, quantumvis parva fingatur, in [81] ipsum impingi potest, quae non sit major vi, quam B habet ad permanendum in eodem loco,[85] (ipsum enim nullam habere vim corporibus immediate tangentibus adhaerendi, jam jam demonstravimus) et quae etiam, addita impulsui corpusculorum, quae simul cum ipsa vi externa B versus eandem partem pellunt, non major sit vi aliorum corpusculorum, idem B in contrariam partem pellentium, (ille enim sine vi externa huic aequali supponebatur): ergo (per ax. 20.)[86] ab hac vi externa, quantumvis exigua fingatur, corpus B versus quamcunque partem movebitur, q.e.d. [...]

[p. 82, ad prop. XXXV.] DEMONSTRATIO.

Corpus B, quamvis admodum magnum fingatur, impulsu, quantumvis exiguo, moveri debet, (per propos. 33. hujus). Concipiamus igitur B quadruplo majus esse corpore externo, cujus vi pellitur: cum ergo (per praec.) ambo aeque celeriter moveri debeant: quadruplo etiam plus motus erit in B, quam in corpore externo, a quo pellitur (per prop. 21. hujus): quare (per ax. 8. part. I.) praecipuam partem sui motus a vi externa non habet.[87] Et quia praeter hanc nullae aliae causae supponuntur, quam corpora, a quibus continuo cingitur, (nam ipsum B ex se immotum supponitur) a solis ergo (per ax. 7. part. I.) corporibus, a quibus cingitur, praecipuam partem sui motus accipit, non autem a vi externa, q.e.d. [...]

---

[83] *Am Rande*: haec propositio vera est, sed pugnat cum prop. 28. nec corpora undique aequaliter impellentia quicquam conferre debent, cum suam actionem mutuo impediant

[84] *Am Rande*: haec prop. falsa est nec probata, ut ibi notavimus. Nec sequitur si corpus *B* manet immotum ipsa incurrentia suum motum retinere, possunt enim in se invicem agere per medium B, ut alibi ostensum est

[85] *Am Rande*: hic manifeste patet abusus et incongruitas definitionis motus. Etsi enim *B* continue separetur ab ambientibus, tamen manet in eodem loco, dum ambientia in ipsum aequali ab omni parte vi agentia resiliunt

[86] *Darunter*: hoc axioma est falsum

[87] *Am Rande*: hoc non sequitur, nisi velit externum impellens nihil de suo motu amisisse, quod non concedetur

27 ipsa (*1*) se suum (*2*) incurrentia *L*

[p. 84 sq., ad prop. XXXVII.] DEMONSTRATIO.

Corpus A undequaque a corporibus cingi debet (per propos. 6. hujus), iisque versus quamcunque partem aequaliter motis: Si enim quiescerent, non à quâcunque parva vi corpus A versus quamcunque partem (ut supponitur) moveri posset, sed ad minimùm a tanta vi, quae corpora, ipsum A immediate tangentia, secum movere posset (par ax. 20.[88] hujus). Deinde si corpora, a quibus A cingitur, majori vi versus unam partem moverentur, quam versus aliam, puta a B versus C, quam a C versus B, cum undequaque a corporibus motis cingatur (ut jamjam demonstravimus); necessario (per id, quod prop. 33. demonstravimus) corpora, ab B versus C mota, A versus eandem partem secum ferrent. Adeoque non quaecumque parva vis sufficiet ad A versus B movendum, sed praecise tanta, quae excessum motus corporum a B versus C venientium suppleret (per ax. 20.): quare aequali vi versus omnes partes moveri debent, q.e.d. [...]

[p. 88 sq., pars III] POSTULATUM.

Petitur, ut concedatur, omnem illam materiam, ex qua hic mundus aspectabilis est compositus, fuisse initio a Deo divisam in particulas, quam proxime inter se aequales, non quidem sphaericas, quia plures globuli simul juncti spatium continuum non replent, sed in partes alio modo figuratas, et magnitudine mediocres, sive medias[89] inter illas omnes, ex quibus jam caeli, atque astra componuntur; easque tantundem motus in se habuisse, quantum jam in mundo reperitur, et aequaliter fuisse motas; tum singulas circa propria sua centra, et separatim a se mutuo, ita ut corpus fluidum componerent, quale caelum esse putamus; tum etiam plures simul circa alia quaedam puncta, aeque a se mutuo remota, et eodem modo disposita, ac jam sunt centra fixarum; nec non etiam circa alia aliquanto plura, quae aequent numerum Planetarum; sicque tot varios vortices componerent, quot jam astra sunt in mundo. Vide Figuram Artic. 47. Part. 3. Princip.

Haec hypothesis in se spectata nullam implicat contradictionem; nihil enim materiae tribuit praeter divisibilitatem, et motum, quas modificationes jam supra demonstravimus in materia realiter existere, et quia materiam indefinitam, ac caeli et terrae unam eandemque esse ostendimus, has modificationes in tota materia fuisse, sine ullius contradictionis scrupulo supponere possumus.

Est deinde haec hypothesis simplicissima,[90] quia nullam supponit inaequalitatem, neque dissimilitudinem in particulis, in quas materia in initio fuerit divisa, neque etiam in earum motu; ex quo sequitur hanc hypothesin etiam esse cognitu facillimam: Quod idem etiam patet ex eo, quod nihil per hanc hypothesin in materia supponitur fuisse, praeter id, quod cuilibet sponte ex solo materiae conceptu innotescit, divisibilitas nimirum, ac motus localis. [...]

[p. 89 sq., pars III: Axiomata] AXIOMATA.

I. Plures globuli simul juncti spatium continuum occupare nequeunt.

---

[88] *Am Rande*: ax. 20 est falsum[,] sed nec video quomodo talia ex eo sequantur

[89] *Am Rande*: non video quomodo mediae particulae intelligi possint, cum aliae sint aliis in infinitum minores

[90] *Am Rande*: non potest explicare rationem certae magnitudinis determinatae, nec certorum centrorum; cum tamen nihil horum sine ratione sit, sequitur non esse simplicissimam, sed ulterius in suas rationes resolvendam. Supponit etiam motum curvilineum, quem praestat derivare ex rectilineo

II. Materiae portio in partes angulosas divisae, si partes ipsius circa propria sua centra moveantur, majus spatium requirit, quam si omnes ipsius partes quiescerent, et omnia earum latera se invicem immediate tangerent.[91]

III. Pars materiae, quo minor est, eo facilius ab eadem vi dividitur.[92]

IV. Partes materiae, quae sunt in motu versus eandem partem, et a se invicem in ipso motu non recedunt, non sunt actu divisae. [...]

Propositio II.

Vis, quae effecit, ut materiae particulae circa propria centra moverentur, simul effecit, ut particularum anguli mutuo occursu attererentur.

Demonstratio.

Tota materia in initio in partes aequales (per postulat.) atque angulosas (per propos. 1. hujus) fuit divisa. Si itaque, simulac[93] coeperint moveri circa propria centra, anguli earum non attriti fuissent, necessario (per axiom. 2.) tota materia majus spatium occupare debuisset, quam cum quiescebat: atqui hoc est absurdum (per prop 4. part. 2.): ergo earum anguli fuerunt attriti, simulac moveri coeperint, q.e.d.

---

[91] *Am Rande*: hoc non satis video

[92] *Am Rande*: nec hoc admitto, nam fieri potest ut magnum sit quod dividitur et tamen exigua sit superficies sectionis

[93] *Am Rande*: Hinc sequitur angulos fuisse attritos in momento quod est absurdum.

3830. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUR L'EXPLICATION DES PARHELIES DE MONS. DES CARTES

Vorläufige Datierung: [Nach April 1696 bis Mai 1698]

Überlieferung:

L Aufzeichnung: LH IV 1, 4k Bl. 33. 1 Zettel (10 x 9 cm), unregelmäßig ausgerissen. 9 Z.

E BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 55–56.

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Auf der ab dem 3. November 1695 stattfindenden Versteigerung der Privatbibliothek des verstorbenen Christiaan Huygens durch den Buchhändler und Verleger Adriaan Moetjens konnte Leibniz mit Hilfe von Johann August Haberstroh 121 Bücher ersteigern, wobei er besonderen Wert auf Exemplare mit handschriftlichen Notizen von Huygens legte. Die Übersendung der Bücher erfolgte ab März 1696. Unser Stück vermerkt eine mit Bleistift geschriebene Marginalie in A. BAILLET, *La vie de Monsieur Des-Cartes*, 2 Bde, Paris 1691, Bd 1, Kap. 4, S. 192 (Leibn. Marg. 138) und dürfte somit frühestens im Frühjahr 1696 entstanden sein. Leibniz stimmt diesem Statement zu und bezieht sich offenbar implizit darauf, wenn er Johann Christian Schulenburg in seinem Brief von 27. Mai 1698 mitteilt: »Et in parheliorum explicanda ratione Cartesium non recte versatum apparebit credo, quando *Dioptrica* [d. i. CHR. HUYGENS, *Dioptrica*, in *Opuscula postuma*, hrsg. v. B. de Volder u. B. Fullen, Leiden 1703, S. 1–263] Hugenii posthumum opus, prodibit.« (II, 3 N. 175, S. 453), wodurch sich der Terminus ante quem unseres Stückes ergibt.

[Thematische Stichworte:] parhelia (parhelies); Descartes; Nachlass Huygens

[Einleitung:] —

Dans l'exemplaire que j'ay de *la vie de M. Descartes* faite par Mons. Baillet in 4° part. 1, chap. 4. à l'an 1629 pag. 192 Mons. Hugens a écrit avec du crayon ces propres paroles: L'explication des parelies de Mons. des Cartes est tres miserable.

22 f. in 4° | (*1*) chap. (*2*) part. … 4. *erg.* | *L*

24 L'explication … Cartes: vgl. R. DESCARTES, *Discours de la méthode … Les météores*, Leiden 1637, disc. 10, S. 288 f.

4020. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: NICOLAI TAURELLI DE RERUM AETERNITATE

Vorläufige Datierung: [1687 bis Frühjahr 1698]

Überlieferung:
E FELLER, *Otium*, 1718, S. 141–142, Nr. I.
Weiterer Druck:
DUTENS , *Opera*, 6, 1, 1768, S. 294.

bearbeitet von Henrik Wels

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser nur bei Feller gedrucktes Stück geht auf Nicolaus Taurellus, *De rerum aeternitate liber*, Marburg 1604, ein. Leibniz faßt dabei drei Aussagen inhaltlich zusammen und fügt eine explizite Würdigung von Taurellus an. Vom Sprachduktus her könnte Feller einen Auszug aus einem Brief gedruckt haben. Leibniz erwähnt Taurellus, soweit es aus dem uns vorliegenden Material hervorgeht, nur an drei Stellen: Anfang November 1671(?) schreibt er Antoine Arnauld: »tum liberiores Christianorum, Lullius, Valla, Pici, [. . .] et alia parte Bibliander, [. . .] Taurellus, Arminius [. . .] curiose satis sum persecutus« (II, 1 (2006) N. 87, S. 282 f.). Am 9. Oktober 1687, ebenfalls an Arnauld, notiert und streicht er am Rande den Hinweis auf Nachweise bei Biel, Bodin und Taurellus: »formas oriri per creationem: [. . .] Taurell. *De rerum aetern.* p. 2 p. 397 et p. 4 p. 671.« (II, 2 N. 57, S. 247, FN 61). Ferner führt er ihn in der Auflistung der zu berücksichtigenden Werke in »Guilielmi Pacidii Plus Ultra. Ad praefationem et partitionem« an: »Basso. Gorlaeus, Taurellus.« ([April bis Oktober 1686]; VI, 4 N. 159, S. 681). Daraus läßt sich die bereits frühe Kenntnis der Schriften von Taurellus belegen, durch die Erwähnung im »Plus Ultra« auch eine Wertschätzung dieses Autors erkennen. Unser Stück könnte 1686–1687 verfaßt worden sein. Den Terminus post quem non für die Datierung unseres Stückes stellt Joachim Friedrich Fellers Entfernung aus Hannover im Frühjahr 1698 dar.

[Thematische Stichworte:] anima separata; peccatum originis; Scaliger Germanorum

[Einleitung:] —

Nicolai Taurelli *de rerum aeternitate* liber Marpurgi A. 1604. 8. prodiit, et alius ejusdem *de mundo et coelo* Ambergae A. 1611. 8. In libro *de rerum aeternitate* statuit Taurellus, animas separatas non intelligere. Idem rationem reddit, cur non Angelorum, sed homi-

26f. Taurelli … 1611: N. TAURELLUS, *De rerum aeternitate, Metaphysices universalis partes quatuor, in quibus placita Aristotelis, Vallesii, Piccolominei, Caesalpini, Societatis Conimbricensis, aliorumque discutiuntur, examinantur atque refutantur*, Marburg 1604; *De mundo et coelo discussionum metaphysicarum et physicarum libri quatuor adversus Franciscum Piccolomineum*, Amberg 1611. 28 animas … intelligere: vgl. N. TAURELLUS, *De rerum aeternitate*, Marburg 1604, pars IV, S. 616. 28 – S. 402001.2 reddit … Adamo: vgl. N. TAURELLUS, *a. a. O.*, pars IV, S. 627.

num lapsorum Deus misertus sit, quia Angelorum quilibet per se peccavit, at homines omnes in Adamo. Qui igitur alieno peccato peccatores facti sunt, illos aliena justitia justos fieri congruum rationi. Ex eodem principio deducit, quomodo Christi passio satisfecerit pro peccatis mundi, quia proprie omnium hominum unum peccatum est, nempe peccatum Adami et Evae. Caeteris Adamus imposuit quandam peccati necessitatem. Solius Adami et Evae peccatum perfecte voluntarium est. Haec ingeniosissimus Taurellus, quem ego Scaligerum Germanorum appellare soleo, stylo, acumine, ingenio, libertate sentiendi, medicinae professione simillimum.

3 f. deducit … mundi: vgl. N. Taurellus, *a. a. O.*, pars IV, S. 627–629.

4175. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU DENIS PETAU, THEOLOGICA DOGMATA

Vorläufige Datierung: [Um 1692]

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus D. PETAU, *Theologica dogmata*, 4 Bde in 5 Tln, Paris 1644–1650: LH I 6, 1 Bl. 1–11. 4 Bog. u. 3 Bl. 2°. 15 $^1/_2$ S. auf Bl. 1 r°, 2 v°, 3 r°–6 r°, 7 r°, 8 r°–11 r°. Geringfügiger Textverlust durch Papierverlust am unteren Blattrand von Bl. 2 v°.

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 332–338 (Teildruck).

bearbeitet von Herma Kliege-Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Denis Petaus 1644–1650 in Paris erschienene *Theologica dogmata* waren Leibniz zwar bekannt, und er schätzte Petau, Anlaß und Entstehungszeitpunkt unserer Auszüge konnten jedoch nicht näher bestimmt werden. Das Wasserzeichen des Papiers weist mit aller Vorsicht auf das Jahr 1692. Leibniz orientiert sich zwar eng am Text, er zitiert jedoch meistens nicht wörtlich, sondern stellt vielfach einzelne Worte um oder paraphrasiert. Umfangreichere wörtliche Übernahmen aus Petaus Text setzen wir kursiv und im Gegensatz zu Zitaten aus anderen Schriften ohne gesonderten Nachweis im Apparat, Auslassungen in diesen Übernahmen werden mit [. . .] gekennzeichnet. Leibniz' eigene Bemerkungen stehen in (+ +).

[Thematische Stichworte:] Deus unicus (unus); proprietas divina; trinitas; angelus; Engel; hierarchia ecclesiastica; incarnatio; verbum incarnatum; opificium mundi; dogmata theologica

[Einleitung:] —

1r [Tom. I., in quo de Deo uno, Deique proprietatibus agitur]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. I, 1 sq.] Θεολογεῖν est divinitatem alicui tribuere, hinc apud veteres Theologia pro divina Christi natura, Oeconomia pro humana, ita Ephraem apud Photium cod. 228 p. 404. Et Cyrillus Alex. jam ante in Joh. ad illa verba (Joh. 1. 11.) *in propria venit*, idemque homilia in *ramos palmarum* Christum in alto a seraphinis Deum dici (Tom. 5. p. 394) *καὶ ἄνω ὑπὸ σεραφὶμ θεολογεῖται*. Sed jam ante Nazianzenus or. 38. p. 616. D.

23 f. Θεολογεῖν … veteres: vgl. H. ESTIENNE (STEPHANUS), *Thesaurus Graecae linguae*, Genf 1572–1573, Bd 1, Sp. 1524. 24 f. Theologia … p. 404: vgl. Ephraem bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 228 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1601, S. 404). 25 f. Cyrillus … *venit*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Commentarii ad Joannem*, zu Johannesevangelium 1, 11 (*Opera*, Paris 1638, Bd 4, S. 89 A-B). 27 *καὶ … θεολογεῖται*: CYRILL VON ALEXANDRIA, *Homiliae diversae*, *In sanctum festum Palmarum, et in pullum asini* (*Opera*, Paris 1638, Bd 5, 2, S. 394 D).

ὅτι μὴ θεολογία τὸ προκείμενον ἡμῖν ἀλλ'οἰκονομία. non theologia nobis nunc proposita sed oeconomia. Et Dionysius jam ad Demophilum *Daemones Jesum* [. . .] *θεολογεῖν*, id est Deum confiteri[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. II, 4] Martinus I. papa in Lateran. Syn. dictum Victoris Carthaginensis probat: *nihil permittere dici noviter a quopiam quod sanctorum patrum traditio minime definivit*[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. II, 6] Dionys. Petavius *Dogm. Theol.* Tom. 1. prolegom. cap. 2. artic. 6. *antiquorum patrum responsa extra synodales eosdemque probatos ab Ecclesia consessus, aut citra traditionis Apostolicae quam* aestimant *fidem, non habere certam indubitatamque probandi firmitatem, sed probabilem duntaxat* [.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. II, 10] Theodoretus in 3tio dialogo adversus haereses, cum adversus Ecclesiae hostes pugnarent fecisse quod stirpium cultores, qui curvam plantam in partem alteram inflectunt ut ad rectum statum perducatur[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 8] Multa apud Clem. Alex. pro usu philosophiae in Theologia. Ait lib. 6. *sepimentum est dialectica* [. . .] *ne a sophistis veritas proculcetur* et Basil. ad 1. cap. Is. dialectica *muri instar est dogmatibus*[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 7] Id jam dixerat Philo *lib. de Agricultura*. Et jam Plato esse sepimentum lib. 7. *de rep.*

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 4] Tria a Gnostico desiderat Clem. Alex. lib. 7. *Strom.* p. 504 rerum notitia, *praestare* quod *recta ratio dictat, communicare aliis posse*[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 10] Basilius et Greg. Nyssen. philosophice in libris contra Eunomium[.]

15 Theologia. (*1*) Et ait (*2*) Ait *L*

1 *ὅτι … οἰκονομία*: GREGOR VON NAZIANZ, *In Christi nativitatem oratio Panegyrica* (*Opera*, hrsg. v. Jac. Billius, Paris 1609, Bd 1, Oratio 38, S. 616 D). 2 f. Dionysius … confiteri: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *Epistolae*, 8, 1. 4–6 Martinus I. … *definivit*: vgl. *Concilia generalia et provincialia graeca et latina*, hrsg. v. S. Binius, Paris 1636, Bd 4, S. 686 d (*Concilium Lateranense a. 649 celebratum*, (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. R. Riediger, II, 1, Berlin 1984, secretarius secundus, S. 106 f.). 11–13 Theodoretus … perducatur: vgl. THEODORETUS, *Eranistes seu Polymorphus*, dialogus 3. 15 *sepimentum … proculcetur*: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, VI, 10, 81 (*Opera*, Leiden 1616, S. 472 B). 16 dialectica … *dogmatibus*: vgl. BASILIUS der Große, *Enarratio in prophetam Isaiam*, cap. 2, 92. 17 Philo … *Agricultura*: vgl. PHILO VON ALEXANDRIEN, *De agricultura*, cap. 13. 17 f. Plato … *rep.*: vgl. PLATON, *De Republica*, 435 e. 19 f. Tria … *posse*: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, VII, 1, 4 (*Opera*, Leiden 1616, S. 504 C). 21 Basilius: vgl. BASILIUS der Große, *Adversus Eunomium libri quinque*. 21 Greg. Nyssen.: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Contra Eunomium*.

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 11] Augustinus lib. 2. c. 31. *de doct. Christ.* quantum dialectica prosit: *disputationis* inquit *disciplina ad omnia genera quaestionum quae in* sanctis literis *sunt penetranda et dissolvenda plurimum valet*[.] Add. lib. 3. *contra Academ.* c. 13. Et de philosophiae usu pro Theologo christiano lib. 2. *doct. christ.* c. 40. Et de dialecticae usu lib. 1. *contra Crescon.* 13. et sqq.

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IV, 15] Clem. Alex. 1. *Strom.* p. 213. lib. 1. *Plato veritatis amans, velut divino quodam afflatu percitus ita loquitur. Ego sum, inquit, hujusmodi, ut nulli alii assentiar nisi rationi quae mihi consideranti optima visa fuerit*: Hinc Ethnici christianos *πιστοὺς fideles*, id est credulos per ludibrium vocabant, ut jam Orig. memorat in Opere *contra Cels.* et Clem. Alex. et Cyrill. *contra Julian*[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. V, 6] Erasm. ad cap. 1. *Ep. ad Timoth.* recensens quaestiones impias et supervacaneas, ut putat a scholasticis motas, multum fallitur, v. g. non contemnenda quaestio est an Deus possit infinitum secundum omnem dimensionem producere, an possit mundum ab aeterno facere, et meliorem quam fecit. An potestatem creandi possit communicare creaturae. [ad Tom. I, Prolegomena, cap. V, 8] An haec propositio *Deus est scarabaeus aut Cucurbita* tam possibilis sit quam illa *Deus est homo*: ubi quaestio est an Deus rationis expertem naturam possit Hypostasi suae adjungere. Nulla est in divinis quaestio probabilis in universum, quae non fiat inepta et indecora, si per species omnes distribuatur[.] [ad Tom. I, Prolegomena, cap. IX, 3] Ii iidem doctores sapientiae qui Dei sacerdotes Lactant. lib. 4. c. 2. *d. inst*[.], apud Ethnicos dissidebat philosophia et religio[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IX, 6] Augustinus lib. *de Agone Christi* c. 13. *Errat* qui se veritatem *putat cognoscere cum adhuc nequiter vivat*.

1 c. 31. *erg. L* 11 *Timoth.* (*1*) inter (*2*) recensens *L* 12 impias et *erg. L* 21 f. *Errat* … vivat. *erg. L*

2 f. *disputationis* … *valet*: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De doctrina christiana*, II, 31. 3 lib. 3. … c. 13: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Contra Academicos libri tres*, III, 13. 4 de … c. 40: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De doctrina christiana*, II, 40. 4 f. de … sqq.: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Contra Cresconium*, I, 13–20. 6–8 *Plato* … *fuerit*: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, I, 8, 42, 1 (*Opera*, Leiden 1616, S. 213 A). 9 f. Orig. … *Cels.*: vgl. ORIGENES, *Contra Celsum libri octo*, I, 9. 10 Clem. Alex.: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Stromata*, I, 9, 43, 1. 11–15 Erasm. … creaturae: vgl. D. ERASMUS VON ROTTERDAM, *Paraphrases in Epistolas Pauli, ad Timotheum duas, ad Titum unam, et ad Philemonem unam*, [Basel 1520], S. 6–19, zu 1. Timotheusbrief, cap. 1. 15 f. An … *homo*: vgl. D. ERASMUS VON ROTTERDAM, *Ratio seu methodus verae theologiae*, Basel 1519, S. 115. 19 f. Ii … religio: vgl. L. CAECILIUS FIRMIANUS LACTANTIUS, *De divinis institutionibus adversus gentes libri octo*, IV, 2 f. 21 f. *Errat* … *vivat*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De agone christiano*, cap. 13.

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IX, 7] Ptolemaei Epigramma:

Οἶδ' ὅτι θνητὸς ἐγώ, καὶ ἐφήμερος, ἀλλ' ὅταν ἄστρων
Μαστεύω πυκινὰς ἀμφιδρόμους ἕλικας,
Οὐκέτ' ἐπιψαύω γαίης ποσίν· ἀλλὰ παρ' αὐτῷ
Ζηνὶ διοτρεφέος πίμπλαμαι ἀμβροσίης.

Quod ita vertit Dionys. Petavius:

Mortalem scio me ac vitae brevis. Ast ubi flexus
Astrorum atque orbes mente agito varios
Non jam contingo pedibus sola, sed Jovis almi
Consors, Ambrosiae pabula sacra fruor[.]

[ad Tom. I, Prolegomena, cap. IX, 11] Partitio Theologiae: Dei natura et opera. Natura quae scitur et quae revelatur. Hinc de Deo Tract. 1. De incarnatione Tr. 2. Opera duplicia: naturae et gratiae[.] Naturae spiritualis hinc Tom. 3.[,] de Angelis Tom. 3. Temporalis hinc. Ac de mundi opificio Tom. 4. Gratiae opera sunt primarium incarnatio Tom. 5. secundarii instrumenta, et forma quae efficitur. Instrumenta efficientia: Sacramenta Tom. 6. Dirigentia lege⟨s⟩ Tom. 7. Forma duplex, qua sancti fimus Gratiae Tom. 8. et qua praeparamur Virtus Tom. 9. Formae contrarium peccatum Tom. 10.

2ᵛ [ad Tom. I, lib. I, cap. 1, 3] Sextus Empiricus lib. 8. *contra Math.* pag. 317. recenset Atheos veteres[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 1, 9] Proclus[1] in 1. et 2. *Com. in Timaeum* observat Platonem *causam omnium quae in mundo sunt ad supremum refer*re *opificem*, nec quicquam tribuere fortunae et casui, cui Epicurus omnia[,] Aristoteles aliqua dedere, inque ea re Platonem Pythagoreos secutum ait vid. p. 80[.]

---

[1] *Vor diesem und einigen weiteren Absätzen auf Bl. 2 v° hat Leibniz zunächst eine Schneidemarke eingezeichnet, wohl um das Blatt in kleinere Notizen zerschneiden zu können, hat sich dann jedoch für einen durchgehenden Auszug entschieden.*

10 f. fruor. (*1*) Dionysius Petavius in *dogmatibus* praeter eas controversias quas (*a*) the (*b*) Catholici habent inter se (*2*) Partitio *L* 13 Tom. 3. *erg. L* 13 hinc (*1*) Tom. 4 de sacramentis (*2*) . Ac *L* 23 vid. p. 80 *erg. L*

2–5 *Οἶδ' … ἀμβροσίης*: Das Epigramm wird Claudius Ptolemaios zugeschrieben (*Anthologia Graeca*, hrsg. v. H. Beckby, 2. verb. Ausg. München 1965, Bd 3, Buch 9, Epigramm 577). 18 f. Sextus … veteres: vgl. SEXTUS EMPIRICUS, *Adversus mathematicos*, IX, 51 (*Opera*, Genf 1621, S. 317, dort Commentariorum liber octavus). 21 *causam … opificem*: vgl. PROKLOS, *Commentaria in Timaeum et Politica*, angebunden an *Platonis Omnia opera*, hrsg. v. S. Grynaeus, Basel 1534, S. 5 B. 21–23 nec … ait: vgl. PROKLOS, a.a.O., S. 80 C-D.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 1, 11] Salustius[2] *lib. de diis* p. 33 Communes esse notiones *de quibus interrogati mortales* [. . .] *eadem et communi voce respondent*, veluti Deum esse bonum immutabilem[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 1, 13] Autor[3] libri de *cognitione verae vitae* inter Augustini opera: Mundus partibus constat. Mundus ergo non per se subsistit, et ideo sequitur quod creativa sit[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 1, 13] Augustinus[4] *de civ. Dei* lib. 8. c. 6. *quicquid est vel corpus esse vel vitam*; [. . .] sensibilem esse speciem corporis, *intelligibilem vitae*.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 2, 4] Alcinous *de doctrina Platonis*: idea quod ad Deum attinet est ipsius cognitio (*νόησις αὐτοῦ*) quoad nos primum intelligibile, quoad materiam Modus (*μέτρον*, mensura), quoad Mundum sensibilem exemplar, quoad se ipsam essentia.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 2, 7] Anselmus[5] in *Monolog.* cap. 1. et seq. quae ita *dicuntur aliquid,* [. . .] *ut ad invicem magis aut minus aut aequaliter dicantur, per aliud dicuntur quod non aliud et aliud sed idem intelligitur in diversis, sive in illis aequaliter sive inaequaliter consideretur. Nam quaecunque justa dicuntur ad invicem sive pariter sive magis* et *minus non possunt* esse *justa nisi per justitiam, quae non est aliud et aliud in diversis.* Et ita varia bona per id sunt bona, per quod cuncta sunt bona et quod est per se bonum. Et cum nullum aliud bonum sit eo majus per quod est bonum, necesse est per se bonum esse summum bonum. Idem dici potest de magno et de ipso esse[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 2, 8] Rich. a S. Victore lib. *de Trin.* c. 6. seq. quod semel ipso est, ab aeterno esse[,] in tanta multitudine oportet esse aliquid summum, seu quo nihil majus nihil melius[,] melior rationalis natura. Ergo rationalis est substantia summa, et quidem summam sapientiam habet. Et omnis ab ea essentia.

---

[2] *Schneidemarke vor diesem Absatz*
[3] *Schneidemarke vor diesem Absatz*
[4] *Schneidemarke vor diesem Absatz*
[5] *Schneidemarke vor diesem Absatz*

5 quod (*1*) creatam (*2*) creativa *L* 8 f. est (*1*) notio, quoad nos | primum *versehentlich nicht gestr.* | intellig (*2*) ipsius *L* 19 quod (*1*) | a *versehentlich nicht gestr.* | se est (*2*) semel *L*

1–3 Salustius … immutabilem: vgl. SALLUSTIUS, *De diis et mundo*, cap. 1, sect. 2 (hrsg. v. L. Allatius, Rom 1638, S. 33). 4 f. Autor … sit: vgl. HONORIUS AUGUSTODUNENSIS, *De cognitione verae vitae liber unus*, cap. 7 (PL 40, Sp. 1011); in AURELIUS AUGUSTINUS, *Opera omnia*, Antwerpen (Plantin) 1576, Bd 9, S. 403. 6 f. *quicquid … vitae*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, VIII, 6. 8–10 idea … essentia: vgl. ALBINUS (Alcinous), *Epitome doctrinae Platonicae sive Διδασκαλικός*, cap. 9, 1. 11–18 Anselmus … esse: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Monologion*, cap. 1 f. 19–22 quod … essentia: vgl. RICHARDUS DE SANCTO VICTORE, *De trinitate*, I, 6 f. u. I, 11 f.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 2, 12] Argumentum a motore primo D. Thomas explicet in 1. part. quaes. 2. art. 3. et in *comp. Theol.* c. 4. et latius explicat R. Moses Maiemonides in 2da parte libri *More Nebochim* c. 1[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 3, 2] Celebres sunt Sophoclis senarii, quos citant Justinus, Athenagoras, Clemens, Euseb. Cyrill. Euseb. *Chron. Gr.* p. 13. *εἷς ταῖς ἀληθείαισιν εἷς ἔστιν θεὸς ὃς οὐρανὸν* [*τ'ἔτευξε*] *καὶ γαῖαν μακρὰν*. etc.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 3, 5] Abaelardus lib. 3. *introd. Theol.* p. 1106. *omnia tanto majore concordia regi quanto paucioribus cura regiminis commissa est, nihil autem melius aut majore concordia regi quam mundum* [. . .] *universum*, *quod in 1. de inventione proditum a Cicerone refert.*

[ad Tom. I, lib. I, cap. 3, 8] Athanasius libro *contra Gentiles*, putat Deum unum tantum Mundum produxisse, ne putarentur plures dii esse[.] (+ quasi scilicet nosci possint res alterius mundi +)

[ad Tom. I, lib. I, cap. 4, 1] Salustius *de diis* p. 52. primam causam unam esse, quia monas prior multitudine[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 4, 3] Et ut ait Edmundus Cantuariensis in *speculo Ecclesiae* Tom. 5. *Bibl. PP.* c. 28. supervacanei sunt reliqui si unus instar omnium esse potest, qui alias non esset Deus. Id jam Tertullianus *contra Marcionem* cap. 5.

6 *εὔτεξε L ändert Hrsg. nach Petau*

1 f. Argumentum … c. 4.: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summa theologiae*, I, qu. 2. art. 3 u. *Compendium theologiae* (*seu Brevis compilatio theologiae ad fratrem Raynaldum*), I, 4. 2 f. Maiemonides … c. 1: vgl. M. MAIMONIDES, *More Nebuchim*, lat. Ausg. u.d.T. *Doctor perplexorum*, hrsg. v. J. Buxtorf, Basel 1629, II, 1. 4–6 Sophoclis senarii … *μακρὰν*: *Theosophorum Graecorum Fragmenta. Textus thesaurorum minorum*, hrsg. v. H. Erbse, Stuttgart-Leipzig 1995, Corpus omega, Sect. 17 Σοφοκλέους; *Tragicorum Graecorum fragmenta*, hrsg. v. B. Snell, Bd 1, Göttingen 1971, Fragment 618. 4 Justinus: vgl. JUSTINUS MARTYR, (Pseudo-Justinus) *Cohortatio ad gentiles* (*Opera*, Paris 1615, S. 17 E–18 A) u. *De monarchia* (S. 104 C). 4 f. Athenagoras: vgl. ATHENAGORAS, *Legatio pro Christianis*, cap. 5, 3. 5 Clemens: vgl. CLEMENS VON ALEXANDRIA, *Protrepticus*, cap. 7, 74, 2 u. *Stromata*, V, 14, 113, 2. 5 Euseb: vgl. EUSEBIUS VON CAESAREA, *Praeparatio evangelica*, XIII, 13, 40. 5 Cyrill: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Contra Julianum libri X*, I, 44. 5 Euseb. *Chron. Gr.* p. 13: vgl. J. J. SCALIGER, *Thesaurus temporum. Eusebii chronicorum canonum omnimodae historiae libri duo, interprete Hieronymo. … Notae et castigationes … Isagogicorum chronologiae canonum libri tres*, hrsg. v. J. J. Scaliger, Leiden 1606, zum *Chronicon Graecum*, S. 13 u. Scaligers *Notae*, S. 250. 7–10 *omnia* … refert: vgl. CICERO, *De inventione rhetorica libri duo*, I, 34, 58 f., zitiert bei P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 2 (*Opera*, Paris 1616, S. 1006), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 9; vgl. *Theologia christiana*, V, 9. 11 f. Athanasius … esse: vgl. ATHANASIUS, *Contra gentiles*, cap. 38. 14 f. primam … multitudine: vgl. SALLUSTIUS, *De diis et mundo*, cap. 5 (hrsg. v. L. Allatius, Rom 1638, S. 52). 17 f. supervacanei … Deus: vgl. EDMUND VON CANTERBURY, *Speculum ecclesiae*, cap. 28 (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 5, Sp. 786). 18 Id … cap. 5: vgl. TERTULLIAN, *Adversus Marcionem*, I, 5.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 4, 5] Et Anselmus Cant. c. 4. *Monolog.* summum est unum alioqui[.] (+ sola substantia singularis est completa +)

[ad Tom. I, lib. I, cap. 4, 7] Rich. de S. Victore lib. 2. *de Trin.* c. 6. divinitas est idem quod singularis Dei substantialitas (+ haecceitas [+]), ut in homine Danielitas[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 5, 12] Dionys. Petav. *dogm. Theol.* Tom. 1. lib. 1. c. 5. artic. 12. citat Herennii philosophi Platonici graeci inediti Metaphysicam[:] in formis anteponendam neganti affirmationem, sed in eo quod supra formam est, ut idea, utendum est negatione, cum negatio habeat vim infinitam, nam non-homo magis infinitum est, quam homo[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 4] Plato in *Timaeo* paulo post initium distinguendum inter id quod semper est nec habet ortum et id quod semper gignitur et nunquam est. Quae verba declarans Numenius ait *τὸ ὄν esse ἀγένητον* et Dei naturam in eo sitam ut sit. Ipsam Essentiam seu id quod est, esse nomen incorporei. Et Plutarchus libro *de lit. Εἶ apud Delphos*. Nempe *Εἶ* id est *tu es*, proprie esse Dei. Caetera fluxa sunt ut fluvius de quo Heraclitus, *nos in eundem fluvium bis ingredi non posse*. Cyrillus 8. *contra Julianum* laudat tunc Plutarchi locum. Numenius Pythagoricus in libro *de bono* corpus non esse, nec stare[,] apud Euseb. 15[.] *praep.* p. 478. Eugubinus *de perenni phil.* lib. 3. c. 7. eos exhibet qui dixere, ipsum Ens et Deum esse idem.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 5] Deus apud Mosem Exod. 3, 14[.] cum quaereret Moses nomen Dei dixit *Ego sum qui sum*, vel potius Hebr. *Ero qui Ero*. De quo Maimonid. lib. 1. *More Neb.* c. 63. Et in Apocal. c. 1, 4. gratia ab eo qui est, erat venturus est.

---

1 summum … alioqui: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Monologion*, cap. 4. 3 f. divinitas … Danielitas: vgl. RICHARDUS DE SANCTO VICTORE, *De trinitate*, vielmehr II, 12 (PL 196, Sp. 908). 6–8 in … homo: Die angebliche Metaphysik des Neuplatonikers Herennios ist vielmehr eine Zusammenstellung aus den Werken antiker Philosophen und aus Schriften von Georgios Pachymeres; die Erstedition eines Manuskriptes erfolgte 1604 durch S. Simonides: *Ἐξήγησις εἰς τὰ μετὰ τὰ φυσικά. Herenii Philosophi Enarratio in metaphysica*, [Zamość 1604]. Die von Petau angeführte Stelle stammt aus PROKLOS, *In Platonis Parmenidem*, lib. VI (*Procli philosophi opera inedita*, hrsg. v. V. Cousin, 2. Aufl. Paris 1864, Sp. 1072–1074). 9 f. Plato … nunquam est: vgl. PLATON, *Timaios*, 27 d. 11 f. Numenius … incorporei: vgl. NUMENIUS, *Fragmenta*, sect. I, fragm. 7, überliefert bei EUSEBIUS VON CAESAREA, *Praeparatio evangelica*, XI, 10, 9–11. 12–14 Plutarchus … posse: vgl. PLUTARCH, *De E apud Delphos*, 392 A-B, mit Verweis auf Heraklit (*Die Fragmente der Vorsokratiker*, hrsg. v. H. Diels u. W. Kranz, Bd 1, 6. Aufl. Berlin 1951, Heraclitus, *Testimonia*, 6, überliefert bei PLATON, *Cratylos*, 402 A). 14 Cyrillus … locum: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Contra Julianum libri X*, VIII, 21. 14 f. Numenius … p. 478.: vgl. EUSEBIUS VON CAESAREA, *Praeparatio evangelica*, XV, 17, 5 f. (hrsg. v. R. Estienne d. Ält., Paris 1544, S. 478). 16 Eugubinus … idem: vgl. A. STEUCHUS EUGUBINUS, *De perenni philosophia libri X*, Lyon 1540 u.ö., III, 7. 18 *Ego sum qui sum*: 2. Mose (Exodus) 3, 14. 18 f. Maimonid. … c. 63: vgl. M. MAIMONIDES, *More Nebuchim*, lat. Ausg. u.d.T. *Doctor perplexorum*, hrsg. v. J. Buxtorf, Basel 1629, I, 63. 19 gratia … est: vgl. Offenbarung (Apocalypsis) 1, 4.

Philo *de deterioris invasione in id quod melius* est p. 124 Edit. Tur. *ὁ θεὸς μόνος ἐν τῷ εἶναι ἐφέστηκεν* Deus solus in essendo stat. Idem Dei nomen esse *ὁ ὤν de Abrahamo* p. 249. et lib. *de somniis* p. 407. et lib. *de vita Mosis* p. 418. Et ut idem scribit nihil de Deo comprehendimus nisi ipsum existere *lib. de immut. Dei* p. 204. et lib. *de praemiis et suppliciis* p. 628.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 6] Augustini extat brevis tractatus de illo Exodi *ego sum qui sum*. Tom. 6. opp.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 7] Damascenus lib. 4 c. 12. Dei *nominum maxime proprium Ens* [. . .] *totum enim in seipso comprehen*sum *habet esse velut quoddam Essentiae pelagus infinitum et interminatum*. Sed Dionysius omnium optime *Deus* [. . .] *non quodammodo* [. . .] *Ens* est *sed simpliciter ac non determinate totum in se esse complectens* … *Ante alias* ejus *participationes ipsum esse producitur ipsum per se esse antiquius* est, quam ipsissima vita, ipsi[ssi]ma sapientia.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 10] At contra Plotinus lib. 3. *Enn.* 5. c. 16. *ens essentiam, vitam, mentem* [. . .] *removet ab eo qui summus est*[.][6]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 6, 11] Et Dionysius primo cap. lib. *de divinis nominibus* vocat *ὑπερούσιον ἀοριστίαν*. Et cap. 5. libri ejusdem[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 7, 3] Eunomius apud Basil. (refutantem lib. 1. p. 12.[)]: cum conjuncta in re distinguimus, vel disjuncta copulamus id fieri dicebat solo verborum sono. Idem

[6] *Darüber notiert Leibniz*: idem alibi passim

19 idem alibi passim *erg. L*

1 Edit. Tur.: Die in diesem Absatz angeführten Seitenzahlen scheinen sich auf eine ursprünglich von A. Turnèbe erstellte Ausgabe der Werke Philos von Alexandria zu beziehen. Bis auf die erste Erwähnung, die zur Ausgabe Antwerpen 1614 passt (dort S. 124), lassen sich die Seitenzahlen bislang keiner Ausgabe zuordnen, auch nicht der von Petau selbst im »Indiculus Auctorum« angeführten Ausgabe der *Omnia Opera* (Paris 1640). 1 f. *ὁ … ἐφέστηκεν*: vgl. Philo von Alexandria, *Quod deterius potiori insidiari solet*, cap. 160 (*Opera*, Antwerpen 1614, S. 124). 2 Idem … p. 249.: vgl. Philo von Alexandria, *De Abrahamo*, cap. 121. 2 f. lib. … p. 407.: vgl. Philo von Alexandria, *De somniis*, I, 231. 3 lib. … p. 418.: vgl. Philo von Alexandria, *De vita Mosis*, I, 75. 3 f. nihil … p. 204.: vgl. Philo von Alexandria, *De immutabilitate Dei*, cap. 62. 4 lib. … p. 628.: vgl. Philo von Alexandria, *De praemiis et poenis*, 6, 39 f. 5 f. Augustini … opp.: vgl. Aurelius Augustinus, *Tractatus de eo quod dictum est a Deo ad Moysen, ego sum qui sum*, in *Opera*, Bd 6, Antwerpen 1576, S. 365–367 (*Sermones ad populum*, sermo 7; CCSL 41, S. 70–76). 7–9 Dei … *interminatum*: vgl. Johannes Damascenus, *Expositio fidei* (*De fide orthodoxa)*, cap. 9 (*Opera omnia*, Basel 1575, S. 46 f., vielmehr I, 12). 9–12 *Deus* … sapientia: vgl. Dionysius Pseudo-Areopagita, *De divinis nominibus*, 5, 4–5. 13 f. *ens* … *est*: vgl. Plotin, *Enneades*, V, 3, 16. 15 f. Dionysius … ejusdem: vgl. Dionysius Pseudo-Areopagita, *De divinis nominibus*, 1, 5 u. 5, 8. 17 f. cum … sono: vgl. Basilius der Große, *Adversus Eunomium libri quinque*, lib. I, in *Opera omnia*, Paris 1618, Bd 2, S. 12 (PG 29, S. 520 f.).

Eunomius apud Basil. lib. 2. p. 66. putavit haec nomina nihil in Deo diversum significare, alioqui compositum fore[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 7, 5] Adde Eunom. apud Greg. Nyssen. lib. 12. p. 301[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 8, 2] Eadem defendebat Magister Eunomii Aetius in capitulis.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 8, 3 sq.] At Gilbertus Porretanus putabat Essentiam ad proprietates prorsus, in re non sola mente differre. Erat Episcopus Pictaviensis[.] (+ Error Gilberti, quod abstractum pro re seu forma habuit, et ita putavit et ita posuit in Deo divinitatem, ut rem diversam, quae Deo conferat ut Deus sit, sed revera non sunt ⟨a – ⟩ nisi ⟨–⟩tes. +)

[ad Tom. I, lib. I, cap. 8, 8] Videntur Scotistae ad Porretanum inclinare et Nominales ad Eunomium.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 9, 10] Cyrillus 31. Thes. p. 263 contra Eunomianos accidentia proprie non esse in Deo, non omnia tamen quae dicuntur substantiam significare, sed modo videndi accidentia esse.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 10, 1] Ephrem apud Photium ex Cyrillo cod. [229.] p. 410[.] naturam animae et corporis solis cogitationibus distingui, non deorsum poni, credo intellexit: divelli.

[ad Tom. I, lib. I, cap. 10, 2] Gregor. Thaumaturgus apud Basil. 62[.] scripserat: *Patrem et filium cogitatione quidem esse duos hypostasi vero unum.*

[ad Tom. I, lib. I, cap. 10, 3] Maxentius *contra Acephalos* Tom. 4. *Bibl. pp.* col. 461[.] *patrem et fil. et sp. s. non reipsa sed cognitione tantum ab invicem discerni*[.]

[ad Tom. I, lib. I, cap. 12, 1–5] Barlaamus et Acyndynus contra Georgium Palamum et alios disputabant, distentes οὐσίαν et ἐνέργειαν[.]

14 220. *L ändert Hrsg. nach Petau*

1 f. haec … fore: vgl. BASILIUS der Große, *Adversus Eunomium libri quinque*, lib. II, in *Opera omnia*, Paris 1618, Bd 2, S. 66 (PG 29, S. 629). 3 Eunom. … p. 301: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Contra Eunomium*, II, 1, 23 (*Opera omnia*, Paris 1615, Bd 2, oratio 12, S. 301). 4 Eadem … capitulis: Der Brief des Aëtius an seine Anhänger ist nur bei EPIPHANIUS VON SALAMIS, *Adversus LXXX haereses opus, quod Panarium sive Arcula inscribitur*, cap. 76, 1–2 überliefert. 5 f. Essentiam … differre: vgl. BERNHARD VON CLAIRVAUX, *Sermones super Cantica canticorum*, sermo 80, zu Gilbert von Poitiers' Boethiuskommentar. 11–13 accidentia … accidentia esse: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate*, assertio 31, in *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 263 (PG 75, Sp. 445). 14 f. naturam … poni: vgl. Ephraem bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 229 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1601, S. 410). 17 f. *Patrem … unum*: vgl. BASILIUS der Große, *Epistulae*, ep. 210, 5. (*Opera*, Paris 1618, Bd 2, vielmehr ep. 64, S. 849 B, Fehlzuweisung bereits bei Petau). 20 *patrem … discerni*: vgl. JOHANNES MAXENTIUS, *Responsio contra acephalos*, cap. 5 (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 4, Tl 1, Sp. 461 B).

3r De[7] Dei scientia, voluntate et potentia

[ad Tom. I, lib. II, cap. 1, 4] Deum corporeum esse [diserte] Melito apud Theodoretum quaest. 20. in Exod.

[ad Tom. I, lib. II, cap. 1, 5] Tertullianus lib. *contra Praxeam* cap. 7[.] et alibi passim.

[ad Tom. I, lib. II, cap. 1, 7] Methodius apud Photium cod. 234[.] sub finem animas hominum νοερὰ σώματα dixit[.] Videntur corpus pro substantia accepisse[.]

[ad Tom. I, lib. II, cap. 3, 6] Non quidem gignitur divinitas, falsa tamen est Calvini et Autotheitarum sententia filium non qua Deum sed qua filium esse genitum[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 1, 7] Didymus in *Enarratione Ep.* Canon. Johannis c. 3. Tom. 9. *Bibl. pp.* Trinitatis scientiam esse substantialem, creaturarum vero esse habitum recipientem majus et minus, et Joh. Dam. lib. 1. *de fide* c. 18[.], de scientia Dei et aliis proprietatibus, non esse in Deo ut habitus neque enim mutari[.]

Maximi Scholia in Dionys. *de divinibus nominibus* et in *Myst. Theol*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 1 sq.] Deus res ex se cognoscit quia fecit[,] Plotinus *Enn.* 5. lib. 9. c. 5. addit et hanc rationem, quod qui sub sensus cadunt sunt solum Entium simulacra[,] sic ergo Deus non cognoscit.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 2] Alcinous lib. *de dogm. Plat.* Deus res in se videt quia praestantissimum et intelligibile propositum[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 3] Dan. 13. 42. *qui novit omnia antequam fiant*[.]

---

[7] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 2

2 dixere *L ändert Hrsg.*

---

2 f. Deum … Exod.: vgl. THEODORETUS, *Quaestiones in Octateuchum*, vielmehr in Genesin (Fehlzuweisung bereits bei Petau), qu. 20 mit der Kommentierung durch Origines (*Opera omnia*, Paris 1642, Bd 1, S. 21). 4 Tertullianus … cap. 7[.]: vgl. TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *Adversus Praxean*, cap. 7. 4 et alibi passim: vgl. TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *Adversus Hermogenum*, cap. 35 u. *De carne Christi*, cap. 11. 5 f. animas … dixit: vgl. Methodius bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 234. 10 f. Trinitatis … minus: vgl. DIDYMUS, *In Epistolam divi Joannis primam, enarratio*, cap. 3 (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 9, Sp. 74 E). 11 f. de … mutari: vgl. JOHANNES DAMASCENUS, *Expositio fidei* (*De fide orthodoxa)*, cap. 13 (*Opera omnia*, Basel 1575, S. 60, I, 18). 13 Maximi … *Myst. Theol*[.]: vgl. Maximus' Scholia zu DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, cap. 5, überliefert bei JOHANNES VON SKYTHOPOLIS, *Prologus et scholia in librum De divinis nominibus*, u. MAXIMUS CONFESSOR, *Mystagogia*. 14–16 Plotinus … cognoscit: vgl. PLOTIN, *Enneades*, V, 9, 5. 17 f. Deus … propositum: vgl. ALBINUS (Alcinous), *Epitome doctrinae Platonicae sive Διδασκαλικός* cap. 10, 3. 19 *qui … fiant*: vgl. Daniel 13, 42.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 4] Dionys. lib. *de Mystica Theol.* c. 5[.] Deum non nosse entia ut Entia sunt[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 4] Maximus apud Euthymium part. 1. tit. 3. Deus res cognoscit tanquam proprias voluntates, *θελήματα* hoc est quod scholae hodie *decreta* vocant[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 5] Augustinus lib. 11[.] *civ. Dei* c. 7[.] cognitionem creaturarum in Deo matutinam, in rebus respectivam[,] in Deo scil. tanquam in arte qua res facta est. Et c. 9. de angelis eos creaturas melius *in sapientia Dei tanquam in arte qua facta est* cognoscere; *et seipsos* [. . .] *melius* in Deo *quam in seipsis*, [. . .] *omnia* [. . .] *aliter in verbo Dei cognoscuntur ab angelis ubi habent causas rationesque* et lib. 6. *de Trin.* c. 10. verbum Dei novit artem omnipotentis et sapientis Dei[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 6] Anselmus in *Monolog.* c. 24. res verius cognosci in verbo[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 6] Psellus in libro quaestionum nondum edito q. 78. *Deum non sic res cognoscere quomodo sunt in seipsis sed quomodo est ipse secundum substantiam*. Sed ne quis putet Deum res ita imperfecte cognoscere[,] rem distincte explicat Thomas 1. part. q. 14. artic. 6. ad. 1. Deum res cognoscere secundum esse intelligibile, et tum secundum propriam naturam[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 7] Dionys. *div. nom.* c. 7. *ὀυ κατ' ἰδέαν ἑκάστοις ἐπιβάλλων* non secundum speciem rebus intentus, hoc Dionys. Petav. tom. 1. lib. 4. c. 2. artic. 7. suspectum et forte legendum *κατ' ἰδίαν* quod est *singillatim*, mox tamen c. 4. artic. 6. lectionem retinet.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 8] Augustinus lib. 15. *de Trin.* c. 14. *sciunt ergo invicem pater et filius, sed ille gignendo ille nascendo*[.]

---

1 f. Deum … sunt: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De mystica theologia*, cap. 5. 3 f. Deus … vocant: vgl. EUTHYMIUS ZIGABENUS, *Panoplia dogmatica ad Alexium Comnenum*, cap. 3 (PG 130, Sp. 149). 5 f. cognitionem … est: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, XI, 7. 7–9 c. [2]9. … *rationesque*: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, XI, 29. 9 f. verbum … sapientis Dei: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, VI, 10. 11 res … verbo: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Monologion*, cap. 36 (*Opera*, Köln 1612, Bd 3, S. 13 D-14 A, cap. 34–35, Fehlzuweisung bereits bei Petau). 12 f. *Deus … substantiam*: vgl. M. PSELLUS, *De omnifaria doctrina*, cap. 17 (Erstdruck in *Bibliotheca Graeca*, hrsg. v. J. A. Fabricius, Bd V, Hamburg 1712, Tl 3, S. 82, dort cap. 16). 15 f. Deum … naturam: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summa theologiae*, I, qu. 14, art. 6, resp. ad arg. 1. 17–19 *ὀυ* … retinet: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, 7, 2; zur Lesart *κατ' ἰδέαν* anstelle von *κατ' ἰδίαν* vgl. ferner Petaus Ausführungen in lib. IV, cap. 4, 6 (Bd 1, S. 261 f.). 20 f. *sciunt … nascendo*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, XV, 14.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 8 sq.] Ammonius[8] in Arist. *de interpret.* Deos omnia praeterita praes. fut. cognoscere una immutabili cognitione, quia immutabile prius mutato. Deos autem habere principii rationem. Philo lib. *de immutabilitate Dei*.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 2, 12] Dionys. lib. *de div. nom.* c. 7. ideo λόγος dictum putat *quod causas omnium uniformiter anteciparit*.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 3, 1] Arist. in 2. *magn. moralium*. *Qui seipse contemplatur tanquam stupidus arguitur*[,] hoc eis opponit, qui dicunt Deum non nisi se contemplari[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 3, 4] Ideae Platonis non sint singularum. Ergo si Deus res ideis solum cognosceret, non intelligeret omnia singulatim. Et tamen Plato lib. 10. *de legibus* Deum etiam ad minima descendere[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 3, 5] Hieron. *Com. ad Habaccuc* cap. 1. *absurdum ad hoc* deducere Dei *majestatem, ut sciat per momenta singula quot nascantur culices* quot *moriantur, quae cimicum et pulicum et muscarum sit in terra multitudo, quanti pisces in aqua natent, et qui de minoribus majorum praedae cedere debeant*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 3, 8] August. 12[.] *civ. Dei* c. 18. *omnis infinitas quodam ineffabili modo Deo finita est*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 4, 4] Marius Victor[.] initio lib. 1. Cosmopoeiae: *quicquid tempora volvunt Praesens semper habet*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 6, 1] Cic. in 2. *de divinatione*. *Nihil* esse *tam contrarium rationi* [. . .] *quam fortunam, ut mihi* (inquit) videatur *ne in Deum quidem cadere* quod casu futurum est[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 7, 2] Augustin. lib. 5. *de C. d.* c. 9. et 10. contra Ciceronem disputat, qui putabat data praescientia non esse libertatem, *Non esse consequens* inquit, *ut si Deo certus* sit *omnium ordo causarum, ideo nihil* sit *in nostrae voluntatis arbitrio. Et ipsae*

[8] *Am Rand vermerkt Leibniz*: Ammonius scit Pa[r]menidem hoc versibus dixisse

2 mutato. (*1*) In Deo autem rationes (*2*) Deos *L* 4 ideo … quod *erg. L*

1–3 Ammonius … rationem: vgl. AMMONIUS, *In Aristotelis de interpretatione commentarius*, zu ARISTOTELES, *De interpretatione*, cap. 9, 18a28–33 (*Commentaria in Aristotelem Graeca*, Bd IV/5, Berlin 1897, S. 136). 3 Philo … *Dei*: PHILO VON ALEXANDRIA, *De immutabilitate Dei*. 4f. ideo … *anteciparit*: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, 7, 4. 6f. *Qui* … contemplari: vgl. ARISTOTELES, *Magna moralia*, II, 15, 4–5, 1212b38–1213a7. 9f. Deum … descendere: vgl. PLATON, *De legibus*, lib. X, 901d u. 902e-903a. 11–14 *absurdum* … *debeant*: vgl. HIERONYMUS, *Commentarii in prophetas minores*, in Abacuc, lib. 1, zu Habakuk 1, 13 f. 15f. *omnis* … *est*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, XII, 19 (*Opera*, Bd 2, Antwerpen 1576, XII, 18). 17f. *quicquid* … *habet*: vgl. CL. M. VICTORIUS, *Alethia*, I, 12 f. 19–21 *Nihil* … est: vgl. CICERO, *De divinatione*, II, 18. 23 – S. 417512.2 *Non* … *praescivit*: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, V, 9 f.

quippe nostrae voluntates in causarum ordine sunt. Idem Augustinus: *non ideo peccat homo quia Deus eum peccaturum praescivit.* (+ sed supra dicebatur in Deo esse causas rerum, et hinc eum res cognoscere +)

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 7, 1] Necessitas est conditionalis. Est cras necesse peccare Petrum, quia id Deus praescivit[,] quae necessitas vulgo consequens appellari solet et in sensu composito; sicut altera simplex, absolutum, antecedens, divisa seu in sensu diviso[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 7, 6] Anselmus lib. *de concordia praescientiae Dei cum libertate*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 7, 10] Boetius lib. 5. de *consol. philosophiae* secum loquenti objicit: *praeposterum est ut aeternae praescientiae temporalium rerum eventus causa esse dicatur*. Respondit philosophia Deum omnia simul complecti futura et praeterita[,] ita nihil debere posterioribus. Non satis ⟨argumenti⟩ habet[.] Scientia simplicis intelligentiae omnia ordinat[,] scientia visionis ad existentiam respectum habet[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 7, 11] Anselmus in *Monolog.* c. 17. *impossibile est vel cogitare quod veritas principium vel finem habeat*. [. . .] *Cogitet* inquit *qui potest, quando incepit aut* [. . .] *non fuit* [. . .] *verum*: aliquid futurum esse imo eleganter probat: quia veritas futura sit, jam esse, eo ipso quod nunc dicatur veritas futura. Et eodem argumento si fuit, id hoc esse. Idem plenius in dialogo *de veritate*[.]

3[v] [ad Tom. I, lib. IV, cap. 8, inscriptio] De iis quae futura sunt certa conditione posita

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 8, 3 sq.] Gregor. Nyssenus in *oratione de infantibus* Tom. 2. p. 764[.] Deum prospicere quid futurum esset, si infans longius aetatem duceret[.] Multa talia loca cumulavit Ruiz *lib. de scientia Dei*[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 8, 6 sq.] Et Gregor. M. lib. 33. *Moral.* c. 17. *mira potentia praevidet, quod si quieti ac liberi in tranquillitate persisterent tentationes ferre adversarii non valentes mentis prostrati vulneribus jacerent*, et ideo Deum permittere justos vexari[.]

12 Non … habet *erg. L*

7 f. Anselmus … *libertate*: ANSELM VON CANTERBURY, *De concordia praescientiae et praedestinationis et gratiae dei cum libero arbitrio*. 10–12 *praeposterum* … posterioribus: BOETHIUS, *De consolatione Philosophiae libri V*, lib. V, prosa, 3, 15. 14–18 *impossibile* … *veritate*: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *Monologion*, cap. 18 (*Opera omnia*, Köln 1612, Bd 3, cap. 17) u. *De veritate*, cap. 1. 19 futura sunt: bei Petau: futura erant. 21 Deum … duceret: vgl. GREGOR VON NYSSA, *De iis qui praemature abripiuntur* (*Opera omnia*, Paris 1615, Bd 2, S. 764 f.). 21 f. Multa … *Dei*: D. RUIZ DE MONTOYA, *Commentarii ac disputationes de scienta, de ideis, de veritate, ac de vita Dei ad primam partem Sancti Thomae; a quaestione 14. usque ad 18*, Paris 1629. 23–25 *mira* … vexari: vgl. GREGOR der Große, *Moralia in Job*, XXXIII, 19.

Pelagianorum erat commentum illas *parvulorum animas sine baptismo ex hac vita subtrahi, quas praescivit*[,] *si ad aetatem pervenissent in qua libero uterentur arbitrio, male fuisse victuras*. Contra quod respondet Augustinus in lib. primo *de Anima et ejus origine ad Renatum* c. 12. exinaniri praescientiam, si praescitur, quod futurum non est. Non puniri peccata quae nulla sunt, videtur [loqui] de absoluta praescientia. Similiter negat talem praescientiam Fulgentius lib. *de veritate praedestinationis*, similiter interpretandus[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 9, 9] Eustratius initio cap. 4. lib. 1. *ad Nicom.* universale de ideis non dici ut in logicis contemplationibus, neque enim esse in multis, ut posterius, sed ante multa[.]

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 10, 1] Georgius Palamas *ἐνεργείας* quasdam in Deo ab aeterno residentes, a Deo diversas posuit, ut Platonis ideas.

[ad Tom. I, lib. IV, cap. 11, 4] Dionys. 5. *de divinis nominibus* p. 354. *εἰ δὲ ὁ φιλόσοφος ἀξιοῖ Κλήμης καὶ πρός τι παραδείγματα λέγεσθαι τὰ ἐν τοῖς οὖσιν ἀρχηγικώτερα* exemplaria ad ea referri in Entibus primaria[.]

Maximus et Georgius Pachymeres interpretes putant intelligi Clementem Romanum pontificem[.] (+ Ego puto intelligi Alexandrinum[,] nempe ipsi praeconceptam opinionem habuere de Dionys. Areopagita +)

[ad Tom. I, lib. V, cap. 2, 1] De liberi arbitrii natura ex instituto Nemesius lib. *de natura hominis* aliquot capitibus, [ad cap. 2, 4] Joh. Damascenus in *Isagoge dogmatum* cap. *de voluntate*. Anselmus lib. *de concordia lib. Arb. cum praescientia et praedestinatione Dei*, [ad cap. 2, 5] Bernardus omnium luculentissime lib. *de gratia et lib. arb.*

19 Damascenus (*1*) , Anselmus, Bernardus (*2*) in *L*

1–5 Pelagianorum … praescientia: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De anima et ejus origine*, I, 12, 15. 5f. Similiter … interpretandus: vgl. FULGENTIUS RUSPENSIS, *De veritate praedestinationis et gratiae Dei*, I, 15. 7–9 universale … multa: vgl. EUSTRATIUS VON NICAEA, *In Aristotelis ethica Nicomachea commentaria*, I, 4 zu 1096a10–13 (Venedig 1536, fol. 10 v°; *Eustratii et Michaelis et anonyma in ethica Nicomachea commentaria*, hrsg. v. G. Heylbut, Berlin 1892, S. 40; Commentaria in Aristotelem Graeca, Bd 20). 10f. *ἐνεργείας* … ideas: vgl. etwa Gregorius Palamas in *Acta Conciliorum, Concilium Constantinopolitanum (anno 1351)*, sectio 9 (*Corpus Christianorum Conciliorum Oecumenicorum Generaliumque Decreta* (CCCOGD), Bd IV, 1, Turnhout 2016), ferner D. PETAU, Tom. I, lib. I, cap. 12 sq. zum Palamismus. 12–16 *εἰ* … pontificem: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, cap. 5, 9 (*Opera quae extant*, Paris 1562, Bd 1, S. 354) mit den Scholien vom Maximus (PG 4, Sp. 329) u. Georgius Pachymeres (PG 3, Sp. 848 f.). 18f. Nemesius… capitibus: vgl. NEMESIUS EMESENUS, *De natura hominis*. 19f. Joh. Damascenus … voluntate: vgl. JOHANNES DAMASCENUS, *Institutio elementaris* (*Εἰσαγωγὴ δογμάτων*), cap. 10. 20 Anselmus … *Dei*: vgl. ANSELM VON CANTERBURY, *De concordia praescientiae et praedestinationis et gratiae dei cum libero arbitrio*. 21 Bernardus … *arb.*: vgl. BERNHARD VON CLAIRVAUX, *Liber de gratia et de libero arbitrio*, cap. 3–4.

[ad Tom. I, lib. V, cap. 2, 5] Videatur Theophili Raynaud. liber *de nova libertatis explicatione*[.] Definit Anselmus libertatem: *potestatem servandi rectitudinem voluntatis propter ipsam rectitudinem*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 3, 6] Dionys. Petavius lib. 5. *de Deo* cap. 3. artic. 6[.] potestatem peccandi esse perfectionem quandam et ad hoc citat Titum Bostrensem antiquum scriptorem qui temporibus Constantii et Juliani vixit, qui Tom. 4. *Bibl. pp.* col. 902. Habere hominem *potestatem nequitiae*, *non ut eam operetur, sed ut non operans eam optimus appareat*. (+ Hic nodus: si perfectio est, etiam in Deo foret. Mea explicatio optime solvit. Nam in Deo demonstrari potest non posse agere mala, in homine res demonstrari non potest, potest ne ab angelo quidem. Ergo potest peccare[,] in⟨versim⟩ hoc nollem dicere perfectionem +)

[ad Tom. I, lib. V, cap. 4, 5] Joh. Damascenus in Deo non esse consultationem βουλήσιν, id enim esse ignorantiae proprium lib. 2. c. 22.[,] sed recte S. Thomas esse tamen in Deo electionem[,] in 2. 2[.] qu. 14. art. 1. ad 2[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 4, 5] Deus necessitate non facit quae facit, Aug. lib. *de natura et gratia* cap. 7. Est tamen in Deo beata necessitas qua Deus injustus non potest esse. Idem August. lib. 1. *contra Julian. op. imperf.* p. 150[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 4, 8] Bernard. in lib. *de gratia et lib. arbitr.*: libertas a necessitate aeque et indifferenter universaeque tam bonae quam malae rationali convenit naturae[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 4, 10] Hieron. in *Ep. ad Philem.* c. 1. vers. 14[.] Deus *bonus est quia vult, non quia cogitur* Interpretandum: bonus est quia vult, id est bene agit, quia vult[.]

9 potest, (*1*) ideo (*2*) potest *L* 10 peccare (*1*) +) (*2*) [,] in⟨versim⟩ *L* 19 in *Ep. ad Philem. erg. L*

1 f. Theophili … *explicatione*: vgl. Th. Raynaud, *Nova libertatis explicatio*, Paris 1632, pars I, cap. 8, 8, S. 190 f. 2 f. *potestatem … rectitudinem*: Anselm von Canterbury, *De concordia praescientiae et praedestinationis et gratiae dei cum libero arbitrio*, quaest. 1, cap. 6 u. *De libertate arbitrii*, cap. 3. 5–7 Titum … *appareat*: vgl. Titus Bostrensis, *Adversus Manichaeos*, lib. II (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 4, Tl 2, Sp. 902). 11 f. Joh. Damascenus … proprium: vgl. Johannes Damascenus, *Expositio fidei* (*De fide orthodoxa)*, cap. 36 (*Opera omnia*, Basel 1575, S. 141 f., II, 22). 12 f. S. Thomas … electionem: vgl. Thomas von Aquin, *Summa theologiae*, vielmehr II, 1, qu. 14, art. 1, resp. ad arg. 2, Fehlzuweisung bereits bei Petau. 14 Deus … facit: vgl. Euodius Uzaliensis, *De fide contra Manichaeos*, cap. 27 (früher Augustinus zugeschrieben). 14 f. Aug. … esse: vgl. Aurelius Augustinus, *De natura et gratia, contra Pelagium, ad Timasium et Jacobum liber unus*, cap. 7. 15 f. Idem … p. 150: vgl. Aurelius Augustinus, *Contra Julianum opus imperfectum* I, 100 (*Contra Secundam Juliani Responsionem, Operis imperfecti libri duo priores*, hrsg. v. Cl. Menard, Paris 1617, S. 150). 17 f. libertas … naturae: vgl. Bernhard von Clairvaux, *Liber de gratia et de libero arbitrio*, cap. 9. 19 f. Deus … *cogitur*: vgl. Hieronymus, *Commentarii in epistulas Paulinas*, Ad Philemonem, v. 14.

[ad Tom. I, lib. V, cap. 4, 14] Bene Thomas in primo *contra gentiles* c. 82. seq. habitudinem Dei ad se esse necessariam et naturalem, ad alia non esse necessariam nec violentam, sed voluntariam[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 5, 5] Origines ut [ex] *Epistola Pasc*[*h*]*ali 1*^{ma} Theophili Alex. colligitur, dixit *tanta posse Deum quantum ei ad operandum materia ministrarit*. Idem *negabat majora potuisse facere* Deum *quam fecit*[.]

Petrus Abaelardus *id solum posse facere Deum* aliquando sensit *quod quandoque facit*, lib. 3. *introd.* c. 5. p. 1114.

Joh. Wiclev apud Th. Waldens. in *prol.* lib. 1. et Calvinus nonnullorum opinione lib. 2. *inst.* c. 7. nu. 5. visi dicere, Deum nil posse amplius quam quod fecit futuraque pronuntiavit nam absolutam Dei potentiam commentum vocat. Guil. Parisiensis putavit plures Mundos a Deo creari non posse, non vitio omnipotentis sed quia plures esse nequeunt[.] Sed ad hoc Petavius lib. 5. *de Deo* cap. 5. artic. 5. *hoc et id genus alia non esse temere asserenda etsi salva pietate dicerentur*.

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 1 sq.] Veteribus tamen usitatum dicere: Deum velle quicquid potest[.] Albin. Flaccus lib. 2. *de Trin.* c. 13. potentiam Dei esse voluntatem[.] Fulgentius lib. 3. *ad Trasimundum*: *Deo tantum posse quantum velle, tantum velle quantum posse*. Et lib. 1. *ad Monim.* c. 12. *quicquid vult potest, qui quantum vult tantum potest* et *tantam ibi esse virtutem voluntatis, quanta est voluntas ipsa virtutis*.

4^{r} Damascen. l. *de fide* c. 18. *Inaccessa* inquit, *virtus, nulla mensura cognita, sed quam voluntas sola metitur. Omnia enim quaecunque vult potest*[.]

2 alia (*1*) esse voluntariam, n (*2*) non *L* 4 ex *erg. Hrsg. nach Petau*

1–3 habitudinem … voluntariam: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summa contra gentiles*, I, 82, 12. 5f. *tanta … fecit*: vgl. ORIGENES, zitiert bei THEOPHILUS ALEXANDRINUS, *Epistolae paschales*, erster (heute: zweiter) Osterbrief, überliefert in der lateinischen Übersetzung von Hieronymus in den *Epistulae ad Hieronymum et scripta variorum auctorum*, ep. 98, 18 (Epistola Paschalis Theophili, Alexandrini urbis episcopi; CSEL 55, S. 203; PL 22, Sp. 807). 7 *id … facit*: vgl. P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1114 f.), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 33; vgl. *Theologia christiana*, V, 35. 9–11 Joh. Wiclev … vocat: vgl. THOMAS WALDENSIS, *Doctrinale antiquitatum fidei ecclesiae catholicae III tomis distinctum*, Venedig 1571, Bd 1, S. 10–12. 9–11 Calvinus … vocat: vgl. J. CALVIN, *Institutio christianae religionis*, Genf 1559 u.ö., II, 7, 5. 11f. Guil. Parisiensis … nequeunt: vgl. GUILLAUME D'AUVERGNE (Guillelmus Parisiensis), *De universo*, partis primae principalis pars prima, cap. 16 (*Opera omnia*, hrsg. v. J. D. Trajanus, Venedig 1591, Bd 1, S. 578; hrsg. v. Fr. Hotot, Paris 1674, Bd 1, S. 611). 16 Albin. Flaccus … voluntatem: vgl. ALKUIN (Albinus), *De fide sanctae trinitatis et de incarnatione Christi* (*De fide sanctae et individuae trinitatis*), II, 13. 17 *Deo … posse*: FULGENTIUS RUSPENSIS, *Ad Trasamundum libri III*, III, 23. 18f. *quicquid … virtutis*: FULGENTIUS RUSPENSIS, *Ad Monimum libri III*, I, 12. 20f. *Inaccessa … potest*: vgl. JOHANNES DAMASCENUS, *Expositio fidei* (*De fide orthodoxa)*, cap. 8 (*Opera omnia*, Basel 1575, S. 23, I, 8, Fehlzuweisung bereits bei Petau).

Athenagoras lib. *de resurrect.* p. 49. *resurrectionem corporum neque* [. . .] *non posse Deum neque non velle*. *Non nolle autem* sic *probat quia quod non vult, vel quia* injustum est *non vult, vel quia est indignum* (+ commodus sensus, id est quia non optimum +). Et postea p. 50. *Id quod possibile est voluntarium esse, et quod voluntarium est possibile esse*. Et Gregor. Nyss. in *libro catechetico* c. 1. Tom. 2. p. 479[.] *id*[9] *illum omne velle quod bonum est, volentem autem plane etiam posse, cum vero possit non inefficacem esse, sed omne boni propositum, ad effectum producere. Porro bonum* [. . .] *est mundus, et quae in eo sapienter ingenioseque contemplamur*.

Hieron. in c. 4. Daniel. ad v. 32. cum Nabuchodonosor dixit *juxta voluntatem enim suam facit … et non est … qui dicat ei quare fecisti*, annotat: *Et hoc loquitur quasi homo seculi, non enim quod vult* [. . .] *facit, sed quod bonum est hoc vult Deus. Nabuchodonosor autem sic locutus est, ut dum potentiam Dei praedicat justitiam ejus videatur arguere quod immerito poenas sustinuerit*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 3] Quae verba Hieronymi sic explanat Abaelardus lib. 3[.] *introd. Theol.* c. 5. *Non ita, ut aestimat Nabuchodonosor operatur Deus, more videlicet eorum qui in his, quae faciunt non tam quod bonum est attendunt, quam ut suae satisfaciant voluntati qualiscunque ea sit, de qualibus scriptum est. Hoc volo, sic jubeo, sit pro ratione voluntas*. Ubi addit Petavius lib. 5. *de Deo* cap. 6. artic. 3. *recte id quidem Abaelardus. Etenim* id *unum contendit Hieronymus non Tyrannorum more quicquid libitum est statuere Deum, nullo aequi vel iniqui discrimine, sed pro cujusque meritis bona vel mala dispensare*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 4] Tertullianus lib. *de carne Christi* cap. 3. *Deo nihil impossibile nisi quod non vult*[.]

Gregor. Nyss. in *Hexam.* Tom. 1. pag. 6. *in divina natura concurrit cum voluntate potentia, ac mensura potentiae Dei est voluntas*.

---

[9] *Am Rand vermerkt Leibniz*: NB.

4 p. 50. *erg. L* 9 cum (*1*) Daniel | (*2*) Nabuchodonosor *ers.* | *L*

1–3 *resurrectionem … indignum*: ATHENAGORAS, *De resurrectione mortuorum*, cap. 9, 2 (in *Justini philosophi et martyris opera*, Paris 1615, Tl 2, S. 49B). 4 *Id … esse*: ATHENAGORAS, *De resurrectione mortuum*, cap. 11, 2 (*Justini philosophi et martyris opera*, Paris 1615, Tl 2, S. 50C). 5–8 *id … contemplamur*: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Oratio catechetica magna*, cap. 1 (*Opera omnia*, Paris 1615, Bd 2, S. 479). 9–13 *juxta … sustinuerit*: HIERONYMUS, *Commentarii in Danielem*, I, 4, zu Daniel 4, 34. 15–17 *Non … voluntas*: vgl. P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1114), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 33; vgl. *Theologia christiana*, V, 35. 21f. *Deo … vult*: TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *De carne Christi*, cap. 3. 23f. *in … voluntas*: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Apologia in hexaemeron* (*Opera omnia*, Paris 1615, Bd 1, S. 6; PG 44, Sp. 69).

Hieron. in *dial. contra Pelagianos inter Diodorum*, inquit, *et Chrysippum* vio*lentissimos* (ϑ) *dialecticos περὶ ἀδυνάτων* [. . .] *contentio est. Diodorus id solum posse* [*fieri*] *dicit, quod aut sit verum aut verum futurum sit et quicquid futurum sit* [. . .] *fieri necesse esse, quicquid autem non sit futurum, id fieri non posse. Chrysippus vero et quae non sunt futura posse fieri dicit, ut frangi hoc Margaritum, etiamsi id nunquam futurum sit. Qui ergo ajunt hominem posse esse absque peccato si velit, non poterant hoc verum probare nisi futurum docuerint*[.] (+ Ergo est pro Diodoro [+]) *Cum autem* [*futura in*]*certa sint omnia, et maxime ea quae nunquam facta sunt, perspicuum est, eos id futurum dicere quod non sit futurum. Ecclesiaste hanc confirmante sententiam, omne quod futurum est, jam factum est in prior*e *seculo*. Idem in eodem dialogo *aut enim quod potest fieri aliquando factum est, aut si nunquam factum est, fieri non posse concede*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 6] Sed Tertull. lib. *contra Prax.* c. 10. *plane nihil Deo difficile, sed si tam abrupte in praesumtionibus nostris hac sententia utamur, quidvis de Deo confingere poterimus quasi fecerit, quia facere potuerit. Non autem quia omnia potest facere, ideoque credendum est, illum fecisse etiam quod non fecerit, sed an fecerit requirendum*[.] Et S. Athanas. lib. 3. *contra Arian.* p. 239. *poterat etsi nunquam advenisset Christus solummodo loqui Deus et maledictionem solvere, sed considerandum est quid hominibus expediat, neque in omnibus aestimare quid possit Deus … poterat etiam initio salvator advenire, aut cum advenit non tradi Pilato. Verum sub consummationem seculorum venit, et quaesitus dixit: Ego sum. Quicquid enim facit, hoc* [. . .] *utile est hominibus nec aliter decebat fieri*. Eadem scribit libro 2do. Theophilus Alexandrinus in *Epist. prima paschali* contra Orig. disputans qui Deum affirmavit non plura creare posse quam reipsa fabricavit: *Necesse est*, inquit, *numero mensuraque factorum Dei fortitudinem coaequari, si non potuit majora facere quam fecit*. (+ majora intelligit plura, id est si non potuit, nisi ea facere quae fecit, in eo tamen erat, quod putat Deum finita fecisse +)

6 f. *docuerint*[.] (*1*) (+ Ergo est pro Diodoro +) . Idem mox: aut enim (*2*) (+ Ergo *L*

1–9 *inter … futurum*: HIERONYMUS, *Dialogi contra Pelagianos libri III*, I, 9. 1 f. vio*lentissimos* (ϑ) *dialecticos*: bei Petau: valentissimos dialecticos. 10 f. *aut … concede*: HIERONYMUS, *Dialogi contra Pelagianos libri III*, I, 11. 12–15 *plane … requirendum*: TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *Adversus Praxean*, cap. 10. 16–20 *poterat … fieri*: vgl. ATHANASIUS, Oratio II contra Arianos, 68, 2 f. (*Opera*, Heidelberg 1601, Bd 1, S. 239 D-E, dort als *Contra Arianos Oratio tertia* geführt). 21–23 Orig. … *fecit*: vgl. ORIGENES, zitiert bei THEOPHILUS ALEXANDRINUS, *Epistolae paschales*, erster (heute: zweiter) Osterbrief, überliefert in der lateinischen Übersetzung von Hieronymus in den *Epistulae ad Hieronymum et scripta variorum auctorum*, ep. 98, 18 (Epistola Paschalis Theophili, Alexandrini urbis episcopi; CSEL 55, S. 203; PL 22, Sp. 807).

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 7] Theodoretus serm. 4. *contra gentiles*: *Voluit autem non quanta potuerat, sed quanta sufficere judicavit. Nam ipsi facile quidem erat decem aut viginti millia creare mundorum, quandoquidem velle effectionum* (+ activum [+]) *omnium facillimum* 4v *est*. Dionys. c. 8[.] *de divinis nominibus*, quod Deus possit *infinite infinitas virtutes ab iis quae jam conditae sunt diversas producere et quod nunquam possint infinitae et in infinitum multiplicando productae virtutes supra modum infinitam ipsius virtutis* procreatricis *efficientiam obtundere*. Sic liquor qui inscribitur Justino martyri respons. ad quaest. 2dam Graecorum Deum cum plures posset creare soles, unum tantum voluisse creare[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 8] Epiphan. *in Haeres.* 70. *potens est ut faciat quod vult*, *verum agit quaecunque divinitati suae congruunt ἀλλὰ πράττει ἅπερ αὐτοῦ πρέπει τῇ θεότητι*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 9] Augustinus libro *de spiritu et litera* hac occasione elaboravit. Nempe *in altero quodam opusculo* [. . .] *ad Marcellinum scripserat: fieri posse* [. . .] *ut sit homo sine peccato si voluntas ejus non desit ope* adjutante *divina, quamvis nemo tam perfectae justitiae in hac vita, vel fuerit vel sit, vel futurus sit. Eo commotus* [. . .] *Marcellinus quod Augustinus posse fieri dixisset, cujus desit exemplum*, [. . .] *id sibi explicari* desiit. Itaque Augustinus c. 1. *Absurdum tibi videtur dici, aliquid fieri posse cujus desit exemplum. Cum sicut credo non dubites, nunquam esse factum, ut per foramen acus camelus transiret, et tamen ille hoc quoque dixit Deo esse possibile*[:] *legas etiam duodecim* [. . .] *legiones angelorum pro Christo ne pateretur pugnare potuisse, nec tamen factum* etc.

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 10] Abaelardus lib. 3. *introd. Theol.* c. 5. *hoc velut problema sic in utramque partem pertractat, ut postremo negantem* se *sequi profiteatur. Nam cum illud quaerendum proposuisset, utrum plura facere possit Deus vel meliora quam faciat, aut ab his etiam quae facit ullo modo cessare posset ne ea unquam videlicet faceret tum utrum eo modo tantum vel eo tempore quo facit, non alio facere possit, argu-*

1 *contra* | contra *versehentlich nicht gestr.* | *gentiles L*

1–4 *Voluit* … *est*: vgl. THEODORETUS, *Graecarum affectionum curatio*, IV, 53. 4–7 quod … *obtundere*: DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, VIII, 2. 7f. liquor … creare: vgl. JUSTINUS MARTYR, (Pseudo-Justinus) *Quaestiones gentilium ad christianos*, resp. ad qu. IV (*Opera*, Paris 1615, S. 204D; *Opera*, Heidelberg 1593, S. 158). 9f. *potens* … *θεότητι*: vgl. EPIPHANIUS VON SALAMIS, *Adversus LXXX haereses opus, quod Panarium sive Arcula inscribitur*, 70, 7. 11 Augustinus … elaboravit: AURELIUS AUGUSTINUS, *De spiritu et littera*. 12–14 *fieri* … futurus sit: AURELIUS AUGUSTINUS, *De spiritu et littera*, 35, 62; vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, Retractionum libri II, II, 37. 16–19 *Absurdum* … *factum*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De spiritu et littera*, 1, 1. 17 *ut* … *transiret*: vgl. Lukas 18, 25, Markus 10, 25 u. Matthäus 19, 24. 22–24 *utrum* … *faceret*: P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1112), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 27; vgl. *Theologia christiana*, V, 29. 24 *eo modo* … *alio*: vgl. P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1121), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 56.

menta primum affert, quibus haec *non posse* probet, *quorum haec est summa*[.] *Deus nihil nisi bonum facere potest, et quicquid facit, ejus* [. . .] *justam causam habet ac rationi consentaneam. Quare quodcunque tandem agit id eum oportet agere, non potest* [. . .] *hoc omittere nec secus facere, alioqui vel imbecillus esset, si quod optimum*

(+ an hoc sequitur: necessario est haec propositio: Deus facit optimum. Ergo id quod Deus facit est necessarium. Non valet consequentia: quia conclusio sequitur partem debiliorem. At ut aliquid sit optimum non est demonstrabile. Ergo nec quod sit faciendum[.] An potius dicemus: nec hanc propositionem esse necessariam: *Deus facit optimum*, sed tantum esse certam. Videtur optima prior sententia: quia haec propositio *A est optimum* est certa, sed non est necessaria; quia non potest demonstrari +)

judicavit non posset efficere, vel invidus si nollet. Quo argumento perfectam filii aequalitatem contra Arianos concludunt patres et inter alios Augustinus lib. 83. *qu.* 63. quod si quis respondeat, *posse Deum alia pro illis bona facere*[.] *Contra sic Abaelardus instat: si est aliud peraeque bonum quod consulto praet*[*er*]*ierat, nullam cur omitteret rationem fuisse. Nam si fuit, ne omittere quidem* (non) *potuisse. Quare si illud solum quod facit fieri ab eo bonum est, profecto illud solum, quod facit facere potest, qui nihil facere potest, quod non ab eo fieri bonum est. Haec ille quorum difficultate superatus ita demum colligit: quantum igitur aestimo, cum id tantum Deus facere possit, quod eum facere convenit, nec eum quicquam facere convenit quod facere praetermittat, profecto id solum eum posse facere arbitror quod quandoque facit, licet haec nostra opinio paucos aut nullos habeat assentatores et plurimum dictis* sanctorum, *et aliquantulum* etiam *a ratione dissentire videatur*. Haec ille. *Hujus opinionis etiam Plotinus fuit Enn.* 5. lib. 5. c. 12. *qui Deum nihil praeter id quod molitus est procreare posse statuit.*

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 11] Haec impia et frivola esse putat Petavius *de Deo* lib. 5. c. 6. artic. 11. Deum liberum non esse eligere malum, sed ex infinitis bonis certum eligere posse, quia nulla res praeter Deum sit absolute bona nedum optima.

(+ Sed ipse Petavius rem non exhaurit. Sciendum enim est minus bonum habere rationem mali. Et ita Deum non eligere id quo aliud datur melius, cum omnis electio et voluntas fiat sub ratione boni. Et quod ait nullam creaturam esse absolute bonam, recte dicit, sed non ad rem,

15 (non) *erg. L*

13 *posse … facere*: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De diversis quaestionibus octoginta tribus*, qu. 50 (De aequalitate filii) (Fehlzuweisung bereits bei Petau). 15–17 *si … fieri bonum est*: P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1114 f.), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 36. 18–22 *quantum … videatur*: P. ABAËLARD, *Introductio ad theologiam*, III, 5 (*Opera*, Paris 1616, S. 1117 f.), nach heutiger Zählung *Theologia Scholarium*, III, 46. 22 f. *Hujus … statuit*: vgl. PLOTIN, *Enneades*, V, 5, 12.

non enim quaeritur nisi de bonis limitatis, seu creaturis. Et quod negat quicquam esse optimum in creaturis, etiam errat. Nam judicandum est ex sapientia Dei, optimum inter possibilia esse quod Deus elegit, qui secus sentiunt, destruunt Dei perfectionem. Sed quid respondemus Abaelardo? Argumentum quicquid non est optimum non est possibile[,] quicquid non fit non est optimum. Ergo quicquid non fit non est possibile. Nego priorem praemissarum. Itaque ea dicemus Deo non esse possibilia, in quibus intrinseca malitas, non quae a melioribus eliduntur[.] +)

5r (+ Sophisma[10] est Petavii Deum non facere solum optimum, quia alioqui solum angelos et homines fecisset. Nam si soli essent angeli et homines non ita perfecti essent, quia multa eorum intelligentiae decederent[.] +)

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 13] Abaelardus in *Apologia seu confessione sua* ipse recantavit, quae est inter *Epistolas* ejus 20ma ubi sic scribit: *Deum ea solummodo posse facere credo quae ipsum facere convenit, et quod multa facere potest, quae nunquam faciet*[.] (+ haec pugnant +) *Sed mirum est S. Bernardum cum illius* recenseret *errores et latissime refelleret in Ep. ad Innoc. papam 190, ubi et introductionis ejus Theologicae meminit, ex eaque caetera commemorat*, hujus nullius mentionem facere, *contra quam ad marginem Abaelardi vir doctus annotavit*[.]

Bernardus caeteroqui: *quis negat omnipotenti ad manum fuisse alios et alios modos nostrae redemtionis, justificationis, liberationis? Verum hoc non praejudicat ejus, quem e multis elegit efficaciae. Et fortasse is praestat per quem in terra oblivionis, gravedinis lapsus nostri, tot et tantis gravaminibus reparatoris, fortius et vivacius admoneremur*[.] (+ innuit ergo [+)] *Quo in loco*, inquit Petavius d. l. artic. 13. hoc diligenter *notari velim, quod illum modum* liberandi humani *generis ita praestantiorem aliis, quos in potestate plurimos habebat ostendit, ut iis ipsis, deterioribus licet, uti potuerit*[.] (+ recte. +)

[ad Tom. I, lib. V, cap. 6, 15] Hug[o] de S. Victore *de sacram. fid.* part. 1. c. 22[.] Deus id *quod fecit, melius facere potest, non tamen corrigens male factum,* [*sed bene factum*] *pro-*

[10] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 3

1 de (*1*) ⟨–⟩ (*2*) bonis *L* 2 judicandum (*1*) est ab eventu, et (*2*) est *L* 4 possibile[,] (*1*) quicquid non est optimum. (*2*) quicquid *L* 9 Nam (*1*) ad ⟨pers⟩ (*2*) si *L* 26 *sed bene factum erg. Hrsg. nach Petau*

12f. *Deum … faciet*: P. Abaëlard, *Apologia seu Fidei confessio* (*Epistola XX*), in *Opera*, Paris 1616, S. 331 (PL 178, Sp. 107). 14–17 S. Bernardum … *annotavit*: vgl. Bernhard von Clairvaux, *Epistola de erroribus Petri Abaelardi* (epistola 190) (*Opera*, hrsg. v. J. Leclerc u. H. Rochais, Rom 1977, Bd 8, S. 39). 18–21 *quis … admoneremur*: Bernhard von Clairvaux, *Epistola de erroribus Petri Abaelardi* (epistola 190) (a. a. O., S. 33). 26–S. 417521.1 *quod … melius*: Hugo von St. Victor, *De sacramentis fidei*, I, 2, 22.

movens in melius etc. (+ Unde patet ipsum non de tota serie rerum hoc intelligere sed de singulis[.] +)

[ad Tom. I, lib. V, cap. 7, 7] Hieronymus *Ep. ad Eustach. de custodia virginitatis* scripserat: *Audenter loquar cum omnia possit Deus, suscitare virginem non potest post ruinam*. Contra hoc Petr. Damiani opusculum suum 36[.] scripsit[,] dicit posse Deum, ut factum sit infectum sed videtur se implicare[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 7, 9] Melius Augustinus lib. 26. *contra Faustum* c. 5.: *quisquis itaque dicit, si omnipotens est Deus, faciat ut quae facta sunt, facta non fuerint, non videt hoc se dicere: si omnipotens est* Deus *faciat ut ea quae vera sunt, eo ipso quo vera sunt falsa sint*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 7, 15] Nihil contra naturam. Ita recte Augustinus de *civ. Dei* lib. 21. c. 8. *Omnia* [. . .] *portenta contra naturam* [. . .] *dicimus esse, sed non sunt*[.] *Quomodo est enim contra naturam, quod Dei fit voluntate, cum voluntas tanti utique conditoris conditae rei cujusque natura sit. Portentum ergo fit non contra naturam sed contra quam est nota natura*.

Ambros. lib. 2. *in Hexaem.* c. 3. *sermo Dei* [. . .] *virtus naturae est*[.]

Et Seneca *de benefic.* lib. 4. c. 7. *quid* [. . .] *aliud est natura quam Deus et divina ratio toti Mundo et partibus ejus inserta*[?]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 8, 7] Nicol. Cusan. lib. 9. *excit* p. 626. et seq. *Deus creator est et Jesus creatio ejus*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 8, 13] Antiochena Synodus contra Paulum Samosatenum, *per quem* [. . .] *pater omnia fecit non tanquam per instrumentum*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 8, 5] Athanas. lib. 4. p. 296. filium esse ipsum Dei *βουλην*.

14 f. *est*. (*1*) Et tamen nihil aliud (*2*) Et *L*

4 *Audenter … ruinam*: Hieronymus, *Epistolae*, ep. 22 ad Eustachium, cap. 5 (CSEL 54, S. 150). 5 f. posse … implicare: vgl. Petrus Damiani, *Opusculum trigesimumsextum. De divina omnipotentia in reparatione corruptae, et factis infectis reddendis*, in *Opera*, hrsg. v. C. Gaetani, Paris 1642, S. 268–270 (= *Epistulae CLXXX*, ep. 119; MGH, *Briefe der deutschen Kaiserzeit*, hrsg. v. K. Reindel, Bd 3, München 1989, S. 342–384, hier S. 343–349). 7–9 *quisquis … sint*: Aurelius Augustinus, *Contra Faustum*, XXVI, 5. 11–13 *Omnia … natura*: Aurelius Augustinus, *De civitate Dei libri XXII*, XXI, 8. 14 *sermo … est*: Ambrosius, *Liber Hexaëmeron*, II, 3, 10. 15 f. *quid … inserta*: vgl. Seneca, *De beneficiis libri septem*, IV, 7, 1. 17 f. *Deus … ejus*: N. Cusanus, *Excitationum liber IX*, initio (*Opera*, Basel 1565, S. 626 f.). 19 f. *per … instrumentum*: vgl. *Dionysii Alexandrini Epistola contra Paulum Samosatenum*, in *Bibliotheca veterum Patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 1, Sp. 303 D-E. 21 filium … *βουλην*: vgl. Athanasius, *Oratio III contra Arianos*, cap. 61, 3 (*Opera*, Heidelberg 1601, Bd 1, S. 296 A-B, dort als *Contra Arianos Oratio IV* geführt).

[ad Tom. I, lib. V, cap. 8, 6] Cyrill. Alex. in *dial.* 6. p. 615[.] esse *δύναμιν* patris. Et lib. 2[.] *in Joh.* c. 5. esse *vivam et subsistentem patris voluntatem*, esse *δύναμιν ἐνεργητικὴν*[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 9, 1] Idem Cyrill. *dial.* 6. et adversus haereticos Sp. S. creaturam non esse, quia sit *ἐνέργεια* Dei.

[ad Tom. I, lib. V, cap. 11, 11] Maymon. p. 2. cap. 20. *More Neb.* putat etiam in mente creata non differre actionem a substantia, quia sit substantiae complementum, quod si addideris[,] inquit, non retinebit unitatem[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 11, 12] Hierem. patriarcha in resp. 2. *adversus Tubing.* p. 204[.] probare conatur *ἐνέργειαν* ab usia differre in Deo[,] inter alia in Deo *ἐνεργείας* mutare, usiam non. Respondet Petavius, ratione differre diversa paulo crassius[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 12, 1] Actionem liberam a voluntate divina distinguunt, autor libri *quaestionum et resp. ad Graecos* qui falso Justino tribuitur. Nempe [n]egat idem esse apud Deum esse et velle[.]

[ad Tom. I, lib. V, cap. 12, 3] Basilius Maximo citatus apud Joh. Cyparissiotum *dec.* 3. c. 4. *aliud est qui operatur, aliud operatio, aliud opus*.

5[v] [ad Tom. I, lib. VI, cap. 1, 5] Bonum collocat Durandus in Convenientia potius quam in perfectione[.]

[ad Tom. I, lib. VI, cap. 1, 7] D. Thomas maluit absolutam [bonitatem] collocare in perfectione[.]

4 esse, (*1*) quia sit ἐνέργεια Dei (*2*) quia *L*

1 esse *δύναμιν* patris: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *De sancta trinitate*, dialogus 6, in *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 615. 2 esse … *voluntatem*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Commentarii ad Joannem*, II, 5, zu Johannesevangelium 4, 34 (*Opera*, Paris 1638, Bd 4, S. 197E). 2 *δύναμιν ἐνεργητικὴν*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Commentarii ad Joannem*, lib. II, cap. 6 u. 7, zu Johannesevangelium 5, 19 f. (*Opera*, Paris 1638, Bd 4, S. 221 u. 225). 3 f. Sp. S. … Dei: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *De sancta trinitate*, dialogus 6, in *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 651. 5–7 etiam … unitatem: M. MAIMONIDES, *More Nebuchim*, lat. Ausg. u.d.T. *Doctor perplexorum*, hrsg. v. J. Buxtorf, Basel 1629, II, 20. 9 f. ἐνέργειαν … non: *Secundum Patriarchae Constantinopolitani D. Hieremiae responsum*, in *Acta et Scripta Theologorum Wirtembergensium, et Patriarchae Constantinopolitani D. Hieremiae: quae utriq*[*ue*] *ab Anno M.D.LXXVI. usque ad Annum M.D.LXXXI. de Augustana Confessione inter se miserunt Graece et Latine ab iisdem Theologis edita*, *Secundum Patriarchae responsum*, Wittenberg 1584, S. 204. 11–13 Actionem … velle: vgl. JUSTINUS MARTYR, (Pseudo-Justinus) *Quaestiones christianorum ad gentiles*, qu. 3 (*Opera*, Paris 1615, S. 176C-D u. S. 177C; *Opera*,, Heidelberg 1593, S. 135 f.). 15 *aliud … opus*: JOANNES CYPARISSIOTES, *Expositio elementaria eorum, quae de Deo a theologis dicuntur*, Decas 3, cap. 4 (PG 152, Sp. 782C). 16 f. Bonum … perfectione: vgl. DURANDUS von St. Pourçain, *In Petri Lombardi sententias theologicas commentariorum libri quatuor*, lib. II, dist. 34, qu. 1 (Venedig 1571, Bl. 189 r°a). 18 f. D. Thomas … perfectione: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summae theologiae prima pars*, qu. 5, art. 1, resp. ad arg. 1.

[ad Tom. I, lib. VI, cap. 4, 2] Jam Origines Tom. 2. *in Joh.* Tom. 2. *op.* p. 175[.] malum esse non ens[.]

[ad Tom. I, lib. VI, cap. 5, 4] Dionys. *de div. nom.* c. 4. *malum* [. . .] *extantiam non habet sed adextantiam* quia *boni gratia fit, non* sui ipsius. Quia *nemo* [. . .] *in malum intuens facit* quae *facit*[.] Causa mali non efficiens sed deficiens[.][11]

[ad Tom. I, lib. VI, cap. 7, 5] Dionysio cap. 13. *de divinis nominibus* Deus *αὐτοτελὴς* adeoque absolutus vel *ὑπερτελὴς* omnem infinitatem metiens[.]

[ad Tom. I, lib. VI, cap. 8, 9] Pulchrum respicit intellectum, bonum respicit voluntatem, ita D. Thomas 1. part. qu. 5. art. 4. ad 1[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, cap. 5, 12] Cyrillus 3. *contra Jul.* p. 95, ex Chrysippo.

Chrysippus [. . .] *Socratem secutus de iis quae fiunt ne dici quidem putabat oportere, quis scit? Sed omnino melius istud fuisse. Nam si administratio fingi nulla potest divina melior, prorsus de his quae fiunt existimandum est, sic evenire ut eveniunt esse satius*[.]

6r [ad Tom. I, lib. VII, cap. 2, 1–3] Mirum quod Augustinus qui negaverat Deum corporeis oculis videri postea doctior affirmare visus est[.] Nempe *de civ. Dei* lib. 22[.] c. 29[.] fluctuat propensior in affirmantem posse videri. *Ep.* 111[.] et 112[.] dubius haeret: et dicit se alio opere explicaturum. Id opus est ipse liber *de civitate Dei*, ut ipse docet lib. 2do *retract.* c. 41.

At Epistola 6[.] sine haesitatione dixerat Deum oculis corporeis videri non posse[,] ⟨ut-⟩ miratur Petavius doctiorem et provectiorem, sequi sententiam quae non sit tolerabilis[.]

[ad Tom. I, lib. VII, cap. 2, 7] Anselmus lib. *de sacram. altaris* cap. 4. *sicut* [. . .] *dignioris et subtilioris naturae spiritum rationalem constet esse quam quodlibet corpus*[,] *illud*

[11] *Am Rand vermerkt Leibniz*: NB.

9 f. ad 1[.] (*1*) Memorabil (*2*) Ch (*3*) Cyrillus *L* 10–13 Cyrillus … *satius. erg. L* 22 (*1*) NB. (*2*) NB. *L*

1 f. malum … ens: vgl. ORIGENES, *Commentarii in Evangelium Joannis*, II, 7 (*Opera*, Paris 1604, Bd 2, S. 175 f.; PG 11, Sp. 74 A-B). 3–5 *malum* … deficiens: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, cap. 4, 31. 6 f. Deus … metiens: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *De divinis nominibus*, cap. 13, 1. 8 Pulchrum … voluntatem: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summae theologiae prima pars*, qu. 5, art. 4, resp. ad arg. 1. 11–13 *Chrysippus* … *satius*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Contra Julianum libri X*, III, 31 u. V, 22 (*Opera*, Paris 1638, Bd 6 , S. 95 u. S. 167). 15 f. Nempe … videri: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, XXII, 29. 16 *Ep.* 111[.] et 112[.]: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Epistolae*, ep. 148 (ad Fortunatianum episcopum Siccensem) u. ep. 147 (ad Paulinam) (*Opera*, Bd 2, Antwerpen 1576, ep. 111, u. ep. 112, S. 196–209). 17 Id … c. 41.: AURELIUS AUGUSTINUS, *Retractionum libri II*, II, 41, in den *Opera* (Bd 2, Antwerpen 1576, S. 196) vor ep. 111 zitiert. 18 Deum … posse: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Epistolae*, ep. 92 (ad Italicam viduam Romae) (*Opera*, Bd 2, Antwerpen 1576, ep. 6, S. 11–13). 20 – S. 417524.3 *sicut* … *appellari*: GUILELMUS de S. Theodorico, *De sacramentis altaris*, cap. 1 (PL 180, Sp. 347), fälschlich Anselm von Canterbury zugeschrieben.

tamen corpus, quod super omnes coelos in eo qui super omnia est meruit exaltari, dignius et ad omnia quae voluit subtilius et efficacius puto esse quam sint aliqui non solum inferiores spiritus, sed et omnes illi, qui coelorum nomine meruerunt appellari[.]

[ad Tom. I, lib. VII, cap. 7, 8] Graeci et Armeni negant a beatis clare divinam Essentiam videri, id ⟨etiam⟩ defendi[t] Georg. Palamas[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, cap. 2, 6] Augustinus sensit res ea actione conservari qua creantur lib. 12. *de civ. Dei* c. 25[.] *si potentiam suam ut ita dicam fabricatoriam rebus subtrahat, ita non erunt, sicut antequam fierent non fuerunt*[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, cap. 2, 9] Cyrill. Alex. lib. 9. *in Joh.* p. 793. *Statim ad propriam naturam, hoc est nihilum* (res) recidissent *nisi necessitudine* quadam *(σχέσει) quam cum eo quod est habent ortus sui naturam superarent*[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 4, 16] Ammonius in lib. *de interpr.* fol. 94. p. 1. vel ideo consentaneum esse ut Deus contingentem curam gerat, quia fluxa sunt nec nisi a causa magis propinqua ordinante conservari possunt, ut pueri majore cura opus habent[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 4, 17] Eleganter Orig. 4. *contra Cels.* p. 219. ut qui in civitate annonae et macelli curam habent, hominum causa laborant, ejus tamen providentiae fructus etiam ad canes et bruta convenit, ita divinam providentiam ratione praeditis potissimum prospicere[,] ex consequentia autem et alia illis frui[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 5, 4] Arnobii *contra gentes* lib. 2. p. 86. mira opinio etiam mala quae culpa vacant non esse a Deo, et ideo hominum animas quia labiles non esse a Deo procreatas. *Sed alterum* [. . .] inquit, *genitorem his esse dignitatis et potentiae gradibus satis plurimis ab imperatore* distantem, *ejus tamen ex aula et eminentium nobilem sublimitate natalium*. Contrarium: sceleratam persuasionem vocat[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 7, 6] Philo lib. *de nominum mutatione*: *Ens* [. . .] ut *Ens non refertur ad aliud*[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 9, 3] *Jao* in *oraculo Clarii Apollinis* apud Macrob. *Saturn.* lib. 1. c. 18. Apud Theodoretum Porphyrius *Jerombalum vocat sacerdotem Dei Jao*. Scaliger in

7 f. *si … fuerunt*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De civitate Dei libri XXII*, XII, 26 (*Opera*, Bd 5, Antwerpen 1576, S. 45, dort XII, 25). 9–11 *Statim … superarent*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Commentarii ad Joannem*, zu Johannesevangelium 14, 11 (*Opera*, Paris 1638, Bd 4, S. 793 D). 12–14 vel … habent: vgl. AMMONIUS, *In Aristotelis de interpretatione commentarius*, zu cap. 9, 18, a 29–32 (Venedig 1546, fol. 94 r°). 15–18 ut … frui: vgl. ORIGENES, *Contra Celsum libri octo*, IV, 74 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1615, S. 219). 19–23 quae … vocat: vgl. ARNOBIUS VON SICCA, *Adversus nationes*, II, 36 (*Disputationum adversus gentes libri septem*, Paris 1605, S. 86). 24 f. *Ens … aliud*: vgl. PHILO VON ALEXANDRIA, *De mutatione nominum*, cap. 27. 26 *Jao … Apollinis*: vgl. AMBROSIUS THEODOSIUS MACROBIUS, *Saturnalia*, I, 18, 19. 27 *Jerombalum … Jao*: vgl. THEODORETUS, *Graecarum affectionum curatio*, II, 44 mit Bezugnahme auf PORPHYRIUS, *Contra Christianos* (hrsg. v. A. von Harnack, in *Abhandlungen der preussischen Akademie der Wissenschaften*, Phil.-hist. Klasse 1, Berlin 1916, fragm. 41). 27 – S. 417525.1 Scaliger … *Ἰευὼ*: vgl. J. J. SCALIGER, *Opus de emendatione temporum … addita veterum Graecorum fragmenta selecta*, Genf 1629, TL 2, *Fragmenta*, S. 6.

fragmentis p. 6.[,] in calce libri *de emend. temp.* apud Porphyrium legit *'Ιευὼ*. Theodoretus *quaest. 18. in Exod. a Samaritanis appellari* [. . .] *Jabe, a Judaeis Aja*[,] forte id corruptum[.]

[ad Tom. I, lib. VIII, 9, 4] *Jehova* nomen nemo ante Galatinum usurpasse creditur Buxtorf. in *Thes.* in הוה[.]

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 2, 2] Prosper in *Chronico*: *praedestinatorum* [. . .] *haeresis quae ab Aug. libris male intelle*xit [*bricht ab*]

7r [ad Tom. I, lib. IX, cap. 2, 2 sq.] Faustus[12] Regiensis revera fuit, Semipelagianus, et scripsit contra Augustinum etsi dissimulanter.

Fuit aliqu⟨– contra⟩ haeresis praedestinatorum de qua Prosper in *Chronico*[:] *Praedestinatorum* [. . .] *haeresis quae* ex libris Aug. *male intellectis accepisse dicitur initium His temporibus serpere exorsa*[.]

Sigeb. ad ann. 415 *de praedestinatione et divina gratia disputantes asserebant, quod nec pie viventibus prosit bonorum operum labor, si a Deo ad mortem praedestinati fuerint, nec impiis obsit quod im*pie *vivant, si a Deo praedestinati fuerint ad vitam, quae haeresis* a *libris Augustini*s *male* [*intellectis*] *initium sumsisse dicitur*. At Semipelagiani negabant immobile Dei decretum, de certo salvandorum numero. Hinc Faustus Regiens. *de lib. arb.* lib. 1. cap. 4. *si* [. . .] *unus ad vitam alter ad perditionem ut asserunt deputatus est*, [. . .] *non judicandi nascimur, sed judicati*[.]

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 2, 5] Ambrosius Catharinus in lib. *de praedestinatione* putabat numerum salvandorum esse definitum in praescientia Dei non in ejus providentia[.]

[12] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 4

15 intellexisse *L ändert Hrsg.*

1 f. Theodoretus … *Aja*: vgl. Theodoretus, *Quaestiones in Octateuchum*, in Exodum, vielmehr qu. 15. 3 f. *Jehova* … הוה: vgl. J. Buxtorf, *Thesaurus grammaticus linguae sanctae Hebraeae*, Basel 1609 u. ö., zu הוה; vgl. P. Galatinus, *Opus de arcanis catholicae veritatis in hebraicis libris, praesertim in Talmud inventis*, Basel 1550 u. ö., II, 17 (Frankfurt 1672, S. 98 f.). 5 f. *haeresis* … *intelle*xit: Prosper Tiro von Aquitanien, *Chronica Gallica*, *Chronicorum a. CCCCLII. pars posterior* (MGH, *Auctores Antiquissimi*, Berlin 1892, Bd 9, Nr. 81, S. 656). 9–11 *Praedestinatorum* … *exorsa*: Prosper Tiro von Aquitanien, a. a. O. 12–15 *de* … *dicitur*: Sigebert von Gembloux, *Chronica universalis*, ad annum 415. (MGH, *Scriptores*, Berlin 1844, Bd 6, S. 306). 17 f. *si* … *judicati*: Faustus Reiensis, *De gratia Dei et humanae mentis libero arbitrio libri duo*, Basel [1528], I, 4, S. 17 (CSEL 21, I, 3, S. 17). 19 f. putabat … providentia: vgl. L. Politi (Ambrosius Catharinus), *De Praedestinatione Dei libri tres*, lib. III (*Opuscula*, Lyon 1542, Tl 1, S. 109–111).

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 3, 1] Quaeritur an Deus praeviderit aliquid in nobis ex sua gratia licet ex auxilio proditurum[,] in quod intuens aeternam felicitatem destinaverit dare, quod scilicet gratia sua bene usuros praevidisset[.]

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 3, 2] Prosper[i] *Epistola ad Augustinum* praefixa libris *de praedestin. sanct. et de dono perseverantiae*. *Pene omni*[*um*] inquit, *par invenitur et una sententia, quae propositum et praedestinationem Dei secundum praescientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris alios contumeliae fecerit, quia finem uniuscujusque praeviderit et sub ipso gratiae adjutorio, in qua futurus esset voluntate et actione praescierit.* Ad hoc Augustinus respondet, veteres in re non satis accurate versatos[.]

Augustinus vere putavit sine praevisione meritoris factam esse distinctionem.

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 10, 10] Augustinus vult parvulos sine baptismo extinctos damnari[,] sed putat tamen in damnatione omnium mitissima futuros qui nullum peccatum agnati addidere Tom. 3. *Enchir.* c. 93. et lib. 1 *de pecc. meritis et remissione* c. 16[.]

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 10, 12] Concil. Flor.: *Illorum animas qui in actuali* [. . .] *peccato vel* in *solo originali decedunt mox in infernum descendere*[,] *poenis tamen disparibus puniendas*[.] (+ hoc potest intelligi de limbo +)

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 11, 1] Ambrosius Catharinus concessit pa[r]vulis statum vivendi medium inter coelites et damnatos. Inventor Pelagius haereticus.

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 11, 4] Haec fuisse videtur opinio autoris *quaest. et responsionum ad Orthodoxos* Pseudo-Justin.: baptizatos obtinere bona quae per baptismum tribuntur, alios non aeque[.]

[ad Tom. I, lib. IX, cap. 11, 4] Joh. Gerson serm. *de Nativ. Mariae Virg.* Consid. 2. col. 133. Deum posse pueros nondum natos in utero sanctificare gratiae suae baptismo. *Quis enim scit*, inquit, si *forte exaudiat Deus*. Secutus Gabriel Biel in 4. *dist.* 4. qu. 2[.]

5–8 *Pene … praescierit*: PROSPER TIRO VON AQUITANIEN, *Epistola ad Augustinum*, cap. 8 (= AUGUSTINUS, *Epistola CCXXV*; CSEL 57, S. 466). 9 veteres … versatos: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De praedestinatione sanctorum*, I, 14. 11–13 Augustinus … c. 16: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Enchiridion ad Laurentium sive de fide, spe et caritate liber unus*, cap. 23, 93 (*Opera*, Bd 3, Antwerpen 1576, S. 80 D) u. *De peccatorum meritis et remissione et de baptismo parvulorum*, I, 16. 14–16 *Illorum … puniendos*: *Concilia oecumenica et generalia Ecclesiae catholicae*, *Concilium Ferrariense – Florentinum – Romanum a. 1438–1445*, sessio 6 (*Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, hrsg. v. J. Alberigo u. a., Basel 1973, S. 528). 17 f. Ambrosius … damnatos: vgl. L. POLITI (Ambrosius Catharinus), *De Praescientia, Providentia, et Praedestinatione dei, Libri duo … Item, de statu futuro puerorum qui sine sacramento et in antiquo peccato defuncti sunt, Tractatus*, Paris 1541, Bl. L IIII (*Opuscula*, Lyon 1542, Tl 2, S. 151). 20 f. baptizatos … aeque: JUSTINUS MARTYR, (Pseudo-Justinus) *Quaestiones et responsiones ad orthodoxos*, quaestio 56 (*Opera*, Paris 1615, S. 424 A-B). 23 f. Deum … *Deus*: vgl. J. GERSON, *Sermo de nativitate virginis Mariae*, Secunda consideratio (*Opera*, Paris 1606, Bd 3, Sp. 133 B-C). 24 Gabriel Biel … qu. 2: vgl. GABRIEL BIEL, *Epitome et collectorium ex Occamo super quatuor libros sententiarum*, o. O. u. J. [1501] u. ö., lib. IV, dist. 4, qu. 2.

[ad Tom. I, lib. X, cap. 10, 6] Ex opusculis Bezae p. 339. contra Castellionem, cum hic ex doctrina Calvini hoc effatum collegisset *Deus maximam Mundi partem nudo puroque voluntatis* [. . .] *arbitrio creavit ad perditionem*, Beza excipit, non esse nudum quia nudum arbitrium sit in quo nulla habetur ratio justi vel injusti. At Dei voluntas summa est justitiae regula[.]

[ad Tom. I, lib. X, cap. 11, 1] At Synoda Dordracena consentit praedestinationem hominum ad salutem non nisi corruptione ex massa fieri non itaque sine peccati praesensione[.]

8[r] [Tom. II., in quo de sanctissima trinitate agitur]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 2, 6] In[13] *libro Pastoris* qui Hermae inscribitur lib. 3. similitudine 9. *filius quidem Dei omni creatura antiquior est, ita ut in consilio patris sui affuerit,* ad condendam creaturam[.] In eodem loco Sp. S. meminit, *eumque dici*[*t*] *infundi* [. . .] *in hominibus eique servire corpora nostra*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 2, 7] Basil. lib. *de Sp. S.* cap. 29. Ex Clemente verba haec citat: *vivit Deus, et dominus Jesus Christus et Spiritus Sanctus*. Sed librum non nominat, non extat in *Epistola ad Corinthios*. Sed in ipsa *Epistola* hoc extat: *an non unum Deum habemus et unum Christum, et unum Spiritum gratiae effusum in nos*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 2, 8] Ignatii Epistolas constat interpolatas fuisse, nam pleraque loca quae antiqui laudant vel non reperiuntur, vel longe aliter concepta. Theodoretus *dialog.* citat ex *Ep.* Ignatii *ad Romanos*: *Dominum nostrum* [. . .] *filium Dei* vocare *secundum divinitatem et potentiam*. Et ex *Ep. ad Ephes. Deus noster Jesus Christus in Mariae utero gestatus est secundum dispositionem Dei*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 2, 9] Euseb. lib. 4. c. 14[.] exhibet orationem Polycarpi paulo ante mortem *te glorifico per sempiternum pontificem Jesum Christum dilectum filium Deum*

[13] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 5

18 *dialog. erg. L* 19 *nostrum* (*1*) esse (*2*) *filium L*

2–5 *Deus* … regula: vgl. Th. Beza, *Ad Sebastiani Castellionis calumnias … responsio*, in *Tractationes Theologicae*, Genf 1570, Bd 1, S. 339. 6f. Synoda Dordracena … praesensione: vgl. *Acta synodi nationalis … Dordrechti habitae Anno MDCXVIII et MDCXIX*, Hanau 1620, Tl 1, S. 395–401 u. S. 552–564. 10–12 *filius … nostra*: vgl. Hermas, *Pastor*, lib. III, similitudo 9, cap. 12, 1–3 u. cap. 1, 1. 14 *vivit … Sanctus*: vgl. Basilius der Große, *De spiritu sancto*, 29, 72. 15f. *an … nos*: vgl. Clemens I. (Clemens Romanus), *Epistola ad Corinthios*, 46, 6. 19f. *Dominum … potentiam*: vgl. Ignatius, *Epistula ad Romanos*, bei Theodoretus, *Eranistes seu Polymorphus*, dial. 1 (*Opera omnia*, Paris 1642, Bd 1, S. 33C). 20f. *Deus … Dei*: vgl. Ignatius, *Epistula ad Ephesios*, bei Theodoretus, *Eranistes seu Polymorphus*, dial. 1 (*Opera omnia*, Paris 1642, Bd 1, S. 34A). 23–S. 417528.2 *te … δόξα* etc.: Eusebius von Caesarea, *Praeparatio evangelica*, IV, vielmehr 15, 35 (Fehlzuweisung bereits bei Petau).

[. . .] *(αἰωνίου ἀ*[*ρ*]*χιερέως) per quem tibi cum ipso in spiritu sancto gloria nunc et in futura secula: δι' οὗ σοι σὺν αὐτῷ ἐν πνεύματι ἁγίῳ δόξα* etc.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 3, 1] *Filium Dei proprie dictum ac solum no*[*min*]*ari filium, et verbum ante res omnes conditas a patre genitum, qui homo factus Jesus Christus appellatus*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 3, 1] Et in dialogo cum Tryphone esse alium qui in scriptura nominatur Deus praeter opificem omnium *δυναμις αὕτη ἣν καὶ θεὸν καλεῖ ὁ προφητικὸς λόγος*. Et numero alterum esse *ἀριθμῷ ἑτερόν τί ἔστι* [. . .] *ἀλλ' οὐ κατ' ἀποτομὴν*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 3, 2] Iren. lib. 4. c. 8. *immensum patrem in filio mensuratum … quoniam et capit eum*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 3, 3] Athenagoras in legatione: *ab ipso* (filio Dei) *enim et per ipsum omnia facta sunt*[,] *cum sit unum pater et filius, et sit in patre filius et pater in filio, unitate et virtute spiritus*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 3, 3] Theophilus Antioch. Episcopus (sec. 2^{di}) 2do libro *ad Autolycum* praeter summum Deum enuntiat *λόγον* et *σοφίαν*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 2] Hippolytus Martyr in serm. 1. apud Anastas[.] in *collect.* p. 210[.] *θεὸν ἄπειρον ὁμοῦ καὶ περιγραπτὸν ἄνθρωπον*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 2] Orig. in 6to *enarrationum* Johannis de Baptismo agens nominat: *τῇ θεότητι τῆς προσκυνητῆς τριάδος*. Et in *com. in Ep. ad Romanos*: *αἱ ἱεραὶ δυνάμεις χωρητικαὶ τοῦ μονογενοὺς καὶ τῆς τοῦ ἁγίου πνεύματος θεότητος*.

Africanus Historicus apud Basilium *solenni δοξολογίας formula cum filio copulavit spiritum addita particula σὺν*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 3] Dionysii papae verba (qui Valeriano et Gallieno imperantibus floruit) exhibet Athanas. in libro *de Concilii Nic. decretis* in Epistola quadam *contra Sabellianos*. Isti *tres quodammodo Deos praedicant, dum sanctum monadem dividunt in tres Hypostases* quasdam *a se invicem plane separatas*. Etenim necesse est uniri omnium Deo Dei

---

3 f. *Filium … appellatus*: vgl. JUSTINUS MARTYR, *Apologia pro Christianis ad Antoninum Pium*, 22. 1 u. *Apologia ad senatum Romanum pro Christianis*, 5, 3 (*Opera*, Heidelberg 1593, S. 52 u. S. 35). 5–7 esse … *κατ' ἀποτομὴν*: vgl. JUSTINUS MARTYR, *Dialogus cum Tryphone Judaeo*, 128, 4. 8 f. *immensum … eum*: IRENAEUS, *Adversus haereses libri quinque* (secundam translationem Latinam), IV, 4, 2. 10–12 *ab … spiritus*: vgl. ATHENAGORAS, *Legatio pro Christianis*, 24, 2. 13 f. Theophilus … *σοφίαν*: vgl. THEOPHILUS, *Ad Autolycum*, II, 10. 16 *θεὸν … ἄνθρωπον*: vgl. HIPPOLYTUS, *Contra Beronem et Heliconem*, in ANASTASIUS, *Anastasii bibliothecarii Sedis apostolicae collectanea*, hrsg. v. J. Sirmond, Paris 1620, S. 210 (Epistola ad Theodosium Preybyterum Gangrensem) (*Doctrina patrum de incarnatione verbi*, hrsg. v. F. Diekamp, Münster 1907, S. 321). 18 *τῇ … τριάδος*: ORIGENES, *Commentarii in Evangelium Joannis*, VI, 33, 166. 18 f. *αἱ … θεότητος*: ORIGENES, *Commentarii in Epistolam B. Pauli ad Romanos*, überliefert bei BASILIUS, *Liber de spiritu sancto*, 29, 73. 20 f. Africanus … *σὺν*: vgl. BASILIUS, *Liber de spiritu sancto*, 29, 73. 22 – S. 417529.2 Dionysii … *Test.*: vgl. Dionysius Papa bei ATHANASIUS, *De decretis Nicaenae synodi*, 26, 2–4.

verbum et in Deo manere et habitare spiritum sanctum … *Trinitatem* [. . .] *scriptura sacra praedicari.* [. . .] *Tres autem Deos neque in veteri neque in novo Test.*

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 4] Eodem tempore Dionysius Alex. contra Sabellianos disputare identitatem asserentes et visus nimis in alteram partem inclinasse et tres deos fecisse[.] Apologiam scripsit qua se apud Rom. pontif. purgavit, sed patrem dicens a filio diversum teste Athanasio, nonnihil metas excessit. Scripsit aeternum esse, cum sit splendor lucis aeternae[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 5] Athanas. lib. *de decret. syn. Nic.* scripsit Theognostum scriptorem antiquum dixisse *filium non ex non extantibus, sed* [. . .] *patris substantia* esse ductum.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 4, 5] Gregorius Nyssenus exhibet professionem fidei quam jubente B. Virgine Johannes Evangelista docuit Gregorium Thaumaturgum NeoCaesariensem Episcopum. Est ea et in *Hist.* Euseb. lib. 7. c. 25. ubi dicitur *perfectus perfecti genitor*, [. . .] *Deus de Deo,* [. . .] et *Sp. Sanctus ex Deo substantiam habens* [. . .] *imago filii, perfecti* perfectum[.]

Methodius qui 3tio seculo inclinante scripsit in libro *de Martyribus*, apud Theodoretum *dial.* 1. p. 37[.], vocat *dominum, et filium Dei, qui non* [. . .] *rapinam arbitratus est esse aequalem Deo*[.]

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 5, 1] Tertullianus lib. *contra Praxeam* c. 2. *adversus Patripassianos disserens, qui unicum Deum non alias putabant credendum, quam si ipsum eundemque et patrem et filium et sp. s. dicant*[,] *his fidei regulam opponit, quae tres agnoscit non statu sed gradu, nec substantia sed forma, nec potestate sed specie,* [. . .] *quia unus* est *Deus in quo et gradus isti et formae et species in nomine patris et filii et spiritus s. deputantur.* … *Unitas ex semetipsa derivans Trinitatem non destruatur ab illa.* Similia cap. 4. c. 9. Scil. cap. 4 comparat cum sole ejus radio, et apice. Et cap. 9. alium esse patrem alium filium, alium sp. s.[,] sed addit hoc fieri sine separatione[.]

4 identitatem (*1*) substantiae (*2*) asserentes *L*

3–7 Dionysius … aeternae: vgl. ATHANASIUS, *De sententia Dionysii*, cap. 15. 9 f. *filium* … ductum: vgl. ATHANASIUS, *De decretis Nicaenae synodi*, 25, 2. 11–13 Gregorius … Episcopum: GREGOR VON NYSSA, *De vita Gregorii Thaumaturgi*, in *Opera*, Paris 1615, Bd 2, S. 978 (PG 46, Sp. 912). 13–15 *perfectus* … perfectum: vgl. EUSEBIUS VON CAESAREA, *Historiae ecclesiasticae Rufini continuatio*, VII, 25 u. RUFINUS, *De Gregorio Thaumaturgo* (*Corpus Berolinense*, hrsg. v. Th. Mommsen, Berlin 1908, Bd 9, 2, S. 955). 17 f. *dominum* … *Deo*: vgl. METHODIUS bei THEODORET, *Eranistes seu Polymorphus*, dial. 1 (Abschnitt: Sancti Methodii episcopi martyris, ex sermone de martyribus) (*Opera*, hrsg. v. J. Sirmond, Paris 1642, Bd 4, S. 37). 19–24 *adversus* … *illa*: vgl. TERTULLIAN (Qu. Septimius Florens Tertullianus), *Adversus Praxean*, cap. 2 f. 24 f. Similia … apice: vgl. TERTULLIAN, a. a. O., cap. 4. 25 f. alium … separatione: vgl. TERTULLIAN, a. a. O., cap. 9.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 5, 2] Cyprian. *Ep.* 73. *ad Jubajanum* de baptismo: *insinuat,* inquit *trinitatem, cujus sacramento gentes baptizarentur*. Et lib. *de idol. van.* Christus eo dicitur *virtus Dei ratio*, *sapientia ejus*. Et cum eodem lib. dixisset *Unus omnium dominus est Deus neque enim illa sublimitas potest habere consortem*, subjicit: *Hic Deus noster hic Christus est*.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 5, 3] Autor libri *de Trinitate* qui Novatiano tribuitur cap. 11[.] *tam* [. . .] *scriptura Deum annuntiat Christum, quam* [. . .] *hominem annuntiat Deum*. Et c. 21. *secundam filii post patrem* [. . .] *esse personam*[,] c. 21. contra eos qui dixerant Christum esse ipsum patrem. Inde subjicit c. 29. credere nos etiam debere in sp. s.

[ad Tom. II, Praefatio, cap. 5, 4] Arnob. lib. 1. *contra gentes ab omnium principe Deus sospitator est missus*, vocat ibidem Deum *radice ab intima*[.] Lactantius lib. 4. c. 12. *Deus in quo veritas est terrenum corpus accepit*, et *in prima nativitate spirituali ἀμήτωρ* [. . .] *in secunda* [. . .] *carnali ἀπάτωρ* [. . .] *interim et Deum fuisse et hominem ex utroque genere permistum*. Et notat verba Isaiae *quoniam in te Deus est et non alius Deus praeter te*[.]

8[v] [ad Tom. II, lib. I, cap. 14, 19 sq.] Petav. *de Trin.* lib. 1. c. 14. artic. 20[.] *Nonnulli caeteroqui catholici per idem tempus* (synodi 2[dae] generalis seu Constantinop.) *Sp. Sanctum palam aperteque Deum nominari non sinebant*[.]

Nazianzenus in *or. funebri Basilii* refert quosdam insideratos Basilio, cum Sp. S. Deum nominatim diceret in Concilibus ut praetextum ejiciendi haberent, ipsum nomine abstinuisse rem dixisse. Sane *epist.* 141. *Deum* [. . .] *patrem Deum filium, Deum Sp. S.* confitendum ait. [ad Tom. II, lib. I, cap. 14, 21] Sane ipsum Concil. Const. seu oecumenicum 2[dum], dixit sp. sanctum esse Deum, sed cum patre et filio simul adorari[.]

11–14 Lactantius … *te erg. L*

1 f. *insinuat* … *baptizarentur*: vgl. Cyprian, *Epistolae*, 73, 5. 2 f. Christus … *sapientia ejus*: vgl. Cyprian (Pseudo-Cyprian), *Quod idola dii non sint* (*De vanitate idolorum*), cap. 11. 3 f. *Unus* … *est*: Cyprian (Pseudo-Cyprian), a. a. O., cap. 8. 4 f. *Hic* … *est*: Cyprian (Pseudo-Cyprian), a. a. O., cap. 11. 7 *scriptura* … *Deum*: Novatianus, *De trinitate*, cap. 11 (Tertullian, *Opera*, Paris 1608, S. 1037). 8 f. *secundam* … patrem: vgl. Novatianus, *De trinitate*, cap. 21 (Tertullian, *Opera*, Paris 1608, S. 1043), heutige Zählung cap. 26. 9 credere … sp. s.: vgl. Novatianus, *De trinitate*, cap. 29 (Tertullian, *Opera*, hrsg. v. J. Pamelius, Paris 1608, S. 1051). 10 f. *ab* … *intima*: Arnobius von Sicca, *Adversus nationes*, I, 53. 11–14 *Deus* … *permistum*: vgl. L. Caecilius Firmianus Lactantius, *De divinis institutionibus adversus gentes libri octo*, IV, 12, 7–13, 6. 14 *quoniam* … *te*: vgl. Isaias 45, 18–22. 18–20 Nazianzenus … dixisse: vgl. Gregor von Nazianz, *Funebris oratio in laudem Basilii Magni Caesareae in Cappadocia episcopi*, oratio 43, cap. 68, 3. 20 *Deum* … ait: vgl. Basilius der Große, *Epistulae*, ep. 8, 2 (*Opera omnia*, Paris 1618, Bd 2, ep. 141. S. 923). 21 f. Concil. Const. … adorari: vgl. das Nicaeno-Konstantinopolitanum (Glaubensbekenntnis).

[ad Tom. II, lib. III, Prooemium, 2] Serveti responsio ad articulos Calvini extat inter opuscula Theologica Calvini p. 610[.]

[ad Tom. II, lib. III, cap. 11, 15] *Julianus Apostata ex Christiano factus gentilis et idololatra ad Photinum tanquam ejusdem professionis socium Epistolam scripsit ejus Opinionem Catholico anteponens dogmati quod novum Deum Galilaeum aeternum fabulose praedicat.* Apud Facundum Hermianensem lib. 4. p. 164[.]

[ad Tom. II, lib. IV, cap. 9, 1] Boetii definitio personae quod *sit rationalis naturae individua substantia*. Boet. lib. *de duabus naturis.* Quod approbat Anselm. in *Monolog.* c. 76. at Richardus a S. Victore *de Trinitate* lib. 4. c. 21. objicit etiam Dei essentiam esse individuam seu unam. Et ideo definit *naturae divinae incommunicabilem existentiam.*

[ad Tom. II, lib. IV, cap. 10, 5] Augustinus *de Trin.* lib. 6 c. 5. *in Deo nihil quidem secundum accidens dicitur quia nihil in eo mutabile est, nec tamen omne quod dicitur secundum substantiam dicitur. Dicitur enim ad aliquid, sicut pater ad filium*[.]

[ad Tom. II, lib. IV, cap. 10, 6] Petavius *de Trin.* lib. 4. c. 10[.] artic. 6. quicquid in Trinitate est absolutum, id est commune tribus personis eamque esse sententiam veterum graecae et latinae Ecclesiae doctorum et plerumque omnium scholasticorum paucissimis exceptis[.]

Augustinus lib. 7. *de Trin.* c. 2[.] *verbum non ad se dicitur*[,] *sed* [. . .] *relative ad eum cujus* est verbum, *sicut filius ad patrem … ac si dicatur nata sapientia … in his omnibus nominibus non ostendatur essentia quia relative dicuntur*. Talia et lib. 11. *de civ. Dei* cap. 10.

(+ sed omne relativum supponit aliquid absolutum +)

[ad Tom. II, lib. IV, cap. 11, 2] Idem tum Augustinus 7[.] *de Trin.* c. 6. personam ad se dici, non ad alterum, neque enim patrem personam esse filii (+ sed persona est filio +)[,] refutat hoc Augustini dogma Petavius lib. 4[.] *de Trinit.* c. XI[.]

20 omne (*1*) absolutum supponit ali (*2*) relativum *L* 23 refutat … c. XI *erg. L*

1 f. Serveti … p. 610: vgl. J. Calvin, *Tractatus theologici omnes*. 3., verb. u. verm. Ausg., Genf 1611, S. 610 (*Refutatio Errorum Michaelis Serveti*, darin seine *Responsio ad articulos Joannis Calvini* (*Opera*, Bd 8, Braunschweig 1870, Sp. 507; Corpus Reformatorum XXXVI). 5 f. *novum* … p. 164: vgl. Facundus Hermianensis, *Pro defensione trium capitulorum concilii Chalcedonensis libri XII ad Justinianum*, hrsg. v. J. Sirmond, Paris 1629, IV, 2, S. 164. 7 f. *sit … substantia*: Boethius, *Liber de persona et duabus naturis contra Eutychen et Nestorium*, cap. 4. 8 approbat … c. 76.: vgl. Anselm von Canterbury, *Monologion*, cap. 79 (Quod tres summa essentia quodammodo dici possit) (*Opera omnia*, Köln 1612, Bd 3, cap. 76). 9 f. etiam … *existentiam*: vgl. Richardus de Sancto Victore, *De trinitate*, IV, 21 f. 11–13 *in … filium*: Aurelius Augustinus, *De trinitate libri XV*, vielmehr V, 5. 17–19 *verbum … dicuntur*: vgl. Aurelius Augustinus, *De trinitate libri XV*, VII, 2. 19 Talia … cap. 10: vgl. Aurelius Augustinus, *De civitate Dei libri XXII*, XI, 10. 21 f. personam … alterum: vgl. Aurelius Augustinus, *De trinitate libri XV*, VII, 6.

[ad Tom. II, lib. IV, cap. 11, 2–4] Fulgentius lib. *de Trin.* patres non ausos dicere tres substantias, sed aliter Augustinus lib. 7. c. 4. quaesivit quid tria diceret, et dixit substantias sive personas. Ita et Boetius ut dictum[.] Et Hugo de S. Vict. tr. 1. *sum. sent.* c. 9. *pater est persona id est rationalis substantia*, [. . .] *ut filius est alia persona, id est discretus per aliam proprietatem*[.]

[ad Tom. II, lib. VI, cap. 11, 5] Calvinus dixit et filium esse *αὐτόθεον,* Bellarminus putat magis verbo peccasse quam dogmate. Genebrardus acerbe contra ⟨eum⟩ scripsit et sectam facit autotheanorum[.] [ad Tom. II, lib. VI, cap. 11, 11] Dionys. Petav. putat non satis excusari posse Calvinum. Lamb. Danaeus in *resp. ad Genebrardum* nisi filius vel Sp. S. a se haberent essentiam non vero ver⟨e⟩ Deu⟨m⟩[.] (+ non forent a se, Deus est Ens a se +)

[ad Tom. II, lib. VI, cap. 12, 2] Persona constituitur essentia et relatione.

[ad Tom. II, lib. VII, cap. 1, 1] Theodoret[.] in *confut. Anathem.* 9. Cyrilli si sentiat Cyrillus Sp. S. ex filio aut per filium *ὕπαρξιν* habere fore blasphemum. Cyrillus hoc in responsione dissimulavit[.]

[ad Tom. II, lib. VII, cap. 3, 2] Epiphanius *in Ancorato* dixit sp. sanctum ab ambobus esse n. 67[.,] idem n. 8. sp. s. esse inter patrem et filium medium miror *ἐν μέσῳ πατρὸς καὶ υἱοῦ.*

[ad Tom. II, lib. VII, cap. 3, 5] Gregorius Nyssenus *Epistola ad Ablabium. Ex patre spiritum esse non dubium* [. . .] *cum* [. . .] *filii interpositio proprietatem ipsi servet unigeniti*[.]

2 Augustinus (*1*) et Boetius (*2*) lib. 7. *L* 2 dixit (*1*) essen (*2*) substantias *L* 9 nisi (*1*) Sp. S. (*2*) filius (*3*) et | (*4*) vel *ers.* | | Sp. *versehentlich gestr.* | *L* 10 vero (*1*) vero Deus (*2*) ver⟨um⟩ De⟨um⟩ (*3*) ver⟨e⟩ Deu⟨m⟩ *L*

1 f. Fulgentius … substantias: vgl. FULGENTIUS RUSPENSIS, *Liber de trinitate*, cap. 3. 2 f. Augustinus … personas: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, VII, 4. 3 Boetius ut dictum: vgl. BOETHIUS, *Quomodo trinitas unus Deus ac non tres dii*. 3–5 *pater … proprietatem*: HUGO VON ST. VICTOR, *Summa Sententiarum septem tractatibus distincta*, I, 9 (PL 176, Sp. 56 B). 6 et … *αὐτόθεον*: vgl. J. CALVIN, *Brevis admonitio ad fratres Polonos, ne triplicem in Deo essentiam pro tribus personis imaginando, tres sibi Deos fabricent*, Genf 1563, S. 11 (*Opera*, Bd 9, Braunschweig 1870, Sp. 636; Corpus Reformatorum XXXVII). 6 f. Bellarminus … dogmate: vgl. R. BELLARMINO, *De Christo capite totius ecclesiae quinque libris*, in *Disputationes de controversiis christianae fidei, adversus hujus temporis haereticos*, Köln 1628, Bd 1, II, 19. 7 f. Genebrardus … autotheanorum: vgl. G. GENEBRARDUS, *De s. trinitate libri tres contra hujus aevi trinitarios, antitrinitarios et autotheanos*, Paris 1569. 9 f. Lamb. Danaeus … Deum: vgl. L. DANEAU (Danaeus), *Ad novas G. Genebrardi calumnias in orthodoxam Evangelicorum de s. trinitate doctrinam responsio*, Genf 1578, S. 27 f. u. 40. 12–14 si … dissimulavit: vgl. *Concilium universale Ephesenum anno 431* (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 6, S. 133 f.). 15 f. sp. sanctum … n. 67[.]: vgl. EPIPHANIUS VON SALAMIS, *Ancoratus*, 67, 1. 16 idem … *υἱοῦ*: vgl. EPIPHANIUS VON SALAMIS, *Ancoratus*, 8, 7. 17 f. *Ex … unigeniti*: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Ad Ablabium quod non sint tres dei*, in *Opera omnia*, Paris 1615, Bd 2, S. 459 B (*Opera*, hrsg. v. F. Müller, Leiden 1958, Bd III, 1, S. 56).

[ad Tom. II, lib. VII, cap. 3, 9] Cyrill. lib. 34. *thesauri* Capite quod inscribitur [*ex*] *substantia patris et filii esse spiritum sanctum*[.]

[ad Tom. II, lib. VIII, cap. 6, 6 sq.] Personae spiritus s. propria habitatio, in justorum animis. Donum est personalis sp. s. proprietas seu ut Augustinus ait donabile esse[,] Petav. *de Trin.* lib. 8. c. 6. artic. 6. et complures patres volunt sanctificare esse sp. s. διακριτικὸν ἰδιώμα.

9r [Tom. III., in quo de angelis, ac mundi opificio, et ecclesiastica hierarchia disseritur]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 1 sq.] Angeli[14] corporei, Justino, Clem. Alex. Methodio, Origeni. Basilius dubie locutus. Methodius martyr apud Photium cod. 234. p. 489[.] conflatum esse ex puro aere et igne, ejusdem cum angelis substantiae idemque corpus et animae separatae assignat. Origines lib. 1. *de princip.* c. 6. *solius Dei proprium esse, ut sine materiali substantia intelligatur subsistere*. Et in 2do lib. c. 8. *non videri absurdum de sanctis angelis caeterisque coelestibus virtutibus* [. . .] eos *animas habere*[.] Et sub finem libri 4[.] negat rationalem naturam *absque ullo corpore vitam degere*[.] Quibus subscripsit Theognostus apud Photium cod. 106. angelis et daemonibus subtilia dat corpora[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 4] Autor *com. ad Isaiam* qui Basilio falso tribuitur in Es. 13. v. 7. p. 1073. angelorum animae (*ἀγγέλων ψυχαὶ*) non obnoxiae sunt pavori[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 4] Macarius *homil.* 4. Deum assumsisse corpus, ut posset conjungi suis visibilibus creaturis, scilicet animabus sanctorum et angelorum *ψυχαῖς ἁγίων καὶ ἀγγέλων*[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 5] Cyrillus lib. 9. *in Johannem* solum Deum *ἀσώματον*. Sanctus Ephraem *de natura Dei minime scrutanda* Angelis assignat corporea ignea[.]

[14] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 6

1 esse *L ändert Hrsg.*

1 f. Cyrill. … *sanctum*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate*, assertio 34 (PG 75, Sp. 584). 4 Augustinus … esse: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, V, 15. 8–10 Methodius … assignat: vgl. Methodius bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 234 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1601, S. 489). 10–13 *solius … degere*: vgl. ORIGENES, *Περὶ ἀρχῶν libri quatuor sive de principiis*, I, 6, II, 8 u. IV, 3. 13 f. Quibus … corpora: vgl. Theognostus bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 106 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1601, S. 151). 16 angelorum … pavori: vgl. BASILIUS (Pseudo-Basilius), *Enarratio in prophetam Isaiam*, cap. 262 zu Isaias 13, 7 (*Opera*, Paris 1618, Bd 1, S. 1073; PG 30, Sp. 577 B). 17–19 Deum … *ἀγγέλων*: vgl. MACARIUS AEGYPTICUS, *Homiliae spirituales 50* (collectio H), Homilia 4 (*Sermones 64* (collectio B), Homilia 49, cap. 2, 7). 20 solum Deum *ἀσώματον*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Commentarii ad Joannem*, IX, 1 (*Opera*, Paris 1638, Bd 4, S. 787 C). 20 f. Sanctus … ignea: EPHRAEM, *De iis qui filii Dei naturam scrutantur* (*De natura Dei curiose non scrutanda*, in *Opera*, Köln 1603, S. 680).

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 6] Caesarius *dial.* 1. interr. 48[.] esse tenuia angelis corpora[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 7] In 7ma synoda oecomenica lectus est dialogus Johannis Thessalonicensis qui defendit angelos habere corpora sublimia unde collegit Tarasius angelos posse pingi. (+ Hinc apparet saltem synodum non improbasse hanc doctrinam [+)]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 9] Augustinus in lib. 2. *de Trin.* c. 7[.] de angelis: *corpus suum cui non subduntur sed subditum regunt, in species quas velint accomodatas atque aptas actionibus suis mutare*.

Et in Ps. 85. *corpus nostrum* [. . .] *comparatum corpori illi quod futurum est qualia sunt angelorum corpora, invenitur corpus hominis mortuum*[.] Sic in Ps. 145. *Cum fuerit tale corpus nostrum*[,] *corpus jam coeleste et spiritale corpus angelicum in societate Angelorum, nec sic dabit consilium animae*[.]

In lib. 3. *de Genes. ad literam* cap. 10[.] *daemones* aeria esse *animalia* et post: *in qua fortasse parte* (vere superiore) *si fuerint ante transgressionem suam transgressores angeli cum principe suo nunc diabolo tunc archangelo, nam nonnulli,* [. . .] *non eos putant coelestes, vel supercoelestes angelos fuisse) non mirum si post peccatum in hanc sunt detrusi caliginem.*

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 11] Et tamen lib. 2. *Retractat.* c. 11. retractat: quod in calce libri 6[.] *de musica animarum beatarum* [. . .] *vocabulo* [. . .] *angelos sanctos intelligi volui, quos habere animas* nuspiam *me legisse in divinis eloquiis canonicisque recolo*. quod et c. 16. repetit. Nihilominus putat Petav. *de Angelis* lib. 1. c. 2. artic. XI[.] fuisse Augustinum sententiae Mamerti et aliorum, Angelos compositos esse ex corpore et spiritu.

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 11] Claudianus Mamertus lib. 3. *de statu animae contra Faustum Regiensem*: *aut* inquit *in angelo est vivificans spiritus, aut angelus est omni vivente deterior … duplex ergo est* inquit *Angelica sicut humana substantia, habens corpus totius facilitatis maximaeque pulchritudinis, quod hominibus cum jubetur appareat habens incorporeum quod Deum semper videat*. Interim et ipse Faustus Angelos corporeos putavit, ut vel ex hoc libro patet. Petrus Chrysol. *de daemonibus* tenuis et aerea natura.

3 sublimia *erg. L* 22 *Regiensem erg. L*

1 Caesarius … corpora: vgl. CAESARIUS NAZIANZENUS (Pseudo-Caesarius Nazianzenus), *Quaestiones et responsiones*, 47, 6 (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 1, Sp. 579, interrogatio 48). 3 f. qui … pingi: vgl. *Concilia oecumenica. Concilium universale Nicaenum secundum (787)*, concilii actiones, 5 (*Acta conciliorum oecumenicorum*, II, 3, 2, Berlin 2012, S. 542–544). 5–7 *corpus … mutare*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De trinitate libri XV*, II, 7. 8–11 *corpus … animae*: AURELIUS AUGUSTINUS, *Enarrationes in Psalmos*, zu Psalm 85,13 u. Psalm 145, 3. 12–15 *daemones … caliginem*: AURELIUS AUGUSTINUS, *De genesi ad litteram libri duodecim*, III, 10, 72 f. 16–19 quod … repetit: vgl. AURELIUS AUGUSTINUS, *Retractionum libri II*, vielmehr I, 11 (Fehlzuweisung bereits bei Petau), I, 16 u. *De musica*, VI, 17, 58. 22 f. *aut … deterior*: CLAUDIANUS MAMERTUS, *De statu animae*, III, 7. 23–25 *duplex … videat*: CLAUDIANUS MAMERTUS, *De statu animae*, I, 13. 26 Petrus … natura: vgl. PETRUS CHRYSOLOGUS, *Collectio sermonum*, sermo 52 (*de daemonibus*).

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 12] Fulgentius lib. *de Trinitate ex duplici, inquit, eos esse substantia asserunt magni et docti viri, id est ex spiritu incorporeo quo a Dei contemplatione nunquam recedunt, et ex corpore per quod ex tempore hominibus apparent.*

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 13] *Gennadius in lib. de Ecclesiasticis dogmatibus c. 11. et 12. omnia excepto Deo corporea esse scribit, qui liber* [. . .] *inter Isidori Hispalensis opera ponitur.*

Rupertus lib. 1. *de Trin. et operibus ejus* cap. 17. *diabolum et angelos ejus post peccatum rejectos in aerem istum de quo creati fuerant, sicut homo post lapsum in eam terram* rejectus *est e qua formatus erat.* Aetherea quoque assignat angelis corpora Bernardus lib. 5. *de consid.* c. 4[.] et homil. 5. *in Cant.* etsi sententiam suspendat[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 13] Cajetanus et Eugubinus idem sentiunt de daemonibus. Ille in Annot. ad cap. [II.] *Ep. ad Ephes.*[,] ille in 8. lib. *de perenni philosoph.* c. 26[.] ambo putantes daemones in hoc diversos ab angelis bonis[.] [ad Tom. III, lib. I, cap. 2, 14] Hunc spiritum qui insit corpori angelico, animam nominare fuit religio Augustino in *retract.* d. l. Ita Petav. d. l. artic. 14[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 13] Patres cum loquuntur de incorporea angelorum natura, intelligunt saepe crassa corpora[,] ita Severianus homil. 1. *de mundi opificio* facit angelos igneos et tamen ait esse extra corpora scil. crassa.

[ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 12] Damascenus lib. 2. *de fide* c. 3. angelos esse substantias intelligentes materiae et corporis expertes, etsi in Deo comparati materiales et corporei sint habendi. Idem Gregor[.] M. 2. *Moral.* c. 3[.]

17 ita (*1*) Ephrem Syrius (*2*) Severianus *L* 19–21 Damascenus … c. 3. *erg. L*

1–3 *ex … apparent*: Fulgentius Ruspensis, *Liber de trinitate*, cap. 9. 5 f. *omnia … opera*: vgl. Gennadius, *Liber sive diffinitio ecclesiasticorum dogmatum*, cap. 11 f. (*De doctrina et fide ecclesiasticorum dogmatum*, in Isidor von Sevilla, *Opera omnia*, hrsg. v. M. de la Bigne. Paris 1580, Tl 2, Bl. 122 r°–124 v°, hier Bl. 122 v°. 7–9 *diabolum … erat*: vgl. Rupert von Deutz, *De sancta trinitate et operibus ejus*, in Genesim liber I, cap. 17 (PL 167, Sp. 214). 9 f. Aetherea … suspendat: vgl. Bernhard von Clairvaux, *De consideratione libri V*, V, 4–5 u. *Homiliae*, Sermones super Cantica Canticorum, 5, 2. 11–13 Cajetanus … bonis: vgl. Th. de Vio (Cajetan), *In epistolam Pauli ad Ephesios commentarii*, cap. 2 (*Epistolae Pauli et aliorum Apostolorum*, Paris 1532, Bl. 130 v°). 11–13 Eugubinus … bonis: A. Steuchus Eugubinus, *De perenni philosophia libri X*, Lyon 1540 u.ö., VIII, 26. 13 f. Hunc … d. l.: vgl. Aurelius Augustinus, *Retractionum libri II*, I, 11, I, 16 u. *De musica*, VI, 17, 58. 17 f. Severianus … crassa: vgl. Severianus, *In creationem mundi*, homilia 1 (PG 56, Sp. 434). 19–21 Damascenus … habendi: vgl. Johannes Damascenus, *Expositio fidei* (*De fide orthodoxa*), II, 3 (de Angelis). 21 Idem … c. 3[.]: vgl. Gregor der Große, *Moralia in Job*, II, 3.

9[v] [ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 3] Origenes, qui angelos facit alicubi corporeos tamen in 6[.] *contra Celsum* p. 335. vocat *ἀσωμάτους*. [ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 4] Huc omnes qui angelos vocant mentes. (+ sed forte nec anima separata unquam omni corpore exuetur [+])

[ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 9] Isidoro lib. 1. *de diff.* c. 12. angeli spirituales daemones corporei. *Ac demum Lateranensis concilii patres* sub Innoc. III[.] *in decreto fidei, sine ulla ambiguitate* [. . .] *existimarunt:*[15] [. . .] *creator omnium invisibilium et visibilium, spiritualium et corporalium, qui sua omnipotenti virtute simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam spiritualem et corporalem, angelicam videlicet et mundanam, ac deinde humanam quasi communem ex corpore et spiritu constitutam.* [ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 10] R. Moses Maiemon. *tr. 1. fundam. leg.* c. 1. 2. et lib. 1. *More Nebuch.* c. 49[.] angelos esse separatas substantias. Et jam ante hoc Philo. Sed et Abenezra in Exod. c. 26. *Quam sententiam* (ait Petav. *de Angelis* lib. 1. cap. 3. artic. 9[.]) *non solum Theologi hodie sequuntur omnes, sed contrariam etiam, quae vel mera esse corpora vel illigatos corpori spiritus angelos putat, aut daemones ut non prorsus haereticam, sic haeresi proximam esse judicant. Nam quo minus haeretica* prorsus *censeatur, id unum facit quod nondum ea res liquido ab Ecclesia disceptata sit. Quippe Lateranense decretum illud non ex instituto partem* illam *definire voluit, sed in hoc unum intenta fuit synodus, ut utriusque conditorem naturae Deum* [. . .] *contra Manichaeos statueret, caetera vero ex recepta per id tempus opinione obiter intexuit*[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 12] *Angelos esse corporeos Rupertus et Bernardus* ex eo *probant quia locales sunt et loco moventur*[.]

---

[15] *Dazu bemerkt Leibniz am Rand*: Concilii verba sunt verba ex lib. *soliloquiorum* c. 32. quod falso Augustino tribuitur.

---

1 f. Origenes … *ἀσωμάτους*: vgl. ORIGENES, *Contra Celsum libri octo*, VI, 71 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1615, S. 335). 4 f. Isidoro … corporei: vgl. ISIDOR VON SEVILLA, *De differentiis rerum sive Differentiae theologicae vel spiritales (Liber differentium II)*, cap. 14 (*Opera*, hrsg. v. M. de la Bigne, Paris 1580, Tl 1, S. 138 r°, dort lib. I, cap. 12). 5–9 *Ac … constitutam*: *Concilia oecumenica et generalia Ecclesiae catholicae*, *Concilium Lateranense IV a. 1215*, constitutio 1 (*Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, hrsg. v. J. Alberigo u. a., Basel 1973, S. 230). 10 f. R. Moses … substantias: vgl. M. MAIMONIDES, *Constitutiones de fundamentis legis*, hrsg. v. W. Vorstius, Amsterdam 1638, vielmehr cap. II, 4, S. 14 f. u. *More Nebuchim*, lat. Ausg. u. d. T. *Doctor perplexorum*, hrsg. v. J. Buxtorf, Basel 1629, I, 49. 11 Philo: vgl. D. PETAU, *Theologicorum dogmatum*, Tom. III, lib. I, cap. 1, 4, S. 3. 12 artic. 9[.]): Zitat vielmehr in artic. 10. 19 f. *Rupertus … moventur*: vgl. RUPERT VON DEUTZ, *De sancta trinitate et operibus ejus*, in Genesim liber I, cap. 10 f. (PL 167, Sp. 206–209) u. *De victoria Dei verbi*, I, 28 (PL 169, Sp. 1242). 19 f. *Bernardus … moventur*: vgl. BERNHARD VON CLAIRVAUX, *De consideratione libri V*, V, 4 f. u. *Homiliae*, Sermones super Cantica Canticorum, 5, 2. 21 f. verba … tribuitur: vgl. PSEUDO-AUGUSTINUS, *Liber soliloquiorum animae ad Deum*, 32, 1 (in *Meditationes, soliloquia et manuale*, hrsg. v. H. Sommalius, Mainz 1616, S. 339; PL 40, Sp. 891).

[ad Tom. III, lib. I, cap. 3, 13] Orig. in prooem. *lib. princip.* incorporea vulgari sermone, *quod non est crassum*. Bernardus vocat angelos spirituales creaturas *sermone de ss. innoc*. etsi aliter dixerit corporeas. Sic et Cassianus lib. 8. *coll.* c. 21. spirituales naturas dixit, cum alibi illis corpus tribuat. Hinc apparet spirituale illis non semper prorsus extensiones expers[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 4, 3] Rupertus lib. 2. *de victoria verbi Dei* angelos ex materia creatos existimat[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 4, 2] Idem Boetius lib. *de unit. et uno*. [ad Tom. III, lib. I, cap. 4, 3] Sed idem contra lib. *de duabus naturis* corporea et incorporea non habere communem naturam[.] Bonaventura in 2[.] *dist.* 3. eandem putat esse materiam in spiritualibus ac corporeis, quia non nisi potentia sit, nec ideo distinctiones habeat.

[ad Tom. III, lib. I, cap. 13, 11] Durandus in 1[.] *dist.* 37. q. 1. angelos nec definiri loco, nec per operationem ibi esse, sed per praesentiam ordinis, quod tamen non bene explicat, scilicet non uni potius adsit quam alteri[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 13, 14] Guillelmus Paris. putat angelos transire de loco in locum[,] sed non per interjectum[,] in 2da parte primae *de universo* p. 162[.]

[ad Tom. III, lib. I, cap. 14, 6] Thomas de Aquino nullum cujusvis ordinis angelum cum alio ejusdem speciei esse putat, quia carent materia[,] sed plerique huic rationi reclamant, et fuse refellit Guil. Paris. in 2. part. par. 1. cap. 54. et seq. [ad Tom. III, lib. I, cap. 14, 7] *Inter damnatos a Stephano Episcopo Parisino articulos* (Magistro subjunctos) *unus* [. . .] *est, quod Deus non potest individua multiplicare sub una specie, sine materia*. (+ multiplicare potest individua, sed simul multiplicat specie. Aliud est si loqueretur de specie infirma quae ⟨alio⟩ modo non datur [+)]

2 f. etsi (*1*) | etsi *versehentlich nicht gestr.* | aliqua (*2*) aliter *L*

1 f. Orig. … *crassum*: vgl. Origenes, *Περὶ ἀρχῶν libri quatuor sive de principiis*, Prooemium, cap. 8 f. 2 f. Bernardus … corporeas: vgl. Bernhard von Clairvaux, *Sermones*, sermo *In nativitate sanctorum innocentium*. 3 f. Cassianus … tribuat: vgl. Johannes Cassianus, *Collationes XXIII*, collatio 7, cap. 13 u. collatio 8, cap. 21. 5 f. angelos … existimat: vgl. Rupert von Deutz, *De victoria verbi dei*, II, 12 (PL 169, Sp. 1253). 7 Idem … uno: vgl. die fälschlich Boethius zugeschriebene Schrift des Dominicus Gundisalvus, *Liber de unitate* (A. M. S. Boethius, *Opera omnia*, Basel 1546, S. 965–967; PL 63, Sp. 1075–1078). 8 f. corporea … naturam: vgl. A. M. S. Boethius, *De duabus naturis et una persona Christi adversus Eutychen et Nestorium liber*, cap. 6. 9 f. eandem … habeat: vgl. Bonaventura, *Commentarium in IV libros Sententiarum Petri Lombardi*, in lib. II, dist. 3. 11–13 angelos … alteri: vgl. Durandus von St. Pourçain, *In Petri Lombardi sententias theologicas commentariorum libri quatuor*, lib. I, dist. 37, qu. 1 (Venedig 1571, Bl. 102 v°b). 16 f. nullum … materia: vgl. Thomas von Aquin, *Summa theologiae*, prima pars, qu. 50, art. 4. 19 f. *quod … materia*: vgl. *Opiniones ducentae undeviginti Sigeri de Brabantia, Boetii de Dacia aliorumque, a Stephano episcopo Parisiensi de consilio doctorum Sacrae Scripturae condemnatae 1277. Martii. Parisiis*. (*Chartularium Universitatis Parisiensis*, hrsg. v. H. Denifle u. E. Châtelain, Paris 1889, Bd 1, S. 549, Nr. 96).

[ad Tom. III, lib. I, cap. 14, 8] Guil. Paris. Episc. in 1. part. 2. *de universo* c. 63. multis probare contendit angelos esse infinitos, et infinitatem non esse impossibilem nisi in materialibus, quod damnat Stephanus Episcopus Paris.

[ad Tom. III, lib. I, cap. 15, 14] Genebrardus lib. *de Trinitate* p. 69[.] *veriorem putat Graecorum et Hilarii* et *Hieronymi sententiam quae angelos nescio quot seculis antecessisse rerum* corporalium origines *docet*. Et Thomas etsi contrasentiat tamen hanc sententiam a censura immunem putat in 1. part. quaest. 61. art. 3.[,] [ad Tom. III, lib. I, cap. 15, 15] adde Vasques *disp.* 224. c. 3[.]

[ad Tom. III, lib. III, cap. 4, 17] Multi patres credunt diabolum nondum in ignem praecipitatum. Ex quibus novissimus Bernardus in serm. *de transitu S. Malachiae*, *jam* inquit *diabolo ignis paratus est, etsi* ille nondum *praecipitatus in ignem*[.]

[ad Tom. III, lib. III, cap. 4, 20] Ita et Cajetanus in 2. Petri c. 2. D. Thomas etsi aliter sentiat, nullam tamen his imponit erroris notam.

[ad Tom. III, lib. III, cap. 4, 21] Florentima synodus de hominum animis constituit in lethali peccato mortuos vel originali statim damnatos[.]

[ad Tom. III, lib. III, cap. 5, 7] Ignem infernum esse corporeum, quo daemones torqueantur nondum ab Ecclesia definitum, recte Vasques *disp*. 243. c. 1. tom. 2. in 1. par[.]

[ad Tom. III, lib. III, cap. 6, 9] Origenes diserte angelos quasi per omnes gradus ire, et se malos paulatim eruditos restitui *περὶ ἀρχῶν* lib. 1. c. 6.

[ad Tom. III, lib. III, cap. 7, 1] Nyssenus *Catechetico* c. 26. ali⟨as⟩ huc inclinavit poenas esse purgativas[.] [ad Tom. III, lib. III, cap. 7, 3] Idem defendit lib. *de anima et resurrectione*

2 infinitos, (*1*) quod damnatum (*2*) et *L*

3 quod … Paris.: vgl. *Opiniones ducentae undeviginti Sigeri de Brabantia, Boetii de Dacia aliorumque, a Stephano episcopo Parisiensi de consilio doctorum Sacrae Scripturae condemnatae 1277. Martii. Parisiis*. (*Chartularium Universitatis Parisiensis*, hrsg. v. H. Denifle u. E. Châtelain, Paris 1889, Bd 1, S. 548, Nr. 86). 4–6 *veriorem … docet*: vgl. G. Genebrardus, *De s. trinitate libri tres contra hujus aevi trinitarios, antitrinitarios et autotheanos*, Paris 1569, S. 69. 6f. Thomas … art. 3.: vgl. Thomas von Aquin, *Summa theologiae*, prima pars, qu. 61, art. 3. 8 Vasques … c. 3: vgl. G. Vasquez, *Commentariorum, ac disputationum in primam partem S. Thomae, tomus primus et secundus*, disp. 224, cap. 3 (Ingolstadt 1609, S. 691b). 10f. Bernardus … ignem: Bernhard von Clairvaux, *Sermo in transitu sancti Malachiae*, cap. 4. 12 Cajetanus … c. 2.: Th. de Vio (Cajetan), *In epistolam D. Petri posteriorem, commentarii*, cap. 2 (*Opera omnia*, Lyon 1639, Bd 5, S. 384A). 12f. D. Thomas … notam: vgl. Thomas von Aquin, *Summa theologiae*, prima pars, qu. 64, art. 4, ad 3. 14f. Florentima … damnatos: vgl. *Concilia oecumenica et generalia Ecclesiae catholicae*, *Concilium Ferrariense – Florentinum – Romanum a. 1438–1445*, sessio 6 (*Conciliorum Oecumenicorum Decreta*, hrsg. v. J. Alberigo u. a., Basel 1973, S. 528). 16f. Ignem … Vasques: vgl. G. Vasquez, *Commentariorum, ac disputationum in primam partem S. Thomae, tomus primus et secundus*, disp. 243, cap. 1 (Ingolstadt 1609, S. 814b). 18f. Origenes … restitui: vgl. Origenes, *Περὶ ἀρχῶν libri quatuor sive de principiis*, I, 6. 20f. Nyssenus … purgativas: vgl. Gregor von Nyssa, *Oratio catechetica magna*, cap. 26. 21 – S. 417539.2 Idem … omnibus: vgl. Gregor von Nyssa, *De anima et resurrectione dialogus*, zu 1. Korintherbrief 15, 28 (*Opera*, Paris 1615, Bd 2, S. 661B-C; PG 46, Sp. 104).

⟨util[mo] loco⟩ Pauli 1. Cor. XV. quod cum regnum filius restituet patris omnia ei subjecerit, et Deus futurus sit omnia in omnibus.

10[r] [Tom. IV., in quo de incarnatione verbi agitur]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, Praefatio] Memorabilis[16] Cyrilli Alex. et perplexa sententia: in unione duae naturae sunt conjunctae, post unionem est una natura verbi[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 9, 2] Nestoriani verbum humanitati videntur non nisi σχετικῶς unire[.]

[ad Tom. IV, 1, I, cap. 9, 4] Leo Magnus in *Ep.* 23. contra Nestor. *nec dicimus quod B. Virgo Maria hominem sine Deitate conceperit, qui creatus a sp. s. postea sit susceptus a verbo*[.] Paulus Samosatenus jam dicebat apud Athanas. *de incarn. verbi* contra Paulum, *hominem* [. . .] *ex virgine genitum, nec habere natura quicquam divinum, sed in ipsum descendisse Deum*. Ibidem rejicit quod dicebant: *Deum habitare in homine*. Etsi Petavius *de incarn.* lib. 1. c. 9. n. 4. librum Athanasio esse non putet.

[ad Tom. IV, 1, I, cap. 9, 2 sq.] Unionem dicebat Nestorius *συνάφειαν*[,] Christum *θεοφόρον, κτήτορα θεότητος*[,] nolebat propria unius ascribi alteri. Cyrillo exprobrabat quod *patibilem λόγον* diceret.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 9, 6] Nestorius, ut mihi videtur bene: *nomen Christi* [. . .] *expertem patiendi et* passibilem *substantiam in una et singulari significa*t *persona*[,] dicebat

[16] *Am Kopf der Seite vermerkt Leibniz*: Scheda 7

8 contra Nestor. *erg. L* 12 f. Etsi (*1*) dubitat Petavius *de incarn.* lib. 1. c. 9. n. 4. an (*2*) Petavius … n. 4. *L*

4 f. Memorabilis … verbi: Vorverweis von Petau auf Tom. IV, 1, lib. IV, ab S. 299. 8–10 *nec … verbo*: LEO I., *Epistolae*, 59, 5 (PL 54, Sp. 872, in frühen Editionen als Brief 23 geführt). 11 f. *hominem … homine*: vgl. die wohl fälschlich Athanasius zugeschriebene Schrift *De incarnatione verbi Dei contra Paulum Samosatensem* (in ATHANASIUS, *Opera*, Augsburg 1601, Bd 1, S. 461–463, hier S. 462). 14 Unionem … *συνάφειαν*: vgl. NESTORIUS, *Sermones* (fragmenta), Sermo 8 (F. LOOFS, *Nestoriana. Die Fragmente des Nestorius*, Halle 1905; *Concilia generalia et provincialia*, hrsg. v. S. Binius, Paris 1636, Bd 2, Concilii Ephesini pars II, actio I, S. 275; *Concilium universale Ephesenum anno 431*, *Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 2, S. 47). 14 f. Christum *θεοφόρον, κτήτορα θεότητος*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Adversus Nestorii blasphemias libri quinque contradictionum*, lib. II, Prooemium u. lib. III, Prooemium (*Opera*, Paris 1638, Bd 6, S. 30C u. S. 64B). 17 – S. 417540.1 *nomen … κατ' ἀξίαν*: vgl. NESTORIUS, *Epistola ad Cyrillum Alexandrinum II*, in CYRILL VON ALEXANDRIA, *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 2, S. 26A-B, dort als ep. 5 gezählt (*Concilium universale Ephesenum anno 431*, *Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 1, S. 29; F. LOOFS, *Nestoriana. Die Fragmente des Nestorius*, Halle 1905, S. 174 f.).

unum nos habere filium, unum Christum, dignitate non natura *κατ' ἀξίαν*. [ad Tom. IV, lib. I, cap. 9, 10] Ut tota controversia cum Arianis in unum *ὁμοιουσίου* vocabulum confluxit, ita tota cum Nestorianis in unum *θεοτόκου*[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 10, 2] Socrates in *Hist*. lib. 12. c. 5. *Nestorius neque Samosatenum secutus Paulum neque Photinum neque omnino purum hominem dixisse Christum, sed sermonem solum (id est* vocem [. . .] *θεοτόκου) quasi metuendum expavisse*, admittere enim subsistentiam Dei verbi.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 11, 10] Theodorus Mopsuestenus a quo Nestorius haeresin hausit, dixit Dei genitricem Mariam *σχετικῶς* hominis natura.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 1–4] Monachi Scythae post concil. Ephes. disputabant *Unum de Trinitate esse passum* quod non placuit tunc quidem Hormisdae et Felici III pontificibus, sed postea est probatum scil. intellige *secundum carnem*.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 7] Tria capitula damnari volebat Justinianus[.] Continebant damnationem Theodori Mopsuesteni, Ibae Edesseni contra Cyrillum et Nestorium, et Theodoreti contra Cyrillum[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 8 sq.] Vigilius papa Constantinopolin accitur. Trium Capitulorum damnatores damnat[.] Constantia sua pervicit, ut synodo Chal[c]edonensi constaret autoritas quae his capitulis damnatis laedebatur. [ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 12] Secuta est

13 capitula (*1*) damnari (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) cont (*2*) sub Justiniano (*a*) continebat (*b*) in 5ta synodo (*3*) ⟨quae⟩ damnari volebat | im *versehentlich nicht gestr.* | (*4*) damnari volebat Justinianus[.] *L* 16 accitur. (*1*) Afri erant pro tribus damnat (*2*) Vigilius tria Capitula (*3*) | Facundus *versehentlich nicht gestr.* | Hermianensis Afer pro iis scripsit. (*4*) Trium *L*

4–7 *Nestorius* … verbi: vgl. SOCRATES SCHOLASTICUS, *Ἐκκλησιαστικὴ ἱστορία* (*Historia ecclesiastica*), VII, 32 u. *Historia ecclesiastica tripartita* (quam Cassiodorus Epiphanium scholasticum e Socrate, Sozomeno et Theodoreto colligere latineque vertere jussit), XII, 4, 24. 8f. Theodorus … natura: vgl. THEODORUS VON MOPSUESTIA, *De incarnatione Domini adversus Apollinaristas et Eunomianos libri XV*, Fragment 43 (aus lib. XII), in *Concilium universale Constantinopolitanum secundum (553)*, actio IV (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. J. Straub, Berlin 1971, IV, 1, S. 61, dort Nr. 52). 13 Tria … Justinianus: Im sog. Dreikapitelstreit um das Verhältnis zwischen der göttlichen und der menschlichen Natur Christi verurteilte Kaiser Justinian I. auf dem 2. Konzil von Konstantinopel im Jahre 553 die Schriften von Theodor von Mopsuestia, Ibas von Edessa und Theodoret von Kyrrhos gegen Cyrill von Alexandrien als nestorianische Haeresie (vgl. *Concilium universale Constantinopolitanum secundum (553)*, sessio VIII, 2. Juni 553, Canones (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. J. Straub, Berlin 1971, IV, 1, S. 240–244). 14 Ibae Edesseni … Nestorium: vgl. IBAS, *Epistola ad Marim Persam*.

synodus 5ta Constantinopoli[.] [ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 13] Synodus nihilominus damnat Theodorum, Ibam et Theodoretum.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 18, 14] Vigilius non assensus, successores tamen ejus synodo autoritatem tribuere. Episcopi Africani, Istriae, Liguriae, Venetiae, Tusciae, Hyberniae nolebant synodo subscribere et tria capitula repudiare. Gregorius M. in eis conciliandis laboravit.

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 20, 5] Monothelitae dicebant Actiones *ὑποστατικὰ* esse *θελήματα* multiplicatis voluntatibus multiplicari volentes, voluntatibus id est volitionibus idem de aliis *ἐνεργίαις*[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 20, 7] Georgius Nyssenus *Christi perpessiones per humanum corpus operatam esse dignitatem* dixerat[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. I, cap. 20, 9] Et Dionysius *Epistola* 4ta (p. 435.) *non humano modo propria hominis egisse, sed cum* homo *esset factus Deus novam quandam deivirilem operationem θεανδρικὴν ἐνέργειαν* [. . .] instituisse.

(+ post scholasticos non amplius [+)]

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 1, 9] Cyrillus dixerat in libro *thesaurorum*, divinum *verbum pro nobis factum pontificem velut talarem* [. . .] *vestem assumsisse hominem*: At postea in *priore ad Successum Epistola eandem illam vocem repudiavit*, addito: *quemadmodum Nestorio videtur*[,] vid. Eulog. apud Phot.

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 13, 3] Anselmus in libro *cur Deus homo* incarnationis necessitatem defendit[.] [ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 13, 6–9] Alii patres aliter.

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 17, 7 sq.] Filius Dei propter nostram salutem descendit de Coelo[.] Athanas. or. 3[.] *contra arianos* p. 230. *quod autem homo* factus est, inquit *nunquam accidisset nisi hominum necessitas causam praebuisset. Τὸ γὰρ γενέσθαι αὐτὸν ἄνθρωπον οὐκ ἂν ἐγένετο, εἰ μὴ τῶν ἀνθρώπων ἡ χρεία γέγονεν αἰτία*[.]

---

1 f. Synodus … Theodoretum: vgl. *Concilium universale Constantinopolitanum secundum (553)*, sessio VIII, 2. Juni 553, Canones (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. J. Straub, Berlin 1971, IV, 1, S. 240–244). 5 Gregorius M. … laboravit: vgl. GREGOR der Große, *Epistolarum libri quatuordecim*, II, 61, IV, 2–4, IV, 39 u. IX, 52 (PL 77, Sp. 592–594, 669–672, 713–715, 671 f., 982–991; *Opera*, Paris 1571, Bd 2, dort II, 36, III, 2–4, III, 37 u. VII, 53). 6–8 Monothelitae … *ἐνεργίαις*: vgl. Macarius auf dem *Concilium universale Constantinopolitanum tertium (680–681)*, Concilii actiones, actio VIII (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. R. Riedinger, Berlin 1990, II, 1, S. 224). 9 f. *Christi … dignitatem*: vgl. GREGOR VON NYSSA, *Contra Eunomium*, lib. VI (PG 45, Sp. 713 A). 11–13 *non … instituisse*: vgl. DIONYSIUS PSEUDO-AREOPAGITA, *Epistulae*, 4, 1 (*Opera*, Paris 1562, Bd 1, S. 435; PG 3, Sp. 1072 C). 15–18 *verbum* … Phot.: vgl. Eulogius zu Cyrill bei PHOTIUS VON KONSTANTINOPEL, *Βιβλιοθηκη*, cod. 230 (hrsg. v. D. Hoeschel, Augsburg 1601, S. 446 u. 452). 19 f. Anselmus … defendit: ANSELM VON CANTERBURY, *Cur deus homo (?)*. 21 f. Filius … Coelo: vgl. das Nicaeno-Konstantinopolitanum (Glaubensbekenntnis). 22–24 *quod … αἰτία*: vgl. ATHANASIUS, *Oratio II contra Arianos*, 56, 5 (ATHANASIUS, *Opera*, Heidelberg 1600–1601, Bd 1, S. 230, dort oratio tertia).

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 17, 11] Orig. *homil*. 24. *in Num. si non fuisset peccatum* non fuisset opus *filium Dei agnum fieri*[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 17, 12] Et Leo papa *serm.* 3. *de pent. si* [. . .] *homo ad imaginem et similitudinem Dei factus in suae honore naturae mansisset* … *creator mundi Creatura non fieret*[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. II, cap. 17, 12] Rupertus Tuitiensis Tom. 1. *op.* p. 229. *Et siquidem* [. . .] *multum tibi debemus* [. . .] *Deus Christe, quia homo factus es, at tu econtra multum nobis debes homo Christe quia propter nos in Deum assumtus es,* [*nam*] *nisi* nos *fuissemus peccatores causa cur tu* in Deum assumi *deberes nulla fuisset*. Quanquam ⟨alibi⟩ lib. *de gloria et honore filii hominis* Tom. 2. p. 129. contraria docet. *Cum etiam citra peccatum sancti et electi nascituri fuerint secundum propositum Dei absurdum esse putare quod propter eos, ut nascerentur peccatum necessarium fuerit*. Et addit id de Christo ipso dicendum, ut *ipse maxime causam necessariam non habuerit ipsum peccatum, ut homo fieret ex hominibus delicias suae caritatis habiturus cum filiis hominum*[.]

10[v] [ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 2, 3] Vigilius papa in primo *contra Eutych.* Tom. 4. *Bibl. pp.* col. 495. B. probat naturarum unitatem non vero naturae unionem[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 9, 3 sq.] Eutychiani posteriores, seu Acephali, unam naturam compositam statuebant[,] inter defensores erat Joh. Philoponus. Duae Naturae non sunt partes unius compositae[,] imperfectio est divinam naturam dicere partem alterius. Et tamen dicunt Christum esse compositum ex duabus naturis[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 12, 6] Cyrill. dialogo *de incarnatione* Tom. 5. p. 688. et 702[.] *Mediatorem* [. . .] *compositum* [. . .] *ex humanitate nostra* [. . .] *et ex eo qui* prodiit ex Deo patre; [. . .] seu *ex unigenito*.

Justinianus imp. in professione fidei contra tria Capitula in synodo 5ta *Christum* [. . .] *ex utraque natura* [. . .] *compositum vocat*[.]

8 cur *L ändert Hrsg.* 15 papa *erg. L* 24 Capitula | contra tria Capitula *streicht Hrsg.* | in *L*

1 f. *si … fieri*: ORIGENES, *In Numeros homiliae*, 24, 1. 3–5 *si …* fieret: LEO I., *Sermones*, sermo 77 (75), *Sermones de Pentecoste*, sermo III, 1 (PL 54, Sp. 412 A-B). 6–9 *Et … fuisset*: RUPERT VON DEUTZ, *De sancta trinitate et operibus ejus*, lib. XXXV: *De operibus spiritus sancti II*, cap. 6 (*Opera*, 1638, Bd 1, vielmehr S. 565), vgl. RUPERT VON DEUTZ, *De meditatione mortis*, II, 8. 10–14 *Cum … hominum*: RUPERT VON DEUTZ, *De gloria et honore filii hominis super Matthaeum*, lib XIII (*Opera*, 1638, Bd 2, S. 129). 15 f. Vigilius … unionem: vgl. VIGILIUS, *Contra Eutychen*, lib. I, in *Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 4, Tl 1, Sp. 495 B. 22 f. *Mediatorem … ex unigenito*: CYRILL VON ALEXANDRIA, *De incarnatione*, in *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 688 u. 702. 24 f. *Christum …* vocat: vgl. JUSTINIAN I., *Edictum rectae fidei* (PG 86 , Sp. 999).

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 13, 1] Verbi Hypostasim factam ⟨unionem⟩ [Hypostasim] humanae naturae passim Graeci[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 14, 2] Joh. Damasc. p. 468. *proprietates* [. . .] *Petri si cum hoc bove comparentur, naturam potius quam hypostasim determinant*, nempe ipsas proprietates hypostaticas in diversis speciebus fieri naturales[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 14, 3] Filii hypostasim constituit habitudo filietatis, quae communicatur alteri naturae.

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 14, 5] D. Thomas *personam se tenere* [. . .] *ex parte divinae naturae*, quia ipsa jam per se subsistens sibi humanitatem adjunxit[.]

[ad Tom. III, lib. III, cap. 14, 6 sq.] Principale habet unius principale.

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 15, 1] Ex eo quod pars imperfectum quid sonat, negant compositam unam naturam ex duabus tanquam partibus, et tamen non audiebant Nestorianos Tom. 4. col. 475. E. similiter argumen[ta]tos esse apud Maxentium *Si Deus verbum pars est Christi, et Deus verbum juxta vos minor Christo cujus et pars* [. . .]. *Quod si pars Christi Deus est, quomodo Deus si imperfectus est*.

[ad Tom. IV, 1, lib. III, cap. 15, 3] Ferrandus Carthag. diaconus in *Ep. ad Severum* Tom. 3. *Bibl. pp.* col. 341. quod persona Christi *non sit composita, sed in singulis simplex et in utrisque simplex, et ita simplex uti fuit, antequam in sua unitate susciperet humanam naturam*. Et Augustinus lib. 3. *contra Maximin. Arian.* c. 10. T. 6. p. 303. neque *tamen* inquit *Deus pars hujus personae dici potest, alioqui*[*n*] *filius Dei* [*Deus*] *antequam susciperet formam servi non erat totus, et crevit cum homo divinitati ejus accessit*[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 3, 14] Quidam numeri usum in divinis respuebant. Cyrillus *Ep.* 2da *ad Successum* nos duas in Christo naturas intelligimus ⟨non dicimus⟩[,] [ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 3, 16] sed recte Gregor. Nazianz. et alii numerum per se dividere[.]

1 f. Hypothesin *L ändert Hrsg.* 18 *antequam* (*1*) naturam | humanam *versehentlich nicht gestr.* | (*2*) *in L*

3–5 *proprietates* … naturales: vgl. Johannes Damascenus, *De duabus Christi voluntatibus et actionibus, reliquisque naturalibus proprietatibus liber*, cap. 2 (*Opera omnia*, Basel 1575, S. 468). 8 f. *personam* … adjunxit: Thomas von Aquin, *Compendium theologiae* (*seu Brevis compilatio theologiae ad fratrem Raynaldum*), I, 211, 412. 13–15 *Si* … *est*: Johannes Maxentius, *Dialogus contra Nestorianos*, II, 2 (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 4, Sp. 475 E-476 A). 17 f. persona … *naturam*: vgl. Fulgentius Ferrandus, *Epistolae*, ep. 5 ad Severum Scholasticum Constantinopolitanum (*Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 3, Sp. 341; PL 67, Sp. 919). 19–21 neque … accessit: Aurelius Augustinus, *Contra Maximinum*, II, 10, 2 (*Opera omnia*, Antwerpen (Plantin) 1576, Bd 6, S. 303, dort III, 2). 23 nos … dicimus: vgl. Cyrill von Alexandria, *Epistola secunda ad Successum*, in *Concilium universale Ephesenum anno 431* (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 6, S. 162). 24 Gregor. … dividere[.] : Gregor von Nazianz, *Oratio XXX. De filio*, cap. 8.

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 6, 2] Haeresis Eutychis ex verbis Cyrilli priore *ad Successum* Epistola *post unitionem* (ἕνωσιν) *non dividimus naturas a se mutuo neque in duos* filios secamus *illum qui unus est et individuus, sed unum dicimus filium et quemadmodum locuti sunt patres, unam naturam Dei verbi incarnatam μίαν φύσιν τοῦ θεοῦ λόγου σεσαρκωμένην.* Eademque iisdem vere verbis Epistola 2[da] ad eundem, et in commonitorio *ad Eulogium*, et in *Epistola ad Acacium Melitinensem*.

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 6, 3] Idem dixit Flaviani Constant[.] Episcopi professio fidei, lecta et probata in Concil. Chalced. Rursus cum in eodem concilio legerentur Eustathii Berytensis verba idem dicentia, [reclamatum] ab Orientalibus dicentibus esse Haeresim Dioscuri, sed instantibus Aegyptiis approbata est Flaviani confessio.

Notavit Petavius Aegyptios semper formulas Eutychi, orientales Nestorio viciniores amasse. Synodus tamen in decreto fidei abstinuit, ne Orientales alienaret[.]

In professione Justiniani *contra tria Capitula* recepta in Synodo 5[ta], et in nono Anathematismorum eidem professioni subjectorum habetur[.] Et in synodo Lateran. 1. sub Martino damnatur qui non profitetur *unam naturam* [. . .] *verbi incarnatam*. (+ sed hic manifeste alius sensus quam Cyrilli [+)]

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 6, 5] Cyrillus citavit Athanasii tr[actatum] [quendam] de incarnatione, sed Leontius Byzantinus scriptor gravissimus et eruditissimus 100 annis circiter post Cyrillum ait inesse non Athanasius pro quo Cyrillus attulit, sed Apollinaris. Putat tamen Leontius esse potius insertum in scriptis Cyrilli a Dioscuro hoc Athanasii testimonium, quia Theodoretus, hanc allegationem in Cyrillo non invenit, nec ei respondit, ⟨imo⟩ potius cum Cyrillus sic locutus esset, quaesivit quis patrum eum sic loqui docuisset.

[ad Tom. IV, 1, Julius Rom. pontifex apud Leontium Byzant. lib. *de sectis* act. 8[.] verba refert quae ex Julii Epistola ad Dionys. Ep. Corinth. Haeretici proferebant. *Necesse est enim*

9 reclamantum *L ändert Hrsg. nach Petau* 10 sed (*1*) approbantibus (*2*) instantibus *L* 11 Notavit (*1*) supra (*2*) Petavius *L* 17 quodam *L ändert Hrsg.*

2–4 *post … σεσαρκωμένην*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Epistola prima ad Successum*, in *Concilium universale Ephesenum anno 431* (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 6, S. 153). 5 f. Eademque … *Melitinensem*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Epistola secunda ad Successum*, in *Concilium universale Ephesenum anno 431*(*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 6, S. 160) u. *Epistolae*, ep. 44 (olim 37) *Commonitorium ad Eulogium presbyterum* (a. a. O., I, 1, 4, S. 35; PG 77, Sp. 225 A-B) u. ep. 40 (olim 35) *ad Acacium Melintinae episcopum* (a. a. O., I, 1, 4, S. 26; PG 77, Sp. 192 D-193 A). 7–10 Flaviani … Dioscuri: vgl. *Concilium universale Chalcedonense anno 451* (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1933, II, 1, 1, S. 112 f.). 17 f. Cyrillus … incarnatione: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *De incarnatione* (PG 22). 18–22 Leontius … docuisset: vgl. LEONTIUS, *De sectis*, actio VIII, 3–5 (PG 86, Sp. 1253–1257). 24 Epistola: vgl. APOLLINARIS, *Epistula prima ad Dionysium*, cap. 1. 24 – S. 417545.2 *Necesse … baptizari*: vgl. LEONTIUS, *De sectis*, actio VIII, 3 (PG 86, Sp. 1253–1256).

ipso[*s*] *qui naturas asserunt duas alteram earum adorare alteram non adorare, ac baptizari in divinae nomen, in humanae vero non baptizari*[,] disputatum in ea Epistola genuina.

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 9, 2] Hominem θεοῦσθαι dixere patres. [ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 9, 9 sq.] ἀποθεώσιν tamen Nestorio non ⟨conc⟩essere[.] Interest scil. quod non fuit homo antequam Deus[.] [ad Tom. IV, lib. IV, cap. 9, 12] Petrus diaconus non probavit dici Christus factus est Deus, sed Deus factus est Christus[,] lib. *de incarn.* c. 5.

[ad Tom. IV, 1, lib. IV, cap. 16, 13] Rusticus diac. disputationis *contra Acephalos* initio Tom. 4. Bibl. col. 797. 798. non omnia verbi de carne dici, vel e converso fatetur alioqui *invenitur Deus verbum nec aequalis nec consubstantialis* [. . .] *patri*[.] Nempe affirmantes non negantes communicantur. (+ sed quid sic ⟨sic⟩: Deus verbum est passus[,] qui passus est, est imperfectus. Ergo[.] Item Deus factus est creatura. Ergo Deus factus est imperfectus. An ergo sic[:] quicquid in passione inest, quod imperfectionem non includit, id Deo tribuit, potest, ut Deus autor est realitatis in peccato quae non includit imperfectionem +)

[ad Tom. IV, 1, lib. V, cap. 1, 7] Si duae[17] personae divinae eandem naturam assumsissent[,] Anselmus lib. *an Deus homo* negat[.] Thomas et plerique alii putant fieri posse. Scotus negat[.]

11[r] (+ Natura divina et humana non sunt prorsus abstracta, sed concreta seu Entia. Persona non est concretum omnimodum quia non absolutum [+)]

[ad Tom. IV, 1, lib. V, cap. 4, 3 sq.] Petrus Fullo seu Cnapheus ad *Trisagion* absque addere *qui crucifixus est pro nobis* substantiae singularis essentia posita non in actuali subsistendi modo, sed ut apta sit ad per se subsistendum[.] (+ plus aliquid, ut per se subsistat, nisi ab alio terminetur +)

[17] *darüber ergänzt*: plures

2 f. genuina. (*1*) Christum (*2*) Hominem *L* 14 divinae *erg. L* 14 naturam (*1*) ademissent (*2*) assumsissent *L*

5 f. Petrus … Christus: vgl. PAULUS DIACONUS, *De incarnatione et gratia*, cap. 5 (PL 62, Sp. 87 C-D). 8–10 non … communicantur: vgl. RUSTICUS DIACONUS, *Contra Acephalos, disputatio*, in *Bibliotheca veterum patrum et auctorum ecclesiasticorum*, Paris 1624, Bd 4, 1, Sp. 797 D-798 B (CCSL 100, S. 8). 15 Anselmus … negat: ANSELM VON CANTERBURY, *Cur deus homo (?)*, I, 10. 15 Thomas … posse: vgl. THOMAS VON AQUIN, *In quatuor libros sententiarum commentarium*, in III., dist. 1, qu. 2, art. 2 ad 5. 15 f. Scotus negat: vgl. JOHANNES DUNS SCOTUS, *Quaestiones in IV libros sententiarum*, in III., dist. 1, qu. 1. 19–21 Petrus … subsistendum: Fullo erweiterte das *Trisagion*, die hymnische Akklamation der byzantinisischen Liturgie, um den Zusatz *ὁ σταυρωθεὶς δι' ἡμᾶς, ἐλέησον ἡμᾶς.*

[ad Tom. IV, 1, lib. V, cap. 8, 8] Scotus rationem formalem personae essentiam incommunicabilitatem, alii esse modum existendi realem.

[ad Tom. IV, 1, lib. VI, Protheoria] Petavius *de incarn.* lib. 6[to] est oppositus Anonymi libro contra Cyrillum et Ephesinam synodum qui prodiit 1645[.]

[ad Tom. IV, 1, lib. VI, cap. 3, 1] Cyrillus lib. 11[.] *Thesaurorum* p. 85. posuit in divinitate duas naturas contra genitricem et genitum ex ea *ἐπειδὴ δὲ ἐχρῆν εἰδέναι καὶ τὴν* [*γεννήσαντα*] *φύσιν, καὶ τὴν γεννηθεῖσαν ἐκ αὐτῆς* (+ opinio quod solus Deus operetur in rebus est Monotheletarum haeresin reducere +)

[ad Tom. IV, 2, lib. X, cap. 5, 1] Hilarius lib. 10. *de Trinitate* sensum doloris Christo detrahit[.]

[ad Tom. IV, 2, lib. X, cap. 7, 5] Proprietates divinae non insunt formaliter humanae naturae, quod esset confusio Apollinaris et Eutych[.]

[ad Tom. IV, 2, lib. X, cap. 7, 10] Euseb. Caesariensis ad Constantiam Augustam scripsisse fertur non esse circumscriptum carnem Christi, sed non est Eusebii[,] recitatur in Actione 6[.] septimae synodi.

[ad Tom. II, lib. II, cap. 3, 5 sq.] Petavius in lib. 2. *de Trin.* cap. 3. § 5. refert Athanas. Eustath. Antioch. Greg. Naz. Cyrill. Hilar. Ambros. qui homini Christo tribuere ignorantiam[.] (+ profecit sapientia +)

[ad Tom. IV, 2, lib. XI, cap. 2, 12] Quinta synodus anathema dicit can. 12. Theodoro Mopsuesteno qui dixit *a deterioribus paulatim recedentem* [. . .] *ex profectu operum melioratum*.

6 f. *γεννήσασαν L ändert Hrsg.*

---

3 f. Anonymi … 1645: *Disputatio de supposito, in qua plurima hactenus inaudita de Nestorio tanquam Orthodoxo, et de Cyrillo Alexandrino, aliisque episcopis Ephesi in synodum coactis tanquam haereticis demonstrantur, ut soli Scripturae sacrae infallibilitas afferatur*, Frankfurt 1645. Die Urheberschaft der anonym erschienenen Schrift ist strittig, angeführt werden Jean Brugier, David Derodon oder Gilles de Gaillard. 6 f. *ἐπειδὴ … αὐτῆς*: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate*, assertio 11, in *Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 85 D (PG 75, Sp. 141). 9 f. Hilarius … detrahit: vgl. HILARIUS VON POITIERS, *De trinitate libri duodecim*, X, 9. 13–15 Euseb. … synodi: vgl. EUSEBIUS VON CAESAREA, *Epistula ad Constantiam Augustam* (PG 20, Sp. 1545), verlesen auf dem Concilium universale Nicaenum secundum (anno 787), actio VI. 16 f. Athanas.: vgl. ATHANASIUS, *Oratio III contra Arianos*, cap. 43–46. 17 Eustath.: vgl. Eustathios von Antiochien, zitiert bei FACUNDUS HERMIANENSIS, *Pro defensione trium capitulorum concilii Chalcedonensis libri XII ad Justinianum*, hrsg. v. J. Sirmond, Paris 1629, XI, 1. 17 Greg. Naz.: vgl. GREGOR VON NAZIANZ, *Oratio XXX. De filio*, cap. 15. 17 Cyrill.: vgl. CYRILL VON ALEXANDRIA, *Thesaurus de sancta consubstantiali trinitate*, dialogus 22 (*Opera*, Paris 1638, Bd 5, 1, S. 218–221); *De sancta trinitate dialogi I-VII*, dialogus 6 (ebd., S. 630). 17 Hilar.: vgl. HILARIUS VON POITIERS, *Commentarius in Matthaeum*, cap. 26, 4. 17 Ambros.: vgl. AMBROSIUS, *De fide libri V (ad Gratianum Augustum)*, II, 11 (*Opera*, Paris 1603, Bd IV, Sp. 140, dort II, 4). 20 f. *a … melioratum*: vgl. *Concilium Lateranense a. 649 celebratum*, actio IV, can. 12 (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. R. Riediger, Series secunda, Volumen primum, Berlin 1984, S. 230).

[ad Tom. IV, 2, lib. XI, cap. 3] Patres quidam tribuunt Christi humanitati omniscientiam, seu quod divinitatem comprehendit, ut Fulgentius, Hugo a S. Victore, Mag. sent[.]

[ad Tom. IV, 2, lib. XV, cap. 3, 1] Humana natura summa latria adoranda in Christo unica adoratione cum divina.

[ad Tom. IV, 2, lib. XV, cap. 3, 6] Cyrillus in Anathematismo nefas hominem assumptum coadorare Deo verbo[.]

(+ si fingeretur fuisse hominem ante assumtionem, nihil de eo detraheretur ⟨quam⟩ mutando ipsum in naturam, seu detrahendo ei personalitatem, sed solum aliquid superveniret, itaque humanitas seu natura non est abstractum philosophicum sic et persona in Deo non est abstractum philosophicum sed nec concretum, sed est inter eos diversitas qualis est inter fundamenta veritatum +)

6 f. verbo[.] (*1*) (+ si quid ineptum est de Deo poni fingeretur tamen (*a*) cessare (*b*) assumtione (*aa*) ⟨va⟩ (*bb*) carnis Christi, (*aaa*) ut (*bbb*) vel fuisse (*2*) (+ si *L* 7 hominem (*1*) ante (*2*) quam Deum as (*3*) ante *L* 9 philosophicum | +) *streicht Hrsg.* | sic *L* 10 abstractum (*1*) ac concretum philosophicum (*2*) philosophicum *L*

2 Fulgentius: vgl. FULGENTIUS RUSPENSIS, *Epistulae XVIII*, ep. 14 ad Ferrandum Carthaginensem, cap. 26. 2 Hugo a S. Victore: vgl. HUGO VON ST. VICTOR, *De sacramentis christianae fidei*, II, 1, 6 u. *De sapientia animae Christi. An aequalis cum divina fuerit* (PL 176, Sp. 853–855). 2 Mag. sent[.]: vgl. PETRUS LOMBARDUS, *Sententiarum libri quatuor*, lib. III, dist. 14, cap. 1, 3. 5 f. Cyrillus … verbo: vgl. Cyrill von Alexandrien in *Concilium universale Ephesenum anno 431*, anathematismus 8, (*Acta conciliorum oecumenicorum*, hrsg. v. E. Schwartz, Berlin 1928, I, 1, 6 S. 131; ferner I, 1, 5, S. 22).

4275. VON DER WAHREN THEOLOGIA MYSTICA
Vorläufige Datierung: [Um 1696]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 5, 1 Bl. 1. 1 Bl. 2°. 2 S.

E[1] GUHRAUER, *Schriften*, Bd 1, 1838, S. 410–413 (in modernisierter Orthographie, mit Auslassungen).

E[2] GRUA, *Textes*, Bd 1, 1948, S. 146–147 (Teildruck).

E[3] FR. VONESSEN, *Gottfried Wilhelm Leibniz. Zwei kleine philosophische Schriften*, in *Antaios*, Bd 8 (1966), S. 128–133 (in modernisierter Orthographie).

Weitere Drucke:

1. F. KIRCHNER, *Gottfried Wilhelm Leibniz. Sein Leben und Denken*, Köthen 1876, S. 311–315 (nach *E*[1]). – 2. BARUZI, *Leibniz*, 1909, S. 375–377 (Teildruck nach *E*[1]). – 3. D. MAHNKE, *Die Rationalisierung der Mystik bei Leibniz und Kant*, in *Blätter für Deutsche Philosophie*, Jg. 13, 1939, H. 1/2, S. 7–9 (Auszüge nach *E*[1] mit eigenen Korrekturen nach *L*). – 4. RATSCHOW, *Gott Geist Güte*, 1947, S. 64–68 (nach *E*[1]). – 5. P. FIGARA, *Von der wahren Theologia mystica*, in *Secretum online*, Mailand, März 2007, http://hdl.handle.net/ 2434/65735 (nach *E*[1]). – 6. DEUTSCHER KULTURRAT u. GOTTFRIED WILHELM LEIBNIZ BIBLIOTHEK, *Von der wahren Theologia Mystica. Faksimile der Original- Handschrift aus der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek*, Berlin, Hannover 2008 (Faksimile von *L*). – 7. J. MAKOVSKÝ, *G. W. Leibniz. Von der wahren Theologia mystica – O pravé mystické teologii*, in *Studia comeniana et historica*, Jg. 42, 2012, H. 87/88, S. 2–6 (nach *E*[1]). – 8. U. PINHEIRO, *Da Verdadeira Theologia Mystica, de G. W. Leibniz*, in *Cadernos Espinosanos. Estudos sobre o século XVII*, Nr. 39, 2018, S. 402–412, https://doi.org/10.11606/issn. 2447–9012.espinosa.2018.151118 (nach *E*[3] und *L*).

Übersetzungen:

1. BARUZI, *Leibniz*, 1909, S. 375–377 (Teilübersetzung nach *E*[1]). – 2. LOEMKER, *Philosophical Papers*, Bd 2, 1956, S. 608–612; 2. Aufl. 1969 (Repr. 1976 und 1989), S. 367–369 (nach *E*[1]). – 3. R. TORRETTI, *Gottfried Wilhelm Leibniz, Ensayos filosóficos alemanes*, in *Diálogos. Revista de Filosofía de la Universidad de Puerto Rico*, Jg. 8, 1972 (= Nr. 23), S. 146–149 (nach *E*[1]). – 4. OLASO, *Escritos*, 1982, S. 390–394; 2. Ausg. 2003, S. 449–454 (nach *Torretti*). – 5. FRANKIEWICZ, *Pisma z teologii mistycznej*, 1994, S. 13–17 [poln.] (nach *E*[1]). – 6. P. FIGARA, *Von der wahren Theologia mystica*, in *Secretum online*, Mailand, März 2007, http://hdl.handle.net/2434/65735 (nach *E*[1]). – 7. A. PELLETIER, *Leibniz et la raison des corps: à propos du fou et de la théologie mystique*, in *XVII*[e] *siècle* Jg. 62, 2010, H. 2 (= Nr. 247), S. 267–270 (nach *E*[3] und *L*). – 8. CL. RÖSLER: *De la vraie théologie mystique. Gottfried Wilhelm Leibniz (traduction et annotations)*, in *Revue de théologie et de philosophie*, Jg. 142 (= 3. Ser., Jg. 60), 2010, H. 3/4, S. 279–300 (nach *E*[3]). – 9. J. MAKOVSKÝ, *G. W. Leibniz. Von der wahren Theologia mystica – O pravé mystické teologii*, in *Studia comeniana et historica*, Jg. 42, 2012, H. 87/88, S. 2–6 [tschech.] (nach *E*[1]). – 10. L. STRICKLAND, *Leibniz on God and Religion*, London 2016, S. 80–84 (Übers. Julia Weckend nach *L*). – 11. U. PINHEIRO, *Da Verdadeira Theologia Mystica, de G. W. Leibniz*, in *Cadernos Espinosanos. Estudos sobre o século XVII*, Nr. 39, 2018,

S. 403–413, https://doi.org/10.11606/issn.2447–9012.espinosa.2018.151118 [portug.] (nach E^3 und L).

bearbeitet von Matthias Hambrock u. Stefan Lorenz

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unsere Schrift *Von der wahren Theologia Mystica* nimmt im breiten Schaffen von Leibniz durch ihre Thematik sowie durch den daran angepassten Gebrauch der deutschen Sprache eine außergewöhnliche Stellung ein. Das Wasserzeichen des undatierten, zu Lebzeiten nie publizierten Manuskripts ist bei Leibniz für die Jahre 1690 bis 1697 belegt. Innerhalb dieses Zeitraums ergeben sich datierungsrelevante inhaltliche Bezüge insbesondere zu der als Beilage seines Briefes an Herzog Rudolf August vom 18. Mai 1696 (I, 12 N. 66) konzipierten Schrift *Wunderbarer Ursprung aller Zahlen aus 1 und 0 welcher ein schöhnes Vorbild gibet des Geheimnißes der Schöpfung; da alles von Gott und sonst aus Nichts, entstehet: Essentiae Rerum sunt sicut Numeri* (I, 12 N. 67, S. 66). Während Leibniz mit dem ihm bereits sehr früh bekannten Diktum *Essentiae rerum sunt sicut numeri* (s. *De principio individui*, VI, 1 N. 1, S. 19) in den älteren Verwendungen stets die Unveränderlichkeit und Singularität der individuellen Wesenheiten zum Ausdruck bringt (vgl. VI, 4, S. 1352, Z. 3. S. 1389, Z. 18 f.), wird es unter Bezug auf die Dyadik zu einer Analogie für die *creatio ex nihilo*; eine Perspektive, die auch in unserem Stück vorliegt, wenn es heißt: »Alle Geschopf sind von Gott und nichts. [...] (: Solches weisen auch die zahlen durch eine wunderbare weise und die wesen der dinge sind gleich den zahlen. [:)]«. Wir datieren es daher vorläufig auf die Zeit um 1696.

Einzelne Passagen hat Leibniz in eckige Klammern gesetzt, möglicherweise um sie von einer Weiterbearbeitung auszuschließen. Sie werden hier mit (: ... :) wiedergegeben.

[Thematische Stichworte:] Vollkommenheit; Gottes Gnadenwahl; Mängelwesen Mensch; Begrenztheit; Unwesen; Sünde; inwendiges Licht; Erkenntnis Gottes; Selbsterkenntnis; Selbstverleugnung; Naturgebräuche; Selbstwesen; Selbststand

[Einleitung:] —

Von der wahren Theologia Mystica

Eine iede vollkommenheit der Geschöpfe fleüst unmittelbaar von Gott, (: als wesen, krafft, würcklichkeit, größe, wißen, wollen. :).

Die anklebende mangel fließen von den Geschöpfen selbst und ihren schrancken oder *non plus ultra* so die beschrenckung mit sich bringet (: als die grenzen des wesens, der wiederstand

26 iede (*1*) vollkommenheit | (*2*) wurdigkeit (*3*) hauptguth *erg.* | (*4*) vollkommenheit | der Geschöpfe *erg.* | *L* 28 anklebende (*1*) unvollkommenheit fleüst (*2*) mangel fließen *L* 28 f. Geschöpfen (*1*) , als die (*a*) Gren (*b*) Gren (*c*) besch⟨r⟩ (*2*) und denen Gränzen, so ihre Endligkeit mit sich bringet. (*3*) selbst und ihren (*a*) gränzen | (*b*) schrancken *ers.* | ... die (*aa*) Endtligkeit | (*bb*) beschrenckung *ers.* | mit sich bringet *L* 29 als (*1*) die beschranckung (*2*) | die *versehentlich gestr.* | (*a*) grenzen (*b*) beschlißung (*c*) grenzen *L* 29 wiederstand (*1*) den die krafft empfindet (*2*) gegen *L*

gegen die krafft,[1] die leidenschafft bey der würckligkeit; die einzwengung der Größe; die dunckelheit beym wißen, das wancken beym wollen :).

Das inwendige Liecht so Gott selbst in uns anzündet, ist allein kräfftig eine rechte erkäntniß gottes zu geben uns zu begreiffung.

Dadurch allein erlangt man eine clare beschauung des wesens und der wahrheit, also das kein ferner beweis der wahrheit, noch fernere erclärung solches wesens von nöthen.

Die[2] Gottlichen Vollkommenheiten sind bey allen dingen verborgen aber die wenigsten wißen sie darinn zu finden.

Die erkentniß gottes ist der weisheit anfang. Die gottlichen beschaffenheiten sind die Grundwurzeln, in der rechten ordnung der erkentniß.

Gleich sie vor andern sind, und andere durch sie entstehen also werden sie auch zu erst und durch sich selbst erkant, und andere dinge durch sie.

Gott ist das leichste und das schwehrste so zu erkennen, das erste leichteste in dem liechtweg; das schwehrste und lezte in dem weg der schatten.

---

[1] *Am Rand notiert Leibniz ohne direkten Textbezug*: Gott wird von uns erkand, durch erkäntniß der Volkommenheiten

[2] *Am rechten Rand notiert Leibniz zunächst ohne direkten Textanschluß*: Denn die Gottlichen Vollkommenheiten sind bey allen dingen verborgen aber die wenigsten wißen sie darinn zu finden. *Der Satz fügt sich schließlich nahtlos in die Überarbeitungen und Ergänzungen am Rand ein.*

3–6 uns (*1*) ⟨il⟩ (*2*) macht; ist (*3*) erzündet, ist die (*4*) macht, ist im verstand in so weit (*a*) der | (*b*) er *ers.* | die Gottlichen Vollkommenheiten erreichet, und zu einer claren beschauung (*aa*) eines bildes (*bb*) einer Natur oder wahrheit komt, (*aaa*) ich meine aber mit clarer beschauung (*bbb*) also daß kein ferner beweiß der wahrheit, und keine fernere erclärung der Natur vonnöthen, (*5*) entzü (*6*) anzündet, (*a*) macht | der *versehentlich nicht gestr.* | dinge Gottlichen Vollkommenheiten erreichen (: und zu einer claren beschauung einer Natur oder wahrheit kommen, | also *versehentlich nicht gestr.* | daß kein ferner beweiß der wahrheit, und keine fernere erclärung der Natur vonnöthen :) *Einfügungszeichen gestr.* (*b*) mach (*c*) macht uns der dinge (*d*) gibt allein die erkäntniß gottes (: und macht uns und unsern verstand (*aa*) zu den vollkommenheiten zu fuhren (*bb*) zu rechte⟨m⟩ (*cc*) zu begreiffung der vollkommenheiten zu erhöhen. (*e*) ist allein kräfftig (*aa*) die (*bb*) eine rechte … begreiffung. (*aaa*) (: welches (*bbb*) (: Denn durch solche begreiffung allein erlangt man eine clare beschauung der Natur oder wahrheit, also das kein ferner beweis der wahrheit, noch fernere erclärung der Natur von nöthen (*ccc*) Dadurch … nöthen. *L* 6 f. nöthen. (*1*) Denn die (*2*) Die *L* 7-S. 427503.14 Die Gottlichen … ruhen *erg. L* 7 dingen (*1*) , und einige (*2*) verborgen *L* 8 f. finden (*1*) die beschaf (*2*) Die *L* 9 f. die (*1*) ersten (*2*) wurzeln (*3*) Grundwurzeln *L* 11 andere (*1*) durch sie (*2*) sind durch sie (*3*) durch sie entstehen *L* 13 das (*1*) erste (*a*) nach (*b*) in (*2*) erste leichteste (*a*) im (*b*) in *L* 14 und lezte *erg. L* 14–S. 427503.1 schatten (*1*) weil Gott darinn | verborgen und *erg.* | am wenigsten leuchtet (*2*) *Absatz* das meiste (*3*) Unser meistes *L*

Unser meistes wißen und tichten, gehohrt zum Schattenwege, als Historien, sprachen, menschliche gebrauche, Naturgebräuche.

Es ist auch etwas liecht bey diesen Schatten, aber wenige können es davon theilen.

Gleichwie die Nachrichtungen der Römischen Antiquitäten und dergleichen menschlichen gebrauche guth bey uns, aber keinen schlaven in barbarey helffen konnen; wohl aber die wißenschafft der naturgebräuche, als der kräffte der krauter damit er sich bey den tür⟨c⟩ken selbst beliebt machen kan also dienet hinwiederumb die wißenschafft solcher natur gebräuche selbst nur in dieser welt und zu dieses lebens nothdurfft, kan aber die seele nicht vollkommen machen, noch ihr helffen, wenn sie gott aus dieser welt versezet.

In zwischen haben diese nachrichtungen auch ihren großen Nuzen und Preiß nicht nur als dringend nothdurfft des lebens, und menschlicher gesellschafften, sondern auch als werck zeuge dadurch die verhinderungen im lichtweg aus dem wege zu räumen.

Aber man muß sich der sinlichen ergozligkeiten und beschauung der schatten bilder nur als einer nothdurft und eines werck zeugs gebrauchen, und nicht darinn ruhen.

Mancher ist wohl gelehrt, aber doch nicht erleüchtet, weilen er nicht Gott oder dem Liecht, sondern seinem irrdischen Lehrer, oder auch seinen eüserlichen Sinnen glaubet und bey betrachtung der unvollkommenheiten bleibet.

Dieß liecht komt nicht von außen, wiewohl auch aüserliche lehren gelegenheit geben können und bisweilen geben müßen, daß uns ein blick davon erscheinet.

Unter[3] den aüserlichen Lehrern sind zwey die das innerliche Liecht am besten erwecken, das Buch der Heiligen Schrifft, und die Erfahrung der Natur. Doch helffen beyde nicht, wenn das innerliche Liecht nicht mit würcket.

Das wesentliche Liecht ist das ewige worth gottes, in welchen alle weisheit, alles liecht, ja das urbild aller wesen, und der ursprung aller wahrheit.

---

[3] Unter … würcket: *am Rand mit Bleistift, vielleicht von fremder Hand angestrichen.*

4 f. Antiquitäten (*1*) ⟨ist⟩ (*2*) und dergleichen | menschlichen gebrauche *erg.* | (*a*) ⟨si⟩nd (*b*) guth *L* 5 uns, | können *gestr.* | *L* 5 keinen (*1*) schlafen (*2*) schlaven *L* 5 in (*1*) America (*2*) barbarey *L* 5 konnen *erg. L* 6 naturgebräuche, (*1*) und (*2*) als *L* 6 f. damit … kan *erg. L* 7 kan (*1*) aber solche Wißenschafft (*2*) also *L* 7 hinwiederumb *erg. L* 8 zu (*1*) unser (*2*) dieses *L* 10 ihren (*1*) gebrauch und (*2*) großen *L* 10 nur (*1*) ⟨zur⟩ (*2*) als dringend *L* 13 Aber *erg. L* 13 und (*1*) schatt (*2*) beschauung *L* 14 f. ruhen. (*1*) Daher mancher wohl gelehrt ist (*2*) Mancher … gelehrt *L* 15 erleüchtet (*1*) *Absatz* Dieß inwendige Liecht ist das ewige worth Gottes (*2*) , weilen *L* 15 oder (*1*) diesem | (*2*) dem *ers.* | *L* 16 irrdischen *erg. L* 16–18 glaubet (*1*) . Denn dieß | (*2*) und sich mit den unvollkommenheiten (*a*) schleppet (*b*) aufhält (*3*) und der bleibet bey den unvollkommenheiten (*4*) und bey den unvollkommenheiten bleibet (*5*) und … Dieß *erg.* | *L* 19 und … müßen *erg. L* 23 wesentliche (*1*) innerliche | (*2*) ursprüngliche *ers.* | (*3*) Liecht *L* 23–S. 427504.1 weisheit, (*1*) aller wesen (*a*) vorbild, aller wahrheit grund. Ohne dieses liecht (*b*) urbild, aller wahrheit ursprung (*aa*) verborgen, (*bb*) begriffen; Ohne dieses liecht (*2*) alles … | und *erg.* | … bestrahlung *L*

Ohne dieses liechts bestrahlung wird niemand rechtglaübig; und ohne den rechten glauben wird niemand seelig.

Dieß liecht erfullet das gemüth mit clarheit und versicherung, nicht aber mit einbildung und toller bewegung. Einige bilden sich in ihrem Hirn eine Liechtwelt ein meynen sie sehen einen glanz und herrligkeit und seyen mit vieltausend liechterlein umbgeben; das ist aber nicht das wahre liecht, sondern eine erhizung ihres geblüts.

Wenn man das Rechte liecht siehet, ist man überzeüget das es von gott sey, und nicht vom teufel oder fleisch. Gleichwie die sonne sich selbst beweiset, also auch dieses Liecht.

Alle Geschopf sind von Gott und nichts. Ihr selbstwesen von Gott, ihr unwesen vom nichts. (: Solches weisen auch die zahlen durch eine wunderbare weise und die wesen der dinge sind gleich den zahlen. [:)]

Kein geschöpf kan ohne Unwesen seyn, sonst wäre es gott. Die Engel und Heiligen müßens haben.[4]

Die rechte Selbsterkandtnüß ist unser selbstwesen von unsern unwesen wohl unterscheiden.

In unserm selbstwesen stecket eine unendtligkeit, ein fußstapf, ja ein ebenbild der allwißenheit und allmacht Gottes.

---

[4] *Am Rand ohne direkten Textbezug von Leibniz notiert und gestrichen*: Das unwesen ist keine Sünde, aber es ist ein uhrsprung der Sünde.

1 niemand (*1*) seelig (*2*) rechtglaübig; (*a*) noch seelig (*b*) und *L* 2 f. seelig | *Absatz* Viele (*1*) schreiben (*2*) sagen von diesem Liecht aber wenig haben deßen | deutliche *erg.* | erkäntniß. Wiltu wißen wie weit einer darinn kommen, so siehe worinn er sich belustige. Ziehet er eine andere wohl lust dieser beschauung für, so hat (*a*) der (*b*) er deren süßigkeit noch nicht gekostet *gestr.* | Dieß *L* 3 liecht (*1*) erfindet ⟨m⟩ (*2*) erfullet *L* 3 mit (*1*) einbildung oder trünckenhe (*2*) einbildung *L* 4–6 Einige (*1*) bilden sich ein, sie sehen (*a*) kleine (*b*) viele liechterlein; das ist (*aa*) nicht dieß (*bb*) | aber *erg.* | nicht das wahre liecht, sondern eine erhizung ihres geblüts; | die vermeinte liechtwelt *erg.* | (*2*) meinen (*3*) bilden … (*a*) meinen (*b*) meynen … und | (*aa*) glan (*bb*) herrligkeit *erg.* | … geblüts *L* 8 fleisch. (*1*) Es (*2*) gleichwie *L* 9 nichts. (*1*) Von gott in so weit sie | weit sie *versehentlich nicht gestr.* | vollkommenheiten haben, von nichts, in so weit sie (*2*) ihre vollkommenheiten sind von Gott, ihre (*3*) Ihr *L* 10 f. (: Solches … zahlen *erg. L* 13 f. haben (*1*) ; Gnug ists, (*a*) wenn | (*b*) daß *ers.* | sie das selbstwesen erkennen und sich über das unwesen schwingen (*2*) Die *L* 14 rechte *erg. L* 14 ist (*1*) sein selbstwesen (*a*) von seinem (*b*) vom (*2*) unser … unwesen *L* 16 unendtligkeit, (*1*) ein schatten (*2*) ein fußstapf, | ja *erg.* | ein ebenbild *L* 19 aber (*1*) in etlichen ist es (*2*) es ist ein uhrsprung der Sünde *L*

Ein ieder einzelner selbststand, als ich und du, ist ein einig unzertheilig unverderblich ding, und bestehet nicht aus dreyen theilen, Seel Geist und Leib, doch sind mehr dinge zu dem einigen dinge nechst gehörig und gleichsam einverleibet.

Ob gleich ieder einzelner selbst-stand ohne theile, so sind doch in ihm andere dinge eingedruckt, ohne daß sie daselbst raum einnehmen.

In allen und ieden stecket alles doch mit gewißen stuffen der clarheit.

Die leiber sind das bloße Werck gottes, die geisten sind eigentlich das reich Gottes.

Gott ist mir näher angehörig als der Leib.

Die leiblichen dinge sind nur schatten so dahin fliehen, blicke, gestalten, wahrhaffte träume. Die wesentliche wahrheit ist allein im Geist. Obwohl unerfahrne Menschen was Geistlich vor traum, und was Greiflich vor wahrheit halten.

Die Sünde ist nicht von Gott, sondern in einigen Geschöpfen ist die Erbsünde aus dem Unwesen entstanden, und also aus dem Nichts.

Gott hat die Sünde zugelaßen, weil er gewust, ein großeres guth aus dem bösen zu bringen.

Nur die bösen allein haben durch die sünde verlust gelitten. Das gesamte Geschöpf Gottes hat dadurch nicht verlohren sondern gewonnen.

Gott hat keinen außgelaßenen machtwillen, sondern will alles mit ursach, und zum besten.

Seine gnadenwahl komt ursprunglich aus keiner vorgesehener wurdigkeit des menschen, also weder aus vorgesehenen glauben, noch aus vorgesehenen wercken; sondern aus viel hohern ursachen, denn daß der mensch glaubet oder sonst etwas guthes denck[et] oder thut, hat er auch aus vorhehrgehender wahl Gottes in Christo.

1 einzelner *erg. L* 1 unverderblich *erg. L* 2 sind (*1*) andere dinge nechst zu ihm gehörig. (*2*) mehr *L* 3 gehörig (*1*) , nach dem stande darinn sichs befindet (*2*) und gleichsam einverleibet *L* 4 einzelner *erg. L* 4 doch (*1*) in iedem a (*2*) in *L* 4 ihm (*1*) alle andere (*2*) die anderen (*3*) andere *L* 5 daselbst (*1*) ⟨an⟩selbst (*2*) daselbst (*a*) plaz⟨en⟩ (*b*) raum *L* 6 f. In … Gottes *erg. L* 7 Die (*1*) leiblichen Selbststände (*2*) leiber (*a*) gehöhren zum Werck gottes, die (*aa*) geistlichen (*bb*) geisten gehöhren ins Reich gottes (*b*) machen ⟨ab⟩ (*c*) sind … gottes *L* 8 f. Leib. (*1*) *Absatz* Die Leiber an sich selbst sind keine selbststände, sondern schatten so dahin fliehen (*2*) Die *L* 9 f. fliehen, (*1*) blicke wie die gestalten, bestehen nicht wie die (*a*) selbstä (*b*) selbst-stände (*2*) blicke … träume. (*a*) *Absatz* Kein selbststand wird von einem andern gezwungen, noch verhindert seinen vo⟨n⟩ (*b*) Die … allein *L* 14 f. bringen. (*1*) Die bösen (*a*) aber (*b*) haben nur (*2*) Nur (*a*) Sie (*b*) die bösen | allein *erg.* | haben *L* 15 sünde (*1*) verlohren (*2*) verlust gelitten (*a*) d⟨–⟩ (*b*) das *L* 17-S. 427506.9 Gott … *regularia*). *erg. L* 17 keinen (*1*) ⟨mu⟩t willen (*2*) unge (*3*) außgelaßenen *L* 18 komt (*1*) | ⟨ – ⟩ ursprunglich *erg.* | weder aus vorsehung des glaubens (*a*) oder (*b*) noch vorsehung der wercke, (*c*) noch der wercke; sondern (*2*) ursprunglich aus keiner (*a*) wurdigkeit des menschen. son (*b*) vorsehun (*c*) vorgesehener *L* 19 wercken; (*1*) denn, daß der (*2*) sondern *L* 20 glaubet (*1*) hat er wiederumb auß der wahl go (*2*) oder *L* 20 | denckeßt *ändert Hrsg.* | oder *erg. L*

Gott will aller geschopf heil und bestes, er wehlet aber einen vor dem andern weder aus blinden machtwillen gleich als ohne ursach auff das was ihm vorkomt, noch aber aus wurden oder verdiensten wehlet also weder ohngefahr noch die besten (denn das werden sie erst durch ihn) sondern die durch deren wahl das beste uberall entstehet.

Denn ein geringes ding zu einen geringen gesezet kan offt etwas beßers zu wegebringen, als die zusammensezung zweyer ander deren iedes an sich selbst edler als iedes von jenen. Hierinn stecket das geheimniß der gnadenwahl, und auflösung des knotens (+ *duo irregular*[*ia*] *possunt aliquando facere aliquid regularius quam duo regularia* [+]).

Die verleugnung sein selbst, ist der haß des Unwesens so in Uns, und die Liebe des uhrsprungs unsers selbst wesens; das ist Gottes.

Darinn bestehet, den alten Adam kreüzigen, Christum anziehen; dem Adam absterben, und Christo leben; daß man dem Unwesen absage, und dem Selbstwesen anhange.

Wer das wesentlieche liecht denen Sinbildern, oder das Selbst-wesen dem unwesen vorzuziehen weiß, der liebet Gott über alle dinge.

Wer Gott nur fürchtet, der liebt sich und seyn unwesen mehr als gott.

Der glaube ohne erkäntniß ist nicht von geist gottes, sondern vom todten buchstaben, oder vom schall.

Der glaube ohne liecht, würcket keine Liebe sondern nur furcht oder hofnung; und ist nicht lebend.

1 aller (*1*) creaturen (*2*) geschopf *L* 1–4 aber (*1*) nicht (*a*) das (*b*) die so die besten, (*aa*) sondern durch (*bb*) (denn das werden sie erst durch ihn) sondern | die *erg.* | durch (*aaa*) ⟨d⟩ (*bbb*) deren wahl das beste | uberall *erg.* | entstehet (*c*) was ihm vorkomt, als ob aus zufall, noch aus wurden oder verdiensten (*aa*) was das (*bb*) noch die so die besten (*2*) vor andern | nicht *versehentlich nicht gestr.* | (*a*) ⟨aus⟩ (*b*) aus | blinden *erg.* | machtwillen, ohne ursach auff was ihm vorkomt, als ob aus | ohngefehrem *erg. und gestr.* | zufall, noch (*aa*) auch (*bb*) aber aus wurden oder verdiensten wehlet also weder ohngefahr noch die besten (*3*) einen … als (*a*) fiele (*b*) ohne … vorkomt, (*aa*) als durch zufall, (*bb*) noch … ohngefahr (*aaa*) | noch *versehentlich nicht gestr.* | aus (*bbb*) noch … entstehet. *L* 6 die (*1*) veränderung | (*2*) zusammensezung *ers.* | *L* 6 ander (*1*) so an sich (*2*) deren *L* 7 selbst (*1*) beßer | (*2*) edler *ers.* | *L* 8 irregulare *L ändert Hrsg.* 10 verleugnung (*1*) seynse (*2*) sein *L* 11 f. Gottes. (*1*) *Absatz* Und (*2*) Darinn *L* 13 f. anhange. (*1*) Gott (*2*) Wer *L* 14 wesentlieche … das *erg. L* 14 f. unwesen (*1*) vorziehet, (*2*) vorzuziehen weiß, *L* 17 glaube (*1*) der ohne erkäntniß ist, ist nicht recht, den (*2*) ohne erkäntniß *L* 17 von (*1*) gott, (*2*) geist gottes, *L* 17 todten *erg. L* 18 f. schall (*1*) , ist auch nicht seelig machend (*2*) Der *L* 19 ohne (*1*) erkätn (*2*) liecht *L*

5 Die Zeichnung am Rand zeigt zwei unvollkommene Kreise, die sich (übereinandergeschoben) zu einem annähernd perfekten ganzen Kreis ergänzen.

Wer nicht thut nach dem glauben, der glaubet nicht ob er schohn sich deßen rühmet.

Es ist zu beclagen daß so wenig Menschen wißen, was Liecht und Glaube, Liebe und Leben, Christus und Seeligkeit.

Christi lehre ist geist und wahrheit, aber viele machen daraus fleisch und schatten.

Den Meisten Menschen ist es kein ernst, sie haben die wahrheit nicht gekostet, und stecken in einem heimlichen unglauben.

Ieder priefe sich selbst, ob er glauben und leben habe, findet er einige freude und lust größer als die so in der liebe gottes und in verrichtung seines willens, so kennet er Christum nicht gnugsam und fuhlet noch nicht die regung des heiligen geistes.

Die Schrifft gibt eine schöhne probe zu wißen ob der Mensch Gott liebe, wenn er nehmlich seinen bruder liebet, und andern so viel müglich, und thunlich zu helffen und zu dienen trachtet. Wer daß nicht thuet, ruhmet sich falschlich der erleüchtung oder Christi undt seines Geistes.

1 thut (*1*) wie er glaubet (*2*) nach dem glauben *L* 1 ob … rühmet *erg. L* 3f. und (*1*) die Seeligkeit sey. (*2*) Seeligkeit. | *Absatz* die meisten haben fleischliche gedancken (*a*) von (*b*) und werden des Geistes Christi *gestr.* | (*aa*) *Absatz* Die Christus (*bb*) Christi *L* 5 ernst, (*1*) ⟨si⟩ (*2*) sie (*a*) ⟨se⟩ (*b*) haben *L* 7 selbst, (*1*) will er wißen, ob er auf dem rechten wege wandle (*2*) ob *L* 7 glauben (*1*) liebe (*2*) und *L* 7 einige | andere *erg. u. gestr.* | *L* 8 die so *erg. L* 8 liebe (*1*) und dienst gottes, (*a*) so hat er (*aa*) d⟨en⟩ (*bb*) den (*b*) so (*c*) so kennet er Christum nicht (*aa*) und empfi (*bb*) und fuhlet (*2*) gottes … willens, (*a*) so fuhlet er ⟨weder⟩ (*b*) so *L* 9 gnugsam *erg. L* 11 müglich, (*1*) auch mit seiner (*2*) ⟨mu⟩g (*3*) und *L* 12 sich (*1*) vergebens (*2*) falschlich *L* 12 falschlich (*1*) Christi (*a*) und (*aa*) seiner (*aaa*) er (*bbb*) Geist⟨e⟩ (*bb*) seines Geist⟨e⟩s erleüchtung (*b*) und (*c*) oder ⟨einiger⟩ erleüchtung (*aa*) deßen Geistes (*bb*) des heiligen Geistes (*cc*) und Christi oder (*2*) der erleüchtung (*a*) | und *versehentlich nicht gestr.* | (*b*) oder Christi undt *L*

4800. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS CONRAD HORNEIUS, DISPUTATIONES THEOLOGICAE

Vorläufige Datierung: [Nach dem 6. April 1693]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 3, 7i, Bl. 11 (Auf der Rückseite die untere Hälfte eines Konzeptfragments (Supplementband Harzbergbau, L^1 von N. 10, 6. April 1693). 1 Zettel (19,5 x 10,5 cm), ungleichmäßig ausgerissen. 12 Z.

E^1 GRUA, *Textes*, 1948, S. 235.

E^2 VE VI, 4 N. 456.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Auf der Rückseite befindet sich ein Konzeptfragment eines Briefes von Leibniz an die Kammer in Hannover vom 6. April 1693. Leibniz hat das Blatt auseinandergeschnitten und darauf zu einem späteren Zeitpunkt unser Stück notiert.

[Thematische Stichworte:] —

[Einleitung:] Bei unserem Stück handelt es sich um einen Auszug aus C. HORNEIUS, *Disputationes theologicae*, Helmstedt 1641.

Horneius in *Disputationibus Theologicis* parte 2da disp. 2 (quae est de praedestinatione) sect. I num. 20. Gentilibus ait, qui nihil unquam de Christo audierunt, nihilominus sufficientem gratiam dari, qua salvari possent si vellent. Id probatur primo ex principiis illis communibus, supra allatis, secundo ex cap. 1 et 2 *Epistolae ad Romanos*, ubi diserte Paulus docet, Ethnicos ideo inexcusabiles et damnabiles esse, non quod Deus absoluto aliquo decreto eos abjecerit, et notitiam suam ipsis denegarit, sed quod cum Deum nossent, tamen ut Deum non glorificarint, et jus naturae ipsis inscriptum in falsitatem commutarint. Si ergo Deum ut Deum glorificassent, eumque in notitia retinere ipsis placuisset, ad quod occulta inspiratione eos excitare ipse nunquam sine dubio desinebat, ad Verbi etiam sui notitiam eos pro benignitate sua deduxisset, per quod credere et converti potuissent. Haec ille.

6800. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU NICOLAUS VIGELIUS, DIALECTICA JURIS CIVILIS

Vorläufige Datierung: [1678 bis 1695]

Überlieferung:
L Auszug mit Bemerkungen: LH IV 7C, Bl. 55–58. 2 Bog. 4°. 8 S.
E VE VI, 4 N. 495.

bearbeitet von Gerhard Biller

[Anhaltspunkte zur Datierung:] —
[Thematische Stichworte:] Dialectica juris civilis

[Einleitung:] Bei unserem Stück handelt es sich um einen Auszug aus N. VIGELIUS, *Dialectica juris civilis*, Basel 1620. Leibniz' Abkürzungen werden aufgelöst.

Nic. Vigelius *Dialectica juris libri tres* Basileae 1620. 8°. Recusus scilicet. Praeclarus est liber ut hujus viri omnia.

[Praef. fol. 3–7] In praefatione mire commendat dialecticam. Et ridiculum esse ait in cantando, supputando imo et ludicris artem colere, illam autem artem qua caeterae artes et scientiae (quibus continetur salus reipublicae) docentur discuntur et exercentur negligere. Exigui autem vulgo profectus causam inter alia hanc sibi videri, quod male tradita esset ars haec et sola Argumentationis ratione habita, Expositio esset neglecta, et praedicamenta, praedicabilia, definitiones, divisiones, quae sint Expositionis partes, Argumentationis solius Elementa atque instrumenta sint habita.[1] Primo igitur libro agit de Expositione, secundo de Argumentationis inventione, tertio de judicio.

[p. 1] Putat dialecticam non male definiri Artem docendi et discendi:

[p. 3 sq.] DOCEMUS autem faciendo tum ut quis intelligat, tum ut fidem habeat, ut si quaeras quale fuerit bellum punicum secundum expositione opus non argumentatione; ita ut dialectica quemadmodum jurisdictio alia sit voluntaria, alia contentiosa l. 2. princ. *de officio*

[1] *Am Rande*: Haec jam distinxit Agricola.

12 *libri tres erg. L* 12 Recusus scilicet *erg.* (*1*) liber (*2*) . Praeclarus *L* 16 f. negligere. (*1*) Parum au (*2*) Exigui *L* 19 sint (*1*) loca (*2*) Expositionis *L*

25 – S. 680001.1 Dig. 1, 16 l. 2. 26 Agricola: R. AGRICOLA, *De inventione dialectica libri III*, Paris 1529, lib. II, cap. 16.

proconsulis EXPOSITIO ex mente Ciceronis lib. 1 *de oratore* est tum universorum distributio, tum singulorum descriptio.

[p. 5 sq.] DISTRIBUTIO est vel divisio vel subdivisio, et nominis vel rei; et haec vel generis in species vel totius in partes. Divisio sit quoad licet bimembris, differentiae sint repugnantes, nullum divisionis membrum omittatur. Sumitur divisio ex locis unde argumenta.[2]

[p. 9 sq.] Descriptio constat praedicamento sive themate sive subjecto, et praedicabili sive praedicato. Quintilianus lib. 3. *Inst. or.* cap. 7. Aristoteles elementa decem constituit circa quae versari videtur omnis quaestio. (+ Mihi potius dicendum videtur praedicamenta continere ea quae in orationes seu praedicationes ingrediuntur, praedicabilia notare modos, quibus inter se connectuntur. +)

[p. 11 sq.] Vult autor Thema vel praedicamentum aliud esse simplex *ut jus ars boni et aequi*, aliud compositum, *ut jus est ars aequi et boni*, de ipso composito themate perinde ac de simplici aliquid posse praedicari et incipere subjecti loco esse: de quo infra pluribus (+ nempe ut aliquid ex eo sequatur etc. +). Simplicia themata continentur 10 summis generibus vulgo praedicamentis.

[p. 13–16] Habet tamen quaevis scientia peculiaria sua praedicamenta, ut Jurisconsulti personas, res, actiones seu ⟨actus⟩ et horum species.

[p. 17] PRAEDICABILIA seu praedicata sunt loci expositionis, quae non tantum sunt genus, species, et reliqua Porphyriana, sed et definitio, divisio, causa, effectus, totum, pars; etc. Haec ita distribuit: loci expositionis sunt vel speciales vel generales. Generales interni, medii, externi. Interni qui in re de qua praedicantur haerent fixique sunt, ut definitio, genus, species, differentia, proprium, totum, partes, conjugata. Medii qui circa substantiam quam proxime cohaerent, eamque comitantur et cum ea intereunt, ut sunt adjacentia, actus, subjectum. Externi sunt: connexa, causae, Effecta, contingentia, nomen, comparata, similia, dissimilia, repugnantia. Haec loca sigillatim percurrit TOTO LIBRO PRIMO omniaque ex jure illustrat.

[2] *Am Rande*: (+ Divisio potest servari descriptioni ad quam pertinet. +)

1 lib. 1 *de oratore erg. L* 6 Descriptio (*1*) fit per (*a*) ⟨ – ⟩ (*b*) praedicationes, quae (*2*) constat *L* 9 praedicabilia (*1*) exponere (*2*) notare *L* 10f. connectuntur. +) (*1*) Thema omne est vel simplex ⟨nempe⟩ seu (*2*) Praedicamentum (+ potius quod est in praedicamento +) vel simplex est, vel compositum (*3*) Vult *L* 14f. summis … vulgo *erg. L* 17 seu ⟨actus⟩ *erg. L* 17 horum (*1*) subdiv (*2*) species. *L* 20 generales. (*1*) Specie (*2*) Generales *L* 25 PRIMO (*1*) . Ubi interdum (*2*) ubi (*3*) omniaque *L*

7 Quintilianus: QUINTILIAN, *Institutionis oratoriae libri XII*, lib. 3, cap. 7. 13 de … pluribus: s. S. 680004.24 zum Auszug aus S. 78–82.

[p. 26 sq.] Interdum autem utilia quaedam in universum observat, ut differentiam aliam esse absolutam, aliam respectivam, absolutam, quae sine respectu ejus a quo res differt poni potest, ut rationale hominis a bruto differentia, respectivam quae non potest, ut si dicas cum Justiniano § *plebiscitum Inst. de Jure Naturali, Gentium et Civili plebs a populo eo differt quo species a genere*, melius autem ut notat autor dixisset, *quo pars a toto*. Differentiae scil. sumuntur ex locis.

[p. 27] Rationale respectu hominis est proprium, respectu bruti differentia.

[p. 32] Conjugata ipsi sunt a se invicem derivata, ut sapiens sapientia, haereditas haeres.

[p. 33–36] Adjacentia videtur vocare quae vulgo accidentia, ut quod quid magnus parvus prudens formosus. Esseque adjacentia vel quantitatis vel qualitatis. (Notat numerum sub se comprehendere pondus et mensuram). Item accidentia esse Nativa vel Accessoria. Accessoria separabilia vel inseparabilia. Sunt quoque ipsorum accidentium accidentia, ut *fidem fallere grave dicitur*.

[p. 36 sq.] Actus continet tam Actionem quam passionem. Oriuntur ex adjacentibus, quorum sunt quaedam exercitia (+ variationes +), sunt et ipsorum accidentium actus, ut *legis virtus imperare, permittere, punire*. Actus ipsi nativi vel accessorii; alii opus relinquunt alii secus.

[p. 37 sq.] Subjectum est cui accidentia et actus insunt. Aliud est in quo actus est, aliud in quod operatur. Tot subjecta quot praedicamenta.

[p. 38 sq.] Connexa extrinseca sunt, sed tamen et ab illis subjectum denominatur, ut maritus ab uxore, adjacentia non possunt sine subjecto esse, connexa possunt. Huc quae in praedicamento relationis.

[p. 39–42] Causa est propter quid aliquid est vel esse potest. Efficiens a qua res. Ejusdem rei possunt esse plures causae conjunctim vel successive, quarum interdum aliquae per se sufficiunt, interdum secus. Occasio quoque inter causas efficientes numeratur, l. *qui occidit* 30. §. *in hac* ad l. Aquiliam *et qui occasionem damni praestat, damnum fecisse videtur*. Et origo l. 1. § *sextum, de postulando*. Et causae corrumpentes, sic causae ex quibus tollitur obligatio, sunt liberationes efficientes l. 1. in fin. *pro derelicto*.

[p. 42 sq.] Materialis ex quo item circa quod.

[p. 43 sq.] Forma est modus quidam materiae (+ secundum quam +). Finalis ob quam.

[p. 45–47] Finis summus est status rei perfectissimus quem sequitur conferens seu medius. Finis actionis ad exhibendum medius est, ut res exhibeatur, primarius[3] ut exhibita vindi-

[3] *Darüber*: ultimus

10 qualitatis (*1*) ; item nativa vel accessoria. (*2*) . (Notat *L* 11 Item (*1*) accessoria (*2*) accidentia esse (*a*) Accessoria et (*b*) Nativa *L* 31 est *erg. L*

4 f. Inst. 1, 2 l. 4. 12 f. Dig. 13, 5 l. 1 princ. 24 f. Dig. 9, 2 l. 30 § 3. 26 Dig. 3, 1 l. 1 § 4. 26 f. Dig. 41, 7 l. 1.

cetur. Vini finis seu usus proprius est sitim extinguere, vel juvare, improprius inebriare. Differunt finis et officium, ut scopus et jactus, sufficit autem in jure officium fecisse, etsi ut ait l. 56 § fin. *mandati*, negotio finem adhibere procuratio non potuit.

[p. 47 sq.] Effectus plures ejusdem causae, item alius necessarius vel contingens.

[p. 48] Contingentia sunt signa vel vestigia rei antecedentia, adjuncta vel consequentia (+ potius conjuncta +), alia horum sunt necessaria alia non necessaria.

[p. 49 sq.] Comparata differunt a similibus, quod illa in uno tertio communi conferuntur, sed duobus quorum quemadmodum hoc in isto ita illud se habet in illo. Comparata sunt paria vel imparia, et haec majora vel minora. De paribus peculiarium tractatus Damhouderii.[4]

[p. 52–54] Similium exemplum l. 3. § 1. *Stellionatus*, *quod in privatis judiciis est de dolo actio, in criminibus stellionatus persecutio*, adde 7. *negot. gest.* et l. 1. §. *illud de exceptionibus*, et l. *praeses* 42. *de minoribus annis*, et l. *si ita* 13 princ. *de liberis et posthumis*, dissimilitudo in l. *non ut* 119. *de Regula Juris*, l. penult. §. *Latinus Largus*, ibi: *quia non ut*. *De excepti rei judicatis*, l. 4 *de re judicata*, l. *non quemadmodum* 35 *de judicatis*.

[p. 54–59] Repugnantia sunt ea quae certa rerum habitudine alterum ab altero segregant atque separant, ut alternum id, quod alterum sit, esse nequeat *nihil tam contrarium et consensui* [*quam*] *vis et metus*, l. *nihil* 116. *Regula Juris*. *Jus nostrum non patitur eundem in paganis, testato et intestato decessisse earumque rerum naturaliter inter se pugna est*, l. 7. *de Regula Juris*. Et l. 3. in princip. *idem pro suo et clam possidere non potest*. Repugnantium alia opposita, quoties unum uni pugnat, alia disparata seu differentia, quoties plura uni. Opposita dividuntur in relata, ut pater et filius, contraria quae in eodem subjecto esse non possunt, eaque mediata ubi datur tertium ut album et nigrum, meum et tuum, et immediata ut nox et dies, meum et alienum, nisi quid dicas esse nullius. Purative opposita cum unum et alterum praeesset, ut habuisse et habere. Liberari non potest qui non est obligatus, l. *decem* 116 *Verborum Obligationibus*. Contradicentia sunt duae propositiones repugnantes, huc antinomiae. Disparata seu differentia sunt numero, specie, genere, imo summis generibus, quae sunt diversorum praedicamentorum.

---

[4] *Am Rande*: NB.

2 f. ut … *mandati erg. L* 7 communi *erg. L* 17 nequeat (*1*) ut (*2*) *nihil tam L* 22 contraria (*1*) ut (*2*) quae *L* 23 meum et tuum *erg. L*

---

3 Dig. 47, 1 l. 56 § 4. 9 f. tractatus Damhouderii: J. Damhouder, *Enchiridion parium atque similium utriusque juris*, Antwerpen 1569. 11 f. Dig. 47, 20 l. 3 § 1. 12 Dig. 3, 5 l. 2 § 7. 12 Dig. 3, 5 l. 7. 12 f. Dig. 44, 1 l. 2 § 2. 13 Dig. 4, 4 l. 42. 13 Dig. 28, 2 l. 13. 14 Dig. 50, 17 l. 119. 14 f. Dig. 44, 2 l. 30. 15 Dig. 44, 2 l. 4. 15 Dig. 5, 1 l. 35. 17 f. Dig. 50, 17 l. 116. 18–20 Dig. 50, 17 l. 7. 20 Dig. 41, 2 l. 3. 25 f. Dig. 45, 1 l. 116.

[p. 59–64] Loca specialia autor sumit a variis praedicamentorum seu thematum scientiae specialis considerationibus; sic loca seu praedicabilia personarum esse communia omni homini, vel certo generi propria. Communia aut inesse homini aut externa. Inesse animo aut corpori, externa sunt fortunae, loca propria certo hominum generi seu in officio aliquo versante, sunt ordinatio, officia, praemia: Ordinatio, qui scilicet quales, a quibus, quomodo, etc., officio nempe obligationes delicta; praemia denique sunt potestas, honor, salarium.

[p. 64] Similiter sunt loci rerum et actuum speciales. Rerum acquisitio, amissio, retentio, administratio.

[p. 65–78] Actuum vel actionum personae, res, causa, locus, tempus, modus, instrumentum, antecedentia, adjuncta, consequentia, quibus accedunt affinia, remedia. Ex his sumas descriptionem seu expositionem, exceptiones seu legum distinctiones, et ubi de facto ambigitur, conjecturas, sed et amplificationes. Persona actionis est is qui agit cum quo, per quem, coram quo, ut judex, testis, interveniens, venditor, emtor, proxeneta, testis, confirmans, magistratus. Res quae petitur, quae locatur et qua locatur aut venditur. Causae actionum judicialium, contractus et maleficia, ipsis contractibus et maleficiis vis dolus culpa casus, metus scientia, error ignorantia. Hic de culpa. Tempus huc tempora actionum seu feriae. Temporis et loci differentiae species partes. Quando unde peremtoriae et dilatoriae Exceptiones, quamdiu, unde temporales aut perpetuae. Modus ut modus audiendi advocatos l. 9. *circa advocatos*. Adjecta pactis ut conditiones prodi. Antecedentia actus, diligens inquisitio l. *qui in alterius* 42. fin. *Regula Juris*. Adjuncta, ut testamento insunt nuncupatio, haeredis institutio, substitutio, exhaeredatio, descriptio, obsignatio, subscriptio, actus continuus, aliaque requisita vel incidentia. Sunt et praeparatoria, ut citatio, mandatum. Consequentia sunt actus et eventus, qui consequuntur. Affinia remedia in actionibus.

[p. 78–82] Compositum Thema seu propositio versatur in simplici tractando aut describendo, ipsum autem rursus exponitur seu describitur cum ratio legis redditur, officium demonstratur, exceptio proponitur, mutatur. Ex subjecto generale vel singulare. Ex praedicato distinguitur propositio ex locis unde sumta est, sed et ex eo quod est affirmativum vel negativum pura aut conditionalis, necessaria vel contingens, vera aut falsa.

[p. 82 sq.] Sunt loci compositi thematis rursus generales vel speciales iidem scil. qui thematis simplicis. Ita interdictum *Uti possidetis* est thema compositum quod in tit. Dig. describitur per loca generalia, nomen, genus, differentia ab interdicto scil. *Unde vi*, propria. Speciales loci compositi thematis sunt sex potissimum: officium thematis seu legis ratio, declaratio, exceptiones, tractatio amplior, mutatio. In his ipsa consistit legum scientia.

1 Loca (*1*) Genera (*2*) specialia *L* 9 vel actionum *erg. L* 24 seu propositio *erg. L* 27 distinguitur (*1*) thema (*2*) propositio *L*

18 f. Dig. 1, 16 l. 9 § 2. 19 f. Dig. 50, 17 l. 42. 30 Dig. 43, 17. 31 Cod. 8, 4.

[p. 84] Officia thematis tot sunt, quot loci thematis simplicis, sic lex definit, dividit, item loci peculiares compositi thematis, ut jubere, vetare (affirmare negare) etc.

[p. 85 sq.] Ratio legis vel directa, ut l. 13 princ. *de re mil.* qua *milites agrum in provincia comparare prohibentur ubi militant, ne agriculturae studio a militia avocentur.* Obliqua confutat objicientes, directa et obliqua confunditur ab Ulpiano l. 1. princ. *nautae, caupones, stabularii.* Adde leges concordantes et discordantes quae et ipsae probationis et refutationis speciem habent.

[p. 86] Declaratio fit potissimum definitionibus et exemplis.

[p. 87 sq.] Exceptiones nihil aliud sunt quam conditiones quibus thema approbatur deficientes, l. 22. *de Exceptionibus* (+ sed sunt conditiones negativae +), non adjiciuntur legibus haec conditiones (+ quia omnes negationes addere difficile +). Exceptiones injustae sunt quae a legibus reprobantur. Dantur exceptionis rursus exceptiones etc.

[p. 89] Ulterior descriptio fit excessis omnibus circumstantiis; ex quibus causis, quibus contra quos, per quos, apud quem lege proposita actio vel exceptio competat, quid quantumve in eam veniat, quando et quamdiu competat, quae ejus antecedentia adjuncta consequentia, affinia remedia. Non omnium tamen in omnibus thematibus rationem haberi opus est. Excutiendi tamen omnes loci ne quid forte praetermittatur

[p. 90] ut cum leges priores ad posteriores trahuntur, l. [*non est*] 26 *de legibus*, mutatum tamen utile potest ad interpretationem, interdum in uno tantum casu lex mutatur, ut l. 14 § 1. *de servo corrupto* hodie prodesse potest non directe sed utilis in liberis corruptis.

[p. 93 sq.] Liber II. *De inventione Argumentationis*. Argumentatio est oratio fidem faciens duplex: confirmatio et confutatio quam supra diximus rationem obliquam. Confirmatio et confutatio seu argumentatio sunt etiam expositiones vel iis inest Expositio. Argumentum seu ratio est probabile inventum ad faciendum fidem.

[p. 94–99] Ante inventionem argumenti dicendum de QUAESTIONE, quam dialectices materiam facit Rud. Agricola, ut Expositionem et argumentationem ejus instrumenta. Et inventionis loci alii sunt in alio quaestionis genere. Est autem quaestio interrogatio facta discendi vel disserendi causa, non ut stipulatio obligandi. Omnis quaestio est definita vel indefinita, definita ad quam affirmando vel negando responderi potest seu per *Ita* et *Non*,

1 dividit, (*1*) imperat. Sunt et lo (*2*) item *L* 2 thematis, (*1*) permittere (*2*) ut (*a*) punire (*b*) punire (*c*) vet (*d*) affirm (*e*) vet (*f*) punire (*g*) jubere, *L* 5 confutat (*1*) oppon (*2*) objicientes *L* 11 (+ quia ... difficile +) *erg. L* 16 omnibus (*1*) prop (*2*) thematibus *L* 17 f. praetermittatur (*1*) hic mutatum in (*2*) ut ... mutatum *L* 20 in (*1*) filio familia, (*2*) liberis *L* 23 expositiones (*1*) sed non (*2*) vel *L* 28 non (*1*) habendi, (*2*) ut *L*

3 f. Dig. 49, 16 l. 13. 5 f. Dig. 47, 5 l. 1. 9 f. Dig. 44, 1 l. 22. 18 Dig. 1, 3 l. 26. 19 f. Dig. 11, 3 l. 14. 25 f. quam ... instrumenta: R. AGRICOLA, a.a.O.

indefinita ubi adjiciendum aliquid a respondente, ut definiatur et perficiatur responsio. Circa quaestiones indefinitas Expositio versatur, circa definitas argumentatio. Utriusque quaestionis tot species quot loci expositionis, de quovis enim loco simplicis, aut compositi thematis quaeritur, finite vel indefinite. Quae de aliquo praedicari possunt, possunt et quaeri. Sic indefinitae quaestionis species, quae definitio (id est quid res sit) quod genus, quae materia, quod totum, quae pars etc. Ex specialibus quoque locis, ut ex quibus causis competat actio, cui, quantum in eam veniat. Compositi thematis quod officium, quae ratio etc. Plane an lex mutata sit non indefinita, sed definita quaestio est. Ex responsione ad indefinitam quaestionem oritur definita, si de ea an vera sit dubitetur (+ ut cum ex problemate fit Canon +). Quaestio *an sit* sola definita est, et tamen ex quaestione indefinita non oritur; adde his an aliqua regula sine exceptione, an Troja fuerit, an Eclipsis futura.

[p. 99–103] Quaestiones forenses de jure agunt aut de facto. De facto duplex: de ipso an sit factum, vel de circumstantia. Juris quaestio ⟨enim⟩ est thesis vel Hypothesis, illa de jure generis, haec de jure individui. Hypotheses rursus vel generaliores vel specialiores, sunt et compositae quaestiones quae de pluribus simul l. *quidam* 132, de *Verborum Obligationibus*.

[p. 103–108] Loci inventionis argumentorum sunt alii Expositioni communes, alii proprii argumentationi, et hi sunt quos vocant inartificiales, nempe autoritas, testimonium, confessio adversarii, tabulae, res judicata (+ his adde exempla +). Hi loci ad simplex thema describendum non pertinent, nec compositum describunt, sed confirmant (+ videntur tamen reduci posse ad artificialia, nempe testimonia sunt signa, aliorum enim sensus meo consentiens fortius judicium constituit. +). Autoritas est in juris quaestione, nempe legislatoris testatoris, magistratus, domini contrahentium, in facti quaestione testimonium etc.

[p. 108–113] Non semper plurium communis opinionis autoritas praeferenda, Justinianus l. 1. § *sed neque* C. *de veteri jure Enucleando*, et Arcadius l. *ob carmen* 21. § fin. *de testibus*, et Ulpian. l. 5. §. penult. *de impensis dotalibus*, l. *quaesitum* 12. pr. *instrumento legato*. In ordinariis causis solis legibus quaestio juris definitur, in arbitrariis regulae quaedam juris quas brocardicas vocant, et philosophorum quoque et poetarum autoritas locum habet, proverbia quoque, itaque in ordinariis a legis autoritate etiam negative argumentari licet. *Deficit lex ergo nec utilis actio danda*, l. *si vero* 64. § *de viro*, *soluto matrimonio* Ulpian. Quod tamen in genere prohibitum id etiam in specie vetatur, quia specialia generalibus insunt, exemplum in c. *dixit*, §. fin. 14. q. 5.

7 Plane *erg. L* 12 facto. (*1*) De jure an fur ultimo (*2*) De *L* 26 in (*1*) extraordinariis (*2*) arbitrariis *L*

15 Dig. 45, 1 l. 132. 24 Cod. 1, 17 l. 1 § 6. 24 Dig. 22, 5 l. 21. 25 Dig. 25, 1 l. 5 § 2. 25 Dig. 33, 7 l. 12. 29 Dig. 24, 3 l. 64 § .9.

[p. 113–126] Locus S. a qualitate sententiae vel propositionis, ut [Reg. 1.] quod notoria seu evidens, [Reg. 2.] dubia, verisimilis, [Reg. 3.] favorabilis seu benignior, [Reg. 4.] bono aequo utili congruentior, [Reg. 5.] honestior, [Reg. 6.] ab apicibus remotior, [Reg. 8.] quae non facit dispositionem inutilem, [Reg. 9.] odiosa, [Reg. 10.] contra bonos mores, [Reg. 11.] mali exempli, ut l. *observandum* 47. *de judiciis*, l. 7. c. *de probationibus*.

[p. 126–129] Sequuntur loci artificiales, nam de testimonio et similibus infra, ubi de facti quaestione.

Pulchre Vigelius Loca Topica more in aliis sibi solito ad regulas exceptiones replicas etc. reduxit in *Dialectica juris* libro II. Cum enim exposuisset locos inartificiales inventionis argumentorum, quae argumentationi proprii sunt, procedit ad artificiales, qui sunt communes Expositioni.

A DEFINITIONE, reg. 1. Cui convenit definitio, eidem convenit et definitum, Julianus l. *quaesitum* 60. *de re judicata* princ. Inst. *vi bonorum raptorum*. Exceptio nisi definitio sit vitiosa, exemplum Ulp. l. 1. §. *dolum malum, de dolo*, Pomponius l. ult. *Verborum Significatione*. Reg. 2. Cui non convenit definitio ei nec definitum Exempl. Ulp. l. *quaesitum* 12. princip. *Instrumento legato* Ulp. l. *minor* 51. *de proc.*

[p. 129–150] A S. GENERE, reg. 1. Quod praedicatur de genere idem etiam praedicatur de qualibet specie. Cajus l. *semper* 189. *Regula Juris*, exemplum Ulp. l. 1. §. *generaliter de legatis praestandis contra tab.* [*bonor. possess.*] et Ulp. l. *apud Labeonem* 15. §. *generaliter de injur.* et Ulp. l. *si cui lana* 68. pr. *de legatis 3.* et Pompon. c. *si servitus* 23. pr. *de servitute Urbanor.* et c. *quia circa* 22. *de privileg.* et Justin. l. *si quis* 29. c. *de pactis*. Exc. 1. nisi species a genere nominatim fuerit excepta. Hanc exceptionem probant Pompon. l. *in toto* 80. *Regula Juris*, Julian, l. *in his* 15. *de legibus*, Paulus l. 1. fin. *Regula Juris* Ulp. l. *lex naturae* 24. *statu hominum*, Ulpian. l. *omnis* 202. *Regula Juris*. Exempla afferunt Paulus l. 4 §. fin. *penu legata*, l. *jurisgentium* 7. §. *praetor ait de pactis*. Exc. 2. nisi de specie proposita specialiter cautum sit. Exempla Papinian. l. *sanctio* 41. *de poenis*, l. *uxorem* [41] §. *foelicissimo de Legatis 3*, Paulus l. *quaesitum* 7[8]. § 1. *eod.* ut alia praetermittam, add. l. *doli* 119. *Verborum Obligationibus* ubi Papinian. et Ulpian., l. *stipulationes* 53. eod. Repl. 1. nisi eadem sit conditio generalis et specialis dispositionis. Celsus l. *si servus* 27. §. *cum eo plane* ad L. Aquil., Justinian. l. *si quis* 8. in pr. c. *de praescript.* 39. *annor.* Repl. 2. nisi bonis generaliter obligatis vel alienatis postea quaedam ex iis specialiter alii obligentur. Papin. l. 2. *qui potiores*

5 Dig. 5, 1 l. 47. 5 Cod. 4, 19 l. 7. 13 Dig. 42, 1 l. 60. 13 Inst. 4, 2. 14 Dig. 4, 3 l. 1 § 2. 14f. Dig. 50, 16 l. 246. 15f. Dig. 33, 7 l. 12. 16 Dig. 3, 3 l. 51. 18 Dig. 50, 17 l. 189. 18f. Dig. 37, 5 l. 1. 19f. Dig. 47, 10 l. 15 § 27. 20 Dig. 32, 1 l. 68 § 3. 20f. Dig. 8, 2 l. 23. 21 Cod. 2, 3 l. 29. 22f. Dig. 50, 17 l. 80. 23 Dig. 1, 3 l. 15. 23 Dig. 50, 17 l. 1. 23f. Dig. 1, 5 l. 24. 24 Dig. 50, 17 l. 202. 24f. Dig. 33, 9 l. 4. 25 Dig. 2, 14 l. 7 § 7. 26 Dig. 48, 19 l. 41. 26f. Dig. 32, 1 l. 41 § 3. 27 Dig. 32, 1 l. 78 § 1. 27 Dig. 45, 1 l. 119. 28 Dig. 45, 1 l. 53. 29 Dig. 9, 2 l. 27 § 15. 30 Cod. 7, 39 l. 8. 31 – S. 680008.1 Dig. 20, 4 l. 2.

in pignore. Tertia Exceptio[5] Nisi quibusdam specialiter enumeratis vel tractatis generale verbum subjiciatur, restringitur enim ad species antea enumeratas, l. *si servus plurium* 50. §. fin. *de Legatis 1*, exemplum affert Proculus l. ult. §. *cui dulcia de tritico, vino legato*, adde exempl. l. *cum de lanionis* 18. §. pen. *de fundo, instrument. legato*. Plura exempla, et replicationes quinque subjicit autor. Eamque exceptionem sequuntur adhuc aliae ad usque decimam quintam. Secunda regula est a quo removetur ab eo et speciem removeri.

[p. 150–156] A Specie, reg. 1. De quo praedicatur species de eo et genus. Reg. 2. quod praedicatur de genere id praedicatur de specie, scil. particulariter, nisi eadem ratio sit.

[p. 156–158] Proprium et differentia quoad expositionem differunt, sed quoad inventionem argumenti non videntur differre.

[p. 158–173] A Toto. [Reg. 1.] De quo praedicatur totum de eo et pars (+ puto intelligendum de praedicatione in obliquo +). Quod de toto id de parte.

[p. 173–182] A Parte. [Reg. 1] Quod de parte id de toto deficiente (+ de quo pars de eo totum ℜ +). [Reg. 2.] Deficiente parte totum non est perfectum. [Reg. 3.] Pars abundans non vitiat totum. [Reg. 4.] Commutatis omnibus partibus non ideo alia res (+ ⟨imo⟩ potius est rejectio regulae: commutatis partibus alia res, vel limitatio +).

[p. 182 sq.] A Conjugatis. [Reg. 1.] Quod praedicatur de uno conjugatorum id de altero (+ an sic potius: quod de uno conjugatorum praedicatur, ejus conjugatum de altero: *Justitia est virtus*. Ergo *justus est virtute praeditus* +).

[p. 183–186] Ab Adjacente. [Reg. 1.] Quod de hoc id de subjecto. [Reg. 2.] Concesso accidente infertur subjectum.

[p. 186–190] Ab Actibus. [Reg. 1.] Quod praedicatur de Actu id et de ejus subjecto. [Reg. 2.] Concesso actu infertur subjectum, *Troja expugnata est. Ergo fuit*. [Reg. 3.] Concesso Actu infertur adjacens cujus est actus (+ putem considerandum non tantum a quo loco, sed et ad quem locum +), aliud est ab actu in subjectum aliud ab Actu ad adjacens. [Reg. 4.] Factum infectum fieri nequit (+ hoc non tam ad actum quam omnem existentiam quae facti est +).

[p. 190–196] A subjecto. [Reg. 1.] Quod praedicatur de subjecto id de accidente. [Reg. 2.] Negato subjecto negatur accidens. [Reg. 3.] Cujus subjectum ejus accidens.

---

[5] *Am Rande*: Haec exceptiones potius ad interpretationem pertinent, quam verba gratia pro talibus habenda sunt. Nescio quid tamen his notionalibus inest realitatis quasi si fingeremus Deum effectus rerum ita pronunciare vel causas reales, ita inter se concurrere ut una tendat ad generalem.

7 reg. 1. *erg. L* 11 f. intelligendum (*1*) totum de aliquo (*2*) de *L*

2 f. Dig. 30, 1 l. 50. 3 Dig. 33, 6 l. 16. § 1. 4 Dig. 33, 7 l. 18 § 13.

[p. 196–209] A Causa. [Reg. 1.] Quod praedicatur de Causa id de Effectu seu qualis Causa talis Effectus. (+ *Mali corvi malum ovum*. Posito uno absurdo plura, nemo plus juris transfert quam habet. +). [Reg. 2.] Causa causae est causa causati. [Reg. 3.] A pari causa par effectus. (+ Est combinatio loci a pari et a causa, NB. +) [Reg. 4.] Cum plures causae nihil interest qua utaris. [Reg. 5.] Existente causa existere potest Effectus. [Reg. 6.] Deficiente causa deficit effectus, seu cessante causa cessit. (Exceptio quod res subsistere potest etsi in eum statum veniat, a quo incipere non potuit, l. *in ambiguis* 85. [*De*] *Regulis Juris*) (quod initio vitiosum est non potest tractu temporis convalescere ⟨licet⟩ cesset causa nullitatis). [Reg. 7.] Resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis. [Reg. 8.] Ut quodque compositum est ita corrumpitur. [Reg. 9.] Prohibita Causa prohibetur Effectus.

[p. 209 sq.] A Materia. [Reg. 1.] Existente Materia produci potest Effectus. [Reg. 2.] Cessante cessat. [Reg. 3.] Inhabilitas ejus impedit Effectum.

[p. 210–212] A Forma. [Reg. 1.] Ex forma denominatur Effectus, [Reg. 2.] deficiente ipsa deficit. [Reg. 3.] Mutata forma res alia censetur.

[p. 212–221] A Fine. [Reg. 1.] Deficiente fine deficit Effectus. [Reg. 2.] Fine existente cessat res vel actio quae ad finem tendit. [Reg. 3.] Quod praeter finem fit ratum non est. [Reg. 4.] Quod pro aliquo introductum adversus eum torqueri non debet. [Reg. 5.] Qualis finis tale id cujus finis. [Reg. 6.] Accessorium sequitur naturam principalis (+ NB. haec maxima non pertinet ad finem, sed est longe generalior. Itaque patet plures constitui debere et posse locos +). Propter quod aliquid est tale id magis tale. Publica utilitas privatae praeferenda.

[p. 221–226] Ab S. Effectu. [Reg. 1.] Quod de Effectu id de Causa. (Hinc concesso effectu conceditur causa.) [Reg. 2.] Qualis Effectus talis causa (+ sequitur ex illo *Qualis Causa talis Effectus*, quaeritur utrum natura prius +) (hinc Exitus acta probat). [Reg. 3.] Prohibito Effectu et Causa prohibetur. [Reg. 4.] Causa quae finem non assequitur vel caret Effectu nulla censetur. (Huc pertinet: Paria sunt: aliquid factum non esse et inutiliter factum esse. Verba cum Effectu accipienda. [Reg. 5.] Quod prodest alicui nec alteri obest, prohibitum non censetur.

[p. 226–229] A Contingentibus potius ab Adjunctis. Huc signa et indicia. A paribus. [Reg. 1.] Parium paria sunt judicia. Quaedam tamen habent peculiaria loca, ut: accessorium sequitur principale, surrogatum sequitur naturam surrogantis quod juris in uno relativorum id in alio, quae congerunt doctores locorum legalium et qui de pari scripsere. [Reg. 2.] Si id quod magis videtur inesse nec id quod minus videtur inesse inerit. [Reg. 3.] Si id quod minus videtur inesse inest, multo magis id quod magis (si vinco vincentem te multo magis teipsum). [Reg. 4.] Si quod plus est licet, licebit et quod minus. [Reg. 5.] Minus cedit majori (accessorium principali). [Reg. 6.] Duo vincula fortius ligant.

---

2 *Mali … ovum*: D. Erasmus von Rotterdam, *Adagiorum chiliades quattuor*, Basel 1574, chil. 1, centuria 9, n. 25. 7 Dig. 50, 17 l. 85.

[p. 245–247] A SIMILI aliis a proportione (qui loci a pari vocant a simili). Similium idem est judicium, ut vascula oris angusti superfusam humoris copiam respirant, ita tenera puerorum ingenia non sunt obruenda. (+ Est in his proportio inter quatuor vel plura. +) Locus a dissimili pertinet ad confutandum.

[p. 247–285] A CONNEXIS ET REPUGNANTIBUS. [Reg. 1.] Posito uno relativorum sequitur alterum, [Reg. 2.] negato uno removetur alterum. (Huc et: si accessorium. Ergo principale, privatio praesupponit habitum, de quibus infra, ut supra jam de his: posita Causa ponitur Effectus, et similibus quae peculiares habent locos). [Reg. 3.] Quod de uno relativorum hoc de altero, quod juris et actori, hoc reo. [Reg. 4.] Relatum et id ad quod relatio non possunt esse in eodem subjecto, nisi diverso respectu (si concurrant ambo evanescit utrumque). [Reg. 5.] Dua contraria non possunt esse in eodem subjecto. [Reg. 6.] Semoto uno contrariorum infertur alterum. [Reg. 7.] Quod juris in uno contrariorum, ejus contrarium in altero. (Hinc exceptio format regulam in casibus non exceptis.) [Reg. 8.] Allegans contraria non est audiendus. [Reg. 9.] Deficiente habitu privatio esse nequit. [Reg. 10.] Privatio praesupponit habitum. [Reg. 11.] Privatio unius est habitus alterius. [Reg. 12.] Ex causa et modo habitus aestimatur causa et modus privationis. [Reg. 13.] Ex duobus contradicentibus uno posito alterum tollitur. [Reg. 14.] Separatorum separata ratio. (+ Atque ita omnes vulgares regulae juris possent ad locorum toporum Maximas reduci. +)

[p. 285–295] Pergit dein ad Argumenta ex specialibus locis personarum rerum et actuum sumenda: ita quasdam exhibet regulas virtutum et vitiorum, sed speciminis loco (sed possent *Parallela Ethico-juridica* Turtureti hic adhiberi) a corpore quorsum sexus aetas et a fortuna, item in singulis hominum generibus. Deinde loca specialia rerum attingit speciminis causa, ut a qua causa res acquisita, a persona per quam, a modo, a causa et modo quibus res amittitur. Locos actionum speciales remittit ad propria loca quaestionum forensium, ubi de quaestione facti.

[p. 295–326] Quomodo etiam argumenta inveniantur ex locis compositi thematis specialibus, nempe a propositionis vel legis officio ratione, declaratione, exceptione, tractatione uberiore, et mutatione exemplis declarat. A ratione. [Reg. 2.] Cessante ratione cessat lex. [Reg. 3.] Abrogata legis ratione lex abrogata l. 1. pr. D. ad Legem Jul. de ambitu, l. 3. pr. C. de *Edicto divi Hadriani* tollendo.

[p. 326–329] A Verbis legis vel dispositionis: [Reg. 1.] In re dubia verbis dispositionis standum est (adde *Dig.* Vig. lib. 7, c. 9, reg. 5, et lib. 33, c. 10, reg. 8). [Reg. 2.] Verba

24 ad (*1*) specialia (*2*) propria *L*

7 de quibus infra: s. S. 680014.28. 7 supra jam de his: s. S. 680005.1. 21 *Parallela*: V. TURTURETUS, *Parallela ethica et juridica*, Paris 1630. 29 Dig. 48, 14 l. 1. 29 f. Cod. 6, 33 l. 3. 32 *dig.* … reg. 8: N. VIGELIUS, *Digestorum libri L in VII libros divisi*, Frankfurt 1584. 32 – S. 680011.2 Dig. 2, 2 l. 1.

cum effectu accipienda l. 1. §. *haec autem*, *quod quisque juris in alterum*; [Reg. 3.] non debent esse otiosa, l. *si quando* 109. pr. *de legatis 1.* ubi Africanus. (De his vide supra in loco ab effectu, et in loco a qualitate sententiae vel thematis quaesiti.) [Reg. 4.] In ambiguo sermone id duntaxat dicimus quod volumus, et qui aliud quam vult dicit neutrum dicit. Sunt et aliae, ut: verba secundum subjectam materiam interpretanda, humaniorem sententiam sequendam, sed et haec locis aptis interseruimus.

[p. 329–334] Ab Exceptione, [Reg. 1.] exceptio restringit regulam in casibus exceptis. [Reg. 2.] Firmat in non exceptis (quod est arg. a contrario sensu). [Reg. 3.] Exceptio sequens declarat regulam praecedentem, de quo et similibus supra in loco de genere.

[p. 334–339] Ab aliis circumstantiis seu descriptione ulteriore, ut a remedio affini. Possent et alii constitui loci speciales, ut a legislatione, a legis observatione, a persona legislatoris etc., sed haec sufficiunt. Exceptio generalis contra ⟨has⟩ regulas locorum: [Except. 1.] nisi specialis lex extet in contrarium. [Except. 2.] Nisi contrarium humanius aequius verisimilius, [Except. 3.] nisi judici causa cognita aliter videatur, [Except. 5.] nisi aliud vulgo receptum atque praesumtum. [Except. 6.] Nisi aliud convenerit.

[p. 339–344] Sequitur Confutatio: qua non thema affirmamus aut negamus proprie sed ipsum argumentum pro themate adductum oppugnamus negando aut distinguendo vel alio transferendo. Confutatio est personalis vel realis; personali alio transfertur disputatio, huc et exceptiones dilatoriae apud Jurisconsultos, et status translationis apud Rhetores, de quibus Rud. Agricola lib. 2. *de inventione* c. 21. et Willich. in *dialectices* lib. 3. Consistit tum in regerendo, seu contrario argumento, ut Ulpian. et l. 1. §. *denique ait*, *de aquae pluviae arcendae* et Julian. l. *si ita vulneratus* 51. *L. Aquil.* et l. *si servus* 6[1]. §. *Quod vero de furtis* Africanus. Hanc confutationem quidam vocant instantiam, tum in elevando, tum in digrediendo, sed haec legibus prohibita, nisi in casu dilatoriarum exceptionum. Realis confutatio in materia et forma, fit negando vel in materia distinguendo, negamus majorem vel minorem, unde quaestio facti vel juris de quibus in libello *De litis contestatione*. Distinctio alia nominis alia rei. Rei distinctiones sunt Exceptiones. De forma lib. 3. Sunt et alii loci confutationis (+ sophistici Elenchi +) speciales, ut ab amphibologia, a compositione, a divisione, ab

1 l. 1. … *alterum erg. L* 4 Sunt … ut *erg. L* 21 ut Ulpian. *erg. L* 22 63 *L ändert Hrsg. nach Vigelius* 25 in … forma, *erg. L* 25 in materia *erg. L*

2 Dig. 30, 1 l. 109. 2f. De … quaesiti: s. S. 680009.21 u. S. 680007.1. 9 supra: s. S. 680007.17. 20 Rud. … c. 21: R. Agricola, a.a.O., lib. II, cap. 21. 20 Willich: J. Willich, *Erotematum dialectices libri tres*, Straßburg 1540. 21f. Dig. 39, 3 l. 1 § 23. 22 Dig. 9, 2 l. 51. 22f. Dig. 47, 2 l. 61 § 5. 26 libello: N. Vigelius, *De litis contestatione*, Basel 1620. 27 de forma: N. Vigelius, *Dialectica juris civilis libri tres*, lib. III.

accentu, a figura dictionis, a fallacia accidentis, a dicto secundum quid ad dictum simpliciter, a dicto secundum non causam ut causam, a petitione principii, a fallacia consequentis, ab ignoratione Elenchi, a pluribus interrogationibus, qui loci sub generalibus satis continentur et plus habent obscuritatis quam utilitatis. Adde [quae] ex exceptionibus regularum locorum confirmationis fere patent. Est et confutatio per inversionem, cujus exemplum apud Gellium 5. *Noct. Att.* 10, Valer. Max. 7. cap. 3. in *Demosthene* et l. *qui quadraginta* 8[8]. pr. *ad Legem Falcidiam*, quae est African.

[p. 344–346] Sequitur de inventione argumentorum in Hypothesibus seu causis forensibus specialibus, quam partem non attigere, qui antea dialecticas juris scripsere. Narrat quod collegia, exercitia practica, in scholam instituisset se aliquando in odium collegae incidisse. *Quae igitur* inquit *res in scholas dissimilanda est, eam in libris non dissimilabo. Sed aperiam quae veterum Jurisconsultorum ratio in disputandis causis forensibus fuerit*. Notat igitur actiones et exceptiones etc. nihil aliud esse quam argumenta ad confirmandum et confutandum quod petitur, sed peti ex legibus, non locis artificialibus quanquam ad hos revocari possint, sed hoc sine lege non sufficeret. De indagando genere actionis in oblata causa ait se egisse in *Repertorio juris*.

[p. 346–354] Hoc loco autem se velle tractare de actionibus inveniendis. Esse autem novem locos seu circumstantias ex quibus describatur actio, et unde excipiendi materia sumatur, causam ex qua agitur, personas quatuor (actorem, reum, procuratorem, judicem), rem quae petitur, locus et tempus quo agitur, agendi modus. Sunt exceptiones quaedam communes ut doli mali, metus, ignorantiae, non numeratae pecuniae, solutionis, acceptilationis, novationis, rei judicatae de quibus lib. 48. nostrorum *digestorum*. In exceptione aliquando quadamtenus lis a causa actionis ad alias circumstantias transfertur. Cum ipso jure non valet actio proposita, major argumenti falsa est. Exceptiones vel distinctiones quae ab ipsa causa actionis oriuntur, et hae sunt PEREMTORIAE, sumuntur a conditionibus legis vel expressis vel tacitis, quas suppeditant quae facti res, causa, modus, locus, tempus, instrumentum, antecedentia adjuncta, consequentia, ut an quis possit valide actum obire;

[p. 354–357] a re in qua, vel circa quam, utrum ipsa capax actus.

[p. 357–362] A causa facti, hinc exceptio doli mali, erroris, ignorantiae, metus, necessitatis, iracundiae, casus fortuiti. Hinc nemini nec malitia lucrosa, nec simplicitas damnosa esse debet.

4 quod *L ändert Hrsg.* 6 87. *L ändert Hrsg.* 9 partem *erg. L* 10 exercitia *erg. L* 10 in scholam *erg. L* 17 autem (*1*) explicare (*2*) se *L* 24 f. quae … PEREMTORIAE *erg. L*

5 f. apud Gellium: AULUS GELLIUS, *Noctium Atticarum libri XX*, V, 10. 6 Valer. Max.: VALERIUS MAXIMUS, *Factorum dictorumque memorabilium libri IX*, lib. VII, cap. 3. 6 f. Dig. 35, 2 l. 88. 16 *Repertorio*: N. VIGELIUS, *Repertorium juris*, Basel 1581. 22 lib. 48.: N. VIGELIUS, *Digestorum lib. L in VII libros divisi*, Frankfurt 1584, lib. IIL.

[p. 362–364] A modo facti, ut percussio servi alieni levis an gravis, vis atrox, tit. *de vi et vi armata*. l. 1. §. *ad solam*,

[p. 364–366] a loco facti, de his qui dejecerint vel effuderint, locus facit sacrilegium,

[p. 366 sq.] a tempore facti, ut si dejectum non interdiu sed nocte.

[p. 367 sq.] Ab instrumento facti, id est quo causa instrui potest, ut verbis scriptura, personis ad testamentum pertinentibus.

[p. 368–370] Ab antecedentibus, ut si qui dejecit ante dejectus.

[p. 370 sq.] Ab adjunctis, ut an stipulatio continuo actu facta l. *continuus* 137. pr. *Verborum Obligationibus*, huc et si dolus vel error intervenit in tractatione.

[p. 371–375] A consequentibus, ut si extinguatur obligatio si incidens in casum a quo non potuit incipere, adde quibus tollitur obligatio. Contingunt ipso facto, ut renuntiationes circumstantiis facti, ut capitis diminutione.

[p. 375–377] Sunt aliae EXCEPTIONES, quibus quis fatetur debitum, sed rem A CAUSA AD ALIAS CIRCUMSTANTIAS transfert, nempe a repetita, ut si plus petitum, huc et de litis aestimatione, accessionibus, compensationibus.

[p. 377–383] Deinde sunt DILATORIAE a persona actoris, rei, procuratoris, judicis, loco, modo, tempore actionis.

[p. 383–396] Non alia est ratio inveniendarum replicationum, quae exceptionum sequitur, de juris et facti quaestione disputanda, quod est quaestionum forensium speciale tam in confirmatione quam confutatione, ubi regula (cum distinctionibus) *cessante lege cessat actio vel exceptio*.

[p. 399–413] In quaestione facti explicanda tractat rursus de circumstantiis facti, unde probatio vel praesumptio sumi potest a persona facti, re, causa, loco tempore, modo, instrumento (ut gladio), antecedentibus, adjunctis, consequentibus, quae omnia exemplis illustrat.

[p. 413–416] LIBER III. DE JUDICIO. Brevior est. Ait argumentum breviter una ratione debere comprehendi quam vocare licet argumentationem. Haec constat eo quod confirmatur, et quo confirmatur, ut propositio subjecto et praedicato. Esse vel ab universali ad particulare vel contra, vel ab uno universali vel particulari ad aliud. Duae argumentationum formae: Inductio et Syllogismus.

[p. 416–421] Inductio est a particularibus ad universale vel aliud particulare; huc et dilemma. Enumeratio interdum plena, interdum sufficit dicere: *et sic in aliis*.

1 servi alieni *erg. L* 12 diminutione. (*1*) Haec de exceptionibus (*2*) Sunt *L*

1 f. Dig. 43, 16 l. 1 § 3. 8 f. Dig. 45, 1 l. 137.

[p. 421–428] Syllogismus constat tribus propositionibus, tribus terminis scil. si separentur prosyllogismi (+ et consequentiae immediatae +). Syllogismi propositiones transpositae l. *sacra* 9. §. *propriae Rerum Divisione* Ulpianus. (+ Sed quid si partes prosyllogismorum et primarii syllogismi in una argumentatione potest judicari sine reductione ad syllogismum principalem et prosyllogismos; quae saepe nimis prolixa +).

[p. 428–436] Secunda figura syllogismi categorici l. 1. pr. *de rerum permutatione*. Regulas syllogismorum categoricorum breviter percurrit, tanquam minus necessaria.

[p. 436–440] Hypotheticus est conditionalis copulativus disjunctivus. Copulativus: non potest eadem et ut vidua et ut nupta legatum petere l. Titiae 84. *de conditionibus et demonstr.* (+ reduci potest ad disjunctivum +). In dicendo grata variatio est. In judicando omnia reducenda ad syllogismum categoricum l. figurae. Pro litis contestatione necessaria reductio in syllogismum, in probationibus non aeque.

[p. 440–448] Inde primo de syllogismo necessario vel probabili.

[p. 448–459] Inde de Hypothesibus, ubi exemplo litis Protagorae et Evathli, quomodo emissis subtilitatibus fuisset procedendum et judicandum. Tamdiu continuandae distinctiones donec eo perventum sit, ut simpliciter unus neget, quod alter affirmat.

[p. 459 sq.] Duplex officium judicis in statu causam obtuendo per litis contestationem, ut in probationibus injungendis aut ut industria judicis per praesumtiones subveniat, destituto probare. Postremo de causis arbitrio judicis commissis.

[p. 460–477] Regulae praesumtionum et quis probare debeat: [Reg. 1.] praesumtio est pro negante, [Reg. 2.] contra eum qui in controverso intentionem fundat. [Reg. 3.] Tale quid praesumitur quale esse debet vel solet.

[p. 477–480] [Reg. 1.] Jus non praesumitur nisi probetur. [Reg. 2.] Si quaeritur inter duo justa utrum justius, praesumtio est pro lege contra rationem seu regulam, pro speciali contra generalem legem, pro aequitate contra jus strictum, pro mente contra verba, pro lege nova contra antiquorum. [Reg. 3.] Si proferuntur repugnantur, ut testamenta, leges praesumendae, priori per posterius derogari.

[p. 480–486] [Reg. 1.] Factum non praesumitur. [Reg. 3.] Habitus praesumitur nisi privatio probetur. [Reg. 4–5.] Praesumitur bona fides, culpa inhabitantium causa incendii et similia specialia. [Reg. 11.] Ex voce ambigua quae rei gerendae aptior. [Reg. 12.] Ex duabus summis minor. [Reg. 13.] Tempus in dubio majus l. *cum tempus* 17. *Regulis Juris*, l. *si ita* 109. *Verborum Obligationibus*. [Reg. 14.] Pro instrumento vel teste.

[p. 486–488] [Reg. 1.] Pro libertate, [Reg. 2.] dotes, [Reg. 3.] contra venditorem, [Reg. 4.] contra stipulationem.

---

2 f. Dig. 1, 9 l. 9 § 3. 6 Dig. 19, 4 l. 1. 9 Dig. 35, 1 l. 84. 31 Dig. 50, 17 l. 17. 31 f. Dig. 45, 1 l. 109.

[p. 488–495] Exceptiones praesumtionum generales: [Reg. 1.] si major probatio vel praesumtio, [Reg. 2.] in contrario vel evidentia, [Reg. 3.] in criminalibus non condemnamus, ex praesumtionibus [Reg. 4.] levis praesumtio non attenditur, [Reg. 6.] interdum ex ea adversario defertur jus jurandum.

[p. 495–497] Pendent aliqua ex arbitrio judicis.

[p. 501–507] Judex non statim reo non probante absolvit, sed supplere aliquando debet quod partibus deest, exemplo Salomonis 3 Regum 3. et Turcarum Sultani apud Aerodium tit. *depositi*.

[p. 507–513] In his quae per se nulla sunt, judex non habet opus allegatione.

7 exemplo Salomonis: 1 Könige, cap. 3. 7 f. apud Aerodium: P. Ayrault, (Aerodius), *Decretorum libri VI*, Paris 1573, lib. I.