

2370. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: SUBSTANTIALIA (MONADES) ET FORMAE ACCIDENTALES

Vorläufige Datierung: [Herbst 1702 (?)]

Überlieferung:

- 5 L Konzept: LH I 20 Bl. 216. 1 Bl. 8°, säuberlich ausgerissen. 1 $\frac{3}{4}$ S. Auf der Rückseite, um 180 Grad gedreht, 10 Zeilen Text von fremder Hand.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser undatiertes Stück reiht sich ein in eine auf die frühen 1670er Jahre zurückgehende intensive Suche Leibniz' nach einer mit den neueren Erkenntnissen der Mechanik vereinbaren Metaphysik, die auch die ungelösten Probleme des Cartesianismus zu erklären versprach. Zu diesen Problemen gehörte u. a. das Mysterium der Transsubstantiation in der Eucharistiefeier, das mit der cartesianischen Theorie der Substanzausdehnung nicht zu fassen war.

Gerade von seiner Monadologie erhoffte sich Leibniz eine größere, letztlich konfessionenverbindende Wirkung. Den Begriff der »Monas«/»Monades«, ein Schlüsselterminus unseres Textes, führte Leibniz im Juli 1695, kurz nach Fertigstellung des *Système nouveau* in sein Denken ein, benutzte ihn bis 1696/1697 jedoch eher zögerlich, während der Begriff in unserem Stück schon etabliert scheint, d. h. schon Teil seines persönlichen Denksystems ist.

Ein weiterer datierungsrelevanter Schlüsselbegriff ist daher »systema meum«; er tauchte erstmals vermehrt in den Jahren 1696 bis 1698 auf, als Leibniz seine Schrift »Système nouveau« insbesondere gegen seine französischen Kritiker verteidigte und sich vom System der Schulphilosophie wie auch der Cartesianer und Okkasionalisten abgrenzte. Erneut und verstärkt rekurrierte Leibniz auf die Begrifflichkeit »systema meum« bzw. »mon système« (mit den Kernelementen der Monadenlehre, der prästabilierten Harmonie und der Einheit von Seele und Körper) in den Jahren 1702 bis 1706 nach Einwänden von Gelehrten wie Pierre Bayle (vgl. die Einleitung zu Bd II, 4, S. XXIX-XXXI, XL-XLII).

Die Datierung unseres Stücks auf Herbst 1702 (?) ergibt sich aus einer großen inhaltlichen Nähe zu Stück VE VI, 5 N. 2657 (entstanden nach dem 7. Oktober 1702), das in den Kontext einer längeren Auseinandersetzung mit Burchard de Volder gehört, dem Leibniz – am Ende erfolglos – seine Metaphysik, zumal seine Monadologie, nahezubringen suchte.

Der rückseitige lateinische Text (mit einem deutschen Einschub), den Leibniz mit unserem Stück überschrieb, ist älter und stammt, mit seiner Stücknummer 3, ursprünglich offenbar aus einem anderen Konvolut. Der lateinische Satz hat seinen Ursprung in der spirituellen Schrift *Libro de la oración y meditación* (Salamanca 1554) des spanischen Dominikaners Luis de Granada (1504–1588), genauer in der vom spanischen Franziskaner und Mystiker Pedro de Alcántara (1499–1562) besorgten Kurzfassung *Tratado de la oración y meditación* (zwischen 1561 und 1563 in Lissabon erschienen; ohne Hinweis auf Luis de Granada). Beide Werke wurden vielfach neu aufgelegt und übersetzt, die Kurzversion mit wechselnden Verfasseramen. Unsere lateinische Passage findet sich erstmals in der von Antonius Dulcken besorgten Übersetzung *Petri Alcantara [...] De meditatione et oratione, libellus aureus* (Köln 1607, pars II., S. 203) sowie in der im selben Jahr ebenfalls in Köln von Dulcken herausgegebenen Textkompilation aus Werken Granadas *De doctrina sive disciplina vitae spiritualis, Libellus* (VI. pars, S. 194). Die Stelle ist eine

paraphrasierende Zusammenfassung von Ausführungen Thomas von Aquins über die »devotio« in der *Summa Theologiae*, II, qu. 82, art. 2 und 3.

Der deutsche Satz könnte auf eine der zahlreichen zeitgenössischen deutschen Übersetzungen des *Libellus aureus* zurückgehen.

[Thematische Stichworte:] formae accidentales; substantia; modificatio; systema meum; transsubstantio; Monades 5

[Einleitung:] —

216 r^o

Statuo omnes formas accidentales esse tantum substantialium modificationes, ut figurae sunt modi spatii, adeoque per se subsistere non magis posse qualitates sine substantia, quam 10 figuras sine figurato aut relationes sine iis quae ad se invicem referuntur. Alioqui si quid substantiae aliud adderent accidentia quam limitationem, id est si adderent realitatem positivam, jam non apparet cur non substantiae censerentur seu Entia per se subsistentia, et cum qualitates oriantur continue et occidant, creatione et annihilatione opus foret. Itaque talia Entia quae per se stare possint, non sunt admittenda[.] Sed quid dicemus pro illis qui Transsubstantionem defendunt; ne a philosophia nostra abhorreere cogantur? Equidem Cartesianorum effu- 15 gium non probo, ut Deus tantum sensibus nostris objiciat speciem panis et vini, sed malim dicere, revera non tantum pro nostris sensibus, sed et aliis rebus omnibus adesse accidentia panis et vini. Sed in hoc casu verum esse, quod Cartesiani de omnibus corporibus credunt, ut careant scilicet Entelechiis. Deum igitur annihilare omnia substantialia seu Monades panis et 20 vini, sed alias omnes monades perinde agere ac si eae adhuc adessent sequendo¹ scilicet

216 v^o

¹ Auf Bl. 216 v^o befindet sich der folgende Text: In quo consistat

Die andacht bestehet vornehmlich in betrachtung himl. Dinge, wi in einer vnnachlässigen eifferigen übung im gebett

Devotio est virtus hominem promptum et expeditum ad omnia virtutum officia reddens, illumque ad bene agendum excitans. 25

8 (1) Quia (2) Statuo L 8 tantum (1) modos (2) substantialium L 9 non magis erg. L
9 qualitates (1) quam (a) fi (b) figuras (2) sine L 9f. quam (1) qu (2) figurat (3) figuras L
10 referuntur (1) ; <sed> hinc (2) . Alioqui L 12f. subsistentia, (1) quae (a) <—> (b) cum oriantur
continue et occidant, seu (2) |et versehentlich nicht gestr. | (3) et ... occidant L 13f. Itaque talia Entia
quae per se stare possint, non sunt admittenda erg. L 16 ut (1) deus (2) Deus (a) nil nisi (b) tantum L
17 revera (1) etiam pro omnibus (2) non L 18 vini (1) , sed (a) acci (b) ita ex (c) accidentia (aa)
<Cartesia> (bb) systematis (aaa) occasionalis (bbb) occasionalium; non systematis nostri. Nempe (2) , acci-
dentia inquam, sed systematis occasionalium, non systematis nostri. Nempe (3) . Sed L 19 seu (1)
Entelechias (2) Monades L 20 vini, (1) et pro iis concursu suo miraculose |ad versehentlich nicht gestr. |
occasionem aliorum corporum perinde agere ac si (a) nullae (b) monades adessent, ita pro substantia panis et
vini ejusque modificationibus, modifica (2) sed ... adessent L

naturae propriae leges, secundum systema meum. Neque proinde accidentia panis et vini realia subsistere, extra subjectum, et multo minus inhaerere corpori Christi. Interim corpus Christi succedere in locum substantiae panis et vini, deo volente ut eam in ordine existentiarum habeant sedem quae pani et vino contigisset, quod efficiet quasdam operationes insensibiles
 5 immediatas iis dando in corpora circumposita. Immediatas autem voco, ut scilicet eatenus deus ut in systemate occasionalium excitet in corporibus vicinis mutationes quasdam convenientes corpori Christi, et in corpore Christi convenientes corporibus vicinis.

Id Evangelici putant fieri tantum in ipsa perceptione, Romanenses etiam extra eam. Evangelici etiam conservant substantiam panis[,] Romanenses tollunt.

1 vini (1) esse (2) realia L 2 subjectum, (1) neque inhaer (2) et L 3 volente (1) ut immediate (2) ut L 3f. ut (1) tum (a) situm | habeant *versehentlich nicht gestr.* | in ordine existentiarum (b) in ordine existentiarum habeant locum (2) eam ... sedem L 4 efficiet (1) immed (2) quasdam (a) insensibiles imme (b) operationes L 5 in (1) alio corpore seu corporibus (2) corpora L 7f. vicinis. (1) Id nost (2) Nostri put (3) Id L 9 panis (1) nostri tollunt (2) Romanenses L