

2260. THESES PARADOXAE ADJECTAE CHRISTIANI THOMASII DIALOGO DE SUBSTANTIA

Vorläufige Datierung: [Mai 1694 bis Dezember 1696]

Überlieferung:

- 5 *L* Konzept: LH IV 3, 1d Bl. 2 (darauf auch *L* von I, 10 N. 62). 1 Bl. 4°. 1 1/2 S.
 E GRUA, *Textes*, Bd 2, 1948, S. 657–659.

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück ist ein Exzerpt, das Leibniz zu Christian Thomasius' Ankündigung einer Serie öffentlicher Disputierübungen (*Theses XLVIII. Ex Institutionibus Jurisprudentiae Divinae Excerptae*, Halle 1694) anfertigte. Den zwölf Disputationen (zu jeweils vier juristischen und philosophischen Thesen) vorangestellt hatte Thomasius einen Dialog, der die sonst übliche Einladungsschrift ersetzte (*Dialogus de definitione substantiae*) und von dem Leibniz ebenfalls, wahrscheinlich zeitgleich einen Auszug machte (N. 2234).

15 Beide Texte erschienen zusammen – nach Thomasius' eigenen Angaben kurz vor dem 9. Mai 1694 – als Teil der vermehrten Neuauflage der *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* wie auch als Separatdruck (ein solcher hat sich in Leibniz' Nachlass erhalten, LH IV, 3, 1d, ohne Paginierung). Ende April/Anfang Mai 1694 käme somit als frühester Zeitpunkt für die Niederschrift beider Exzerpte in Frage; ein Terminus ante quem ergibt sich aus einem Brief an Christian Thomasius' Bruder Gottfried vom 17. Dezember 1696, worin Leibniz anmerkt, dass er von dem Dialog (und somit auch den Disputationen) erst spät durch einen

20 Freund erfahren habe; vgl. die Datierungsbegründung zu N. 2234.
 Das Exzerpt zu den *Theses paradoxae* schrieb Leibniz auf ein Blatt mit dem Teilentwurf eines Briefes, der wohl für den Wolfenbütteler Bibliothekssekretär Johann Thiele Reinerding bestimmt war; vgl. I, 10 N. 62, S. 76, dort mit dem vermuteten Datum 2. Hälfte Oktober 1694. Innerhalb des grobgesteckten zeitlichen Rahmens von Mai 1694 bis Dezember 1696 verdichten sich – auch aus inhaltlichen Gründen

25 (vgl. die Einleitung zu N. 2234) – die Hinweise auf die Entstehung des Exzerpts auf Ende 1694 bis Mitte 1695.
 Die Bezeichnung »Theses paradoxae«, die Leibniz in der Überschrift nennt, ist nicht der obengenannte originale Titel der Disputierübungen, sondern geht wahrscheinlich auf die Charakterisierung als »paradox« zurück, die Thomasius in der am 9. Mai 1694 publizierten Semesterprogrammschrift *Kurtzer Entwurff/ Was auff der Chur-Brandenburgischen Friedrichs-Universität zu Halle Christian Thomas / J Ctus und P. P. Voriges Jahr gelesen / und künfftig für Lectiones und Collegia zu halten gesonnen sey*, Halle 1694, S. B3^v) gibt. »Paradox« meint hier »kontrovers«: Thomasius stellt pro These eine von den Respondenten zu erörternde gängige (Schul-)Meinung vor – mit Angaben zu denjenigen Gelehrten, die diese Auffassung zurückweisen (»dissentit«/»dissentiunt«), sowie mit den relevanten Belegstellen in seinen *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* (hier in den Kommentaren in eckige Klammern gesetzt). Leibniz zitiert mehr oder

30 weniger vollständig die (meisten) der 48 Thesen aus den Disputationen und fügt – in der Regel markiert durch ein »R.« (für »Respondeo«) – seine eigene Meinung an. Manchmal mischen sich These und Kommentar ohne diese Unterscheidung; die Thesenteile werden im Folgenden kursiviert (ohne gesonderte Kennzeichnung von Wortumstellungen, grammatischen Anpassungen etc.).

35

[Thematische Stichworte:] *Habitus theoretici*; *speculationes*; *veritates*; *justitia commutativa et distributiva*; *sapientia*; *voluntas Dei*; *jus naturae*; *jus divinum*; *socialitas*; *commercia*; *matrimonium*; *justae causae belli*; *juramentum*; *usucapio*; *lex diffamari*; *regulae interpretationum*; *bestialitas*; *concubitus cum menstruata*; *sodomia*; *polygamia*; *incestus*; *patria potestas*; *causa constituendae civitatis*; *sepultura*

[Einleitung:] —

5

2^r^o

Theses paradoxae adjectae Christiani Thomasii Dialogo de substantia

Disp. 1. *Habitus theoretici qui pro fine tantum habent speculationem pertinent ad stultitiam etsi multas veritates ostendant.* R. Etsi stulte aliquando agat, qui nimium immoratur speculationibus, ipsa tamen veritatis cognitio, augmentumque scientiae ad stultitiam pertinere non potest. Et utile est humano generi esse quosdam qui veritates etiam ab usu communi remotas indagant. Imo tales e Republica stipendiis satis ali utile est. Plerumque enim habent aliquem usum, etsi non omnibus nec statim appareat.

Quae de lege dicuntur non esse dictamen rationis sed imperantis, pacta sine lege non obligare, deum non agere secundum Legem, et legem aeternam non esse nisi figmentum scholasticorum sunt quaestiones de nominibus.

15

Disp. 2. *Nihil in intellectu quod non fuerit in sensu. Etiam chiliogonon, etiam spiritus[,] etiam Deus.* R. Ergone et ipse intellectus? Quid ergo vocat sensum.

6 paradoxae (1) in (2) adjectae L 7 *Habitus* (1) Theologici (2) *theoretici* L 8 *ostendant.* (1) quomo (2) <R> (3) <re> (4) Etsi stulte (5) R. L 9 speculationibus, (1) ipse (2) ipsa L 9 cognitio, (1) seu (2) augmentumque L 10 est (1) caeteris hominib (2) humano L 11 Imo ... Republica (1) sa (2) stipendiis (a) datis (b) satis ali utile est. erg. L 15 sunt (1) Logomachiae (2) quaestiones L

7f. *Habitus ... ostendant*: Disp. 1 (Resp.: Gustav Granatenhielm / Schweden), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 23 seqq.]. 13 *lege ... imperantis*: Disp. 1, Thes. 2 [lib. I, cap. 1, § 28]. 13f. *pacta ... obligare*: Disp. 1, Thes. 3 [lib. I, cap. 1, § 29]; vgl. TH. HOBBS, *Leviathan*, I, 14 (M.E.W. III, S. 116–130). 14f. *deum ... scholasticorum*: Disp. 1, Thes. 4 [lib. I, cap. 1, § 31]. 16f. *Nihil ... Deus*: Disp. 2 (Resp.: Christian Albert Richter / Sorau), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 51]. Das von Thomas von Aquin (*Quaestiones disputatae de veritate*, qu. 2, art. 3, arg. 19) in die bekannte Form gefasste, im Kern gleichwohl ältere scholastische Axiom »Nihil est in intellectu quod non sit prius in sensu« hatte Thomasius ausweislich der – in der Disputation angegebenen – Referenzstelle in seinen *Institutiones divinae jurisprudentiae* (lib. 1, cap. 1, § 51) der Schrift *Physica perpetuo Dialogo ... adornata* (1670) seines Vaters Jakob Thomasius entnommen (cap. 49, § 66, S. 283). Den oft Leibniz zugeschriebenen, aber mutmaßlich nicht von ihm stammenden Nachsatz »nisi ipse intellectus« als notwendige Einschränkung des Axioms hatte Leibniz bereits im Sommer 1669 in seinem Kommentar zu einem Exzerpt aus Johann Joachim Bechers *Appendix Practica* notiert (VI, 2 N. 52, S. 393, Fußnote 16). 16 *chiliogonon*: bei Thomasius »chiliogonon Cartesianorum«.

Disputationes de iustitia commutativa et distributiva, universali et particulari sunt grylli inutiles. Ergo et omnes disputationes de ordine[,] Methodo et partitionibus scientiarum inutiles erunt.

Disp. 3. *Sapientia consistit in notitia hominis, materiae, spiritus[,] Dei, jus naturae a voluntate Dei ortum habet,* R. A sapientia ejus ipsa ortum habet voluntas. Non video quod prohibeat agnoscere principia agendi, quae sapientissimus sequatur. Ejusdem commatis est:

quod dicit Disp. 4. *Omnes actiones natura sua esse indifferentes.*

Disp. 5. *Lex gentium non est species juris voluntarii humani.* R. Quid in consensu gentium consuetudines introduci possint tollive.

10 *Datur jus divinum positivum universale dissentit Hier. Brücknerus.*

Disp. 6. *Principium primum practicum ex sola socialitate.*

Homo ex ratione naturali non potest demonstrare Deum esse externo cultu prosequendum[,] dissent[,] communiter, potissimum Veltheim et Placcius.

Disp. 7. *Ob commercia interdicta, transitum negatum, negata matrimonia non esse justam causam Belli.* R. Ergo necessitas non est justa causa belli.

Nemo obligatur injuste metum incutienti[,] dissent[,] Grot.[,] Uffelmann. Miror, istas theses satis audaces.

5 R. (1) imo (2) a L 6 agnoscere (1) <ideis> (2) principia L 7 quod dicit erg. L 8 R. erg. L

1 f. *Disputationes ... inutiles*: Disp. 2, Thes. 3 [lib. I, cap. 1, § 106]; vgl. H. GROTIUS, *De jure belli ac pacis*, Paris 1625 (u. ö.), lib. I, cap. 1, Abs. 8. 4 *Sapientia ... Dei*: Disp. 3 (Resp.: Bartholomäus Wagner / Fürth), Thes. 1 [lib. I, cap. 1, § 164 seqq.]. 4 f. *jus ... habet*: Disp. 3, Thes. 3 [lib. I, cap. 2, § 7].
7 *Omnes ... indifferentes*: Disp. 4 (Resp.: Henrich Otto Vogel / Herford), Thes. 4 [lib. I, cap. 2, § 74].
8 *Lex ... humani*: Disp. 5 (Resp.: Henrich Otto Vogel / Herford), Thes. 1 [lib. I, cap. 2, § 104]. 10 *Datur ... Brücknerus*: Disp. 5, Thes. 2 [lib. I, cap. 2, § 119]; vgl. H. BRÜCKNER, *Decisiones juris matrimoniales controversi*, Gotha 1692, pars 1., Prooemium De differentia legum, § 38 seqq. 11 *Principium ... socialitate*: Disp. 6 (Resp.: Engelbert Düntze / Salzuflen), Thes. 1 [lib. I, cap. 4 (De interpretatione legum divinarum in specie, hoc est, de primis principiis juris naturalis et positivi universalis)]. 12 f. *Homo ... Placcius*: Disp. 6, Thes. 3 [lib. II, cap. 1 (De officiis hominis erga Deum)]; vgl. V. VELTHEIM, *Introductio ad Hugonis Grotii illustre ac commendatissimum opus de Jure belli et pacis*, Jena 1676, lib. II, cap. 20, Abs. 9–12, S. 1211–1213; zur mehrjährigen Kontroverse zwischen Vincent Placcius und Christian Thomasius u. a. um die Herleitbarkeit bzw. Nichtherleitbarkeit des äußeren Gottesdienstes aus dem Naturrecht vgl. CHR. THOMASII, *Institutiones jurisprudentiae divinae*, 2. Aufl., Halle 1694, Appendix ad Librum II. Institut. Jurispr. Divinae, S. 372–377. 14 f. *Ob ... Belli*: Disp. 7 (Resp.: Johann Jacob Reich / Kronweißenburg), Thes. 1 [lib. II, cap. 6, § 35, 44, 45]. 16 *Nemo ... Uffelmann*: Disp. 7, Thes. 2 [lib. II, cap. 7, § 60]; vgl. H. GROTIUS, a. a. O., lib. II, cap. 17, Abs. 17, u. H. UFFELMANN, *De jure quo homo homini in sermone obligatur liber unus*, Helmstedt 1676, cap. 7, Abs. 4 f., S. 83–86.

Ex iuramentis nova obligatio non oritur. R. Ergo ne iuramento nemo se obstringere potest ad ea ad quae ante non tenebatur. An vult tunc nos non ex iuramento sed promisso deberi? Juramentum indicat animum deliberatum. Addit gradum obligationi.

2 v^o

Disp. 8. *Usucapio sola derelictione praesumta nititur.* R. Imo alia graviore ratione, metu fraudis, quod tempus tollit media discussionis. Unde qui actionem suam nimis differt, potest alterum circumscribere; differreque in tempus quo ipsi defendendi sui media sublata. Idem ergo principium est quod Legis diffamari, et quod examinis ad perpetuam rei memoriam. Est quasi Lex diffamari constituta ipso jure.

Miror quod rejicit *regulas interpretationum* quae (v)identur aliquid boni habere. Non est res tam facilis quam putat, pari jure rejicias aliarum scientiarum regulas, verb. gr. logicas eo [praetextu] quod *paucis* principiis *nitantur*. Conclusiones bene ex principiis deductas in numero haberi utile est.

Disp. 9. *Consensus dolo obtentus reddit matrimonium nullum sive sit circa substantialia sive accidentalia [dolor].*

Probo quod ait *separationem quoad thorum et mensam salvo vinculo esse contrariam juri naturae*.

Disp. 10. Mirum quod defendere audet *mero jure naturae nec bestialitatem esse prohibitam*. Scil. quia deducit ex socialitate *jure tamen divino positivo universali prohibita esse*.

Audax positio *concubitus cum menstruata aeque horrendum esse crimen ac sodomiam*.

Polygamia etiam muliebris mero jure naturae non interdicta.

20

1 ne erg. | nemo versehentlich nicht gestr. | iuramento L 2f. deberi? (1) Pari (2) Juramentum L 4 ratione, (1) q (2) quod tempus tollit m (3) poen(a v) (4) <cau>tela <ne>m (5) quod tempus tollit (6) metu L 5 differt, (1) praefectum potest (2) potest L 11 protextu L ändert Hrsg. 14 d. L löst Hrsg. nach Thomasius auf.

1 *Ex ... oritur*: Disp. 7, Thes. 4 [lib. II, cap. 9, § 47]; vgl. abweichend H. GROTIUS, a.a.O., lib. II, cap. 13. 4 *Usucapio ... nititur*: Disp. 8 (Resp.: Georg Grimm / Hohenstein, Sachsen), Thes. 2 [lib. II, cap. 10, § 191]; vgl. S. PUFENDORF, *De jure naturae et gentium libri octo*, Lund 1672 (u.ö.), lib. IV, cap. 12, bes. § 8. 9–11 *regulas ... nitantur*: Disp. 8, Thes. 3 [lib. II, cap. 12 (De interpretatione voluntatis divinae et humanae per verba declaratae)]; vgl. CHR. THOMASII, *Institutiones jurisprudentiae divinae*, 2. Aufl., Halle 1694, lib. II, cap. 12 (De interpretatione voluntatis divinae et humanae per verba declaratae) u. ebd., Appendix ad Librum II. Institut. Jurispr. Divinae, S. 372–422. Ferner CHR. THOMASII, *Praxis logices*, Frankfurt/M. u. Leipzig 1694, cap. 3. 13f. *Consensus ... [dolor]*: Disp. 9 (Resp.: Matthias Holtzklaus / Siegen), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 86; cap. 3, § 31 seqq.]. 15f. *separationem ... naturae*: Disp. 9, Thes. 4 [lib. III, cap. 2, § 135 seqq.; cap. 3, § 67 seqq.]. 17f. *mero ... esse*: Disp. 10 (Resp.: Christian Sigismund Richter / Sorau), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 143 seqq., 219; cap. 3, § 71 seqq., 98]; vgl. S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VI, cap. 1, § 4. 19 *concubitus ... sodomiam*: Disp. 10, Thes. 2 [lib. III, cap. 3, § 75]. 20 *Polygamia ... interdicta*: Disp. 10, Thes. 3 [lib. III, cap. 2, § 200 seqq.; cap. 3, § 76 seqq.].

Disp. 11. *Nullus incestus juri naturae repugnat[.]* Audax positio.

Conjunctio cum Comprivigna est incestus.

Disp. 12. *Patria potestas quatenus juris naturalis est, non dat jus in bona liberorum, nec oritur ex jure sanguinis, nec ex pacto tacito.*

5 *Non natura sed ambitio et metus sunt causa constituendae civitatis.* R. Imo Recta ratio boni majoris. Ergo jus naturae, sic.

Delinquens obligatur ad poenam, diss. Dn. Puffendorf.

Sepeliendos esse mortuos nec jure divino universali nec jure naturae praeceptum est, nec Christianismo. Sepeliri mortuos in templis juri naturae repugnat. Mirum.

5 Imo erg. L

1 *Nullus ... repugnat*: Disp. 11 (Resp.: Wilhelm Ludwig Mascosky / Göppingen), Thes. 1 [lib. III, cap. 2, § 220 seqq.]; vgl. S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VI, cap. 1, § 28, u. H. GROTIUS, a.a.O., lib. II, cap. 5, Abs. 12. 2 *Conjunctio ... incestus*: Disp. 11, Thes. 3 [lib. III, cap. 3, § 150 seqq.]. 3 f. *Patria ... tacito*: Disp. 12 (Resp. Matthias Holtzklaus / Siegen), Thes. 1 [lib. III, cap. 4 (De officiis parentum et liberorum)]. Wesentlich nach M. HAVEMANN, *Gamologia synoptica*, verb. u. verm. Aufl., Hamburg u. Frankfurt/M. 1672, lib. II, tit. 6, probl. 2 seq., S. 302 f. 5 *Non ... civitatis*: Disp. 12., Thes. 2. [lib. III, cap. 6, § 12 seqq., 66 seqq.], wesentlich auf der Grundlage von JAK. THOMASII, *Philosophia practica*, Leipzig 1661, und S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VII, cap. 1 (De causa impulsiva constituendae civitatis) sowie cap. 3 (De generatione summi imperii civilis seu majestatis). 7 *Delinquens ... Puffendorf*: Disp. 12., Thes. 3 [lib. III, cap. 7, § 67 seqq.]; vgl. S. PUFENDORF, a.a.O., lib. VIII, cap. 3, speziell S. 1048 der Erstausgabe Lund 1672. 8 f. *Sepeliendos ... repugnat*: Disp. 12., Thes. 4 [lib. III, cap. 10 (De officio erga mortuos)].