

2234. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: AUS UND ZU CHRISTIAN THOMASIIUS, DE DEFINITIONE SUBSTANTIAE DIALOGUS

Vorläufige Datierung: [Mai 1694 bis Dezember 1696]

Überlieferung:

- 5 *L* Konzept: LH IV 3, 1d Bl. 1 1 Bl. 4^o. 1 1/2 S.
*E*¹ G. UTERMÖHLEN, *Leibniz' Antwort auf Christian Thomasius' Frage »Quid sit substantia?«*, in *Studia Leibnitiana*, Bd 11, 1979, H. 1, S. 87–89.
*E*² M. DEVAUX, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz. Nomenclature et réalité de la métaphysique leibnizienne après l'iter italicum*, Univ. de Paris IV – Sorbonne, [2004], S. 539–541 (nach *E*¹ und *L*).
10 Weiterer Druck:
J. PALKOSKA, *Substance and Intelligibility in Leibniz's Metaphysics*, Stuttgart 2010, S. 94 (Schlusspassage mit Leibniz' Substanzdefinition nach *E*¹ ab S. 223404.2).
Übersetzung:
15 D. GARBER, *Leibniz: Body, Substance, Monad*, Oxford 2009, S. 330 (Übersetzung der Schlusspassage mit Leibniz' Substanzdefinition nach *E*¹ ab S. 223404.2).

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Nachdem Leibniz mit seinem Artikel *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* in den *Acta Eruditorum* vom März 1694 (N. 2230) eine Antwort auf die von
20 Christian Thomasius aufgeworfene Frage »Quid sit substantia?« gegeben hatte (vgl. N. 2228), reagierte Thomasius unmittelbar darauf mit einem *Dialogus de definitione substantiae*. Der Text erschien kurz vor dem 9. Mai 1694 als unkonventionelle Einladungsschrift zur Disputierübung *Theses XLVIII. Ex Institutionibus Jurisprudentiae Divinae Excerptae*. Der Dialog und das Disputationenprogramm, von dem Leibniz gleichfalls einen Auszug machte (vgl. N. 2260), wurden auch – etwa zeitgleich – in der Neuauflage von
25 Thomasius' *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* (Halle 1694) abgedruckt.

Der *Dialogus* ist ein Gespräch zwischen vier Personen, einem »Peripateticus«, einem »Cartesianus«, einem »Philalethes« (hinter dem sich Thomasius verbirgt) sowie einem jungen Mann namens Tiro, der als Moderator agiert. Gegen Ende des Textes kommt die Sprache auf Leibniz' Artikel in den *Acta Eruditorum*; Philalethes begrüßt inhaltliche Übereinstimmungen mit seinen eigenen Anschauungen, moniert jedoch,
30 dass der Verfasser eine Definition der Substanz schuldig geblieben sei und einstweilen auch nähere Ausführungen zu der versprochenen Wissenschaft der Dynamik vermissen lasse.

Unser Stück ist ein Exzerpt, das Leibniz zu Thomasius' Dialog anfertigte und um eigene Kommentare ergänzte. Abgerückt vom Exzerpt gibt Leibniz zum Schluss dann tatsächlich eine eigene Substanzdefinition, die er anhand der thomasischen Vorlage entwickelte, aber wahrscheinlich erst nachträglich hinzufügte.
35 Der frühestmögliche Entstehungszeitpunkt ergibt sich aus dem Erscheinungsdatum des *Dialogus*, Ende April/Anfang Mai 1694, der späteste aus einem Brief Leibniz' an Christian Thomasius' Bruder Gottfried vom 17. Dezember 1696 (III, 7 N. 57, S. 220–222), worin er knapp seine grundsätzliche Übereinstimmung mit dem *Dialogus* bekundet und zugleich fast entschuldigend beteuert, dass er erst spät durch einen Freund auf die Schrift hingewiesen worden sei. Diese Angabe ist allerdings mit einer gewissen Vorsicht zu

genießen; denn Leibniz wiederholte sie – jeweils leicht variiert – in den folgenden Monaten gegenüber weiteren Personen, bei denen er davon ausgehen konnte, dass sie sein Statement zum *Dialogus* an Christian Thomasius weitergeben würden; vgl. die für Johann Christoph Sturm bestimmte Briefbeilage *Continuatae Considerationes de Dynamicis et emendatione primae philosophiae* von Anfang Juli 1697 (II, 3 N. 127, S. 344) sowie das Schreiben an August Hermann Francke vom 17. August 1697 (I, 14 N. 241, S. 400 f.; die Thomasius betreffende Passage ist allerdings wieder gestrichen). 5

Leibniz könnte den *Dialogus* also um einiges früher gelesen und exzerpiert haben, als er in den Briefen angibt, zumal es inhaltliche Querbeziehungen zum Anfang 1695 entstandenen *Specimen dynamicum* (N. 2212) gibt (den Zusammenhang deutet Leibniz selbst in seinem Schreiben an Francke an) oder zum im Sommer 1695 im *Journal des Sçavans* erschienenen *Système nouveau* (27. Juni u. 4. Juli 1695, S. 294–306); vgl. auch die Einleitung zu N. 2260. 10

Im Folgenden werden von Thomasius' Vorlage die Seiten der Programmschrift angegeben sowie in Klammern die Seiten des Abdrucks in der Neuauflage der *Institutiones Jurisprudentiae Divinae* von 1694. In seinem Exzerptteil übernimmt Leibniz weitgehend den Wortlaut des Dialogs, allerdings mit Auslassungen und grammatischen Anpassungen und nicht immer in der ursprünglichen Wortfolge. In unserer Wiedergabe werden Originalzitate nur dort kursiviert, wo Leibniz mehr oder weniger en bloc den Ausgangstext wiedergibt. Das betrifft in erster Linie den Abschnitt, in dem Thomasius direkt auf Leibniz' Artikel in den *Acta Eruditorum* eingeht. Sämtliche Kommentare zum *Dialogus* sowie die zugehörigen Anmerkungszeichen im Haupttext fügte Leibniz nachträglich hinzu, sie werden in den Lesarten nicht eigens als »ergänzt« gekennzeichnet. 15 20

[Thematische Stichworte:] Substanz (Definition); spiritus; cogitatio; unum per se; unum per accidens; unum et partes; vis activa; perfecta unitas

[Einleitung:] —

Christiani Thomasii Dialogus de definitione Substantiae 1694

Placet modus proponendi per dialogos. 25

[ad p. 3 (639)] Si Extensum est habere partes extra partes, totum et extensum non different, eritque extensio Entis in genere, (a)¹ etiam spiritus affectio.

[ad p. 3 sq. (639 sq.)] Spiritus non debet definiri per cogitationem, neque enim in homine (b)² existit Cogitationis conceptus sine reflexione ad Corpus. Adde quod sunt Spiritus qui non sunt mentes, (c)³ et mens a spiritibus inferioribus nobiliore actione (d)⁴ quam Cogitatione differat. 30

¹ (a) infra negatur totum et partem pertinere ad Ens in genere

² (b) an in alia creatura?, nondum probatum

³ (c) scilicet intelligit, qui cum materia corpus componunt.

⁴ (d) Non dicit, quid intelligat per cogitationem 35

24 (1) Christianus Thomasius (2) Christiani Thomasii L 25 modus (1) istu (2) isti (3) proponendi L 32 (1) (+ versehentlich nicht gestr. (2) (a) L

32 infra ... genere: vgl. CHR. THOMASIUS, *De definitione substantiae dialogus*, Halle 1694, S. 12 (648).

[ad p. 7 sq. (643 sq.)] Danda definitio substantiae quae non tantum sit ad gustum nostrum, sed et a reliquis philosophis hodiernis qui de substantiis loquuntur approbari debeat. (e)⁵

[ad p. 8 (644)] A Deo abstrahamus, quia est incomprehensibilis, et quia dubitatur an sit in praedicamento substantiae; spiritualia quoque sunt magis dubia corporalibus. (f)⁶

5 Cum Hominem substantiam dico, intelligo hunc hominem.

[ad p. 9 (645)] Acervus lapidum non est substantia, quia non est unum per se.

Domus quoque est unum per accidens, ut et compositum ex duobus asseribus conglutinat.

Consentimus corpora artificialia esse unum per accidens[,] naturalia vero unum per se. (g)⁷

10 [ad p. 9 sq. (645 sq.)] Manus tamen non est substantia, cum sit pars substantiae, (h)⁸ si tamen esset a corpore separata foret substantia.

[ad p. 10 (646)] Si lapidem dividamus in duas partes, licet ita bene jungantur, ut divisio non appareat, tamen duae substantiae erunt. (i)⁹

Gutta aquae separata est substantia[,] aquae confusa non est substantia. (k)¹⁰ Aqua in vitro
15 subsistit in alio, sed non ut in subjecto.

⁵ (e) Quomodo ergo infra dicit se dare definitionem substantiae, secundum quam subst. et accid. non sint divisiones Entis in genere, sed corporum terraqueorum. Cum tamen dubitari possit, an non omnia corpora terraquea sint Entia per accidens.

⁶ (f) imo Deus maxime Substantia,

20 ⁷ (g) Quaedam natura eodem modo producuntur, ut arte definitio non ab externo, nempe producente, sed rei natura petenda est. Potest etiam in naturalibus esse unum per accidens

⁸ (h) arbor opinor substantia est, et tamen adhaeret fundo. Infans in utero Substantia ne est, an non est? Certe adhaeret adhuc matri. Et tamen vivum est animal

⁹ (i) Imo forte et ante divisionem, neque enim refert [an] glutine, seu materia indur-
25 cente conjunxerit[, an] succus ab homine, an a casu immissus atque interfluens atque indur-
rescens.

¹⁰ (k) Ergo ne salinae particula[e] in aqua natantes substantiae erunt

5 Hominem *erg.* L 6 per se *erg.* L 7 et *erg.* L 14 separata *erg.* L 14f. substantia (I)
. Aqua in vitro pars substantiae (2) in v (3) aquae ... substantia (a) , subsistit (b) Aqua in vitro subsistit L
16 substantiae, (I) <ill> (2) secundum L 17 accid. (I) non pertin (2) non L 18 sint (I) accidentia
(2) Entia L 20 modo (I) p<ropo> (2) producuntur L 21 Potest (I) <-> (2) <artificial-> (3) etiam L
22 adhaeret (I) terrae (2) fundo. L 25 conjunxerit (I) fa (2) vulcanus (3) <artif> (4) faber *ers.* | (a) <->
(b) artifex, | an *versehentlich gestr.* | succus | int *versehentlich nicht gestr.* | (c) succus L 27 ne (I) sal est
sub (2) salinae L

5 intelligo hunc hominem: vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, lib. VII, cap. 13, 1038 b1–1039 a23.

[ad p. 10 sq. (646 sq.)] Ex his definitio: *Substantia est Ens per se subsistens*. Explicationem ex praecedentibus in unam summam ita computo: *Substantia Est Ens per se seu naturaliter unitum, (l)*¹¹ *terminos circumcirca habens*.

[ad p. 12 (648)] *Divisio in substantiam et accidens non est Entis in genere* (ut nec totum et pars sunt affectiones Entis in genere[]) (+ paulo ante eas esse dixerat[,] vid. e. +) *sed esse divisionem seu diversos considerandi modos in corporibus terraqueis. (m)*¹² Ex hac definitione sequitur Mundum vel esse finitum, vel non esse substantiam.

[ad p. 13 (649)] Dn. G. G. L. dedit in *Actis Martii observationem de Notione substantiae*[,] vellem dedisset [. . .] *definitionem*. [. . .] *Valde gavisus sum dum ejus assertiones de vi activa et nisu legi cum pene similes hac hyeme habuerim, ut ex dictatis meis in Historiam Eccles. observationibus Tibi constabit. Vere enim vis activa de classe accidentium [. . .] eximenda est, cum ab ea pendeat Essentia omnium corporum. Id tamen scire mallem, [. . .] an putet Materiam et corpus esse unum idemque. (n)*¹³ Item *an putet [. . .] vim agendi inesse ipsi materiae. (p)*¹⁴ Nam nisi hic processerimus, *utilissima [. . .] Dynamics scientia quam pollicetur fundamento destituetur*. Scis quod in *lectionibus ostenderim Materiam ipsam Esse Ens mere passivum*[,] *Vim agendi esse spiritus essentiam, (q)*¹⁵ *adeoque omne corpus constare ex Materia et spiritu*.

[ad p. 14 (650)] Graeci substantiam et Essentiam non divisere. Videndum quando haec divisio inceperit apud Latinos, et quae sit differentia inter scripta patrum et veterum philosophorum; atque inter hypostasim et substantiam seu Essentiam.

¹¹ (l) Mihi videtur substantia non habere partes, non est unitum, sed unum;

¹² (m) notum ista ad corpora terraquea restringi, cum tamen usus notionis substantia potius sit in abstractis

¹³ (n) Quisque suo modo vocabula sumit. Aliud est corpus aliud corporis materia. Sed an materia rursum corpus? Scil. distingu. inter primam et secundam, prima non est. Cum sit Ens incompletum, ejusque notio consistat in relatione

¹⁴ (p) Materiae primae non inest, seu principio passivo, cum sit a forma seu principio activo

¹⁵ (q) Spiritum ergo videtur vocare, quod aliqui formam substantialem, quod Aristoteli εἶδος.

5 vid. e. erg. L 13 unum (l) d(ei) (2) idemque L 14f. quam pollicetur erg. L 19 et erg. L 24 (n) (l) de vocabulis (2) Quisque L 27 inest, (l) cum sit | in erg. | forma (2) seu L

8 Dn. . . substantiae: vgl. G. W. LEIBNIZ, *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae*, in *Acta Eruditorum*, März 1694 (N. 2230). 10f. dictatis . . . observationibus: vgl. CHR. THOMASII, *Kurtzer Entwurff / Was auff der Chur-Brandenburgischen Friedrichs-Universität zu Halle Christian Thomas / JCtus und P. P. Voriges Jahr gelesen / und künfftig für Lectiones und Collegia zu halten gesonnen sey*, Halle 1694, Bl. B2r^o–Bl. B2v^o.

Der abschließende Absatz folgt dem vorausgehenden Text mit großem Abstand.

Substantia Est Ens completum perfectae unitatis.

Substantia igitur partes non habet, alioqui non esset perfectae unitatis, non esset substantia sed substantiae.

5 Completum Ens est, quod habet completum conceptum, ex quo scilicet omnia deduci possunt quae de eodem subjecto dicuntur.

Concretum, plenum, unum.

Plenum, scilicet quod involvit omnia praedicata ejusdem subjecti – per concretum separatur ab accidentibus, per plenum ab incompletis, per unum ab aggregatis.

10 An sic: Subjectum, ultimum, plenum, unum.

Suffecerit Substantia est Ens unum, plenum. Unum ut homo non exercitus. Plenum, ut Homo, non anima, non virtus. Vel Substantia Est Ens simplum completum.

2 Ens (I) Unum (2) completum (a) perfectu (b) perfectae (c) unum (d) perfectae L 3 esset (I) sub
(2) perfectae L 4 substantiae. (I) Quia autem completum Ens est, hinc talis est notio ejus, et ex ipsa sequi
(2) Completum L 6f. dicuntur. (I) Po(ssun)t etiam d (2) Concretum L 7 unum. (I) (Concretum est
(2) Si plura sint (a) attributa (b) praedicata ejusdem subjecti (aa) substantia est subjectum commune, (bb)
praedicatorum (concretum) (cc) <–> (dd) a(sser)tion (ee) praedicatorum (3) Plenum, L 11 Ens (I)
plenum, unum (2) unum, L 12 anima, (I) non materia, non v (2) non L