

2228. G. G. L. DE NOTIONE SUBSTANTIAE (AD THOMASIVM)

Vorläufige Datierung: [Ende November / Anfang Dezember 1693]

Überlieferung:

- L Konzept: LBr 724 Bl. 26–27 (Pfautz). 1 Bog. 8°. 3 S.
- 5 E¹ G. UTERMÖHLEN, *Leibniz' Antwort auf Christian Thomasius' Frage »Quid sit substantia?«*, in *Studia Leibnitiana*, Bd 11, 1979, H. 1, S. 85 f.
- E² M. DEVAUX, *L'avancement de la métaphysique réelle selon Leibniz. Nomenclature et réalité de la métaphysique leibnizienne après l'iter italicum*, Univ. de Paris IV – Sorbonne, [2004], S. 511–513, 537 f.
- 10 E³ ST. LUCKSCHEITER, *Seele und Fürst bei Leibniz: eine Studie zu Leibniz' Metaphysik der Substanz und des Körpers und zu ihrer Bedeutung für die Geschichte der politischen Ideen zwischen Hobbes und Rousseau; mit einem Anhang einiger bislang unveröffentlichter kleiner Texte von Leibniz*, Berlin, Humboldt-Univ., unveröffentl. Diss., [2008], Anhang, S. 4–6.

15

bearbeitet von Matthias Hambrock

[Anhaltspunkte zur Datierung:] Unser Stück gehört in die unmittelbare Vorgeschichte von Leibniz' Aufsatz *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae*, der im März des Jahres 1694 in den *Acta Eruditorum* erschien (vgl. N. 2230). Es ist ein erster Entwurf für eine publizistische Reaktion auf die Aufforderung, eine plausible, den schulphilosophischen Ballast überwindende Definition des Substanzbegriffs zu geben, die der hallische Jurist und Philosoph Christian Thomasius am 17. Juli 1693 in einer Disputation an die gelehrte Welt gerichtet hatte (*De ratione status dissertationem I. & II. de juris publici origine ac definitione, deque ratione status in genere. Cum adjuncta quaestione Quid sit substantia? publice ventilabunt ...*, Halle [1693]).

Von dieser Disputation hatte Leibniz spätestens Ende August / Anfang September 1693 durch seinen Neffen Friedrich Löffler erfahren (I, 9 N. 471, S. 696) wie auch durch Gerhard Meier aus Bremen, der sich in einem Schreiben vom 18. November 1693 nach Leibniz' Meinung zu Thomasius' Appell erkundigte (I, 9 N. 414, S. 621). In seiner Antwort an Meier vom 11. Dezember 1693 (I, 9 N. 424, S. 634; II, 2 N. 246, S. 755) fasste Leibniz seine Einschätzung zusammen, betonte insbesondere den erkenntnisfördernden Wert der thomasischen »provocatio«. Es fällt auf, dass einige seiner Gedanken und einzelne Formulierungen auch in unserem Stück wieder auftauchen. Dieses war in seiner säuberlichen Handschrift vermutlich die direkte Vorlage für eine (nicht erhaltene) Reinschrift, die Leibniz offenbar Ende November / Anfang Dezember an Otto Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum* schickte, denn am 12. Dezember bestätigte Mencke den Erhalt des leibnizschen Textes (I, 9 N. 427, S. 637). Allerdings mahnte Mencke – auch nach Rücksprache mit Christoph Pfautz – Änderungen an (I, 9 N. 446, S. 662 f.; I, 10 N. 150 und 151, S. 255, 257).

Mitte oder Ende Februar 1694 sandte Leibniz eine überarbeitete Textversion nach Leipzig, die dann im März 1694 in der eingangs genannten Fassung in Druck ging, vgl. das Schreiben Menckes an Leibniz vom 17. März 1694 (I, 10 N. 183, S. 303). Für die Publikation hatte Leibniz sämtliche Monita von Pfautz und Mencke berücksichtigt. Herausgelassen hatte er vor allem jede Erwähnung von Thomasius, um die Substanz-Frage als grundsätzliches metaphysisches Problem zu behandeln.

[Thematische Stichworte:] Substantia; Substanzdefinition; Prima Philosophia; vis activa vs. potentia nuda; ἐντελέχεια; scientia dynamics; Christian Thomasius

[Einleitung:] —

G. G. L. de Notione Substantiae ad quam edendam V. Cl. Christianus
Thomasius Theologus et philosophos nuper provocavit.

5

Non parva nec contemnenda excitati ingenii Specimina nobis subinde dedit doctissimus auctor provocationis, quam tantum abest ut eruditis displicere debere iudicem, ut potius utilem fore arbitrer ad discutiendum multorum torporem, qui sibi blandientes intelligere credunt, quae loqui didicere. Nec substantiae tantum, sed et causae, et actionis, et plerorumque terminorum aliorum generalium notiones veras desiderari manifestum est: unde nemo mirari debet, scientiam illam principem, quae primae philosophiae nomine venit, et Aristoteli dicta est desiderata seu quaesita (ζητούμενη) adhuc inter quaerenda mansisse. Nec tamen despero in ea constituere aliquid solidi atque inconcussi, ubi vacaverit in formam atque ordinem redigere, quae in hoc negotio mente concepi. Ita enim rem instituisse mihi videor ut ipsa proponendi ratione non minus quam Euclidea Methodo ad calculi instar quaestiones resolvantur, servata nihilominus claritate, quae nec popularibus sermonibus quicquam concedat. Quaestiones autem resolvendas aut controversias tollendas ajo, non omnes simul (neque enim ego unus statim perficere sperem scientiam amplam, et in rebus tritissimis novam) sed illas certe, quas non nisi explicatae notiones ingrediuntur: nam de caeteris ipsa disputatio irrita est, donec in explicando proficiamus.

20

Porro substantiae notio quam ego assigno, tam foecunda est, ut ex ea maximi momenti veritates, etiam circa Deum et mentes, et naturam corporum, partim cognitae sed parum demonstratae, partim hactenus ignotae sed ingentis per caeteras scientias usus futurae, consequantur. Eoque mihi erit gratius, si viri docti, et meditationibus sueti, provocatione Thomasiana animati, symbolam conferre velint. Dicam interim Notionem Virium seu Virtutis, (quam Galli vocant *la Force*) cui ego explicandae peculiarem Dynamics Scientiam destinavi, plurimum lucis afferre ad veram notionem Substantiae intelligendam. Differt enim Vis activa a potentia nuda vulgo Scholis cognita, quod potentia Scholasticorum seu facultas nihil aliud est quam proxima agendi possibilitas, quae tamen aliena excitatione indiget, ut in actum

26 v^o27 r^o

4 Substantiae (1) quam v. cl. Christianus Thomasius (2) ad L 7 ut (1) (edo)ctis | (2) eruditis ers. | L 28 seu facultas erg. L

11 f. Aristoteli ... (ζητούμενη): vgl. ARISTOTELES, *Metaphysica*, I, 2, 982 a 4 – 983 a 23.

transferatur. Sed vis activa actum quendam sive ἐντελέχειαν continet, atque inter facultatem agendi, actionemque ipsam media est, et conatum involvit; atque ita per se ipsam in actum fertur, nec auxiliis indiget, sed sola sublacione impediti. Quod exemplis gravis suspensi funem sustentem intendenti, aut arcus tensi illustrari potest. Etsi enim gravitas aut vis
 5 Elastica mechanice explicari possint debeantque ex aetheris motu, ultima tamen ratio motus in materia est vis in Creatione impressa quae in uno quoque corpore inest, sed ipso conflictu corporum varie in natura limitatur atque exercetur. Et hanc agendi virtutem omni substantiae inesse ajo, ac semper aliquam ex ea actionem nasci; adeoque nec ipsam substantiam corpoream (non magis quam spirit[u]alem) ab agendo cessare unquam; quod illi non satis percepisse
 10 videntur, qui essentiam ejus in sola extensione, vel etiam impenetrabilitate collocaverunt.

2 conatum (1) quendam (2) involvit; *L* 3 Quod (1) exemplo illustrari potest (2) exemplis *L*
 3f. suspensi (1) chordam (2) funem *L* 6 corpore (1) indefinita est (2) inest *L* 8 ajo, (1) et (2) ac
ers. | *L* 9 cessare (1) unquam posse; (2) unquam; *L*