

2060. VORLÄUFIGER ARBEITSTITEL: MALEBRANCHII POTISSIMUM
ARGUMENTUM CUR SOLUS DEUS AGAT
Vorläufige Datierung: [Um 1686 bis 1689]

Überlieferung:

- 5 *L* Aufzeichnung: LH IV 6, 12f Bl. 7. 1 zugeschnittener Zettel (9 x 6,5 cm), ausgeschnitten und zu einem Bogen gefaltet, 3 S.
E A. ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 412 f.

bearbeitet von Stephan Meier-Oeser

[Anhaltspunkte zur Datierung:]

- 10 Unser sich mit Malebranche auseinandersetzendes Stück weist ebenso wie eine weitere Ausführung zu Malebranche (vgl. VI, 4 N. 307) keine äußeren Datierungsmerkmale auf. Beide Stücke gehen auf Malebranches Argument ein, dass und warum nur Gott allein alles bewirke (in unserem Stück: »cur solus Deus agat«, in *De voluntate Dei particulari rejicienda contra Malebranchium*, VI, 4 N. 307, S. 1589: »Deus omnia agit«). Mehr noch als *De voluntate Dei particulari rejicienda contra Malebranchium*, in dem Leibniz auf die Unterscheidung 15 zwischen *voluntas universalis* und *voluntas particularis* Bezug nimmt, zeigt unser Stück auffällige inhaltliche und begriffliche Überschneidungen mit Überlegungen, die Leibniz zwischen 1688 und 1689 zur Frage der Verhältnisbestimmung von notwendigen und kontingenten Wahrheiten angestellt hat. In diese Phase gehören auch Leibniz' um 1686 begonnene Auszüge aus Malebranches *De la recherche de la vérité*, von der er 1685 ein Exemplar erworben hat (vgl. VI, 4 N. 348). Auffällig in unserem Stück ist neben der Formulierung *resolutio in 20 infinitum* auch Leibniz' Differenzierung zwischen Notwendigkeit und Unfehlbarkeit.

In *De arte characteristica ad perficiendas scientias ratione nitentes* (VI, 4 N. 189, S. 912, Z. 6–21; um 1688) schreibt Leibniz von den kontingenten Wahrheiten, dass ihre »resolutio procedit in infinitum«. Ähnlich wie in unserem Stück verweist er hier darauf, dass »veritates contingentes infinita analysi indigent, quam solus Deus transire potest.« Auch wenn man den Status eines Dings aus seinem vorherigen Status herleiten könne, 25 gelange man niemals »ad ultimam rationem in serie«. Nur »ex sola divina mente rationem ultimam ac certitudinem capit«, allerdings, so Leibniz: »Necessaria non est.«

Auch im um 1688 verfassten *Specimen inventorum de admirandis naturae Generalis arcanis* (VI, 4 N. 312, S. 1616, Z. 15–22) und in *De libertate, contingentia et serie causarum, providentia* vom Sommer 1689 (VI, 4 N. 326, S. 1656, Z. 13–19) sagt Leibniz von den kontingenten Wahrheiten, dass deren »resolutio provenit in 30 infinitum«.

Immer wieder betont Leibniz, dass, anders als für die menschliche Ratio, für die es hier keine Möglichkeit der »plena[e] demonstratio[nis]« gebe, allein Gott die Reihe der kontingenten Wahrheiten in ihrer Kausalität vollkommen erkennen könne, so auch in der zwischen Frühjahr und Herbst 1689 entstandenen kleinen Schrift *De contingentia* (VI, 4 N. 325, S. 1650, Z. 14–17).

35 Im schon erwähnten *Specimen* glaubt Leibniz das Problem von der absoluten Notwendigkeit aller Dinge durch die Beantwortung der Frage »quid inter infallibile et necessarium intersit« gelöst zu haben (VI 4, N. 312, S. 1616, Z. 18 f.). Gerade letztere Unterscheidung fällt in unserem Stück deutlich ins Auge: »Imo ex unius cuiusque rei statu praecedente status ejus sequens infallibiliter quidem colligitur sed non necessario.«

Die inhaltliche und begriffliche Nähe zu den genannten Stücken legt daher nahe, dass unser Stück am ehesten zwischen 1686 und 1689 entstanden sein dürfte.

[Thematische Stichworte:] voluntas Dei; resolutio in infinitum; principium contradictionis; demonstratio; existentia rei; infallibilitas; necessitas; status rei creatae; status praecedens; status sequens

[Einleitung:] —

5

Malebranchii potissimum argumentum cur solus Deus agat, huc redit: Ea demum vera causa est, qua necessario sequitur effectus. Ex sola autem voluntate Dei necessario sequitur. Verum sciendum est cujuslibet rei statu perfecte cognito infallibiliter colligi posse statum cujuslibet alterius rei. Interim fateor non necessario[,] id est non ita ut unquam demonstrari possit contrarium[,] implicari contradictionem, quia resolutio in infinitum accedit. Adde quod 10 nullius rei creatae status tam perfecte unquam cognosci potest; solius Dei potest, exempli causa voluntas. Imo ex unius cujusque rei statu praecedente status ejus sequens infallibiliter quidem colligitur sed non necessario.

An Unius Dei proprium est, ut status ejus aliquis definitus intelligi possit, ex quo infallibiliter sequitur rei existentia; talis status est ejus voluntas. Videtur tamen de re alia 15 aliquid tale intelligi posse, ut bonum esse eam permanere, ut est[,] unde enim sequitur infallibile esse, ut permaneat.

9 non (1) nisi suppositis divinis (2) ita *L* 10 contradictionem (1) . Adde quod nullius (2) , quia *L*
14 An erg. *L*