

307.DE VOLUNTATE DEI PARTICULARI REJICIENDA CONTRA MALEBRANCHIUM

[Winter 1685/86 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 8 Bl. 30. 1 Zettel (4 × 10,5 cm). 2 S.

5

*E*¹ BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 106.*E*² ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 413.

Diese sich mit Malebranche auseinandersetzende kleine Notiz, die keine äußeren Datierungsmerkmale aufweist, könnte im Zusammenhang mit verwandten Überlegungen des *Discours de métaphysique* (N. 306) zur *volonté générale und particulière* niedergeschrieben worden sein.

10

Si Deus ea universali voluntate agit, secundum Malebranchium, quae aliis creaturis attribuuntur, ipso tantum concurrente non video quid opus sit Deo voluntates particulares tribuere in formatione animalium; sed nec video tamen quomodo miracula pleraque omnia ad simplicia naturae angelicae opera tuto revocentur. Ita enim non magis miracula erunt quam septem mirabilia mundi. Si vero voluntas particularis est, cujus ratio reddi 15 non potest, seu quae in nullam generalem potest resolvi puto nullam Dei voluntatem esse particularem, cum omnia a Deo secundum generales quasdam leges fiant. Secundum Malebranchium Deus omnia agit hoc solo discrimine quod aliae ejus actiones sunt legibus conformes, aliae secus, sed ipse sibi contradicit dicens, Deum omnia generalibus voluntatibus agere nisi ordo aliud postulat.

20

11 agit, (I) quae aequae ab aliis creaturis fiunt, ac peccata (2) secundum *L* 16 puto (I) tunc (2) omnes Dei (3) | Dei voluntas (4) | Dei *str. Hrsg.* | nullam *L* 17 Deo (I) ex generalibus (2) secundum *L* 18 f. sunt (I) rationabiles, aliae secus (2) legibus *L*

308.DE LIBERTATE CREATURAE RATIONALIS

[Frühjahr bis Sommer 1686 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH I 7, 5 Bl. 66–67. 1 Bog. 2°. 4 Sp.*E* GRUA, *Textes*, 1948, S. 380–384.Übersetzung: ROLDÁN, *Escritos*, 1990, S. 199–205.

Zur Datierung vgl. N. 309.

Sunt quaedam Principia quae Theologi et philosophi in negotio Divinae voluntatis atque operationis circa Status et Actus creaturarum ante omnia ponunt, nec tam in iis
 10 probandis quam explicandis et contra objectiones salvandis occupantur. Eaque sunt haec potissimum

Deus est omniscius.

Deus est justus.

Creaturae earumque operationes a Deo dependent.

15 Substantia rationalis agit libere.

Gratia hominem ad bonum opus quodcunque movet et in eo perficiendo adjuvat.

Quia Deus est omniscius, hinc praescit futura contingentia absoluta, item futura contingentia conditionata.

Quia Deus est justus hinc non est causa mali. Item ratio esse debet cur Deus uni
 20 largiatur quae ad salutem requiruntur, alteri vero non praebeat, eaque ratione permittat ut damnetur.

8 (1) Duo | (2) Tria *erg.* | sunt (a) quae (b) principia (c) summa capita Doctrinae totius de | fato *erg.* | Libero Arbitrio, gratia, praescientia, praedestinatione; primo Deum esse justum, secundo Hominem esse liberum, tertio (aa) DE (bb) hominem nullum bonum opus peragere sine auxilio gratiae (cc) omne bonum opus auxilio gratiae incipi et peragi. (3) In Doctrina de divina justitia (4) Sunt *L* 9 Status et *erg.* *L* 9 f. creaturarum (1) maxime liberarum, non tam probant, quam contra objectiones salvare contendunt, haec ante omnia ponunt, atque ab objectionibus defendunt, quae huc fere redire mihi videntur. (2) ante . . . occupantur. *L* 14 f. dependent. (1) Homo est liber (2) Homo | (3) Creatura (4) Substantia rationalis *erg.* | agit libere. *L* 18 f. conditionata. | Item Deus scit omnia possibilia *gestr.* | Quia *L* 19 mali. (1) Item Deus non sine causa alios quidem ad salutem (2) Item | hinc *erg.* u. wieder *gestr.* | ratio *L* 19 f. uni | potius quam alteri *gestr.* | largiatur (1) salutem (2) quae *L* 20 requiruntur (1) aliis vero ea neget (2) alteri . . . praebeat, *L*

Quia creaturae et creaturarum operationes a Deo dependent, hinc nulla est realitas in rebus, quae non continue a Deo sit sive producat. Idem ergo dicendum est de realitate quae est in operatione libera bona vel mala.

Quia creatura rationalis agit libere, ideo actus ejus sunt contingentes seu non necessarii.

5

OBJECTIONES

[1.] Nulla potest ratio reddi, cur Deus uni det salutem alteri neget. Nam si dicas Deum dare salutem ei qui bonos actus exercet; quaeritur porro cur Deus det uni ut exercent bonos actus, alteri non det. Si dicas Deum uni dare gratiam exercendi bonos actus aut resistendi pravis, quia ei placuit ut in aliis justitiam in aliis misericordiam suam [exerceret]; rationem non reddis cur in Petro potius quam in Juda gratiam an vero misericordiam exercere voluerit. Quod si nulla omnino a parte rei talis ratio est Deus est injustus. Sin datur ea ratio, debet ea consistere in re quae non data est a Deo, alioqui redimus ad priora. Ergo debet in creaturis rationalibus discrimen aliquod intelligi ante omne decretum Dei de illis.

15

[2.] Non potest explicari quomodo Deus non sit causa peccati, si producit omnem realitatem quae est in actu peccaminoso.

[3.] Si Deus praescit quid creatura sit electura[,] creatura non habet libertatem eligendi.

[4.] Si nullus est actus qui non habeat rationem cur sit potius quam non sit, nullus erit actus contingens sive liber. Semper enim ratio reddi poterit cur elegerit Voluntas, ergo posita illa ratione non potuit non eligere.

20

[5.] Non potest explicari quomodo creatura sit libera, si ille ipse actus voluntatis, qua se determinat in eligendo a Deo producitur. Adam deliberat utrum debeat pomum edere

25

1 creaturae (I) a Deo ut est (2) et creaturarum L 2 Deo (I) produca (2) promanet (3) producat (4) sit sive producat. (a) Ponamus enim realitatem quae est in aliqua actione a Deo non produci, erit aliquo (b) Idem L 5 f. necessarii. (I) Objectiones: Si Deus omnia infallibiliter praescit, (a) hom (b) creatura rationalis non est libera in agendo. Si dantur contingentia, ex quorum consideratione sciri non potest (2) OBJECTIONES: Si dantur effectus contingentes, ita ut ex consideratione causarum sciri non possit, utrum sint futuri vel non, (a) omnino sciri non potest (b) illi praesciri non possunt. Ratio nulla (3) OBJECTIONES L 7 f. dicas (I) hoc fieri quia (2) Deum L 8 exercet; (I) respondetur (2) quaeritur L 9 gratiam (I) bonorum actuum aut (2) exercendi L 11 exerceres L ändert Hrsg. 11 in (I) Titio potius (2) Petro L 17 f. peccaminoso. (I) Non potest explicari quomodo (2) Si L 21 elegerit (I) Mens (2) Voluntas, L 22 f. eligere. (I) Si Deus (2) Non L 23 ipse (I) transitus (2) |actus erg. | L 24 producitur. (I) Judas deliberat an debeat Christum prodere an non. Ponamus (a) Judam esse penitus in (b) Judas vel penitus eodem modo se h (2) Adam L

vel non. Si est indifferens per omnia ad utrumque oppositorum, quaeritur transitus ab indifferentia ad alterutrum inclinans unde oriatur? Si ab ipso homine, quaeritur quid homo ad eum contribuat. Nam si ad ipsum contribuit, jam eo ipso transiit ex statu indifferentiae, ergo nihil ad eum contribuit. Itaque a Deo solo producitur. Sequeretur
 5 ergo non hominem revera eligere nisi quia prius eligit Deus, quod in peccaminosis actibus est absurdum. Certe Deus producit quicquid reale est in hoc transitu, imo Deus prius agit in hoc transitu quam homo, pone enim hominem prius agere, utique illius actus realitas rursus ab homine producitur. Dicendum ergo est hominem cum eligit peccare, non esse indifferentem immediate ante electionem, alioqui transitus ad malum non ipsi
 10 esset ascribendus sed Deo. Quotiescumque ergo homo peccat, majorem inclinationem habet ad peccandum quam non peccandum, sed hinc videtur non esse liber.

Actus liber est actus contingens seu non necessarius creaturae rationalis.

Necessarium est cujus contrarium implicat contradictionem. Itaque tota rerum Series non est necessaria sed contingens et libere a Deo electa, possibile enim erat alio
 15 modo mundum creari sed Deus elegit quod melius visum est.

Potest aliquid esse certum licet non sit necessarium. Ita si ratio sit major eligendi quam non eligendi, certum est non tamen necessarium electionem esse secuturam.

Decretum creandi est natura sua posterius praevisione qualis res sit futura. Rispolis.

Accurate loquendo Deus non decernit dare aut negare gratiam aut salutem; vel
 20 praedeterminare ad certos actus; sed tantum creare Personam illam cujus plena Notio talem seriem actuum liberorum et gratiarum involvit, sive in qua sub possibilitatis ratione considerata Deus hujusmodi eventuum seriem concipit.

1 non. (1) Si est | prorsus *erg.* | indifferens ante electionem, et tamen transit ad electionem, et is transitus producitur a Deo, nihil ad id contribuentem Adamo (nam id quod contribuit vel est actus adhuc indifferens, qui nihil contribuit, vel ad alterum inclinans, et de hoc similiter quaeritur, ut detra (2) Si *L* 2 inclinans (1) utrum sit ab (2) an non produca (3) unde *L* 5 eligere (1) sed Deum (2) nisi *L* 8 f. peccare, (1) nunquam esse indifferentem (2) non . . . immediate *L* 11 f. liber (1) Liberum est (2) Liberum est quod est (3) Actus *L* 14 electa, (1) quia infiniti alii mun (2) possibile *L* 17 non tamen necessarium *erg.* *L* 17 f. secuturam |, non tamen necessarium *gestr.* |. Decretum *L* 18 Rispolis. *erg.* *L* 19 decernit (1) , dare (2) praedeterminare voluntatem (3) dare | aut negare *erg.* | *L* 19 gratiam (1) dare salutem (2) aut *L* 19 salutem; (1) determinare (2) vel praedeterminare *L* 20 creare (1) Ens (2) Personam | illam *erg.* | *L* 21 f. sive . . . concipit *erg.* *L*

Distinguendum est inter ea quae sunt de cujusque rei *Essentia*, et quae sunt de ejus *notione*. De rei *essentia* sunt quae ei *necessario* ac *perpetuo* competunt, de rei vero *singularis* *notione* sunt, etiam quae ei *contingenter* seu per *accidens* competunt, seu quae Deus in ipsa perfecte intellecta videt.

Revera quaecunque rebus non competunt perpetuo, ea ne tunc quidem cum competunt necessario competunt, sed accedente decreto divino vel humano. 5

Status rei unus ex alio non sequitur necessario, licet semper sequatur certo seu semper ratio sit cur potius sequatur quam non. Ratio inquam inclinans non necessitans. Posset enim non sequi sine ulla implicatione, etsi sequatur. Et ratio illa sumenda est vel a Divina voluntate, vel a creata. 10

Ex his intellectis non difficulter respondetur ad objectiones.

Ad obj. 1: Omnino verum est discrimen intelligi in creaturis ante Decretum Dei de ipsis. Scilicet ante decretum creandi. Nullo autem alio opus est decreto quam hoc uno, quia caetera in eo continentur. Nam persona creabilis, antequam creatio ejus decernatur, jam in *notione* sua plena possibili continet omnia quae de ea si crearetur dici possent et inter alia certam gratiarum et actionum liberarum *seriem*. Itaque Deus non decernit illi dare gratiam vel alia quoad *essentiam* sed quoad *existentiam*; seu Deus decernit creare creaturam cujus plena *notio* talem *seriem* gratiarum et liberarum actionum involvit, quanquam non necessario sed *connexione* qualem rei natura postulat. 15

Ad obj. 2. Deus producit realitatem quae in peccato est, quia status creaturae hunc a Deo concursus exigit vi Divini Decreti, quod sapientiae Dei fuit conforme. Status autem creaturae sive ante lapsum, sive post lapsum, fuit inclinatio ad peccandum ex ipsa natura creaturae; si divina gratia non sustineretur, per lapsum autem ea inclinatio 20

1 cujusque (1) rei | (2) individui (3) rei *erg.* | L 2 f. de (1) ejus *notione* vero (2) rei . . . *notione* L 3 f. , seu . . . videt *erg.* L 5 perpetuo (1) ea ipsis tantum competunt (a) per accidens (b) libere aut per accidens (2) ea L 6 f. humano. (1) Unus status rei ex alio non sequitur necessario (a) sed semper accedente (b) sed tamen ob (2) Status L 7 rei | mutabilis *gestr.* | unus L 8 f. Ratio . . . enim non (1) oriri (2) sequi . . . sequatur. *erg.* L 12 discrimen (1) esse (2) intelligi L 14–16 continentur. (1) Et creatura (a) una | (b) possibilis *erg.* | jam in *notione* sua plena continet (aa) certam gratiarum | divinarum *erg.* | et liberarum actionum *seriem*. Itaque Deus non concernit eas illi dare, quoad earum *essentiam*, sed quoad earum *existentiam*, quatenus decernit talem creaturam creare. (bb) certam gratiarum et actionum liberarum *serierum*. (2) | Nam persona (a) creanda (b) creabilis . . . plena | possibili *erg.* | continet . . . *seriem*. L 18 et liberarum actionum *erg.* L 20 producit (1) id quod in peccato reale est, (2) realitatem L 20 status (1) hominis | (2) creaturae *erg.* | (a) vi decretorum Dei hoc postulat. Status autem hominis semper talis est (b) hunc L 22 autem | hominis sive *gestr.* | creaturae L 23 divina (1) virtute (2) | gratia *erg.* | L 23 sustineretur (1) post (2) | per *erg.* | L

ordinaria et perpetua facta est. Status autem ille voluntarius est; et licet inclinatus ad peccandum, tamen nondum peccaminosus. Datur tamen aliquis primus status non voluntarius, saltem initio cum creatura primum esse incipit.

Ad obj. 3. Praescientia non tollit liberum arbitrium, imo nec praeordinatio. Nam
5 utraque praesupponit liberam actionem jam in rei notione involvi et tantum decernit rem tali notione praeditam creare. Et in hoc consistit praeordinatio.

Ad obj. 4. Ratio cur actus aliquis potius sit quam non sit, non necessitat, alioqui cum certo eligitur quod optimum vel est vel apparet, destructa esset libertas.

Ad obj. 5. Jam responsum est in obj. 2. Conceditur scilicet hominem non esse
10 absolute indifferentem, sed habere majorem inclinationem ad peccandum, immediate antequam eligit peccare. Non ideo tamen minus libere peccat, ut dictum est ad obj. 4.

Notandum est eos qui hominem jam lapsum et sub massa corrupta comprehensum constituunt objectum electionis et reprobationis recte quidem facere, sed non ideo impedire quin creatura aliqua ut Adamus, aut Angelus ante lapsum objectum electionis et
15 reprobationis intelligatur. Ubi distinguendum est inter essentiam et existentiam actus sive status. Angelus a bono desciturus non erat objectum reprobationis, nisi quoad existentiam hujus status, nam quoad essentiam status jam hanc dispositionem involvebat, ut si crearetur certum esset damnatum iri, non aliter ergo eum Deus reprobavit, quam quod reprobationis certum creare decrevit.

1 est; (I) licet nondum peccaminosus. (2) et L 10 absolute *erg.* L 15 f. intelligatur. (I) Sed
revera (2) Angel (3) Adamus distin (4) | Ubi . . . status. *erg.* | Angelus (a) malus (b) a L 16 objectum (I)
praedest (2) | electionis seu *gestr.* | reprobationis, L 17 existentiam (I) quoad essentiam (a) actus | (b) status
erg. | vero jam erat hanc dispositionem invol (2) hujus . . . involvebat L 18 crearetur (I) foret damnandus.
(2) certum . . . iri, L 19 quod (I) reprobandum (2) reprobationis certum L

309. DE LIBERTATE, FATO, GRATIA DEI

[Frühjahr bis Winter 1686/87 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH I 6, 2 Bl. 3–6. 2 Bog. 2°. 8 S. auf Bl. 3 r^o – v^o oben, 4 r^o, 3 v^o unten, 4 v^o – 6.*E* GRUA, *Textes*, 1948, S. 306–322. 5Übersetzungen: 1. ROLDÁN, *Escritos*, 1990, S. 77–96. 2. E. CATTIN in J.-B. RAUZY, *Discours de métaphysique*, Paris 1993, S. 113–134.

Dieses und das vorangehende Stück widmen sich erneut (wie schon N. 303) dem Problem von Freiheit, Vorherbestimmung und göttlicher Gnade, wobei hier vorwiegend das theologische Bedürfnis im Vordergrund steht, auf der Grundlage der anerkannten, die christliche Gottesvorstellung betreffenden Prinzipien Gottes Güte und Gerechtigkeit zu beweisen. Während N. 308 die vorauszusetzenden Prinzipien, dann mögliche Einwände und Er widerungen skizziert, bietet unser Stück, ähnlich vorgehend, die ausgeführte und zusammenhängend durchformulierte Version, die ausblickend den Pyrrha-Deukalion-Mythos aufgreift, um das Dilemma und seine Auflösung zu veranschaulichen. Die Datierung kann sich auf die Wasserzeichen der beiden Stücke stützen, wobei der Belegzeitraum für das vorhergehende Stück etwas später anfängt und etwas früher aufhört als der für unser Stück. Da jenes aber als Vorarbeit zu unserer Abhandlung aufzufassen ist, kann sie nicht früher angesetzt werden. 10 15

Inter omnes Quaestiones quae post stabilitam providentiam agitantur, nulla latius per religiones nationesque diffusa est, aut plus in humana vita potest, quam quae de Libertate, Fato, Gratia Dei, et connexis, non sine animorum motibus virtutisque ac pietatis praeiudicio passim ultro citroque disputatur. Tractari autem dupliciter potest, vel inchoando rem a primis principiis, atque inde ducendo conclusiones utcunque se dabunt, vel proponendo sibi conclusiones quas religio et philosophia practica teneri jubent, easque inter se et cum principiis philosophiae speculativae conciliare; quarum methodorum, etsi eodem ducant, illa sublimior haec faciliior ac pro imbecillitate nostra tutior est. 20 25

Has ergo positiones quae sequuntur quoad ejus fieri potest, tenendas atque tuendas viri pii ac prudentes censent.

Deus est omniscius, nullaque adeo formari potest enuntiatio intelligibilis, de qua illi non certo constet, utrum vera an falsa sit. Itaque non praeterita tantum et praesentia, sed futura quoque contingentia, eaque non tantum absoluta, sed et 30

23 et (1) moralis do (2) morum disciplina (3) philosophia practica *L* 24 easque (1) ex (2) inter se et cum *L* 25 , etsi eodem ducant *erg. L* 25 pro imbecillitate nostra *erg. L* 27 quae sequuntur *erg. L* 28 f. censent. (1) Deum esse omniscium, nullamque formari posse quaestionem vel propositionem, (2) Deus . . intelligibilis, *L*

conditionata ipsi sunt nota. Ut mirari subeat, Christianos, et philosophos circa futura conditionata contrarium defendere aut vel suspicari potuisse.

Deus omnia praeordinat. Neque enim otiosa ejus scientia est neque quicquam intellectui ejus objicitur, quin sit objectum voluntatis, neque judicium ille suspendere
5 potest, quoniam suspensio judicii non nisi ex ignorantia proficisci potest.

Deus est creator omnium rerum. Hoc est nullum datur Ens reale quod non sit a Deo, sive id ex nihilo sive ex alio praecedente producat. Itaque quotiescunque nova aliqua realitas existere incipit in natura, sive sit substantia sive accidens, modo sit ab aliis realiter distincta, eam a Deo produci tenendum est.

10 Deus est conservator omnium rerum. Hoc est non tantum res cum existere incipiunt a Deo producantur, sed etiam non continuarent existere, nisi continua quaedam Dei actio ad ipsas terminaretur, qua cessante ipsae quoque cessarent. Ita ut revera creatio nihil aliud sit quam hujus actionis initium. Scio quosdam viros doctos hanc propositionem in dubium vocare, quoniam putant ea admissa justitiam et sanctitatem
15 divinam in periculo esse, verum ipsi, opinor fatebuntur, si removeri possit hoc periculum Deo dignius esse, ut creaturae non initio tantum suae existentiae, sed continue a divina operatione dependeant. Itaque merito hanc positionem inter eas colloco, quae tuendae sunt, si fieri potest.

Deus est summe justus. Hoc ita intelligo, non quemadmodum illi qui dicunt
20 justum esse quod potentiori placet, et omnipotentiam jus dare in omnia; sed ita ut si fingeremus Deum deposita potestate sua sapientissimorum judicium subire velle (quemadmodum fabulantur de Marte qui in Areopago causam dixit), si quidem possibile esset alios praeter Deum esse summe sapientes; omnium sententia pronuntiandum foret, justum esse dominum, et justa judicia ejus. Vel ut possibilia dicam, si nos
25 intelligeremus satis divinam gubernationem, non tantum agnitiuri essemus in Dei potestate esse alio vase uti

1 f. futura *erg.* L 2–5 potuisse. (1) Deum esse omnipotens. (2) Deus est omnipotens. Hoc est Deus (a) quicquid (b) quidvis facere potest, quod non implicat contradictionem, in hoc enim fere notio possibilis impossibilisque consistit. Itaque potentia Dei non tantum se ad ea extendit quae fuerunt aut erunt, sed et quae saltem (aa) concipi (bb) distincte atque adaequate concipi possunt. Atque hoc sensu scriptura sacra dicit, non esse apud Deum impossibile ullum verbum, verbum scilicet quod intelligi (aaa) potest (bbb) perfecte potest. (3) Deus omnia praeordinat. (a) Hoc est (b) Non oti (c) Neq (4) Deus . . . potest. L 7 id *erg.* *streicht Hrsg.* id L 11 f. quaedam (1) esse (2) Dei L 14 vocare, (1) vi (2) quoniam (a) verent (b) putant L 15 fatebuntur, (1) ces (2) si L 22 dixit (1) hoc est si consideremus Deum ipsum non tant (2) tunc (3) si L 24 ut (1) magis ad (2) possibilia L

ad honorem, alio ad contumeliam, sed etiam ipsum unoquoque aptissime et sapientissime usum esse, ita ut nulli qui totam rerum harmoniam intelligeret, locus conquerendi futurus esset, nisi forte de seipso.

Deus non est causa mali sive peccati. Hoc ita intelligendum est, ut malum divinae voluntati nullo modo imputari possit, etiamsi realitas physica in malo non posset non, ut alia Entia omnia, a Deo dependere. Sed hoc postea explicandum est distinctius. 5

Deus vult omnes homines salvos fieri, omnibusque gratiam tribuit sufficientem. Hanc propositionem scio a quibusdam Christianis negari, quoniam putant eam cum divina illa supereminencia atque efficacia stare non posse. Sed ipsi opinor negare non poterunt suam sententiam duram admodum videri ac multos 10 offendere, itaque si nostra positio defendi potest, salva divina magnitudine, utique potius tuenda est. Danda enim opera est, ut Deum non minus Optimum, quam Maximum esse intelligamus.

Homines habent libertatem in agendo non tantum a coactione, sed etiam a necessitate. Itaque nulla unquam praecepta Dei sunt homini impossibilia 15 servatu, neque unquam deest gratia qua possibilia reddantur.

Hae sunt positiones potissimae, quas inter se et cum recta ratione conciliari pietatis et virtutis plurimum interest. Si ergo inspiciantur propius ante omnia videtur incompatible Deum esse omniscium et actiones dari liberas. Nam si Deus infallibiliter praescivit Petrum esse abnegaturum, infallibile id erat Petrum esse 20 abnegaturum. Quodsi infallibile, utique erat necessarium. Ad hoc respondetur, infallibilitatem non facere necessitatem. Petrum enim non fuisse abnegaturum, quia Deus praesciverat, sed Deum praescivisse quia Petrus erat abnegaturus. Et cum omissa etiam praescientia Dei futurorum contingentium in se sit determinata veritas, adeoque ab aeterno verum fuerit Petrum esse abnegaturum; utique praescientiam debere veritatem 25 relinquere qualis erat nempe contingentem.

1 ad (I) iram (2) | honorem *erg.* | L 9 eam (I) quam (2) cum (a) efficacia ac supere (b) divina L
9 supereminencia (I) stare non posse. Sed cum contraria sint dura admodum et plerosque homines pios
offendant, (a) impios vel (b) malos vel (2) et (3) atque L 10 poterunt (I) contrariam (2) | suam *erg.* | L
11 nostra (I) sententia (2) | positio *erg.* | L 11 potest, (I) salvis divinis perfectionibus (2) salva L
16 possibilia (I) reddi possint (2) reddantur L 18 Si (I) porro (2) | ergo *erg.* | L 18 f. inspiciantur (I)
accuratius videntur (2) propius (a) videntur pugnare inter se. Nam si Deus omnia praescit, (aa) sequitur (bb)
praescivit ab aeterno quod Petrus erat abnegaturus. Et quidem Deum | esse *erg.* | omniscium et actiones
dari liberas videtur (aaa) cons (bbb) esse incompatible. (b) ante . . . liberas. L
21 f. respondetur, (I) aliud esse infallibile (a) aliu (b) seu certum, aliud necessarium, et (2) infallibilitatem . . .
necessitatem (a) et (b) Petrum enim L 22 enim *erg.* L 23 abnegaturus. (I) Sed regeritur (2) Et idem
futurum (3) Et cum (a) ab (b) omissa L 25 debere *erg.* L

Verum regeret aliquis, rem futuram seu nondum existentem, quae aeternae praee-
 xistenti infallibiliter conformis esse debet, non debere causam dici aeternae illius, sed
 potius effectum, et ex hoc ipso quod ab aeterno jam determinata erat haec veritas utique
 eam non posse esse contingentem. Et posita ejus certitudine cum initio nullus adhuc
 5 existat Petrus, adeoque nec abnegatio, utique in rebus extra Petrum positis jam ante
 existere aliquid, unde ea abnegatio infallibiliter consequitur, sive id sit praescientia Dei
 sive ejus realitas objectiva nempe illa ipsa aeterna veritas; quae certe reale est quicquam,
 ubicunque demum subsistat, sive in causis, sive in divino intellectu, sive in divina
 voluntate. Quodcunque autem ex his quae longe ante existunt, infallibiliter sequitur, id
 10 utique necessarium esse.

*Der folgende Absatz wurde von Leibniz zwar nicht gestrichen, jedoch am Rande durch die beiden
 nachfolgenden Absätze – wohl erst nach Abschluß der Schrift – inhaltlich ersetzt. Daher geben wir ihn im
 Kleindruck wieder:*

Sed respondendum est, concedi quidem existere aliqua ante existentiam Petri, ex quibus infallibiliter
 15 sequatur Petrum esse abnegaturum, nempe ejus ideam vel notionem perfectam possibilem ex omnium de Petro
 veritatum realitatibus objectivis constantem, sive sint necessariae et ex Petri essentia fluentes, sive sint
 contingentes, eamque possibilis de Petro notionis realitatem in Deo subsistere ab aeterno: at non ideo concedi
 necessariam esse Petri abnegationem; necessarium enim definimus cujus oppositum implicat contradictionem.
 Jam vero diversissima sunt, ex positis aliquid sequi infallibiliter, ac proinde esse hypothetice necessarium, et
 20 aliquid sine ulla suppositione existentium, ex sola necessitate essentialium sive ex terminis vel ideis
 demonstrari, adeoque contrarium contradictionem implicare. At instabis, Petri abnegationem vel aliud tale
 sequi ex essentia Divina, Deus enim vi essentiae suae futura omnia praevidet scientiaque sive visionis sive
 media dicatur, non in genere tantum, sed et cujuscunque veritatis praevisae in specie, videtur esse Deo
 essentialis. Respondeo essentialia quidem esse Deo, ut praevideat quamlibet veritatem, seu ut possit resolvere
 25 omnem

1–3 aliquis, | (1) potius (2) rem futuram (a) et non (b) seu . . . et erg. | L 3 f. utique erg. L
 4 contingentem. (1) Et si quis dicat ab aeterno (2) Et cum nihil existat de Petro, praee-
 xistenti abnegatione (3) Et (a) cum | (b) posita . . . initio erg. | L 5 jam ante erg. L 6 unde ea | abnegatio erg. |
 infallibiliter consequitur erg. L 6 f. praescientia (1) sive (2) Dei . . . nempe L 9 voluntate. (1) Id autem
 utique necessarium esse, nulloque modo liberum, (a) ex quo (b) si longe ante existant aliqua, unde ipsum
 infallibiliter consequatur. (2) Quodcunque L 14 est, (1) non concedendo (2) concedi L 14 ante (1)
 consequentia (2) existentiam L 15–17 abnegaturum, (1) sed non ideo (2) nempe ejus (a) essentiam (b)
 ideam . . . | perfectam erg. | . . . constantem (aa) ex omni (bb) sive (aaa) est (bbb) sint . . . contingentes (aaaa)
 cujus (bbbb) possibil(is) Petri | (cccc) eamque . . . Petro erg. | . . . concedi L 20 suppositione (1) ex ipsis
 existentiarum (2) existentium L 20 necessitate (1) essentiae demonstrari (2) essentialium L 20 vel
 ideis erg. L 21 instabis, (1) | futura contingentia erg. | sequi ex (2) Petrum esse abnegaturum (3) Petri . . .
 tale L 22 praevidet (1) , videtur (2) tam enim scientia visionis, quam scientia media, cum omnibus suis
 objectis, est ipsi essentialis. (3) Seu (4) scientiaque L 23 dicatur, (1) videtur Deo esse (2) non L
 23 veritatis (1) in specie, videtur esse Deo (2) praevisae L

quaestionem; sed non esse ipsi essenziale, ut resolvat ipsam affirmando vel negando; esse quidem essenziale ipsi, ut resolvat eam vere, sed cum ipsa veritas hic non sit essentialis, ideo nec essentialis ipsi erit Resolutio. Sed porro instabis, unde oriatur tandem illa resolutio quaestionis, si non ex essentia divina, quandoquidem veritas illa objectiva cui conformis est resolutio, nullam aliam sedem suae realitatis habere potest, quam ipsum Deum, quando ab aeterno nulla alia praeter Deum substantia existit. Hic plurimis viris 5 doctis et piis videtur confugiendum necessario esse ad id unum, quod in Deo non est essenziale, sed liberum nempe decretum voluntatis, a quo solo principium contingentiae in rebus peti possit.

Hic alterutrum dicendum est, vel realitatem objectivam scientiae divinae aut veritatis futurorum contingentium sive absolutorum sive conditionatorum esse Deo essentialem vel pendere ab aliquo libero decreto Dei. Cum enim ea realitas non alibi sit 10 quam in Deo tertium opinor, dari nequit. Exempli causa realitas objectiva aeterna hujus veritatis, quod Ciclagitae obsessi Davidem Sauli essent tradituri, vel pendet vel non pendet ab hypothesisi seu conditionali itidem veritate, antecedentis alicujus aut in ea realitate impliciti decreti divini de concurrento propinque aut remote, seu de aliis ad hanc Ciclagitarum electionem praesupponendis; si non ab eo pendet, aut si ab eo pendet 15 quidem, sed decretum istud supponit tandem aliud futurum conditionale contingens a nullo amplius decreto dependens, dicendum est essentialem quidem esse Deo hujus veritatis realitatem, objectum tamen ipsum contingens liberum manere, seu contingentiam alicujus veritatis posse esse Deo essentialem. Nisi quis malit uti processu in infinitum, alia semper decreta in aliis conditionalibus veritatibus, et haec rursus in 20 decretis fundando. Quodsi talia dici non possunt, et processus in infinitum in istis suppositionibus videtur absurdus, nec defendi

1 ut (I) non (2) resolvat L 2 hic erg. L 2 ideo erg. L 4 quandoquidem (I) nihil aliud ab aeterno existit (2) veritas L 4 objectiva (I) nullam (2) cui L 5 f. Hic (I) ver (2) mihi videtur salvo aliorum iudicio tantum (3) plurimis . . . videtur L 7 f. voluntatis, . . . peti (I) potest (2) possit. erg. (a) Itaque dico a divinis decretis liberis (aa) oriri (bb) seu a dispositione providentiae omnia gubernantis (b) Neque enim video quid aliud in Deo sit ad rem pertinens, quam intellectum et voluntatem, quodsi ex intellectu solo divino sequeretur haec veritas Petrum esse abnegaturum, objecta autem divini intellectus non sint res non existen (c) Itaque dicendum est veritates contingentes ex combinatione quadam intellectus ac voluntatis Dei resultare, nec proinde necessarias reddi; licet | omnino erg. | ab aeterno consistent, neque | adeo gestr. | aliam praeter Deum sedem habeant suae realitatis. (d) Hic (aa) duplex occurrit responsio, una est | (bb) alterutrum . . . vel erg. | L 8 realitatem (I) qu (2) objectivam L 8 f. divinae (I) adeoque futurorum contingentium veritatem (2) aut . . . contingentium L 12 quod (I) Deus (2) habitantes (3) Ciclagitae (a) David (b) obsessi (aa) Saulem (bb) Davidem L 12–15 pendet (I) ab hypothesisi seu conditionali veritate, antecedentis alicujus decreti divini vel non. (2) vel . . . | aut in ea realitate erg. | . . . praesupponendis; L 13 itidem erg. L 16 aliud (I) decretum (2) futurum L 18 realitatem (I) quia tamen ipsa veritas est de contingente libero (2) objectum L 21 f. in (I) de (2) istis (a) depen (b) suppositionibus L

12 Ciclagitae . . . tradituri: vgl. 1. Kön. 23, 7–14.

potest contingentiam esse essentialem, et non videtur aliquid positivum vel hypothetice in creaturis statui posse, quod non implicet aliquam divinae voluntatis actionisque liberae suppositionem, itaque ex mente ista rejicientium superest ut confugiatur ad id unum quod in Deo non est essenziale, sed liberum, nempe decretum voluntatis, a quo solo
 5 principium contingentiae in rebus peti possit. Atque ita dicendum foret, veritates contingentes ex combinatione quadam, potentiae, intellectus, et voluntatis divinae, resultare, nec proinde necessarias reddi, licet omnino ab aeterno consistent, nec aliam praeter Deum sedem habeant suae realitatis.

Hic vero videre mihi videor subtilem aliquem philosophum sic porro urgentem:
 10 Deus qui sine exacta cognitione nil decernit, perfectissime novit, etiam antequam decernat Petrum hunc (qui postea abnegavit) existere debere, quid de Petro sit futurum si existat sive quod idem est, habet in suo intellectu notionem vel ideam Petri ut possibilis perfectissimam omnes veritates circa Petrum continentem, quarum realitas objectiva totam Petri naturam sive essentialiam constituit, ac proinde essenziale Petro est abnegare
 15 Deoque id praenoscere. Respondendum est in hac completa Petri possibilis notione quam Deo obversari concedo contineri non tantum essentialia, seu necessaria, quae scilicet ex notionibus incompletis sive specificis fluunt, adeoque ex terminis demonstrantur, ita ut contrarium implicet contradictionem, sed et contineri, existentialia ut ita dicam sive
 20 completa, omnesque circumstantias individuales etiam contingentes ad minima usque contineat, alioqui non ultimata esset, nec a quavis alia distingueretur, nam quae vel in minimo differrent, diversa forent individua, et notio vel in minima circumstantia adhuc indeterminata, non foret ultimata, sed duobus individuis diversis communis esse posset. Haec tamen individualia non ideo sunt necessaria, neque ex solo intellectu divino
 25 pendent, sed et ex decretis divinae voluntatis quatenus ipsa decreta ut possibilia ab intellectu

1 videtur (I) ulla (2) aliquid (a) vel hypothetice (b) positivum L 2 statui (I) , quod (2) posse, L
 3 suppositionem, (I) his inquam (2) constit (3) secundum hanc sequentiam (4) haec inquant qui sentiunt (5)
 itaque . . . rejicientium L 6 quadam, (I) intellectus (2) potentiae, L 10 qui . . . decernit, erg. L
 11 hunc . . . abnegavit) erg. L 12 vel ideam erg. L 12 ut erg. L 13 perfectissimam | sive ideam
 gestr. | omnes L 13 quarum (I) ver (2) realitas L 14 proinde (I) naturale est (2) essenziale L
 15 Deoque id praenoscere erg. L 16 obversari (I) non nego (2) | concedo erg. | L 16 contineri | quo
 erg. u. gestr. | non L 16 essentialia, (I) sed (2) seu L 16 necessaria, (I) sed et ut ita dicam Existentialia
 sive contingentia; (2) quae L 16 f. scilicet (I) non (2) ex (a) solis (b) notionibus L 19 natura (I)
 individui est, ut notio (2) substantiae L 20–23 completa, (I) alioqui non ultimata esset, nec a quavis alia
 distingueretur. (2) omnesque . . . distingueretur, (a) quae in ali (b) nam (aa) si vel in minimo (bb) quae . . .
 posset L 24 ideo (I) fiunt (2) | sunt erg. | L 24 necessaria, (I) quia ne (2) sed habent aliquam
 dependentiam (3) neque L 25 ipsa decreta erg. L

divino considerantur. Nam diversa individua possibilia, diversis ordinibus sive seriebus rerum possibilibus insunt, et quaelibet series possibilium individuorum non tantum a notionibus specificis quae eas ingrediuntur, sed et a quibusdam decretis liberis pendet, quibus illius seriei ordo fundamentalis et ut ita dicam leges constituuntur. Itaque manet quod dixi secundum hanc explicationem contingentia non tantum ab essentiis sed et liberis Dei decretis pendere, adeoque nullam in illis esse, nisi certo modo hypotheticam necessitatem. 5

Verum hic eo ipso dum res in voluntatem divinam refunditur in aliam induimur difficultatem de divina Praeordinatione sive Fato. Et defensa libertate humana videtur prodi sanctitas divina. Utique enim Deus omnes quaestiones determinat, et eas quidem quae absolute necessariae sunt, tantum intelligendo, seu ideas sui intellectus contemplando circa contingentes autem videtur semper exercere suam voluntatem contribuendo ad hoc ipsum ut alterutrum oppositorum contingentium praevalere possit, neque unquam sese habere otiose. Itaque nullus actus contingens ei offertur circa quem non decernat Deus utrum existere an non existere debeat. Quare et peccatum existere debere decernet, certe talia facit decreta, ex quibus si cum essentiis rerum copulentur actus infallibiliter sequitur. 15

Der in Kleindruck folgende Text wurde von Leibniz gestrichen und durch den nächsten Absatz ersetzt:

Eritque adeo, quod merito horremus, autor peccati Deus, non homo, qui nondum existit, et decretum Dei aeternum non potest aliquando non exequi. Haec sunt fateor difficilia, quae tamen Deo juvante superare non desperamus. Fatendum est igitur veritatem aeternam alicujus contingentiae non aliam posse habere realitatem, quam quae partim ab intellectu partim a voluntate divina fluit; item Deum de omnibus futuris contingentibus, etiam peccaminosis decreta facere; non tamen eum velle vel decernere, ut peccatum existat, sed decernere ut peccatum permittatur, adeoque autorem peccati non esse. Verum inquires cum tota rerum futurarum series a divinis decretis promanet, nec homo adhuc ullus existat, et tamen ex his quae nunc decernit Deus infallibili 25

2 rerum (1) insunt (2) possibilibus L 3 a (1) Divinis decretis liberis (2) quibusdam L 4 seriei (1) harmonia sive (2) ordo (a) contineretur (b) universalis consti (c) fundamentalis L 5 secundum hanc explicationem erg. L 8 eo . . . refunditur erg. L 8 aliam (1) nos videmur induere (2) majorem nos induimur (3) induimur L 9 f. Fato. | (1) Inde (2) Ita enim consequi videtur peccata etiamsi libera manerent, tamen (3) | Et erg. | defensa . . . humana (a) prodetur dignitas (b) videtur . . . divina. erg. | (aa) Videtur enim Deus (bb) Utique L 10 Deus (1) omnia (2) omnes (a) ver (b) quaestiones L 11 quae (1) ex sua (2) absolute L 11 sunt, (1) sine interventu (2) tantum L 12 contemplando (1) , eas vero quae contingentes censentur, (2) circa L 12 videtur (1) non posse non exercere volu | (2) necessario (3) semper erg. | L 12 f. voluntatem | (1) non tantum ap (2) contribuendo ad hoc ipsum ut alterutrum oppositorum eligatur (3) contribuendo . . . possit, erg. | L 14 Itaque (1) nihil unquam vid (2) nullus L 16 f. certe . . . sequitur erg. L 19 Deus erg. L 20 aeternum erg. L 21 posse erg. L 24 f. futurarum (1) realitas (2) series L 25 f. Deus (1) necessaria (2) infallibiliter (3) infallibili L

consequentia hominem prava electurum sequatur, cur homini potius quam Deo actum imputamus? Responderi potest primum ex concessis et paulo ante definitis, quod libertas humana non tollitur praescientia, ergo nec decreto; sed instabis, etsi libertas humana non tolleretur, tamen iustitiam divinam tolli, quae efficiat ut libertate nostra male utamur. Varia respondent autores. Plerique contenti sunt dicere Deum se habere pure
 5 permissive circa actum peccati. Recte, sed hoc non videtur sufficere adversariis, quoniam ex Dei permissione infallibiliter sequitur actus, unde perinde videtur esse in rei veritate utrum Deus dicatur permittere peccatum an velle. Respondeo quantum ad certitudinem futuri peccati rem eodem redire, sed non quoad inculpationem Dei. Instabis: cur ergo permittit, quod impedire potest. Hic non video quid melius responderi possit, quam quod a S. Augustino dictum est, non permetteret Deus malum, nisi bonum faceret etiam de malo. Ergo, inquires, Deus vult
 10 meum peccatum, ut inde majus bonum elicere possit. Respondeo, hoc ipsum est non velle sed permittere, aut si mavis permittere velle. Non enim Deus vult peccare, non vult producere peccatum, sed vult existere te, id est eum quem scit peccaturum, quia peccatum tuum in melius convertere novit. Dicendum est igitur quod jam praeclare notavit Hugo a S. Victore, Deum non decernere proprie loquendo

Ex quo duo videntur posse elici, scilicet homines non esse liberos quibus omnes
 15 actus alterius vel essentia vel voluntate sunt praedefiniti, vel saltem Deum velle mala, et esse peccati autorem. Ad primum facilis responsio est ex superioribus, nam non magis decreto quam praescientia tollitur libertas, ut enim praevidetur ita et cum voluntate aliqua praevidetur vel decernitur hominem esse libere electurum id est ita ut salva sit indifferentia seu ut nulla absoluta necessitas imponatur. Et licet rursus praevisio in
 20 essentia Dei vel voluntate fundetur, tamen quomodo dicendum sit manere contingentiam, seu possibilitatem contrarii in praecedentibus explicatum est, ita ut nulla hic sit difficultas nova. Altera consequentia est difficilior. Etsi enim homo esset liber, et proinde culpandus, tamen Deus non minus esset culpandus imo magis, qui efficeret, ut libertate nostra male utamur adeoque causa mali esset voluntaria. Saltem videtur
 25 hypothetica illa

1 hominem (I) mala (2) prava L 1 f. imputamus? (I) Respondeo eandem fore difficultatem (2) Ut enim concedamus e (3) Responderi L 2 primum (I) actum (2) ex concessis (a) si ex eo quod Deus videt (b) et L 3 nec (I) prae (2) decreto L 3 quae (I) liber (2) efficiat L 5 quoniam (I) Dei permissio multum differt a (2) ex L 6 Deus (I) dicat se (2) dicatur L 7 Respondeo | igitur *erg. u. gestr.* | quantum L 8 permittit, (I) aut potius quidni velle eum dicemus (2) quod L 8 quid (I) aliud (2) melius L 10 inde (I) magis manum (2) majus L 10 Respondeo (I) vult (2) hoc L 14 elici, (I) unum (2) | scilicet *erg.* | L 14 f. quibus . . . | vel essentia vel *erg.* | . . . praedefiniti *erg.* (I) aut si lib (2) vel L 15 f. Deum (I) non esse justum, sed (2) velle . . . esse L 16 superioribus (I) ut enim praescientia Dei ita (2) nam (a) ut (b) non L 19 absoluta *erg.* L 19–22 Et . . . nova. *erg.* L 19 f. rursus *erg.* praevisio (I) vel essentiam Dei vel voluntatem praesupponat, (2) in . . . fundetur, L 20 sit (I) hominem solvi (2) manere L 22 liber, (I) tamen (2) et L 24–S. 1603.9 utamur (I) decernendo ut peccamus. (2) adeoque . . . voluntaria. (a) Respondendum est igitur Deum hoc non efficere sed permittere tantum, (aa) Deum scilicet proprie loquendo non decernere (bb) quod ut melius intelligatur, quia vulgo non satis explicatum (aaa) est (bbb) video, sciendum est: Deum proprie loquendo non decernere (b) Saltem . . . decernere L

necessitas sufficere ad hominem excusandum, sive enim ex decretis divinis sive ex
 praexistentibus ab aeterno contingentiarum futurarum realitatibus sive etiam ex essentia
 hominis cujusque aut Dei vel universi (quemadmodum ex natura circuli ejus proprietates
 sequuntur), sequi ponatur quid homo sit facturus, nihil referre videtur in praxi et aequae
 constricti videntur mortales ad peccandum. Verum huic posteriori difficultati 5
 respondendum erit infra, cum Sophismati occurremus, quod veteres otiosum dicebant.
 Nunc quod ad causalitatem Dei, dicendum est Deum mala, non efficere nec velle, sed
 permittere tantum, quod ex sequentibus intelligitur clarius, nunc operae pretium erit
 tenere Deum non decernere ut Petrus peccet, sed hoc potius, ut ex infinitis possibilibus
 creaturis ob abditas sapientiae causas eligatur et Petrus, in cujus notione possibili seu 10
 cognitione perfectissima quam Deus de ipso habet, antequam existentiam ejus decernat
 continetur quod si existet est libere peccaturus vel ex infinitis modis creandi mundum,
 seu ex infinitis suis decretis possibilibus Deus ea elegit, cum quibus connexa est series
 illa rerum possibilium in qua Petrus libere peccaturus continetur. Itaque Deus actuali
 decreto revera Petro possibili peccato existentiam tantum largitur; adeoque non 15
 decernit Petrum peccare, sed tantum Petrum possibilem ad existentiam admitti licet sit
 peccaturus. Qui si peccaturus (libere licet) non esset, ne quidem hic Petrus esset
 quemadmodum Hugo a S. Victore quaerenti, cur Deus Jacobum dilexerit, Esavum odio
 habuerit, respondit non aliam ejus rei rationem reddi posse, quam cur Jacob non sit Esau,
 quod verissimum est. 20

Verum hic porro insurgit difficultas tertia. Licet enim concedamus ex praescientia
 vel etiam determinata veritate contingentium non tolli libertatem, item ex eo quod Deus
 decernit eam seriem rerum existere, in qua intercurrit peccatum, non sequi eum directe
 velle aut decernere peccatum, tamen posito concursu Dei cum creaturis ad
 omnes eorum actus, sequitur Deum in peccato non minus imo magis agere quam 25

1 f. ex (1) aeternis (2) praexistentibus L 2 futurarum erg. L 2 realitatibus (1) sequitur
 infallibiliter quid sit facturus; saltem nihil ad praxin (2) sive L 2 etiam (1) sequi ponatur (2) ex L
 3 hominis (1) quid sit (2) cujusque L 3 universi (1) sequi ponatur (2) (quemadmodum L 4 facturus,
 (1) aequae in praxi (2) nihil L 7 efficere (1) sed (2) nec L 8 intelligetur (1) uber (2) clarius, L
 9 infinitis (1) creaturis possibilibus (a) exi (b) quas Petro praeferre poterat, existat Petrus, de cujus idea sive
 conceptu est, (2) possibilibus L 10 f. possibili erg. seu cognitione | perfectissima erg. | quam . . . decernat
 erg. L 12 quod (1) est libere (2) si L 12 vel (1) ut accuratius adhuc rem exprimam, (2) ex L
 14 libere erg. L 16 f. sed (1) Deum (2) Petrum peccaturum existere, tantum permittit. (3) tantum Petrum
 (a) <vero> (b) | possibilem erg. | . . . peccaturus. L 19 rationem (1) esse, (2) reddi posse, L 23 f. directe
 erg. L 25 Deum (1) peccatum (2) coo (3) compeccare (4) in L

hominem peccantem; ac proinde non minus peccatum Deo quam homini esse imputandum. Scio viros quosdam doctos gravissime invehi in doctrinam de concursu Dei proximo et immediato ad omnes actus creaturarum, tanquam perniciosissimam, et sanctitati divinae adversissimam. Sed vicissim premuntur fortissimis argumentis a
5 dependentia creaturarum sumtis, nam in actu, motu, cogitatione, non est simplex modalitas, sive relatio, sed superadditur nova realitas, est enim reale discrimen inter agentem et non agentem. Haec realitas nova quaeritur unde sit, certe antea non aderat, ideo utique producta est, at nova entia realia sine Dei concursu produci non videtur aut creaturis conveniens aut dignum Deo, et quis credat substantias quidem non posse nisi a
10 Deo produci, accidentia autem posse produci sine Dei concursu adeoque magis esse independentia; et dicere accidens hoc novum produci ex praecedenti, nihil est, revera enim prius accidens non amplius existit, et ejus loco existit aliud novum, reliqua tantum verba sunt; quemadmodumeductio formarum a potentia materiae. Et pari jure diceret aliquis etiam substantias novas produci ex aliis substantiis sine concursu Dei, tandemque
15 eo devenietur, ut dici possit Deum omnino nunc nihil agere (nisi forte cum miracula facit) postquam semel creaturis facultates agendi concessit. Et apud eos qui ponunt non implicare mundum esse ab aeterno, sequetur non implicare nullum esse Deum, itaque vereor ne haec sententia cum natura Entis primi pugnet. Cum inde saltem eliciatur per quotlibet annorum millia mundum imposterum subsistere posse Dei non amplius
20 indigentem. Unde etiam pleraque argumenta solidiora pro existentia Dei corrunt. Nam si Mundus nunc nullam realem dependentiam a Deo habet, non potest demonstrari Mundum in Deo esse, nisi demonstretur prius Mundum incepisse, quod demonstrari posse ex lumine rationis multi etiam Christiani philosophi dubitant. Ex sola autem pulchritudine rerum probabile quidem valde fit Mundum a sapientissimo Architecto esse
25 conditum, necessario autem non colligitur, metaphysice enim loquendo possibile esset infinitos esse Mundos seu systemata rerum in tempore et spatio infinito, et mirum non foret si inter infinitos temere

2 Scio (I) virum doctum (2) viros L 4 adversissimam. (I) Sed haerent satis meo iudicio quando ab ipsis quaeritur unde (a) tantum (b) tandem sit nova illa (aa) Entitas (bb) realitas. (2) Sed non videt (3) Sed L 4 argumentis (I) ab inde (2) a L 5 in (I) actu, non est simplex modalitas, ut in mod (2) actu, L 8 concursu (I) speciali ad eorum et (2) immediato ad eorum productionem (3) produci (a) posse (b) non (aa) di (bb) videtur L 10 sine (I) ullo (2) Dei L 10 f. adeoque . . . independentia erg. L 12 f. , reliqua . . . materiae; erg. L 14 aliquis (I) et substantias produci (2) etiam . . . produci L 15 f. agere (I) nisi cum extra ordinem agit, sal (2) (nisi . . . facit) L 17 f. itaque (I) haec sententia penitus cum natura Entis primi pugnat. (2) vereor . . . pugnet. L 18 f. inde (I) sequatur (a) elic (b) in omnem aete (c) in o (2) saltem eliciatur per (a) multa (b) | quotlibet erg. | L 19 imposterum erg. L 20 solidiora erg. L 22 esse | creatum gestr. |, nisi L 24 a (I) Deo (2) sapientissimo L 26 tempore et erg. L 26 et (I) ex iis (2) unum (3) mirum L 26 f. non (I) esse (2) | foret erg. | si (a) ex infinitis alibi (b) inter L 27 infinitos (I) male ordi (2) temere L

collectos aliqui evasissent pulchri et bene ordinati, quorum unus nobis sorte obtigerit. Quo sane effugio jam dudum usi sunt Epicurei. At vero argumentum sumtum a natura Entis primitivi, unde Entia derivativa continue pendent, neque rejectione progressus in infinitum indiget (quem multi possibilem putant), neque pulchritudine rerum, quae moralem magis fidem, quam certam Scientiam parit. 5

Sed quid dicemus ad difficultatem illam magnam, quod Deus utique concausa peccati est, si ad illud omne quod in peccato reale est, non minus imo magis quam homo concurrat? Illusorium enim videtur dicere, Deum concurrere ad materiale peccati, non vero, ad formale, quod est privatio seu ὀνομία. Verum sciendum est responsionem hanc solidiorem esse quam prima specie videatur, nam omnis pravitas est in imperfectione, 10 imperfectio in limitatione, cum igitur Deo et homine coagentibus, in Deo sit actio perfecta, in homine limitata seu imperfecta, quae imperfectio aliquando tanta est, ut peccati rationem constituat, manifestum est, cur a sola hominis actione formale peccati attingatur. Exemplo rem declarare poterimus. Si magna vi plumulam ego percutiam etiamsi valde perfecta sit actio mea, plumulae tamen actio orta ex percussione erit valde 15 imperfecta et debilis, quoniam ex ipsius natura, quae magni impetus capax non est, limitatio procedit. Eodem igitur modo essentialis creaturarum limitatio effectum divini concursus ad perfectionem actus tendentem contrahit, fructumque ejus aliquando corrumpit Deo tamen nihilominus pro sapientia sua summa ex partibus imperfectis, perfectionem totius obtinente. Unde jam peccatum nasci nulla Dei culpa mirum non est. 20 Cujus praeclarae meditationis fundamenta jam a D. Augustino jacta reperiuntur. Denique considerandum est apud Deum qui omnium rerum consequentias videt, perinde esse ad rem moralem utrum remoto an proximo concursu peccatum juvet, dum facultates largitur circumstantiasque omnes ita coordinat, ut peccatum infallibiliter sit secuturum. Negato

2 argumentum (I) a dependentia re (2) sumtum L 3 Entis (I) per se unde Entia (2) a se, unde (3) primitivi, L 3 f. neque (I) progressu in infinitum indiget, (2) progressus in infinitum rejectione indiget, (3) rejectione . . . indiget, (a) neque in pul (b) quem multi (c) (quem L 6 difficultatem (I) , quod Deus si (2) illam L 6 utique (I) ad peccatum (2) concausa L 7 imo magis erg. L 8 ad (I) formale (2) materiale L 9 f. est (I) solidius (2) responsionem | hanc erg. | solidiorem L 11 limitatione, (I) limitatio autem perfectionis quae est in actione, (2) cum igitur (a) actio Dei sit illimitata (b) Deo L 12 imperfectio (I) aliquando (2) in (3) peccatum con (4) aliquando L 12 f. ut (I) simul (2) peccati L 14 f. percutiam (I) (erigi) (2) etiamsi L 17 limitatio (I) vim (2) effectum L 18 tendentem (I) limitat, (2) | contrahit, erg. | L 18 f. aliquando erg. L 19 f. Deo . . . summa (I) (etiam) (2) | ex erg. | . . . obtinente erg. L 21–S. 1606.6 Denique . . . | enim erg. | . . . | absolute erg. | . . . | ut erg. | saltem (I) pendeant sive ab aete (2) necessario . . . independentibus | si . . . in (a) illis | (b) talibus erg. | . . . est erg. | . . . ex (aa) accedentibus (bb) divinae . . . videtur (aaa) inculpare. (bbb) accusare. erg. L

igitur Dei concursu immediato, nihil lucramus magisque imaginationi vulgi quam rationi interiori consulimus. Semper enim manet difficultas ut vel absolute necessaria sint peccata, vel ut saltem necessario sequantur, sive ex realitatibus quibusdam aeternis a divina voluntate independentibus si quidem in talibus contingentiam locum habere
 5 possibile est, sive ex divinae voluntatis decretis ad necessarias veritates accedentibus quorum utrumque homines a culpa liberare, posterius etiam Deum videtur accusare.

Praecedentes igitur difficultates fuere Metaphysicae, sequitur Moralis ad quam tandem perveniendum est. Ex eo enim quod Deus praeordinat, vel saltem praescit peccata, et eorum executionem remoto vel propinquo concursu juvat sequi videtur
 10 hominem sive liber sit sive non liber, aut non esse culpandum, aut si culpandus est certe a Deo non esse puniendum, qui ipse culpandus sit multo magis. Fingamus dari posse aliquod venenum talis naturae, ut homini propinatum voluntatem depravet, eamque (liberam licet manentem) inclinet ad malum, sic ut praevideri possit homine liberrime consultante, tamen plerumque secuturam esse electionem mali; concedamus hunc
 15 hominem nihilo minus poenam mereri, sed quid dicemus mereri illum, qui tale venenum miscuit, et propinavit? praesertim si ipse sit legislator, eoque tyrannidis veniat, ut miserum illum ob malam voluntatem crudelissime torquere velit, tanquam sibi inobedientem. Videtur autem species illa habere locum in humana natura, nam prava illa dispositio quam peccatum originis appellamus, cui alii rei melius quam tali veneno
 20 comparari potest, et cum animae ubi primum existere incipiunt revera a Deo producantur, sive quis creationem id vocet, sive traductionem, quis non videt, Deum vel animam cum prava dispositione producere, vel in pravae dispositionis barathrum velut immergere, quorum utrum dicamus, parum refert. Et de Adamo ipso non minor est difficultas, quicquid enim de justitia originali jactetur, videtur pravam in eo
 25 dispositionem creatam fuisse, quae effectura erat, ut certae tentationi esset objiciendus, et in ea succubiturus atque ad pejus inclinaturus. Jam fingamus eundem qui venenum propinavit, remedium (tanquam gratiam sufficientem)

7 igitur *erg. L* 7 f. ad . . . est *erg. L* 8 Deus (*I*) non tantum praescit, (*a*) et (*b*) praeordinatque (2) praeordinat, . . . praescit *L* 11 esse (*I*) pro pecca (2) puniendum, *L* 12 propinatum (*I*) non rationem obumbret, (*a*) non (*b*) sed (2) voluntatem *L* 12 depravet, (*I*) ita (*a*) ut libera licet, tamen (*b*) ut quanquam libera maneret, tamen ad malum (2) eamque *L* 13 possit (*I*) utcunque deliberante (2) ipsa (3) homine *L* 14 esse (*I*) con (2) electionem *L* 14 mali; (*I*) ille homo certe ab illo (2) concedamus *L* 16 praesertim (*I*) si eo iniquitatis veniat, ut ipsemet hominem illum miserum quasi (*a*) legum (*b*) sibi legislatori (2) si *L* 16 eoque (*I*) iniquitatis veni (2) tyrannidis *L* 17 ob . . . voluntatem *erg. L* 22 dispositione (*I*) creare (2) | producere *erg. L* 24 videtur (*I*) sequi (2) pravam *L* 26 ea (*I*) no (2) ad pejus inclinaturus (3) succubiturus *L* 27 (tanquam . . . sufficientem) *erg. L*

projicere in medium sed quo ex ipsa veneni dispositione sciat neminem vel conaturum
 esse uti nisi cui ipse prius dormienti aliquot guttas efficacis cujusdam liquoris (seu boni
 motus) infuderit, quo animus praeparetur; et ex his qui usuri sint neminem esse ad
 sanitatem perventurum, nisi in quo certa quaedam sit naturalis constitutio, vel cui
 sufficiens quantitas cujusdam tertiae omnium efficacissimae infallibiliterque si
 superveniat sanaturae compositionis (seu gratiae efficacis) instillata sit. Denique sanatos
 recidivam plerumque pati, et iisdem caeremoniis ut denuo sanentur indigere; paucosque
 admodum novissima sanatione (gratia perseverationis) dignos haberi; inque delectu
 hominum rationem haberi, vel absoluti cujusdam beneplaciti vel distinctionum admodum
 exoticarum, ut verbi gratia illis potius fiat gratia qui videntur suapte natura plurimum si
 semel excitentur cooperaturi tanquam ad parcendum remedio expensaeque quantum licet
 vel aliquando contra illis potius qui per se sunt debilissimi tanquam in ostendam
 remedii efficaciam aliisque modis, ita ut vel regula nulla certa servetur, vel si qua est
 parum aequitati consentanea videatur; cum deceat potius ab eo qui omnibus malum dedit
 omnes quando quidem id fieri potest restitui, vel certe eos qui a pravitate animi non
 liberantur, saltem nec puniri; certe crudelissimis tortoribus non per omnem aeternitatem
 objici quo nihil gravius cogitari potest. Quid igitur de tali propinatore, Medico,
 legislatore dicemus?

Mihi hanc similitudinem attentius consideranti, statim ipsum ejus initium negandum
 videtur, quasi scilicet Legislatores ille venenum dari curaverit quo animi corrumpere-
 rentur, prima enim imperfectionis origo non a voluntate Dei est, sed a limitatione essentiali
 creaturarum ante omne peccatum, negandum etiam est Medicum eundemque
 Legislatorem ob exoticas tantum rationes distinguere sanandos a non sanandis, sed ita se
 gerere dicendum est ut salva sapientia sua melius non possit. Itaque cogitavi de
 similitudine aliqua aptiore, qua simul et Legislatoris justitia et Medici sapientia, et
 aegrorum culpa

1 veneni (I) natura (2) dispositione L 2 guttas (I) efficacioris (2) | efficacis erg. | L
 2 f. cujusdam (I) remedii (2) liquoris (seu boni motus) infuderit, (a) et ex his etiam (b) quo L 4 f. cui (I)
 aliquot (2) sufficiens quantitas L 5 f. si superveniat erg. L 6 (seu . . . efficacis) erg. L 8 (gratia
 perseverationis) erg. L 8–10 inque (I) ea re non (2) delectu (a) bonae voluntatis hominum, sed sive
 beneplaciti cujusdam | hominum erg. | (b) vel absoluti cujusdam beneplaciti vel (aa) rationum | (bb)
 distinctionum erg. | admodum exoticarum, (aaa) vel mirabilis cujusdam (aaaa) definitionis (bbbbb) divinationis
 rationem haberi, dicente ⟨1⟩ (bbb) ut rationem haberi, | (c) hominum . . . exoticarum erg. | (aa) ut scilicet illis
 tantum videtur (bb) ut L 10 illis (I) detur tantum (2) potius L 10 fiat | haec gestr. | gratia L
 11 excitentur (I) coop(erari), (2) cooperaturi . . . licet L 12 potius (I) quam (2) qui L 12 f. tanquam . .
 . efficaciam erg. L 13 aliisque (I) regu (2) modis L 14 parum (I) instituto (2) | aequitati erg. | L
 15 id fieri erg. L 20 ille erg. L 21–24 prima . . . peccatum (I) denique (2) negandum | etiam erg. | . . .
 dicendum est erg. | . . . possit erg. L 25 simul (I) Dei justitia et (2) et . . . Medici L 25 f. sapientia, (I)
 hominumque (2) et aegrorum L

appareret. Fingamus igitur Apologum hujusmodi: cum Deucalion et Pyrrha jussu oraculi lapides post tergum jactassent, inde non statim orti sunt homines, ut poetae volunt, sed statuæ hominiformes. Et cum Deucalion oraculum denuo consulisset, responsum est datam illi a Diis potestatem animandi quas ex statuīs vellet, modo eas simul eligeret quas
 5 idem modus canendi afficeret. Itaque apud ipsum esse, quem vellet chorum statuarum humana vita donari. Deucalion Lydium modum cani jussit. Statimque aliquot statuæ moverunt sese, et silente rursus Deucalionis lyra secundum propriam quandam Musicam saltitarunt atque canentes narraverunt, quicquid gesturi essent, si contingeret ipsas homines fieri ut Deucalionem ad sese eligendas invitarent. Inde secutus est Phrygius
 10 modus saltaruntque aliae statuæ, ac vitam suam futuram si vivere daretur similiter exposuerunt. Mox tertius chorus excepit, et quartus et alii complures, donec saltassent statuæ omnes, nulla enim ex pluribus choris erat.

Der in Kleindruck folgende Text wurde von Leibniz eingefügt und später wieder gestrichen:

Illud autem memorabile est, unoquoque choro saltante apparuisse Deucalioni Tabulam quandam
 15 Musicam (mutato choro aliam semper atque aliam), chori sui moderatricem, quæ partim adamantinis notis Parcarum manu, partim aureis ipso Jovis digito inscripta erat. Et a Parcis quidem erant necessariae atque incommutabiles quaedam proprietates numerorum harmonicorum, at Jupiter clavem aliaque arbitraria sed pauca cantus principia elegisse videbatur. Ex auro autem Jovis liberali, et indomitis fatorum gemmis emicabat fulgor mirabilis, in quo velut speculo repræsentabantur futura illius chori totaque rerum humanarum proditura
 20 facies, si ille eligeretur. Deucalionem cum conjuge, hæc visa atque audita non minus terrebant quam perplexum reddebant in eligendo, ob eventuum mire dispensatam varietatem.

Alius chorus innocentissimum seculum, sed simplicitate languidum promittebat, alii fortitudinis, alii ingenii, alii aliarum virtutum magna documenta daturi erant. Sed semper

1 jussu oraculi *erg. L* 2 poetae (*I*) canunt (2) | volunt *erg. | L* 3 Deucalion (*I*) Euro (2) oraculum *L* 4 potestatem (*I*) animas (2) animandi *L* 4 vellet, (*I*) sed (*a*) ead (*b*) eas tantum quas tamen idem modus canendi afficeret ea lege, (2) | sed *erg. |* quas tamen (3) modo eas (*a*) quas (*b*) simul . . . quas *L* 5 Itaque (*I*) electionem ipsi (2) apud *L* 5 chorum (*I*) in vitam (2) statuarum *L* 6 Deucalion (*I*) primo (2) Lydium (*a*) et phrygium (*b*) modum *L* 7 f. sese, (*I*) et saltitarunt, et (2) et . . . canentes *L* 8 essent, (*I*) si deligerentur ipsi (2) inde (3) si *L* 9 ut . . . invitarent *erg. L* 10 modus (*I*) surg (2) surrexeruntque (3) | saltaruntque *erg. | L* 10 daretur (*I*) narr (2) | similiter *erg. | L* 11 complures (*I*) . Deucalioni ea res electionem difficilem reddit (2) , donec *L* 12 omnes, (*I*) neque enim una nisi unius chori (2) nulla . . . choris *L* 12 f. erat. | Deucalioni et Pyrrhae ea varietas eventuum electionem difficilem reddit. *gestr. | L* 15 (mutato . . . sui *erg. L* 17 numerorum (*I*) Musicorum (2) harmonicorum, *L* 17 f. sed pauca *erg. L* 18 Jovis (*I*) et (2) liberali, *L* 22 Alius | *⟨aureum⟩ erg. u. gestr. |* chorus (*I*) aureum seculum promitt (2) innocentissimum *L*

2 Deucalion et Pyrrha . . . jactassent: vgl. OVID, *Metamorphoses*, I, 347–415, bes. 369–415.

erat quod desiderares, in quolibet choro, et ex aliis choris supplere velles, si per oraculum
licuisset. Erat ex his choris unus, in quo gravia mala praedicebantur, infectio totius hujus
hominum generis a cibo quodam venenato, inde Thyestae coenae, Oedipodei
concubitus, Ixionis et Tantali supplicia apud inferos. Sed haec multo majoribus bonis
pensabantur, ipsius summi Jovis humanarum rerum miserti descensus in terras et sub
humana specie conversatio, crimina omnia mortalium ab hoc expiata, inde aureum
seculum et pax aeterna, et tanta beatorum cum Diis assimilatio, quanta maxima potest.

Hunc ergo chorum, qui talia promittebat, post multam deliberationem unanimes
elegere conjuges duo quod ea ratione maxime Deorum consortio fruituri mortales
viderentur. Subito reliquae omnes statucae quasi indignantibus similes in prioris iterum
formae saxa dissilierunt. At delectae ex omni numero quae isto suffragio vicerant
humanam prorsus naturam habuere. Unde genus mortalium toto orbe propagatum est, ac
diluvii damna expleta. Et Deucalion quidem restaurator nostri generis officio suo
praeclare sibi functus videbatur, laetamque in terras vitam agitabat, donec annis fessos
conjuges eadem ambos suprema dies exolvit. Jamque in Charontis cymba inexorabilem
styga transmiserant, rectaque gressus converterant ad Elysios illos hortos, in quibus
foelices animae coelestia bona praegustant, cum magnus tota inferorum regia tumultus
exurgit. Crederes Enceladi jactationibus tellurem rimas agere, atque inimicum admittere
inferis diem; vel iterum adesse qui Proserpinam Ditis thalamo deducat, qui Cerberum
abstrahat catenis oneratum. Cessat Tityi vultur; et Ixionis rota aliquantisper requiescit.
Tandem silentio facto, intellectum est infelices animas de Pyrrha ac Deucalione tanquam
omnium suorum malorum autoribus queri atque expetere poenas. Ab his sese jactabant a
saxea natura in humanam translatos crudeli beneficio, ut perpetuo torquerentur, nec nisi
supplicio eorum quieturi videbantur. Pluto tantam quaestionem a se ad rerum capitalium
triumviros, Aeacum Minoa ac Rhadamantum rejecit. Conjuges tanto tamque inopinato
periculo perculsi, lachrymis se tuebantur, atque autores oraculi testabantur Deos,
sanctamque

1 desiderares, (I) et ex uno ch (2) in L 2 f. praedicebantur, (I) ut (2) infectio (a) futurorum (b)
totius . . . a (aa) pomi cujusdam esu, inde (bb) cibo . . . inde L 5 descensus (I) ad mortales (2) in terras L
6 mortalium (I) hujus sanctitate et voluntaria patientia expiata (2) ab hoc expiata, L 7 et (I) maxima
hominum (2) tanta (a) hominum cum Diis assimilatio quanta maxima potest (b) beatorum L 7 f. potest. (I)
Beati autem futuri erant quos ju (2) Beati (3) Hunc L 11 quae . . . vicerant erg. L 13 Deucalion (I)
humani ge (2) | quidem erg. | L 16 gressus (I) dire (2) converterant L 17 praegustant, (I) gressus (2)
magnus L 18 exurgit. (I) Credas (2) Crederes Enceladi (a) agitationibus (b) jactationibus L 19 Ditis
erg. L 19 deducat, (I) quia (2) qui L 20 rota (I) nonnihil (2) | aliquantisper erg. | L 21 silentio |
Plutonis autoritate gestr. | facto, L 22 poenas. (I) Cur enim se non maluerint saxa (2) Ab L 23 crudeli
beneficio erg. L

inprimis Themidem, cuius iussa secuti essent cui rei Ovidium et nescio quem Graecum *Metamorphoseon* scriptorem testem citabant. Vix pauca haec dictitans audiri poterat Deucalion, cum statim confusis omnium clamoribus obruebatur, quasi in Deos rejiceret scelus suum, a quibus potestas quidem data ipsi fuisset eligendi, non vero electio prae-
5 scripta esset.

Haerentibus iudicibus, ac si liceret, comperendantibus, ab Elysii animabus legati alter iustitia, alter sapientia inclyti Lycurgus ac Solon advenere. Nuntio enim iudicii ob beatos perlato, indignum videbatur, acriorem malorum memoriam esse quam gratitudinem bonorum. Hic novum ac mirabile certamen piorum atque impiorum,
10 scelerum virtutumque surrexit, cuius partem aliquam nescio unde acceptam Prudentius noster descripsit in *Psychomachia*; tota autem quaestio apud iudices quidem in eo vertebatur, utrum praestet non existere improbos et miseros, an vero existere beatos, et plurisne esset mala vitari an bona procurari. Quam multa ab hominibus eloquentissimis prudentissimisque dicta sint pro utraque causa paucis comprehendi non potest, idque alii
15 fortasse felicius explicabunt, tandem a Plutone rogatus Jupiter per Mercurium stellatam ex ipso Zodiaco Themidis libram misit, cui partis utriusque fata imponerentur, nam ipsi iudices qui in beatos inclinabant pronuntiare verebantur, ne sibi ipsis favisse viderentur. Est autem mirabilis natura hujus librae, qua non corporea pondera, sed causarum momenta aestimantur, ut pro materia sint verba, et pronuntiatis tantum rationibus, pro
20 cuiusque vi lances inclinentur. Incredibili autem omnes expectatione suspensi erant, et Actuario utriusque partis argumenta recitante, nunc huc nunc illud libra quasi trepida titubabat. Ab una parte dicebatur, si aequalis voluptas dolori sit, satius esse non dolere, quam gaudere; ab altera reponebatur praestare in re Musica correctas compensatasque ex arte

1 cuius (I) Se (2) iussa (a) secutos vociferabantur (b) secuti essent (aa) ejusque res (bb) cui rei L 2 haec erg. L 3 obruebatur, (I) qui (2) | quasi erg. | L 6 f. legati (I) eloq (2) alter L 7 alter (I) eloquentia inclyti (2) sapientia L 7 enim (I) controversiae (2) | iudicii erg. | L 8 beatos (I) translato (2) perlato, L 8 videbatur, (I) acriorum (2) acriorem malorum (a) vindictam (b) | memoriam erg. | L 9 piorum atque impiorum, erg. L 10 unde (I) intellectam (2) acceptam L 12 f. beatos (I) participesque Deorum, (2) | et erg. | plurisne | esset erg. | L 14 paucis (I) explicari (2) | comprehendi erg. | L 18 sed (I) rationum (2) | causarum erg. | L 19 ut erg. L 19 materia (I) essent (2) sint L 20 f. et (I) pronuntiante utrinque argumenta Actuario (2) recitante Actuario utriusque partis argumenta (3) Actuario . . . recitante, L 22 dicebatur, (I) do (2) potius esse dolores (3) si L 22 sit, (I) praestare (2) satius esse L 23 correctas (I) dissonantias quam (2) compensatasque L

1 Ovidium: OVID, *Metamorphoses*, I, 315–415. 2 Graecum *Metamorphoseon* scriptorem: das möglicherweise fiktive Vorbild Ovids ist nicht nachzuweisen. 11 PRUDENTIUS, *Psychomachia*.

dissonantias, quam inspidam soni aequabilitatem. Replicatum est excusari posse mixturam perturbationis et restitutionis in eadem persona, non ut bona in unos, mala in alios spargerentur. Duplicabatur misceri in eodem non potuisse et miseriam et felicitatem. At Triplicatum est satis varietatum haberi potuisse,¹ etiamsi non ad haec extrema bonorum malorumque itum fuisset. Atque ita multipliciter reciprocabatur serra, 5 donec postremo allegatum est felicitatem electam fuisse non quamlibet sed qua Dii mortalibus unirentur, prae qua cujuscunque miseria[e] aestimatio nullius sit momenti. Eoque motum Deucaliona hanc seriem humani generis praetulisse. Vix haec pronuntiata erant cum subito libra velut magno pondere lanci injecto in hanc partem ruere coepit, nec ullis porro dictis vel minimum commovebatur. Ita Themidis suffragio indubitabili 10 absoluti Deucalion et Pyrrha Dis vota solvebant. At murmur toto inferno ingens ortum est infelicium animarum, quasi nunc primum damnarentur, nec obscurae in Deos blasphemiae audiebantur quorum magnitudini ac voluptati sive Glorae litandum fuisset aeterna calamitate miserorum, quo illis scilicet sua beatitudo conspectior emeretur acriusque ab opposito sentiretur. Fuisse enim in potestate Deorum, praeter illas hominum 15 series, unde fatendum erat optimam a Deucalione electam fuisse, alias ei offerre, ubi non minus mortales felices redderentur, imo magis, neminis miseria beatorum gaudia funestante. Querelis igitur in Deos versis, impiorum quidem rabies magis accendebatur, sed in Elysio deliciantibus bonis et magnitudine quaestionis attonitis admirandum atque inauditum spectaculum sese aperuit. Rediere omnium statuarum species quae coram 20 Deucalione saltaverant. Sed super unoquoque choro pendebat Tabula aurea qua leges aeterno adamante Parcarum scriptae continebantur, quae paucae numero ubi clavem auream manu sua appinxisset

¹ *Am Rande*: (ridiculum poterasse)

1 inspidam (I) vel (2) grati (3) soni L 1 f. posse (I) restitutam perturba (2) mixtam (3) mixturam L
 3 Duplicabatur (I) id nec fieri potuisse, (2) misceri L 5 f. serra, (I) cum tandem pronuntiatum est (a) a
 Lectore (b) non aliter summum Deorum beneficium (2) donec (a) (cui unisset) (b) id denique po (c)
 postremo L 6 est (I) non aliam rationem fuisse, qua Dii mortalibus unirentur (2) felicitatem L
 7 unirentur, (I) pro divinae autem, (2) Divina (3) prae qua (a) nulla cujusquam a (b) cujuscunque L
 8 hanc (I) rationem (2) seriem L 11 f. ortum est erg. L 12 nec (I) absph (2) obscurae L
 13 audiebantur erg. (I) qui (a) soli (b) suae voluptati so (c) magnitudini ac (d) magnitudini (2) quorum L
 14 f. conspectior (I) ac (2) emeretur (a) extantiusque (b) acriusque L 15 Deorum | ut str. Hrsg. | (I) inter
 alias hominum ser (2) praeter L 17 redderentur, (I) nulla (2) imo L 17 magis, (I) nulla miseria (2)
 neminis L 19 sed (I) piis (2) in L 19 bonis erg. L 21 choro (I) apparuit (2) | pendebat erg. | L
 21 f. qua (I) Mus (2) leges (a) chori sui (b) | aeterno erg. | L 22–S. 1612.1 ubi clavem | auream erg. | . . .
 appinxisset (I) notis (2) summus Deorum, erg. L

summus Deorum, omnes futuros chori quoque sui motus actusque praefiniebant; eaque vis mirabilis nexus et consequentiae tam multorum cantus eventuum cum notis Musicis tam paucis, in quibus tota latebat, impenetrabilis mortalibus dum in terris degunt, purificatis illis Animabus manifeste apparebat. Postremo raptis mentibus in profundum
 5 Divinitatis, ipsum Aeternae Rationis Archivum obtulit sese ubi admissis, et numerus Tabularum sive chororum omnium, qui cogitari possent, hoc est Mundorum possibilium, infinitus licet totus apparuit tandemque inaccessae habitationis lumen ultramundanum superilluxit; quo non eorum tantum quae facta et futura sunt, sed et omnium quae fieri poterant inenarrabilis harmonia ita intellecta est, ut jam demum cognosceretur expensis
 10 quasi in statera infinitis Mundis, ab ipsa aeterna atque infinita sapientia nihil melius reperiri potuisse, quam quod factum est. Neque ideo malos et miseros decretos, sed posita optima atque eligenda rerum serie admissos esse, quod ex ejus legibus sequerentur; nec rei quaesitum esse in Consilio providentiae, an Busiris hospites mactaturus esset, sed an non haec possibilium series praeferenda esset, licet in ea
 15 homicida Busiris, contineretur. Felices autem animae in haec arcana admissae, intellectis rerum fastigiis, et agnita cominus pulchritudine et justitia auctoris sui, nunc demum sese liquido beatas, confitebantur. Nobis autem satis egregium est e longinquo in hac vita agnoscere quod illic coram intueri, inter summa aeternitatis beneficia videbatur.

1–3 praefiniebant; (1) idque (2) eaque . . . notis (a) Harmoniae (b) Musicis . . . paucis (aa) impenetrabilis mortalibus (bb) in . . . degunt, L 4 apparebat. (1) <Cum> (2) Postremo cum Tabulas ipsas contenderent inter se (3) Postremo ipsum aeternum Jovis sese (a) Tabularium (b) | Archivum erg. | dedit in conspectum, ubi suus cuique Tabulae locus, et (4) Postremo (a) rept (b) raptis L 6 hoc . . . possibilium, erg. L 7 apparuit (1) ; et uno admirabilis intelligentiae ictu (2) et (a) denique (b) postremo novissimum ultimae rerum rationis (3) tandemque . . . habitationis L 7 f. lumen (1) immenso fulgure illuxit; (2) cujus immenso fulgore i (3) ultramundanum (a) attonitis (b) superilluxit; (aa) unde causa (bb) quo denuo intellecto (cc) Un (dd) | quo erg. | L 9 harmonia (1) intellecta est, (2) per summa rerum fastigia intellecta est, (3) <aucta> (4) jam demum intellecta (5) ita L 9 f. demum (1) appareret | (2) cognosceretur erg. | expensis . . . Mundis, erg. L 11 est. (1) Felices autem animae nunc demum se vere beatis (2) Neque L 11 malos (1) <ed> (2) et L 11 f. sed (1) in (2) posita L 12 optima (1) admissos esse, quod (2) atque L 12 f. esse, (1) nec constitutum esse (2) quod . . . rei L 13 esse (1) an <istos> (2) in (a) arcano Di (b) Consilio L 14 f. ea (1) et (2) mactator Busiris (3) homicida L 15 Busiris, (1) et adulter Paris, et (2) contineretur. L 15 animae (1) tam (2) intel (3) in (a) divina (b) haec L 16 et (1) visa (2) agnita L 17 est (1) eminus (2) e longinquo L 18 beneficia (1) <aut> (2) videbatur L

14 Busiris: vgl. u. a. OVID, *Metamorphoses*, IX, 183; *Ars amatoria*, I, 649 f.; HYGINUS, *Fabulae*, 31 u. 56.

310.DANS LES CORPS IL N'Y A POINT DE FIGURE PARFAITE

[April bis Oktober 1686 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 3, 5b Bl. 1. 1 Bl. 8°. 2 S.*E* FOUCHER DE CAREIL, *Lettres et opusc.*, 1854, S. 244–246.

5

Die Datierung dieser Aufzeichnung über die nicht über ein Zeitmoment hinaus fixierbare Figur eines jeden Körpers beruht auf dem Wasserzeichen.

Il n'y a point de figure precise et arrestée dans les corps à cause de la division actuelle des parties à l'infini.

Soit par exemple une droite *ABC* je dis qu'elle n'est pas exacte. Car chaque partie 10 de l'univers sympathisant avec toutes les autres il faut necessairement que si le point *A* tend dans la droite *AB*, le point *B* ait une autre direction. Car chaque partie *A* tachant d'entrainer avec elle toute autre, mais particulièrement la plus voisine *B*, la direction de *B* sera composée de celle d'*A*, et de quelques autres; et il ne se peut point que *B* indefiniment 15 voisine de *A* soit precisement exposée de la même façon à tout l'univers que *A*, en sorte que *AB* composent un tout, qui n'ait aucune sousdivision.

Il est vray qu'on pourra tousjours mener une ligne imaginaire chaque instant, mais cette ligne dans les mêmes parties ne durera que cet instant, parce que chaque partie a un mouvement different de toute autre puisque elle exprime autrement tout l'univers. Ainsi 20 il n'y a point de corps qui ait aucune figure durant un certain temps quelque petit qu'il puisse estre. Or je crois que ce qui n'est que dans un moment n'a aucune existence, puisqu'il commence et finit en meme temps. J'ay prouvé ailleurs qu'il n'y a point de moment moyen, ou moment du changement. Mais seulement le dernier moment de l'estat precedant et le premier moment de l'estat suivant. Mais cela suppose un estat 25 durable. Or tous les estats durables, sont vagues; et il n'y [a] aucun de precis. Par exemple, on peut

10 droite (1) *ABCDE* (2) *ABC* *L* 12 *A* erg. *L* 14 *B*, erg. *L* 21 figure (1) dans (2) | durant erg.
 | *L* 22 je (1) ne (2) crois (a) qui est dans un (b) que ce qui *L* 22 aucune (1) subsistance (2) | existence
 erg. | *L* 24 seulement (1) un moment de (2) le *L*

dire qu'un corps ne sortira pas d'une telle place plus grande que luy durant un certain temps, mais il n'y a aucune place precise ou egale au corps, où il dure.

On peut donc conclure, qu'il n'y a aucun mobile d'une certaine figure, par exemple il n'est pas possible qu'il se trouve dans la nature une sphere parfaite qui fasse un corps mobile, en sorte que cette sphere puisse estre mue par le moindre espace. On pourra bien concevoir une sphere imaginaire qui dans un tas de pierres passe à travers de toutes ces pierres, mais on ne trouvera jamais aucun corps, dont la surface soit precisement spherique.

In instanti le mouvement n'estant pas consideré, c'est comme si la masse estoit toute unie; et alors on peut luy donner telles figures qu'on veut. Mais aussi toute la varieté dans les corps cesse; et par consequent tous les corps sont detruits. Car le mouvement ou l'effort fait leur essence ou difference. Et dans ce moment tout revient en caos. L'effort ne sçauroit estre concû dans la masse seule.

311.DU RAPPORT GENERAL DE TOUTES CHOSES

15 [April bis Oktober 1686 (?)]

Überlieferung: L Konzept: LH I 20 Bl. 206. 1 Zettel (11,5 × 8,5 cm). 21 Zeilen.

Wegen fehlender Datierungsmerkmale stützt sich unsere Datierung auf die Vermutung, daß diese Notiz in Verbindung mit analogen Überlegungen des Jahres 1686 in N. 310 und im *Discours de métaphysique* (N. 306) zum Zusammenhang aller Dinge entstanden sein könnte. Die These, in jedem Teil der Materie seien Organismen enthalten, könnte aber auch auf eine spätere Entstehungszeit verweisen.

2 , mais . . . dure *erg.* L 3 figure, (I) ou dont les parties (2) par L 4 parfaite (I) <trans> (2) qui L 5 f. bien (I) s'imaginer (2) | concevoir *erg.* | une sphere (a) qui passe par plusieurs (b) imaginaire L 6 passe (I) par tout (a) ses p (b) ces pierres à travers de (2) à L 7 corps, (I) qui fasse precisement une sphere (2) dont L 8 f. spherique. (I) On peut même doute si cela arrive au moins *in instanti*, car chaque corps souffrant de toutes les autres de l'univers, il ne se peut point que ces impressions infiniment variables s'accordent à placer precisement <uni> (2) In L 9 *instanti* (I) tout (2) | le *erg.* | L 10 alors (I) tous les corps cessent (2) on . . . aussi L

Le rapport general et exact de toutes choses entre elles, prouve que toutes les parties de la matiere sont pleines d'organisme. Car chaque partie de la matiere devant exprimer les autres et parmy les autres y ayant beaucoup d'organiques, il est manifeste qu'il faut qu'il y ait de l'organique dans ce qui represente l'organique.

J'ajoute même qu'il n'y a point de caos dans la nature, rien qui ne soit travaillé artistement jusqu'aux parties quelques petites qu'elles puissent estre. Il est vray que nous remarquons beaucoup de morceaux grossiers et sans art en apparence, mais ce qui est travaillé est trop petit pour paroistre, et cependant il est par tout. La sagesse de Dieu ne permet point qu'il y ait jamais un caos veritable, ce seroit un defaut de son art.

Il s'en suit qu'on ne sauroit point assigner des parties qui n'ayent rien d'organiques, parce qu'une telle partie exprimant les autres, qui sont organiques, auroit de l'organique aussi *contra Hypothesin*.

312.SPECIMEN INVENTORUM DE ADMIRANDIS NATURAE GENERALIS ARCANIS

[1688 (?)]

15

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 6, 9 Bl. 1–4. 2 Bog. 2°. 7 $\frac{1}{3}$ Sp.

*E*¹ GERHARDT, *Philos. Schr.* 7, 1890, S. 309–318 (Teildruck).

*E*² G. H. R. PARKINSON, in: *Studia Leibnitiana*, 6, 1974, S. 18–27 (Teildruck mit engl. Übers. Ergänzung zu *E*¹, beginnend mit dem Absatz, in dem die Fußnote 4 steht).

20

Übersetzung: G. H. R. PARKINSON, *Philosophical Writings*, 1973, S. 75–86 (nach *E*¹).

In diesem Stück, das vom Titel her die naturphilosophischen Prinzipien und Gesetze zu erörtern beabsichtigt und dies in verschiedenen, von uns mit [A] bis [D] unterschiedenen Ansätzen versucht, widmet sich Leibniz einleitend und überwiegend (in Teil [A]) den metaphysischen Grundlagen seiner Philosophie. Die Reife der Darstellung und Terminologie, besonders bei der Erörterung der metaphysischen Prinzipien, sprechen für eine späte Entstehungszeit, auf keinen Fall vor 1686, die Nähe einiger Wendungen und Beispiele zum wohl in Italien verfaßten Stück N. 324 sogar für 1688 oder 1689. Aufgrund des allerdings nur selten belegten Wasserzeichens setzen wir diese Abhandlung in die Wiener Zeit.

7 mais (1) les parties (2) ce *L* 9 veritable, (1) c'est (2) ce *L*

Specimen inventorum de admirandis naturae Generalis arcanis

In omni veritate universali affirmativa praedicatum inest subjecto, expressequidem in veritatibus primitivis, sive identicis, quae solae sunt per se notae; implicite autem in caeteris omnibus, quod analysi terminorum ostenditur, substituendo sibi definita et
 5 definitiones.

Itaque duo sunt prima principia omnium ratiocinationum; Principium nempe contradictionis, quod scilicet omnis propositio identica vera, et contradictoria ejus falsa est; et principium reddendae rationis, quod scilicet omnis propositio vera quae per se nota non est, probationem recipit a priori, sive quod omnis veritatis reddi ratio potest, vel
 10 ut vulgo ajunt, quod nihil fit sine causa. Hoc principio non indiget Arithmetica et Geometria, sed indiget Physica et Mechanica, eoque usus est Archimedes.

Essentiale est discrimen inter Veritates necessarias sive aeternas, et veritates facti sive contingentes differuntque inter se propemodum ut numeri rationales et surdi. Nam veritates necessariae resolvi possunt in identicas, ut quantitates commensurabiles in
 15 communem mensuram, sed in veritatibus contingentibus, ut in numeris surdis, resolutio procedit in infinitum, nec unquam terminatur, itaque certitudo et perfecta ratio veritatum contingentium soli Deo nota est, qui infinitum uno intuitu complectitur. Atque hoc arcano cognito tollitur difficultas de absoluta omnium rerum necessitate; et apparet quid inter infallibile et necessarium intersit.¹

20 ¹ *Daneben auf Bl. 2 v^o*: Vera causa cur haec potius quam illa existant sumenda est a liberis divinae voluntatis decretis, quorum primarium est, velle omnia agere quam optime, ut sapientissimum decet. Itaque licet interdum perfectius excludatur ab imperfectiore, in summa tamen electus est ille modus creandi mundum, qui plus realitatis sive perfectionis involvit, et Deus agit instar summi Geometrae, qui optimas
 25 problematum constructiones praefert. Itaque omnia Entia quatenus involvuntur in

2 subjecto, (I) manifeste (2) expresse L 3 in (I) identicis (2) veritatibus L 3 notae; (I) per analysin vero sive terminorum, quae definitionum substitutione fit (2) im (3) implicite L 4 quod (I) re (2) analysi L 4 sibi (I) mutuo (2) definita L 7 omnis (I) identica sit vera, (2) propositio L 8 principium (I) rationis (2) praesuppo (3) praesuppositae (4) | reddendae erg. | L 8 scilicet (I) omnis veritatis ratio reddi (2) omnis L 8 vera (I) probationem rec (2) quae L 13 surdi. (I) Atque hoc arcano cognito tollitur difficultas de absoluta omnium necessitate (2) Nam L 14 ut (I) numer (2) quantitates L 15 , ut . . . surdis erg. L 16 et perfecta ratio erg. L 17 Deo (I) nota es (2) perspic (3) a (4) a priori (5) nota L 17 qui (I) infinitam (2) infinitas notio (3) infinitum L 17 uno (I) as (2) intuitu L 17–19 complectitur. | (I) Omnes (2) Veritates necessariae sunt hypotheticae (a) Ver (b) contingentes possunt esse (3) Atque . . . intersit. erg. | L 23 creandi mundum, erg. L 25 constructiones (I) eligit (2) | praefert erg. | L 25 omnia (I) possibilia s (2) Entia L 25–S. 1617.18 quatenus . . . Ente, erg. L

Definitio realis est, ex qua constat definitum esse possibile, nec implicare contradictionem. Nam de quo id non constat, de eo nulla ratiocinatio tuto institui potest, quoniam si contradictionem involvit, oppositum fortasse pari jure de eodem concludi potest. Atque hoc defuit demonstrationi Anselmi, a Cartesio renovatae, quod Ens perfectissimum, seu maximum, quia existentiam involvit, existere debeat. Assumitur enim sine probatione Ens perfectissimum non implicare contradictionem, eaque occasione a me agnitum est quae sit natura definitionis realis. Itaque definitiones causales, quae generationem rei continent, reales quoque sunt. Ideas quoque rerum non cogitamus nisi quatenus earum possibilitatem intuemur.

Ens necessarium, si modo possibile est, utique existit. Hoc est fastigium doctrinae modalis, et transitum facit ab essentiis ad existentias, a veritatibus hypotheticis ad absolutas, ab ideis ad mundum.

Si nullum esset Ens necessarium, nullum foret Ens contingens, ratio enim reddenda est cur contingentia potius existant quam non existant, quae nulla erit, nisi sit ens quod a se est, hoc est cujus existentiae ratio in ipsius essentia continetur; ita ut ratione extra ipsum opus non sit. Et licet in rationibus contingentium reddendis iretur in infinitum, oportet tamen extra ipsorum seriem (in qua sufficiens ratio non est) reperiri rationem

primo Ente, praeter nudam possibilitatem habent aliquam ad existendum propensionem, proportionem bonitatis suae existuntque volente Deo nisi sint incompatibilia perfectioribus, vel pluribus quod posterius fit si nimium voluminis habeant proportionem virtutis, ita ut plus spatii occupent, quam impleant, ut angulosa aut sinuosa. Exemplo res erit clarior. Hinc etiam determinata praeferuntur indeterminatis, in quibus ratio electionis nulla intelligi potest. Itaque si sapiens decreverit tria assignare puncta in aliquo spatio, nec ulla sit ratio pro una potius quam alia specie trianguli, eligetur aequilaterum in quo puncta tria similiter se habent. Et si tres globi aequales et simile sint collocandi inter se, nec alia praeterea detur conditio, collocabuntur ut se tangant.

4–9 Atque . . . intuemur *erg. L* 5 involvit, (1) utique (2) existere *L* 5 debeat. (1) Demonstrandum enim (2) Supponitur (3) | Assumitur *erg. | L* 6 sine probatione *erg. L* 6 contradictionem, (1) et hujus (2) eaque *L* 11 ab (1) existentis verum (2) essentiis *L* 14 cur (1) existent (2) contingentia *L* 16 f. infinitum, | ratio *erg. u. gestr.* | oportet *L* 17 seriem (1) (in qua ratio non est) (2) (in *L* 18 habent (1) in divina mente (2) aliquam *L* 19 proportionem (1) realitatis (2) bonitatis *L* 19 volente Deo *erg. L* 20 perfectioribus (1) . Exemplum dabo (2) , aut (3) | vel pluribus *erg.* | quod . . . si *L* 21 virtutis, (1) ita ut aliis locum ad (2) pluribus quam par est locum adimant, ut saxa irregularia et angulosa (3) ita *L* 22 sinuosa. (1) Exemplum dabo; (2) Exemplo . . . clarior *L* 25 quo (1) quodlibet punctorum simi (2) puncta *L*

totius seriei. Unde etiam sequitur Ens necessarium esse Unum numero, et Omnia virtute, cum sit ultima ratio rerum, quatenus realitates seu perfectiones continent. Et cum ratio rei plena sit aggregatum omnium requisitorum primitivorum (quae aliis requisitis non indigent) patet omnium causas resolvi in ipsa attributa Dei.

- 5 Si nulla esset substantia aeterna nullae forent aeternae veritates. Itaque hinc quoque probatur Deus; qui est radix possibilitatis, ejus enim mens est ipsa regio idearum sive veritatum. Valde autem erroneum est, veritates aeternas rerumque bonitatem a divina voluntate pendere, cum omnis voluntas judicium intellectus de bonitate supponat, nisi quis commutatis nominibus omne judicium ab intellectu ad voluntatem transferat, 10 quanquam ne tunc quidem dici possit, voluntatem esse causam veritatum; cum nec judicium sit. Ratio veritatum latet in rerum ideis, quae ipsi divinae essentiae involvuntur. Et quis dicere ausit, veritatem existentiae divinae a divina voluntate pendere.

- Unaquaeque substantia habet aliquid infiniti quatenus causam suam, Deum, involvit, nempe aliquod omniscientiae et omnipotentiae vestigium; nam in perfecta 15 notione cujusque substantiae individualis continentur omnia ejus praedicata tam necessaria quam contingentia, praeterita praesentia et futura; imo unaquaeque substantia, exprimit totum Universum secundum situm atque aspectum suum, quatenus caetera ad ipsum referuntur, et hinc necesse est quasdam perceptiones nostras etiamsi claras, tamen confusas esse, cum infinita involvant, ut coloris, caloris et similibus.² Itaque quod 20 Hippocrates de corpore Humano dixit, de ipso universo verum est, omnia conspirantia et sympathetica esse, seu nihil in una creatura fieri, cujus non effectus aliquis exacte respondens ad caeteras omnes perveniat. Neque ullae in rebus dantur denominationes absolute extrinsecae.

- ² *Am Rande*: Quin imo substantiae finitae multiplices nihil aliud sunt quam diversae 25 expressiones ejusdem Universi, secundum diversos respectus et proprias cuique limitationes. Quemadmodum una ichnographia infinita⟨s⟩ habet sce⟨nographias⟩

2–5 continent. | (I) Nihil aliud autem ratio | plena *erg.* | est, quam aggre (2) Et . . . | rei plena *erg.* | . . . primitivorum | (quae . . . indigent) *erg.* | . . . Dei. *erg.* | (a) Quicquid argutemur, (b) Si L 5 esset (I) Res aeterna, (2) substantia L 6–12 ejus . . . pendere. *erg.* L 8 voluntas (I) senten (2) judicium L 12 pendere. (I) Nullae (2) Unaquaeque L 13 substantia (I) in perfecta sua notione involvit (2) habet L 14 vestigium; (I) unaquaeque enim substa (2) nam L 15 individualis *erg.* L 15 ejus (I) attri (2) praedicata L 15 f. tam . . . contingentia *erg.* L 17 f. suum, (I) quatenus ad ipsum refertur (2) quatenus . . . referuntur L 21 f. aliquis (I) a caeteris (2) exacte respondens L 22 perveniat. (I) Itaque (a) abs (b) nullae dantur praedicationes absolute extrinsecae (2) Neque . . . rebus L 23 extrinsecae. (I) Hinc sequitur (a) Metaphy (b) in Metaphysico rigore omnes substantiarum operationes, actionesque et passiones esse spontaneas, neque ullum esse unius in aliam influxum realem; cum quicquid unicuique evenit ex ipsa ejus natura ac notione s (2) Tolluntur L 24 finitae *erg.* L 25 et (I) certas (2) proprias L

Tolluntur ex his difficultates de Praedestinatione, et de Causa Mali. Intelligi enim potest Deum non decernere, utrum Adamus peccare debeat, sed utrum illa series rerum cui inest Adamus, cujus perfecta notio individualis peccatum involvit, sit aliis nihilominus praeferenda. Vidit hoc etiam Hugo a S. Victore, qui quaerenti cur Deus Jacobum dilexerit, non Esavum, nihil aliud respondit quam quia Jacob non est Esau. 5 Nempe in notione perfecta substantiae individualis in puro possibilitatis statu a Deo consideratae, ante omne existendi decretum actuale, jam inest quicquid ei eventurum est si existat, imo tota series rerum, cujus partem facit. Itaque non quaeratur an Adamus sit peccaturus, sed an Adamus peccaturus ad existentiam sit admittendus. Nam hoc interest inter substantias universales et individuales, quod in harum notione et praedicata 10 contingentia involvuntur, neque enim dubium est quin Deus viderit quid Adamo eventurum esset, antequam eum creare decrevit atque ideo nihil hinc libertati officitur. Et notio Adami possibilis etiam decreta liberae voluntatis divinae humanaeque sumta ut possibilia, continet. Et unaquaeque series universi possibilis certis quibusdam decretis liberis primariis sibi propriis sub possibilitatis ratione sumtis innititur. Nam 15 quemadmodum nulla linea duci potest, utcunque temeraria manu, quae non Geometrica sit, certamque habeat naturam constantem omnibus suis punctis communem; ita nulla est series rerum possibilis, nullaue ratio creandi mundum fingi potest, tam perturbata, quae non suo quodam fixo et determinato ordine et progressionis legibus constet, licet ut lineae ita et series aliae plus aliis habeant et potentiae et simplicitatis, atque adeo et 20 perfectionis minoreque apparatu ampliora praestent. Ex his etiam apparet causam mali non esse a Deo, sed ab essentiali limitatione

2 utrum (I) Judas ille (2) | Adamus *erg.* | L 3 peccatum (I) involvit liberrimum | (2) (| liberrime licet ac *erg.* | sine omni necessitate) (3) contingenter *erg. u. gestr.* | (4) involvit L 4 praeferenda. (I) Hoc etiam aliqui vete (2) Vidit L 5 dilexerit, (I) Esavum odio habuerit (2) non Esavum L 6 notione (I) individuali (2) perfecta L 7 inest (I) an peccatura sit (2) quicquid L 8 si existat, *erg.* L 8 non (I) quaeratur an (2) decernitur (3) quaeramus (4) quaeratur L 9 peccaturus (I) existere (2) ad L 9 admittendus. (I) Non (2) Involvitur tamen peccatum in notione Adami possibilis (3) Quoniam autem monuimus etiam contingentia in substantiae individualis completa notione involvi, n (4) Nam (a) et con (b) in (c) hoc L 10 et (I) general (2) individuales, L 10 f. praedicata *erg.* L 11 f. involvuntur, (I) sine ulla necessitate. (2) neque enim (a) Deus est (b) dubium est, . . . decrevit L 13 f. divinae (I) etiam sumta ut possibilia (2) sub ratione (3) continet sub ratione possibilitatis (4) humanaeque . . . continet L 14 series (I) rerum (2) universi possibilis L 15 liberis (I) primi(tivis) innititur (2) primariis L 15 innititur (I) . Et quemadmodum nulla linea (2) ; ex quibus caetera consequuntur. (3) . Et quemadmodum (4) . Nam L 17 naturam (I) et leges, ita (2) constantem (a) ita (b) omnibus L 18 potest, (I) quae non certis quibusdam (2) tam L 19 et progressionis legibus *erg.* L 22 Deo, (I) sed ab essentiis rerum objectivis, (2) sed L

4 f. HUGO VON ST. VICTOR, *Quaestiones et decisiones in epistolas D. Pauli*, I, qu. 237 (PL 175, Sp. 490).

creaturarum, sive ab imperfectione originali ante omnem lapsum, quemadmodum alicui impetus corpori impressus minorem producit velocitatem, si major sit corporis moles sive inertia naturalis.

Ex notione Substantiae individualis, sequitur etiam in Metaphysico rigore, omnes
 5 substantiarum operationes, actiones passionesque esse spontaneas, exceptaque
 creaturarum a Deo dependentia, nullum intelligi posse influxum earum realem in se
 invicem, cum quicquid cuique evenit ex ejus natura ac notione profluat, etiamsi caetera
 alia abesse fingerentur, unaquaeque enim universum integre exprimit. Verum ea cujus
 expressio distinctior est agere, cujus confusior pati judicatur, nam et agere perfectionis
 10 est, pati imperfectionis. Eaque res censetur esse causa ex cujus statu ratio mutationum
 facillime redditur. Quemadmodum si unus ponat solidum in fluido motum varios excitare
 fluctus; alius intelligere potest eadem evenire, si solido in medio fluido quiescente certi
 motus aequivalentes (fluctibus variis) fluidi ponantur, imo infinitis modis eadem
 phaenomena explicari possunt. Et certe motus revera res respectiva est, illa tamen
 15 Hypothesis quae Motum solido tribuens hinc fluctus liquidi deducit, caeteris infinitis
 simplicior est, atque ideo solidum causa motus censetur. Et causae non a reali influxu,
 sed a reddenda ratione sumuntur.

Haec adeo vera sunt ut in physicis quoque re accurate inspecta appareat, nullum ab
 uno corpore impetum in aliud transferri; sed unumquodque a vi insita moveri, quae
 20 tantum alterius occasione sive respectu determinatur. Jam enim agnitum est a viris
 egregiis, causam impulsus corporis a corpore esse ipsum corporis Elastrum, quo ab alio
 resilit. Elastri autem causa est motus partium Elastici corporis intestinus, licet enim a
 fluido quodam generali derivetur, tamen partes fluidi permeantis dum transeunt, insunt.

1 creaturarum, (1) quae ante omnem lapsum peccato originali proportionem respondet, (2) sive L
 1 f. lapsum, (1) ut impetus alicui corpori impressus idem (2) quemadmodum alicui impetus (a) eidem corpori
 (b) duabus corpori (c) corpori L 6 dependentia | summa *gestr.* |, nullum L 6 posse (1) substantiarum
 influxum (2) influxum earum *erg.* | L 7 ejus (1) substantia et (2) natura L 8 alia (1) pro nullis
 haberentur (2) abesse L 8 universum (1) exprimit. (2) integre (a) licet (aa) alia (bb) una alia (cc)
 distinctius (b) exprimit. L 8 ea (1) ratio | ea *gestr.* | quae mutationem distinctius (2) cujus L 9 f. nam . .
 . imperfectionis *erg.* L 10 statu (1) reddi (2) potest si (3) ratio L 10 f. mutationum (1) facilius (2) |
 facillime *erg.* | L 12 fluctus; (1) fingi possunt varia (2) alias (a) fieri (b) ponere potest (3) intelligi potest
 ipso solido quiescente, (a) et certis motibus par (b) aliis (4) (ab) alio intelligi (5) alius intelligere L 12 in
 medio fluido *erg.* | quiescente *erg.* *streicht Hrsg.* | quiescente L 14 certe *erg.* L 20 alterius (1)
 occasione (2) intuitu (3) occasione sive respectu L 20 f. enim (1) satis constat (2) agnitum . . . egregiis L
 23 fluido (1) ambiente pe (2) quodam generali L 23 fluidi (1) ambientis (2) inclusae dum pertranseunt (3)
 permeantis L 23 transeunt, (1) inscu (2) insunt. L

Sed haec ut recte intelligantur, proprius cujusque corporis motus, qui ictum facit, discernendus est a communi; qui semper et ante ictum intelligi potest, et post ictum servatur, proprius autem, qui solus obstaculum alteri facit, effectum non habet in alterius corpore nisi per ipsius Elastrum.

Similiter ex nostra notione substantiae ipsa Unio Animae et Corporis plenam explicationem recipit. Nam alii crediderunt transire nescio quid ex anima in corpus, et vicissim, quae est Hypothesis influxus realis; aliis visum est Deum in anima cogitationes excitare respondententes motui corporis, et vicissim in corpore motus respondententes cogitationibus animae, unum occasione alterius, quae est Hypothesis causae occasionalis. Sed non est opus Deum ex machina evocare in re quae manifeste ex nostris principiis consequitur. Unaquaeque enim substantia singularis exprimens idem universum pro modulo suo, ex propriae naturae legibus, ita se habet, ut mutationes ejus et status perfecte aliarum substantiarum mutationibus et statibus respondeant, maxime autem Anima et Corpus inter se invicem, quarum unio intima in perfectissimo consensu consistit. Et nisi hoc demonstrationem haberet a priori, Hypotheseos maxime plausibilis locum tueretur. Quid ni enim ponere liceat, Deum ab initio tanto artificio creasse Animam et corpus, ut unoquoque suas leges proprietatesque atque operationes prosequente omnia pulcherrime conspirent inter se, quam ego Hypothesin concomitantiae appello, ut neque perpetua quadam peculiari operatione Dei opus sit in progressu, quae consensum efficiat, neque influxus aliquis realis adhibeatur, qui certe explicari non potest.³ Ex notione substantiae singularis, sequitur etiam substantiam generari aut

³ *Am Rande*: Ad temporis naturam intelligendam requiretur ut consideretur mutatio seu contradictoria praedicata de eodem, diverso respectu qui respectus est nihil aliud quam consideratio temporis.

Spatium et tempus non sunt Res, sed relationes reales. Nullus est locus absolutus, nec motus, quia nulla sunt principia determinandi subjectum motus.

2 communi; (1) itaque is (a) nisi (b) effectum non habet nisi per Elastrum (2) qui L 2 et erg. ante L 3 alterius erg. L 7 aliis | vicissim gestr. | visum L 9 animae (1) . Sed nihil hic opus est (a) in re (b) confugere in re ordinaria ad causam generalem, nec (2) , quae est Hypothesis causarum (3) , unum L 11 manifeste erg. L 11 principiis | necessario gestr. | consequitur L 11 f. singularis erg. L 12 suo, | autoremque ejus Deum gestr. | ex L 14 f. maxime . . . et (1) corpus | (2) membra corpor (3) Corpus erg. | . . . consistit erg. (a) Et (b) Itaq (c) Nec qui dubitatione (d) Et L 16 f. ab . . . artificio erg. L 17 corpus, (1) ut ex propri (2) ut (a) un (b) unoquoque L 18 operationes (1) ita prosequente, quasi alterum non (2) prosequente, omnia (a) consentiant (b) pulcherrime conspirent L 21 certe erg. L 21 potest. (1) Ex eadem notione substantiae consequitur, nec vacuum nec Atomos dari, sed sequitur et majus quiddam, nempe aut nullum dari subst (2) Ex (a) natura | (b) notione erg. | substantiae (aa) individuae (bb) singularis L 24 respectu (1) qui facit tempus (2) qui L

corrumpi non posse, nec nisi creando aut annihilando oriri vel destrui; unde immortalitas animae tam necessaria est, ut nisi miraculo interverti non possit. Sequitur etiam aut nullas esse substantias corporeas et corpora esse tantum phaenomena vera sive inter se consentientia, ut iris, imo ut somnium perfecte cohaerens; aut in omnibus substantiis
 5 corporeis inesse aliquid analogum Animae, quod veteres formam aut speciem appellarunt. Nam cum una substantia vel Unum Ens non sit, quod sola aggregatione constat, ut acervus lapidum; nec vero Entia intelligi possint, ubi nullum est vere unum Ens, sequitur aut Atomos dari (quod hoc ipso argumento Cordemoius voluit) ut initium aliquod unius Entis habeamus, aut potius quia pro demonstrato habendum est, omne
 10 corpus in alias partes actu subdivisum esse (ut mox dicetur pluribus), realitatem corporeae substantiae in individua quadam natura, hoc est non in mole, sed agendi patiendique potentia consistere.

Et vero quod paradoxum videri possit, sciendum est Extensionis non esse tam liquidam notionem quam vulgo creditur. Nam ex eo quod nullum corpus tam exiguum
 15 est, quin in partes diversis motibus incitatas actu sit divisum, sequitur nullam ulli corpori figuram determinatam assignari posse, neque exactam lineam rectam, aut circulum, aut aliam figuram assignabilem cujusquam corporis reperiri in natura rerum, tametsi in ipsa seriei infinitae deviatione regulae quaedam a natura serventur. Itaque figura involvit imaginarium aliquid, neque alio gladio secari possunt nodi quos nobis ex compositione
 20 continui male intellecta nectimus.

Idem dicendum est de Motu, nam uti Locus, ita et Motus in solo respectu consistunt, quod recte agnovit Cartesius, neque ulla datur ratio determinandi exacte quantum cuique subjecto absoluti motus sit assignandum. At vis motrix sive potentia agendi reale est

1 oriri (I) aut (2) | vel *erg.* | L 1 f. unde . . . possit. *erg.* L 2 etiam (I) neque vacuum neque atomos in (2) in corpore (3) aut L 3 substantias (I) corporales (2) corporeas (a) sed (b) | et *erg.* | L 3 f. vera, (I) ut iris; (2) sive . . . iris, (a) aut | (b) imo ut *erg.* | . . . cohaerens L 4 in (I) omni substantia (2) omnibus substantiis L 7 lapidum; (I) et tota (2) nec L 7 vere unum *erg.* L 9 potius *erg.* L 10 esse | (ut (I) infra (2) mox . . . pluribus) *erg.* | (a) unitatem (b) realitatem corporum in (aa) quod (bb) essentia (c) realitatem L 11 f. natura (I) constare, hoc est non in mole, sed agendi patiendique potentia (2) , hoc . . . consistere. L 14 quod (I) omne corpus (2) nullum L 15 in (I) plur (2) partes L 16 figuram | perfecte *gestr.* | determinatam L 17 assignabilem (I) dari (2) corpori alicui (a) assignari | (b) attribui *erg.* | posse (3) cujusquam . . . reperiri L 21 uti (I) nullum datur spatium (2) Locus, L 22 quod . . . Cartesius *erg.* L 22 datur (I) cer (2) | perfecta *gestr.* | ratio L 22 determinandi | in natura *gestr.* | exacte L 23 subjecto *erg.* L 23 assignandum. (I) At (2) Sed potentia agendi (3) At L

8 (quod . . . voluit): G. DE CORDEMOY, *De Corporis et Mentis distinctione*, Genf 1679 (franz. Original Paris 1666 u.ö.), pars prima.

quiddam, discernique in corporibus potest. Itaque essentia corporis non in extensione et ejus modificationibus, figura scilicet et motu (quae imaginarii aliquid involvunt non minus quam calor, et color, et aliae qualitates sensibiles), sed in sola vi agendi resistendique collocanda est, quam non imaginatione, sed intellectu percipimus. Incorporea etsi actio illis tribuatur, resistantiam tamen non habent. Substantia autem omnis agendi 5 patiendique vi continetur.

Porro nullas esse Atomos, sed omnem partem rursus habere partes actu a se divisas et diversis motibus incitatas, vel quod hinc sequitur, omne corpus utcunque exiguum habere partes actu infinitas; et in omni pulvisculo esse Mundum quendam innumerabilium creaturarum, cum multis aliis modis constat tum ex eo etiam sequitur, 10 quod omnis portio materiae totius universi motibus agitur, et ab omnibus aliis materiae partibus utcunque distantibus proportionem distantiae aliquid patitur, cumque omnis passio habeat effectum quendam, necesse est particulas massae hujus diversa ratione aliarum actionibus expositas diverse agitari, atque ideo subdividi massam.

Sed neque vacuum rationibus rerum consentaneum est, nam ut taceam spatium reale 15 nullum esse, certe vacuum repugnat perfectioni rerum, cum ergo necessarium non sit (quid enim prohibet in vacuo loco aliquod rursus poni corpus, et in residuo rursus aliquid, et sic in infinitum), utique locum non habet. Praeterea commercia corporum interrumpit, atque illam mutuam omnium cum omnibus luctam.

Sed superest dubitatio de Animabus sive formis (animae analogis), quas in 20 substantia corporea agnovimus. Nam ut de aliis substantiis corporeis non dicamus (in quibus videtur aliquis esse gradus perceptionis et appetitus), si in brutis saltem reperiuntur animae, sequetur ex nostris principiis etiam bruta immortalia esse. Et quidem quemadmodum statuere quidam, omnem generationem animalis esse transformationem tantum animalis ejusdem jam viventis, et velut accretionem, ut sensibile redderetur, ita 25 videtur pari ratione defendi posse, omnem mortem esse transformationem viventis in aliud minus

3 sola (1) potentia ag (2) vi L 4 resistendique (1) consistit (2) collocanda est L 4 non (1) sensibus sed intellectu perci (2) imaginatione L 4 f. Incorporea (1) autem (2) etsi L 5 tribuatur, (1) passionem tamen sive resistantiam (2) resistantiam tamen L 6 vi (1) definitur (2) continetur L 7 sed (1) omne corpus in infinitas actu partes <e> (2) omnem L 11 materiae (1) omnium aliar (2) totius L 13 est (1) portiones in c (2) particulas L 15 est, (1) ita enim dari posset corpus ab aliorum omnium contactu commercioque remotum (2) nam neque intelligi possunt dimensiones (3) potest locus (4) cum et commercia corporum interrumpat, et perfectioni rerum repug (5) repugnat enim perfectioni rerum, cum nulla sit ejus necessitas (6) nam cum nulla sit ejus necessitas (7) nam L 19 luctam. (1) Credibile est nullum animal (2) Sed L 21 f. Nam (1) extra hominem in brutis quoque (2) | (in . . . appetitus) erg. | si . . . saltem L 24 animalis erg. L 25 animalis ejusdem erg. L

animal, et velut diminutionem qua insensibile redditur. Et haec videtur fuisse expressa
sententia auctoris *libri de Diaeta*, qui Hippocrati ascribitur, nec abhorruere Albertus
Magnus et Joh. Baco, qui neque productionem neque destructionem naturalem formarum
admisere. Quodsi igitur viventia generationis pariter atque mortis expertia sunt, etiam
5 animae si quas habent perpetuae atque immortales erunt, et (quod omnium est
substantiarum) non nisi creatione aut annihilatione incipient aut finientur. Et pro
transmigratione animarum (male opinor intellecta) tenenda erit transformatio animalium.
Sed a caeterarum animarum sorte excipiendae sunt Mentis, quas et creari a Deo, et
solutas corpore peculiare habere operationes sapientiae divinae consentaneum est, ne
10 per innumerabiles materiae vicissitudines frustra jactentur. Est enim Deus ut causa
rerum, ita Rex Mentium, et cum ipse mens sit peculiarem cum illis societatem colit. Quin
imo cum Mens unaquaeque sit divinae imaginis expressio (nam dici potest caeteras
substantias magis universum exprimere, Mentis magis Deum) manifestum est Mentis
esse potissimam partem Universi, omniaque condita esse ipsarum causa, hoc est in
15 eligendo ordine rerum maximam ipsarum habitam esse rationem, ita institutis omnibus ut
tanto apparitura sint pulchriora, quanto magis intelligentur. Itaque pro certo habendum
est summam a Deo iustitiae habitam esse rationem, et quemadmodum perfectionem
rerum, ita mentium felicitatem quaesitam esse. Quare mirari non debemus Mentis a
brutorum animabus et in origine animalis quod hominem appellamus, et in extinctione
20 distingui, et licet omnes sint immortales, illis tamen solis reminiscentiam datam esse, in
quibus conscientia est, et praemiorum poenarumque intellectus.

Equidem in brutis esse animas, inclinor ut credam, vel ideo quia pertinet ad
perfectionem rerum, ut cum omnia adsint quae conveniunt animae, etiam anima adesse
intelligatur. Nam animae vel certe formae sese non impediunt, itaque multo adhuc minus
25 videtur dari vacuum formarum (etiam veteribus rejectum) quam corporum. Ne quis

3 qui (1) nullam admisere originem atque finem formarum (2) neque (a) initi (b) productionem L
4 igitur (1) nullum (2) ne (3) viventia neque (4) nulla est (5) vitae initium finisque non est, neque a (6) vita nec
incipit nec desinit (7) viventia L 5 si quas habent *erg.* L 5 f. et . . . finientur. *erg.* L 9 operationes
(1) iustitiae (2) sapientiae L 10 innumerabiles (1) corporum (2) materiae L 14 omniaque (1) ita
condita esse ut (a) intelligenti (b) intelligentibus tanto magis sint satisfactura (2) condita esse (a) aliquo mo (b)
ipsarum L 15 rationem, (1) omniaque ita esse creata, | (2) rebus (3) ita . . . omnibus *erg.* | L
17 rationem, (1) omniaque (2) et L 18 esse. (1) Itaque (2) | Quare *erg.* | L 18 f. Mentis (1) a caeteris
animabus (2) humanas a caeteris (3) a brutorum L 21 f. intellectus. (1) Utrum tamen in brutis sint animae,
pro certo affirmare non (a) omnino ausim (b) possum (2) Equidem . . . inclinor | tamen *gestr.* | ut L
24 f. minus (1) datur (2) videtur dari L 25 formarum (1) quam corporum. Nec (2) (etiam L

autem pari jure concludi posse putet, etiam mentes brutis inesse debere, sciendum est, neque ordinem rerum passurum fuisse, ut omnes animae vicissitudinibus materiae eximerentur, neque justitiam, ut aliquae mentes jactationi relinquerentur; itaque satis fuit brutis animas dari, praesertim cum nec corpora brutorum ad ratiocinandum sint facta sed variis functionibus destinata, ut bombyx ad texendum, apes ad mellificandum, alia aliis quibus universum distingueretur. 5

Porro ne quis queratur non satis claram esse animae notionem quatenus a mente distinguitur, et formae multo minus; sciendum est haec pendere a Notione Substantiae supra explicata, substantiae enim singularis natura est ut habeat notionem completam, cui omnia ejusdem subjecti praedicata involvantur; licet enim de notione circuli non sit, ut ligneus vel ferreus sit, est tamen de notione hujus circuli praesentis non tantum ut sit ferreus, sed etiam quicquid ipsi est eventurum. Cum vero omnia cum aliis mediate aut immediate commercium habeant, consequens est omnis substantiae hanc esse naturam, ut vi sua agendi aut patiendi, hoc est serie suarum operationum immanentium exprimat totum universum. Estque Ens vere unum, alioqui non erit substantia, sed substantiae plures. Atque hoc principium actionum, seu vis agendi primitiva, ex qua series statuum variorum consequitur, est substantiae forma. Patet etiam quid perceptio sit, quae omnibus formis competit, nempe expressio multorum in uno, quae longe differt ab expressione in speculo, vel in organo corporeo, quod vere unum non est. Quodsi perceptio sit distinctior, sensum facit. Sed in Mente praeter expressionem objectorum conscientia sive reflexio reperitur, in qua consistit expressio sive imago quaedam ipsius Dei, eaque res facit, ut solae Mentes sint felicitatis miseriaeque capaces. Verum licet formas aut animas statuamus, sine quibus generalia naturae recte intelligi non possunt, in ipsis tamen Phaenomenis corporum specialium explicandis, non magis utemur anima, aut forma, quam in functionibus humani corporis tradendis humana mente. Vel ideo quod ostendimus, talem 25

1 f. est, (I) justitiam divinam (2) neque L 2 vicissitudinibus (I) rerum (2) | materiae erg. | L
3 aliquae erg. L 4 dari, (I) hoc est (2) et organa substa (3) brutum esse ut per (4) quibus conscientia abest, (5) praesertim (a) cum et alia deberent esse corpora brutorum, ut mentis capacia essent. (b) cum L 5 variis | aliis gestr. | functionibus L 7 satis (I) distinctam (2) | claram erg. | L 9 singularis erg. L 9 ut (I) vi sua agendi | patiendive erg. | sive serie suarum (a) perceptio (b) operationum immanentium exprimat totum universum (2) habeat L 12 omnia | corpora gestr. | cum L 14 ut (I) via sua agendi (2) vi . . . patiendi L 15 universum (I) in uno Ente (2) in Ente vere uno (3) . Eadem est (4) . | Estque erg. | L 15 unum, (I) adeoque (2) alioqui erg. | non | una gestr. | erit L 16 f. ex . . . consequitur erg. L 18–20 in (I) uno (2) | vere gestr. | uno (a) . Distinctior expressio (b) quae . . . distinctior, L 20 Mente (I) ma (2) praeter expressionem | (a) universi (b) externorum (c) objectorum erg. | L 21 f. reperitur, (I) quae res facit, (2) in . . . facit L 23 statuamus, (I) has tamen non ma (2) sine L 24 anima, (I) quam (2) aut L

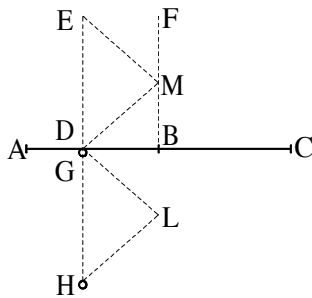
esse harmoniam rerum, ut omnia quae fiunt in anima ex solis legibus perceptionis explicari possint, quemadmodum omnia quae fiunt in corpore ex solis Legibus motus; et tamen omnia ita inter se consentiant, ac si anima corpus aut corpus animam movere posset.

- 5 Sed jam tempus est, ut paulatim ad tradendas Naturae Corporeae Leges progrediamur. Et primum omne corpus magnitudinem et figuram utcunque habet. Ut unum corpus non est in pluribus locis, ita nec plura in uno. Itaque eadem massa majus aut minus quam antea volumen non occupat, neque aliud est rarefactio et condensatio quam immissio, aut expressio fluidioris. Omne corpus mobile est, et recipit quemcunque
10 velocitatis aut tarditatis gradum, sed et quamcunque directionem. Omnes motus componi possunt inter se, lineaque erit, quam designabit Geometria, unde corpus quod fertur in linea curva directionem habet pergendi in recta tangente, nisi impediatur, quemadmodum facile demonstrari potest, quod primus observavit Keplerus. Praeterea omnis locus corpore plenus est, et omne corpus dividuum est et transfigurabile cum nulla ratio
15 Atomorum assignari possit. Atque haec quidem dudum constituta habentur.

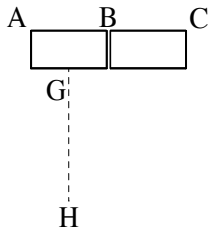
- His adjicio, in omni corpore vim aliquam sive motum esse. Nullum corpus tam exiguum esse, quin rursus in partes diversis motibus incitatus sit actu divisum; et proinde in omni corpore actu inesse corpora numero infinita; omnem mutationem corporis cujuscunque effectum suum ad corpora utcunque distantia propagare, sive omnia corpora
20 in omnia agere, et ab omnibus pati. Omne corpus ab ambientibus coerceri ne partes ejus avolent, ac proinde corpora omnia inter se invicem colluctari, et unumquodque corpus resistere toti corporum universitati.

1 omnia (1) phae (2) quae L 1 solis (1) pri (2) legibus L 4 posset. (1) Itaque in sequentibus explicandis (a) null (b) quae (2) Int (3) Sed L 6–8 primum (1) | omne *erg.* | corpus corpori resistit, vel ut vulgo loquuntur corpora sibi invicem naturaliter impenetrabilia sunt. (a) Deinde (b) Eadem massa majus aut minus | quam antea *erg.* | Volumen non occupat (c) In Eadem massa etiam partes sibi resistunt | (2) omne corpus mobile est et quantamcunque tarditatem aut velocitatem recipit, idem est in partibus ejusdem massae, itaque (3) omne . . . occupat, *erg.* | L 8 f. est (1) condensatio quam (2) rarefactio . . . aut L 9 fluidioris. (1) Omne corpus mobile est. Atque haec quidem (2) Omne corpus utcunque transfigurabile est (3) Omne L
10 Omnes (1) conatus (2) motus L 13 Keplerus. (1) His jam add (2) Praeterea L 14 est | (ut supra ostendi) *erg. u. gestr.* | , et *erg.* | L 14 transfigurabile, (1) utcunque (2) cum L 14 f. ratio (1) individuitatis intelligi possit (2) cur massa (a) <tan> (b) quam vocant (c) una alia simili major (3) diversitatis in Atomis (4) individu (5) Atomorum L 16 esse. (1) Omne corpus actu in partes esse (2) Nullum L
17 partes (1) diversas (2) diversis L 18 actu *erg.* L 18 corpora (1) infinita (2) numero L
18 infinita; (1) Omne corpus ab alio (a) quocunque (b) utcunque (2) omnem L 21 colluctari (1) . Et quemadmodum (2) , et L 22 universitati. (1) Cum igitur omnia corpora (2) Firmitas corporis consistit in conspirante partium motu, (a) accedente (aa) pression (bb) coercitione ambientis (b) ab ambientibus coercito; (3) Omne L

Omne corpus habet aliquem firmitatis et fluiditatis gradum, fluiditatis quidem seu divisibilitatis per se, firmitatis vero ex corporum motu.

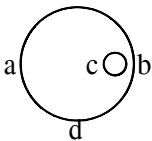


propellat partem AB,



BC.

An potius dicemus corpora cohaesionem habere per se, fluiditatem per accidens,



digrediantur a se invicem motu majore, itaque fluida debent varios ipsa motus habere,

Non potest firmitas explicari nisi ex consideratione systematis. Nam omne corpus est divisibile, seu per se alteri non cohaeret, et omne corpus conatum impressum recipit praeter suum, itaque non video, cur non pars una peculiarem impressionem recipiens ab alia recedat.⁴ Nisi forte consideremus omnem motum directum esse simul obliquum, et ita vicina turbare, ut si ipsius corporis ABC duae partes sint AB, BC, tendat autem corpus a B in F, et globulus aliquis H longe celeriori motu HG insequens

quaeritur an et propellat BC, ajo in quantum ictus HG compositus est ex ictu HL et LG, seu DE ex DM et ME, impelli etiam BC, et cum variae aliae innumerabilibus modis intelligi possint compositiones, multis modis impelli totum, parte impuls[a], etsi motus in se consideratus ut simplex nil videatur cum AC commune habere. Experiendum⁵ quid fiat in juxta se positis Elatere carentibus, politissima superficie se contingentibus, ut AB et BC. Videndum an et quantum solo AB impulso in HG impellatur et

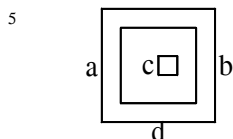
⁴ Am Rande: non puto, quia revera corpus non fertur in latus

⁵ Am Rande: NB.

⁶ Am Rande: Ex motu quatenus conspirat oriri cohaesionem, duobus habemus experimentis gypsi fusi, quod bullas agit, et limaturae chalybis cui admovetur magnes quae abit in fila. Ut nil dicam de vitrificatione, at cur firmitas major post refrigerationem cessante motu, an quod facieculae consentientis redditae?

2 ex (1) eo quod ita conspirant inter se corporum motus (2) corporum L 4 f. seu . . . cohaeret erg. L
12 ictus erg. L 15 impulsu L ändert Hrsg. 22 quod (1) totum universum (2) omnes L 29 quatenus
conspirat erg. L

quia facile sejunguntur. Hoc tamen non opus in arena, sunt enim jam disjuncta corpora, quanquam omnia tenui aliquo gradu cohaereant. Exempli gratia arenula quaevis est systemation aliquod per se, ita et duo globuli aenei separatis itaque jam constant motibus, neque ideo nisi tenuissime cohaerent, nisi forte in contactu elastum unius



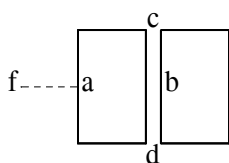
propellat alterum. Nihil nocebit tamen si intus ponatur, ut hoc modo: Circulum *ab* intus tangat globulus *c*. Percutiat *ab* in *d* non secum auferet *c*, quia recedit ab eo versus *b*: videtur hoc ob stare cohaesioni corporum naturali, quod facilius flectuntur quam

moventur, sed videtur tamen utrumque semper fieri simul, utrumque enim vi indiget.

- 10 Quicquid sit videtur inter prima Dei decreta circa corporum naturam referendum, ut omne corpus alteri cohaereat, nisi quatenus ab eo per peculiare motus separatur.

Instituamus et tale experimentum corpora *a* et *b* superficiebus *cd* se perfecte contingant, eam in rem perfecte erunt polita, et flatibus follium, *eb*, et *fa*, versus se invicem premantur, interim quiescente *b*, moveatur *a*, videndum an *b* secum impellat.

- 15 Considerandum et [experiendum], ubi videtur apparere corpora solida quibus nullum intercedit fluidum, difficulter a se separari. Verum video tantum id contingere cum magnus contactus, quando fluidum
 20 *se* facile insinuare nequit. Si velimus derivare cohaesionem a pressione ambientis ut in tabulis, haeremus in eo, quod tabularum prius firmitas stabilienda est.

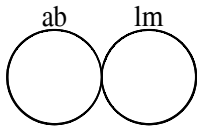


Cohaesio est in corpore per se, quatenus omnia unum sunt continuum, fluiditas est a motu inexistente, quatenus enim partes jam diversis motibus incitantur, sunt separabiles. Universum considerari debet ut fluidum continuum sed partibus tenacitatis constans, ut ex aqua, oleo, pice liquida et similibus varie invicem diversis compositum. Nec
 25 quicquam tam fluidum est quin cohaesionem habeat partium, nec tam firmum respectu nostri, quin revera habeat gradum fluiditatis.

- Etsi nulla [res] sit summae fluiditatis, nec summae firmitatis in universo, fingi tamen potest ad res declarandas omnia constare ex globulis quantumvis parvis infinitae firmitatis, et ex fluido intercurrente moto, infinitae fluiditatis uti in Geometria fingimus
 30 lineas infinitas et infinite parvas.

Difficultas: quod omnia corpora libertatem nacta evolare conantur seu recedere per tangentes, non ergo retinentur nisi a resistentia ambientis. Quomodo ergo cohaesio ab

12 superficiebus (1) *c* et *d* (2) *cd* *L* 15 experiendum *L ändert Hrsg.* 20 est. (1) Tenacitas (2) | Cohaesio *erg.* | *L* 22 f. separabiles. (1) Corpus (2) Universum *L* 23 partibus | diversae *gestr.* | tenacitatis *L* 24 oleo, (1) vernicibus (2) pice *L* 25 tam (1) inquietem quin (2) firmum *L*

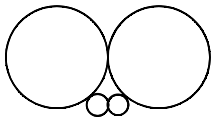


ipsorum motu intestino? An dicemus non omnino avolutura si nihil retineret, sed tantum se longius diffusura, et extensura (*außthenen*).

An nunquam separatur corpus a corpore, quin maneat connexio.

Une traisnée de fumée, tanto subtilior et inefficacior, quanto major distantia et diutior, aut quanto corpus minus agitatae habet partes. Omnium vestigia odoresque quasi ubi transeunt aliqui relinquuntur. 5

Ad explicandum corpora pressione cohaerere, prius firmitas in partibus statuenda. Ponatur enim motus vorticum in *ab* et in *lm* quos volumus non permittere transitum ex uno in aliud. Fingamus aliquid transire, licet plane incohaerens tamen, quia prius conspirant omnium motus ad instar unius solidi, vel saltem accedentis ei vorticis, ubi aliquid ingreditur, necesse est ea quae consentienter movebantur magis quam antea perturbari. Sed dici potest, quid tum? Omnia sunt ad omnes motus indifferentia. Si ergo 10

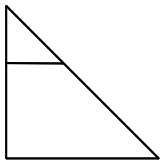


cohaesionem non habent, nil refert. Ergo naturae pugna contra perturbationem pendet a cohaesione naturali. Si fluidum perfecte habeat motas partes ad instar solidi, habebit aliquam tenacitatem, ita ut aliud ingredi non facile patitur quod omnes motus mutaret. Ob 15

causam generalem, quod natura non facile patitur magnas mutationes, nisi paulatim.

Eadem potentia servatur in natura rerum, seu causa et effectus sunt aequivalentes. Potentiam voco, quae agendo consumitur seu effectum producendo.

Eadem quantitas progressus seu directionis servatur in natura rerum, sed non eadem quantitas motus, sed interdum eadem summa, interdum eadem differentia. 20



Eadem manet semper quantitas ex aggregatis motuum successivis.

Aggregatum motuum est summa omnium motuum quae in corpore fuere inde a quiete, detractis illis quae in aliud corpus sunt translata.

Natura generalis semper scopum suum assequitur. 25

Omnis motus cuiusvis alteri componi potest.

Et quivis motus ex quibusvis aliis compositus intelligi potest.

Natura aequaliter tendit ad easdem partes seu regiones universi et tota natura aequaliter progreditur ad easdem parallelas. Hinc tota natura aequaliter progreditur et ad

4 et inefficacior *erg.* L 8 vorticum *erg.* L 9 transire, (I) | si est plane *versehentlich nicht gestr.* | incohaerens (2) licet L 15 solidi, (I) solidum erit (2) habebit L 17 patitur (I) magnos motus seu (2) magnas L 21 differentia. (I) Eadem quantitas conatuum servatur in natura rerum. (2) Aggregatum conatuum (3) aggregatum motuum praesentium et (4) Eadem L 22 f. successivis *erg.* L 24 f. translata. (I) Generaliter (2) eadem (3) natura (a) semper (b) generalis L 27 potest. (I) Aequali semper vi natura corp (2) Natura L

parallelas contrarias, et tota natura aequaliter progreditur in recta quacunque et parallelis, seu in quamcumvis regionem. Imo amplius conatus totius naturae versus punctum in mundo assumtum semper idem est. Et semper aequalis est conatus ad centrum et a centro.

- 5 Cohaesionis principium est motus conspirans, fluiditatis varius. Etiam in perturbationibus specialibus est conspiratio generalis in certas systematis universi Leges. In omni systemate est conspiratio quaedam motibus variis partium salvis. Omnis perturbatio perpetua est ut oscillationes, sed nunc dividitur in plura, nunc ex pluribus in unum recolligitur, et in hoc consistit vicissitudo rerum. Principium cohaesionis facit, ut
10 natura perturbationibus repugnet. Necesse est enim in perturbatione, ut quae ante simul mota erant, postea superveniente perturbante multipliciter a se divortium faciant.

Omnes restitutiones ejusdem perturbationis sunt aequidiuturnae.

Omnis massa universi aliquam habet cohaesionem.

- Totum universum est unum fluidum continuum, cujus partes diversos habent
15 tenacitatis gradus, ut si quis liquor ex aqua, oleo, pice liquida, et similibus varie agitatis constaret.

Omne corpus dum movetur circa se vorticem excitat subtilium partium ambientis, ut locus ante ipsum evacuetur, post ipsum repleatur. Sed antea jam habet proprium systema.

- Nullus datur transitus per saltum ad quietem nec quicquam a motu transit ad
20 quietem vel contrarium motum, nisi per omnes intermedios gradus. Et quemadmodum nec motus a loco in locum, ita nec mutatio a gradu in gradum, fit in instanti.

Rigore loquendo nulla transfertur vis a corpore in corpus, sed omne corpus insita vi movetur.

- Motus et quies sunt aliquid respectivum et absolute assignari in natura non possunt,
25 sed vires, sive causae mutationum.

In omni ictu corporum aequalis utrinque actio et passio est.

Omnis effectus propagatur in indefinitum, tempore pariter et loco; sed imminutus.

- Cohaesio corporum nostrorum quae systemata non sunt sed structurae, explicari potest pressione ambientis ad instar Tabularum politarum. Sed ipsius structurae firmitas,
30 sumenda est a systemationum collocatione conspirante, qualis est in magnetibus, et in fixis. Systemata ipsa a motu conspirante.

5 varius. (1) Omnia corpora conspirant inter se, (a) nisi (b) quatenus (2) Etiam L 8 sed (1) tamen (2) nunc L 9 rerum. (1) Quod est (2) Principium L 13 habet (1) connexionem (2) cohaesionem L 17 f. ut (1) locus ante (2) quod ante ipsum expellitur, post ipsum (3) locus L 18 Sed . . . systema erg. L 19 saltum (1) a motu ad quietem, vel a magna (2) ad L 23 movetur. (1) Revera omne corpus cum aliquo quocunque motum habere intelligendum est. (2) Motus L 27 in (1) infinitum (2) indefinitum L 28 structurae, (1) petenda sunt ex (2) explicari L

313. DE PROPOSITIONIBUS EXISTENTIALIBUS

[September bis Dezember 1688 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 7B, 2 Bl. 70–71. 1 Bog. 8°. 4 S.*E* COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 270–273.

5

Die Datierung stützt sich auf das Wasserzeichen. Inhaltliche Merkmale bestätigen dies. Die charakteristische Verwendung von Symbolen (∞ für die logische Koinzidenz, $\oplus$ für die logische Addition) läßt eine Entstehungszeit nach den *Generales Inquisitiones* (N. 165) von 1686 und wohl auch nach den Plus-Minus-Kalkülen von 1686/87 (N. 173 bis 175 und N. 177 bis 181) vermuten. Das hier im Zusammenhang mit der Konzeptualisierung von Sätzen mit Hilfe des Ausdrucks *est Ens* in Frage gestellte Gesetz der Idempotenz führt die logische Problematik über die *Generales Inquisitiones* hinaus, in denen diese Konzeptualisierung noch nicht problematisiert wurde. 10

Si consideremus universalialia ut aggregata individuorum disjunctiva, poterunt hac quoque ratione propositiones probari.

Omnis homo est animal $H + X \infty A$, hoc est individua hominum sunt pars 15
individuorum animalium.

Quidam homo est animal $YH + X \infty A$. *Nullus homo est lapis* $YH + X \infty \text{non } L$;
quotcunque scilicet individua addantur et quaecunque ad *YH* seu quendam hominem,
semper fiet non Lapis.

Sed quomodo exprimemus: *quidam homo non est lapis*? $H + \tilde{X} \infty \text{non } L$. 20

Videndum quomodo *X* et $\tilde{X}$ differant, scilicet ut *aliquod* et *quodcunque*, sed id
contingit per accidens, et relinqui potest *X* simpliciter. Haec melius examinanda.

Praestat expressio propositionum per universalialia seu notiones, licet haec methodus
etiam procedat de individuis quae poni possunt.

Videamus an modus efferendi propositiones Logicas per Terminos accedente 25
tantum Ente et non Ente, procedat etiam in propositionibus Existentialibus.

Subjectum determinat de quibus individuis sit sermo, nempe non de aliis quam
subjecti. Item subjectum est a quo incipit cogitatio.

Verbi gratia: *Quidam pius est pauper*, seu *pius pauper est Existens*. *Nullus justus est*
derelictus, seu *justus derelictus est non existens*. *Omnis pius tribulatur*. Seu *pius non* 30

22 f. examinanda. (1) In propositionibus Existentialibus (2) Praestat *L* 25 an (1) propositiones de
Ente et non Ente (2) modus *L* 27 f. Subjectum . . . cogitatio. erg. *L* 29 seu | *quidam gestr.* | *pius L*
29 *Existens*. (1) *Justus derelictus est non existens*. (2) *Nullus L*

tribulatus est non existens. Denique quidam pius non est pauper, seu pius non pauper est existens. Videndum an posset etiam existens transferri in terminum, ut maneat Ens vel non Ens. Ut pius pauper est existens, dabit: pius pauper existens est Ens seu possibile.

Sic justus derelictus existens est non Ens, seu impossibile, scilicet impossibilitate
 5 *Hypothetica, posita scilicet jam existentia seu serie rerum.*

Pius existens non tribulatus est non ens, seu impossibile, seu pius existens tribulatus est Ens necessarium.

Pius existens non pauper est Ens seu possibile.

Sed inquires ita introducetur necessitas, exempli gratia: *Omnis homo peccat, sumta*
 10 *propositione pro existentiali: Homo non peccans est non existens. Seu homo existens non peccans est non Ens sive impossibile. Id est postremo Homo existens peccans est Ens necessarium. Sed intellige necessitate consequentis, scilicet posita semel hac rerum serie et hoc semper notat tō existens adjectum, facit enim propositionem existentialem, quae involvit [actuaalem] rerum statum. Hac igitur formula ego designo necessitatem*
 15 *consequentis, et ita universalem servo in enuntiationibus tractandis; nam et contingentes ex hypothesi existentiae rerum sunt necessariae. Quemadmodum impossibile est adimi Codro pecuniam, posito Codrum nullam habere. Itaque apud me propositionem necessariam et contingentem ita distinguo. Circulus isoperimetricorum maximus est Ens necessarium. Homo peccator non est Ens necessarium, neque enim ulla reperiri potest*
 20 *demonstratio hujus propositionis omnis homo peccat, et ratio cur revera contingat omnem hominem (intelligo nunc visibiliter in terris degentem) peccare, pendet ex infinita quadam analysi, quam solus Deus intelligit; ita ut contingens essentialiter differat a necessario ut surdus numerus a rationali. Utrumque tamen aequae certum seu Deo a priori seu per causas cognitum est. Utrumque vi terminorum verum est seu praedicatum*
 25 *utrobique inest subjecto; tam in necessariis quam contingentibus. Sed nulla resolutione eo pervenitur ut alterum in alterum abeat,¹ seu ut quaedam quasi commensurabilitas obtineatur.*

¹ *Am Rande:* In seriebus infinitis Mathematicis fieri possunt demonstrationes etiam serie non percurta, sed hoc in serie contingentium, circa veritates contingentes fieri non
 30 *potest adeoque solius est Dei.*

3 est (1) possibile (2) Ens L 11 est (1) impossibile, seu homo (2) non Ens L 14 actuaalem
 versehentlich gestr. L 21 hominem (1) (excipio paucos casus (2) intelligo L 24 priori (1) cogni (2)
 seu L 25 Sed (1) nunquam (2) nulla L 25 f. resolutione (1) alterum (2) pervenitur ad com (3) eo L

Verum cum dico *Homo peccator existens necessarium*, quid intelligo; tunc τὸ *existens* addit aliquid nempe Hominem peccatorem intelligi qualis in mundo nunc reperitur, qui cum ex hypothesis sit peccator, utique homo peccator est necessarius.

Ista enuntiatio: *Homo peccator est peccator*, quae est identica, bene quidem enuntiari potest per τὸ *impossibile* et contradictionem, sed non aequè commode per τὸ *necessarium*. Nam priore modo fit: *Homo peccator non-peccator est non-Ens*. Sed si dicas *Homo peccator peccator est Ens necessarium* oportet prius duplicationem distinguere nempe *Homo peccator peccator est Ens necessarium*; alioqui putet aliquis pro *Homo peccator peccator est Ens necessarium* posse scribi: *Homo peccator est Ens necessarium*. 10

Sic *Omne animal est animal* fiet *Animal Animal est ens necessarium*, non tamen hinc sequitur *Animal* esse *Ens necessarium*. Ex his videtur non posse semper pro pluribus terminis aequivalentibus sibi appositis unum poni.² Imo non dicendum *animal animal est Ens necessarium*. sed: *non animal non animal*.

Est de individuís enuntiatum, significare solet *existit*, ut *Petrus est vivens*. Possunt 15 tamen aliqua enuntiari de individuís quae nec sunt nec erunt nec fuerunt, ut *Argenis polyarchi est rationalis*; vel *Archombrotus homo est animal*. In veris individuís existentibus omnes propositiones etiam essentiales sunt simul existenciales.³

² NB.

³ *Am Rande*: Archombrotus

1 *existens* | *est* *gestr.* | *necessarium* L
homo L 13 f. Imo . . . *animal. erg.* L

3 sit (I) necessarius, | (2) peccator *erg.* |, utique (a) eum (b)

314.DE RATIONE CUR HAEC EXISTANT POTIUS QUAM ALIA

[März bis August 1689 (?)]

Überlieferung: L Konzept: LH IV 1, 14c Bl. 6. 1 Bl. 4°. 1 S.

- Bei unserem und den folgenden neun Stücken handelt es sich um eine Reihe kleinerer Notizen und
- 5 Aufzeichnungen, die sich Leibniz während seines Italienaufenthalts gemacht haben könnte. Lediglich für unser Stück besitzen wir einen äußeren Datierungshinweis. Der Beleg des Wasserzeichens ist für die Italienzeit von März bis August 1689 erschlossen. Ansonsten sind wir auf inhaltliche Kriterien angewiesen. Die Notiz über das Existenzstreben und Gott (der *fons existentium*) als Gründe des Existierens nur einiger Dinge in unserem Stück, die Bemerkung über das *fastigium doctrinae modalis*, d.h. den Schluß von der Möglichkeit auf die
- 10 Existenz Gottes (N. 315), der Hinweis auf das *labyrinthum continui* anlässlich der Feststellung der Phänomenalität bloß ausgedehnter Körper (N. 316), die Behauptung der Relationalität der Bewegung und Ablehnung des *influxus physicus* (N. 317), die Bemerkung über die Freiheit der von körperlichen
- Einwirkungen unabhängigen *mens* (N. 318), der Hinweis auf Abhängigkeit der Freiheit vom richtigen Denken (N. 319) und die Auseinandersetzung mit der Malebrancheschen These von den occasionellen Ursachen (N.
- 15 320) sind Bemerkungen, die Leibniz zumindest seit dem *Discours de métaphysique* (N. 306) von Anfang 1686 hätte niederschreiben können. Die Nähe der Gedanken und besonders mancher Formulierungen zu den in Italien entworfenen Abhandlungen zur Metaphysik und zur Freiheitsproblematik (vgl. N. 324 bis 327 und N. 329) gibt jedoch Anlaß zu der Vermutung, daß sie allesamt in Italien verfaßt worden sind. Das gilt vielleicht auch noch in bezug auf die Bemerkung über die Relationalität von Raum und Zeit als Ordnungsschemata (N.
- 20 321), die Notiz über die kontinuierliche Vervollkommnung der Welt (N. 322) und den Hinweis auf das Weiterbestehen der Seele nach Aufhören der distinkten Perzeptionen (N. 323). Aufgrund der besonderen Problemstellung und spät wirkenden Diktion dieser drei Stücke könnten sie allerdings auch noch später, d.h. nach 1690 oder sogar nach 1700 entstanden sein.

- Quae ratio facit ut haec existant potius quam alia, facit etiam ut potius aliquid
- 25 existat quam nihil: Nam si ratio reddatur cur haec existant, reddita etiam erit cur aliqua existant. Haec ratio est in praevalentia rationum ad existendum, prae rationibus ad non existendum seu ut verbo dicam in Existiturientia Essentiarum, ita ut existitura sint quae non impediuntur. Neque enim si nihil existituri ret ratio esset existendi. Jam porro ratio reddi non potest, cur unum possibile pro alio sit existituriens. Posita vero existiturientia
- 30 omnium, sequitur existentia quorundam, cum enim omnia coexistere non possint, sequitur existentia eorum per quae plurima coexistunt. Veluti si *a* et *b*, itemque *c*, essent paria, et *a*

24 Quae (I) ca (2) ratio L 24 existant (I) , facit etia (2) , non alia (3) potius L 27 Essentiarum, (I) nam nisi esset in existentiis (2) ita L 28 nihil (I) existuri ret (2) | existituri ret erg. | L 29 alio (I) existuri (2) sit L 29 Posita (I) tamen (2) | vero erg. | L 31 f. si | *a* . . . paria, et erg. | L

esset incompatible cum *b* et cum *c*; sed *b* incompatible cum *a* et compatibile cum *c*; et similiter *c* incompatible cum *a*, compatibile cum *b*, sequeretur non existere omnia tria simul *a*, *b*, *c*; neque unum tantum *a*, vel *b*, vel *c*, sed bina et ex binionibus non *ab*, neque *ac*, sed sola *bc*. Hinc patet omne possibile tendere ad existendum ex se, sed per accidens impediri, nec esse alias rationes non existendi, nisi ex ipsis existendi rationibus 5 conjunctis natas.

Caeterum existiturationis essentialium oportet esse radicem existentem, a parte rei; alioqui nihil prorsus erit in Essentialibus nisi animi figmentum, et cum ex nihilo nil sequatur erit perpetuum et necessarium Nihil. Haec autem radix non potest alia esse quam Ens 10 necessarium, fundus essentialium, fons Existentialium, id est Deus, agens perfectissime, quia omnia in ipso et ex ipso; adeoque voluntarie, sed tamen ad id quod optimum est determinate; eligit ergo id ipsum quod postulat major perfectio in concursu [existituriens], qui ipse concursus per hoc ipsum, quod talis primae causae sapientia et potentia est, ut locum det vimque praestet summae rationi, realis est et effectum habet. Neque enim nisi in Deo et per Deum Essentialiae sibi viam faciunt ad existendum, ita ut in 15 Deo sit realitas essentialium, seu aeternarum veritatum, et productio existentialium, seu contingentium veritatum.

3 neque (1) singula (2) *a* vel (3) unum *L* 4–6 Hinc (1) ratio (2) patet (*a*) per se (*b*) omne . . . natas. *erg. L* 7 existentem, (1) ex nihilo en (2) ali (3) sine qua (4) *a L* 8 erit (1) reali (2) in (*a*) exis (*b*) Essentialibus *L* 8 f. et . . . Nihil *erg. L* 9 radix *erg. L* 9 potest (1) esse nisi (2) alia esse quam *L* 11 sed (1) ita (2) tamen (*a*) per (*b*) ad *L* 12 f. postulat (1) praelatio exi (2) concursus (3) | major . . . concursu *erg. existenturiens ändert Hrsg. | L* 13 ipse (1) hoc ipso quod (2) | concursus *erg. | per L* 13 talis (1) De (2) supremae (3) | primae *erg. | L* 14 ut . . . rationi, *erg. L* 15 enim (1) per se nisi (2) nisi *L* 16 realitas (1) existen (2) essentialium, | seu aeternarum veritatum *erg. | L*

315.SI POSSIBILE EST ENS NECESSARIUM, SEQUITUR QUOD EXISTAT

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung: *L* Konzept: LH IV 6, 9 Bl. 6. 1 Zettel (6,5 × 11 cm). 1 S.

Zur Datierung vgl. N. 314.

- 5 Haec propositio: *Si possibile est Ens necessarium, sequitur quod existat* est fastigium doctrinae modalis, et primum facit transitum a posse ad esse, seu ab essentiis rerum ad existentias. Et quia necessarius est talis transitus, alioqui nihil existeret, vel hinc sequitur Ens necessarium esse possibile, adeoque existere. Et sane nisi esset ens necessarium nulla reddi posset ratio existentiae rerum, nec causa esset cur
10 aliquid existeret. Seu ut brevius dicam Necesse est aliquid existere, atque ideo datur Ens necessarium. Videndum an haec consequentia sufficiat. Videtur enim hinc saltem sequi Entia quaedam alternative necessaria esse. Verum alternativa necessitas debet fundari in aliqua necessitate absoluta.

316.CORPUS EST MODUS TANTUM ENTIS

15 [März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 1, 14b Bl. 1. 1 Bl. 8°. 1 ½ S.

E FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 171 f.

Zur Datierung vgl. N. 314.

6 est . . . et *erg.* *L* 7 transitus, (1) utique (2) alioqui *L*

Corpus non est Substantia
sed modus tantum Entis sive apparentia cohaerens

Intelligo autem per corpus non id quod Scholastici ex materia et forma quadam intelligibili componunt sed quod molem alias Democritici vocant. Hoc ajo non esse substantiam. Demonstrabo enim si molem consideramus ut substantiam incidere nos in
 5 implicantia contradictionem, ex ipso continui labyrintho: ubi illud inprimis considerandum est, primum Atomos esse non posse, nam cum divina sapientia pugnant. Deinde corpora reipsa divisa esse in partes infinitas, nec tamen in puncta, ideoque non posse ullo modo assignari corpus unum sed materiae portionem quamlibet esse ens per
 10 accidens, imo et in perpetuo fluxu: Si vero hoc tantum dicamus: corpora esse apparentias cohaerentes, cessat omnis inquisitio de infinite parvis, quae percipi non possunt. Sed et hic locum habet, Herculeum illud argumentum, meum, quod ea omnia quae sintne an non sint a nemine percipi potest, nihil sunt. Jam ea est corporum natura, nam si Deus ipse vellet creare substantias corporeas quales fingunt homines, nihil ageret, neque ipse percipere posset, se aliquid egisse, quoniam nihil denique quam apparentiae percipiuntur.
 15 Signum veritatis itaque cohaerentia est, causa autem est voluntas Dei, formalis ratio est quod Deus percipit aliquid optimum esse seu harmonicōtatōn, sive quod aliquid Deo placet. Itaque ipsa ut ita dicam voluptas divina est rerum existentia.

3 Scholastici (1) quod ex (a) re (b) materia et forma compositum est, sed quod Democritici, nempe extensum (2) ex L 5 si (1) corp (2) molem L 9 sed (1) corp (2) materiae L 10 fluxu: (1) Cohaeren (2) Nullam (3) Si vero (a) p (b) hoc L

317.MOTUM NON ESSE ABSOLUTUM QUIDDAM

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH XXXV 12, 2 Bl. 22. 1 Zettel (6 × 10 cm). 2 S. Auf der Rückseite Rest einer geometrischen Figur.

Übersetzung: ARIEW-GARBER, 1989, S. 245–250.

Zur Datierung vgl. N. 314.

Motum non esse absolutum quiddam, sed relativum Aristoteles et Cartesius consentiunt, ille dum locum definivit a superficie ambientis, hic dum motum a mutatione
 10 vicinitatis. Spatium absolutum non magis res est quam tempus, etsi imaginationi blandiatur; imo demonstrari potest talia non esse res, sed tantum relationes mentis omnia ad hypotheses intelligibiles, hoc est motus uniformes et loca immota revocare conantis; atque inde deductas aestimationes.

Porro nec influxus substantiae in substantiam ullus est in Metaphysico rigore,
 15 (praeterquam quod in dependentia creaturarum, quae continua productio est) nec revera a corpore in corpus ullus transfertur impetus sed ut phaenomena quoque confirmant, omne corpus vi proprii Elastri ab alio recedit quod est a motu partium ipsi inexistentium. Et vero unaquaeque substantia est vis quaedam agendi, seu conatus mutandi sese respectu caeterorum omnium secundum certas suae naturae leges. Unde quaelibet substantia
 20 totum exprimit universum, secundum aspectum suum. Et in phaenomenis motuum res egregie apparet, unumquodque enim corpus ibi supponi debet habere motum communem cum altero quovis, quasi in eadem navi et proprium praeterea moli reciprocum; quale quid fingi non posset, si motus essent absoluti, nec corpus unumquodque omnia alia exprimeret.

14 nec (I) Actio substantiae in substantiam ulla (2) influxus . . . ullus *L* 14 f. rigore, (I) nec explic
 (2) praeter *L* 15 quod (I) creaturae dependent (2) in *L* 18 vero (I) vis omnis (2) unaquaeque *L*
 19 suae naturae erg. *L* 19 Unde (I) unaquaeque (2) quaelibet *L* 21 enim erg. *L* 22 quasi . . . navi
 erg. *L* 22 praeterea erg. (I) velocitat (2) moli *L* 23 absoluti, (I) et si (2) nec *L* 23 corpus (I)
 quodque (2) unumquodque *L*

9 f. Vgl. ARISTOTELES, *Physica*, IV, 4, 211 a 12–b 2 u. 212 a 5–21; R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 25.

318.MENTES IPSAE PER SE DISSIMILES SUNT INTER SE

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH I 6, 2 Bl. 15. 1 Zettel (18,5 × 5 cm). 1 S.*E* GRUA, *Textes*, 1948, S. 327.

5

Weiterer Druck: HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 188 f. (mit Übers.).

Zur Datierung vgl. N. 314.

Contra Libertatem nostram objicitur rationem volendi esse ab externis, nempe a corporis temperamento, et objecti impressione.

Respondeo: concurrere et dispositiones internas ipsius mentis.

10

Instabis: dispositiones mentis praesentis, esse ab impressionibus praeteritis corporis et externorum praeteritis.

Respondeo, concedendo de quibusdam, negando de omnibus, sunt enim quaedam in mente dispositiones primitivae quae non sunt ab externo. Itaque dicendum est Mentes ipsas per se, ex natura sua primitiva dissimiles esse inter se, contra quam vulgo putatur. 15 Cujus rei etiam aliunde certa argumenta habeo in promptu. Ut una mens alia perfectior sit fortiorque ad resistendum externis. Radix libertatis est in dispositionibus primitivis.

Instabis: queri te posse, cur Deus tibi non plus virium dederit.

Respondeo: si hoc fecisset, tu non esses, nam non te, sed aliam creaturam produxisset.

20

8 rationem (1) agendi (2) action (3) vol (4) volendi esse (a) a (aa) temperando (bb) temperamento (aaa) et (bbb) | seu str. Hrsg. | (b) ab *L* 11 ab (1) < - > (2) impressionibus | praeteritis erg. | *L* 13 Respondeo, (1) neg (2) concedendo *L* 16 Ut (1) alia (2) | una erg. | *L* 17 f. primitivis. (1) Quaeres (2) Instabis: *L*

319.BIEN RAISONNER EST EN NOSTRE POUVOIR

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH I 6, 2 Bl. 14. 1 Zettel (16 × 4,5 cm). 5 Zeilen.5 *E* GRUA, *Textes*, 1948, S. 327.

Zur Datierung vgl. N. 314.

Nous sommes libres, entant que nous raisonnons juste; et esclaves autant que nous sommes maistrisés par les passions qui viennent des impressions interieures.

Mais bien raisonner (dites vous) ne depend pas de nous.

10 Je reponds, qu'il est en nostre pouvoir, puisque nous avons une methode infallible pour raisonner juste, pourveu, que nous veulions nous en servir. Il ne faut que vouloir.

320.DE SYSTEMATE CAUSARUM OCCASIONALIUM

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:15 *L* Konzept: LH IV 6, 9 Bl. 5. 1 Zettel (5 × 8,5 cm). 33 Zeilen.*E* GERHARDT, *Philos. Schr.* 7, 1890, S. 313 f. (als Fußnote).Weiterer Druck: ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 315.

Zur Datierung vgl. N. 314.

Systema causarum occasionalium partim admitti, partim rejici debet. Unaquaeque
 20 substantia est causa vera et realis suarum actionum immanentium, et vim habet agendi, ac licet divino concursu sustentetur, fieri tamen non potest, ut tantum passive se habeat, idque verum est tam in substantiis corporalibus quam incorporeis. Sed rursus

9 Mais (*I*) vous n (*2*) raisonner (*3*) bien *L* 11 nous (*I*) voulions (*2*) veulions *L* 22 in (*I*) corp
 (2) substantiis *L*

unaquaeque substantia (Deo solo excepto) non est nisi causa occasionalis suarum Actionum transeuntium in aliam substantiam. Vera igitur Ratio unionis inter animam et corpus, et causa cur unum corpus sese accomodet ad statum alterius corporis non alia est, quam quod diversae substantiae ejusdem systematis mundani ab initio ita creatae sunt, ut ex propriae naturae Legibus conspirent inter se.

5

321. DE TEMPORE LOCOQUE, DURATIONE AC SPATIO

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 8 Bl. 91. 1 Zettel (10 × 11,5 cm). 1 S.

E BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 121 f.

10

Zur Datierung vgl. N. 314.

Tempus et Locus, seu duratio et spatium sunt Relationes reales, seu existendi ordines. Earum fundamentum in re est Divina magnitudo, aeternitas scilicet et immensitas. Nam si spatio seu magnitudini addatur appetitus vel quod eodem redit conatus, adeoque et Actio, jam aliquid substantiale introducitur, quod non in alio est quam in Deo, seu Uno primario. Spatium scilicet reale per se aliquid Unum est indivisibile, immutabile; nec tantum continet existentias sed et possibilitates, cum per se demto appetitu sit indifferens ad diversos secandi modos. Appetitus vero spatio accedit, facit substantias existentes atque adeo materiam seu aggregatum infinitarum Unitatum.

2 substantiam. (1) Causa autem unionis inter (2) Vera . . . inter *L* 4 quod (1) leges (2) diversae *L* 12 (1) *Zeit* (2) Tempus et Spatium sun (3) Tempus *L* 13 magnitudo, (1) pers (2) aeternitas *L* 14 spatio (1) tribuatur (2) seu . . . addatur *L* 16 reale *erg. L* 17 f. se (1) sit (a) ad ex (b) in (2) demto *L* 19 facit (1) substantiam, et materiam seu ag (2) substantias (a) et (b) existentes *L*

322.DE MUNDI PERFECTIONE CONTINUO AUGENTE

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 8 Bl. 88. 1 Zettel (9 × 15 cm). 1 S.5 *E* BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 120 f.

Zur Datierung vgl. N. 314.

- Expensis omnibus credo Mundum continuo perfectione augeri, neque in circulum redire velut per revolutionem. Ita enim causa finalis abesset. Et licet in Deo non sit voluptas, est tamen hoc voluptati analogum, ut perpetuo consiliorum successu gaudeat.
- 10 Nulla autem voluptas foret, sed stupor, si persisterem in eodem statu, utcunque egregio. Felicitas postulat perpetuum ad novas voluptates perfectionesque progressum. Equidem Deo omnia quasi praesentia sunt, cunctaque in se ipse complectitur, executio tamen tempore indiget; nec debuit vel summa statim efficere, alioqui nulla amplius mutatio esset, nec transire ab aequali ad aequale, alioqui nullus in agendo scopus esset.
- 15 Universum est ad instar plantae aut animalis hactenus ut ad maturitatem tendat. Sed hoc interest, quod nunquam ad summum pervenit maturitatis gradum, nunquam etiam regreditur aut senescit.

10 foret, (1) si quis (2) sed *L* 10 si (1) qu (2) consisterem in (a) summo al (b) eo statu, (c) quodam inco (3) persisterem *L* 12 omnia (1) praesen (2) quasi *L* 13 nec (1) potuit (2) debuit *L* 14 ab (1) ali (2) aequali *L* 16 quod (1) neque (2) nunquam *L*

323.DE CESSATIONE COGITATIONUM DISTINCTARUM SINE EXTINCTIONE ANIMAE

[März 1689 bis März 1690 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 8 Bl. 87. 1 Zettel (4 × 9 cm). 1 S.

5

E BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 120.

Zur Datierung vgl. N. 314.

Animam extinguere non posse facile judicabit, qui meas demonstrationes circa naturam substantiae intelliget, et probe percipiet, quod alibi explicui, cogitationes distinctas (quarum meminisse licet) cessare posse sine ulla extinctione animae, quoties 10 perceptiones ejus sunt multiplices et in aequilibrio, ut non una multo magis quam alia attentionem mentis in se vertat.

324. PRINCIPIA LOGICO-METAPHYSICA

[Frühjahr bis Herbst 1689 (?)]

Überlieferung:

15

L Konzept: LH IV 8 Bl. 6–7. 1 Bog. 2° (beschnitten). 4 Sp.

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 518–523.

Übersetzungen: 1. A. GALIMBERTI, *Leibniz*, o.O. 1946, S. 232–238. 2. LOEMKER, *Philosophical papers*, 1. Aufl. 1956, S. 411–417; 2. Aufl. 1969, S. 267–270. 3. SCHMIDT, *Fragmente*, 1960, S. 438–445. 4. MATHIEU, *Saggi*, 1963, S. 70–75. 5. BIANCA, *Scritti filos.*, 1967, S. 20 183–188. 6. BIANCA, *Scritti di metafisica*, Turin 1969, S. 85–93. 7. PARKINSON, *Philosophical Writings*, 1973, S. 87–92. 8. ARIEW-GARBER, 1989, S. 30–34.

9 f. explicui, (I) co (2) suspendi (3) cogitationes (a) extin (b) distinctas *L* 10 licet (I) non (2) cessare *L* 10 animae, (I) per (2) quoties *L* 11 multo erg. *L*

8 f. Vgl. G. W. LEIBNIZ, *Système nouveau de la nature et de la communication des substances*, in *Journal des Sçavans*, Juin 1695.

Leibniz dürfte diese Aufstellung der grundlegenden Prinzipien seiner Metaphysik anlässlich seiner Diskussionen mit Gelehrten in Italien verfaßt haben. Unsere Datierung stützt sich auf den Beleg des Wasserzeichens, der von Mai bis Dezember 1689 erschlossen ist.

Primae veritates sunt quae idem [de] se ipso enuntiant, aut oppositum de ipso
 5 opposito negant. Ut *A est A*, vel *A non est non A*. Si verum est *A esse B* falsum est *A non esse B* vel *A esse non B*. Item: *unumquodque est quale est. Unumquodque sibi ipsi simile aut aequale est. Nihil est majus aut minus se ipso*, aliaque id genus, quae licet suos ipsa gradus habeant prioritatis, omnia tamen uno nomine identicorum comprehendi possunt.

10 Omnes autem reliquae veritates reducuntur ad primas ope definitionum, seu per resolutionem notionum, in qua consistit probatio a priori, independens ab experimento. Exemplum dabo, haec propositio inter Axiomata a Mathematicis pariter et aliis omnibus recepta: Totum est majus sua parte, vel pars est minor toto, demonstratur facillime ex definitione minoris vel majoris, accedente axiomate primitivo
 15 seu identico. Nam Minus est quod alterius (majoris) parti aequale est, quae quidem definitio facillima est intellectu, et consentanea praxi generis humani, quando res inter se comparant homines, et aequale minori a majore auferendo excessum reperiunt. Hinc talis fit ratiocinatio: Pars aequalis est parti totius (nempe sibi ipsi, per axioma identicum, quod unumquodque sibi aequale est). Quod autem parti totius aequale est, id toto minus est
 20 (per definitionem minoris). Ergo pars toto minor est.

Semper igitur praedicatum seu consequens inest subjecto seu antecedenti, et in hoc ipso consistit natura veritatis in universum seu connexio inter terminos enuntiationis, ut etiam Aristoteles observavit. Et in identicis quidem connexio illa atque comprehensio praedicati in subjecto est expressa, in reliquis omnibus implicita, ac per analysis
 25 notionum ostendenda, in quo demonstratio a priori sita est.

Hoc autem verum est in omni veritate affirmativa universali aut singulari, necessaria aut contingente, et in denominatione tam intrinseca quam extrinseca. Et latet hic arcanum mirabile in quo natura contingentiae, seu essentielle discrimen veritatum necessariarum et

7 aut minus erg. L 11 qua (I) omnis (2) consistit L 20 f. est. (I) Ex eo autem quod omnis veritas quae identica non est, probari potest per reductionem ad identicas (2) Atque hoc (3) Et v (4) Semper L
 23 identicis (I) hoc apparet (2) | quidem erg. | L 25 priori (I) consistit (2) sita L 26 omni (I) propositione (2) | veritate erg. | L 26 affirmativa (I) sive necessaria (2) universali L 27 et . . . extrinseca erg. L

contingentium continetur, et difficultas de fatali rerum etiam liberarum necessitate tollitur.

Ex his propter nimiam facilitatem suam non satis consideratis multa consequuntur magni momenti, statim enim hinc nascitur axioma receptum: nihil esse sine ratione, seu nullum effectum esse absque causa. Alioqui veritas daretur, quae non posset probari a priori, seu quae non resolveretur in identicas, quod est contra naturam veritatis, quae semper vel expresse vel implicite identica est. Sequitur etiam hinc cum omnia ab una parte se habent ut ab alia parte in datis, tunc etiam in quaesitis seu consequentibus omnia se eodem modo habitura esse utrinque. Quia nulla potest reddi ratio diversitatis, quae utique ex datis petenda est. Atque hujus corollarium vel exemplum potius est postulatum Archimedis initio aequiponderantium, quod brachiis librae et ponderibus positus utrinque aequalibus, omnia sint in aequilibrio. Hinc etiam aeternorum datur ratio, si fingeretur mundum ab aeterno fuisse, et solos in eo fuisse globulos, reddenda esset ratio cur globuli potius quam cubi.

Sequitur etiam hinc non dari posse in natura duas res singulares solo numero differentes. Utique enim oportet rationem reddi posse cur sint diversae, quae ex aliqua in ipsis differentia petenda est. Itaque quod D. Thomas agnovit de intelligentiis separatis, quas nunquam solo numero differre asseruit, id de aliis quoque rebus dicendum est; neque unquam duo ova, aut duo folia vel gramina in horto perfecte sibi similia reperientur. Perfecta igitur similitudo locum habet tantum in notionibus incompletis atque abstractis, ubi res non omnimodo sed secundum certum considerandi modum in rationes veniunt, ut cum figuras solummodo consideramus, materiam vero figuratam negligimus, itaque duo triangula similia merito considerantur a Geometra, etsi duo triangula materialia perfecte similia nusquam reperiantur. Et licet aurum aliave metalla, salia item, et multi liquores pro homogeneis corporibus habeantur, id tamen ad sensum tantummodo admitti potest, et ne sic quidem exacte verum est.

Sequitur etiam nullas dari denominationes pure extrinsecas, quae nullum prorsus habeant fundamentum in ipsa re denominata. Oportet enim ut notio subjecti

1 f. et difficultas . . . | etiam *erg.* | . . . tollitur *erg.* L 7 semper *erg.* L 8 datis | determinantibus
gestr. |, | tunc *erg.* | L 12 utrinque *erg.* L 12–14 Hinc . . . cubi. *erg.* L 15 in natura *erg.* L
16 cur (1) dicantur (2) | sint *erg.* | L 27 pure extrinsecas *erg.* L

11 f. postulatum . . . aequilibrio: vgl. ARCHIMEDES, *Planorum aequiponderantium inventa, vel centra gravitatis planorum*, in *Opera*, Basel 1544, S. 125. Vgl. N. 126. 17 Vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summa theologiae*, I, qu. 50, art. 4 c.

denominati involvat notionem praedicati. Et proinde quoties mutatur denominatio rei, oportet aliqualem fieri variationem in ipsa re.

Notio completa seu perfecta substantiae singularis involvit omnia ejus praedicata praeterita praesentia ac futura. Utique enim
 5 praedicatum futurum esse futurum jam nunc verum est, itaque in rei notione continetur. Et proinde in perfecta notione individuali Petri vel Judae considerati sub ratione possibilitatis, abstrahendo animum a divino creandi ipsum decreto, insunt et a Deo videntur omnia ipsis eventura tam necessaria quam libera. Atque hinc manifestum est Deum ex infinitis individuis possibilibus eligere ea quae supremis arcanisque suae
 10 sapientiae finibus magis consentanea putat, nec, si exacte loquendum est, decernere ut Petrus peccet, aut Judas damnetur, sed decernere tantum ut prae aliis possibilibus Petrus (certo quidem, non necessario tamen sed libere) peccaturus, et Judas damnationem passurus, ad existentiam perveniant. Seu ut notio possibilis fiat actualis. Et licet salus quoque futura Petri in notione ejus aeterna possibili contineatur, id tamen non est sine
 15 gratiae concursu, nam in eadem notione perfecta Petri hujus possibilis, etiam divinae gratiae auxilia ipsi ferenda sub notione possibilitatis continentur.

Omnis substantia singularis in perfecta notione sua involvit totum universum, omniaque in eo existentia praeterita praesentia et futura. Nulla enim res est, cui non ex alia imponi possit aliqua vera denominatio, comparisonis saltem
 20 et relationis. Nulla autem datur denominatio pure extrinseca. Idem multis aliis modis inter se conspirantibus a me ostenditur.

Imo omnes substantiae singulares creatae sunt diversae expressiones ejusdem universi, ejusdemque causae universalis, nempe Dei; sed variant perfectione expressionis ut ejusdem oppidi diversae repraesentationes vel
 25 scenographiae ex diversis punctis visus.

Omnis substantia singularis creata in omnes alias physicam actionem et passionem exercet. Mutatione enim facta in una consequitur mutatio aliqua

1 denominatio (I) extr (2) rei, L 2 fieri (I) mutati (2) variationem L 2 f. re. (I) Notio substantiae singularis completae inv (2) Notio L 6 perfecta erg. notione | individuali erg. | L 7 a (I) decreto crea (2) divino L 7 decreto, (I) omnia insunt, (2) insunt L 9 infinitis (I) noti (2) individuis L 9 quae (I) praevidet (2) supremis L 10 putat, (I) sed (2) nec (a) Petrum (b) Judam (3) nec, L 10 f. est, (I) Judae damnationem (a) dece (b) absoluta ratione decernere, sed aut (2) peccatum Petri aut damnationem Judae | decernere, *versehentlich nicht gestr.* | (3) decernere . . . damnetur, L 12 (certo . . . libere) erg. L 13 passurus, | certo quidem (I) et libere, (2) non necessario tamen sed libere, *gestr.* | ad L 15 eadem erg. notione | perfecta erg. | Petri (I) sub r(a) (2) | hujus erg. | L 19 vera erg. L 22 creatae erg. L 22 f. diversae (I) impression (2) expressiones L 26 creata erg. L 27 exercet. (I) Et in vase maximo (2) Mutatione L

respondens in aliis omnibus, quia variatur denominatio. Et hoc naturae experimentis consentaneum est, videmus enim in vase liquore pleno (quale vas est totum universum) motum in medio factum propagari ad extrema, licet magis magisque insensibilis reddatur, prout ab origine magis recedit.

In rigore dici potest, nullam substantiam creatam in aliam exercere actionem metaphysicam seu influxum. Nam ut taceam non posse explicari, quomodo aliquid transeat ex una re in substantiam alterius, jam ostensum est ex uniuscujusque rei notione jam consequi omnes ejus status futuros. Et quae causas dicimus esse tantum requisita comitantia in Metaphysico rigore. Idem ipsis naturae experimentis illustratur, revera enim corpora ab aliis corporibus recedunt vi proprii Elastri, non vi aliena, etsi corpus aliud requisitum fuerit, ut Elastrum (quod ab aliquo ipsi corpori intrinseco oritur) agere posset.

Posita etiam diversitate animae et corporis, hinc explicari potest unio eorum sine Hypothesi vulgari influxus, quae intelligi non potest, et sine Hypothesi causae occasionalis, quae Deum ex machina advocat. Nam Deus ab initio condidit animam pariter et corpus tanta sapientia et tanto artificio, ut ex ipsa cujusque prima constitutione notioneve omnia quae in uno fiunt per se perfecte respondeant omnibus quae in altero fiunt, perinde ac si ex uno in alterum transiissent, quam ego Hypothesin concomitantiae appello. Quae vera est in omnibus substantiis totius universi, sed non in omnibus sensibilis est, ut in anima et corpore.

Non datur vacuum. Nam spatii vacui partes diversae forent perfecte similes, et congruae inter se, nec ex seipsis discerni possent, adeoque differrent solo numero, quod est absurdum. Eodem modo quo spatium, etiam tempus rem non esse probatur.

Non datur atomus, imo nullum est corpus tam exiguum, quin sit actu subdivisum. Eo ipso dum patitur ab aliis omnibus totius universi, et effectum aliquem ab omnibus recipit, qui in corpore variationem efficere debet, imo etiam omnes impressiones praeteritas servavit, et futuras praecontinet. Et si quis dicat effectum illum contineri in

1 denominatio (1) extrinseca, (2) . Et L 5 rigore | Metaphysico *gestr.* | dici L 7 jam (1) ostendendum (2) ostensum L 11 etsi (1) ipsa effecerit, (2) corpus . . . fuerit, L 15 f. initio (1) condi (2) ita (3) condidit L 17 per se *erg.* L 19 f. totius universi *erg.* L 23 f. Eodem . . . probatur. *erg.* (1) Non datur atomus, (2) Non datur substantia corporea cui nihil aliud insit quam extensio seu magnitudo, figura et horum variatio. Ita enim duae possent existere substantiae corporeae perfecte similes inter se quod est absurdum. Hinc sequitur dari aliquid in (a) corporibus analogum ani (b) substantiis corporalibus analogum animae, quod vocant formam. (3) Non L 26 variationem (1) efficit, |(2) efficere debet, *erg.* |(a) etiam (b) tum cum motus ejus (aa) impeditur (bb) integri impeditur (c) imo L

motibus atomo impressis, qui in toto sine ejus divisione effectum sortiantur, huic responderi potest, non tantum debere effectus resultare in atomo ex omnibus universi impressionibus, sed etiam vicissim ex atomo colligi totius universi statum et ex effectu causam, jam vero ex sola figura atomi et motu colligi per regressum non potest quibus
 5 impressionibus ad eum pervenerit, quia idem motus obtineri potest diversis impressionibus. Ut taceam rationem nullam reddi posse, cur corpora certae parvitatatis non amplius sint divisibilia.

Hinc sequitur in omni particula universi contineri mundum infinitarum creaturarum. Non tamen continuum in puncta dividitur, nec dividitur
 10 omnibus modis possibilibus. Non in puncta, quia puncta non sunt partes sed termini; non omnibus modis possibilibus, quia non omnes creaturae insunt in eodem, sed certus tantum earum in infinitum progressus. Quemadmodum qui rectam et quamvis ejus partem bisectam poneret, alias divisiones statueret quam qui trisectam.

Non datur ulla in rebus actualis figura determinata, nulla enim
 15 infinitis impressionibus satisfacere potest. Itaque nec circulus, nec ellipsis, nec alia datur linea a nobis definibilis nisi intellectu, ut lineae antequam ducantur, aut partes antequam abscindantur.

Extensio et motus et ipsa corpora, quatenus in his solis collocantur, non sunt substantiae, sed phaenomena vera, ut irides et parhelia. Nam non dantur figurae a parte
 20 rei, et corpora, si sola extensio consideretur, non sunt una substantia, sed plures.

Ad corporis substantiam requiritur aliquid extensionis expers, alioqui nullum erit principium realitatis phaenomenorum, aut verae unitatis; semper habentur plura corpora nunquam unum, ergo revera nec plura. Cordemoius simili argumento atomos probabat, quae cum sint exclusae, superest aliquid extensione carens, analogum animae, quod olim
 25 formam vel Speciem appellabant.

2 omnibus (I) partibus (2) universi L 8 Hinc (I) arbitror (2) sequitur L 17 f. abscindantur. (I) Spatium, tempus, extensio et motus non sunt res, sed (a) phae (b) modi considerandi fundamentum habentes (aa) . De spatio et te (bb) , vel (2) Extensio L 18 motus (I) non (2) sunt (a) inf (b) phaenomena sed consen (3) et L 18 corpora, (I) | (etsi) erg. | sunt phaenomena vera, ut iris (2) quatenus L 19 parhelia (I) aut ag (2) . Nam L 20 corpora (I) per s (2) si L 20 f. plures (I) , id est (2) Datur in corp (3) Ad L 21 corporis (I) formam (2) substantiam L 24 sint (I) impossibiles (2) exclusae, L 25–S. 1649.1 appellabant. (I) Atque hae animae (a) neque ori (b) vel for (2) Substantia L

23 Cordemoius . . . probabat: G. DE CORDEMOY, *De Corporis et Mentis distinctione*, Genf 1679 (franz. Original 1666 u.ö.), pars prima.

Substantia corporea neque oriri neque interire potest nisi per creationem aut annihilationem, cum enim semel duret, semper durabit neque enim ulla ratio est differentiae, neque dissolutiones partium corporis quicquam cum ipsius destructione commune habent. Ideo Animata non oriuntur aut intereunt, sed tantum transformantur.

5

325. DE CONTINGENTIA

[Frühjahr bis Herbst 1689 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 4, 1 Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 4 S.

*E*¹ I. JAGODINSKI, *Filosofija Lejbnica. Process obrazovanija sistemy. Pervyi period* 1659–1672, Kazan 1914, S. 422–426.

10

*E*² GRUA, *Textes*, 1947, S. 302–306 (Teildruck).

Weiterer Druck: HOLZ, *Kleine Schriften*, 1965, S. 178–187 (Teildruck mit Übers.).

Übersetzung: ARIEW-GARBER, 1989, S. 28–30.

Die Datierung dieser Aufzeichnung, die sich der Kontingenz, den Prinzipien der Kontingenz und der Begründbarkeit kontingenter Wahrheiten widmet, beruht auf dem Wasserzeichen.

15

In Deo existentia non differt ab Essentia, vel quod idem est Deo essentiale est existere. Unde Deus est Ens necessarium.

Creaturae sunt contingentes, hoc est existentia non sequitur ex ipsarum Essentia.

Veritates necessariae sunt, quae possunt demonstrari per Analysin Terminorum, ita ut tandem evadant in identicas quemadmodum in Algebra substitutis valoribus aequatio tandem identica prodit. Seu veritates necessariae pendent ex principio contradictionis.

20

Veritates contingentes non possunt reduci ad principium contradictionis, alioqui omnia forent necessaria, nec alia essent possibilia, quam quae actu ad existentiam perveniunt.

25

17 Deo (*I*) essentia no (2) existentia *L* 18 f. Unde . . . necessarium. *erg.* (*I*) In creaturis
contingentia est (2) Creaturae . . . contingentes *L* 20 demonstrari (*I*) ex termi (2) per *L* 24 actu (*I*)
existunt (2) ad *L*

Nihilominus, quia tam Deum quam Creaturas existere dicimus, et necessarias non minus quam contingentes propositiones dicimus esse veras, necesse est ut communis aliqua sit existentiae contingentis notio et veritatis essentialis.

Commune omni veritati mea sententia est, ut semper propositionis (non identicae) 5 reddi possit ratio, in necessariis necessitans, in contingentibus inclinans. Et existentibus tam necessariis quam contingentibus hoc commune esse videtur, ut plus habeant rationis, quam alia quae ipsorum loco ponerentur.

Omnis propositio vera Universalis affirmativa sive necessaria sive contingens, hoc habet, ut praedicati et subjecti aliqua sit connexio. Et quidem quae identicae sunt earum 10 connexio per se patet. In caeteris debet apparere per analysin terminorum.

Et hic arcanum detegitur discrimen inter Veritates Necessarias et Contingentes, quod non facile intelliget, nisi qui aliquam tincturam Matheseos habet. Nempe in propositionibus necessariis analysi aliquousque continuata devenitur ad aequationem identicam; et hoc ipsum est in geometrico rigore demonstrare veritatem; in 15 contingentibus vero progressus est analyseos in infinitum, per rationes rationum, ita ut nunquam quidem habeatur plena demonstratio, ratio tamen veritatis semper subsit, etsi a solo Deo perfecte intelligatur, qui unus seriem infinitam uno mentis ictu pervadit.

Exemplo apposito ex Geometria et numeris res illustrari potest; uti in propositionibus necessariis per continuam analysin praedicati et subjecti res eo tandem 20 reduci potest, ut appareat notionem praedicati inesse subjecto, ita in numeris per continuam analysin (alternarum divisionum), tandem perveniri potest ad communem mensuram, sed quemadmodum in ipsis incommensurabilibus quoque datur proportio sive comparatio, etsi resolutio procedat in infinitum, nec unquam terminetur, uti ab Euclide est demonstratum, ita in contingentibus datur connexio terminorum sive veritas, etsi ea 25 ad principium contradictionis sive necessitatis per analysin in identicas reduci nequeat.

Quaeri potest, an haec ipsa propositio: *Deus eligit optimum* necessaria sit, an vero potius unum et primarium ex liberis ejus decretis.

3 f. existentiae (1) notio et veritatis. (a) Communis notio Veritatis in eo consistere videtur, (b) Commune omni veritati esse videtur, (2) contingentis . . . est, L 4 (non identicae) erg. L 5 inclinans. (1) Et cum Existencia Essentiae non addat novam formam, alioqui Essentia (2) Et ideo conti (3) Et L 6 f. rationis, (1) seu ut ratio (a) reddi possit cur potius | (b) eorum reddi possit. erg. | (2) quam . . . ponerentur. L 10 patet (1) , quae vero sunt (2) In L 16 habeatur (1) demonstratio, perfecta subsi (2) plena demonstratio L 16 semper erg. L 17 unus (1) tota (2) seriem L 18 potest; (1) cum Ratio inter duas quantita (2) uti L 20 potest, (1) ut appareat (a) totam praedicati notionem (b) totum numerum minorem (2) ut L 22 ipsis erg. L 22 quoque erg. L 23 terminetur (1) saltem enim ipsa (2) quemadmodum, (3) uti L 24 connexio | inclusioque gestr. | terminorum L 26 Quaeri potest, an erg. L 26 optimum (1) non libera an n (2) necessaria L

Item quaeri potest similiter, utrum haec propositio necessaria sit: *nihil existit sine maiore existendi quam non existendi ratione*.

Illud certum est, in omni veritate esse connexionem praedicati et subjecti. Ideo, cum dicitur *Adam peccans, existit*, necesse est, ut sit aliquid in hac notione possibili *Adamus peccans*, propter quod existere dicatur. 5

Concedendum videtur, Deum nunquam agere nisi sapienter, seu ita, ut is qui cognosceret ejus rationes, summam ejus justitiam, bonitatem et sapientiam esset agnitus et adoraturus. Itaque non videtur unquam in Deo dari casus puri placiti; quod scilicet simul beneplacitum non sit.

Quia non possumus cognoscere veram rationem formalem existentiae, in ullo casu 10 speciali, involvit enim progressum in infinitum; ideo sufficit nobis veritatem contingentium nosse a posteriori, nempe per experimenta; et tamen illud simul tenere in universum, et generatim, quod et ratione et experientia ipsa (quantum nos in res penetrare datum est) firmatur, insitum Divinitus menti nostrae principium: nihil fieri sine ratione, et ex oppositis semper illud fieri quod plus rationis habet. 15

Et quemadmodum Deus ipse decrevit nunquam agere, nisi secundum sapientiae rationes veras, ita sic creavit creaturas rationales, ut nunquam agant nisi secundum rationes praevalentes seu inclinantes, veras vel apparentes.

Nisi daretur tale principium, vicarium rationis, nullum daretur principium veritatis in rebus contingentibus, quia principium contradictionis utique in illis locum non habet. 20

Pro certo habendum est non omniaabilia ad existentiam pervenire; alioqui nullus fingi posset Romaniscus qui non alicubi aut aliquando existeret. Imo non videtur fieri posse, ut omniaabilia existant, quia se mutuo impediunt. Et dantur infinitae series possibilium, una autem series in alia utique esse non potest, cum unaquaeque sit universalis. 25

Ex his duobus sequuntur reliqua:

1º) Deus semper agit cum caractere perfectionis seu sapientiae.

2º) Non omne possibile ad existentiam pervenit.

2 f. *ratione*. (1) Illud certum est, quod existit non accipere novam formam existendi. (2) Illud L 4 in (1) Adamo peccante (2) hac notione (a) Adami peccantis, (b) possibili *Adamus peccans*, L 8 f. puri | bene gestr. | placiti | (1) ; sed semper est beneplacitum (2) ; quod . . . sit. *erg.* | L 10–14 existentiae, (1) vicarium nobis Deus concessit, et experimentis perpetuis stabilivit insitum (2) in . . . Divinitus *erg.* L 12 simul (1) discere (2) tenere L 17 veras *erg.* L 18 , veras vel apparentes *erg.* L 19 vicarium rationis. *erg.* L 21 possibilium (1) existere; aut ex (2) ad L 24 series (1) impossibile (2) possibile L 24 f. sit (1) infinita (2) | universalis *erg.* | L

Quibus addi potest:

3°) In omni propositione universalis affirmativa vera praedicatum inest subjecto, seu datur connexio praedicati et subjecti.

Videndum est an posito necessariam hanc esse propositionem: *propositio existit*
 5 *cujus major existendi ratio est*; sequatur propositionem *cujus major existendi ratio est*
 esse necessariam. Sed merito negatur haec consequentia. Nam si necessariae
 propositionis definitio est, posse veritatem ejus geometrico rigore demonstrari, tunc fieri
 quidem potest, ut haec propositio possit demonstrari: *omnis et sola veritas habet*
majorem rationem, vel haec: *Deus semper agit sapientissime*; sed ideo non poterit
 10 demonstrari haec propositio: *propositio contingens A habet majorem rationem*, seu
propositio contingens A est conformis Divinae sapientiae. Et ideo etiam non sequitur
 propositionem contingentem *A* esse necessariam. Et ideo licet hoc concederetur
 necessarium esse ut Deus eligat optimum, seu optimum esse necessarium; non tamen
 sequitur id quod eligitur esse necessarium, quia nulla datur demonstratio quod sit
 15 optimum. Et hic locum habet aliquo modo distinctio inter necessitatem consequentiae et
 consequentis. Ita ut id demum necessarium sit necessitate consequentiae, non
 consequentis, quod eo ipso quia optimum esse supponitur ex illa hypothesi admissa
 infallibili electione optimi necessarium est.

Videtur tutius esse quam perfectissimum operandi modum Deo tribuere. In creaturis
 20 non est adeo certum acturas secundum rationem maxime apparentem, quando haec ipsa
 propositio in ipsis demonstrari non potest.

6 necessariam. (1) Et negari potest consequentia. (a) Nam etsi in genere (b) Nam posito necessariam
 esse propositionem, quae ex terminis necessitate (2) Sed . . . consequentia. Nam L 8 *et sola erg. L*
 9 *majorem erg. L* 9 *semper erg. L* 10 propositio: (1) *Ista propositio est* (2) *propositio L*
 11 *sapientiae* (1) , sed vera (2) Et L 11 f. sequitur (1) *propositio contingens A est necessaria*. (2)
 propositionem . . . necessariam. L 12 f. licet (1) Deus necessario eligeret optimum, non ideo tamen
 optimum foret necessarium. (2) verum esset *necessarium est ut Deus eligat optimum* (3) hoc: concederetur . . .
 esse necessarium; L 14 sequitur (1) necessaria esse (2) optima esse necessaria, ali | (3) optimum esse
 necessarium *erg.* | (4) id L 18 f. est. (1) Etsi necessarium sit *Deus eligit optimum verum*, non tamen
 sequitur *Deus* (2) Videtur L 20 adeo *erg. L* 20 apparentem, (1) nam ratio agendi in ipsis qua (2)
 quando L

326. DE LIBERTATE, CONTINGENTIA ET SERIE CAUSARUM, PROVIDENTIA [Sommer 1689 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH I 6, 2 Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 1 S.

E FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 178–185. 5

Übersetzungen: 1. A. BUCHENAU in BUCHENAU-CASSIRER, *Hauptschriften* 2, 1906, S. 497–503, Neuausg. 2 Bde, 1996, S. 654–660. 2. L. PRENANT, *Oeuvres choisies de Leibniz*, [Paris 1940], S. 285–291; 2. Aufl. Paris 1972, S. 379–383. 3. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 404–410. 2. Aufl. 1969, S. 263–266. 4. PARKINSON, *Philosophical Writings*, 1973, S. 106–111. 5. ARIEW-GARBER, 1989, S. 94–98. 6. ROLDÁN, *Escritos*, 10 1990, S. 97–105.

Unsere kleine Schrift, die biographisch-entwicklungsgeschichtlich beschreibt, auf welchem Wege Leibniz zur Auflösung des Notwendigkeit-Freiheit-Dilemmas gelangte und dabei die zumindest 1686 (N. 303) abgeschlossene Argumentation zugrundelegt, die auf dem Zusammenhang zwischen Freiheit, Kontingenz und unendlicher Analyse kontingenter Wahrheiten beruht, läßt sich aufgrund ihres Wasserzeichens datieren. 15

Vetustissima generis humani dubitatio est, quomodo libertas et contingentia, cum serie causarum, et providentia stare possint. Et aucta est rei difficultas, Christianorum disquisitionibus de iustitia Dei in procuranda hominum salute.

Ego cum considerarem nihil casu fieri, aut per accidens nisi respectu ad substantias quasdam particulares habito, et fortunam a fato separatam inane nomen esse, et nihil 20 existere nisi positis singulis requisitis, ex his autem omnibus simul vicissim consequi ut res existat; parum aberam ab eorum sententia, qui omnia absolute necessaria arbitrantur, et libertati sufficere iudicant, ut a coactione tuta sit, etsi necessitati submittatur; neque infallibile seu verum certo cognitum, a necessario discernunt.

Sed ab hoc praecipitio retraxit me consideratio eorum possibilium, quae nec sunt, 25 nec erunt, nec fuerunt nam si quaedamabilia nunquam existunt, utique existentia non semper sunt necessaria, alioqui pro ipsis alia existere impossibile foret, adeoque omnia nunquam existentia forent impossibilia, neque vero negari potest fabulas complures

17 et (1) <ante re> (2) providentia *L* 17 rei *erg.* *L* 19 f. aut . . . ad (1) Entia (2) substantias . . . habito, *erg.* *L* 21 f. nisi (1) existentibus (2) existe (3) positis (a) omnibus requisitis, ex his autem omnibus positis consequi ut ipsum existat; probe (b) singulis . . . parum *L* 23 et (1) idem esse iudicant possibile quod actu aliquando existens, (2) libertati *L* 25 quae (1) nunquam, (2) nec *L* 26–28 nam . . . | semper *erg.* | . . . foret (1) contra hypothesin (2) adeoque . . . impossibilia *erg.* *L* 28 potest (1) fabulam aliquam | bene excogitatum *erg.* |, ex earum inprimis numero quas Romaniscas (2) fabulas (a) quales sunt plurimae (b) complures *L*

quales Romaniscorum nomine censentur esse possibles; etsi non inveniant locum in hac serie Universi, quam Deus delegit, nisi quis sibi fingat in tanta magnitudine spatii et temporis aliquas esse regiones poetarum, ubi et Regem Artum Magnae Britanniae, et Amadisum Galliae, et incrustatum figmentis Germanorum Theodericum Veronensem per
 5 orbem errantes videre possis; a qua opinione insignis quidam nostri seculi philosophus non multum abfuisse videtur, qui alicubi expresse affirmat materiam omnes successive formas suscipere quarum est capax. (*Princip. philos.* parte 3 artic. 47). Quod minime defendi potest, ita enim omnis pulchritudo universi et rerum delectus tolletur, ut alia nunc taceam, quibus contrarium evinci potest.

10 Agnita igitur rerum contingentia porro considerabam quaenam esset Notio liquida Veritatis, inde enim non absurde aliquod huic argumento lumen sperabam; ut veritates necessariae a contingentibus discerni possent. Videbam autem commune esse omni propositioni verae affirmativae, universali vel singulari, necessariae vel contingenti, ut praedicatum insit subjecto, seu ut praedicati notio in notione subjecti aliqua ratione
 15 involvatur; idque esse principium infallibilitatis in omni veritatum genere, apud eum qui omnia a priori cognoscit. Sed hoc ipsum difficultatem augere videbatur, nam si praedicati notio pro dato tempore in subjecti notione inest, quomodo sine contradictione atque impossibilitate praedicatum a subjecto tunc abesse potest salva ejus notione?

Tandem nova quaedam atque inexpectata lux oborta est unde minime sperabam; ex
 20 considerationibus scilicet Mathematicis de natura infiniti. Duo sunt nimirum Labyrinthi Humanae Mentis, unus circa compositionem continui, alter circa naturam libertatis, qui ex eodem infiniti fonte oriuntur. Et ambos sane nodos idem ille insignis philosophus, quem paulo ante citavi, cum solvere non posset, aut sententiam suam aperire nollet, gladio scindere maluit, nam *Princip.* part. 1. artic. 40 et 41 ait facile nos magnis

1 non | omnes *gestr.* | inveniant *L* 2 quam Deus delegit *erg.* (*I*) et manifestum est (2) nisi *L*
 4 incrustatum (*I*) fabulis (2) | figmentis *erg.* | *L* 5–10 a . . . potest. *erg.* (*I*) Deinde (2) Agnita . . . porro *L*
 8 omnis (*I*) rerum (2) pulchritudo *L* 10 esset (*I*) vera (2) Notio *L* 11 sperabam (*I*) . Et quidem
 omnibus veritatibus ut necessariis (2) ; ut *L* 12 possent. (*I*) Agnoscebam (2) Videbam *L*
 13 propositioni (*I*) universali (2) verae *L* 13 f. ut (*I*) notio (2) praedicatum *L* 16 f. videbatur, (*I*) ut
 (2) cum enim nihil aliud sit demonstratio apud Geometras (3) nam si (*a*) ita (*b*) praedicatum | omne *erg.* |
 subjecto | (*c*) praedicati notio (*aa*) in (*bb*) pro . . . notione *erg.* | *L* 19 est (*I*) ex (2) unde *L* 22 infiniti
erg. *L* 22 ambos (*I*) idem (2) sane *L* 23 ante (*I*) nominavi (2) citavi, *L* 23 solvere (*I*) aut (2)
 non *L* 24 nam (*I*) de (2) *Princip.* *L* 24 part. 1. (*I*) artic. 41 de libertate nostra ita (2) artic. 40 et 41 *L*

6 Vgl. das kurze Stück, wohl aus den 90er Jahren, LH IV 4, 13 c Bl. 5; N. 327₂, nach Tafel Abs. 2 und II, 1 N. 222, S. 505. 24–S. 1655.3 Vgl. VI, 3 N. 15, S. 214.

difficultatibus intricari si Dei praeordinationem cum libertate arbitrii conciliare conemur; sed ab illis discutiendis abstinendum esse, quod a nobis Dei natura comprehendi non possit. Et idem parte 2. artic. 35. de materiae divisione in infinitum ait dubitari non debere, etsi a nobis capi non possit. Sed hoc non sufficit, aliud enim est nos rem non comprehendere, aliud est nos comprehendere [eam esse] contradictoriam; itaque saltem 5 necesse est responderi posse illis argumentis quae inferre videntur libertatem aut divisionem materiae implicare contradictionem.

Sciendum igitur est omnes creaturas characterem quandam impressum habere divinae infinitatis, atque hunc esse multorum mirabilium fontem; quibus humana mens in stuporem datur. Nimirum nulla est portio materiae tam exigua, in qua non sit quidam 10 infinitarum numero creaturarum Mundus; neque ulla est substantia individualis creata tam imperfecta, quin in omnes alias agat, et ab omnibus aliis patiatur, et notione sua completa (qualis in divina Mente est) complectatur totum universum et quicquid est, fuit eritve, neque ulla est veritas facti seu rerum individualium quin ab infinitarum rationum serie dependeat, cui seriei quicquid inest a Deo solo pervideri potest, quae etiam causa 15 est, quod solus Deus veritates contingentes a priori cognoscit, earumque infallibilitatem aliter quam experimento videt.

His attentius consideratis, patuit intimum inter Veritates necessarias contingentesque discrimen. Nempe omnis veritas vel originaria est, vel derivativa. Veritates originariae sunt, quarum ratio reddi non potest, et tales sunt identicae sive 20 immediatae, idem de se ipso affirmantes, aut contradictorium de contradictorio negantes. Veritates derivativae rursus duorum sunt generum, aliae enim resolvuntur in originarias, aliae progressum resolvendi in infinitum admittunt; illae sunt necessariae, hae contingentes. Nimirum *Necessaria* propositio est, cujus contrarium implicat contradictionem; qualis est omnis identica, aut derivativa in identicas resolubilis, et tales 25 sunt veritates quae dicuntur metaphysicae vel geometricae necessitatis. Nam demonstrare nihil aliud est, quam

3 parte 2. (1) artic. 34 (2) artic. 35. L 5 comprehendere | ejus *ändert Hrsg.*, | (1) contradictorium; (2) contradictoriam; itaque (a) ne (b) saltem L 6 illis (1), qui (2) argumentis L 7 f. contradictionem (1) S (2) Verum qu (3) Sciendum L 9 esse (1) mirabilium fontem, qua (2) multorum L 9 fontem; (1) omnem nimirum p (2) nullam esse partem materiae tam exiguam, in qua non contineatur (3) quibus L 11 Mundus; (1) nullus (2) neque L 12 tam (1) abjecta et (2) imperfecta, L 12 notione (1) sua (2) perfecta totum involv (3) sua L 14 f. eritve (1). Veritates autem (2), et veritates rerum individualium ita comparatae sunt, ut (a) ab infinitis aliis rat (b) a (c) ab infinitarum aliarum rationum serie dependeant (3), neque . . . dependeat L 15 f. quae (1) ratio est, ut (2) etiam . . . quod L 16 priori (1) cognoscat (2) cognoscit L 18 patuit (1) veru (2) intimum L 19 vel (1) primitiva (2) originaria L 20 sunt, (1) quae ratio (2) quarum L 21 de (1) ipso (2) contradictorio L 26 quae dicuntur *erg. L*

resolvendo terminos propositionis, et pro definito definitionem aut ejus partem substituendo, ostendere aequationem quandam seu coincidentiam, praedicati cum subjecto in propositione reciproca; in aliis vero saltem inclusionem, ita ut quod in propositione latebat, et virtute quadam continebatur, per demonstrationem evidens et expressum reddatur. Exempli causa, si numerum, ternarium, vel senarium, vel duodenarium etc. intelligamus, qui dividi potest per 3, 6, 12, potest haec demonstrari propositio: *omnis duodenarius est senarius*. Nam *omnis duodenarius est binario-binarius ternarius* (quae est resolutio duodenarii in suos primitivos $12 = 2 \cdot 2 \cdot 3$ seu duodenarii definitio). Et *omnis binario-binarius ternarius est binarius ternarius* (quae est propositio identica) et *omnis binarius ternarius est senarius* (quae est definitio senarii $6 = 2 \cdot 3$). Ergo *omnis duodenarius est senarius*. (12 est idem quod $2 \cdot 2 \cdot 3$, et $2 \cdot 2 \cdot 3$ divisibilis est per $2 \cdot 3$. Et $2 \cdot 3$ est idem quod 6. Ergo 12 est divisibilis per 6.)

Sed in veritatibus contingentibus, etsi praedicatum insit subjecto, nunquam tamen de eo potest demonstrari, neque unquam ad aequationem seu identitatem revocari potest propositio, sed resolutio procedit in infinitum; Deo solo vidente non quidem finem resolutionis, qui nullus est, sed tamen connexionem terminorum, seu involutionem praedicati in subjecto, quia ipse videt quicquid seriei inest; imo ipsa haec veritas ex ipsius partim intellectu, partim voluntate, nata est; et infinitam ejus perfectionem, atque totius rerum seriei harmoniam suo quodam modo exprimit.

Nobis autem duae sunt viae relictæ veritates contingentes cognoscendi, una experientiae, altera rationis. Experientiae quidem, quando sensibus rem satis distincte percepimus; Rationis autem ex hoc ipso principio generali, quod nihil fit sine ratione; seu quod semper praedicatum aliqua ratione subjecto inest. Itaque pro certo habere possumus, omnia a Deo fieri perfectissimo modo, neque quicquam ab eo praeter rationem agi; neque

1 resolvendo (I) subje (2) terminos L 2 coincidentiam, (I) ita ut praedicatum (2) praedicati L 3 saltem (I) manifestam (2) eo (3) inclusionem, L 4 quadam (I) confir (2) continebatur, L 5 vel erg. senarium, | vel erg. | L 6 etc. (I) divid (2) definiamus, (3) intelligamus, L 7 est (I) ternarius, (2) senarius. L 7 est (I) binarius (2) binario-binarius L 8 f. suos (I) primitivos) Et *Omnis binario-binarius ternarius est binarius* (2) primitivos (a) $12 = 2 \cdot 2 \cdot 3$ (b) $12 = 2 \cdot 2 \cdot 3$ (aa) (se (bb) seu duodenarii (aaa) propositio (bbb) definitio) L 11 duodenarius (I) est (2) binarius ternarius, (3) seu omnis (4) est senarius, (a) $12 = 2 \cdot 2 \cdot 3$ (b) 12 continet (c) (12 divisib. per $2 \cdot 2 \cdot 3$ et $2 \cdot 2 \cdot 3$ divisib. per $2 \cdot 3$ (d) (12 L 13 etsi (I) verum (2) subjectum (3) praedicatum L 16 terminorum erg. L 17 quicquid (I) conti (2) seriei L 17 ipsa haec erg. L 20 f. Nobis (I) tamen duo sunt (2) autem (a) duo sunt principia relictæ veritates contingentes cognoscendi, unum experientiae, alterum | (b) duae . . . altera erg. | (aa) v (bb) rationis. L 21 sensibus (I) distinctis rem (2) rem L 22 ipso erg. L 22 f. ratione (I) . Unde pro certo affirm (2) ; seu | quod erg. | L 23 praedicatum (I) su (2) aliqua L 24 possumus, (I) nihil unquam fi (2) omnia L

unquam evenire aliquid quin ab eo, qui intelligit, ejus ratio intelligatur, cur nempe sic potius quam aliter sese habeat rerum status. Itaque rationum redditio non minus in mentium quam corporum actionibus locum habet, quamvis necessitas a mentium electionibus absit. Peccata oriuntur ex originali rerum limitatione. Deus autem non tam peccata decernit, quam certarum substantiarum possibilem, futurum peccatum liberum 5 in notione sua completa sub ratione possibilitatis jam involventium, totamque adeo rerum seriem cui inerunt connotantium, admissionem ad existendum. Neque dubium etiam esse debet quin rationes sint arcae, omnem creaturae captum transcendentes, cur una rerum series (licet peccatum includens) alteri a Deo praeferatur. Caeterum a Deo decernitur non nisi perfectio seu quod positivum est, limitatio autem et nascens ex ea 10 peccatum, eo ipso permittitur, quia decretis quibusdam positivis stantibus rejectio ejus absoluta locum non habet, neque aliud ex sapientiae rationibus superest, quam ut majori bono alioqui non obtinendo redimatur. Verum ista hujus loci non sunt.

Sed quo magis figatur animi attentio, ne per vagas difficultates exultet, venit in mentem Analogia quaedam veritatum cum proportionibus, quae rem omnem mirifice 15 illustrare et in clara luce ponere videtur. Scilicet quemadmodum in omni proportionem numerus minor inest majori, vel aequalis aequali; ita in omni veritate praedicatum inest subjecto. Et uti in omni proportionem (quae est inter homogeneas quantitates) analysis quaedam aequalium vel congruentium institui potest, detrahique minus a majore tollendo scilicet a majore partem minori aequalem; et similiter a detracto detrahi potest residuum, 20 et ita porro, vel aliquousque, vel in infinitum; ita in analysi veritatum quoque semper pro termino substituitur aequivalens, ut praedicatum in ea resolvatur quae subjecto continentur.

1 nempe *erg. L* 2–4 Itaque . . . absit *erg. (I)* Et (2) Peccata *L* 4 limitatione (1) ; at (2) ; ante (a) omnia (b) omne peccatum, (3) . Deus *L* 5–7 decernit (1) permittere, quam (a) certas (b) existentiam certarum substantiarum possibilem, futurum peccatum sub ratione possibilitatis jam involventium, totamque adeo seriem rerum (2) , quam . . . | liberum . . . completa *erg. |* . . . existendum *L* 8 debet (1) cur una rerum series alteri a Deo praeferatur (2) quin *L* 9 una (1) ratio (2) rerum series (a) alteri (b) (licet *L* 9–13 praeferatur. | (1) Et (2) Caeterum . . . | stantibus *erg. |* . . . bono (a) ejus permissione (b) (ingenti) (c) alioqui . . . sunt. *erg. | L* 14 Sed | ut ad contingentiae explicationem redeamus *erg. u. gestr. |* quo *L* 16 Scilicet (1) in omni (2) quemadmodum (a) omnis proportio est vel (aa) rationalis (bb) commensurabilium (b) in *L* 16 f. proportionem (1) quantitas minor inest (2) numerus *L* 17 vel (1) saltem (2) aequalis (a) aequali, (b) sibi; (c) aequali; *L* 18–20 quantitates) (1) detrahi potest minus a majore, et residuum a detracto, (2) analysis . . . | aequalium vel *erg. |* . . . minus a (a) parte (b) majore (aa) sibi aequali (bb) tollendo (aaa) a (bbb) scilicet . . . residuum, *L* 21 porro, vel (1) in (2) aliquousque, *L* 21 ita in (1) omni veritate analysis (2) analysi *L* 22 f. ut (1) sub (2) praedicatum (a) in subjecto contineri seu ab eo detrahi posse appareat. (b) in . . . continentur. *L*

Sed quemadmodum in proportionibus aliquando quidem exhauritur analysis et pervenitur ad communem mensuram, quae scilicet repetitione sui perfecte utrumque proportionis terminum metitur, interdum vero analysis in infinitum continuari potest, ut fit in comparatione numeri rationalis et surdi, velut lateris et diagonii in quadrato; ita
 5 similiter veritates interdum demonstrabiles sunt seu necessariae, interdum liberae vel contingentes, quae nulla analysi ad identicitatem tanquam ad communem mensuram reduci possunt; atque hoc est discrimen essentielle tam proportionum quam veritatum.

Interim quemadmodum proportionales incommensurabiles subjiciuntur scientiae Geometrae, et de seriebus quoque infinitis demonstrationes habemus, ita multo magis
 10 veritates contingentes seu infinitae subeunt scientiam Dei, et ab eo non quidem demonstratione (quod implicat contradictionem), sed tamen infallibili visione cognoscuntur. Dei autem visio minime concipi debet ut scientia quaedam experimentalis, quasi ille in rebus a se distinctis videat aliquid, sed ut cognitio a priori per veritatum rationes, quatenus res videt ex se ipso, possibiles quidem consideratione suae naturae,
 15 existentes autem accedente consideratione suae voluntatis liberae decretorumque, quorum primum est omnia agere optimo modo, et summa cum ratione. Scientia autem media quam vocant nihil aliud est quam scientia possibilium contingentium.

His autem probe consideratis non puto difficultatem in hoc argumento nasci posse, cujus non solutio ex dictis derivari queat. Admissa enim hac notione Necessitatis, quam
 20 admittunt omnes, quod scilicet ea demum necessaria sint, quorum contrarium implicat contradictionem, facile apparet naturam demonstrationis atque analyseos consideranti dari posse imo debere veritates, quae nulla analysi ad veritates identicas vel contradictionis principium reducantur, sed infinitam rationum seriem suppedient uni Deo perspectam. Atque eam esse naturam omnium quae libera et contingentia
 25 appellantur, sed

4 comparatione (1) numeris (2) numeri L 4 surdi, (1) vel (2) velut L 7 possunt (1) . Interim quemadmodum Geo (2) ; atque L 9 infinitis (1) verit (2) demonstrationes L 10 infinitae, (1) effugiant (2) | subeunt *erg.* | L 10 eo | (quod implicat contradictionem) *erg. u. gestr.* | non L 11 (quod . . . contradictionem) *erg.* L 11 tamen (1) indivi (2) infallibili L 12 cognoscuntur. (1) It (2) Visio autem (3) Divisi (4) Divina (5) Dei L 12 concipi (1) potest (2) debet L 13 quasi (1) in rebus ille (2) ille . . . distinctis L 13 f. per . . . rationes *erg.* L 14 ipso, (1) tanquam possibiles (2) possibiles quidem (a) in (aa) suae (bb) cogitatione (b) consideratione L 15 autem (1) in (2) | accedente *erg.* | L 15 liberae *erg.* L 16 f. Scientia . . . contingentium *erg.* L 18 difficultatem (1) facile (2) | temere *erg. u. gestr.* | in hoc argumento | temere *erg. u. gestr.* | (a) nasci, (b) nasci posse, L 19 enim | semel *gestr.* | hac L 20 scilicet *erg.* L 22 posse (1) veritates (2) imo L 22 nulla (1) unquam (2) analysi ad (a) identicas, sive ad contradictio (b) veritates L 23 sed (1) analysin (2) abeant in seriem rationum infinitam (3) infinitam L 25–S. 1659.1 appellantur, | (1) locumque et tempus (2) sed maxime (a) ea (b) eorum . . . involvunt *erg.* | L

maxime eorum quae locum et tempus involvunt, ex ipsa infinitate partium universi, rerumque mutua permeatione ac nexu satis supra ostensum est.

327. ORIGO VERITATUM CONTINGENTIUM

[Sommer 1689 (?)]

Die auf dem Wasserzeichen beruhende Datierung läßt sich auch inhaltlich stützen. Die hier aufgezeigte Analogie der Begründung notwendiger bzw. kontingenter Wahrheiten zu der kommensurabler bzw. inkommensurabler Zahlen hat Leibniz zumindest seit 1686 (N. 303) benutzt, um das Freiheitsdilemma aufzulösen. Erneut geschieht dies in den in Italien geschriebenen Aufzeichnungen N. 325 und 326. Da sich bis in einzelne Wendungen hinein Parallelen feststellen lassen (in allen drei Stücken wird z.B. das Romanargument als Beispiel für die Kontingenz angeführt), liegt es auch von hier aus nahe, dieselbe Entstehungszeit anzunehmen. 5 10

327₁. RADIX CONTINGENTIAE EST INFINITUM IN RATIONIBUS

Überlieferung:

L Konzept: LH I 6, 2 Bl. 12. 1 Bl. 4°. 1 S.

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 3 (Teildruck).

15

VERITAS

PROPORTIO

1) est praedicatum inesse subjecto

2) ostenditur reddendo rationem

3) quod fit per quandam analysin terminorum

4) in notiones communes utrique.

1) est quantitatem minorem certo modo inesse majori

2) ostenditur explicando habitudinem 20

3) quod fit per quandam analysin terminorum

4) in quantitates communes utrique.

1 partium (*I*) ac substa (2) universi, *L* 17–20 subjecto (*I*) ratio ejus redd (2) ostenditur *L*
 20 explicando (*I*) per qu (2) habitudinem *L* 23 in (*I*) terminos (2) notiones *L* 23 in (*I*) notionem (2)
 mensuram communem (3) partes communes (4) quantitates communes *L*

- | | |
|--|---|
| <p>5) Haec Analysis vel finita est,
vel infinita.</p> <p>6) Si finita sit dicitur
Demonstratio</p> <p>5 7) et veritas dicitur
necessaria,</p> <p>8) reducitur enim ad veritates
identicas,</p> <p>10 9) seu principium contradictionis.</p> <p>10) Sin nunquam perveniatur
ad exhaustionem</p> <p>11) et analysis procedat in infinitum</p> <p>15 12) veritas dicitur contingens</p> <p>13) quae infinitas involvit rationes</p> <p>14) ita tamen ut semper aliquod
sit residuum</p> <p>20 15) cujus iterum quaerenda est ratio</p> <p>16) continuata autem analysi
prodit series infinita</p> <p>17) quae tamen a Deo
perfecte cognoscitur.</p> <p>25 18) Et haec est scientia visionis</p> <p>contenta</p> <p>19) distincta a scientia simplicis
intelligentiae</p> <p>30 20) utraque tamen non experimentalis</p> | <p>5) Haec Analysis vel finita est
vel infinita.</p> <p>6) Si finita sit, dicitur
Inventio maximae communis
mensurae,</p> <p>7) et proportio dicitur
commensurabilium</p> <p>8) reducitur enim ad congruentiam
cum mensura eadem repetita</p> <p>9) seu principium aequalitatis
eorum quae sibi congruunt.</p> <p>10) Sin nunquam perveniatur
ad exhaustionem</p> <p>11) et analysis procedat in infinitum</p> <p>12) proportio est
incommensurabilitatis</p> <p>13) quae infinitos habet quotientes</p> <p>14) ita tamen ut semper aliquod
sit residuum</p> <p>15) novum praebens quotientem</p> <p>16) continuata autem analysi
prodit series infinita</p> <p>17) circa quam Geometra
utique multa cognoscit.</p> <p>18) Et haec est doctrina de numeris
surdis, decimo <i>Elementorum</i></p> <p>19) distincta ab Arithmetica communi</p> <p>20) utraque non experimentis sensuum,</p> |
|--|---|

6 dicitur (1) commensurabilis (2) commensurabilium L 8 ad (1) congruentias (2) congruentiam L
 10 seu (1) pendet ex principio (2) principium contradictionis, L 10 seu (1) pendet ex principio (2)
 principium L 20 15) (1) cujus ope (2) novum L 23 17) (1) de qua (2) quae L

- | | | |
|--|---|---|
| sed a priori habens infallibilitatem
21) neque inter has media datur.
Quam vero vocant Scientiam Mediam
est scientia visionis
contingentium possibilium.
22) Ex his apparet radicem
contingentiae esse
infinitum in rationibus. | sed demonstrationibus innixa
21) neque inter has media datur.

22) Ex his apparet radicem
incommensurabilitatis esse
infinitum in materiae partibus. |

5 |
|--|---|---|

327₂. ORIGO VERITATUM CONTINGENTIUM EX PROCESSU IN INFINITUM

Überlieferung:

*L*¹ Konzept: LH I 6, 2 Bl. 13. 1 Bl. 4^o. 2 S.

*L*² Reinschrift: LH I 6, 2 Bl. 11. 1 Bl. 4^o. 2 S. (Unsere Druckvorlage.)

*E*¹ COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 1 f. (Teildruck nach *L*²).

*E*² GRUA, *Textes*, 1948, S. 325 f. (Teildruck).

Übersetzungen: 1. SCHMIDT, *Fragments*, 1960, S. 420–422 (Teilübersetzung nach *E*¹). 2.

ARIEW-GARBER, 1989, S. 98–101.

10

15

Origo veritatum contingentium ex processu in infinitum
ad exemplum proportionum inter quantitates incommensurabiles

VERITAS

PROPORTIO

- | | | |
|---|---|--|
| praedicatum subjecto,

reddendo rationem
notiones. | est, inesse

quantitatem minorem majori vel
aequalem aequali,
ostenditur
explicando habitudinem
per analysin terminorum in communes utrique
quantitates. |

20

25 |
|---|---|--|

1 f. innixa neque inter has (1) proportiones (2) media *L* 4 visionis *erg. L* 5 possibilium |
 nunquam existentium *gestr.* | . *L* 7 f. incommensurabilitatis esse (1) infinitam (2) infinitum *L*
 17 Origo contingentium veritatum ex *L*¹ 18 inter (1) numeros (2) quantitates *L*¹
 22 f. majori | certo modo *erg. u. gestr. L*¹ vel . . . aequali *erg.* | *L*²

Haec Analysis vel finita est, vel infinita.

Si finita sit, dicitur

Demonstratio.

Inventio communis mensurae seu
commensuratio.

5 Et veritas est necessaria.

Et proportio est effabilis.

Reducitur enim ad

veritates identicas

congruentiam cum mensura eadem repetita

seu ad principium primum

contradictionis sive identitatis.

aequalitatis eorum quae congruunt.

10

Sin Analysis procedat in infinitum

nec unquam perveniatur ad exhaustionem

veritas est contingens

proportio est ineffabilis

quae infinitas involvit rationes

quae infinitos habet quotientes

ita tamen ut semper aliquod sit residuum

15 cujus iterum reddenda sit ratio

novum praebens quotientem

continuata autem analysi prodit series infinita

quae tamen a Deo perfecte cognoscitur.

circa quam Geometra multa cognoscit.

Et haec est

scientia visionis

Doctrina de numeris surdis

20

qualis est Decimo *Elementorum* contenta

distincta

a scientia simplicis intelligentiae

ab Arithmetica communi

utraque tamen non experimentalis, sed a priori habens infallibilitatem,

et secundum quidem genus

25 per rationes certas,

per demonstrationes necessarias

1 Analysis finita L^1 2 f. dicitur (1) Demonstratio per (2) Demonstratio L^1 3 f. seu
commensuratio *erg.* L^1 5 veritas (1) necessaria dicitur (2) est necessaria L^1 5 Et *erg.* proportio (1)
effabilis appellatur (2) est effabilis L^1 8 primum *erg.* L^1 10–12 Sin nunquam perveniatur ad
exhaustionem, et Analysis procedat in infinitum veritas (1) dicitur (2) est L^1 12 f. ineffabilis seu inter
incommensurabiles quantitates quae infinitos L^1 19 f. surdis decimo *Elementorum* L^1 24 et (1)
posterior quidem (2) secundum quidem genus L^2 25–S. 1663.5 certas (1) nam (a) im (b) demonstrationes
(aa) hic (bb) contingentium dari impossibile est (2) uni Deo infinitum comprehendenti perspectas (3) uni . . .
perspectas, (a) nam demonstrationes hic dari impossibile est (b) | non . . . tamen *erg.* | . . . contingentium (aa)
dari impossibile est (bb) dari L^1 25–S. 1663.1 necessarias (1) non (a) vero per experimenta numerorum (b)
tamen per (aa) numeros (bb) arithmeticas quas in surdis dari impossibile est (2) Geometrae L^1

uni Deo infinitum comprehendenti perspectas, non necessarias tamen	Geometrae cognitae, numeris tamen effabilibus non comprehendendas nam	
demonstrationes veritatum contingentium dari	proportiones surdas arithmetice cognosci seu per mensurae repetitionem explicari impossibile est.	5

Veritates contingentes dari, in quarum rationibus reddendis processus in infinitum fiat, vel hinc intelligitur, quod infinitae sunt actu creaturae in qualibet parte universi; et unaquaeque substantia individualis in notione sua completa totam seriem rerum involvit, et cum aliis omnibus consentit adeoque aliquid infiniti continet. Quod non intellectum fecit etiam ut Unio animae et corporis inexplicabilis haberetur; neque enim in se invicem influunt in Metaphysico rigore, imo nec Deus unius occasione aliud movet et a suo proprio cursu deturbat; sed unumquodque suas leges proseguens ex primaevae institutionis admiranda sed infallibili directione tam exacte alteri consentit, ac si verus esset influxus. Estque aliquid simile in omnibus substantiis etiam a se invicem remotissimis. Etsi in illis consensus non ita distincte appareat.

Si omne quod fit, necessarium esset sequeretur sola quae aliquando existunt esse possibilia (ut volunt Hobbes et Spinoza) et materiam omnes formas possibiles suscipere (quod volebat Cartesius). Ita nullus fingi posset Romaniscus, qui non aliquando aut

2 effabilibus non (1) comprehendendas L^1 (2) comprehendentes (3) comprehensas (4) comprehendendas L^2 4 f. cognosci (1) impossibile est (2) seu (a) effabiles reddi impossibile est (b) per . . . explicari L^1 7 f. contingentes (1) necesse est infinitas rationes (a) involvere (b) continere (2) esse | (3) dari erg. | (a) quae infinitas rationes contineant Quia L^1 (b) in . . . reddendis (aa) detur (bb) processus . . . quod L^2 9 completa (1) totum universum; et (2) totam L^1 9 seriem (1) universi (2) rerum L^2 10 , et . . . consentit erg. L^1 adeoque . . . continet erg. L^2 11 etiam erg. L^2 11 Unio animae et corporis L^1 11 enim (1) aut (2) corpus in animam phy (3) in L^1 11–13 invicem | (in metaphysico rigore) erg. | influunt, | nec . . . a (1) legibus (2) suo (a) ordine (b) proprio cursu deturbat erg. | L^1 14 f. directione alteri consentit | (1) perinde (2) tam exacte ac si (a) mutuo influxu a se invicem paterentur (b) verus esset influxus erg. | ; (aa) denique (bb) estque L^1 14 exacte (1) ac si (2) alteri L^2 15 a se invicem erg. L^1 16 consensus (1) sit minus distinctus (2) non L^2 16 f. appareat. (1) Non omne existens esse necesse (2) Si omne (a) contingens L^1 (b) fi (c) quod L^2 17 quae (1) exis (2) aliquando L^1 18 (ut . . . Spinoza) erg. L^1 19 Ita (1) aliquando (2) nullus L^1 19 aliquando (1) alicubi (2) aut L^1

17 f. Vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, 1655, II, 10, art. 4–5; B. DE SPINOZA, *Ethica*, pars I, prop. 29, u. pars II, prop. 44. – Vgl. II, 1 N. 222, S. 505 f. 17–19 Vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, III, 47. – Vgl. II, 1 N. 222, S. 505; N. 326, Abs. 3.

alicubi existeret. Quod absurdum est. Itaque potius dicemus ex infinitis seriebus possibilibus unam elegisse Deum, propter rationes captum creaturarum superantes.

Causa mali est a limitatione originali creaturarum ante omne peccatum; nec a Deo decernitur, nisi id solummodo quod pure positivum est, seu in perfectione consistit, et
5 ideo malum permittitur tantum a Deo; quod secus est in hominibus qui per se ad majus bonum generale non tendunt.

Omnis veritas quae identica non est, probationem recipit; necessaria ostendendo contrarium implicare contradictionem; contingens ostendendo plus rationis esse pro eo quod factum est quam pro opposito. Nam ut sapientis ita et Dei primum decretum sive
10 propositum est omnia agere cum summa ratione. Ita si fingeremus casum, in quo constaret existere debere triangulum dati ambitus, nihil vero esse in datis unde erui queat species Trianguli, dicendum erit a Deo triangulum aequilaterum, libere quidem, haud dubie tamen, productum iri. Nihil enim in datis est, quod impediatur quodvis aliud existere triangulum, itaque aequilaterum non est necessarium. Interim ut nullum aliud eligatur
15 sufficit in nullo alio praeterquam in hoc rationem esse cur caeteris praeferatur: idemque est si datum sit lineam a dato puncto ad punctum datum duci debere, nec quicquam datum quo lineae species aut magnitudo determinetur, fiet recta certo, sed libere, nam quemadmodum nihil est quod curvam impediatur, ita et nihil quod eam suadeat.

1 f. existeret. | Itaque | potius (I) erit (2) dicendum est *erg.* | ex . . . possibilibus (a) eam (b) unam (aa) pr (bb) eligit Deus propter . . . superantes *erg.* | L^1 2 unam (I) eligere (2) elegisse L^2 4 id (I) quod (2) solummodo quod pure L^1 4–8 seu (I) perfectionem involvit (2) in . . . consistit (a) , limitatio et malitas tantum (b) . Malum ideo permittitur (aa) quia (bb) tantum, hoc est ideo evenit, quia (aaa) stantibus positivis (aaaa) non magis evitar (bbbb) non a (cccc) rejectio ei (bbb) positivis quam optime stantibus rejectio ejus absoluta (aaaa) locum non habet ex (bbbb) ex sapientiae rationibus (aaaaa) locum non habet (bbbbb) non imperatur (cccc) constructis (ddddd) nec (eeee) non (fffff) nec unquam dividi (c) , et ideo . . . Deo, secus est in hominibus ad majus bonum non tendentibus. (aa) Commune est omnibus veritatibus (bb) Omnis veritatis (quae identica non est) ratio reddi potest, et necessarium ostendendo contrarium implicare contradictionem, contingentium ostendendo (cc) Omnis . . . et necessaria . . . ostendendo (aaa) id quod factum est (bbb) plus L^1 9 opposito. (I) Etsi in individualibus rationum perfectarum redditio potius sit (2) Nam L^1 10 si (I) poneremus (2) dari (3) fingeremus L^1 11 constaret (I) dari (2) existere L^1 11 ambitus, (I) nullum ve (2) nihil vero (a) ex datis (b) sit (c) esse L^1 12 erit (I) exist (2) a Deo (a) factum esse (b) triangulum L^1 13 productum esse (I) . Triangulum (2) , nihil L^1 13 f. aliud (I) existere; sed cur (2) existere . . . aequilaterum (a) prae aliis eligi (b) non . . . ut L^1 14 f. aliud (I) ab eo (2) eligatur sufficit (a) nullam esse rationem eligendi aliud quodcunque in alio quocunque, cur caeteris praeferatur (b) in L^1 16 si (I) < - > (2) datum L^2 16 a puncto ad punctum duci L^1 17 f. certo, . . . quod (I) etiam suadeat determinatione unam prae alia. (2) eam suadeat. *erg.* L^2

328.DES CAUSES EFFICIENTES ET FINALES

[Februar bis März 1690 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 7B, 4 Bl. 31. 1 Zettel (8 × 8 cm). 1 S. Auf der Rückseite Rest einer Adresse von fremder Hand.

5

E COUTURAT, *Opusc. et fragm.*, 1903, S. 329.

Unsere Notiz über die effizienten und finalen Ursachen steht auf einem Zettel, der aus einem Brief herausgerissen wurde, der wohl von Hortensio Mauro (dem Hofpoeten und Sekretär der Kurfürstin Sophie in Hannover von 1684 – 1704) über Mendlein (den braunschweigisch-lüneburgischen Agenten in Venedig von Juni 1689 bis 1700) an einen nicht identifizierten Adressaten gerichtet war. Möglicherweise ist Leibniz während seines zweiten Venedigaufenthaltes vom Februar bis März 1690 in den Besitz dieses Briefes gekommen und hat einen Teil davon abgerissen, um seinen Gedanken festzuhalten. Das könnte im Zusammenhang mit seinen metaphysischen Diskussionen, die er in diesem Monat vor allem mit Fardella führte (N. 329), geschehen sein.

10

Comme tout se peut expliquer dans la Geometrie par le calcul des nombres, et aussi par l'analyse de la situation, mais que certains problemes sont plus aisement resolus par l'une de ces voyes, et d'autres par l'autre; de même je trouve qu'il en est ainsi des phenomenes. Tout se peut expliquer par les efficientes et par les finales. Mais ce qui touche les substances raisonnables s'explique plus naturellement par la consideration des fins, comme ce qui regarde les autres substances s'explique mieux par les efficiens.

20

15 se (1) fait (2) peut *L* 15 par (1) les nombres et (2) le *L* 15 f. aussi | bien *gestr.* | par *L*
 16 situation, (1) on peut d (2) mais *L* 16 sont (1) plus propres (2) plus *L* 18 Mais (1) les affaires (2)
 ce *L* 19 les (1) esprit (2) ames raisonnables | (3) hommes (4) substances raisonnables *erg.* | (a) est (b)
 s'explique *L* 20 les (1) corps (2) autres *L*

329.COMMUNICATA EX DISPUTATIONIBUS CUM FARDELLA

[März 1690 (?)]

Leibniz lernte Fardella während seines zweiten Venedigaufenthalts von Februar bis März 1690 kennen und führte mit ihm in Form von Einwänden und Erwiderungen die in N. 329₁ wiedergegebene Diskussion über metaphysische Themen. Die enge thematische und sprachlich-terminologische Verwandtschaft von N. 329₂ bis 329₄ läßt erkennen, daß sie ebenfalls im Zusammenhang mit dieser Diskussion entstanden sein müssen.

329₁. DE SERIE RERUM, CORPORIBUS ET SUBSTANTIIS, ET DE PRAEDETERMINATIONE

10

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 3, 2 Bl. 1–2. 1 Bog. 2^o. 4 S.*E*¹ FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 317–323.*E*² STEIN, *Leibniz und Spinoza*, 1890, S. 322–325.

Übersetzung: ARIEW-GARBER, 1989, S. 101–105.

15

Venetiis Martii 1690

Communicavi R^o. Patri Mich. Fardellae Ordinis Minorum cogitationes meas Metaphysicas complures, quod eum cognitioni Matheseos rerum quoque intelligibilium meditationem adjunxisse, et magno veritatem ardore prosequi viderem. Ipse igitur percepta sententia mea sibi domi propositiones quasdam literis consignavit memoriae
 20 causa, ut quae a me audierat complecteretur, adjunctis dubitationibus, quae ita habent, ut ipse mihi ad examinandum communicavit.

Propositio 1

Deus ab initio non tantum infinitam rerum seriem, verum etiam infinitas combinationes possibles actionum passionum mutationumque ipsarum rerum prae-
 25 scivit et praedeterminavit, quemadmodum ipsa eventa libera singularum Mentium creatarum.

Dubium R. Patris

Non satis intelligo quomodo hujusmodi Dei praescientia et praedeterminatio cum humanae Mentis libertate conciliari valeat. Hoc modo enim quicquid homo ageret, necessario [in]evitabili et velut fatali quadam ratione ageret. Si in humana Mente non esset virtus quaedam se determinandi a se ipsa, sed ab alio determinaretur, non profecto 5 ad extra Dei libertatem repraesentaret. Non est evidens hujusmodi praedeterminatio, sicuti dubitari potest an vere detur in Deo haec praescientia respectu futurorum liberorum. Nec videtur haec praescientia Dei necessaria, quid obstat enim ita Deum humanas mentes libere in manu consilioque suo constituisse, ut neque determinaverit neque praesciverit eorum eventa libera. 10

Declaratio

Distinguendum est inter rerum series possibles et actuales. Deus ex infinitis possibilibus elegit seriem quandam universi constantem ex infinitis substantiis, quarum unaquaeque infinitam operationum seriem exhibet. Quod si autem Deus non praescivisset nec praeordinavisset rerum actualium seriem, sequeretur eum causa non 15 satis cognita judicasse, ac rem non satis sibi perspectam elegeret. Neque excipi a caeteris possunt actiones Mentium liberae, quoniam partem seriei rerum faciunt, magnamque cum caeteris omnibus connexionem habent, ita ut unum sine alio perfecte intelligi non possit. Et cum omnis series ordinata involvat regulam continuandi seu legem progressionis, ideo Deus qualibet parte seriei perspecta omnia praecedentia et sequentia 20 in ipsa videt. Neque tamen inde mentium libertas tollitur. Aliud enim est certitudo infallibilis aliud absoluta necessitas, quemadmodum S. Augustinus et D. Thomas, alique viri docti dudum agnovere. Certe futurorum contingentium etiam liberorum determinata esset veritas vel falsitas, etsi ignota fingeretur. Itaque Dei praescientia, adeoque praeordinatio libertatem non tollit. Caeterum sciendum est Mentem non ab alio 25 determinari sed a seipsa, neque ullam esse Hypothesin quae magis quam nostra faveat humanae libertati. Quoniam (ut ex sequentibus patet) una substantia creata in aliam non influit, adeoque Mens omnes suas

1 R. Patris *erg.* L 13 universi (I) quam unaquaeque universi substantia suo quodam modo exprimit ac repraesentat (2) constantem L 14 infinitam (I) actionum (2) operationum L 17 liberae, (I) quandoquidem (2) quoniam L 21 videt. (I) Nullaque tamen inde mentibus liberis necessitas imponitur. (2) Neque . . . tollitur. L 22 aliud (I) necessaria (2) absoluta L 23 agnovere. (I) Deus cognoscit res quales sunt, neque min (2) Certe L 23 liberorum (I) alterutrum fiet aut non (2) determinata L 24 fingeretur. (I) Nihil (2) Itaque L 25 praeordinatio | rerum *gestr.* | libertatem L 27 creata *erg.* L

operationes ex proprio suo fundo educit, licet ita ordinata sit ejus natura ab initio ut operationes ejus cum caeterarum rerum omnium operationibus conspirent.

Propositio 2

Rerum mutationumque infinitae series ita sibi respondent et tanta proportione
5 connectuntur, ut quodlibet eorum caeteris omnibus perfectissime consentiat et e converso.

Hinc quaelibet res cum toto universo ita connectitur et unus rei unius modus ita ordinem atque respectum involvit ad singulos aliarum rerum modos, ut in qualibet imo in unico unius rei modo Deus clare et distincte videat universum veluti implicatum et
10 inscriptum. Unde cum unam rem aut unum modum rei percipio semper confuse totum universum percipio; et quo perfectius unam rem percipio, eo plures aliarum rerum proprietates mihi inde innotescunt.

Et ex hac rerum summa consonantia etiam totius Universi Harmonia ac pulchritudo maxima oritur, quae summi opificis vim et sapientiam nobis exhibet.

15 Contra hanc propositionem nulla formata fuit objectio. Sive quod praecedens dubium et in ipsam redundaret, sive quod priore dubio sublato rationi admodum consentanea videretur.

Propositio 3

Corpus non est substantia sed aggregatum substantiarum, cum semper sit ulterius
20 divisibile, et quaelibet pars semper aliam partem habeat in infinitum.

Unde repugnat corpus esse unicam substantiam cum necessario in se involvat infinitam multitudinem, seu infinita corpora quorum quodlibet rursus infinitas substantias continet.

Ergo praeter corpus aut corpora necesse est dari substantias quibus vera competat
25 unitas, etenim si dantur plures substantiae, necesse est quod una vere substantia detur. Vel quod idem est, si plura Entia creata dantur, necesse est quod detur aliquod Ens creatum vere unum. Nequit enim intelligi aut subsistere Entis pluralitas, quin primo intelligatur Ens unum ad quod necessario referatur multitudo.

Hinc nisi dentur substantiae quaedam indivisibiles corpora non forent realia, sed
30 apparentiae tantum seu phaenomena sicut Iris, sublato quippe omni compositionis fundamento.

14 f. exhibet (I) Prop. 3. (2) Contra L 24 aut corpora erg. L 24 f. dari (I) substantiam quae sit una, (2) substantias . . . unitas, L 25 vere erg. L 26 detur (I) Unum (2) | aliquod erg. | Ens L 30 f. sublato . . . fundamento erg. L

Interim non ideo dicendum est substantiam indivisibilem ingredi compositionem corporis tanquam partem, sed potius tanquam requisitum internum essenziale. Sicut punctum licet non sit pars compositiva lineae sed heterogeneous quiddam, tamen necessario requiritur ut linea sit et intelligatur.

Hinc cum Ego vere sim unica substantia indivisibilis in alias plures irresolubilis 5 permanens et constans subjectum mearum actionum et passionum, necesse est dari praeter corpus Organicum substantiam individuum permanentem toto genere diversam a natura corporis, quod in continuo fluxu suarum partium positum, nunquam idem permanet, sed perpetuo mutatur.

Itaque in homine praeter corpus datur substantia aliqua incorporea immortalis, 10 quippe inepta in partes resolvi.

Porro unio animae cum corpore in homine consistit in perfectissimo illo consensu, quo motuum series cogitationum seriei respondet, ita ut neque physice corpus, neque occasione corporis Deus seriem cogitationum ex natura mentis sponte nascentium 15 immutet novasque in ea producat, sed potius ipsa anima ex suae substantiae propriae virtute tales sibi modos agendi educat, qui ex primis naturae legibus cum corporis motibus conspirent. Unde fit ut certissime unum animae aut corporis modum aliorum corporum vel Animorum modi consequantur. Neque aliud est operatio unius substantiae in aliam quam actio unius substantiae quam vi consensus generalis consequitur actio 20 alterius substantiae.

Hinc videtur probabile Bruta quae sunt valde nobis Analoga, similiter et plantas quae brutis in multis respondent non tantum [corporea] ratione verum etiam anima constare secundum quam brutum aut planta unica indivisibilis substantia permanens 25 suarum operationum subjectum ducatur. Quod quamvis imaginatione comprehendi nequeat, mente tamen maxime intelligitur.¹

¹ *Am Rande*: Probabile judico plantas et bruta esse animata, asseverare tamen aliquid de ullo speciatim corpore praeter humanum cujus intimam experientiam habeo non possum. Interim illud affirmare audeo inesse ipsis corpora animata vel animatis analogae seu substantias.

5 cum (1) homo ille (2) Ego L 9 sed (1) continuo (2) perpetuo L 15 substantiae (1) propria natura (2) propriae L 16 agendi *erg.* L 17 ut |evitabiliter et *gestr.* | certissime L 22 corporea L
ändert Hrsq.

Hujusmodi autem animae nunquam pereunt, sed cum perire videntur in aliqua mixti corrupti parte inconspicua involutae remanent.

Dubium

Pro multitudine lapidum *A, B, C* debet prius intelligi lapis *A* vel *B* vel *C*. At non
 5 idem est in anima quae cum aliis animabus non constituit corpus. Et videtur aliquid
 difficultatis esse in hac ratiocinatione. Dantur in universo aggregata substantiarum
 corpora. Ergo datur necessario aliquid quod sit unica indivisibilis substantia. Etenim tunc
 consequi legitime inferretur, si haec unitas intrinsece tanquam pars hujusmodi
 aggregatum componeret. Nam hoc unum substantiale non constituit intrinsece
 10 aggregatum, nec est portio aliqua, sed omnino essentialiter diversum intelligitur.
 Quomodo igitur requiritur ut subsistat hoc aggregatum?

Declaratio

Non dico corpus componi ex animabus, neque animarum aggregato corpus
 constitui; sed substantiarum. Anima autem proprie et accurate loquendo non est
 15 substantia, sed est forma substantialis seu forma primitiva inexistens substantiae, primus
 actus, prima facultas activa. Vis autem argumenti in hoc consistit, quod corpus non est
 substantia sed substantiae, seu substantiarum aggregatum.² Ergo aut nulla datur
 substantia, adeoque nec

² *Am Rande*: Corpus non est una substantia, sed substantiae seu aggregatum
 20 substantiarum, ergo aut nulla erit substantia aut alia quam corpus. Et vel nihil
 substantialis inheret corporibus adeoque corpora erunt phaenomena tantum, vel in
 corpore continentur substantiae indivisibiles, quae non sint amplius aggregata. Utique
 autem substantiae illae quarum aggregatum est [constituunt] corpus, vel si ita loqui
 velit aliquis componunt. Et si quis talia velit partes appellare per me licet. Geometrae
 25 tamen iis tantum constituentibus quae toti homogenea sunt nomen partis imponunt,
 neque punctum appellare solent lineae partem. Discrimen est inter relationem lineae
 ad puncta, et corporis ad substantias. Nam in lineis intelligibilibus nulla est divisio
 determinata, sed possibiles indefinitae, in rebus vero actuales divisiones sunt factae, et

2 f. remanent (1) Dubia (2) Dubium *L* 7 necessario (1) aggregatum (2) | aliquid *erg.* | *L*
 14 substantiarum. (1) Animarum (2) Animatum (3) Anima *L* 16 activa. (1) Porro cum omnes corp (2)
 Vis *L* 26 Discrimen . . . inter (1) oppositionem lineae et (2) relationem . . . actu. *erg. L*

substantiae, aut datur aliquid aliud quam corpus. Porro etsi harum substantiarum aggregatum constituat corpus, non tamen constituunt per modum partis, quia pars semper toti homogenea est, eodem modo ut puncta non sunt partes linearum. Interim corpora organica substantiarum in aliqua materiae massa inclusarum, sunt partes hujus massae. Ita in piscina insunt multi pisces; et humor cujusque piscis rursus est quasi piscina 5 quaedam in qua velut alii pisces aut sui generis animalia stabulantur; et ita porro in infinitum. Ubique igitur in materia sunt substantiae, ut in linea puncta. Et ut nulla datur portio lineae, in qua non sint infinita puncta, ita nulla datur portio materiae in qua non sint infinitae substantiae. Sed quemadmodum non punctum est pars lineae, sed linea in qua est punctum, ita quoque anima non est pars materiae, sed corpus cui inest. An vero 10 dici possit animal esse partem materiae, uti piscis est pars piscinae, armentum gregis, considerandum. Et vero si animal concipiatur ut res habens partes, id est ut corpus anima praeditum, divisibile, destructibile; concedam esse partem materiae, cum omnis pars materiae habeat partes; sed non concedam esse substantiam neque rem indestructibilem; idem est de Homine. Nam si homo sit ipsum Ego, neque dividi neque interire potest, 15 neque pars est materiae homogenea; sin hominis appellatione intelligatur id quod perit; homo erit pars materiae; illud vero indestructibile dicetur Anima, Mens, Ego, quod pars materiae non erit.

Tantum.

instituta resolutio materiae in formas. Quod puncta sunt in resolutione imaginaria, id 20 animae in vera. Linea non est aggregatum punctorum, quia in linea non sunt partes actu. Sed materia est aggregatum Substantiarum, quia in materia sunt partes actu.

3 f. Interim (1) corpus organicum substantiarum in (a) aliquo corpore (b) aliqua materiae massa inclusarum, est pars (2) corpora . . . partes L 10 pars (1) corporis (2) | materiae erg. | L 10 inest. (1) Interim dici poterit (2) An L 12 considerandum. (1) Et vero (a) animalis pars (b) Animal, Homo (2) Et L 17 Ego, erg. L

329₂. DE CORPORE ET SUBSTANTIA VERE UNA**Überlieferung:**

L Konzept: LH IV 3, 2 Bl. 3. 1 Bl. 4^o. 2 S.

E FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 323 f.

5 Corpus non est substantia, sed aggregatum substantiarum. Constat enim ex pluribus realiter distinctis, quemadmodum strues lignorum, congeries lapidum, grex, exercitus, piscina in qua multi natant pisces; et unumquodque corpus actu divisum est in plura corpora contenta.

Jam non dantur substantiae, ubi non datur substantia, nec dantur numeri, nisi sint
10 unitates, itaque necesse est praeter corpora dari substantias quasdam vere unas seu indivisibiles quarum aggregatis corpora constituentur.

Error philosophorum materialium in eo est, quod agnita necessitate unitatis, substantiam in materia quaesivere, quasi corpus ullum dari posset, quod revera esset una substantia. Itaque ad atomos confugere tanquam terminos analyseos. Cum tamen omne
15 corpus constet ex diversis substantiis, nec referat utrum partes cohaereant an non. Praeterquam quod ratio indivisibilitatis in atomis reddi non potest.

Itaque cum omne corpus sit massa seu aggregatum plurium corporum; nullum corpus est substantia; et proinde substantia extra corpoream naturam quaerenda est.

Est autem substantia aliquid vere unum, indivisibile, adeoque ingenerabile et
20 incorruptibile, quod est subjectum Actionis et passionis; et ut verbo dicam, id ipsum quod intelligo cum dico *Ego (moy)*, quod subsistit, etsi corpore meo per partes sublato, uti certe corpus meum in perpetuo fluxu est, superstite me. Nulla assignari potest pars corporis mei quae ad subsistentiam mei necessaria sit, nunquam tamen ego sum sine aliqua materiae parte unita.

25 Interim ego corpore organico opus habeo, quanquam nihil in eo sit, quod sit necessarium ad subsistentiam mei.

5 substantiarum. (1) Jam vero ubi non est subs (2) Constat *L* 6 strues . . . lapidum, *erg.* ⟨horolo⟩ *erg.* u. *gestr.* grex, *L* 11 indivisibiles (1) quibus corpor (2) quarum *L* 11 f. constituentur (1) Hae subst (2) Error *L* 12 f. unitatis, (1) seu substantiae vere | unius; *versehentlich nicht gestr.* | hanc (2) substantiam *L* 14 tanquam (1) ultima princi (2) terminos *L* 15 partes *erg.* *L* 22 meum *erg.* *L* 22–24 Nulla . . . unita. *erg.* *L*

Analogum aliquid in omni intelligo animali, et ut verbo dicam in omni substantia vera vereque una.

Infinite autem sunt substantiae simplices seu creaturae in qualibet materiae particula; et componitur ex illis materia, non tanquam ex partibus, sed tanquam ex principiis constitutivis, seu requisitis immediatis, prorsus ut puncta continui essentiam ingrediuntur non tamen ut partes; neque enim pars est, nisi quod toti homogeneum est, sed substantia materiae seu corpori homogenea non est; non magis quam lineae punctum.

In omni substantia nihil aliud est quam natura illa seu vis primitiva, ex qua sequitur series operationum ejus internarum.

Ex quolibet statu substantiae seu natura ejus cognosci potest series, seu omnes ejus status praeteriti et futuri.

Praeterea quaevis substantia involvit totum universum, et cognosci potest ex statu ejus etiam status aliarum.

Diversarum substantiarum series perfecte consentiunt inter se, et unaquaeque exprimit totum universum secundum modum suum. Et in hoc consensu consistit unio animae et corporis, itemque id quod operationem substantiarum extra se appellamus.

Quo perfectior substantia est, eo distinctius exprimit universum.

329₃. DIFFERENTIA INTER CONSTITUTIONEM LINEAE EX PUNCTIS ET MATERIAE EX SUBSTANTIIS

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 3, 2 Bl. 4. 1 Zettel (9,5 × 12,5 cm). 1 S.

E FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 325.

20

Hoc interest inter modum quo Linea constituitur punctis, et quo Materia constituitur ex substantiis quae in ea sunt, quod punctorum numerus non est determinatus, at substantiarum numerus etsi infinitus sit tamen est certus ac determinatus, nascitur enim ex actuali divisione materiae non ex possibili tantum. Neque enim materia divisa est omnibus modis possibilibus, sed certis quibusdam proportionibus servatis, ut Machina, pis-

3 simplices *erg.* 5 seu requisitis immediatis *erg.* *L* 7 ; non . . . punctum *erg.* *L*
 10 substantiae (1) praes (2) seu *L* 10 seu (1) omnia (2) omnes *L* 13 f. aliarum (1) Omnes operationes
 substantiarum (2) Diversarum *L* 16 quod (1) operationes substantiarum extrinsecas (2) operationem *L*
 23 quo (1) corpus consti (2) Materia *L*

cina, grex. Linea non est aggregatum punctorum cum tamen corpus sit aggregatum substantiarum.

Qui Atomos stabilivere, viderunt partem veritatis. Agnoverunt enim ad unum aliquid indivisibile deveniendum esse, quod sit basis multitudinis, sed in eo errarunt, 5 quod unitatem in materia quaesiverunt, credideruntque posse corpus dari quod vere sit substantia una indivisibilis.

Considerandum an non debeat aliquid esse in Materia praeter substantias illas indivisibiles.

329₄. PARS TOTO MINOR

10 **Überlieferung:** gedruckt in M. A. FARDELLA, *Universae usualis mathematicae theoria*, Venedig 1691, S. 31 f.

Fardella teilt am 26. Juli 1691 Leibniz mit, er habe den Beweis, den Leibniz ihm einst in Venedig gezeigt hatte, in seinem Buch abgedruckt (LBr. 258, Bl. 26–27).

Definitio

15 Minus est, quod parti alterius (nempe Majoris) aequale est.

Axioma

Quodlibet sibi ipsi aequale est.

Demonstratio

20 Quidquid parti Totius aequale est, id Toto minus est, *per def. Minoris*.
Jam pars est aequalis Parti Totius, nempe sibi ipsi, *per Axioma*.
Ergo pars Toto minor est. Q. E. D.

1 f. Linea . . . substantiarum. *erg. L*

B 2. METAPHYSICA**EXCERPTA ET NOTAE MARGINALES**

330. NOTA: NICOLAUS CUSANUS EGREGIE

[Januar bis August 1677 (?)]

Überlieferung: L Konzept: LH XXXV 13, 2 Bl. 43. 1 Zettel (10 × 4 cm). 3 Zeilen.

Der Cusanische Gedanke könnte die Fußnote im *Dialogus* N. 8, den Leibniz auf August 1677 datiert hat, angeregt haben.

5

Nicolaus Cusanus egregie: id est creare primae Menti, quod numerare est nostrae.

331.AUS UND ZU H. MORE, IMMORTALITY OF THE SOUL, IN DER ÜBERSETZUNG VON P. BRIOT

[Januar 1677 bis Januar 1678 (?)]

Überlieferung:

10

L Auszug: LH IV 3, 6 Bl. 4. 1 Bl. 2^o. $\frac{3}{4}$ S. (Das obere Achtel abgetrennt; übrig blieben die Textreste »... controversiarum causa« und »Pantagruel«.)

Teildruck: GRUA, *Textes*, 1948, S. 509–511.

Auszug aus dem Manuskript IV 320 der Niedersächs. Landesbibl. von P. Briot, *L'immortalité de l'ame, démontrée autant qu'il est possible par les connaissances naturelles et par la lumière de la raison*. 15
Traduit de l'Anglais de Mr. H. More, 755 S. 2^o. Das Original erschien London 1659.

Auf Briot als Übersetzer von Mores *Immortality* weist Leibniz wohl Herzog Johann Friedrich am 30. 07. 1677 hin (I, 2 N. 262, Fußnote 12). Die Datierung stützt sich auf das häufig belegte Wasserzeichen.

Buch, Kapitel und Paragraph der lateinischen Übersetzung in H. MORE, *Opera omnia*, II, 2, London 1679, sind den entsprechenden Abschnitten des Auszugs vorangestellt.

20

6 id ... nostrae: Nikolaus von Kues hat diesen Gedanken mehrmals geäußert. Am nächsten kommt der Notiz eine Stelle aus *De dato patris luminum*, in *Opera*, Paris 1514, Bd 1, Bl. 149 v^o: *Et hoc ipsum est creatoris creare, quod est rationis ratiocinari seu numerare*.

Manuscrit de la traduction
de l'immortalité de l'ame, de Mons. H. More,
fait par M. Briot, dédié à Monsgr. le duc de Hannover

Mons. More dit que sa demonstration est assuré[e] autant qu'il est possible par la
5 raison. Il dit pourtant dans la preface, que sa demonstration n'est pas entierement parfaite.

[I 3] Il definit le corps une substance discerpible par pieces et par morceaux, et impenetrable. Et l'esprit une substance indiscerpible – mais penetrable. Et il raisonne bien quand il dit, qu'une notion est aussi aisée à concevoir que l'autre.

[I 6] Il assure que les moindres parties de la matiere ont quelque grandeur,
10 autrement leur repetition ne seroit pas l'étendu. Car [un] million de riens est rien. Mais ces parties pourtant sont indivisibles. Et il dit que telles sont les parties dans lesquelles un globe touche un plan, car la repetition des attouchemens par le mouvement fait une ligne. Cet indivisible ne laisse pas d'estre divisible intellectuellement. Il soutient qu'il y a un certain centre d'esprit, qui jette pour ainsi dire à l'entour de luy des rayons d'une
15 sphere d'activité. Il dit que les parties des indivisibles, sont plustost essentielles, qu'integrantes pag. 47. (+ Celà à mon avis detruit son raisonnement, car n'estant pas integrantes elles sont sans étendue ou distance, et par consequent ne sçauroient faire un étendu. De plus le raisonnement ne me paroist pas trop assuré, que l'étendue n'est pas composée de points, parce qu'elle seroit composée de riens d'étendue. Car les points sont
20 un peu plus que riens, ayants une situation. Je ne voy pas quelle connexion ait l'entendement et la volonté avec la notion que nostre auteur donne à l'esprit. +)

[I 7 § 1–4] La matiere n'est pas active d'elle même, dit il, puis qu'elle peut estre reduite au repos. L'esprit se [peut] mouvoir soy même, et se penetrer, par une contraction.

25 [I 7 § 5] Il explique l'union de l'esprit avec la matiere en disant qu'il n'est pas plus difficile que l'union des parties de la matiere entre elles sans aucun ciment.

[I 8 § 1–7] Les Anges sont des estres composés d'esprit et de corps comme les hommes, bestes, plantes. Il pose une ame vegetante; vegetante et sensitive, vegetante sensitive et raisonnable.

4 que (I) son raisonnement (2) sa demonstration L 6 substance (I) | divisible *versehentlich nicht*
gestr. | (2) | discerpible *erg.* | L 6 par (I) corps (2) | pieces *erg.* | L 7 substance (I) indivisible (2) |
indiscerpible *erg.* | L 10 une L ändert Hrsg. 23 meut L ändert Hrsg. 25 matiere (I) par la seule
(2) en L

[I 8 § 9] Le raisonnement [de] des Cartes prouve bien que la notion de la pensée [est differente] de la notion de l'étendue, et partant, qu'il est possible, qu'il y ait une chose pensante sans étendue, mais il ne prouve pas que l'étendue et la pensée ne peuvent estre des proprietétez d'une même substance, pag. 66.

[II 16] Il cite son *traité de l'athéisme*, dans lequel lib. 3. il a rapporté quantité 5
d'histoires des apparitions.

[II 7 § 4–7] Helmont a cru que l'orifice superieur de l'estomac estoit le siege du sens commun.

[II 7 § 8–9] Le Coeur n'est pas le siege du sens, car dit Mons. More, on a remarqué que le Crocodile sent combat et se defend assez long temps après qu'on luy a osté le 10
coeur, et Chalcidius rapporte la même chose de la tortue de mer, et du Bouc sauvage; à quoy on peut adjoûter ce que Galien dit des bestes que l'on sacrifioit. C'est à dire, qu'après que leur coeur estoit osté, et mis sur l'autel, on les voyoit dans le meme temps non seulement respirer et meugler bien haut, mais encor courir et s'enfuir assez loin, 15
jusqu'à ce que la perte de leur sang les fist tomber. Ce qui [me] paroist d'autant plus 15
croyable, que j'ay veu de mes propres yeux, une grenouille tout à fait eventrée, et dont un de mes amis fort adroit anatomiste avoit tiré hors du corps le coeur, l'estomac et les boyaux qui après tout cela ne laissoit pas assez long temps de voir, d'éviter les objets qui se rencontroient dans son chemin, et de sauter avec autant d'agilité qu'auparavant, au lieu qu'une petite playe à la teste prive de vie et de mouvement ces animaux là, en un 20
moment.

[II 7 § 10] Laurent anatomiste dit qu'un nerf estant lié le mouvement et la sensation ne laissent pas continuer depuis la ligature jusque à la teste, mais ils se perdent au dessous.

1 f. et different *L ändert Hrsg.* 2 f. chose (1) éte (2) pensante *L* 5 son (1) tome (2) | *traité erg.*
| *L* 15 ma *L ändert Hrsg.*

5 H. MORE, *Antidotus adversus Atheismum: sive ad naturales mentis humanae facultates provocatio an non sit Deus*, London 1650 u.ö.; engl. Ausg.: *An Antidote against Atheisme, or An appeal to the natural faculties of the minde of man, whether there be not a God*, London 1653, 2. Aufl. 1655. 7 f. Helmont . . . commun: More verweist auf J. B. VAN HELMONT, *De sede animae*, gedruckt in *Ortus medicinae, id est initia physicae inaudita, progressus medicinae novus in morborum ultionem ad vitam longam*, hrsg. v. F. M. van Helmont, Amsterdam 1648 u.ö. 11–15 à . . . tomber: More verweist auf GALEN, *De placitis Hippocratis et Platonis libri IX*, lib. II. 22–24 Laurent . . . dessous: More verweist auf A. DU LAURENS, *Historia anatomica humani corporis et singularum ejus partium multis controversiis et observationibus novis illustrata*, Frankfurt 1599 u.ö., lib. IV, qu. 7.

[II 7 § 12] Il paroist evidemment par les playes et les taillades que le cerveau recoit sans que cette fonction là soit abolie, qu'il n'est pas tout entier le siege de la sensation commune, car comme l'observe Galien ces coups là n'ostent pas la sensation ny le mouvement à moins qu'ils ne penetrent jusque dans ses ventricules.

5 332.AUS UND ZU AUGUSTINUS, CONFESSIONES
[1677 bis 1716 (?)]

Für diese gelegentlichen Aufzeichnungen lassen sich keine Datierungsmerkmale feststellen. Allein N. 332₃ ist auf italienischem Papier notiert.

Leibniz' eckige Klammern sind durch (: . . . :) wiedergegeben.

10 332₁. CONFESSIONES AUGUSTINI. METAPHYSICA AUGUSTINI

Überlieferung: L Auszug: LH I 3, 7h Bl. 8. 1 Bl. 8°. 1 S.

Confessiones Augustini
Metaphysica Augustini

De natura animae, de memoria, de tempore, de incorporeis, deque aliis rebus
15 metaphysicis praeclarae meditationes apud Augustinum habentur, in libris *Confessionum*
inprimis libro 10 et 11.

Dialecticus Augustinus lib. 7 *Confess.* cap. 12.

Photini sententiam de Christo primum habuit, lib. 7, cap. 19.

Hebraeae linguae imperitus lib. XI, cap. 3.

Orat pro matre defuncta lib. 9, cap. 13.

Quisquis autem tibi enumerat vera merita sua, quid tibi enumerat nisi munera tua. O si cognoscant se homines et si gloriantur in Domino glorientur lib. IX, cap. 13.

Orat pro matre defuncta IX, 13.

5

Hortensii Ciceronis lectio, quae est exhortatio ad philosophiam sive studium sapientiae, primum mentem ejus tetigit, animumque ad Deum direxit; nam ait: *Hortensius* Ciceronis ad te ipsum Domine, *mutavit preces meas* etc. [lib. 3, cap. 4].

Loquens de peccatis pueritiae suae, inquit: *Et tamen peccabam Domine Deus, ordinator et creator omnium rerum naturalium, peccatorum autem tantum non ordinator. Confession.* lib. 1, c. [10].

10

Opus Augustini *de Civitate Dei* doctissimae est varietatis, sed libri *Confessionum* profundissimae sunt veritatis.

332₂. METAPHYSICA S. AUGUSTINI

Überlieferung: *L* Auszug: LH I 3, 7h Bl. 4. 1 Bl. 8°. 1 S.

15

Metaphysica S. Augustini

Deus ubique totus nec per partes a creatura capitur *Confessionum* lib. 1, c. 3. Ubi eleganter ait Deum ita in vasis contineri, ut licet frangantur illa, ipse non effundatur.

Id (demum) vere est quod incommutabiliter manet. Creaturae nec omnino sunt, nec omnino non sunt *Confess.* lib. 7, cap. 11.

20

Quaecunque sunt bona sunt *Confess.* lib. 7, c. 13.

Omnia vera sunt in quantum sunt *Confess.* lib. 7, c. 15.

De memoriae natura *Confess.* lib. 10, c. 8, multaque alia sequentibus capitibus de anima.

Ego sum qui memini, ego animus lib. 10, c. 17, addatur locus *Philosophi Autodidacti* a Pokokio editi, quod corpus tantum institutum.

25

11 c. 9 *L* ändert Hrsg.

16 S. *erg. l*

25 f. addatur . . . institutum *erg. L*

25 Bei Augustinus a.a.O.: Magna vis est memoriae, . . . profunda et infinita multiplicitas; et hoc animus est, et hoc ego ipse sum. 26 IBN TUFAIL, *Philosophus autodidactus sive Epistola Abi-Jaafar ebn Tophail de Hai ebn Yokdhan, in qua ostenditur, quomodo ex inferiorum contemplatione ad superiorum notitiam ratio humana ascendere possit*, übers. v. E. Pococke, jun. u. hrsg. v. E. Pococke, sen., Oxford 1671.

Non homines nos persuadent, sed veritas quae intus est in domicilio cogitationis nostrae *Confess.* lib. 11, cap. 3.

De aeternitate Dei, *Confess.* lib. 11, cap. 11, et alibi passim.

Deus ante mundi creationem *non faciebat aliquid*. *Confess.* lib. 11, c. 12, *nullum*
 5 *erat tempus* c. 13.

De natura temporis eleganter lib. 11, c. 14 seqq.

De materia prima multis *Confess.* lib. 12 c. 4 et seqq. passim.

De coelo coeli, sive substantia quadam spirituali Deo proxima, quam aliae mentes participant, et quae materiae primae ex adverso respondet, posses credo appellare
 10 formam primam. De hac substantia multis Augustinus lib. 12, c. 9 et seqq. Videtur haec forma esse ipsa anima mundi.

Quod mutabile est aeternum non est *Confess.* lib. 12, c. 13.

Quot modis dicatur aliquid prius, et de his quae sunt priora origine, quae Scholastici dicunt natura priora, eleganter lib. 12, c. 29.

15 Explicare conatur Trinitatem per haec tria: Esse, posse, velle. *Confess.* lib. 13, c. 11.

332₃. DE RERUM CREATIONE SENTENTIAE

Überlieferung: L Auszug: LH I 3, 7h Bl. 14–15. 1 Bog. 2^o. 2 ²/₃ S. auf Bl. 14, 15 v^o

Dieses auf italienischem Papier geschriebene Stück ist in die Zeit 1689–1690 zu datieren.

S. Augustinus *Confessionum* singulares quasdam sententias habere videtur de rerum
 20 creatione, quas tamen obscuriuscule explicat. Statuit lib. XIII, cap. 5 seqq. coaeternam sibi ante omnia Trinitatem, patrem filium et spiritum, quos exprimi quodammodo putat his tribus: Esse, nosse, velle cap. 11, quibus et in nobis adumbratur, nam *sum* inquit *sciens et volens; scio me esse et velle. Volo me esse et scire* (ibid.); porro lib. XII, c. 7:

8 De (1) subst (2) coelo L 10 f. Videtur . . . mundi erg. L

fecisti coelum et terram non de te, nam esset aequale unigenito tuo, ac per hoc et tibi . . . ideo de nihilo fecisti coelum et terram, magnum quiddam et parvum quiddam . . . unum prope te, alterum prope nihil. Unum quo superior esses, alterum quo inferius nihil esset. Coeli autem nomine non intelligit coelum aspectabile, sed aliquid sublimius, quod vocat Coelum Coeli lib. XII. cap. 2, ubi ita habet: sed ubi est coelum coeli domino, de quo 5 audivimus in voce psalmi coelum coeli domino, terram autem dedit filiis hominum. Ubi est coelum quod non cernimus, cui terra est hoc omne quod cernimus . . . sed ad coelum coeli etiam terrae nostrae coelum terra est. Et hoc utrumque magnum corpus non absurde terra est, ad illud nescio quale coelum quod domino est non filiis hominum. Itaque verba coelum coeli domino, ita interpretatur, ut conjungantur coelum coeli, cum 10 alias conjungamus: domino coeli. Porro quid sit coelum coeli ita porro explicat cap. 9. Nimirum enim coelum coeli quod in principio fecisti creatura est aliqua intellectualis, quanquam nequaquam tibi trinitati coaeterna, particeps tamen aeternitatis tuae, valde mutabilitatem suam prae dulcedine felicissimae contemplationis tuae cohibet, et sine ullo lapsu ex quo facta est, inhaerendo tibi, excedit omnem volubilem vicissitudinem 15 temporum. Ista vero informitas terrae invisibilis et incompositae nec ipsa in diebus numerata est. Ubi enim nulla species nullus ordo nec venit quicquam nec praeterit.

Vult ergo illud coelum et illam terram in principio creatas, esse temporis expertes. Coelum esse substantiam quandam intelligentem mutatione non quidem per se, attamen ob Deum cui contemplatione conjungitur, carentem; terram vero esse materiam 20 informem. Porro de summa illa spirituali creatura multa alia habet: ut cap. 11. *Item dixisti mihi voce forti in aurem interiorem, quod nec illa creatura tibi coaeterna est, cujus voluntas tu solus es, . . . o beata si qua ista est inhaerendo beatitudini tuae beata sempiterno inhabitatore te atque illustratore suo. Nec invenio quid lubentius appellandum existimem coelum coeli domino quam domum tuam contemplantem 25 delectationem tuam sine ullo defectu egrediendi in aliud; mentem puram concordissime unam stabilimento pacis sanctorum spirituum civium civitatis tuae in coelestibus super ista (aspectabilia) coelestia. Unde intelligat anima mea quantum peregrinatione longinqua facta est, si jam sitit tibi . . . si jam petit a te unam et hanc requirit ut inhabitet in domo tua per omnes dies vitae meae . . . domus tua quae peregrinata non est, quamvis 30 non sit tibi coaeterna tamen indesinenter et indeficienter tibi cohaerendo nullam patitur vicissitudinem temporum. Et cap. 12. duo reperio quae fecisti carentia temporibus, cum tibi neutrum coaeternum sit.*

6 coelum . . . hominum: vgl. Ps. 113, 24.
27 sanctorum spirituum civium: vgl. Eph. 2, 19.
. . . meae: vgl. Ps. 26, 4.

25 f. domum . . . delectationem tuam: Ps. 26, 4.
28 f. peregrinatione . . . est: vgl. Luk. 15, 13. 29 f. si .

Unum quod ita formatum est, ut sine ullo defectu contemplationis sine ullo intervallo mutationis quamvis mutabile tamen non mutatum tua aeternitate atque incommutabil[itat]e perfruatur. Alterum quod ita informe erat, ut ex qua forma in quam formam vel motionis vel stationis mutaretur quo tempori subderetur non haberet. Et

5 subicit mentem si intelligat hoc coelum coeli, eo ipso intelligere Deum *non in aenigmate, sed de facie ad faciem*, inque eo non modo hoc, modo illud sed omnia simul; et quidem distincte. At eandem mentem, dum terram terrae, seu ipsam informem materiam intelligit, in ea etiam intelligere non modo hoc modo illud, sed omnia, at confuse. Ita enim habet cap. 13. *Sic interim sentio: propter illud coelum coeli, coelum*

10 *intellectuale, ubi est intellectus, nosse simul non ex parte non in aenigmate non per speculum, sed ex toto in manifestata facie ad faciem, non modo hoc modo illud, sed quod dictum est, nosse simul sine ulla vicissitudine temporum: et propter invisibilem atque incompositam terram sine ulla vicissitudine temporum quae solet habere modo hoc modo illud, quia ubi nulla est species, nusquam est hoc aut illud. Itaque hoc videtur illam*

15 *creaturam summam intellectualem esse ad Deum, ut materia est ad nihil. Ipsam quodammodo esse ad mentes descendendo, ut materia est ad corpora ascendendo. Ut enim ex materia imperfectissima creaturarum fit corpus dum accedit aliqua forma seu perfectio, ita ex hac substantia intellectuali principe, oriri mentes alias inferiores, dum aliquis gradus imperfectionis seu passibilitatis accedit. Haec substantia intellectualis est*

20 *domus Dei a quo illustratur, sed eadem est domus spirituum qui dum in ea habitant ejusque participes sunt, Deo fruuntur. Unde intelligitur illam esse aliquid ab angelis diversum; est enim unum quiddam sed angeli multi: est domus angelorum, ipsa non mutatur, nec a Deo recedit, angeli multi lapsi sunt. Anima autem nostra ab ea peregrinata est, nam et ipsa est particeps spiritualitatis. Plurimum similitudinis mihi esse videtur inter*

25 *intellectum agentem sive Aristotelis sive Averrois, correctum scilicet (de quo Thomasii dissertationem vide) et inter hanc substantiam intellectualem puram Augustini. Quin et nostri tempore quidam intellectum quendam statuunt infinitum quidem, qui tamen sit inferior Deo.*

5 subicit (1) mentes si intelligant (2) mentem si intelligat L 14 f. illam (1) formam (2) substantiam (3) creaturam L 19 accedit. (1) Ipsa est (2) Hujus substantiae participatione spiritus (3) Haec L 20 Dei (1) qui (2) a quo (a) intel (b) illustratur, L 20 f. habitant (1) Deo fruuntur (2) ejusque L 21 fruuntur. (1) Mens (2) Anima autem nostra (3) Unde intelligitur (a) spiritu (b) angelos (c) illam L 22 ipsa (1) lap (2) non L

5 f. eo . . . faciem: vgl. 1. Kor. 13, 12. 10 f. non ex parte . . . faciem: vgl. 1. Kor. 13, 12. 26 J. THOMASII, *De intellectu agente*, Leipzig 1662, *Programma XXVIII . . . praescriptum orationi, quam anno 1662 d. 27. Septembr. habuit Jonas Hertzbergerus*; auch in J. THOMASII, *Dissertationes LXIII*, hrsg. v. Chr. Thomasius, Halle 1693, S. 290–300.

Et eodem lib. XII. cap. 15. *Sublimem quandam esse creaturam tam casto amore cohaerentem Deo vero et vere aeterno, ut quamvis ei coaeterna non sit in nullam tamen temporum varietatem et vicissitudinem ab illo se resolvat ac defluat, sed in ejus solius veracissima contemplatione requiescat. Quoniam tu Deus diligenti te quantum praecipis, ostendis ei te, et sufficis ei, ideo non declinat a te, nec ad se. Haec est domus Dei non 5 terrena, neque ulla coelesti mole corporea, sed spiritualis et particeps aeternitatis tuae, quia sine labe in aeternum, statuisti enim eam in seculum et in seculum seculi, praeceptum posuisti, et non praeteribit. Nec tamen tibi Deo coaeterna, quoniam non sine initio, facta est enim. Nam etsi non invenimus tempus ante illam, prior quippe omnium creata est sapientia, nec utique illa sapientia tibi Deus noster, patri suo coaeterna, et 10 [coaequalis,] per quam creata sunt omnia, et in quo principio fecisti coelum et terram; sed profecto sapientia quae creata est, intellectualis natura scilicet, quae contemplatione luminis lumen est. Dicitur enim et ipsa licet creata sapientia. Sed quantum interest inter lumen quod illuminat et quod illuminatur tantum inter sapientiam quae creat, et istam quae creata est, sicut inter justitiam justificantem et istam quae justificatione facta est. 15 Nam et nos dicti sumus justitia tua. Ait enim quidam servus tuus, ut nos simus justitia Dei in ipso. Ergo quia prior omnium creata est quaedam sapientia, quae creata est mens rationalis et intellectualis castae civitatis tuae, matris nostrae, quae sursum est, et libera est, et aeterna in coelis quibus coelis, nisi qui te laudant coeli coelorum? Quia hoc est et coelum coeli, domino. Etsi non invenimus tempus ante illam, quia et creaturam temporis 20 antecedit, quae prior omnium creata est, ante illam tamen est ipsius creatoris aeternitas, a quo facta sumsit exordium, quamvis non temporis, quoniam nondum erat tempus, ipsius tamen conditionis suae. Unde ita est abs te Deo nostro, ut aliud sit plane quam tu, et non id ipsum. Quoniam etsi non solum ante illam, sed nec in illa invenimus tempus, quia est idonea faciem tuam semper videre, nec uspiam deflectitur ab ea. Quo fit, ut 25 nulla mutatione varietur: inest ei tamen ipsa mutabilitas, unde tenebresceret et frigesceret, nisi*

11 [coaequalis,] *erg.* Hrsg. nach Augustinus

4 f. *diligenti . . . sufficis ei*: vgl. Joh. 14, 21 u. 8. 7 f. *statuisti . . . praeteribit*: Ps. 148, 6.
 9 f. *prior . . . sapientia*: Sir. 1, 4. 11 *per . . . omnia*: vgl. Kol. 1, 16. 11 *in . . . terram*: vgl. Gen. 1, 1.
 16 f. *ut . . . ipso*: vgl. 2. Kor. 5, 21. 18 f. *matris . . . libera est*: vgl. Gal. 4, 26. 19 *aeterna in coelis*: vgl.
 2. Kor. 5, 1. 19 *laudant coeli coelorum*: vgl. Ps. 148, 4. 20 *coelum coeli, domino*: vgl. Ps. 113, 24.
 25 *faciem . . . videre*: vgl. Matth. 18, 10.

amore grandi tibi cohaerens tanquam semper meridies luceret, et ferveret ex te. O domus luminosa et speciosa, dilexi decorem tuum, et locum habitationis gloriae domini mei, fabricatoris et possessoris tui. Tibi suspiret peregrinatio mea, et dico ei qui fecit te, ut possideat et me in te, quia fecit et me. Erravi sicut ovis perdita, sed in humeris pastoris
 5 *mei structoris tui, spero me reportari tibi.*

Porro hanc substantiam spiritualement seu formam primitivam, pariter ac materiam primam non esse rebus ipsis, seu materiis formisque secundis tempore, sed tantum origine priores, explicat eleganter idem S. Augustinus lib. 12. c. 29, quod scilicet materia prima nunquam extiterit tempore aliquo sine aliqua forma. *Cum vero dicit* (inquit) *primo*
 10 *informem deinde formatam, non est absurdum, si modo est idoneus discernere, quid praecedat aeternitate, quid tempore, quid electione, quid origine. Aeternitate sicut Deus omnia; tempore sicut flos fructum, electione sicut fructus florem, origine sicut sonus cantum. In his quatuor primum et ultimum quae commemoravi difficillime intelliguntur, media facillime. Namque rara visio est, et nimis ardua, conspiciere Domine aeternitatem*
 15 *tuam, incommutabiliter mutabilia facientem, et per hoc priorem. Quis deinde sic acuto cernat animo, ut sine labore magno dignoscere valeat, quomodo sit prior sonus quam cantus? Quia cantus est formatus sonus, et esse utique aliquid non formatum potest, formari autem quod non est, non potest. Sic et prior est materies quam id quod ex ea fit. Non ideo prior, quia ipsa efficit, cum potius fiat; nec prior intervallo temporis. Neque*
 20 *enim priore tempore sonos edimus informes sine cantu, et eos posteriore tempore in formam cantici coaptamus aut fingimus, sicut ligna quibus arca, aut argentum quo vasculum fabricatur. Tales quippe materiae tempore etiam praecedunt formas rerum quae fiunt ex ipsis. . . . Nec prior electione, non enim potior sonus quam cantus, quandoquidem cantus est non tantum sonus, verum etiam sonus speciosus. Sed prior est*
 25 *origine quia non cantus formatur ut sonus sit, sed sonus formatur ut cantus sit.*

(: Videtur haec forma prima, nihil aliud esse quam ipsa anima Mundi. Oriuntur animae ex variis modis quibus Deus res considerat. Cum totum ex partibus considerat, fiunt variae corporum animae, cum considerat ex toto, fit anima mundi. Anima mundi omnia in Deo videt. Non tamen omnia novit possibilia. Proficere ergo in contemplando
 30 potest imo profectus ejus et labores sunt ipsae rerum productiones, quas illa figurat, ut Geometrae figuras in pulvere ducunt. Animae aliis perfectiores in infinitum. Quo majus

6 spiritualement (1) pariter ac (2) seu L 8 S. erg. L 28 considerat (1) partes (2) ex L
 29 possibilia. (1) Progre (2) Proficere L

1 f. O . . . mei: vgl. Ps. 25, 8. 4 Erravi . . . perdita: vgl. Ps. 118, 176. 4 f. in . . . tibi: vgl. Luk. 15, 4 f.

corpus est, hoc perfectior caeteris paribus anima est. Totum universum est unum corpus continuum. Neque dividitur, sed instar cerae transfiguratur, instar tunicae varie plicatur. :)

Moderatione opus est in explicanda scriptura sacra, ut cum plures sensus habere potest, qui omnes veritatem continent, quisque eum sequatur qui sibi scripturae verbis 5 propior videtur, non alterum tamen temere rejiciat, cum credibile sit scripturam saepe multos simul sensus habere. Memorabilis est Augustini locus lib. XII. *Confessionum* cap. 24: *Ecce ego quam fidenter dico in tuo verbo incommutabili omnia te fecisse, visibilia et invisibilia, nunquid tam fidenter dico, non aliud quam hoc attendisse Moysen cum scriberet: in principio fecit Deus coelum et terram? Quia non sicut in tua veritate hoc 10 certum video, ita in ejus mente video id eum cogitasse cum haec scriberet. Et subjicit in sequenti capite 25: Cum vero dicit: non hoc sensit ille quod tu dicis, sed quod ego dico: neque tamen negat quod uterque nostrum dicit utrumque verum esse, O vita pauperum Deus meus in cujus sinu non est contradictio, plue mihi mitigationes in cor, ut patienter tales feram, qui non mihi hoc dicunt, quia divini sunt, et in corde famuli tui viderunt 15 quod dicunt, sed quia superbi sunt; nec noverunt Moysi sententiam, sed amant suam non quia vera est, sed quia sua est. Alioquin et aliam veram pariter amarent, sicut et ego amo quod dicunt, quando verum est, non quia ipsorum est, sed quia verum est. Et ideo jam nec ipsorum est, quia verum est. Si autem ideo amant illud quia verum est, jam et ipsorum et meum est, quia in commune omnium est veritatis amatorum. Operae pretium 20 quoque erit verba adjicere egregia quae habet cap. 26. Vellem quippe, inquit, si tunc ego essem Moyses (ex eadem namque massa omnes venimus, et quid est homo, nisi quia memor es ejus?) Vellem ergo si tunc ego essem quod ille, et mihi abs te Geneseos liber scribendus injungeretur, talem mihi eloquendi facultatem dari, et eum texendi sermonis modum, ut neque illi qui nondum queunt intelligere, quemadmodum creat Deus, tanquam 25 excedentia vires suas dicta recusarent: et illi, qui jam hoc possunt, in quamlibet veram sententiam cogitando venissent, eam non praetermissam in paucis verbis tui famuli reperirent: et si alius aliam vidisset in luce veritatis, nec ipsa in iisdem verbis intelligenda deesset. Et cap. 31. Ego certe, quod intrepidus de corde meo pronuntio, si ad culmen auctoritatis aliquid scriberem, sic mallet scribere, ut quod veri quisque de his 30 rebus capere posset, mea verba resonarent, quam ut unam veram sententiam ad hoc apertius ponerem, ut excluderem caeteras, quarum falsitas me non posset offendere.*

6 f. cum . . . habere. *erg. L*

21 adjicere (1) memorabilia (2) | egregia *erg. | L*

10 in . . . terram: Gen. 1, 1. 13 vita pauperum: Sir. 34, 25. 22 f. ex . . . venimus: vgl. Röm. 9, 21; et . . . ejus: Ps. 8, 5.

332₄. CRAPULAE ET EBRIETATIS DISCRIMEN

Überlieferung: L Auszug: LH I 3, 7h Bl. 7. 1 Zettel (4,5 × 8,4 cm). 1 S.

Crapulae et Ebrietatis discrimen

S. Augustinus *Confessionum* lib. X, cap. 31.

5 *Ebrietas longe est a me, misereberis ne unquam appropinquet mihi. Crapula autem nonnunquam surrepit servo tuo, misereberis ut longe fiat a me.*

332₅. SINGULARITER DICTA

Überlieferung: L Auszug: LH I 3, 7h Bl. 9. 1 Bl. 8°. ½ S.

In S. Augustini *Confessionum* libris nuper haec notavi singulariter dicta.

10 Collactaneus lib. 1, c. 7.

conductor lib. 1, cap. 9.

conlector. 1, 17.

primi Magistri a Grammaticis distinguuntur 1, 13.

communiceps 6, 14.

15 Germanitus misericors 3, 2.

obdulcuisses 7, 20.

planetarius 4, 3.

Seductilis 2, 3.

potentatu 2, 6.

20 homines se illo utuntur modo 3, 8.

jucundatus sum 13, 9.

disserenare 13, 15.

333. INCERTI AUTORIS NOTA DE METAPHYSICA EX SENTENTIA AUGUSTINI SCRIBENDA

[1677 bis 1716 (?)]

Überlieferung:

X Aufzeichnung: LH I 3, 7h Bl. 1 u. 16. 1 Bog. 2^o getrennt. 1 $\frac{1}{8}$ Sp. auf Bl. 1. 5
 E GRUA, *Textes*, 1948, S. 560 (Teildruck).

Die Aufzeichnung könnte bald nach seinem Paris-Aufenthalt in Leibniz' Hände gelangt sein, ist aber nicht genauer zu datieren.

Cum his diebus otium aliquod a consuetis laboribus mihi imperasset afflicta paulisper corporis valetudo, legere incepti D. Augustini *Confessionum* libros, antea non 10
 nisi nomine mihi notos, quae lectio tantum animum recreavit, ut summam quam de Augustino ex libris *de Civitate Dei* conceperam opinionem auxerit mirifice. Quamvis enim non ignorem Petrum Castellanum, Episcopum Matissonensem, Magnum Franciae Eleemosynarium, ita inimice insectatum esse hunc Ecclesiae Doctorem,¹ ut eum 15
 bonarum artium magis non ignorantem, quam peritum dici posse praedicaret, adeoque ejus lucubrationes citra fastidium legi vix posse ab homine liberaliter in litteris educato, praeterea linguarum ignorance somniasse frequenter atque etiam delirasse sacra explicando asseveraret; tamen opus ejus

¹ Notat id Petrus Gallandius, Regius Latinarum litterarum Professor, in *vita Petri 20*
Castellani, quam Baluzius A. 1674 in 8^o edidit, c. 27 quod accipiens Baluzius in Praefatione monet, nemini mirum videri debere, quod Castellanus alicubi acerbe et contumeliose in Pontifices Romanos illorum temporum invehatur, etiamsi alioqui de Sedis Apostolicae dignitate magnifice sentiret, et communionem cum ea retinendam esse putavit, cum nec ab Augustino quidem Hipponensi Episcopo se abstinuerit. 25

13 f. Franciae (1) Cancellarium, (2) Eleemosynarium, X 19 tamen (1) si quid recte intelligo, (2) opus X

13–18 P. GALLAND, *Petri Castellani Magni Franciae Eleemosynarii vita*, hrsg. v. E. Baluze, Paris 1674, Praef., Abs. 1; vgl. cap. 27, S. 44 f. (Beginn dieser und andere Stellen im Exemplar Hannover mit Blei angestrichen).

de Civitate Dei doctissimae varietatis, hos vero *Confessionum* libros profundissimae veritatis deprehendisse mihi videor. Et operae quidem pretium esset scribi ab aliquo Metaphysicam ex sententia S. Augustini; uberrimam certe materiam inveniret; neque enim scio utrum argumentum hoc satis pro dignitate tractaverit Benedictus a S. Jacobo
 5 Ferrariensis, Congregationis fratrum Eremitarum Discalceatorum, sacrae Theologiae Lector, cujus *Tomus III. Augustini Philosophiae naturalis complectens ea, quae in libris de anima controvertuntur, verbis et sentiis ejusdem patris contentus et scholiis explicatus* Mediolani in forma, quam XII. vocant, prodiit, sed hactenus a me frustra quaesitus est.

10 334.RANDBEMERKUNGEN UND UNTERSTREICHUNGEN ZU ARNOLD
 GEULINCX, METHODUS INVENIENDI ARGUMENTA
 [1677 bis 1716 (?)]

Überlieferung: *LiH* Marginalien, An- und Unterstreichungen in ARNOLD GEULINCX,
Methodus inveniendi argumenta quae solertia quibusdam dicitur, Leiden 1675: Leibn.
 15 Marg. 229.

Eine genauere Datierung läßt sich nicht begründen.

Den Texten vorangestellt sind in eckigen Klammern die Seitenzahlen der Ausgabe von 1675 und der
Opera philosophica, hrsg. v. J. P. N. Land, Bd 2, Den Haag 1892. Die Unterstreichungen von Leibniz geben
 wir gesperrt wieder. Beginn und Ende von An- und Unterstreichungen mit Bleistift sind durch " "
 20 gekennzeichnet.

Arnoldi Geulincx Antverpiensis, *Methodus Inveniendi Argumenta Quae Solertia Quibusdam dicitur. Nunc novis rursum Typis descripta, et aliquot objectionibus ac responsionibus adversus Ethicam ejusdem authoris, adaucta*. Lugd. Batav. Apud Adrianum Severini. MDCLXXV.¹

25 ¹ Auf dem Vorsatzblatt: p. 2. p. 5. p. 13. p. 25. p. 43. p. 46. p. 64. p. 76. p. 99. p. 100.
 p. 20. p. 27. p. 49.

25 p. 76. | p. 20. p. 27. 49. gestr. | p. 99. L

[p. 1–3 / 5 sq.] Cap. I. De Vero et Falso.

Principia seu communes notiones. Commentarius. . . . 「Quaedam etiam inter hasce Communes Notiones, vulgo *fatua*² vocantur: solent enim imperiti pro fatuis habere ea omnia, quae valde clara et simplicia sunt: gaudent nempe cogitationibus obscuris et perplexis: ̀ in quibus cum jugiter periculum errandi subsit, merito dictum est, *Populus* 5 *vult decipi*.

Quamvis autem Principiis omnibus hoc commune sit, quod ratione, qua probentur, non indigeant; saepe tamen alia quaedam 「adminicula, ̀ quibus in animum illabantur, non respuunt: velut 「expositionem ̀ (sunt enim quasi Oracula quaedam, quae abrupta sua brevitate subinde sunt obscura), exemplum (sunt enim saepe nimis abstracta, 10 adeoque exempli alicujus apta incorporatione, familiaria nobis, qui et ipsi incorporati sumus, ac velut analogia redduntur) 「Rationem indirectam ̀ (haec enim militat, et Intellectum oscitantem alias, ac velut indormiscentem ferit et excitat: vide sis *Logicam* meam part. ult. sect. ult. cap. 11.) 「Praejudiciorum refutationem ̀ (haec enim velut nebulae quaedam atrae, coelum illud splendidae veritatis Intellectui tegunt et 15 obducunt) 「Inculcationem ̀ denique, et sub alia forma verborum, Repetitionem (sic enim Intellectus, qui volubili sua levitate, Principia transmitteret, detinetur, et altius in eorum contemplatione defigitur.) . . .

[p. 4 / 6] Principium Generale 1. *Aliquid est*.

[p. 5 / 7] Principium Generale 2. *Multa sunt, et sine fine*. 20

. . . Est etiam hoc Principium ordine prius iis, quae passim a Metaphysicis circumferuntur, quaeque mox subjiciemus, *Quidlibet est vel non est: Impossibile est idem, etc.* cum illa Principia supponant multa³ seu res multas: . . .

[p. 6 / 7] Principium Generale 3. *Quidlibet est, quod est*.

Commentarius. Hoc Principium clare supponit⁴ secundum: Cum enim res 25 multae sint, profecto unaquaeque earum est quod est. Hoc etiam est unum ex iis quae 「ab imperitis *fatua*⁵ vocantur ̀: et sane omnia, quae hoc Principio nituntur, fatua

² *Am Rande*: p. 6.

³ *Am Rande*: 𐀀

⁴ *Am Rande*: 𐀀

⁵ *Am Rande*: p. 2. 30

vocant, ut *A. est A. lapis est lapis, etc.* cum tamen in sacris legatur 「Deus ipse sibi tale aliquod nomen fecisse, dicens⁶ *ego sum, qui sum*; sed nempe sapientia Dei est stultitia coram hominibus.⁷

[p. 7 sq. / 8] Principium Generale 5. *Quidlibet est vel non est.*

- 5 Commentarius. Vulgus tales phrases et loquendi formulas circumfert, quibus huic Principio derogent, nisi benigne interpreteris, et in meliorem partem dicta eorum accipias . . . Alioqui satis noverunt illi ipsi, phrasim suam in rigore non subsistere; sed hoc⁷ ipso elegantiam aliquam spirare vulgo creditur: cum enim falsum et absurdum prae se ferat; intus tamen et velut in recessu veritatem aliquam continet, quo ceu lusu
10 quodam et fallacia, populus admodum delectatur.

[p. 10 sq. / 10] Definitiones.

Commentarius. . . . Ex dictis patet quod Definitio etiam nitatur isto Postulato: *Detur cuicumque rei nomen imponere quodcumque*: quod Postulatum aequissimum est, et concedendum⁸ omnino iis qui scientificos tractatus instituunt . . .

- 15 [p. 13 sq. / 10 sq.] Definitio 2. *Verum est dictio, quae dicit esse, quod est: seu est dictio quae dicit esse, et totum id est, quod esse dicit.*

- Commentarius. . . . Et generatim in iis quae positiva sunt, idem est simpliciter esse, et purum esse: sic esse aurum, et esse purum aurum, idem sunt (nam impurum aurum non est aurum, sed aurum et scoria) esse vinum, et esse purum
20 vinum, idem sunt (nam vinum impurum non est vinum; sed vinum et aqua, aut alia quaedam miscella) esse rectum, et esse pure rectum, idem sunt (nam rectum cum curvo mixtum, non est rectum sed curvum) et sic Verum, ac pure Verum, idem sunt: nam si vel tantilla falsitas admixta fuerit, non erit verum, sed falsum.

[p. 16 / 12] Principium speciale 2. *Dicens, id dicit, quod dicit.*

- 25 Commentarius. . . . Nobis interim haec et similia Principia serviunt ad demonstrandum Propositiones utilissimas: et nominatim hoc Principium speciale secundum concurrat ad demonstrandum Effatum duodecimum hoc capite: Effatum, et mirum, et in rebus Logicis utilitatis oppido magnae.

⁶ dicens . . . sum *am Rande mit Tinte angestrichen.*

30 ⁷ hoc . . . creditur *erst mit Bleistift, dann mit Tinte unterstrichen*

⁸ *Am Rande: ¶*

Principium speciale 3. *Quae, vel aliud, vel de aliis dicunt, aliae dictiones sunt.*

[p. 20 / 14] Principium speciale 7. *Cum alterum horum duorum esse debet: et si hoc horum duorum est, tunc hoc istorum duorum sit; et si illud horum duorum est, tunc illud istorum duorum sit, etiam alterum istorum duorum esse debebit.*

Commentarius. Principium in se clarissimum est; adhaeret tamen ei velut extrinsecus obscuritas aliqua ex verborum recurso et ambage; quae ab illo, quatenus Axioma quoddam est, certa verborum formula circumscriptum, tolli nec debet, nec potest; Absolute tamen loquendo, facile detergetur illa obscuritas; non quidem Demonstratione (demonstrari⁹ enim non potest, nec ullam rationem se priorem agnoscit) sed expositione et Exemplo, quae sensum ejus declarent modo: qua declaratione facta, nulla prorsus indigere probatione comperitur.

[p. 21 sq. / 15] Postulata.

Commentarius. . . . Cur ergo Postulata a Principiis sejunguntur? Respond. quia humanitatis est,¹⁰ cum jure tuo Principia posueris, et velut Dictaturam exercueris, aliquid remittere de forma rigoris, non omnia extorquere, aliquid Legenti arbitrandum relinquere, aliquid petere, quod impetrabis.

Postulatum 1. *Detur cuicumque rei inventae, nomen imponere quodcumque:*¹¹ *Atque nomen illud inter loquendum pro re illa usurpare.*

[p. 23–25 / 16] Postulatum 2. *Da quidlibet supponam.* 3. *Dicam esse* 4. *Dicam non esse*

Commentarius. . . . Qui igitur negaverit *Deum esse crudelem*, is in ipso actu negationis, seu potius praevis ad illum actum posuit *Deus est crudelis*, atque hoc pie negando evertit: unde in ipso actu negandi expresse Affirmatio illa reperitur (consule quae dixi cap. 1. in *Logica* mea) non id valens quidem, quod alibi et seorsim posita valeret, sed saltem supposita.

[p. 26 sq. / 17 sq.] Effata Logica.

Commentarius. . . . Quod nos in Logica Effatum, id in Mathesi solent vocare *Propositionem*; Nos vero nomine *Propositionis* certam partem Demonstrationis malumus intelligere, ut mox patebit. . . . Problema igitur est Propositio, quae continet Potentiam, demonstratur autem a posteriori per unum ejus Actum: v.g. *super data recta*

⁹ *Am Rande:* ¶

¹⁰ *Am Rande:* alia ratio. Postulata respondent problematibus

¹¹ *Am Rande:* ¶

*linea triangulum equilaterum constituere, quod est Problema Geometriae primum apud Euclidem, hunc sensum habet, Potest super data, etc. constitui triang. aequilat: Atque illud Posse per unum Actum demonstratur,*¹² *seu per unum triangulum aequilaterum, qui sic constitutus sit; . . .*

5 [p. 29 / 18] Eorumque Demonstrationes.

Commentarius. . . . Demonstratio Effati alicujus, quatuor complectitur:

Suppositionem, Propositionem, Rationem, et Conclusionem: . . .

[p. 42 / 25] Effatum 12.¹³ quod et Theor. *Omnis enunciatio dicit se esse veram.*

[p. 43 sq. / 25] Effatum 13. quod et Theor. *Enunciatio, si se falsam esse*
10 *dicit, falsa est. . . .*

Commentarius. Hinc patet Falsificantes omnes, quibus se, tamquam abstrusissimis argutiis jactant et fatigant Scholastici, falsas et impossibiles esse: ut *ego loquor falsum*, hoc ipsum nempe dicendo, . . .

[p. 45 sq. / 26 sq.] Cap. II. De Antecedente et Consequente.

15 Definitio. 2. *Consequens est enunciatio, cujus totum quod esse dicit, esse dicitur ab alia enunciatione, Diciturque Consequens alius illius enunciationis: Atque ex illa alia enunciatione inferri: Itemque ex illa, vel ad illam sequi dicitur.*

Commentarius. Obiter monendum hic, *A. est A. vel B.*,¹⁴ non inferre, *A. est B.* . . .

20 [p. 48 sq. / 28] Effatum 1. quod et Problema. *Dare Antecedens et Consequens ejus.*

Demonst. pars prior. *Supp.* Sit enunciatio *c. I. e. i.* quaecumque, *c. I. e. I. a.*, nempe *A. c. I. b. I.*, et dicamus de *A.*, quod sit vera *c. I. b. 3.* et dictionem, qua hoc nude dixerimus, *b.*, vocemus *B.*, *c. I. b. I. Prop.* Dico quod *A.*, sit Antecedens, ipsius *B.*, *c. I. b. I. a.*¹⁵ *Rat.* Quia *A.* dicit *A.* (id est se ipsam) esse veram, *c. I. e. 12.*, Atqui *B.* non aliud
25 dicit, quam *A.* esse veram, *juxta supp. Concl.* Igitur. *A.* dicit totum quod dicit *B.*, seu *A.* est antecedens, ipsius *B. d. I.*

[p. 57–59 / 33] Effatum 6. quod et Theo. *Si enunciatione aliqua existente vera, necessum fuerit aliam aliquam enunciationem esse veram, prior inferet posteriorem. . . .*

30 Commentarius. . . . Ex quo hoc liquet dignum notatu, quod effatum secundum se spectatum, et idem effatum, pro ut demonstrationi subjicitur, possit habere aliud atque

¹² *Am Rande:* desiderantur constructiones generales v. p. 49

¹³ *Am Rande:* v. p. 16

¹⁴ *Am Rande:* haec semper vera

¹⁵ *Am Rande:* Haec constructio est nimis specialis add. p. 27

aliud Conversum: Quibus et tertium Conversum addo, quod voco *Soritice Conversum*. De quo dicam infra cap. 3.

[p. 86 sq. / 46] Cap. III. De Negante et Negato.

Effatum 19. quod et Theor. *Ex contradictione Consequentis sequitur Contradictio Antecedentis*. . . .

5

Commentarius. Atque hic jactum est fundamentum Conversionis Soriticae (ut eam ego voco) quam in quolibet Theoremate exercere licet: et in eo sita est, quod ex Contradictione Consequentis inferatur Contradictio Antecedentis; adeoque novum Theorema condatur, constans Contradictione Consequentis, ut Antecedente, et Contradictione Antecedentis, ut Consequente: . . .

10

[p. 99 / 50] Cap. IV. *De Alternis et Subalternis*.

. . . Effatum 2. quod et Theo. *Contradictiones Alternarum, Alternae sunt*.

[p. 100 / 52] Effatum 3. quod et Theo. *Si ex certa aliqua enunciatione sequatur alia enunciatio, et ex contradictione prioris enunciationis etiam sequatur Contradictio posterioris enunciationis, Alternae erunt istae enunciationes*.

15

335. ZU DESCARTES' OPERA PHILOSOPHICA

[1677 bis 1687 (?)]

Überlieferung:

LiH Marginalien und Unterstreichungen in R. DESCARTES, *Opera philosophica, Editio Secunda ab Auctore recognita*, Amsterdam 1650: Leibn. Marg. 6.

20

E ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 247 f. (Nur N. 335₁)

Wir wissen nicht, wann Leibniz in den Besitz der Werkausgabe Descartes' gekommen ist. Zwar hatte er schon in seiner Mainzer Zeit 1671 ein Exemplar der *Opera philosophica* Descartes' erworben, es jedoch vermutlich in Mainz zurückgelassen (vgl. VI, 3 N. 15). Daher läßt sich der Zeitraum, in dem die Lektüre – möglicherweise zu verschiedenen Zeiten – stattgefunden hat, nicht näher eingrenzen. Jedenfalls hat sich Leibniz verstärkt zwischen 1683 und 1686 – auch öffentlich (vgl. N. 141 und 369) – mit Descartes befaßt. Schon in Paris 1675/76 hat er die Stoßgesetze Descartes' aus dem 2. Teil der *Pricipia philosophiae* exzerpiert (VI, 3 N. 15), die Randbemerkungen dazu (N. 335₁), dürften aber wegen des Vergleichs mit Malebranche im Zusammenhang mit der ab 1687 in den *Nouvelles de la Republique des Lettres* geführten Diskussion (vgl. N. 371) stehen. Daher nehmen wir 1687 als Ende unseres Datierungszeitraumes an.

25

30

Dem Text vorangestellt sind in eckigen Klammern die Absatzzählungen bzw. die Seitenzahlen der Edition von 1650 und die Seitenzahlen der *Oeuvres de Descartes*, hrsg. v. Ch. Adam u. P. Tannery. Leibniz' Marginalien sind als Fußnoten, seine Unterstreichungen durch Sperrung wiedergegeben.

335₁. PRINCIPIA PHILOSOPHIAE, PARS SECUNDA, RANDBEMERKUNGEN

[XLVII / 8, 68] Secundo, si *B* esset tantillo major quam *C*,¹ caeteris positus prius, tunc solum *C* reflecteretur, et utrumque versus sinistram eadem celeritate moveretur.

[XLVIII / 8, 68] Tertio,² si mole essent aequalia, sed *B* tantillo celerius moveretur
 5 quam *C*, non tantum ambo pergerent moveri versus sinistram, sed etiam transferretur ex *B* in *C*, media pars celeritatis qua hoc ab illo excederetur: hoc est, si fuissent prius sex gradus celeritatis in *B*, et quatuor tantum in *C*, post mutuum occursum unumquodque tenderet versus sinistram, cum quinque gradibus celeritatis.

[XLIX / 8, 68] Quarto,³ si corpus *C* plane quiesceret, essetque paulo majus quam *B*,
 10 quacunque cum celeritate *B* moveretur versus *C*, nunquam ipsum *C* moveret; sed ab eo repelleretur in contrariam partem: quia corpus quiescens magis resistit magnae celeritati quam parvae, idque pro ratione excessus unius supra alteram; et idcirco semper major esset vis in *C* ad resistendum, quam in *B* ad impellendum.

[L / 8, 69] Quinto,⁴ si corpus quiescens *C*, esset minus quam *B*, tunc quantumvis
 15 tarde *B* versus *C* moveretur, illud secum moveret, partem scilicet sui motus ei talem transferendo, ut ambo postea aequè celeriter moverentur: nempe si *B* esset duplo majus quam *C*, transferret ipsi tertiam partem sui motus, quia una illa tertia pars tam celeriter moveret corpus *C*, quam duae aliae residuae, corpus *B* duplo majus.

[LI / 8, 69] Sexto,⁵ si corpus *C* quiescens, esset accuratissime aequale corpori *B*
 20 versus illud moto, partim ab ipso inpelleretur, et partim ipsum in contrariam partem repelleret: nempe si *B* veniret versus *C*, cum quatuor gradibus celeritatis, communicaret ipsi *C* unum gradum, et cum tribus residuis reflecteretur versus partem adversam.

[LII / 8, 69] Denique,⁶ si *B* et *C* versus eandem partem moverentur, *C* quidem

¹ *Am Rande*: Miror casum ommissum cum corpora inaequalia inaequalibus
 25 celeritatibus in oppositas partes moventur.

² *Am Rande*: Malebranchius tres priores regulas approbat.

³ *Am Rande*: Malebranchius vult corpora simul ire post concursum, eadem qua ante, motus quantitate.

⁴ *Am Rande*: Hanc approbat Malebranchius.

30 ⁵ *Am Rande*: Malebranchius vult ambo simul pergere dimidia celeritate.

⁶ *Am Rande*: Malebranchius vult generaliter quicumque celeritatum excessus sit ambo post concursum simul ire, eadem qua ante celeritate.

tardius, *B* autem illud insequens celerius, ita ut ipsum tandem attingeret, essetque *C* majus quam *B*; sed excessus celeritatis in *B* esset major, quam excessus magnitudinis in *C*, tunc *B* transferret tantum de suo motu in *C*, ut ambo postea aeque celeriter, et in easdem partes moverentur. Si autem e contra excessus celeritatis in *B*, minor esset quam excessus magnitudinis in *C*, *B* in contrariam partem reflecteretur, et motum omnem suum 5 retineret.

335₂. DISSERTATIO DE METHODO, RANDBEMERKUNGEN UND UNTERSTREICHUNGEN

[p. 29 / 6, 33] Et quia notabam nihil plane contineri in his verbis, *Ego cogito, ergo sum*, quod me certum redderet eorum veritatis, nisi quod manifestissime viderem fieri 10 non posse ut quis cogitet nisi existat, credidi me pro regula generali sumere posse, omne id quod valde dilucide et distincte concipiebam verum esse; Et tantummodo difficultatem esse nonnullam, ad recte advertendum quidnam sit quod distincte percipimus.

[p. 79 sq. / 6, 96–98] Hinc progrediamur ad refractionem: et primo fingamus, pilam 15 ab *A* ad *B* expulsam offendere, non terram, sed linteum *CBE*, tam tenue ut illud facillime forare, et impetu suo perrumpere possit, amissa tantum velocitatis suae parte, ex gr. dimidia. Quo posito ut cognoscamus quam viam insistere debeat, consideremus denuo, motum illius non eundem esse cum dispositione qua potius huc quam illuc fertur; Unde sequitur singulorum quantitates separatim examinandas. Consideremus itidem, ex duabus 20 partibus, quibus hanc dispositionem constare scimus, alteram tantum per linteum occursum mutari posse; hanc scilicet quae deorsum pilam agebat. Illa vero qua dextrorsum ferebatur, constans et inviolata manebit; nam linteum expansum hoc respectu nullo modo illi oppositum est. Deinde ducto circulo *AFD* ex centro *B*, et impositis *CBE*, ad perpendicularum, tribus lineis rectis *AC*, *HB*, *FE*, hac ratione, ut spatium interjacens *FE* et 25 *HB*, duplum illius sit, quod est inter *HB* et *AC*, videbimus hanc pilam ituram ad punctum *I*. Quum enim perrumpendo linteum *CBE*, dimidiam suae velocitatis partem amittat, duplum temporis ei impendendum est, ut infra ex⁷ *B*, ad aliquod punctum

⁷ *Leibniz streicht: ex*

circumferentiae AFD pertingat, ejus quod insumsit superne, ut accederet ab A ad B . Et quum nihil ex dispositione, qua dextrorsum ferebatur, intereat, in duplo istius temporis quo a linea AB ⁸ devenit ad HB , duplum ejusdem itineris in eandem partem conficere debet, et consequenter accedere ad aliquod punctum rectae FE , eodem
 5 momento quo accedit ad aliquod circumferentiae circuli AFD , quod factu impossibile foret, nisi progrediretur ad I . Nam in unico illo puncto recta FE , et circulus AFD , sub linteo sese invicem secant.

[p. 144 sq. / 6, 168 sq.] Praeterea etiam sciendum, si per hoc punctum B , duas rectas $L B G$, et $C B E$ ducamus, quae se mutuo ad angulos rectos intersecant, et quarum altera
 10 $L G$, angulum $H B I$, in duas partes aequales dividat,⁹ alteram $C E$ hanc ellipsin contacturam in puncto B , ita ut ipsam non secet; cujus demonstrationem hic addere supersedeo, quoniam Geometrae jam satis illam sciunt, et alii non sine taedio illi percipiendae incumberent. Sed quod imprimis hic explicare statui, tale est. Si ex hoc eodem puncto B , extra ellipsim proferamus rectam lineam BA , parallelam maximae
 15 diametro DK , et illa BA aequali sumpta lineae BI , ex punctis A et I , in LG duas perpendiculares AL et IG statuamus, hae duae posteriores AL et IG , eandem rationem ad invicem habebunt, quam DK et HI . Adeo ut si linea AB sit luminis radius, et haec Ellipsis DBK , in superficie corporis solidi pellucidi existat, per quod juxta ea quae supra diximus, radii facilius quam per aërem transeant, eadem proportionem, qua linea DK , altera HI
 20 major est: hic radius AB ¹⁰ ita detorquebitur in puncto B , a superficie corporis hujus pellucidi, ut inde digressurus sit versus I .¹¹ Et quoniam hoc punctum B pro arbitrio in Ellipsi assumptum est, omnia quae hic de radio AB dicuntur, in universum de omnibus intelligi debent, qui paralleli axi DK , in aliquod punctum hujus ellipsis cadunt; scilicet omnes ibi ita detortum iri, ut inde digressi coeant in puncto I .

25 ⁸ *Leibniz korrigiert: AC*

⁹ *Leibniz markiert die Winkel HBG und GBI in der ersten Figur.*

¹⁰ *nach AB: incidens in convexam superficiem Ellipticam DBK*

¹¹ *nach I: Unde etiam si radius FB maximae diametro parallelus incidat in concavam superficiem Ellipticam DBK, detorquebitur ex B versus M perinde ac si veniret ex I.*

30 *Nam si AB refringitur a CE in BI; utique et FB refringetur a CE in BM posito CBF, et IBM esse rectas. adde infra p. 154. artic. 12.*

28 etiam (I) vicissi (2) si LiH

29 Den Punkt M auf der Geraden BO hat Leibniz in die Figuren der *Opera* (p. 144 f., A.T. VI, S. 179 f.) eingetragen.

[p. 154 / 6, 179 sq.] Hinc etiam notemus si ex eodem puncto *B*, ad interiora Hyperboles rectam *BA*, parallelam axi *DK* ducamus, et simul per idem punctum *B*, lineam *LG*, ad angulos rectos secantem *CE* proferamus, et deinde sumpta *BA* aequali *BI*, a punctis *A* et *I* duas perpendiculares in *LG* mittamus: has duas posteriores *AI* et *IG*, eandem proportionem inter se habituras, quam duae *DK* et *HI*. Et consequenter si hanc 5 Hyperboles figuram vitro dederimus; cujus refractiones metimur per proportionem, quae inter lineas *DK* et *HI*, illam omnes radios axi suo in hoc vitro parallelos, extrinsecus collecturam in puncto *I*, saltem si convexum¹² sit hoc vitrum; nam¹³ si concavum,¹⁴ alios alio disperget, tanquam si venirent ex hoc puncto *I*.¹⁵ ¶

335₃. MEDITATIONES DE PRIMA PHILOSOPHIA ATQUE OBJECTIONES VARIAE, UNTERSTREICHUNGEN

10

[p. 16 / 7, 37] Nulla etiam in ipsa voluntate, vel affectibus falsitas est timenda, nam quamvis prava, quamvis etiam ea quae usquam sunt possim optare, non tamen ideo non verum est illa me optare, ac proinde sola supersunt judicia in quibus mihi cavendum est ne fallar; praecipuus autem error et frequentissimus qui possit in illis reperiri consistit 15 in eo quod ideas, quae in me sunt, iudicem rebus quibusdam extra me positis similes esse, sive conformes: . . .

[p. 19 / 7, 41 sq.] Nec etiam debeo suspicari cum realitas quam considero in meis ideis sit tantum objectiva, non opus esse ut eadem realitas sit formaliter in causis istarum idearum, sed sufficere si sit in iis etiam objective; nam quemadmodum iste modus 20 essendi objectivus competit ideis ex ipsarum natura, ita modus essendi formalis competit idearum causis, saltem primis et praecipuis, ex earum natura: et quamvis forte una idea ex alia nasci possit, non tamen hic datur progressus in infinitum, sed tandem ad

¹² *Leibniz korrigiert*: concavum

25

¹³ *Am Rande*: ¶

¹⁴ *Leibniz korrigiert*: convexum

¹⁵ Hoc probandum itidem erat, patet autem ex eo quod *FB* incidens in *CE* dat *BM* reflexione, ut *AB* incidens in *CE* dedit *BI* reflexione, adde supra p. 145. artic. 2. 3.

29 Leibniz erweitert die entsprechende Figur (p. 154, A.T. VI, S. 179 f.) an zwei Stellen in Anlehnung an die Figur auf p. 144 (A.T. VI, S. 168 f.) durch punktierte Verlängerung der Geraden *IB* bis *M* und der Geraden *AB* bis *F*.

aliquam primam debet deveniri, cujus causa sit instar archetypi in quo omnis realitas formaliter contineatur quae est in idea tantum objective; adeo ut lumine naturali mihi sit perspicuum ideas in me esse veluti quasdam imagines, quae possunt quidem facile deficere a perfectione rerum a quibus sunt desumptae, non autem quicquam majus aut
5 perfectius continere . . .

[p. 19 sq. / 7, 43] Quantum autem ad ideas rerum corporalium, nihil in illis occurrit quod sit tantum ut non videatur a me ipso potuisse proficisci; nam si penitus inspiciam, et singulas examinem eo modo quo heri examinavi ideam cerae: animadverto perpauca tantum esse quae in illis clare et distincte percipio, nempe magnitudinem sive
10 extensionem in longum, latum, et profundum; figuram quae ex terminatione istius extensionis exurgit; situm quem diversa figurata inter se obtinent; et motum, sive mutationem istius situs; quibus addi possunt substantia, duratio, et numerus: caetera autem ut lumen, et colores, soni, odores, sapor, et frigus aliaeque tactiles qualitates, nonnisi valde confuse et obscure a me cogitantur, adeo ut etiam ignorem an
15 sint verae, vel falsae, hoc est an ideae quas de illis habeo sint rerum quarundam ideae, an non rerum: quamvis enim falsitatem proprie dictam sive formalem nonnisi in judiciis posse reperiri paulo ante notaverim, est tamen profecto quaedam alia falsitas materialis in ideis, cum non rem tanquam rem repraesentant: . . .

[p. 20 sq. / 7, 45] Caetera autem omnia ex quibus rerum corporearum ideae
20 conflantur, nempe extensio, figura, situs, et motus, in me quidem, cum nihil aliud sim quam res cogitans, formaliter non continentur; sed quia sunt tantum modi quidam substantiae, ego autem substantia, videntur in me contineri posse eminenter.

[p. 23 / 7, 49 sq.] Imo, ut jam ante dixi, perspicuum est tantumdem ad minimum esse debere in causa quantum est in effectus; et idcirco cum sim res cogitans, ideamque
25 quandam Dei in me habens, qualiscunque tandem mel causa assignetur, illam etiam esse rem cogitantem, et omnium perfectionum quas Deo attribuo, ideam habere fatendum est; potestque de illa rursus quaeri an sit a se, vel ab alia; nam si a se, patet ex dictis illam ipsam Deum esse, quia nempe cum vim habeat per se existendi, habet proculdubio etiam vim possidendi actu omnes perfectiones quarum ideam in se habet, hoc est omnes quas
30 in Deo esse concipio. Si autem sit ab alia, rursus eodem modo de hac altera quaeratur an sit a se, vel ab alia, donec tandem ad causam ultimam deveniatur quae erit Deus. Satis enim apertum est nullum hic dari posse progressum in infinitum, praesertim cum non tantum de causa, quae me olim produxit, hic agam, sed maxime etiam de illa quae me tempore praesenti conservat.

[p. 31 / 7, 63 sq.] Nempe distincte imaginor quantitatem, quam vulgo Philosophi appellant continuam, sive ejus quantitatis aut potius rei quantae extensionem in longum, latum, et profundum; numero in ea varias partes; quaslibet istis partibus magnitudines, figuras, situs, et motus locales, motibusque istis quaslibet durationes assigno. Nec tantum illa sic in genere spectata mihi plane nota et perspecta sunt, sed praeterea etiam particularia innumera de figuris, de numero, de motu, et similibus attendendo percipio, quorum veritas adeo aperta est, et naturae meae consentanea, ut dum illa primum detego, non tam videar aliquid novi addiscere, quam eorum quae jam ante sciebam reminisci, sive ad ea primum advertere quae dudum quidem in me erant, licet non prius in illa obtutum mentis convertissem.

[p. 33 / 7, 67 sq.] Nam quamvis non necesse sit ut incidam unquam in ullam de Deo cogitationem, quoties tamen de ente primo, et summo libet cogitare, atque ejus ideam tanquam ex mentis meae thesauro depromere, necesse est ut illi omnes perfectiones attribuiam, etsi nec omnes tunc enumerem, nec ad singulas attendam: quae necessitas plane sufficit ut postea, cum animadverto existentiam esse perfectionem, recte concludam ens primum et summum existere: . . .

[p. 40 / 7, 79 sq.] . . . atqui cum Deus non sit fallax, omnino manifestum est illum nec per se immediate istas ideas mihi immittere, nec etiam mediante aliqua creatura in qua earum realitas objectiva non formaliter, sed eminenter tantum contineatur. Cum enim nullam plane facultatem mihi dederit ad hoc agnoscendum sed contra, magnam propensionem ad credendum illas a rebus corporeis emitti, non video qua ratione posset intelligi ipsum non esse fallacem, si aliunde quam a rebus corporeis emitterentur: Ac proinde res corporeae existunt. . . .

Quantum autem attinet ad reliqua quae vel tantum particularia sunt, ut quod sol sit talis magnitudinis, aut figurae etc. vel minus clare intellecta, ut lumen, sonus, dolor, et similia, quamvis valde dubia et incerta sint, hoc tamen ipsum quod Deus non sit fallax, quodque idcirco fieri non possit ut ulla falsitas in meis opinionibus reperiatur, nisi aliqua etiam sit in me facultas a Deo tributa ad illam emendandam, certam mihi spem ostendit veritatis etiam in iis assequendae.

[p. 41 / 7, 81] Docet etiam natura per istos sensus doloris, famis, sitis, etc. Me non tantum adesse meo corpori ut nauta adest navigio, sed illi arctissime esse conjunctum, et quasi permixtum, adeo ut unum quid cum illo componam; alioqui enim cum corpus laeditur, ego, qui nihil aliud sum quam res cogitans, non sentirem idcirco dolorem, sed puro intellectu laesionem istam perciperem, ut nauta visu percipit si quid in nave frangatur; et cum corpus cibo, vel potu indiget, hoc ipsum expresse

intelligerem, non confusos famis et sitis sensus haberem. Nam certe isti sensus sitis, famis, doloris, etc. Nihil aliud sunt quam confusi quidam cogitandi modi ab unione et quasi permixtione mentis cum corpore exorti.

[p. 76 / 7, 143] Quinimio etiam, quod majus est, ab ipso naturali instinctu, qui nobis
5 a Deo tributus est, interdum nos realiter falli videmus, . . . sed qua ratione id cum Dei bonitate, vel veracitate non pugnet, in sexta Meditatione explicui.

In iis autem quae sic non possunt explicari, nempe in maxime claris, et accuratis nostris judiciis, quae si falsa essent, per nulla clariora, nec ope ullius alterius facultatis possent emendari, plane affirmo nos falli
10 non posse.

[p. 83 / 7, 156] Synthesis e contra per viam oppositam, et tanquam a posteriori quaesitam (etsi saepe ipsa probatio sit in hac magis a priori quam in illa) clare quidem id quod conclusum est demonstrat, utiturque longa definitionum, petitionum, axiomatum, theorematum, et problematum serie, . . .

[p. 85 / 7, 160 sq.] II. *Ideae* nomine intelligo cujuslibet cogitationis formam illam, per cujus immediatam perceptionem ipsius ejusdem cogitationis conscius sum; adeo ut nihil possim verbis exprimere intelligendo id quod dico, quin ex hoc ipso certum sit in me esse ideam ejus quod verbis illis significatur. . . .

III. *Per realitatem objectivam ideae* intelligo entitatem ¹⁶ rei repraesentatae per
20 ideam, quatenus est in idea: eodemque modo dici potest perfectio objectiva, vel artificium objectivum, etc. Nam quaecumque percipimus tanquam in idearum objectis ea sunt in ipsis ideis objective.

[p. 178 / 8, 346 sq.] Adverto in titulo, non nudas assertiones de anima rationali sed ejus explicationem promitti; adeo ut credere debeamus, omnes rationes, vel saltem
25 praecipuas, quas author habuit, ad ea, quae proposuit, non tantum probanda, sed etiam explicanda, in hoc programme contineri: Nullasque alias ab ipso esse expectandas. Quod autem *animam rationalem* nomine *mentis humanae* appellet, laudo: sic enim vitat aequivocationem, quae est in voce animae, atque me hac in re imitatur.

30 *In articulo primo*, videtur velle istam animam rationalem *definire*, sed imperfecte: genus enim omittit, quod nempe sit substantia, vel modus, vel quid aliud; solamque exponit differentiam, quam a me mutuatus est: nemo enim ante me, quod sciam, illam in sola cogitatione, sive cogitandi facultate, ac interno principio (supple ad cogitandum) consistere asseruit.

35 ¹⁶ *Darüber*: possibilitatem

[p. 179 / 8, 348] . . . primus enim sum, qui cogitationem tanquam praecipuum attributum substantiae incorporeae, et extensionem tanquam praecipuum corporaeae, consideravi. Sed non dixi, attributa illa iis inesse tanquam subjectis a se diversis: cavendumque est, ne per *attributum* nihil hic aliud intelligamus quam modum: nam quicquid alicui rei a natura tributum esse cognoscimus, sive sit modus qui 5 possit mutari, sive ipsamet istius rei plane immutabilis essentia, id vocamus ejus *attributum*.

335₄. OBJECTIONES QUINTAE ET SEPTIMAE, UNTERSTREICHUNG

[p. 43 / 7, 325] Et quamvis dicas *tam existentiam, quam perfectiones caeteras in idea entis summe perfecti comprehendendi*, id dicis, quod probandum est, et conclusionem 10 pro principio assumis. Nam etiam alioquin dicerem in idea Pegasi perfecti contineri, non tantum perfectionem illam, quod habeat aleas; sed etiam illam, quod existat.

335₅. PASSIONES ANIMAE, RANDBEMERKUNGEN UND UNTERSTREICHUNGEN

15

[p. 16 / 11, 351] Sed ut haec perfectius intelligantur, oportet scire animam esse revera junctam toti corpori, nec¹⁷ posse proprie dici eam esse in quadam parte ejus, exclusive ad alias, quia id unum est, et quodammodo indivisibile ratione dispositionis suorum organorum, quae omnia ita ad se mutuo referuntur, ut quodam ex illis ablato reddatur totum corpus mancum ac defectivum. 20

[p. 26 / 11, 368 sq.] Prodest vero hic scire, quod ut jam supra dictum fuit, etsi unusquisque motus glandulae videatur connexus esse per naturam singulis ex nostris cogitationibus ab initio nostrae vitae, aliis tamen per habitum jungi possint: Ut experientia ostendit in verbis quae excitant motus in glande, quae secundum institutionem 25

¹⁷ nec . . . alias *am Rande mit Bleistift angestrichen*.

naturae nihil animae repraesentant praeter suum sonum cum voce proferuntur, aut figuram suarum literarum cum scribuntur, et quae tamen per habitum qui fuit acquisitus cogitando de eo quod significant, postquam auditur fuerit eorum sonus, aut eorum literae inspectae, solent efficere ut concipiatur haec significatio potius quam figura literarum aut
5 sonus syllabarum.

[p. 34 sq. / 11, 382] Quod incredibile nemini videbitur, si consideretur parem esse rationem, quae facit ut cum plantae nostrorum pedum assuetae sint tactui satis aspero, ob gravitatem corporis quod portant, parum sentiamus hunc tactum cum incedimus, cum e contrario alius longe mollior et lenior quo titillantur, nobis ferme
10 intolerabilis sit, ideo solum quia nobis ordinarius non est.

[p. 46 / 11, 401] *Praecipua experimenta* quae inserviunt his motibus cognoscendis in Amore.

[p. 50 / 11, 407 sq.] Videntur enim mihi primae Passiones quas anima nostra sensit, cum coepit nostro corpori jungi, inde ortas esse quod
15 aliquando sanguis vel alius succus qui ingrediebatur cor,¹⁸ erat alimentum solito convenientius conservando ibi calori qui principium est vitae: quod in causa erat ut anima sibi voluntate conjungeret hoc alimentum, id est illud amaret; et simul spiritus fluebant ex cerebro ad musculos eos qui poterant comprimere vel agitare partes ex quibus venerat ad cor, ut ipsi adhuc amplius ejusdem generis submitterent.

20 [p. 51 / 11, 409] Contingit quoque aliquando sub initium nostrae vitae, ut sanguis contentus in venis esset alimentum satis conveniens ad conservandum cordis calorem, et tali quantitate eum ibi contineri, ut is calor aliunde alimentum suum arcessere opus non haberet: Quod excitavit in Anima affectum Laetitiae, et effecit simul ut orificia cordis sese solito magis aperirent, et ut spiritus abunde fluentes ex
25 cerebro, non solum in nervos qui inserviunt aperiendis his orificiis, sed etiam in genere in omnes alios qui propellunt sanguinem venarum ad cor, et impediunt ne eo recens veniat ex jecore, liene, intestinis, et stomacho. Quare iidem motus comitantur Laetitiam.

[p. 51 / 11, 410] Tandem primae Cupiditates quae animam potuerunt subire, cum recens juncta esset corpori, fuere, recipiendi res sibi convenientes, et repellendi
30 noxias.

[p. 61 / 11, 426] Infantes et senes ad lachrymandum magis propendent quam qui sunt mediae aetatis, sed diversis de causis. Senes saepe lachrymantur ex Amore et Gaudio.¹⁹

¹⁸ *Am Rande*: si hanc causam admittimus erit amor cupiditas mixta laetitiae

35 ¹⁹ *Darüber*: 𐒃

[p. 68 / 11, 439] Rejicienda igitur penitus est vulgaris opinio, extra nos dari Fortunam, quae efficiat ut res contingant vel non contingant ut ei lubet, et sciendum omnia dirigi a Providentia divina, cujus decretum aeternum, adeo infallibile et immutabile est, ut exceptis iis quae idem Decretum voluit pendere ex nostro Arbitrio, cogitare oporteat respectu nostri nihil evenire quod necessarium non sit, et quadantenus fatale; adeo ut absque errore cupere non possimus ut aliter eveniat. 5

[p. 77 / 11, 454] Veneratio sive cultus est inclinatio animae, non solum ad existimandum objectum quod veneratur, sed etiam ad se illi subjiciendum cum aliquo timore, ejus favoris demerendi gratia.

336.AUS UND ZU SPINOZAS OPERA POSTHUMA

10

[1678 (?)]

336₁. RANDBEMERKUNGEN, UNTERSTREICHUNGEN UND EXZERPTE AUS DER ETHICA

Überlieferung:

- LiH* Marginalien und Unterstreichungen in B. D. S., *Opera posthuma*, [Amsterdam] 1677: 15
Leibn. Marg. 30. (Unsere Druckvorlage für den nicht eingezogenen Text mit Sperrungen und Fußnoten.)
- L* Auszug: LH IV 7B, 5 Bl. 15–22. 4 Bog. 2°. 15 Sp. auf Bl. 16 v°, 15 r°, 18 v°, 17 r°, 20 v°, 19 r°, 22 v°, 21 r°. (Unsere Druckvorlage für den Text mit Einzug.)
- E*¹ G. E. SCHULZE, *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 128. Stück, 1830, S. 1266–1270 (nach 20
LiH).
- E*² GERHARDT, *Philos. Schr.* 1, 1875, S. 150 f. (Teildruck nach *LiH*).
- E*³ STEIN, *Leibniz und Spinoza*, 1890, S. 100 u. 102 f. (Teildruck nach *LiH*, ergänzend zu *E*¹
).
- E*⁴ GRUA, *Textes*, 1948, S. 277–284 (Teildruck nach *LiH* mit Angabe von Unterstreichungen, 25
ergänzend zu *E*² und *E*³, sowie nach *L*).

Schuller kündigt am 25. Januar 1678 das baldige Eintreffen der *Opera posthuma* in Hannover an (III, 2 N. 133). Leibniz hat sie wohl alsbald gelesen und exzerpiert, da er schon am 14. Februar gegenüber Justel und Placcius, dann Ende Mai gegenüber Tschirnhaus dezidiert über Spinoza urteilt (II, 1 N. 165, 166, 177). Das häufig belegte Wasserzeichen stützt die Datierung. Die *aliena corrigenda* der Auszüge sind Spinozas

5 Gedanken.

Leibniz dürfte seine Auszüge auf der Grundlage seiner An- und Unterstreichungen sowie Marginalien in den *Opera posthuma* gemacht haben. Um diesen Zusammenhang deutlich werden zu lassen, geben wir beides geschlossen wieder. Den vorangestellten an- und unterstrichenen Passagen aus den *Opera posthuma*, deren Marginalien wir als Fußnoten unter den Text setzen, folgt dabei, durch Einzug gekennzeichnet, der
 10 jeweilige Auszug. Die Seiten und Gliederungselemente der Ausgabe von 1677 sind den entsprechenden Abschnitten der Texte und Auszüge vorangestellt.

[Pars Prima, De Deo]

[ad p. 1] [Def. II.] Finitum¹ est in suo genere extra quod aliud intelligi potest ejusdem naturae, seu quod alia re ejusdem naturae terminatur.

15 [ad p. 1] [Def. III.] Substantia est *id quod in se est*, seu quod non est in alio velut in subjecto.

[p. 1] [Def. IV.] Per attributum intelligo id, quod intellectus de substantia percipit, tanquam ejusdem essentiam constituens.²

20 [ad p. 1] [Def. IV.] Attributum est praedicatum essentiale, seu necessarium.

[ad p. 1] [Def. V.] Modus est praedicatum non necessarium, seu mutabile.

[ad p. 1] [Def. VI.] Deus est *ens absolute infinitum*, seu infinitum in essentia ut alia in extensione, duratione. Ita ipse in omnibus quae aliquam realitatem exprimunt.

25 [ad p. 2] [Def. VII.] Liberum est quod ex sua tantum natura ad existendum certo modo atque *agendum, determinatur*.

[ad p. 2] [Def. VII.] Coactum est quod *ab alio determinatur ad existendum* certo modo, *et operandum*.

[ad p. 2] [Def. VIII.] Aeternitas est existendi necessitas.

30 ¹ *Am Kopf des Auszugs:* Haec partim mea partim aliena, et aliena in multis corrigenda.

² *Am Rande zu Def. IV.:* quod per se concip[itur] sed non in se est

[ad p. 1] [Def. III.] *In se et per se concipitur* cujus cognitio non indiget cognitione alterius rei.

[ad p. 2] [Ax. III.] Nihil est sine causa.

[ad p. 2] [Ax. IV.] *Effectus cognitio a cognitione causae pendet et eandem involvit.* 5

[ad p. 2] [Ax. V.] *Quae nihil commune habent* per se invicem intelligi non possunt.

[ad p. 6 sq.] [Prop. VIII. Schol. II] Nulla definitio involvit certum numerum individuorum. Ergo Ens per se est unicum.

[ad p. 8] [Prop. XI. Dem. Aliter] Debet ratio reddi posse non tantum cur res 10 existat, sed et cur non existat.

[p. 9] [Prop. XI. Dem. Aliter] . . . Cum igitur ratio, seu causa, quae divinam existentiam tollat, extra divinam naturam dari non possit, debebit necessario dari, siquidem non existit, in ipsa ejus natura, quae propterea contradictionem involveret. Atque hoc de Ente absolute infinito, et summe perfecto 15 affirmare, absurdum est; ergo nec in Deo, nec extra Deum ulla causa, seu ratio datur, quae ejus existentiam tollat, ac proinde Deus necessario existit. *Q. E. D.*

[ad p. 10] [Prop. XI. Schol.] *Quo plus realitatis rei competit, eo plus virium* habet ad existendum.

[ad p. 14] [Prop. XV. Schol.] Quantitas infinita ex partibus infinitis conflari 20 non potest. p. 14.

[ad p. 15 sq.] [Prop. XV. Schol.] *Si substantia corporea ita posset dividi ut omnes ejus partes realiter distinctae essent, cur aliqua ejus pars non posset annihilari manentibus reliquis, seu cur non posset dari vacuum? Materia ubique eadem est, nec partes in ea distinguuntur, nisi quatenus materiam 25 diversimode affectam concipimus; unde partes ejus modaliter tantum distinguuntur non realiter. Aqua quatenus aqua dividitur et corrumpitur, non quatenus substantia corporea. (+ Corpus est extensum modificatum. +)*

[p. 18 sq.] [Prop. XVII. Schol.] . . . Porro, ut de intellectu, et voluntate, quos Deo communiter tribuimus, hic etiam aliquid dicam; si ad aeternam Dei essentiam, intellectus 30 scilicet, et voluntas pertinent, aliud sane per utrumque hoc attributum intelligendum est, quam quod vulgo solent homines. Nam intellectus, et voluntas, qui Dei

essentiam constituerent, a nostro intellectu, et voluntate, toto coelo differre deberent, nec in ulla re, praeterquam in nomine, convenire possent; non aliter scilicet, quam inter se conveniunt canis, signum coeleste, et canis, animal latrans.

5 [ad p. 18] [Prop. XVII. Schol.] Deus omnia quae potest facit, et ex Dei natura omnia profluunt semper et necessario, ut affectiones trianguli ex ejus essentia. (+ Haec consistunt in lusibus vocabulorum, circa vocem: *necessitas*. Et comparatio cum Triangulo parum apta est, quia in triangulo nulla intervenit cogitatio, quae intervenit in Deo. Deus ergo ea tantum
10 producit quae optima esse cogitat. Quae sola certo quodam loquendi modo impossibilia sunt, quatenus impossibile est ea aliis a Deo non praeferrī. +) (+ Contradictio inter prop. 17. schol. fin. et prop. 3. Nam prop. 3. P. I. causam et effectum habere aliquid commune; ut in schol. d. I. convenire Dei intellectum cum nostro, solo nomine. +)

15 [ad p. 26] [Prop. XXVIII. Schol.] Deus non est *causa rerum remota*. Schol. [ad p. 18] [Prop. XVII. Schol.] (+ Comparatio affectionum Dei et Trianguli inepta. Nullae essent affectiones trianguli, nisi alia concipi possent extra Triangulum; etsi Triangulum per se concipi posset. +)

[p. 19] [Prop. XVII. Schol.] . . . Cum itaque Dei intellectus sit unica rerum causa,
20 videlicet (ut ostendimus) tam earum essentiae, quam earum existentiae, debet ipse necessario ab iisdem differre, tam ratione essentiae, quam ratione existentiae. Nam causatum differt a sua causa praecise in eo, quod a causa habet.³ Ex. gr. homo est causa existentiae, non vero essentiae alterius hominis; est enim haec aeterna veritas: et ideo secundum essentiam prorsus convenire possunt; in existendo autem differre debent; et
25 propterea, si unius existentia pereat, non ideo alterius peribit; sed, si unius essentia destrui posset, et fieri falsa, destrueretur etiam alterius essentia. Quapropter res, quae et essentiae, et existentiae alicujus effectus est causa, a tali effectu differre debet, tam ratione essentiae, quam ratione existentiae. Atqui Dei intellectus est et essentiae, et existentiae nostri intellectus causa: ergo Dei intellectus, quatenus divinam essentiam
30 constituere concipitur, a nostro intellectu, tam ratione essentiae, quam ratione existentiae differt, nec in ulla re, praeterquam in nomine,⁴ cum eo convenire potest, ut volebamus. Circa voluntatem eodem modo proceditur, ut facile unusquisque videre potest.

³ *Am Rande*: habent tamen aliquid commune. Prop. 3.

35 ⁴ *Über der Unterstreichung*: non sequitur

[p. 22] [Prop. XXIII.] *Omnis modus, qui et necessario, et infinitus existit, necessario sequi debuit, vel ex absoluta natura alicujus attributi Dei, vel ex aliquo attributo modificato modificatione, quae et necessario, et infinita existit.*⁵

[p. 25] [Prop. XXVIII.] *Quodcunque singulare, sive quaevis res, quae finita est, et determinatam habet existentiam, non potest existere, nec ad operandum determinari, nisi ad existendum, et operandum determinetur ab alia causa, quae etiam finita est, et determinatam habet existentiam: et rursus haec causa non potest etiam existere, neque ad operandum determinari, nisi ab alia, quae etiam finita est, et determinatam habet existentiam, determinetur ad existendum, et operandum, et sic in infinitum.*⁶

[p. 27] [Prop. XXIX. Schol.] Antequam ulterius pergam, hic, quid nobis per Naturam naturantem, et quid per Naturam naturatam intelligendum sit, explicare volo, vel potius monere. Nam ex antecedentibus jam constare existimo, nempe, quod per Naturam naturantem nobis intelligendum est id, quod in se est, et per se concipitur, sive talia substantiae attributa, quae aeternam, et infinitam essentiam exprimunt, hoc est, (*per Coroll. 1. Prop. 14. et Coroll. 2. Prop. 17.*) Deus, quatenus, ut causa libera, consideratur. Per Naturatam autem intelligo id omne, quod ex necessitate Dei naturae, sive uniuscujusque Dei attributorum sequitur, hoc est, omnes Dei attributorum modos, quatenus considerantur, ut res, quae in Deo sunt, et quae sine Deo nec esse, nec concipi possunt.

[ad p. 27] [Prop. XXIX. Schol.] *Natura naturans est quod in se est et per se concipitur. Natura naturata, quod ex his sequitur.*

[p. 30] [Prop. XXXIII. Schol. I.] . . . Rei enim alicujus existentia vel ex ipsius essentia, et definitione, vel ex data causa efficiente necessario sequitur. Deinde his etiam de causis res aliqua impossibilis dicitur; nimirum quia vel ipsius essentia, seu definitio contradictionem involvit, vel quia nulla causa externa datur, ad talem rem producendam determinata. . . .

[ad p. 30] [Prop. XXXIII. Schol. I.] *Impossibile est aliquid vel quia ejus definitio contradictionem involvit, vel quia nulla causa externa datur, ad producendam rem talem determinata, pag. 30.*

[p. 31] [Prop. XXXIII. Schol. II.] . . . Deinde quod omnia Dei decreta ab aeterno ab ipso Deo sancita fuerunt. Nam alias imperfectionis, et inconstantiae argueretur. At cum in aeterno non detur *quando, ante, nec post*: hinc, ex sola scilicet Dei perfectione,

⁵ Zur Prop. XXIII.: ubi talis modus? Quomodo absoluta Dei natura modificatur?

⁶ Am Rande: dubito an res praecedens causa sequentis?

sequitur, Deum aliud decernere nunquam posse, nec unquam potuisse; sive Deum ante sua decreta non fuisse, nec sine ipsis esse posse. . . .

[p. 32] [Prop. XXXIII. Schol. II.] . . . Omnia a Dei potestate pendent. Ut res itaque aliter se habere possint, Dei necessario voluntas aliter se habere etiam deberet; atqui Dei
 5 voluntas aliter se habere nequit (ut modo ex Dei perfectione evidentissime ostendimus). Ergo neque res aliter se habere possunt. Fateor, hanc opinionem, quae omnia indifferenti cuidam Dei voluntati subjicit, et ab ipsius beneplacito omnia pendere statuit, minus a vero aberrare, quam illorum, qui statuunt, Deum omnia sub ratione boni⁷ agere. Nam hi aliquid extra Deum videntur ponere, quod a Deo non dependet, ad quod Deus, tanquam
 10 ad exemplar, in operando attendit, vel ad quod, tanquam ad certum scopum, collimat. Quod profecto nihil aliud est, quam Deum fato subjicere,⁸ quo nihil de Deo absurdus statui potest, quem ostendimus tam omnium rerum essentiae, quam earum existentiae primam, et unicam liberam causam esse. Quare non est, ut in hoc absurdo refutando tempus consumam.

15 [ad p. 33] [Prop. XXXVI.] *Nihil existit ex cujus natura effectus aliquis non sequatur.*

[p. 35] [Prop. XXXVI. Appendix.] . . . Atque ita hoc praejudicium in superstitionem verum, et altas in mentibus egit radices; quod in causa fuit, ut unusquisque maximo conatu omnium rerum causas finales intelligere, easque explicare studeret. Sed dum
 20 quaesiverunt ostendere, naturam nihil frustra (hoc est, quod in usum hominum non sit) agere, nihil aliud videntur ostendisse, quam naturam, Deosque aequae, ac homines, delirare. . . .

[p. 36] [Prop. XXXVI. Appendix] . . . His satis explicui id, quod primo loco promisi. Ut jam autem ostendam, naturam finem nullum sibi praefixum habere, et
 25 omnes causas finales nihil, nisi⁹ humana esse figmenta, non opus est multis. Credo enim id jam satis constare, tam ex fundamentis, et causis, unde hoc praejudicium originem suam traxisse ostendi, quam ex *Propositione* 16. et *Corollario Propositionis* 32. et praeterea ex iis omnibus, quibus ostendi, omnia naturae aeterna quadam necessitate, summaque perfectione procedere. Hoc tamen adhuc addam, nempe,
 30 hanc de fine

⁷ *Über* sub ratione boni: ipse fatetur Deum agere sub ratione perfecti

⁸ *Zu* Deum fato subjicere: Imo contra: si agit sub ratione boni, seu secundum voluntatem, non subjicitur fato.

⁹ *Darüber*: male

doctrinam naturam omnino evertere. Nam id, quod revera causa est, ut effectum considerat, et contra. Deinde id, quod natura prius est, facit posterius. Et denique id, quod supremum, et perfectissimum est, reddit imperfectissimum. Nam (duobus prioribus omissis, quia per se manifesta sunt) ut ex *Propositionibus* 21. 22. et 23. constat, ille effectus perfectissimus est, qui a Deo immediate producitur, et quo aliquid pluribus 5 causis intermediis indiget, ut producatur, eo imperfectius est. At si res, quae immediate a Deo productae¹⁰ sunt, ea de causa factae essent, ut Deus finem assequeretur suum, tum necessario ultimae, quarum de causa priores factae sunt, omnium praestantissimae essent. Deinde haec doctrina Dei perfectionem tollit: Nam, si Deus propter finem agit, aliquid necessario appetit, quo caret. Et, quamvis Theologi, et Metaphysici distinguant 10 inter finem indigentiae, et finem assimilationis, fatentur tamen Deum omnia propter se; non vero propter res creandas egisse; quia nihil ante creationem praeter Deum assignare possunt, propter quod Deus ageret; adeoque necessario fateri coguntur, Deum iis, propter quae media parare voluit, caruisse,¹¹ eaque cupivisse, ut per se clarum. Nec hic praetereundum est, quod hujus doctrinae Sectatores, qui in assignandis rerum finibus 15 suum ingenium ostentare voluerunt, ad hanc suam doctrinam probandam, novum attulerunt modum argumentandi, reducendo scilicet, non ad impossibile; sed ad ignorantiam; quod ostendit nullum aliud fuisse huic doctrinae argumentandi medium. . . .

[p. 38] [Prop. XXXVI. Appendix] . . . Et quoniam ea nobis prae caeteris grata sunt, quae facile imaginari possumus, ideo homines ordinem¹² confusioni praeferunt; quasi 20 ordo aliquid in natura praeter respectum ad nostram imaginationem esset; dicuntque Deum omnia ordine creasse, et hoc modo ipsi nescientes Deo imaginationem tribuunt; nisi velint forte, Deum, humanae imaginationi providentem, res omnes eo disposuisse modo, quo ipsas facillime imaginari possent; nec moram forsitan iis injiciet, quod infinita reperiantur, quae nostram imaginationem longe superant, et plurima, quae ipsam, propter 25 ejus imbecillitatem, confundunt. . . .

[ad p. 39] [Appendix] *Cur Deus omnes homines non ita creavit, ut solo rationis ductu gubernarentur? quia ei non defuit materia ad omnia ex summo nimirum ad infimum perfectionis gradum, creanda. Vel potius quia ejus naturae leges ita amplae fuere, ut sufficerent ad omnia quae ab aliquo 30 infinito intellectu concipi possunt, producenda.*

¹⁰ *Über* productae . . . factae: <nam> ratiocinatur; Finis Dei est <me esse> in ipso.

¹¹ *Darüber*: nunquam caruit, semper produxit

¹² *Darüber*: imo et Deus

[Pars Secunda, De Natura, et Origine Mentis]

[p. 41] [Def. IV.] Per ideam adaequatam intelligo ideam, quae, quatenus in se sine relatione ad objectum consideratur, omnes verae ideae proprietates, sive denominationes intrinsecas habet.¹³

5 [p. 41] [Def. VI.] Per realitatem, et perfectionem¹⁴ idem intelligo.

[ad p. 41] [Def. VI.] Perfectio est gradus realitatis.

[p. 41] [Ax. I.] Hominis essentia non involvit necessariam existentiam, hoc est, ex naturae ordine, tam fieri potest, ut hic, et ille homo existat,¹⁵ quam ut non existat.

[p. 41 sq.] [Ax. III.] Modi cogitandi, ut amor, cupiditas, vel quicumque nomine
10 affectus animi insinuantur, non dantur, nisi in eodem Individuo detur idea rei amatae, desideratae, etc. At idea dari potest, quamvis nullus alius detur cogitandi modus.¹⁶

[p. 42] [Prop. I. Dem.] . . . Est igitur Cogitatio unum ex infinitis Dei attributis, quod Dei aeternam, et infinitam essentiam exprimit, (*vid. Defi. 6. p. 1.*) sive Deus est res cogitans. *Q. E. D.*¹⁷

15 [p. 42] [Prop. I. Schol.] . . . Cum itaque, ad solam cogitationem attendendo, Ens infinitum concipiamus, est necessario (*per Defin. 4. et 6. p. 1.*) Cogitatio unum ex infinitis Dei attributis, ut volebamus.¹⁸

[ad p. 43] [Prop. III.] *Datur in Deo idea essentiae ejus*, et eorum quae ex ea sequuntur. (+ Ergo idea illa non est in ipsa essentia. Ergo est in Deo aliquid
20 quod ad ejus essentiam non pertinet. +)

[p. 45] [Prop. VI.] *Cujuscunque attributi modi Deum, quatenus tantum sub illo attributo, cujus modi sunt; et non, quatenus sub ullo alio consideratur, pro causa habent.*¹⁹

¹³ *Zu Def. IV.*: explicandum ergo erat, quid sit vera idea, nam p. 1. ax. 7. adhibita est
25 solum convenientia cum ideato.

¹⁴ *Darüber*: gradum realitatis

¹⁵ *Darüber*: aliquando

¹⁶ *Am Rande zu Ax. III.*: demonstrabile

¹⁷ *Zu Prop. I. Dem.*: eodem modo probabit et Deum timere, sperare. Si respondes esse
30 modos cogitandi; dici potest forte et cogitationem esse alterius attributi modum.

¹⁸ *Zu Prop. I. Schol.*: Hoc argumentum melius priore

¹⁹ *Zu Prop. VI.*: Dubito, quia videtur aliquid praeterea requiri, ad modificandum aliquod attributum. Ratio eadem est cum illa quae facit ut non existant omnia, imo ut aliqua distincta

[p. 50] [Prop. X. Schol.] . . . Nam meum intentum hic tantum fuit, causam reddere, cur non dixerim, id ad essentiam alicujus rei pertinere, sine quo res nec esse, nec concipi potest; nimirum, quia res singulares non possunt sine Deo esse, nec concipi; et tamen Deus ad earum essentiam non pertinet; sed id necessario essentiam alicujus rei constituere dixi, quo dato res ponitur, et quo sublato res tollitur: vel
id, sine quo res, et vice versa id, quod sine re nec esse, nec concipi potest.

[p. 50] [Prop. XI. Dem.] Essentia hominis²⁰ (*per Coroll. praeced. Prop.*) a certis Dei attributorum modis constituitur; nempe (*per Axioma 2. hujus*) a modis cogitandi, quorum omnium (*per Axiom. 3. hujus*) idea natura prior est, et, ea data, reliqui modi (quibus scilicet idea natura prior est) in eodem debent esse individuo; (*per Axiom. 4. hujus*) Atque adeo idea primum est, quod humanae Mentis esse constituit. . . .

[p. 50 sq.] [Prop. XI. Coroll.] Hinc sequitur Mentem humanam partem esse infiniti intellectus Dei; ac proinde cum dicimus, Mentem humanam hoc, vel illud percipere, nihil aliud dicimus, quam quod Deus, non quatenus infinitus est, sed quatenus per naturam humanae Mentis explicatur, sive quatenus humanae Mentis essentiam constituit, hanc, vel illam habet ideam; et cum dicimus Deum hanc, vel illam ideam habere, non tantum, quatenus naturam humanae Mentis constituit; sed quatenus simul cum Mente humana alterius rei etiam habet ideam, tum dicimus Mentem humanam rem ex parte, sive inadaequate percipere.

[p. 51] [Prop. XII.] *Quicquid in objecto ideae, humanam Mentem constituentis, contingit, id ab humana Mente debet percipi, sive ejus rei dabitur in Mente necessario idea: Hoc est, si objectum ideae, humanam Mentem constituentis, sit corpus, nihil in eo corpore poterit contingere, quod a Mente non percipiatur.*²¹

[ad p. 51] [Prop. XII.] *Quicquid in objecto ideae humanam mentem constituentis contingit, id ab humana mente debet percipi, sive ejus rei dabitur in*

²⁰ Über von L durchgestrichenem hominis: mentis humanae

²¹ Zu Prop. XII.: Ideae non agunt. Mens agit. Totus mundus revera est objectum cujusque mentis, totus mundus quodammodo a quavis mente percipitur. Mundus unus et tamen mentes diversae. Mens igitur fit non per ideam corporis, sed quia variis modis Deus mundum intuetur ut ego urbem.

mente nostra necessario idea, hoc est si objectum ideae humanam mentem constituentis sit corpus, nihil in eo corpore potest contingere quod a mente non percipiatur.

[p. 52] [Prop. XIII.] *Objectum ideae, humanam Mentem constituentis, est Corpus, sive certus Extensionis modus actu existens, et nihil aliud.*²²

- 5 [p. 52] [Prop. XIII. Schol.] *Ex his non tantum intelligimus, Mentem humanam unitam esse Corpori; sed etiam, quid per Mentis, et Corporis unionem intelligendum sit. Verum ipsam adaequate, sive distincte intelligere nemo poterit, nisi prius nostri Corporis naturam adaequate cognoscat. Nam ea, quae hucusque ostendimus, admodum communia sunt, nec magis ad homines, quam ad reliqua Individua pertinent, quae omnia,*
 10 *quamvis diversis gradibus, animata tamen sunt. . . .*

[ad p. 52] [Prop. XIII. Schol.] *Omnia quamvis diversis gradibus animata sunt.* p. 52.

- [ad p. 53] [Prop. XIII. Schol.] *Quo corpus aliquod reliquis aptius est ad plura simul agendum et patiendum: eo etiam mens aptior est ad plura simul percipiendum. Et quo magis corporis actiones ab ipso solo pendent, et quo minus alia corpora cum eodem in agendo concurrunt; Eo ejus mens aptior est ad distincte intelligendum.*
 15

- [p. 55] [Ax. II.] *Cum corpus motum alteri quiescenti, quod dimovere nequit, impingit, reflectitur, ut moveri pergat, et angulus lineae motus reflectionis cum plano corporis quiescentis, cui impegit, aequalis erit angulo, quem linea motus incidentiae cum eodem plano efficit.*²³
 20

- [p. 56 sq.] [Lemma V.] *Si partes, Individuum componentes, majores, minoresve evadant, ea tamen proportionem, ut omnes eandem, ut antea, ad invicem motus,²⁴ et quietis rationem servant,²⁵ retinebit itidem Individuum suam naturam, ut antea, absque ulla formae mutatione.*²⁶
 25

²² Zu Prop. XIII.: Hinc sequitur mentem quamvis esse momentaneam saltem in eodem homine.

²³ Zu Ax. II.: Intelligendum lineam incidentiae et reflexionis esse in eodem plano perpendiculari ad planum reflectens.

30 ²⁴ Darüber: (et ad externa)

²⁵ Darüber: et servatura sint

²⁶ Zu Lemma V.: Quid item si motus omnes proportionem augeantur?

[p. 57] [Lemma VI.] *Si corpora quaedam, Individuum componentia, motum, quem versus unam partem habent, aliam versus flectere cogantur; at ita, ut motus suos continuare possint, atque invicem eadem, qua antea, ratione communicare; retinebit itidem Individuum suam naturam, absque ulla formae mutatione.*

[p. 57] [Lemma VII.] *Retinet praeterea Individuum, sic compositum, suam naturam, sive id secundum totum moveatur, sive quiescat, sive versus hanc, sive versus illam partem moveatur, dummodo unaquaeque pars motum suum retineat, eumque, uti antea, reliquis communicet.*

[ad p. 57] [Lemma VII.] Si individui partes mutantur servatis figuris et motibus imo et si motus et magnitudo et materia mutetur servata proportione 10
priori manebit idem individuum. (+ Servanda et eadem ratio ad externa. +)

[p. 57 sq.] [Lemma VII. Schol.] His itaque videmus, qua ratione Individuum compositum possit multis modis affici, ejus nihilominus natura servata. Atque hucusque Individuum concepimus, quod non, nisi ex corporibus, quae solo motu, et quiete, celeritate, et tarditate inter se distinguuntur, hoc est, quod ex 15
corporibus simplicissimis componitur. Quod si jam aliud concipiamus, ex pluribus diversae naturae Individuis compositum, idem pluribus aliis modis posse affici, reperiemus, ipsius nihilominus natura servata. Nam quandoquidem ejus unaquaeque pars ex pluribus corporibus est composita; poterit ergo (*per Lem. praeced.*) unaquaeque pars, absque ulla ipsius naturae mutatione jam tardius, jam celerius moveri, et consequenter 20
motus suos citius, vel tardius reliquis communicare. Quod si praeterea tertium Individuorum genus, ex his secundis compositum, concipiamus, idem multis aliis modis affici posse,²⁷ reperiemus, absque ulla ejus formae mutatione. . . .

[p. 59] [Prop. XV. Dem.] Idea, quae esse formale humanae Mentis constituit, est idea corporis, (*per Prop. 13. hujus*) quod (*per Post. 1.*) ex plurimis valde compositis 25
Individuis componitur. At cujuscunque Individui, corpus componentis, datur necessario (*per Coroll. Prop. 8. hujus*) in Deo idea; ergo (*per Prop. 7. hujus*) idea Corporis humanis ex plurimis hisce partium componentium ideis est composita. *Q. E. D.*²⁸

²⁷ *Über* posse . . . mutatione: si servetur eadem proportio. Sed hoc non fit, vel certe raro.

²⁸ *Zu Prop. XV. Dem.*: Ergo et mens humana est aggregatum plurium mentium. 30

[p. 60] [Prop. XVI. Coroll. I.] Hinc sequitur primo Mentem humanam plurimorum²⁹ corporum naturam una cum sui corporis natura percipere.

[p. 62] [Prop. XVII. Schol.] . . . Porro, ut verba usitata retineamus, Corporis humani affectiones, quarum ideae Corpora externa, velut nobis praesentia repraesentant, rerum
5 imagines vocabimus, tametsi rerum figuras non referunt. Et cum Mens hac ratione contemplatur corpora, eandem imaginari dicemus. . . .

[p. 62 sq.] [Prop. XVIII. Schol.] Hinc clare intelligimus, quid sit Memoria. Est enim nihil aliud, quam quaedam concatenatio idearum, naturam rerum, quae extra
Corpus humanum sunt, involventium, quae in Mente fit secundum ordinem, et
10 concatenationem affectionum Corporis humani. . . .

[ad p. 62 sq.] [Prop. XVIII. Schol.] *Memoria est concatenatio idearum naturam rerum quae extra corpus humanum sunt, involventium, quae in mente fit secundum ordinem et concatenationem affectionum corporis humani* (+ hinc quae simul sensimus, eorum unius imagine recurrente, et
15 alterius imaginamur +).

[ad p. 63] [Prop. XIX.] *Mens non cognoscit corpus suum, nec existere scit, nisi per ideas affectionum ejus.*

[p. 64] [Prop. XX.] *Mentis humanae datur etiam in Deo idea, sive cognitio, quae in Deo eodem modo sequitur, et ad Deum eodem modo refertur, ac idea sive cognitio
20 Corporis humani.*³⁰

[p. 65] [Prop. XXI. Schol.] Haec Propositio longe clarius intelligitur ex dictis in Schol. Prop. 7. hujus; ibi enim ostendimus Corporis ideam, et Corpus, hoc est (*per Prop.*
13. *hujus*) Mentem, et Corpus unum, et idem esse Individuum, quod jam sub Cogitationis, jam sub Extensionis attributo³¹ concipitur; quare Mentis idea, et ipsa Mens
25 una, eademque est res, quae sub uno, eodemque attributo, nempe Cogitationis, concipitur. Mentis, inquam, idea, et ipsa Mens in Deo eadem necessitate ex eadem cogitandi potentia sequuntur dari. Nam revera idea Mentis, hoc est, idea ideae nihil aliud est, quam forma

²⁹ *Darüber:* imo omnium

³⁰ *Zu Prop. XX.:* Ergo datur idea ideae. Hinc sequeretur rem ire in infinitum, si quidem
30 mens humana est idea.

³¹ *Über* attributo . . . eademque *und am Rande:* Ergo revera non differunt mens et corpus, non magis quam urbs diversimode inspecta a se ipsa, sequitur et extensionem a cogitatione revera non differre, ἄτοπα.

ideae, quatenus haec, ut modus cogitandi, absque relatione ad objectum consideratur; simulac enim quis aliquid scit, eo ipso scit, se id scire, et simul scit, se scire, quod scit, et sic in infinitum.³² Sed de his postea.³³

[p. 66] [Prop. XXIII.] *Mens se ipsam non cognoscit, nisi quatenus Corporis affectionum ideas percipit.*³⁴

5

[ad p. 66] [Prop. XXIII.] *Mens seipsam non cognoscit, nisi quatenus corporis affectionum ideas percipit.*

[p. 66] [Prop. XXIII. Dem.] Mentis idea, sive cognitio (*per Prop. 20. hujus*) in Deo eodem modo sequitur, et ad Deum eodem modo refertur, ac corporis idea, sive cognitio. At quoniam (*per Prop. 19. hujus*) Mens humana ipsum humanum Corpus non 10 cognoscit, hoc est, (*per Coroll. Prop. 11. hujus*) quoniam cognitio Corporis humani ad Deum non refertur, quatenus humanae Mentis naturam constituit;³⁵ ergo nec cognitio Mentis ad Deum refertur, quatenus essentiam Mentis humanae constituit; atque adeo (*per idem Coroll. Prop. 11. hujus*) Mens humana eatenus se ipsam non cognoscit. . . .

15

[p. 66 sq.] [Prop. XXIV. Dem.] Partes, Corpus humanum componentes, ad essentiam ipsius Corporis non pertinent, nisi quatenus motus suos certa quadam ratione invicem communicant;³⁶ (*vide Defin. post Coroll. Lemmat. 3.*) et non quatenus, ut Individua, absque relatione ad humanum Corpus considerari possunt. Sunt enim partes humani Corporis (*per Post. 1.*) valde composita Individua, quorum partes 20 (*per Lem. 4.*) a Corpore humano, servata omnino ejusdem natura, et forma, segregari³⁷ possunt, motusque suos (*vide Axiom. 2. post Lem. 3.*)³⁸ aliis corporibus alia ratione communicare;

³² *Am Rande zur Unterstreichung:* 𐀓

³³ *Zu Prop. XXI. Schol.:* Hinc sequitur ad intelligendam ideam corporis seu mentem non 25 opus esse alia idea.

³⁴ *Zu Prop. XXIII.:* Si mens seipsam percipit, quomodocunque sequitur nullam dari in Deo ideam mentis aliam ab ipsa mente, nam seipsam percipit, quatenus Deum mentem percipientem exprimit.

³⁵ *Am Rande zu Prop. XXXIII.:* Imo uti Deus vel mens corpus cognoscit per corporis 30 affectionum ideas, ita mentem cognoscit per mentis affectionum ideas.

³⁶ *Am Rande zur Unterstreichung:* bene

³⁷ *Darüber:* hoc nihil ad rem

³⁸ *Am Rande gestrichen:* hinc sequitur nullius individui dari ideam adaequatam

adeoque (*per Prop. 3. hujus*) cujuscunque partis idea, sive cognitio in Deo erit, et quidem, (*per Prop. 9. hujus*) quatenus affectus consideratur alia idea rei singularis, quae res singularis ipsa parte, ordine naturae, prior est (*per Prop. 7. hujus*). . . .

[p. 69] [Prop. XXVIII. Dem.] . . . Sunt ergo hae affectionum ideae, quatenus ad
5 solam humanam Mentem referuntur, veluti consequentiae³⁹ absque praemissis, hoc est, (*ut per se notum*) ideae confusae. *Q. E. D.*

[ad p. 69] [Prop. XXVIII. Dem.] Cognitio conclusionis absque praemissis est confusa.

[ad p. 67] [Prop. XXIV. Dem.] Inadaequata in nobis idea est cum Deus
10 illam ideam habet non tantum quatenus naturam mentis humanae constituit, sed et quatenus simul cum mente humana etiam alterius rei habet ideam. p. 2. prop. 11. [coroll.]

[ad p. 72 sq.] [Prop. XXXV. et Schol.] *Falsitas consistit in privatione cognitionis quam ideae inadaequatae involvunt*, ex. g. falluntur homines
15 cum se putant agere sine ratione, quia rationes determinantes non percipiunt. Ita cum erramus *solem credentes 200 circiter pedes a nobis distare*, aut parvum esse, non imaginando erramus, sed quia veram ejus distantiam, *et hujus imaginationis causam ignoramus*.

[p. 74] [Prop. XXXVIII.] *Illa, quae omnibus communia, quaeque aequae in parte, ac*
20 *in toto sunt, non possunt concipi, nisi adaequate*.⁴⁰

[ad p. 74] [Prop. XXXVII.] *Id quod omnibus commune, et aequae in parte et in toto est, nullius rei singularis essentiam constituere potest*.

[ad p. 74] [Prop. XXXVIII.] Communia et quae *aequae in parte et in toto sunt*, non *nisi adaequate* concipiuntur.

[ad p. 75 sq.] [Prop. XXXIX. Coroll.] *Mens eo aptior ad plura adaequate*
25 *percipienda, quo plura habet cum aliis corporibus communia*.

[p. 76] [Prop. XL. Schol.] His causam notionum, quae *Communes* vocantur, quaeque ratiocinii nostri fundamenta sunt, explicui. Sed aliae quorundam axiomatum, sive notionum causae dantur, quas hac nostra methodo explicare e re foret; ex iis namque

30 ³⁹ *Darüber*: conclusiones

⁴⁰ *Am Rande*: ¶

constaret, quatenus notiones prae reliquis utiliores, quatenus vero vix ullius usus essent. . . .

[ad p. 76] [Prop. XL. et Schol.] *Idae quae sequuntur ex ideis adaequatis sunt adaequatae*. Haec sunt fundamenta notionum communium, aliae aliis utiliores notiones secunda sunt axiomata. 5

[ad p. 62] [Prop. XVII. Schol.] *Imago* (pag. 62) est corporis humani affectio cuius idea corpus externum velut nobis praesens repraesentat (+ ob similitudinem impressionum seu motuum in nobis, qui fiunt ipso praesente +).

[ad p. 77] [Prop. XL. Schol.] *Mens humana* (pag. 77) *tot corpora distincte simul imaginari potest quot in ipsius corpore imagines simul possunt formari*. Sed cum imagines eae confunduntur, *mens corpora confuse imaginabitur, et sub uno attributo*, Ens, Res, comprehendet (+ quod nominare non possumus per aliam notam, nominamus rem +). Cum discrimina notari non possunt, ut tot imaginum ex variis hominibus, oritur 15 confusa imago, humanae naturae. (+ Videtur dari imago generis etiam cum unum solum individuum cognovimus. +)

[p. 78] [Prop. XL. Schol. II.] Ex omnibus supra dictis clare apparet, nos multa percipere, et notiones universales formare I^o. ex singularibus, nobis per sensus mutilate, confuse, et sine ordine ad intellectum repraesentatis: (*Vide Coroll. Prop. 29. hujus*) et 20 ideo tales perceptiones cognitionem ab experientia vaga vocare consuevi. II^o. Ex signis, ex. gr. ex eo, quod auditis, aut lectis quibusdam verbis rerum recordemur, et earum quasdam ideas formemus similes iis, per quas res imaginamur. (*Vide Schol. Prop. 18. hujus*) Utrumque hunc res contemplandi modum cognitionem primi generis, opinionem, vel imaginationem in posterum vocabo. III^o. Denique ex eo, quod notiones 25 communes, rerumque proprietatum ideas adaequatas habemus; (*Vide Coroll. Prop. 38. et 39. cum ejus Coroll. et Prop. 40. hujus*) atque hunc rationem, et secundi generis cognitionem vocabo. Praeter haec duo cognitionis genera datur, ut in sequentibus ostendam, aliud tertium, quod scientiam intuitivam⁴¹ vocabimus. Atque hoc cognoscendi genus procedit ab adaequata idea essentiae formalis quorundam Dei 30 attributorum ad adaequatam cognitionem essentiae rerum. Haec omnia unius rei exemplo explicabo. Dantur ex. gr. tres numeri, ad quartum obtinendum, qui sit ad tertium, ut secundus ad primum. Non dubitant mercatores secundum in tertium ducere, et productum per primum

⁴¹ *Am Rande*: add. pag. 364

dividere; quia scilicet ea, quae a magistro absque ulla demonstratione audiverunt, nondum tradiderunt oblivioni, vel quia id saepe in numeris simplicissimis experti sunt, vel ex vi Demonstrationis Prop. 19. lib. 7. Euclid. nempe ex communi proprietate proportionalium. At in numeris simplicissimis nihil horum opus est. Ex. gr. datis numeris
 5 1. 2. 3. nemo non videt, quartum numerum proportionalem esse 6. atque hoc multo clarius, quia ex ipsa ratione, quam primum ad secundum habere uno intuitu videmus, ipsum quartum concludimus.⁴²

[ad p. 78] [Prop. XL. Schol. II.] Tres cognitiones. Cognitionis primi generis, seu per experientiam vagam, cum ratio non apparet; secundi
 10 generis ex eo quod notiones communes rerumque proprietatum ideas adaequatas habemus. Tertiis generis quam cognitionem intuitivam voco procedit ab adaequata idea essentiae formalis, quorundam in Deo attributorum ad adaequatam cognitionem essentiae rerum. Ecce omnes tres species in uno exemplo: quartum proportionalem invenimus multiplicando
 15 duo invicem, et factum dividendo per primum. Hoc mercatores sciunt ab experientia vel magistro; geometrae ex demonstratione seu communi proprietate proportionalium. Sed in numeris simplicissimis intuitu id patet, ut 1. 2. 3. quartus est sex. Quod clarius patet intuitu, quam ex generali demonstratione.

20 [p. 79] [Prop. XLIII. Dem.] Idea vera in nobis est illa, quae in Deo, quatenus per naturam Mentis humanae explicatur, est adaequata. (*per Coroll. Prop. 11. hujus*) . . .

[ad p. 79 sq.] [Prop. XLIII. et Dem.] *Qui veram* (adaequatam) *ideam habet scit se eam habere nec potest de veritate dubitare*, seu nullum est principium
 25 judicandi melius quam ipsa clara et distincta idea.

[ad p. 82] [Prop. XLIV. Coroll. II. et Dem.] *De natura rationis est, res contemplari sub specie aeternitatis*, non relatas ad certum tempus, seu considerare *ut necessarias, non ut contingentes*.

[ad p. 83] [Prop. XLV. et Dem., Prop. XLVI. Dem.] *cujuscunque rei singularis idea involvit Dei* infinitam et aeternam essentiam (quia res non
 30 possunt sine causa sua id est Deo concipi) et eam quidem adaequate, quia est in toto simul et in partibus. (+ Est idea ipsa essentiae seu realitatis. +)

⁴² *Zu Prop. XL. Schol. II.*: Intuitiva est tantum brevior demonstratio, sed non a priore genere diversa: si hoc exemplum spectamus.

[p. 84] [Prop. XLVII. Schol.] . . . Quod autem homines non aequè claram Dei, ac notionum communium habeant cognitionem, inde fit, quod Deum imaginari nequeant, ut corpora, et quod nomen *Deus* junxerunt imaginibus rerum, quas videre solent, quod homines vix vitare possunt, quia continuo a corporibus externis afficiuntur. Et profecto plerique errores in hoc solo consistunt, quod scilicet nomina rebus 5 non recte applicamus. . . .

[ad p. 84] [Prop. XLVII. Schol.] *Plerique errores in hoc solo consistunt, quod nomina rebus non recte applicamus. Sic cum homines in calculo errant, alios numeros in mente, alios in charta habent* (pag. 84).

[ad p. 85] [Prop. XLVIII. Schol.] *Per Voluntatem intelligo affirmandi et negandi facultatem non autem cupiditatem.* 10

[ad p. 86] [Prop. XLIX. et Dem.] *In mente nulla datur affirmatio et negatio seu volitio praeter illam quam idea quatenus idea est involvit* (+ nam trianguli idea involvit affirmationem quod duo ejus anguli *duobus rectis aequales* +). Per ideas enim intelligimus actum mentis, non picturam mutam 15 ut quae est in fundo oculi, aut si placet cerebro.

[ad p. 87sq.] [Prop. XLIX. Schol.] Hinc falsum est errorem oriri, quia voluntas latior intellectu, quia voluntas ab intellectu hoc modo non differt. Homo non dubitat, ob simplicem negationem causae quae ipsum dubitare faceret, si cognita esset: sed non ideo est revera certus. Nam certitudo est 20 aliquid positivum, non sola privatio dubitationis. Voluntas latius se extendit quam intellectus, si per intellectum intelligimus distinctam conceptionem; sed non ideo se extendit latius quam perceptio seu concipiendi facultas.

Judicium suspendere idem est quod videre se rem non accurate percipere. 25

Quando aliquid percipimus, simul id cogitamus existere, nisi simul aliquid aliud percipiamus, quod existentiam ejus tollit. Hinc in somnis de veritate eorum quae somniamus non dubitamus, nisi quid superveniat, ut *cum somniamus nos somniare.* 30

[Pars Tertia, De Origine et Natura Affectuum]

[p. 93] *Plerique, qui de Affectibus, et hominum vivendi ratione scripserunt, videntur, non de rebus naturalibus, quae communes naturae leges sequuntur; sed de rebus, quae extra naturam sunt, agere. Imo hominem in natura, veluti*
 5 *imperium in imperio, concipere videntur. Nam hominem naturae ordinem magis perturbare, quam sequi, ipsumque in suas actiones absolutam habere potentiam, nec aliunde, quam a se ipso determinari, credunt. . . .*

[ad p. 95] [Def. I.] *Causa adaequata est, cujus effectus potest clare et distincte per eandem percipi. Inadaequata seu partialis cujus effectus*
 10 *per ipsam solam intelligi nequit.*

[p. 95] [Def. II.] II. Nos tum agere dico, cum aliquid in nobis, aut extra nos fit, cujus adaequata sumus causa, hoc est (*per Defin. praeced.*) cum ex nostra natura aliquid in nobis, aut extra nos sequitur, quod per eandem solam potest clare, et distincte intelligi. At contra nos pati dico, cum in nobis aliquid fit, vel ex nostra natura aliquid
 15 sequitur, cujus nos non, nisi partialis, sumus causa.

[ad p. 95] [Def. II.] Agere dicimur *cum aliquid in nobis vel extra nos fit, cujus adaequata sumus causa. Pati, cum aliquid in nobis fit, cujus solum partialis sumus causa.*

[p. 95] [Def. III.] III. Per Affectum⁴³ intelligo Corporis affectiones, quibus ipsius
 20 Corporis agendi potentia augetur, vel minuitur, juvatur, vel coercetur, et simul harum affectionum ideas.

[ad p. 95] [Def. III.] Affectus est affectio corporis qua *agendi potentia augetur vel minuitur, juvatur* [vel] *impeditur, conjuncta cum hujus affectionis idea. (+ Unde affectus modo passio, modo actio est. +)*

25 [ad p. 96] [Prop. I.] *Mens quatenus adaequatas habet ideas agit, quatenus inadaequatas, patitur.*

[ad p. 97] [Prop. II.] *Nec corpus determinat Mentem ad cogitandum, nec mens corpus ad motum vel quietem* (+ nam series idearum distincta a serie corporum, et tantum sibi mutuo respondent +).

30 ⁴³ *Am Rande:* affectus intelligi(tur) etiam cum de corpore non cogitamus.

[p. 98 sq.] [Prop. II. Schol.] . . . At dicent ex solis legibus naturae, quatenus corporea tantum consideratur, fieri non posse, ut causae aedificiorum, picturarum, rerumque hujusmodi, quae sola humana arte fiunt, possint deduci, nec Corpus humanum, nisi a Mente determinaretur, ducereturque pote esset ad templum aliquod aedificandum. Verum ego jam ostendi, ipsos nescire, quid 5 Corpus possit, quidve ex sola ipsius naturae contemplatione possit deduci, ipsosque plurima experiri ex solis naturae legibus fieri, quae nunquam credidissent posse fieri, nisi ex Mentis directione, ut sunt ea, quae somnambuli in somnis agunt, quaeque ipsi, dum vigilant, admirantur. . . .

[ad p. 99] [Prop. II. Schol.] *Leviter volumus quorum appetitus facile 10 contrahi potest memoria alterius rei* (pag. 99).

[ad p. 103 sq.] [Prop. IX. Schol.] Conatus conservationis ad Mentem magis relatus est Voluntas, ad corpus simul relatus est appetitus. At Cupiditas est appetitus quatenus cum ejusdem conscientia consideratur.

[p. 104] [Prop. IX. Schol.] . . . Constat itaque ex his omnibus, nihil nos conari, velle, 15 appetere, neque cupere, quia id bonum esse judicamus; sed contra nos propterea, aliquid bonum esse, judicare, quia id conamur, volumus, appetimus, atque cupimus.⁴⁴

[ad p. 104] [Prop. IX. Schol.] Hinc non conamur, volumus, appetimus, quia bonum judicamus, sed contra bonum judicamus quia conamur. (+ Imo videtur neutrum alterius esse causa, sed se comitari, ut cogitatio et motus. +) 20

[ad p. 104] [Prop. XI.] *Quicquid corporis potentiam auget aut minuit, etiam mentis potentiam auget vel minuit.*

[ad p. 105] [Prop. XI. Schol.] Laetitia est passio qua mens ad majorem perfectionem transit. Tristitia qua ad minorem. Laetitia (tristitia) ad mentem et corpus simul relata est vel titillatio (dolor) quando una pars 25 per alias affecta est, vel hilaritas (melancholia) cum omnes pariter sunt affectae.

[p. 106] [Prop. XII.] *Mens, quantum potest, ea imaginari conatur,*⁴⁵ *quae Corporis agendi potentiam augment, vel juvant.*

[ad p. 106 sq.] [Prop. XII., Prop. XIII. Schol.] *Mens quantum potest ea 30 imaginari conatur, quae corporis agendi potentiam juvant; alia aversatur. Hinc oriuntur amor (odium) seu laetitia (tristitia), concomitante idea causae externae.*

⁴⁴ Zu Prop. IX. Schol.: Imo videntur ambo simul fieri, ob prop. I. hujus.

⁴⁵ Darüber: quomodo mens conatur?

[p. 106] [Prop. XII. Dem.] Quamdiu humanum Corpus affectum est modo, qui naturam corporis alicujus externi involvit, tamdiu Mens humana idem corpus, ut praesens, contemplabitur, (*per Prop. 17. p. 2.*) et consequenter (*per Prop. 7. p. 2.*) quamdiu Mens humana aliquod externum corpus, ut praesens, contemplatur, hoc est, (*per*
 5 *ejusdem Prop. Schol.*)⁴⁶ imaginatur, tamdiu humanum Corpus affectum est modo, qui naturam ejusdem corporis externi involvit; atque adeo, quamdiu Mens ea imaginatur, quae corporis nostri agendi potentiam augent, vel juvant, tamdiu Corpus affectum est modis, qui ejusdem agendi potentiam augent, vel juvant; (*vid. Post. I. hujus*) et consequenter (*per Prop. 11. hujus*) tamdiu Mentis cogitandi potentia augetur, vel juvatur;
 10 ac proinde (*per Prop. 6. vel 9. hujus*) Mens, quantum potest, eadem imaginari conatur. *Q.E.D.*

[p. 106] [Prop. XIII. Dem.] Quamdiu Mens quicquam tale imaginatur, tamdiu Mentis, et Corporis potentia minuitur, vel coercetur, (*ut in praeced. Prop. demonstravimus*)⁴⁷ et nihilominus id tamdiu imaginabitur, donec Mens aliud
 15 imaginetur, quod hujus praesentem existentiam secludat, (*per Prop. 17. p. 2.*) hoc est (ut modo ostendimus) Mentis, et Corporis potentia tamdiu minuitur, vel coercetur, donec Mens aliud imaginetur, quod hujus existentiam secludit, quodque adeo Mens, (*per Prop. 9. hujus*) quantum potest, imaginari, vel recordari conabitur. *Q.E.D.*

[ad p. 107] [Prop. XIV., XV.] *Si quis duobus affectibus simul commotus fuerit, alter alterum recurrere faciet. Itaque res quaevis per accidens potest esse causa laetitiae, tristitiae, cupiditatis.* Hinc fit ut per accidens aliquando res oderimus vel amemus.

[ad p. 109] [Prop. XVII. Schol.] Animi fluctuatio est inter contrarios affectus.

25 [p. 111] [Prop. XVIII. Schol. II.] . . . *Gaudium deinde est Laetitia, orta ex imagine rei praeteritae, de cujus eventu dubitamus.*⁴⁸ *Conscientiae denique morsus est tristitia, opposita gaudio.*

[ad p. 111] [Prop. XVIII. Schol. II.] *Spes (Metus) est inconstans laetitia (tristitia) orta ex imagine rei futurae vel rei praeteritae de cujus eventu dubitamus.* Sublata dubitatione fit:
 30

⁴⁶ *Am Rande:* Scholia non debent citari in demonstrationibus.

⁴⁷ *Zu demonstravimus:* rigorose agendo propositiones citandae in demonstrando, non demonstrationes.

⁴⁸ *Davor:* non

Securitas (desperatio) seu laetitia (tristitia) orta ex imagine rei quam metuimus (speravimus).

*Gaudium (conscientiae morsus) est laetitia (tristitia) orta ex imagine rei praeteritae de cujus eventu non dubitamus.*⁴⁹

[ad p. 111–114] [Prop. XIX. et Dem. et Prop. XX.–XXIII.] Cogitatio conservationis, laetitiaeque rei quam amamus, laetari facit. Contra in contrariis, odio, destructione, tristitia. 5

[ad p. 114] [Prop. XXIV. Schol.] Invidia est odium quatenus homo ita dispositus intelligitur ut alterius malo gaudeat, bono tristetur.

[ad p. 116 sq.] [Prop. XXVII. et Schol. I. Coroll. I., Schol. II.] Si *rem nobis* 10 *similem affectu aliquo affici percipiamus, simili affectu afficimur. Haec affectuum imitatio quando ad tristitiam refertur est Commiseratio*, quando ad cupiditatem, *aemulatio*. Porro hinc rem quam similem nobis, juvare conamur et quod eam tristitia afficit, odimus. *Benevolentia* est cupiditas juvandi *ex commiseratione orta*. 15

[ad p. 121] [Prop. XXXII. Schol.] Misericordia et odium pugnant.

[ad p. 115 sq.] [Prop. XXV. et Prop. XXVI. Schol.] *De nobis et re amata* id omne *conamur affirmare*⁵⁰ (credere propensi sumus) quod laetitiam afficit; negare quod tristitiam, contra de eo quod odimus. Hinc *Superbia est laetitia ex eo orta quod homo de se plus justo sentit*. Existimatio et 20 Despectus cum de alio quod amat vel odit.

[ad p. 118] [Prop. XXIX. Schol.] Omnes homines *Ambitionem* quandam habent id est agere quod alii cum laetitia aspiciunt; omittere quod secus. Alii id est quos non odimus.

[ad p. 119] [Prop. XXX. Schol.] *Gloria (pudor)* est laetitia (tristitia) ex 25 eo quod quis aliis placere gratus esse laetitia eos afficere (displicere ingratus esse, tristitia eos afficere) credit.

Similis in alio affectus auget nostrum (quia ut supra, etiam cum in nobis non est, facit esse).

⁴⁹ *Darunter: ¶*

30

⁵⁰ *Am Rande: Facile credimus quae speramus, difficulter quae metuimus.*

[ad p. 120] [Prop. XXXI. Schol.] *Ambitio conatus efficiendi ut alii ament, odio habeant, quae nos. Hinc dum omnes ab omnibus amari seu laudari volunt invicem sibi odio sunt.*

[ad p. 121] [Prop. XXXII. Schol.] Miseremur eorum quibus male est, et invidemus iis quibus bene est. (+ Atque ita ubique doloris materiam invenimus. +)

Pueri ex hoc solo rident vel flent, quod alios id facere vident, quia corpus eorum nondum stabile, sed adhuc velut in aequilibrio est.

[ad p. 121] [Prop. XXXII.] Conamur efficere ne quis aliqua re solus patiat, quia eo ipso dum ab eo expetitur qui nobis similis est, et a nobis expetitur.

[p. 121] [Prop. XXXIII.] *Cum rem nobis similem amamus, conamur, quantum possumus, efficere, ut nos contra amet.*⁵¹

[ad p. 123] [Prop. XXXV. Schol.] Zelotypia est odium rei amatae cum invidia junctum; quia conamur ab eo quod amamus amari, et magis autem amamur si soli. Augetur dolor quia imaginem rei amatae jungere cogimur, cum imagine ejus quem odimus et cui invidemus. Si foemina se alteri prostituit cogimur eam jungere cum eo quod in altero quem odimus, pudendum est.

[ad p. 123 sq.] [Prop. XXXVI.] Omnes circumstantiae cum quibus delectationem percepimus quodammodo gratae postea sunt. Et si postea iterum eadem re delectemur, easdem circumstantias requirimus.

[ad p. 124] [Prop. XXXVI. Schol.] Desiderium est tristitia ex absentia amati.

[ad p. 125] [Prop. XXXVIII. Dem.] Majus est odium quod nascitur ex amore extincto (et contra). Nam plures affectus coercendi quam si nunquam amasset, non tantum enim tristitia oritur ex eo quod omne odium ex tristitia est, sed et ex cessante amore, nam coercendus est amor et voluntas benefaciendi. Itaque tristitia oritur non tantum ex causa odii, sed et ex causa cessantis

⁵¹ Zu Prop. XXXIII.: Ratio quia conamur ipsi benefacere, id est efficere ut amemur. Sed hoc aliter adhuc probari potest, imo debet, potest enim quis beneficere velle, etsi non quaerat et cogitet se redamari.

16 invidemus (1) Hinc (2) Desiderium tristitia ex absentia amati. (3) Si L 30 benefacere, (1) ergo (2) id L

amoris.

[ad p. 126 sq.] [Prop. XXXIX. Schol.] Timor est affectus *quo homo disponitur ut id quod vult nolit, vel id quod non vult velit*, scilicet *ad malum futurum minore vitandum*. (+ ¶ Deberet esse tale aliquid respondens spei eodem modo ut timor metui. +) Timor ergo est metus quatenus homo disponitur ad malum futurum minore vitandum. *Si malum illud sit pudor, tunc timor appellatur verecundia. Si cupiditas malum futurum vitandi coercetur timore alterius mali, ut quid potius velis, nescias, et utrumque malum sit ex maximis, metus vocatur consternatio.*

[ad p. 127] [Prop. XL.] Odimus eum quem nos odisse credimus.

[ad p. 128] [Prop. XL. Schol.] *Ira est conatus malum inferendi ei quem odimus.*

Vindicta est conatus malum referendi ei a quo laesi sumus.

[ad p. 127 sq.] [Prop. XL. et XLI.] Qui nos sine causa odit, hunc magis odimus, quemadmodum magis amamus eum qui nos sine causa amat, quia solum amamus (vel odimus) ob laetitiam (tristitiam) qua nos amando (odio habendo) afficit, quia causam in ipso solum esse concipimus.

[ad p. 129] [Prop. XLII.] Ingratitudo ejus cui beneficimus tristitiam parit.

[ad p. 129] [Prop. XLIII.] *Odium reciproco odio augetur, amore deleri potest.*

[p. 131] [Prop. XLVI. Dem.] Hujus rei demonstratio patet ex Propositione 16. hujus Partis.⁵²

[ad p. 131] [Prop. XLVI.] *Si quis ab aliquo cujusdam ordinis sive nationis a sua diversae laetitia vel tristitia affectus fuerit*, comitante [idea] amoris, is propensus erit ad alios ejusdem nationis vel classis amandos vel odio habendos.

[ad p. 131 sq.] [Prop. XLVII. et Schol.] Laetitia ex destructione exosi non sine tristitia est (+ quia in triste saltem aliquid nobis simile seu humanitatem amavimus +). Praeterea vindicta seu destructio hostis non tollunt memoriam pristinorum malorum, sed potius refutant. Sed tamen hujus recordatione et

⁵² Zu Prop. XLVI. Dem.: est ergo corollarium tantum ejus

laetitia repetitur seu memoria liberationis a malo hujus malorum rei ⟨ – – – ⟩

[ad p. 133] [Prop. XLIX. et Dem.] *Major amor atque odium erga rem* quam ut liberam cogitamus, *quam erga necessariam*; quia in re quae non sponte vel non sola et per se agit, dividitur amoris atque odii causa in plures.

5 [ad p. 133 sq.] [Prop. L. Schol.] Omina bona malave vocamus, quae per accidens boni malive causa sunt (+ inprimis si quandam habent similitudinem naturae, et notae memorialis instar, ut bubo animal triste; impingere in limen, dum domo exis. Huc pertinet oneirocritica +), hinc ortae superstitiones.

10 Ex definitione horum affectuum patet, *non dari spem sine metu, nec metum sine spe*.

[ad p. 134 sq.] [Prop. LI. Schol.] Timidum voco qui malum timet quod ego contemno, at si insuper hoc addam quod ejus cupiditas timore mali coercetur quod me continere nequit, pusillanimum appellabo.

15 Intrepidum, *qui malum contemnit quod ego metuo* et si insuper cogitem quod audet quae ego timeo, id est quod ejus cupiditas bene aut male faciendi his quos amat aut odit, *non coercetur timore mali quo ego contineri soleo, Audacem* vocabo. Cum ergo saepe ex imaginariis judicemus et causae nostri boni malive simus, patet quid sit Acquiescentia et poenitentia.

20 *Acquiescentia est laetitia comitante idea sui tanquam causa.* Poenitentia vero hujusmodi tristitia est. *Et hi affectus vehementiores sunt, quia homines se liberos credunt.*

[ad p. 135–137] [Prop. LII. et Dem., Schol.] Si quod objectum aliquid singulare habet, in eo contemplando diutius moramur. Si vero nihil in eo nisi commune, et quod antea simul cum aliis vidimus, non diu in eo haeremus:

25 *Mentis affectio haec seu rei singularis imaginatio quatenus sola in mente versatur vocatur Admiratio.*

Consternatio est admiratio mali quae hominem ita suspensum tenet, *ut de aliis cogitare non valeat, quibus id vitari possit.*

30 Admiratio excellentiae alienae supra nos, est Veneratio. Malitiae horror. Veneratio et horror amorem et odium augent, possunt et aliis affectibus jungi.

12 (1) Intrepidum voco qui malum contemnit quod ego (a) timeo (b) metuo, seu qui audet quod ego timeo. Et pusillanimum cujus cupiditas coercetur metu rei quam ego contemno (2) Timidum L 15 ego (1) timeo (2) | metuo erg. | L

Contemptus plerumque ex eo oritur quod in re aliquid expectaremus, quia cum aliis quas solemus admirari vel aestimare, aliquid simile habebat. Sed ubi re cominus inspecta, nihil tale in ea deprehendimus, eam contemnimus. Devotio ex veneratione rei quam amamus vel unde speramus.

Irrisio ex contemptu rei quam odimus aut metuimus.

5

Ut veneratio ex admiratione virtutis,⁵³ ita dedignatio ex contemptu stultitiae.

[ad p. 138] [Prop. LIV.] Ea tantum imaginari conamur, quae nostram potentiam ponunt (+ nam quo nos distinctius contemplamur, eo ad maiorem perfectionem transimus +). Hinc laudes placent, vituperia displicent.

10

[ad p. 138 sq.] [Prop. LV. Schol.] Humilitas est tristitia comitante idea nostrae imbecillitatis. Laetitia ex contemplatione nostri philautia seu acquiescentia. Hinc unusquisque sua facta narrare et se ostentare gestit. (+ Si quis sua non ostendet, alterum sequitur vel humilem esse, vel stupidum aut in aliis defixum, vel praesentium contemptorem. +) Homines sunt natura invidi (+ qui eo magis se admirantur, quo magis bona sua singularia et sibi propria putant +). Accedit educatio. Solent enim liberi honoris stimulis excitari.

15

[ad p. 139 sq.] [Prop. LV. Dem. et Schol.] Dissimili non invidemus (+ quia non nisi in nostra specie singulares esse quaerimus +), quia ea tantum expetimus quae ex nostra natura sequuntur. Hinc *arboribus altitudinem, leonibus fortitudinem non invidemus* (+ nec mortuis invidemus alia ex causa, quia nostras virtutes non obumbrant, alioqui et ipsis invidemus +).

20

[ad p. 141] [Prop. LVI. Schol.] Ebriositas, Libido, etc. sunt immoderatae cupiditates potandi, rei veneriae, etc. Temperantia vero et castitas non sunt affectus his oppositi, *sed indicant potentiam animi, quae hos affectus moderatur.*

25

[ad p. 142] [Prop. LVII. Dem.] *Omnes affectus reducuntur ad Cupiditatem* (+ Fugam +) *laetitiam et tristitiam.*

⁵³ *Darüber: prudentiae*

30

4 unde *erg. L* 13 f. *gestit. (I)* Homines natura sunt invidi (quia magis (2) (+ Si *L* 24 f. sunt (*I*) affectus (2) | immoderatae *erg.* | cupiditates *L*

[p. 143] [Prop. LVII. Schol.] Hinc sequitur affectus animalium, quae irrationalia dicuntur, (bruta enim sentire nequaquam dubitare possumus, postquam Mentis novimus originem) ab affectibus hominum tantum differre, quantum eorum natura a natura humana differt. . . .

5 [ad p. 143] [Prop. LVIII. et Dem.] *Praeter Laetitiam et cupiditatem passiones, dantur et Laetitia et cupiditas actiones.* Nam mens quatenus agit ideas habet adaequatas, et eatenus suam potentiam distincte concipit. Id est laetatur.

10 [ad p. 144 sq.] [Prop. LIX. Schol.] Fortitudo est status animi quatenus in eo sunt affectus in quibus Mens agit seu potentiam suam libere exercet. Et hanc *distinguo in Animositatem et Generositatem.* Animositas est cupiditas conservandi sese ex dictamine rationis. Generositas est cupiditas juvandi alios, sibi que amicitia jungendi ex eodem dictamine rationis. *Temperantia, Sobrietas, Praesentia animi, sunt species animositatis, Modestia, Clementia generositatis.* (+ Fastidium cum ratio odii est ipsa finitio. +)

[p. 145] [Prop. LIX. Schol.] . . . Caeterum Corporis affectiones externas, quae in affectibus observantur, ut sunt tremor, livor, singultus, risus etc. neglexi, quia ad solum Corpus absque ulla ad Mentem relatione referuntur. . . .

20 [p. 146] [Affectuum Def. I.] Cupiditas est ipsa hominis essentia, quatenus ex data quacunque ejus affectione determinata concipitur ad aliquid agendum.⁵⁴

Affectuum definitiones

25 [ad p. 146] [Def. I.] *Cupiditas (+ potius Appetitus +) est ipsa hominis essentia, quatenus ex data quacunque ejus affectione determinata concipitur ad agendum.*

[p. 146] [Def. I. Expl.] . . . Nam per affectionem humanae essentiae quamcunque ejusdem essentiae constitutionem intelligimus, sive ea sit innata, sive quod ipsa per solum Cogitationis, sive per solum Extensionis attributum concipiatur, sive denique quod ad

30 ⁵⁴ *Zur Def. I.: ubi fuga? est cupiditas amovendi*

utrumque simul referatur. Hic igitur Cupiditatis nomine intelligo hominis quoscunque conatus, impetus, appetitus, et volitiones, qui pro varia ejusdem hominis constitutione varii, et non raro adeo sibi invicem oppositi sunt, ut homo diversimode trahatur, et, quo se vertat, nesciat.⁵⁵

[p. 147] [Def. II.] Laetitia est hominis transitio a minore ad majorem perfectionem.⁵⁶ 5

[ad p. 147] [Def. II. et III.] *Laetitia (tristitia) est transitus a minore (majore) ad majorem (minorem) perfectionem.*

[ad p. 147] [Def. IV. et Expl.] *Admiratio est rei alicujus imaginatio in qua mens defixa propterea manet, quia haec singularis imaginatio nullam cum reliquis habet connexionem.* 10

Nam mens ex unius contemplatione statim in aliud incidit, ob rerum connexionem.

[ad p. 148] [Def. V. et Def. IV. Expl.] *Contemptus est rei alicujus imaginatio quae mentem adeo parum tangit, ut ipsa mens ex rei praesentia magis moveatur ad ea imaginandum quae in ipsa re non sunt, quam quae in ipsa sunt.* 15

Admiratio et contemptus non sunt affectus, quemadmodum cupiditas laetitia et tristitia, sed tantum varias affectuum species producant quatenus laetitiae tristitiae cupiditati junguntur. Alias variationes affectuum, ut a veneratione dedignatione de quibus supra huc afferre nil necesse est, nam quia nulli affectus ex his nomen trahunt. 20

[ad p. 148] [Def. VI.] *Amor est laetitia concomitante idea causae externae.*

[ad p. 149] [Def. VII.] *Odium est tristitia concomitante idea causae externae.*

[ad p. 149] [Def. VIII.] *Propensio est laetitia comitante idea rei quae per accidens causa laetitiae est.* 25

⁵⁵ Zur Def. I. Expl.: Imo definitionem ingredi debet cogitatio, alioqui casus ejus qui non sustinetur erit cupiditas.

⁵⁶ Zur Def. II.: Possum perfectionem corporis augere, ut non sentiam, ut si fiam pulchrior; si membra in majus robur crescant. Responderi potest, insensibilem esse hunc transitum adeoque et laetitiam. 30

[ad p. 149] [Def. IX.] *Aversio tristitia est comitante idea rei quae per accidens tristitiae causa est.*

[ad p. 149] [Def. X. et Expl.] *Devotio est amor ejus quem admiramur. Si familiaris fiat res amata, devotio transit in simplicem amorem.*

[ad p. 149] [Def. XI. et Expl.] *Irrisio est laetitia ex imaginatione alicujus materiae contemptus in eo quem odimus.*

Haec laetitia solida non est, quia cum odio id est tristitia juncta.

[ad p. 150] [Def. XII.] *Spes est inconstans laetitia, orta ex idea rei futurae vel praeteritae de cujus eventu aliquatenus dubitamus.*

[ad p. 150] [Def. XIII. et Expl.] *Metus est inconstans tristitia orta ex idea rei futurae vel praeteritae de cujus eventu aliquatenus dubitamus.*

Ergo non datur spes sine metu, nec metus sine spe.

[ad p. 150] [Def. XIV., XV. et Expl.] *Securitas (Desperatio) est laetitia (tristitia) orta ex idea rei futurae vel praeteritae de qua dubitandi causa sublata est.*

Oritur ergo ex spe securitas ex metu desperatio: aliud est esse certum (nam de futuris nunquam revera possumus esse certi) aliud non dubitare, quod fit causa dubitandi non existente.

[ad p. 151] [Def. XVI. et XVII.] *Gaudium (conscientiae morsus) est laetitia (tristitia) concomitante idea rei praeteritae quae praeter spem evenit.*

[ad p. 151] [Def. XVIII.] *Commiseratio est tristitia concomitante idea mali quod alteri quem nobis similem esse imaginamur, evenit.*

[ad p. 151] [Def. XIX.] *Favor est amor erga aliquem qui alteri benefecit.*

[ad p. 151] [Def. XX. et Expl.] *Indignatio est odium erga aliquem qui alteri malefecit. Haec vocabula vulgo aliter sumi agnoscitur.*

[ad p. 151] [Def. XXI.] *Existimatio est de aliquo prae amore plus justo sentire.*

[ad p. 151 sq.] [Def. XXII. et Expl.] *Despectus est de aliquo prae odio minus juste sentire (+ ergo haec vitium involvunt +). Possunt intelligi effectus vel etiam species amoris et odii.*

[ad p. 152] [Def. XXIII.] *Invidia est odium quatenus hominem ita afficit, ut ex alterius felicitate contristetur, et contra, ut alterius malo gaudeat.*

[ad p. 152] [Def. XXIV et Expl.] *Misericordia (generalius sumta quam vocabulum fert) ita scilicet ut invidiae opponatur, est Amor quatenus hominem ita afficit, ut ex bono alterius gaudeat, et contra ut ex malo alterius*

contristetur.

Atque hi sunt effectus laetitiae et tristitiae, quos idea rei externae comitatur tanquam causa per se vel per accidens. Sequuntur affectus quos idea causae internae comitatur tanquam causa.

[ad p. 152] [Def. XXV.] *Acquiescentia in se ipso est laetitia orta ex eo quod homo seipsum suamque agendi potentiam contemplatur.* 5

[ad p. 152] [Def. XXVI.] *Humilitas est tristitia orta ex eo quod homo seipsum suamque agendi imbecillitatem contemplatur.*

[ad p. 153] [Def. XXVII.] *Poenitentia est tristitia comitante idea alicujus facti, quod nos ex libero mentis decreto fecisse credimus.* 10

[ad p. 153] [Def. XXVII. Expl.] *Prout quisque varie educatus atque institutus, facti eum poenitet, aut eo gloriatur.*

[ad p. 153] [Def. XXVIII. et Expl.] *Superbia est de se prae amore sui plus justo sentire vel Amor sui quatenus efficit hominem de se plus justo sentire.*

[ad p. 154 sq.] [Def. XXIX. et Expl.] *Abjectio est de se prae tristitia minus justo sentire. Natura humana contra humilitatem et abjectionem quantum potest nititur, ideo rari sunt hi affectus, et saepe qui maxime creduntur abjecti et humiles maxime superbi et invidi sunt.* 15

[ad p. 155] [Def. XXX.] *Gloria est laetitia concomitante idea alicujus nostrae actionis quam alios laudare imaginamur.* 20

[ad p. 155] [Def. XXXI.] *Pudor est tristitia comitante idea alicujus actionis, quam alios vituperare credimus.*

[ad p. 155] [Def. XXXI. Expl.] *Verecundia est metus seu timor pudoris, quo continetur ne quid turpe committat.*

Hactenus affectus laetitiae et tristitiae. Sequuntur cupiditates. 25

[ad p. 155] [Def. XXXII. et Expl.] *Desiderium est cupiditas seu appetitus, re aliqua potiundi, quae ejusdem rei memoria fovetur, et simul aliarum rerum memoria coercetur.*

Continet ergo tristitiam, oppositam laetitiae quae ex absentia rei quam odimus oritur. 30

[ad p. 156] [Def. XXXIII. et Expl.] *Aemulatio est alicujus rei cupiditas quae nobis ingeneratur ex eo quod alios eandem cupiditatem habere imaginamur.*

Aliud est vulgo *imitari alterius affectum*, aliud aemulari, ut imitatur qui fugit quia alios fugere videtur. Itaque nos vulgi usum sequentes eum tantum aemulum dicimus qui alterum circa honesta jucunda utilia imitatur. Huic affectui plerumque juncta invidia est.

[ad p. 156] [Def. XXXIV.] *Gratia seu gratitudo est cupiditas seu amoris studium quo illi benefacere conamur, qui in nos pari amoris affectu beneficium contulit.*

[ad p. 156] [Def. XXXV.] *Benevolentia est cupiditas benefaciendi ei cujus nos miseret.*

[ad p. 156] [Def. XXXVI.] *Ira est cupiditas, qua ex odio incitatur ad illi quem odimus, malum inferendum.*

[ad p. 157] [Def. XXXVII.] *Vindicta est cupiditas qua ex reciproco odio concitatur ad malum illi inferendum qui nobis pari affectu damnum intulit.*

[ad p. 157] [Def. XXXVIII. et Expl.] *Crudelitas seu saevitia est cupiditas qua aliquis concitatur ad malum inferendum ei quem amamus vel cujus nos miseret (+ quem amare vel cujus misereri debere nobis videtur +).*

Crudelitati opponitur Clementia, quae passio non est, sed animi potentia qua quis iram et vindictam moderatur.

[ad p. 157] [Def. XXXIX.] *Timor est cupiditas maius quod metuimus malum minore vitandi.*

[ad p. 157] [Def. XL.] *Audacia est cupiditas qua aliquis incitatur ad agendum cum periculo quod ejus aequales subire metuunt.*

[ad p. 157] [Def. XLI. et Expl.] *Pusillanimitas dicitur quo aliquis incitatur ad aliquid agendum cum periculo quod ejus aequales subire audent.*

Non est ergo cupiditas, sed coercitio cupiditatis, seu metus mali quod plerique non solent metuere.

[ad p. 157 sq.] [Def. XLII. et Expl.] *Consternatio dicitur de eo cujus cupiditas malum vitandi coercetur admiratione mali quod timet.*

Est ergo species pusillanimitatis (+ imo non puto, nec definitiones consentiunt +). Sed quia ex duplici timore oritur commodius sic definietur, *Metus qui hominem stupefactum aut fluctuantem ita continet, ut malum amovere non possit.* Stupefactum dico, admiratione, fluctuantem, quia cupiditas malum amovendi coercetur non admiratione tantum, sed et timore alterius

mali, unde fit ut quodnam ex duobus avertere debeat, nesciat.

[ad p. 158] [Def. XLIII.] *Humanitas seu Modestia est cupiditas ea faciendi quae hominibus placent, et omittendi quae displicent (+ complaisance +).*

[ad p. 158] [Def. XLIV. et Expl.] *Ambitio est immodica gloriae cupiditas,* 5
hoc affectu omnes alii affectus foventur et corroborantur et ideo difficillime superari potest.

[ad p. 158] [Def. XLV.] *Luxuria est amor vel cupiditas immoderata convivandi.*

[ad p. 158] [Def. XLVI.] *Ebrietas est amor vel cupiditas immoderata* 10
potandi.

[ad p. 158] [Def. XLVII.] *Avaritia est amor vel cupiditas immoderata divitiarum.*

[ad p. 158 sq.] [Def. XLVIII. et Expl.] *Libido Amor vel cupiditas in commiscendis corporibus vocatur. Libido sive modica sive immodica. His* 15
quinque.

Contrariae illis virtutes sunt non passionibus sed mentis potentiae. *Nihil ergo his opponi potest praeter Generositatem et Animositatem, Affectus activos seu mutatione conjunctos.*

[ad p. 159 sq.] [Def. gen. et Expl.] Generaliter *Affectus* passivus (quatenus 20
ad solam mentem refertur) seu animi *pathema est confusa idea qua Mens majorem vel minorem sui corporis vel alicujus ejus partis existendi vim quam antea affirmat, et qua data ipsa mens ad hoc potius quam ad illud cogitandum determinatur.*

Nam Mens patitur tantum quatenus ideas confusas habet. Prior pars 25
definitionis exprimit laetitiam et tristitiam, nam existendi vis est agendi potentia. Major minorve agendi vis affirmatur: non comparando cum praeterita, sed quod idea aliquid de corpore affirmat, quod majorem vel minorem realitatem seu perfectionem involvit quam antea. Unde et corporis vim auctam vel minutam esse necesse est, nam perfectio seu realitas ideae 30
pendet a perfectione objecti. Ultima pars definitionis explicat cupiditatem. (+ Miror illum nihil dedisse laetitiae tristitiaeque pariter ac cupiditati commune, quod debebat. +)

[Pars Quarta, De Servitute Humana, seu de Affectuum Viribus]

[ad p. 161] [Praef.] Servitus humana est impotentia in moderandis affectibus.

[ad p. 161, 163] [Praef.] Perfectum opus est quod ad finem quem autor sibi proposuit perductum est. Itaque si quis opus videat cujus simile nunquam vidit, nec mentem opificis novit judicare non potest opus ne illud perfectum an imperfectum sit. Quia autem omnia ad notionem Entis revocari possunt, in quo omnia similia sunt, hinc generali sensu perfectio idem est quod realitas.

[p. 162] [Praef.] . . . *Ostendimus enim in Primae Partis Appendice Naturam propter finem non agere; aeternum namque illud, et infinitum Ens, quod Deum, seu Naturam appellamus, eadem, qua existit, necessitate agit.*⁵⁷ *Ex qua enim naturae necessitate existit, ex eadem ipsum agere ostendimus.* (Prop. 16. p. 1.) *Ratio igitur, seu causa, cur Deus, seu Natura agit, et cur existit, una, eademque est. Ut ergo nullius finis causa existit, nullius etiam finis causa agit;*⁵⁸ *sed ut existendi, sic et agendi principium, vel finem habet nullum. . . .*

[ad p. 165] [Praef.] *Non potest res dici perfectior quia plus temporis in agendo perseveravit.*

[ad p. 165] [Def. III.] *Contingens est in cujus essentia nihil invenimus quod existentiam ponat vel tollat.*

[ad p. 165] [Def. IV.] *Res possibilis est dum quatenus ad causas ex quibus produci debet attendimus nescimus an ipsae determinatae sint ad res producendum.*

[ad p. 166] [Ad Def. VI.] *Sicut omnia illa objecta quae ultra 200 pedes a nobis distant, seu quorum distantia a loco in quo sumus illam superat quam distincte imaginamur, aequae a nobis distare et perinde ac si in eodem plano essent imaginari solemus, ita enim objecta quorum existendi tempus longiore a praesenti intervallo abesse imaginamur quam quod distincte imaginari solemus, omnia aequae longe a praesenti distare imaginamur, et quasi ad unum temporis punctum referimus.*

⁵⁷ *Über necessitate agit:* potest quid propter finem necessario agere

⁵⁸ *Am Fuß der Seite:* Eodem argumento probaretur nec hominem agere ob finem.

[ad p. 166] [Ax.] Unaquaque re datur alia potentior.

[ad p. 167 sq.] [Prop. I. Dem. et Schol.] *Imaginationes non praesentia veri quatenus verum est, evanescunt, sed quia aliae occurrunt iis fortiores.* Hinc etsi solem sciamus majorem esse quam apparet, non ideo tamen imaginationem corrigimus. Timor evanescit contraria imaginatione boni nuntii veri falsi. 5

[ad p. 171] [Prop. VII. Dem.] *Nec itaque affectus coerceri vel tolli potest nisi per affectum contrarium et fortiolem;* non vero sola cognitione boni aut mali.

[ad p. 171] [Prop. VIII. et Dem.] *Cognitio boni vel mali nihil aliud est quam laetitiae vel tristitiae affectus quatenus ejus sumus conscii.* Est enim saltem idea laetitiae et tristitiae a re ortae, quae idea affectus ab ipso affectu non nisi ratione differt. 10

[ad p. 172] [Prop. IX. et Dem.] *Imaginatio autem haec fortior est, cum nihil imaginamur, quod rei externae praesentem existentiam secludit.* (+ Hoc enim solo imaginationem a sensu distinguimus. +) 15

[ad p. 173] [Prop. X.] Hinc praesentibus, aut propinquis magis efficimur, quam praeteritis aut futuris longinquis.

[ad p. 173] [Prop. XI.] *Intensior affectus erga rem quam necessariam cogitamus.* 20

[ad p. 174] [Prop. XII. Dem.] Fortior affectus erga res quas praesentes cogitamus quam erga futuras aut praeteritas, et erga has eo fortior quo apparent propiores.

[ad p. 177 sq.] [Prop. XVIII. et Dem.] *Cupiditas ex laetitia fortior quam ex tristitia,* quia illa ipso laetitiae affectu iuvatur haec tristitiae affectu coercetur. 25

[ad p. 178 sq.] [Prop. XVIII. Schol.] *Virtus est ex legibus propriae naturae agere;* adeoque *virtutis fundamentum* est conatus conservandi sui seu prima est virtus.

Hinc virtus propter se appetenda, nec aliud ea melius. *Qui se interficiunt animo impotentes sunt, et a causis externis suae naturae repugnantibus vincuntur.* Aliis rebus ad conservationem nostri indigemus. Nihil extra nos homini utilius homine. Ex duobus individuis similibus componitur *duplo potentius* (+ imo magis +). Nihil hominibus praestantius quam si ita 30

conspirent, ut nihil sibi appetant, quod non et aliis cupiant.

[ad p. 181 sq.] [Prop. XXIII. et Dem.] Homo ex virtute agit quatenus agit ex ideis adaequatis, seu quatenus pure agit sine passione.

[ad p. 182] [Prop. XXIV.] *Ex virtute agere* est ex ratione agere.

5 [ad p. 183] [Prop. XXVI. et Dem.] *Quicquid ex ratione conamur, nihil aliud est, quam intelligere* quia nihil aliud ratio quam mens quatenus clare distincteque intelligit.

Itaque nihil revera utile nobis est, quam *quod ad intelligendum conducit*.

10 [ad p. 184] [Prop. XXVIII. et Dem.] Hinc *summum mentis bonum est Dei cognitio*, nempe sive summi intelligibilis.

[ad p. 184] [Prop. XXIX. et Dem.] *Res singularis a nostra plane diversa potentiam nostram* nec iuvat nec coercet, quia omne finitum non nisi re homogenea determinatur, et non nisi a re qua determinatur coerceri aut juvari potest. (+ Hoc erat probandum. +)

15 [ad p. 185] [Dem. XXX. et XXXI.] Res mala est per id, quod habet naturae nostrae contrarium quatenus vero nobiscum convenit bona est, et quo magis convenit, eo utilior est.

20 [ad p. 186] [Prop. XXXII. et Dem. et Schol.] Non conveniunt *homines natura quatenus passionibus obnoxii sunt*. Passiones enim dicunt impotentiam seu negationem. Quae autem in negativis conveniunt, non ideo natura conveniunt, ut album et nigrum quatenus non rubra sunt.

[ad p. 187 sq.] [Prop. XXXIII. et Dem., Prop. XXXIV. Schol.] Imo affectibus homines discrepant, unus ab alio, et idem a seipso, quia affectuum natura explicanda ex causis externis. Unde et eatenus homines contrarii sunt, 25 sane Titius Cajo non contrarius quatenus idem amant, sed quatenus non possunt idem possidere.

[ad p. 188 sq.] [Prop. XXXV. et Coroll. II.] Sed *quatenus homines ex ductu rationis vivunt natura semper necessario conveniunt*. Hinc quo magis quisque suum *utile quaerit* eo magis *sibi invicem sunt utiles*. Neque 30 quicquam homini homine utilius.

[ad p. 190] [Prop. XXXVI. et Dem.] Summo quoque bono *eorum qui virtutem sectantur* omnes aequè gaudere possunt. Hoc enim est *Deum cognoscere*.

[p. 192 sq.] [Prop. XXXVII. Schol. I.] . . . Porro quicquid cupimus, et agimus, cujus 35 causa sumus, quatenus Dei habemus ideam, sive quatenus Deum cognoscimus, ad

Religionem refero. Cupiditatem autem bene faciendi, quae ex eo ingeneratur, quod ex rationis ductu vivimus, Pietatem voco. Cupiditatem deinde, qua homo, qui ex ductu rationis vivit, tenetur, ut reliquos sibi amicitia jungat, Honestatem voco, et id honestum, quod homines, qui ex ductu rationis vivunt, laudant, et id contra turpe, quod conciliandae amicitiae repugnat. Praeter haec, civitatis etiam quatenam sint fundamenta ostendi. Differentia deinde inter veram virtutem, et impotentiam facile ex supra dictis percipitur; nempe quod vera virtus nihil aliud sit, quam ex solo rationis ductu vivere; atque adeo impotentia in hoc solo consistit, quod homo a rebus, quae extra ipsum sunt, duci se patiatur, et ab iis ad ea agendum determinetur, quae rerum externarum communis constitutio; non autem ea, quae ipsa ipsius natura, in se sola considerata, postulat. Atque haec illa sunt, quae in Scholio Propositionis 18. hujus Partis demonstrare promisi, ex quibus apparet legem illam de non mactandis brutis, magis vana superstitione, et muliebri misericordia, quam sana ratione fundatam esse. Docet quidem ratio nostrum utile quaerendi necessitudinem cum hominibus jungere; sed non cum brutis, aut rebus, quarum natura a natura humana est diversa; sed idem jus, quod illa in nos habent, nos in ea habere. Imo quia uniuscujusque jus virtute, seu potentia uniuscujusque definitur, longe majus homines in bruta, quam haec in homines jus habent. Nec tamen nego bruta sentire; sed nego, quod propterea non liceat nostrae utilitati consulere, et iisdem ad libitum uti, eademque tractare, prout nobis magis convenit; quandoquidem nobiscum natura non conveniunt, et eorum affectus ab affectibus humanis sunt natura diversi. (*vide Schol. Prop. 57. p. 3.*) . . .

[ad p. 191–193] [Prop. XXXVII. et Schol. I.] Hinc quisque summum suum bonum etiam aliis cupiet.

Contra quae illi desiderant qui ex affectu agunt plurimum aequae esse non possunt. Hinc qui ex affectu agunt sibi non constant. Volunt enim alios amare quae ipsi amant, et nolunt tamen alios illis potiri. Et dum laudes rei amatae narrant, timent credi. Ex Religione est, quicquid cupimus atque agimus quatenus Dei habemus ideam. Pietas est cupiditas benefaciendi ex eo ingenerata, quod rationis ductu vivimus. Honestas est cupiditas qua homo ex rationis ductu vivens tenetur ut alios sibi amicitia jungat. Itaque honestum quod huic amicitiae convenit, turpe quod repugnat.

Non *nego bruta sentire* (part. 4. prop. [37.] Schol. 1.), *sed nego quod propterea non liceat iis ad libitum uti*, prout convenit utilitati nostrae, quia

nobiscum natura non conveniunt, neque ratio docet ut cum illis necessitudine jungamur.

[ad p. 193–195] [Prop. XXXVII. Schol. II.] Unusquisque summum jus habet agendi quicquid sibi utile videtur. Et si omnes ex ratione viverent, potirentur effectum iuris sui, *absque alterius damno*, sed cum affectibus trahantur *qui*

5 *potentiam humanam superant, auxilio mutuo indigent*, unde jure suo decedere debent, seque securos reddere, quod nihil acturi sint alterius damno. Securos se reddunt affectus suos coercendo majore affectu, timore scilicet majoris damni. Itaque potestas *de bono et malo judicandi* ac sese vindicandi translata est in societatem, quae leges fert, et poenas statuit. *Haec*
10 *societas civitas appellatur*. Nullum in statu naturali peccatum. In statu naturali omnia sunt omnium. *Justum et injustum, peccatum et meritum notiones extrinsecae* sunt a civitatis decreto sumtae.

[ad p. 195] [Prop. XXXVIII. et Dem.] *Quod corpus hominis ita disponit, ut pluribus modis possit affici*, aliaque corpora afficere, id homini utile est.

15 Contra noxium. Nam *eo aptior mens redditur ad percipiendum*.

[ad p. 195] [Prop. XXXIX. et Dem.] Item *quae efficiunt, ut motus et quietis ratio, quam partes corporis humani ad se invicem habent, conservetur*. Nam in horum motuum communicatione humani corporis forma consistit.

[ad p. 196] [Prop. XXXIX. Schol.] Fieri potest, ut *retenta sanguinis*
20 *circulatione, et aliis propter quae corpus vivere existimatur, corpus nihilominus in aliam naturam a sua diversam mutetur*. Quod etiam mortem voco, licet *non mutetur corpus in cadaver*. Ita Hispanum quendam poetam narrant morbo correptum convaluisse quidem sed sui ita fuisse oblitum, *ut fabulas et tragoedias quas fecerat non crediderit suas esse, et potuisset pro*
25 *infante adulto haberi, si linguae etiam fuisset oblitus*. Quin et hominibus proventis *persuaderi non posset, se infantes fuisse, nisi ex aliis de se conjecturam facerent. Sed ne superstitiosis materiam suppeditem novas quaestiones movendi malo haec in medio relinquere*.

[ad p. 197] [Prop. XL.] *Utilia quae ad hominum societatem et concordiam*
30 *conducunt*.

[ad p. 197] [Prop. XLI.] *Laetitia directe bona est, tristitia directe mala est*.

[ad p. 197 sq.] [Prop. XLII. et Dem.] *Hilaritas excessum habere nequit seu semper bona est, melancholia semper mala*. Juvatur enim hominis virtus omnibus partibus aequae affectis seu servata motus ratione. Contra

Melancholia corporis potentia absolute coercetur.

[ad p. 198] [Prop. XLIII.] *Titillatio mala esse potest, et dolor bonus.*

[ad p. 198 sq.] [Prop. XLIV. et Dem. et Schol.] *Amor et cupiditas excessum habere possunt, quia amor laetitiam includit, quae si titillatio sit excessum habere potest. Et quia cupiditas una alia major est, hinc potest una reliquas 5 superare adeoque excessum habere.*

Cum homo aliquo objecto ita pertinaciter afficitur ut quamvis absens coram habere credat delirare dicitur, si vigilet. Hoc tamen quodammodo accidit amore ardentibus, avaris, ambitiosis.

[ad p. 199 sq.] [Prop. XLV. et Dem., Coroll. I., Schol.] *Odium semper 10 malum est, quia destruere hominem conamur. Itaque invidia, irrisio, contemptus, ira, vindicta quatenus de odio participant, mali sunt.*

Nullum numen, nec alius nisi invidus impotentia et incommodo alterius delectatur, aut lacrymas, singultus, metum, quae animi impotentis sunt, virtuti ducit. Sed contra quo majori laetitia afficimur, eo ad majorem 15 perfectionem transimus. Rebus itaque uti, et iis quantum fieri potest delectari non tamen ad nauseam usque (nam hoc delectari non est), viri est sapientis. Viri inquam sapientis est moderato et suavi cibo ac potu se reficere, et recreare, et odoribus, plantarum virentium amoenitate, ornatu, musica, ludis exercitatoriis, theatri, et aliis quibus quisque absque alterius 20 damno uti potest. Itaque et varietate opus est voluptatum.

[ad p. 201] [Prop. XLVI et Dem. et Schol.] *Qui ex ratione vivit, conatur alterius odium, iram, contemptum, amore et generositate compensare. Odium enim odio reciproco augetur, amore minuitur. Qui amore certat, secure pugnat, et unus pluribus resistit, et qui odio antea habuerant, libenter 25 vincuntur.*

[ad p. 201 sq.] [Prop. XLVII. et Dem. et Schol.] *Spes et metus per se boni non sunt, nam sine tristitia non dantur, quia nec spes sine metu. Securitas et gaudium affectus sunt laetitiae, sed tristitiam praecessisse supponunt. (+ Imo major laetitia post aliquam tristitiam. +) Rationis est, non duci spe 30 metuque, nec ex fortuna, sed ratione pendere.*

[ad p. 202] [Prop. XLVIII. et XLIX.] *Existimare et despiciere seu plus minusve justo sentire semper mala. Quia et illa superbum haec abjectum*

reddere eum potest, de quo sic sentimus.

[ad p. 203] [Prop. L. et Dem. et Schol.] *Commiseratio in homine secundum rationem vivente per se mala et inutilis*, inutilis enim tristitia, sufficit conatus juvandi.

5 [ad p. 204] [Prop. LI. et Dem.] *At favor* seu amor ejus *qui alteri benefecit*.

[ad p. 204 sq.] [Prop. LII. et Schol.] *Acquiescentia in seipso* summum est, quod quis sperare potest, hinc *gloria maxime ducimur, et vitam cum probro vix ferre possumus*.

10 [ad p. 205] [Prop. LIII. et Dem.] *Humilitas non est virtus nec ex ratione oritur*, quatenus scilicet pro tristitia sumitur.

[ad p. 206] [Prop. LIV. et Schol.] *Poenitentia virtus non est, nec ex ratione oritur, sed is quem facti poenitet, bis miser est*.

15 *Quia tamen homines raro ex ratione vivunt, hinc humilitas poenitentia spes metus plus utilitatis quam damni afferunt*. Itaque in hanc *potius partem peccandum* est. Hinc prophetae qui communi utilitati consulunt eas commendant. Facilius enim ducuntur qui his obnoxii sunt, donec liberi et ipsi fiant, *et beatorum vita fruuntur*.

20 [ad p. 206 sq.] [Prop. LV., LVI. et Dem., Coroll., Schol.] Superbi et abjecti se ignorant, ergo et virtutum fundamentum sui conservationem. Hinc maxime affectibus obnoxii *facilius tamen abjectio* corrigitur, quia laetitia fortior tristitia.

[ad p. 207 sq.] [Prop. LVII. et Schol.] Superbi adulatoribus gaudent, non generosis.

Superbi affectibus amoris et misericordiae minime obnoxii sunt.

25 Abjecti aliorum malis laetantur, gaudent enim alios sibi appropinquari: *solamen miseris*. Itaque invidi ad carpendum proni.

[ad p. 209] [Prop. LVIII. Schol.] *Gloria est acquiescentia in seipso* quae aliorum *opinione fovetur*, itaque ex ratione oriri potest. Sed si cessante aliorum opinione cesset, vana est. Vulgus inconstans, fama evanida.

30 Aemulationes.

Pudor ita bonus est, quemadmodum bonum est *partem laesam nondum esse putrefactam* aut sensus expertem. Estque in pudente cupiditas honeste vivendi.

[ad p. 210 sq.] [Prop. LIX. et Dem. et Schol.] Affectus quatenus passio est imperfectus est. Et ad quae hoc affectu determinamur, ad ea si utile est, possumus et ratione determinari. Eadem scilicet actio tam claris et distinctis quam confusis imaginibus jungi potest. Imo ex adaequatis ideis actiones bonae melius sequuntur. 5

[ad p. 211 sq.] [Prop. LX. et Dem. et Schol.] *Cupiditas quae oritur ex Laetitia vel Tristitia* quae ad aliquas partes hominis *non ad omnes refertur, rationem utilitatis totius hominis non habet*. Potest enim fieri ut una pars praevaleat, quae sese in ea potentia conservat, etsi caeterae coercerentur; unde saepe ut voluptati obsequamur valetudinem negligimus, et *cupiditates* 10 *quibus maxime tenemur, praesentis temporis non futuri rationem habent*.

[ad p. 213] [Prop. LXII. Dem. et Schol.] Quae *Mens ducente ratione concipit*, ea concipit *sub specie necessitatis seu aeternitatis*, itaque sine relatione ad tempus, adeoque illis aequae afficitur praesentibus praeteritis vel futuris. *Si de rerum duratione* adaequatas cognitiones haberemus eodem 15 affectu futura ac praesentia contemplaremur. Si ratione ageremus praesentia futuris non praeferremus. (+ Sed quid de praeteritis +)

[ad p. 214 sq.] [Prop. LXIII. Schol., Coroll. et Schol.] *Superstitiosi vitia exprobrant magis quam virtutes* docent, hominesque potius metu quam amore virtutis ducunt, ut eos aequae miseros faciant, ac ipsi sunt, ideo 20 *plerumque molesti et odiosi sunt. Cupiditate vero quae ex ratione oritur bona per se directe expetimus, mala indirecte fugimus*. Quemadmodum *aeger comedit quod aversatur timore mortis, at sanus ubi gaudet vitaeque fruitur melius quam si mortem timeret, eamque directe vitare cuperet. Sic* 25 *judex reum amore boni publici damnat non odio aut ira*.

[ad p. 215] [Prop. LXIV. et Dem., Prop. LXVI. Schol.] *Omnis cognitio mali inadaequata est*, nam *per ipsam hominis essentiam intelligi nequit*, sed per causas externas eam superantes. Hinc homines si liberi essent seu sola ratione agerent, cum nullas nisi adaequatas habituri essent ideas nullum mali haberent conceptum, adeoque cum haec correlata sint nec boni. 30

[ad p. 217] [Prop. LXVII.] *Liber homo* de vita potius quam morte cogitat, *et sapientia vitae non mortis meditatio est*.

(+ Ego puto majorem futurorum quam praesentium rationem habendam. +)

16 f. Si . . . praeteritis +) *erg. L*

22 mala | per accidens *gestr. | indirecte L*

[p. 217] [Prop. LXVIII. Schol.] Hujus Propositionis hypothesin falsam esse, nec posse concipi, nisi quatenus ad solam naturam humanam, seu potius ad Deum attendimus, non quatenus infinitus; sed quatenus tantummodo causa est, cur homo existat, patet ex 4. Propositione hujus Partis.

5 [ad p. 218] [Prop. LXIX. et Dem.] *Hominis liberi virtus aequae magnae in declinandis quam superandis periculis*, nam aequalis animi virtus ad metum atque ad audaciam coercendam (+ dubito +).

[ad p. 218 sq.] [Prop. LXX. et Dem. et Schol.] *Homo liber qui inter ignaros vivit eorum beneficia declinare studet*; quia ignarus ex suo ingenio alios
10 aestimans, si beneficium collatum minoris quam ipse putat fieri videat, contristabitur. Unde offensa. Cavendum tamen ne in eo nimii simus, nam saepe aliorum ope indigemus, et saepe si beneficia rejiciamus sive ex avaritia fecisse videbimur, ne remunerari cogamur sive ex contemtu.

[ad p. 219] [Prop. LXXI. et Schol.] *At liberi homines invicem gratissimi sunt*
15 atque amicissimi, apud alios mercatura potius quam gratia est.

[p. 220] [Prop. LXXII. Schol.] Si jam quaeratur, quid si homo se perfidia a praesenti mortis periculo posset liberare, an non ratio suum esse conservandi omnino suadet, ut perfidus sit?⁵⁹ Respondebitur eodem modo, quod si ratio id suadeat, suadet ergo id omnibus hominibus, atque adeo ratio omnino suadet hominibus, ne nisi dolo malo
20 paciscantur, vires conjungere, et jura habere communia, hoc est, ne revera jura habeant communia, quod est absurdum.

[ad p. 220] [Prop. LXXII. et Schol.] *Homo liber nunquam dolo malo agit, sed semper cum fide. Quid si perfidia quis se a praesenti mortis periculo liberare posset?* Obscure respondet.

25 [ad p. 220 sq.] [Prop. LXXIII. et Dem.] *Homo qui ratione ducitur magis in civitate ubi ex communi decreto vivit, quam in solitudine liber est*, quia sic se melius conservat.

Adjiciantur subjecta huic parti summa capita sive compendium hujus quartae partis.

30 [ad p. 225 sq.] [Caput XIII.] Singularis animi potentiae est unumquemque ex

⁵⁹ *Am Rande*: obscure

ipsius ingenio ferre, nec tamen imitari.

Qui falso religionis zelo ac nimia animi impotentia inter bruta quam homines vivere malunt, similes sunt adolescentibus, qui quod parentum jurgia aequo animo ferre nolunt, *militatum confugiunt, et incommoda belli et imperium tyrannidis prae domesticis commodis et paternis admonitionibus eligunt, et quidvis oneris sibi imponi patiuntur, dum parentes ulciscantur.* 5

[p. 228 sq.] [Caput XXV.] Modestia, hoc est, Cupiditas hominibus placendi, quae ex ratione determinatur, ad Pietatem (ut in Schol. Prop. 37. p. 4. diximus) refertur. Sed, si ex affectu oriatur, Ambitio est, sive Cupiditas, qua homines falsa Pietatis imagine plerumque discordias, et seditiones concitant. Nam qui reliquos consilio, aut re juvare 10 cupit, ut simul summo fruantur bono, is apprime studebit, eorum sibi Amorem conciliare; non autem eos in admirationem traducere, ut disciplina ex ipso habeat vocabulum, nec ullas absolute Invidiae causas dare. . . .

[ad p. 229] [Caput XXV.] Qui reliquos juvare volet, non dabit operam ut eos capiat in admirationem sui, sectaeque nomen ex ipso habeat, invidiae causas 15 dabit. Idem de humana impotentia parce de potentia large loquetur.

[ad p. 232] [Caput XXXII.] Quae nobis eveniunt a *potentia externarum causarum*, nostra re superante, ea si conscii simus nos officio functos fuisse *aequo animo feremus*. Quo clare distincteque intellecto, *pars nostri melior quae intelligentia definitur acquiescet.* 20

[Pars quinta] De Potentia Intellectus seu [de] Libertate Humana

[ad p. 233, 235 sq.] [Praef.] Coercere affectus possumus, absolutum in eos imperium non habemus. Cartesius putat motus spirituum quoslibet quibuslibet *nostris cogitationibus per habitum jungi posse*, art. 50. p. 1. *de pass. animae*, adeoque *nullam esse tam imbecillem animam quae non possit* 25 *absolutum acquirere imperium in passiones*, cum sint ipsi *commotiones animae quae ad eam speciatim referuntur*, et pendent ab aliquo motu

24 nostris (1) passio (2) cogitationibus L

spirituum. Sed diu obscuram [rem] explicare voluit per occultam qualitatem, nullus enim clarus et distinctus habetur conceptus cogitationis unitae cum parte quantitatis. Et vellem hujus unionis causam proximam explicuisset; sed illi recurrendum fuit ad universalem. Nec apparet, *an motus passionum quos firmis judiciis arcte junximus non possint ab*
 5 *iisdem iterum corporeis causis disjungi, nec ulla datur comparatio inter mentis et corporis potentiam*, ut nec inter cogitationem et motum. Cum igitur *mentis potentia sola intelligentia definiatur*, ab hac petenda sunt *affectuum remedia*, et quae *ad beatitudinem spectant*.

[ad p. 237] [Prop. I.] *Prout cogitationes rerumque ideae ordinantur in mente, sic corporis affectiones seu rerum imagines in corpore.*

[ad p. 237] [Prop. II.] *Cessante causae externae cogitatione, cessat affectus, exempli gratia amor aut odium erga causam externam.*

[ad p. 238] [Prop. III. et Dem. et Coroll.] *Affectus desinit esse passio formata clara distinctaque idea, nam eatenus non patimur sed agimus*
 15 *quatenus ideas adaequatas habemus. Affectus ergo eo magis in potestate est quo notior est.*

[ad p. 238 sq.] [Prop. IV. et Dem., Coroll., Schol.] *Omnis corporis affectio, adeoque omnis affectus a re externa aliquid habet cujus clarum*
 20 *distinctumque possumus formare conceptum*, scil. id quod commune est. Itaque *affectus separetur a cogitatione causae externae et veris jungatur cogitationibus*. Itaque interdum eadem cupiemus, sed ex ratione potius quam a affectu.

[ad p. 240 sq.] [Prop. V. Dem., Prop. VI. Schol.] *Affectus erga rem quam liberam esse imaginamur major est quam erga necessariam, et adhuc major*
 25 *quam erga possibilem aut contingentem*. Et si rem simpliciter consideremus ut liberam consideramus. Major itaque in affectus potentia si res externas necessarias cogitemus, videmus enim necessitatis considerationem consolari et neminem misereri infantis quod loqui non potest, sed adulti, quia hoc *non*
 30 *ut rem naturalem et necessariam, sed ut extraordinariam*, et quasi *naturae vitium* concipimus.

[ad p. 241] [Prop. VII. Dem.] *Utile etiam est ad affectum moderandum cogitare objecti absentiam, seu ea quae ejus existentiam secludunt. Hinc affectus ex ratione orti, potentiores ortis ex imaginatione, quia quae rationis ductu cogitamus sub necessitatis specie vincimus adeoque existentiam*

eorum secludere non possumus.

[ad p. 242 sq.] [Prop. IX. et Dem.] *Affectus qui ad plures causas refertur, minus* in nos potest, quam idem, si ad plures causas referatur (+ quia una causa magis adaequata seu libera est, quam eae quibus aliae concurrunt; magis autem afficit, quod liberum cogitamus +) (+ idem mens distinctius rem concipit, si plures causas concurrentes concipit +), quia mens plura cogitans maiorem operationem exercet, adeoque minus patitur. Deinde idem affectus erga plures causas, erga unamquamque minor. 5

[ad p. 243–245] [Prop. X. et Dem. et Schol.] *Quamdiu affectibus qui nostrae naturae sunt contrarii non conflictamur* possumus ordinare corporis affectiones secundum intellectum, seu *claras distinctasque ideas formandi et alias ex aliis deducendi*, quia tamdiu potentia mentis non impeditur. Major autem vis requiritur ad affectus ratione ordinatos coercendos quam vagos (+ quia se juvant +). Itaque quamdiu affectuum cognitionem non habemus interim *rectam vivendi rationem seu certa vitae dogmata* concipiemus, et memoriae mandabimus, *rebusque particularibus* continue applicabimus, ut imaginatio iis afficiatur semperque in promptu sint. Ex. gr. odium amore vincendum esse. 10 15

In omni re atque cogitatione ordinanda quid bonum sit consideremus, ut ita laetitiae potius affectu ad agendum determinemur. Ita qui vanam gloriam se nimis sectari videt, de recto gloriae usu cogitet non de ejus vanitate, *de quibus nemo nisi ex animi aegritudine cogitat: talibus enim cogitationibus se ambitiosi affligunt cum de aliquo dum honore desperant, et dum iram evomunt, sapientes videri volunt*. Itaque illi maxime gloriae cupidi sunt, qui de mundi vanitate maxime clamant. Ut *pauper* qui de *divitum vitiis non cessat loqui ostendit se non solum paupertatem suam, sed et aliorum divitias iniquo animo ferre*: At sapiens virtutes contemplari, et animum gaudio implere mavult. 20 25

[ad p. 245 sq.] [Prop. XI. et XII. Dem., Prop. XIII.] Omnis imago quae *ad plures res refertur, saepius* excitatur adeoque magis *viget*. Quae autem clare distincteque concipiuntur, ea cum pluribus communia sint, aut ex communibus deducantur, ideo ad plures res referuntur, adeoque saepius 30

3 minus (1) afficit (2) | in nos erg. | potest, quam (a) alius aequalis, qui (b) idem, si L 4 causa (1) liberior (2) magis . . . libera L 19 atque . . . ordinanda erg. L

occurrunt adeoque rerum imagines magis vigent cum plurium aliarum rerum ideis jungantur.

[ad p. 246] [Prop. XIV. et Dem.] Hinc *mens efficere potest, ut omnes imagines* ad Deum referantur, quia de omnibus corporis affectionibus clarus distinctusque formari potest conceptus. Quod autem per se concipitur, est attributum Dei.

[ad p. 246] [Prop. XV. et Dem.] *Qui se suosque affectus distincte intelligit Deum amat, eo magis quo se suosque affectus magis intelligit*, quia dum *clare distincteque* aliquod *intelligit laetatur*, dum vero ad Deum refert, laetitia comitatur idea Dei, cujus autem ideam laetitia comitatur, id amamus.

[ad p. 246 sq.] [Prop. XVI. et Dem.] *Hic erga Deum amor mentem maxime occupare debet*, quia *omnibus corporis affectionibus*, seu mentis imaginibus jungitur.

[ad p. 247 sq.] [Prop. XVII., Prop. XVIII. Dem. et Schol.] Nulla dari potest tristitia comitante idea Dei, seu Dei odium, quia quatenus Dei ideam habemus, ideam adaequatam habemus, seu agimus, non patimur. Etsi enim Deum etiam ut tristitiae causam consideremus, tamen dum *tristitiae causam* intelligimus *laetamur*.

[ad p. 248–250] [Prop. XX. et Schol.] Dei amor invidiae ac zelotypiae misceri nequit, neque affectus hic ullo alio affectu destrui potest, nec nisi cum ipso corpore. Quomodo etiam et ultra corpus supersit mox dicetur. Potentia igitur mentis in sequentibus consistit: I^{mo} *in affectuum cognitione*. II^{do} *in separatione affectus a cogitatione causae externae*. III^o *in tempore* seu majore durabilitate earum cogitationum quas intelligimus quam quas imaginamur. IV^o *in multitudine causarum* quibus adaequatae ideae (quae ad communes rerum proprietates ac Deum referuntur) *foventur*. V^o *in ordine quo mens affectus disponere potest*.

Mentis impotentia definitur ignorance seu ideis inadaequatis, itaque magis patitur quam agit. Itaque cogitemus potius de his quae adaequate cognoscere possumus. (+ Itaque in omnibus rationem quaeramus. +) Animi aegritudo oritur ex affectu erga res mutationibus obnoxias, vertamus ergo mentem ad Deum seu ideas adaequatas, quia objectum hoc est aeternum et immutabile.

[ad p. 250 sq.] [Prop. XXI. et Dem.] *Mens nihil imaginari potest nisi durante*

corpore quia alias actualement corporis existentiam non exprimit, nec corporis affectiones ut actuales concipit, adeoque nullum corpus ut actu existens concipit.

[ad p. 251] [Prop. XXII.] *In Deo necessario datur idea, quae hujus et illius humani corporis essentiam sub aeternitatis specie exprimit.*

[ad p. 251 sq.] [Prop. XXIII. et Dem. et Schol.] *Mens humana cum corpore absolute destrui non potest, sed manet quod aeternum est, id scilicet quod aeterna quadam necessitate per ipsam Dei essentiam concipitur. Non possumus recordari nos ante corpus extitisse, quia aeternum nullam ad tempus relationem habet. Experimur tamen nos aeternos esse, quia non minus illa sentimus quae intelligendo concipimus quam quae in memoria habemus. Mentis enim oculi sunt demonstrationes. Mentis itaque existentia eatenus tantum potest dici durare et tempore definiri, quatenus actualement corporis existentiam involvit. (+ Difficultas cum aliud semper sit corpus quomodo eadem ejus idea seu mens. +)*

[ad p. 252] [Prop. XXIV.] *Quo plura particularia intelligimus, hoc magis Deum intelligimus.*

[ad p. 252] [Prop. XXV. et Dem.] *Summus mentis conatus, summaque virtus est, intelligere res tertio cogitationis genere, procedendo scil. ab adaequata idea quorundam Dei attributorum, ad adaequatam cognitionem essentiae rerum. Hinc et summa laetitia est.*

[ad p. 253] [Prop. XXVIII.] *Conatus seu cupiditas res tertio cognitionis genere intelligendi, oritur ex secundo non ex primo.*

[ad p. 254 sq.] [Prop. XXIX. et Schol.] *Quicquid mens sub specie aeternitatis intelligit, id ex eo non intelligit quod corporis praesentem actualement existentiam concipit, sed ex eo quod corporis essentiam concipit sub specie aeternitatis. Duobus enim modis res ut actuales concipiuntur, vel cum relatione ad tempus et locum, vel quatenus eas ex natura divina sequi concipimus.*

[ad p. 255] [Prop. XXX. et Dem.] *Mens nostra quatenus se et corpus sub aeternitatis specie cognoscit, eatenus Dei cognitionem necessario habet, scitque se in Deo esse et per Deum concipi; est enim hoc res concipere quatenus per Dei essentiam involvunt existentiam.*

[ad p. 255] [Prop. XXXI. et Dem.] *Tertium cognitionis genus pendet a Mente tanquam formali causa quatenus mens ipsa aeterna est, nam quatenus ea corporis essentiam sub aeternitatis specie concipit, aeterna est, et eatenus per Dei essentiam res concipit.*

5 [ad p. 256] [Prop. XXXII. et Coroll., Prop. XXXIII.] *Quicquid intelligimus tertio cognitionis genere eo delectamur, et quidem concomitante idea Dei, tanquam causa. Hinc oritur amor Dei intellectualis, idemque aeternus, quanquam hoc loco concipiatur claritatis causa quasi principium habuerit.*

10 [ad p. 258] [Prop. XXXV.] *Deus seipsum amore intellectuali infinito amat, gaudet enim infinita perfectione, comitante idea sui.*

[ad p. 258 sq.] [Prop. XXXVI. et Coroll. et Schol.] *Mentis amor intellectualis erga Deum, est ipse Dei amor, quo Deus seipsum amat, non quatenus infinitus est, sed quatenus per essentiam humanae mentis sub specie aeternitatis consideratam explicari potest, seu mentis erga Deum amor, est pars infiniti amoris quo Deus seipsum amat. Hinc Deus quatenus seipsum amat, homines amat, adeoque Dei amor erga homines et mentis amor intellectualis erga Deum idem sunt. Et in hoc aeterno erga Deum amore et Dei amore erga homines consistit beatitudo seu libertas. Hinc praestat ex singularibus ea a Deo pendere, agnoscere intuitive quam ex*
20 *universalibus ratiocinative.*

[ad p. 260] [Prop. XXXVIII. et Schol.] *Quo plura mens secundo et tertio cognitionis genere intelligit, eo minus ab affectibus malis patitur aut mortem vincit.*

(+ Objici potest, si amor ille aeternus quid opus eum assequi, sed dicendum
25 *est, eum quidem aeternum esse, sed tunc nisi a me actu eliciatur in corpore, non pertinere ad hoc corpus. +)*

Mors eo minus noxia quo mentis clara distinctaque cognitio major est. Itaque fieri potest ut quod cum corpore perit, exiguum sit et fere nullius momenti.

30 [ad p. 260 sq.] [Prop. XXXIX. et Schol.] *Si corpus ad plurima aptum est, maxima mentis pars aeterna est. Hinc infantes conamur ad plura aptos reddere.*

[ad p. 262] [Prop. XL. et Coroll.] *Quo res magis agit, et minus patitur, eo est perfectior.*

Pars mentis quae post mortem remanet, quantulacunque sit, perfectior est reliqua.

[ad p. 262 sq.] [Prop. XLI. et Dem. et Schol.] *Quamvis nesciremus mentem nostram aeternam esse, pietatem tamen et religionem*, et quaecunque ad fortitudinem et generositatem referuntur, haberemus, quia eadem 5 demonstrata sunt ex fundamento propriae utilitatis. Vulgus vero virtutes oneri esse credit quae post mortem deponere et pretium servitutis obtinere sperant; praeterea metu poenarum post mortem coercentur. Si vero spes ista metusque abessent omnia ex libidine agerent. Quae non minus absurda sunt, ac si quis propterea quod non credit se corpus in aeternum bonis alimentis 10 nutrire posse, vellet se letiferis satiare, et quia non semper vivere potest, vellet amens vivere.

[ad p. 263 sq.] [Prop. XLII. et Dem.] *Beatitudo non est virtutis praemium sed ipsa virtus*, consistit enim in amore Dei intellectuali qui est vera hominis potentia seu virtus. 15

336₂. RANDBEMERKUNGEN, UNTERSTREICHUNGEN UND EXZERPTE AUS DE INTELLECTUS EMENDATIONE

Überlieferung:

- LiH* Marginalien und Unterstreichungen in B. D. S., *Opera posthuma*, [Amsterdam] 1677: Leibn. Marg. 30. (Unsere Druckvorlage für den nicht eingezogenen Text mit Sperrungen 20 und Fußnoten.)
- L* Auszug: LH IV 7B, 5 Bl. 23–24. 1 Bog. 2°. 1 $\frac{7}{8}$ Sp. auf Bl. 24 v°. (Unsere Druckvorlage für den Text mit Einzug.) (Auf Bl. 23 r° *L* von N. 336₃.)
- E* STEIN, *Leibniz und Spinoza*, 1890, S. 319 f. (nach *LiH*)

De intellectus emendatione et de via qua optime in veram rerum cognitionem dirigitur

[p. 357] . . . cum viderem omnia, a quibus, et quae timebam, nihil neque boni, neque, mali in se habere, nisi quatenus ab iis animus movebatur; constitui tandem
5 inquirere, an aliquid daretur, quod verum bonum, et sui communicabile esset, et a quo solo, rejectis caeteris omnibus, animus afficeretur; . . .

[ad p. 357 sq.] Homines communiter agunt ex avaritia gloria et libidine.
Libidinem statim sequitur poenitentia, caetera non aequae, ideo magis adhuc
animum occupant.

10 [p. 358] . . . Sed postquam aliquantulum huic rei incubueram, inveni primo, si, hisce omissis, ad novum institutum accingerer, me bonum sua natura incertum, ut clare ex dictis possumus colligere, omissurum pro incerto, non quidem sua natura; (fixum enim bonum quaerebam) sed, tantum quoad ipsius consecutionem: Assidua autem meditatione eo perveni, ut viderem, quod tum, modo possim penitus
15 deliberare, mala certa pro bono certo omitterem. . . .

[p. 359] . . . illa autem omnia, quae vulgus sequitur, non tantum nullum conferunt remedium ad nostrum esse conservandum; sed etiam id impediunt, et frequenter sunt causa interitus eorum, qui ea possident, et semper causa interitus eorum, qui ab iis possidentur.

20 [p. 359] . . . Sed amor erga rem aeternam, et infinitam sola laetitia pascit animum, ipsaque omnis tristitiae est expers; quod valde est desiderandum, totisque viribus quaerendum. Verum non absque ratione usus sum his verbis: *modo possim serio deliberare*. . . .

[p. 359 sq.] . . . Et quamvis in initio haec intervalla essent rara, et per admodum
25 exiguum temporis spatium durarent, postquam tamen verum bonum magis ac magis mihi innotuit, intervalla ista frequentiora et longiora fuerunt; praesertim postquam vidi nummorum acquisitionem, aut libidinem, et gloriam tamdiu obesse, quamdiu propter se, et non, tanquam media ad alia, quaeruntur; si vero tanquam media quaeruntur, modum tunc habebunt, et minime aberunt; sed
30 contra ad finem, propter quem quaeruntur, multum conducent, ut suo loco ostendemus.

[p. 360 sq.] . . . Cum autem humana imbecillitas illum ordinem cogitatione sua non assequatur, et interim homo concipiat naturam aliquam humanam sua

multo firmiorem, et simul nihil obstare videat, quo minus talem naturam acquirat, incitatur ad media quaerendum, quae ipsum ad talem ducant perfectionem: et omne illud, quod potest esse medium, ut eo perveniat, vocatur verum bonum; summum autem bonum est eo pervenire, ut ille cum aliis individuis, si fieri potest, tali natura fruatur. Quenam autem illa sit natura ostendemus suo loco, nimirum esse cognitionem unionis, quam mens cum tota Natura habet. Hic est itaque finis, ad quem tendo, talem scilicet Naturam acquirere, et, ut multi mecum eam acquirant, conari, hoc est, de mea felicitate etiam est operam dare, ut alii multi idem, atque ego intelligant, ut eorum intellectus, et cupiditas prorsus cum meo intellectu, et cupiditate convenient; utque hoc fiat, ^d necesse est tantum de Natura intelligere, quantum sufficit, ad talem naturam acquirendam; deinde formare talem societatem, qualis est desideranda, ut quamplurimi quam facillime, et secure eo perveniant. Porro danda est opera Morali Philosophiae, ut et Doctrinae de puerorum Educatione; et, quia Valetudo non parvum est medium ad hunc finem assequendum, concinnanda est integra Medicina; et quia arte multa, quae difficilia sunt, facilia redduntur, multumque temporis, et commoditatis in vita ea lucrari possumus, ideo Mechanica nullo modo est contemnenda. Sed ante omnia excogitandus est modus medendi intellectus, ipsumque, quantum initio licet, expurgandi, ut feliciter res absque errore, et quam optime intelligat. Unde quisque jam poterit videre, me omnes scientias ad unum finem et scopum velle dirigere, scilicet, ut ad summam humanam, quam diximus, perfectionem perveniatur; . . .

[p. 360, nota d] *Nota, quod hic tantum curo enumerare scientias ad nostrum scopum necessarias, licet ad earum seriem non attendam.*

[p. 361] I. Ad captum vulgi loqui, et illa omnia operari, quae nihil impedimenti adferunt, quo minus nostrum scopum attingamus. . . .

[ad p. 361] *Regulae vitae interim constitutae, ad captum vulgi loqui, nequem offendamus; deliciis frui quantum valetudo postulat, tantum facultatum quaerere, quantum sufficit ad vitam et valetudinem sustentandam, moresque aliorum cum quibus vivimus imitandos.*

[p. 362] I. Est Perceptio, quam ex auditu, aut ex aliquo signo, quod vocant ad placitum, habemus.

II. Est Perceptio, quam habemus ab experientia vaga, hoc est, ab experientia, quae non determinatur ab intellectu; sed tantum ita dicitur, quia casu sic occurrit, et nullum aliud habemus experimentum, quod hoc oppugnat, et ideo tanquam inconcussum apud nos manet.

III. Est Perceptio, ubi essentia rei ex alia re concluditur, sed non adaequate; quod fit, cum vel ab aliquo effectum causam colligimus, vel cum concluditur ab aliquo universali, quod semper aliqua proprietas concomitatur.

IV. Denique Perceptio est, ubi res percipitur per solam suam essentiam, vel per
5 cognitionem suae proximae causae.

[ad p. 362 sq.] Modi percipiendi: 1) *ex auditu vel alio signo ad placitum*, 2) *ab experientia vaga*, cum quid ideo creditur, quia nullum experimentum contrarium occurrit, 3) perceptio inadaequata, ut cum *ex effectum causam colligimus vel cum concluditur ab aliquo universali quod semper aliqua proprietas comitatur*, 4) perceptio rei per *suam essentiam vel cognitionem proximae causae*. *Ex auditu scio parentes, natalem diem, etc. per experientiam vagam me moriturum, oleum alere flammam, per perceptionem inadaequatam ex sensu colligo animam unitam esse corpori, ex natura visus solem majorem esse quam apparet, per adaequatam duas*
15 *lineas parallelas tertiae esse parallelas inter se.*

[p. 363, nota g] . . . *Nam per illam unionem nihil intelligimus praeter sensationem ipsam, effectus scilicet, ex quo causam, de qua nihil intelligimus, concludebamus.*

[p. 363, nota h] *Talis conclusio, quamvis certa sit, non tamen satis tuta est, nisi*
20 *maxime caventibus. Nam nisi optime caveant sibi, in errores statim incident: ubi enim res ita abstracte concipiunt, non autem per veram essentiam, statim ab imaginatione confunduntur. . . .*

[p. 364] . . . attamen adaequatam proportionalitatem datorum numerorum non vident, et si videant, non vident eam vi illius Propositionis; sed intuitive,⁶⁰ nullam
25 operationem facientes. . . .

[ad p. 364] *Mathematici vi demonstrationis prop. 19 lib. VII Euclidis sciunt quales numeri sint proportionales, attamen adaequatam proportionalitatem datorum numerorum non vident, et si vident (+ in facilibus exemplis +) vident intuitive, non vi hujus propositionis.*

30 ⁶⁰ *Am Rande: pag. 78*

[p. 365] Quoad secundum. Nullus etiam dicendus est, quod habeat ideam illius proportionis, quam quaerit. Praeterquam quod sit res admodum incerta, et sine fine, nihil tamen unquam tali modo quis in rebus naturalibus percipiet praeter accidentia,⁶¹ quae nunquam clare intelliguntur, nisi praecognitis essentiis. Unde etiam et ille secludendus est.

5

De tertio autem aliquo modo dicendum, quod habeamus ideam rei, deinde quod etiam absque periculo erroris concludamus; sed tamen per se non erit medium, ut nostram perfectionem acquiramus.

Solus quartus modus comprehendit essentiam rei adaequatam, et absque erroris periculo; ideoque maxime erit usurpandus. . . .

10

[ad p. 365 sq.] *Quartus modus solus* nos perficit.

[p. 365] . . . Sed⁶² quemadmodum homines initio innatis instrumentis quaedam facillima, quamvis laboriose, et imperfecte, facere quiverunt, iisque confectis alia difficiliora minori labore, et perfectius confecerunt, . . .

[ad p. 365 vide infra apud p. 382]

15

[p. 366, nota k] *Per vim nativam intelligo illud, quod in nobis a causis externis causatur, quodque postea in mea Philosophia explicabimus.*

[p. 366] Idea vera (habemus enim ideam veram) est diversum quid a suo ideato: Nam aliud est circulus, aliud idea circuli. Idea enim circuli non est aliquid, habens peripheriam, et centrum, uti circulus, nec idea corporis est ipsum corpus: et cum sit quid 20 diversum a suo ideato, erit etiam per se aliquid intelligibile; hoc est, idea,⁶³ quoad suam essentiam formalem, potest esse objectum alterius essentiae objectivae, et rursus haec altera essentia objectiva erit etiam in se spectata quid reale, et intelligibile, et sic indefinite. . . .

[ad p. 366] Idea circuli non habet peripheriam aut centrum ut circulus.

25

[p. 367] . . . Cum itaque veritas nullo egeat signo; sed sufficiat habere essentias rerum objectivas, aut, quod idem est, ideas, ut omne tollatur dubium; hinc sequitur, quod

⁶¹ *Über* praeter accidentia: per accidens evenientia, vel quasi talia essent nobis cognita

⁶² *Anstreichung von Sed bis* confecerunt

⁶³ *Am Rande*: idea ideae

30

vera non est Methodus signum veritatis quaerere post acquisitionem idearum; . . .

[ad p. 367] Ut rem intelligam non opus est ideam ejus intelligere, ita ut sciam non est opus ut sciam me scire, nam necesse est me prius scire quam me sciam scire.

Nulla alio signo veritatis opus quam vera idea, seu essentia objectiva seu modo sentiendi essentiam formalem. *Vera non est methodus signum veritatis quaerere post acquisitionem idearum.*

[p. 368] . . . Porro cum ratio, quae est inter duas ideas, sit eadem cum ratione, quae est inter essentias formales idearum illarum; inde sequitur, quod cognitio reflexiva, quae est ideae Entis perfectissimi, praestantior erit cognitione reflexiva caeterarum idearum; hoc est, perfectissima ea erit Methodus, quae ad datae ideae Entis perfectissimi normam ostendit, quomodo mens sit dirigenda. . . .

[ad p. 368, vide infra apud p. 382]

[p. 370] Resumamus jam nostrum propositum. Habuimus hucusque primo finem, ad quem omnes nostras cogitationes dirigere studemus. Cognovimus secundo, quaenam sit optima perceptio, cujus ope ad nostram perfectionem pervenire possimus. Cognovimus tertio, quaenam sit prima via, cui mens insistere debeat, ut bene incipiat; quae est, ut ad normam datae cujuscunque verae ideae pergat, certis legibus inquirere. Quod ut recte fiat, haec debet Methodus praestare: Primo veram ideam a caeteris omnibus perceptionibus distinguere, et mentem a caeteris perceptionibus cohibere. Secundo tradere regulas, ut res incognitae ad talem normam percipiantur. . . .

[p. 371] Incipiamus itaque a prima parte Methodi, quae est, uti diximus, distinguere, et separare ideam veram a caeteris perceptionibus, et cohibere mentem, ne falsas, fictas, et dubias cum veris confundat: . . .

[ad p. 374] Quo plura cognoscimus, eo minus licet fingere.

Quae clare distincteque cognoscimus non sunt ficta.

[ad p. 377] Rei simplicis nulla est fictio.

[ad p. 383] *Quo res est singularior eo facilius retinetur.*

[ad p. 380 vide infra apud p. 382]

[p. 382] . . . Et eodem modo, quo possumus pervenire ad talem cognitionem trianguli, quamvis non certo sciamus, an aliquis summus deceptor nos fallat, eodem etiam modo possumus pervenire ad talem Dei cognitionem, quamvis non certo sciamus, an detur quis summus deceptor, et, modo eam habeamus, sufficiet ad

tollendam, uti dixi, omnem dubitationem, quam de ideis claris, et distinctis habere possumus. . . .

[ad p. 382] *Possumus pervenire ad talem cognitionem Trianguli, ut cognoscamus ejus proprietates, licet ignoremus an detur aliquis summus deceptor.*

5

[ad p. 363] In perceptione inadaequata res quasi abstracte concipiuntur non autem per veram essentiam. Hinc saepe quod unum est multiplex esse imaginantur homines.

[ad p. 365 sq.] *Ut ferrum cudatur malleo opus est, ergo et ut malleus cudatur opus videtur alio malleo; et si quis hinc colligeret non dari posse malleum primum; similis foret ei qui negaret methodum investigandi veritatem inveniri posse, nisi alia methodo quae rursus investiganda est. Verum quemadmodum homines initio innatis instrumentis quaedam facillima licet perfecte et laboriose facere potuerunt, iisque confectis alia difficiliora minore labore, sic intellectus vi sua nativa facit sibi instrumenta intellectualia, quibus novas vires, novaque instrumenta acquirit.*

15

[ad p. 368] Methodus in eo consistit, ut ab inutilibus nos cohibeamus.

[ad p. 380] *Idae inadaequatae ideo tantum in nobis oriuntur, quod pars sumus Entis alicujus cogitantis, cujus cogitationes ex toto quaedam ex parte tantum mentem nostram constituunt.*

20

[ad p. 380 sq.] *Deceptio oritur et quando res nimis abstracte concipimus, nam quod in vero suo objecto percipio, alteri non possum applicare. Satiusest non per abstracta procedere, sed res, a fonte origineque naturae sive Ente infinito deducere.*

[p. 383] . . . Nam quoad primum, quo res magis est intelligibilis, eo facilius retinetur, et contra, quo minus, eo facilius eam obliviscimur. Ex. gr. si tradam alicui copiam verborum solutorum, ea multo difficilius retinebit, quam si eadem verba in forma narrationis tradam. . . .

[ad p. 383 vide supra apud p. 371]

[ad p. 383] Quo res est intelligibilior, eo facilius retinetur, item quo est singularior. Hinc verba in orationem ligata facilius retinentur quam dissoluta. Et facilius retinemus unicam *fabulam amatoriam* quam plures. Memoria et ab intellectu corroboratur et sine intellectu: per imaginationem corpoream. *Circa intellectum in se spectatum* non datur memoria nec oblivio.

35

[p. 384] At ideam veram simplicem esse ostendimus, aut ex simplicibus compositam, et quae ostendit, quomodo, et cur aliquid sit, aut factum sit, et quod ipsius effectus

objectivi in anima procedunt ad rationem formalitatis ipsius objecti; id, quod idem est, quod veteres dixerunt, nempe veram scientiam procedere a causa ad effectus; nisi quod nunquam, quod sciam, conceperunt, uti nos hic, animam secundum certas leges agentem, et quasi aliquod automa spirituale. . . .

5 [ad p. 384] Veteres non considerarunt, velut nos, *animam secundum certas leges* agere, ad instar automati spiritualis.

Operationes secundum quas fiunt imaginationes contingunt *secundum alias* plane *leges* quam intellectiones, et anima *circa imaginationem* habet *tantum rationem patientis*.

10 [p. 385 ad c] *Praecipua hujus partis Regula est, ut ex prima parte sequitur, recensere omnes ideas, quas ex puro intellectu in nobis invenimus, ut eae ab iis, quas imaginamur, distinguantur; quod ex proprietatibus uniuscujusque, nempe imaginationis et intellectionis, erit eliciendum.*

[p. 386] . . . Quare recta inveniendi via est ex data aliqua definitione
15 cogitationes formare: quod eo felicius et facilius procedet, quo rem aliquam melius definiverimus; Quare cardo totius hujus secundae Methodi partis in hoc solo versatur, nempe in conditionibus bonae definitionis cognoscendis, et deinde in modo eas inveniendi. . . .

[ad p. 386] Cognoscere effectum nihil aliud est quam ampliorem reddere
20 cognitionem causae.

[p. 387] . . . Et quamvis, ut dixi, circa figuras, et caetera entia rationis hoc parum referat; multum tamen refert circa entia Physica, et realia: nimirum, quia proprietates rerum non intelliguntur, quamdiu earum essentiae ignorantur; si autem has praetermittimus, necessario concatenationem intellectus, quae naturae
25 concatenationem referre debet, pervertemus, et a nostro scopo prorsus aberrabimus. . . .

I. Si res sit creata,⁶⁴ definitio debebit, uti diximus, comprehendere causam proximam. Ex. gr. Circulus secundum hanc legem sic esset definiendus: eum esse figuram, quae describitur a linea quacunque, cujus alia extremitas est fixa, alia mobilis, quae definitio clare comprehendit causam proximam.⁶⁵

30 ⁶⁴ *Am Rande*: ut data rei definitione nullus sit locus quaestioni an sit possibilis

⁶⁵ *Zum Absatz*: sed varii sunt modi circulum producendi, etsi unus alio simplicior

[p. 387] Definitionis vero rei increatae haec sunt requisita.

I. Ut omnem causam secludat, hoc est, objectum nullo alio praeter suum esse egeat ad sui explicationem.

II. Ut data ejus rei definitione nullus maneat locus Quaestioni, An sit?

5

[p. 388] . . . Unde possumus videre, apprime nobis esse necessarium, ut semper a rebus physicis, sive ab entibus realibus omnes nostras ideas deducamus, progrediendo, quoad ejus fieri potest, secundum seriem causarum ab uno ente reali ad aliud ens reale, et ita quidem, ut ad abstracta, et universalia non transeamus, sive ut ab iis aliquid reale non concludamus, sive ut ea ab aliquo reali non concludantur: Utrumque enim verum progressum intellectus interrumpit. Sed notandum, me hic per seriem causarum, et realium entium non intelligere seriem rerum singularium mutabilium; sed tantummodo seriem rerum fixarum, aeternarumque. Seriem enim rerum singularium mutabilium impossibile foret humanae imbecillitati assequi, cum propter earum omnem numerum superantem multitudinem, tum propter infinitas circumstantias in una et eadem re, quarum unaquaeque potest esse causa, ut res existat, aut non existat. Quandoquidem earum existentia nullam habet connexionem cum earundem essentia, sive (ut jam diximus) non est aeterna veritas. . . .⁶⁶

[ad p. 388] *Cognitio particularium inprimis quaerenda* (+ et Entis maxime particularis, quod est infinitum +).

Semper eundem per Entia realia, et ab Ente reali transeundum ad aliud Ens reale secundum seriem causarum, vitando abstracta et universalia. Intelligo autem res singulares non mutabiles, sed fixas et aeternas.

[ad p. 389] [*Haec*] *fixa atque aeterna quamvis sint singularia, tamen ob eorum ubique praesentiam et latissimam potentiam erunt nobis tanquam universalia sive genera definitionum rerum singularium mutabilium, et causae proximae omnium rerum.*

[p. 389] . . . Unde haec fixa, et aeterna, quamvis sint singularia, tamen ob eorum ubique praesentiam, ac latissimam potentiam erunt nobis,

30

⁶⁶ *Über* non est aeterna veritas: necessaria est, sed non aeterna

tanquam universalia, sive genera definitionum rerum singularium mutabilium,⁶⁷ et causae proximae omnium rerum.

[p. 389] Antequam ad rerum singularium cognitionem accingamur, tempus erit, ut ea auxilia tradamus, quae omnia eo tendent, ut nostris sensibus sciamus uti, et
 5 experimenta certis legibus, et ordine facere, quae sufficient ad rem, quae inquiritur, determinandam, ut tandem ex iis concludamus, secundum quasnam rerum aeternarum leges facta sit, et intima ejus natura nobis innotescat, ut suo loco ostendam. . . .

[p. 390] . . . Sed huc usque nullas regulas inveniendi definitiones habuimus, et quia
 10 eas tradere non possumus, nisi cognita natura, sive definitione intellectus, ejusque potentia, hinc sequitur, quod vel definitio intellectus per se debet esse clara, vel nihil intelligere possumus. . . .

[p. 391] III. Quas absolute format, infinitatem exprimunt; at determinatas ex aliis format. Ideam enim quantitatis, si eam per causam percipit,
 15 tum quantitatem determinat, ut cum ex motu alicujus plani corpus, ex motu lineae vero planum, ex motu denique puncti lineam oriri percipit; quae quidem perceptiones non inserviunt ad intelligendam, sed tantum ad determinandam quantitatem. Quod inde apparet, quia eas quasi ex motu oriri concipimus, cum tamen motus non percipiatur, nisi percepta quantitate, et motum etiam ad formandam lineam in
 20 infinitum continuare possumus, quod minime possemus facere, si non haberemus ideam infinitae quantitatis.

[ad p. 391] *Quas ideas intellectus absolute format infinitatem exprimunt, et determinatas ex aliis format.*

Intellectus res sub specie aeternitatis concipit, sine numero et duratione.

25 Quae clare et distincte percipimus ex nostra natura sequuntur, seu ex nostra potentia pendent, confusae vero contra; saepe enim nobis invitis formantur.

[p. 392] . . . Ideae ergo falsae, et fictae, quatenus tales, nihil nos de essentia cogitationis docere possunt; sed haec petenda ex modo recensitis proprietatibus positivis, hoc est, jam aliquid commune⁶⁸ statuendum est, ex quo hae proprietates⁶⁹ necessario

30 ⁶⁷ *Am Rande:* |Deus Spatium *gestr.* |Materia |Motus *gestr.* |Potentia universi, intellectus agens, Mundus.

⁶⁸ *Darüber:* definitio intellectus

⁶⁹ *Daneben:* intellectus.

sequantur, sive quo dato hae necessario dentur, et quo sublato haec omnia tollantur.

[ad p. 370 sq.] Institutum totius hujus tractationis *de emendatione intellectus* his paucis continetur, pag. 370. Finem nostrum esse ut cogitationes dirigamus ad perfectionem. Optima autem perceptio cujus ope perficimur est adaequata. Et ut bene incipiamus meditationem debemus ad normam datae alicujus verae ideae certis legibus pergere. Maxime autem ad normam ideae Entis infiniti. Ut autem ad normam verae alicujus ideae certis legibus pergamus primo distinguenda est vera idea *a caeteris omnibus perceptionibus*, et mens *a caeteris perceptionibus* est cohibenda. Secundo tradendae sunt regulae *ut res ad talem normam percipiantur* (+ quod fit formando Entium realium definitiones, et inde transeundo ad alia Entia realia, itaque inprimis ad Methodum constituendam nobis opus est definitione intellectus +). Tertio constituendus est ordo *ne inutilibus defatigemur*. Quarto perfectissima erit Methodus ubi ad ideam Entis perfectissimi pervenerimus.

Pag. 360. Unde perveniemus tandem ad cognitionem *Unionis quam Mens cum tota natura habet*, qui est finis noster. Dabimusque operam *ut alii multi idem atque ego intelligant* atque cupiant, quo magis invicem juvemur. Ut autem hunc finem obtineamus *necesse est tantum de natura intelligere quantum sufficit* ad cognitionem Unionis mentis nostrae cum tota natura acquirendam, deinde *formare societatem, qualis est desideranda, ut quam plurimi quam facillime et secure eo perveniant*. Porro danda opera est *moralis philosophiae, ut et doctrinae de puerorum educatione; et quia valetudo non parvum est medium ad hunc finem assequendum, concinnanda est integra Medicina*. Et quia multa difficilia arte facilia redduntur *mechanica non est contemnenda*. Sed ante omnia excogitandus est *modus emendandi intellectus*, de quo paulo ante diximus.

336₃. RANDBEMERKUNGEN, UNTERSTREICHUNGEN UND EXZERPTE AUS DEN EPISTOLAE

Überlieferung:

- LiH Marginalien und Unterstreichungen in B. D. S., *Opera posthuma*, [Amsterdam] 1677:
 5 Leibn. Marg. 30. (Unsere Druckvorlage für den nicht eingezogenen Text mit Sperrungen und Fußnoten.)
 L Auszug: LH IV 7B, 5 Bl. 23–24. 1 Bog. 2°. $\frac{1}{5}$ Sp. auf Bl. 23 r°. (Unsere Druckvorlage für den Text mit Einzug.) (Auf Bl. 24 v° L von N. 336₂.)
 E¹ STEIN, *Leibniz und Spinoza*, 1890, S. 320 (Teildruck).
 10 E² GRUA, *Textes*, 1948, S. 284 (Teildruck).

Am Kopf einiger der Briefe hat Leibniz die Namen der Adressaten bzw. Absender vermerkt:

S. 519 (Ep. XXXIX) neben der Briefnummer: *Haec Epistola cum duabus seqq. est ad Huddenium, ut patet ex pag. 526*

S. 531 (Ep. XLIV) neben J. J.: *Jürgen Jellis* (Spinoza an Jarig Jellis)

15 S. 581 (Ep. LXI) über der Anrede: *D. Tsch.* (Tschirnhaus an Spinoza)

S. 583 (Ep. LXII) unter der Anrede: *Schullero* (Spinoza an Schuller)

S. 587 (Ep. LXIII) über der Anrede: *Tsch* (Tschirnhaus an Spinoza)

S. 595 (Ep. LXIX) neben der Briefnummer: *Tschirnhusii* (Tschirnhaus an Spinoza).

20 [ad p. 398] [Ep. II.] Autores non cognoverunt primam causam et originem omnium rerum, nec veram cognitionem mentis humanae, nec denique veram causam erroris.

[ad p. 399] [Ep. II.] Voluntas non potest esse causa erroris hoc est secundum Cartesium particularis alicujus volitionis, ideoque volitiones particulares non possunt esse liberae sed determinantur a causis externis.⁷⁰

25 [p. 463] [Ep. XXVII.] . . . Quod autem ad rem attinet, puto me satis clare, et evidenter demonstrasse, intellectum, quamvis infinitum, ad Naturam naturatam, non vero ad naturantem pertinere.

⁷⁰ *Am Rande gestr.*: 〈De Affectibus〉 〈–〉

[p. 479] [Ep. XXXII.] . . . et hoc inde intelligi potest, nempe, quod in rebus nullam imperfectionem possimus concipere, nisi ad alias res attendamus, quae plus habent realitatis; et propterea in Adami decreto, quando illud in se consideramus, nec cum aliis perfectioribus, perfectioremve statum ostendentibus, comparamus, nullam poterimus invenire imperfectionem; imo⁷¹ cum infinitis aliis comparare respectu illius longe perfectioribus, uti lapidibus, truncis, etc. licet. Et hoc quivis revera quoque concedit: nam quilibet res, quas in hominibus detestatur, cumque aversione contemplatur, in animalibus cum admiratione intuetur, uti apum bella, atque columbarum zelotypiam, etc. quae in hominibus spernuntur, et nihilominus ob ea animalia perfectiora judicamus. . . .

[p. 526] [Ep. XLI.] Nam si (facilitatis gratia) ponamus rationem refractionis esse ut 3 ad 2, et literas in hac apposita figura, ut eas in parva tua *Dioptrica*⁷² locas, appingamus, invenietur, ordinata aequatione, N I, quae dicitur $z \propto \sqrt{\frac{9}{4}} zz - xx - \sqrt{1 - xx}$.

Unde sequitur, si $x \propto 0$, erit $z \propto 2$, quae tunc etiam est longissima.⁷³ . . .

[p. 528] [Ep. XLII.] . . . Imo omnes clarae et distinctae perceptiones, quas formamus, non⁷⁴ possunt oriri nisi ab aliis claris et distinctis perceptionibus, quae in nobis sunt, nec ullam aliam causam extra nos agnoscunt. Unde sequitur, quas claras et distinctas perceptiones formamus, a sola nostra natura, ejusque certis, et fixis legibus pendere, hoc est, ab absoluta nostra potentia, non vero a fortuna, hoc est, a causis quamvis certis etiam, et fixis legibus agentibus, nobis tamen ignotis, et a nostra natura, et potentia alienis. . . .

[ad p. 528] [Ep. XLII.] *Omnes clarae et distinctae perceptiones quas formamus, non possunt oriri nisi ab aliis claris et distinctis perceptionibus quae in nobis sunt, nec ullam aliam causam extra nos agnoscunt. Unde sequitur eas ex sola nostra natura ejusque legibus pendere, hoc est ab absoluta ejus potentia, non vero a fortuna.*

[p. 534] [Ep. XLV.] . . . Si, exempli loco, aliquis interroget, per quam causam ejusmodi determinatum corpus moveatur? Respondere licet, id ab alio corpore, hocque

⁷¹ *Anstreichung von imo bis zelotypiam*

⁷² *Am Rande: Huddenius*

⁷³ *Leibniz streicht $\frac{9}{4} zz$*

⁷⁴ *Anstreichung von formamus non bis legibus pendere*

rursus ab alio, et ita in infinitum progrediendo ad talem motum esse determinatum; hoc, inquam, respondere liberum est, quia duntaxat de motu⁷⁵ Quaestio est, et nos, aliud corpus continuo ponentes, sufficientem, aeternamque istius motus causam assignamus: Sed si ego Librum sublimibus meditationibus repletum, nitideque scriptum in manibus
 5 plebei cujusdam conspiciam, et ipsum rogem, unde eum habeat librum, sique mihi, se eum ex alio libro alterius plebei, qui quoque nitide scribere noverat, descripsisse, et sic in infinitum procedat, is mihi non facit satis: nam non tantum de figuris, ac ordine litterarum interrogo, de quibus tantum respondet; verum etiam de meditationibus, et sensu, quem earundem compositio indicat; nihil ad haec in infinitum sic progrediens
 10 respondet. Quomodo hoc ideis applicari queat, facile ex eo, quod ego in Cartesii *Principiorum Philosophiae* Geometrice a me demonstratorum axioma nono declaravi, percipi potest.

(p. 598) [Ep. LXXII.] *Materia male a Cartesio definitur per extensionem, sed debet explicari per attributum quod aeternam seu infinitam essentiam exprimit.* (+ Scilicet non per molem quiescentem. +)

337.AD ETHICAM BENEDICTI DE SPINOZA

[1678 (?)]

Überlieferung:

- 20 L Konzept: LH IV 8 Bl. 8–11. 2 Bog. 2°. 6 ½ S. (Geringer Textverlust).
 E GERHARDT, *Philos. Schr.* 1, 1875, S. 139–150.
 Übersetzung: LOEMKER, *Philosophical papers*, 1. Aufl. 1956, S. 300–316; 2. Aufl. 1969, S. 196–205.

Leibniz' Erläuterungen zum ersten Teil der *Ethica* dürften den Auszügen N. 336 zeitnah gefolgt sein. Die Datierung wird durch das damit gleiche Wasserzeichen gestützt.

25 ⁷⁵ *Anstreichung von motu bis potest*

Ad Ethicam B. de Sp.

Pars prima de Deo

Definitio 1. *Causa sui* est id cuius Essentia involvit existentiam.

Definitio 2. obscura est, quod *res sit finita quae alia sui generis terminari potest*. Quid est enim *cogitationem cogitatione terminari*? An qua datur alia maior? uti corpus 5 terminari ait quo aliud majus concipi potest. Adde infra prop. 8.

Definitio 3. *Substantia* est quod in se est et per se concipitur. Etiam haec obscura. Quid enim *in se esse*. Deinde quaerendum est cumulative an disjunctive inter se conjungat: *in se esse*, et *per se concipi*. Id est an hoc velit: substantia est id quod in se est, item substantia est id quod per se concipitur. An vero velit 10 substantiam esse id in quo utrumque hoc concurrit, ut nempe et in se sit, et per se concipiatur. Aut necesse erit ut demonstret, qui unum habeat etiam alterum habere, cum contra videatur potius, esse aliqua quae sint in se, etsi non per se concipiantur. Et ita vulgo homines substantias concipiunt. Subjicit: *Substantia est cuius conceptus non indiget alterius rei conceptu a quo [formari] debeat*. Sed in hoc quoque difficultas, nam 15 in sequenti definitione ait attributum ab intellectu de substantia percipi tanquam eius essentiam constituens. Ergo attributi conceptus necessarius est ad formandum conceptum substantiae. Si dicas attributum non esse rem, te vero requirere saltem ut substantia non indigeat conceptu alterius rei; respondeo: explicandum est ergo, quid vocetur res, ut intelligamus definitionem, et quomodo attributum non sit res. 20

Definitio 4. etiam obscura est, quod *attributum sit id quod intellectus de substantia percipit, ut essentiam eius constituens*. Quaeritur enim an per attributum intelligat omne praedicatum reciprocum, an omne praedicatum essentiale sive reciprocum sive non; an denique omne praedicatum essentiale primum seu indemonstrabile de substantia. Vide defin. 5. 25

Definitio 5. *Modus est quod in alio est, et per aliud concipitur*. Videtur ergo in eo differre ab attributo, quod attributum est quidem in substantia, attamen per se concipitur. Et hac explicatione adjecta cessat obscuritas definitionis 4.

Definitio 6. *Deum inquit definitio, Ens absolute infinitum, vel substantiam constantem infinitis attributis, quorum unumquodque aeternam et infinitam essentiam* 30

2 Pars . . . Deo erg. L 6 Adde . . . 8. erg. L 10 est, (I) vel (2) | item erg. | L 14–20 Subjicit: . . . indiget (I) alio (2) alterius rei . . . | firmari ändert Hrsg. | debeat erg. Sed . . . res. erg. L 23 an | tantum gestr. | omne L 25 vide defin. 5. erg. L

exprimit. Ostendere debebat has duas definitiones esse aequipollentes; alioqui unam in alterius locum substituere non potest. Erunt autem aequipollentes, ubi ostensum erit plura esse in rerum natura attributa, seu praedicata [quae] per se concipiuntur; item ubi ostensum erit plura praedicata posse stare inter se. Praeterea omnis definitio imperfecta
 5 est (tametsi vera et clara esse possit) qua intellecta dubitari potest an res definita sit possibilis. Talis autem ista est, dubitari enim adhuc potest an Ens infinita habens attributa non implicet. Vel ideo quia dubitari potest, an eadem essentia simplex pluribus diversis attributis exprimi potest. Equidem plures sunt definitiones rerum compositarum, sed rei simplicis non nisi unica est, nec eius essentia nisi unico modo exprimi posse videtur.

10 Definitio 7. *Res libera quae ex suae naturae necessitate existit et ad agendum determinatur, res coacta quae ab alio determinatur ad existendum et operandum.*

Definitio 8. *Per aeternitatem intelligo ipsam existentiam quatenus ex rei essentia sequi concipitur.*

15 Has definitiones probō.

Axioma 1. *Omnia quae sunt vel in se vel in alio sunt.*

Axioma 2. *Id quod per aliud non potest concipi per se concipitur.*

Axioma 3. *Ex data determinata causa sequitur effectus, si non detur non sequitur.*

20 Axioma 4. *Effectus cognitio ex cognitione causae dependet et eam involvit.*

Axioma 5. *Quae nihil commune secum invicem habent etiam per se invicem intelligi non possunt.*

Axioma 6. *Idea vera debet cum suo ideato convenire.*

Axioma 7. *Quicquid ut non existens potest concipi, eius essentia non involvit
 25 existentiam.*

Circa Axiomata haec noto: Primum tamen obscurum est, quamdiu non constet quid sit *esse in se*. Secundum et septimum annotari nihil necesse erat. Sextum parum congruum videtur; omnis enim idea cum suo ideato convenit, nec video quid sit idea falsa. Tertium, quartum, quintum demonstrari posse arbitror.

30 Propositio 1. *Substantia est natura prior suis affectionibus*, id est modis nam ad defin. 5. dixit, se per substantiae affectiones intelligere modos. Caeterum non explicuit quid sit *esse natura prius*, ideoque nec potest haec propositio ex praecedentibus demonstrari. Videtur autem per *natura prius alio* intelligere, id per quod aliud concipitur.

4 erit | ea *gestr.* | plura *L* 7 eadem *erg. L* 7 f. diversis (*I*) modis (2) attributis | seu modis *gestr.* |
 exprimi *L* 10–26 Definitio 7. . . . *existentiam. erg. (I)* Axiomata (*a*) proba (*b*) sunt (2) Circa . . .
 noto: (*a*) Tantum (*b*) Primum | tamen *erg.* | *L* 13 f. *rei (I) aeternae necessitate* (2) *essentia L* 29 posse |
 imo et debere, *gestr.* | arbitror. *L* 33 *alio erg. L*

Caeterum fateor et in hoc aliquam esse difficultatem, videntur enim non tantum posteriora per priora, sed et priora per posteriora concipi posse. Licebit tamen *natura prius* hoc modo definire, quod concipi potest non concepto alio; ita ut contra alterum concipi non possit nisi concepto ipso. Verum ut dicam quod res est natura prius paulo latius est: Nam exempli causa proprietates denarii ut sit $6 + 4$ posterior natura est hac, ut sit $6 + 3 + 1$ (quia ista est propior omnium primae: denarius est $1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1$) et tamen concipi potest sine priore, imo quod amplius est potest sine ea demonstrari. Addo aliud exemplum: in Triangulo Proprietas illa, quod tres anguli interni sint aequales duobus rectis; posterior natura est hac: quod duo anguli interni sint aequales externo tertii, et tamen illa sine ista concipi, imo forte (etsi non aequae commode) sine ipsa demonstrari potest. 5 10

Propositio 2. *Duae substantiae diversa attributa habentes nihil inter se commune habent.* Si per attributa intelligit praedicata quae per se concipiuntur, concedo propositionem posito duas esse substantias *A* et *B*, et substantiae *A* attributum esse *c*, substantiae *B* attributum esse *d*, vel si substantiae *A* attributa omnia sint *c*, *e*, substantiae vero *B* attributa omnia *d*, *f*. Secus est si duae illae substantiae quaedam habeant attributa diversa, quaedam communia, ut, si attributa ipsius *A* sint *c*, *d*, et ipsius *B* sint *d*, *f*. Quod si negat hoc fieri posse demonstranda est impossibilitas. Propositionem ipsam in casu objectionis forte demonstrabit hoc modo: quia *d* pariter et *c* eandem essentiam exprimit (cum eiusdem substantiae *A* attributa sint ex hypothesi); et ob eandem rationem etiam *d* et *f* (cum etiam ex hypothesi eiusdem substantiae *B* attributa sint), Ergo et *c* et *f*, unde sequitur eandem esse substantiam *A* et *B*, contra hypothesin, absurdum ergo duas substantias diversas aliquid commune habere. Respondeo, non concedi a me quod possint dari duo attributa quae per se concipi, et tamen idem exprimere possint. Nam quandocumque id contingit, tunc duo illa attributa idem diverso modo exprimentia tandem resolvi possunt, vel saltem eorum alterutrum. Quod facile possum demonstrare. 15 20 25

Propositio 3. *Quae res nihil commune inter se habent, earum una alterius causa esse non potest, per axiom. 5. 4.*

Propositio 4. *Duae aut plures res distinctae vel inter se distinguuntur ex diversitate attributorum substantiarum, vel ex diversitate affectionum.* Demonstrat ita: 30 Omnia

1 f. tantum (1) priora per posteriora, sed et posteriora (2) posteriora L 4 ut erg. L 8 f. interni erg. L 9 anguli (1) sint a (2) interni L 15 d (1) . Non vero concedo, si duae illae substa (2) , vel L 18 f. impossibilitas. | (1) Si fortasse (2) Propositionem . . . forte erg. | L 19 f. exprimit (1) (quia ejusdem substantiae A attributa sunt) (2) | (cum . . . hypothesi erg. | L 21 (cum . . . substantiae (1) A (2) B . . . sint) erg. L 21–23 unde . . . ergo (1) dari (2) duas . . . habere erg. L 30 f. affectionum. (1) Patet satis ex definitionibus. Modo ponas (2) Per (3) Nam (axiom. 1) id est (4) Per axiom. 1, defin. 3, 5. (5) Demonstrat ita: (a) extra intellectum nihil datur praeter substantias ejusque affectiones (b) Omnia L

quae sunt vel in se vel in alio sunt per axiom. 1, hoc est per defin. 3 et 5 extra intellectum nihil datur praeter substantias earumque affectiones. (Hic miror eum oblivisci attributorum nam defin. 5. per substantiae affectiones intelligit tantum modos. Sequitur ergo aut eum ambigue locutum, aut attributa non numerari ab eo inter res extra
 5 intellectum existentes sed tantum substantias et modos. Caeterum propositionem facilius poterat ostendere, modo addidisset; *res quae scilicet concipi possunt per attributa vel affectiones necessario cognosci adeoque et distingui.*)

Propositio 5. *In rerum natura non possunt dari duae aut plures substantiae ejusdem naturae seu attributi.*

10 (Hic annoto obscurum videri, quid sit hoc: *in rerum natura*. An intelligat: *in universitate rerum existentium*; an vero *in regione idearum vel essentialium possibilium*. Deinde obscurum est an velit dicere non dari plures Essentias ejusdem attributi communis; vel an velit non dari plura individua ejusdem essentiae. Miror etiam cur hic vocem *naturae* et vocem *attributi* pro aequipollentibus sumat, nisi per attributum
 15 intelligit quod totam continet [naturam. Quo posito non] video quomodo possint dari plura attributa ejusdem substantiae quae per se concipiantur.) Demonstratio: Si distinguerentur, aut affectionibus aut attributis distinguerentur; si affectionibus, ergo cum substantia sit natura prior suis affectionibus per prop. 1. depositis affectionibus etiam distingui debent, ergo attributis. Si attributis ergo non dantur duae substantiae ejusdem
 20 attributi. Respondeo subesse videri paralogismum. Nam duae substantiae possunt distingui attributis, et tamen habere aliquod attributum commune, modo etiam aliqua praeterea habeant propria. Ex. gr. A et B quorum illius attributum sit c, d, huius d, e.

Annato: prop. 1. non esse utilem nisi ad hanc. Verum ea potuisset careri, quia sufficit substantiam concipi posse sine affectionibus, sive sit natura prior, sive non.

25 Adhibebitur haec propositio ad prop. 6 et 8.

Propositio 6. *Una substantia non potest produci ab alia substantia*, nam duae substantiae per prop. 5. non sunt eiusdem attributi, ergo nihil commune habent per prop. 2, ergo non potest unum esse alterius causa, per axiom. 5. Idem aliter et brevius quia quod per se concipitur, non potest concipi per aliud velut causam per axiom. 4. Caeterum

5 f. facilius (1) explicare (2) poterat L 11 f. *possibilium* (1)) Demonstratio huc redit si distinguuntur (2) Deinde L 15 naturam . . . non *erg.* Hrsg. nach Gerhardt 16 quae . . . concipiantur *erg.* L 21 etiam (1) aliquod (2) aliqua L 24–26 non. (1) Imo haec ipsa propositio non est utilis ad sequentem. Et tamen sequens sine ea melius demonstrari potest. (2) Adhibebitur . . . 8. | sed *str.* Hrsg. |
 Propositio 6. L 29 4. (1) (Unde patet rem semper vel priore vel posteriore modo resolvi in axiom. 4. nam et prop. 3. pendet ab axiom (2) Propositio 7. *ad naturam substantiae pertinet existere* (3) Caeterum L

respondeo concedi a me demonstrationem si substantia sumitur pro re quae per se concipitur. Secus est si sumatur pro re quae in se est, uti vulgo homines sumunt, nisi ostendatur idem esse *in se esse*, et *per se concipi*.

Propositio 7. *Ad naturam substantiae pertinet existere*. Substantia non potest produci ab alio prop. 6. Ergo est causa sui, id est per defin. 1. ipsius [essentia] involvit existentiam. Hic non immerito reprehenditur quod causam sui modo ut definitum aliquod sumit, cui peculiarem significationem defin. 1. ascripsit, modo et eo in communi ac vulgari suo significato utitur. Remedium tamen facile est, si definitionem illam 1. in axioma convertat, et dicat: *Quicquid non ab alio est, id est a se ipso, seu ex sua essentia*. Verum aliae hic supersunt difficultates: Nempe procedit tantum ratiocinatio, posito substantiam existere posse. Necesse est enim tunc ut quia ab alio produci non potest, a se ipso existat, adeoque necessario existat; possibilem autem substantiam id est concipi posse demonstrandum est. Demonstrari posse videtur ex eo quia si nihil per se concipitur, nihil etiam per aliud concipietur, adeoque nihil omnino concipietur. Quod ut distincte ostendatur considerandum est, si ponatur *a* concipi per *b* in conceptu ipsius *a* esse conceptum ipsius *b*. Et rursus si *b* concipitur per *c* in conceptu *b* esse conceptum ipsius *c*, et ita conceptus ipsius *c*, in conceptu ipsius *a* erit et ita porro usque ad ultimum. Quid si quis respondeat non dari ultimum, respondeo nec dari primum, quod sic ostendo. Quia in eius quod per aliud concipitur conceptu, nihil est nisi alienum, ideo gradando per plura, aut nihil omnino in eo erit aut nihil nisi quod per se concipietur. Quam demonstrationem novam plane, sed infallibilem esse arbitror. Eiusque ope demonstrari potest id quod per se concipitur concipi posse. Sed adhuc tamen dubitari potest, an ideo sit possibile; eo modo quo hoc loco sumitur *possibile*. Nimirum non pro eo quod concipi potest, sed pro eo cuius aliqua concipi potest causa; resolubilis tandem in primam. Nam quae a nobis concipi possunt non ideo tamen omnia produci possunt, ob alia potiora quibus incompatibilia sunt. Ideo Ens quod per se concipitur actu esse probari debet adhibita experientia, quia existunt quae per aliud concipiuntur, ergo existit etiam id per quod concipiuntur. Vides quam longe alia sit opus ratiocinatione, ad accurate probandam rem per se existentem. Forte tamen hac ultima cautione non opus.

Propositio 8. *Omnis substantia est necessario infinita* quia alioqui terminaretur ab alia eiusdem naturae per defin. 2. et darentur duae substantiae eiusdem attributi contra prop. 5. Haec propositio ita intelligenda: res quae per se concipitur in suo genere infinita

5 est (1) si existit (2) ip (3) per L 5 existentia L ändert Hrsg. 11 substantiam | produci seu
gestr. | existere L 20 plura | aliena gestr. | , aut L 24 causa (1) ; Multa enim (2) , resolubilis L
24 primam | actu existentem gestr. | . Nam L 26 Ideo erg. L

est, et ita admittenda. Demonstratio autem laborat tum obscuritate, quoad illud: *terminatur*, tum incertitudine ratione prop. 5. In Schol. elegantem habet ratiocinationem ad probandum rem quae per se concipitur esse unicam in suo scilicet genere, quia ponantur esse plura individua, ideo debet esse ratio in natura cur sint tot non plura.

- 5 Eadem cum faciat cur sint tot, faciat cur sit hoc et hoc. Ergo et cur sit hoc. Ea ratio autem non est in uno horum potius quam in altero. Ergo extra omnia. Una objectio fieri posset, si dicatur numerum [eorum] esse interminatum, sive nullum, sive omnem numerum excedere. Verum corrigi potest, si aliqua tantum ex ipsis sumamus, et quaeramus cur illa extiterint, vel si sumamus plura aliquid commune habentia, v.g. in eodem loco existentia,
- 10 cur illa in hoc loco extiterint.

Propositio 9. *Quo plus realitatis aut esse unaquaeque res habet eo plura attributa ipsi competunt* (explicandum erat quid intelligatur per realitatem aut esse, sunt enim haec obnoxia aequivocationibus). Demonstratio: patet ex defin. 4. Haec autor. Mihi eam inde patere non videtur. Nam potest una res plus realitatis habere quam alia, ideo

15 quod ipsa major est in suo genere, seu maiorem attributi alicuius partem habet. V.g. circulus plus extensionis habet quam quadratum inscriptum. Et dubitari adhuc potest an plura dentur attributa eiusdem substantiae, eo modo quo autor attributa sumsit. Fateor interim hoc admissio et posito attributa esse compatibilia eo perfectiorem esse substantiam, quo plura habet attributa.

- 20 Propositio 10. *Unumquodque unius substantiae attributum per se concipi debet*, per defin. 4 et 3. Sed hinc ut aliquoties objeci sequitur non dari nisi unicum unius substantiae attributum, si quidem totam essentiam exprimit.

- Propositio 11. *Deus seu substantia constans infinitis attributis quorum unumquodque aeternam et infinitam essentiam exprimit, necessario existit.* Tres affert
- 25 demonstrationes. Prima. Quia substantia. Ergo per prop. 7 existit. Sed hoc supponit et substantiam necessario existere quod ad prop. 7 non fuit satis demonstratum, et Deum esse substantiam possibilem. Quod non aequae facile demonstratu est. II^{da}. Semper causa esse debet tam cur res sit quam cur non sit. At nulla ratio esse potest cur Deus non existat, non in ipsius natura, neque enim implicat contradictionem, non in altero nam
- 30 alterum

1 f. Demonstratio . . . prop. 5. *erg. L* 3 probandum (1) substantiam in suo genere esse (2) rem *L*
 6 Una (1) responsio (2) objectio *L* 7 earum *L ändert Hrsg.* 9 vel (1) cur illa (2) si *L* 14 videtur.
 (1) Hoc tantum sequitur quo plus realitatis res habet, eo plus de uno aliquo attributo ipsi competere (2) Nam *L*
 17 sumsit. (1) Prop. 10 (2) Fateor *L* 18 admissio (1) eo perfectio (2) et *L* 21 f. Sed . . . exprimit. *erg. L*
 24 existit. (1) Probat per prop. 7 (2) Tres *L* 25 supponit (1) Deu (2) et *L* 27 est. (1) Corpora (2)
 (Dabit) (3) II^{da}. *L*

illud vel erit eiusdem naturae et attributi adeoque jam erit Deus, vel non erit, adeoque nihil habebit commune cum Deo, adeoque existentiam eius nec ponere nec impedire potest. Respondeo 1) nondum probatum Dei naturam non implicare, tametsi id asserere autor sine probatione absurdum esse dicat. 2) Poterit esse eiusdem naturae cum Deo in quibusdam non in omnibus. 3) Entia finita existunt (per experientiam). Ergo si infinitum non existit, erunt ipsa potentiora Ente infinito. Respondetur si implicet Ens infinitum nullam potentiam habebit. Ut taceam improprie dici *potentiam* de existendi vi.

Propositio 12. 13. *Nullum substantiae attributum potest vere concipi, ex quo sequatur substantiam posse dividi, seu substantia absolute sumta est indivisibilis.* Nam destruetur dividendo, partes non erunt infinitae adeoque nec substantiae. Darentur plures substantiae eiusdem naturae. Concedo de re per se existente.

Corollarium. *Hinc sequitur nullam substantiam adeoque nec corpoream esse divisibilem.*

Propositio 14. *Praeter Deum nulla dari neque concipi potest substantia.* Quia Deo omnia competunt attributa, nec dantur plures substantiae eiusdem attributi, ideo nulla datur substantia praeter Deum. Omnia haec supponunt definitionem substantiae, quod sit Ens quod per se concipitur, et alia multa supra notata non admittenda. (Mihi nondum certum videtur corpora esse substantias. Secus de mentibus.)

Corollarium 1. *Deum esse unicum.*

Corollarium 2. *Rem cogitantem vel rem extensam esse vel Dei attributa vel [per axiom. 1] affectiones attributorum Dei.* (Hoc est confuse loqui; praeterea nondum ostendit extensionem et cogitationem esse attributa seu per se concipi.)

Propositio 15. *Quicquid est in Deo est, et nihil sine Deo esse neque concipi potest.* Quia enim nulla praeter Deum substantia prop. 14, ideo omnia alia erunt affectiones Dei seu modi, quia praeter substantias et modos nil datur. (Rursus omittit attributa.)

Propositio 16. *Ex necessitate divinae naturae infinita infinitis modis, hoc est omnia quae sub intellectum infinitum cadere possunt sequi debent, per defin. 6.*

Corollarium 1. *Hinc sequitur Deum omnium quae sub intellectum cadunt esse causam efficientem.*

1 eiusdem (I) attrib (2) naturae L 7 Ut . . . vi. erg. L 8 13 erg. L 9–11 Nam (I) partes (2) destruetur . . . naturae. erg. Concedo . . . existente. erg. L 17 f. (Mihi . . . esse (I) substantiam. (2) substantias. . . mentibus) erg. L 20 f. per . . . 1 erg. Hrsg. nach Spinoza 21 est (I) obscure (2) confuse L 21 f. praeterea nondum (I) attendit (2) ostendit . . . concipi erg. L 24 f. erunt | vel attributa vel *gestr.* | affectiones L

2. *Deum esse causam per se non vero per accidens.*

3. *Deum esse absolute causam primam.*

Propositio 17. *Deus ex solis naturae legibus et a nemine coactus agit, quia nihil extra ipsum.*

5 Corollarium 1. *Hinc sequitur 1^o nullam dari causam quae Deum extrinsece vel intrinsece praeter ipsius naturae perfectionem incitet ad agendum.*

Corollarium 2. *Solum Deum esse causam liberam.*

In Scholiis fusius explicat Deum omnia quae in ipsius intellectu sunt creavisse (cum tamen videatur ea tantum creasse quae voluit). Dei intellectum etiam in essentia a nostro
10 intellectu ait differre, nec nisi aequivoce tribui posse utrique nomen intellectus, quemadmodum canis signum coeleste, et canis animal latrans. Causatum differt a sua causa in eo quod a causa habet. Homo ab homine quoad existentiam quam ab homine habet, a Deo quoad essentiam quam a Deo habet.

Propositio 18. *Deus est rerum causa immanens non vero transiens.* Sequitur ex
15 eo quod supra visus sibi est ostendisse, Deum solum esse substantiam, caetera eius modos.

Propositio 19. *Deus sive omnia eius attributa sunt aeterna.* Nam essentia eius involvit existentiam, et attributa eius involvunt eius essentiam. Citat praeterea autor ac probat modum quo id demonstravit prop. 19. *Principiorum Cartesii.*

20 Propositio 20. *Dei [existentia] et eius essentia unum et idem sunt.* Quia omnia eius probat ex eo, quia attributa Dei quia aeterna (per prop. 19) existentiam exprimunt per definitionem aeternitatis. Eadem autem et essentiam exprimunt per definitionem attributi. Ergo essentia et existentia sunt idem in Deo. Respondeo id non sequi, sed hoc tantum, quod ab eodem exprimantur. Noto etiam prop. hanc supponere praecedentem,
25 quod si ergo loco praecedentis ipsius demonstratio in huius demonstratione adhibeatur patebit inepta circuitio. Hoc modo: Dei essentia et existentia sunt unum et idem. Probo: Quia attributa Dei et existentiam et essentiam exprimunt. Essentiam exprimunt ex definitione attributi. Existentiam exprimunt, quia aeterna, aeterna autem, quia involvunt existentiam,

6 *ipsius (1) naturam (2) naturae L* 8 f. (cum . . . voluit) *erg. L* 10 aequivoce (1) ei (2) tribui *L*
14–16 Sequitur . . . Deum (1) esse (2) u (3) solum . . . modos. *erg. L* 20 *essentia L* ändert Hrsg.
21 19) (1) essentia (2) existentiam *L* 25 f. adhibeatur (1) inepta oriatur identicitas (2) patebit . . .
circuitio *L* 28 quia (1) existen (2) Dei (3) aeterna *L*

exprimunt enim Dei essentiam quae involvit existentiam. Quid opus ergo mentione aeternitatis attributorum, et propositione 19, cum res eo tantum redeat, ut probetur Dei existentiam et essentiam esse unum et idem, quia Dei essentia involvit existentiam, caetera enim adhibita sunt inanis apparatus causa, ut in speciem demonstrationis tornarentur. Hujusmodi ratiocinationes illis valde familiares, qui veram demonstrandi 5 artem non tenent.

Corollarium 1. *Hinc sequitur Dei existentiam pariter atque essentiam esse aeternam veritatem.* Haec propositio non video quomodo ex praecedente sequatur, imo longe praecedente verior et clarior est. Statim enim patet posito quod Dei essentia involvat existentiam, tametsi non admittatur, esse unum et idem. 10

Corollarium 2. *Deus est immutabilis omniaque eius attributa.* Ista obscure et confuse proponit probatque autor.

Propositio 21. *Quae ex absoluta natura alicuius attributi Dei sequuntur semper et infinita existere debuerunt, sive per idem attributum aeterna et infinita sunt.* Demonstrat satis obscure et prolixè, cum sit facile. 15

Propositio 22. *Quicquid ex aliquo Dei attributo quatenus modificatum est tali modificatione quae et necessario et infinita per idem existit, sequitur, debet quoque necessario et infinitum existere.* Ait procedere demonstrationem ut in praecedenti. Ergo etiam obscure. Vellem exemplum talis modificationis dedisset.

Propositio 23. *Omnis modus qui et necessario et infinitus existit necessario sequi debuit vel ex absoluta natura alicuius attributi Dei, vel ex aliquo attributo modificato modificatione, quae et necessario et infinita existit.* Id est modum talem sequi ex absoluta natura alicuius attributi vel immediate, vel mediante alio modo tali. 20

Propositio 24. *Rerum a Deo productarum essentia non involvit existentiam; alioqui per def. 1. causa esset sui. Quod est contra Hypothesin. Res aliunde manifesta.* 25 Sed haec demonstratio est paralogismus. Causa enim sui per eius definitionem 1. non communem sensum retinuit, sed peculiarem nacta est. Non potest ergo communem vocis sensum in locum proprii pro arbitrio a se assumti substituere autor, nisi ostendat eos aequivalere.¹

¹ *Am Rande:* Ex hac propositione sequitur contra ipsum Spinosam res non esse 30 necessarias. Hoc enim necessarium non est, cujus essentia existentiam non involvit.

1 Dei (1) natura (2) essentiam L 22 talem erg. L 23 absoluta (1) Dei (2) natura L 28 f. , nisi . . . aequivalere erg. L 30 sequitur (1) res (2) S (3) contra L

Propositio 25. *Deus non tantum est causa efficiens rerum existentiae, sed etiam essentiae.* Alioqui posset rerum essentia sine Deo concipi, per Axiom. 4. Sed haec probatio nullius momenti est. Nam ut concedamus essentiam rerum sine Deo concipi non posse ex prop. 15, non ideo sequitur Deum esse essentiae rerum causa. Axioma enim
 5 quantum non hoc dicit: sine quo quid non concipi potest, id est eius causa (quod sane falsum esset, nam linea² sine puncto³ concipi non potest: non ideo punctum lineae⁴ causa), sed hoc tantum effectus cognitionem involvere cognitionem causae, quod longe aliud est. Neque enim hoc axioma est convertibile. Ut taceam aliud esse involvere, aliud sine ipso concipi non posse. Parabolae cognitio involvit in se cognitionem foci, potest
 10 tamen sine eo concipi.

Corollarium. *Res particulares nihil sunt nisi Dei attributorum affectiones, sive modi, quibus attributa Dei certo ac determinato modo exprimuntur.* Hoc ait patere ex defin. 5. et prop. 15., sed non apparet quomodo hoc corollar. connectatur cum hac prop. 25. Certe Spinoza non est magnus demonstrandi artifex. Corollarium hoc ex supra dictis
 15 satis patet, et verum est si sano sensu intelligatur, non quidem res esse tales modos, sed modos concipiendi res particulares, esse modos determinatos concipiendi attributa divina.

Propositio 28. *Quodcunque singulare sive quaevis res quae finita est et determinatam habet existentiam non potest existere nec ad operandum determinari, nisi
 20 ad existendum et operandum determinetur ab alia causa, quae etiam finita est et determinatam habet existentiam, et haec iterum ab alia; et sic in infinitum.* Quia nihil determinatum, finitum et certo tempore existens, ex absoluta Dei essentia sequi potest. Ex hac opinione recte expensa multa absurda sequuntur. Revera enim res ex natura Dei hoc modo non sequuntur. Ipsum enim determinans ab alia re iterum determinatur et sic in
 25 infinitum. Nullo modo ergo res determinantur a Deo. Deus tantum absoluta quaedam et generalia de suo contribuet. Rectius dicendum unum particulare non determinari ab alio, progressu in infinitum; alioqui enim revera semper manent indeterminata; utcunque

² *Darüber:* circulus

³ *Darüber:* centro

30 ⁴ *Darüber:* centrum circuli

2 Alioqui (I) Deus rerum (2) posset L 3 est. (I) Axioma enim quantum non (2) Nam L
 3 concedamus (I) res (2) essentiam rerum L 4 ex prop. 15 erg. L 7 tantum (I) effectuum (2)
 effectus L 9 posse. (I) Parabola involvit in se focum, (2) Parabolae . . . foci, L 15 f. sed (I) modum
 (2) modos L 18 f. et erg. L 24 ab (I) alio (2) alia re L

progrediari: sed potius omnia particularia determinari a Deo. Nec [priora posteriorum] esse causam plenam, sed Deum potius posteriora creare ita ut connectantur prioribus secundum sapientiae regulas. Si dicimus priora et causas efficientes posteriorum, vicissim erunt posteriora quodammodo causae finales priorum, apud eos qui ponunt Deum secundum finem operari.

5

Propositio 29. *In rerum natura nullum datur contingens, sed omnia ex necessitate divinae naturae determinata sunt ad certo modo existendum et operandum.* Demonstratio obscura et praerupta est, ducta per propositiones praecedentes praeruptas obscuras et dubias. Res pendet a definitione contingentis, quam nuspiam dedit. Ego cum aliis contingens sumo pro eo cuius essentia non involvit existentiam. Hoc sensu res 10 particulares erunt contingentes secundum ipsum Spinosam per prop. 24. Sed si contingens sumas more quorundam Scholasticorum Aristoteli et aliis hominibus usuique vitae incognito; pro eo quod contingit, sic ut ratio reddi non possit ullo modo cur sic potius evenierit quam aliter, et cuius causa positis omnibus requisitis tam intra quam extra ipsam, aequae disposita fuit ad agendum quam non agendum; puto tale contingens 15 implicare, omniaque esse sua natura, ex hypothesi voluntatis divinae statusque rerum, certa ac determinata, tametsi nobis inexplorata, neque in se ipsis sed per suppositionem sive hypothesin externorum suam determinationem habentia.

Propositio 30. *Intellectus actu finitus et actu infinitus Dei attributa Deique affectiones comprehendere debet et nihil aliud.* Hanc propositionem satis claram ex 20 praecedentibus, et sano sensu veram noster autor per alia obscura et dubia et remota more suo probat: nempe quod idea vera convenire debeat cum ideato, id est ut per se notum (sic ait, etsi ego quomodo id per se notum, imo verum sit non capiam), id quod in intellectu objective continetur, debet necessario in natura dari. Quod non nisi una substantia datur nempe Deus. Quae tamen propositiones obscurae et dubiae, et longe 25 remotae sunt. Videtur autoris ingenium fuisse valde detortum: raro procedit via clara et naturali, semper incedit per abrupta et circuitus pleraeque eius demonstrationes magis animum circumveniunt (*surprennent*) quam illustrent.

Propositio 31. *Intellectus actu sive finitus sive infinitus, ut et voluntas, cupiditas, amor etc. ad naturam naturatam non ad naturantem referri debent.* Intelligit 30 per naturam naturantem Deum eiusque attributa absoluta, per naturatam eius modos. Esse autem intellectum nihil aliud quam certum cogitandi modum. Hinc alias dicit Deum proprie non intelligere nec velle. Hic ipsi non assentior.

1 posteriora priorum *L ändert Hrsg.* 4 quodammodo (1) fines (2) causae *L* 14 aliter, (1) quodque ita est in Dei (2) cuiusque (3) et *L* 21 et remota *erg. L* 25 propositiones (1) rem (2) obscurae *L* 26 fuisse (1) non (2) valde (a) tortum: (b) detortum: *L*

Propositio 32. *Voluntas non potest vocari causa libera, sed tantum necessaria.* Quia scilicet liberum id quod tantum a se determinatur. Voluntatem autem esse modum cogitandi, adeoque ab alio modificari.

Propositio 33. *Res nullo alio modo neque ordine a Deo produci potuerunt quam*
 5 *productae sunt.* Sequuntur enim ex immutabili natura Dei. Haec propositio vera falsave,
 prout explicatur. Ex hypothesi voluntatis divinae eligentis optima seu perfectissime
 operantis certe non nisi haec produci potuerunt, secundum ipsam vero rerum naturam per
 se spectatam, aliter produci res poterant. Quemadmodum angelos confirmatos dicimus
 non posse peccare, salva eorum libertate, possent si vellent, sed non volent, possent velle
 10 absolute loquendo, sed hoc rerum statu existente amplius non possunt velle.

Recte autor et in Scholio agnoscit, duobus modis aliquid impossibile reddi vel quia
 in se implicat, vel quia causa nulla externa datur ad producendum apta. In Scholio
 secundo negat Deum omnia sub ratione boni agere. Nimirum negavit ei voluntatem, et
 dissidentes putat Deum fato subicere. Cum tamen ipse fateatur Deum omnia sub
 15 ratione perfecti agere.

Propositio 34. *Dei potentia est ipsa eius essentia.* Quia ex natura essentiae
 sequitur eum esse causam sui et aliorum.

Propositio 35. *Quicquid in Dei potestate existit id necessario est,* id est ex
 essentia eius sequitur.

20 Propositio 36. *Nihil existit ex cuius natura effectus aliquis non sequatur,* quia
Dei naturam certo ac determinato modo exprimit, hoc est per prop. 34. Dei potentiam,
 (non sequitur satis) verum est tamen.

Subjicit Appendicem contra eos qui Deum propter finem operari putant, miscens
 vera falsis. Etsi enim verum sit non omnia hominum causa fieri, non tamen sequitur sine
 25 voluntate sive boni intellectu agere.

6 divinae (I) optima (2) eligentis L 8 Quemadmodum (I) de Deo et angelis (2) angelos L

13 secundo erg. L 16 ex (I) necessitate essentiae De (2) natura L 22 sequitur (I) , nisi (2) satis L

23 propter (I) fines (2) finem L

338.AD SENTENTIAM SPINOZAE DE NECESSITATE RERUM

[1678 (?)]

Überlieferung:*L* Konzept: LH IV 8 Bl. 24. 1 Zettel (4,5 × 7 cm). 1 S.*E* BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 105.

5

In welchem sachlichen Zusammenhang und zu welchem Zweck Leibniz Schol. I zu Prop. 33 in Teil I der *Ethica* neben oder nach den Erläuterungen N. 337 noch einmal besonders notiert hat, konnte nicht ermittelt werden.

Etiam Spinoza cogitur tandem agnoscere non omnia esse absolute necessaria, ait enim *Operum posthum.* p. 30: Impossibile est aliquid vel quia ejus definitio contradictionem involvit, quia vel nulla causa datur ad producendam rem talem determinata. 10

339.REMARQUES TOUCHANT LES MEDITATIONS SUR LA METAPHYSIQUE
DE L'ABBE DE LANION

[Sommer 1678 bis Winter 1680/81 (?)]

Überlieferung:

15

L Konzept: LBr 598 Bl. 35–36. 1 Bog. 2°. 4 1/2 Sp.*E* ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 121–125.

Die Datierung beruht auf dem häufig belegten Wasserzeichen.

10 f. Vgl. B. DE SPINOZA, *Ethica*, pars I, prop. 33, schol. 1 [Marg.].

Remarques touchant *Méditations sur la Métaphysique*, publiées l'an
1678, en petit

1. Meditation

Comme je sens que je suis né libre)

5 Il seroit bon de dire ce que c'est que liberté. Mais je passe cela parce que la mention qui se fait icy de la liberté n'interesse pas les raisonnemens qui suivent.

J'ay ouy dire qu'il y avoit un Dieu)

Il n'est pas encor necessaire de l'y mêler quoyque M. des Cartes l'ait fait aussi: mais je ne voy pas que la methode nous donne icy occasion de l'y faire entrer: puisque nous
10 avons déjà assés de raisons de douter, prises des choses mêmes, et que c'est plutost le souvenir d'un ouy-dire, c'est à dire un hazard que l'ordre qui nous y fait penser.

Cependant je ne m'arresteray pas la dessus (: Quoyqu'il y ait souvent lieu de faire la même remarque dans la suite :) puisqu'elle ne touche pas la force du raisonnement, mais seulement l'art d'inventer.

15 *Pour etabli quelque chose de ferme et de solide dans les sciences, je dois douter de tout)*

Il me semble qu'il n'est pas necessaire surtout aujourd'huy de tant insister la dessus. On peut demonstrier les choses demonstrables sans faire tousjours mention des choses douteuses.

2 Remarques (I) aux(2) sur les (3) touchant L 2 f. publiées l'an erg. L 5 Il (I) falloit (2) seroit bon de L 5 f. liberté. (I) Je dois douter de tout feindre (a) pour un temps (b) que toutes les opinions que j'ay eues (2) | Mais (a) je ne (b) je passe (aa) par dessus (bb) cela . . . suivent. erg. | L 9 que (I) l'ordre de (2) la L 10 plutost (I) l'ouy-dire ou le hazard que la me (2) le L 11 l'ordre (I) de penser (2) qui L 14–19 l'art (I) de raisonner (2) d'inventer (a), ou l'a (b) Pour . . . douteuses. L

2. Meditation

Je suis convaincu par un sentiment interieur que toutes ces choses sont en moy
 Voilà la premiere fois qu'on parle de conviction: et la cause de cette conviction c'est le
 sentiment interieur. Mais d'où vient que les sentimens interieurs sont seurs? Il falloit
 expliquer cela. On me dira: que c'est parce que sans cela il n'y a rien de seur du tout. 5
 Soit, diroit peutestre un autre sceptique. Mais je ne suis pas de ce sentiment, et je croy
 qu'on peut dire quelque chose de plus satisfaisant.

Je ne conçois point clairement la nature de ce qui est en moy
 Cela est peut estre moins éloigné de la verité que de M. des Cartes.

3. Meditation

10

*J'ay senti que je ne pouvois douter que j'étois ou ce qui est la même chose j'ay
 conçu clairement et distinctement que j'existois. Je puis donc admettre pour principe que
 tout ce que je conçois clairement et distinctement est indubitable)*

Il me semble que l'auteur veut donner icy une marque de certitude, qui est de sentir
 qu'on ne peut pas douter. Mais elle est obscure, et fort sujette aux caprices des hommes. 15
 Il y auroit un peu plus de clarté, s'il avoit dit que c'est lorsque je ne trouve pas des
 raisons de douter; mais cela ne donne qu'une conjecture ou presumption. On pourroit
 encor mieux dire que c'est lors que je vois qu'on ne peut trouver des raisons de douter.
 Cela est bon: mais comment le peut-on voir?

(§. *Premierement*) *L'idée qui me represente un estre infiniment parfait est bien* 20
différente de celle qui me represente un estre borné.)

J'avoue qu'il est temps icy de parler de l'estre infiniment parfait. Mais il auroit esté bon
 de nous faire voir comment et pourquoi. C'est parce qu'ayant considéré les idées en
 general, il faut que je les considere en particulier, et comme il n'y a point de Minimum
 dans les idées, il faut commencer par l'autre bout, c'est à dire par la plus grande s'il y en a. 25

3 et (1) le moy (2) la L 5 dira | peut estre *gestr.* | : que L 6 autre (1) que moy (2) sceptique L
 7 f. satisfaisant. | L'auteur alleguera (je crois) une autre raison, sçavoir *erg. u. gestr.* | Je L 9 est (1) un peu
 (a) differ (b) éloigne (2) peut L 11 j'étois (1) ou *plustost* (2) ou L 14 Il (1) falloit expliquer ce que
 c'est que de concevoir clairement et distinctement. (2) me L 17 ou *presumption erg. L* 22 parfait. (1)
 Car considerant toutes les idées q (2) Mais L 23 nous (1) y mener (2) faire L

(§. *Je dois donc conclure*) *Ayant dans moy l'idée d'un estre infiniment parfait*

Je voudrois que l'auteur se fût appliqué d'avantage à nous faire appercevoir qu'il y en a une. Est ce parce qu'on en peut raisonner? Mais on peut raisonner aussi sur *de numero maximo*, qui ne laisse pas d'impliquer contradiction aussi bien que *maxima velocitas*. Il faut encor beaucoup de méditations profondes pour achever la demonstration de l'existence de Dieu, fondée sur l'existence de son idée.

(§. *Or comme on ne peut*)

Il semble que l'auteur veut prouver icy qu'il y a une idée de l'estre infiniment parfait. Car la substance infinie dit-il a plus de réalité que la finie, donc j'ay plustost en moy la notion de l'infini que du fini. Je ne voy pas bien cette consequence: d'autant qu'on peut douter si elle n'implique pas. Il ajoute je conçois que je ne suis pas tout parfait parce que j'ay en moy l'idée d'un estre plus parfait que le mien. Mais cela ne prouve pas encor la these à mon avis. Car je puis juger que le binaire n'est pas un nombre infiniment parfait parce que j'ay ou puis appercevoir dans mon esprit l'idée d'un autre plus parfait, et encor d'un autre plus parfait que celluy-ci. Mais après tout je n'ay pas pour cela l'idée d'un nombre infini, quoyque je voye bien que je puisse considerer un nombre plus grand que quelque nombre donné que ce soit.

4. Meditation

Je n'entends pas bien la distinction que l'auteur fait entre l'entendement et la volonté. Je me considere dit il, ou entant qu'appercevant et recevant des idées et connoissances c'est ce que j'appelle entendement ou entant qu'estant poussée et déterminé vers ces idées, et c'est ce que j'appelle volonté. Mais n'est ce pas estre poussé ou déterminé vers certaines idées, plustost que vers quelques autres, quand on s'en apperçoit.

Ce qu'il y dit de la cause des erreurs ne me satisfait pas encor. Il est vray qu'on se trompe, quand on juge des choses sans les considerer assés: mais d'où vient qu'on juge inconsiderément. C'est là la question, ou plustost en general, d'où vient qu'on juge? Car

5 pour (I) pousser cette (2) achever L 10 f. : d'autant . . . pas erg. L 13 avis. (I) Je v (2) Car de même le binaire (3) Car . . . binaire L 14 mon (I) estre (2) esprit L 16 infini, (I) mais seulement d'une infinité de nombres. (2) quoyque L 22 f. estre (I) déterminé ou (2) poussé ou déterminé L 25 pas (I) non plus ou plustost (2) assés (3) encor. (a) Je ne l'entends pas bien. (b) Il L 25 f. se (I) peut tromper (2) trompe, L 27-S. 1781.1 , ou . . . mal erg. (I) . Ce qu'il dit (2) . Il repete L

de là depend la raison pourquoy l'on juge mal.¹ Il repete à la fin *que je ne dois juger que lors qu'il n'est pas en mon pouvoir de refuser mon consentement*. Mais il est bien difficile de sçavoir ce qui est en mon pouvoir; et souvent un certain penchant ou caprice nous entraine. Il faut d'autres marques plus distinctes, pour nous rendre assurés.

5. Meditation

5

*J'ay (dit-il) une IDÉE CLAIRE, lors que j'apperçois distinctement les rapports qu'elle a avec une ou plusieurs autres idées, et j'ay une IDÉE CONFUSE lorsque je ne connois qu'imparfaitement ce rapport.*²

Mais il seroit bon de sçavoir ce que c'est que *rapport*, et ce que c'est que de s'appercevoir de quelque chose *distinctement ou imparfaitement*, il ajoute que *la connoissance de moy même est confuse, parce que je ne l'ay que par un sentiment interieur, et non par une idée claire, puisque je n'ay aucune idée de ma pensée.* 10

Je m'étonne que l'auteur dit, qu'il n'a point d'idée (ny confuse ny claire) de la pensée. C'est prendre le mot d'*idée* autrement que des Cartes. Et je desire d'en apprendre la notion. Cependant il est peut estre vray que nous n'avons pas une idée assés distincte 15 de la pensée.

Tout ce que je conçois clairement et distinctement appartenir à quelque chose luy appartient. Cette regle ne suffit pas que nous n'avons pas une marque distincte de ce que c'est que clair et distinct. Il y en a pourtant.

¹ Le defect de l'experience du contraire est la cause des erreurs. 20

² Quoties rei relationem cogito ad plura natura priora, quibus ea res determinatur, tunc eam distincte considero. Videtur distincta consideratio non esse notionum, nam nunquam permissa est prima resolutio, sed prope notionum ubi possumus pervenire ad primas resolutiones quantum satis ad demonstrandum.

3 certain *erg. L* 4 nous (*I*) assurer (2) rendre *L* 6 (*I*) Il dit qu'il n'entreprend pas de considerer cha (2) *J'ay L* 14 f. Et . . . d'en (*I*) sçavoir la definition. (2) apprendre la notion. *erg. L* 18 distincte *erg. L*

6. Meditation

Je ne conçois point que l'étendue puisse avoir en soy la force de se rendre intelligible. Il faut donc necessairement que Dieu, c'est à dire un estre intelligent et une puissance infinie soit la source de toutes mes idées et que nous appercevons les choses
 5 dans la substance de Dieu même. Je tiens la conclusion tres veritable et tres excellente, mais pour la preuve j'y trouvé de la difficulté. Car quoyque l'étendue ne se puisse faire sentir, elle peut estre accompagnée de quelque autre chose qui le pourra peut estre.

Les raisonnemens qui suivent pour faire voir que nous ne pouvons pas prouver aisément qu'il y a de l'étendue hors de nous sont tres bonnes.³

10 J'approuve fort ce que l'auteur dit de la simplicité des decrets de Dieu qui sont cause de quelques maux particuliers, par exemple qui excitent la soif en moy lors qu'il m'est nuisible de boire. On pourroit pourtant objecter, si Dieu ne pouvoit pas inventer des decrets universels assés simples mais en même temps capables d'exclure tous les maux particuliers. Car si Dieu ne le peut pas, il s'en suivra, ou que Dieu n'est pas parfait
 15 autant qu'il le peut estre; ou que la nature des choses en elle même (ce qui revient à Dieu en effect) est imparfaite, puisqu'elle ne le peut fournir à Dieu. Comme si l'on disoit que la nature des nombres est imparfaite parce qu'il luy est impossible de fournir un nombre qui exprime la diagonale du quarré: Mais on peut repondre, qu'elle seroit bien moins parfaite, si elle pouvoit fournir ce nombre.

20 Je suis obligé de dire ingenuement que la preuve qu'il y a dans cette meditation de la distinction entre mon esprit et mon corps ne me satisfait pas. Car puisque l'auteur avoue

³ Omnis substantia libera. Nisi liberi essemus, nec Deus liber esset. Quicquid agit quatenus agit liberum est.

4 f. et . . . même. *erg. L* 8 pour (1) prouver (2) faire voir *L* 9 f. bonnes. (1) Il y a pourtant des raisons superieures à tout cela qui prouvent qu'il y a de l'étendue hors de nous effectivement. (2) J'approuve *L* 13 universels *erg.* assés simples, (1) et (2) mais . . . temps *L* 15 le (1) peut estre (2) doit (3) peut *L* 20 f. dans . . . distinction *erg. L* 21 pas. (1) Je (2) Quoyque je puisse (3) Si je concevois (4) Car puisque l'auteur (a) con (b) avoue (aa) qu'il ne conçoit pas distinctement (aaa) la pensée (bbb) comment (bb) qu'il ne (aaa) peut pas (bbb) prouve (cc) si nous concevions distinctement la pensée, et n'appercevions point (aaa) d'étendue, cela nous assurerait que rien d'étendu, (bbb) de cela nous serions assurés que (aaaa) la pensée (bbbb) ce qui pense (5) Car comme l'auteur dit (6) Car . . . avoue *L*

que nous ne concevons pas distinctement la pensée, il ne suffit pas qu'il peut douter de l'étendue (c'est à dire de celle qu'il conçoit distinctement) sans pouvoir douter de la pensée pour connoître jusqu'à où va la distinction de ce qui est étendu et de ce qui pense. S'il pouvoit pouvoir qu'il n'y a point d'étendue, ou s'il concevoit distinctement ce que c'est que la pensée, l'argument seroit convainquant.⁴

5

340. AD BROECKHUYSSEN. DE ORIGINE IDEARUM

[Sommer 1678 bis Ende 1682 (?)]

Überlieferung: *L* Konzept: LH IV 7B, 4 Bl. 24. 1 Zettel (13 × 8 cm). 1 S.

Warum und wann die Descartes-Kritik eines Cartesianers Leibniz' Aufmerksamkeit fand konnte nicht ermittelt werden. Die neue Ausgabe der *Oeconomia* (1683) lag offenbar noch nicht vor.

10

Ad Broeckhuysen

In *Oeconomia animali* in 4^o, p. 360, irridet Cartesium docentem ideas nostras produci ab objectis. *Oppido* inquit *se nobis ridiculum praebet, qui res objectas et cogitatas introducit quasi causam exemplarem idearum, quoad ipsarum esse vicarium* seu

15

⁴ Videtur demonstrari posse nullam esse substantiam quam vacuum, materiam aut spatium. Quia nihil distinctum apparet sive ponamus ea esse sive non esse. Omnia redibunt eodem.

1 distinctement (*I*) l'étendu (2) la pensée, *L*

12–S. 1784.5 B. VAN BROECKHUIZEN, *Oeconomia corporis animalis sive cogitationes succinctae, de mente, corpore, et utriusque conjunctione, juxta methodum philosophiae Cartesianae deductae*, Nijmegen 1672; neue Ausg. Amsterdam 1683, art. XXIII: . . . Denique, inquit, esse objectivum ideae, non a solo esse potentiali, quod proprie loquendo nihil est, sed tantummodo ab actuali sive formali produci . . . oppido . . . tot spasmata . . . Valde mystica . . . Rectius Seneca . . ., turbam videlicet causarum . . . aut multa nimium aut nimium pauca comprehendere.

repraesentativum. In quo quot verba tot sphalmata committit, et cordationibus se ludibrio sistit. Hoccine est docere quod promiserat clare distincteque percipere, vane mystica si non fanatica sunt ad hoc negotium acutissimi alioqui philosophi verba.

Haec autor in libro edito 1673 qui tamen se secundum Methodum Cartesii
 5 philosophari profitetur.

341.AUS UND ZU DESCARTES

[Sommer 1678 bis Winter 1680/81 (?)]

Überlieferung: L Auszug mit Bemerkungen: LH IV 1, 4b Bl. 16–17. 1 Bog. 2°. 2 S.

Die Datierung folgt dem häufig belegten Wasserzeichen.

10 Dotes quibus ingenium praestantius redditur, non alias novi, quam cogitandi
 celeritatem, distincte imaginandi facilitatem, memoriae capacitatem atque usum. Cartes.
method. artic. 1.

Nihil expetimus nisi ut possibile. Cartes. *method.* artic. 3.

Si ea quae non evenere impossibilia fuisse cogitemus non dolebimus.

15 Quia nulla dubitandi causa fingi potest, judicavi certum habendum esse hoc: Cogito
 ergo sum. Cartes. artic. 4 *methodi.*

Regula generalis certitudinis: quod valde dilucide et distincte concipitur verum esse.

Causa erroris ex nihilo, id est ex defectu naturae meae.

20 Non magis potest perfectius a minus perfecto procedere, quam ex nihilo aliquid
 fieri.

Si independens fuisset, et perfectiones quas habeo mihi dedissem, etiam reliqua
 quae mihi deesse sentiebam per me acquirere potuissem.

3 f. *verba.* | *Rectius Seneca ep. 65. gestr.* | Haec L 14 f. dolebimus. (1) Certum esse jubi (2) Quia L
 15 potest, (1) Cartes (2) judicavi L 19 Non (1) po (2) magis L

10–12 Vgl. R. DESCARTES, *Specimina philosophiae*, Amsterdam 1644 (lat. Übers. von: *Discours de la Méthode*, Leiden 1637). A.T. VI, S. 540 (2). 13 f. Vgl. a.a.O., S. 554 (25 f.). 15 f. Vgl. a.a.O., S. 558 (32). 17 Vgl. a.a.O., S. 559 (33). 18–S. 1785.2 Vgl. a.a.O., S. 559 f. (34 f.).

Deus est Ens quod omnes continet perfectiones.

In omni compositione totum pendet a partibus.

Corpus continuum seu spatium, indefinite longum latum et profundum divisibile in partes tum magnitudine tum figura omnimode diversas, et quae moveri seu transponi possunt omnibus modis.

5

Nec imaginatio nec sensus ullius rei nos certos reddere possunt.

Ex eo quod Deus est sequitur quod clare et distincte percipimus esse verum, nam quicquid entis in nobis est procedit a Deo. Jam ideae nostrae in quantum clarae et distinctae sunt entia sunt, ergo quatenus clarae et distinctae sunt procedunt a Deo. Falsitas autem defectus seu imperfectio est, ergo non procedit a Deo. Ergo quae clare et distincte percipimus non sunt falsa.

Hactenus ex *Methodo*:

Sequentia ex *Meditationibus*.

Cogito¹ ergo sum, et quidem res cogitans.

Quia dubitare possum an sint corpora quae sentio, non vero dubitare possum an ego sim, utique non sum ulla ex illis corporibus.

15

Res cogitans, id est dubitans, intelligens, affirmans, negans, volens, nolens, sentiens, imaginans.

Scio me esse eundem qui dubitat, intelligit, etc.

Haec omnia vera sunt sive dormiam sive vigilem.

20

Cum ceram video et tango primum duram, deinde igne liquentem, video ad ejus naturam nihil pertinere ex illis quae mutata sunt, sed aliquid quod permanet, hoc unum autem animadverto remanere, quod sit corpus, flexile seu mutabile. Flexile autem intelligo quod est innumerabilium figurarum capax, non possum tamen innumerabiles figuras percurrere imaginando, non ergo comprehensio haec ab imaginandi facultate

25

¹ *Med.* 2.

9 ergo (1) procedunt (2) quatenus L 11 f. falsa. (1) Haec o (2) Hactenus L 16 sum (1) res corpo (2) ulla L 20 f. vigilem. (1) *med.* 3. Si verum est me nunc esse (a) aliqua (b) non potest aliquando esse verum me nunquam fuisse (2) Cum L 24 innumerabilium (1) mutationum (2) figurarum L 25 figuras (1) mente percurrere, (2) percurrere imaginando L

3–5 Vgl. a.a.O., S. 560 (36). 6 Vgl. a.a.O., S. 561 (37). 7–11 Vgl. a.a.O., S. 562 (38 f.). 14–16 Vgl. R. DESCARTES, *Meditationes* (A.T. VII, S. 25–27). 17 f. Vgl. a.a.O., S. 28. 19 f. Vgl. a.a.O., S. 28 f. 21–S. 1786.3 Vgl. a.a.O., S. 30 f.

proficiscitur. Video etiam quoad extensionem posse ceram plures admittere varietates quam unquam imaginando fui complexus. Dico igitur me non imaginari, sed sola mente percipere quid sit haec cera.

(+ Addendum hoc: ut argumentatio fiat accurata: Etsi cogitatione etiam percurrere
5 non possim omnes varietates posibles, tamen cogitatione possum consequi plures
ceram capere figuras quam ego possum cogitando percurrere. Quod sola imaginatione
judicare non possum. +)

Si² verum est me nunc esse, non poterit aliquando esse verum me nunquam fuisse.

Cogitationes sunt vel *ideae*, seu imagines, ut solis, chimaerae, mentis, Dei, vel
10 alias formas habent, quae judicia appellantur, ut cum volo, timeo, affirmo, nego.

Imagines non esse necessario similes rebus vel inde judicari potest, quod
Scenographia Circulos melius exhibet Ellipsisibus quam Circulis.³

Solis idea duplex est in nobis, una sensibus hausta, altera ratione collecta, quae
valde inter se sunt dissimiles, ideo alterutra non est similis Soli; et illa maxime dissimilis
15 est, quae quam proxime ab eo emanavit.

Plus est realitatis objectivae in idea substantiae quam in idea accidentis seu modi.

Tantundem ad minimum realitatis est in causa totali, quantum in effectu.

Nihil potest incipere esse, nisi producat ab alio in quo sit formaliter vel eminenter.

(+ Addo vel aequipollenter, ut motus sequens productus a praecedente. +)

20 Si tantae perfectionis ideam habeo, ut pateat eam nec formaliter nec eminenter in
me esse, sequitur non me solum esse in mundo, sed quid aliud cui formaliter insit
perfectio quae in me sit objective.

² *Med.* 3.

³ Dicit in *Epistolis* Tomo 2 illas ideas esse innatas quae nullum includunt iudicium.

9 *ideae*, (1) ut (2) seu *L* 9 ut (1) hominis | (2) coeli (3) solis *erg.* | *L* 11 necessario *erg.* *L*
12 f. Circulis. (1) Imago (2) Soli (3) Solis *L* 16 in (1) substantiis quam accidentibus (2) idea *L*
17 Tantundem (1) realita (2) ad *L* 20 ut | inde *gestr.* | pateat eam (1) non a me potuisse in ideam (2) nec *L*

8 Vgl. a.a.O., S. 36. 9 f. Vgl. a.a.O., S. 37. 11 f. Vgl. a.a.O., S. 37 f. 13–15 Vgl. a.a.O., S.
39. 16 Vgl. a.a.O., S. 40. 17 f. Vgl. a.a.O., S. 40 f. 20 Vgl. a.a.O., S. 42. 24 Vgl. R.
DESCARTES, *Lettres*, Bd 2, LV (A.T. III, S. 418).

Nam realitas quae in meis ideis est objective, debet in alio esse formaliter; non autem est in me. Ergo datur aliud extra me.

(+ Probandum est quod in ideis est objective, id oriri debere a causa in qua sit non objective sed formaliter. Nam etsi fingas oriri hanc ideam ab alia in qua etiam sit objective, tamen non datur hic progressus in infinitum. Ita ille, sed mihi
5 videtur; hoc fuisse probandum. An dicemus omne quod est imperfectum oriri a causa, in qua est eminenter seu perfecte. Ideoque esse objectivum quod est imperfectum, oriri a formali, quod est perfectum. Sed hoc ipsum principium, quod ne allegat quidem, probandum erat. +)

Quae clare et distincte in aliquo corpore percipio haec sunt tantum: magnitudo sive
10 extensio in longum latum et profundum, figuram quae ex terminatione istius extensionis exurgit, situm quem diversa figurata inter se obtinent, et mutationem istius situs. Quibus addi possunt substantia, duratio, numerus.

De lumine et aliis qualitatibus sensibilibus quas habeo ideas nescio an sint verae vel falsae, id est an sint rerum quarundam ideae. Est enim falsitas quidem formalis
15 tantum in iudiciis, materialis vero et in ideis.

Substantia est res quae per se apta est existere.

Cum percipio me nunc esse, et prius etiam fuisse recordor; cumque varias habeo cogitationes, quarum numerum intelligo: acquirō ideas durationis et numeri. Cartesius in
20 *medit.* 3. pag. 21 dubitat an non idea corporis in idea [sui] seu rei cogitantis contineri possit eminenter. Unde sequitur de distinctione mentis et corporis eum non satis esse certum.

Prior est in me idea perfecti et infiniti, quam imperfecti et finiti, quomodo enim intelligerem mihi aliquid deesse, seu me non esse perfectum, nisi esset in me idea
25 perfectionis.

Non potest fingi ideam entis summe perfecti esse falsam materialiter seu nihil reale mihi exhibere, ut idea frigoris: maxime clara et distincta est, et plus realitatis objectivae quam ulla alia continet.

1 debet in (I) aliis (2) alio L 5 infinitum. (I) Sed hoc (2) Ita L 6 quod est (I) imperfecte, (2) imperfectum L 7 Ideoque | omne *gestr.* | esse L 14 lumine | odoribus *gestr.* | et L 15 enim (I) quae (2) falsitas L 16 vero (I) tantum (2) | et *erg.* | L 19 acquirō (I) ideam (2) ideas L 20 in (I) su (2) idea L 20 sua L *ändert Hrsg.* L 20 cogitantis (I) perci (2) contineri L 21 eminenter. (I) (+ (2) Unde L

5 Vgl. a.a.O., S. 42. 10–16 Vgl. a.a.O., S. 43. 17–22 Vgl. a.a.O., S. 44 f. Leibniz' Seitenangabe trifft zu für die *Editio ultima*, Amsterdam 1663, und die seitengleiche Ausgabe Amsterdam 1685.
23–25 Vgl. a.a.O., S. 45 f. 26–28 Vgl. a.a.O., S. 46.

Indifferens⁴ est qui deliberat.

Erroris causa tum quod voluntas latius patet intellectu, tum quod non semper memini me non debere judicare nisi de clare distincteque perceptis.

(+ Posterior solum causa mihi probatur. +)

5 (+ Substantia videtur cujus aliquod datur attributum quod non est alterius attributi modus. +)

(+ Deus causa sui positiva est, dum se conservat. +)

342.ALIQUORUM DE BRUTIS AC DE SUBSTANTIA SENTENTIAE [1679 bis 1687 (?)]

10 **Überlieferung:** L Konzept: LH IV 7B, 4 Bl. 27. 1 Bl. 8°. ²/₅ S. Auf der Rückseite Mitteilung.

Diese Aufzeichnung ist nach dem Erscheinen von Strimesius' *Somatologia* und wohl vor der Reise nach Süddeutschland und Italien geschrieben worden.

Gometium Pereiram brutis sensum adimentem delirii accusat Franc. Vallesius in *Physica sacra* c. 55. Bruta ab universalibus ad particularia non ratiocinari Joh. Frid.

15 Hornius *de subjecto juris nat.* c. 6. n. 5. Confer et Comenii *Synopsin physicam*, ubi quid sit ratiocinari non inconcinne exponit.

⁴ *Med.* 4.

2 quod (I) intellectus (2) voluntas L

1–3 Vgl. a.a.O., S. 58. 13 f. Vgl. G. PEREIRA, *Antoniana Margarita de immortalitate animae, opus nempe physicis, medicis, ac theologis non minus utile, quam necessarium*, Medina del Campo 1554; Venedig 1556. – Vgl. F. VALLESIUS, *De iis, quae scripta sunt physice in libris sacris, sive de sacra philosophia liber singularis*, Turin 1587; 7. Aufl. Frankfurt 1667, S. 345 f. 14 f. J. F. HORN, *De subjecto juris naturae*; Utrecht 1663; hrsg. v. A. Epstein, 1672. 15 f. J. A. COMENIUS, *Physicae ad lumen divinum reformatae synopsis, philodidacticorum et theodidacticorum censurae exposita*, Leipzig 1633, cap. XI, n. XIV, S. 203 f.; Amsterdam 1663, S. 181.

Cartesius *Princip.* part. 1. art. 51 in creaturis faciens impropriam substantiae acceptionem vereor ne ansam Spinosae dederit unam totius universi substantiam comminiscendi, ait Strimesius in *Somatologia* cap. de Animalis sensitivo § 19.

343.AUS UND ZU LUDOVICUS A DOLA, DE MODO CONJUNCTIONIS
CONCURSUUM DEI ET CREATURARUM
[1683 bis 1685 (?)]

5

Überlieferung: L Auszug mit Bemerkungen: LH I 9 Bl. 387. 1 Bl. 2°. ausgeschnitten. 1 S.

Die Datierung stützt sich auf das häufig belegte Wasserzeichen.

Tria sunt genera propositionum conditionatarum, vel enim necessaria est connexio vel aliqua, vel omnino nulla. Primarum est, Scientia simplicis intelligentiae; secundarum 10 est Scientia media vulgo dicta; de ultimis verbi gratia *si Berta dormiret in India, Caesar proficisceretur ad bellum*, has vocant temporales, ubi non de connexionem sed simplici coexistentia quaeritur. Sed dicendum est, has propositiones revera non dare, sed semper aliquam esse connexionem rerum, coexistentium imo et diverso tempore in eadem serie universi existentium, aut si illud universum existeret, extitutorum. Dola *de concurso Dei* 15 p. 29.

Deus non posset mere permissive se habere ad peccatum, nisi quia ad illum non determinat voluntatem nostram, sed ab ea determinatur p. 37.

(+ Mea sententia: Scientia Media reducitur ad Scientiam Simplicis intelligentiae, seu ad Scientiam possibilem. Est verbi gratia scientia an Keilitae obsessi sint dedituri 20 urbem Saulo, et scientia non de his Keilitis, quorum notio plena involvit non esse obsessos,¹ sed

¹ imo de his ipsis, quia non necessario sed contingenter tantum eorum notio involvit non-obsessionem

10 nulla. (1) Priorum scientia (2) Primarum L 10 Scientia (1) necessarii (2) necessariorum (3) simplicis intelligentiae L 20 Est (1) enim (2) verbi gratia L

1–3 Vgl. S. STRIMESIIUS, *Somatologia apodictica, seu philosophia naturalis demonstrativa*, Frankfurt a. d. Oder 1679. 15 f. L. A DOLA, *De modo coniunctionis concursuum Dei et creaturarum*, Lyon 1634. 20 Keilitae: vgl. 1. Kön. 23, 7–14.

de aliis Keilitis possibilibus, qui communia habent omnia cum istis praeter ea quae cohaerent cum hypothesei obsessionis. Hic quod sit futurum Deus cognoscit, ea scientia, qua scit quid in nostro Mundo sit futurum antequam eum decernat, totum, ex quibusdam tantum positis accedente scilicet ipsius [Dei] consideratione rationum ejus quod est
 5 melius. Et revera ex scientia contingentium conditionatorum accedente conscientia decreti creandae conditionis resultat per se scientia visionis, licet sine syllogismo. Scientia simplicis intelligentiae est possibile, visionis futurorum, media futurorum sub conditione. +)

Discrimen praesumptionis et praedeterminationis. Haec influit in voluntatem, illa est
 10 decretum Dei quod actus sit futurus, dum scilicet statuit conditionem sub qua scit eum esse futurum p. 41.

Physicae praedeterminationis autores in illa virtute, quam Deus decrevit immittere voluntati fundant certitudinem Divinae praescientiae p. 47.

p. 52. Apud praedeterminatores dicit Deus: *Si Petrus in tali occasione constitutus*
 15 *erit, et habebit praedeterminationem physicam, seu gratiam efficacem ad amandum, amabit.* Apud Molinistas dicit: *Si Petrus tali conditione constitutus erit, et ego decretum habuero concurrendi cum eo, amabit.* Sed haec propositio videtur inepta, imo identica, nam omnino concursus ille Dei est productio ipsius actionis, et major connexio est inter hinc concursum et actionem quam inter praedeterminationem et actionem, posito scilicet
 20 concursu Dei immediato ad actus. Sed sublata necessitate hujus concursus omnino procedet res. Et vero si Molinistae non addant considerationem concursus Dei, impossibilem conditionem ponunt, quasi Creatura possit sine Deo operari. Ponendus talis Dei concursus, quo posito possit adhuc voluntas desistere seu non agere.

p. 53. Assertores scientiae mediae ita corrigunt propositionem Dei: *Si Petrus in tali*
 25 *occasione constituatur, et ego voluero concurrere cum ipso, prout voluntas ejus elegerit, amaturus est.* Huic explicationi nihil apti objicit P. Dola. (+ Est in actibus immediate ante peccatum praedeterminatio physica ad peccandum non a Deo, sed a nostro statu. Ad bene agendum autem semper opus est praedeterminatione physica Divina. +)

4 Deus *L ändert Hrsg.* 5 revera (1) scientia visionis (2) ex *L* 6 conditionis (1) fit (2) resultat *L*
 7 visionis (1) absolutorum media (2) futurorum *L* 16 *Petrus | in gestr. | tali L* 17 inepta (1) . Nam (2) ,
 imo *L* 19 f. scilicet (1) imme (2) concursu *L* 21 Molinistae (1) adda (2) non *L* 22 quasi (1) Deus
 (2) Creatura *L* 26 Dola. (1) (+ Est in ne (2) (+ Est *L* 26 actibus (1) pravis in nobis prae (2)
 immediate *L*

p. 60. Alvarez *lib. 2. de auxil. disp. undecima concl. 1* statuit Deum certo et infallibiliter cognoscere omnia peccata futura in decreto quo statuit praedeterminare voluntatem creatam ad entitatem actus peccati in quantum est actio, et permittere malitiam moralem peccati seu peccatum ipsum ut peccatum est. Et ita sentiunt et alii, exceptis paucis qui non audent praedeterminationem in actibus pravis admittere ne
5 quidem quoad materiale.

p. 64. Assertores scientiae Mediae dicunt decretum divinae voluntatis in quo Deus futura contingentia praevidet esse voluntatem absolutam ponendi hominem in tali ordine rerum ac serie cum talibus circumstantiis occasionibus et motivis cum quibus per scientiam conditionatam praeviderat Deus hoc vel illud hominem concurrente Deo
10 facturum.

p. 74. Actus nostri alii sunt necessarii, qui producuntur a voluntate antecederet ad unum determinata, ut motus primo primi et amor beati videntis Deum in patria. Liberi sunt qui producuntur voluntate indifferente ad utrumlibet qualis est amor viatoris Deum libere et non necessario diligentis. Haec P. de Dola, unde colligo indifferentiam
15 voluntatis etiam illic statui cum major in alterutram partem inclinatio est modo non sit necessitas.

p. 106. Scientiae Mediae assertores ita loquuntur; Raynaudus *Theol. nat. dist. 8. q. 3. art. 4 n. 104*. Deum dare concursum, quando advertit actionem ex voluntate orituram. si (+ per impossibile +) ex ipsa sola oriri posset. Seu si praevidet actionem ex causa
20 secunda manaturam, si ipse ex parte sua exhibeat concursum (+ verum hoc semper verum est +), ut idem Raynaudus ait ead. dist. quaest. 5. art. 5. paulo post num. 349.

p. 107. Supponunt tam Mediae Scientiae assertores quam praedeterminatores alium esse Dei concursum ad actum amoris, alium ad actum odii, quia secundum ipsos plerosque concursus est ipsissima actio creaturae.
25

p. 114. Objectio contra assertores scientiae mediae: quod conditio illa sit impossibilis ut creatura operetur sine concursu Dei.

p. 116. Praeclare advertit Scotus determinationem voluntatis creatae esse ipsum agere ejusdem. Hinc sequitur non posse Deum suspendere concursum suum ex

8 esse (1) decretum (2) voluntatem L 11 f. facturum. (1) Rationem (2) p. 74. (a) Actus voluntatis
(b) Actus L 18 f. Raynaudus . . . 104. erg. L 20 praevidet (1) conditionaliter (2) actionem L
23 tam (1) assertores quam (2) Mediae L 29 non (1) Deum (2) posse L

1 D. ÁLVAREZ, *Operis de auxiliis divinae gratiae, et humani arbitrii viribus, et libertate, ac legitima ejus cum efficacia eorundem auxiliorum concordia summa*, Leiden 1620, Köln 1621. 18–22 TH.
RAYNAUD, *Theologiae naturalis ex lumine naturae investigatio*, dist. 8. qu. 3. art. 4 n. 104; qu. 5. art. 5 nach n. 349, in *Opera omnia*, Bd 5. 28 f. JOHANNES SCOTUS ERIUGENA, *De divina praedestinatione liber*, 2, 6.

determinatione voluntatis quia suspenderet concursum ad actionem ex ipsa actione, quae tamen vel eadem est cum eo concursu, vel saltem sine eo intelligi non potest.

p. 119. Propositio ista Suarezii tom. I. *Metaph. disp. 22. n. 38.* Deus dicit: *Si Petrus in tali rerum ordine ponatur et talem cogitationem habeat, et ego velim concurrere cum eo ad amandum, ipse amabit.* Sed haec propositio omnino est necessaria posito quod concursus ad amandum sit alius a concursu alio, imo cum ipso amore identificatus. Est propositio aeternae veritatis. Sed quod si propositio ita formetur: *Si Petrus in tali rerum ordine ponatur et tales cogitationes habeat, et ego concurrere velim cum illo prout voluntas ejus exigit, amabit.* Eodem modo possent loqui praedeterminatores. Objicies
 10 non possunt, quia ea prior, concursus posterior determinatione. Respondeo imo nec concursus posterior est determinatione.

p. 127. Non potest Deus secundum assertores scientiae mediae se determinare, donec voluntas creata appareat quasi in conspectu Dei postulans et exigens potius concursum unum quam alterum.

15 344.AD NOTIONEM LIBERTATIS GUILLELMI GIBIEUF
 [1685 bis 1716 (?)]

Überlieferung:

- 20 *L* Konzept: LH IV 8 Bl. 89. 1 Zettel (13,5 × 7 cm). 1 S. Auf Bl. 89 v^o Rest einer Anschrift von Schreiberhand: »Monsieur Le Conseiller Leib- à Hannover«. Unregelmäßig ausgeschnittenes und ausgerissenes Blatt.
- E* BODEMANN, *Die Leibniz-Handschriften*, 1895, S. 121.

Leibniz Anmerkung dürfte wegen der These *contingentiae radicem esse infinitum* nicht vor 1685 geschrieben worden sein.

8 *et (1) Deus sit Paulus (2) ego L*

Gibieuf statuit Libertatem consistere in adhaesione ad Deum. Cum a Deo movemur, nos moveri a nobis ipsis, etsi enim Deus non sit pars nostri, esse tamen Esse nostrum laudabile, ut loquantur Platonici; id est nostram perfectionem. Vid. refutationem hujus Notionis libertatis in Tom. XVIII. *operum* P. Raynaudi.

(+ Si libertatem ita accipiamus ut necessitati opponatur, nihil aliud erit, quam 5
contingentia rationalis. Contingentiae radix est infinitum. Veritas contingens est, quae est indemonstrabilis. Sed si libertas sumatur pro perfectione, opponetur coactioni, et consistat in minime impedita agendi ratione, ita alius alio liberior. +)

345.POIRETI COGITATIONUM RATIONALIUM EXCERPTUM

[1685 bis 1687 (?)]

10

Überlieferung:

L Auszug: LH IV 3, 6 Bl. 1. 1 Bl. 2°. 2 S.

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 84 (Teildruck).

Leibniz' Lektüre der zweiten Ausgabe von Poirets *Cogitationes* ist vor der Reise nach Süddeutschland und Italien anzunehmen.

15

Petri Poiret *Cogitationes rationales de Deo, anima et malo libb. 4. editio altera ubi Spinosae Atheismus refutatur*. Amst. 1685.

Notas addidit priori editioni, nonnulla ejus et correxit. Prima ei notio Dei quod sit Ens a se seu sibi sufficiens. Tale Ens ab Essentia sua omnes creaturarum rerum ideas respectus veritates excludit, et falsum est rerum naturas vel ideas intuentem intueri 20
substantiam Dei, ut suavissime quidam recentiores somniant (pag. 5). Intelligit credo Malebranchium. Deus se solum cupit et invenit et sibi acquiescit.

7 f. et (1) erit (2) consistat *L*

1–3 G. GIBIEUF, *De libertate Dei et creaturae libri duo*, Paris 1630. 3 f. TH. RAYNAUD, *Opera omnia*, 20 Bde, Lyon u. Krakau 1665–1669, Bd 18 (*Polemica: I. Nova libertas Gibieufiana, discussa*), S. 1–133.

Deus liber est ad suas perfectiones complicandas hoc modo perfectissimo vel illo modo perfectissimo, infiniti enim sunt, unus includit alterum verum ita ut diversimode disponantur et complicantur in divina contemplatione divinoque sensu, dum unus aliis directius sive tanquam magis directum, divinae contemplationis divinique sensus
 5 habetur. Deus potest vel sibi soli in se unice contemplando occupari vel cogitare de se cogitando repraesentative per picturas vel Tabulas seu icones quasdam sui quas ad placitum diversimode fingit. Discurs. praelim. artic. 13, 14.

Deus vult se vivide repraesentare tanquam principium actuosum. Adeoque Deus producit principia agentia, non falsumque est nullam aliam esse vim quam Dei
 10 voluntatem. Non difficilius est Deo vim agendi aliis dare, quam esse. Vi agendi et cupiditate qua se Deus repraesentat res illa creata in aeternum non privabitur idque vi primi actus voluntatis divinae nulla reiteratione indigentis, et sine novo Dei concursu. Natura mentis est in cogitatione cupida infinitae lucis et acquiescentiae. Sed si in se id quaerat, perit.

15 Addit in lib. quarto quaedam occursura, quasi mens nihil sit a se, nihil possit operari positive, sed cum istis excusis haec distinctius perceperit, nunc a se explicari. Intelligendum quod nihil possit in genere causae efficientis lucentis et tranquillantis de actu fidei illuminativo, et splendore verbi aeterni in mente nati, provocat ad Taulerum, Rujsbrockium, a Cruce, aliosque mysticos et divinos contemplatores.

20 Actus fidei illuminativus parit divinam charitatem. Nullam nos habere Animae ideam. Fides Historica est tantum via ad divinam. Periculose hallucinantur qui volunt rationis objectum immediatum esse ipsam essentiam Dei, rationem debere desideria sua vel preces naturales ad lumen a se aliud, quod tamen ideae rationis sunt convertere, in tranquillitate affectuum suorum, tum demum lumen ideale quod occurret, v.g. de Deo, de
 25 creaturis, de extensione, figuris motibus fore ipsam Dei substantiam seu ipsum Dei verbum aeternum, circa quod ratiocinationes sese exercentes sunt colloquia divina et responsa verbi aeterni immediata, quae sunt inquit suavia somnia.

Deus pro arbitrio statuit rerum omnium ideas quibus carere potuit art. 42. Objectum mentis humanae est idea Dei seu Deus depictus. Sine lumine fidei recta ratio dari non
 30 potest, et impossibile est impios ratione recte uti. Objectum fidei est lumen Dei essenziale, objectum rationis lumen Dei arbitrarium, seu ideae quas Deus pro arbitrio statuit. Mens est sibi lumen secundarium. Nemo qui non aliquando radiolo fidei sit tactus unde se ratio magis magisque perficere potest. Theologo philosophia etiam vera necessaria non est.

Et artic. 77. statuit ex Cartesio et Cartesianis, ubi soli vel praecipue rationi circa Deum insistitur, homines ad impietatem et ignorantiam circa Deum imo Atheismum duci. Cartesius contra Gassendum dicens, si non intelligat quid Deus sit, seu Dei nullam ideam habeat, nec fide nec ulla alia via, posse eum aliquid de ea scire. Hic subjicit autor noster, Cartesium tunc circa veram fidem plane caecutiisse, se eundem cum eo olim 5 errorem errasse. Subtilissimam esse Atheismi speciem sub praetextu Deum profitendi et demonstrandi ejus communicationem revera tolli et negari.

Fundamentum tractatus Ethici Malebranchii esse quod ratio hominis sit verbum Dei imo ipse Deus, solum rationis omnem esse virtutem, fidem servire rationi et ad eam ducere, rationem esse mentium omnium legem summam. Autor¹ inficeti tractatuli de 10 ratione Humana ex Anglico Gallus et Belga redditus, viam salutarem ad Deum, veram Ecclesiam, omne sacrum in ratione fundari, art. 105.

Fatetur tamen Poiretus, verum esse nil sine ratione fieri debere, Deum sine ratione nil facere, omnia suam rationem habere, sed ita per rationem intelligi aequitatem, causam, etc. 15

Joh. de Cruce opera Hispanice scripta, latine Coloniae edita, et alibi saepius Gallice aliisque linguis vulgaribus vocat divina.

Soliditas ratiocinationum in eo consistit, ut Deum et res cognoscamus quemadmodum se voluit in illis repraesentare.

In Introduct. art. 1. in notis: in Atheis qui malunt Deum nullum quam malum 20 statuere latet reverentia Dei idealis.

Lib. 1. cap. 2. in notis putat numina in linguis saltem primitivis bene notari, sed hoc nobis esse ignotum. Irrisores debere judicium suspendere, ex simili ignorantia multos Astrologiam judiciariam irrisisse.

¹ *Am Rande*: NB.

1 artic. (1) 78 (2) 77. L 12 , art. 105 *erg.* L 18 et res *erg.* L 20 In (1) Atheis (2) Introduct. (a) nota 1. (b) art. 1. L

8–10 N. MALEBRANCHE, *Traité de morale*, Paris 1684, cap. 1–2. 10–12 Vgl. [M. CLIFFORD,] *Traité de la raison humaine, traduit de l'Anglois et augmentée d'une preface, qui contient plusieurs autorités justificatives des sentimens de l'auteur*, übers. v. W. Poppel, Amsterdam 1682; 2. Ausg. [1699]. 16 f. JUAN DE LA CRUZ, *Opera mystica*, Köln 1649.

Cap. 5. Falsum est Deum essentia ubique esse, et quod nusquam sit nec esse. Augustin. *Confess.* lib. 7. cap. 1. et cap. 5. se olim male credidisse Deum omnia penetrare, et extensum esse, unde sequeretur maiorem habere partem Dei maiorem, ut lux solis perspicuum penetrat, Deus ubique operative.

- 5 Cap. 6 in notis: Corporum esse et agere sive substantia et modi in hoc fundantur ut referant Deum, at non ita vivide ut mentes. Principia affert physica nova, Deum cum bonitate sua et potentiam repraesentare voluisse, corpora non tantum esse extensa in partes actuales, sed et continue producere novas partes novamque extensionem, hinc et motus augmentum et regulas deprehendi posse. Mundum olim fuisse meliorem et
10 vividorem, at vitio et depravatione mentium factum malum et impotentem, fieri forte in motu augmentum, sed languidius circa nos. Et probat quae dixit Morus Epist. ad Cartes. part. 1. Ep. 70, corpora quodammodo esse stupide et temulente viva.

- Sententiam Digbaei et Thomae Angli habere aliquid ideis innatis conforme, nempe materiam divisibilem esse in infinitum, sed partes habere infinitas non nisi potentia, dum
15 vi et bonitate divina apta est se in novas sine termino partes multiplicare. Cartesius a Moro pressus fatetur Deum esse ubique non tantum potentia, ea enim ab essentia non differt, sed essentia, verum non per modum extensionis, vid. Epist. resp. ad Morum, et La Forgeus tr. de spiritu hominis, cap. 12, adeo Deum omnibus praesentem esse substantiam ut omnes creaturae respondeant certae parti immensitatis divinae.

- 20 Lib. 2. cap. 4. vult non tantum dari pulsionem sed et tractionem quia Deus ita se melius exprimat.

Lib. 2. cap. 6. defendit facultates vel vires, quibus Deus se voluit repraesentare in creaturis, et quamvis quidam his abutantur ad tegendam ignorantiam, quosdam tamen nomina tantum mutare.

- 25 Lib. 3 vul[t] demonstrare Trinitatem; putat scilicet filium esse ejus imaginem, et spiritum Sanctum esse acquiescentiam.

Dicto libro 3 cap. 13 vult explicare refractionem ut speciem reflexionis, videtur res redire ad Barrovii Magnani et similium explicationem, sunt tamen quae ipse dicit valde obscura et confusa.

1 et *erg.* L 7 potentiam (I) repraesentasse (2) repraesentare L 15 divina (I) capax (2) apta L
20 vult (I) in cor (2) non L

11 f. R. DESCARTES, *Lettres*, Bd 1, S. 373 (A.T. V, S. 383). 15–17 a.a.O., Bd 1, LXX u. LXXII, S. 369 u. 401 f. (A.T. V, S. 379 u. 403). 18 f. L. DE LA FORGE, *Traité de l'esprit de l'homme, de ses facultez et fonctions, et de son union avec le corps, suivant les principes de René Descartes*, Amsterdam 1666, S. 185 f.; lat. Ausg. 1669, S. 90 f. 28 I. BARROW, *Lectiones XVIII, Cantabrigiae in scholis publicis habitae; in quibus opticonum phaenomenorum genuinae rationes investigantur, ac exponuntur. Annexae sunt lectiones aliquot geometricae*, London 1672 [Marg.], bes. lect. IV, S. 31–38; E. MAIGNAN, *Perspectiva horaria sive de horographia gnomonica tum theoretica, tum practica libri quatuor*, Rom 1648.

In Appendice ait pag. 613 est notitia immotae certitudinis Deum in omnibus efficere semper quod optimum est.

Subjicit tractatum quem inscribit *Fundamenta Atheismi eversa*, ubi Spinosae primas definitiones et axiomata examinat, ait eum male definisse causam sui, quod sit Ens cujus essentia involvit existentiam, sed vult definiri Ens quod sibi soli sufficit, mihi videntur 5 inter se coincidere haec, prior tamen esse accuratior.

Varias distinctiones facit p. 768. Mens divina et mens humana, vel alia creatura distinguuntur distinctione originali summa. Mens et res extensa, differunt distinctione reali majori nempe diversitate attributorum; duae mentes distinctione reali minori. Scientia et justitia distinctione modali majori, justitia hodierna et hesterna distinctione 10 modali minori.

346.AUS UND ZU CORDEMOY, DE CORPORIS ET MENTIS DISTINCTIONE

[Mitte 1685 (?)]

Die Datierung folgt dem gut belegten Wasserzeichen. In einem Brief an Antoine Arnauld vom 8. Dezember 1686 (GERHARDT, *Philos. Schr.* 2, S. 78) nimmt Leibniz Stellung zu Cordemoys Traktat. 15

346₁. EX CORDEMOII TRACTATU DE CORPORIS ET MENTIS DISTINCTIONE

Überlieferung:

- L* Auszug mit Bemerkungen aus G. DE CORDEMOY, *Tractatus Physici duo. I. De Corporis et Mentis distinctione. II. De loquela*, Genf 1679: LH IV 6, 12f Bl. 5. 1 Bl. 4^o. 1 ³/₄ S.
E P. CLAIR u. F. GIRBAL, *Gerauld de Cordemoy. Oeuvres philosophiques*, Paris 1968, S. 20 362–364 (mit franz. Übers.).

Ex Cordemoii tractatu *De Corporis et mentis distinctione*

[Disc. I]

Ex eo quod natura atque distinctio corporis et materiae non satis clare noscuntur, fere omnes vulgares physicae errores oriuntur.

- 5 Corpus est substantia extensa, et proinde (cum multa talia sint) limitata seu figura praedita; et cum unumquodque corpus sit unica eademque substantia, ideo nec dividi nec ejus figura mutari potest, neque penetrari. Materia est multorum corporum compages; si plura corpora considerentur ut inter se unita dicentur portio materiae, si unio absit cumulus, si inter se invicem fluunt liquor, si [partes] connexae inter se, quasi uncinis
10 quibusdam, vel parvo adeo motu ut facile separari non possint, massa. Corpus partes habere nequit, sed materia. Clarissima interim substantiae extensae [idea] est, sed male cum materiae perceptionibus confunditur, non omne extensum divisibile est. Res considerandae non ut apparent, sed ut sunt, nulla in materia extensio est, nisi quia unumquodque corpus ex [quo] constat, ea praeditum est, et massa ideo est
15 divisibilis quia componitur ex partibus quae sunt diversae substantiae. (+ Notabile est tum Cartesianos vulgares, qui omne extensum divisibile vocant, tum Cordemoium semi Gassendistam qui omnem substantiam indivisibilem judicat, et vere unam, ad ideas provocare. Forsan ambo recte ex mea sententia, si enim omnia corpora organica sunt animata et omnia corpora vel organica vel organicorum corporum collectanea sunt,
20 consequens est, omnem quidem molem divisibilem esse, sed substantiam ipsam nec dividi nec extinguere posse. +) Absque his physicae principia nosci non possunt.

- Magna est consuetudo materiam cum corporibus (+ substantiis extensis +) confundendi. Verum est corpus esse substantiam extensam, sed falsum est materiam esse substantiam. Nam unaquaeque substantia in semet ipsam dividi non potest (+ vir
25 clarissimus confuse et per nebulam vidit veritatem, accurate demonstrare non potuit +) et si ejus natura in extensione sita est statim ac extensa concipitur, cum eadem in omnibus suis extremitatibus sit, nullam ejus extremitatem ab alia separabilem esse fatendum est.

6 sit (I) una (2) unica L 8 materiae, (I) si ab ea portione (2) si L 9 partes *erg. Hrs. nach Cordemoy* 11 f. materia. (I) Clarissimam interim esse substantiae ideam (2) Clarissima . . . | ideam *ändert Hrs. |* est, L 14 qua L *ändert Hrs. nach Cordemoy* 18 provocare. (I) Ambo (2) Forsan L 18 sententia, (I) ali (2) ipsa enim subst (3) si L 18 f. enim omnia (I) animata sunt, et vel organica corpora (2) corpora . . . organica L 20 est, (I) omnem quidem materiam esse (2) omne quidem extensum divisibile (3) omnem quidem (a) extensionem | (b) molem *erg. |* divisibilem L 23 materiam | omnem *gestr. |* esse L

(+ Eodem argumento probaret nec corpus humanum posse dividi, quia anima una eademque in toto corpore existit. Scilicet in eo lapsus est, quod non agnovit, aliud in corporea substantia dari praeter extensionem a quo scilicet ipsa substantiae notio oritur, quam sola extensio dare non potest. Id vero est potentia seu virtus agendi patiendique, secundum axioma receptissimum quod actiones sunt suppositorum. +) In nullum incidere 5 potui, quem de materia et corpore tanquam de una eademque re verba facientem audiui, qui super hac re mentem suam mihi explicare potuerit, etiam quando cum ipsis supponere volui substantiam esse divisibilem quod menti naturali repugnat. Cum quaesivi an substantia esset divisibilis in infinitum, negabant, et indefinite divisibilem dicebant, sed hanc indefinitam divisibilitatem eodem modo explicabant, ut infinitam, et 10 cum tandem candide faterentur esse in ea re quae captum hominum superent, necesse tamen aiebant, ut res se ita haberet. In nostra autem sententia eadem obscuritas esse non videtur. Alterum in contraria opinione incommodum est, quod corporis separati non concepto motu conceptum formare non possunt, nec secundum eorum doctrinam concipi possit corpus quiescens inter alia corpora, nam si ab aliis tangitur, eo ipso in unum 15 idemque corpus cum ipsis conflatur (+ nisi contactus sit in puncto. Sunt quae ipsum Cordemoium premant, ponamus duas atomos triangulares se tangere et componere quadratum perfectum, et ita juxta se quiescere, detur alia substantia corporea seu Atomus quadrata aequalis composito ex his duabus, quaero in quo differant haec duo extensa; certe nulla in ipsis ut nunc sunt concipi potest diversitas nisi ponamus aliquid in 20 corporibus praeter extensionem, sed sola memoria pristinorum discernuntur qualis in corporibus nulla est, quomodo diversa in ipsis deinde evenire possunt, si et tertio aliquo impellantur, ut unum dissiliat in partes, aliud secus. Hoc premit omnes Atomistas, et cogit fateri dari in materia aliquid aliud ab extensione. +). Interim habemus perfectam ideam corporis inter alia corpora quiescentis. (+ Imaginem habemus, fingamus corpus 25 creare substantiam extensam de cuius natura sit moveri, eadem erunt phaenomena quae nunc et tamen nos fingere poterimus eam quiescere, prorsus haec imaginatio est, qualis dicentium se concipere vacuum. +) Tertium incommodum est, quod hinc sequetur, nullum concipi posse momentum quo corpus eandem magnitudinem et figuram conservare possit, cum scilicet corpus a variis corporibus ex diversis partibus pellitur, 30 dividetur enim tot modis quot pelletur, et partes separatae adversus eas quae supersunt repulsae eas ita dividunt, ut nullus divisionis limes concipi possit. Et si corpus quadratum circa proprium centrum moveri supponatur et licet

3 praeter (1) unionem quod (2) extensionem L 8 quod (1) naturae repugnat (2) menti L
 18 f. Atomus (1) aequalis, (2) quadrata L 26 moveri, (1) fieri tamen poterit, (a) (ut fi) (b) ut (2) eadem L

dicant tot partes uniri rursus quot pereant, facile est redire incommodum, ut idem corpus non permaneat. Coguntur ipsi inter philosophandum supponere multa per aliquod tempus actualiter non dividi. (+ Imo nil tale coguntur asserere. +) Natura autem ferimur ad corpus indivisibile concipiendum et corpus ipsum nostrum ex innumeris compositum, ut
 5 unum concipimus, quia omnes partes ita ad finem unum concurrunt ut dividi nequeant, nisi violata oeconomia, et Jurisconsulti corpus vocant, quicquid sine interitu dividi nequit (+ imo vocant non corpora, sed species +), quantitatem vero rerum congeriem quae a se invicem independenter subsistunt, ut triticum vinum oleum. Scilicet naturali idea corpus rem indivisibilem materia divisibilem repraesentat. Corpus autem non ideo divisibile est,
 10 quia de una extremitate missis aliis cogitare possumus, sed necesse est corpus eo ipso quia extensum est plures extremitates habere; et potius inde concludes esse inseparabiles, quia ejusdem sunt extremitates. Ut autem Extensio competit corpori, ita quantitas materiae. (+ Quidni detur et quantitas extensionis. +)

Non est necesse omnia intervalla esse corporibus plena. Non assentior illis qui
 15 putant sublato contento vasis latera uniri, neque enim intelligo quid unum corpus ad alterius subsistentiam conferat. (+ Imo omnes substantiae sibi sunt correquisitae. Distantia non erit substantiae, sed situs. Necesse est situm seu relationem in aliquo fundari, si dicis in possibili interpositione, dico debere hanc possibilem rursus fundari in aliquo jam tum actuali. +)

20 346₂. DE MACHINA ANIMATA

Überlieferung: L Konzept: LH IV 6, 12f Bl. 13. 1 Zettel (5 × 8 cm). 1 ³/₄ S.

Axioma hoc: *dispositionem habenti non denegatur forma*, adeo quidam certum esse existimant, ut sibi persuadeant, si massam eodem modo disponere possint, ut corpus humanum dispositum est, animam ei non defuturam, dicturique sint non se facturos

1 rursus *erg.* L 1 f. corpus (*I*) ultra momentu (*2*) non L 3 tale (*I*) sequitur +) (*2*) coguntur L
 7 imo | sic *gestr.* | vocant L 12 sunt (*I*) extensiones (*2*) extremitates L 14 Non (*I*) sequitur corpora o
 (2) est L 19 actuali. +) | Animam introducunt ex illo: *dispositionem habenti non denegatur forma gestr.* | L

corpus simile nostro, sed hominem nobis similem. Tali philosopho si in animum sibi induxerit horologium esse animatum, difficile erit persuadere contrarium. Sed quia entia multiplicanda non sunt, sufficit omnia in horologio per figuram et motum posse explicari.

Haec Cordemoy *distinctio corporis et animae* diss. 3.

5

Mihi videtur axioma verissimum, sed a nemine posse fabricari corpus humano perfecte simile, nisi qui possit servare Ordinem dividendo in infinitum. Itaque nulli angelo possibile est hominem vel ullum animal verum formare, nisi ex semine, ubi jam aliquo modo praeexistit. Facere posset machinam, quae forte externa specie non satis examinanti hominem mentiretur, revera homo vel animal non esset.

10

347. DE PALLAVICINI AXIOMATIBUS

[1686 bis 1689 (?)]

Überlieferung:

L Konzept: LH IV 2, 11 Bl. 12–13. 1 Zettel gefalzt (8 × 11 cm u. 4 × 11 cm). 2 u. 1 S.

Leibniz kritisiert von seiner etwa 1686 erreichten Position aus, daß alle Wahrheiten, auch die kontingenten, der Resolubilitätsforderung unterliegen. Insbesondere setzt er das im Stück N. 324 voraus, dessen Wasserzeichen für 1689 belegt ist.

15

Nec sufficiunt nec vero conducunt ad ratiocinandum, quasi conclusionum praemissa capita, initia illa: *quodlibet vel est vel non est*, item *Non potest idem simul esse et non esse*.

20

Sex omnino axiomata sunt, quae nec probari per aliquid se perspectius possunt, et unicuique hominum, ac ferme etiam belluarum suoapte ingenio constant; Eademque necessaria sunt atque idonea, quibuscunque argumentationibus qua physicis, qua moralibus:

1 similem. (1) Difficileque erit (2) Tali *L* 9 posset (1) massam quae ad (2) machinam, *L* 9 quae (1) ad (2) forte *L* 18 (1) Sex omnino axi (2) Nec *L*

Primum: *nil novum oritur ex se ipso, sed ab alia quadam causa producitur.*

2. *Ab eadem plane causa (volendi facultatem excipio) produci nequeunt nova effectorum genera.*

3. *Si postquam extitit certa quaequam res certam aliam rem oriri semper videmus, illa hujus fuit causa.*

4. *Proximae causae (praeter volendi facultatem) ex quibus diuturno et semper simili experimento manare vidimus certum effectorum genus, ejusdem generis effecta dabunt etiam in posterum, modo nil novum ponatur nisi alius locus et aliud tempus.*

5. *Illud effectorum agmen quod antehac semper a certa quadam specie propin quarum causarum duntaxat prodire vidimus, imposterum quoque ab ejusdem modi causis duntaxat prodibit.* Hoc intra moralis, quod ajunt, evidentiae fines concluditur.

6. *Plerumque id ipsum causae imposterum efficient, atque in praesentia efficiunt, quod plerumque ab iisdem vel a maxime similibus causis antea effectum novimus.* Hoc sola pariter evidentia morali contentum est, et ei omnis practica ratiocinatio innititur.

7. Huic sexto generali praejudicio communiter adjiciunt homines natura suadente in singulis eventibus peculiarem quandam anticipationem ac persuasionem, ex qua tota probabilitas emergit, quae fallax utique, sed plerumque vera est, nimirum: *in hoc ancipiti eventu id contingit, quod in similibus circumstantiis plerumque contingere consuevit.*

Haec P. Sforza Pallavicinus (postea Cardinalis) lib. 2. *de Bono* quemadmodum ipse in libri Epitoma exhibet.

Sunt quaedam in his Pallavicini quae non satisfaciunt.

1) Verum est generaliter prolatum contradictionis principium nihil novi dare, sed si per ecthesin quandam applicetur rebus, ut *Omne A est A; unumquodque sibi ipsi aequale vel simile est*, et his similia efficit aliquid, quemadmodum exemplis comperi. Ignorant hos usus non philosophi, quia multa de demonstrationibus disserentes, raro ad ipsasmet conficiendas perveniunt.

2) Principia quae hic affert Pallavicinus non sunt indemonstrabilia ut statuit, sed fluunt ex definitione veritatis, vera enim propositio est ad identicas resolubilis, seu cujus ratio reddi potest, hinc vulgo ajunt nihil sine causa vel ratione fieri posse vel asseri debere.

3) Etiam axioma tertium non minus quam quintum ad moralem certitudinem pertinet. Imo tertium paulo est incertius et vix excedit praesumptionem. Sextum quoque ad moralem certitudinem non assurgit.

25 f. Ignorant (1) talia (2) hos usus L
32 tertium (1) et quartum (2) non L

28 ut statuit erg. L

30 potest, (1) vel quod (2) hinc L

4) Non est cur volendi facultatem excipiat in axiomatibus secundo et quarto, nam et in voluntate nunquam eveniet ut omnibus tam intra quam extra volentem positis iisdem, diversum; aut diversis, idem, prodeat. Semper erit aliqua ratio inclinans voluntatem, etsi necessitatem non afferat.

348.AUS UND ZU MALEBRANCHE, DE LA RECHERCHE DE LA VÉRITÉ

5

[1686 bis 1699 (?)]

Überlieferung:

- LiH* Marginalien, An- und Unterstreichungen mit Tinte oder Bleistift (Tom. 3, p. 173 f. mit Röteln) in N. MALEBRANCHE, *De la recherche de la vérité. Où l'on traite de la nature de l'Esprit de l'homme, et de l'usage qu'il en doit faire pour éviter l'erreur dans les sciences. Quatrième édition revue et augmentée*, Paris 1678–1679: Leibn. Marg. 22. 10
(Unsere Druckvorlage für den nicht eingezogenen Text.)
- L* Auszug: LH IV 6, 6 Bl. 1–8. 4 Bog. 2°. 11 $\frac{1}{2}$ S. (Unsere Druckvorlage für den mit Einzug wiedergegebenen Text.)
- E* ROBINET, *Malebranche et Leibniz*, 1955, S. 152–193. (nach *L* und den Marginalien mit Tinte aus *LiH*.) 15

Malebranches' *Recherche* hat Leibniz im April 1685 zu behuf der Fürstl. Bibliothec gekauft (I, 4 N. 128). Die Datierung stützt sich auf das für 1686 häufig belegte sowie ein für 1690–1699 wenig belegtes Wasserzeichen; Leibniz mag den Auszug zunächst liegengelassen und später fortgesetzt haben. Er dürfte die Auszüge auf der Grundlage seiner An- und Unterstreichungen sowie seiner Marginalien in der *Recherche* gemacht haben. Um diesen Zusammenhang deutlich werden zu lassen, geben wir beides geschlossen wieder. Den vorangestellten an- und unterstrichenen Passagen aus der *Recherche*, deren Marginalien wir als Fußnoten unter den Text setzen, folgt dabei, durch Einzug gekennzeichnet, der jeweilige Auszug. Die Seiten der Ausgabe von 1678 und die der *Oeuvres*, Bd 1–3, hrsg. v. G. Rodis-Lewis, Paris 1962–1964, u. Bd 17.1, hrsg. v. P. Costabel, A. Cuvillier u. A. Robinet, Paris 1960, sind den entsprechenden Abschnitten von Text und Auszug vorangestellt, Leibniz' Unterstreichungen durch Sperrung, Marginalien, An- und Unterstreichungen mit Tinte in „...“ wiedergegeben. Die Stellenhinweise gehen in der Regel auf Malebranche zurück. 20 25

PRÉFACE¹

[ad fol. A2 v^o / 1, 9–11] L'union de l'ame avec Dieu est plus considerable

¹ Auf der Innenseite des vorderen Buchdeckels:

30

que l'union de l'ame avec le corps. Elle est plus étroite et plus essentielle, elle peut estre sans le corps, et ne sçauroit estre sans estre unie à Dieu. L'ame a esté plus tost faite pour connoistre et pour aimer Dieu, que pour informer le corps. L'union de l'ame avec Dieu est immediate, l'union de l'ame avec le corps n'est que par la volonté de Dieu. Nostre
 5 perfection ne peut estre attendue que de celui qui est au dessus de nous. (+ Mais l'union de l'ame avec le corps est hypostatique, et celle de l'ame avec Dieu ne l'est pas. Ce sont deux hypostases. [+])

[ad fol. A8 v^o / 1, 18] [note p] Augustinus in *Johannem: animam humanam non vegetari, non illuminari, non beatificari nisi ab ipsa substantia Dei.*

[ad fol. A2 v^o / 1, 10] [note b] *Ad ipsam similitudinem non omnia facta sunt, sed sola substantia rationalis, Lib. imp. de Genesi ad lit.*

Rectissime dicitur factus ad imaginem et similitudinem Dei non enim aliter incommutabilem veritatem posset mente conspiceret; De vera relig.

[ad fol. A3 v^o / 1, 11] [note c] *Mens quod non sentit nisi cum purissima et beatissima est nulli cohaeret nisi ipsi veritati, quae similitudo et imago patris et sapientia dicitur, Lib. imp. de Gen. ad lit.*

[fol. A3 r^o / 1, 10] Il est évident que « Dieu » ne peut agir que pour lui-mesme, qu'il ne peut créer les esprits que pour le connoître, et pour l'aimer; qu'il « ne peut leur
 20 donner aucune connoissance, ni leur imprimer aucun amour, qui ne soit pour lui, et qui ne tende vers lui: mais il a pû ne pas unir à des corps, les esprits qui y sont maintenant unis. » . . .

L'auteur est fertile en conceptions et malheureux en preuves.

« Tom. 1. Preface B. pag. versa, p. 13. p. 15. p. 16. p. 66 p. 73.

25 p. 91. non habemus ideam claram animae

p. 77. idea objectum immediatum »

p. 125. raisons finales seulement rendues

3 L'union (1) du corps avec (2) de L

8–10 AUGUSTINUS, *In Johannis evangelium tractatus*, tract. 23, 5. 11 f. AUGUSTINUS, *Liber imperfectus de genesi ad litteram*, cap. 16, 59. 13 f. AUGUSTINUS, *De vera religione*, I, 44. 17 dicitur: AUGUSTINUS, *Liber imperfectus de genesi ad litteram*, cap. 16, 59–60.

Ce n'est pas ici le lieu d'apporter toutes les autoritez et toutes les raisons qui peuvent porter à croire [□]qu'il est plus de la nature de nôtre esprit d'être uni à Dieu, que d'être uni à un corps[□], ces choses nous meneroient trop loin.

[ad fol. A5 r° – A6 v° / 1, 13–15] [note d] *Anima non exigua hominis portio, sed totius humanae universitatis substantia est*, Ambros. 6. hexaem. 7. 5

[note e] *Ubique veritas praesides omnibus consulentibus Te, simulque respondes omnibus etiam diversa consulentibus. Liquide Tu respondes, sed non liquide omnes audiunt*, Confessio S. Aug. lib. 10, c. 26. [note g] *Idem quod nec Hebraea nec Graeca nec barbara veritas*, lib. 11, c. 3. [note h] *Videtur quasi ipse a te occidere cum tu ab ipso occidas*, Aug. in Ps. 25; 10
ambobus (videnti et caeco) *sol praesens est, sed praesente sole unus absens est, sic et sapientia Dei dominus J. C. ubique est praesens quia ubique est veritas ubique sapientia*, Aug. in Joh. tr. 35.

[ad fol. A9 r°-A10 r° / 1, 19 sq.] S. Augustin confesse d'avoir long temps ignoré la différence du corps et de l'esprit. [Confess.] lib. 4. c. 15. 15

[ad fol. A10 r° / 1, 19] mévues. Preface.

[fol. A10 r° / 1, 19] On ne se contente pas d'y faire une simple exposition de nos égaremens et de nos [□]mévûës[□], on explique encore la nature de l'esprit.

[ad fol. A12 v° / 1, 22] [note u] *Nolite putare quenquam hominem aliquid discere ab homine. Admonere possumus per strepitum vocis nostrae, si non 20 sit intus qui doceat, inanis fit strepitus noster*, In Joh.

[ad fol. B1 r° / 1, 24] [note x] Le livre de *Magistro* de S. Aug.

[note y] *Noli putare te ipsum esse lucem*, Aug. in Ps.

(+ Distinctionem Animae et corporis egregie explicat S. Augustinus cap. 10.

libri X. de *Trinitate* et cap. 4, cap. 14 libri de *quantitate animae*. +) 25

[fol. B1 v° / 1, 24] [□]La principale raison pour laquelle on souhaite extrêmement, que ceux qui liront cet Ouvrage s'appliquent de toutes leurs forces, c'est que l'on desire d'être repris des fautes qu'on pourroit y avoir commises: car on ne s' imagine pas être infaillible. On a une si étroite liaison avec son corps, et on en dépend si fort, que l'on appréhende avec raison, de n'avoir pas touûjours bien discerné le bruit confus dont il 30 remplit l'imagination, de la voix pure de la vérité qui parle à l'esprit.[□]

13 f. tr. 35. (1) De ipso carne Christi, Augustinus (2) Caro vas fuit (3) S. Augustin L

4 f. AMBROSIUS, *Liber Hexaëmeron*, 6, 7. 19–21 AUGUSTINUS, *In Epistolam Johannis ad Parthos tractatus*, tract. 3. 23 Vgl. AUGUSTINUS, *Enarrationes in Psalmos*, 25, enarr. 2, 11.

[ad p. 1 / 1, 39] Lib. 1. cap. 1. Error miseriae humanae causa est.

Attentione tantum opus est ut evitetur. Quaeramus causam errorum.

[p. 2 / 1, 40] Il ne faut pas s'imaginer, qu'il y ait bien de la fatigue à endurer dans la recherche de la vérité: Il ne faut qu'ouvrir les yeux, se rendre attentif, et
5 suivre exactement quelques règles que nous donnerons dans la suite.

[ad p. 3 / 1, 40 sq.] Mentis facultates intellectus et voluntas. Intellectus recipit ideas, voluntas inclinationes. Idea est instar figurae, inclinatio instar motus.

[p. 4 sq. / 1, 41–43] J'appelle donc simplement figure celle qui est extérieure, et
10 j'appelle configuration, la figure qui est intérieure, et qui est nécessairement propre à la cire, afin qu'elle soit ce qu'elle est.

On peut dire de même, que les idées de l'ame sont de deux sortes, en prenant le nom d'idée en général, pour tout ce que l'esprit apperçoit immédiatement. Les premières nous représentent quelque chose hors de nous, comme celle d'un quarré, d'une maison, etc.
15 Les secondes ne nous représentent que ce qui se passe dans nous, comme nos sensations, la douleur, le plaisir, etc. . . .

Cependant je n'appelle pas les inclinations de la volonté, ni les mouvemens de la matière des modifications, parce que ces inclinations et ces mouvemens ont ordinairement rapport à quelque chose d'extérieur; car les inclinations
20 ont rapport au bien, et les mouvemens ont rapport à quelque corps étranger: Mais les figures et les configurations des corps, et les sensations de l'ame, n'ont aucun rapport nécessaire au dehors.²

. . . que la faculté de recevoir différentes figures et différentes configurations dans les corps, est entièrement passive et ne renferme aucune action, ainsi la faculté de
25 recevoir différentes idées et différentes modifications dans l'esprit, est entièrement passive et ne renferme aucune action; et j'appelle cette faculté ou cette capacité qu'a l'ame de recevoir toutes ces choses, entendement.

[ad p. 4 sq. / 1, 41–43] Ut duae sunt figurae, alia externa rei, quae proprie figura dicitur, alia interior, quam configurationem (+ texturam +) dicere
30 possis; ita aliae ideae (id est objecta mentis immediata) externa nobis exhibent

² *Am Rande:* ¶

30 possis | (+ ergo ideae illae in nobis non in Deo, si respondent figuris materiae +) *erg. u. gestr.* |; ita *L*

(+ quatenus externis terminemur +) aliae nostras sensationes, et hae ideae posteriores nihil aliud sunt quam modificationes animae, secus priores (+ priores in Deo esse infra ostendere conatur, hoc parum probabile si non et de posterioribus dici potest +). Possunt quidem inclinationes motus mentis, et motus materiae inclinationes dici, sed non ita apte, quia ad externa referuntur. (+ Turbatur nonnihil opinio autoris, ex eo quod ideas
distinctas ut quadrati vult extra nos esse in Deo,³ confusas in nobis, non bene ergo
respondent figuris, quae licet externae, sunt tamen in materia. +)

Intellectus porro est facultas passiva, voluntas activa (+ mihi videtur omnis sensus seu perceptio involvere quandam affirmationem eamque a voluntate independentem +).

[p. 6 sq. / 1, 44] . . . l'esprit ne reçoit point de changement par la diversité des idées qu'il a; je veux dire que l'esprit ne reçoit point de changement considérable, quoi qu'il reçoive l'idée d'un carré ou d'un rond, en appercevant un carré ou un rond.

[ad p. 6–8 / 1, 44–46] Materia mutata, figura externa parum mutatur, interna
seu configuratione multum. Ita sensiones magis⁴ mutant animam quam
idea. Quoad voluntatem motui comparandam, ut autor rerum est causa
motuum, ita et inclinationum; inclinationes a Deo rectae, ut motus, nisi a
causis particularibus determinantur.

[p. 9 sq. / 1, 47 sq.] De sorte que la volonté ne peut déterminer
diversement l'impression qu'elle a pour le bien, et toutes ses
inclinations naturelles, qu'en commandant à l'entendement de lui
représenter quelque objet particulier.

. . . l'esprit a du mouvement pour aller plus loin: il n'aime point nécessairement et invinciblement cette dignité, et il est libre à son égard. Or sa liberté consiste en ce
que n'étant point pleinement convaincu, que cette dignité renferme tout le
bien qu'il est capable d'aimer, il peut suspendre son jugement et son amour . . .

[ad p. 9 sq. / 1, 47 f.] Voluntas est motus animae naturalis versus bonum in

³ *Am Rande*: NB.

⁴ *Darüber*: minus

genere. Libertas est facultas mentis determinandi hanc impressionem ad objecta particularia.

Libertatem non habet anima amandi bonum in genere, et felicitatem, sed hanc habet ut cum objectum aliquod particulare amat, non ei adhaereat
 5 invincibiliter, sed possit ab eo avertere, sed et ad alia bona tendere, vi unionis cum bono universali. Ita et libertas judicandi est, quoties non summa evidentia est.

[p. 10 sq. / 1, 48] Nous aimons la connoissance de la vérité, comme la jouïssance du bien, par une impression naturelle; et cette impression, aussi bien que celle qui nous
 10 porte vers le bien, n'est point invincible, elle n'est telle que par l'évidence ou par une connoissance parfaite et entière de l'objet: et nous sommes aussi libres dans nos faux jugemens que dans nos amours déréglez, comme nous l'allons faire voir dans le Chapitre suivant.

[p. 11 sq. / 1, 49 sq.] [Chap. II.] On pourroit assez conclure des choses que nous
 15 avons dites dans le chapitre précédent que l'entendement ne juge jamais, puisqu'il ne fait qu'appercevoir, ou que les jugemens et les raisonnemens même de la part de l'entendement, ne sont que de pures perceptions; que c'est la volonté seule qui juge véritablement en acquiesçant à ce que l'entendement lui représente, et en s'y reposant volontairement; et qu'ainsi c'est elle seule qui nous jette dans l'erreur . . .

20 Quand on apperçoit par exemple deux fois 2, ou 4, ce n'est qu'une simple perception. Quand on juge que deux fois 2 sont 4, ou que deux fois 2 ne sont pas 5, l'entendement ne fait encore qu'appercevoir le rapport d'égalité, qui se trouve entre deux fois 2 et 4, ou le rapport d'inégalité, qui se trouve entre deux fois 2 et 5. Ainsi le jugement de la part de l'entendement, n'est que la perception du rapport,
 25 qui se trouve entre deux ou plusieurs choses. Mais le raisonnement est la perception du rapport qui se trouve, non pas entre deux ou plusieurs choses, car ce seroit un jugement, mais c'est la perception du rapport qui se trouve entre deux ou plusieurs rapports de deux ou plusieurs choses.

[ad p. 11 sq. / 1, 49 f.] Cap. 2. Non intellectus judicat, sed voluntas.
 30 Intellectus tantum percipit rerum relationes, simplici quadam operatione mentis. Voluntas judicat, licet tunc cum evidentia judicare nos facit, nec liberum judicium est, voluntarium nobis esse non videatur. Nunquam⁵ res nobis

⁵ *Am Rande:* ॥

evidentes apparent, nisi cum omnes ejus facies respectusque mens examinavit. Quo facto cum voluntas non potest desiderare ut aliquod amplius consideret intellectus (+ obscura haec omnia quomodo in aliis desiderat voluntas, nisi quod jam cognoscit +) quiescere cogitur et hoc est judicium, cum vero nondum omnia excussa sunt, aut certe non sumus certe omnia excussa esse liberum est non consentire, hoc est voluntas jubere potest ut intellectus pergat. 5

[p. 12 sq. / 1, 51 sq.] Afin de reconnoître nôtre erreur, il faut sçavoir, que les choses que nous considérons ne nous paroissent jamais entièrement évidentes, que lorsque l'entendement en a examiné tous les côtez et tous les rapports; d'où il arrive, que la volonté ne pouvant rien vouloir sans connoissance, elle ne peut plus agir dans l'entendement, c'est-à-dire qu'elle ne peut plus desirer qu'il représente quelque chose de nouveau dans son objet, parce qu'il en a déjà considéré «tous les côtez»⁶, qui ont rapport à la question que l'on veut décider. . . . 10

C'est que dans l'état où nous sommes, souvent nous voyons évidemment des vérités sans aucune raison d'en douter, et ainsi la volonté n'est point indifférente dans le consentement qu'elle donne à ces vérités évidentes, comme nous venons d'expliquer: mais il n'en est pas de même des biens, et nous n'en connoissons aucun sans quelque raison de douter que nous le devons aimer. 15

[ad p. 13 / 1, 52] Cum saepe occurrant veritates particulares de quibus dubitare non possumus, nunquam vero occurrant bona particularia de quibus an sint amanda dubitare non possumus, non ita facile notamus judicia nostra esse libera. (+ Videtur omne judicium esse perceptio cum quodam agendi conatu qui cum ab alio agendi conatu refringitur, suspenditur judicium, nisi didicissemus perceptiones inter se distinguendas esse, omnibus perceptionibus fidem adhiberemus. +) 20 25

[p. 14 sq. / 1, 52 sq.] . . . car la vérité ne consiste, que dans le rapport que deux ou plusieurs choses ont entr'elles, mais la bonté consiste dans le rapport de convenance, que les choses ont avec nous. Ce qui fait qu'il n'y a qu'une seule action de la volonté au regard de la vérité, qui est son acquiescement ou son consentement à la représentation du

⁶ *Am Rande*: « $\mathfrak{A}$ »

rapport qui est entre les choses; et qu'il y en a deux au regard de la bonté, qui est son acquiescement ou son consentement au rapport de convenance de la chose avec nous, et son amour ou son mouvement vers cette chose, lesquelles actions sont bien différentes, quoi qu'on les confonde ordinairement . . .

- 5 Or si on considère bien ces choses, on reconnoîtra visiblement que c'est toujours la volonté qui acquiesce, non pas aux choses si elles ne lui sont agréables, mais à la représentation des choses: et que la raison pour laquelle la volonté acquiesce toujours à la représentation des choses qui sont dans la dernière évidence, est comme nous avons déjà dit, «qu'il n'y a plus dans ces choses aucun rapport qu'il ait fallu
10 considérer»,⁷ que l'entendement ne l'ait apperçû: de sorte qu'il est comme nécessaire, que la volonté cesse de s'agiter et de se fatiguer inutilement, et qu'elle acquiesce avec pleine assurance qu'elle ne s'est pas trompée, puisqu'il n'y a plus rien vers quoi elle puisse tourner la pointe de l'entendement.

- [p. 16 sq. / 1, 54–56] Car la vérité ne se trouve presque jamais qu'avec l'évidence,
15 et l'évidence ne consiste que dans la vûe claire et distincte de toutes les parties, et de tous les rapports de l'objet, qui sont nécessaires pour porter un jugement assuré.

- L'usage donc, que nous devons faire de nôtre liberté, c'est de nous en servir autant que nous le pouvons; «c'est-à-dire», de ne consentir jamais à quoi que ce soit,⁸ jusqu'à ce que nous y soyons comme forcez «par des reproches intérieurs de
20 nôtre raison.»⁹ . . .

- IV. Voici la première [règle], qui regarde les Sciences. On ne doit jamais donner de consentement entier, qu'aux propositions qui paroissent si évidemment vraies, qu'on ne puisse le leur refuser sans sentir une peine intérieure et des reproches secrets de sa raison; «c'est-à-dire», sans que l'on connoisse clairement qu'on feroit mauvais
25 usage de sa liberté, si l'on ne vouloit pas consentir, ou si l'on vouloit étendre son pouvoir sur des choses, sur lesquelles elle n'en a plus.

- La seconde pour la Morale est telle. On ne doit jamais aimer absolument un bien, si l'on peut sans remors ne le point aimer. D'où il s'ensuit, qu'on ne doit rien aimer que Dieu absolument et sans rapport; car il n'y a que lui seul, qu'on ne puisse s'abstenir
30 d'aimer de cette sorte sans remors; c'est-à-dire, sans qu'on sçache évidemment qu'on fait mal, supposé qu'on le connoisse par la raison ou par la foi.

⁷ *Am Rande*: «»

⁸ *Am Rande*: «»

⁹ *Daneben*: elle juge donc

V. Mais il faut ici remarquer, que quand les choses que nous appercevons, nous paroissent fort vrai-semblables, nous nous trouvons extrêmement portez à les croire; nous sentons même de la peine, quand nous ne nous en laissons pas persuader; en sorte que si nous n'y prenons bien garde, nous sommes fort en danger d'y consentir, et par conséquent de nous tromper; car c'est un grand hazard, que la vérité se trouve 5 entièrement conforme à la vrai-semblance. Et c'est pour cela que j'ay mis expressément dans ces deux regles, qu'il ne faut consentir à rien, jusqu'à ce que l'on voye évidemment, qu'on feroit mauvais usage de sa liberté, si l'on ne consentoit pas.

[ad p. 16 sq. / 1, 54 f.] Verus usus libertatis est uti ea quantum possumus (+ non probo, possumus etiam a manifestis et convicturis detorquere animum 10 ad alia, ut convictionem declinemus +) nec consentiamus nisi coacti, *forcés par les reproches interieurs de nostre raison* (+ elle parle donc, *judicat igitur ratio, si aliquod nobis exprobat. Multa habet* de la voix de la vérité éternelle, il faut donc qu'il y ait en nous un autre jugement que celui de la volonté, il faut que non seulement les idées, mais encor les enonciations de 15 Dieu se trouvent en nous, selon S. Augustin¹⁰ +).

L'usage que nous devons faire de nostre liberté, c'est de nous en servir autant que nous le pouvons, c'est à dire ne consentir jamais à quoy que ce soit jusqu'à ce que nous y soyons comme forcés par des reproches interieurs de nostre raison. *Et mox*: on ne doit jamais donner de consentement entier 20 qu'aux propositions qui paroissent si évidemment vraies, qu'on ne puisse le leur refuser sans sentir une peine interieure et des reproches secrets de sa raison. C'est à dire sans que l'on connoisse clairement qu'on feroit un mauvais usage de sa liberté, si l'on ne vouloit pas consentir, ou si l'on vouloit étendre son pouvoir sur des choses sur lesquelles elle n'en a plus. (+ 25 *Haec obscura, primum dicit A, c'est à dire B, mox B, c'est à dire A. Non explicat* ce que c'est que cette peine interieure et reproches secrets. On peut toujours faire un usage de sa liberté, mêmes contre les plus grandes evidences, en se laissant aller à penser à autres choses. Comment sçavoir qu'on a examiné tous les rapports. De cette maniere il n'y auroit jamais de l' 30

¹⁰ *Am Rande*: NB.

9 usus | est str. Hrsq. | libertatis L 15 les (1) propositions (2) enonciations (a) qui se (b) de L
21 puisse (1) les refuser (2) le L 23 clairement erg. L

evidence. Pour faire un jugement il faudroit tousjours un autre jugement reflexif, si on a examiné tous les rapports, et même il faudroit le connoistre clairement. Mais comment cela est il possible. Cela depend de la memoire dont le temoignage *ex intervallo* n'est jamais infaillible.

5 Judicia infallibilia sunt primum nostrae conscientiae proximae, deinde
propositionum probatarum quarum contradictorium videmus implicare
contradictionem. Videtur esse in fide aliqua voluntas et obedientia. Summe
multis haec ambiguitatibus laborant. Cum mens non agat extra se, imo
revera non agat, sed mutetur tantum, quomodo voluntas dicetur activa
10 facultas mentis? An voluntas est id quod in praesenti statu mentis est causa
sequentis, seu vis sive conatus animae ad mutationem; an intellectus est
passio animae, seu relatio status praesentis ad praecedentem, et voluntas
relatio status praesentis ad sequentem. Quomodo possumus velle dimidiare,
sans donner un consentement entier, cum omnis voluntas videatur esse
15 plena, nempe conatus agendi. Si affirmatio et negatio consistit in cessatione
ulterioris inquisitionis, utique erit voluntatis. +)

[p. 18 / 1, 56] Mais si la vrai-semblance vient de quelque conformité avec la vérité, comme d'ordinaire les connoissances vrai-semblables sont vraies, prises dans un certain sens; alors si l'on s'examine, l'on se sentira porté à faire deux choses, l'une à croire, et
20 l'autre à examiner encore; mais l'on ne se trouvera jamais si persuadé, qu'on croye évidemment mal faire, si l'on ne consent pas tout-à-fait.

[p. 22 / 1, 61] [Chap. III.] Mais c'est après avoir ainsi digéré les principes de la Philosophie de Descartes et d'Aristote, qu'on rejette l'un, et qu'on approuve l'autre; que l'on peut mêmes assûrer du dernier qu'on n'expliquera jamais aucun phénomène de la
25 nature, par les principes qui lui sont particuliers, comme ils n'y ont encore de rien servi depuis deux mille ans, quoi que sa Philosophie ait été l'étude des plus habiles gens dans presque toutes les parties du monde.

[p. 24 / 1, 63] J'appelle véritez nécessaires celles qui sont immüables par leur nature, et celles qui ont été arrêtées par la volonté de Dieu,
30 laquelle n'est point sujette au changement.

[ad p. 24 / 1, 63] Cap. 3. *De eodem argumento, non habemus ideas*

3 *ex intervallo erg. L* 7 contradictionem. (1) Omne judicium (2) Omnis perceptio videtur involvere conatum agendi (a) . Voluntas videtur esse (b) , judicium vero non refractum sed erumpentem. Non judicamus quia volumus, sed agimus quia volumus. (3) Videtur L 12 praecedentem, (1) seu (2) et (a) volun (b) intellectus (c) voluntas L

mysteriorum fidei. Il y a [des] vérités nécessaires et contingentes. J'appelle nécessaires qui sont immuables par leur nature, ou par la volonté de Dieu qui n'est point sujetté au changement. (+ Critica hic objecerat quasi autor putaret necessarias quoque veritates esse a divina voluntate, sed ipse se explicat disjunctivum hic esse *ou* alias scilicet veritates sua natura, alias voluntate divina immutabiles esse. +)

5

[p. 25 sq. / 1, 64] La troisième chose enfin, c'est qu'il ne faut pas mépriser absolument les vrai-semblances, parce qu'il arrive ordinairement que plusieurs jointes ensemble, ont autant de force pour convaincre, que des démonstrations très-évidentes. Il s'en trouve une infinité d'exemples dans la Physique et dans la Morale, de sorte qu'il est souvent à propos d'en amasser un nombre suffisant sur les matières qu'on ne peut démontrer autrement, afin de pouvoir trouver la vérité, qu'il seroit impossible de découvrir d'une autre manière. . . .

10

Mais il faut aussi que l'on m'accorde qu'on marchera avec sûreté en la suivant, que jusqu'à présent pour avoir couru trop vite, on a été obligé de retourner sur ses pas: et mêmes un grand nombre de personnes conviendront avec moi, que puisque M. Descartes a découvert en trente années plus de vérités, que tous les autres Philosophes, à cause qu'il s'est soumis à cette Loi . . .

15

[ad p. 25 sq. / 1, 63 f.] In contingentibus verisimilitudine contenti simus oportet (+ imo experimenta interna sunt rerum contingentium, certissima tamen sunt +).

20

Il faut souvent se contenter de vraisemblance dans les sciences de pratique, parce que le besoin presse. Souvent plusieurs vraisemblances jointes ensemble ont autant de force pour convaincre (+ en quoy consiste cette force de convaincre? +) que les démonstrations très évidentes.¹¹ De sorte qu'il est souvent à propos d'en amasser un nombre suffisant sur les matières qu'on ne peut démontrer autrement. Mons. des Cartes a découvert en 30 années plus de vérités que tous les autres philosophes.¹²

25

¹¹ *Am Rande*: ¶

¹² *Am Rande*: ¶

[p. 26 sq. / 1, 65 sq.] [Chap. IV.] Car puisque l'erreur enferme deux choses, le consentement de la volonté, et la perception de l'entendement; il est bien clair, que toutes nos manières d'appercevoir nous peuvent donner quelque occasion de nous tromper, puisqu'elles nous peuvent porter à des

5 consentemens précipitez.

Or parce qu'il est nécessaire de faire d'abord sentir à l'ame ses foiblesses et ses égaremens, afin qu'elle entre dans de justes desirs de s'en délivrer, et qu'elle se défasse avec plus de facilité de ses préjugés; on va tâcher de faire une division exacte de ses manières d'appercevoir, qui seront comme autant de chefs, à chacun

10 desquelles on rapportera dans la suite les différentes erreurs ausquelles nous sommes sujets.

L'ame peut appercevoir les choses en trois manières, par l'entendement pur, par l'imagination, par les sens.

Elle apperçoit par l'entendement pur les choses spirituelles, les universelles, les notions communes, l'idée de la perfection, celle d'un être infiniment parfait, et généralement toutes ses pensées. Elle apperçoit même par l'entendement pur les choses matérielles, l'étenduë avec ses propriétés; car il n'y a que l'entendement pur qui puisse appercevoir un cercle, et un quarré parfait; une figure de mille côtes, et choses semblables. . . .

20 Par l'imagination l'ame n'apperçoit que les choses matérielles, lors qu'étant absentes elle se les rend présentes en s'en formant des images dans le cerveau.¹³

[p. 28 / 1, 67] L'ame n'apperçoit donc les choses, qu'en ces trois manières, ce qu'il est facile de voir, si l'on considère, que les choses que nous appercevons sont spirituelles, ou matérielles. Si elles sont spirituelles, il n'y a que l'entendement pur qui les puisse connoître. Que si elles sont matérielles, elles seront présentes ou absentes.¹⁴

30 [ad p. 26–28 / 1, 65–67] Cap. 4. Causa immediata erroris est pravus usus liberi arbitrii. Causae occasionales sunt, tum a perceptionibus intellectus, tum ab inclinationibus voluntatis. Perceptiones intellectus, sunt vel puri intellectus, vel imaginationis vel sensus. Voluntas quoque habet tum

¹³ *Am Rande:* ¶

¹⁴ *Am Rande:* ¶

inclinationes naturales, tum passiones. Agemus ergo libro 1 reliquo, de erroribus sensuum, libro secundo de erroribus imaginationis, libro 3tio de erroribus puri intellectus, libro quarto de erroribus inclinationum, libro 5to de erroribus passionum seu affectuum. Denique libro sexto dabimus Methodum generalem inquirendae veritatis.

5

Pura intellectio est, cum non est opus imaginibus corporeis in cerebro ad rem repraesentandam. Imagination cum adsunt imagines, rei materialis, ipsa re absente; denique sensus est cum res quae repraesentatur praeter imaginem suam praesens est. (+ Non puto ullam esse intellectionem puram, sine aliquo responso in corpore. Videtur omnis perceptio esse confusa vel distincta; et distincta vel composita ex distinctis, vel non irresolubilis. Videantur quae dixi de veris et falsis ideis. +)

10

Non nisi intellectus purus verum circulum percipit. (+ Puto nullam a nobis ideam percipi veri circuli, sed [nos] habere tantum ejus cognitionem caecam sive suppositivam. Ait intellectui percipi circulum purum seu perfectum, ergo potest circulus perfectus percipi puro intellectu sine imagine. +)

15

[p. 29 / 1, 68] II. Premièrement, on parlera des erreurs des sens. Secondement, des erreurs de l'imagination. En troisième lieu, des erreurs de l'entendement pur. En quatrième lieu, des erreurs des inclinations. En cinquième lieu, des erreurs des passions. Enfin après avoir essayé de délivrer l'esprit des erreurs auxquelles il est sujet, on donnera une methode générale pour se conduire dans la recherche de la vérité.

20

[p. 30 sq. / 1, 69–71] [Chap. V.] Le plaisir est un instinct de la nature, ou pour parler plus clairement, c'est une impression de Dieu même, qui nous incline vers quelque bien, laquelle doit être d'autant plus forte, que ce bien est plus grand. . . .

25

Ainsi, puisque Dieu l'avoit [scil. le premier homme] créé pour l'aimer, et que Dieu étoit son bien; on peut dire que Dieu se faisoit goûter à lui, qu'il le portoit à son amour par un sentiment de plaisir, et qu'il luy donnoit des satisfactions intérieures dans son devoir, qui contrebalançoient les plus grands plaisirs des sens, lesquelles depuis le péché, les hommes ne ressentent plus sans une grace particulière. . . .

30

6 est (I) necesse (2) opus L 10 corpore (I) nam et in corpore et si (2) . Videtur L 10 distincta; (I) nec quicquam ad rem facere praesentia vestigiorum corporis cum ea (2) et L 11 vel (I) resolubilis (2) composita L

12 quae dixi de veris et falsis ideis: Vgl. N. 141.

On n'ose pas décider, si le premier homme avant sa chute pouvoit s'empêcher d'avoir des sensations agréables, ou désagréables dans le moment que son cerveau étoit ébranlé par l'usage actuel des choses sensibles. Peut-être avoit-il cet empire sur soi-même, à cause de sa soumission à Dieu, 5 quoi qu'il semble plus vraisemblable de penser le contraire.¹⁵ . . .

Le premier homme ressentoit donc du plaisir, dans ce qui perfectionnoit son corps; comme il en sentoit dans ce qui perfectionnoit son ame: et parce qu'il étoit dans un état parfait, il éprouvoit celui du corps; et ainsi il lui étoit infiniment plus facile de conserver sa justice, qu'à nous sans la grace de Jesus-Christ, puisque sans elle nous ne 10 trouvons plus de plaisir dans nôtre devoir.

[p. 32 / 1, 71 sq.] Mais dans le fond, on ne peut pas dire, que le changement soit fort grand du côté des sens. Car de même que si deux poids étant en équilibre dans une balance, je venois à en ôter quelqu'un, l'autre la feroit trébucher de son côté sans aucun changement de la part du premier poids, puisqu'il demeure toûjours le même: Ainsi 15 depuis le péché les plaisirs des sens ont abaissé l'ame vers les choses sensibles, par le défaut de ces delectations intérieures, qui contrebalançoient avant le péché l'inclination que nous avons pour les biens sensibles; mais sans un changement si considérable de la part des sens, qu'on se l'imagine ordinairement.

[ad p. 29–32 / 1, 69–72] Cap. 5. De sensibus. Non videntur sensus peccato 20 originali plane corrupti esse. Ordo postulat, ut eo majorem sentiat anima delectationem quo magis est bonum quo fruitur. Delectatio, *plaisir* enim est impressio Dei nos ad aliquod bonum inclinantis. Itaque ante peccatum Adamus in solidioribus bonis plus voluptatis invenit.

Dieu se faisoit goûter à luy, et le portoit à son amour par un sentiment de 25 plaisir et luy donnoit des satisfactions interieures dans son devoir qui contrebalançoient les plus grands plaisirs des sens, lesquelles depuis le peché les hommes ne ressentent plus sans une grace particuliere.

Sed cum Deus vellet ut Adamus corpus quoque suum conservaret, tanquam 30 partem fecit ut voluptates sentiret his similes quas nos percipimus in usu rerum quae vitae conservandae sunt aptae. Quaestio est utrum potuerit Adam

¹⁵ *Am Rande*: p. 35.

impedire perceptiones gratas aut ingratas ex motibus cerebri secuturas. Verisimilius tamen videtur contrarium; et potuisse eum quidem motus spirituum et sanguinis et cerebri agitationes sistere, in quo consistebat imperium animae in corpus, sed non potuisset his admissis sistere perceptionem, alioqui arbitraria fuisset unio animae et corporis. (+ Sed difficilior adhuc creditur, potuisse Adamum sistere motum spirituum a magna vi agitatorum. +)

Lapsu Adami, videtur non quidem magna mutatio facta fuisse in sensibus (nisi quod non amplius eorum motus sistere possumus) sed tantum contrapondium delectationis in actionibus rectis et affectu erga Deum fuisse sublatum, nisi per gratiam suppleatur. Ipsorum per se sensuum finis et usus idem qui ante, ut inde nosceremus quae corpori apta sunt.

[p. 33 sq. / 1, 72 sq.] «La beauté de la justice ne se sent pas, la bonté d'un fruit ne se connoit pas.» Les biens du corps ne méritent pas l'application d'un esprit, que Dieu n'a fait que pour lui: il faut donc, que l'esprit reconnoisse de tels biens sans examen, et par la preuve courte et incontestable du sentiment.¹⁶ Les pierres ne sont pas propres à la nourriture; la preuve en est convainquante, et le seul goût en a fait tomber d'accord tous les hommes.¹⁷ . . .

Mais pour «Dieu,» qui seul est le vrai bien de l'esprit; qui seul est au dessus de lui; qui seul peut le récompenser en mille façons différentes; qui seul est digne de son application, et qui ne craint point que ceux qui le connoissent ne le trouvent point aimable, «il ne se contente pas d'être aimé d'une amour aveugle, et d'un amour d'instinct», il veut être aimé d'un amour éclairé, et d'un amour de choix.»

[p. 34 / 1, 73] Le plaisir que les bienheureux sentent dans la possession de Dieu, n'est pas tant un instinct qui les porte à l'aimer, qu'une récompense de leur amour . . .

Les choses étant ainsi, on doit dire qu'Adam n'étoit point porté à l'amour de Dieu, et aux choses de son devoir par un plaisir prévenant.

¹⁶ *Am Rande:* ¶

¹⁷ *Daneben:* venin

[p. 35 sq. / 1, 74 sq.] . . . il est visible, que des choses qui étoient indignes de l'application de son esprit [scil. d'Adam], en eussent entièrement rempli la capacité . . .

Adam avoit donc les mêmes sens que nous, par lesquels il étoit averti sans être
5 détourné de Dieu, de ce qu'il devoit faire pour son corps. Il sentoit comme nous des
plaisirs, et même des douleurs ou des dégouts prévenans et indéliblez. Mais ces plaisirs
et ces douleurs ne pouvoient le rendre esclave, ni malheureux comme nous; parce
qu'étant maître absolu des mouvemens qui s'excitoient dans son corps,
il les arrêtoit incontinent après qu'ils l'avoient averti,¹⁸ s'il le souhaitoit ainsi; et
10 sans doute il le souhaitoit toujours à l'égard de la douleur. Heureux et
nous aussi, s'il eût fait la même chose à l'égard du plaisir; et s'il ne fût point distrait
volontairement de la présence de son Dieu, en laissant remplir la capacité de son esprit
de la beauté et de la douceur espérée d'un fruit deffendu, ou peut être d'une joie
présomptueuse excitée dans son ame à la vûe de ses perfections
15 naturelles.

[p. 36 / 1, 76] On doit conclure en passant de ces deux manières, selon lesquelles nous venons d'expliquer les desordres du péché, qu'il y a deux choses nécessaires pour nous rétablir dans l'ordre.

La premiere est, qu'il faut ôter de ce poids qui nous fait panher, et qui nous
20 attire vers les biens sensibles, en retranchant continuellement de nos plaisirs,
et en mortifiant la sensibilité de nos sens par la pénitence, et par la circoncision du coeur.

[p. 37 / 1, 76 sq.] La seconde est, qu'il faut demander à Dieu le poids de sa Grace, et cette délectation prévenante, que Jesus-Christ nous a particulièrement méritée . . .

25 Car si l'on considère, qu'ils [scil. nos sens] nous sont donnez pour la conservation de nôtre corps, on trouvera qu'ils s'acquittent admirablement bien de leur devoir, et qu'ils nous conduisent d'une manière si juste et si fidelle à leur fin, qu'il semble que c'est à tort, qu'on les accuse de corruption et de déréglement. Ils avertissent si
promptement l'ame par la douleur et par le plaisir, par les goûts agréables et
30 desagréables, et par les autres sensations, de ce qu'elle doit faire, ou ne faire pas pour la conservation de la vie, qu'on ne peut pas dire avec raison, que cet ordre, et cette exactitude soient une suite du péché.

¹⁸ *Darunter:* p. 31

[ad p. 33–37 / 1, 72–77] Ut pulchritudo justitiae non sentitur, ita bonitas fructus alicujus non cognoscitur. Et cum nimis occupatura fuisset animum adquisitio ad corporum naturas, ut inde nosceretur a priori quid nobis utile vel secus, voluit Deus ut haec via brevi sensus nobis innotescerent. Deus vero non ut corpora amore instinctus, sed amore intellectus (*d'un amour éclairé*) se voluit amari. Porro etsi Adamus delectationem in rectis actionibus perciperet, tamen eae delectationes non erant praevenientes, ne Deus ipsi adimeret meritum recte agendi, sed consequentes rectam actionem. Atque ita plenum Adamo Arbitrium relictum erat. Adamus primos corporei doloris vel voluptatis stimulos sentiens, poterat eos statim sistere; felix futurus et nos cum ipso si in voluptate fecisset quod in dolore. Videtur igitur permisisse ut capacitas animae voluptate fructus prohibiti impleretur, *ou peut estre d'une joye presomtueuse excitée dans son ame, excitée à la vue de ses perfections naturelles.*

Peccato admissio, Deus voluptatem rectarum actionum consecutricem negavit, et imperium in membra corporea abstulit ut motus eorum pro arbitrio suppressere posset. Hinc obiter intelligimus quibus esse opus ut reparemur: scilicet in una librae parte ponderi voluptatum sensualium quantum licet esse detrahendum, mortificatis sensibus, et ab altera parte gratiam Dei esse petendam, quae praevenienti delectatione nobis pondus addat. (+ Sed haec non satis cohaerent quod Adamo delectationem praevenientem ipse negat autor. +)

[ad p. 38 / 1, 77] Ut sensibus recte utamur hoc uno opus est: nunquam ex iis judicandum esse de absoluta rerum veritate et quidnam sint in se ipsis, sed tantum de respectu quem habent ad nostrum corpus.

[ad p. 39–41 / 1, 79] Cap. 6. De erroribus visus respectu extensionis vel magnitudinis. Un ciron peut avoir des animaux qui sont à luy ce qu'un ciron est à nostre egard, et peut estre qu'il y en a dans la nature des plus petits et des plus petits à l'infini dans cette proportion si estrange d'un homme à un ciron.

[p. 41 / 1, 81] Lors qu'on examine au milieu de l'hiver, le germe de l'oignon d'une tulippe, avec une simple loupe ou verre convexe, ou même seulement avec les yeux, on découvre fort aisément dans ce germe, les feuilles qui doivent devenir vertes, celles qui

doivent composer la fleur ou la tulippe, cette petite partie triangulaire qui renferme la graine et les six petites colonnes qui l'environnent dans le fond de la tulippe. Ainsi on ne peut douter que le germe d'un oignon de tulippe ne renferme une tulippe toute entière.

[p. 42 / 1, 82] Il est raisonnable de croire la même chose du germe d'un grain de moutarde, de celui d'un pepin de pomme, et généralement de toutes sortes d'arbres et de plantes, quoi que cela ne se puisse pas voir avec les yeux, ni même avec le microscope; et l'on peut dire avec quelque assurance, que tous les arbres sont en petit dans le germe de leur semence.

[p. 43 / 1, 82 sq.] (b) On voit aussi dans le germe d'un oeuf frais, et qui n'a point encore été couvé, un poulet qui est peut-être entièrement formé. (c) On voit des grenouilles dans les oeufs des grenouilles et on verra encore d'autres animaux dans leur germes, lors qu'on aura assez d'adresse et d'expérience pour les découvrir. Mais il ne faut pas que l'esprit s'arrête avec les yeux: car la vûe de l'esprit a bien plus d'étendue, que la vûe du corps. Nous devons donc penser outre cela; que tous les corps des hommes et des animaux, qui naîtront jusqu'à la consommation des siècles, ont peut-être été produits dès la création du monde; je veux dire, que les femelles des premiers animaux ont peut-être été créés, avec tous ceux de même espèce qu'ils ont engendrez, et qu'ils s'engendreront dans la suite.

[note b] Le germe de l'oeuf est une petite tache blanche, qui est sur le jaune. V. Le liv. *De formatione pulli in ovo* de M. Malpighi.

[note c] V. *Miraculum naturae* de M. Swammerdam.

[ad p. 41–43 / 1, 81–83] On peut dire que les plantes sont en petit dans leurs germes. Examinant le germe de l'oignon d'une tulippe avec une simple loupe ou verre convexe, ou même seulement avec les yeux on decouvre fort aisement les parties de la tulippe. Il ne paroist pas deraisonnable de dire qu'il y a des arbres infinis dans un seul germe, car le germe ne contient pas seulement l'arbre, mais encor sa semence c'est à dire un autre germe, la nature ne faisant que developper ces petits arbres. On le peut aussi penser des animaux. On voit dans le germe d'un oeuf frais et qui n'a point encor esté couvé un poulet qui est peutestre entierement formé. (Le germe de l'oeuf est une petite tache blanche qui est sur le jaune. Videatur le livre de *Formatione*

22 que | tous *gestr.* | les *L*

pulli in ovo de M. Malpighi.) On voit des grenouilles dans les oeufs des grenouilles. (Voyés *miraculum naturae* de M. Swammerdam.) Peutestre que tous les corps des hommes et des animaux ont esté produits dès la creation du monde, c'est à dire que les femelles des premiers animaux ont peutestre esté créées avec tous ceux de même espece.

[p. 44 / 1, 84] Mais afin d'expliquer les choses à fond, nous devons considérer, que nos propres yeux ne sont en effet que des lunettes naturelles; que leurs humeurs font le même effet que les verres dans les lunettes; et que selon la figure du cristallin, et son éloignement de la rétine, nous voyons les objets fort différemment: de sorte qu'on ne peut pas assurer, qu'il y ait deux hommes dans le monde, qui les voyent de la même grandeur, puisqu'on ne peut pas assurer, que leurs yeux soient tout-à-fait semblables. 5 10

[ad p. 44 sq. / 1, 85] On ne peut assurer qu'il y ait deux hommes dans le monde, qui voyent de la même grandeur, les yeux n'étant pas apparemment tout à fait semblables. Quand le cristallin est plus convexe les images sont plus petites. Pour l'ordinaire un homme voit les objets plus grands de l'oeil gauche que de l'oeil droit. *Journal des Sçavans* de Rome Janvier 1669. 15

[p. 46 sq. / 1, 87] De ce que Dieu nous fait avoir une telle idée sensible de grandeur, lors qu'une toise est devant nos yeux, il ne s'ensuit pas que cette toise n'ait que l'étenduë qui nous est représentée par cette idée.¹⁹

[p. 47 / 1, 87] Mais pour mieux comprendre, ce que nous devons juger de l'étenduë des corps sur le rapport de nos yeux; imaginons-nous que Dieu ait fait en petit, et d'une portion de matière de la grosseur d'une balle, un ciel et une terre, et des hommes sur cette terre, avec les mêmes proportions qui sont observées dans ce grand monde. 20

[p. 49 / 1, 89] Mais les hommes ne se fient pas seulement à leurs yeux pour juger des objets visibles: ils s'y fient même pour juger de ceux qui sont invisibles. Dés qu'ils ne voyent point certaines choses, ils en concluent qu'elles ne sont point; attribuant ainsi à la vûë une pénétration en quelque façon infinie. 25

[p. 50 sq. / 1, 90 sq.] Ils ont des couronnes, des aigretes, et d'autres ajustemens sur leurs têtes, qui effacent tout ce que le luxe des hommes peut inventer; et je puis dire hardiment, que tous ceux qui ne se sont jamais servi que de leurs yeux, n'ont jamais rien

¹⁹ *Am Rande*: obscu[rum]

vû de si beau, de si juste, ni même de si magnifique dans les maisons des plus grands Princes, que ce qu'on voit avec des lunettes sur la tête d'une simple mouche. . . .

Cependant nôtre vûë nous cache toutes ces beautez, elle nous fait mépriser tous ces Ouvrages de la nature, si dignes de nôtre admiration; et à cause que ces animaux sont
 5 petits par rapport à nôtre corps, elle nous les fait considérer comme petits
 absolument, et ensuite comme méprisables à cause de leur petitesse, comme si les
 corps pouvoient être petits en eux-mêmes.

[ad p. 46–51 / 1, 87–91] Dieu pourroit faire d'une portion de matiere de la
 grosseur d'une balle un ciel et une terre et des hommes sur cette terre, avec
 10 les mêmes proportions qui sont observées dans ce grand monde. Ou bien
 pensons que Dieu ait fait une terre infiniment plus vaste le tout dans la
 même proportion, les hommes de ce monde pourroient estre plus grands
 qu'il y a d'espace entre nostre terre et les estoiles les plus éloignées. Ils
 auroient les mêmes idées que nous quoyque les choses soient
 15 incomparablement plus grandes. C'est pourquoy la vue ne sçauroit faire
 connoistre la grandeur. Les hommes regardent les insectes et autres choses
 petites à leur egard comme petites absolument, et ensuite comme meprisables.
 Nos sens même ne nous sçauroient apprendre exactement les rapports
 des corps au nostre, car cela change selon l'éloignement.

20 [ad p. 53 sq. / 1, 94 f.] Cap. 7. Des Erreurs de nos yeux touchant les
 figures.

Nous ne voyons pas les plus petites. Et dans les autres nous ne sçaurions les
 connoistre exactement par les sens, ny discerner un rond d'une Ellipse.

[p. 55 / 1, 96 sq.] . . . mais ces erreurs sont corrigées par de nouvelles sensations
 25 qu'on pourroit peut-être regarder comme une espece de jugemens naturels, et qu'on
 pourroit appeller jugemens des sens. . . .

Or l'on pourroit dire que cela arrive par une espèce de jugement que nous
 faisons naturellement, sçavoir, que les faces du cube les plus éloignées ne doivent pas
 former sur le fond de nos yeux des images aussi grandes, que celles qui sont plus
 30 proches.

[ad p. 55 / 1, 96 sq.] Les sensations des faces d'un cube sont inegales, à peu
 pres comme on les peint en perspective, et cependant nous les voyons
 egales. On pourroit dire que c'est par une espece de jugement naturel,
 mais comme nos sens ne font que sentir et ne [jugent] jamais, ce n'est
 35 qu'une sensation composée qui par consequent peut estre fausse.

[p. 56 sq. / 1, 97 sq.] . . . je parle quelquefois des sensations comme des jugemens naturels; parce que cette manière de parler sert à rendre raison des choses, comme on le peut voir ici, dans le 9. chapitre vers la fin, et dans plusieurs autres endroits. . . .

S'il arrive par exemple que nous voyons le haut d'un clocher derrière une grande muraille, ou derrière une montagne, il nous paroîtra assez proche et petit. Que si après 5 nous le voyons dans la même distance, mais avec plusieurs terres et plusieurs maisons entre nous et lui, il nous paroîtra sans doute plus éloigné et plus grand, quoique dans l'une et dans l'autre manière la projection des rayons du clocher ou l'image du clocher qui se peint au fond de nôtre oeil soit toute la même. Or si on le veut, cela vient d'un jugement que nous faisons naturellement, sçavoir, que puisqu'il y a tant de terres entre 10 nous et le clocher, il faut qu'il soit plus éloigné, et par conséquent plus grand. . . .

Et cela se fait encore par une espèce de jugement naturel à nôtre ame, laquelle voit de la sorte ce clocher, parce qu'elle le juge à cinq ou six cens pas: car d'ordinaire nôtre imagination ne se représente pas plus d'étenduë entre les objets et nous . . .

[ad p. 56 sq. / 1, 97 f.] Cependant comme l'auteur de la nature l'excite en 15 nous comme une espece de jugement, j'en parle comme des jugemens naturels, parce que cette maniere de parler sert à rendre raison des choses,²⁰ voyez ch. 9. vers la fin. Ils servent à corriger les sens, si nous voyons le haut d'un clocher derriere une muraille, il paroist proche et petit, si nous voyons des terres entre luy et nous, il paroist plus grand, quoyque la projection qui 20 est dans le fonds de l'oeil soit la même. Ce jugement naturel, ou cette sensation comme s'il estoit grand et eloigné ne suit point d'un jugement de la raison, lorsque nous le sçavons d'ailleurs. Ordinairement nous jugeons que les choses les plus eloignées le sont à 5 ou 600 pas. La lune élevée sur l'horizon paroist plus petite, car on ne voit pas des objets entre elle et nous. 25 Quoyque alors elle soit veritablement plus proche autant qu'elle porte presque le semi-diametre de la terre, d'où vient que lorsque le diametre apparent de la lune pris par des instrumens est plus grand, elle nous paroist moindre aux yeux. Nostre esprit suppose de l'égalité, où il ne remarque point de difference, c'est pour cela que nous jugeons que toutes les estoiles 30 sont dans le même convexe.

²⁰ *Am Rande: 31*

[p. 59 / 1, 101] [Chap. VIII.] Mais afin de ne rien dire, que de net et de distinct, il faut d'abord ôter l'équivoque du mot de mouvement: car par ce terme on entend ordinairement deux choses, dont la première est une certaine force, qu'on imagine dans le corps mû, qui est la cause de son mouvement: la seconde est le transport
 5 continuël d'un corps, qui s'éloigne ou qui s'approche d'un autre que l'on considère comme en repos.

[p. 60 / 1, 102] Il est constant, que nous ne saurions juger de la grandeur du mouvement d'un corps, que par la longueur de l'espace, que ce même corps a parcouru.²¹

10 [p. 61 sq. / 1, 104] Car de même qu'une personne trouve un tableau d'autant plus grand, qu'il s'arrête à considérer avec plus d'attention les moindres choses qui y sont représentées; ou de même qu'on trouve la tête d'une mouche fort grande, quand on en distingue toutes les parties avec un microscope, ainsi l'esprit trouve la durée d'autant plus grande, qu'il la considère avec plus d'attention.

15 De sorte que je ne doute point, que Dieu ne puisse appliquer de telle sorte nôtre esprit aux parties de la durée; en nous faisant avoir un tres grand nombre de sensations dans tres-peu de tems, qu'une seule heure nous paroisse plusieurs siècles.

[ad p. 59–64 / 1, 102–106] C. 8. Erreurs de nos yeux touchant le mouvement.

20 Quand on dit, la boule communique son mouvement, on l'entend de la force que l'on s' imagine dans le corps mû, qui est la cause du mouvement; mais ce n'est qu'une chimere, mais icy le mouvement s'entend d'un transport d'un corps à l'égard d'un autre, qui se considere comme en repos. Nous ne saurions juger de la grandeur du mouvement, que par la grandeur
 25 de l'espace parcouru; et il y faut encor joindre le temps. Quand on est comblé de joye, quatre heures n'en paroissent qu'une; mais quand on est mal les jours durent longtemps, car on s'applique à leur durée. Un tableau paroist plus grand quand on s'arreste à le considerer, à peu pres comme la teste d'une mouche considerée par le microscope. Dieu nous donnant un grand
 30 nombre de sensations dans tres peu de temps, une heure pourroit paroistre un

²¹ *Am Rande: ¶*

siecle, si nos sensations laissent les traces pour s'en souvenir. Souvent ce qui est en repos nous paroist estre en mouvement, *terraeque urbesque recedunt*, quand un vaisseau va viste et également, surtout si on ne voyoit point de voiles enflées, ny de matelots en besoin.

[Cap. 9.] Enfin ne pouvant pas connoistre exactement la distance des 5
objets nous n'en sçaurions assez connoistre le changement.

[p. 64] [note a] Voyez la figure.²²

[p. 66 / 1, 109] [note b] 「L'âme ne fait point tous les jugemens²³ que je lui attribué, ces jugemens naturels ne sont que des sensations²³ . . .

[p. 66 sq. / 1, 109–111] On se persuadera facilement de ce que je dis, si l'on prend 10
la peine de faire cette expérience, qui est fort facile. Que l'on suspende au bout d'un filet une bague, dont l'ouverture ne nous regarde pas, ou bien qu'on enfonce un bâton dans la terre, et qu'on en prenne un autre à la main, qui soit courbé par le bout: que l'on se retire à trois ou quatre pas de la bague, ou du bâton: que l'on ferme un oeil d'une main, et que de l'autre on tâche d'enfiler la bague, ou de toucher de travers le bâton avec celui que 15
l'on tient à la main, à la hauteur environ de ses yeux: et on sera surpris de ne pouvoir peut-être faire en cent fois, ce que l'on croyoit tres-facile. . . .

Mais il faut bien remarquer, que j'ai dit, qu'on tâchât d'enfiler la bague, ou de toucher le bâton de travers, et non point par une ligne droite de nôtre oeil à la bague: car alors il n'y auroit aucune difficulté; et mêmes il seroit encore plus facile 20
d'en venir à bout avec un oeil fermé, que les deux yeux ouverts, parce que cela nous régleroit.

La disposition des yeux, qui accompagne l'angle formé des rayons visuels qui se coupent et se rencontrent dans l'objet, est donc un des meilleurs et des plus universels moyens, dont l'ame se serve pour juger de la distance des choses. Si donc cet angle ne 25
change point sensiblement, quand l'objet est un peu éloigné, soit qu'il s'approche ou qu'il recule de nous, il s'ensuivra que ce moyen sera faux, et que l'ame ne s'en pourra servir pour juger de la distance de cet objet.

[p. 68 / 1, 112] Il est vrai que si le crystalin devenoit plus convexe quand l'objet est proche, cela feroit le même effet que si l'oeil s'allongeoit: mais il n'est pas croyable qu'il 30

²² *Daneben*: Tom. 2. p. 64.

²³ *Am Rande*: 「*ᄃ*」

puisse facilement changer de convexité; et l'on a cependant une preuve tressensible, que l'oeil s'allonge; car l'anatomie apprend qu'il y a des muscles, qui environnent l'oeil par le milieu, et l'on sent l'effort de ces muscles qui le pressent et qui l'allongent, quand on veut voir quelque chose de fort près.

- 5 [p. 73 sq. / 1, 117] Les Astronomes, qui mesurent les diamètres des Planetes, remarquent que celui de la Lune s'agrandit, à proportion qu'elle s'éloigne de l'horison, c'est-à-dire, à proportion qu'elle nous paroît plus petite: ainsi le diamètre de l'image que nous en avons dans le fond de nos yeux, est plus petit lorsque nous la voyons plus grande. En effet lorsque la Lune se lève, elle est plus
10 éloignée de nous du demidiamètre de la terre, que lorsqu'elle est perpendiculairement sur nôtre tête, et c'est-là raison, pour laquelle son diamètre s'agrandit lorsqu'elle monte sur l'horison, parce qu'alors elle s'approche de nous.

- Ce qui fait donc, que nous la voyons plus grande lorsqu'elle se lève, n'est point la réfraction que souffrent ses rayons dans les vapeurs qui sortent de la terre, puisque
15 l'image qui est formée de ces rayons est alors plus petite . . .

- [p. 76 sq. / 1, 121 sq.] [Chap. X.] Mais cependant on peut assurer qu'il y a ordinairement hors de nous de l'étenduë, des figures, et des mouvemens, lorsque nous en voyons. Ces choses ne sont point seulement imaginaires, elles sont réelles; et nous ne nous trompons point de croire, qu'elles ont une existence réelle, et indépendante de
20 nôtre esprit, quoiqu'il soit tres-difficile de le prouver. . . .

I. On suppose d'abord, qu'on ait fait quelque réflexion sur deux (a) idées, qui se trouvent dans nôtre ame: l'une qui nous représente le corps, et l'autre qui nous représente l'esprit. . . .

[note a] J'appelle ici l'idée tout ce qui est l'objet immediat de l'esprit.²⁴

- 25 [ad p. 76 sq. / 1, 121 f.] Cap. 10. Des erreurs des qualités sensibles.

- L'étendue, la figure et le mouvement sont des choses reelles, mais il est tres difficile de le prouver. Mais les couleurs, odeurs, saveurs et autres qualités sensibles ne se trouvent point hors de nous. Il y a deux idées (j'appelle idée
30 tout objet immediat de l'esprit) celle du corps et celle de l'esprit, dont les attributs positifs qui les distinguent, sont la pensée et l'étendue.

²⁴ Darunter: p. 344.

[p. 78 / 1, 125] III. Il est encore bon de remarquer ici en passant, que l'expérience apprend qu'il peut arriver, que nous sentions de la douleur dans des parties de nôtre corps qui nous ont été entièrement coupées.

[ad p. 78 sq. / 1, 125] Il y a des petits filets, dont les organes des sens sont composés, et qui ont leur origine dans les membres où il y a du sentiment et viennent aboutir aux parties extérieures du corps. Ils peuvent estre remués ou par le bout qui est hors du cerveau ou par celui qui est dans le cerveau, et alors l'ame peut sentir dans des parties imaginaires, qui ont déjà esté coupées une douleur tres réelle (+ c'est assez rare +). Dans le sommeil ces filets sont un peu plus laches. 10

[p. 80 / 1, 127] [note b] Ce raisonnement confus, ou ce jugement naturel n'est qu'une sensation composée. Voyez ce que j'ai dit auparavant des jugemens naturels, et le premier ch. du troisième livre.

[p. 81 / 1, 127 sq.] Il faut de plus considérer, que si l'ame n'appercevoit que ce qui se passe dans sa main, quand elle se brûle: si elle n'y voyoit, que le mouvement et la séparation de quelques fibres, elle ne s'en mettroit guères en peine: et même elle pourroit quelquefois par fantaisie et par caprice, y prendre quelque satisfaction, comme ces fantasques qui se divertissent à tout rompre dans leurs emportemens et dans leurs débauches. 15

Ou bien de même qu'un prisonnier ne se mettroit guères en peine, s'il voyoit qu'on démolit les murailles qui l'enferment, et que même il s'en réjouiroit dans l'espérance d'être bien-tôt délivré. Ainsi si nous n'appercevions que la séparation des parties de nôtre corps, lorsque nous nous brûlons, ou que nous recevons quelque blessure, nous nous persuaderions bien-tôt que nôtre bon-heur n'est pas d'être enfermée dans un corps, qui nous empêche de jouir des choses qui nous doivent rendre heureux; et ainsi nous serions bien aises de le voir détruire. 20

[ad p. 81 sq. / 1, 127] L'ame n'apperçoit point les ebranlemens des fibres, elle n'en tireroit point assez de lumière pour juger si elles peuvent nuire à son corps, si elle ne voyoit que des mouvemens dans sa main qui se brusle, elle ne s'en mettroit gueres en peine, et pourroit y prendre plaisir par phantasie,²⁵ comme ceux qui rompent tout dans leurs debauches, ou bien 30

²⁵ *Am Rande*: NB.

4 filets (I) dans les (a) organes (b) membres où il y a du sentim (2) dont L 27 L'ame (I) ne sent (2) n'apperçoit L 27 les (I) changemens (2) ebranlemens L

comme un prisonnier ne se met gueres en peine quand on demolit les murailles de sa prison. C'est pourquoy Dieu a voulu nous faire sentir une qualité intime à nous mêmes sçavoir le plaisir ou la douleur. Et cela sans raisonnement, et sans nous faire juger par la structure des parties du corps, qui occuperoit trop la capacité de nostre esprit.

- 5 [p. 83 / 1, 129] Dans presque toutes les sensations, il y a quatre choses différentes, que l'on confond, parce qu'elles se font toutes ensemble, et comme en un instant. C'est-là le principe de toutes les autres erreurs de nos sens.

10 [ad p. 83 sq. / 1, 129 f.] Dans presque toutes les sensations, il y a quatre choses, l'action de l'objet, la passion de l'organe, la passion de l'ame, et le jugement de l'ame de ce qu'elle sent, s'il est dans la main ou dans le feu, etc. Ce jugement naturel est une sensation composée, mais il est presque tousjours suivi d'un jugement libre, que nous avons pris l'habitude de faire, que nous ne pouvons presque plus nous en empecher.

15 [ad p. 84–86 / 131–133] Ch. 11. Des actions de l'objet. Nous mettons souvent dans l'objet ce que nous sentons en nous, par exemple nous croyons que la chaleur est dans le feu; mais on ne juge pas que la douleur soit dans l'eguille (+ *non videtur per calorem intelligi id quod percipimus, sed causam perceptionis a parte objecti ad nos relatam, sciunt enim omnes eandem aquam pro varia dispositione nostra calidam aut frigidam videri* +),
 20 parce qu'alors la cause de la douleur nous est connue, et comme la brulure est une douleur, et que nous sçavons d'ailleurs par l'eguille et autres experiences sensibles, que la douleur n'est pas dans l'objet, nous jugeons que la brulure n'est pas dans le bois, quoyque nous n'en connoissons pas la cause.
 25 (+ Les hommes signifient par la douleur leur qualité passive, et par la chaleur la qualité active de l'objet. +) Ordinairement nous mettons nos sensations dans les objets toutes les fois qu'ils agissent sur nous par le mouvement de quelques parties invisibles.

[p. 87 / 1, 135] [Chap. XII.] II. Que nous n'appercevons pas ces
 30 mouvemens¹, ou que nous les confondons avec nos sensations.

[ad p. 87 / 1, 135] Ch. 12. De la passion de l'organe.

Nous ne nous en appercevons point, ou les confondons avec nos sensations.

Nous croyons que la chaleur est dans nostre main, nous ne sçavons pas que les couleurs sont peintes sur la retine comme l'expérience le peut faire voir avec un oeil de boeuf nouvellement tué.

[p. 89 / 1, 137 sq.] [IV.] Les sensations fortes et vives sont celles qui «étonnent» l'esprit, et qui «le réveillent»²⁶ avec quelque force, comme lui étant fort agréables ou fort incommodes . . .

Enfin j'appelle moyennes entre les fortes et les foibles, ces sortes de sensations qui touchent l'âme «médiocrement», comme une grande lumière, un son violent, etc.

[ad p. 89 sq. / 1, 138] L'ame après le peché ne se distingue presque d'avec le corps. L'ame attribue aisement à elle-meme les sensations fortes, et croit qu'elles sont dans les membres de son corps, comme le froid dans la main, une grande lumière dans les yeux, celles qui sont plus foibles et qui la touchent moins elle les attribue aux objets, comme les couleurs.

[p. 91 / 1, 139] Or la raison pour laquelle tous les hommes ne voyent point d'abord que les couleurs, les odeurs, les saveurs, et toutes les autres sensations sont des modifications de leur ame, c'est que véritablement nous n'avons point «d'idée claire de nôtre ame».

[ad p. 91 / 1, 139 sq.] Les sensations moyennes nous embarrassent. Comme nous n'avons pas une idée claire de l'ame, nous ne connoissons pas ce qui lui appartient.

[p. 92 / 1, 140] «Si la sensation la [scil. l'âme] touche assez fort, elle la juge dans son propre corps, aussi bien que dans l'objet. Si elle ne la touche que très-peu, elle ne la juge que dans l'objet» . . .

«Par exemple, si on regarde une chandelle d'un peu loin, l'ame juge, que la lumière n'est que dans l'objet».

[p. 93 / 1, 141] «Donc de la couleur n'est point du mouvement».

[ad p. 93] On ne s'aperçoit point du mouvement quand on voit la couleur, donc de la couleur n'est point du mouvement (+ *Consequentia infirma, sentimus forte motus multos, sed confusos* +) comme le quarré n'est pas un rond parce que leurs idées different. (+ Mais ces idées sont toutes deux distinctes, et celle de la couleur ne l'est pas. +)

²⁶ *Dazu*: «cela ne s'accorde point»

[p. 94 / 1, 142] «Mais il n'en est pas de même des couleurs; elles ne peuvent d'ordinaire blesser le fond de l'oeil, où elles se rassemblent, et il nous est inutile de sçavoir qu'elles y sont peintes.»

[p. 95 sq. / 1, 144] [Chap. XIII.] Il se trouve tous les jours une infinité de gens, qui
 5 se mettent fort en peine de sçavoir «ce que c'est que» la douleur, le plaisir, et les autres sensations, quoiqu'ils tombent mêmes d'accord²⁷ qu'elles ne soient que dans l'ame, et qu'elles n'en soient que des modifications.

[ad p. 95 / 1, 144] Ch. 13. Des passions de l'ame, ou sensations en elles mêmes. On s'imagine qu'on n'a aucune connoissance de ses sensations. Il y
 10 a des gens qui voudroient sçavoir ce que c'est que plaisir, douleur, mais ils ne sçauroient l'ignorer entierement, car c'est une modification d'eux mêmes. C'est assez qu'on la peut distinguer de toute autre chose. (+ On en demande la cause. +)

Il est impossible de donner aux aveugles la moindre connoissance de ce
 15 qu'on appelle verd, jaune, etc. (+ *non puto. Explicari potest reperiri in superficie, et alia* +). On ne connoist point l'ame par des idées prenant le mot d'idée dans son veritable sens, mais par conscience ou sentiment interieur. Un homme ne voit pas les couleurs comme l'autre, les organes des sens ne sont pas disposés dans les uns comme dans les autres. Les coups de
 20 poin[g] que les portefaix se donnent pour se flatter seroient capables d'estropier bien des gens. La musique de France est differente de celle d'Italie. Quand on a l'imagination plus echauffée, on demande une Musique plus hardie et où il entre beaucoup de dissonances.

[p. 102 / 1, 150] Voici un exemple plus sensible: supposé que de vingt personnes, il
 25 y ait quelqu'un qui ait froid aux mains, et qu'il ne sçache pas les noms dont on se sert en France pour expliquer les sensations de froideur et de chaleur, et que tous les autres au contraire ayent les mains extrêmement chaudes. «Si en hyver on leur apportoit à tous de l'eau un peu froide pour se laver, ceux qui auroient les mains fort chaudes se lavant d'abord les uns après les autres pourroient bien dire: Voila de l'eau bien froide» . . .

30 [ad p. 102 / 1, 150] Quand on dit qu'on n'aime pas le doux, ce n'est pas

²⁷ *Dazu*: «ils en demandent les causes»

selon la vérité qu'on n'aime pas la sensation de l'autre, mais qu'on ne l'a pas. Si quelqu'un ne sçavoit pas ce qu'on entend par le mot de froid, et avoit les mains fort froides, entendant que d'autres disent en se lavant, voilà de l'eau bien froide, je n'aime pas cela; il pourroit dire, je ne sçay pourquoy vous n'aimés pas le froid, pour moy j'y prends plaisir. Mais c'est qu'il la trouveroit tiede. 5

On change quelquefois de passion pour les choses, parce qu'on en a esté là malade, ou qu'on y trouve quelque saleté mêlée.

[p. 104 / 1, 151 sq.] «Dont la raison est, que quand deux mouvemens se sont faits dans le cerveau en même-tems, l'un ne s'excite plus sans l'autre, si ce n'est après un tems considérable.» 10

[ad p. 104 / 1, 151 sq.] Ils ont deux sensations, l'une de la chose, qui peut demeurer la même, l'autre accessoire, qui est le souvenir du mal qui estoit joint, et deux mouvemens estant faits dans le cerveau en même temps, l'un ne s'excite plus sans l'autre qu'après un temps considerable.

[ad p. 106 / 1, 155] L'on prend plus de plaisir à la saveur, qu'à la couleur. 15
Les couleurs ne sont pas données pour marquer ce qui est bon à nostre nourriture. Ils ne sont donnés que pour distinguer les corps (+ de loin +).

[p. 106 / 1, 155] [Chap. XIV.] On prévoit bien d'abord, qu'il se trouvera tres-peu de personnes qui ne soient choquées de cette proposition générale que l'on avance: sçavoir, que «nous n'avons aucune sensation des choses extérieures, qui n'enferme un ou plusieurs faux jugemens.» 20

Ch. 14. Des jugemens de l'ame qui accompagnent les sensations. Il y en a de jugemens naturels et de jugemens libres. Nous n'avons aucune sensation des choses extérieures, qui n'enferme un ou plusieurs faux jugemens.

[p. 107 / 1, 156] Il est donc «nécessaire, que nôtre ame voye les maisons 25
et les étoiles où elles ne sont pas»,²⁸ «puis qu'elle» ne sort point du corps où elle est, et qu'elle ne laisse pas de les voir.

[ad p. 107 / 1, 156] Nostre ame voit les estoiles où elles ne sont pas, car elle ne sort point du corps où elle est, et ne peut voir que celles qui sont

²⁸ *Am Rande*: « $\mathfrak{A}$ »

1 f. Si (I) plusi (2) quelqu'un L 2 qu'on (I) app (2) entend L 15 la (I) douleur (2) saveur, L
16 f. nostre (I) nature (2) nourriture L

immédiatement unies à l'ame. On ne peut s'empêcher de faire ce jugement naturel. Mais on se peut empêcher de faire ensuite celui qui est libre ou volontaire. L'ame ne pouvant les voir quand il luy plaît, elle est portée à juger qu'elles sont au dehors et dans la cause. Non seulement on sent, mais on croit aussi, l'un est un jugement naturel, l'autre est un
 5 jugement volontaire.

[p. 109 sq. / 1, 158] Cependant « ces jugemens sont tres faux en eux mêmes, quoi que fort utiles » à la conservation de la vie.

[ad p. 109 sq./ 1, 158] Ces jugemens naturels sont tres faux en eux mêmes mais utiles à la conservation de la vie.

10 [p. 110 / 1, 159] « Il peut toutefois arriver, que nous voyions ce premier Soleil qui est uni intimement à nôtre ame, sans que l'autre soit sur l'horison, et même absolument parlant, sans qu'il existe du tout. De même nous pouvons voir ce premier Soleil plus grand, quand l'autre se lève, que quand il est fort élevé sur l'horison » . . .

[ad p. 110/ / 1, 159] Il est possible que je voye le soleil immédiatement uni à
 15 mon ame, sans que l'autre existe ou au moins sans qu'il soit sur l'horison, et on le voit plus ou moins grand, aussi ce soleil en nous l'est véritablement.

[p. 111 / 1, 160] « Car il n'y a rien de plus vrai que tous les visionnaires voient ce qu'ils voient » . . .

[ad p. 111] Les visionnaires voyent ce qu'ils voyent, leur erreur consiste
 20 dans les jugemens de ce qui existe au dehors.

[ad p. 112 / 1, 162] Ch. 15. Exemple des erreurs generales des sens, par l'explication de ceux de la veue.

[ad p. 114 / 1, 163 sq.] L'ame croit que la douleur que fait la lumiere du soleil est dans les yeux. Quand on a regardé le soleil et entre dans un lieu
 25 obscur, les yeux ouverts, on pense voir une lumiere blanche et jaune dans ses yeux ou sur la muraille. Peu à peu la couleur blanche devient orangée, puis se change en rouge, enfin en bleue.

[p. 115 / 1, 165] [Chap. XVI.] I. « Que les erreurs de nos sens nous servent de principes généraux et fort féconds pour tirer de fausses
 30 conclusions », lesquelles servent de principes à leur tour. II. L'origine des différences essentielles. III. Des formes substantielles. IV. Des autres « erreurs de la Philosophie de l'Ecole. »

[p. 117 / 1, 167] . . . que les sensations qu'il [scil. l'esprit] a du miel, différent essentiellement de celles qu'il a du sel puisqu'il n'en juge que par l'impression qu'ils font sur les sens. Il regarde donc ensuite sa conclusion, comme un nouveau principe, duquel il tire d'autres conclusions en cette sorte.²⁹

[p. 119 / 1, 169] «Ils ont assez fait voir que les formes substantielles ne furent jamais dans la nature» . . .

[ad p. 119 sq. / 1, 169 f.] Ch. 16. Les formes substantielles ne furent jamais dans la nature. Elles ne suivent que de ce principe que les sensations comme couleurs, etc. sont dans les objets qu'ils sentent, par exemple la couleur blanche dans le sel, jaune dans le miel, lesquelles couleurs diffèrent essentiellement, il s'ensuit aussi qu'il y ait une différence essentielle entre le sel et le miel, et par conséquent que cette différence ne consiste point dans la seule configuration. (+ *Quasi configurationes non differant essentialiter.* +) [ad p. 115 / 1, 165] Ainsi les erreurs des sens sont des principes des fausses conclusions.

[p. 121 sq. / 1, 172 sq.] [Chap. XVII.] «Et si ce n'est point elle qui se cause du plaisir ou de la douleur selon la diversité des ébranlemens des fibres de son corps, comme il y a toutes les apparences, puisqu'elle sent du plaisir et de la douleur sans qu'elle y consente, je ne connois point d'autre main assez puissante pour les luy faire sentir, que celle de l'Auteur de toutes choses.»

[ad p. 121 sq. / 1, 172 f.] Ch. 17. Croyant que les sensations sont dans les objets, et de plus que les objets sont les seules et véritables causes de nos sensations, cela fait qu'on s'attache aux biens sensibles. Mais puisque comme les objets ne peuvent agir tout au plus que sur nostre corps; et que ce n'est pas non plus l'ame qui agiroit sur elle même à l'occasion de ce qui se passe dans le corps (parce qu'elle sent du plaisir et de la douleur sans qu'elle y consente). Il n'y a que Dieu qui les luy puisse faire sentir: donc il n'y a que Dieu qui soit nostre véritable bien. (+ Mais il s'ensuivroit aussi, qu'il n'y auroit que Dieu qui seroit nostre véritable mal ou³⁰ bien il faut dire,

²⁹ *Daneben*: «jusqu'icy tout cela se peut excuser»

³⁰ ou . . . biens *am Rande angestrichen*

qu'il n'y a point de veritable mal; ou que l'ame produise ses maux, et non pas ses biens +).

[ad p. 123 / 1, 174 sq.] Plus le bien est grand, et plus les plaisirs le sont, c'est pourquoy les plaisirs des bienheureux surpassent tous les plaisirs. Les biens
 5 sensibles ne peuvent estre des biens à l'egard de nostre ame. Les objects
 extérieurs n'enferment rien d'agreable ny de facheux (+ ♯ +). Ils ne sont
 point la cause de nos plaisirs. (+ Passe +) Nous n'avons pas sujet de les
 craindre ny de les aimer. (+ *Ergo pater, mater, conjux, amici non amandi*
 10 *ἐτερογλωσσία.* +)

[ad p. 124 / 1, 176 sq.] C. 18. Les sens portent à l'erreur en des choses
 même qui ne sont pas sensibles en nous empechant de considerer les objects
 avec attention et en nous inclinant de juger sur leur rapport.

[p. 125 / 1, 177] 「La raison³¹ de ceci est, que les sens représentent les objets
 comme présens, et que l'imagination ne les représente que comme absens.

15 [ad p. 125 / 1, 177] L'ame est plus attentive à ce qui la touche plus. Or ce
 qu'elle apperçoit par les sens la touche plus que ce qu'elle imagine, et encor
 plus que ce qu'elle entend. (+ Qu'est-ce que toucher? +) La raison est (+
 cause finale +) que les sens representent les choses comme presentes,
 l'imagination comme absentes, or l'ordre demande que le present touche
 20 plus, parce que l'ame se doit determiner promptement. Et comme l'ame ne
 peut concevoir nettement beaucoup de choses à la fois, elle ne s'attache
 gueres aux idées distinctes que l'entendement luy represente en même
 temps.

[p. 126 / 1, 179] . . . enfin, s'il est assez heureux pour plaire, ou pour être estimé, il
 25 aura raison dans tout ce qu'il avancera; 「et il n'y aura pas jusqu'à son colet et à ses
 manchettes, qui ne prouvent quelque chose.」

[ad p. 126 / 1, 179] Nous voyons que les auditeurs sont plus touchés par
 l'exterieur avantageux que par la force des raisons.

Une personne de qualité suivie d'un grand train, parlant avec autorité et avec
 30 gravité, écoutée avec respect et en silence, surtout si elle a de la reputation,
 et quelque commerce avec les esprits du premier ordre, et si elle est aimée
 ou

³¹ *Am Rande*: 「*causa finalis*」

estimée, aura raison dans tout ce qu'elle avancera. Il n'y aura pas jusqu'à son colet et ses manchettes qui ne prouve quelque chose.

[ad p. 128 sq. / 1, 180 f.] Les juges de l'areopage n'écouterent des avocats que dans les tenebres, et leur defendoient les figures et les ornemens.

C. 19. Une des principales erreurs en matiere de physique est qu'on croit qu'il y a beaucoup plus de substance dans les corps qui se font beaucoup sentir, comme dans l'or plus que dans l'air. Item que ce qui est plus agreable est plus pur et plus parfait. Par exemple l'eau claire plus que la fange.

[p. 129 / 1, 182] Mais les personnes, qui aiment «les entrailles de la becasse et les excremens de la fouïne», ne disent pas que c'est de l'impureté, quoiqu'ils le disent de ce qui sort de tous les autres animaux. Enfin «le musc» et l'ambre³² sont estimez généralement de tous les hommes, quoi que l'on tienne que ce ne sont que des excremens.

[ad p. 129 / 1, 182] Cependant des personnes qui aiment les entrailles de la becasse et les excremens de la fouïne ne disent pas que c'est de l'impureté, quoyqu'ils le disent de tous les autres animaux. Et le musc et l'ambre sont estimés generalement, quoyque l'on tienne que ce ne sont que des excremens.

[ad p. 132 / 1, 184 sq.] On ne se met pas en peine de l'approbation et de l'estime de ceux qui veulent juger de ces choses sans ecouter et sans les examiner. Il suffit qu'on defende la verité et qu'on ait l'approbation de ceux qui travaillent serieusement pour la decouvrir, c'est au jugement de ceux cy qu'on se soumet.

Livre II. De l'imagination, partie I^{re}.

[p. 136 / 1, 190 sq.] «Voici l'ordre que nous gardons dans ce Traité. Il est divisé en trois Parties. Dans la première nous expliquons les causes physiques du déreglement, et des erreurs de l'imagination. Dans la seconde nous faisons quelque application de ces causes aux erreurs les plus générales de l'imagination; et nous parlons aussi des causes que l'on peut appeller morales de ces erreurs. Dans la troisième nous parlons de la communication contagieuse des imaginations fortes.»

[ad p. 136 sq. / 1, 190 f.] Les sens et l'imagination ne different que du plus et

³² *Über* l'ambre: «*ἄμ*»

du moins. Ce livre aura trois parties. Dans la première on explique les causes physiques des erreurs de l'imagination, dans la 2^{de} on les applique aux erreurs, et on explique aussi les causes morales; dans la 3^{me} nous parlons de la contagion des imaginations fortes.

- 5 Ch. 1. Les esprits animaux d'ordinaire agitent moins les fibres du cerveau (+ 91 +) que les objets extérieurs. Cependant des jeunes, des vieilles, une fièvre chaude ou folie, quelques fois les agitent autant ou plus.

[p. 138 / 1, 192 sq.] « De sorte que la faculté d'imaginer, ou l'imagination ne consiste que dans la puissance qu'a l'ame de se former des images des choses, en
10 produisant du changement dans les fibres de cette partie du cerveau, que l'on peut appeler partie principale, parce qu'elle répond à toutes les parties de notre corps » . . .

[ad p. 138 / 1, 192 sq.] Le changement de l'ordre des fibres du cerveau accompagne toujours le changement de l'imagination dans l'ame. La faculté d'imaginer est la puissance de l'ame de se former des images en
15 produisant du changement dans les fibres du cerveau. (+ *An justum*; l'ame pour produire un changement en elle produit premièrement un changement dans le cerveau, et ce changement en produit un à son tour dans l'ame. *Circulus inutilis*. Pourquoi l'ame ne produit elle pas ce changement en elle même sans ce détour. +)

20 [p. 139 / 1, 194] Il suffit, et « il est absolument nécessaire, qu'il y en ait une principale, et que le fond du Systeme de M. Descartes subsiste. »

[ad p. 139 / 1, 193 sq.] On entend cette partie du cerveau, où tous les nerfs aboutissent. Selon M. des Cartes, c'est la glande pineale. Selon M. Willis c'est *corpus striatum*, où reside le sens commun. Les sinuosités du cerveau
25 conservent les especes, et le corps calleux est le siege de l'imagination. Selon Fernel c'est la pie mere. Quoiqu'il en soit; il faut qu'il y ait une telle partie. (+ Peutestre n'y en a-t-il aucune, et que c'est un fluide dont les mouvemens [se] servent. +)

[ad p. 140 / 1, 194] La netteté de ces traits de l'imagination depend de la
30 force des esprits qui les tracent, et de la constitution des fibres. Dans les

17 f. l'ame. (1) Il entend cette (2) *Circulus* L 23 aboutissent (1) quoique (2) . Selon L 30 de (1) l'obeissance (2) la constitution L

23 Vgl. R. DESCARTES, *Traité de l'Homme*, 1664, S. 73 (A.T. XI, S. 176). 24 TH. WILLIS, *Cerebri Anatome*, London 1664, I, 11. 26 J. FERNEL, *Universa medicina*, 2 Tle, Utrecht 1656, lib. I, cap. 9; lib. V, cap. 8 u. 10.

esprits animaux, il y a de l'abondance, velocity, grosseur, plus ou moins. Dans les fibres grosseur, humidité, facilité de ployer.

[ad p. 143 sq. / 1, 197 f.] Ch. 2. Le chyle mêlé avec le sang va au coeur et y produit du changement. C'est pourquoy il doit y avoir grande difference entre ceux qui sont à jeun et ceux qui ont fait bonne chere. Ceux³³ qui sont 5 dans une sante parfaite font une digestion si achevée que le chyle entrant dans le coeur n'en augmente et n'en diminue presque point la chaleur, mais les vieillards et les infirmes s'assoupissent après le repas, ou du moins leur imagination devient languissante. Le vin fournit des esprits animaux presque tous faits, mais ils sont un peu libertins, ils ont trop de solidité et trop 10 d'agitation.

[ad p. 145 / 1, 198 sq.] Ch. 3. L'air qu'on respire change aussi les esprits animaux mais plus lentement.

[p. 146 / 1, 202] «Je pourrois cependant assûrer sur la foi de Monsieur Sylvius, que l'air même le plus grossier passe de la trachée artere dans le coeur, puisqu'il assûre lui 15 même, qu'il l'y a veu passer par l'adresse de Monsieur de Swammerdam.»⁷

[ad p. 146 / 1, 202] M. Sylvius assure que l'air même le plus grossier passe de la trachée artere dans le coeur, et qu'il l'a veu par l'adresse de M. Schwammerdam. De cela vient en partie la difference des pays.

[ad p. 147 / 1, 204] Ch. 4. Les nerfs qui vont aux visceres principalement 20 au coeur font des grandes impressions sur nous; d'autant qu'ils ne dependent point de la volonté.

[ad p. 149–151 / 1, 206–208] Le foye contient la partie la plus subtile du sang, sçavoir la bile; la rate la plus grossiere, le pancreas un suc acide propre pour la fermentation. Dans la passion le nerf qui environne le foye en le 25 serrant augmentera la bile des veines, dont le feu montera à la teste à son tour. Tout cela ne se fait que par machine, sans ordre de la volonté.

[ad p. 154–157 / 1, 212 sq.] Ch. 5. La memoire et les habitudes ne sont autre chose que la facilité que nous avons de penser à des choses aux quelles nous avons déjà pensé et de faire des choses que nous avons déjà faites. Les 30

³³ Ceux . . . chaleur *am Rande angestrichen*

6 le (I) sa (2) chyle L 8 f. leur (I) vivacité (2) imagination L 25 fermentation. (I) Le nerf (2)
Dans L 28 memoire (I) n'est autr (2) et L

branches d'un arbre qui ont demeurées quelque temps ployées d'une certaine façon conservent quelque facilité pour estre ployées de nouveau de la même maniere. (+ Il y a quelque autre chose dans la memoire. Il ne suffit pas d'avoir la facilité de penser, il faut juger qu'on y a déjà pensé. +) On s'apperçoit plus aisement de ce qu'on a vu plusieurs
 5 fois, et de ce qu'on a vu plus aisement que de ce qu'on a imaginé. (+ Et plus aisement de ce qu'on a entendu avec image, que sans image. +)

Ces choses suffisent pour decouvrir la cause des effects si surprenants de la memoire dont parle S. Augustin lib. 10 de ses *Confessions*.

Pour expliquer les habitudes il faut concevoir qu'il y a des endroits dans
 10 le cerveau, où il y a des esprits agités tousjours prests à couler où ils trouvent des passages ouverts, c'est à dire dans les nerfs des muscles. On voit que lors qu'on est foible, et qu'on a de la peine à se soutenir sur ses pieds, et qu'on prend quelque chose de fort spiritueux, le corps obeit mieux car il y manquoit des esprits animaux. Les enflures des muscles sont visibles
 15 dans les agitations de nos bras et des autres parties du corps. Les passages ne sont pas tousjours assez libres, comme lorsqu'on commence à apprendre à jouer d'un instrument ou à parler une langue.

[p. 158 / 1, 228] « Car c'est dans cette facilité que les esprits animaux ont de passer dans les membres de nôtre corps, que consistent les habitudes. »⁷

20 [ad p. 158 sq. / 1, 228 f.] Mais enfin les chemins sont applanis, et il y a moins de resistance, cela fait les habitudes. Les enfans acquierent plus facilement des habitudes. (+ Les vieillards les perdent difficilement. +) Il est difficile de perdre les vieilles habitudes. La memoire est une espece d'habitude et dans les bestes elle n'est autre chose qu'une habitude. (+ Il est
 25 difficile de bien expliquer comment nous sçavons que nous avons déjà pensé à une certaine chose. C'est par les images de nostre corps jointes a la pensée que nous avons alors, cela s'entend dans les souvenirs un peu éloignées. Je me souviens d'avoir entendu cela d'un tel, car je me figure assis aupres de moy dans l'église, et cette imagination a connexion à celles que j'appelle
 30 sentimens à present. +)

[ad p. 160 / 1, 231] Ch. 6. Les fibres sont plus delicates et plus molles dans l'enfance, avec l'âge elles deviennent plus seches, plus dures et plus fortes,

mais dans la vieillesse elles sont fort inflexibles, grossieres, et melées des humidités superflues que la chaleur trop foible ne peut dissiper. Les esprits sechent les fibres comme les vents sechent la terre (+ mais peut estre qu'ils y laissent quelque phlegme comme l'esprit de vin +), donc les yvrognes doivent avoir les fibres plus solides. (+ Plus tost, plus pleines de phlegme. +)

5

[ad p. 161 / 1, 232 sq.] Ch. 7. Nous tenons à toutes choses et nous avons des rapports naturels à tous les corps qui nous environnent, mais à l'un plus qu'à l'autre à mesure du besoin.

[p. 162 / 1, 234 sq.] . . . «on a ce me semble raison de penser que les meres sont capables d'imprimer dans leurs enfans tous les mêmes sentimens dont elles sont 10 frappées, et toutes les mêmes passions dont elles sont agitées. Car enfin le corps de l'enfant ne fait qu'un même corps avec celui de la mere» . . .

[ad p. 162 / 1, 234 sq.] Les enfans sont dans le sein de leur meres les plus unis à leur mere, les meres impriment les mêmes sentimens aux enfans.

[p. 162 sq. / 1, 235] Ces choses me paroissent incontestables pour plusieurs raisons; 15 mais cependant je ne les avance ici que comme «une supposition», et je croi qu'elle se trouvera suffisamment démontrée par la suite.

[ad p. 163 / 1, 236] Il y a dans nostre cerveau des ressorts qui nous portent naturellement à l'imitation. Les esprits animaux se portent naturellement dans les endroits propres à produire les actions que nous voyons. (+ *Quia 20 imaginando incipimus agere.* +)

[p. 165 / 1, 237] . . . des bêtes . . . parce que «la plûpart des hommes ne les peuvent tuër sans se blesser par le contrecoup de la compassion.»

Ce qu'il faut principalement remarquer ici, c'est que la veuë sensible de la blessure qu'une personne reçoit, produit dans ceux qui le voyent une autre blessure «d'autant 25 plus grande, qu'ils sont plus foibles» et plus délicats.

[p. 166 / 1, 238 sq.] «III. Il y a environ sept ou huit ans, que l'on voyoit aux incurables un jeune homme, qui étoit né fou, et dont le corps étoit rompu dans les mêmes endroits, dans lesquels on rompt les criminels. Il a vécu prés de vingt ans en cet état: plusieurs personnes l'y ont veu, et la feuë Reine-Mere, étant allée visiter cet Hospital» 30 eut la curiosité de le voir, et même de toucher les bras, et les jambes de ce jeune homme aux endroits où étoit la fracture.

[p. 167 / 1, 240] «Et il faut remarquer, que si cette mere eût déterminé le mouvement de ces esprits vers quelqu'autre partie de son corps en se chatoüillant avec force, son enfant n'auroit point eu les os rompus, mais la partie, qui eût répondu à celle vers laquelle la mere auroit déterminé ces esprits, eût été fort blessée¹⁴ . . .

5 [ad p. 165–167 / 1, 237–240] On veut aussi une compassion. Cette impression nous empeche souvent de massacrer les bestes. Ceux là même qui sont les plus persuadés que ce sont des machines, pour ne se pas blesser par le contrecoup de l'imagination. Cette blessure est plus grande plus nous sommes foibles ou delicats.

10 Quand les femmes grosses sont frappées d'une imagination extraordinaire, on leur conseille de se frotter à quelque partie cachée du corps. Il y avoit aux incurables un jeune homme qui estoit né fou, et dont le corps estoit rompu dans les endroits dans lesquels on rompt les criminels, parcequ'elle l'avoit vu; la Reine mère l'a vû.

15 [p. 168 / 1, 240] «Il n'y a pas un an qu'une femme, ayant considéré avec trop d'application le tableau de Saint Pie dont on a célébré la feste de la Canonisation, accoucha d'un enfant qui ressembloit entièrement à la représentation de ce Saint.¹⁵

[p. 170 / 1, 242] «Car encore que l'on puisse donner quelque raison de la formation du foetus en général, comme Monsieur Descartes l'a tenté assez heureusement. . . .

20 Il est vrai que la pensée la plus raisonnable, et la plus conforme à l'expérience sur cette question tres-difficile de la formation du foetus, c'est que les enfans sont déjà tout formez avant même l'action¹⁶ . . .

[ad p. 170 sq. / 1, 242 f.] Il est tres difficile d'expliquer *formationem foetus*, et pourquoy une cavale n'engendre pas un boeuf, sans la communication du
25 cerveau de la mere avec celui de l'enfant. Et quoyque la pensée la plus raisonnable soit que les enfans sont tout formés et ne reçoivent que de l'accroissement, cet accroissement même a besoin d'estre réglé.

[p. 172 / 1, 244] . . . «que les tulippes par exemple qui viennent de caïeux sont de même couleur que leur mere, et que celles qui viennent de graine en sont presque
30 toujours fort différentes¹⁷ . . .

[ad p. 171–173 / 1, 244–246] Il est vray que les plantes n'ont pas besoin de ce secours. Cependant on voit que les plantes qui reçoivent leur accroissement par l'action de leur mere ressemblent beaucoup que celles qui viennent

14 parcequ'elle l'avoit vû. *erg. L*

de graine. Les tulipes par exemple qui viennent de caïeux sont de même couleur que leur mere. Celles qui viennent de graine sont presque tousjours fort differentes.

Dieu³⁴ n'a pas eu dessein de faire des monstres. S'il ne faisoit qu'un animal il ne [le] feroit point monstrueux, mais il a voulu suivre les voyes les plus simples sans se detourner de l'ordre des choses pour quelque monstre 5 qu'il prevoyoit en devoit suivre. Un monstre tout seul est un ouvrage imparfait, mais joint aux autres, il ne rend pas le monde imparfait.

Les meres font naistre les mêmes passions dans l'esprit du foetus (+ 91 +) et par consequent elles luy corrompent le coeur et la raison en plusieurs manieres, car tous les sentimens corporels sont accompagnés de veritables 10 sentimens et passions dans l'ame. Or les meres communiquent à leurs enfans les traces de leur cerveau (+ 91 +). Tant d'enfans portent sur le visage des marques de l'idée qui a frappé la mere quoyque la peau resiste plus que les fibres du cerveau. (+ Mais elle retient mieux aussi. +) Il y a des familles entieres qui sont affligées de grandes foiblesses d'imagination. 15

[ad p. 174 / 1, 246 sq.] Le Roy Jacques ne pouvoit souffrir la veue de l'épée nue, parce que sa mere estant grosse de luy, quelques seigneurs tuerent son secretaire italien quoyque elle se fut jettée au devant de luy pour les en empecher. Elle en reçut meme quelques legeres blessures. Voyés ce qu'il en 20 dit dans son *Traité de la poudre de sympathie*. On voit des gens qui ne sçauroient souffrir certains animaux qui peutestre ont fait peur aux meres grosses.

[p. 174 sq. / 1, 247] V. Mais ce que je souhaite principalement que l'on remarque, c'est qu'il y a toutes les apparences possibles que les hommes gardent encore aujourd'huy dans leur 25 «cerveau des marques, et des impressions de leurs premiers parens.»

[ad p. 175–177 / 1, 247–250] On peut dire que les hommes gardent encor

³⁴ *Satz am Rande angestrichen*

8 dans (1) les (2) l'esprit L 12 sur le visage *erg. L*

18 secretaire italien: d. i. David Rizzio. 20 K. DIGBY, *Discours fait en une celebre assemblée, touchant la guerison des playes par la poudre de sympathie*, Paris 1658.

aujourd'huy dans le cerveau des marques de leurs premiers parens, à cause des traces profondes qu'ils ont reçeus après le peché. Ainsi nous devons naistre avec la concupiscence et avec le peché originel.

5 Le regne de la concupiscence et ces esprits victorieux et maistres du coeur (Paul *ad Rom.* VI. 12. 14) sont apparemment ce qu'on appelle peché originel dans les enfans et peché actuel dans les hommes libres. (+ *Ergone haec eadem?* +)

10 [VI.] (+ Nous voyons que les poulets ont peur de certains oiseaux de proie, qu'ils n'avoient jamais vû; et les craignent quand ils sont encor fort loin, se jettans où ils peuvent. +) Les petits ont les memes ruses pour se surprendre ou pour se defendre. Cependant il faut distinguer entre les traces naturelles, aux quelles il n'y a rien dans le corps qui ne soit conforme, et qui se transmettent; et les acquises qui se perdent peu à peu d'elles memes, et qui ne sont que dans le cerveau, et ne rayonnent point dans le reste du corps.

15 C'est pourquoy elles ne se transmettent que lorsqu'elles sont accompagnées d'une passion violente.

[ad p. 178 / 1, 251 sq.] Les sentimens des enfans quand ils sont mis au monde sont plus vifs que ceux qu'ils recevoient de la mere, qui se trouvent enfin effacés.

20 [ad p. 179 sq. / 1, 252 f.] Les pensées spirituelles ne se transmettent point; l'amour de Dieu qui est dans la mere, ne produira dans l'enfant que l'imagination peuteestre de quelque vieillard, le corps n'est pas fait pour instruire l'esprit et il ne parle à l'ame que pour luy même.

25 [ad p. 181 / 1, 254] Dans la regeneration la force du sacrement fait aimer Dieu, ou du moins dispose le coeur comme il seroit s'il avoit actuellement aimé.

30 [ad p. 182 sq. / 1, 256 f.] Ch. 8. Les larmes d'un enfant nouvellement né, sont les prières que la nature fait pour luy aux assistans, afin qu'ils le defendent des maux qu'il souffre ou apprehende. Les enfans doivent estre surpris comme nous serions, si nous nous voyions environnés tout d'un coup de geans ou de quelques monstres des poetes ou animaux inconnus, tels que tous les hommes sont à l'enfant. (+ Les enfans n'ont pas des pensées si

6 les (I) petits (2) enfans L 11 f. naturelles, (I) qui sont (2) aux quelles L 23 l'esprit (I) Dieu
(2) et L 23 parle (I) dans (2) à L

distinctes. +)

[ad p. 184 / 1, 258] Les inclinations secretes que nous avons pour certaines choses ne semblent venir que des traces de nos premiers jours. M. des Cartes dit qu'il avoit une amitie particuliere pour toutes les personnes louches, parce qu'une jeune fille qu'il aimoit estant encor enfant avoit ce defect. 5

[ad p. 185 sq. / 1, 259] Mais ce qu'il y a de plus important, c'est que nous sommes tous sujets à quelque espece de folie et que nous avons l'esprit faux en quelque chose.

[ad p. 186 / 1, 259] Les nourrices ne font aux enfans que des contes ridicules et quelques fois terribles. 10

[ad p. 188 / 1, 261] Les dragées ou les pommes font autant d'impression sur l'esprit d'un enfant, que les grandeurs sur celui d'un homme de 40 ans. Cela les detourne des sciences, aussi bien que ces divertissemens dont on les recompense, et les peines dont on les menace. Cela les eloigne aussi de la vraie pieté, car ils sont remplis de choses sensibles.³⁵ 15

[p. 189 / 1, 263] 「C'est éteindre leur raison, et corrompre leurs meilleures inclinations, que de les tenir dans leur devoir par des impressions sensibles.」

[ad p. 189 / 1, 263] C'est corrompre la raison des enfans que de les tenir dans leur devoir par des impressions sensibles. Ce n'est qu'une apparence de devoir qui fait une crainte servile, ou une affection interessée. Il ne faut 20
venir à ces choses qu'au defect de la raison. (+ Il faudroit tousjours de bons exemples aux enfans. +)

[p. 191 / 1, 264] Mais ce qu'il faut principalement remarquer, c'est que 「les peines ne remplissent pas la capacité de l'esprit, comme les plaisirs.」. 25

「Ainsi on peut s'en servir envers les enfans」 pour les retenir dans leur devoir ou dans l'apparence de leur devoir.

Mais s'il est quelquefois utile d'effrayer et de punir les enfans par des châtimens sensibles, 「il ne faut pas conclure qu'on doive de même les attirer par des récompenses sensibles.」 30

[ad p. 191 / 1, 264] Les peines sont plus propres à corriger que les plaisirs;

³⁵ *Am Rande*: Education

31 plaisirs; (1) ils (2) les L

les peines ne remplissent pas la capacité de l'esprit comme les plaisirs (+ 91 +). On cesse facilement d'y penser. Il ne faut donc pas se servir de recompenses sensibles.

Livre 2. Partie 2

[ad p. 192–194 / 1, 266–268] Chap. 1. Tout ce qui depend du goust est du ressort des femmes. C'est qu'elles ont les fibres delicates. On l'entend pour l'ordinaire. Mais laissons là les enfans et les femmes, on ne les croit gueres sur les matieres d'importance. La solidité des fibres des hommes fait la solidité ou la consistance de leurs prejugués qui font tousjours naistre de nouvelles erreurs. Cela les rend encore inhabiles à la meditation. Il faut s'exercer à mediter sur toute sorte de sujets.

[ad p. 199–201 / 1, 274–276] Ch. 2. Les esprits animaux vont d'ordinaire dans les traces des choses qui nous sont plus familières. Nous pensons voir un visage dans la lune, parce que nous sommes accoustumés a voir des visages, et que la grandeur apparente de la lune n'est pas fort differente d'une teste; d'ou viennent aussi des chariots dans les nuës.

[p. 202 / 1, 277] «Il y en a eu un, par exemple, qui a fait plusieurs volumes sur la Croix: cela lui a fait voir des croix par tout» . . .

[ad p. 202 sq./ 1, 277 f.] Un medecin prevenu trouve du scorbut dans toutes les maladies, il en attend les mêmes effects, et il est surpris quand ils ne viennent point. Un auteur qui veut ecrire de la croix trouve des croix partout (+ le P. Kirker du Cophte +).

Ch. 3. Liaison naturelle des traces et traces, idées et idées, idées et traces.

[ad p. 206 sq. / 1, 216–218] Souvent la seule identité du temps fait la liaison des idées et des traces. Comme par exemple les mots entendus tousjours lors qu'il y a occasion de faire naistre une certaine pensée, *item* la volonté des hommes. (+ Mais elle se sert de l'identité susdite. +) Cette volonté fait la repetition de la rencontre des traces et des idées, la 3^{me} cause est la volonté du createur, c'est elle qui est entre les traces du cerveau et les sentimens.

7 matieres (1) delicates (2) d'importance L 8 leurs (1) erreurs (2) prejugués L 19 maladies, (1) et il est surpris (2) il L

21 Vgl. A. KIRCHER, *Prodromus coptus sive aegyptiacus*, Rom 1636; *Diatribes de prodigiosis crucibus*, Rom 1661; Würzburg 1666.

[p. 208 / 1, 219] « Il faut bien remarquer ici que la liaison des idées de toutes les choses spirituelles, qui sont distinguées de nous, avec les traces de nôtre cerveau n'est point naturelle et ne le peut-être;³⁶ et par conséquent qu'elle est, ou qu'elle peut être différente dans tous les hommes, puis qu'elle n'a point d'autre cause que leur volonté et l'identité du temps » . . .

5

[ad p. 208 / 1, 219] Ce sont là les liaisons les plus fortes. La liaison des idées spirituelles avec les traces du cerveau ne peut estre naturelle et ne peut venir que de la volonté et de l'identité du tems (+ *¶ quomodo enim orta primum connexio* +).

[p. 209 / 1, 220] Il est vray que toute la difficulté que l'on a à comprendre et à retenir les choses spirituelles et abstraites, vient de la difficulté que l'on a à fortifier la liaison de leurs idées avec les traces du cerveau, « que lorsqu'on trouve moyen d'expliquer » par les rapports des choses matérielles . . .

10

[ad p. 209 / 1, 220] On fait plus aisement comprendre les choses spirituelles lors qu'on trouve moyen de les expliquer par les rapports des causes matérielles.

15

[p. 210 / 1, 221] « On peut en passant reconnoître de ce que je viens de dire que ces écrivains, qui fabriquent un grand nombre de mots nouveaux et de nouvelles figures pour expliquer leurs sentimens font souvent des ouvrages assez inutiles. »

[ad p. 210 / 1, 221] On retient mieux les theoremes de la Geometrie que de l'Algebre, parce que les figures ont un rapport plus naturel que les caracteres ou lettres n'ont pas. C'est pourquoy il ne faut pas faire trop de nouveaux termes.

20

[p. 211 / 1, 221] On ne prétend pas aussi par ce qu'on vient de dire, condamner l'Algebre telle principalement que Monsieur Descartes l'a rétablie: car encore que la nouveauté de quelques expressions de cette science fasse d'abord quelque peine à l'esprit, il y a si peu de varieté et de confusion dans ces expressions, et le secours que l'esprit en reçoit surpasse si fort la difficulté qu'il y a trouvée, « qu'on ne croit pas qu'il se puisse inventer une manière de raisonner et d'exprimer ses raisonnemens qui s'accommode davantage avec la nature de l'esprit », et

25

30

³⁶ *Am Rande*: « ¶ »

qui puisse le porter plus avant dans la découverte des véritez inconnuës.

[ad p. 211 / 1, 221 sq.] On³⁷ ne croit pas qu'il se puisse inventer une maniere de raisonner et d'exprimer ses raisonnemens, qui s'accommode davantage avec la nature de l'esprit que celle de l'Algebre, comme M. des Cartes l'a retablie.

[ad p. 212 sq. / 1, 222 f.] La liaison mutuelle des traces entre elles et par consequent des idées entre elles est le fondement des figures de rhétorique et des choses de plus grande consequence dans la morale et dans la politique.

[ad p. 214–216 / 1, 279 sq.] Ch. 4. Les personnes d'estude sont les plus sujettes à l'erreur. On entend ceux qui font plus d'usage de la memoire que du jugement. Quand un voyageur a pris un chemin pour un autre, il s'eloigne s'il continue d'avancer. (+ Mais pourquoy les personnes d'estude sont elles sujettes à prendre un chemin pour l'autre? +)

[ad p. 217 / 1, 282] Paresse naturelle empêche la meditation, incapacité de mediter si on ne s'y applique de bonne heure, peu d'amour pour les verités abstraites, satisfaction qu'on trouve dans les vraisemblances attrayantes; la vanité de paroistre sçavant et on croit plus sçavans ceux qui ont plus de lecture; la prevention pour les anciens. Heraclite *clarus ob obscuram linguam*. On cherche les medailles rongées par la rouille. On s'applique à la lecture des Rabbins qui ont ecrit dans une langue fort corrompue. Au contraire le monde est plus agé à present que du temps d'Aristote, il doit estre plus sage. Un auteur du temps efface nostre gloire, on ne craint rien de tel de l'honneur qu'on rend aux anciens. On craint la nouveauté.

[ad p. 219 / 1, 284] Les hommes n'agissent que par interest, et ils n'en trouvent gueres dans les recherches de la verité.

[ad p. 220 / 1, 285 sq.] Ch. 5. Quand on lit un livre, il est bon de tacher de resoudre les questions marquées dans le titre, avant que de lire le livre. Les sciences qui dependent de la memoire enflent, car elles donnent de l'eclat.

³⁷ *Satz am Rande angestrichen*

3 ses (1) pensées (2) raisonnemens, L 6 f. traces (1) et des idées (2) entre . . . elles L
23 anciens. (1) La pr (2) On L 25 f. verité. (1) Quand (2) Ch. 5 L 27 questions (1) avan (2)
marquées L

19 Vgl. LUKREZ, *De rerum natura*, I, 639.

[p. 222 sq. / 1, 288] 「Ainsi l'air de fierté et de brutalité, est l'air d'un homme qui s'estime beaucoup, et qui néglige assez l'estime des autres. L'air modeste est l'air d'un homme qui s'estime peu, et qui estime assez les autres.」

[ad p. 223 / 1, 288] Les differens airs qu'on prend ne sont que des suites naturelles de l'estime que chacun a de soy par rapport aux autres. L'air³⁸ 5 de fierté est l'air d'un homme qui s'estime beaucoup et qui neglige l'estime des autres. L'air modeste est celuy d'un homme qui s'estime peu et qui estime assez les autres. L'air grave est l'air d'un homme qui s'estime beaucoup, et qui desire fort d'estre estimé. L'air simple est celuy d'un homme qui [ne] s'occupe gueres de soy ny des autres. 10

Ch. 6. Les personnes d'estudes s'entestent ordinairement de quelque auteur. (+ J'ay connu un jeune homme, qui estoit entesté de Juste Lipse, puis de Grotius. +)

[ad p. 224 / 1, 290] Si Aristote a cru à l'immortalité et semblables questions ridicules, sont des sujets importants de critique aux sçavans. (+ *Non spernenda haec.* +) 15

[ad p. 228 / 1, 293 sq.] Mais quand il s'agit de la foy il est important de sçavoir ce que les Peres ont crû. (+ Il ne faut donc pas mepriser cette critique. L'Histoire de Philosophie a grande influence sur celle des Peres. +)

[ad p. 229–234 / 1, 295–300] Ch. 7. De la preoccupation des 20 commentateurs. Ils ne se regardent que comme faisant un tout avec leur auteur. Sa gloire rejaillit sur eux. C'est une souplesse d'amour propre dont on ne s'apperçoit pas tousjours. Il se moque de ce qu'Averroes a dit pour louer Aristote et des commentaires de Savil sur les definitions, demandes, axiomes, et 8 premieres propositions d'Euclide. C'est un livre in 4° de 300 25 pages. Il sçavoit du Grec. Il avoit lu les anciens Geometres. (+ Ce n'est pas si mal fait qu'on pense. Il dira des bonnes choses sur l'usage et l'application de ces principes. +)

³⁸ *Bis Absatzende am Rande angestrichen*

5 l'estime (1) qu'on fait (2) que L

[p. 235 / 1, 300 sq.] . . . ⁷il seroit tombé d'accord, que les définitions que donne Euclide de l'angle plan et des lignes paralleles sont defectueuses, et qu'elles n'en expliquent point assez la nature: et que la seconde proposition est impertinente, puisqu'elle ne se peut prouver que par la troisième demande, laquelle on ne devroit pas
 5 si-tost accorder que cette seconde proposition⁷ . . .

[ad p. 235 sq. / 1, 300 f.] Il ne s'est pas aperçu que les definitions qu'Euclide donne de l'angle plan et des lignes paralleles sont defectueuses. Que la 2^{de} proposition est impertinente puisqu'elle ne se peut prouver que par la 3^{me} demande, laquelle on ne devroit pas accorder si tost
 10 que cette seconde proposition puisqu'en accordant la 3^{me} demande *dato intervallo circulum describere* on accorde tirer d'un point une ligne egale à une autre.

[ad p. 238 sq. / 1, 304 f.] Ch. 8. Il y en a d'autres qui ne respectent jamais les auteurs. Ils veulent estre les inventeurs de quelque opinion nouvelle.
 15 Ordinairement ils ont l'imagination forte, c'est a dire dont les fibres gardent les traces. Pour decouvrir un veritable systeme, il faut une certaine estendue d'esprit.

[ad p. 241 / 1, 307] Il y a des gens qui après avoir esté desabusés de leur erreur, ne veulent plus rien croire. Ils deviennent sceptiques. Ils
 20 s'imaginent de sçavoir ce qui peut estre connu.

[ad p. 243 sq. / 1, 310 f.] Ch. 9. Il y a des esprits effeminés qui ne recherchent que l'agrément. Les esprits fins remarquent les differences les plus petites, et penetrent bien avant. Mais les esprits mols n'ont qu'une fausse delicatesse, ils ne sont delicats que pour les manieres. Une petite
 25 grimace, un accent de province les irrite plus qu'une mauvaise raison.

[ad p. 245–248 / 1, 312–316] Il y a des esprits superficiels qui n'approfondissent rien. Ce sont ceux qui supposent aisement de la ressemblance entre les choses, ils ne voyent que comme en passant. Ceux qui pensent profondement ont de la peine à se bien exprimer. Ils ont honte
 30 de parler cavallierement. Les personnes d'autorité doivent se garder de juger avec precipitation, car leur autorité precipite les autres avec eux. *Pessima res errorum apotheosis*. S. Thomas opusc. 9 au general de son ordre rapporte les

25 grimace, (1) les irrite (2) un L 32 *apotheosis* | S. Augustinus et *gestr.* | S. L

31 f. Vgl. F. BACON, *Novum organum scientiarum*, I, 65.
 ad magistrum Joh. de Vercellis de articulis XLII, praefatio.

32 Vgl. THOMAS VON AQUIN, *Responsio*

paroles de S. Augustin 5. *Confess.* et I. *Super Genesi ad litteram: nocet ea quae ad pietatis doctrinam non spectant, vel asserere vel negare quasi pertinentia ad sacram doctrinam.*

[ad p. 251 / 1, 318] Quand aux chymistes et ceux qui font des experiences, le plus souvent c'est le hazard qui les conduit. Ils arrestent plus tost aux experiences curieuses et extraordinaires, sans commencer par les plus simples. Ils cherchent plus tost les experiences qui apportent du profit que celles qui eclairent. Ils ne remarquent pas assez les circonstances particulieres. Par exemple lorsqu'on dit: prenés du vin, il y a de l'Equivoque; les vins sont fort differens. Ils tirent trop de consequences d'une seule experience. Enfin ils ne remontent pas aux premieres notions.

Livre 2. Partie 3^{me} de la communication contagieuse.

[ad p. 253–262 / 1, 320–329] Les imaginations fortes sont contagieuses, elles dominant sur les foibles. Nous avons de la disposition à imiter. Il faut entrer dans les passions des autres, *oderunt hilarem tristes, tristemque jocos, sedatum celeres, agilem gnavumque remissi*. C'est pourquoy Dieu a donné aux hommes la disposition à se composer de la même maniere comme ceux avec lesquels ils vivent. Cette disposition est augmentée par l'inclination pour la grandeur. Cela fait qu'on imite les personnes de qualité. C'est la source des nouveautés bizarres appuyées sur la phantasie. Elle est augmentée aussi par la force des impressions qu'on fait sur nous. Il y a des gens dont l'imagination domine sur l'ame. Les fous sont visionnaires des sens, les imaginatifs visionnaires d'imagination. Ils s'imaginent les choses autrement qu'elles ne sont. (+ ¶ +) Visionnaires d'imagination sont simplement dits visionnaires. Ils sont excessifs en toutes rencontres lorsqu'ils se melent de pieté, ils s'arrestent à l'ecorce. . . . Tout est de foy tout est essentiel chez eux hormis ce qui l'est veritablement comme la charité et la justice. Leur avantage est de s'exprimer d'une maniere forte et vive quoyqu'elle ne soit pas naturelle (+ ils sont

7 tost (I) le profit (2) les experiences (a) profitables que celles (b) qui L 23 sens (I) . Ceux-cy sont (2) , les imaginatifs L

1 Vgl. AUGUSTINUS, *Confessiones*, V, 5; *De Genesi ad litteram*, I, 19. 15 f. *oderunt . . . remissi*: HORAZ, *Epistolae*, I, 18, 89 f.

poétiques +).

. . . Un passionné emeut les [*bricht ab*]

[ad p. 264 / 1, 331] Ch. 2. Les imaginations des superieurs sont contagieuses à l'égard des inferieurs.

5 [ad p. 265 sq. / 1, 333 f.] Dieu donne de l'autorité aux princes, les hommes leur donnent l'infailibilité. Dans l'Allemagne, l'Angleterre, Suede et Danemarc les peuples ont changé de religion avec leur souverains. (+ Il est bien mal informé. C'est que tout estoit alors dans une grande incertitude parce qu'on voyoit les abus et les apparences des novateurs. Il falloit plus-tost apporter l'exemple de la France. +)

10 [p. 270 / 1, 337] « Si l'on ne souffre pas tant de douleur à tenir son sein découvert pendant les rudes gelées de l'hyver, et à se serrer le corps durant les chaleurs excessives de l'esté, qu'à se crever un oeil ou à se couper un bras, on devroit souffrir davantage de confusion. »

15 [ad p. 273–302 / 1, 341–369] Exemples de Tertullien, Seneque, Montaigne, ch. 3. 4. 5.

[p. 277 / 1, 345] . . . « il [scil. Seneque] s' imagine qu'il avance beaucoup; mais il ressemble à ceux qui dansent, qui finissent toûjours, où ils ont commencé. »

20 [ad p. 277 / 1, 345] Seneque ressemble à ceux qui dansent, qui finissent tousjours par où ils ont commencé.

[ad p. 290 / 1, 357] Lors qu'on surmonte la crainte par l'ambition, on ne se delivre pas de la servitude, on ne fait que changer de maistre.

[ad p. 302 / 1, 370] Ch. 6. Des loups garous etc. Et des sorciers d'imagination.

25 [ad p. 308 / 1, 376] Il faut mepriser les demons comme on meprise les bourreaux; il avoit regné jusqu'à la venue du Sauveur, et regne encor là où il n'est point connu.

Livre 3^{me}. De l'Entendement ou de l'Esprit pur.

30 [ad p. 311 / 1, 379] I^{re} partie Ch. 1. L'entendement pur est la faculté qu'a l'esprit de connoistre les objets de dehors, sans en former des images corporelles.

[p. 313 / 1, 381] I. Je ne croi pas qu'on puisse douter après y avoir pensé serieusement, que l'essence de l'esprit ne consiste que dans la pensée, de même que

「L'essence de la matière ne consiste que dans l'étenduë」...

[ad p. 313 / 1, 381 sq.] L'essence de l'esprit consiste dans la pensée comme celle de la matière dans l'étendue. Essence est ce qu'on conçoit de premier, d'où dependent toutes modifications. L'esprit est voulant imaginant, comme la matière est eau, bois, etc. Ce sont les modifications de la pensée et de l'étendue. 5

Il est facile de concevoir un esprit sans sentiment, mais non pas sans pensée.

Il est possible de concevoir de la matière qui ne soit point en mouvement.

[p. 314 / 1, 382] ... de même qu'il n'est pas possible de concevoir une matière, qui ne soit pas étendue, quoi qu'il soit assez facile d'en concevoir une, qui ne soit ni terre ni métal, ni carrée ni ronde, 「et qui même ne soit point en mouvement.」 10

[p. 315 / 1, 383] Mais aussi comme l'on conçoit que la matière peut exister sans aucun mouvement, on conçoit de même que l'esprit peut-être 「sans aucune impression de l'Auteur de la Nature vers le bien」...

[ad p. 315 / 1, 383] Cependant l'esprit seroit inutile sans volonté et la matière sans mouvement. Un esprit peut estre sans impression de l'auteur vers le bien, c'est à dire sans volonté. 15

[p. 317 sq. / 1, 386] 「C'est donc sans raison que l'on s'imagine pénétrer de telle sorte la nature de l'âme, que l'on ait droit d'assûrer, qu'elle n'est capable que de connoissance et que d'amour.」 20

[ad p. 317 / 1, 386] C'est sans raison que l'on s'imagine de penetrer la nature de l'âme de telle sorte qu'on puisse assurer qu'elle n'est capable que de connoissance et que d'amour.

[p. 318 / 1, 386 sq.] 「Je ne conçois pas comment-on peut dire que la lumière, les couleurs, les odeurs, etc. soient des jugemens de l'âme」... 25

Examinons ce que ces personnes disent 「de la douleur, ou du plaisir.」 Ils veulent après plusieurs (c) Auteurs tres-considerables que ces sentimens ne soient que 「des suites de la faculté que nous avons de connoître et vouloir」; et que la douleur par exemple ne soit que le chagrin, et l'opposition, et l'éloignement qu'à la volonté pour les choses, qu'elle connoît être nuisibles au corps qu'elle aime. Mais il me paroît évident que 「c'est confondre la douleur avec la tristesse, et que tant s'en faut que la douleur soit une suite de la connoissance de l'esprit et de l'action de la volonté, qu'au contraire elle précède l'une et l'autre.」 30

[note c] 「S. Aug. liv. 6. *De Musica*, Descartes dans son *homme* etc.」

[ad p. 318 / 1, 386 sq.] Je ne conçois [pas] comment on peut dire que la lumière, les couleurs sont des jugemens de l'âme. Plusieurs veulent avec
 5 M. des Cartes que la douleur ne soit que le chagrin que la volonté a des choses nuisibles, mais il me semble que c'est confondre la douleur avec la tristesse.

[p. 319 / 1, 387] Il me semble au contraire qu'il est indubitable 「que la première chose que cet homme [scil. qui dort] appercevrait」, lorsque le charbon lui toucherait la main, 「serait la douleur」; et que cette connoissance de l'esprit, et cette
 10 opposition de la volonté ne sont que des suites de la douleur; quoiqu'elles soient véritablement la cause de la tristesse qui la suivrait. . . .

Au contraire 「la tristesse」 est la dernière chose que l'âme sente; elle est toujours précédée de la connoissance; et 「elle est toujours tres-agréable par elle-même.」

15 [ad p. 319 / 1, 387] Il semble plus tost que la douleur precede la connoissance et la volonté. Lorsqu'on mettoit un charbon dans la main d'un homme qui dort, la première chose dont il s'apercevrait en s'éveillant serait la douleur (+ *non considerat judicia exigua innumerabilia quorum non meminimus distincte* +). La douleur n'est jamais agréable par elle
 20 même. La tristesse l'est toujours. Le plaisir l'accompagne dans les representations (+ *ut sunt colores etc. quarum est magna copia exiguarum perceptionum confusarum* +).

[p. 321 / 1, 390 sq.] [Chap. II.] I. Ce qu'on trouve donc d'abord dans la pensée de l'homme, c'est qu'elle est tres-limitée, d'où l'on peut tirer deux conséquences de
 25 tresgrande importance. La première 「que l'âme ne peut connoître les êtres infinis.」

. . . ainsi, 「il arrive quelquefois qu'on a un si grand nombre de pensées différentes, qu'on s'imagine que l'on ne pense à rien.」

30 [ad p. 321 / 1, 390 sq.] Ch. 2. L'âme ne peut connoître les estres infinis et ne peut connoître distinctement plusieurs choses à la fois, car nostre pensée est limitée. Il arrive quelque fois qu'on a un si grand nombre de pensées

3 l'ame. (1) Ils (2) Plusieurs L

1 Vgl. AUGUSTINUS, *De musica*, VI, 5 (PL 32, Sp. 1161 f.); R. DESCARTES, *Traité de l'homme*, 1664, S. 97 f. (A.T. XI, S. 193).

différentes qu'on s'imagine que l'on ne pense à rien. Cela paroist dans ceux qui s'évanouissent. Le tournoyement des esprits animaux fait sentir trop de choses à la fois.

[ad p. 320 / 1, 388] Lors qu'on s'évanouit faute d'esprit, on ne laisse pas d'avoir des pensées pures (+ *nunquam solae* +).

[p. 323 / 1, 392 sq.] Mais ils ne tombent dans ces égaremens, que parce qu'ils ne sont pas interieurement convaincus que l'esprit de l'homme est fini; qu'il n'est pas nécessaire qu'il comprenne la divisibilité de la matière à l'infini, afin qu'ils la croient; et que toutes les objections qu'on ne peut resoudre qu'en la comprenant,³⁹ sont des objections qu'il est impossible de resoudre.

[ad p. 323 / 1, 392 sq.] On ne peut comprendre la divisibilité de la matière à l'infini. Toutes les objections qu'on ne peut resoudre qu'en comprenant la divisibilité de la matière à l'infini sont des objections qu'il est impossible de resoudre. (+ Il n'y en a point de telles, et n'en sçauroit avoir. Pour resoudre une objection, je n'ay qu'à nier ce qui n'est pas prouvé, et ce qui est prouvé se conçoit tousjours. +)

[ad p. 328–331 / 1, 397–401] Ch. 3. Les philosophes se dissipent l'esprit en s'appliquant aux objets qui renferment trop de rapports sans garder aucun ordre. Aristote prend soin d'avertir qu'on le doit croire sur sa parole, δεῖ πιστεύειν τὸν μανθάνοντα.

[p. 333 / 1, 402] Car cela seul fait bien voir que les Logiques ordinaires sont plus propres pour diminuer la capacité de l'esprit que pour l'augmenter.

[p. 335 / 1, 405] [Chap. IV.] Car cet amour naturel que nous avons pour Dieu, étant la même chose que l'inclination naturelle qui nous porte vers le bien en général . . .

[ad p. 335 / 1, 405] Ch. 4. L'amour naturel que nous avons vers Dieu est la même chose que l'inclination naturelle qui nous porte vers le bien en general.

[ad p. 336 / 1, 406] Le vuide des creatures ne pouvant remplir le desir de l'homme, il change d'objet.

³⁹ Dazu: 'il n'y en a point'

4 (+ *nunquam solae* +) erg. L 13 avoir. (1) Je nie une dans toute objection (2) Pour L

18 f. Vgl. ARISTOTELES, *De sophisticis elenchis*, cap. 2, 165 b 3.

[p. 338 sq. / 1, 408 sq.] Il y a tres-peu de gens, qui ne s'apperçoivent du vuide et de l'instabilité des biens de la terre, et même qui ne soient convaincus d'une conviction abstraite, mais toutefois tres-certaine et tres-évidente, qu'ils ne meritent pas nôtre application et nos soins. Mais où sont ceux, qui méprisent ces biens dans la pratique, et
 5 qui refusent leurs soins et leur application pour les acquérir? Il n'y a que ceux qui sentent quelque amertume et quelque dégoût dans leur jouissance; ou que la grace a rendu sensibles pour des biens spirituels par une délectation intérieure que Dieu y a attachée, qui vainquent les impressions des sens et les efforts de la concupiscence. La veuë de l'esprit
 10 toute seule ne nous fait donc jamais résister, comme nous le devons, aux efforts de la concupiscence: il faut outre cette veuë un certain sentiment du coeur.

[p. 339 sq. / 1, 409] Je ne nie pas toutefois que les justes dont le coeur a déjà été vivement tourné vers Dieu par une délectation prévenante, ne puissent sans cette
 15 grace particuliere faire quelques actions meritoires, et résister aux mouvemens de la concupiscence.

[ad p. 339 / 1, 408 sq.] Les hommes sont convaincus d'une conviction abstraite mais tres certaine et tres evidente, que les biens terrestres ne meritent pas nostre application. Cependant dans la pratique, il n'y a que
 20 ceux qui sentent quelque amertume ou quelque degoust dans leur jouissance, ou que la grace a rendus sensibles aux biens spirituels, par une delectation interieure qui vainquent les impressions des sens et les efforts de la concupiscence. La veue de l'esprit toute seule ne nous fait
 25 jamais resister comme nous le devons. Il faut un certain sentiment du coeur. Cette lumiere d'esprit toute seule est si on le veut une grace suffisante, mais le sentiment du coeur est une grace vive. Cela s'entend de ceux dont la conversion se commence, car les justes se peuvent conserver sans ses plaisirs prevenans. Cet estat merite d'avantage, car Dieu ne veut pas estre
 30 aimé seulement d'un amour d'instinct.

[ad p. 341 / 1, 411] Les gros volumes qu'on compose sur la physique et la morale nous doivent estre fort suspects, parce qu'il est difficile de bien juger des matieres particulieres avant les generales. L'applaudissement⁴⁰ du peuple

⁴⁰ *Satz am Rande angestrichen*

sur une matiere difficile est une marque infaillible de sa fausseté, et qu'elle n'est appuyée que sur des notions trompeuses des sens.

Seconde Partie. De l'entendement pur. De la nature des Idees.⁴¹

[p. 343–346 / 1, 413–417] Elle [scil. l'ame] ne les [scil. les choses hors de nous] voit donc point par elles mêmes, l'objet immédiat de nôtre esprit.⁴²

5

Il faut bien remarquer qu'afin que l'esprit apperçoive quelque chose, il est absolument nécessaire que l'idée de cette chose lui soit actuellement presente, il n'est pas possible d'en douter: mais il n'est pas nécessaire, qu'il y ait au-dehors quelque chose de semblable à cette idée. . . .

J'expliquerai dans le Chapitre septième le sentiment que j'ai sur la maniere, dont nous connoissons les esprits, et je ferai voir que nous ne pouvons les connoître entièrement par eux mêmes, quoiqu'ils puissent peut-être s'unir à nous.⁴³

10

[ad p. 343–346 / 1, 413–417] 2^{de} partie de la nature des idées.

Ch. 1. Nous n'appercevons pas les choses qui sont hors de nous par elles mêmes.

15

Le soleil n'est pas l'objet immediat de nostre Esprit, mais quelque chose qui est unie intimement à nostre ame, et c'est ce que j'appelle idée. Il n'est pas nécessaire qu'il y ait dehors quelque chose de semblable à cette idée. Il n'y a dans l'ame que des pensées avec leur modifications. Pensées sont des choses qui ne peuvent estre dans l'ame sans qu'elle les apperçoive (+ mais non pas toujours distinctement +). L'ame n'a pas besoin d'idées pour les appercevoir. Pour les choses spirituelles qui sont hors de l'ame, on peut douter si l'ame ne s'en peut pas appercevoir immediatement. Et si les anges ne s'entrecommuniquent ainsi. Je ne parle à present que des choses materielles qui ne se sçauroient unir [à] nostre ame. Il faut donc dire ou que nos idées viennent des objets, ou que l'ame ait la puissance de les produire, ou que l'ame les ait produites avec elle en les creant; ou qu'il les produise toutes les fois qu'on pense à quelque objet, ou que l'ame ait en elle toutes les perfections qu'elle voit dans les corps, ou qu'elle soit unie avec un estre tout

20

25

30

⁴¹ Zur Überschrift: p. 77.

⁴² Am Rande: p. 77

⁴³ Am Rande: ¶

parfait.

[ad p. 347 / 1, 418] Ch. 2. Que les objets materiels n'envoyent point d'especes qui leur ressemblent. (+ Ils en pourroient envoyer de non-ressemblantes. Qu'importe. +)

5 [ad p. 348 / 1, 419] On ne peut concevoir cette multitude et penetration des especes (+ ces especes ne sont autre chose que les propagations des mouvemens qui vont partout et à l'infini +).

[ad p. 350 / 1, 422] Ch. 3. Que l'ame n'a point la puissance de produire des idées des choses auxquelles elle veut penser (+ cette production n'est pas

10 toujours un acte volontaire +).

[ad p. 351 / 1, 423] On doit se defier de ce qui eleve l'homme. Les idées sont des estres reels et spirituels, et peuestre plus nobles que les choses mêmes. Donc il s'ensuivroit que les hommes peuvent faire des choses plus nobles que celles que Dieu a créées.

15 [p. 353 sq. / 1, 425] . . . de même l'esprit, qui n'aura par exemple que l'idée de l'être ou de l'animal en général, ne peut pas se représenter un Cheval, et en former une idée bien distincte avec assurance qu'elle est bien faite, s'il n'a déjà une première idée avec laquelle il confère cette seconde.

20 [ad p. 353 / 1, 425] Si l'on dit que l'idée n'est pas une substance, je le veux mais c'est toujours une chose spirituelle. (+ L'homme ne sçauroit produire la force ou le mouvement. +) De plus un peintre ne sçauroit faire un pourtrait ressemblant sans connoistre l'original. Mais si l'esprit forme l'idée, il connoist déjà la chose, donc il a déjà l'idée. [p. 355 / 1, 426] . . . les hommes ne manquent jamais de juger qu'une chose est cause

25 de quelque effet, quand l'un et l'autre sont joints ensemble, supposé que la veritable cause de cet effet leur soit inconnuë.

30 [ad p. 355 / 1, 426] Les hommes ne manquent jamais de juger qu'une chose est cause de quelque effet, quand l'un et l'autre sont toujours joints ensemble supposé que la veritable cause leur soit inconnue. Les pierres sont exposées à la lune et elles sont mangées des vers. Il arrive une comete et un prince meurt.

19 une (I) chose (2) substance L
Mais L

21 plus (I) l'homme (2) un L

22 l'original. (I) Comme (2)

[p. 357 / 1, 429] [Chap. IV.] La troisième opinion est de ceux qui prétendent, que toutes les idées des choses sont créées avec nous. . . .

Mais pour ne parler que des simples figures, il est constant que le nombre en est infini . . .

[p. 358 / 1, 430] Or je demande s'il est vrai-semblable, que Dieu ait 5
créé tant de choses avec l'esprit de l'homme.

[ad p. 357 sq.] Ch. 4. Les idées ne sont pas créées avec nous. Le nombre des idées est infini par exemple des figures, des nombres. Je demande s'il est vraisemblable que Dieu ait créé tant de choses avec l'esprit de l'homme d'autant qu'il y a une autre manière plus simple. 10

[ad p. 359 / 1, 431] Mais quand il y auroit un magasin d'idées, comment l'âme en pourroit-elle choisir. De dire que Dieu produise de nouvelles idées au besoin, mais nous pouvons toujours penser à toutes choses et y pensons déjà confusement.

[p. 360 / 1, 433] [Chap. V.] La quatrième opinion est, que l'esprit n'a pas 15
besoin d'autres idées pour appercevoir les objets que soi-même, et qu'il peut, en se considérant et ses propres perfections, découvrir toutes les choses qui sont au dehors.

[ad p. 360–362 / 1, 433 sq.] Ch. 5. L'esprit ne voit pas l'essence ou existence des objets dans ses propres perfections. Quelques uns veulent, 20
que c'est la nature de l'âme puisqu'elle est faite pour penser, qu'elle contient les choses éminemment que c'est un monde intelligible. Augustin contra *Serm. 8 de Verbis Domini: tu tibi lumen non es*. Cela n'est vrai que de Dieu. Notre esprit très limité ne contient pas tous les êtres. Cependant il aperçoit actuellement l'infini sans l'être. Encore moins conçoit il 25
l'existence des choses, car elles ne dépendent pas de sa volonté (+ mais bien de son existence +).

[p. 363–365 / 1, 437–439] [Chap. VI.] . . . Il faut de plus sçavoir que Dieu est très-étroitement uni à nos âmes par sa présence, en sorte qu'on peut dire qu'il est le lieu des esprits, de même que les espaces sont le lieu des corps. . . . 30

Car ceux qui veulent des formes substantielles, des facultés; et des âmes dans les animaux, différentes de leur sang et des organes de leur corps, pour faire tout ce qui arrive dans la nature, veulent en même temps que Dieu manque d'intelligences, et ne puisse pas faire ces choses admirables de l'étendue toute seule.

. . . il n'y a rien en Dieu qui soit divisible, ou figuré: car Dieu est tout être, parce qu'il est infini et qu'il comprend tout; mais il n'est aucun être en particulier.

[ad p. 363–365 / 1, 437–439] Ch. 6. Que nous voyons toutes choses en Dieu. Dieu a en luy les idées de toutes choses. Il est tres estroitement uni à nos ames par sa présence et il est le lieu des esprits de même que l'espace est le lieu des corps. Ainsi, si Dieu le veut, l'esprit peut voir en Dieu les ouvrages de Dieu. Or cela est plus simple que de creer une infinité d'idées dans chaque Esprit. Cependant les esprits ne voyent pas l'essence de Dieu. On ne voit pas proprement l'idée, mais ce qui est représenté par l'idée. Cela met les esprits créés dans une entiere dependance de Dieu. *Lux vera quae illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum.*

[ad p. 366 / 1, 440] Le mot general de concours ne dit rien. Lorsque nous voulons penser à quelque chose, nous envisageons d'abord tous les estres. C'est la plus belle preuve de l'existence de Dieu (+ *vera ratio, quia alioqui non consentirent substantiae* +).

[p. 367 / 1, 441 sq.] Car il est constant que l'esprit apperçoit l'infini, quoi qu'il ne le comprenne pas; et qu'il a une idée tres-distincte de Dieu, qu'il ne peut avoir que par l'union qu'il a avec lui . . .

. . . que Dieu ne tient pas son être des créatures, mais toutes les créatures ne subsistent que par lui. La dernière preuve, qui sera peut-être une demonstration pour ceux qui sont accoutumés aux raisonnemens abstraits, est celle-ici. Il est impossible que Dieu ait d'autre fin principale de ses actions que lui-même . . .

[p. 368 / 1, 442 sq.] Dieu ne peut donc faire un esprit pour connoître ses ouvrages, si ce n'est que cet esprit voie en quelque façon Dieu en voyant ses ouvrages. De sorte que l'on peut dire, que si nous ne voyions Dieu en quelque manière, nous ne verrions aucune chose.

[p. 369 / 1, 444] Il y a dans saint Augustin une infinité de passages semblables à celui-ci, par lesquels il prouve que nous voyons Dieu dès cette vie, par la connoissance que nous avons des vérités éternelles. . . .

Nous pensons donc que les vérités, même celles qui sont éternelles, comme que deux fois deux sont quatre, ne sont pas seulement des êtres absolus, tant s'en faut que nous croyons qu'elles soient Dieu. Car il est visible que cette verité ne consiste que dans

5 par sa présence *erg. L*

13 nous (*I*) envisa (*2*) voulons *L*

un rapport d'égalité⁴⁴, qui est entre deux fois deux et quatre.

[ad p. 367–370 / 1, 441–445] L'Esprit conçoit l'infini. Il a une idée très distincte de Dieu qu'il ne sauroit avoir que par l'union qu'il a avec lui. L'idée de l'infini est avant celle du fini. Dieu ne peut faire un esprit pour voir ses ouvrages s'il ne voyoit en quelque façon Dieu, en voyant ses ouvrages (+ le sentiment de l'auteur veut tout le contraire, non pas qu'on voye Dieu dans les ouvrages, mais qu'on [voye] les ouvrages dans Dieu +). Si nous ne voyions Dieu en quelque sorte, nous ne verrions aucune chose. De même que si nous n'aimions Dieu, c'est à dire le bien en general, nous n'aimerions rien. Les idées des creatures ne sont que des limitations de l'idée du Createur, comme les mouvemens de la volonté, ne sont que des determinations du mouvement vers le Createur. Les impies mêmes aiment Dieu de cet amour naturel. Augustin lib. 14. *de Trin.* c. 13.: *Aeternas veritates etiam impios videre in libro lucis*. Cependant nos raisons sont un peu différentes de celles de S. Augustin. Les vérités même éternelles ne sont pas des êtres absolus. Elles ne sont que les rapports des idées. Peut-être que S. Augustin l'a entendu ainsi. On croit aussi qu'on connoît en Dieu non seulement les vérités éternelles, mais encore celles qui sont changeantes. Je ne dis pas que nous ayions en Dieu les sentimens, mais seulement de Dieu qui agit en nous. Dieu connoît les choses sensibles, mais il ne les sent pas. Le sentiment est une modification de notre âme, et Dieu la cause en nous. L'idée jointe à ce sentiment est en Dieu.

[ad p. 372 / 1, 447] C'est de la puissance de Dieu que nous recevons toutes nos modifications. C'est dans sa sagesse que nous trouvons toutes nos idées, et c'est par son amour, qu'ils sont agités de tous leur mouvemens réglés.

[ad p. 373 / 1, 448] Ch. 7. On connoît les choses ou par elles mêmes comme Dieu, ou par leur idées comme les objets extérieurs, ou par conscience, comme l'on connoît ce qui est en soi, ou par conjecture lorsqu'on croit que quelques choses sont semblables à celles qu'on connoît.

⁴⁴ *Am Rande*: male

6 (+ (I) et c'est tout le contraire (2) le L 6 pas (I) qu'il (2) qu'on L 7 voyage L ändert Hrsg.
16 absolus. (I) Mais les (2) Elles L 23 (I) Nous trouvons les (2) C'est L 25 et |que str. Hrsg. |c'est L
26 f. memes (I) comme l'esprit se connoît, ou par leur idées (2) comme Dieu, L

[ad p. 374 sq. / 1, 449 f.] On ne conçoit point que l'estre universel puisse estre conçu par une idée, c'est à dire par un estre particulier. Mais les estres particuliers sont représentés par l'estre universel qui les renferme. Nous⁴⁵ ne connoissons point l'ame par son idée comme l'etendue; ce n'est [que] par conscience, c'est pour cela que sa connoissance est imparfaite. (+ Il n'est pas certain que nous connoissons l'etendue par son idée. +)

[p. 376 / 1, 451] . . . cependant nous n'avons pas une connoissance si parfaite de la nature de l'ame que de la nature des corps . . .

[ad p. 376 / 1, 451] Nous connoissons plus distinctement l'existence de l'ame, que l'existence du corps, cependant nous n'avons pas une connoissance si parfaite de la nature de l'ame que de la nature du corps. Les idées qui nous représentent quelque chose hors de nous, ne sont pas les modifications de nostre ame. Car ainsi l'ame devoit connoistre plus clairement son essence. Elle connoist que l'etendue est capable d'une infinité de figures par l'idée qu'elle a de l'etendue, mais elle ne connoist pas qu'elle soit capable d'une telle sensation par la vue qu'elle a d'elle même, mais par l'experience qu'elle en a.

[ad p. 377 / 1, 452] On ne sçauroit définir les modifications de l'ame comme les couleurs etc.

[p. 378 / 1, 453] Enfin si nous eussions eu une idée claire de l'ame comme celle que nous avons du corps; cette idée nous l'eût trop fait considérer comme séparée de luy, ainsi elle eût diminué l'union de nôtre ame avec nôtre corps: en nous empêchant de la regarder comme répandue dans tous nos membres, ce que je n'explique pas davantage.

[ad p. 378 / 1, 453] La connoissance que nous avons de l'ame par conscience est vraie mais imparfaite, mais celle que nous avons des corps par sentiment ou par conscience est non seulement imparfaite, mais fausse. Il nous falloit donc une idée du corps pour corriger cette erreur. Les ames des autres hommes, et les intelligences pures ne nous sont connues que par conjecture.

[ad p. 381 sq. / 1, 457 f.] Ch. 8. Nous connoissons les estres particuliers par celle de l'estre en general. Nous faisons un mauvais usage de la presence

⁴⁵ *Satz am Rande angestrichen*

de cette idée par les Abstractions des Philosophes. L'idée des formes substantielles n'est que celle de l'être en general. La fluidité, dureté, mouvement se peuvent separer de la matiere (+ *male, non possunt* +).

[p. 384 / 1, 459] Les Philosophes tombent assez d'accord, qu'on doit regarder comme (a) l'essence d'une chose, ce que l'on reconnoît de premier dans cette chose, 5 ce qui en est inséparable, et d'où dépendent toutes les propriétés qui lui conviennent.

[note a] Si on reçoit cette définition du mot essence, tout le reste est absolument démontré: si on ne la reçoit pas ce n'est plus qu'une question de nom, de sçavoir en quoi consiste l'essence de la matière.

[p. 385 sq. / 1, 461 sq.] . . . ainsi personne ne peut sans une révélation 10 particulière assurer comme une démonstration de Géométrie, qu'il n'y a que de l'étendue diversement configurée dans une pierre. . . .

Or l'étendue n'est pas la manière d'un être: donc c'est un être.⁴⁶ Mais parce que la matière n'est pas un composé de plusieurs êtres, comme l'homme qui est composé de corps et d'esprit, puisque la matière n'est qu'un seul être; il 15 est manifeste que la matière n'est rien autre chose que l'étendue.

Pour prouver maintenant que l'étendue n'est pas la manière d'un être, mais que c'est véritablement un être; il faut remarquer qu'on ne peut concevoir la manière d'un être, qu'on ne conçoive en même tems l'être dont il est la manière. . . .

Si donc l'étendue étoit la manière d'un être, on ne pourroit concevoir 20 l'étendue sans cet être, dont l'étendue seroit la manière. Cependant on la conçoit fort facilement toute seule.⁴⁷

[ad p. 384–386 / 1, 459–462] La figure, divisibilité, impenetrabilité sont inseparables, mais elles supposent l'estendue. (+ *Non solum. Ex sola extensione non sequitur impenetrabilitas.* +) Dès que l'estendue est donnée, 25 l'impenetrabilité, figure, divisibilité sont données. (+ elle les suppose donc. *Praeterea non concedo dari impenetrabilitatem data extensione.* +) Mais on peut douter si la matiere n'a pas quelque autre attribut different de l'estendue et antérieur. (+ *Extensio non est attributum substantiae, sed multitudinis.* +) Mais comme il suffit de pouvoir tout expliquer dans la monstre par les 30

⁴⁶ *Am Rande:* ¶

⁴⁷ *Am Rande:* ¶

figures et mouvemens, il en est de même dans la matiere. (+ Mais il y a du mouvement, qui suppose quelque chose de plus que l'étendue. +) Cependant⁴⁸ personne ne peut sans une revelation particuliere assurer comme une demonstration de Geometrie, qu'il n'y a que de l'étendue diversement configurée dans une pierre. (+ Si nous voyons parfaitement
 5 la possibilité d'une substance etendue, cela suffiroit. +) Il se peut absolument que l'étendue soit jointe à quelque autre chose. Cependant on peut au moins assurer que l'étendue n'étant une maniere d'estre, est donc un estre. Or la matiere n'étant pas un composé de plusieurs estres, donc elle n'est autre chose que l'étendue. Or si l'étendue estoit une maniere d'estre, on ne pourroit concevoir l'étendue sans cet estre. Cependant
 10 on la conçoit fort facilement toute seule. (+ *imo contra non nisi in substantia cujus extensio est.* +)

[p. 388 / 1, 463] Sans doute l'étenduë n'est point l'essence de la matiere, si cela est contraire à la foi, on y souscrit.

[ad p. 388–390 / 1, 463–465] On pourroit encor imaginer un nouveau
 15 principe de ce principe qu'on s' imagine de l'étendue. Cependant s'il est contraire à la foi de croire que l'étendue est de l'essence de la matiere on le desavoue. Mais on croit de pouvoir expliquer la Transsubstantiation d'une maniere assez nette. Mais il faut mieux ne se point presser à donner des explications des mysteres.

[ad p. 391–393 / 1, 468–470] Ch. 9. Il reste une cause generale qui entre
 20 dans toutes nos erreurs. C'est que [le] neant n'ayant point d'idée l'esprit croit que les choses qui n'ont point d'idées n'existent pas. Nous voyons par une espece d'instinct, que les idées se doivent presenter en nous dès que nous le souhaittons. Mais cela n'est plus dans l'estat present de nostre
 25 nature.

[p. 394 / 1, 471] . . . on ne pense pas devoir juger avec précipitation, que tous les êtres soient esprits ou corps . . .

[ad p. 394 / 1, 471] On ne sçauroit absolument assurer qu'il n'y a d'autres substances que les esprits et les corps.

30 ⁴⁸ *Satz am Rande angestrichen*

[p. 395 / 1, 471 sq.] Car c'est faire à peu près la même chose que feroient des aveugles, si voulant parler entr'eux des couleurs et en soutenir des Theses, ils se servoient pour cela des definitions que les Philosophes leur donnent, dont ils tireroient plusieurs conclusions.

[ad p. 395] Les raisonnemens vagues des philosophes sont comme si les aveugles vouloient soutenir des theses sur les couleurs et en disputer entre eux. 5

[p. 395 sq. / 1, 472 sq.] Les hommes font donc un jugement précipité, quand ils jugent comme une chose indubitable, que toute substance est corps ou esprit. Mais ils en tirent encore une conclusion précipitée, lorsqu'ils concluent par la seule lumière de la raison que Dieu est un esprit. 10

. . . elle [scil. la raison] ne nous assure pas qu'il n'y ait point encore des êtres plus parfaits que nos esprits . . .

Or supposé qu'il y eût de ces êtres, comme il paroît même indubitable par la raison que Dieu en a pû créer, il est clair qu'ils ressembleroient plutôt à Dieu 15 que nous.

[ad p. 396 / 1, 472 sq.] On ne sçauroit assurer par la seule lumiere de la raison que Dieu est un esprit. Dieu est plus au dessus des esprits créés que ceux cy sont au dessus des corps.

[p. 400 / 1, 477] . . . on peut assurer que l'on n'en peut pas donner deux gouttes, fussent-elles prises de la même rivière, qui se ressemblent entierement. 20

[p. 402 / 1, 478] C'est par cette raison qu'il se persuade facilement que les essences des choses consistent dans l'indivisible, et qu'elles sont semblables aux nombres . . . 25

[ad p. 400–402 / 1, 476–478] Ch. 10. On ne sçauroit donner deux gouttes fussent-elles prises de la même riviere, qui se ressemblent entierement. C'est dans les ressemblances que les hommes se trompent fort. Nous sommes inclinés à supposer de la ressemblance. On se persuade que les essences des choses consistent dans l'indivisible comme les nombres. (+ *non video quid in hoc reprehendat.* +) Nous attachons des proportions aux choses comme la proportion decuple dans les elemens et dans le nombre des esprits bienheureux. 30

[ad p. 403 sq. / 1, 479 f.] La distance egale des fixes, les orbes solides et cercles parfaits. On suppose les ciex incorruptibles. 35

[ad p. 407 sq. / 1, 484 f.] Ch. 11. Dans la morale la supposition des ressemblances fait, qu'on croit tous les Anglois ou Italiens semblables. On juge de tout d'un ordre par un religieux qu'on connoist. C'est là l'adresse des calomniateurs.

- 5 [ad p. 410 sq. / 1, 486 f.] Le vulgaire croit les gens de bien plus opiniastres que les libertins, parce que ceux-cy se peuvent desabuser, et les autres demeurent attachés à la verité. Le monde qui n'est pas capable de juger qui a raison les confond. On revient de quelques chimeres, on devient sceptique, on tient tous ceux qui sont attachés aux verités claires pour opiniastres.
- 10 Sequitur liber quartus.

LIVRE QUATRIÈME. DES INCLINATIONS DE L'ESPRIT.

[p. 51 / 2, 9] Il ne seroit pas necessaire de traiter des inclinations naturelles comme nous allons faire dans ce quatrième Livre . . .

[p. 52 / 2, 10] Or il me semble que les inclinations des esprits sont au
15 monde spirituel, ce que le mouvement est au monde materiel. . .

Si nôtre nature n'étoit point corrompuë il ne seroit pas necessaire de chercher par la raison, ainsi que nous allons faire, quelles doivent être naturellement les inclinations des esprits créés, nous n'aurions pour cela qu'à nous consulter nous-mêmes, et nous reconnoîtrions par nôtre propre experience, je veux dire par les choses que nous
20 aimerions, celles que nous devons aimer.

[p. 53 / 2, 11 sq.] Ainsi Dieu les [scil. les êtres qu'il a créés] aime, et c'est même son amour qui les conserve, car tous les êtres ne subsistent que parce que Dieu les aime. *Diligis omnia quae sunt*, dit le Sage, *et nihil odisti eorum quae fecisti: nec enim odiens aliquid constituisti et fecisti. Quomodo autem*
25 *posset aliquid permanere, nisi tu voluisses, aut quod a te vocatum non esset, conservaretur. . . .*

Les inclinations naturelles des esprits étant certainement des impressions continuëles de la volonté de celui qui les a créés et qui les conserve.

[p. 54 / 2, 12] Les inclinations naturelles des esprits créés ne peuvent donc avoir
30 naturellement d'autre fin principale que la gloire de leur Auteur, ni d'autre fin seconde que leur propre conservation et celle des autres, mais toujours par rapport à celui qui leur donne l'être. . . .

7 qui (I) n'entre pas (2) n'est L 9 on (I) croit (2) | tient erg. | L

Comme il n'y a proprement qu'un amour en Dieu, qui est l'amour de lui même, et comme Dieu ne peut rien aimer que par cet amour, puisque Dieu ne peut rien aimer que par rapport à lui, aussi Dieu n'imprime qu'un amour en nous, qui est l'amour du bien en general. . .

Il n'y a que la puissance de mal aimer ou plutôt de bien aimer de 5
mauvaises choses qui dépende de nous; parce qu'étant libres nous
pouvons déterminer, et nous déterminons en effet à des biens
particuliers. . . .

[p. 55 / 2, 13] Mais non seulement nôtre volonté, ou nôtre amour pour le bien en
general vient de Dieu, nos inclinations pour des biens particuliers 10
lesquelles sont communes à tous les hommes, quoi qu'inégalement
fortes dans tous les hommes, comme nôtre inclination pour la
conservation de nôtre être, et de ceux avec lesquels nous sommes unis
par la nature, font encore des impressions de la volonté de Dieu sur
nous, car j'appelle ici indifferemment du nom d'inclination naturelle 15
toutes les impressions de l'Auteur de la nature communes à tous les
esprits.

Je viens de dire que Dieu aimoit ses créatures, et que c'étoit même son amour qui
leur donnoit et qui leur conservoit l'être; ainsi Dieu imprimant sans cesse en
nous un amour pareil au sien. . . . 20

Ils aiment bien, car on ne peut jamais mal aimer, puisque c'est Dieu
qui fait aimer; mais ils aiment de mauvaises choses, mauvaises
seulement parce que Dieu, qui donne même aux pecheurs le pouvoir d'aimer,
leur deffend de les aimer, à cause qu'elles les empêchent de l'aimer.

[p. 57 / 2, 15 sq.] Nous prétendons seulement rapporter dans ce quatrième livre les 25
erreurs de nos inclinations à ces trois chefs, à l'inclination que nous
avons pour le bien en general, à l'amour propre, et à l'amour du
prochain. . . .

L'ame ne les goûte pas, parce que souvent la vûë de l'esprit n'est
point accompagnée de plaisir; car c'est par un plaisir que l'ame goûte 30
son bien: et l'ame ne s'en contente pas, parce qu'il n'y a rien qui
puisse arrêter le mouvement de l'ame, que celui qui le lui imprime.

[p. 58 / 2, 17 sq.] Elle est donc toûjours inquiète, parce qu'elle est portée à chercher
ce qu'elle ne peut jamais trouver, et ce qu'elle espere toûjours de trouver: et elle aime
le grand, l'extraordinaire, et ce qui tient de l'infini; parce que n'ayant pas 35
trouvé son vrai bien dans les choses communes et familiares, elle espere le trouver dans

celles qui ne lui sont point connues. Nous ferons voir dans ce chapitre que l'inquietude de nôtre volonté est une des principales causes de l'ignorance où nous sommes, et des erreurs où nous tombons sur une infinité de sujets. Et dans les deux suivans nous expliquerons ce que produit en
5 nous l'inclination que nous avons pour tout ce qui a quelque chose de grand et d'extraordinaire.⁴⁹

Il est assez évident par les choses que l'on a dites, premierement que la volonté n'applique gueres l'entendement qu'à des objets qui ont quelque rapport avec nous, et qu'elle neglige fort les autres; à cause que souhaitant toujours la felicité avec ardeur, et
10 par l'impression de la nature, elle ne tourne l'entendement que vers les choses qui nous paroissent utiles et qui nous causent quelque plaisir.

Secondement, que la volonté ne permet pas que l'entendement s'occupe long-tems à des choses même qui lui causent quelque plaisir: parce que comme on vient de dire, toutes les choses créées peuvent bien nous plaire pour quelque temps, mais nous nous
15 en dégoûtons bien-tôt après; et alors nôtre esprit s'en détourne et cherche ailleurs de quoi nous satisfaire.

[p. 60 / 2, 19] Ces choses ne sont pas fort difficiles à découvrir, si peu que l'on s'y applique.

[p. 61 / 2, 20] . . . et que la fausse Géometrie fût aussi commode pour leurs
20 inclinations perverses que l'est la fausse Morale, il pourroient bien faire des paralogismes aussi absurdes en Geometrie qu'en matiere de Morale . . .

[p. 62 / 2, 20 sq.] Il falloit que la sagesse éternelle se rendit enfin sensible pour instruire des hommes qui n'interrogent que leurs sens . . .

25 La plûpart des hommes, et principalement les pauvres qui sont le plus digne objet de la misericorde et de la providence du createur, ceux qui sont obligez de travailler pour gagner leur vie, sont extrêmement grossiers et stupides.

[p. 63 / 2, 21 sq.] Ainsi quoi que les conseils que Jesus-Christ comme homme, que
30 Jesus-Christ comme voie, que Jesus-Christ comme Auteur de nôtre foi nous donne dans l'Evangile, soient beaucoup plus proportionnez à la foiblesse de nôtre esprit, que ceux que le même Jesus-Christ comme sagesse éternelle, que Jesus-Christ comme verité interieure, que Jesus Christ comme lumiere intelligible nous inspire dans le plus secret de nôtre raison: quoi qu'il rende ces conseils agreables par sa grace, sensibles par son

35 ⁴⁹ *Am Rande*: p. 72

exemple, convaincans par ses miracles, les hommes sont si stupides, et si incapables de réflexion, mêmes sur les choses qu'il leur est de la dernière conséquence de bien sçavoir, qu'ils n'y pensent presque jamais comme ils le doivent.

[p. 64 / 2, 22] Faut-il apporter une si grande attention d'esprit pour voir qu'une pensée n'est pas une chose ronde ou carrée:⁵⁰ . . . 5

[p. 65 / 2, 24] . . . mais il n'y a point de loi dans la nature pour l'anéantissement d'aucun être; parce que le néant n'a rien de beau ni rien de bon, et que l'Auteur de la nature aime son ouvrage.

[p. 66 / 2, 24] Mais par quelle ligne peut-on concevoir qu'un plaisir, qu'une douleur, qu'un desir se puissent couper . . . 10

[p. 68 sq. / 2, 27] Mais lorsque les choses sont abstraites et peu sensibles, nous n'en pouvons que difficilement avoir quelque connoissance assurée: non que les choses abstraites soient d'elles-mêmes fort embarrassées, mais à cause que l'attention et la vûë de l'esprit commence, et finit d'ordinaire en même temps que la vûë sensible des choses; parce que l'on ne pense gueres qu'à ce que l'on voit et que l'on 15 sent, et qu'autant de temps qu'on le voit et qu'on le sent.

Certainement si l'esprit pouvoit facilement s'appliquer aux idées claires et distinctes sans être comme soutenu par quelque sentiment, et si l'inquietude de la volonté ne détournoit point sans cesse son application; nous ne trouverions pas de fort grandes difficultez dans 20 une infinité de questions naturelles que nous regardons comme inexplicables, et nous pourrions en peu de temps nous délivrer de l'ignorance et des erreurs où nous sommes sur ce sujet.

[p. 69 / 2, 27] On chercheroit dans les idées distinctes que l'on a de l'étendue, de la figure, et du mouvement, la raison des choses naturelles; ce qui n'est pas toujours si 25 difficile qu'on se l'imagine; car toutes les choses de la nature se tiennent et se prouvent les unes les autres.

Les effets du feu par exemple comme ceux des canons et des mines sont fort surprenans, et leur cause est assez cachée.

[p. 70 sq. / 2, 29] Mais de même aussi que cette rivière est capable de 30 renverser un pont, lorsque traînant dans le cours de ses eaux quelques grandes masses de glaces,⁵¹ ou quelques autres corps plus solides, elle

⁵⁰ *Am Rande:* ¶

⁵¹ *Am Rande:* ¶

les pousse contre luy avec le même mouvement qu'elle a;⁵² ainsi la matiere subtile est capable de faire les effets surprenans que nous voyons dans les canons et dans les mines, lorsqu'ayant communiqué aux parties de la poudre qui nagent au milieu d'elle, son mouvement infiniment plus violent et plus rapide que celui des rivières et des torrens, ces mêmes parties de la poudre ne peuvent pas librement passer par les pores du corps qui les enferment, à cause qu'elles sont trop grosses; ainsi elles les rompent avec violence pour se faire un passage libre.

Mais les hommes ne peuvent pas si facilement se représenter des parties subtiles et deliées, et ils les regardent comme des chimeres à cause qu'ils ne les voyent pas.

10 *Contemplatio fere desinit cum aspectu*, dit Bacon.

[p. 72 / 2, 31] Chapitre III. De la curiosité ou de l'inclination⁵³ pour les choses nouvelles et extraordinaires.

[p. 74 / 2, 32 sq.] Il y en a trois dont la première est, que les hommes ne doivent point aimer la nouveauté dans les choses de la foi qui ne sont point soumises à la raison.

La seconde, que la nouveauté n'est pas une raison qui nous doive porter à croire les choses . . .

La troisième, que lorsque nous sommes assurez d'ailleurs que des veritez sont si cachées qu'il est moralement impossible de les découvrir, et que les biens sont si petits et si minces qu'ils ne peuvent pas nous satisfaire, nous ne devons point nous laisser exciter par la nouveauté qui s'y rencontre, ni nous laisser séduire sur de fausses esperances.

[p. 77 / 2, 36] Presque toutes les communautés ont une doctrine qui leur est propre, et qu'il est défendu aux particuliers d'abandonner.

[p. 78 / 2, 36] . . . les Livres d'Aristote sont si obscurs et remplis de termes si vagues et si généraux, qu'on peut lui attribuer avec quelque vrai-semblance les sentimens de ceux qui lui sont les plus opposez. On peut luy faire dire toutes choses dans certains de ses ouvrages, parce qu'il n'y dit rien; de même que les enfans font dire au son des cloches tout ce qu'il leur plaît, parce que les cloches font grand bruit et ne disent rien.

⁵² *Am Rande*: ¶

30 ⁵³ *Darüber*: p. 58

[p. 79 / 2, 37 sq.] On leur demande seulement que s'ils sçavent qu'Aristote ou quelqu'un de ceux qui l'ont suivi, ayent jamais déduit quelque verité des principes de Physique qui lui soient particuliers . . .

Et il y a grande apparence que personne ne se hazardera jamais de faire, ce que les plus grands ennemis de Monsieur Descartes et les plus zelez défenseurs de la Philosophie 5 d'Aristote n'ont osé entreprendre.

[p. 80 / 2, 39] La seconde regle que l'on doit observer, c'est que la nouveauté ne doit jamais nous servir de raison pour croire les choses.

[p. 81 / 2, 40 sq.] Et parce qu'on se flatte ordinairement, et qu'on croit volontiers que les choses sont comme on souhaite qu'elles soient, 10 leurs esperances se fortifient à proportion que leurs desirs s'augmentent, et enfin elles se changent insensiblement en des assurances imaginaires.

. . . au contraire de ceux, qui ayant joint l'idée de la nouveauté avec celle de la fausseté par l'aversion qu'ils ont eu pour les heresies, 15 s'imaginent que toutes les opinions nouvelles sont fausses et qu'elles renferment quelque chose de dangereux. . . .

La troisième regle contre les desirs excessifs de la nouveauté est, que lorsque nous sommes assurez d'ailleurs que des veritez sont si cachées qu'il est moralement impossible de les découvrir, et que les biens sont si petits et si minces qu'ils ne peuvent 20 nous rendre heureux, nous ne devons pas nous laisser exciter par la nouveauté qui s'y rencontre.⁵⁴

[p. 82 / 2, 41] Car enfin ils ne tombent jamais que de haut; ils ne reçoivent jamais que de grandes blessures; et toute cette grandeur qui les accompagne et qu'ils attachent à leur propre être, ne fait que les grossir et les 25 étendre, afin qu'ils soient capables d'un grand nombre de blessures, et plus exposez aux coups de la fortune.

[p. 83 / 2, 42] . . . nous ne devons pas aussi avoir le moindre desir de sçavoir les opinions nouvelles, un tres-grand nombre de questions difficiles, parce que nous sçavons d'ailleurs que l'esprit de l'homme n'en sçauroit découvrir la verité. La plupart des 30 questions que l'on traite dans la Morale et principalement dans la Physique, sont de cette nature.

⁵⁴ *Am Rande*: 〈très justes〉

[p. 84 / 2, 42 sq.] Car quoique les questions qu'ils contiennent se puissent résoudre absolument parlant, cependant il y a encore si peu de veritez découvertes, et il y en a tant d'autres à sçavoir avant que de venir à celles dont traitent ces livres, qu'on peut ne les pas lire sans se hasarder de perdre beaucoup.

5 Cependant ce n'est pas ainsi que les hommes se conduisent, ils font tout le contraire. Ils n'examinent point si ce qu'on leur dit est possible. Il n'y a qu'à leur promettre des choses extraordinaires, comme la réparation de la chaleur naturelle, de l'humide radical . . .

10 Il suffit pour les éblouir et pour les gagner, de leur proposer des paradoxes, de se servir de paroles obscures, de termes d'influences, de l'autorité de quelques auteurs inconnus, ou bien de faire quelque experience fort sensible et fort extraordinaire, quoiqu'elle n'ait même aucun rapport à ce qu'on avance, car il suffit de les étourdir pour les convaincre.

15 [p. 85 / 2, 43 sq.] Mais si un Medecin ne sçait au moins lire le grec pour apprendre quelqu'aphorisme d'Hippocrate, il ne faut pas qu'il s'attende de passer pour sçavant homme dans l'esprit des gens de ville, qui sçavent ordinairement du latin. Ainsi les habiles Medecins connoissans cette fantaisie des hommes se trouvent obligez de parler comme les affronteurs et les ignorans; et l'on ne doit pas
20 toujours juger de leur capacité et de leur bon sens, par les choses qu'ils peuvent dire dans leurs visites.

Chap. V. De la seconde inclination ou de l'amour propre. Qu'il se divise en l'amour de l'être et du bien être, ou de la grandeur et du plaisir.

[p. 86 sq. / 2, 46] Car on peut dire presentement que nous n'avons de l'amour que pour nous mêmes, puisque nous n'aimons toutes choses que pour
25 nous, au lieu que nous ne devons aimer que Dieu et toutes choses pour Dieu.

Si la foi et la raison nous apprennent qu'il n'y a que Dieu qui soit le souverain bien, et que lui seul peut nous combler de plaisirs; nous concevons facilement qu'il faut donc l'aimer, et nous nous y portons avec assez de facilité; mais sans la grace c'est
30 toujours par amour propre que nous le faisons. La charité toute pure est si au dessus de nos forces, que tant s'en faut que nous puissions aimer Dieu pour lui même, que la raison humaine ne comprend pas facilement que l'on puisse aimer autrement que par rapport à soy, et avoir d'autre derniere fin que sa propre satisfaction.

[p. 87 / 2, 47] Or cet amour propre se peut diviser en deux especes, sçavoir en
35 l'amour de la grandeur, et en l'amour du plaisir: ou bien en l'amour de son

être et de la perfection de son être, et en l'amour de son bien être ou de la félicité. . . .

Car il faut remarquer que la grandeur, l'excellence, et l'indépendance de la creature, ne sont pas des manieres d'être qui la rendent plus heureuse par elles-mêmes . . .

5

[p. 88 / 2, 48] Mais le plaisir est toujours la maniere d'être de l'ame qui la rend heureuse et contente par elle-même; de sorte que le plaisir est le bien être, et l'amour du plaisir l'amour du bien être.

[p. 88 sq. / 2, 49] Ces deux amours se peuvent diviser en plusieurs manieres, soit parce que nous sommes composez de deux parties differentes, d'ame et de corps, selon 10 lesquelles on les peut diviser; soit parce qu'on les peut distinguer ou les specifier par les differens objets qui nous sont utiles pour nôtre conservation. On ne s'arrêtera pas toutesfois à cela, parce que nôtre dessein n'étant pas de faire une Morale, il n'est pas necessaire de faire une recherche et une division exacte de toutes les choses que nous regardons comme nos biens.

15

[p. 90 / 2, 51] . . . car comme dit agreablement l'auteur des *Réflexions Morales*, la vertu n'iroit pas loin si la vanité ne lui tenoit compagnie.

[p. 91 / 2, 52] Mais cependant on peut assurer qu'il est tres-necessaire de sçavoir quelques veritez de Metaphysique.

[p. 92 / 2, 53] Et l'on peut dire que de même qu'un homme si grossier et si stupide 20 qu'il soit, est toutesfois infiniment au dessus de la matiere, parce qu'il sçait qu'il est et que la matiere ne le sçait pas: ainsi ceux qui connoissent l'homme, sont infiniment au dessus des personnes grossieres et stupides, parce qu'ils sçavent ce qu'ils sont, et que les autres ne le sçavent point.

Mais la science de l'homme n'est pas seulement estimable, parce qu'elle nous élève 25 au dessus des autres; elle l'est beaucoup plus parce qu'elle nous abaisse et qu'elle nous humilie devant Dieu.

[p. 92 sq. / 2, 53 sq.] On ne peut gueres se passer d'avoir au moins une teinture grossiere et une connoissance generale des Mathematiques et de la nature. . . .

30

Qu'ils condamnent au feu des Poëtes et les Philosophes Payens, les Rabbins, quelques Historiens, et un grand nombre d'Auteurs qui font la gloire et l'érudition de quelques sçavans; on ne s'en mettra guères en peine. Mais qu'ils ne condamnent pas la

connoissance de la nature comme contraire à la Religion, puisque la nature étant réglée par la volonté de Dieu.

[p. 94 / 2, 54 sq.] Les superstitieux par une crainte servile, et par une bassesse et une foiblesse d'esprit, s'effarouchent dès qu'ils voyent quelque esprit vif et
 5 penetrant. Il n'y a par exemple qu'à leur donner des raisons naturelles du tonnerre et de ses effets, pour être un athée dans leur esprit. Mais les hypocrites par une malice de demon se transforment en anges de lumiere. . . .

Ces personnes sont donc les plus forts et les plus puissans ennemis de la verité, et ils sont extrêmement à craindre; il est vray qu'ils sont assez rares, mais il en
 10 faut peu pour faire de grands maux.

[p. 97 sq. / 2, 58] D'où vient qu'il y a des personnes qui passent toute leur vie à lire des Rabbins, et d'autres livres écrits dans des langues étrangères, obscures et corrompuës.⁵⁵

[p. 98 / 2, 59] . . . on se laisse persuader qu'ils sont sçavans dans la nature des
 15 choses.

C'est pour la même raison que les Astronomes employent leur tems et leur bien pour sçavoir au juste ce qui ne se peut jamais sçavoir, et ce qui leur est assez inutile de sçavoir.⁵⁶

[p. 99 / 2, 60] . . . car enfin qu'y-a-t'il de grand dans la connoissance des
 20 mouvemens des Planetes, et n'en sçavons-nous pas assez presentement pour regler nos mois et nos années?⁵⁷

[p. 100 / 2, 61] Mais cependant les hommes ne sont pas faits pour considerer les moucherons; et l'on n'approuve pas la peine que quelques personnes se sont données pour nous apprendre comment sont faits les poux de chaque espece d'animal, et
 25 les transformations de differens vers en mouches et en papillons. Il est permis de s'amuser à cela quand on n'a rien à faire et pour se divertir; mais les hommes ne doivent point y employer tout leur tems, s'ils ne sont insensibles à leurs miseres.

[p. 101 / 2, 61] Car quand un homme se met en tête de devenir sçavant, et que
 30 l'esprit de polymathie commence à l'agiter, il n'examine gueres quelles sont les sciences qui lui sont les plus nécessaires . . .

⁵⁵ *Am Rande:* 𐌹

⁵⁶ *Am Rande:* 𐌹

⁵⁷ *Am Rande:* 𐌹

[p. 102 sq. / 2, 62 sq.] Ils [scil. les historiens] ne connoissent pas mêmes leurs propres parens; mais si vous le souhaitez ils vous apporteront plusieurs autoritez pour vous prouver qu'un citoyen Romain étoit allié d'un Empereur, et d'autres choses semblables.

A peine sçavent-ils le nom des vêtemens ordinaires dont on se sert de leur temps, et ils ne craignent point de s'amuser à la recherche de ceux dont se servoient les Grecs et les Romains. Les animaux de leur pays leur sont peu connus, et ils ne craindront pas d'employer plusieurs années à composer de grands volumes sur les animaux de la Bible⁵⁸ . . .

Un tel livre fait les delices de son auteur et des sçavans qui le lisent, parce qu'étant tout cousu de passages Grecs, Hebreux, Arabes, etc. de citations de Rabbins, et d'autres auteurs obscurs et extraordinaires, il satisfait la vanité de son auteur, et la sotte curiosité de ceux qui le lisent . . .

La carte de leur pays ou même de leur ville leur est souvent inconnuë, dans le tems qu'ils étudient celle de la Grèce ancienne, de l'Italie, des Gaules du tems de Jules Cesar, ou les ruës et les places publiques de l'ancienne Rome. *Labor stultorum*, dit le Sage, *affliget eos, qui nesciunt in urbem pergere*: il ne sçavent pas le chemin de leur ville . . .

. . . et qu'il suffit pour être estimé sçavant, de sçavoir ce que les autres ne sçavent pas, quand même on ignoreroit les choses les plus necessaires et les plus belles.

[p. 104 / 2, 64] Ils s'éloignent si fort de toutes les pensées communes dans le dessein qu'ils ont d'acquérir la qualité d'esprit rare et extraordinaire, qu'en effet ils y réussissent, et qu'on ne les regarde plus qu'avec admiration, ou qu'avec beaucoup de mépris.

On les regarde quelquefois avec admiration, lors qu'étant élevez à quelque dignité qui les couvre, on s' imagine qu'ils sont autant au dessus des autres par leur génie et par leur érudition qu'ils le sont par leur rang. Mais on les regarde le plus souvent avec mépris, et quelquefois même comme des fous, lorsqu'on les regarde de plus prés, et que leur grandeur ne les cache point aux yeux des autres.

[p. 106 / 2, 66] Car il faut bien remarquer que le nombre des sots, ou de ceux qui se laissent conduire machinalement et par l'impression sensible, étant infiniment

⁵⁸ *Am Rande*: ¶

plus grand que de ceux qui ont quelqu'ouverture d'esprit, et qui se persuadent par raison . . .

[p. 107 / 2, 66 sq.] Les plus complaisans et les plus raisonnables méprisant dans leur coeur le sentiment des autres montrent seulement une mine
5 attentive, pendant que l'on voit dans leurs yeux qu'ils pensent à toute autre chose qu'à ce qu'on leur dit, et qu'ils ne sont occupez que de ce qu'ils veulent nous prouver, sans songer à nous répondre. C'est ce qui rend souvent les conversations tres-desagreables . . .

Car enfin on ne se plaît pas à parler et à converser avec des statuës, mais qui ne sont
10 statuës à nôtre égard, que parce que ce sont des hommes qui n'ont pas beaucoup d'estime pour nous, et qui ne songent point à nous plaire, mais seulement à se complaire en eux-mêmes en tâchant de se faire valoir.

[p. 107 sq. / 2, 67] On peut dire pour eux [scil. les faux sçavans] que l'on apporte d'ordinaire peu d'application à ce qu'on dit dans ce temps-là, que les personnes les
15 plus exactes y disent souvent des sottises; et qu'ils ne prétendent pas qu'on ramasse toutes leurs paroles comme celles de Scaliger et du Cardinal du Perron. . . .

Car enfin lorsque l'on a composé un méchant livre, on est cause qu'un tres-grand nombre de personnes perdent leur temps à le lire . . .

[p. 109 / 2, 68] Il est même tres-à-propos, afin que l'on puisse se
20 délivrer de l'erreur, qu'il y ait plus de liberté dans la République des lettres que dans les autres où la nouveauté est toûjours fort dangereuse.

[p. 110 / 2, 69] C'est dans cette vuë qu'ils [scil. les faux sçavans] ne traitent comme nous avons déjà dit, que des sujets rares et extraordinaires, qu'ils ne s'expliquent que
25 par des termes rares et extraordinaires, et qu'ils ne citent que des Auteurs rares et extraordinaires. . . .

Il est ce me semble évident qu'il n'y a que la fausse érudition, et l'esprit de Polimathie qui ait pû rendre les citations à la mode comme elles ont été jusqu'ici, et comme elles sont encore maintenant chez quelques sçavans.

30 [p. 112 / 2, 71] Ainsi ils vous citeront plutôt des Livres fort chers, fort rares, fort anciens et fort obscurs, que non pas d'autres Livres plus communs et plus intelligibles; et des Livres d'Astrologie, de Cabale, et de Magie, que de bons Livres . . .

Mais la plûpart des Livres de certains sçavans ne sont fabriquez qu'à coups de dictionnaires, et ils n'ont gueres lû que les tables des Livres qu'ils citent, ou
35 quelques lieux communs ramassez de différens Auteurs.

[p. 114 sq. / 2, 74] . . . qu'ils [scil. les personnes publiques] tombent souvent dans l'erreur à l'égard de toutes les choses qu'il est difficile de sçavoir, lorsqu'ils en veulent juger. . . .

III. Parce qu'ils sont tres-peu capables d'attention, à cause que la capacité de leur esprit est partagée par la multiplicité des idées des choses qu'ils souhaitent, ou qui les occupent même malgré eux. 5

IV. Parce qu'ils s'imaginent de sçavoir toutes choses; et qu'ils ont de la peine à croire que des gens qui leur sont inferieurs ayent plus de raison qu'eux: car s'ils souffrent bien qu'ils leur apprennent quelques faits, ils ne souffrent pas volontiers qu'ils les instruisent des veritez solides et qu'il est 10
nécessaire de sçavoir, ils s'emportent lorsqu'on les contredit et qu'on les détrompe.

V. Parce qu'on a de coûtume . . . de railler ceux qui ne sont pas de leur sentiment, quoy qu'ils ne défendent que des veritez incontestables. C'est par cette conduite flateuse de ceux qui les approchent, qu'ils se confirment dans leurs erreurs et dans la fausse estime qu'ils ont d'eux-mêmes, et qu'ils se mettent en possession de juger 15
cavalierement de toutes choses.

[p. 115 / 2, 74] VII. Parce que ceux qui aspirent à quelque dignité, tâchent autant qu'ils peuvent de s'accommoder à la portée des autres, à cause qu'il n'y a rien qui excite si fort l'envie et l'aversion des hommes que de paroître avoir des sentimens peu communs. 20

[p. 117 / 2, 77 sq.] Car il est évident à tout homme qui n'interroge et qui n'écoute point ses sens mais sa raison, que ce ne sont point les objets que nous sentons, qui agissent effectivement en nous, et que ce n'est point aussi nôtre ame qui cause en elle-même son plaisir et sa douleur.

. . . et qu'ainsi Dieu agissant toûjours avec ordre, et selon les regles de la 25
justice, tout plaisir nous porte à quelque bonne action, ou nous en recompense; et toute douleur nous détourne de quelque action mauvaise, ou nous en punit.

[p. 118 / 2, 79] II. Parce que le plaisir étant une récompense, c'est faire une injustice que de produire dans son corps des mouvemens qui obligent Dieu en consequence de sa 30
premiere volonté à nous faire sentir du plaisir lorsque nous n'en méritons pas; soit parce que l'action que nous faisons est inutile ou criminelle, soit parce qu'étant pleins de pechez nous ne devons point luy demander de récompense.

[p. 119 sq. / 2, 80] V. . . . il est presque toûjours tres-avantageux de souffrir la douleur, quoyqu'elle soit effectivement un mal. 35

Cependant tout plaisir est un bien, et rend actuellement heureux celui qui le goûte, dans l'instant qu'il le goûte et autant qu'il le goûte; et toute douleur est un mal et rend actuellement mal-heureux celui qui la souffre, dans l'instant qu'il la souffre, et autant qu'il la souffre. . . .

5 Ceux qui souffrent persécution pour la justice sont en cela justes, vertueux, et parfaits, parce qu'ils sont dans l'ordre de Dieu, et que la perfection consiste à le suivre; mais ils ne sont pas heureux à cause qu'ils souffrent.

[p. 122 / 2, 82] Mais parce que nous jugeons qu'une chose est cause de quelqu'effet, lorsqu'elle l'accompagne toujours, nous nous imaginons que ce sont les
10 objets sensibles qui agissent en nous.

[p. 123 / 2, 83] A la vûë de son bon-heur il sent de la joië: à la vûë de son malheur il sent de la tristesse. Il s' imagine aussi-tôt que c'est la vûë de son bon-heur produit en lui-même ce sentiment de joië, parce que ce sentiment accompagne toujours cette vûë: il s' imagine aussi que c'est la vûë de
15 son malheur qui produit en lui-même ce sentiment de tristesse, parce que ce sentiment suit cette vûë. La véritable cause de ces sentimens, qui est Dieu seul, ne lui paroît pas: il ne pense pas même à Dieu: car Dieu agit en nous sans que nous le sçachions.

[p. 125 / 2, 86] Nos erreurs ont presque toujours plusieurs causes qui contribuent
20 toutes à leur naissance: de sorte qu'il ne faut pas s' imaginer que ce soit faute d'ordre que l'on repete quelquesfois presque les mêmes choses, et que l'on donne plusieurs causes des mêmes erreurs: c'est qu'en effet il y en a plusieurs. Je parle toujours de causes occasionnelles: car nous avons dit souvent qu'il n'y en avoit point d'autre réelle et veritable que le mauvais usage de nôtre liberté,
25 de laquelle nous n' usons pas bien en cela seul que nous n' en usons pas toujours autant que nous le pouvons, ainsi que nous avons expliqué dès le commencement de cet ouvrage.

[p. 127 / 2, 88] Ainsi ceux qui veulent s'approcher de la verité pour être éclairés de sa lumiere, doivent commencer par la privation du
30 plaisir.

[p. 129 / 2, 89] L'Analyse ou l'Algebre spécieuse est assurément la plus belle, je veux dire la plus feconde et la plus certaine de toutes les sciences. Sans elle l'esprit est sans pénétration et sans étendue; et avec elle il est capable de sçavoir presque tout ce qui se peut sçavoir avec certitude et avec évidence.

[p. 132 sq. / 2, 92 sq.] On peut prouver que le tout est plus grand que sa partie par ce premier axiome, mais ce premier ne se peut prouver par aucun autre. . . .

N'y ayant rien de semblable⁵⁹ dans cet axiome il n'y a rien qui arrête et qui applique naturellement l'esprit.

[p. 134 / 2, 94] Il⁶⁰ y a des gens qui tâchent de persuader qu'ils n'ont point d'idée 5 d'un être infiniment parfait. Mais je ne sçai comment ils s'avisent de répondre, lors qu'on leur demande si un être infiniment parfait est rond ou quarré, ou quelque chose de semblable: car ils devroient dire qu'ils n'en sçavent rien, s'il est vrai qu'ils n'en ayent point d'idée. . . .

Il y en a d'autres enfin qui prétendent que cette maniere de prouver de l'existence 10 d'un Dieu est un Sophisme; et que l'argument ne conclut que supposé qu'il soit vrai que Dieu existe, comme si on ne le prouvoit pas. Voici nôtre preuve. On doit attribuer à une chose ce que l'on conçoit clairement être renfermé dans l'idée qui la représente. C'est-là le principe general de toutes les sciences. L'existence necessaire est renfermée dans l'idée qui représente un être infiniment parfait. Ils l'accordent. Et par consequent on doit 15 dire que l'être infiniment parfait existe. Ouï, disent-ils, supposé qu'il existe.⁶¹

[p. 135 sq. / 2, 95] Mais l'idée de Dieu, ou de l'être en general, de l'être sans restriction, de l'être infini n'est point une fiction de l'esprit. Ce n'est point une 20 idée composée qui enferme quelque contradiction; il n'y a rien de plus simple, quoiqu'elle comprenne tout ce qui est, et tout ce qui peut être. Or cette idée simple et naturelle de l'être ou de l'infini enferme l'existence necessaire: car il est évident que l'être (je ne dis pas un tel être) a son existence par lui-même; et que l'être ne peut n'être pas actuellement, étant impossible et contradictoire que le veritable être soit sans existence. . . .

S'il y a quelque chose, il [scil. Dieu] est; puisque tout vient de lui. 25

[p. 137 / 2, 104] Les hommes sont d'ordinaire incapables de voir l'évidence de cet axiome, *sub justo Deo, quisquam nisi mereatur, miser esse non potest*, dont saint Augustin se sert avec beaucoup de raison contre Julien pour prouver le peché originel, et la corruption de nôtre nature.

⁵⁹ *Leibniz ändert de semblable in de sensible*

30

⁶⁰ *Am Rande: ¶*

⁶¹ *Am Rande: ¶*

[p. 139 / 2, 106] . . . et on ne les [scil. les hommes] pourra pleinement convaincre qu'en opposant des preuves sensibles, en leur montrant sensiblement comment toutes les parties des animaux ne sont que des machines.

[p. 143 / 2, 110] Il se trouve souvent beaucoup de vertu et de charité dans les
5 personnes affligées de scrupules, mais il y en a beaucoup moins dans ceux qui sont
attachés à quelques superstitions, et qui font leur principale occupation de quelques
pratiques Juives et Pharisaïques.

[p. 147 / 2, 113 sq.] Pour bien comprendre la cause et les effets de cette inclination
[scil. l'amour du prochain] naturelle, il faut sçavoir que Dieu aime tous ses ou-
10 vrages, et qu'il les unit étroitement les uns avec les autres pour leur
mutuelle conservation.

. . . il nous a lié de telle maniere avec toutes les choses qui nous environnent, et
principalement avec les êtres de même espece que nous, que leurs maux nous affligent
naturellement, que leur joie nous réjouit, et que leur grandeur, leur abaissement, leur
15 diminution semble augmenter ou diminuër nôtre être.

. . . et même les nouvelles découvertes du nouveau monde semblent ajoûter
quelque chose à nôtre substance.

[p. 149 / 2, 115] Ceux qui sont dans le trouble des affaires ne se mettent gueres en
peine s'il paroît quelque cométe ou s'il arrive quelqu'éclypse, mais ceux qui ne tiennent
20 point si fort aux choses qui les environnent, se font une affaire considerable de ces sortes
d'évenemens: parce qu'en effet il n'y a rien à quoi l'on ne tienne, quoi
qu'on ne le sente pas toûjours; de même qu'on ne sent pas toûjours que son ame est unie,
je ne dis pas à son bras et à sa main, mais à son coeur, et à son cerveau.

[p. 150 / 2, 116] Car un cri indiscret, poussé sans sujet ou par une vaine frayeur,
25 produit dans les assistans de l'indignation ou de la mocquerie au lieu de compassion;
parce qu'en criant sans raison l'on abuse des choses établies par la
nature pour nôtre conservation.

[p. 152 sq. / 2, 118] Ainsi tous ceux qui composent les armées, ne travaillant que
pour leurs interêts particuliers, ne laissent pas de procurer le bien de tout le pays. Ce qui
30 fait voir, qu'il est tres-avantageux pour le bien public que tous les hommes ayent un desir
secret de grandeur pourvû qu'il soit modéré.

[p. 153 sq. / 2, 119] Car de cette sorte tous les hommes possèdent en quelque
maniere la grandeur qu'ils desirent: les grands la possèdent réellement (a) et les petites et
les foibles ne la possèdent que par imagination . . .

[note a] Je parle selon l'homme; car la véritable grandeur de la terre ne consiste que dans un tour d'imagination, et elle renferme encore plus de vuide, et cause plus d'illusion que la grandeur imaginaire des petites gens; mais on est souvent obligé de parler comme tout le monde parle.

[p. 160 / 2, 124 sq.] Je me fais un ordre pour me conduire, mais je prétens qu'il m'est permis de tourner la tête lorsque je marche, si je trouve quelque chose qui merite d'être considéré. Je prétens mêmes qu'il m'est permis de me reposer à quelque lieux à l'écart pourvû que je ne perde point de vûë le chemin que je dois suivre. 5

LIVRE CINQUIÈME. DES PASSIONS.

[p. 162 / 2, 127] J'ay donc appelé inclinations naturelles tous les mouvemens de l'ame, qui nous sont communs avec les pures intelligences, et quelques-uns de ceux ausquels le corps a beaucoup de part, mais dont il n'est qu'indirectement et la cause et la fin, je les ai expliquées dans le Livre précédent: Et j'appelle ici passions toutes les émotions que l'ame ressent naturellement ensuite des mouvemens extraordinaires des esprits animaux et du sang. 10 15

[p. 169 / 2, 133] C'est l'ordre de la nature, c'est la volonté du Créateur, que tous les êtres qu'il a faits se tiennent les uns aux autres. . . .

Car de même qu'il est ridicule d'avertir les hommes de ne point sentir de douleur lorsqu'on les frappe, ou de ne point sentir de plaisir lorsqu'ils mangent avec appetit: ainsi les Stoiciens n'ont pas raison de nous prêcher de n'être point affligés de la mort d'un pere, de la perte de nos biens, d'un exil, d'une prison, et de choses semblables . . . 20

[p. 169 sq. / 2, 134] Je veux bien que la raison nous apprenne que nous devons souffrir l'exil sans tristesse; mais la même raison nous apprend que nous devons aussi souffrir qu'on nous coupe un bras sans douleur. L'ame est au dessus du corps, et selon la lumiere de la raison, son bon-heur ou son malheur n'en doivent pas dépendre. Il est vray. Mais l'experience nous prouve assez que les choses ne sont point comme nostre raison nous dit qu'elles doivent être, et il est ridicule de philosopher contre l'experience. 25 30

[p. 172 / 2, 136] 2. L'union aux choses sensibles que l'on a vûës est plus forte que l'union à celles que l'on a seulement imaginées, et desquelles on a seulement ouï parler. . . .

3. Cette union n'est pas si forte dans ceux qui la combattent sans cesse pour s'attacher aux biens de l'esprit, que dans les autres qui suivent les mouvemens de leurs passions et qui s'y laissent assujettir: car la cupidité l'augmente et la fortifie.

5 [p. 173 / 2, 137] Les femmes ne tiennent qu'à leur famille et à leur voisinage, mais les hommes tiennent à toute leur patrie: c'est à eux à la deffendre; ils aiment les grandes charges, les dignitez et le commandement. . . .

10 Les Religieux n'ont pas l'esprit ni le coeur tourné comme les hommes du monde, ni même comme les Ecclesiastiques: ils sont unis à moins de choses, mais ils y tiennent plus fortement.

[p. 174 / 2, 138] Cette union sensible de l'esprit des hommes à toutes les choses, qui ont quelque rapport à la conservation de leur vie, ou de la société dont ils se considerent comme parties, est donc differente dans tous les hommes: puisqu'elle
15 est plus étenduë dans ceux qui ont plus de connoissance, qui sont de plus grande condition, qui ont de plus grands emplois, et qui ont l'imagination plus spatieuse; et qu'elle est plus étroite, et plus forte dans ceux qui sont plus sensibles, qui ont l'imagination plus vive, et qui suivent plus aveuglément les mouvemens de leurs passions.

20 [p. 175 sq. / 2, 139] Il est vrai que souvent on ne reconnoit pas que l'on imagine quelque peu dans le même tems que l'on conçoit une verité abstraite; dont la raison est que ces veritez n'ont point d'images ou de traces instituées de la nature pour les représenter, et que toutes les traces auxquelles elles sont unies ou qui les réveillent, n'ont point d'autre rapport avec elles,
25 que celui que la volonté des hommes ou le hazard y a mis. Car enfin les Arithmeticiens, et les Analystes mêmes, qui ne considerent que des choses abstraites, se servent tres-fort de leur imagination pour arrêter la vûë de leur esprit sur leurs idées. Les chiffres, les lettres de l'alphabet, et les autres figures qui se voyent ou qui s'imaginent, sont toujours jointes
30 aux idées qu'ils ont des choses.

[p. 177 / 2, 142] On peut distinguer sept choses dans chacune de nos passion, excepté dans l'admiration, laquelle en effet n'est qu'une passion imparfaite.

La premiere chose est le jugement que l'esprit porte d'un objet, ou plutôt c'est la vûë confuse, ou distincte du rapport qu'un objet a avec nous.

[p. 178 / 2, 142 sq.] La seconde est une nouvelle détermination du mouvement de la volonté vers cet objet particulier, supposé que cet objet soit un bien, ou qu'il soit estimé tel. . . .

Mais si cet objet particulier est considéré comme mauvais ou comme capable de nous priver de quelque bien, il n'arrive point de nouvelle détermination au mouvement de la volonté; mais seulement une augmentation de mouvement vers le bien qui luy est opposé, d'autant plus grande que le mal paroît plus à craindre. . . .

Ainsi le mal étant considéré comme la privation du bien; fuir le mal, c'est fuir la privation du bien, c'est-à-dire tendre vers le bien.

[p. 179 / 2, 143 sq.] Mais il faut ici remarquer que la douleur est un mal réel et véritable, et qu'elle n'est pas plus la privation du plaisir, que le plaisir est la privation de la douleur; car il y a différence entre ne point sentir de plaisir ou être privé du sentiment de plaisir, et souffrir actuellement de la douleur. Ainsi tout mal n'est pas tel précisément à cause qu'il nous prive du bien, mais seulement comme je me suis expliqué, le mal qui est hors de nous, et qui n'est point une manière d'être qui soit en nous.

[p. 180 / 2, 144] La troisième chose qu'on peut remarquer dans chacune de nos passions, est le sentiment qui les accompagne, sentiment d'amour, d'aversion, de désir, de joie, de tristesse. Ces sentimens sont toujours différens dans les différentes passions.

La quatrième est une nouvelle détermination du cours des esprits et du sang vers les parties extérieures du corps et vers celles du dedans.

[p. 181 sq. / 2, 145 sq.] La cinquième est l'émotion sensible de l'ame qui se sent agitée par ce débord inopiné d'esprits. Cette émotion sensible de l'ame accompagne toujours ce mouvement d'esprits, . . .

La sixième sont des sentimens différens d'amour, d'aversion, de joie, de désir, de tristesse, causez non par la vûë intellectuelle du bien ou du mal; comme ceux dont on vient de parler, mais par les différens ébranlemens que les esprits animaux causent dans le cerveaux.

La septième est un certain sentiment de joie ou plutôt de douceur intérieure, qui arrête l'ame dans la passion qui l'occupe, et qui lui témoigne qu'elle est dans l'état où il est à propos qu'elle soit par rapport à l'objet qu'elle considère. Cette douceur intérieure accompagne généralement toutes les passions, celles qui naissent de la vûë d'un mal, aussi bien que celles qui naissent de la vûë d'un bien,

la tristesse comme la joie. C'est cette douceur qui nous rend toutes nos passions agréables, et qui nous porte à y consentir. Enfin c'est cette douceur qu'il faut vaincre par la douceur de la grace, et par la joie de la foi et de la raison.

- 5 [p. 195 / 2, 161] Nous sommes raisonnables, et Dieu qui est nôtre bien, ne veut pas de nous un amour aveugle, un amour d'instinct, un amour pour ainsi dire forcé: mais un amour de choix, un amour éclairé, un amour qui luy assujettisse nôtre esprit et nôtre coeur. Il nous porte à l'aimer en nous faisant connoître par la lumiere qui accompagne la délectation de sa grace qu'il est nôtre bien: mais il nous porte au
10 bien du corps seulement par instinct.

[p. 196 sq. / 2, 162 sq.] Car vous produisez avec une adresse criminelle dans vôtre corps des mouvemens qui l'obligent, pour ainsi dire, à vous combler de délices: mais la mort corrompra ce corps, et Dieu que vous avez fait servir à vos injustes desirs, vous fera servir à sa juste colere, il se moquera de vous à son tour.

- 15 . . . le bien de l'ame étant infiniment plus grand que le bien du corps, nous devrions sentir infiniment plus de douceur dans l'amour de Dieu que dans l'usage des choses sensibles. Cela sera certainement un jour, et il y a quelque apparence que cela étoit ainsi avant le peché.

- [p. 200 / 2, 165 sq.] . . . mais outre la raison nous avons encore l'experience. Car dès
20 qu'une personne forme seulement la resolution de mépriser tout pour Dieu, il est d'ordinaire touché d'un plaisir, et d'une joie interieure qui lui font sentir aussi vivement que Dieu est son bien, qu'il le connoissoit clairement.

- Les vrais Chrétiens nous assurent tous les jours que la joie, qu'ils ont de n'aimer et de ne servir que Dieu, ne se peut exprimer, et il est bien juste de les croire touchant ce
25 qui se passe dans eux-mêmes. Les impies au contraire sont toujours dans des inquietudes mortelles . . .

- [p. 203 sq. / 2, 168 sq.] Mais non seulement on peut dire que l'esprit qui connoît la verité, connoît en quelque maniere Dieu qui la renferme, on peut même dire qu'il connoît en quelque maniere les choses comme Dieu
30 les connoît. . . .

De même lors que l'on aime selon les règles de la vertu, on aime Dieu. . . .

Mais non seulement, c'est aimer Dieu, c'est encore aimer, comme Dieu aime.

- 35 [p. 206 / 2, 170 sq.] Il est impossible, je l'avouë, que l'esprit possede actuellement quelque bien, et qu'il ne soit pas actuellement plus

parfait; mais il n'est pas impossible qu'il possède actuellement quelque bien sans être actuellement plus heureux. Ceux qui connoissent le mieux la vérité, et qui aiment davantage les choses qui sont les plus aimables, sont toujours actuellement plus parfaits que ceux qui sont dans l'aveuglement et dans le déreglement; mais 5 cependant ils ne sont pas toujours actuellement plus heureux. . . .

La vertu est souvent dure et amere, et le vice doux et agreable: et c'est principalement par la foi et par l'esperance que les gens de bien sont veritablement heureux, pendant que les méchants sont actuellement dans les plaisirs et dans les délices. Cela ne doit pas être, mais cela 10 est.

[p. 210 / 2, 174] La Métaphysique, les Mathematiques pures, et toutes les sciences universelles qui réglent et qui renferment les sciences particulieres, comme l'être universel renferme tous les êtres particuliers, paroissent chimeriques presque à tous les hommes, aux gens de bien comme à ceux qui n'ont aucun amour pour Dieu. De sorte 15 que je n'oserois presque dire que l'application à ces sciences est l'application de l'esprit à Dieu, la plus pure et la plus parfaite dont on soit naturellement capable.

[p. 217 / 2, 181] Les Jacobins se croient obligez de suivre saint Thomas, et pourquoi? c'est souvent parce que ce saint Docteur étoit de leur Ordre. Les Cordeliers au 20 contraire embrassent les sentimens de Scot, parce que Scot étoit Cordelier.

Il y a de même des veritez et des erreurs de certains tems. . . . On a brûlé autrefois Aristote: un Concile Provincial approuvé par un Pape, a tres-sagement deffendu qu'on enseignast sa Physique. . . .

Il y a des opinions recûes présentement dans les écoles qui ont été traitées 25 d'heresies, et ceux qui les souûtenoient excommuniez comme des heretiques par quelques Evêques. Parce que les passions causant des factions, les factions produisent de ces veritez et de ces erreurs aussi inconstantes que la cause qui les produit. (a) Les hommes sont indifferens au regard de la stabilité de la terre, et de la forme de corporeité, par exemple, mais il ne sont point indifferens sur ces opinions, lorsque ceux qu'ils haïssent 30 les souûtiennent.

[note a] *Concile d'Angl.* par Spelman l'an 1287.

32 Vgl. H. SPELMAN, *Concilia, decreta, leges, constitutiones in Re Ecclesiarum orbis Britannici*, 2 Bde, London 1639–1664, II, S. 347 f.

[p. 220 / 2, 184] Quand l'on se tâte et que l'on se frappe soi-même, il semble que l'on soit insensible: mais quand on est seulement touché par les autres, on en reçoit des sentimens assez vifs pour réveiller l'attention. En un mot on ne se chatoüille pas soi-même, on ne s'en avise pas, et l'on n'y réussiroit peut-être pas si l'on s'en avisoit. C'est
5 à peu près par cette même raison que l'esprit ne s'avise pas de se tâter et de sonder soy-même, qu'il se dégoûte incontinent de cette sorte de réflexion, et qu'il n'est ordinairement capable de reconnoître et de sentir toutes les parties de son ame, que lorsque d'autres les touchent et les lui font sentir.

[p. 221 / 2, 185] . . . j'assure que tous les hommes veulent être heureux . . . Je sçai
10 même que Dieu ne produira jamais aucun esprit sans ce desir. Ce n'est point l'experience qui me l'a appris: jamais je ne vis ni Chinois ni Tartare. Ce n'est point le témoignage interieur de ma conscience: j'en apprens seulement que je veux être heureux. Il n'y a que Dieu qui me puisse convaincre interieurement que tous les autres hommes, que les Anges et les
15 Démons veulent être heureux. Il n'y a que lui qui puisse m'assurer, qu'il ne donnera jamais l'être à aucun esprit qui soit indifferant pour le bon-heur, car quel autre que lui pourroit m'assurer positivement de ce qu'il fait, et même de ce qu'il pense?

[p. 223 / 2, 187] . . . que l'amour et l'aversion sont les passions meres:
20 qu'elles n'engendrent point d'autres passions generales que le desir, la joie, et la tristesse: que les passions particuliers ne sont composées que de ces trois primitives . . .

[p. 224 / 2, 188] Lorsque nous voyons quelque chose pour la premiere fois, ou que l'ayant déjà vû plusieurs fois accompagnée de certaines circonstances, nous la voyons
25 revêtuë de quelques autres, nous en sommes surpris et nous l'admirons. Ainsi une nouvelle idée, ou une nouvelle liaison de vieilles idées cause en nous une passion imparfaite qui est la premiere de toutes, et que l'on nomme admiration.

Le cerveau se trouvant alors frappé en de certains endroits dans lesquels il ne l'avoit jamais été, ou d'une manière toute nouvelle, l'ame en est sensiblement touché, et par
30 consequent elle s'applique fortement à ce qu'il y a de nouveau dans son objet: par la même raison qu'un simple chatoüillement à la plante des pieds, excite dans l'ame par la nouveauté plutôt que par la force de l'impression, un sentiment tres-sensible et tres-appliquant.

[p. 225 / 2, 188 sq.] Dans l'admiration toute seule, on ne considère les choses
35 que selon ce qu'elles sont en elles-mêmes, ou selon ce qu'elles paroissent: on ne les considère point par rapport à soi, on ne les considère point comme bonnes ou comme mauvaises. . . .

Si les choses que l'on admire paroissent grandes, l'admiration est toujours suivie de l'estime et quelquefois de la veneration. Elle est au contraire toujours accompagnée de mépris et quelquefois de dédain, lorsqu'elles paroissent petites.

[p. 227 / 2, 191] Car on ne peut trop considérer que toutes les passions, qui sont excitées en nous à la vûë de quelque chose qui est hors de nous, répandent machinalement sur le visage de ceux qui en sont frappez, l'air qui leur convient, c'est-à-dire un air qui par son impression dispose machinalement tous ceux qui le voyent, à des passions et à des mouvemens utiles au bien de la société. 5

[p. 230 / 2, 193 sq.] Le superbe est un homme riche et puissant, qui a un grand équipage, qui mesure sa grandeur par celle de son train, et sa force par celle des chevaux qui tirent son carrosse. 10

[p. 231 / 2, 194] Ce sont ces hébetez, s'il est permis de les appeller ainsi, ces esprits froids et languissans, qui sont les plus capables de découvrir les veritez les plus solides et les plus cachées. 15

[p. 233 / 2, 196] Car outre le tems que l'on perd dans ces exercices, le peu d'usage que l'on fait de son esprit, est cause que la partie principale du cerveau dont la fléxibilité fait la force et la vivacité de l'esprit, devient entièrement inflexible, et que les esprits animaux ne se répandent pas facilement dans le cerveau d'une maniere propre pour 20 penser à ce que l'on veut.

[p. 238 / 2, 200] Il s'est trouvé des Princes et des Rois Astronomes, et qui faisoient gloire de l'être. La grandeur des Astres sembloit s'accommoder avec la grandeur de leur dignité: mais je ne croi pas que l'on en ait vû qui se soient fait honneur de sçavoir l'Anatomie, et de bien dissequer un coeur ou cerveau. Il 25 en est de même de beaucoup d'autres sciences.

[p. 240 / 2, 202] Les Peintres et les Sculpteurs ne représentent jamais les Philosophes de l'antiquité comme d'autres hommes: ils leur font la tête grosse, le front large et élevé, et la barbe ample et magnifique.

[p. 241 sq. / 2, 203] Ceux par exemple qui ne disent que des paradoxes, se 30 font admirer des esprits foibles; car ils ne disent que des choses qui ont le caractere de la nouveauté. Ceux qui ne parlent que par sentences et qui n'emploient que des mots choisis et propres pour le sublime, se font respecter; car ils paroissent dire quelque chose de grand. Mais ceux qui joignent le sublime au nouveau, le grand à l'extraordinaire, ne manquent presque jamais 35 d'enlever et d'étourdir le commun des hommes, quand même ils ne diroient que des sottises.

[p. 244 / 2, 205 sq.] Il est vrai que les esprits animaux obéissent aux ordres de la volonté, et que l'on se rend attentif lorsqu'on le souhaite: mais cela se fait d'une maniere si languissante et si foible, lorsque la volonté qui commande est une volonté de pure raison qui n'est point soutenue de quelque
5 passion. . . .

Ainsi ceux qui sont capables d'admiration, sont beaucoup plus propres à l'étude que ceux qui n'en sont point susceptibles; ils sont ingenieux, et les autres sont stupides.

[p. 246 / 2, 207] Les hommes se plaisent généralement dans tout ce qui les touche
10 de quelque passion que ce puisse être: ils ne donnent pas seulement de l'argent pour se faire toucher de tristesse par la représentation d'une tragedie, ils en donnent aussi à des joüeurs de gobelets pour se faire toucher d'admiration; car on ne peut pas dire que ce soit pour être trompez qu'ils leur en donnent.

. . . et c'est ce sentiment de douceur, qui tient les admirateurs si fort
15 attachez aux sujets de leur admiration, qu'ils se mettent en colere lorsqu'on leur en montre la vanité. Quand un homme affligé goûte la douceur de la tristesse, on le fâche lorsqu'on le veut réjoüir.

[p. 248 / 2, 209] . . . enfin s'il [scil. un jeune homme] n'est curieux autant qu'il le faut être pour bien juger: il y a grand danger que son admiration ne luy
20 faisant voir ces sciences [scil. la poesie, l'histoire, le chymie etc.] que par le bel endroit, ne le séduise.⁶² Il est même fort à craindre qu'elle ne luy corrompe le coeur de telle maniere, qu'il ne puisse plus se défaire de son erreur, quoyqu'il la reconnoisse dans la suite: parce qu'il n'est pas possible d'effacer de son cerveau des traces profondes qu'une admiration continuelle y aura gravées. C'est pour
25 cela qu'il faut veiller sans cesse à la pureté de son imagination, c'est-à-dire qu'il faut empêcher qu'il ne s'y forme de ces traces malheureuses qui corrompent l'esprit et le coeur. . . .

[p. 248 sq. / 2, 209 sq.] Ainsi l'ame ne pouvant être émue sans le sentir, elle est suffisamment avertie de prendre garde à elle, et d'examiner
30 s'il luy est avantageux que ces traces s'achevent et se fortifient. Mais parce que dans le temps de l'émotion, l'esprit n'est pas assez libre pour bien juger de l'utilité de ces traces, à cause que cette émotion le trompe et l'incline à les favoriser: il faut faire

⁶² *Am Rande: 31*

tous ses efforts pour arrêter cette émotion, ou pour détourner ailleurs le mouvement des esprits qui la cause, et cependant il est absolument nécessaire de suspendre son jugement. . . .

Ainsi lorsque nous voulons arrêter quelque mouvement d'esprits qui s'excite en nous, il ne suffit pas de vouloir qu'il cesse, car cela n'est pas toujours capable de l'arrêter: il faut se servir d'adresse, et se représenter des choses contraires à celles qui excitent et qui entretiennent ce mouvement, et cela fera révolusion. Mais si nous voulons seulement déterminer ailleurs un mouvement d'esprits déjà excité, nous ne devons pas penser à des choses contraires, nous devons seulement penser à d'autres qu'à celles qui l'ont produit, car cela fera sans doute diversion. 5 10

[p. 250 / 2, 210 sq.] Si l'on a soin d'attacher fortement la pensée de l'éternité ou quelqu'autre pensée solide, aux mouvemens extraordinaires qui s'excitent en nous, il n'arrivera plus de mouvemens violents et extraordinaires qui ne réveillent en même-tems cette idée, et qui ne fournissent par consequent des armes pour leur résister. 15

[p. 251 / 2, 211 sq.] Car il faut que je dise ici en passant, que des personnes de piété retombent souvent dans les mêmes fautes, parce qu'elles remplissent leur esprit d'un grand nombre de petites veritez qui ont plus d'éclat que de force, et qui sont plus propres à dissiper et à partager l'esprit, qu'à le fortifier contre les tentations: au lieu que des personnes grossieres et peu éclairées sont fideles dans leur devoir; parce qu'elles se sont renduës familières quelque grande et solide vérité qui les fortifie et qui les soûtient en toutes rencontres. 20 25

[p. 254 / 2, 215] On ne doute pas que les hommes les plus méchans et les plus barbares, que les idolâtres et que les athées même, ne soient unis à Dieu par un amour naturel, et dont par consequent l'amour propre n'est point la cause. Ils y sont unis par l'amour pour la vérité, pour la justice, pour la vertu. Ils louent et ils estiment les gens de bien: et ce n'est point à cause que ce sont des hommes, qu'ils les aiment; mais c'est qu'ils voyent en eux des qualitez, qu'ils ne peuvent s'empêcher d'aimer, parce qu'ils ne peuvent s'empêcher de les admirer et de les juger aimables. Ainsi l'on aime autre chose que soi, mais l'amour de soi-même est toujours le maître de tous les autres amours. 30

[p. 255 / 2, 216] Car de même que toutes les vertus ne sont, selon saint Augustin, que des especes de cette première vertu que l'on appelle charité: tous les vices et même toutes les passions ne sont aussi que des sujets ou des especes d'amour propre, ou de ce vice general qu'on appelle concupiscence. 35

[p. 256 sq. / 2, 217] Ainsi l'idée generale du bien produit un amour indéterminé qui n'est qu'une extension de l'amour propre.

L'idée du bien que l'on possède produit un amour de joye.

L'idée d'un bien que l'on ne possède pas, mais que l'on espere de
5 posséder, c'est-à-dire que l'on juge pouvoir posséder, produit un amour de desir.

Enfin l'idée d'un bien que l'on ne possède pas, et que l'on n'espere pas de posséder, ou ce qui fait le même effet, l'idée d'un bien que l'on n'espere pas de posséder sans la perte de quelqu'autre, ou que l'on ne
10 peut conserver lors qu'on le possède, produit un amour de tristesse. Et ce sont là les trois passions simples ou primitives, qui ont le bien pour objet; car l'esperance qui produit la joye, n'est point une émotion de l'ame, mais un simple jugement.

[p. 258 / 2, 218] Le sentiment actuel de la douleur produit une aversion de
15 tristesse.

La douleur que l'on ne souffre pas, mais que l'on craint de souffrir, produit une aversion de desir.

Enfin la douleur que l'on ne souffre pas, et que l'on ne craint point de souffrir; ou ce qui fait le même effet, la douleur que l'on n'apprehende point de souffrir sans quelque
20 grande recompense, ou la douleur dont on se sent délivré, produit une aversion de joye. Et ce sont là les trois passions simples ou primitives qui ont le mal pour objet, car la crainte qui produit la tristesse n'est point une émotion de l'ame, mais un simple jugement.

[p. 261 / 2, 221 sq.] Car les mots d'esperance, de crainte, de hardiesse, de honte,
25 d'impudence, de colere, de pitié, de moquerie, de regret, enfin le nom de toutes les autres passions sont dans l'usage ordinaire des abrégements de plusieurs termes, par lesquels on peut expliquer en détail tout ce que les passions renferment. . . .

C'est une chose fort utile à la connoissance de la verité que d'abrégér les idées et leurs expressions: mais souvent cela est cause
30 de quelqu'erreur, principalement lorsque ces abrégements se font par un usage populaire.

[p. 266 / 2, 226] Car enfin il suffit de supposer que toutes les passions se justifient, et qu'elles tournent l'imagination et ensuite l'esprit d'une manière propre à conserver leur propre émotion, pour conclure
35 directement quels sont les jugemens que toutes les passions nous font faire.

[p. 267 / 2, 226] Car on ne doit pas penser que ceux qui découvrent le mieux les ressorts de l'amour propre, qui pénètrent et qui développent d'une manière plus sensible le coeur de l'homme, soient toujours les plus éclairés. C'est souvent une marque qu'ils sont plus vifs, plus imaginatifs, et quelquefois plus malins que les autres. 5

[p. 269 / 2, 229] . . . et lorsqu'on est agité de quelque passion, on a bien-tôt découvert dans son objet le bien et le mal qui la favorise.

[p. 271 / 2, 231] Mais j'avouë qu'il est difficile de justifier par quelque raison apparente la passion de ceux qui s'appliquent indifferemment à toutes sortes de langues. 10

[p. 273 / 2, 233] Car les passions ne sont point indifferentes les unes pour les autres. Toutes celles qui se peuvent souffrir, contribuent fidèlement à leur mutuelle conservation.

[p. 276 / 2, 235 sq.] Car ceux qui ont abondance de sang et d'esprits comme sont ordinairement les jeunes gens, les sanguins, et les bilieux, étant de 15 facile esperance à cause du sentiment secret qu'ils ont de leur force, ils croiront ne trouver aucune opposition à leurs desseins qu'ils ne puissent surmonter: ils se repaîtront d'abord de l'avantgoût du bien dont ils esperent de jouir, et ils formeront toutes sortes de jugemens propres à justifier leur esperance et leur joye. Mais les autres qui ont disette d'esprits agitez, comme les vieillards, 20 les mélancholiques et les phlegmatiques, étant portez à la crainte et à la tristesse, à cause que leur ame se croit foible: parce qu'elle est dénuée d'esprits qui executent ses ordres, ils formeront des jugemens tout contraires; Ils s'imagineront des difficultez insurmontables, afin de justifier leur crainte.

[p. 277 / 2, 237] De toutes les passions celles dont les jugemens sont les plus 25 éloignez de la raison et les plus à craindre: sont toutes les especes d'aversion. Il n'y a point de passion qui corrompe davantage la raison en sa faveur, que la haine et que la crainte: la haine dans les bilieux principalement, ou dans ceux dont les esprits sont dans une agitation continuelle, et la crainte dans les mélancholiques, ou dans ceux dont les esprits 30 grossiers et solides ne s'agitent et ne s'apaisent pas avec facilité. . . .

La raison de ceci est que les maux de cette vie touchent plus vivement l'ame que les biens.

[p. 279 / 2, 239] Lorsque le faux zèle se joint à la haine, il la met à couvert des reproches de la raison, et il la justifie de telle maniere 35 qu'on feroit mêmes scrupule de n'en pas suivre les mouvemens.

[p. 281 / 2, 240] Car on doit remarquer qu'il y a des passions qui passent et qui ne reviennent plus, et qu'il y en a d'autres constantes et qui subsistent long-temps. Celles qui ne sont point soutenues par la vûe de l'esprit, mais qui sont seulement produites et fortifiées par la vûe sensible de quelque objet
5 et par la fermentation du sang, ne durent pas.

LIVRE SIXIÈME. DE LA METHODE.

[p. 286 / 2, 246] On ne doit jamais donner un consentement entier, qu'aux propositions qui paroissent si évidemment vraies qu'on ne peut le leur refuser, sans sentir une peine interieure et des reproches secrets de sa raison, c'est-à-dire, sans que
10 l'on connoisse clairement, qu'on feroit mauvais usage de sa liberté, si l'on ne vouloit pas consentir. . . .

Ainsi la vûe confuse d'un grand nombre de vrai-semblances ne rend point nôtre raison plus parfaite, et il n'y a que la vûe claire de la verité qui lui puisse donner quelque perfection et quelque satisfaction solide.

15 [p. 288 / 2, 247 sq.] . . . il ne reste autre chose à faire pour conserver l'évidence dans toutes nos perceptions, qu'à chercher les moyens de rendre nôtre esprit plus attentif et plus étendu: de même que pour bien distinguer les objets visibles qui nous sont présens, il n'est necessaire de nôtre part que d'avoir bonne vûe et de les considerer fixement.

20 . . . nous avons encore besoin de quelques regles qui nous donnent l'adresse de développer si bien toutes les difficultez, qu'étant aidez des secours qui nous rendrons l'esprit plus attentif et plus étendu, nous puissions découvrir avec une entiere évidence tous les rapports de la chose que nous examinons.

25 [p. 289 / 2, 249] Car les simples perceptions ne représentent à l'esprit que les choses, mais les jugemens représentent à l'esprit les rapports qui sont entre les choses.

[p. 291 sq. / 2, 251 sq.] Car encore que Dieu soit tres-intimement uni à nous, et que ce soit dans lui qui se trouvent les idées de toutes les choses que nous voyons: cependant
30 ces idées, quoique présentes et au milieu de nous-mêmes, nous sont cachées, lorsque les mouvemens des esprits n'en réveillent point les traces, ou lors que nôtre volonté n'y applique pas nôtre esprit, c'est-à-dire lorsqu'elle ne forme point les actes auxquels la représentation de ces idées est attachée par l'Auteur de la nature. . . .

Les modifications de l'ame ont trois causes, les sens, l'imagination, et les passions. Tout le monde sçait par sa propre experience que les plaisirs, les douleurs et généralement toutes les sensations un peu fortes: que les imaginations vives, et que les grandes passions occupent si fort leur esprit, qu'il n'est pas capable d'attention dans le tems que ces 5 choses le touchent trop vivement; parce que sa capacité ou sa faculté d'appercevoir en est toute remplie. . . .

Il faut donc tirer cette conclusion importante: Que tous ceux qui veulent s'appliquer sérieusement à la recherche de la vérité, doivent avoir un grand soin d'éviter autant que cela se peut, toutes les sensations trop fortes, comme le grand bruit, la 10 lumiere trop vive, le plaisir, la douleur, etc.

[p. 297 / 2, 257 sq.] Ainsi l'on peut presque toujours faire naître dans son coeur les passions dont on a besoin. Mais si l'on peut presque toujours les faire naître, on ne peut pas toujours les faire mourir.

[p. 299 / 2, 259 sq.] Il faut prendre garde sur tout à ne point couvrir les 15 objets que l'on veut considerer ou que l'on veut faire voir aux autres, de tant de sensibilité que l'esprit en soit plus occupé que de la vérité de la chose; car c'est un défaut des plus considérables et des plus ordinaires. . . .

Il n'y a rien de si beau que la vérité, il ne faut pas prétendre qu'on la puisse rendre plus belle en la fardant de quelques couleurs sensibles qui 20 n'ont rien de solide, et qui ne peuvent charmer que fort peu de temps.

[p. 301 sq. / 2, 262] Il faut user de grandes circonspections dans le choix et dans l'usage des secours, que l'on peut tirer de ses sens et de ses passions pour se rendre attentif à la vérité; parce que nos passions et nos sens nous touchent trop vivement, et qu'ils remplissent de telle sorte la capacité de l'esprit, qu'il ne voit 25 souvent que ses propres sensations, lors qu'il pense découvrir les choses en elles-mêmes. Mais il n'en est pas de même des secours que l'on peut tirer de son imagination.

[p. 304 / 2, 265] Enfin cette ligne [scil. *AXYE*] représente à l'imagination tous les lieux où ce corps poussé par deux forces differentes vers deux differens endroits, doit se 30 trouver. En sorte que l'on peut marquer précisément le point où ce corps doit être dans tel instant qu'on voudra.⁶³

⁶³ *Am Rande: 31*

[p. 306 / 2, 268 sq.] Mais si l'on suppose qu'il y ait inégalité dans l'accélération, ou dans la diminution des mouvemens simples; quoique l'on suppose cette inégalité telle qu'on voudra, il fera toujours facile de trouver la ligne, qui représente à l'imagination le mouvement composé des mouvemens simples, en exprimant par des lignes ces

5 mouvemens; et en tirant à ces lignes des parallèles qui s'entre-couperont.⁶⁴

[p. 308 / 2, 270] Que si l'on vouloit déterminer les points infinis par lesquels ce corps doit passer, c'est-à-dire, décrire exactement et par un mouvement continu la ligne AE, il seroit nécessaire de se faire un compas dont le mouvement des jambes seroit réglé, selon les conditions exprimées dans les suppositions que l'on vient de

10 faire.

[p. 309 / 2, 275 sq.] . . . c'est-à-dire toutes les sciences exactes, se peuvent rapporter à la Géométrie: parce que toutes les veritez speculatives ne consistant que dans les rapports des choses, et dans les rapports qui se trouvent entre leurs rapports, elles se peuvent toutes rapporter à des lignes. On en peut tirer Géométriquement plusieurs

15 consequences: et ces consequences étant rendues sensibles par les lignes qui les représentent, il n'est presque pas possible de se tromper, et l'on peut pousser ces sciences fort loin avec beaucoup de facilité. . . .

Il y en a qui ne mettent point de différence entre une octave et trois ditons. Quelques-uns même s'imaginent que le ton majeur n'est point différent du ton mineur;

20 de sorte que le comma qui en est la différence, leur est insensible, et à plus forte raison le schisma qui n'est que la moitié du comma.

[p. 311 / 2, 276] On pourroit même dire à l'avantage de la Geometrie que les lignes peuvent représenter à l'imagination plus de choses que l'esprit n'en peut connoître: puisque les lignes peuvent exprimer les rapports des grandeurs incommensurables, c'est-

25 à-dire des grandeurs dont on ne peut connoître les rapports à cause qu'elles n'ont aucune commune mesure par laquelle on en puisse faire la comparaison. Mais cet avantage n'est pas fort considerable pour la recherche de la verité, puisque ces expressions sensibles des grandeurs incommensurables, ne découvrent rien à l'esprit.

[p. 313 sq. / 2, 278] On doit donc regarder la Géométrie comme une

30 espece de science universelle, qui ouvre l'esprit, qui le rend attentif, et qui lui donne l'adresse de régler son imagination, et d'en tirer tout le secours qu'il en peut recevoir . . .

⁶⁴ *Am Rande: 31*

Il en est de même des différentes lignes; il faut davantage de pensée, c'est-à-dire davantage de capacité d'esprit, pour se représenter une ligne parabolique, ou elliptique, ou quelques autres plus composées, que pour se représenter la circonférence d'un cercle . . .

[p. 318 / 2, 283] Ainsi il n'y a pas plus de pensée dans l'âme 5
lorsqu'elle pense à plusieurs choses, que lorsqu'elle ne pense qu'à une seule: puisque si elle ne pense qu'à une seule, elle l'aperçoit toujours beaucoup plus clairement, que lorsqu'elle s'applique à plusieurs.

[p. 320 sq. / 2, 285 sq.] L'idée générale de l'infini est inséparable de l'esprit et elle en occupe entièrement la capacité, lorsque nous ne 10
pensons point à quelque chose de particulier. . . .

On ne peut donc augmenter l'étendue et la capacité de l'esprit en l'enfant pour ainsi dire, et en lui donnant plus de réalité qu'il n'en a naturellement, mais seulement en la ménageant avec adresse, ce qui se fait parfaitement par l'Arithmétique et par l'Algèbre. . . . 15

La vérité n'est rien autre chose qu'un rapport réel soit d'égalité, soit d'inégalité.⁶⁵

[p. 322 / 2, 286 sq.] Et comme il y a des rapports de trois sortes, d'une idée à une autre idée, d'une chose à son idée ou d'une idée à sa chose, enfin d'une chose à une autre chose, il y a des vérités et des faussetés de trois 20
sortes. . . .

De ces trois sortes de vérités, celles qui sont entre les idées sont éternelles et immuables: et à cause de leur immutabilité, elles sont aussi les règles et les mesures de toutes les autres; car toute règle ou toute mesure doit être invariable.

[p. 325 / 2, 289] Et parce que tous les nombres ne sont composés que de l'unité,⁶⁶ il est déjà évident que sans les idées des nombres et sans la manière de comparer et de 25
mesurer ces idées, c'est-à-dire sans l'Arithmétique, il est impossible d'avancer dans la connaissance des vérités composées.

[p. 325 sq. / 2, 289] Car la Géométrie ordinaire ne perfectionne pas tant l'esprit que l'imagination: et les vérités que l'on découvre par cette science ne sont pas toujours si 30
évidentes que les Géomètres s'imaginent, ils pensent par exemple avoir exprimé la valeur de certaines grandeurs, lorsqu'ils ont prouvé qu'elles sont

⁶⁵ *Am Rande:* ¶

⁶⁶ *Am Rande:* ¶

égales à certaines lignes, qui sont les soûtenduës d'angles droits dont les côtez sont exactement connus, ou à d'autres qui sont déterminées par quelqu'une des sections coniques; mais il est visible qu'ils se trompent,⁶⁷ car ces soûtenduës par exemple sont elles-mêmes inconnuës.

5 [p. 326 / 2, 290] On vient de dire que toutes les veritez ne sont que des rapports; que le plus simple et le mieux connu de tous les rapports est celui « d'égalité ».⁶⁸

[p. 329 / 2, 292] Ce qui se fait en beaucoup de temps par l'Arithmetique, se fait en un moment par l'Algèbre,⁶⁹ sans que l'esprit se broüille par le changement de chiffres et par la longueur des opérations. Enfin il y avoit des choses qui se pouvoient sçavoir, et
10 qu'il étoit nécessaire de sçavoir dont on ne pouvoit avoir la connoissance par l'usage de l'Arithmetique seule: « mais je ne croi pas qu'il y ait rien qui soit utile »,⁷⁰ et que les hommes puissent sçavoir avec exactitude, dont ils ne puissent avoir la connoissance par l'Arithmetique et par l'Algèbre.⁷¹

SECONDE PARTIE DE LA METHODE.

15 [p. 331 sq. / 2, 296] . . . que nous devons toûjours commencer « par les choses les plus simples et les plus faciles » . . .

Mais lorsqu'on ne peut reconnoître les rapports que les choses ont entr'elles, en les comparant immédiatement, « la seconde règle est; qu'il faut découvrir par quelque effort d'esprit une ou plusieurs idées moyennes qui puissent servir comme de mesure

20 commune pour reconnoître par leur moyen les rapports qui sont entr'elles.⁷²

[p. 333 sq. / 2, 297 sq.] Les idées de toutes les choses, « qu'il est absolument nécessaire de considerer »,⁷¹ étant claires, familiares, abrégées, et rangées par ordre dans l'imagination, ou exprimées sur le papier; il est nécessaire « de les comparer » toutes alternativement les unes avec les autres selon les regles « des combinaisons »,⁷²
25 ou par la seule vûë de l'esprit, ou par le mouvement de l'imagination accompagné de la

⁶⁷ *Darunter*: « on en cherche la construction en Géometrie, et non l'expression de la valeur »

⁶⁸ *Am Rande*: « falsum, ubi similitudo? »

⁶⁹ *Am Rande*: « il y a des exemples du contraire »

30 ⁷⁰ *Am Rande*: « 9 »

⁷¹ *Am Rande*: « quaenam illa »

⁷² *Darüber*: « hoc plerumque longum »

vûë de l'esprit, ou par le calcul de la plume joint à l'attention de l'esprit et de l'imagination.

Si de tous les rapports qui résultent de toutes ces comparaisons, il n'y en a aucun qui soit celui que l'on cherche; il faut de nouveau retrancher de tous ces rap/ports ⁷³ ceux qui sont inutiles à la résolution de la question; se rendre les autres 5 familiers, les abrégés, et les ranger par ordre dans son imagination, ou les exprimer sur le papier; les comparer ensemble selon les règles des combinaisons, et voir si le rapport composé que l'on cherche, est quelque'un de tous les rapports composés qui résultent de ces nouvelles comparaisons.

S'il n'y a pas un de ces rapports que l'on a découverts qui renferme la résolution de 10 la question,⁷⁴ il faut de tous ces rapports retrancher les inutiles, se rendre les autres familières, etc. . . .

Il faut sur toutes choses prendre garde à ne pas se contenter de quelque lueur ou de quelque vray-semblance, et recommencer si souvent les comparaisons qui servent à découvrir la vérité que l'on cherche,⁷⁵ qu'on ne puisse s'empêcher de la croire sans sentir 15 les reproches secrets du Maître qui répond à notre demande, je veux dire à notre travail, à l'application de notre esprit, aux desirs de notre cœur.

[p. 337 / 2, 302] «Ce n'est que depuis Descartes, qu'à ces questions confuses et indéterminées, si le feu est chaud, si l'herbe est verte, si le sucre est doux, etc. on répond en distinguant l'équivoque des termes sensibles qui les expriment. 20

[p. 345 / 2, 310] «Et c'est pour ces raisons que ce grand Saint [scil. Augustinus] reconnoît (a) que le corps ne peut agir sur l'ame, et que rien ne peut être au dessus de l'ame que Dieu.

[note a] *Ego enim ab anima hoc corpus animari non puto, nisi intentione facientis: nec ab isto quicquam illam pati arbitror, sed facere de illo et in illo, tanquam subjecto 25 divinitus dominationi suae, l. 6. Mus. c. 5.*

[p. 348 / 2, 313] «La force mouvante des corps n'est donc point dans les corps qui se remuent, puisque cette force mouvante n'est autre chose que la volonté de Dieu.

⁷³ *Am Rande gestrichen*: a quoy bon, puis

⁷⁴ *Am Rande*: «Hoc nihil est»

⁷⁵ *Am Rande*: «Autor nunquam usus hac Methodo»

[p. 349 / 2, 314] Mais non seulement les corps ne peuvent être causes veritables de quoi que ce soit, les esprits les plus nobles sont dans une semblable impuissance. Ils ne peuvent rien connoître si Dieu ne les éclaire. Ils ne peuvent rien sentir si Dieu ne les modifie. Et ils ne sont capables de vouloir quelque chose, que parce que
 5 Dieu les agit vers lui. «Ils peuvent déterminer l'impression que Dieu leur donne pour lui, vers autre chose que lui, je l'avouë, mais je ne sçai si cela se peut appeller puissance.»⁷⁶

[p. 351 / 2, 315 sq.] «Si un homme ne peut pas renverser une tour, au moins sçait-il bien ce qu'il faut faire pour la renverser: mais il n'y a point d'homme qui sçache
 10 seulement ce qu'il faut faire, pour remüer un de ses doigts par le moyen des esprits animaux.»⁷⁷ Comment donc les hommes pouroient ils remuer leurs bras; Ces choses me paroissent évidentes et à tous ceux qui veulent penser,⁷⁶ quoiqu'elles soient peut-être incompréhensibles à tous ceux qui ne veulent que sentir.

Mais non seulement les hommes ne sont point les veritables causes des mouvemens
 15 qu'ils produisent dans leur corps, il semble même qu'il y ait contradiction qu'ils puissent l'être. Cause veritable est une cause entre laquelle et son effet «l'esprit apperçoit»⁷⁷ une liaison nécessaire, c'est ainsi que je l'entens. . . .

Dieu n'a pas besoin d'instrumens pour agir, il suffit qu'il veuille afin qu'une chose soit, parce qu'il y a contradiction qu'il veuille, et que ce qu'il veut ne soit pas. Sa
 20 puissance est donc sa volonté.⁷⁸

[p. 356 / 2, 321] On vient de faire voir dans quelles erreurs on est capable de tomber, lorsqu'on raisonne sur les idées fausses et confuses des sens, et sur les idées vagues et indéterminées de la pure Logique.⁷⁹

[p. 357 / 2, 322] On connoît les choses imparfaitement, lorsqu'on n'est point assuré
 25 que l'on en a considéré toutes les parties: et on les connoît confusément, lorsqu'elles ne sont point assez familières à l'esprit, quoy que l'on soit assuré que l'on en a considéré toutes les parties. Lorsqu'on ne les connoît qu'imparfaitement, on ne fait que des raisonnemens vray-semblables. Lorsqu'on les apperçoit confusément, il n'y a point d'ordre ni de lumiere dans les deductions: on ne sçait souvent où l'on est, et où l'on va.

30 ⁷⁶ *Am Rande*: «nulla consequentia»

⁷⁷ *Darüber*: «s'il est assez éclairé»

⁷⁸ *Am Rande*: 𐌺

⁷⁹ *Am Rande*: 𐌺

[p. 360 / 2, 324 sq.] Les Philosophes ne peuvent par leurs principes expliquer comment des chevaux tirent un chariot, comment la poussière arrête une montre, comment le tripoli nettoie les métaux, et les brosses les habits. Car ils se rendroient ridicules à tout le monde s'ils supposaient un mouvement d'attraction et des facultez attractrices, pour expliquer d'où vient que les chariots suivent les chevaux qui y sont attelés; et une faculté détersive dans les brosses pour nettoyer des habits; et ainsi des autres questions. De sorte que leurs grands principes ne sont utiles que pour les questions obscures, parce qu'ils sont incompréhensibles. 5

Il ne faut donc point s'arrêter à aucun de tous ces principes que l'on ne connoît point clairement et évidemment, et que l'on peut penser que quelques nations ne reçoivent pas: et considerer avec attention les idées que l'on a d'étenduë, de figure, et de mouvement local, et les rapports que ces choses ont entr'elles. Si on connoît distinctement ces idées, et si on les trouve si claires qu'on soit persuadé que toutes les nations les ont reçues dans tous les temps, il faut s'y arrêter et en examiner tous les rapports: mais si on les trouve obscures, il en faut chercher d'autres si l'on en peut 15 trouver.

[p. 361 / 2, 325] Et si l'on considere que les rapports les plus simples sont toujours ceux qui se présentent les premiers à l'imagination, lorsqu'elle n'est point déterminée à penser plutôt à une chose qu'à une autre; on reconnoitra qu'il suffit de regarder les choses avec attention et sans préoccupation, pour entrer dans cet ordre que nous prescrivons et pour découvrir des veritez tres-composées, pourvû qu'on ne veuille point courir trop vite d'une chose à une autre. 20

Si l'on considere donc avec attention l'étenduë, on conçoit sans peine qu'une partie peut être séparée d'une autre, c'est-à-dire que l'on conçoit sans peine le mouvement local, et que ce mouvement local produit une figure dans l'un et dans l'autre des corps qui sont mûs. 25

[p. 362 sq. / 2, 326] Cette première considération des rapports les plus simples de nos idées, nous fait déjà reconnoître la nécessité des tourbillons de M. Descartes . . .

Ainsi tous les corps n'étant pas d'une égale grandeur,⁸⁰ et ceux qui sont les plus grands ayant plus de force à continuer leur mouvement en ligne droite que les 30

⁸⁰ *Am Rande*: cur

autres; on conçoit facilement que les plus petits de tous les corps doivent être vers le centre du tourbillon, et les plus grands vers la circonférence; puisque les lignes, que l'on conçoit être décrites par les mouvemens des corps qui sont vers la circonférence, approchent plus de la droite que celles que décrivent les corps qui sont
 5 vers le centre.

[p. 364 / 2, 328] . . . qu'il [scil. Dieu] a formé tout d'un coup toutes choses, comme elles se seroient arrangées avec le tems selon les voyes les plus simples . . .

[p. 372 / 2, 338] Cela fait donc voir que la Terre est métallique vers le
 10 centre; qu'elle n'est pas fort solide vers la circonference.

[p. 380 / 2, 347] . . . et il [scil. Aristote] auroit vû qu'il y a des mouvemens d'une infinité de façons differentes qui ne sont point composez du droit et du circulaire.

[p. 399 / 2, 365] Certainement c'est une regle fort utile pour reconnoître
 15 si l'on a bien défini les termes, et pour ne se point tromper dans ses raisonnemens, que de mettre souvent la définition à la place du défini: car on connoît par là si les termes sont équivoques, et les mesures des rapports fausses ou imparfaites: ou si l'on raisonne consequemment.

[p. 404 / 2, 370] Car lorsque l'on raisonne, la mémoire agit; et où il y
 20 a mémoire, il peut y avoir erreur.

[p. 405 / 2, 371] Ainsi il est nécessaire de connoître Dieu, et de sçavoir qu'il n'est point trompeur, si l'on veut être pleinement convaincu que les sciences les plus certaines comme l'Arithmétique et la Géométrie, sont de veritables sciences; car sans cela l'évidence n'étant point entière, on peut
 25 retenir son consentement. . . .

Toutes les preuves ordinaires de l'existence et des perfections de Dieu, tirées de l'existence et des perfections de ses créatures, ont ce me semble ce défaut, qu'elles ne convainquent point l'esprit par simple vûë. . . .

Ils convainquent suffisamment qu'il y a une puissance supérieure à nous, car
 30 mêmes cette supposition extravagante l'établit⁸¹: mais ils ne convainquent pas pleinement, qu'il y a un Dieu ou un être infiniment parfait.

⁸¹ *Am Rande*: ☿

[p. 406 / 2, 371 sq.] Mais les preuves de l'existence et des perfections de Dieu tirées de l'idée que nous avons de l'infini, sont preuves de simple vûë.⁸²

... on voit clairement qu'il [scil. Dieu] ne veut pas nous séduire, et mêmes qu'il ne le peut pas, puisqu'il ne peut que ce qu'il veut, ou que ce qu'il est capable de vouloir.

5

... ayant reconnu que Dieu ne se plaît point à nous tromper, il nous est alors permis de raisonner.

[p. 407 / 2, 372 sq.] De ce principe que Dieu n'est point trompeur, on pourroit aussi conclure que nous avons effectivement un corps auquel nous sommes unis d'une manière particuliere, et que nous sommes environnez de plusieurs autres. Car nous sommes interieurement convaincus de leur existence, par des sentimens continuëls que Dieu met en nous, et que nous ne pouvons corriger par la raison; quoy que nous puissions corriger par la raison des sentimens qui nous les représentent avec certaines qualitez et certaines perfections qu'ils n'ont point. . . .

10

15

Mais afin de raisonner par ordre, nous ne devons point encore examiner si nous avons un corps, et s'il y en a d'autres autour de nous, ou si nous en avons seulement les sentimens quoy qu'ils ne soient point. Cette question renferme de trop grandes difficultez, et il n'est peut-être pas si nécessaire de la résoudre pour perfectionner ses connoissances, qu'on pouroit se l'imaginer, ni même pour avoir une connoissance exacte de la Physique, de la Morale, et de quelques autres sciences.

20

[p. 409 sq. / 2, 375 sq.] L'Algèbre et l'Analyse étant absolument nécessaires pour découvrir les veritez composées, je croi devoir donner de l'estime pour un livre qui pousse ces sciences assez loin, et qui selon le sentiment de quelques sçavans, les explique plus nettement que personne n'a encore fait. . . .

25

Ensuite l'on pourra étudier la Physique et la Morale à cause de leur grande utilité, quoi qu'elles ne soient pas fort propres pour rendre l'esprit juste et pénétrant.

[p. 411 / 2, 377] Ce n'est pas que l'on puisse douter qu'il y ait actuellement des corps, lors que l'on considere que Dieu n'est point trompeur.

30

⁸² *Am Rande: 31*

[p. 413 / 2, 379] . . . que la retraite et la penitence sont nécessaires pour diminuer nôtre union avec les choses sensibles, et pour augmenter celle que nous avons avec les choses intelligibles.

[p. 416 / 2, 382] Quelquefois on cherche les causes inconnuës de quelques
5 effets connus: quelquefois on cherche les effets inconnus par leurs causes
connuës. . . .

Quelquefois on cherche la nature d'une chose par ses propriétez:
quelquefois on cherche les proprietez d'une chose, dont on connoît la
nature.

10 [p. 417 / 2, 383] Quelquefois on cherche toutes les parties d'un tout:
quelquefois on cherche un tout par ses parties. . . .

Enfin on cherche quelquefois si certaines choses sont égales ou
semblables à d'autres, ou de combien elles sont inégales ou
différentes.

15 [p. 417 sq. / 2, 383 sq.] Il y a des rapports de plusieurs especes, il y en a entre la
nature des choses, entre leur grandeur, entre leurs parties, entre leurs attributs, entre leurs
qualitez, entre leurs effets; entre leurs causes, etc. Mais on peut les reduire tous à deux,
sçavoir à des rapports de grandeur, et à des rapports de qualité.

[p. 419 / 2, 384 sq.] Il est vrai qu'il n'y a pas toûjours quelques conditions
20 exprimées dans les questions; mais c'est que ces questions sont indéterminées, et que
l'on peut les résoudre en plusieurs manières, comme si on demandoit un nombre quarré,
un triangle, etc. sans rien spécifier davantage: ou bien c'est que celui qui les
propose ne sçait point les moyens de les résoudre, ou qu'il les cache à
dessein d'embarasser, comme si on demandoit que l'on trouvât deux
25 moyennes proportionnelles entre deux lignes sans ajoûter par
l'intersection du cercle et de la Parabole, ou du cercle et de l'Ellipse, etc. . . .

De même il faut avoir soin d'ôter de la question toutes les conditions
qui l'embarassent, et sans lesquelles elle subsiste dans son entier; car
elles partagent inutilement la capacité de l'esprit.

30 [p. 420 / 2, 386] Quelquefois aussi l'on ne met pas dans ces questions toutes les
conditions nécessaires pour les résoudre: et cela les rend pour le moins aussi difficiles,
que lorsque l'on en joint d'inutiles, comme dans celle-ci. Rendre un homme
immobile sans le lier ni le blesser, ou plutôt ayant mis le petit doigt
d'un homme dans l'oreille de cet homme, le rendre par cette posture
35 comme immobile, en sorte qu'il ne puisse sortir du lieu où on l'aura
mis, jusqu'à ce qu'il ôte son petit doigt de son oreille.

[p. 425 / 2, 390] ... car il y en a peu qui croient que les animaux ayent une ame spirituelle et indivisible.

[p. 427 / 2, 392] Il est vray que saint Augustin supposant selon le préjugé commun à tous les hommes que les bêtes ont une ame, au moins n'ai-je point lû qu'il l'ait jamais examiné serieusement dans ses ouvrages, ni qu'il l'ait revoqué en doute, et s'apercevant bien qu'il y a contradiction de dire qu'une ame ou une substance qui pense, qui sent, qui desire, etc. soit matérielle, il a crû que l'ame des bêtes étoit effectivement spirituelle et indivisible.

[p. 432 / 2, 396 sq.] Ainsi il y a des questions de plusieurs sortes, 1. Il y en a dans lesquelles on recherche une connoissance parfaite de tous les rapports exacts, 10 que deux ou plusieurs choses ont entr'elles.

2. Il y en a dans lesquelles on recherche la connoissance parfaite de quelque rapport exact qui est entre deux ou plusieurs choses.

3. Il y en a dans lesquelles on recherche une connoissance parfaite de quelque rapport assez approchant du rapport exact, qui est entre deux ou plusieurs 15 choses.

4. Il y en a dans lesquelles on recherche seulement de reconnoître un rapport assez vague et indéterminé.

[p. 434 / 2, 398] Enfin il est évident que pour résoudre des questions du quatrième genre, et pour connoître les rapports vagues et indéterminez des choses, il suffit de les 20 connoître d'une manière proportionnée au besoin que l'on a de les comparer pour découvrir les rapports que l'on cherche. De sorte qu'il n'est pas toujours nécessaire pour résoudre toute sorte de question, d'avoir des idées tres-distinctes de ses termes, c'est-à-dire de connoître parfaitement les choses que ses termes signifient; mais il est nécessaire de les connoître d'autant plus 25 exactement, que les rapports qu'on tâche de découvrir, sont plus exacts et en plus grand nombre.

[p. 435 / 2, 400] ... on ne peut voir ces rapports qui sont exprimez par les termes de la question, en comparant immédiatement les idées de ces termes, car elles ne peuvent se joindre ou se comparer. Il faut une ou plusieurs idées moyennes afin de faire les 30 comparaisons nécessaires pour découvrir ces rapports.

[p. 444 / 2, 409] Il est évident que la question présente consiste dans ce problème des Mécaniques. Trouver par des machines pneumatiques le moyen de vaincre telle force,

comme de cent pesant, par une autre force si petite que l'on voudra, comme celle du poids d'une once; et que l'application de cette petite force pour produire son effet dépende de la volonté.

[p. 448 / 2, 412 sq.] Il est vrai que le principe de la fermentation ou de la dilatation
5 des liqueurs n'est peut-être pas assez connu à tous ceux qui liront ceci, pour prétendre avoir expliqué un effet, lorsqu'on a fait voir en général que sa cause est la fermentation: mais on ne doit pas résoudre toutes les questions particulières en remontant jusques aux premières causes. . . .

Pour faire comprendre ce que je veux dire, il faut sçavoir qu'il y a des questions de
10 deux sortes. Dans les premières, il s'agit de découvrir la nature et les propriétés de quelque chose: Dans les autres, on souhaite seulement de sçavoir si une telle chose a ou n'a pas une telle propriété; ou si l'on sçait qu'elle a une telle propriété, on veut seulement découvrir quelle en est la cause.

Pour résoudre les questions du premier genre, il faut considérer les choses
15 dans leur naissance, et les concevoir toujours s'engendrer par les voies les plus simples et les plus naturelles. Pour résoudre les autres, il faut s'y prendre d'une manière bien différente: il faut les résoudre par des suppositions, et examiner si ces suppositions font tomber dans quelque absurdité, ou si elles conduisent à quelque vérité clairement
20 connuë.

[p. 449 / 2, 413 sq.] On voit par exemple sans peine, que la soutendante de la roulette est égale au cercle qui l'a formée: et si l'on n'en découvre pas facilement beaucoup de propriétés par cette voie,⁸³ c'est que la ligne circulaire qui sert à la former n'est pas assez connuë. . . .

25 Mais s'il n'est pas question de découvrir en général les propriétés d'une chose, mais de sçavoir si une chose a une telle propriété. Alors il faut supposer qu'elle l'a effectivement, et examiner avec attention ce qui doit suivre de cette supposition, si elle conduit à une absurdité manifeste, ou bien à quelque vérité incontestable, qui puisse servir de moyen
30 pour découvrir ce qu'on cherche.

[p. 450 / 2, 414] Et parce que le feu et les différentes fermentations sont des choses fort générales, et qui dépendent par conséquent de peu de causes; il ne sera pas nécessaire de considérer long-tems ce dont la matière est capable
lors qu'elle

35 ⁸³ *Am Rande*: assez

est animée par le mouvement, pour reconnoître la nature de la fermentation dans son principe. Et l'on apprendra en même temps plusieurs autres choses absolument nécessaires à la connoissance de la Physique. Au lieu que si l'on vouloit raisonner dans cette question par suppositions, afin de remonter ainsi jusques aux premières causes, et jusques aux loix de la nature selon lesquelles toutes choses se forment, on feroit 5 beaucoup de fausses suppositions qui ne serviroient à rien.

[p. 451 / 2, 415] Mais il seroit moralement impossible par la voye des suppositions, de découvrir comment cela se fait: et il n'est pas de beaucoup si difficile de le découvrir, lorsqu'on examine la formation des élémens, ou des corps dont il y a un plus grand nombre de même 10 nature, comme on le peut voir par le système de Monsieur Descartes...

Lorsque l'on a séparé un muscle du reste du corps et que l'on le tient par les extrémités, on voit sensiblement qu'il fait effort pour se racourcir lorsqu'on le pique par le ventre. . . . 15

Il ne faut donc point penser à déterminer quelle est la véritable construction des muscles.

[p. 455 / 2, 418 sq.] Enfin le seul défaut qui se rencontre dans cette science [scil. l'Algèbre] c'est comme j'ai déjà dit ailleurs, qu'elle n'a point de moyen fort propre pour abrégier les idées et les rapports qu'on a découverts.⁸⁴ . . . 20

Mais l'Algèbre apprenant à abrégier continuellement et de la manière du monde la plus courte⁸⁵ les idées et leurs rapports, elle augmente extrêmement la capacité de l'esprit . . .

Les cinq, six et septième regles, etc. que l'on a données, où il est parlé de l'abrégement des idées, ne regardent que cette science;⁸⁶ car l'on n'a point dans les autres 25 sciences de manière commode de les abrégier: ainsi je ne m'arrêteray pas à les expliquer.

[p. 456 sq. / 2, 420] Par la continuité, ou par la cause de la continuité, j'entens ce je ne sçai quoy que je tâche de découvrir qui fait que les parties d'un corps tiennent si fort les unes aux autres, qu'il faut faire effort pour les séparer, et qu'on les regarde comme ne faisant ensemble qu'un tout. 30

⁸⁴ *Am Rande*: il y en a

⁸⁵ *Am Rande*: 𐌹

⁸⁶ *Am Rande*: quidni

Par la contiguité, j'entens ce je ne sçai quoi qui me fait juger que deux corps se touchent immédiatement, en sorte qu'il n'y ait rien entr'eux; mais que je ne juge pas étroitement unis, à cause que je les puis facilement separer.

Par ce troisième terme, union, j'entens encore un je ne sçai quoi qui fait que
 5 deux verres, ou deux marbres, dont on a usé et poli les surfaces en les frottant l'un sur l'autre, s'attachent de telle sorte, que quoi qu'on les puisse tres-facilement séparer en les faisant glisser, on a pourtant quelque peine à le faire en un autre sens.

[p. 457 sq. / 2, 421] Mais je me trompe bien lourdement, car il se peut bien faire que cette difficulté que je trouve à rompre le moindre petit morceau de fer vienne de ma
 10 foiblesse, et non pas de la résistance de ce fer.⁸⁷

[p. 461 / 2, 424] Car la partie *A* est tres-certainement une substance aussi bien que *B*, et par conséquent il est clair que *A* peut exister sans *B*, puisque les substances peuvent exister les unes sans les autres, parce qu'autrement elles ne seroient pas des substances.

De dire que *A* ne soit pas une substance,⁸⁸ cela ne se peut: car il est visible
 15 que ce n'est point seulement un mode, et que tout être est une substance ou un mode de substance.

[p. 462 / 2, 426] . . . car quand les sujets que l'on considere sont un peu cachez, c'est toujours le meilleur de ne les considerer que par parties et de ne se point fatiguer inutilement sur de fausses espérances de rencontrer heureusement.⁸⁹

20 [p. 464 / 2, 427] Je pourrois pourtant me répondre que chaque corps 「a veritablement de la force pour continuer de demeurer dans l'état où il est.」

[p. 465 / 2, 428 sq.] Je reconnois donc qu'il se peut faire que Dieu veuille que chaque chose demeure en l'état où elle est, soit qu'elle soit en repos, ou qu'elle soit en
 25 mouvement, et que cette volonté 「soit la puissance naturelle qu'ont les corps pour demeurer dans l'état où ils ont une fois été mis.」 . . .

Mais cependant 「je n'ai point de preuve certaine que Dieu veuille par une volonté positive que les corps demeurent en repos」, et il semble qu'il suffit que Dieu veuille qu'il y ait de la matiere, afin que non
 30 seulement elle existe, mais aussi afin qu'elle existe en repos.⁹⁰

⁸⁷ *Am Rande*: 〈 − 〉

⁸⁸ *Am Rande*: 「non existit pars ante divisionem」

⁸⁹ *Dazu*: 「Hic ergo incipit methodus」

⁹⁰ *Am Rande*: ¶

[p. 466 / 2, 429] C'est ainsi que je conçois les choses: j'en dois juger selon mes idées, et selon ces idées, le repos n'est que la privation du mouvement.

[p. 466 sq. / 2, 430 sq.] Il est évident que si Dieu cesse seulement de vouloir que cette boule soit agitée, la cessation de cette volonté de Dieu fera la cessation du mouvement de la boule, et par conséquent le repos. . . . 5

Supposons présentement une boule en repos, au lieu que nous la supposions en mouvement: que faut-il que Dieu fasse pour l'agiter? Suffit-il qu'il cesse de vouloir qu'elle soit en repos. . . .

Certainement il est impossible qu'elle soit muë, et qu'elle n'ait point quelque degré de mouvement: et il est impossible de concevoir qu'elle aille avec 10
quelque degré de mouvement, de cela seul qu'on conçoit que Dieu cesse de vouloir qu'elle soit en repos.

. . . mais on ne peut pas dire qu'une même boule ait deux fois plus de repos en un temps qu'en un autre.⁹¹

[p. 468 / 2, 431] Je conçois seulement que les corps qui sont en 15
mouvement, ont une force mouvante, et que ceux qui sont en repos, n'ont point de force pour leur repos.

[p. 468 sq. / 2, 432] . . . et ainsi le moindre effort, et le plus petit corps que l'on concevra agité dans le vuide contre un corps tres-grand et tres-vaste, sera capable de le mouvoir, puisque ce grand corps étant en repos il 20
n'aura aucune puissance pour résister à celle de ce petit corps, qui viendra frapper contre lui. Ainsi la résistance que les parties des corps durs font pour empêcher leur séparation, vient nécessairement de quelque autre chose que de leur repos.⁹²

[p. 471 / 2, 434] C'est ainsi que Monsieur Descartes et ceux qui sont de son sentiment, défendent les règles du mouvement qu'il nous a données. . . . 25

Mais les personnes dont je parle le nient, et ils répondent que ce qui fait que le grand morceau de bois avance dès qu'il est poussé par le petit; c'est que le petit, qui ne pourroit le remuer s'il étoit seul, étant joint avec les parties du corps liquide qui sont agitées, les détermine à le pousser, et à lui communiquer une partie de leur mouvement. Mais il est visible que 30
selon cette

⁹¹ *Dazu*: Il n'y [a] point de repos, le repos s'il y en avoit viendrait d'une grande réaction

⁹² *Daneben*: 「non potest dici in vacuo, utrum sit in motu」

réponse, le morceau de bois étant une fois agité ne devrait point diminuer son mouvement, et qu'il devrait au contraire l'augmenter sans cesse.⁹³

[p. 472 / 2, 435 sq.] Il est certain pour ceux tout au moins à qui je parle, qu'il n'y
5 a jamais dans la nature plus de mouvement en un temps qu'en un autre, et que les corps en repos ne deviennent agitez, que par la rencontre de quelques corps agitez, qui leur communiquent de leur mouvement. D'où je conclus qu'un corps, que je suppose créé parfaitement en repos au milieu de l'eau, ne recevra jamais aucun degré de mouvement des petites parties de l'eau qui l'entourent; et qui viennent continuellement
10 heurter contre lui pourvû qu'elles le poussent également de tous côtez: Parce que toutes ces petites parties, qui viennent heurter contre lui également de tous côtez; réjallissant avec tout leur mouvement elles ne lui en com/muniquent point: et par consequent ce corps doit toujours être considéré comme en repos et sans aucune force mouvante, quoiqu'il change continuellement de surface.

15 Or la preuve que j'ay, que ces petites parties réjallissent ainsi avec tout leur mouvement; c'est qu'autrement l'eau qui touche ce corps devrait resoudre beaucoup ou même se glacer et devenir à peu près aussi dure que le bois à sa surface, puisque le mouvement des parties de l'eau devrait se répandre également dans les petites parties du corps qu'elles
20 environnent.

[p. 473 / 2, 436] Cela toutesfois supposé, je dis que de toutes les parties d'eau qui sont dans la riviere, il n'y a selon Monsieur Descartes que celles qui touchent immédiatement le bateau du côté d'où il a été poussé qui puissent aider à son mouvement.

25 [p. 474 / 2, 437] Si donc il n'y avoit point d'autre ciment que le repos pour unir les parties qui composent le cloud: la barre de fer étant cent mille fois plus grosse que le cloud devrait selon la cinquième règle de Monsieur Descartes.

[p. 479 / 2, 441 sq.] Je pourrais encore prouver la grandeur du mouvement de la matière subtile à ceux qui recoivent les principes de Monsieur Descartes, par le
30 mouvement de la pesanteur des corps; et je tirerois mêmes de là des preuves assez certaines et assez exactes.

⁹³ *Am Rande*: NB.

[p. 482 / 2, 444] Ainsi il a mesuré les effets de la force du repos par la grandeur du corps où elle étoit, comme ceux de la force du mouvement: ce qui lui a fait donner les regles de la communication du mouvement qui sont dans ses principes, et la cause de la dureté des corps que j'ai tâché de réfuter. 5

[p. 482 sq. / 2, 445 sq.] Je suis surpris de ce que dans l'article 132. de la quatrième Partie il attribué la force qu'ont certains corps pour se redresser, à cette matière subtile, et qu'il ne lui attribué pas leur dureté, et la resistance qu'ils font lorsqu'on tâche de les ployer et de les rompre, mais seulement au repos de leurs parties article 55. et 43. de la seconde Partie, et ailleurs; car il me paroît évident que 10 la cause qui redresse et qui rend roides certains corps, est la même que celle qui leur donne la force de résister lorsqu'on les veut rompre; car enfin la force qu'on employe pour rompre de l'acier ne differe qu'insensiblement de celle par laquelle on le ploye.

. . . et qu'enfin il n'y a aucun corps dur qui ne fasse quelque peu de 15 ressort.

[p. 484 sq. / 2, 447 sq.] Monsieur Descartes sçavoit bien que pour soutenir son système, de la vérité duquel il ne pouvoit raisonnablement douter, il étoit absolument nécessaire que les grands corps communiquassent 20 toujours de leur mouvement aux petits qu'ils rencontreroient, et que les petits réjaillissent à la rencontre des plus grands, sans une perte pareille du leur: car sans cela le premier élément n'auroit pas tout le mouvement qu'il est nécessaire qu'il ait par dessus le second, ni le second par dessus le troisième; et tout son système seroit absolument faux, comme le sçavent assez ceux qui l'ont un peu médité. Mais en supposant que le 25 repos ait force pour résister au mouvement, et qu'un grand corps en repos ne puisse être remué par un autre plus petit que lui, quoi qu'il le heurte avec une agitation furieuse; il est visible que les grands corps doivent avoir beaucoup moins de mouvement qu'un pareil volume de plus petits, puisqu'ils peuvent toujours selon cette supposition communiquer 30 celui qu'ils ont, et qu'ils n'en peuvent pas toujours recevoir des plus petits. . . .

Les petits corps et les corps fluides, l'eau, l'air. etc. ne peuvent communiquer à quelques grands corps que leur mouvement uniforme et commun à toutes leurs parties. 35

... et chacune de ces petites parties outre ce mouvement commun, en a encore une infinité d'autres particuliers. Ainsi il est visible par cette raison, qu'un bateau par exemple ne peut jamais avoir autant de mouvement qu'un égal volume d'eau, puisque le bateau ne peut recevoir de
5 l'eau que le mouvement direct et commun à toutes les parties qui la composent.

[p. 486 / 17.1, 39] Les corps n'étant point durs dans le vuide, puisqu'ils ne sont durs que par la pression de la matière subtile qui les environne, si deux corps se rencontroient, ils s'applatiroient sans réjaillir.

[p. 487 / 17.1, 39 sq.] ... il est visible qu'ils ne doivent réjaillir que
10 lorsqu'ils sont égaux en grandeur et en vîtesse, ou que la vîtesse recompense la grandeur ou la grandeur la vîtesse. Et il est facile de là de conclure que dans tous les autres cas ils doivent touûjours communiquer leur mouvement, de telle maniere qu'ils aillent après de compagnie avec une égale vîtesse.

De sorte que pour sçavoir ce qui doit arriver dans toutes les differentes suppositions
15 de la grandeur et de la vîtesse des corps qui se rencontrent, il n'y a qu'à ajoûter tous les degrez de mouvement de deux, ou de plusieurs corps qui ne doivent être considérez que comme un seul dans le moment de leur rencontre, et après diviser la somme de tout le mouvement à proportion de la grandeur de ces corps.

D'où je conclus que des sept regles que Monsieur Descartes donne du
20 mouvement, les trois premieres sont bonnes.

Que la quatrième est fausse, et que *B.* doit communiquer à *C.* de son mouvement à proportion de la grandeur de ce même *C.* et aller ensuite de compagnie; en sorte que si *C.* est⁹⁴ double de *B.* et que *B.* ait trois degrez de mouvement.

[p. 488 / 17.1, 41] Ce qui prouve encore plus clairement ce que je dis, c'est que si
25 deux boules de plomb, ou de quelqu'autre matière qui fasse encore moins de ressort se choquent, elles ne réjallissent point après leur choc, mais elles vont à-peu-près selon les regles que j'ai établies auparavant.

[p. 492 / 17.1, 44] ... que les regles de la communication des mouvemens données par Monsieur Descartes sont en parties fausses, je montrerois ici que dans sa supposition
30 il seroit impossible de se remüer dans l'air: et que ce qui fait que la circulation du mouvement dans les corps fluides est possible sans recourir au vuide, c'est que le premier élément se divise sans peine en plusieurs manières différentes, le repos de ses parties n'ayant aucune force pour résister au mouvement.

⁹⁴ *Darüber*: 「quiescens」

ECLAIRCISSEMENTS SUR LES SIX LIVRES DE LA RECHERCHE DE LA VÉRITÉ.

PREMIER ECLAIRCISSEMENT SUR LE PREMIER CHAPITRE DU PREMIER LIVRE.

[p. 2 / 3, 18] Je répons que la Foi, la raison, et le sentiment intérieur que j'ai de moi-même, m'obligent de quitter ma comparaison où je la quitte: Car je suis convaincu en toutes manières, que j'ai en moi-même un principe de mes déterminations, et j'ai 5 des raisons pour croire que la matière n'a point de semblable principe.

[p. 3 / 3, 19] Voicy donc ce que fait le pécheur. Il s'arrête: il se repose: il ne fuit point Dieu: il ne fait rien, car le péché n'est rien.

[p. 4 / 3, 20] S'il est donc vrai que nous pouvons vouloir considérer de près, ce que nous voyons déjà comme de loin, puisque nous sommes unis avec l'Etre universel: Et 10 s'il est certain qu'en vertu des loix de la nature, les idées s'approchent de nous dès que nous le voulons; il est évident,

Premièrement, Que nous avons un principe de nos déterminations. . . .

Secondement, Que ce principe de nos déterminations est toujours libre à l'égard des biens particuliers. . . . Ainsi le principe de nôtre liberté c'est, qu'étant faits pour 15 Dieu et unis à lui, nous pouvons toujours penser au vrai bien ou à d'autres biens qu'à ceux auxquels nous pensons actuellement.

[p. 5 / 3, 21] Il est évident de tout ceci, que Dieu n'est point Auteur du péché, et que l'homme ne se donne point à soi-même de nouvelles modifications.

[p. 6 / 3, 21] Mais le péché d'un homme ne consiste pas en ce qu'il aime un bien 20 particulier, car tout bien est aimable: c'est en ce qu'il aime uniquement ce bien. . . .

En un mot le péché d'un homme consiste en ce qu'il ne rapporte pas tous les biens particuliers au souverain bien, ou plutôt en ce qu'il ne considère, et qu'il n'aime pas le souverain bien dans les biens 25 particuliers.

[p. 7 / 3, 22] . . . car il [scil. Dieu] nous pousse vers le bien en general autant que nous en sommes capables, et nous en sommes en tout tems également capables,⁹⁵ parce que nôtre volonté ou nôtre capacité naturelle de vouloir estre toujours égale à elle-même.

⁹⁵ *Am Rande: 31*

[p. 7 sq. / 3, 23 sq.] C'est nôtre memoire et non pas nôtre sentiment interieur qui nous apprend que nous sommes capables de sentir ce que nous ne sentons plus; ou d'être agité par des passions desquelles nous ne sentons plus aucun mouvement. Ainsi il n'y a rien qui nous empêche de croire que Dieu nous
5 pousse toûjours vers luy d'une égale force, quoique d'une maniere bien differente; et qu'il conserve toûjours dans nôtre ame une égale capacité de vouloir, ou une même volonté, comme il conserve dans toute la matiere une égale quantité de mouvement.

. . . que Dieu conserve aussi en nous tout ce qu'il y a de réel et de positif dans les déterminations particulieres du mouvement de nôtre ame, sçavoir nos idées et nos
10 sentimens. . . .

De sorte que tout ce que nous faisons, quand nous péchons, c'est que nous ne faisons pas tout ce que nous avons néanmoins le pouvoir de faire, à cause de l'impression que nous avons vers celui qui renferme tous les biens.

[p. 9 / 3, 24 sq.] Et quand nous péchons que faisons-nous? Rien. . . .
15 Nôtre péché consiste précisément en ce que nous arrêtons à ce bien particulier . . .

Mais ce que nous faisons alors, est produit par l'action que Dieu met en nous, c'est-à-dire par nôtre mouvement vers le bien en general, ou par nôtre volonté secouruë par la grace, c'est à dire éclairée par une lumiere, et poussée par une délectation prévenante.

20 [p. 10 sq. / 3, 27 sq.] Il n'en est pas de même du sentiment interieur, comme de nos sens extérieurs. Ceux-ci nous trompent toûjours en quelque chose, lorsque nous suivons leur rapports: mais nôtre sentiment interieur ne nous trompe jamais.⁹⁶ . . .

Cependant, comme l'on n'a pas toûjours ce sentiment interieur, et qu'on ne consulte quelquefois que ce qui nous en reste dans la
25 memoire d'une maniere fort confuse; on peut en pensant à des raisons abstraites, qui nous empêchent de nous sentir nous mêmes, se persuader qu'il n'est pas possible que l'homme soit libre.

[p. 12 / 3, 30] Comme nous ne connoissons point nôtre ame par une idée claire, ainsi que je l'ai expliqué ailleurs, c'est en vain que nous
30 faisons effort pour découvrir ce qui est en nous qui termine l'action que Dieu nous imprime.

⁹⁶ *Am Rande*: 「p. 203 contrarium asseritur」

... car il n'y a point d'homme qui puisse douter qu'il n'est point porté invinciblement à manger d'un fruit, ou à éviter une douleur fort légère.

[p. 14 / 3, 34] Comme avant le péché toutes choses étoient parfaitement bien réglées, l'homme avoit nécessairement ce pouvoir sur son corps, qu'il empêchoit la formation de ces traces lorsqu'il le vouloit: car l'ordre demande que l'esprit domine sur 5 le corps.

[p. 15 sq. / 3, 35] Ainsi la volonté de Dieu, ou la loi générale de la nature, qui est la cause véritable de la communication des mouvemens, dépendoit en certaines occasions de la volonté d'Adam...

10

Ainsi le formel de la concupiscence, non plus que le formel du péché n'est rien de réel: ce n'est rien autre chose en l'homme que la perte du pouvoir qu'il avoit de suspendre de la communication des mouvemens en certaines occasions.

SECOND ECLAIRCISSEMENT SUR LE PREMIER CHAPITRE DU PREMIER LIVRE.

[p. 18 sq. / 3, 39 sq.] ... car c'est une loi naturelle que les idées soient 15 d'autant plus présentes à l'esprit, que la volonté les desire avec plus d'ardeur.

... nous ne souhaitons jamais de penser à quelque objet,⁹⁷ que l'idée de cet objet ne nous soit aussi-tôt présente ...

ECLAIRCISSEMENT SUR LE TROISIÈME CHAPITRE.

20

[p. 20 / 3, 43] Quand je dis que nous n'avons point d'idées des Mystères de la Foi, il est visible par ce qui suit, que je parle des idées claires qui produisent la lumière et l'évidence, et par lesquelles on a compréhension⁹⁸ de l'objet, si l'on peut parler ainsi.

[p. 21 / 3, 44] Mais je l'ai pris aussi pour ce qui représente les choses 25 à l'esprit d'une manière si claire, qu'on peut découvrir de simple vûë si telles ou telles modifications leur appartiennent.⁹⁹ C'est pour cela que j'ai dit quelquefois qu'on avoit une idée de l'ame, et quelquefois je l'ai nié.

⁹⁷ *Darüber*: 「on ne sçauroit le souhaiter sans y penser déjà」

⁹⁸ *Dazu*: 「habemus ideam Dei at non comprehensionem」

30

⁹⁹ *Am Rande*: 「ubi hoc」

ECLAIRCISSEMENT SUR CES PAROLES DU CINQUIÈME CHAPITRE.

[p. 23 / 3, 45 sq.] Le plaisir au contraire prévient nôtre raison; il nous détourne de la consulter; il ne nous laisse point entièrement à nous-mêmes, et il affoiblit nôtre liberté.

5 Ainsi, comme Adam avant le peché étoit dans le temps destiné pour mériter son bonheur éternel; qu'il avoit pour cela une pleine et entière liberté; et que sa lumière suffisoit pour le tenir étroitement uni à Dieu, qu'il aimoit déjà par le mouvement naturel de son amour; il ne devoit pas être porté à son devoir par des plaisirs prévenans, qui eussent diminué son mérite en diminuant sa liberté.

10 [p. 23 sq. / 3, 46 sq.] Il me paroît donc certain qu'Adam ne sentoît point de plaisirs prévenans dans son devoir. Mais il me semble qu'il n'est pas tout-à-fait certain qu'il sentît de la joie, quoique je le suppose ici, à cause que je le croi tres-probable. Je m'explique.

Il y a cette différence entre le plaisir prévenant, et le plaisir de la joie, que celui-là
15 prévient la raison, et que celui-ci la suit. . . .

La principale est que cette joie eût peut-être tellement rempli son esprit, qu'elle l'eût privé de sa liberté, et qu'elle l'eût uni à Dieu d'une manière invincible. Car on peut croire que cette joie devant être proportionnée au bonheur qu'Adam possédoit, elle devoit être excessive.

20 Mais je répons à cela, premierement, que la joie purement intellectuelle laisse l'esprit tout-à-fait libre, et n'occupe que tres peu la capacité qu'il a de penser.

[p. 24 sq. / 3, 47] Son bonheur consistoit principalement en ce qu'il ne souffroit point de mal, et qu'il étoit bien avec celui qui devoit le rendre
25 parfaitement heureux, s'il eût persévéré dans la justice. Ainsi sa joie n'étoit point excessive: elle étoit mêmes, ou elle devoit être mêlée d'une espèce de crainte, car il devoit se défier de lui-même.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CINQUIÈME CHAPITRE.

[p. 27 / 3, 50] Ce que je dis ici suppose que Dieu laisse agir en nous nôtre
30 concupiscence, et qu'il ne la diminuë pas en nous inspirant de l'horreur pour les objets sensibles, qui en conséquence du péché doivent nous tenter. Je parle des choses comme elles arrivent ordinairement. Mais supposé que Dieu diminuë la

concupiscence au lieu d'augmenter la délectation de la Grace, cela pourra faire le même effet. . . .

Il me semble que la délectation n'est nécessaire que lorsque la tentation est forte, ou que l'amour est foible.

[p. 28 / 3, 51] On suppose que le plaisir et l'amour sont une même chose, à cause que l'on n'est presque jamais sans l'autre; et que saint Augustin ne les distingue pas toujours. Et cela supposé, on a raison de dire tout ce qu'on dit. 5

ECLAIRCISSEMENT SUR CE QUE J'AY DIT AU COMMENCEMENT DU DIXIÈME CHAPITRE DU PREMIER LIVRE, ET DANS LE SIXIÈME DU SECOND LIVRE DE LA MÉTHODE. 10

[p. 33 / 3, 57] Mais dans le fond, comment peut-on s'assurer, si ceux qu'on appelle fous, le sont effectivement? Ne peut-on pas dire qu'ils ne passent pour fous, que parce qu'ils ont des sentimens particuliers? Car il est évident qu'un homme passe pour fou, non parce qu'il voit ce qui n'est pas; mais précisément parce qu'il voit le contraire de ce que les autres voyent, soit que les autres se 15 trompent, ou ne se trompent pas.

[p. 34 / 3, 58] Car si tous les hommes croyoient être comme des coqs, celui qui se croiroit tel qu'il est, passeroit certainement pour un insensé.

[p. 37 / 3, 60] Cependant on peut dire que l'existence de la matière n'est point encore parfaitement démontrée. 20

[p. 39 / 3, 62] Je demeure d'accord que la Foi oblige à croire qu'il y a des corps: mais pour l'évidence, il est certain qu'elle n'est point entière, et que nous ne sommes point invinciblement portez à croire qu'il y ait 25
quelqu'autre chose que Dieu et nôtre esprit. Il est vray que nous avons un penchant extrême à croire qu'il y a des corps qui nous environnent. Je l'accorde à M. Descartes: Mais ce penchant, tout naturel qu'il est, ne nous y force point par évidence: il nous y incline seulement par impression.

[p. 40 sq. / 3, 63 sq.] Nous n'avons rien qui nous prouve qu'il n'y en a point, et nous avons au contraire une inclination forte à croire qu'il y en a. Nous avons donc plus de raison de croire qu'il y en a, que de croire qu'il n'y en a point. Ainsi 30

nous devons croire qu'il y en a. Nous devons suivre nôtre jugement naturel, puisque nous ne pouvons pas positivement le corriger par la lumière et par l'évidence. Car tout jugement naturel venant de Dieu, nous y pouvons conformer nos jugemens libres, lorsque Dieu ne nous donne point de moyen pour en
5 découvrir la fausseté. . . .

Si le raisonnement que je viens de faire est juste, nous devons croire qu'il est tout-à-fait vrai-semblable qu'il y a des corps.

[p. 42 / 3, 64 sq.] Les Saints qui sont dans le Ciel voyent bien par une lumiere évidente, que le Pere engendre son Fils, et que le Pere et le
10 Fils produisent le Saint Esprit; car ces émanations sont nécessaires.

Il est vrai qu'il semble d'abord que la preuve ou le principe de nôtre foi suppose qu'il y ait des corps, *fides ex auditu*.

. . . puisque, comme j'ai prouvé en plusieurs endroits de la *Recherche*, il n'y a que Dieu qui puisse représenter à l'esprit ces prétenduës apparences, et que Dieu n'est point
15 trompeur, car la foi même suppose tout ceci.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CINQUIÈME CHAPITRE DU DEUXIÈME LIVRE.

[p. 45 sq. / 3, 67–69] Je suppose de plus que la volonté de Dieu étant entièrement conforme à l'ordre et à la justice, il suffit d'avoir droit à une chose afin de l'obtenir. Ces suppositions qui se conçoivent distinctement,
20 étant faites, la mémoire spirituelle s'explique facilement. Car l'ordre demandant que les esprits qui ont pensé souvent à quelque objet, y repensent plus facilement, et en ayant une idée plus claire et plus vive que ceux qui y ont peu pensé; La volonté de Dieu qui opère incessamment selon l'ordre, représente à leur esprit dès qu'ils le souhaitent, l'idée claire
25 et vive de cet objet. De sorte que selon cette explication la mémoire et les autres habitudes des pures intelligences, ne consistent pas dans une facilité d'opérer qui résulte de certaines modifications de leur être: mais dans un ordre immuable de Dieu, et dans un droit que l'esprit acquiert sur les choses qui lui ont déjà été soûmises. . . .

30 Cependant je croi, et je pense devoir croire, qu'après l'action de l'ame il y reste certains changemens qui la disposent à cette même action. Mais comme je ne les connois pas, je ne les puis pas expliquer; car je n'ai point d'idée claire de mon esprit, dans laquelle je puisse découvrir toutes les modifications dont il est capable.

Je croi par des preuves de Theologie et non point par des preuves claires et évidentes, que la raison pour laquelle les pures intelligences voyent, par exemple, plus clairement les objets qu'ils ont déjà considérez, que les autres, n'est pas précisément parce que Dieu leur représente ces objets d'une manière plus vive et plus parfaite.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CHAPITRE SEPTIÈME DU DEUXIÈME LIVRE.

5

IV.

[p. 48 sq. / 3, 73] Cependant afin de sçavoir par une connoissance claire, si un tel fruit en un tel tems est propre à la nourriture du corps, il faut apparemment sçavoir tant de choses, et faire tant de raisonnemens, que l'esprit le plus étendu y seroit entièrement occupé.

10

VIII.

[p. 51 / 3, 75] Ainsi s'étant distrait, il [scil. Adam] a été capable de tomber: car sa principale grace et sa principale force étoit sa lumière et la connoissance claire de son devoir.

X.

15

[p. 52 / 3, 76 sq.] ... qu'il y a une telle communication entre le cerveau de la mere et celui de son enfant, que tous les mouvemens et toutes les traces qui se font dans le cerveau de la mere, s'excitent dans celui de l'enfant. Ainsi comme l'ame de l'enfant est unie à son corps dans le même moment qu'elle est créée, à cause que c'est la conformation du corps qui oblige Dieu en conséquence de ses volonteé générales à luy donner une ame pour l'informer: il est évident que dans le même instant que cette ame est créée, elle a des inclinations corrompuës.

20

XI.

[p. 53 / 3, 77] Mais parce que c'est un desordre que l'esprit soit tourné vers les corps, et qu'il les aime; l'enfant est pêcheur et dans le desordre dès qu'il est créé, Dieu qui aime l'ordre, le hait en cet état. Cependant son péché n'est pas libre: C'est sa mère qui l'a conçu dans l'iniquité, à cause de la communication qui est établie par l'ordre de la nature entre le cerveau de la mère et celui de son enfant.

25

XIII.

[p. 53 sq. / 3, 77 sq.] Et si l'ame des enfans étoit créée un seul moment avant que d'être unie à leur corps, si elle étoit un seul moment dans la justice et dans l'ordre, elle auroit de plein droit et par la nécessité de l'ordre ou de la loi éternelle, le pouvoir de suspendre cette communication: de même que le premier homme avant son péché arrêtoit, lorsqu'il le vouloit.

XV.

[p. 54 sq. / 3, 78 sq.] Mais s'il est permis de pénétrer dans les conseils de Dieu, et de dire ce qu'on pense sur les motifs qu'il a pû avoir pour établir l'ordre que je viens de déduire, et pour permettre le péché du premier homme; il me semble qu'on ne peut avoir de sentiment plus digne de la grandeur de Dieu, et plus conforme à la Religion et à la raison, que de croire que le principal dessein de Dieu dans ses opérations au dehors, c'est l'Incarnation de son Fils. . . .

15 J'avoué que la concupiscence peut être le sujet de nôtre mérite, et qu'il est tres-juste que l'esprit suive pour un temps l'ordre avec peine, afin de mériter d'y être éternellement soûmis avec plaisir. Je veux que ce soit dans cette vûë que Dieu ait permis la concupiscence, après avoir prévu le péché. Mais la concupiscence n'étant point absolument nécessaire pour mériter, si 20 Dieu l'a permise, c'est qu'il a voulu qu'on ne pût faire le bien sans le secours que Jesus-Christ nous a mérité, et que l'homme ne pût se glorifier en ses propres forces.

XVII.

[p. 56 / 3, 80 sq.] Mais lors qu'ils ont été régénerez en Jesus-Christ, c'est à dire, 25 lorsque leur coeur a été tourné vers Dieu, ou par un mouvement actuel d'amour, ou par une disposition intérieure semblable à celle qui demeure après un acte d'amour de Dieu: Alors la concupiscence n'est plus péché en eux: car elle n'est plus seule dans leur coeur, elle n'y domine plus. L'amour habituel, qui reste en eux par la grace du Baptême en Jesus- 30 Christ, est plus libre ou plus fort que celui qui est en eux par la concupiscence qu'ils ont d'Adam. Ils sont semblables aux Justes qui suivent dans le sommeil des mouvemens de la concupiscence, ils ne perdent point la grace de leur Baptême, car ils ne consentent point librement à ces mouvemens.

XVIII.

Et l'on ne doit pas trouver fort étrange, si je croy qu'il se peut faire que les enfans dans le tems qu'on les batise, aiment Dieu d'un amour libre. . . .

Et comme cet acte peut se former dans l'ame sans qu'il s'en fasse de traces dans le cerveau: il ne faut pas non plus s'étonner si mêmes les adultes qu'on batise ne s'en souviennent pas toujours: car on n'a point de mémoire des choses dont le cerveau ne garde point de traces.¹⁰⁰

XX.

[p. 58 / 3, 82] Il faut ce semble un miracle extraordinaire pour donner à l'ame ces dispositions sans acte précédent.

OBJECTION CONTRE LE PREMIER ARTICLE.

[p. 59 / 3, 84] Dieu veut l'ordre, il est vrai; mais c'est sa volonté qui le fait: elle ne le suppose point. . . .

Si Dieu vouloit que 2 fois 2 ne fussent pas 4 on ne mentiroit point en disant que 2 fois 2 ne sont point 4: ce seroit une vérité.

[p. 60 / 3, 85] Ainsi je ne crains point de dire que Dieu ne peut pas vouloir positivement que l'èsprit soit soumis au corps.

RÉPONSE.

[p. 61 / 3, 85 sq.] . . . qu'il n'y a point d'ordre, dit-il, point de loi, point de raison de bonté et de vérité qui ne dépende de Dieu; et que c'est lui qui de toute éternité a ordonné et établi comme souverain Législateur les vérités éternelles. Ce sçavant homme ne prenoit pas garde qu'il y a un ordre, une loi, une raison souveraine que Dieu aime nécessairement, qui lui est coéternelle.

¹⁰⁰ *Am Rande: ¶*

SECONDE OBJECTION CONTRE LE PREMIER ARTICLE.

RÉPONSE.

[p. 63 / 3, 88] Je dis donc que Dieu veut l'ordre, quoiqu'il y ait des monstres, et que c'est même parce que Dieu veut l'ordre qu'il y a des monstres.

5 [p. 64 / 3, 89] Ainsi Dieu ne veut pas positivement ou directement qu'il y ait des monstres; mais il veut positivement certaines loix de la communication des mouvemens, desquelles ils sont des suites nécessaires.

OBJECTION CONTRE LE SECOND ARTICLE.

[p. 65 / 3, 90] Dieu ne peut jamais agir pour lui. On ne fait rien d'inutile quand on
10 est sage, et tout ce que Dieu feroit pour lui seroit inutile, car rien ne lui manque.

OBJECTION CONTRE LE QUATRIÈME ARTICLE.

RÉPONSE.

[p. 67 / 3, 92] L'ignorance n'est ni un mal ni une suite du pêché: c'est
15 l'erreur ou l'aveuglement de l'esprit qui est un mal, et une suite du pêché.

SECONDE OBJECTION CONTRE LE QUATRIÈME ARTICLE.

RÉPONSE.

[p. 69 sq. / 3, 95] Adam ne souffroit donc jamais de douleur violente; mais je ne croi pas qu'on soit obligé de dire qu'il n'en sentoit pas
20 mêmes de légères, comme seroit celle qu'on a, lorsqu'on goûte d'un fruit verd, pensant qu'il est mûr.

OBJECTION CONTRE LE CINQUIÈME ARTICLE.

RÉPONSE.

[p. 71 / 3, 96] Le plaisir et l'amour sont des manières d'être de l'ame: mais le plaisir n'a point de rapport nécessaire à l'objet qui semble le causer, et l'amour a nécessairement rapport au bien.

OBJECTION CONTRE LE SIXIÈME ARTICLE.

5

RÉPONSE.

[p. 72 sq. / 3, 97 sq.] Or il est évident que l'ordre immuable demande que le corps soit soumis à l'esprit: et il y a contradiction que Dieu n'aime et ne veuille pas l'ordre, car Dieu aime nécessairement son Fils. . . .

Donc, selon les différentes volontés de l'homme, les esprits animaux sont déterminés pour produire ou pour arrêter quelques mouvemens dans son corps; ce qui certainement ne se peut faire par la loi générale de la communication des mouvemens.¹⁰¹ Ainsi la volonté de Dieu étant encore aujourd'hui soumise à la nôtre, pourquoi n'auroit-elle pas été soumise à celle d'Adam?¹⁰²

10

OBJECTION CONTRE LE SEPTIÈME ARTICLE.

15

[p. 73 sq. / 3, 98] Mais l'ordre demande-t'il que les loix des mouvemens soient violées pour le mal, et qu'elles soient inviolables pour le bien?

RÉPONSE.

[p. 75 / 3, 100] . . . et qu'ainsi il est nécessaire que l'homme après son péché, conserve encore le pouvoir de remuer diversement toutes les parties du corps, les mouvemens desquelles peuvent être utiles à sa conservation.

20

[p. 76 / 3, 101] Or il faut prendre garde que Dieu agit toujours par les voyes les plus simples, et que les loix de la nature doivent être générales: et qu'ainsi nous ayant

¹⁰¹ *Am Rande*: NB.

25

¹⁰² *Am Rande*: ¶

donné le pouvoir de remüer nôtre bras et nôtre langue, il ne doit pas nous ôter celui de frapper un homme injustement ou de le calomnier.

OBJECTION CONTRE LES ARTICLES ONZIÉME ET DOUZIÉME.

[p. 77 / 3, 102] Ainsi le péché originel est quelque chose de bien
5 différent de la concupiscence avec laquelle nous naissons: et c'est
apparemment la privation de la grace ou de la justice originelle.

RÉPONSE.

[p. 77 sq. / 3, 102 sq.] Or cette indignité qui consiste, comme je l'ay fait voir, en ce
que les inclinations des enfans sont actuellement corrompuës, que leur coeur est tourné
10 vers les corps et qu'ils les aiment, est réellement en eux, ce n'est point
l'imputation du péché de leur père: ils sont effectivement dans le
desordre.

. . . et je suis persuadé qu'il y a une telle correspondance entre les dispositions de
nôtre cerveau et celles de nôtre ame, qu'il n'y a peut-être point de mauvaise
15 habitude dans l'ame, qui n'ait son principe dans le corps.

[p. 79 / 3, 103] Enfin il paroît par saint Paul que tout péché vient de la chair.

SECONDE OBJECTION CONTRE LES ARTICLES ONZIÉME ET DOUZIÉME.

RÉPONSE.

[p. 84 / 3, 107] Il est certain que c'est l'homme qui rend la femme
20 féconde, et par conséquent c'est lui qui est cause de la communication qui se trouve
entre le corps de la mère et celui de son enfant.

[p. 85 / 3, 108 sq.] Cela étant, on ne peut pas se persuader que la femme
après son péché eût perdu le pouvoir qu'elle avoit sur son corps, si son
mari n'eust péché aussi-bien qu'elle. . . .

25 C'est pour cela qu'Eve ne sent point de mouvemens involontaires et rebelles
incontinent après son péché: elle n'a point encore de honte de se voir nuë: elle ne se
cache point, elle s'approche au contraire de son mari quoique nud comme elle: ses yeux
ne sont point encore ouverts: elle est comme auparavant la maîtresse absolüe de son
corps.

OBJECTION CONTRE L'ARTICLE DOUZIÈME.

[p. 86 / 3, 109 sq.] C'est deviner que de dire que la communication du cerveau de la mère avec celui de son enfant, soit nécessaire ou utile à la conformation du fœtus: car il n'y a point de communication entre le cerveau d'une poule et de ses poulets, et cependant les poulets se forment parfaitement bien. 5

RÉPONSE.

[p. 87 sq. / 3, 111 sq.] J'avouë qu'il n'y a point de communication entre le cerveau d'une poule et celui du poulet qui se forme dans un oeuf, et que néanmoins le corps des poulets ne laissent pas de se former parfaitement bien. Mais on doit prendre garde que le poulet est bien plus avancé dans l'oeuf, lorsque 10 la poule le pond, que le fœtus lorsqu'il descend dans la matrice. On en doit juger ainsi, puisqu'il faut moins de tems pour faire éclore des oeufs, qu'il n'en faut par exemple pour avoir des petits chiens; quoique le ventre d'une chienne étant fort chaud, et son sang toujours en mouvement, les chiens dussent être plutôt formés que les oeufs 15 éclos, si les poulets n'étoient pas plus avancés dans leurs oeufs que les petits chiens dans leurs germes. Or il y a bien de l'apparence que cette formation du poulet dans son oeuf avant que d'avoir été pondu, a été produite par la communication dont je parle.

Je répons en second lieu, que l'accroissement du corps des oiseaux est peut-être 20 plus conforme aux loix générales du mouvement, que celui des animaux à quatre pieds; et qu'ainsi la communication du cerveau de la mère avec celui de ses petits, n'est pas si nécessaire dans les oiseaux que dans les autres animaux. Car la raison qui rend cette communication nécessaire, est apparemment pour remédier au défaut des loix générales, qui ne suffisent pas dans quelques cas particuliers à la formation ou à l'accroissement 25 des animaux. . . .

Ceux qui dressent les jeunes chiens à la chasse, en trouvent quelquefois qui arrêtent naturellement, à cause seulement de l'instruction qu'ils ont reçûe de leur mère, qui a souvent chassé étant pleine.

[p. 88 sq. / 3, 112] Les oiseaux ne sont donc pas si dociles ni si 30 capables d'instruction que les autres animaux.¹⁰³

¹⁰³ *Am Rande: ¶*

SECONDE OBJECTION CONTRE L'ARTICLE DOUZIÈME.

RÉPONSE.

[p. 90 / 3, 113] Je dis donc que la mère et l'enfant auroient eu naturellement commerce entr'eux sur toutes les choses qui se peuvent représenter à l'esprit par les liaisons naturelles: que si la mère par exemple eût vû un quarré, l'enfant l'auroit vû aussi; et que si l'enfant se fust imaginé quelque figure, il auroit aussi réveillé la trace de la même figure dans l'imagination de sa mère.

OBJECTION CONTRE L'ARTICLE DIX-SEPTIÈME ET CEUX QUI LE SUIVENT.

[p. 93 / 3, 116] Il y a de la témérité à dire que les enfans dans le Batême sont justifiés par des mouvemens actuels de leur volonté vers Dieu. Il ne faut point donner d'ouverture à des opinions nouvelles: cela n'est propre qu'à faire du bruit.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE TROISIÈME CHAPITRE DE LA TROISIÈME PARTIE DU SECOND LIVRE.

[p. 96 / 3, 120] Car il n'est pas nécessaire de connoître beaucoup l'homme pour sçavoir que les blessures que le cerveau a reçûës, se guérissent plus difficilement que celles des autres parties du corps.

ECLAIRCISSEMENT SUR LA NATURE DES IDÉES.

[p. 108 / 3, 130] Je suis certain que les idées des choses sont immuables, et que les vérités et les loix éternelles sont nécessaires: il est impossible qu'elles ne soient pas telles qu'elles sont.

[p. 109 / 3, 131] Mais la raison que nous consultons n'est pas seulement universelle et infinie, elle est encore nécessaire et indépendante, et nous la concevons en un sens plus indépendante que Dieu même. Car Dieu ne peut agir que selon cette raison: il dépend d'elle en un sens: il faut qu'il la consulte et qu'il la suive. Or Dieu ne consulte que lui-même: il ne dépend de rien. Cette raison n'est donc pas distinguée de lui-même: elle lui est donc coéternelle et consubstantielle.

[p. 110 / 3, 132] Certainement si les vérités et les loix éternelles dépendoient de Dieu; si elles avoient été établies par une volonté libre du créateur; en un mot si la raison que nous consultons n'étoit pas nécessaire et indépendante: il me paroît évident qu'il n'y auroit plus de science véritable, et qu'on pourroit bien se tromper si l'on assuroit que l'Arithmétique ou la Géométrie des Chinois 5 est semblable à la nôtre.

[p. 112 / 3, 133 sq.] Si nous n'avions point en nous-mêmes l'idée de l'infini, et si nous ne voyions pas toutes choses par l'union naturelle de notre esprit avec la raison universelle et infinie, il me paroît évident que nous n'aurions pas la liberté de penser à toutes choses. . . . 10

De plus, ne pouvant aimer que nous voyons, si Dieu nous donnoit seulement des idées particulières, il est évident qu'il détermineroit de telle manière tous les mouvemens de notre volonté, qu'il seroit nécessaire que nous n'aimassions que des êtres particuliers.

[p. 115 / 3, 136] Il est certain que Dieu renferme en lui-même d'une manière 15 intelligible les perfections de tous les êtres qu'il a créés ou qu'il peut créer, et que c'est par ces perfections intelligibles qu'il connoît l'essence de toutes choses, comme c'est par ses propres volontés qu'il connoît leur existence. Or ces perfections sont aussi l'objet immédiat de l'esprit de l'homme, pour les raisons que j'en ai données.

[p. 117 sq. / 3, 138] Il faut donc considérer que Dieu s'aime par un amour 20 nécessaire, et qu'ainsi il aime davantage ce qui est en lui qui représente ou qui renferme plus de perfection, que ce qui en renferme moins. Si bien que si l'on vouloit supposer que l'esprit intelligible fût mille fois plus parfait que le corps intelligible l'amour par lequel Dieu s'aime lui-même, seroit nécessairement mille fois plus grand pour l'esprit que pour le corps intelligible: car l'amour de Dieu est 25 nécessairement proportionné à l'ordre qui est entre les êtres intelligibles qu'il renferme. . . .

Or cet ordre immuable, qui a force de loi à l'égard de Dieu même, a visiblement force de loi à notre égard.

[p. 121 / 3, 141 sq.] Il est ce me semble fort utile de considérer que l'esprit ne 30 connoît les objets de dehors qu'en deux manières, par lumière et par sentiment. Il voit les choses par lumière, lorsqu'il en a une idée claire, et qu'il peut en consultant cette idée, découvrir toutes les propriétés dont elles sont capables. Il voit les choses par sentiment, lorsqu'il ne trouve point en lui-même d'idée claire de ces choses pour la consulter, qu'il ne peut ainsi en découvrir clairement les propriétés, 35 qu'il ne les connoît que par un sentiment confus, sans lumière et sans évidence.

[p. 121 sq. / 3, 142] Mais ce que l'esprit apperçoit par sentiment, ne lui est jamais clairement connu: non par un défaut d'application de sa part, car on s'applique toujours beaucoup à ce que l'on sent, mais par le défaut de l'idée qui est extrêmement obscure et confuse.

- 5 [p. 122 sq. / 3, 143] J'excepte l'existence de Dieu: car on la reconnoît par idée pure sans sentiment; son existence ne dépendant point d'une cause, et étant renfermée dans l'idée de l'être nécessaire, comme l'égalité des diamètres est renfermée dans l'idée du cercle. Et j'excepte aussi l'existence de
nôtre ame; parce que nous sçavons par sentiment intérieur que nous
10 pensons, voulons, sentons, etc.

OBJECTIONS ET RÉPONSES CONTRE CE QUI A ÉTÉ DIT, QU'IL N'Y A QUE DIEU QUI NOUS ÉCLAIRE, ET QUE L'ON VOIT TOUTES CHOSES EN LUY.

PREMIERE OBJECTION.

RÉPONSE.

- 15 [p. 126 / 3, 146] Il vaut encore mieux se croire indépendant, que de croire qu'on dépend véritablement des corps.

SECONDE OBJECTION.

[p. 127 sq. / 3, 147 sq.] L'ame étant plus parfaite que les corps, pourquoy ne pourra-t'elle pas renfermer en elle ce qui les représente?

- 20 RÉPONSE.

Mais l'ame ne peut voir en elle ce qu'elle ne renferme pas. . . .

- L'ame ne renferme pas l'étenduë intelligible comme une de ses manières d'être; parce que cette étenduë n'est point une manière d'être, c'est véritablement un être. On conçoit cette étenduë seule sans penser à autre chose,¹⁰⁴ et l'on ne peut
25 concevoir les manières d'être, sans appercevoir le sujet ou l'être dont elles sont les manières.

¹⁰⁴ *Am Rande: 3*

[p. 128 sq. / 3, 149 sq.] Certainement on peut assurer ce que l'on conçoit clairement. Or on conçoit clairement, que l'étenduë que l'on voit est une chose distinguée de soi. . . .

Or on voit clairement, et l'on sent distinctement, que ce soleil est quelque chose qui est distingué de soi. . . . 5

Le plaisir, la douleur, la saveur, la chaleur, la couleur, toutes nos sensations et toutes nos passions, sont des modifications de nôtre ame. . . .

Si nous ne pouvions voir les figures des corps qu'en nous-mêmes, elles nous seroient au contraire intelligibles; car nous ne nous 10
connoissons pas. Nous ne sommes que ténèbres à nous-mêmes; il faut que nous nous regardions hors de nous pour nous voir.¹⁰⁵

TROISIÈME OBJECTION.

RÉPONSE.

[p. 130 / 3, 151 sq.] Pour répondre à tout ceci, il suffit de considérer que Dieu 15
renferme en lui même une étenduë intelligible infinie.

[p. 131 / 3, 152 sq.] Car Dieu ne voit point le mouvement des corps dans la substance, ou dans l'idée qu'il en a en lui-même. Mais seulement par la connoissance qu'il a de ses volontez à leur égard. Il ne voit mêmes leur existence que par cette voye, parce qu'il n'y a que 20
sa volonté qui donne l'être à toutes choses. Les volontez de Dieu ne changent rien dans sa substance: elles ne la meuvent pas. Peut-être que l'étenduë intelligible est immobile en tout sens, même intelligiblement. Mais quoy que nous ne voyons que cette étenduë intelligible, immobile ou non, elle nous paroît mobile à cause du sentiment de couleur.¹⁰⁶ 25

¹⁰⁵ *Am Rande:* ¶

¹⁰⁶ *Am Rande:* ¶

OBJECTION.

[p. 133 / 3, 155] [Saint Jean dans son Evangile, et dans la première de ses Epîtres, dit que personne n'a jamais vû Dieu.]

RÉPONSE.

5 Je répons que ce n'est pas proprement voir Dieu, que de voir en lui les créatures. Ce n'est pas voir son essence, que de voir les essences des créatures dans sa substance: comme ce n'est pas voir un miroir, que d'y voir seulement les objets qu'il représente.¹⁰⁷

[p. 135 / 3, 156 sq.] Je n'apporte pas d'autres preuves du sentiment de saint Augustin. Si l'on en souhaite, l'on en trouvera de toutes sortes dans la sçavante
10 Collection qu'en a faite Ambroise Victor, dans le second volume de sa *Philosophie Chrétienne*.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CHAPITRE SEPTIÈME DE LA SECONDE PARTIE DU TROISIÈME LIVRE.

15 [p. 141 / 3, 164] Car je croi pouvoir dire que l'ignorance, où sont la plûpart des hommes à l'égard de leur ame, de sa distinction avec le corps, de sa spiritualité, immortalité et de ses autres proprietéz, suffit pour prouver évidemment que l'on n'en a point d'idée claire et distincte.

[p. 142 / 3, 165] Les Cartesiens même, consultent au contraire l'étenduë, et ils
20 raisonnent ainsi. La chaleur, la douleur, la couleur ne peuvent être des modifications de l'étenduë: car l'étenduë n'est capable que de différentes figures et de différents mouvemens. Or il n'y a que deux genres d'êtres des esprits et des corps. Donc la douleur, la chaleur, la couleur, et toutes les autres qualitez sensibles appartiennent à l'esprit. . . .

Lors qu'un Philosophe veut découvrir, si la rondeur appartient à
25 l'étenduë, consulte-t'il l'idée de l'ame ou quelque autre idée que celle de l'étenduë?

¹⁰⁷ *Am Rande: ¶*

[p. 143 / 3, 166] On se rend mêmes ridicule parmi quelques Cartesiens, si l'on dit que l'ame devient actuellement bleuë, rouge, jaune . . .

Où est donc l'idée claire de l'ame, afin que les Cartesiens la consultent; et qu'ils s'accordent tous sur le sujet, où les couleurs, les saveurs, les odeurs, se doivent rencontrer? 5

[p. 145 / 3, 167] Mais qui ne voit qu'il y a bien de la différence entre connoître par idée claire et connoître par conscience? Quand je connois que 2 fois 2 sont 4, je le connois tres-clairement: mais je ne connois point clairement ce qui est en moi qui le connoît. Je le sens, il est vrai: je le connois par conscience 10 ou par sentiment interieur.

[p. 147 sq. / 3, 169 sq.] On voit sans peine en quoi consiste la facilité que les esprits animaux ont à se répandre dans les nerfs dans lesquels ils ont déjà coulé plusieurs fois . . .

Mais que peut-on concevoir qui soit capable d'augmenter la facilité 15 de l'ame pour agir ou pour penser? Pour moi j'avouë que je n'y comprends rien. J'ai beau me consulter pour découvrir ces dispositions: je ne me répons rien. Je ne puis m'éclairer sur cela, quoique j'aye un sentiment tres-vif de cette facilité avec laquelle il s'excite en moi certaines pensées. . . .

Mais comme l'on a une idée claire de l'ordre, si l'on avoit aussi une idée claire de 20 l'ame par le sentiment intérieur qu'on a de soi-même, on connoîtroit avec évidence si elle seroit conforme à l'ordre; on sçauroit bien si l'on est juste ou non; on pourroit mêmes connoître exactement toutes ses dispositions intérieures au bien et au mal, lorsqu'on en auroit le sentiment.

[p. 149 / 3, 171] C'est qu'il faut consulter avec application l'idée de l'étenduë, et 25 reconnoître que l'étenduë n'est point une manière d'être du corps, mais le corps même, puisqu'elle nous est représentée comme une chose subsistante, et comme le principe de tout ce que nous concevons clairement dans les corps.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CHAPITRE HUITIÈME DE LA DEUXIÈME PARTIE DU TROISIÈME

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CHAPITRE LIVRE.

30

[p. 150 / 3, 173] . . . il suffit de faire réflexion, que tout ce qui existe se réduisant à l'être ou aux manières d'être, tout terme qui ne signifie aucune de ces choses, ne signifie rien.

[p. 152 / 3, 174] Par l'être j'entens ce qui est absolu, ou ce qui se peut concevoir seul et sans rapport à autre chose. Par les manières de l'être j'entens ce qui est relatif, ou ce qui ne se peut concevoir seul.

[p. 153 / 3, 175] Il est plus clair de dire que Dieu a créé le monde par sa volonté, 5 que de dire qu'il l'a créé par sa puissance. Ce dernier mot est un terme de Logique: il ne réveille point dans l'esprit d'idée distincte et particulière, et il donne lieu de s'imaginer que la puissance de Dieu peut être autre chose que l'efficace de sa volonté.

ECLAIRCISSEMENT SUR LA CONCLUSION DES TROIS PREMIERS LIVRES.

10 [p. 157–159 / 3, 182–184] Mais cela ne suffit pas pour justifier ce que j'ai pensé, et mêmes ce que j'ai dit ailleurs: Que nos sens s'acquittent admirablement bien de leur devoir, et qu'ils nous conduisent d'une manière si juste et si fidèle à leur fin, qu'il semble que c'est à tort qu'on les accuse de corruption et de dérèglement. . . .

Mais à l'égard des poisons, je ne pense pas que nos sens nous 15 portassent jamais à en manger, et je croi que si par hasard nos yeux nous excitoient à en goûter, nous n'y trouverions pas une saveur propre à nous les faire avaler, pourvû néanmoins que ces poisons fussent dans leur état naturel. . . .

Je demeure aussi d'accord, que nos sens nous portent maintenant à manger avec 20 excès de certains alimens: mais c'est qu'ils ne sont point en leur état naturel. On ne mangeroit peut-être point trop de bled, si on le mouloit avec les dents qui sont faites à ce dessein. . . .

Puisqu'ils se servent de leur raison, pour se preparer d'autres alimens que ceux que la nature leur fournit, j'avouë qu'il est 25 nécessaire qu'ils se servent aussi de leur même raison pour se modérer dans leur repas: et si les cuisiniers ont trouvé l'art de nous faire manger des vieilles savates en ragoût, nous devons aussi faire usage de nôtre raison, et nous défier de ces viandes falsifiées . . .

Car si un homme n'avoit jamais mangé ni vû manger d'un certain 30 fruit, et qu'il en rencontrât, il auroit d'abord quelque aversion et quelque sentiment de crainte en le goûtant.

[p. 160 / 3, 184 sq.] Peut-être que ces fruits trompent nôtre goût, parce que nous en avons altéré l'organe par une nourriture qui n'est point naturelle . . .

Mais, supposé mêmes qu'il y ait des fruits dont le goût soit capable de tromper les sens les plus délicats, et qui sont encore dans leur perfection naturelle, on ne doit point croire que cela vienne du péché, mais seulement de ce qu'il est impossible qu'en vertu des loix tres-simples de la nature, un sens ait assez de discernement pour toutes sortes de viandes. 5

[p. 161 / 3, 186] Car de même qu'une plaie se referme et se rétablit d'elle-même, lorsqu'on a soin de la tenir nette et de la lécher, comme font les animaux lorsqu'ils sont blessez: les maladies ordinaires se dissipent bien-tôt lorsqu'on demeure dans l'état, et qu'on observe exactement la manière de vivre, que ces maladies nous inspirent 10 comme par instinct ou par sentiment.

[p. 162 / 3, 186] Ainsi on ne peut douter qu'il ne faille interroger ses sens pour sçavoir mêmes dans la maladie le moyen de rétablir sa santé.

...

Il faut que les malades soient extrêmement attentifs à certains 15 desirs secrets que la disposition actuelle de leur corps excite quelquefois en eux; et sur tout qu'ils prennent garde que ces desirs ne soient point une suite de quelque habitude précédente.

[p. 162 sq. / 3, 187] Mais si la maladie augmente quoiqu'il fasse diète et qu'il demeure en repos; alors il est nécessaire d'avoir recours à l'expérience et au 20 Médecin.¹⁰⁸ Il faut donc représenter exactement toutes choses à quelque Médecin expert.¹⁰⁹ . . .

[p. 163 / 3, 187] Car si cette aversion s'étoit excitée en nous en même tems que la maladie nous est survenuë, ce seroit une marque que cette espèce de médecine seroit de même nature que les mauvaises humeurs 25 qui causent cette maladie, et qu'ainsi elle ne feroit peut-être que les augmenter.

Néanmoins je croi qu'avant que de se hasarder à prendre des médecines fortes, ou dont on a beaucoup d'horreur, il seroit à propos de commencer par des remèdes plus doux ou plus naturels; comme pourroit être de boire beaucoup d'eau, ou de prendre quelque léger vomitif, si l'on a perdu 30 l'appetit.

[p. 163 sq. / 3, 188] Je croi donc qu'il faut suivre le conseil des Médecins sages, qui ne vont point trop vite, qui n'espèrent point trop dans leurs remèdes, qui ne sont point trop faciles à laisser des ordonnances.

¹⁰⁸ *Am Rande:* ¶

¹⁰⁹ *Dazu:* trop tard

... les Médecins ne visitent point assez, et ordonnent trop. . . .

Je croi donc qu'il faut avoir recours aux Médecins, et ne pas refuser de leur obeïr, si l'on veut conserver sa vie. . . .

Ils sçavent peu de chose avec exactitude, mais ils en sçavent
5 toujours plus que nous; et pourvû qu'ils se mettent en peine de connoître nôtre
temperament, qu'ils observent avec soin tous les accidens du mal, et qu'ils ayent
beaucoup égard au sentiment intérieur que nous avons de nous-mêmes; nous
devons espérer d'eux tout le secours que nous pouvons raisonnablement espérer des
hommes.

10 [p. 165 / 3, 189] On dit ordinairement que la raison de l'homme est sujette à
l'erreur, mais il y a en cela un équivoque auquel on ne prend point assez garde: car il ne
faut pas s'imaginer que la raison que l'homme consulte soit
corrompuë, et qu'elle le trompe jamais lorsqu'il la consulte
fidèlement. . . .

15 Ce n'est point la raison de l'homme qui le séduit, c'est son coeur:
ce n'est point sa lumière qui l'aveugle, ce sont ses ténèbres: ce n'est point l'union qu'il a
avec Dieu, ce n'est pas mêmes en un sens celle qu'il a avec son corps, c'est la
dépendance où il est de son corps qui le trompe.

[p. 167 / 3, 190 sq.] Mais ce sentiment, qui ébranle tous les fondemens de la
20 Morale, en ôtant à l'ordre, et aux loix éternelles qui en dépendent, leur immutabilité, et
qui renverse tout l'édifice de la Religion Chrétienne, en dépouillant
Jesus-Christ ou le Verbe de Dieu de sa divinité, ne répand point encore
assez de ténèbres dans l'esprit pour lui cacher cette vérité, que Dieu veut l'ordre.

[p. 168 / 3, 191 sq.] . . . il est évident que tout homme qui veut être heureux, doit
25 tendre à Dieu sans cesse; et qu'il doit rejeter avec horreur tout ce qui
l'arrête dans sa course . . .

Voulons-nous sçavoir si nous irons au bal et à la comédie; si nous pouvons en
conscience passer une grande partie du jour au jeu et à des entretiens inutiles . . .

. . . nous avons sujet de croire que nous allons augmenter ou assurer nôtre
30 félicité par l'action que nous prétendons faire.

[p. 169 / 3, 192] Mais si après avoir examiné avec soin nos obligations essentielles,
nous reconnoissons clairement que nôtre être ni sa durée ne sont point à nous, et que
nous faisons une injustice, que Dieu ne peut s'empêcher de punir, lorsque
nous ne travaillons qu'à passer le tems agréablement.

35 . . . ne cherchons point de Directeurs qui nous consolent de ces
reproches.

[p. 171 / 3, 194] Je scai qu'il y a une bénédiction particuliere de
soûmettre ses sentimens aux plus sages.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE TROISIÈME CHAPITRE DU CINQUIÈME LIVRE.

[p. 173 sq. / 3, 198] Mais afin de faire voir clairement que le plaisir et l'amour sont
deux choses fort différentes, je distingue deux sortes de plaisirs. Il y en a qui 5
préviennent la raison, comme sont les sentimens agréables, et on les
appelle ordinairement plaisirs du corps. Il y en a d'autres qui ne préviennent ni les sens
ni la raison, et on les appelle plaisirs de l'ame: telle est la joye qui s'excite
en nous ensuite de la connoissance claire.

[p. 174 / 3, 199] Car le plaisir qui précède la raison, précède certainement 10
l'amour; puisqu'il précède toute connoissance; et que l'amour en suppose
quelqu'une. Et la joye au contraire ou le plaisir qui suppose la connoissance, suppose
aussi l'amour, puisque la joye suppose le sentiment confus, ou la
connoissance claire qu'on possède ou qu'on possédera ce qu'on aime.

[p. 175 / 3, 200] . . . car il est vrai en un sens que l'amour demeure en nous 15
dans les distractions et dans le sommeil, mais il me semble que le
plaisir ne subsiste dans l'ame qu'autant qu'il se fait sentir à elle.
Ainsi l'amour ou la charité demeurant en nous sans plaisir ou sans délectation, on
ne peut pas soûtenir que le plaisir et l'amour ne soient qu'une seule et même chose.

Comme le plaisir et la douleur sont les deux contraires, si le plaisir étoit la 20
même chose que l'amour, la douleur ne seroit pas différente de la
haine.

[p. 176 / 3, 201] . . . si la joye étoit la même chose que l'amour, la
tristesse ne seroit pas différente de la haine.

[p. 177 / 3, 201] Je sçai bien que saint Augustin assure que la douleur 25
est une aversion que l'ame a, de ce que le corps n'est pas disposé
comme elle le souhaite.

ECLAIRCISSEMENT SUR LE CHAPITRE TROISIÈME DE LA SECONDE PARTIE DU SIXIÈME
LIVRE.

[p. 178 / 3, 203] Quelques Philosophes aiment mieux imaginer une nature et certaines facultez, comme causes des effets qu'on appelle naturels, que de
5 rendre à Dieu tout l'honneur qui est dû à sa puissance.

[p. 179 / 3, 204] Quelque effort que je fasse pour la comprendre, je ne puis trouver en moi d'idée qui me représente ce que ce peut être que la force ou la puissance qu'on attribué aux créatures.

[p. 180 / 3, 205] Mais quelque effort que je fasse, je ne puis trouver de force,
10 d'efficace, de puissance, que dans la volonté de l'Etre infiniment parfait. . . .

Lorsque des personnes ne peuvent s'accorder, n'y ayant point de raison d'interêt qui les en empêche, c'est une marque certaine qu'ils n'ont point d'idée claire de ce qu'ils disent, et qu'ils ne s'entendent pas les uns les autres.

15 [p. 182 / 3, 207] Il est vrai que dans tous les siècles cette puissance a été reconnuë pour réelle et véritable de la plupart des hommes: mais il est certain que ç'a été sans preuve, je ne dis pas sans preuve démonstrative, je dis sans preuve qui soit capable de faire quelque impression sur un esprit attentif.

20 [p. 184 / 3, 209] Un corps ne pouvant pas connoître les corps infinis qu'il rencontre à tous momens, il est visible que quand on supposeroit mêmes en lui de la connoissance, il ne pourroit pas faire dans l'instant du choc la distribution de la force mouvante qui le transporte lui-même.

PREMIERE PREUVE.

25

RÉPONSE.

[p. 187 / 3, 212] C'est aux Péripatéticiens à donner à ceux qu'ils nomment Cartésiens, une idée claire de ce qu'ils appellent vie des bêtes, ame corporelle, corps qui apperçoit et qui desire, qui voit, qui sent, qui veut, et ensuite on résoudra clairement leurs difficultez, si après cela ils continuent de les faire.

AUTRE PREUVE.

On ne pourroit pas reconnoître les différences ni les vertus des élémens: il se pourroit faire que le feu râfraichiroit comme fait l'eau: la nature de chaque chose ne seroit point fixe et arrêtée.

TROISIÈME PREUVE.

5

[p. 189 / 3, 215] [Il seroit inutile de labourer, d'arroser et de donner de certaines dispositions pour préparer les corps à ce qu'on souhaite qui leur arrive: car Dieu n'a pas besoin de ces dispositions pour produire ses effets.]

RÉPONSE.

Je répons que Dieu peut absolument faire tout ce qui lui plaît, sans trouver de dispositions dans les sujets sur lesquels il agit. Mais il ne le peut faire sans miracle, ou par les voyes naturelles, c'est à dire selon les loix générales de la communication des mouvemens qu'il a établies, et selon lesquelles il agit presque toujours. 10

QUATRIÈME PREUVE.

RÉPONSE.

15

[p. 191 / 3, 216] Donc les causes secondes font tout, et Dieu ne fait aucune chose. Car Dieu ne peut pas agir contre lui-même, et concourir c'est agir.

[p. 192 / 3, 217] Car je suis persuadé que ces deux loix naturelles qui sont les plus simples de toutes: sçavoir que tout mouvement se fasse ou tende à se faire en ligne droite; et que dans le choc les mouvemens se communiquent selon la proportion de la grandeur des corps qui se sont choquez, suffisent pour produire le monde tel que nous le voyons; je veux dire le ciel, les étoiles, les planètes, les comètes, la terre et l'eau, l'air et le feu; en un mot les élémens, et tous les corps qui ne sont point organisez ou vivans: car les corps organisez dépendent de beaucoup d'autres loix naturelles qui sont entièrement inconnuës. Peut-être mêmes que les corps vivans ne se forment pas comme les autres par un certain nombre de loix naturelles. Car il y a bien de l'apparence qu'ils ont été formez dès la création du monde, et qu'ils ne 20 25

reçoivent plus par le tems que l'accroissement nécessaire pour se rendre visible à nos yeux.

[p. 195 / 3, 220] On a un grand exemple de ce que je viens de dire, dans la damnation d'un nombre infini de personnes que Dieu a laissé périr
5 dans les siècles de l'erreur. Dieu est infiniment bon; il aime tous ses ouvrages; il veut que tous les hommes soient sauvez, et qu'ils viennent à la connaissance de la vérité; car il les a faits pour jouir de lui: et cependant le plus grand nombre se damne? . .
.

Le péché du premier homme a produit une infinité de maux; il est vrai. Mais
10 certainement l'ordre demandoit que Dieu le permît, et qu'il mît l'homme en état de pouvoir pécher.

CINQUIÈME PREUVE.

RÉPONSE.

[p. 199 / 3, 224] Ils [scil. bien des gens] veulent bien que Dieu soit Auteur des
15 miracles et de certains effets extraordinaires qui sont en un sens peu dignes de sa grandeur et de sa sagesse.

SIXIÈME PREUVE.

[p. 199 sq. / 3, 224] La principale preuve, que les Philosophes apportent pour l'efficace des causes secondes, se tire de la volonté de
20 l'homme et de sa liberté.

RÉPONSE.

[p. 200 / 3, 225] J'avoüe que l'homme veut, et qu'il se détermine lui-même: parce que Dieu le fait vouloir, qu'il le porte incessamment vers le bien, qu'il lui donne toutes les idées et tous les sentimens par lesquels on se détermine. . . .

25 L'homme n'a de lui-même que l'erreur et le péché qui ne sont rien.

[p. 201 / 3, 225] Je sçai que je veux et que je veux librement; je n'ai aucune raison d'en douter.

25 Vgl. Concilium Arausicense, 2, Can. 22: *Nemo habet de suo nisi mendacium et peccatum.* (MANI VIII, Sp. 716C).

[p. 203 / 3, 227] [note y] . . . je dis que le sentiment intérieur n'est point infaillible; car l'erreur se trouve presque toujours dans ces sentiments, lorsqu'ils sont composez. Je l'ai suffisamment prouvé dans le premier Livre de *la recherche de la Vérité*.¹¹⁰

[p. 204 sq. / 3, 229] . . . c'est par préjugé que nous croyons que nos desirs sont 5 causes de nos idées, c'est que nous éprouvons cent fois le jour qu'elles les suivent ou qu'elles les accompagnent.

SEPTIÈME PREUVE.

RÉPONSE.

[p. 211 / 3, 235] [note n] *Quomodo enim est contra naturam quod Dei fit voluntate: 10 cum voluntas tanti utique conditoris conditae rei cujusque natura sit?*

[p. 214 / 3, 237] Les Theologiens, dis-je, ont trouvé ce tempérament pour accorder la Foi avec la Philosophie des Payens, et la raison avec les sens, que les causes secondes ne feroient rien, si Dieu ne leur prêtoit son concours. Mais parceque ce concours immediat, par lequel Dieu agit avec les causes secondes, renferme de grandes 15 difficultez, quelques Philosophes l'ont rejeté, prétendant qu'afin qu'elles agissent, il suffit que Dieu les conserve avec la vertu qu'il leur a donnée en les créant.

[p. 216 / 3, 240] Car en leur disant que Dieu fait tout, ils auroient seulement prétendu dire que Dieu donne son concours pour toutes choses, et apparemment les Juifs 20 ne pensoient pas seulement à ce concours; ceux d'entre les Juifs qui ne sont point trop Philosophes, croyant que c'est Dieu qui fait tout, et non pas que Dieu concourt à tout.

[p. 217 / 3, 240 sq.] Je croi, comme j'ai déjà dit ailleurs, que les corps, par exemple, n'ont point la force de se remuer eux-mêmes, et qu'ainsi leur force mouvante n'est que 25 l'action de Dieu; ou pour ne me point servir d'un terme qui ne signifie rien de distinct, leur force mouvante n'est que la volonté de Dieu . . .

¹¹⁰ *Dazu zunächst: supra contrarium dann überschrieben: 'add. supra p. 10, conciliari possunt pag. 10 et 203.'*

Cela étant, lors qu'un corps en choque et en meut un autre, je puis dire qu'il agit par le concours de Dieu, et que ce concours n'est pas distingué de son action propre.

[p. 218 / 3, 242] Donc nous n'agissons que par le concours de Dieu: et nôtre
 5 action considérée comme efficace et capable de produire
 quelque'effet, n'est point différente de celle de Dieu: c'est comme le disent
 la plupart des Théologiens, toute la même action: *Eadem numero actio*.

[p. 219 sq. / 3, 243] . . . il n'y a rien que Dieu ne fasse par la même action que celle
 de sa créature: non que les créatures ayent par elles-mêmes aucune action efficace;
 10 mais parce que la puissance de Dieu leur est en quelque sorte communiquée par les loix
 naturelles que Dieu a établies en leur faveur.

Voilà tout ce que je puis faire, pour accorder ce que je pense avec le sentiment des
 Théologiens, qui soutiennent la nécessité du concours immédiat, et que Dieu fait tout en
 toutes choses par la même action que celle des créatures. Car, pour les autres
 15 Théologiens, je croi que leurs opinions sont insoutenables en toutes
 manières, et principalement celle de Durand, et celle de quelques
 Anciens que réfute saint Augustin, qui nioient absolument la
 nécessité du concours, et qui vouloient que les causes secondes fis-
 sent toutes choses par une puissance que Dieu leur a donnée en les
 20 créant. . . .

J'avouë que les Scholastiques, qui disent que le concours immédiat de Dieu est la
 même action que celle des créatures, ne l'entendent pas tout-à-fait comme je l'explique;
 et qu'excepté Biel et le Cardinal d'Ailly, tous ceux que j'ai lûs, pensent que
 l'efficace qui produit les effets, vient de la cause seconde aussi-bien
 25 que de la première.

[p. 222 / 3, 245] Car on ne justifiera jamais par cette Philosophie
 l'amour des richesses, la passion pour la grandeur, l'emportement de la
 débauche, puisque l'amour des corps paroît extravagant et ridicule selon les principes
 que cette Philosophie établit.

30 [p. 225 / 3, 247] J'avouë qu'ils [scil. les grands pêcheurs] se trompent, mais
 l'efficace des causes secondes étant nulle, ils n'ont rien de solide
 pour justifier leur conduite.

16 Vgl. DURAND von St. Pourçain, *In IV libros sententiarum*, in 2. dist. 1. qu. 5 u. dist. 37. 17 Vgl.
 AUGUSTINUS, *De genesi ad literam*, V, 20. 23 Vgl. G. BIEL, *Epitome et collectarium ex Occamo circa IV.*
sententiarum libros, dist. 1, qu. 1 u. PIERRE D'AILLY, *In IV libros sententiarum*, dist. 1, qu. 1.

[p. 228 sq. / 3, 251] Les Philosophes, et principalement les Philosophes Chrétiens, devroient combattre incessamment les jugemens des sens, ou les préjuges, et particulièrement les préjuges aussi dangereux qu'est celui de l'efficace des causes secondes: et cependant je ne sçai par quel principe des personnes, que j'honore extrêmement et avec raison, tâchent de l'établir, et mêmes de rendre odieuse, et de faire passer pour superstitieuse et extravagante une doctrine aussi sainte, aussi pure, et aussi solide qu'est celle qui soutient que Dieu seul est l'unique cause véritable.

ECLAIRCISSEMENT SUR CE QUE JE DIS DANS LE CHAPITRE QUATRIÈME DE LA SECONDE PARTIE DE LA MÉTHODE.

10

[p. 231 / 2, 504] Je prens un exemple sensible pour me faire mieux entendre, et je suppose que Dieu veuille que le corps *A* choque le corps *B*. Puisque Dieu sçait tout, il connoît parfaitement que *A* peut aller choquer *B* par une infinité de lignes courbes, et par une seule ligne droite. Or Dieu veut seulement le choc de *B* par *A*, et l'on suppose qu'il ne veut le transporter de *A* vers *B*, que pour ce choc.

15

[p. 234 / 2, 506] . . . il y a certaines loix générales selon lesquelles Dieu prédestine et santifie en Jesus-Christ ses élus, et que ces loix sont ce que nous appellons l'ordre de la grace, comme les volontez générales selon lesquelles Dieu produit et conserve tout ce qui est dans le monde, sont l'ordre de la nature.

Je ne sçai si je me trompe, mais il me semble qu'on peut tirer directement de ce principe bien des conséquences, qui résoudroient peut-être des difficultez sur lesquelles on a beaucoup disputé depuis quelques années.

[p. 236 / 2, 508] C'est peut-être même ce défaut de première pensée de prier, et de considérer ses obligations en la présence de Dieu, qui est la source de l'aveuglement de bien des gens, et par conséquent de leur damnation éternelle: Car Dieu agissant toujours par les voyes les plus simples, n'a pas dû leur donner par des volontez particulières, des pensées qu'ils auroient obtenues en vertu de ses volontez générales, s'il avoient une fois pris la coutume de prier régulièrement en certains tems. . . .

30

Apparemment c'est pour ces raisons que Dieu ordonna autrefois aux Juifs d'écrire ses Commandemens sur la porte de leurs maisons, et d'avoir toujours quelques marques sensibles qui les en fissent ressouvenir: cela épargnoit à Dieu une volonté particulière, s'il est permis de parler ainsi, de leur inspirer ces pensées.

[p. 237 / 2, 508] Les Pharisiens tiroient de la vanité de porter des signes sensibles et mémoratifs de la Loi de Dieu, comme Jesus Christ le leur reproche: et les Chrétiens se servent souvent des Croix et des Images par curiosité, par hypocrisie, ou par quelque autre raison d'amour propre. Cependant, ces choses pouvant faire penser à Dieu, il est
5 tres-utile de s'en servir; car il faut autant qu'on le peut, faire servir la nature à la grace, afin que Dieu puisse nous sauver par les voyes les plus simples.

349.BONTEKOE ÜBER DEN SITZ DER SEELE IN GOTT
[1687 (?)]

10

Überlieferung: L Konzept: LH IV 7B, 4 Bl. 22. 1 Zettel (10 × 3 cm). 6 Z.

Leibniz' Notiz beruht offenbar auf der deutschen Übersetzung der *Chirurgie* (1687).

Bontekoe *gebeu der Chirurg[ie]* p. 1. c. 7. n. 11.

Die seele ist nicht im leibe, sondern in Gott, der ein orth ist der geister. Cartesius hat selbst verwirret, in dem er eine vereinigung zwischen leib und seele geglaubet.

350.SENTENTIA DERODONIS DE NUMERO UNIVERSALIU

[1689 (?)]

Überlieferung: L Auszug mit Bemerkungen aus und zu D. DERODON, *Logica restituta*, Genf 1659: LH IV 3, 9 Bl. 3. 1 Bl. 4^o, rechts gerissen. 2 S.

Das Exzerpt steht auf italienischem Papier.

5

David Derodonis *logica restituta* (Genevae sumtibus Petri Chouet 1659), in qua communiter hactenus receptae et ad fraudem confictae scholasticorum et sequacium opiniones refutantur, plurima vero inaudita per totam fere logicam asseruntur. Est prima pars operum philosophicorum.

Ita habet cap. [8.] de Numero universalium.

10

[n. 25, p. 254–256] Refutata sententia communi de numero universalium nostram proponimus. Primo universale aut praedicabile dividitur in Essentiale aut Inessentiale. ESSENTIALE est necessarium et inseparabile, inessentiale est contingens. Essentiale subdividitur in Metaphysicum, physicum et artificiale.

METAPHYSICUM constituit compositum metaphysicum et identificatur intrinsece cum

15

ipso tam in abstracto quam in concreto. Estque quadruplex, genus, species, differentia, proprium. Essentiale physicum constituit compositum physicum, ut materia naturalis et forma naturalis. Idem est in artificiali. Sic *homo est corporeus* non *corpus*, *mensa lignea* non *lignum*; *homo animatus* non *anima*, *domus structa* non *structura* (+ nec *humanitas animeitas* +). Non omne attributum est praedicatum, ut

20

anima, *doctrina*. Ad concretum materiale referri potest concretum integrale necessarium, id est concretum partis integralis necessariae, ut *capitis*. Ad essentiale etiam referri potest

subjectum respectu concreti contingentis specifici aut individui, ut homo respectu philosophi, philosophus enim est necessario homo. Unde haec Novem Universalia

seu PRAEDICABILIA ESSENTIALIA; Genus, species, differentia, proprium, concretum

25

materiale (*homo est corporeus*, *domus lignea*), concretum formale (*homo est animatus*, *domus structa*), integrale necessarium (*homo est capitatus*), subjectum respectu concreti contingentis specifici vel individui (ut *philosophus est homo*), denique definitio, quae ex his conflatur (+ vel

6 *restituta* | in qua communiter str. Hrsg. | (Genevae L 10 habet (I) cap. de Universalibus (2) cap. 6. L ändert Hrsg. nach Derodon de L

descriptio +) Universale INESSENTIALE est septuplex: concretum integrale non necessarium (ut *homo est oculatus*), concretum accidentale (ut *homo est philosophus*), concretum substantiale adhaerens (ut *homo est barbatus*), concretum substantiale adjacens (ut *homo est vestitus*), concretum substantiale inexistens [seu] intus existens (ut *homo est pastus*), concretum substantiale extraneum (ut *homo est pictus*), subjectum respectu [concreti] contingentis generici (ut *aliquod album est homo*). Habemus ergo praedicabilia sedecim.

[n. 26, p. 256] Hinc cum praedicata sint 16, nascuntur subjecta universalialia 28, scil. 14 essentialia, ut Genus, species, differentia, proprium, definitio, concretum materiale, formale, integrale (ut *oculatum est animal*), concretum accidentale (ut *philosophus est homo*), concretum substantiale adhaerens [(*barbatum est animal*), concretum substantiale adjacens] (*vestitum est animal*), concretum substantiale intus existens (ut *pastum est animal*), concretum extraneum ut *pictum est corpus*, subjectum respectu concreti essentialis integri (ut *homo est capitatus*). Reliqua 14 sunt eadem universalialia subjecta accidentalialia, scil. genus (ut *aliquod animal est rationale*), species (ut *aliquis homo est doctus*), differentia (ut *aliquod rationale est album*), proprium (ut *aliquod risibile est nigrum*), definitio (ut *aliquod animal rationale est vestitum*), concretum materiale (ut *aliquod corporeum est rationale*), concretum formale (ut *aliquod animatum est irrationale*), concretum integrale (ut *aliquod oculatum est album*), concretum accidentale (ut *aliquis philosophus est dives*), concretum [substantiale] adhaerens (ut *barbatus est prudens*), concretum substantiale adjacens (ut *vestitus est calidus*), concretum intus existens (ut *pastus est homo*), concretum extraneum (ut *pictus est rex*), subjectum respectu concreti contingentis (ut *homo est dives*).

Haec singula praedicata rursus subdividuntur. [n. 30, p. 259 f.] Sic res quae est genus subdividi potest in 74 universalialia nam tam in ratione praedicati quam in ratione subjecti habet 38 habitudines, nempe ut praedicatum ad speciem (ut *homo est animal*), ad individuum (ut *Petrus est animal*), ad differentiam genericam (ut *sensitivum est animal*), ad specificam (ut *rationale est animal*), ad differentiam individuaalem (*Petreale est animal*). Et ita in caeteris quoque praedicabilibus hae tres variationes generici specifici individualis. (+ Excepto subjecto respectu contingentis generici vel specifici vel individui. +) [n. 31–36, p. 260–265] Genus ratione subjecti habet 36 habitudines. Species dat 76 universalialia, nempe ut praedicatum [37], ut subjectum 39. Differentia generica cum sit

convertibilis cum genere tot dicit habitudines quot ipsum genus v.g. *sensitivum ad animal*. Differentia specifica convertibilis cum specie tot habitudines quot species. Proprium tot quot differentia. Concretum materiale genericum habet 84 habitudines, 41 ut praedicatum, 41 ut subjectum. [n. 37–43, p. 266–272] Et ita in caeteris, initii videtur numerum pro omnibus debuisse esse eundem. 5

Concretum substantiale intus existens est: semineum. Calculus ejus in summa talis.

[n. 44, p. 272–274] Genus dat universalia praedicata 38, subjecta 36. Species praedicata 37, subjecta 39. Differentia generica praedicata 39, subjecta 36. Differentia specifica 37, 39. Proprium genericum 39, 36. Proprium 10
specificum 37, 39. Definitio 37, 38. Concretum materiale genericum 41, 41, specificum 36, 37. Concretum formale genericum 41, 41, specificum 36, 37. Concretum integrale necessarium genericum 41, [41,] specificum 36, 37; non necessarium genericum 39, 40, specificum 39, 38; concretum accidentale genericum 39, 40, specificum 39, 38; concretum substantiale adhaerens genericum 39, 40, specificum 39, 15
38; adjacens genericum 39, 40, specificum 39, 38; inexistens genericum 39, 40, specificum 39, 38; extraneum genericum 39, 40, specificum 39, 38, summa universalium praedicatorum 963, subjectorum 965.

Placet ex autore concretum materiale genericum describere, quia numerosissimum: modorum 84. 20

[n. 35, p. 264 f.] Concretum materiale genericum est praedicatum modis 41, quorum 35 essentiales, reliqui inessentiales. Nempe respectu: 1. ad genus (*vivens est corporeum*), 2. ad speciem (*homo est corporeus*), 3. ad individuum (*Petrus est corporeus*), 4. ad differentiam genericam (*sensitivum est corporeum*), 5. ad differentiam specificam (*rationale est corporeum*), 6. ad differentiam individualement (*ut hoc rationale est corporeum*), 7. ad proprium genericum (*ut visivum est corporeum*), 8. proprium
specificum (*risibile est corporeum*), 9. proprium individuale (*hoc risibile est corporeum*), 10. ad concretum formale genericum (*ut animatum est corporeum*) (+ cur
omittit concretum materiale unum cum alio combinandum, *ut ligneum est corporeum* +), 11. ad concretum formale specificum (*ut animatum humanum est corporeum*), 12. ad 30
concretum formale individuatam (*hoc animatum est corporeum*), 13. ad concretum integrale necessarium genericum (*capitatum est corporeum*), 14. ad concretum integrale necessarium specificum (*ut capitatum humanum est corporeum*), 15. ad concretum integrale necessarium

individuatum (ut *hoc capitatum est corporeum*), 16. ad concretum integrale non
necessarium [genericum (*oculatum est corporeum*), 17. ad concretum integrale non
necessarium] specificum (*oculatum humanum est corporeum*), 18. ad concretum
integrale non necessarium individuatum (*hoc oculatum est corporeum*), 19. ad
5 definitionem genericam (*vivens sensitivum est corporeum*), 20. ad definitionem
specificam (*animal rationale est corporeum*), 21. ad definitionem individuatum (*hoc
animal rationale est corporeum*), 22. concretum accidentale genericum (*ambulans est
corporeum*), 23. concretum accidentale specificum (*philosophus est corporeus*), 24.
concretum accidentale individuatum (*hic philosophus est corporeus*), 25. concretum
10 substantiale adhaerens genericum (*barbatus est corporeus*), 26. specificum (*barbatus
barba humana est corporeus*), 27. individuatum (*hic barbatus est corporeus*), 28. 29. 30.
concretum substantiale adjacens genericum, specificum, individuatum (*vestitus, veste
humana, hic vestitus, est corporeus*), 31. 32. 33. concretum substantiale intus existens
genericum, specificum, individuatum (*semineus, semineus humanus, hic semineus, est
15 corporeus*), 34. 35. concretum substantiale extraneum specificum et individuatum
(*pictum humanum, hoc pictum humanum*), 36. ad genus remotum (*aliqua substantia est
corporea*), 37. differentiam genericam remotam (*aliquod subsistens est corporeum*), 38.
proprium genericum remotum (*aliquod mensurabile est corporeum*), 39. ad concretum
accidentale genericum (*aliquod album est corporeum*), 40. ad concretum substantiale
20 extraneum ut *aliquod pictum est corporeum*, 41. ad concretum substantiale [adjacens] vel
intus existens (ut *aliquod locatum est corporeum*).

[n. 36, p. 265 f.] Concretum materiale genericum ut subjectum habet 41 habitudines
quorum sex priores essentielles, reliqui inessentiales: 1. ad genus (ut *corporeum est
substantia*), 2. ad differentiam genericam (*corporeum est subsistens*), 3. ad proprium
25 genericum (*corporeum est nutritibile*), 4. ad definitionem genericam (*corporeum est
substantia vivens*), 5. ad concretum formale genericum (*corporeum est animatum*), 6. ad
concretum substantiale adjacens vel intus existens (*corporeum est locatum*) (nam locus
est substantia, extraneus adjacens, internus intus existens), 7. ad genus (*aliquod
corporeum est animal*), 8. ad speciem (*aliquod corporeum est homo*), 9. ad individuum
30 (*aliquod corporeum est Petrus*), 10. ad differentiam genericam (ut *aliquod corporeum est
sensitivum*), 11. ad differentiam specificam (ut *aliquod corporeum est rationale*), 12. ad
differentiam individuatum ([*aliquod corporeum est hoc rationale*]), 13. 14. 15. ad
proprium genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est visivum, risibile,
hoc*

2 f. genericum . . . necessarium erg. Hrsg. nach Derodon
32 *hoc corporeum est rationale* L ändert Hrsg. nach Derodon

20 accidens L ändert Hrsg. nach Derodon

risibile), 16. 17. 18. ad definitionem genericam, specificam, individuatum (*aliquod corporeum est vivens sensitivum, animal rationale, hoc animal rationale*), 19. 20. ad concretum formale specificum et individuatum (*aliquod corporeum est animatum anima humana, hoc animatum*), 21. 22. 23. ad concretum integrale necessarium, genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est capitatum, capitatum humanum, hoc capitatum*), 24. 25. 26. concretum integrale non necessarium genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est oculatum, oculatum humanum, hoc oculatum*), 27. 28. 29. ad concretum accidentale genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est nigrum, aliquis corporeus est philosophus, hic philosophus*), [30. 31. 32.] ad concretum substantiale adhaerens genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est barbatum, barbatum humanum, hoc barbatum*), 33. 34. 35. ad concretum substantiale adjacens genericum, specificum, individuatum ut (*[aliquis] corporeus est vestitus, vestitus humana veste, hic vestitus*), 36. 37. 38. concretum substantiale intus existens genericum, specificum, individuatum (*aliquis corporeus est semineus, semineus semine humano, hic semineus*), 39. 40. 41. ad concretum substantiale extraneum genericum, specificum, individuatum (*aliquod corporeum est pictum, pictum humanum, hoc pictum*). (+ Quid si plura componas? ut *pictum veste humana*. +)

Hactenus specimen ex autore.

351.EXCERPTA EX CUDWORTHII SYSTEMATE INTELLECTUALI

[Frühjahr bis Sommer 1689 (?)]

20

Überlieferung:

L Auszug mit Bemerkungen aus und zu R. CUDWORTH, *The true intellectual system of the universe. The first part*, London 1678: LH IV 3, 3c Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 4 S.

E GRUA, *Textes*, 1948, S. 327 f. (Teildruck).

Das *System* von Cudworth hatte Leibniz zuerst im April oder Mai 1689 in Rom bei Adrien Auzout zur Hand, wie er Anfang 1704 an Cudworths Tochter, Lady Damaris Masham schreibt (GERHARDT, *Philos. Schr.* 3, S. 336 f.). Dort dürfte auch das folgende Exzerpt entstanden sein, das Leibniz auf Papier mit einem für Juli bis August 1689 häufig belegten Wasserzeichen geschrieben hat. Ende 1703 oder Anfang 1704 sendet die Tochter das Werk an Leibniz. Bis 1705 mit ihr korrespondierend geht er mehrfach auf das Buch des Vaters ein. Wohl

9 f. 31. 32. 33. *L* ändert Hrsg. nach Derodon

während dieser zweiten Lektüre hat Leibniz es erneut exzerpiert (LH I 1, 4 Bl. 49–53) und auf S. 63 u. 175 zwei marginale Hinweise auf Hobbes, eine Verweisung von S. 146 auf S. 178, sowie An- und Unterstreichungen eingetragen.

Die Seiten der Ausgabe von 1678 sind den entsprechenden Abschnitten des Auszugs vorangestellt.

5 *The true intellectual systeme of the Universe by R. Cudword.* London 1678 fol. *The first part.* Liber primus continet fol. 898. Sequentes non videntur prodiisse.

[Praefatio] Ait in praefatione se contra triplex fatum scribere intendisse, fatum Atheisticum ex materiali rerum necessitate, fatum theisticum quod Deo essentialem bonitatem adimit, quasi nihil in se bonum esset, et Deus ipse non esset essentialiter
10 bonus, ac fatum denique morale, eorum qui Deum essentialiter bonum concedentes libertatem tamen tollunt. Hoc tamen volumen quo Fatum Atheisticum refutatur per se stat et voluminis mensuram implet.

Animae praeexistentia pythagorica et Atomii veterum eidem principio innituntur, quod scilicet nihil fit ex nihilo.

15 Formae et qualitates sunt sedes Atheismi.

Plato¹ odio Atheismi Atomisticarum ab atomis recessit sed male. Est Hypothesis quaedam Hylozoica, quae et ipsa Atheismi genus habet. Opinio Stratonis Atomistis opposita Atheismus Hylopathicus vel Anaximandrianus, eductio omnium adeoque ipsius animae ex potentia materiae per modum qualitatis. Videturque Anaximander quandam
20 Homoeomeriam qualificatarum Atomorum docuisse, ut postea Anaxagoras, nisi quod iste addidit mentem non factam. Commune Atheistis, quod sensus seu cognitio ex non sentiente nascatur.

Cosmoplastici sunt, qui mundum potius ut plantam vi plastica praeditam, quam animal sentiens considerant; et hi contra ex non sentiente fabricant sentiens. (+ Ubique
25 sensus, sed ubi aequilibratius non distinguitur, nec est notabilis, ita sensus distinctus ex confuso. +)

¹ *Am Rande:* Citat passim verba autorum, non loca. Male.

Si systema corporalis universi Mechanismo oriri potest, subruitur Deus.

Duplex platonica Trinitas, una adulterata platoniorum, altera genuina ipsius Platonis, Parmenidis et antiquorum, quae non eadem nostrae, multum tamen et mere respondet.

Trinitas velut per occultam Cabbalam apud Paganos. Memorabilis relatio in 5
Plutarcho de Thespesio Solensi, qui per triduum pro mortuo habitus inter alia quae in
ecstasi didicisse dicebat, tres deos retulit in Trianguli forma in se invicem flumina
effundentes. Trinitas eadem pars orphicae Cabbalae.

Non omnino asserimus substantias incorporeas non esse inextensas, sed hoc saltem²
non habere partes separabiles, et vim agendi habere a seipsis, atque energiam internam. 10

[p. 7] Corpus διαστατὸν ἀντίτυπον.

[p. 10] Plato in *Theaeteto* Protagorae attribuit album nigrumque non esse aliquid
aliud quam diversas motiones objecti in oculo. Et Aristoteles fatetur anteriores negasse
album aut nigrum esse sine visu. Excellens locus est Platonis circa Protagorae
sententiam. 15

[p. 11 sq.] Protagoras iste Laertio auditor Democriti. Plato Democriti et Leucippi
nomen evitat.

[p. 12] Empiricus et Strabo narrant Posidonium Stoicum derivasse Atomos a
Moscho phoenice, qui vixit ante bellum Trojanum.

[p. 12 sq.] At forte is Moschus idem cum Mocho Phoenice apud Iamblichum in *vita* 20
Pythagorica, cum cujus successoribus conversatus Pythagoras. Mochus Phoenix scriptor
in Athenaeo. Seldenus conjecturam Arcerii probat, qui Mosem putet esse. Democritus
pythagoreos secutus.

[p. 13] Opinio Democriti φέρεσθαι ἀτόμους ἐν τῷ ὅλῳ δινουμένῳ in vorticis
morem imo et cum Leucippo τὴν γῆν ὀχεῖσθαι περὶ τὸ μέσον δινουμένην, sed ita jam 25

² *Darüber*: sufficit nobis

20 Moschus *erg. L*

20 Phoenice *erg. L*

6–8 Vgl. PLUTARCH, *De sera numinis vindicta*, 563–564. 12 f. Vgl. PLATON, *Theaetetus*, 153e–154a.
13 f. ARISTOTELES, *De anima*, III, 2, 426 a 20–23. 14 f. Excellens locus: vgl. PLATON, *Theaetetus*, 156a–b.
16 Vgl. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis clarorum philosophorum*, IX, 575 f. 18 f. Vgl. SEXTUS EMPIRICUS,
Adversus mathematicos, IX, 363; STRABO, *Rerum geographicarum libri XVII*, lib. XVI, 2, 24. 20 f. Vgl.
IAMBlich, *De vita Pythagorica*, cap. 3, 14. 21 f. Vgl. ATHENAEUS, *Deipnosophistarum libri XV*, III, 100,
126 a. 22 Vgl. J. SELDEN, *De jure naturali et gentium juxta disciplinam Ebraeorum libri VII*, London 1640,
lib. I, cap. 2. 24 f. Vgl. DIOGENES LAËRTIUS, a.a.O., IX, 573; IX, 567.

opinionem pythagoricam expressit Aristoteles τὴν γῆν ἐν τῶν ἄστρον οὐσαν κύκλῳ φερομένην περὶ τὸ μέσον.³

[p. 13] Ex autoritate Ecphanti Pythagorei Monades Pythagorae nil aliud quam Atomī, nam ita Stobaeus de ipso: τὰς πυθαγορικὰς μονάδας οὗτος πρῶτος ἀπεφῆνατο σωματικὰς. Et Aristoteles de ipsis: τὰς μονάδας ὑπολαμβάνουσιν ἔχειν μέγεθος. Et Gassendus notavit ex Graeco epigrammatista et Atomos Epicuri dictas Monades.

[p. 14] Empedoclis locus naturam nihil aliud esse quam mixturam et separationem φύσις οὐδενός ἐστιν ἐκάστου, ἀλλὰ μόνον μίξις τε διάλλαξις τε μινόντων.

10 Empedocles habuit 4 Elementa inter se intransmutabilia, sed forte non ut primitiva, sed ut primas concreciones magnas. Utī Democritus apud Laertium ex Atomicis in vorticem motis esse ignem aquam aërem terram. Et Plutarchus ac Stobaeus diserte componere 4 Elementa ex Empedocle ex atomis seu minimis et male Aristoteles negari transmutationem ab Empedocle vult.

15 [p. 15] Et apud Platonem Empedocli attribuuntur effluvia, aliquibus poris congruentia dum aliis excluduntur. Et Plutarchi *De placitis philosophorum* vel quisquis est autor Empedoclem et Epicurum componere mundum τῶν λεπτομερῶν σωματῶν.

[p. 16 sq.] Ecphantus Syracusanus Stobaeo teste ex indivisibilibus corporibus et vacuis tanquam principiis res ducebat. Ex Atomis, teste Theodoreto. Heraclides 20 resolvebat res in ψήγματα καὶ θραύσματά τινα ἐλάχιστα. Minima corporum fragmenta. Asclepiades ἐξ ὁμοίων καὶ ἀνάρμων ὄγκων. Et Diodorus salvabat phaenomena per

³ Apud etiam Plotinum refertur terra ἐν τῶν ἄστρον.

12 esse (1) Elementa (2) ignem L

1 f. ARISTOTELES, *De coelo*, II, 13, 293 a 21–22. 4 f. STOBAEUS, *Eclogae physicae et ethicae*, Antwerpen 1575, lib. I, cap. 13, S. 27. 5 f. ARISTOTELES, *Metaphysica* XII, 6, 1080 b 16–23. 6 P. GASSENDI, *Physica*, sect. I, lib. III, cap. 4, in *Opera omnia*, 6 Bde, Lyon 1658, Bd 1, S. 256. 6 Graeco epigrammatista: s. *Epigrammatum Graecorum annotationibus J. Brodaeī . . . lib. VIII. Accesserunt H. Stephani in quosdam Anthologiae Epigrammatum locos annotationes*, Frankfurt 1600, lib. I, cap. 15, S. 32. 8 f. PLUTARCH, *Adversus Colotem*, 1111f; vgl. PSEUDO-PLUTARCH, *De placitis philosophorum*, 885d. 11 f. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis clarorum philosophorum*, IX, 44. 12 Vgl. PSEUDO-PLUTARCH, *De placitis philosophorum*, 883. 12 f. STOBAEUS, a.a.O., S. 33. 13 f. ARISTOTELES, *De generatione et corruptione*, II, 6, 333 a 30 – b 1. 15 f. PLATON, *Menon* 76c-d. 16 f. PSEUDO-PLUTARCH, *De placitis philosophorum*, 884d. 18 f. STOBAEUS, a.a.O., S. 27. 19 Vgl. THEODORETUS, *De curandis Graecorum affectionibus*, IV, 11 (PG 83, Sp. 901b). 19 f. Heraclides: PSEUDO-PLUTARCH, *De placitis philosophorum*, 883b. 21 Asclepiades: SEXTUS EMPIRICUS, *Pyrrhoniae hypotyposes*, III, 32. 21–S. 1947.1 Diodorus: SEXTUS EMPIRICUS, *Adversus Mathematicos*, X, 318. 23 PLOTIN, *Enneades*, II, 1, 7.

ἀμερῇ καὶ ἐλάχιστα. Et Metrodorus (non Lamsacenus, Epicureus sed) Chius refertur Atomos docuisse quia fatetur Aristoteles, Democritus καὶ οἱ πλείστοι τῶν φυσιολόγων resolvant omnes sensationes in tactus, et qualitates in figuras. Et mox οἱ πρότερον φυσιόλογοι.

[p. 18] Eleganter Plato quosdam, si nomines casu substantiam incorporealem, statim 5 contemnere vix amplius verbum audire velle. Idem semper bellum inter eos qui substantias incorporeas admittunt et reliquos fuisse.

[p. 21] Cicero: *Pherecydes Syrus primus dixit animos hominum esse sempiternos* (fuit ex insula Syro non Syria). Et Thales in Epistola ad ipsum ei congratulatur quod primus de divinis apud Graecos habere aggrediatur. 10

[p. 22] Trinitas Plotino teste παλαιὰ δόξα scil. quorundam Pythagoristarum. Et Xenophon lecte Platonem sugillet, quasi Socraticis Pythagoricas monstrositates miscerem.

[p. 22 sq.] Plotinus incorporalista, Dei a mundo distincti assertor. Imo Plotinus ei tribuit trinitatem. Parmenides Οὐδὲν οὔτε γίνεσθαι οὔτε φθείρασθαι τῶν ὄντων. 15 <Impune> Aristoteles Platoni tribuit Animam componere ex Elementis ut simile simili noscatur. Plutarcho Empedocles vult aequae existere et mortuos et nondum natos, et animas quasi peregrinas et a Deo fugitivas. Et Plotino teste idem quasi divinam legem posuit ut animae quae peccarant in corporibus peregrinarentur.

[p. 24] Idem Empedocles sancte viventes (apud Clem[entem] Alex[andrinum]) 20 felices postea fore. Et Plutarchus Empedocleos daemones nominat.

[p. 25] Apud scriptorem *De placitis* duplex sol Empedocli Archetypon seu intelligibilis et apparens.

[p. 26] Etiam Ecphantus Pythagoraeus apud Stobaeum mundum componebat ex Atomis sed volebat regi providentia. Idem Arcesilaus forte Archelaus apud Sidon[ium] 25 Apoll[inarem] his verbis: *Post hos Arcesilaus divina mente paratam conjicit hanc molem, confectam partibus illis quas Atomos vocat ipse leves.*

23 et (1) corporalis | et str. Hrsg. | (2) apparens. L

1 f. Vgl. STOBÆUS, a.a.O., S. 27. 2 f. ARISTOTELES, *Liber de sensu et sensibili*, cap. 4, 442 a 29 – b 1. 3 f. ARISTOTELES, *De anima*, III, 2, 426 a 20–27. 5–7 Vgl. PLATON, *Sophista*, 245e–247d. 8 f. CICERO, *Tusculanae disputationes*, I, 16, 38. 9 f. DIOGENES LAËRTIUS, *De vitis clarorum philosophorum*, I, 43. 11 PLOTIN, *Enneades*, V, 1, 8. 12 Vgl. XENOPHON, *Epistolae*, I, 7 (ad Aeschinem). 14 f. Vgl. PLOTIN, *Enneades*, V, 1. 15 ARISTOTELES, *De coelo*, III, 1, 298 b 14–18. 16 f. ARISTOTELES, *De anima*, I, 2, 404 b 16–18. 17 f. PLUTARCH, *Adversus Colotem*, 1113d. 18 f. Vgl. PLOTIN, *Enneades*, IV, 1. 20 f. CLEMENS ALEXANDRINUS, *Stromateis*, V, cap. 14, § 123. 21 PLUTARCH, *De vitando aëre alieno*, 830e–f. 22 f. PSEUDO-PLUTARCH, *De placitis philosophorum*, 890b. 24 f. STOBÆUS, a.a.O., lib. I, cap. 25, S. 48. 26 f. *Post . . . leves.*: SIDONIUS APOLLINARIS, *Carmina*, XV, 94–96 (Epithalamium Polemio et Araneolae dicti).

[p. 34 sq.] Anaxagoras non satis capiens quomodo orirentur qualitates ex Atomis homogeneis in eis heterogeneitatem finxit, quasi tot essent atomorum genera quot corporum similarium, <quae> deinde colligerentur, sed alii omnia in mechanismum et imaginationem resolvebant.

5 [p. 37] Universum ipsis velut Anagramma qui aeternitatem asserebant Mundi.

[p. 39] Illi teste Cicerone etiam aeternitatem animorum.

[p. 42] Platoni παλαιὸς λόγος viventia ex mortuis esse, ut mortua ex viventibus.

[p. 48] Timaeus Locrus corporea non a nobis percipi tantum αἰσθήσει καὶ νόθῳ λογισμῷ, spurco quodam genere rationis.

10 [p. 105 sq.] Hylozoica Hypothesis essentialem corporibus vitam quandam statuit. Opposita Atomistis Hylozoici dant corpori vitam vim percipiendi autokinesin, qua format se ipsum quam optime in quo vis plastica; unde facilius creditu eam deinde in sensitivam exaltari (+ hoc fit per aequilibrium sentiendi ademtum +).

[p. 107] Primus Autor Hylozoici dogmatis Strato Lampsacenus vulgo physicus, de
15 eo Vellejus Epic[uraeus] apud Ciceronem *De natura deorum* lib. 1. *Vim divinam in natura esse quae causas gignendi augendi minuendique habeat, sed careat omni sensu.*

[p. 108] De eo Cicero *Academicae quaestiones* lib. 4 Strato Lamps[acenus] *negat se opera deorum uti ad fabricandum mundum, quaecunque sint docet omnia esse effecta natura nec ut ille qui asperis et laevibus et hamatis uncinatisque corporibus concreta*
20 *haec esse dicat interjecto Inani, somnia censet haec esse Democriti non docentis, sed optantis.*

[p. 109] Hippocrates similiter in *VI. Epidemiarum* sect. 5 naturam in se ipsa discere quid facto opus, et mox: vias per se invenire sine ratiocinatione. Recte haec modo ab intelligente principio altiore pendere intelliguntur.

25 [p. 110] Plato in *Sophista* dicit esse quorundam opinionem omnia spontaneis principiis sine intellectu generari. Plato agnoscit vim plasticam et methodicam in universo sed Deo subordinatam.

[p. 113] Arist. *De anima* lib. 1. c. 2. Anaxagoras ait mentem esse causam boni et recti.

1–4 ARISTOTELES, *Physica*, I, 4, 187 a 26 – b4. 6 CICERO, *Tusculanae Disputationes*, I, 21, 50.

7 PLATON, *Phaedo*, 70c. 8 f. TIMAEUS LOCUS, *De natura mundi et animae*, 94 b. 15 f. *Vim . . . sensu*: CICERO, *De natura deorum*, I, 13, 35. 17–21 *negat . . . optantis*: CICERO, *Academicae quaestiones*, II, 38, 121. 22 f. HIPPOCRATES, *Epidemiarum libri VII*, lib. VI, sect. 5. 25–27 PLATON, *Sophista* 265c–d. 28 f. ARISTOTELES, *De anima*, I, 2, 404 b 1–3.

[p. 131] Seneca *naturales quaestiones* lib. 3. sect. 29. *sive animal est mundus, sive corpus natura gubernante ut arbores ut sata.*

[p. 132] Idem ibid. *ab initio ejus usque ad exitum quicquid facere quicquid pati debeat inclusum est.*⁴ *Ut in semine omnis futuri ratio hominis inclusa est. Et legem barbae et canorum nondum natus infans habet. Totius enim corporis et sequentis aetatis in parvo occultoque lineamenta sunt. Sic origo mundi non magis solem et lunam et vices siderum et animalium ortus quam quibus mutarentur terrena continuit. In his fuit inundatio quae non secus quam hyems quam aestas lege mundi venit.*

[p. 134] Aristoteles de inspiratione quadam divina, esse λόγου τι κρείττον, quadam ratione praestantius, de eo locus meus apud Seckendorffium, apud Plotinum ῥίζα 10 λόγου .

[p. 135] Nemo unquam qui substantias incorporeas admisit, deitatem negavit.

[p. 139] Balbus Stoicus apud Ciceronem *De natura deorum* lib. 2. *sed nos cum dicimus natura constare administrarique mundum non ita dicimus ut glebam et fragmentum lapidis aut aliquid ejusmodi nulla cohaerendi natura, sed ut arborem, ut animalia, in quibus nulla temeritas sed ordo apparet et artis quaedam similitudo.* 15

[p. 107] Τῶν παίδων Αἴνιγμα (apud Platonem) περὶ τοῦ εὐνούχου βολῆς τῆς νυκτερίδος, vir non vir, videns non videns, fecit non fecit, lapide non lapide, avem non avem.

[p. 148 sq.] Judiciosa Aristotelis censura de Democriticis. Substituere χεῖρα 20 ξυλίνην τέκτονος, fabri ligneam manum funibus et chordis motam vivae substituere. Et modum quo rationes reddunt perinde esse, ac si lignarius faber de causa fabricae interrogatus, non aliam diceret, quam quod instrumenta et secures, et dolabrae ita accidissent, hinc tales figuras et talia foramina nata esse. Sed melius respondet lignarius ipse teste Aristotele lib. 1. c. 1. *De partibus animalium* scriptor libri *De mundo* Εἴπερ 25 ἄσμενον ἦν, αὐτὸν δοκεῖν Ξέρξυν αὐτουργεῖν ἅπαντα, inconveniens erat ipsum Xerxem omnia agere per se.

⁴ *Am Rande*: NB.

1–8 SENECA, *Naturales quaestiones libri VIII*, III, 29. 9 f. ARISTOTELES, *Ethica Eudemia*, VII, 14, 1248 a 35. 10 V. L. v. SECKENDORFF, *Christenstaat*, Leipzig 1685, Additiones I, cap. 3, § 8, S. 690. 10 f. PLOTIN, *Enneades*, VI, 8, 15. 13–16 *sed . . . similitudo*: CICERO, *De natura deorum*, II, 32, 82. 17–19 apud Platonem: PLATON, *De republica*, 479c. 20–24 ARISTOTELES, *De partibus animalium*, I, 1, 641 a 6–14. 25–27 ARISTOTELES, *De mundo*, cap. 6, 398 b 4–5.

[p. 160] Plotinus *Enneades* 3. lib. 8. sect. 3. Si quis [sensus] naturae tribuit, debeat non eum fore qualis animalium, sed qualis eorum [qui] profundo somno obruuntur.

[p. 160] Anima Geometria non omnium quae possidet theorematum conscia est.

[p. 161] Phantasia apud Aristotelem sensus obscurior. Vis plastica in anima
5 formantis somnia apte cohaerentia, vanasque collocutorum inexpectatas et notabiles responsiones, anima interim poeta est et fabulae inventor.

[p. 163] Praeclare Plotinus *Enneades* 4. lib. 4. c. 39. Res mundi non mere spermaticis rationibus, sed perilepticis (comprehensivis intellectualibusve) gubernari, quae natura sint spermaticis priores.

10 [p. 171] Cudworth pag. 171 lib. 1. cap. 3. num. 25. *Besides this general plastick nature of the universe* (+ quae si non est anima mundi tamen dependere potest ab intellectu divino +) *and those particular plastick powers in the souls of animals, it is not impossible but that there may be other plastick natures also (as certain lower lives or vegetative souls) in some greater parts of the universe.* Et postea dicit etiamsi cuilibet
15 plantae non necesse sit assignare talem vitam plasticam, sufficere ut sit in globo terrae cui plantae cohaerent (+ sed plantae eam habent et avulsae et in vasis positae +).

[p. 172] Sed inepte Hylozoici et Cosmoplastici atheistae ex inferiore illo vitae gradu summum principium fecere.

[p. 175] Autor in ea sententia est non omnia Mechanice explicari posse.

20 [p. 175] Cartesius rationem non reddit ordinis in rebus. Cartesius id agit ut nobis pulcherrimum illud argumentum adimat a pulchritudine rerum. Materiam videtur facere infinitam et aeternam.

[p. 197] Hermogenes Christianus qui tamen materiam aeternam utebatur et hinc causam mali, olim dicti haeretici Materiarii. Tertulliani extat liber *adversus*

25 *Hermogenem.*

[p. 215] Plutarchus *De [Psychogonia]* p. 1014 nullam substantiam a Deo creari, ne animam quidem mundi, sed mundo ordinato ex irregulari quadam facultate factam animam gubernatricem huius universi.

[p. 285] Apud Macrobius oraculum Apollinis Clarii ubi supremus Deus dicitur
30 nomine Hebraico *Jao*: φράζω τὸν πάντων ὑπατον Θεὸν ἔμμεν Ἰάω, invoca supremum deorum *Jao*, quanquam hoc oraculum ad solem detorquent.

1 sensus *L ändert Hrsg.*

26 Psychagogia *L ändert Hrsg.*

1 f. PLOTIN, *Enneades*, III, 8, 3–4. 4 ARISTOTELES, *De anima*, III, 2, 427 b 14–24. 7–9 PLOTIN, *Enneades*, IV, 4, 39. 19 Autor: d. i. R. Descartes. 24 f. TERTULLIAN, *Adversus Hermogenem*, cap. 2. 26–28 PLUTARCH, *De animae procreatione in Timaeo (Psychogonia)*, 1014b–c. 29–31 MACROBIUS, *Saturnalia*, I, 18.

[p. 288] Persarum Mithras Triplasios, ita Dionysius Pseudo-Aeropagita.

[p. 291] Abulfeda apud Pokok *Specimen Historiae Arabum* p. 146. 147. 148. magos credidisse Deum creasse lucem et tenebras, ex his mistis mundum, donec tandem lux tenebras vincat et segregatum duos fore mundos unum plane lucidum alterum plane tenebrosus.

5

[p. 405] Plotinus libro Περὶ τοῦ θελήματος τοῦ ἐνὸς p. 747. 748. eandem esse Dei voluntatem et essentiam. Addit Deum esse qualem se vult esse. Et Deus Lactantio *ex se ipso procreatus et proinde talis qualem se esse voluit*.

[p. 431] M. Antonini lib. 6. sect. 5 imo gaudere, actione quae ad bonum commune tendat. Idem lib. 6. sect. 8. θαρρῶ τῷ διοικοῦντι confido rerum gubernatori.

10

[p. 444 sq.] Maximus Tyrius *Diss. I.* melius mentem meam similitudine explicabo. Imaginatione tibi finge magnum et potens regnum ubi omnia consentiant conspirentque voluntati regis supremi: limites regni non esse Halyn fluvium aut Hellespontum aut Maeotidem, aut litus oceani, sed infra terram supra coelum eo contineri. Regem ipsum immotum nec alias praescribere leges quam quibus Salus Subditorum contineatur. Minis- 15
tros ei visibiles invisibilesque adesse, atque ita per gradus a summo Deo ad imos mortales descendi.

[p. 533] Simplicio in *Epictetum* p. 234 Jupiter πάντα πρὸ πάντων.

[p. 560] Deus quodammodo Anima est mundi. Origeni περὶ ἀρχῶν lib. 2. c. 1. quasi *ab una Anima virtute Dei ac ratione* teneri mundum.

20

[p. 562] ψυχῇ ὑπερκόσμιος, Proclo in *Timaeum* p. 93. 94. et ita non immersa mundo.

[p. 646] Omnipotentiam Dei ridicule repraesentant Athei, ut nuper quidam, qui ironice dicebat, Deum vi omnipotentiae suae posse mutare hanc arborem in syllogismum. Et Cartesius pueriliter affirmat, omnia, etiam naturam boni et mali, veri et 25
falsi, pendere ab arbitraria Dei voluntate. Nullum ullius philosophi veteris absurdum huic paradoxo superius. Et si quis persuadere mundo vellet Cartesium fuisse Hypocritam et Atheistam occultum non ex alio ejus scriptorum loco id majori specie probet. Quid ineptius quam

1 DIONYSIUS PSEUDO-AEROPAGITA, *Epistola VII ad Polycarpum* (PG 3, Sp. 1081 A). 2–5 E. POCOCKE, *Specimen historiae arabum*, Oxford 1650, S. 146–148. 6 f. PLOTIN, *Enneades*, VI, 8, 20 f., in *Operum philosophicorum libri LIV nunc primum Graece editi*, Basel 1580, S. 747 f. 7 f. Vgl. LACTANTIUS, *De divinis institutionibus*, I, 7. 9 f. Vgl. MARCUS AURELIUS, *De seipso seu vita sua libri XII*, VI, 7. 10 Vgl. MARCUS AURELIUS, a.a.O., VI, 10. 11–17 MAXIMUS TYRIUS, *Dissertationes*, diss. 1 (17). 18 SIMPLICIUS, *Commentarius in Epicteti Enchiridion*, Leiden 1640, cap. 31, S. 234. 19 f. ORIGENES, *De principiis*, II, 1. 21 f. PROCLUS, *In Platonis Timaeum commentariorum libri quinque*, Basel 1534, S. 93 f. 25–27 R. DESCARTES, *Meditationes, Sextae Responsiones* (A.T. VII, S. 431 f.).

Deum voluntate sua intelligere atque sapientem esse, ut unum attributum ab alio absorberi. Haec Cudworth *systemate intellectuali* lib. 1. cap. 4. fol. [646].

[p. 647] Infinitum nihil aliud est quam perfectum (+ non omnia capacia perfectionis, ut figura motus, sed Ens, adeoque Cogitatio, quae aequae late patet, sunt capacia
5 perfectionis +). Aeternitas nihil aliud quam necessitas existendi.

[p. 648 sq.] Notionem habemus perfecti, quia imperfecti, curvi, quia recti. Prior conceptu natura perfectio (+ ubi posterior esse deberet, impossibilis est, ut in numeris +). Et praeclare Boetius: *omne quod imperfectum esse dicitur, id deminutione perfecti imperfectum esse perhibetur quo fit ut si in aliquo genere imperfectum quid esse
10 videatur, in eo perfectum quoque aliquid esse necesse sit. Etenim sublata perfectione, unde id quod imperfectum perhibetur extiterit, ne fingi quidem potest.* Haec in rebus vero ubi infinitum imaginarium est, ut in numeris et lineis et tempore, negatione sola finis intelligitur.

[p. 649] Quidam Deo contradictoria attribuunt, ut quod possit impossibilia, quod
15 voluntas Dei non determinetur antecedente regula iustitiae, sed quod quae voliturus sit sint ipso facto iusta. Ita quidam Theologi inepte volunt, quicquid in Deo est Deum esse, et praetextu immutabilitatis tollunt ipsi libertatem et potestatem agendi extrorsum et cognoscendi res successivas.

[p. 659] Magnus error Atheistarum, quod divinitatem concipiunt ut aliquid terribile,
20 ex timore in orbe natum, cum contra Dei fiducia, invocatio, cultus magno sit solatio mortalibus. Prava locutio Herodoti τὸ θεῖον πᾶν φθονερὸν τε (invitosum) καὶ ταραχώδες ad vexandum alios pronum. At Plutarchus l. *De Herodoti malignitate* id recte reprehendit, nec nisi de mala quadam divinitate qualem nos hodie Cacadaemones facimus intelligendum. Et Aristoteles *Metaphysica* lib. 1. c. 2., mentiri poetas τὸ θεῖον
25 φθονερὸν εἶναι, nempe in proverbium abierat: φθονερὸν τὸ δαμνόνιον quo Deum volunt ex bono placito quaedam plerosque aeternis tormentis destinasse, non tam Deum quam suam malam naturam describere videntur.

[p. 661] Plutarchus Περὶ δεισιδαιμονίας ait superstitiosum Deos credere, sed nocentes. ἀνάγκη καὶ μισεῖν τὸν δεισιδαίμονα καὶ φοβεῖσθαι τοὺς θεοὺς.

30 [p. 662] Atheistarum prava opinio apud Ciceronem *De Natura Deorum* lib. 1. 213. ed. Lamb.: *Nulla naturalis caritas, omnis benevolentia oritur ex imbecillitate. Amicitiam*

8–11 BOËTHIUS, *De consolatione philosophiae*, III, pros. 10, § 3 f. 21 f. HERODOT, *Historiae*, I, 31, 1. 22–24 PLUTARCH, *De Herodoti malignitate*, 857f–858a. 24–27 ARISTOTELES *Metaphysica*, I, 2, 983 a 2–5. 28 f. PLUTARCH, *De superstitione*, 165b, 170d. 31–S. 1953.2 CICERO, *De natura deorum*, I, 44, 122–124, in *Opera omnia*, hrsg. v. D. Lambinus, Paris 1565–1566, Bd 4, S. 213.

esse mercaturam quandam utilitatum. Atque ita Cotta ne homines quidem nisi imbecilles essent futuros beneficos aut benignos. Ita recentior (+ Hobbes +) jus Deo esse a sola potentia irresistibili, obligationem ad praestandam ipsi obedientiam incumbere hominibus propter imbecillitatem.

[p. 666] Lucretius vult ut ex non ridentibus factus ridere potest, ita ex non sentientibus sentire.⁵ *Et ridere potest non ex ridentibus factus.* 5

[p. 561] Origenes Περὶ ἀρχῶν lib. 2 negat praeter Deum patrem filium et spiritum aliam sine corpore esse naturam.

[p. 670] Quidam etiam Christiani sive decepti arbitrer a bonitatis natura, sive fidem divinitatis debilem habentes, sive praejudiciis praeventi, nec satis res considerantes 10
communique conditione mortalium infra prospectum rerum generalem positi concedunt potuisse mundum fieri meliorem, hoc est non esse factum bene. Cudworth *intellectual system* lib. 1. cap. 4. pag. 670. τὸ βέλτιστον regula et mensura providentiae.

[p. 672] Cartesius librum incipit meteorologicum derisione eorum qui Deo [phaenomena] ascribunt. 15

[p. 673 sq.] Lucretius de Atomis: *Omnimodis coire et omnia pertentare quaecunque inter se possint congressa creare.* Animalia imperfecta periisse, quod Aristoteles lib. 2. c. 8. et Empedocli tribuit.

[p. 675] Tot systematis in universo nullum non peraptum.

[p. 682] Democritus noluit aggredi formationem foetus, contentus apud Aristotelem 20
dixisse *sic necessitate evenire.* Et dicebat τὸ ἐρωτᾶν τὸ διὰ τί, περὶ τῶν τοιούτων τινός, τὸ ζητεῖν εἶναι τοῦ ἀπείρου ἀρχήν.

[p. 683] Contra communem Aristotelis notionem, quod quae casu fiunt constanter et similiter non fiunt, Atomici Theistae tollunt argumenta a pulchritudine rerum quae maximam vim habent, et metaphysicas subtilitates substituunt. 25

⁵ *Am Rande:* Ex nihilo nihil fieri non amplius locum habet, nisi quia probat, nihil esse sine ratione.

2–4 *jus . . . imbecillitatem:* TH. HOBBS, *De cive*, cap. 15, § 5 u. 7. 5 f. LUCRETIUS, *De rerum natura*, II, 985. 7 f. ORIGENES, *De principiis*, II, 2. 14 f. librum meteorologicum: R. DESCARTES, *Discours de la Méthode, Les Météores*, I. 16 f. *Omnimodis . . . creare:* LUCRETIUS, *De natura rerum*, V, 190 f. 17 f. Vgl. ARISTOTELES, *Physica*, II, 8, 198 b 27–32. 21 f. ARISTOTELES, *De animalium generatione*, II, 6, 742 b 22–23. 23 f. ARISTOTELES, *Physica*, II, 4, 195 b 31 – 196 b 9.

[p. 685] Inepte Cartesius excusit se a finalibus causis quod fines Dei investigari non possint. Sed quid praesumptionis habet aut superbiae dicere oculos videndi causa factos.

[p. 710] *Si divinatio est Dei sunt.* Notum quod Democritus apud Ciceronem *De divinatione: praesensionem rerum futurarum comprobatur.*

5 [p. 711] Carneades apud Ciceronem: *Ne Apollinem quidem futura posse dicere, nisi ea quorum causas natura ita contineret, ut ea fieri necesse esset.*

[p. 713] Et tamen contra apud Cicer. *De [fato]* Diodorus, *non necesse fuisse Cypselum regnare Corinthi quanquam id millesimo ante anno Apollinis oraculo editum esset.*

10 [p. 714] Prophetica scriptura de regno Macedonum et Romani imperii successione. Johanni Apocalypsis Daniele continuatur.

[p. 716 sq.] Cudworth *system. intell.* lib. 1. c. 4. p. 716 licet plausibilitas quaedam pietatis sit in nuperi philosophi sententia qui vult dubitari posse de omnibus etiam Geometricis, antequam de Deo constat. In eo tamen ingentem circulum committit: Dei
15 *(enim)* existentia ratione probanda est. Non itaque admittenda ejus Hypothesis sceptica, quod etiam clarissimae notiones nostrae falsae esse possint.

[p. 721] Rectius Origenes μόνον τῶν ὄντων βέβαιον ἐπιστήμη.

Pag. 725. Discutit argumentum a Cartesio resuscitatum, et recte ait: *A necessary existent being, if it is possible, it is.*

20 [p. 726] Necesse est aliquod ab aeterno extitisse neque omnia facta sunt, alioqui vel in circulum eundum, vel aliqua ex nihilo.

[p. 727] Aristoteles *Met.* lib. 12. c. 5. Pherecydes et Magi et Empedocles et Anaxagoras et alii consentiebant τὸ Ariston, optimum omnium rerum primum esse.

[p. 731 sq.] Ingeniose Aristoteles: scientia (Geometriae theorematum) non est a
25 sensu, οὐδὲ ἐπίστασθαι δι' αἰσθήσεως ἔστιν, nam inquit etsi sensu sciri posset, trianguli tres angulos esse 2 rectis aequales non contenti essemus, sed quaereremus demonstrationem. Probabile est nusquam exactas dari rectas.

[p. 734] Sunt etiam αἰώνια δίκαια ut Justinus Martyr vocat, non tantum aeternae Geometrarum veritates.

7 divinatione *L ändert Hrsg. nach Cudworth*

24 scientia (1) universalium (2) (Geometriae *L*

1 f. Vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, I, 28 u. *Meditationes*, IV. 3 *Si . . . sunt*: CICERO, *De divinatione*, I, 6, 10. 4 *praesensionem . . . comprobatur*: CICERO, *De divinatione*, I, 3, 5. 5 f. *Ne . . . esset*: CICERO, *De fato*, 14, 32. 7–9 *non . . . esset*: CICERO, *De fato*, 7, 13. 10 Vgl. Dan. 7. 13 f. nuperi philosophi sententia: vgl. R. DESCARTES, *Meditationes*, IV u. V. 17 ORIGENES, *Contra Celsum*, III, 72. 22 f. ARISTOTELES, *Metaphysica*, vielm. XIII, 4, 1091 b 6–14. 24–27 Vgl. ARISTOTELES, *Analytica posteriora*, I, 31, 87 b 28–39. 28 f. JUSTINUS MARTYR, *Dialogus cum Tryphone Judaeo*, 28 (PG 6, Sp. 536).

[p. 749] Cicero *de divinatione Animus quia vixit ab omni aeternitate versatusque est cum innumerabilibus animis omnia quae in natura rerum sunt videt*. Et rursus: *cum animi hominum semper fuerint futurique sint*.

[p. 788 sq.] Veteres dabant Animae vehiculum luciforme Suid[as] voce αὐγοειδές, Hierocli p. 243 πνευματικὸν ὄχημα, Procloni *Tim.* p. 290 ὄχημα αἰθέριον, de quo 5 fusius Philoponus, *Prooem.* in Arist. *De anima*. Et Proclus p. 164. Et apud Hieroclem oraculum superficiem non esse faciendum corpus hoc est spiritum non contaminandum foret, ut addit Plethonus habeat 3 dimensiones.

[p. 791] Galen *Dogm. Hip. et Platon.* lib. 7 immediatum sensus organon αὐγοειδές.

[p. 792] Hierocle ad p. 294 ejus purgatio <commendatur> τελεστικὸς seu mystica 10 operatione.

[p. 795] Plotinus Christianos ut videtur sugillans ἀνάστασιν vocat εἰς ἄλλον ὕπνον dum scil. animae rursus uniuntur corporibus.

[p. 801 sq.] Male Tertullianus *ipsam animam esse corpus*; rectius [Irenaeus] lib. 2. c. 62, *animam retinere corpus*. Plenissime autem inquit Dominus docuit non de corpore 15 in corpus transire animas, sed characterem corporis in quo etiam adaptantur, custodire eundem; divitem cognoscere Lazarum et [manere] in suo ordine unumquemque istorum. Etiam Origeni anima servatur subtile corpus <εἶδος χαρακτερίζον>.

[p. 812 sq.] Angelis corpora Augustinus in psalmos 85 de resurgentibus hoc *qualia angelorum corpora*: idem psalm. 145 et *De genesi ad literam* lib. 3. cap. 10; adde 20 *Retract[ationum]* lib. 2. c. 11. Et Claudianus Mamertus contra Faustum Angelos ex natura et corpore, idem Fulgentius *De Trinitate*. Talia et Joh[annes] Thessalonicensis *Dialogo* in 7^{ma} synodo lecto et approbato.

17 meminere L ändert Hrsg. nach Cudworth

1–3 *Animus . . . videt.*: CICERO, *De divinatione*, I, 51, 115 u. 57, 131. 4 SUIDAS, *Lexicon*, sub voce αὐγοειδές. 5 HIEROKLES, *Commentarius in aurea Pythagoreorum carmina*, Paris 1583, S. 243 (ad 67–69, XXVI, 22). 5 PROCLUS, *In Platonis Timaeum commentariorum libri quinque*, Basel 1534, S. 290 (*Prooemium* zu Buch 5). 6 PROCLUS, a.a.O., S. 164. 6–8 HIEROKLES, a.a.O. (ad 67–69, XXVI, 4). 9 GALEN, *De placitis Hippocratis et Platonis libri IX*, VII, 5, 42. 10 f. HIEROKLES, a.a.O., S. 294 (ad 67–69, XXVI, 25). 12 f. PLOTIN, *Enneades*, III, 6, 6. 14 TERTULLIAN, *De anima*, cap. 9. 15–17 IRENAEUS, *Adversus haereses libri quinque*, II, 62. 18 ORIGENES, *Contra Celsum*, II, 60. 19 f. AUGUSTINUS, *Enarrationes in Psalmos*. 21 CLAUDIANUS MAMERTUS, *De statu animae*, III, 7. 22 FULGENTIUS RUSPENSIS, *Liber de Trinitate*, IX, 1. 22 f. Zu Johannes Thessalonich vgl. die Akten der 2. nicänischen Synode (MANSI XIII, Sp. 164).

