

G O T T F R I E D W I L H E L M L E I B N I Z
S Ä M T L I C H E S C H R I F T E N U N D B R I E F E

G O T T F R I E D W I L H E L M
L E I B N I Z

S Ä M T L I C H E
S C H R I F T E N U N D B R I E F E

HERAUSGEGEBEN
VON DER

B E R L I N - B R A N D E N B U R G I S C H E N
A K A D E M I E D E R W I S S E N S C H A F T E N
U N D D E R
A K A D E M I E D E R W I S S E N S C H A F T E N
Z U G Ö T T I N G E N

Z W E I T E R E I H E
P H I L O S O P H I S C H E R B R I E F W E C H S E L
D R I T T E R B A N D

2 0 1 3

A K A D E M I E V E R L A G

G O T T F R I E D W I L H E L M

LEIBNIZ

PHILOSOPHISCHER BRIEFWECHSEL

HERAUSGEGEBEN VON DER

LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE
DER UNIVERSITÄT MÜNSTER

DRITTER BAND

1695-1700

2013

AKADEMIE VERLAG

LEITER DER EDITION IN DER LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE
MARTIN SCHNEIDER · HERMA KLIEGE-BILLER
STEPHAN MEIER-OESER

BEARBEITER DIESES BANDES
GERHARD BILLER · STEFAN JENSCHKE · HERMA KLIEGE-BILLER
STEFAN LORENZ · STEPHAN MEIER-OESER · HEINRICH SCHEPERS
MARTIN SCHNEIDER

Dieser Band wurde vom Vorhaben der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen
(Kommission Leibniz-Edition) im Rahmen der gemeinsamen Forschungsförderung von Bund und Ländern
im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundesministeriums für Bildung und Forschung
und des Niedersächsischen Ministeriums für Wissenschaft und Kultur erarbeitet.

BIBLIOGRAFISCHE INFORMATION DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOTHEK

DIE DEUTSCHE NATIONALBIBLIOTHEK VERZEICHNET DIESE PUBLIKATION IN DER DEUTSCHEN NATIONALBIBLIOGRAFIE;
DETAILLIERTE BIBLIOGRAFISCHE DATEN SIND IM INTERNET ÜBER <http://dnb.dnb.de> ABRUFBAR.

ISBN 978-3-05-005151-2

© AKADEMIE VERLAG GMBH, BERLIN 2013

EIN UNTERNEHMEN VON DE GRUYTER

www.degruyter.com/akademie

DAS EINGESETZTE PAPIER IST ALTERUNGSBESTÄNDIG NACH DIN/ISO 9706. DAS EINBANDMATERIAL
ENTSPRICHT DEN GÜTEBESTIMMUNGEN FÜR BIBLIOTHEKSEINBÄNDE NACH RAL-RG 495.

ALLE RECHTE, INSBESONDERE DIE DER ÜBERSETZUNG IN ANDERE SPRACHEN, VORBEHALTEN. KEIN TEIL DIESES BUCHES
DARF OHNE SCHRIFTLICHE GENEHMIGUNG DES VERLAGES IN IRGEND EINER FORM – DURCH PHOTOKOPIE, MIKROVER-
FILMUNG ODER IRGEND EIN ANDERES VERFAHREN – REPRODUZIERT ODER IN EINE VON MASCHINEN, INSBESONDERE
VON DATENVERARBEITUNGSMASCHINEN, VERWENDBARE SPRACHE ÜBERTRAGEN ODER ÜBERSETZT WERDEN.

SATZ: LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE, MÜNSTER
DRUCK: BELTZ BAD LANGENSALZA GMBH, BAD LANGENSALZA
BINDUNG: NORBERT KLOTZ, JETTINGEN-SCHEPPACH
PRINTED IN THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	XV
EINLEITUNG	XIX
ÜBERSICHT ÜBER PHILOSOPHISCH RELEVANTE BRIEFE DER JAHRE 1695–1700	IC
BRIEFWECHSEL 1695 – 1700	
1. Leibniz an Nicolas Malebranche, 27. Dezember 1694 (6. Januar 1695)	3
2. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 7. Januar 1695	5
3. Leibniz für Friedrich Boguslav Dobrzensky, 25. Januar (4. Februar) 1695	8
4. Leibniz an Friedrich Boguslav Dobrzensky, 26. Januar (5. Februar) 1695	18
5. Antonio Alberti an Rudolf Christian von Bodenhausen, 5. Februar 1695	19
6. Friedrich Boguslav Dobrzensky an Leibniz, [Nach dem 5. Februar 1695]	20
7. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 28. Januar (7. Februar) 1695	21
8. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 3. März 1695	23
9. Claude Nicaise an Leibniz, 8. März 1695	25
10. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Ende März bis Anfang April 1695]	27
11. Vincent Placcius an Leibniz, 3. (13.) April 1695	28
12. Leibniz an Simon Foucher, 6./16. April 1695	30
13. Leibniz an Vincent Placcius, 9. (19.) April 1695	32
14. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 19. April [1695]	34
15. Vincent Placcius an Leibniz, 15. (25.) April [1695]	36
16. Simon Foucher an Leibniz, 28. April 1695	37
17. Leibniz an Pierre-Daniel Huet, [Ende April / Anfang Mai 1695]	39
18. Leibniz an Rudolf Christian von Bodenhausen für Antonio Alberti, [24. Juni 1695]	42
19. Vincent Placcius an Leibniz, 19. (29.) Juni 1695	44
20. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 20./30. Juni 1695	45
21. Leibniz an Vincent Placcius, 25. Juni (5. Juli) 1695	47
22. Leibniz an Simon Foucher, 5./15. Juli 1695	54
23. Leibniz an Claude Nicaise, 13./23. Juli 1695	56

24. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 16./26. Juli 1695	59
25. Vincent Placcius an Leibniz, [11. August 1695]	61
26. Vincent Placcius für Leibniz, [11. August 1695]	63
27. Leibniz an Vincent Placcius, [Ende August 1695]	71
28. Claude Nicaise an Leibniz, 29. August 1695	72
29. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 12. September 1695	74
30. Claude Nicaise an Leibniz, 12. September 1695	77
31. Leibniz an Vincent Placcius, 5. (15.) September 1695	79
32. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [2. Hälfte September 1695]	82
33. Claude Nicaise an Leibniz, 22. September 1695	87
34. Leibniz an Claude Nicaise, 24. September (4. Oktober) 1695	89
35. Mentet Kettwig an Leibniz, 26. Oktober (5. November) 1695	94
36. Johann Christoph Sturm an Christoph Pfautz für Leibniz, 31. Oktober (10. November) 1695	95
37. Leibniz für Johann Christoph Sturm, [Mitte bis Ende November 1695]	98
38. Leibniz an Mentet Kettwig, 7. (17.) November 1695	105
39. Claude Nicaise an Leibniz, 20. November 1695	108
40. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 23. Dezember [1695]	110
41. Gerhard Meier (Hamburg) an Leibniz, 28. Dezember 1695 (7. Januar 1696)	113
42. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 3./13. Januar 1696	115
43. Leibniz an [Henri Basnage de Bauval], [13. Januar 1696]	122
44. Mentet Kettwig an Leibniz, 4. (14.) Februar 1696	124
45. Claude Nicaise an Leibniz, 16. Februar 1696	127
46. Vincent Placcius an Leibniz, 12. (22.) Februar 1696	131
47. Gerhard Meier (Hamburg) an Leibniz, 14. (24.) Februar 1696	135
48. Leibniz an Vincent Placcius, 21. Februar (2. März) 1696	137
49. Vincent Placcius an Leibniz, 26. Februar (7. März) 1696	141
50. Claude Nicaise an Leibniz, 15. März 1696	144
51. Leibniz an Mentet Kettwig, [5. April] 1696	146
52. Leibniz an Vincent Placcius, 27. März (6. April) 1696	149
53. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 6. April 1696	152
54. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [13. April 1696]	154
55. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, [Vor dem 17. April 1696]	156
56. Vincent Placcius an Leibniz, 11. (21.) April 1696	159
57. Claude Nicaise an Leibniz, 30. April 1696	160
58. Leibniz an Vincent Placcius, 19. (29.) Mai 1696	162
59. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 30. Mai 1696	164

60. Friedrich Boguslav Dobrzensky an Leibniz, 28. Mai (7. Juni) 1696	167
61. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 8. Juni 1696	168
62. Mentet Kettwig an Leibniz, 5. (15.) Juni 1696	169
63. Leibniz an Mentet Kettwig, [Mitte Juni bis Mitte Oktober 1696]	172
64. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 20. Juni [1696]	173
65. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 21. Juni 1696	175
66. Vincent Placcius an Leibniz, 15. (25.) Juli 1696	177
67. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [Juli 1696]	179
68. Leibniz an Claude Nicaise, [6. August 1696]	181
69. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 10. August [1696]	185
70. Claude Nicaise an Leibniz, 13. August 1696	187
71. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. August [1696]	190
72. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 3./13. September 1696	191
73. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 8./18. September 1696	195
74. Leibniz an Louis Cousin, 11./21. September 1696	196
75. Leibniz an Claude Nicaise, 14./24. September 1696	197
76. Gabriel Wagner an Leibniz, 14. (24.) September 1696	200
77. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 2. Oktober 1696	201
78. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Nach dem 12. Oktober 1696]	203
79. Mentet Kettwig an Leibniz, 12. (22.) Oktober 1696	204
80. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, [Vor dem 26. Oktober 1696]	205
81. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 18. (28.) Oktober 1696	207
82. Leibniz an Gabriel Wagner, [30. Oktober 1696]	209
83. Leibniz an Gabriel Wagner, [30. Oktober 1696]	212
84. Gabriel Wagner an Leibniz, 10. (20.) November 1696	231
85. Claude Nicaise an Leibniz, 28. November 1696	236
86. Claude Nicaise für Leibniz, 28. November 1696	238
87. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 4./14. Dezember 1696	242
88. Leibniz an Claude Nicaise, 7. (17.) Dezember 1696	243
89. Leibniz an – (?), [1696 (?)]	247
90. Leibniz an Vincent Placcius, 22. Dezember 1696 (1. Januar 1697)	248
91. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 14. Januar 1697	249
92. Heinrich Horch an Leibniz, 6. (16.) Januar 1697	253
93. Vincent Placcius an Leibniz, 13. (23.) Januar 1697	255
94. Leibniz an Gabriel Wagner, 19. (29.) Januar 1697	257
95. Gabriel Wagner an Leibniz, 22. Januar (1. Februar) 1697	260
96. Leibniz an Gabriel Wagner, [Nach dem 1. Februar 1697]	263

97. Leibniz an Heinrich Horch, 31. Januar (10. Februar) 1697	264
98. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 3./13. Februar 1697	266
99. Gabriel Wagner an Leibniz, 7. (17.) Februar 1697	269
100. Leibniz an Claude Nicaise, 20. Februar / [2. März] 1697	271
101. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 26. Februar (8. März) 1697	276
102. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 1./11. März 1697	277
103. Gabriel Wagner an Leibniz, 1. (11.) März 1697	280
104. Leibniz an Vincent Placcius, 2. (12.) März 1697	281
105. Gabriel Wagner an Leibniz, 6. (16.) März 1697	281
106. Vincent Placcius an Leibniz, 31. März (10. April) 1697	283
107. Gabriel Wagner an Leibniz, 6. (16.) April 1697	284
108. Heinrich Horch an Leibniz, 7. (17.) April 1697	285
109. Claude Nicaise an Leibniz, 17. April 1697	288
110. Leibniz an Heinrich Horch, [Nach dem 17. April 1697]	291
111. Vincent Placcius an Leibniz, 14. (24.) April 1697	293
112. Leibniz an Vincent Placcius, 26. April (6. Mai) 1697	294
113. Leibniz an Vincent Placcius, 29. April (9. Mai) 1697	295
114. Leibniz an Claude Nicaise, 30. April / 10. Mai 1697	296
115. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 22. Mai 1697	303
116. Claude Nicaise an Leibniz, 23. Mai 1697	306
117. Vincent Placcius an Leibniz, 27. Mai (6. Juni) 1697	310
118. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 7. Juni 1697	312
119. Leibniz an Claude Nicaise, 28. Mai / 7. Juni 1697	313
120. Gabriel Wagner an Leibniz, 30. Mai (9. Juni) 1697	320
121. Leibniz an Vincent Placcius, 4. (14.) Juni 1697	321
122. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 14. Juni [1697]	322
123. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 5./15. Juni 1697	324
124. Vincent Placcius an Leibniz, 12. (22.) Juni 1697	325
125. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Juni 1697	328
126. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 28. Juni [1697]	333
127. Leibniz für Johann Christoph Sturm, [Vor dem 5. Juli 1697]	335
128. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 5. Juli [1697]	345
129. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 12. Juli 1697	346
130. Michel Angelo Fardella an Leibniz, [19. Juli 1697]	348
131. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 25. Juli [1697]	350
132. Claude Nicaise an Leibniz, 25. Juli 1697	351
133. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 31. Juli [1697]	354

134. Leibniz an Louis Cousin, [Anfang August 1697]	357
135. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 2. August [1697]	359
136. Leibniz an Vincent Placcius, [18. August 1697]	360
137. Leibniz an Claude Nicaise, 9./19. August 1697	362
138. Leibniz an Claude Nicaise, [19. August 1697]	367
139. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 22. August 1697	371
140. Claude Nicaise an Leibniz, 29. August 1697	373
141. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 31. August (10. September) 1697	375
142. Vincent Placcius an Leibniz, 7. (17.) September 1697	378
143. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [September 1697]	380
144. Leibniz an Vincent Placcius, 29. September (9. Oktober) 1697	382
145. Johann Christoph Sturm an Leonhard Christoph Sturm für Leibniz, [10.–15. Oktober 1697]	384
146. Leibniz für Johann Christoph Sturm [Ende] Oktober 1697	386
147. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Oktober 1697	394
148. Vincent Placcius an Leibniz, 27. November (7. Dezember) [1697]	397
149. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 18. Dezember 1697	399
150. Gabriel Wagner an Leibniz, 20. (30.) Dezember 1697	401
151. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 22. Dezember 1697 (1. Januar 1698)	402
152. Leibniz an Claude Nicaise, 27. Dezember 1697 (6. Januar 1698)	403
153. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 29. Dezember 1697 (8. Januar 1698)	407
154. Leibniz an Gabriel Wagner, [Januar bis Mitte Februar 1698]	409
155. Johann Christian Schulenburg an Leibniz, 31. Januar (10. Februar) 1698	411
156. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Februar 1698	412
157. Gabriel Wagner an Leibniz, 17. (27.) Februar 1698	416
158. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 6. (16.) März 1698	417
159. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 20. März [1698]	418
160. Gabriel Wagner an Leibniz, 15. (25.) März 1698	420
161. Johann Jakob Lungershausen an Leibniz, 18. (28.) März 1698	421
162. Leibniz an Gabriel Wagner, 22. März (1. April) 1698	422
163. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [1. Hälfte April 1698]	423
164. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 6. April [1698]	424
165. Leibniz an Johann Christian Schulenburg, 29. März (8. April) 1698	425
166. Gabriel Wagner an Leibniz, 2. (12.) April 1698	428
167. Claude Nicaise an Leibniz, 17. April 1698	429

168. Johann Christian Schulenburg an Leibniz, 7. (17.) April 1698	432
169. Claude Nicaise für Leibniz, 19. April 1698	435
170. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Ende April bis Ende Mai 1698]	436
171. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 1. Mai [1698]	438
172. Leibniz an Claude Nicaise, 4./14 Mai 1698	439
173. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 16. Mai [1698]	444
174. Leibniz an Johann Jakob Lungershausen, 10. (20.) Mai 1698	446
175. Leibniz an Johann Christian Schulenburg, 17. (27.) Mai 1698	449
176. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 13. Juni [1698]	454
177. Leibniz an Claude Nicaise, 24. Juni (4. Juli) 1698	455
178. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 12. August 1698	457
179. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 12. September [1698]	457
180. Claude Nicaise für Leibniz, 14. September 1698	459
181. Leibniz an Claude Nicaise, 16./26. September 1698	462
182. Johann Jakob Lungershausen an Leibniz, 21. September (1. Oktober) 1698	464
183. Leibniz an Nicolas Malebranche, 2./12. Oktober 1698	465
184. Claude Nicaise an Leibniz, 16. Oktober 1698	467
185. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 10./20. Oktober 1698	470
186. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. Oktober [1698]	471
187. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. Oktober [1698]	472
188. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 18./28. Oktober 1698	473
189. Claude Nicaise an Leibniz, 23. November 1698	474
190. Burchard de Volder an Johann Bernoulli für Leibniz, 21. November (1. Dezember) 1698	476
191. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 23. November (3. Dezember) 1698	483
192. Nicolas Malebranche an Leibniz, 13. Dezember 1698	489
193. Leibniz an Friedrich Boguslav Dobrzensky, [25. Dezember 1698]	491
194. Leibniz an Burchard de Volder, [27. Dezember 1698]	493
195. Leibniz an Claude Nicaise, 23. Dezember 1698 (2. Januar 1699)	512
196. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 27. Dezember 1698 (6. Januar 1699)	516
197. Leibniz an Pierre Bayle, 27. Dezember 1698 (6. Januar 1699)	518
198. Leibniz an Vincent Placcius, 27. Dezember 1698 (6. Januar 1699)	522
199. Johann Christian Schulenburg an Gerhard Meier für Leibniz, 28. Dezember 1698 (7. Januar 1699)	523
200. Burchard de Volder an Leibniz, 18. (28.) Februar 1699	527
201. Burchard de Volder an Leibniz, [28. Februar 1699]	532
202. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [28. Februar 1699]	533

203. Claude Nicaise an Leibniz, 12. März 1699	537
204. Leibniz an Nicolas Malebranche, 13./23. März 1699	539
205. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 20. (30.) März 1699	541
206. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, [Anfang April 1699]	543
207. Leibniz an Burchard de Volder, 24. März / 3. April 1699	544
208. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 6. April [1699]	551
209. Leibniz an Pierre Bayle, 6./16. April 1699	554
210. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 18. (28.) April 1699	557
211. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 13. (23.) Mai 1699	558
212. Burchard de Volder an Leibniz, 13. (23.) Mai 1699	559
213. Leibniz an Claude Nicaise, 16. (26.) Juni 1699	564
214. Leibniz an Burchard de Volder, 26. Juni / 6. Juli 1699	568
215. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 29. Juni (9. Juli) 1699	577
216. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, 20. (30.) Juli 1699	579
217. Claude Nicaise an Leibniz, 2. August 1699	582
218. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 28. Juli (7. August) 1699	584
219. Burchard de Volder an Leibniz, 1. (11.) August 1699	585
220. Leibniz an Claude Nicaise, 6./16. August 1699	587
221. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 6. (16.) August 1699	590
222. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 20. (30.) August 1699	591
223. Leibniz an Burchard de Volder, [11. September 1699]	592
224. Claude Nicaise an Leibniz, 24. September 1699	602
225. Leibniz an Claude Nicaise, 20./30. September 1699	605
226. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 8. (18.) Oktober 1699	607
227. Burchard de Volder an Leibniz, 12. (22.) November 1699	608
228. Claude Nicaise an Leibniz, 28. Dezember 1699	612
229. Leibniz an Nicolas Malebranche, 17. Januar 1700	616
230. Leibniz an Burchard de Volder, 9./20. Januar 1700	619
231. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 4. April 1700	628
232. Burchard de Volder an Leibniz, 5. April 1700	630
233. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, [8.] April 1700	633
234. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 16. April 1700	635
235. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, 4. Mai 1700	636
236. Claude Nicaise an Leibniz, 6. Mai 1700	637
237. Leibniz an Claude Nicaise, [Ende Mai bis Mitte Juli 1700]	639
238. Leibniz an – (?), [Nach Mai 1700]	640
239. Claude Nicaise an Leibniz, 14. Juni 1700	645

240. Claude Nicaise an Leibniz, 1. August 1700	647
241. Leibniz an Bernard Le Bovier de Fontenelle, 3. September 1700	650
242. Leibniz an Burchard de Volder, 6. September 1700	652
243. Burchard de Volder an Leibniz, 18. Oktober 1700	657
244. Bernard Le Bovier de Fontenelle an Leibniz, 8. Dezember 1700	662
245. Leibniz an Burchard de Volder, 31. Dezember 1700	666

ANHANG

246. Gabriel Wagner für Leibniz, [Dezember 1697]	673
247. Leibniz für Gabriel Wagner, [Dezember 1697]	677
248. Gabriel Wagner und Leibniz, [Dezember 1697]	683
249. Gabriel Wagner und Leibniz, [Januar bis Anfang März 1698]	692
250. Gabriel Wagner und Leibniz, 13. März 1698 [bis Mitte März 1698]	703
251. Gabriel Wagner und Leibniz, [25. März bis Ende März 1698]	715
252. Leibniz für Gabriel Wagner, [Ende März 1698]	728
253. Gabriel Wagner für Leibniz, [Ende März bis Anfang April 1698]	730
254. Leibniz über Gabriel Wagner, 28. Mai (7. Juni) 1698	734

VERZEICHNISSE

KORRESPONDENTENVERZEICHNIS	743
VERZEICHNIS DER ABSENDEORTE	746
PERSONENVERZEICHNIS	747
SCHRIFTENVERZEICHNIS	771
SACHVERZEICHNIS	818
VERZEICHNIS DER FUNDORTE	851
SIGLEN UND ABKÜRZUNGEN	859
CORRIGENDA	866
ZEICHENERKLÄRUNG. ZUR VARIANTENGESTALTUNG	868

VORWORT

Der vorliegende dritte Band des Philosophischen Briefwechsels von Leibniz umfaßt mit der Zeitspanne von 1695 bis 1700 seine philosophische Korrespondenz während der letzten sechs Jahre des 17. Jahrhunderts. Inhaltlich beruht er im wesentlichen auf der in Abstimmung mit den übrigen Briefreihen durchgeführten Bandplanung von Martin Schneider, unter dessen Leitung bis zu seinem Ausscheiden im Mai 2010 auch die Bearbeitung des umfänglich größten Teils der Briefe durchgeführt wurde. Die Gewährleistung der Kontinuität des Editionsprojekts bis zu der im November 2010 erfolgten Installation und der (irgendwann später vollzogenen) Einarbeitung des gegenwärtigen Editionsleiters ist das große Verdienst der kommissarischen Leitung der Edition durch Herma Kliege-Biller.

Die Bearbeitung der 24 in unserem Band enthaltenen Korrespondenzen teilt sich folgendermaßen auf: Herma Kliege-Biller bearbeitete die Briefwechsel mit Alberti, Fardella und Nicaise, Gerhard Biller jene mit Foucher, Horch, Kettwig, Lungershausen, Gerhard Meier (Hamburg), Placcius, Schulenburg, Sturm sowie zwei Briefe an nicht ermittelte Adressaten. Die Bearbeitung der Korrespondenz mit de Volder haben beide gemeinsam durchgeführt. Stefan Jenschke übernahm die Briefwechsel mit Basnage de Bauval, Bayle, Cousin, Dobrzensky, Fontenelle, Huet, Malebranche sowie van Helmont. Stefan Lorenz bearbeitete die Korrespondenz mit Cyprian sowie, gemeinsam mit Martin Schneider, den Briefwechsel mit Wagner und die dazugehörigen im Anhang gedruckten Stücke. Wesentliche Teile des Bandes, namentlich die Briefwechsel mit Alberti, Bayle, Basnage, Cousin, Fardella, Foucher, Huet, Malebranche, Nicaise, Placcius und Wagner hat Martin Schneider endredaktionell bearbeitet. Für die Endredaktion der übrigen Briefwechsel und eine letzte Schlußredaktion des gesamten Bandes ist der Unterzeichner verantwortlich. Die Verantwortlichkeit für das Personenverzeichnis lag bei Stefan Lorenz, die für das Schriftenverzeichnis und das Verzeichnis der Siglen und Abkürzungen sowie für die Liste der Corrigenda bei Herma Kliege-Biller. Für das Sachverzeichnis war Stefan Jenschke und für das Korrespondentenverzeichnis Magdalene Grosse-Fattorini verantwortlich. Die Figuren erstellte Jörg Dieckhoff, dem auch der reibungslose technische Ablauf der täglichen Editionsarbeit zu danken ist. Allen Mitarbeitern gilt mein herzlicher Dank für ihren Einsatz.

Darüber hinaus war Prof. Dr. Heinrich Schepers in dankenswerter Weise jederzeit auf Anfrage bereit, uns von seiner jahrzehntelangen Editionserfahrung profitieren zu lassen. Für die ehrenamtlich von Gerhard Biller geleistete Arbeit, ohne die der vorliegende Band nicht in dieser Form und nicht zu dieser Zeit hätte fertiggestellt werden können, gilt ihm mein ganz besonderer Dank.

Ein herzlicher Dank gebührt auch Magdalene Grosse-Fattorini und Angelika Rüter, die bis April 2012 bzw. seit Mai 2012 das bibliotheks- und verwaltungstechnische Funktionieren der Münsteraner Leibniz-Forschungsstelle sichergestellt haben. Danken möchte ich aber auch unseren wissenschaftlichen Hilfskräften, studentischen Mitarbeitern und Praktikanten, Lucia Oliveri, Denis Federsel, Jasminka Mesič, Tim Grafe und Monja Reinhart für deren vielfältige Unterstützung unserer Arbeit.

Die diffizile Prozedur des Bandsatzes hat Herma Kliege-Biller gemeistert, für deren unermüdlichen Einsatz in allen unser Editionsprogramm TUSTEP betreffenden Belangen ich ihr herzlich danke. Ebenfalls habe ich Herrn Prof. Dr. Wilhelm Ott vom Zentrum für Datenverarbeitung der Universität Tübingen sowie Herrn Dr. Michael Trauth vom Rechenzentrum der Universität Trier für ihre bereitwillige Unterstützung bei der Anwendung von TUSTEP zu danken.

Der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, zu deren Forschungsvorhaben die Leibniz-Forschungsstelle Münster gehört, sowie den Mitgliedern der interakademischen wissenschaftlichen Leitungskommission unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Wolfgang Künne möchte ich meinen Dank für die stets verständnisvolle Betreuung aussprechen. Für die in jeder Hinsicht gute und angenehme Zusammenarbeit mit dem Akademie-Verlag danke ich Herrn Peter Heyl.

Für die freundlich erteilte Druckerlaubnis und die Überlassung der für die Edition benötigten Manuskripte oder Manuskriptkopien danke ich allen im Verzeichnis der Fundorte genannten Bibliotheken und Archiven. Besonders zu danken habe ich der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek Hannover und ihrem leitenden Direktor Herrn Dr. Georg Ruppelt sowie dem Leiter der dortigen Handschriftenabteilung, Herrn Dr. Reinhard Laube, die uns bereitwillig Originalhandschriften und Scans aus dem Leibniz-Nachlaß zur Verfügung gestellt haben, sowie Frau Anke Hölzer und Frau Birgit Zimny für vielfache Hilfe. Für die Beschaffung von in Münster nicht vorhandener Literatur über den Fernleihverkehr sind wir Frau Christiane Forstmann-Blank (Universitäts- und Landesbibliothek Münster) dankbar. Dank geht auch an die Bibliothek der Université Paris – Sorbonne und die Forschungsbibliothek Gotha: hier waren Frau Dr. Kathrin Paasch, Frau Cornelia Hopf und Herr Dr. Wolfgang Runschke von großer Hilfe.

Für guten Rat, freundliche Unterstützung und Hilfsbereitschaft bei Einzelproblemen gilt unser Dank Herrn Dr. Peter Albrecht (Braunschweig), Herrn Prof. Dr. Stefano Di Bella (Pisa), Herrn Dr. Andreas Herz (Herzog-August-Bibliothek Wolfenbüttel), Frau Diana Hövermann (Institut für vergleichende Städtegeschichte, Universität Münster), Herrn Christian Hogrefe (Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel), Herrn Prof. Giandomenico Porto (Venedig), Frau Dr. Anne-Lise Rey (Lille), Herrn Dr. Hartmut Rudolph (Hannover), Prof. Dr. Winfried Schröder (Marburg), Frau Dr. Silke Wagener-Fimpel (Niedersächsisches Staatsarchiv – Staatsarchiv Wolfenbüttel) und Herrn Prof. Dr. Alfons Weische (Münster). Dankbar zu erwähnen sind schließlich – aber nicht zuletzt – auch die wichtigen Hinweise und Einsichten, die uns der handschriftliche Nachlaß des 2007 verstorbenen Leibnizkenners Prof. Dr. Wolfgang Hübener gegeben hat.

Münster, im September 2013

Stephan Meier-Oeser

EINLEITUNG

I. AUSWAHL UND UMFANG DES DRITTEN BANDES – VERÄNDERUNG GEGENÜBER DEN BISHERIGEN BÄNDEN

Der vorliegende dritte Band des philosophischen Briefwechsels enthält 254 Briefe und Stücke aus 22 bekannten und zwei unbekanntem Korrespondenzen bzw. Kommunikationen aus den Jahren von 1695 bis einschließlich 1700. Davon sind 105 von Leibniz selbst und 145 von seinen Korrespondenten oder Gesprächspartnern verfaßt; bei vier im Anhang gedruckten Stücken (N. 248–251) handelt es sich um von Leibniz und Gabriel Wagner gemeinsam aufgezeichnete Diskussionsprotokolle. Insgesamt werden 96 Briefe (davon 20 von Leibniz) hier zum ersten Mal publiziert, weitere 20 (davon 7 von Leibniz) erstmals in vollständiger Form.

Die Korrespondenzen mit Alberti, Basnage de Bauval, Bayle, Cousin, Fardella, Foucher, Huet, Malebranche, Nicaise, Placcius und Sturm wurden bereits vor dem Berichtszeitraum des vorliegenden Bandes begonnen, wobei jene mit Alberti, Cousin, Foucher, Placcius und Sturm hier zum Abschluß kommen. Neu hinzu treten die Briefwechsel und Kommunikationen mit Ernst Salomon Cyprian, Friedrich Boguslav Dobrzensky, Bernard Le Bovier de Fontenelle, Franciscus Mercurius van Helmont, Heinrich Horch, Mentet Kettwig, Johann Jakob Lungershausen, Gerhard Meier (Hamburg), Johann Christian Schulenburg (Hamburg), Burchard de Volder und Gabriel Wagner, von denen die Korrespondenzen mit van Helmont, Horch, Kettwig, Lungershausen und Meier bereits in diesem Band wieder enden.

Für eine erste weiterführende Differenzierung der hier versammelten Korrespondenzen kann, insbesondere hinsichtlich der zweiten Gruppe der in unserem Band beginnenden Briefwechsel, die Unterscheidung der Weise ihres Zustandekommens dienlich sein. Einige Korrespondenzen werden von den Briefpartnern an Leibniz herangetragen, sei es aus bloßem Interesse an einer Kommunikation mit dem berühmten Gelehrten (Schulenburg), sei es um von Leibniz Unterstützung bei der Bewerbung auf universitäre Positionen (Lungershausen, Ernst Salomon Cyprian) oder in laufenden Streitigkeiten zu erlangen (Kettwig). In der Regel schicken die Briefpartner in diesen Fällen von ihnen verfaßte akademische Schriften an Leibniz, die dieser wohlwollend kommentiert und dabei die Gelegenheit nutzt, auf eigene Überlegungen, Arbeiten und Entdeckungen zu den dort verhandelten Themen hinzuweisen. Andere Briefwechsel werden dagegen von Leibniz selbst eröffnet oder gehen – zum Teil unter erheblichen Mühen – auf seine Initiative zurück. In diesen Fällen wurde Leibniz auf die späteren Korrespondenten durch deren Schriften aufmerksam, die es ihm als lohnenswert erscheinen ließen, mit ihren Verfassern in Kontakt zu kommen. In unserem Band sind dies die Briefwechsel mit Horch und Wagner. Wieder andere Korrespondenzen, wie die mit Dobrzensky und van Helmont, ergeben sich aus direkten persönlichen Kontakten und Gesprächen oder aber gehen auf die Initiative Dritter zurück. In unserem Band ist dies zum einen der kurze Briefwechsel mit dem Hamburger Professor für Logik und Metaphysik, Gerhard Meier, der Leibniz auf Veranlassung von Augustinus Vaquetius wichtiges Material aus dem logischen Nachlaß von Joachim

Jungius zukommen läßt, sowie die ebenfalls in unserem Band beginnende Korrespondenz mit dem Sekretär der Pariser Académie Royale des Sciences, Fontenelle, die durch einen nicht gefundenen, von ihm im Auftrag der Akademie geschriebenen Brief an Leibniz eröffnet wird.

Eine andere Differenzierung und Perspektive ergibt sich, wenn unabhängig vom Zustandekommen der Korrespondenz deren vorrangige Funktion für Leibniz als Unterscheidungskriterium dient. Einige Korrespondenzen, wie die mit Basnage de Bauval, Nicaise, Fardella und Placcius, dienen Leibniz primär dem Zweck des Austausches von Nachrichten aus der »*res publica literaria*« bzw. haben, wie im Fall von Basnage und Nicaise, die Funktion, eigene Gedanken, Texte oder Ankündigungen über die von seinen Briefpartnern unterhaltenen Korrespondentennetzwerke oder durch die Weitergabe an entsprechende Zeitschriften verbreiten zu können. Andere Korrespondenzen dienen Leibniz dagegen vorrangig der Diskussion philosophischer oder wissenschaftlicher Themen oder werden von ihm zumindest in der Hoffnung auf eine solche begonnen oder unterhalten. In unserem Band gehören zu dieser Gruppe die Briefwechsel mit Bayle, Foucher, Horch, Huet, Malebranche, Sturm und de Volder. In der Korrespondenz mit Fardella, die ab Ende 1690 zunächst fest zu dieser Gruppe gehörte, treten zunehmend die literarhistorischen Inhalte in den Vordergrund, und jene mit Gabriel Wagner, die Leibniz im Herbst 1696 nach langen Bemühungen mit einigen Erwartungen aufnimmt, wird nur zwei oder drei philosophisch gehaltvolle Briefe zeitigen – von denen der wichtigste wohl nie abgesandt wurde. Doch ist dieser Umstand auch darin begründet, daß sich später die intensiv genutzte Möglichkeit zu direkten Gesprächen bot, deren schriftlichen Niederschlag in Form gemeinsam angefertigter Diskussionsprotokolle wir im Anhang unseres Bandes veröffentlichen.

Mit unserem Band tritt eine wichtige, bereits in der Einleitung zu II, 2 angekündigte Änderung der für die Reihe II geltenden Prinzipien der Textpräsentation in Kraft. Diese betrifft zwar nicht die Form der Edition der Texte selbst, sehr wohl aber die Auswahl des in diesem Band edierten Materials. Da in der Mehrzahl der von Leibniz unterhaltenen Korrespondenzen philosophische und außerphilosophische Themen nebeneinander herlaufen, sich durchkreuzen oder miteinander vermischen, ist zweierlei unvermeidbar: Zum einen kann nicht alles, was in den hier veröffentlichten Briefen behandelt wird, unmittelbare philosophische Relevanz beanspruchen; zum anderen aber, und das ist noch wichtiger, kann nicht alles, was innerhalb von Leibniz' weitgespannter Korrespondenz philosophisch relevant ist, in den Bänden der zweiten Reihe abgedruckt werden. Bis einschließlich Band II, 2 wurde dies freilich angestrebt, denn bislang war es das erklärte Ziel, hinsichtlich des jeweils vorgegebenen Berichtszeitraumes »ein möglichst umfassendes und geschlossenes Bild des Philosophen Leibniz zu vermitteln« (II, 2, S. XXIII). Hierfür wurden zusätzlich zu den im Zuge der Gesamtplanung der Reihe II zugewiesenen Briefwechsel philosophisch relevante Briefpassagen, Briefe oder Briefkomplexe aus den beiden anderen Briefreihen in die Bände der Reihe II als sogenannte »Doppeldrucke« aufgenommen, d.h. erneut abgedruckt. Diese Praxis stand in der Tradition der 1926 mit dem

Beginn der Philosophischen Briefreihe getroffenen Entscheidung, »alle in anderen Reihen des Briefwechsels verstreuten philosophisch bedeutsamen Ausführungen erneut zum Abdruck« zu bringen, »um das Bild von Leibniz' philosophischer Gedankenwelt und Entwicklung, soweit sie sich in seinem Briefwechsel offenbart, möglichst vollständig zu gestalten« (II, 1 (2006) S. XXV).

Fraglos hatte die Aufnahme von philosophisch relevanten Briefen aus anderen Reihen in den bisherigen Bänden der Reihe II den Vorteil, daß sie es ermöglichte, hinsichtlich des jeweils vorgegebenen Berichtszeitraumes ein weitgehend vollständiges Bild des Philosophen Leibniz zu vermitteln und zugleich deutlich werden zu lassen, wie sich aus den verschiedenen naturwissenschaftlichen, mathematischen, naturrechtlichen und theologischen Problemfeldern die Motive für die Entwicklung seiner neuen Metaphysik und Wissenschaftsmethode ergeben haben. Möglich war ein solches Verfahren jedoch nur angesichts des relativ begrenzten Umfangs des in den zeitlichen Rahmen dieser Bände fallenden Textmaterials. Mit der massiven Ausweitung der Korrespondenz von Leibniz und der stark zunehmenden Behandlung philosophischer Themen in ihr, wie sie sich im Laufe der 1690er Jahre abzeichnet, stößt ein solches Bemühen um eine tendenziell vollständige Dokumentation des korrespondierenden Philosophen Leibniz jedoch an seine Grenzen und gerät zwangsläufig in Konflikt mit anderen für die Gesamtedition wichtigen Kriterien, wie jenen der Effizienz, der Einheitlichkeit und der Übersichtlichkeit. Während ein Wiederabdruck von bereits in anderen Reihen veröffentlichten Briefen angesichts des sich für den Leser daraus ergebenden Vorteils, alles relevante Material in einem Band versammelt vorliegen zu haben, noch vertretbar ist, wenn der Anteil dieses Materials, wie im Fall von Band II, 2, bei etwa 20% des Gesamtvolumens liegt, ist er es nicht mehr, wenn sich dieser Anteil deutlich erhöht. Da bereits im Zuge der Bearbeitung von Band II, 2 angestellte Berechnungen zeigten, daß auch bei restriktiver Anwendung des Doppeldruckprinzips der Anteil der Doppeldrucke im dritten Band über 40% des Gesamtumfangs ausmachen würde, entschied man sich, mit Band II, 3 die Praxis der Doppeldrucke – von unbedingt notwendigen Ausnahmefällen abgesehen – aufzugeben.

Doch nicht allein Effizienzüberlegungen haben uns zu diesem Schritt bewogen. Ein im besten Sinne des Wortes komplexes und durchgängig kohärentes System wissenschaftlich-philosophischer Theoriebildung, wie dasjenige von Leibniz, welches selbst durch den bereits früh in ihm ausgebildeten metaphysischen Grundsatz charakterisiert wird, daß »omnia in omnibus quodammodo continentur« (VI, 3, S. 523), läßt sich grundsätzlich nicht in mehrere thematisch präzise voneinander abgrenzbare Segmente auseinanderlegen. Zu sehr hängt alles mit allem zusammen. Es ist daher auch nicht möglich – oder zumindest nicht zu empfehlen –, den Philosophen Leibniz vom Mathematiker, Naturwissenschaftler, Historiker oder politischen Theoretiker und Praktiker Leibniz zu trennen und isoliert für sich zu betrachten. Und weil dasselbe für jede Seite der ›multiplen‹ Forscherpersönlichkeit Leibniz gilt, ist es für den wissenschaftlichen Leser, unabhängig vom jeweils vorliegenden thematischen Interesse, immer

wieder erforderlich, auch Texte zur Kenntnis zu nehmen, die in den jeweils anderen Reihen ediert sind. Angesichts der freien Verfügbarkeit derselben im Internet, die sukzessive – und in Zukunft auch retrograd – weiter ausgebaut wird, scheint dies für den Leser zumutbar zu sein. Zudem werden aufgrund der durch dieses Medium ermöglichten flexibleren Formen der Textpräsentation und Texterschließung die traditionell durch Buchdeckel und Reihengrenzen hergestellten Segmentierungen ohnehin in zunehmendem Maße an Bedeutung verlieren. So eröffnet die elektronische Präsentation der Akademieausgabe im Internet neue Möglichkeiten und Formen der inhaltlichen Vernetzung der verschiedenen Reihen, indem durch entsprechende Suchprozeduren, wie etwa durch das auf der Webseite der Leibnizedition zur Verfügung gestellte und kontinuierlich erweiterte kumulierte Sachregister (*index rerum*), relativ leicht das einschlägige Material über die Reihengrenzen hinweg ausfindig gemacht oder sogar auf dasselbe zugegriffen werden kann.

Die Fortführung und mehr noch die damit notwendig verbundene Ausweitung der Praxis der Doppeldrucke wäre für derartige reihenübergreifende Recherchen eher hinderlich, indem sie, das Bemühen um Übersichtlichkeit konterkarierend, zwangsläufig zu Doppelreferenzierungen und damit zu Ambiguitäten und möglichen Verwirrungen bei der Zitation von Briefpassagen führen würde. Für die speziell an der Philosophie von Leibniz interessierten Leser bedeutet diese Änderung freilich, sich darauf einstellen zu müssen, nicht mehr das gesamte philosophisch relevante Material der Leibnizbriefe in jenen Bänden zu finden, auf deren Rücken der Inhalt explizit als ›philosophisch‹ gekennzeichnet ist. Zudem ist auch in den Einleitungen zu den Bänden der Briefreihen I und III bereits ausführlich das in ihnen enthaltene philosophisch relevante Material dokumentiert und inhaltlich gewürdigt worden.

Geben also bereits die Einleitungen zu jenen Bänden der Reihen I und III, deren Berichtszeitraum sich mit dem übrigen überschneidet, wertvolle Hinweise zu den in ihnen enthaltenen Briefen philosophischen Inhalts (s. I, 11, S. LXI–LXIV, I, 12, S. LXIV–LXXI, I, 13, S. XXXIV–XXXVIII u. LIV–LVI, I, 14, S. LV–LVII, I, 15, S. LIV–LVIII, I, 16, S. XLIV–XLV, I, 17, S. LI–LIII, I, 18, S. L–LI, I, 19, S. LXXIII–LXXIV, III, 6, S. XXXIV–XXXIX u. III, 7, S. L–LII), so wird im vorliegenden Band auf die aus den erwähnten Gründen gebotene Abkehr vom Verfahren der Doppeldrucke zusätzlich dadurch reagiert, daß in dem auf die Einleitung folgenden Verzeichnis die wichtigsten philosophisch relevanten Leibnizbriefe der Briefreihen I und III chronologisch fortlaufend in eine Inhaltsübersicht unseres Bandes integriert und jeweils durch Stichworte oder (mitunter freie) Zitation prägnanter Aussagen inhaltlich charakterisiert sind.

II. ZUM INHALT DES DRITTEN BANDES

1. Die biographische Situation

Der dritte Band des philosophischen Briefwechsels dokumentiert den Zeitraum von 1695 bis einschließlich 1700 und damit die sechs letzten Jahre des 17. Jahrhunderts – wenn man, wie es Leibniz für selbstverständlich hielt, das neue Jahrhundert mit dem 1. Januar 1701 beginnen läßt (vgl. I, 18 N. 146: »Annus utique 1700 secularis non primus est seculi sui sed ultimus, . . . et miror quenquam dissentire posse«).

Buchdeckel suggerieren leicht die Einheit und innere Geschlossenheit des zwischen ihnen Versammelten. Bei einer chronologischen Anordnung der Texte markieren sie freilich nicht mehr als die von allem Inhalt unabhängigen, kontingenten Zäsuren von Monats- oder Jahresgrenzen. Daß der vorliegende Band also die philosophische Korrespondenz von 1695 bis Ende 1700 enthält, hat zunächst keinen anderen Grund als den, daß II, 2 Briefe aus der Zeit bis Ende 1694 enthält und II, 4 Anfang 1701 einsetzen wird. Und doch ist es nahezu unvermeidlich, die jeweils in einem Band dokumentierte Phase als eine in sich mehr oder weniger geschlossene Einheit zu betrachten und ihre Funktion innerhalb der Gesamtentwicklung des Leibnizschen Denkens bestimmen zu wollen. Ein für diesen Zweck naheliegendes Mittel ist es, die Bandgrenzen jeweils mit signifikanten Daten der intellektuellen Biographie in Deckung zu bringen. In diesem Sinne war der sich von 1686 bis 1694 erstreckende Berichtszeitraum des vorangegangenen zweiten Bandes der philosophischen Korrespondenz einerseits markiert durch den im Januar 1686 entworfenen »Discours de métaphysique« und andererseits durch den im März 1694 in den *Acta Eruditorum* veröffentlichten Artikel *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae*, mit welchem Leibniz erstmals mit einer freilich noch skizzenhaften Darlegung seines Begriffs der Substanz an die Öffentlichkeit tritt. Bei einem entsprechenden Verfahren würden sich für unseren Band als zeitliche Markierungen auf der einen Seite die beiden eng aufeinander bezogenen und für die philosophische Entwicklung von Leibniz überaus wichtigen Schriften des Frühjahrs und Sommers 1695 anbieten, nämlich das *Specimen dynamicum, pro admirandis naturae legibus circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis, et ad suas causas revocandis* und das *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps*, mit denen Leibniz erstmals sein metaphysisches System der gelehrten Öffentlichkeit präsentiert. Auf der anderen Seite ließen sich die ins Jahr 1700 fallenden akademischen Karrieresprünge anführen, die ihn am 13. März zum auswärtigen Mitglied der Pariser Académie Royale des Sciences, am 12. Juli zum Präsidenten der auf sein Betreiben hin einen Tag zuvor offiziell gegründeten Kurfürstlich-Brandenburgischen Sozietät der Wissenschaften (der späteren Preußischen Akademie der Wissenschaften) und am 15. Juli zum brandenburgischen Geheimen Justizrat machen.

Der Umstand allerdings, daß die Zeit um 1695 sowohl in bezug auf die inhaltliche Entwicklung der philosophischen Theorie als auch in bezug auf die Biographie von Leibniz

eher durch Kontinuität gekennzeichnet ist, würde hiermit verdeckt. Nach Leibniz' eigenen Plänen hätte das Jahr 1695 freilich eine grundlegende biographische Wende bringen sollen, als er sich, mit der erforderlichen Diskretion, darum bemühte, in Berlin die Nachfolge des am 14. Oktober 1694 gestorbenen brandenburgischen Hofhistoriographen Samuel von Pufendorf anzutreten. In diesem Zusammenhang unterbreitet er Mitte Januar 1695 dem Premierminister Danckelmann den Vorschlag »sub Auspiciis Friderici eine societas Electoralis Brandenburgica exemplo Regiarum Londinensis et Parisiensis« zu gründen (I, 11 N. 120, S. 160) und entwirft mehrere programmatische Skizzen für die Errichtung einer nicht durch die Staatskasse alimentierten Akademie der Wissenschaften und Künste, mit welchen er hier, am Beginn unseres Berichtszeitraums, den von ihm ausgearbeiteten Plan für die Gründung der Berliner Sozietät der Wissenschaften am Ende desselben in etlichen Punkten antizipiert (vgl. I, 11 N. 120–123). Bekanntlich blieb der erste Vorstoß jedoch erfolglos.

Auch eine Binnendifferenzierung des hier dokumentierten Zeitraums nach biographischen Kriterien, wie sie sich für Band II, 2 durch die Einteilung in die Zeit vor, während und nach der großen Archivreise nach Süddeutschland, Wien und Italien nahelegte, ist für unseren Band so nicht möglich. Während der Zeit von 1695 bis April 1700 hält sich Leibniz vorwiegend in Hannover auf, wengleich seine vielfältigen Dienstverpflichtungen zahlreiche Kurzreisen in der Region erforderlich machen. Erst ab April 1700 ist er für längere Zeit, nämlich bis Ende des Jahres, nicht in Hannover, da die Vorbereitungen für die Sozietätsgründung, seine Ernennung zum Geheimen Brandenburgischen Rat sowie eine dichte Folge von höfischen Feierlichkeiten im Sommer seinen Aufenthalt in Berlin erzwingen, bevor er im November nach Wien reist.

Daß Leibniz die am 12. Juli 1696 erfolgte, ihm aber erst am 13. August mitgeteilte Ernennung zum Geheimen Justizrat immerhin als ein signifikantes biographisches Datum wahrgenommen hat, belegt nicht zuletzt das just an diesem Tag begonnene Tagebuch, mit dem der Fünfzigjährige beschließt, Rechenschaft von der ihm »noch übrigen Zeit« zu geben; doch ist dies ein Vorsatz, der nur relativ kurze Zeit trägt. Denn schon bald, nach etwa zwei Monaten, werden die Einträge unregelmäßig und brechen schließlich mit den Aufzeichnungen zum 1. Mai 1697 ab. So ist nicht nur der Beginn, sondern auch das baldige Ende des Tagebuchprojektes (vgl. Pertz, *Werke*, I, 4, S. 181–224) ein sprechendes Zeugnis für seine Situation als Bediensteter des Braunschweig-Lüneburgischen Hofes. Angestellt ist er primär für seine historischen Arbeiten und seine vielfältige juristische Beratertätigkeit in dynastischen, religions- und hochschulpolitischen Belangen, nicht jedoch für seine noch deutlich weiter gespannten philosophischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Interessen und Forschungen. Beides miteinander zu vereinbaren, ist für Leibniz die zentrale lebenspraktische Aufgabe jener Zeit, denn die von ihm selbst mit Nachdruck angestrebte Beförderung und die mit ihr verbundene Gehaltserhöhung mußte die Verpflichtung zu einer zügigen Bearbeitung der ihm übertragenen Geschäfte zwangsläufig verstärken. Seinem Freund Bodenhausen berichtet er am 30. September 1697 nach Florenz, wengleich »das avancement mir einige mehrere

occupationes bracht, behalte ich mir noch immer viel freyheit mit guter manier bevor. Wiewohl daß nicht der weg zu den Ehren« sei. Zwar ließe sich »zu dem würcklichen Ministerio [ein] . . . eintritt . . . erlangen wenn ich meine philosophische freyheit renuntiiren wolte« (III, 7 N. 141, S. 574 f.) – doch wollte er genau dieses eben nicht. Daß sich die Vermittlung von dienstlicher Verpflichtung und eigenen wissenschaftlichen Interessen deutlich schwieriger gestaltete, als es die Rede von »viel freyheit mit guter manier« suggeriert, macht bereits ein am selben Tag an Magliabechi geschriebener Brief deutlich (vgl. I, 14 N. 307, S. 520). Der auf Leibniz lastende Druck, die Abfassung der Welfengeschichte zügig zum Abschluß zu bringen, verstärkte sich nach dem Tod von Kurfürst Ernst August von Hannover am 2. Februar 1698 unter der Regentschaft von dessen Nachfolger Georg Ludwig noch weiter. Doch wengleich sich der Konflikt zwischen Dienstverpflichtung und wissenschaftlich-philosophischer Neigung im Laufe unseres Berichtszeitraums insgesamt verschärft, sind die daraus resultierenden Probleme als solche keineswegs neu. Bereits am 6. Februar 1695 klagt Leibniz, daß es ihm »wegen vieler distractionen« kaum möglich sei, »der gnadigsten Herrschafft ein gnügen zu thun, und meine Neue Inventa in scientiis nach und nach herfür zu geben« (I, 11 N. 164; vgl. auch N. 41 u. N. 213). Neben dem aus den vielfältigen Dienstverpflichtungen resultierenden externen Druck und der damit verbundenen Arbeitsüberlastung ist Leibniz auch dem Druck ausgesetzt, den er durch immer wieder gemachte Ankündigungen seiner vielfältigen wissenschaftlichen Projekte und Schriften selbst produziert hat, denn die von seinen Freunden und Korrespondenzpartnern daraufhin geäußerten Ermahnungen zur Realisierung und Veröffentlichung dieser Projekte, wie etwa seiner Rechenmaschine, seiner »characteristica universalis« oder »specieuse universelle«, seiner Dynamik (vgl. III, 5, S. XXXII–XLI), der »scientia infiniti« (vgl. III, 6, S. XXXI) oder der »analysis situs« werden nun immer drängender.

Insofern erscheint Leibniz am Beginn des im vorliegenden Band dokumentierten Zeitraumes als ein gleichsam von der eigenen intellektuellen Produktivität Gehetzter. Angesichts der großen und sich ständig vergrößernden Masse von mathematischen und philosophischen Inventionen sowie von literarischen Beobachtungen und Entdeckungen weiß er, wie er am 15. September 1695 Placcius gegenüber klagt, oftmals nicht, was er zuerst tun soll: »Habeo . . . tam multa nova in mathematicis, tot cogitationes in philosophicis, tot alias literarias observationes, quas vellem non perire, ut saepe inter agenda anceps haeream« (N. 31, S. 80). Erschwert wird diese ohnehin schwierige Situation noch durch das im selben Brief artikulierte Bewußtsein, daß mit Ausnahme der historischen Studien all seine Arbeiten »eigentlich erschlichen« (»pene furtivi«) sind – da man bei Hofe ganz anderes von ihm fordere und erwarte (N. 31, S. 81). Das hier zum Ausdruck gebrachte, mitunter lähmende Hin- und Hergerissensein angesichts einer nicht zu bewältigenden Fülle unfertig liegendegebliebener alter und noch weiter auszuarbeitender neuer Einfälle und Projekte manifestiert sich nun auch darin, daß Leibniz verstärkt nicht mehr nur theoretisch bzw. philosophisch mit dem Cartesischen Leib-Seele-Problem der »union de l'ame avec le corps«, sondern auch praktisch mit einem ihn unmittelbar

körperlich affizierenden »Leib-Seele-Problem« konfrontiert ist. Dieses äußert sich, wie er in einer für den von ihm konsultierten Amsterdamer Arzt Justus Schrader erstellten Selbstanamnese festhält, neben einer »Hize circa diaphragma« insbesondere darin, »daß ich zum öfftern, zumahl bey genauen nachdencken in lesen und schreiben im munde einen Eisenhafften . . . Dintengeschmack . . . zu befinden pflege« (I, 11 N. 338). Er selbst führt diese Symptome darauf zurück, daß er »alzeit vitam fast alzu sedentariam gefuhret« habe, denn als er »etliche wochen in bewegung gewesen und wenig geschrieben, noch gelesen«, habe er »nichts dergleichen gespühret« (a.a.O.). Auf der Grundlage dieses Berichts attestiert ihm Schrader am 25. Juli 1695 – die im *Système nouveau* formulierte Lösung des Cartesischen Leib-Seele-Problems ist gerade eben erschienen – per Ferndiagnose einen »Affectus Hypochondriacus, ex intentiore cogitandi ac legendi scribendive labore imprimis oriundus« (I, 11 N. 401). Wenn gleich Leibniz der letztlich von ihm selbst vorgegebenen Diagnose zustimmt, vermag er Schrader nicht zu folgen, wenn dieser ihm eine strikte Abstinenz »a longis ac intensis meditationibus« empfiehlt. Indem er der von Schrader gepriesenen Lebensform der »opifices« und »rustici« jene der »literati« entgegensetzt, gibt Leibniz, wenn es darauf ankommen sollte, sich zwischen Körper und Geist zu entscheiden, letzterem den Vorzug: »Semper enim hac mente utemur, corpore non semper« (I, 11 N. 455, S. 668). Philosophie und Wissenschaft haben ihren Preis, und Leibniz ist gewillt, ihn zu zahlen.

Doch auch die gesundheitlichen Probleme, über die er in den Briefen des Jahres 1695 immer wieder klagt, markieren keine biographische Zäsur, sondern reichen zurück bis mindestens zum Anfang des Jahres 1694. Und es ist durchaus denkbar, daß sie einer der Gründe dafür waren, daß ein in jenem Jahr in Angriff genommener erster Versuch, sein metaphysisches System der Öffentlichkeit zu präsentieren, letztlich scheiterte; oder einer der Gründe dafür war, daß dieser Versuch überhaupt unternommen wurde – oder aber beides: Wenn man nämlich Leibniz' Aussagen Glauben schenken darf, so ist sein schlechter Gesundheitszustand auf der einen Seite ein Grund für die Verzögerungen bei der Fertigstellung der noch unvollendeten Werke und Projekte. So erklärt er hinsichtlich der »scientia infiniti« am 27. Dezember 1694 gegenüber L'Hospital: »les meditations qui sont seches et abstraites dans leur commencemens, m'echauffent trop, c'est ce qui fait qu'ayant esté plus incommodé cette annee, que je n'avois esté de long temps, je me force de faire abstinence, sans le pouvoir faire autant que je devrois« (III, 6 N. 84, S. 253). Andererseits gibt Leibniz jedoch mehr als einmal seine gesundheitlichen Probleme als den – oder zumindest als einen – Grund für die Inangriffnahme der Fertigstellung und Veröffentlichung der liegengelassenen älteren Projekte an. So sei er, wie er Anfang Juni 1695 gegenüber Kurfürst Ernst August erklärt, »gezwungen worden, mit einigen dingen sonderlich mit meiner Masch. A. [d.i. die Rechenmaschine] mugligst zu eilen, weilen ich vor 1 1/2 jahren hehr mich schlechter befunden, als sonst iemahls, damit solche nicht verlohren gehn möchten« (I, 11 N. 41, S. 56). Und bereits einige Wochen zuvor benennt er gegenüber Foucher den Umstand, daß seine Gesundheit »depuis quelque temps n'est pas des mieux affermies«, als

den Grund für die Veröffentlichung einiger Gedanken, darunter auch das *Système nouveau*: »C'est ce qui me fait penser à publier quelques pensées et entre autres mon Systeme sur la communication des substances et l'union de l'[ame] avec le corps« (N. 12, S. 30).

In anderen Briefen freilich stellt es Leibniz eher so dar, als sei er insbesondere durch das massive Insistieren der französischen Gelehrten genötigt worden, das Projekt der Rechenmaschine wieder aufzunehmen (»Messieurs Arnauld et Huygens, me firent la guerre de ce que je n'en disois plus rien«; Leibniz an Chauvin, 8. Juni 1696; I, 12 N. 403, S. 624), die Grundzüge seiner Dynamik zu publizieren (»On m'a tant pressé que j'ay enfin mis quelque chose dans les Actes de Leipzig de mes meditations dynamiques«; Leibniz an Thomas Burnett, 21. Juni 1695; I, 11 N. 348, S. 516) und seine metaphysischen Thesen dem öffentlichen Urteil zu übergeben (»haec diu pressa magnorum in ipsa Gallia virorum hortationibus impulsus . . . tandem publicis judiciis submissi«; Leibniz an Magliabechi, 13. Oktober 1695; I, 11 N. 499, S. 735) – auch wenn er, wie er wenige Tage vor dem Erscheinen des *Système nouveau* gegenüber Burnett of Kemney äußert, die Interna nach wie vor zurückhalte und die Veröffentlichung auf das zum Verständnis seines Systems unbedingt Notwendige beschränke (»Le plus necessaire est connu, et ce qui est plus profond ne peut servir qu'aux esprits choisis. *Margaritae non sunt obijciendae porcis*«; I, 11 N. 348, S. 516).

Die verschiedenen Versionen, in denen Leibniz Rechenschaft über die Gründe und Hintergründe seines Ganges an die Öffentlichkeit ablegt, sind jedoch nur vordergründig betrachtet widersprüchlich. Tatsächlich ist seine Situation gekennzeichnet durch einen Komplex sich wechselseitig verstärkender Probleme, bei dem gerade die Diskrepanz zwischen Dienstpflicht einerseits und dem aus den eigenen Ankündigungen resultierenden Zwang zur Veröffentlichung andererseits zu jener Überlastung geführt hat, deren unmittelbare gesundheitliche Konsequenzen selbst wiederum ein Motiv für ihn sind, die Veröffentlichung umso dringlicher in Angriff zu nehmen – wodurch freilich die Diskrepanz zwischen Veröffentlichungsdruck und Dienstverpflichtung nur umso größer wurde. Gerade in jenem Moment seiner intellektuellen Biographie, in dem er den für seine Philosophie so wichtigen Begriff der prästabilierten Harmonie findet, ist seine lebenspraktische Situation also eher von einer durch Disharmonie gekennzeichneten komplexen Problemlage bestimmt.

2. Das ›neue‹ metaphysische System

Zeitlich am Anfang des im vorliegenden Band dokumentierten Zeitraumes, thematisch jedoch im Zentrum desselben, stehen zwei kleine, für die Entwicklung der Leibnizschen Metaphysik jedoch höchst bedeutsame Schriften: zum einen das 1695 im Aprilheft der *Acta Eruditorum* erschienene *Specimen dynamicum, pro admirandis naturae legibus circa corporum vires et mutuas Actiones detegendis, et ad suas causas revocandis* und zum anderen das im Juni und

Juli desselben Jahres im *Journal des Sçavans* publizierte *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps*. Deren Bedeutung für die Leibnizsche Philosophie insgesamt und für die in unserem Band dokumentierte Zeit im besonderen liegt freilich nicht etwa darin begründet, daß sie eine Zäsur oder Wendemarke in der inhaltlichen Entwicklung derselben markierten. Sie fügen sich vielmehr nahtlos ein in jene bereits angesprochene, wenige Jahre nach seiner Italienreise einsetzende Phase der forcierten Bemühungen um die Fortsetzung oder Wiederaufnahme, Ausarbeitung und Verbreitung seiner älteren Gedanken, Theorien und Projekte. Deshalb wird ihr systematischer Stellenwert innerhalb der Entwicklung der Leibnizschen Philosophie, in Übereinstimmung mit der von Leibniz selbst am Anfang des *Système nouveau* präsentierten Rekonstruktion der Genese seiner metaphysischen Theorie, erst vor dem Hintergrund seiner jahrzehntelangen kritischen Auseinandersetzung mit der Philosophie Descartes', speziell mit ihrem Substanzbegriff, deutlich erkennbar.

So wie der Cartesische Substanzbegriff in die beiden absolut heterogenen und durch vollständig disjunkte Attribute gekennzeichneten Seinsformen von »res cogitans« und »res extensa« zerfällt, erfolgt auch Leibniz' Kritik an diesem in zwei unterschiedlichen Ansätzen, deren innerer Zusammenhang erst auf einer grundlegenden metaphysischen Ebene sichtbar wird. Leibniz beginnt seine öffentlichen bzw. veröffentlichten Angriffe auf Descartes 1684 auf dem Gebiet der »res cogitans«, indem er in seinen in den *Acta Eruditorum* erschienenen *Meditationes de cognitione, veritate et ideis* (VI, 4 N. 141) der im Cartesischen Dualismus von Körper und Geist fundierten Idee einer »pura intellectio«, d.h. einer rein geistigen, von allem Bezug auf Sinnlichkeit und Imagination freien intellektuellen Erkenntnis, sein Konzept einer intellektuelle und sinnlich-imaginative Erkenntnis verbindenden zeichengestützten »cognitio symbolica« entgegensetzt. Im Januar 1686 verlagert er den Schwerpunkt seiner Kritik auf die andere Seite des Cartesischen Substanzbegriffs, nämlich auf das Gebiet der »res extensa«, indem er in seiner ebenfalls in den *Acta Eruditorum* veröffentlichten *Brevis demonstratio erroris memorabilis Cartesii et aliorum circa legem naturalem* (VI, 4 N. 369) darlegt, daß, anders als nach Descartes, nicht die Quantität der Bewegung, sondern vielmehr die Quantität der Kraft in der Welt konstant erhalten bleibt – ein Grundsatz, der über viele Jahre hinweg regelrecht zu einem bei jeder sich bietenden Gelegenheit verkündeten »ceterum censeo« von Leibniz wird. Eine zweite, nicht weniger häufig und nachdrücklich artikulierte Kritik, die erstmals mit dem im Juni 1691 im *Journal des Sçavans* erschienenen *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur la question, si l'essence du corps consiste dans l'étendue* der Öffentlichkeit präsentiert wird, richtet sich gegen die Cartesische Bestimmung der Körper oder der Materie allein (oder doch wesentlich) durch das Moment der Ausdehnung. Wie die in den Bänden II, 2 und III, 5 veröffentlichten Briefe zeigen, bildet die Applikation des Substanzbegriffs auf natürliche Körper und die damit verbundene Kritik am Cartesischen Körperbegriff das dominierende Thema der folgenden Jahre (vgl. II, 2, S. LXXXVI–LXXXVIII u. III, 5, S. XXXII–XLI).

Die Zurückweisung der Cartesischen Bestimmung der körperlichen Substanz konnte jedoch nur ein erster, negativer Schritt sein, dem früher oder später zwangsläufig ein zweiter, positiver Schritt in Form einer über die verschiedentlichen Andeutungen in einigen seiner Briefe hinausgehenden inhaltlich genauen Darlegung seines eigenen Verständnisses des Substanzbegriffs folgen mußte. Der äußere Anlaß für Leibniz, diesen Schritt zu machen und seinen Begriff der Substanz – und damit das Kernstück seiner Metaphysik – der Öffentlichkeit zu präsentieren, war offenbar die von Christian Thomasius in einer Disputation vom 17. Juli 1693 bewußt provokant formulierte Aufforderung an die Philosophen und Theologen, innerhalb eines Jahres eine Antwort auf die Frage »Quid sit substantia?« vorzulegen (*De ratione status dissertatio*, Halle, § 11–12).

Daß diese Provokation, die Leibniz im Gegensatz zur skandalisierten Leipziger Professorenschaft ausdrücklich begrüßt und verteidigt (s. II, 2 N. 246), bei ihm auf offene Ohren stieß, ist insofern nicht überraschend, als er bereits im August 1686 gegenüber Foucher betont hatte: »il faut definir ce que c'est que la substance. Je trouve cette definition nulle part et j'ay esté obligé d'y travailler moy même« (II, 2 N. 16, S. 91). Angesichts der öffentlichen Aufmerksamkeit, die durch Thomasius auf diese Leibniz seit langem beschäftigende und von ihm stets als grundlegend erachtete Frage gelenkt worden war, meinte er offensichtlich, die sich jetzt bietende Gelegenheit nicht ungenutzt lassen zu können. Jedenfalls hat er umgehend reagiert und eine »De Notione Substantiae ad quam edendam V. Cl. Christianus Thomasius Theologos et Philosophos nuper provocavit« betitelte Antwort Anfang Dezember 1693 an Otto Mencke zur Veröffentlichung in den *Acta Eruditorum* geschickt (für die Details, Hintergründe und die Edition dieses Textes s. den auf S. 344 zitierten Aufsatz von Gerda Utermöhlen). Aufgrund der tiefen Empörung der Leipziger gelehrten Kreise über den Vorstoß von Thomasius ist Mencke jedoch nur unter der Voraussetzung der Tilgung jeder expliziten Bezugnahme auf Thomasius bereit, den Text von Leibniz in seine Zeitschrift aufzunehmen. Auch der von Mencke um eine Stellungnahme gebetene Christoph Pfautz wünscht sich von Leibniz, »daß Er dem publico von Seinen jüngst entworfenen concepten ein mehres liecht, und zwar sonder anregung der Thomasischen provocation, gebe« (1. Hälfte Februar 1694; I, 10 N. 151). Leibniz leistet dem Folge, so daß im März 1694 der entsprechend umgearbeitete Text – ohne Namensnennung von Thomasius – in den *Acta Eruditorum* (S. 110–112) unter dem Titel *De primae philosophiae emendatione et de notione substantiae* erscheint.

Hatte Leibniz über viele Jahre hinweg in zahlreichen Publikationen und Diskussionen die mit dem cartesianischen Substanzbegriff verbundenen Irrtümer und Unzulänglichkeiten aufgezeigt, so legt er hier erstmals – zumindest ansatzweise – öffentlich Rechenschaft von seinem eigenen Substanzbegriff ab. Faktisch ist dies jedoch kaum mehr als die vor dem Hintergrund einer Kritik an der bestehenden, aristotelischen sowie cartesianischen Form der Metaphysik präsentierte, werbende Voranzeige seiner eigenen, künftig allererst darzulegenden Metaphysik. Die Verachtung der Mathematiker für die Metaphysik als Indiz für den verdorbenen Zustand

letzterer anführend, kritisiert er die gängige Schulmetaphysik, die, anstatt lucide Definitionen auszuarbeiten, sich in nutzlosen Distinktionen erschöpfe sowie mit dunklen und, weil als allgemein bekannt vorausgesetzt, nicht hinterfragten Termini operiere. Ebenso jedoch kritisiert er die Metaphysik Descartes', der, indem er die Natur der körperlichen Substanz voreilig mit der Extension identifiziert habe, aufgrund seines falschen Verständnisses von der Natur der Substanz im allgemeinen an der Erklärung der »unio animae et corporis« gescheitert sei. Dagegen sei der von ihm, Leibniz, entdeckte Substanzbegriff von solcher Fruchtbarkeit, »ut inde veritates primariae, etiam circa Deum et mentes, et naturam corporum . . . consequantur.« Um von dieser neuen und bislang unbekanntem »notio substantiae« gleichsam einen Vorge-schmack zu geben (»ut aliquem gustum dem«), verkündet er, daß aus seinen Meditationen erhellen werde, daß das konstitutive Moment der Substanz als Entelechie in der ihr anerschaffenen »vis activa« besteht, »quam Germani vocant *Krafft*, Galli *la force*«, zu deren Explikation er eine eigene Wissenschaft der Dynamik vorgesehen habe (»cui ego explicandae peculiarem Dynamices scientiam destinavi«). Diese Kraft sei es, durch welche eine jede Substanz, sofern sie nicht durch andere Substanzen gehindert wird, stets »per se ipsam in operationem fertur«, so daß sein im Kraftbegriff fundiertes Verständnis der Substanz zur Lösung jenes schwierigen Problems der wechselseitigen Einwirkung der Substanzen aufeinander führen werde (»ad solvendum illud problema difficile, de substantiarum operatione in se invicem«; vgl. Gerhardt, *Phil. Schr.* 4, S. 469 f.).

Damit sind die wesentlichen Punkte der philosophischen Agenda für Leibniz markiert: Zum einen hat er eine Darstellung der Dynamik als der Wegbereiterin der Metaphysik zu geben – was er ein Jahr später mit seinem *Specimen dynamicum* unternimmt; zum anderen muß er, den Focus, wie angekündigt, von der körperlichen auf die geistige Substanz erweiternd, zeigen, wie auf der Grundlage der im dort entfaltenen Kraftbegriff fundierten Eigenaktivität aller Substanzen das Problem der »unio animae et corporis« sowie der Wechselwirkung bzw. Kommunikation der Substanzen gelöst werden kann – was kurze Zeit später mit dem *Système nouveau de la nature et de la communication des substances, aussi bien que de l'union qu'il y a entre l'âme et le corps* geschieht.

Eine Vorform des *Specimen dynamicum* hatte Leibniz jedoch bereits 1692 mit seinem »Essay de dynamique« der Pariser Académie Royale des Sciences zur Begutachtung vorgelegt (vgl. I, 7 N. 129 mit Erl. auf S. 247). Dies könnte der Grund dafür sein, daß er, wie durch Entwürfe von Briefen an Bossuet und Cousin nahegelegt wird, schon im Juli 1694 einen ersten Vorstoß unternommen hat, die später unter dem Titel *Système nouveau* bekannte Darstellung seiner Metaphysik im *Journal des Sçavans* zu veröffentlichen. Am 3. Juli 1694 schreibt er in einem Briefentwurf an Bossuet (I, 10 N. 88 = II, 2 N. 274): »je vous envoie ces Meditations Philosophiques«, bei denen es sich, wie die kurze inhaltliche Charakterisierung wahrscheinlich macht, um eine frühe Form des *Système nouveau* gehandelt haben dürfte, an der er gerade arbeitete. Wie Leibniz' Vermerk »ist nicht abgangen« auf der Abschrift des Briefkonzepts

belegt, wurde dieser Brief jedoch nicht abgefertigt. Die Zurückstellung der Veröffentlichung seiner Metaphysik könnte zum einen dadurch begründet sein, daß es Leibniz zu diesem Zeitpunkt noch nicht gelungen ist, den Text in einer seinen Ansprüchen genügenden Form fertigzustellen. Ebenso könnte sie aber auch durch Zweifel motiviert sein (wobei sich beides nicht gegenseitig ausschließt), ob der »Essay de dynamique«, der sich im wesentlichen auf den Nachweis der notwendigen Ersetzung des Cartesischen Prinzips der Bewegungserhaltung durch das Leibnizsche Prinzip der Krafterhaltung beschränkt, ein hinreichend tragfähiges Fundament für eine Darstellung seiner Metaphysik bildet. Jedenfalls teilt er Bossuet am 12. Juli mit, »je travaille maintenant à mettre par écrit la maniere que je crois unique pour expliquer intelligiblement l'u[n]ion de l'ame avec le corps . . . C'est à fin de pouvoir sousmettre mon opinion au jugement du public« (I, 10 N. 90, S. 143 = II, 2 N. 273, S. 821), schickt ihm zunächst aber lediglich eine leicht erweiterte französische Fassung von *De primae philosophiae emendatione*. Die Veröffentlichung dieser Abhandlung mit dem Titel »Sur l'avancement de la métaphysique réelle, et particulièrement sur la nature de la substance expliquée par la force« (II, 2 N. 274), die Leibniz Bossuet gleichsam als Vorgeschmack (»pour donner quelque goust de mon dessein«; I, 10 N. 90, S. 143 = II, 2 N. 273, S. 821) auf das *Système nouveau* anbietet, das er scheinbar in Kürze nachzureichen gedenkt, unterbleibt jedoch. Der Text der Erstfassung des *Système nouveau* hätte wohl mit einem am 17. Juli entworfenen Brief direkt an Cousin gehen sollen, in dem wiederum in ähnlichen Worten wie im Brief an Bossuet vom 3. Juli von beiliegenden und zur Veröffentlichung im *Journal des Sçavans* bestimmten wichtigen »pensées« die Rede ist. Doch hat Leibniz, wohl in der Überzeugung, daß die Zeit oder der Text selbst für dessen Veröffentlichung noch nicht reif war, auch diesen Brief (II, 2 N. 278) nicht abgefertigt.

Als er im Frühjahr und Sommer 1695 mit dem *Specimen dynamicum* und dem *Système nouveau* an die Öffentlichkeit tritt, ist dies gewissermaßen schon der zweite Anlauf. Die systematische Bedeutung dieser beiden komplementären, eng aufeinander bezogenen und sich wechselseitig ergänzenden Schriften besteht vor allem darin, daß sie den inneren Zusammenhang von Physik bzw. Dynamik und Metaphysik verkörpern. Geht es im *Specimen dynamicum* vordergründig um die physikalischen Fragen der wahren Bewegungsgesetze und des wahren Kräftemaßes, so ist das grundlegende Thema bereits hier die Explikation des Begriffs der Kraft – und damit das Wesen der Substanz; oder genauer: *eine* Seite desselben. Denn die *andere* Seite wird erst im wenig später veröffentlichten *Système nouveau* zum (dann allerdings beherrschenden) Thema: die Repräsentation oder Perzeption.

Während die Dynamik die Prozesse im Universum aus der Perspektive und auf der Grundlage des Kraftbegriffs (*vis*, *force*, *conatus*, *nisus*) bestimmt, beschreibt die Metaphysik im engeren Sinn dieselben aus der Perspektive und auf der Grundlage der Begrifflichkeit der Repräsentation (*perception*, *expression*), wobei jedoch beide Sichtweisen ihren gemeinsamen Ausgangs- und Indifferenzpunkt in der Monade selbst als der substantiellen Einheit haben. Daher sind die in den beiden Schriften des Sommers 1695 dargelegten Perspektiven in letzter

Konsequenz nichts anderes als je verschiedene Ausfaltungen der substantiellen Einheit oder Monade selbst und bilden zusammengenommen gleichsam die Präfiguration der inneren Struktur derselben. Diese ist, obwohl als unteilbare Einheit bestimmt, nach § 14 u. 15 der *Monadologie* bekanntlich durch zweierlei charakterisiert: zum einen durch die »perception« als jenem »état passager qui enveloppe et représente une multitude dans l'unité«; zum anderen durch die »appetition« als jener »action du principe interne, qui fait le changement ou le passage d'une perception à une autre«. Dem Kern nach dasselbe äußert Leibniz bereits am 28. November 1698 gegenüber Johann Bernoulli (»Entelechia aliquid amplius est quam Conatus aliquis simplex mortuus, puto enim inesse ei et perceptionem et appetitionem«), und ebenfalls dasselbe ist gemeint, wenn Leibniz am 3. Januar 1698 Conrad Barthold Behrens schreibt: »naturam Spiritus in duobus colloco, Nisu et Intellectu« (I, 15 N. 119, S. 153), wobei gilt: »in Monadibus nisus et appetitus est idem« (N. 250, S. 704). Während der Kraftbegriff in der Dynamik im engeren Sinn als »vis motrix« thematisiert wird und ihr zur Erklärung der Veränderung der Zustände der Welt dient, wird er in der Metaphysik im engeren Sinn als »appetitus« oder »nisus« thematisiert und dient ihr zur Erklärung der Veränderung der Perceptionen oder Repräsentationen, welche selbst wiederum die Zustände der Welt ausdrücken – oder sogar (»in rigore metaphysico«) ausmachen. Aufgrund dieser doppelten Erscheinungsform der Kraft gilt für Leibniz, wie er am 12. Dezember 1697 gegenüber Joachim Bouvet betont: »rien n'est plus propre que la Force, dans les phenomenes des corps à donner de l'ouverture pour la consideration des causes spirituelles« (I, 14 N. 470, S. 834), so daß, wie er am 11. September 1699 Burchard de Volder wissen läßt, die von der Dynamik geleistete Betrachtung der »vires corporum« ihm stets als das Tor zur wahren Metaphysik erschienen sei (»semper . . . mihi visum est hanc esse portam, per quam transire e re sit ad Metaphysicam veram«; N. 223, S. 601).

Als dann im Juni und Juli mit dem *Système nouveau* die wahre Metaphysik dem Urteil der gelehrten Öffentlichkeit übergeben wird, präsentiert er die vorgetragene Gedanken, der Sache nach korrekt, als bereits ca. zehn Jahre alt. Das Prädikat »nouveau«, mit welchem er sein System der Natur und Kommunikation der Substanzen charakterisiert, markiert also lediglich das Verhältnis zu den beiden konkurrierenden Systemen, dem älteren cartesianischen System der »causes occasionelles« und dem alten aristotelisch-scholastischen System des »influxus physicus«. Die inhaltliche Kontinuität seiner Metaphysik seit etwa 1685 bezeugt Leibniz mehrfach, so auch in der Entwicklungsskizze seiner Philosophie, die er am 28. Mai 1697 Thomas Burnett gibt. Die meisten seiner Anschauungen hätten sich bei ihm erst nach zwanzigjährigem Abwägen gefestigt (»La plus part de mes sentimens ont esté enfin arrestés apres une deliberation de 20 ans«), jedoch sei er seit ungefähr 12 Jahren mit den erreichten Resultaten zufrieden, da er Beweise gefunden habe, die zuvor im Bereich der Metaphysik unmöglich zu sein schienen (»ce n'est que depuis environ 12 ans que je me trouve satisfait, et que je suis arrivé à des demonstrations sur ces matieres qui n'en paroissent point capables«; I, 14 N. 132,

S. 224). Zwar spricht Leibniz mit Bezug auf das *Système nouveau* und die in dieser Schrift dargelegte Lösung für das Problem der Kommunikation der Substanzen noch im Spätsommer 1697 verschiedentlich von einer »hypothèse nouvelle« (N. 32, S. 84) oder »neue[n] opinion« (an Mencke, August – 3. September (?) 1697; I, 14 N. 263, S. 439), doch ist er, wie aus zahlreichen Briefen jener Zeit deutlich wird, davon überzeugt, daß der Inhalt dessen, was er jetzt als »mon système« bezeichnet, nicht nur nicht neu, sondern auch keine bloße Meinung oder Hypothese ist. So betont er am 30. Juli 1696 gegenüber Des Billettes, daß die im *Système nouveau* vorgestellte Lösung des Problems der Kommunikation bzw. Union der Substanzen »plus qu'une hypothese« sei, da er nichts sage, was er nicht auch beweisen könne (»je n'avance rien que je ne puisse démontrer«; I, 12 N. 479, S. 751), bzw., wie er ihm am 25. März 1697 schreibt, bewiesen habe (»en ayant déjà commencé de proposer quelque chose dans les journaux en forme d'hypothese quoyque je croye de n'en avoir rien dit qui ne soit démontré«; I, 13 N. 394, S. 657).

Zwar beginnt Leibniz bereits im Frühjahr 1695, im Zuge der endgültigen Ausarbeitung des *Système nouveau* die dort entfalteten metaphysischen Gedanken explizit als »mon système« zu bezeichnen (an Foucher, 16. April 1695; N. 12, S. 30) und den beiden konkurrierenden Erklärungsmodellen für den »commerce des substances« entgegensetzen (vgl. an Basnage de Bauval, 2. Hälfte September 1695; N. 32). Der Begriff »harmonie préétablie«, unter dem es später firmiert – zunächst als »voye de l'harmonie pré-établie« (an Basnage de Bauval, 13. Januar 1696; N. 42, S. 120) und deutlich später erst explizit als »système de l'harmonie préétablie« – wird von Leibniz freilich erst kurze Zeit nach seiner Veröffentlichung des *Système nouveau* im September 1695 gefunden. Mit dem nun häufiger verwendeten Begriff »mon système« erhebt Leibniz allerdings keineswegs den Anspruch, bereits einen »corps complet de Philosophie« vorzulegen oder »de rendre raison de tout ce que d'autres ont prétendu d'expliquer«. Da man nämlich, um sicher voranzukommen, schrittweise vorgehen müsse, habe er zunächst damit begonnen, seine Prinzipien darzulegen, und hoffe, die meisten der dagegen gerichteten Einwände auflösen zu können (»Je commence par les principes, et espere de pouvoir satisfaire à la pluspart des doutes«; an Des Billettes, 14. Dezember 1696; I, 13 N. 248, S. 373). Genau dies ist es, was ihn in zahlreichen der hier edierten Briefe sowie in etlichen Schriften aus dem Berichtszeitraum des vorliegenden Bandes intensiv beschäftigen wird. Insofern erweisen sich die hier dokumentierten Jahre von 1695 bis 1700 als Teil einer Phase der Leibnizschen Philosophie, die sich im wesentlichen durch die Explikation von Theoremen und Theorien auszeichnet, über die Leibniz teilweise bereits seit längerem verfügt. Dabei ist der Begriff der Explikation freilich nicht nur als Darstellung, sondern auch als Ausfaltung sowie – nicht zuletzt – als begriffliche Ausgestaltung zu verstehen. Als mit dem am 17. Juni und 4. Juli 1695 im *Journal des Sçavans* erscheinenden *Système nouveau* erstmals ein über knappe Andeutungen hinausgehender Grundriß der Leibnizschen Metaphysik veröffentlicht wird, verfügt Leibniz weder über den Terminus »Monade« in seiner metaphysischen Bedeutung, der später

bekanntlich das Zentrum seines metaphysischen Systems markiert, noch über den Begriff der prästabilierten Harmonie. Ebenso wie letzterer, ist auch der für die reale substantielle Einheit im eigentlichen Sinn stehende Begriff der Monade, der, wie Leibniz am 22. Juli 1695 L'Hospital mitteilt, den Schlüssel seines metaphysischen Systems darstellt (»La clef de ma doctrine . . . consiste dans cette consideration que ce qui est proprement une unité réelle, Monas«; III, 6 N. 149, S. 451), erst kurz nach der Veröffentlichung des *Système nouveau* von Leibniz geprägt worden. Allem Anschein nach war es daher gerade die Veröffentlichung seiner – in ihren wesentlichen Grundzügen bereits seit längerem vorliegenden – Metaphysik, die bei Leibniz, in Antizipation der von ihm selbst immer wieder eingeforderten Einwände und Er widerungen, zu einem Prozeß der vertiefenden Reflexion und begrifflichen Ausgestaltung führte, der erst kurz nach der Drucklegung dieser Schrift sich in terminologisch greifbaren Resultaten manifestiert hat.

Es ist ein Ausdruck dieser begrifflichen Durchdringung, wenn er im November 1696 mit souveräner Leichtigkeit und erstaunlicher Treffsicherheit die Fülle seiner mathematischen, physikalischen und metaphysischen – aber auch ethischen, juristischen und theologischen – Gedanken auf den Punkt bringt, indem er in dem für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans entworfenen Abriß seiner Philosophie erklärt: »Mes Meditations fondamentales roulent sur deux choses, sçavoir sur l'unité, et sur l'infini« (I, 13 N. 59, S. 90). Prägnanter läßt sich der fast all seinen Projekten und Theorien zugrundeliegende Kerngehalt des wissenschaftlichen und philosophischen Denkens wohl nicht charakterisieren, denn diese Bestimmung erreicht einen so hohen Grad der Generalisierung, daß die verwendete Begrifflichkeit gleichermaßen für die bei Leibniz untrennbar miteinander verbundenen Bereiche der mathematischen und metaphysischen Reflexionen gilt. L'Hospital gegenüber erklärt er am 27. Dezember 1694: »Ma metaphysique est toute Mathématique pour dire ainsi, ou la pourroit devenir« (III, 6 N. 84, S. 253). Daher dürfte es durchaus ernst gemeint sein, wenn er ihm am 22. Juli 1695 mit Blick auf das gerade erschienene *Système nouveau* mitteilt: »Ce sont les mathematiciens qu'il faut demander pour juges, et non pas le volgaire des philosophes« (III, 6 N. 149, S. 451).

Zunächst bezieht sich Leibniz mit der lapidaren Feststellung über den Gegenstand seiner »Meditations fondamentales« auf die für das *Système nouveau* grundlegende metaphysische Bestimmung von Seele und Körper, wenn er unmittelbar anschließend erläutert: »Les ames sont des unités, et les corps sont des multitudes; mais infinies« (I, 13 N. 59, S. 90). Das Begriffspaar von Einheit und Unendlichkeit schließt damit implizit den Begriff der Vielheit (*multitudo*) ein, da für Leibniz jede natürliche Vielheit eine unendliche Vielheit ist. Den drei Termini Einheit, Vielheit und Unendlichkeit eine tragende Rolle in den Reflexionen über den Ternar der metaphysischen Themen von Gott, Seele und Welt einzuräumen, wäre an sich nicht sonderlich originell, hat dies doch eine bis in die Antike zurückgehende Tradition (der Leibniz einiges verdankt). Dadurch jedoch, daß bei Leibniz auf der Grundlage seines infinitesimalmathema-

tischen Denkens jede Vielheit – und in spezifischer Weise auch jede Einheit – unendlich ist, erhalten die traditionellen Elemente eine neue Bedeutung und Funktion. Zudem stehen bei ihm die Begriffe Einheit, Vielheit und Unendlichkeit nicht bloß für bestimmte Inhalte. Zusammengefasst und in den Formeln »Vielheit in der Einheit« und »Einheit in der Vielheit« aufeinander bezogen, bringen sie vielmehr auch die formalen Strukturmuster zum Ausdruck, durch die grundlegende Begriffe der Leibnizschen Philosophie bestimmt sind. So charakterisiert die als »Vielheit in der Einheit« ausgedrückte Relation den zentralen metaphysischen Begriff der Repräsentation im allgemeinen ebenso wie dessen verschiedene konkreten Unterarten von Perzeption (»la perception est l'expression de la multitude dans l'unité«; an Bayle, 5. Dezember 1702; Gerhardt, *Phil. Schr.* 3, S. 69), Denken (»Cogitatio est activa quaedam representatio multorum . . . in re per se una«; VI, 4 N. 504, S. 2848) und Empfindung (»C'est dans cette réunion de l'infini dans l'unité que consiste la nature admirable du sentiment«; I, 13 N. 59, S. 90). Ebenso ist auch der Begriff der Vollkommenheit durch diese Struktur definiert: »Perfectio est magna potentia in exiguo volumine seu multitudo in unitate« (VI, 4 N. 504, S. 2848), während der Begriff der Harmonie zumeist in der gegenläufigen Richtung als »Einheit in der Vielheit«, bzw. als »unitas in multitudine« (II, I N. 146, S. 512, FN. 17) oder »unitas in multis« (VI, 3 N. 7, S. 122) bestimmt wird. Entsprechend leitet Leibniz in der wohl um die Mitte der 90er Jahre entstandenen Schrift »Von der Weisheit« eine lange Reihe von Grundbegriffen der Moral und der Metaphysik aus der Formel der »einigkeit in der vielheit« ab, indem er erklärt: »Nun die einigkeit in der vielheit ist nichts anders als die übereinstimmung, und weil eines zu diesem näher stimmt als zu jenem, so fließet daraus die ordnung, von welcher alle schönheit hehrkommt, und die Schönheit erwecket liebe. Darauß siehet man nun, wie Glückseeligkeit, Lust, Liebe, Vollkommenheit, Wesen, Krafft, freyheit, übereinstimmung, ordnung und schönheit an einander verbunden, welches von wenigen recht angesehen wird« (Gerhardt, *Phil. Schr.* 7, S. 87, Druck in VI, 5).

Doch nicht nur die grundlegenden Begriffe, auch zentrale Lehrstücke und Theoreme des metaphysischen Systems ergeben sich unmittelbar aus dem Verhältnis von Einheit und unendlicher Vielheit. Aus der Bestimmung der Körper durch das Moment der unendlichen Vielheit folgt die unendliche Einfaltung oder Verschachtelung von »mundi in mundis in infinitum« – »tellement que le moindre grain de poussiere contient un monde d'une infinité de creatures« (I, 13 N. 59, S. 90). Neben diesem aus der unendlichen Teilung resultierenden Enthaltensein von Welten in den vermeintlich kleinsten Materiequanta existiert noch eine ganz andere, metaphysische Form des Enthaltenseins der Vielheit in den realen Einheiten: die Repräsentation; denn die »unités, quoyqu'elles soient indivisibles et sans parties, ne laissent pas de représenter les multitudes« (I, 13 N. 59, S. 90).

Durch die metaphysische Bestimmung des Verhältnisses von Seele und Körper nach dem mathematischen Modell von Einheit und Vielheit wird die für den Cartesischen Substanzdualismus charakteristische, unüberbrückbare Juxtaposition von Körper und Seele aufgehoben

und durch ein asymmetrisches Ableitungsverhältnis der Körper (bzw. Vielheiten) aus den Seelen (bzw. Einheiten) ersetzt. Trotz der aufgrund der Verschiedenheit von Einheit und Vielheit bestehenden prinzipiellen Differenz von Seele und Körper, der gemäß feststeht, daß die Geister keine subtileren Körper sind (»Les esprits ne sont pas des corps subtils. Car les esprits et les ames sont des unités, et les corps sont des multitudes«; an Morell, 9. Oktober 1698; I, 16 N. 103, S. 164), kann, wie Leibniz im *Système nouveau* feststellt, jede Vielheit ihre Realität nur von den »unités veritables« erhalten (Gerhardt, *Phil. Schr.* 4, S. 478). Als »basis multitudinis« (VI, 4 N. 329, S. 1674) sind die Einheiten oder Monaden, wie Leibniz später in der in unserem Band beginnenden Korrespondenz mit Burchard de Volder feststellt, konstitutiv für die Körper: »in mole corporea seu in rebus corporeis constituendis [est] ad Unitates indivisibiles tanquam prima constitutiva recurrendum«; an de Volder, 30. Juni 1704; Gerhardt, *Phil. Schr.* 2, S. 267, Druck in II, 4). Durch die mathematisch-metaphysische Konzeption des Körpers als Vielheit wird dieser zu einer Funktion der Seele (als Einheit) und kann nunmehr als eine aus ihr resultierende Größe verstanden werden.

Nicht zuletzt wird auf der begrifflichen Folie von Einheit und Unendlichkeit auch der innere Zusammenhang der verschiedenen und, vordergründig betrachtet, heterogen erscheinenden mathematischen, physikalischen und metaphysischen Themen und Projekte erkennbar. Das metaphysische Prinzip der Omnipräsenz des Unendlichen, d.h. die These, daß die Natur überall den Charakter der Unendlichkeit ihres Schöpfers trägt, bildet die Grundlage für die spezielle Eignung der neuen Mathematik in Form der »scientia infiniti« für die Physik: »Comme la nature garde partout le caractere de l'infinité de son auteur, il n'y a que cette science de l'infini, qui donne veritablement le passage de la mathematique à la physique« (an Bouvet, 15. Februar 1701; I, 19 N. 202, S. 403). Ist doch, wie er bereits am 2. Dezember 1695 Burnett of Kemney erklärt hat, seine »nouvelle Analyse de Geometrie« im eigentlichen Sinn definiert als »Scientia de magnitudine quatenus involvit infinitum, et c'est ce qui arrive tousjours dans la nature qui porte par tout le caractere de son auteur« (I, 12 N. 136, S. 176). Die Metaphysik macht deutlich, warum Physik und Dynamik der neuen Infinitesimalmathematik bedürfen. Dabei wird der zunächst paradoxal anmutende Gedanke der Omnipräsenz des Unendlichen in jedem seiner realen Teile durch die mathematische Operationalisierbarkeit des Unendlichen plausibel gemacht, korrespondiert er letztlich doch mit jener von Leibniz erfolgreich nachgewiesenen Tatsache »qu'on peut calculer avec l'infini comme avec des jettons«. Daher sei es eigentlich eher umgekehrt »une chose estrange . . . que cependant nos Philosophes et Mathematiciens ont si peu reconnu combien l'infini est mêlé en tout« (I, 13 N. 59, S. 85). Wenn man also gemeinhin glaube, »que la nature abhorre l'infini, . . . c'est tout le contraire pour moy« (an Des Billetes, 25. März 1697; I, 13 N. 394, S. 656).

Aus dieser engen Verbindung von Infinitesimalmathematik, Dynamik und Infinitesimal-metaphysik leitet sich Leibniz' Überzeugung von der Beweisbarkeit metaphysischer Lehren ab. So formuliert er – wiederum in dem für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte

entworfenen Abriss seiner Philosophie – als Pendant zum grundlegenden metaphysischen Prinzip der räumlichen und zeitlichen Totalrepräsentation des gesamten Universums in jedem seiner realen Teile den – wie er betont – mathematisch beweisbaren Grundsatz, daß nicht nur die Seelen, sondern auch ihre Akte sich räumlich und zeitlich gleichsam ins Unendliche erstrecken und ausstrahlen («que toute action, quelque petite qu'elle soit, s'étend à l'infini, tant à l'égard des lieux, qu'à l'égard des temps; rayonnant, pour ainsi dire, par tout l'univers, et se conservant à toute éternité»; I, 13 N. 59, S. 92 f.). Während der metaphysische Begriff der Repräsentation (als »multitude dans l'unité«) der Erklärung dient, wie das unendliche Ganze in jedem seiner realen Teile präsent ist, dient der dynamische Begriff der Aktion oder Kraft zur Erklärung, wie jeder reale Teil in gewisser Weise dem gesamten räumlich und zeitlich unendlichen Ganzen präsent sein kann.

III. DIE BRIEFWECHSEL

Die von Leibniz kurz vor Mitte der 90er Jahre im Zuge seiner Bemühungen um Ausarbeitung und Fertigstellung seiner älteren und neueren wissenschaftlichen Projekte in Angriff genommene öffentliche Kommunikation seines physisch-metaphysischen Systems ist eng verbunden mit der philosophischen Korrespondenz der folgenden Jahre und spiegelt sich in dieser vielfach wider – oder mehr noch: vollzieht sich zu einem wichtigen Teil im Medium derselben.

Die Bedeutung des gelehrten Briefwechsels für das kulturelle und wissenschaftliche Leben des 17. Jahrhunderts kann kaum zu stark betont werden. Sehr oft ist er mehr als nur ein privater Ferndialog zweier Gelehrter, sondern von vornherein auf Öffentlichkeit hin angelegt. Insofern sind der gelehrte Brief und das damals junge Medium der wissenschaftlichen Zeitschriften funktional und formal noch eng verwandte Textgattungen. Zu einem erheblichen Teil erfüllen die Briefe, die nicht selten ganz oder in Auszügen über regelrechte Korrespondentennetzwerke gezielt an ausgesuchte Gelehrte weitergeleitet werden, noch jene kommunikative Funktion, die späterhin in zunehmendem Maße von den wissenschaftlichen Journalen übernommen wird. Ebenso ist auch in formaler Hinsicht eine deutliche Grenzziehung zwischen Brief und Beitrag in einer wissenschaftlichen Zeitschrift jener Zeit kaum möglich; denn Zeitschriftenbeiträge haben sehr oft die Form eines an den Herausgeber gerichteten Briefes, und nicht selten drucken die Herausgeber ausgewählte Passagen aus ihnen zugesandten Briefen (unter Standardtiteln wie »Extrait d'une lettre de . . .« oder »Extraits de diverses lettres«) in ihren Journalen ab (vgl. N. 41 u. 74). Nicht zufällig gehören zu Leibniz' Briefpartnern die Herausgeber oder Redakteure der führenden wissenschaftlichen Zeitschriften jener Zeit (Foucher und Cousin: *Journal des Sçavans*; Basnage: *Histoire des ouvrages des savans*; Bayle: *Nouvelles de la République des Lettres*; Mencke: *Acta Eruditorum*; Chauvin: *Nouveau Journal des Sçavans*), sowie Gelehrte, die aufgrund enger persönlicher Kontakte Beiträge in diesen

unterbringen können (Nicaise, Pfautz). Ebenso wie es Briefe gibt, die zunächst als Artikel in einer wissenschaftlichen Zeitschrift erscheinen sollten, wie etwa Leibniz an Sturm (N. 127), gibt es Zeitschriftenartikel, die innerhalb einer laufenden Korrespondenz anstelle eines Briefes antworten, wie etwa Fouchers am 12. September 1695 im *Journal des Sçavans* erschienene *Objections de M. Foucher, Chanoine de Dijon, contre le nouveau systeme de la communication des substances, dans une lettre à l'auteur de ce systeme* (Druck in VI, 5). Aufgrund der fließenden Übergänge ist auch die Zuordnung solcher Texte zur Brief- oder Schriftenreihe ein Stück weit arbiträr bzw. muß nach pragmatischen Kriterien etwa des Zusammenhanges mit anderen Texten entschieden werden – wissend, daß die Entscheidung im Einzelfall auch anders ausfallen könnte.

In bezug auf Leibniz kommt der philosophischen Korrespondenz nicht nur für die nachträgliche historische Rekonstruktion seiner wissenschaftlichen und philosophischen Ideen und Theorien eine zentrale Bedeutung zu, sondern auch und mehr noch für deren systematische Entwicklung und präzisierende Ausgestaltung durch ihn selbst. Denn trotz der immensen Zahl solitär verfaßter Abhandlungen und Notizen ist Leibniz in besonderem Maße ein dialogischer Denker – und versteht sich auch selbst explizit als ein solcher: »sçachant, combien il est important de joindre les pensées des uns à celles des autres«, schreibt er im Herbst 1696 an Kurfürstin Sophie, »je seray toujours bien aise de profiter des reflexions et lumieres des personnes éclairés et moderées« (I, 13 N. 59, S. 90). Da sich Leibniz stets bewußt ist, daß die selbe Sache aus je anderer Perspektive unterschiedlich erscheinen muß, ist er prinzipiell am Blick vom anderen Standpunkt aus interessiert: »Je prends plaisir de voir les differens biais dont on prend les mêmes choses«, erklärt er bei einem seiner vergeblichen Versuche, Malebranche für eine schriftliche Stellungnahme zum *Système nouveau* zu gewinnen (N. 229, S. 617). Dies gilt für den Dialog oder die Korrespondenz mit Zeitgenossen ebenso wie für seine Auseinandersetzung mit der Philosophiegeschichte. Immer wieder bemüht er sich gezielt darum, seine Briefpartner zur Formulierung von Fragen, Einwänden und Kritik an seinen Thesen und Texten zu motivieren, denn er ist durchaus der Auffassung, in solchen Erörterungen etwas lernen zu können. So ist es ernst gemeint, wenn er im Januar 1696 L'Hospital zur Formulierung von Einwänden gegen seinen Kraftbegriff auffordert und ihm in diesem Zusammenhang schreibt, »vous pouvés bien vous asseurer, Monsieur, que rien ne me peut estre plus agreable que vos objections« (vgl. III, 6 N. 197, S. 617); und ebenso, wenn er ihm mitteilt, »plus les objections sont fortes et poussées, et plus elles me plaisent, car elles ne sçauoient manquer ainsi d'estre instructives« – doch wenn er fortfährt, »soit que je puisse répondre ou que je sois obligé de me rendre« (a.a.O.), wird er mit der letzteren Alternative nicht ernsthaft gerechnet haben. Es geht ihm eher um etwas anderes, wie deutlich wird, wenn er kurz zuvor Mencke mitteilt: »Ich habe gar gern objectiones wackerer leute, denn die dienen die sachen zu illustriren; und uberheben der müh selbst par avance zu gedencken auf das was nöthig denen praejudiciis contrariis vorzukommen« (I, 12 N. 135, S. 172). Nicht also die eventuelle Über-

nahme der anderen, sondern die Stärkung der eigenen Position ist die Intention, wie er später in der »Reponse aux reflexions contenues dans la seconde Edition du Dictionnaire Critique de M. Bayle, article Rorarius, sur le systeme de l'Harmonie preétablie« mittels des prägnanten Bildes eines gleichsam durch die Einwände anderer auf die Erde zurückgeholten und dadurch mit neuen Kräften versehenen Antaios deutlich macht: »je me plais extremement aux objections des personnes habiles et moderées, car je sens que cela me donne des nouvelles forces, comme dans la fable d'Antée terrassé« (Gerhardt, *Phil. Schr.* 4, S. 567). Einen weiteren, eher pragmatischen Aspekt seines Interesses an der Formulierung von Einwänden seitens seiner Korrespondenzpartner, auf die er dann antworten kann, räumt Leibniz gegenüber de Volder ein, dem er am 27. Dezember 1698 mitteilt: »facilius mihi est hactenus respondere objectionibus, quam omnia perfecte explicare« (N. 194, S. 510).

Die von Leibniz selbst immer wieder erbetenen und nachgesuchten Einwände ausgewählter Briefpartner sind für ihn also ein wichtiges Mittel der präzisierenden Ausformung der eigenen Gedanken. Der Variantenapparat unserer Ausgabe dokumentiert Leibniz' intensives Ringen um die angemessene Form des Ausdrucks der Gedanken, die ihm so wichtig war, weil für ihn die Expression und der Gedanke untrennbar miteinander verbunden sind. Doch hat Leibniz die Einwände und ihre Auflösung nicht nur als Mittel der Ausformung, sondern auch als ein Mittel der Verbreitung der eigenen Gedanken gesehen. Denn nach den Gepflogenheiten der wissenschaftlichen Briefkultur jener Zeit werden solche schriftlich geführten Kontroversialdialoge schnell öffentlich, sei es über Korrespondenzzirkel, sei es im Medium wissenschaftlicher Zeitschriften, sei es auch durch die nachträgliche Edition von Korrespondenzen, wie Leibniz selbst sie bekanntlich mehrfach vorhatte.

1. Metaphysik – das *Système nouveau*

(Malebranche, Foucher, Basnage, Bayle, Sturm, van Helmont, Fardella, de Volder)

Im Vorfeld der Veröffentlichung des *Système nouveau* bemüht sich Leibniz offenbar seit Anfang 1695 gezielt darum, die unterbrochenen Kontakte mit der Prominenz der französischen Gelehrtenrepublik wieder aufleben zu lassen, um diese Autoren für eine kritische Beurteilung seines neuen metaphysischen Systems zu gewinnen. Neben Malebranche kontaktiert er, noch vor der Veröffentlichung des *Système nouveau*, Foucher und Huet und versucht über Basnage, ebenfalls noch bevor er selbst den gedruckten Text in den Händen hält, Bayle zu einer Stellungnahme zu bewegen.

Mit seinem Brief vom 6. Januar 1695 (N. 1) nimmt Leibniz die seit Ende Januar 1693 unterbrochene Korrespondenz mit Nicolas Malebranche wieder auf. Der unmittelbare Anlaß für dieses Schreiben ist L'Hospitals Ersuchen um Leibniz' Stellungnahme über die Veröffentlichungswürdigkeit eines auch an Malebranche geschickten Vorentwurfs seiner Schrift *Analyse des infiniment petits, pour l'intelligence des lignes courbes* (1696). L'Hospital

ging nämlich davon aus, daß Leibniz in Kürze seine seit März 1694 angekündigte Schrift über die »scientia infiniti« (vgl. III, 6, S. XXXI) publizieren werde. Da ihm dieses jedoch aufgrund seiner akuten gesundheitlichen Probleme nicht in einer seinen eigenen Ansprüchen genügenden Form möglich war, sah er sich gezwungen, von einer weiteren Ausarbeitung Abstand zu nehmen (III, 6 N. 84, S. 253). Leibniz informiert daher Malebranche, daß er ihm die Entscheidung überlassen möchte (S. 3). Über diesen unmittelbaren Anlaß hinausgehend dürfte Leibniz mit dem Versuch der Wiederaufnahme der Korrespondenz die Absicht verfolgt haben, Malebranche als möglichen Diskussionspartner über das in Arbeit befindliche und zur Veröffentlichung im *Journal des Sçavans* vorgesehene *Système nouveau* zu gewinnen.

Nachdem Malebranche auf den ersten sowie zwei weitere im Januar und Februar 1695 geschriebene (nicht gefundene) Briefe nicht antwortet, versucht Leibniz, über L'Hospital die Kommunikation mit ihm fortzuführen. Am 23. Mai sendet er eine erneute, letzte Ankündigung des *Système nouveau* an L'Hospital, in der er mit betonter Beiläufigkeit davon spricht, er wolle, um sich einiger seiner Gedanken zu entledigen, die vielleicht nicht verloren gehen sollten, seinen Erklärungsversuch der Kommunikation der Substanzen nach Paris schicken (»Pour me décharger de quelques unes de mes pensées et pour les empêcher de se perdre (si elles en valent la peine) j'envoyé à Paris ma manière d'expliquer la communication des substances et l'union de l'ame avec le corps«). Dabei versäumt er nicht, auf diesem Weg zwei Botschaften zur Weiterleitung an Malebranche zu senden: zum einen, daß er, Leibniz, »bien aise sur tout d'apprendre là dessus les reflexions du R.P. Malebranche« sei, zum anderen, »que j'ay profité de celles, qu'il a déjà données« (III, 6 N. 117, S. 366). Die letztere Bemerkung über Punkte, hinsichtlich welcher er von Malebranches Lehren profitiert habe, ist offenbar in erster Linie strategisch motiviert und soll Malebranche zu einer öffentlichen Diskussion (oder zumindest zu einer publikationstauglichen Stellungnahme) einladen. Als dies ohne Wirkung bleibt, geht Leibniz vier Wochen später noch einmal ein Stück weiter und bekennt nun sogar: »Je luy dois beaucoup en metaphysique« (III, 6 N. 135, S. 418). Insbesondere zwei Thesen hat er hierbei im Blick, die beide auf die Betonung des metaphysischen Immediatverhältnisses der einzelnen Substanzen zu Gott hinauslaufen: zum einen die Kernthese der Ideenlehre Malebranches (nous voyons toutes choses en dieu), die, »prenant les idées comme il fait pour l'objet immédiat extérieur de nos pensées«, durchaus vertretbar sei – auch wenn Leibniz darauf hinweist, daß seine eigene Erklärung »est un peu différente de son système des causes occasionnelles, à cause de la notion que j'ay de la substance« (a.a.O.; vgl. auch N. 16, S. 39 Fußnote 1). Zum anderen die These, daß allein Gott unmittelbar auf die einzelnen Substanzen einwirkt (»Je suis fort du sentiment du R.P. Malebranche en ce qu'il croit, qu'il n'y a que Dieu qui agisse immédiatement sur les substances par une influence réelle«; III, 6 N. 149, S. 451). Doch Malebranche ist nicht gewillt, die ihm von Leibniz gebauten Brücken zu betreten, sondern beauftragt vielmehr L'Hospital, diesem sein »estime très particulière« auszurichten, ihm mit Blick auf seine metaphysischen Meditationen jedoch mitzuteilen, daß er sie für nicht hinreichend entfaltet hält.

Bereits 1692 hatte Malebranche Leibniz gegenüber seine massive Unlust am philosophischen Briefwechsel bekundet («il n'y a rien de plus ennuyeux et de plus desagréable que de philosopher par lettres»; II, 2 N. 192, S. 631). Diese Bekundung gewissermaßen erneuernd, läßt er ihm nun ausrichten, daß es sehr schwierig sei, über derart abstrakte Gegenstände brieflich zu philosophieren («Le R.P. Malebranche à qui j'ai dit que vous souhaitiez d'avoir son sentiment, m'a prié de vous assurer . . . qu'à l'égard de vos meditations metaphisiques elles ne lui paroissoient pas assez expliquées et qu'il etoit bien difficile de philosopher par lettres sur ces matieres qui sont d'elles mêmes si abstraites»; III, 6 N. 158, S. 489). L'Hospital fügt dem noch hinzu: «Il faut avoüer que les demonstrations de ce genre n'ont pas la même evidence que celles des mathematiques, car il me semble qu'on demeure ordinairement attaché au sentiment que l'on a embrassé d'abord» (a.a.O.) und bemerkt, daß, »unter uns gesagt«, Malebranche sein System der Gelegenheitsursachen wohl nicht aufgeben werde («entre nous je ne crois pas que le pere Malebranche veuille abandonner son sisteme des causes occasionnelles», a.a.O.).

Doch Leibniz gibt so schnell nicht auf. Im Antwortbrief vom 30. September erläutert er L'Hospital (und indirekt Malebranche) ausführlich sein beigelegtes *Eclaircissement du nouveau systeme de la communication des substances, pour servir de reponse à ce qui en est dit dans le Journal du 12 Septembre 1695*, mit dem er im *Journal des Sçavans* die *Objections de M. Foucher, Chanoine de Dijon, contre le nouveau systeme de la communication des substances* beantwortet hatte. Dabei unterstreicht er wiederum die Übereinstimmungen mit Malebranches Auffassung, denn er hofft noch immer, diesen zu einem schriftlichen Gedankenaustausch bewegen oder gar von seiner Position überzeugen zu können («Peutestre que le R.P. de Mallebranche luy même, apres avoir consideré ce que j'en dis, le trouvera conforme à la raison»; III, 6 N. 163, S. 505 f.). Leibniz betont, daß sein Erklärungsmodell der Kommunikation von Körper und Seele, die hier, ebenso wie wenige Tage zuvor in einem Brief an Basnage auf den Begriff der prästabilierten Harmonie («harmonie préétablie»; N. 32, S. 85) gebracht wird, so zu verstehen ist, daß sie weniger eine Umkehrung als vielmehr eine Weiterentwicklung der Lehre von Malebranche ist, dem sie ihre wesentlichen Grundlagen verdankt («On peut dire que ce n'est pas tant un renversement, qu'un avancement de sa doctrine, et que c'est à luy que je suis redevable de mes fondemens sur ce sujet»; III, 6 N. 163, S. 506). Denn er, Leibniz, gehe mit Malebranche davon aus, daß Geist und Körper keinerlei Einfluß aufeinander ausüben und alle Vollkommenheiten der Dinge stets durch die Tätigkeit Gottes produziert sind («Nous convenons que l'esprit et le corps n'ont point d'influence l'un sur l'autre, et que toutes les perfections des choses sont tousjours produites par l'operation de Dieu», a.a.O.). Seine Weiterentwicklung der Lehre Malebranches bestehe lediglich in der bislang nicht hinreichend berücksichtigten Tatsache, daß das, was Gott in der einen Substanz (A) produziert hat, nicht nur dem konform ist, was er in der anderen Substanz (B) produziert hat, sondern auch – und dies richtet sich gegen das occasionalistische »miracle perpetuel« – den für die Substanz A etablierten Gesetzen entspricht («J'adjoute seulement que ce qu'il produit en A, conforme à ce

qu'il produit en *B*, est aussi exactement conforme aux loix propres qu'il avoit établies pour *A*, ce qui n'avoit pas esté assez considéré«, a.a.O.). Leibniz akzeptiert zwar Malebranches Bedenken, sich schriftlich zu seiner Theorie zu äußern und will ihn dementsprechend nicht drängen; er macht jedoch deutlich, daß er in dieser nichts finden könne, was Gegenstand einer Zensur oder der Religion abträglich sein könnte, da doch alles nur auf eine um so größere Bewunderung Gottes hinauslaufe (»Cependant s'il a peustre quelque consideration pour ne se point declarer là dessus, je ne voudrois point le presser, quelque envie que j'aye d'en apprendre son sentiment. Car je sçay combien des mesures on doit garder quelques fois; quoyque dans le fonds je ne voye rien dans cette opinion, non seulement qui puisse estre sujet à quelque censure, mais même qui ne soit avantageux sur tout à la religion, et qui ne tende à une plus grande admiration de la souveraine substance«, a.a.O.). Zu einer schriftlichen Diskussion über Leibniz' metaphysische Gedanken ist Malebranche gleichwohl nicht bereit.

Im Oktober 1698 versucht Leibniz erneut, die Korrespondenz mit Malebranche wieder aufleben zu lassen (N. 183), deren Fortführung dieser sich im Sommer 1695 höflich aber bestimmt verweigert hat. Leibniz erwähnt Bayles Kritik an seinem System im Rorarius-Artikel des *Dictionnaire* sowie seine in der *Histoire des ouvrages des savans* erschienene Antwort, wobei die abschließende Bemerkung »rien ne m'est plus agreable que de pouvoir estre instruit par des personnes aussi profondes et aussi eclaireés que vous et luy« wiederum als indirekte Aufforderung zu einer öffentlichen Diskussion von Leibniz' Thesen intendiert war, wie er sie sich schon 1695 erhofft hatte (vgl. N. 12). In seiner drei Monate später erfolgenden Antwort vermeidet Malebranche diskret jede Anspielung auf metaphysische Themen, mahnt aber um so bestimmter die Fertigstellung und Veröffentlichung der versprochenen und von vielen ungeduldig erwarteten »scientia infiniti« an, zu der Leibniz geradezu verpflichtet sei: »Souvenez vous Monsieur que vous y êtes comme engagé, et que l'on attend avec impatience l'ouvrage de Scientia infiniti que vous nous avez promis« (N. 192, S. 490).

Noch am 17. Januar 1700 wiederholt Leibniz seine Aufforderung zur schriftlichen Diskussion, indem er erklärt, daß er, gerade weil seine Gedanken noch nicht vollständig in einem geordneten System fixiert sind, von den in Briefen mitgeteilten Einwänden und Überlegungen seiner Freunde profitiere: »Car mes pensées n'estant pas encor assez fixées en systeme mis par ordre, je trouve du profit dans les objections et reflexions que je rencontre dans les lettres de mes amis« (N. 229, S. 617). Doch Malebranche scheint nun genug zu haben, und so bleibt dies für lange Zeit der letzte Brief dieser Korrespondenz, die erst mit einem 1711 gewechselten Briefpaar ihre Fortsetzung und ihren Abschluß findet.

Mit Simon Foucher, dem zeitweiligen Redakteur des *Journal des Sçavans*, stand Leibniz bereits seit 1675 (vgl. II, 1 N. 120) in sporadischem Briefkontakt. Leibniz hat ihn (anders als Basnage de Bauval) stets mehr als Philosoph denn als Redakteur betrachtet und ihm daher bereits sehr früh, im August 1686, detaillierte Einblicke in sein metaphysisches System

gegeben (II, 2 N. 16). Nachdem Leibniz sich seit Januar 1695 bemüht hat, die Korrespondenz mit Malebranche wieder aufleben zu lassen, nimmt er Mitte April den Kontakt zu Foucher wieder auf (N. 12), welchen dieser im Sommer 1693 (II, 2 N. 235) unter Hinweis auf den seit 1688 andauernden pfälzischen Erbfolgekrieg ausgesetzt hatte. Den Anlaß bildet auch hier offensichtlich das Bestreben, die akademische Diskussion des zur Veröffentlichung vorgesehenen *Système nouveau* vorzubereiten. Leibniz unterrichtet Foucher über den bevorstehenden Druck dieses Textes und über den Plan, demselben die Einwände einiger »personnes judicieuses« gegen die dort nun einer breiten Öffentlichkeit zugänglich gemachten (im wesentlichen aber bereits circa zehn Jahre zuvor entwickelten) Gedanken sowie seiner Antworten darauf beizufügen, wobei er neben Foucher an Arnauld denkt und noch auf Malebranche hofft (»Peutestre aussi que le R.P. de Malebranche ne nous refusera pas aussi ses lumieres là dessus«; N. 12, S. 31). Nachdem Leibniz wohl am 6. Juni mit einem nicht gefundenen Brief, der Beischluß zu einem Brief an Brosseau war, das Manuskript des *Système nouveau* an Foucher gesandt hat, endet die direkte Korrespondenz mit Leibniz' Brief vom 15. Juli 1695 (N. 22). Die Antwort von Foucher erfolgt öffentlich im *Journal des Sçavans* in Form der *Objections de M. Foucher, Chanoine de Dijon, contre le nouveau systeme de la communication des substances, dans une lettre à l'auteur de ce systeme* (12. September 1695, S. 422–426), ebenso die Replik, die Leibniz mit dem *Eclaircissement du nouveau Systeme de la communication des substances, pour servir de reponse à ce qui en a esté dit dans le Journal du 12. Septembre 1695* am 2. und 9. April 1696 an selber Stelle (S. 166–171) veröffentlicht. Über das Ausbleiben einer weiteren Antwort zeigt sich Leibniz am 4. Februar 1697 gegenüber Brosseau äußerst besorgt (I, 13 N. 325, S. 533), nicht wissend, daß Foucher bereits fast ein Jahr zuvor, am 27. April 1696, gestorben ist.

Der 1692 von Leibniz eröffnete Briefwechsel mit Henri Basnage de Bauval, dem in Den Haag lebenden Herausgeber der in Rotterdam erscheinenden *Histoire des ouvrages des savans*, ist, wie schon in den Jahren zuvor, auch im Berichtszeitraum des vorliegenden Bandes in erster Linie dem Austausch von Neuigkeiten aus dem Bereich der »respublica literaria« gewidmet. Ein Thema, das diesen Briefwechsel prägt, ist Leibniz' Auseinandersetzung mit dem holländischen Verleger Adrian Moetjens über dessen mit einer Gruppe von Buchhändlern geplanten *Recueil des traitéz de paix*, in welchem auch sein *Codex juris gentium diplomaticus* (Hannover 1693) nachgedruckt werden sollte. Leibniz war hierzu von Moetjens nicht gefragt worden, sondern erfuhr, wie er sich im Februar 1695 bei Basnage beklagt, nur durch Freunde von dem Vorhaben. Obwohl er zunächst dennoch bereit war, sich auf das Projekt einzulassen, ergaben sich hinsichtlich der Frage, in welcher Form Leibniz' reichhaltiges Material in den *Recueil des traitéz de paix* zu integrieren sei, bald grundlegende Meinungsverschiedenheiten. Trotz Basnages Vermittlungsbemühungen kam es zum offenen Streit, der Leibniz dazu veranlaßte, nicht nur seine Einwilligung zur Kooperation zurückzuziehen, sondern auch gegen das

Editionsvorhaben insgesamt vorzugehen (N. 7, S. 21; N. 40, 43, 53, 66, 86; vgl. I, 12, S. XLVI–XLVIII).

In philosophischer Hinsicht ist freilich ein anderer Aspekt dieses Briefwechsels von erheblich größerer Bedeutung. Leibniz, der Basnage weniger als Diskussionspartner denn als Herausgeber und Kommunikator gelehrter und wissenschaftlicher Neuigkeiten betrachtet, schickt ihm bereits in der zweiten Septemberhälfte 1695 eine zusammenfassende Darstellung des *Système nouveau* (N. 32, S. 84 f.), in welcher er wohl erstmals den – zunächst sogar wieder gestrichenen (s. S. 85.1 f.), dann aber doch akzeptierten – Begriff der »harmonie préétablie« verwendet, der später zum Markenzeichen seines metaphysischen Systems werden wird. In diesem Zusammenhang läßt er Basnage wissen, daß er sehr daran interessiert sei, seine sowie Bayles Meinung darüber zu erfahren. Dieser Versuch, über Basnage Bayle (den er wohl eigentlich im Blick hat) für eine Stellungnahme zu gewinnen, bleibt ohne Erfolg. Weil Basnage, der inhaltlich nur sehr knapp auf Leibniz' Thesen eingeht, jedoch bemerkt »c'est à vous à expliquer de quelle nature est cette harmonie que Dieu a établie . . . originairement« (N. 40, S. 112), schickt ihm Leibniz kurz darauf mit N. 42 eine weitere Erläuterung seines Modells der prästabilierten Harmonie, das sogenannte *Second éclaircissement*, mit welchem Basnage nun so verfährt, wie es Leibniz wohl auch bereits für die ersten Erläuterungen vorgesehen hatte: er veröffentlicht sie in der *Histoire des ouvrages des savans* (Februar 1696, S. 273–276).

Leibniz erläutert hier seinen Ansatz, die Verbindung von Körper und Seele sowie generell den wechselseitigen Zusammenhang der Dinge untereinander zu erklären, indem er ihn – hier nun erstmals auch öffentlich den späterhin geläufigen Namen verwendend – als »voye de l'harmonie pré-établie« den beiden konkurrierenden Erklärungsansätzen, der aristotelisch-scholastischen »voye de l'influence« und der cartesianisch-occasionalistischen »voye de l'assistance«, kontrastierend gegenüberstellt. Dabei greift er, wie auch verschiedentlich in späteren Texten, zur Veranschaulichung des metaphysischen Problems und seiner Lösung auf die Analogie zweier exakt synchron laufender Uhren zurück, deren Gleichtakt entweder so zu erklären ist, daß sie entweder 1) einen wechselseitigen Einfluß (»influence mutuelle«) aufeinander ausüben, oder 2) durch das permanente Eingreifen eines »habile ouvrier« reguliert werden, »qui les mette d'accord à tous momens«, oder aber 3) daß sie »avec tant d'art et de Justesse« gebaut worden sind, »qu'on se puisse assurer de leur accord dans la suite« (N. 42, S. 120). Gemäß der »voye de l'harmonie pré-établie« hat Gott Körper und Seele von Anbeginn so eingerichtet, als ob (»comme si«) es einen wechselseitigen Einfluß gäbe bzw. als ob Gott allezeit seine Hand im Spiel habe, während tatsächlich aber beide, Körper und Geist, jeweils nur ihren eigenen Gesetzen folgen. Daher betont Leibniz in dieser werbenden Selbstanzeige auch, daß die »voye de l'harmonie pré-établie« nicht nur die Kommunikation oder Union der Substanzen am besten erklärt, sondern zugleich auch jenes System ist, welches – auch wenn das zunächst paradox klingt – gerade die Unabhängigkeit von Geist und Körper besser bewiesen hat als alle anderen (»que personne [n']a mieux établi leur independance«; a.a.O., S. 121). Dieser Aspekt ist ihm

offenbar wichtig, denn als er am 30. Juli 1696 Des Billettes mit den selbstzufriedenen Worten »vous avés esté prophete lorsque vous me disiés que je produirois un jour quelque nouveau systeme philosophique« auf das *Système nouveau de la nature et communication des substances* hinweist, ist wiederum dieses Moment der Independenz das erste, was er inhaltlich davon erwähnt (»Je ne crois pas qu'on aye jamais rien donné, qui fasse mieux connoistre combien l'ame est independante du corps«; I, 12 N. 479, S. 751). Wenngleich Leibniz also dem Titel des *Système nouveau* gemäß mit seiner Theorie der prästabilierten Harmonie angetreten ist, die »union qu'il y a entre l'âme et le corps« zu erklären, legt er großen Wert darauf, daß niemals ein System entwickelt worden sei, das besser die Unabhängigkeit von Seele und Körper erkennen lasse. Dieser Doppelaspekt von »union« und »independance mutuelle« zeigt sich ebenfalls bereits in dem am 8. Juni 1696 an Chauvin geschickten Bericht über das *Système nouveau*, in dem Leibniz von »mes méditations psychologiques« spricht, »par les quelles j'espere d'avoir resolu la grande question de l'union et du commerce de deux estres tout à fait heterogenes; et d'avoir établi leur distinction et independance mutuelle au delà de ce qu'on attendoit« (I, 12 N. 403, S. 624).

Ein weiteres Mal tritt das *Système nouveau* in der Korrespondenz mit Basnage in den Blick, als Leibniz ihm im Juli 1698 die als Antwort auf die Anmerkung *H* des Artikels »Rorarius« von Bayles *Dictionnaire historique et critique* entworfenen Erläuterungen schickt, die Anfang Oktober im Juliheft der *Histoire des ouvrages des savans* (S. 329–342) unter dem Titel *Lettre à l'Auteur, contenant un Eclaircissement des difficultez que Monsieur Bayle a trouvés dans le système nouveau de l'union de l'ame et du corps* erscheinen. Indem Basnage ein Exemplar des Leibniztextes Bayle vorab zukommen läßt, auf den dieser nun mit einem allerdings nicht gefundenen Brief an Leibniz reagiert, gelingt es ihm doch noch, die von Leibniz seit langem angestrebte direkte Korrespondenz zu vermitteln.

Auch die zeitlich am Beginn des Berichtszeitraums unseres Bandes angesiedelte Beschäftigung mit Lockes »*Essay concerning Humane Understanding*« hat eine Spur in der Korrespondenz mit Basnage hinterlassen. Bei der Lektüre der Schrift hat Leibniz »Remarques sur le livre de Mons. Locke« (VI, 6 N. 1.) niedergeschrieben und (nachdem er sie zwischenzeitlich verlegt hatte, nach ihrem Wiederauffinden) am 17. März 1696 an Burnett geschickt (I, 12 N. 308), wohl mit der Intention, daß dieser sie an Locke weiterreichen solle. Während jedoch Burnett diese Absicht nicht erkennt, sondern am 24. Juni zurückfragt, ob Leibniz einverstanden sei, daß sie Locke und anderen gezeigt werden (vgl. I, 12 N. 418, S. 648 f.), hat Leibniz, wohl noch vor seiner Antwort an Burnett von Ende Juli (I, 12 N. 469), in dieser Sache einen weiteren Kanal der Kommunikation und Distribution seiner Gedanken zu aktivieren versucht, indem er im Juli 1696 Basnage von seinen bereits vor einiger Zeit an Burnett gesandten Reflexionen zu Lockes »*Essay concerning Humane Understanding*« unterrichtet (S. 180; vgl. I, 12 N. 309). Nachdem Basnage erfährt, daß Pierre Coste an einer französischen Übersetzung dieser Schrift arbeitet, schlägt er Leibniz im Januar 1697 vor, seine Reflexionen als eine Art »preface« der in

Amsterdam erscheinenden Übersetzung voranzustellen (S. 250), was Leibniz jedoch ablehnt, da diese Form der Veröffentlichung Locke nicht die Gelegenheit böte, direkt in der selben Ausgabe dazu Stellung zu nehmen. Leibniz teilt das Angebot und seine Reaktion darauf sogleich Burnett mit (I, 14 N. 264, S. 450) – wohl wiederum in der Hoffnung, er werde Locke davon unterrichten und dieser womöglich, in Anerkennung der Leibnizschen Fairness, sich zu einer direkten schriftlichen Diskussion bereitfinden, was jedoch beides nicht geschah.

Ebenso wie in der Korrespondenz von Leibniz vielfach sein Bewußtsein der philosophischen Überlegenheit gegenüber der Metaphysik Descartes' und der Cartesianer manifest wird, zeigt sich ein solches Bewußtsein hinsichtlich der Erkenntnistheorie auch gegenüber Locke und seinem »*Essay concerning Humane Understanding*«. Da er selbst nämlich, wie er am 22. November an Burnett schreibt, Zeit und Gelegenheit gehabt habe, tiefer in die Erforschung des menschlichen Verstandes und die Logik einzudringen als Locke, und dabei auch hinsichtlich der praktischen Anwendung derselben einige allgemein anerkannte Entdeckungen habe machen können, sei er vielleicht mehr als Locke in der Lage, sich grundlegend über die »*recherche de la verité*« zu äußern (»*ayant eu moy-meme le temps et l'occasion d'approfondir peut être plus que luy cette matiere de l'entendement de l'homme, et de l'art de penser; et ayant joint la theorie à la pratique en donnant plusieurs decouvertes, qui ont paru solides, je suis peustestre plus en estat de parler à fonds de la recherche de la verité*«; I, 12 N. 136, S. 175).

In den Kontext der Bemühungen um eine möglichst breite Diskussion seines »neuen« metaphysischen Systems gehört auch Leibniz' erneuter Versuch, über die Vermittlung von Basnage Pierre Bayle zu einer Stellungnahme zu seinem *Système nouveau* zu bewegen (zum ersten, 1687 unternommenen Versuch, eine Korrespondenz mit Bayle zu eröffnen; vgl. II, 2, S. LVI). Denn als er Basnage im September 1695 einige inhaltliche Erklärungen zu seiner »Hypothese nouvelle sur la communication des substances« gibt (N. 32), betont er diesem gegenüber, daß er insbesondere daran interessiert sei, die Meinung Bayles dazu zu erfahren (S. 86). Eine Reaktion Bayles auf das *Système nouveau* erfolgt jedoch erst 1697 mit einer kritischen Stellungnahme in Anmerkung H zum Artikel »Rorarius« seines *Dictionnaire historique et critique*, in der er auch auf den in der *Histoire des ouvrages des savans* erschienenen Auszug des Briefes von Leibniz an Basnage vom 13. Januar 1696 (*Extraits de diverses lettres*, Februar 1696, S. 274–276; vgl. N. 42) Bezug nimmt.

Anfang Juli 1698 schickt Leibniz seine zu Bayles Kritik Stellung nehmenden Erläuterungen an Basnage, die dieser im Anfang Oktober erscheinenden Juliheft der *Histoire des ouvrages des savans* unter dem Titel *Lettre à l'Auteur, contenant un Eclaircissement des difficultez que Monsieur Bayle a trouvées dans le Système nouveau de l'union de l'ame et du corps* veröffentlicht. Da es sich hierbei um einen jener oben erwähnten, zwischen Brief und Aufsatz rangierenden Texte handelt, die inhaltlich eher den Charakter einer Abhandlung aufweisen und deren Briefstatus sich im wesentlichen auf den Umstand beschränkt, daß sie an den Redaktor

eines wissenschaftlichen Journals geschickt wurden, drucken wir ihn in Reihe VI. Basnage hat diese Erläuterungen noch vor ihrer Veröffentlichung Bayle zukommen lassen, der daraufhin mit einem nicht gefundenen Schreiben, das als Beilage zum Brief von Basnage vom 12. September (N. 179) an Leibniz geschickt wurde, reagiert. Nachdem Leibniz zunächst auf die in diesem Brief für das Oktoberheft der *Histoire des ouvrages des savans* angekündigte, aber nicht erschienene Replik Bayles gewartet hat, antwortet er am 6. Januar 1699 mit N. 197, dem ersten der beiden in unserem Band gedruckten Briefe der Korrespondenz mit Bayle. Weiterhin auf eine öffentliche Antwort Bayles wartend, beschränkt er sich hier auf Hinweise auf seine gegenüber Sturm vertretene Auffassung von der Aktivität der »substances créées« sowie auf die von Malebranche, Huygens und Johann Bernoulli zugestandene Berechtigung seiner Kritik am Cartesischen Prinzip »qu'il se conserve toujours la même quantité de mouvement«, welches durch das von ihm formulierte Prinzip der Krafterhaltung zu ersetzen sei – vermutlich in der Hoffnung, Bayle würde dazu Stellung nehmen. Bayles Antwort darauf ist ebenfalls bislang nicht gefunden worden und läßt sich nur in groben Zügen aus Leibniz' Erwiderungen in seinem Brief vom 16. April 1699 erschließen (N. 209). Diese lassen jedoch, wenn in ihnen die Natur der Substanz als »tendance réglée« bestimmt wird, »de la quelle les phenomenes naissent par ordre, qu'elle a reçue d'abord . . . par l'auteur des choses, de qui toutes les réalités ou perfections emanent toujours par une maniere de creation continuelle« (S. 555), zumindest erkennen, daß Bayle, den thematischen Rahmen der Dynamik überschreitend, auf grundsätzliche Fragen der Metaphysik einging, wie sie später auf der Basis der zweiten Auflage des *Dictionnaire* von 1702 in den wenigen, aber gehaltvollen Briefen dieses Jahres erörtert werden.

Die im Sommer 1694 begonnene Korrespondenz mit dem Altdorfer Professor für Mathematik und Physik, Johann Christoph Sturm (II, 2 N. 277), wurde ausgelöst durch dessen kritische Stellungnahme zu Leibniz' im März 1694 in den *Acta Eruditorum* veröffentlichtem Artikel *De primae philosophiae emendatione et de Notione Substantiae*. Die Diskussion, die nur indirekt über Mencke, den Herausgeber der *Acta Eruditorum*, sowie über den Leipziger Mathematiker Pfautz läuft, ist ein wichtiges Dokument für den inhaltlichen Zusammenhang von *De primae philosophiae emendatione* und dem *Système nouveau* sowie den der physisch-metaphysischen Schriften aus der Zeit um die Mitte der 90er Jahre insgesamt. Sturm weist insbesondere Leibniz' Kritik an der cartesianischen Konzeption der Materie als einer rein passiven Substanz ohne jede Eigenaktivität zurück, da er als generelles Prinzip voraussetzt: »Omne corpus movens moveri«. Entsprechend sei jede Bewegung und Aktion letztlich auf den göttlichen Willen zurückzuführen. Die Kreaturen agieren und bewegen sich selbst und andere, indem sie passiv erleiden, d.h. indem sie in jedem Moment von Gott agierend gemacht werden, so daß bei der Beschreibung und Erklärung jeglicher physikalischer Aktion Gott als einziger Akteur im eigentlichen Sinn übrigbleibt (N. 36, S. 95).

In seinem Antwortschreiben vom November 1695 (N. 37), das Sturm jedoch nicht erreicht, da, wie Mencke später berichtet, sein Diener den Brief in Leipzig »auf der Gaßen liderlich verlohren« hat, erklärt Leibniz, daß eine »bloße« Materie (»materia nuda«) ohne jede »vis agendi« ebensowenig zuzugestehen sei wie das Vakuum oder die Cartesische Konzeption einer auf bloße Extension reduzierten körperlichen Substanz (N. 37, S. 99). Thematisch schlägt Leibniz hier den Bogen von *De primae philosophiae emendatione et de Notione Substantiae* über das *Specimen dynamicum* zum nun bereits erschienenen *Système nouveau*, wenn er deutlich macht, daß durch die mechanistischen Thesen von Gassendi und Descartes, deren »verdorbener Substanzbegriff« die gesamte Philosophie verdunkelt habe (»quorum toti philosophiae perversa substantiae notio tenebras offudit«; N. 37, S. 100), die Cartesianer dazu gezwungen worden seien, die »explicatio unionis et commercii inter animam et corpus« vergeblich unter Rekurs auf den occasionalistischen »Deus ex machina« zu versuchen. Im Gegensatz dazu habe er auf der Grundlage des Kraftbegriffs dieses »magnum problema« einer ebenso offenkundigen wie überraschenden Lösung zugeführt, welche sowohl der Mathematik wie der Metaphysik Genüge leistet (S. 100 f.).

Wenige Wochen zuvor, Ende Oktober 1695, hat Leibniz gegenüber Justus Schrader in ähnlicher Weise die Cartesische Auffassung »corporis naturam consistere in extensione nuda atque inerte« als Beleg für Descartes' Irrtum in den wichtigsten Fragen angeführt. Denn die lebendige und aktive Natur aus der Gesamtheit aller körperlichen Dinge zu verbannen und sie nurmehr der »menschlichen Maschine« zuzuschreiben, sei zuhöchst unvernünftig (»Vitalem quandam, activamque naturam ex tota corporum universitate sublatam in sola humana machina reliquit, quo nihil potuit dici a ratione alienius«; I, 11 N. 521, S. 766). Gerade an dieser Meinung werde, wie er in der im Oktober 1696 für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans verfaßten Stellungnahme zu den Lehren van Helmonts festhält, der implizite Anthropozentrismus (oder metaphysische Narzissmus) der Cartesianer deutlich, der darin bestehe, »das die Cartesianer ihre meinung nicht auff vernunfft oder erfahrung sondern auff ihre eigenliebe gründen, weil sie sich selbst lieblosen, und nur das jenige annehmen wollen, was die menschliche natur hoch erhebet, gleich als wann das wahr seyn müste was man gerne hätte« (I, 13 N. 41, S. 48). Denn mit ihrer These, »daß außer bey dem Menschen . . . in der ganzen Natur nichts sey, als eine taube Massa, allein bequem den plaz zu füllen«, weisen sie dem Menschen, wie Leibniz am 5. April 1698 auch gegenüber Daniel Ernst Jablonski bemerkt, eine Stellung zu, die »eine gar schlechte und unzulängliche außnahme« darstellt (I, 15 N. 294, S. 447).

Wenn sein untrennbar mit dem Begriff der Kraft verbundenes Verständnis der Substanz bei Gelehrten wie Sturm gleichwohl auf eine zögerliche Haltung stoße, so sei dies, wie er in seiner Antwort vom November 1695 einräumt, insofern nicht verwunderlich, als die Grundlagen und Quellen seiner diesbezüglichen Überlegungen noch nicht hinreichend öffentlich gemacht worden seien (N. 37, S. 98 f.). Entsprechend erläutert er unter Zurückweisung des

cartesianischen, auf die Extension reduzierten Begriffs der körperlichen Substanz sein Verständnis von der Materie im Sinne einer »materia nuda«. Diese sei nichts anderes als die »potentia patendi seu resistendi primitiva«, die jedoch niemals für sich selbst bestehen könne (»sigillatim non subsistere«) und daher nicht als Substanz zu begreifen sei. Zu einer solchen gehöre vielmehr stets auch die »vis primitiva activa« oder Form, »qua corpora invicem distinguuntur et sine qua non motu tantum sed et actuali figura carerent« (S. 101).

Das Erscheinen des ersten Bandes von Sturms *Physica electiva sive hypothetica* (Nürnberg 1697) nimmt Leibniz zum Anlaß, ihm in einem Brief von Anfang Juli 1697 weitergehende Erläuterungen zu den in *De primae philosophiae emendatione* und im *Specimen dynamicum* formulierten Thesen vorzulegen, zumal er wußte, daß Sturm seine erste Fassung (N. 37) nicht erhalten hatte. Zunächst hatte Leibniz die Absicht gehabt, diese Ausführungen unter dem Titel »Continuatae Considerationes de Dynamicis et emendatione primae philosophiae« gleichsam als Ersatz für den 1695 angekündigten, dann aber zurückgehaltenen zweiten Teil des *Specimen dynamicum* in den *Acta Eruditorum* zu publizieren, sich dann jedoch für die Form eines persönlichen Briefes an Sturm entschieden. Es ist immerhin denkbar, daß diese Entscheidung aus der schlechten Erfahrung resultiert, die Leibniz unmittelbar zuvor hinsichtlich der Überführungen persönlicher Mitteilungen in den öffentlichen Raum machen mußte, als seine lediglich für Huet bestimmten Ausführungen zu einigen theologisch problematischen Konsequenzen der Cartesischen Philosophie von Sylvain Régis in einer für Leibniz höchst unerfreulichen Weise in die Öffentlichkeit des *Journal des Sçavans* gezerrt wurden.

Seine Entdeckung, daß entgegen der geläufigen Meinung nicht die Quantität der Bewegung, sondern vielmehr die der Kraft bzw. des Bewegungsvermögens (»potentia motrix«) in der Natur konstant bleibe (N. 48, S. 138), charakterisiert Leibniz hier als eine Auffassung von so offenkundigem Nutzen und so weitreichenden Implikationen hinsichtlich der Naturgesetze und der Ordnung und Harmonie der Dinge, daß es verwunderlich sei, warum Sturm bei der Behandlung der Bewegung im Rahmen seiner *Physica electiva* diese Lehre ebenso vollständig übergangen habe, wie er in seiner *Mathesis enucleata* die Leibnizsche infinitesimale Analysis mit keinem Wort erwähne. Doch auch jetzt noch, im Sommer 1697, rechnet Leibniz beides in erster Linie sich selbst zu, indem er bekennt, daß er die neuen Grundsätze der Analytik und Dynamik bislang erst unvollkommen und dunkel dargestellt und eher angedeutet als expliziert habe (»Quod tamen utrumque pro maxima parte mihi imputo, cum fatear tam Analytices meae quam Dynamices nova principia imperfectius obscuriusque exhibita, et magis indicata quam exposita fuisse«; N. 127, S. 338). Er erläutert daher näher den Kraftbegriff und dessen Differenzierung in jeweils aktive und passive primitive und derivative Kräfte, aus welcher sich die für die Bestimmung des Begriffs der Substanz relevanten Konzepte von Form und Materie ergeben. Dabei äußert Leibniz die Hoffnung, daß seine Ausführungen auch jenem anderen »vir celeberrimus« (gemeint ist Christian Thomasius) nicht gänzlich mißfallen werden, der »ante aliquot annos ad explicandam substantiae naturam invitaverat philosophos« (N. 127, S. 344) –

und Leibniz damit den entscheidenden Anstoß zur Veröffentlichung seiner Metaphysik gegeben hat.

In seiner Antwort vom Oktober 1697 (N. 145) ist Sturm bemüht, die Übereinstimmungen und Differenzen zwischen beiden Ansätzen herauszustellen. Einig sei man sich darin, daß nur in Aktion versetzte Körper agieren können (»Corpora non nisi acta agere«; S. 384) und daß die Materie und die materiellen Dinge sich allein aufgrund der göttlichen Kraft bewegen können (»materiam et materialia non nisi divina virtute moveri posse«; S. 385). Dabei gehe Leibniz jedoch davon aus, daß die Dinge, indem sie von Gott bewegt werden, zugleich eine aktive, von der göttlichen »vis motrix« unterschiedene Kraft erhalten, die ihnen die weitere Bewegung anderer materieller Dinge ermöglicht, während er, Sturm, in seiner *Physica electiva* bewiesen habe, daß die Materie und die materiellen Dinge einer solchen aktiven Kraft grundsätzlich nicht fähig sind. Während Leibniz bestreite, daß ein rein passiver Körper als Substanz konzipiert werden könne, habe er, Sturm, in Übereinstimmung mit den meisten antiken und modernen Autoren die eigentlich an sich selbst klare Auffassung bewiesen, »materiam esse vere substantiam«. Die entscheidende Differenz jedoch wird durch – wie Sturm es sieht – Leibniz' quasi animistische These markiert, daß die »vis agendi« in der geschaffenen Substanz stets eine gewisse »cum aliquo perceptionis ac vitae analogo« verbundene Form oder Seele voraussetze, von welcher sie abhängig ist – was, wie Sturm betont, »meis hypothesibus e diametro adversum« sei (a.a.O.).

In seiner Erwiderung (N. 146) von Ende Oktober sieht sich Leibniz genötigt, auf einige begriffliche Mißverständnisse hinzuweisen, die Sturms Darstellung der Leibnizschen Position zugrundeliegen. Diese Hinweise sind auch insofern von allgemeiner Bedeutung für Leibniz' metaphysische Auseinandersetzung mit dem Cartesianismus, als Sturm, wie Leibniz am 19. Mai 1698 gegenüber Johann Fabricius bemerkt, im wesentlichen den metaphysischen Quietismus Malebranches und einiger Cartesianer vertritt (»Ille Malebranchium et quosdam Cartesianos secutus, vult Deum solum agere«; I, 15 N. 371, S. 579). So hat Sturm zwar durchaus Recht, wenn er die zentrale Differenz beider Ansätze der Erklärung innerweltlicher Wirkzusammenhänge in dem nach Leibniz hierfür notwendigen Rekurs auf die Instanz der seelenhaften oder seelenanalogen Entelechien sieht. Was er dabei jedoch verkennt, ist die Tatsache, daß dadurch auch die Begriffe der Materie, der materiellen Substanz, der Kraft sowie der Aktion eine Bedeutung erhalten, die mit der cartesianischen inkompatibel ist.

Während Sturm und die Cartesianer die Begriffe der Materie und der materiellen Substanz gleichsetzen, so daß sich für sie die Bestimmung der materiellen Substanzen aus jener der Materie ergibt, betont Leibniz, daß man die »substantia corporea« nicht mit der Materie im Sinne einer bloßen Masse verwechseln darf und daß gerade umgekehrt die Materie (verstanden als »materia secunda« oder »massa«) eine bloße Folge der körperlichen Substanzen ist; denn die so verstandene Materie sei nichts anderes als lediglich ein Aggregat von Substanzen bzw. – wie er in einer später jedoch wieder gestrichenen Passage schreibt – ein bloßes Phänomen

(»*quae vel est aggregatum substantiarum, vel tantum phaenomenon*«; S. 390). Substantialität nämlich kommt allein der Monade zu (»*Ipsa autem substantia in Monade quaerenda est*«), in welcher keine Extension, sondern nichts als die »*potentia agendi et patiendi*« zu finden ist (S. 392). Versteht man die Materie dagegen im Sinne der »*materia prima*«, so ist sie ebenso wenig eine Substanz, sondern vielmehr, eben als jene »*vis patiendi primitiva*«, zusammen mit der Form als der »*vis agendi primitiva*«, ein konstitutives Prinzip der Substanz. Vor diesem Hintergrund kann Leibniz zwar zugestehen, »*materiae nullam inesse vim activam*«; daraus lasse sich jedoch nicht folgern, daß dies ebenso für die materiellen Dinge bzw. körperlichen Substanzen gilt (S. 389). Sturm verkenne zudem, daß er und Leibniz mit einem fundamental verschiedenen Begriff der Aktion operieren, denn für Leibniz ist die Aktion der geschaffenen Substanzen, wie er unter Hinweis auf das *Système nouveau* bemerkt, »*in rigore Metaphysico*« niemals etwas anderes als eine »*actio immanens*« (S. 393), so daß eine Substanz ihre Kraft nicht auf eine andere überträgt, sondern lediglich (wie es in einer später gestrichenen Passage heißt) die in dieser bereits vorhandene Kraft begrenzt und bestimmt (»*neque enim una producit vim in alia, sed eam quae jam tum inest, limitat tantum determinatque*«; S. 389).

Die mit N. 146 abgeschlossene Korrespondenz mit Sturm bedeutet keineswegs das Ende der Diskussion zwischen beiden. Diese wechselt vielmehr nur in das Medium der gelehrten Zeitschrift, wenn Leibniz im September 1698 in den *Acta Eruditorum* seine inhaltlich an die Debatte mit Sturm anschließende Schrift *De ipsa natura sive de vi insita actionibusque creaturarum pro dynamicis suis confirmandis illustrandisque* (*Acta Eruditorum*, September 1698, S. 427–440; Druck in VI, 5) veröffentlicht, in welcher er, erneut den untrennbaren Zusammenhang von Metaphysik und Dynamik deutlich machend, den terminologisch erst kurz nach dem Erscheinen des *Système nouveau* eingeführten Begriff der Monade im Sinne eines »*substantiale principium . . . , quod in viventibus anima, in aliis forma substantialis appellatur*«, erstmals der Öffentlichkeit vorstellt. Eine ausführliche Antwort von Sturm erfolgt dann im Mai 1699 in Form seines ebenfalls in den *Acta Eruditorum* publizierten Artikels *De Deo in creaturis corporeis . . . omne operante* (*Acta Eruditorum*, Mai 1699, S. 208–224).

Die elf Briefe umfassende Korrespondenz mit Franciscus Mercurius van Helmont aus der Zeit zwischen April 1696 und Oktober 1698 ist veranlaßt durch zwei Besuche van Helmonts bei Kurfürstin Sophie in Hannover im Frühjahr und Sommer 1696. Bereits 1671 hatte Leibniz van Helmont in Mainz kennengelernt, der noch im selben Jahr den für ihn wichtigen Kontakt zu Christian Knorr von Rosenroth in Sulzbach herstellte. Dabei hat van Helmont in zahlreichen »*assez familierement*« geführten Gesprächen offensichtlich einen positiven Eindruck auf Leibniz gemacht, denn noch ungefähr acht Jahre später bezeugt er gegenüber dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, »*il me parut tout à fait raisonnable, et depuis je l'ay fort estimé*«, so daß er es kaum habe glauben können, als man ihm berichtete, »*qu'il est entierement Quacquerisé*« (I, 3 N. 223, S. 260). Zu einer eingehenden Beschäftigung mit den

theologischen und philosophischen Lehren Helmonts ist es dann, wie eine Reihe von Exzerpten aus und Notizen zu dessen Schriften belegen (Druck in VI, 5), im Sommer 1694 gekommen, als Leibniz im Auftrag von Kurfürstin Sophie, gleichsam als literarischer Vorkoster, ihr dedizierte Bücher zu lesen und zu begutachten hatte, darunter das von Helmont anonym publizierte Werk *Verhandeling van de Helle* und die Schrift *Het Godlyk Weezen*, in der Petrus Buchius das theologische System van Helmonts darstellt (vgl. I, 10 N. 53). Darüber hinaus ist seine Lektüre von Helmonts Werken u.a. durch die beiden Leibniz-Manuskripte »Sur un petit livre intitulé Seder Olam publié environ 1693 ou 1694« (LH I 5, 2d Bl. 22) und »Seder Olam seu ordo seculorum 1693« (LH I 5, 2d Bl. 24; beide drucken wir in VI, 5) bezeugt. Die Einschätzungen, die Leibniz auf der Grundlage dieser Lektüre trifft, sind in sich höchst ambivalent und differieren je nachdem, wem gegenüber sie geäußert werden. Während er am 13. September 1694 Sophie berichtet: »J'ay lû avec plaisir et profit les deux livres que M. Van Helmont a envoyés à V. A. E.« (I, 10 N. 53, S. 58), bekennt er eineinhalb Jahre später gegenüber Placcius: »Ex Cabalisticis Helmontii et Knorrii ego fateor me parum aut nihil proficere potuisse. Non video fundamenta illius rei solida ulla« (N. 58, S. 160). Noch schärfer formuliert er in einem Brief an Thomas Smith vom 20. Februar 1695 seine für ihn ungewohnt kritische Bewertung der Lehren van Helmonts, der seinen Vater an paradoxen Lehren übertreffen zu wollen scheine, indem er in seinen Werken ein philosophisch-theologisches Gemisch aus Cabbala und Alchimie, ergänzt um die »abnormes sententiae« der Quäker und »meditationes quaedam inexpectatae« von Henry More und Knorr von Rosenroth zusammenbraue. Entgegen der sonst von ihm gezeigten Toleranz gegenüber heterodoxen Meinungen charakterisiert er einige Thesen van Helmonts sogar als theologisch gefährlich, wenn er bemerkt: »Hi sunt fructus degenerantis libertatis; ut difficile sit inter persecutionem et licentiam tenere modum« (I, 11 N. 188, S. 274 f.).

Leibniz mag daher mit gemischten Gefühlen nach Herrenhausen gefahren sein, als Sophie ihn als Sachverständigen zu den von ihr veranlaßten Gesprächen mit van Helmont hinzuzog, von denen sie sich – vermutlich angeregt durch den ganz anders lautenden, überwiegend positiven und die Übereinstimmungen mit seinen eigenen metaphysischen Auffassungen herausstellenden Bericht über Buchius' *Het Godlyk Weezen* – tiefere Einblicke in dessen Lehren versprach (vgl. I, 12, S. XXXVII f. u. I 13, S. XXXIV–XXXVII). Von diesen im März 1696 über etliche Tage hinweg allmorgendlich in den Privatgemächern der Kurfürstin stattfindenden Gesprächen, bei denen Leibniz die Rolle des Moderators und Interpreten der schwerverständlichen Ausführungen van Helmonts zukam, berichtet er im März und April in mehreren Briefen an Thomas Burnett (I, 12 N. 309, S. 478), Adam Adamandus Kochański (I, 12 N. 335, S. 518 f.) sowie an Vinzent Placcius, dem er am 6. April schreibt: »Toto pene tempore, quo hic fuit, quotidie hora circiter nona matutina in Electricis conclavi convenimus, quo tempore nondum aliis aditus datur, et ipsa praesente de variis rebus sumus collocuti« (S. 151). Möglicherweise waren bei einigen dieser Gespräche neben van Helmont und Sophie noch weitere Personen aus dem engeren Umkreis der Kurfürstin anwesend, denn Leibniz erwähnt in diesem

Zusammenhang, daß van Helmont aufgrund seiner dunklen und gewundenen Rede »von wenigen Zuhörern verstanden wurde«, während er selbst, mit Leichtigkeit erkennend, worauf van Helmont jeweils hinauswollte, Vergnügen daran hatte (»Solet ille sua per miras ambages dicere, eamque ob rem paucis auditoribus intelligebatur. Mihi vero quo tenderet facile prospicienti jucunda ejus consuetudo fuit«; ebd.). Jedenfalls sind es diese Gespräche sowie die zahlreichen weiteren, die während des zweiten Besuchs van Helmonts von Juni bis September 1696 stattgefunden haben, in denen Leibniz und der von ihm wegen seines praktischen Verstandes und seines außergewöhnlichen Engagements für das öffentliche Wohl persönlich hoch geschätzte van Helmont (vgl. S. 151) sich über philosophische Themen ausgetauscht haben. Ihr Briefwechsel, der im April 1696 von Leibniz eröffnet wird (N. 55) und bis zu van Helmonts Tod am 10. Dezember 1698 andauert, berührt dagegen keine philosophischen Fragen. Inhaltlich geht es in ihm lediglich um Büchersendungen, die Weiterleitung von Briefen Dritter oder aber um praktisch-technische Dinge wie medizinische Recepturen, Branntweindestillation oder die Herstellung von Spiegeln. Philosophisch interessant sind dagegen lediglich jene auf van Helmont bezug nehmenden Texte von Leibniz, welche er nicht *an* sondern *über* ihn verfaßt – diese jedoch um so mehr. Insbesondere gilt dies für die Stellungnahme zur Philosophie van Helmonts, die Leibniz im Oktober 1696 auf Veranlassung von Kurfürstin Sophie für deren Nichte, die Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans, verfaßt hat. Diese, von Sophie über die Gespräche mit van Helmont informiert, zeigt lebhaftes Interesse an den dort verhandelten Themen und formuliert in Briefen an Sophie kritische Fragen und Bemerkungen zu einigen seiner Thesen, auf welche Leibniz, wiederum auf Veranlassung von Sophie, schriftlich antwortet (I 13 N. 7) oder, gleichsam als Sekretär van Helmonts, dessen Antworten notiert (I, 13 N. 8).

In einer (nicht zufällig) später gestrichenen Passage dieser Stellungnahme artikuliert Leibniz zunächst seine Schwierigkeiten mit den Lehren van Helmonts und betont, »daß Herr Helmonts sachen in ein und andern noch etwas dunckel, zum theil auch nicht gnugsam bewiesen« sind; und dies, obwohl er, Leibniz, sich alle erdenkliche, wenn auch zumeist vergebliche Mühe gegeben habe, dem abzuhelfen und aus den kryptischen Äußerungen sowohl einen brauchbaren Sinn heraus- als auch inhaltliche Stringenz in sie hineinzubringen: »Es wird wohl niemand hier zu lande seyn«, klagt er, »der soviel gedult gehabt als ich, nicht nur ihn sondern auch außzuhören; ihm nicht nur einwürffe zu machen, sondern auch deren beantwortung abzuwarten, und dann wieder von neüen darauff so lang zu versezzen, biß es geschienen, daß man nicht wohl vor daß mahl weiter kommen könne. Wie ich dann zu unterschiedenen mahlen umb mehrer richtigkeit willen die feder in seiner gegenwart zur hand genommen, und seinen beweiß mit meinen beantwortungen, punctsweise entwerffen wollen, aber gemeinlich zu lezt nicht können« (I, 13 N. 41, S. 46).

Von der Intensität, mit der sich Leibniz im Frühjahr und Sommer 1696 – es ist die Zeit, in der er sein *Système nouveau* gegenüber der akademischen Öffentlichkeit zu erklären und zu verteidigen hat – auf die Lehren van Helmonts einließ, zeugt neben einer Reihe weiterer Texte

vor allem Leibniz' massive Bearbeitungsspuren aufweisendes Manuskript der »Cogitationes super IV priora capita libri I. Moysis« (LH I, 5, 2 Bl. 34–80; Druck in VI, 5). In dem Gutachten für die Herzogin beschränken sich Leibniz' Ausführung zu van Helmont inhaltlich freilich auf die Kritik an dessen »Haupt-Artickel von der Seelen Leibwechsel daß sie nehmlich auß den todten Cörpern gleich wieder in frische Leiber ziehen, und also stets einerley Seelen auff diesen unsern Schauplaz spielen sollen« (I, 13 N. 41, S. 47). Während er einige Monate später, am 20. Dezember 1696, gegenüber Andreas Morell über sein Verhältnis zu van Helmont feststellen wird: »nous ayons souvent des opinions bien differentes sur des matieres particulieres« (I, 13 N. 259, S. 400), spricht er hier im Gegenteil von zahlreichen Übereinstimmungen im Allgemeinen und erklärt: »In zwischen bin ich in vielen Dingen mit ihm einig worinn ich weder den gemeinen Lehrsätzen noch den neuen meynungen der Cartesianen beypflichten kan« (I, 13 N. 41, S. 47). Mit dieser Feststellung gibt er sich gewissermaßen selbst das Stichwort, um intensiver und ausführlicher noch als er es zwei Jahre zuvor in seiner großen Briefrezension von van Helmonts Schriften getan hat (an Kurfürstin Sophie, 13. September 1694; I, 10 N. 53), nun in deutscher Sprache einen Abriß seiner eigenen pandynamistischen, panvitalistischen und panpsychistischen Metaphysik zu präsentieren, der gemäß »alles in der gantzen Natur voll Krafft Leben und Seelen sey« (a.a.O., S. 48). Leibniz stellt hier der Cartesischen Metaphysik seine eigene Verhältnisbestimmung von Seele und Körper nach dem mathematischen Modell von Einheit und Vielheit gegenüber, mit welcher die Symmetrie des Cartesischen Substanzdualismus – der auf der einen Seite eine Substanz, die denkt, aber nicht ausgedehnt ist, und auf der anderen Seite eine Substanz, die ausgedehnt ist, aber nicht denkt, annimmt – mit fundamentalen metaphysischen Konsequenzen durch ein asymmetrisches Konstitutionsverhältnis abgelöst wird, denn »gleich wie alle zahlen bestehen auß eins und eins; also müßen alle Vielheiten bestehen aus einigkeiten.« Während daher die hier als Seelen bezeichneten Monaden bzw. »einigkeiten die rechte wurtzel und der sitz alles wesens, aller krafft undt aller empfindung« sind (a.a.O., I, 13 N. 41, S. 48 f.), sind die Körper nichts anderes »als hauffen oder vielheiten«, (a.a.O., S. 48). Aus der Einheit der Seelen wiederum folgt – denn alles, was vergeht, vergeht durch die Auflösung in Teile – die Unvergänglichkeit oder Unsterblichkeit der Seelen (»Denn die Einigkeiten haben keine theile, sonst wärens Vielheiten; was aber keine theile hat ist unzerstörlich«; a.a.O., S. 49). Ebenso gilt jedoch auch, »daß alles was uns einmal wiederfähret vor ewig der seelen eingedrucket bleibe« (a.a.O.). Weil damit aber feststeht, daß »in der Natur nichts vergebens, noch verlohren gehet sondern alles zu seiner vollkommenheit und reife kommet« (a.a.O., S. 50), ergibt sich zwangsläufig ein metaphysisch begründeter Fortschrittsoptimismus, in dessen Formulierung die Funktion der Inanspruchnahme des Aristotelischen Entelechie-Begriffs als dynamisch auf Selbstvervollkommnung ausgerichtete Instanz deutlich zutage tritt, wenn es heißt: »die gantze welt ist wie ein leib der ohne hinderung zu seinem zweck fortschreitet, weil nichts von sich selbst allein gehindert werden kan und nichts auß ihr ist so sie hindern könne« (a.a.O.). Die in Leibniz' Darstellungen seiner

Konzeption der Welt häufig anzutreffende mikroskopische Perspektive der ins immer Kleinere fortschreitenden Verschachtelung von Welten in Welten ins Unendliche («mundi in mundis in infinitum») findet hier ihr Pendant in der wesentlich seltener anzutreffenden kosmologischen Perspektive einer sich auf das immer Größere hin erstreckenden hierarchischen Ordnung: »anietzo weiß man daß ein ieder Fixstern eine eigene Sonne sey, und allen ansehen nach auch seine Planeten oder zugeordnete welten habe, wie unsere Sonne. So zweifle auch nicht daß alle Sonnen zugleich einer höhern Regierung unterworfen, und daß alle solche Regenten wiederumb regieret werden. Wiewohlen entlich alles unter dem allerhöchsten Regierer stehet« (a.a.O., S. 50 f.).

Wichtig sind diese, in gewisser Weise durch van Helmont angeregten Ausführungen nicht zuletzt deshalb, weil Leibniz aufgrund der positiven Reaktion der Herzogin von Orléans sie zum Ausgangspunkt für einen im November 1696 in zwei unterschiedlichen Fassungen entworfenen französischen Text nimmt (I, 13 N. 59), dessen kürzere zweite Fassung geradezu als ein metaphysisches Manifest angesehen werden kann – vielleicht sogar als das gelungenste der Jahre nach der Veröffentlichung des *Système nouveau*. Es hätte über die Herzogin an französische Gelehrte weitergegeben werden und so einen weiteren Weg für die Verbreitung seiner Metaphysik nach Frankreich eröffnen sollen. Dazu kam es jedoch nicht (vgl. I, 13 Einl. zu N. 59).

Die Korrespondenz mit Michel Angelo Fardella ist (nach jener mit Nicaise) mit ihren 27 erhaltenen Briefen an und 9 Briefen von Leibniz die zweitumfangreichste unseres Bandes. Der größte Teil des Briefwechsels bezieht sich jedoch auf philosophisch eher wenig ergiebige Themen wie die Beschaffung von historischem Quellenmaterial für die Welfengeschichte, eine verlorene Büchersendung sowie die erneuten Bemühungen Leibnizens, für einen »amicus« (gemeint ist Fardella selbst) eine Mathematik-Professur in Wolfenbüttel zu beschaffen. Gleichwohl hat der Briefwechsel mit Fardella im hier vorliegenden Berichtszeitraum wichtige Bezüge zum *Système nouveau* sowie zu Leibniz' Bemühungen um die Distribution seiner Metaphysik.

Anfang März 1695 nimmt Fardella mit N. 8 den Briefkontakt mit Leibniz wieder auf. Die Korrespondenz war im Herbst 1693 mit einem distanzierten Brief von Leibniz unterbrochen worden, nachdem Fardella am 12. August 1693 von seiner erfolgreichen Laizierung und seiner Berufung auf den Montanari-Lehrstuhl der Universität in Padua berichtet und Leibniz nach längerem Hinhalten für die von ihm für Fardella organisierte und freigehaltene Mathematik-Professur an der Ritterakademie in Wolfenbüttel abgesagt hatte (vgl. II, 2, S. LXXI). Leibniz antwortet Fardella Ende März / Anfang April, offenbar weil er nach wie vor großes Interesse an der Beschaffung von Urkunden zur Geschichte des Hauses Este hat, insbesondere an der Paduaner *Chronica* des Guglielmo Ongarello, die er am 2. Oktober 1696 dann in den Händen hält und darin, wie er in seinem Tagebuch vermerkt, »diplomata Estensium anteriora omnibus quae hactenus habemus« findet (Pertz, *Werke*, I, 4, S. 216).

Es ist jedoch denkbar, daß Leibniz in einem Moment, in dem er gezielt die Korrespondenz mit den französischen Gelehrten wiederaufnimmt, um die Kommunikation und Rezeption des zur Veröffentlichung vorgesehenen *Système nouveau* in Frankreich vorzubereiten, in der Reaktivierung des Briefwechsels mit Fardella eine entsprechende Gelegenheit für den italienischen Raum sah; denn immerhin hatte Leibniz während seines zweiten Venedigaufenthalts im März 1690 in einer Reihe von Gesprächen Fardella die zentralen Gedanken seiner Metaphysik eröffnet – und zwar so ausführlich wie nur sehr wenigen anderen. Bei diesen Unterredungen machte sich Fardella Notizen, arbeitete diese anschließend durch und formulierte auf dieser Grundlage schriftliche Fragen oder Einwände, die er dann Leibniz zur Beantwortung vorlegte (vgl. VI, 4B N. 329). Es dürften mithin sehr intensive philosophische Gespräche gewesen sein, die sich im Ganzen zumindest für Leibniz selbst wie ein Lehrer-Schüler-Dialog dargestellt zu haben scheinen. Denn in jenem Brief, in dem er am 13. Oktober 1695 Magliabechi vom Erscheinen des *Système nouveau* unterrichtet (»Curavi nonnulla Diario Gallico inseri, ex iis, quae mihi olim de altiore quadam philosophia cum Antonio Arnaldo Theologo et Philosopho insigni fuere agitata; quibus ostendo circa communicationem animae et corporis, quae hactenus inter abdita habita est, Cartesium et Malebranchium rem acu non tetigisse«; I, 11 N. 499, S. 735) und in diesem Zusammenhang bemerkt, »Erit hoc non ingratum Cl^{mo} Abbati Fardellae«, beschreibt Leibniz – unter Verwendung eines Catull-Zitates – Fardella als jemanden, der sich durch eine geradezu überschwengliche Empfänglichkeit für die Leibnizschen Gedanken auszeichnet: »qui ultra meritum licet solet *Nostras esse aliquid putare nugae*« (a.a.O.). Als Leibniz ein knappes Jahr später Basnage de Bauval von den venezianischen Unterredungen mit Fardella über »mes nouvelles hypotheses de philosophie« berichtet, heißt es über diesen, »il l’entendit avec beaucoup d’applaudissemens, et a marqué depuis d’en avoir fait grand usage, et de vouloir pousser plus avant ces meditations« (N. 73, S. 196). Noch deutlicher in diese Richtung weist der Bericht in einem nicht abgeschickten Briefentwurf an Kurfürstin Sophie vom November 1696 (I, 13 N. 59, S. 84), daß jener »excellent Philosophe et Mathematicien Italien . . . m’avoua que j’avois changé tout d’un coup tout son Systeme de philosophie«. Leibniz ging also offenbar davon aus, in Fardella einen treuen Adepten seiner eigenen Philosophie, speziell seiner Seelen- und Monadenkonzeption, gefunden zu haben.

Im Sommer 1696 erfährt Leibniz zunächst über Magliabechi und dann auch von Fardella selbst (N. 69), daß dieser die Veröffentlichung einer Schrift über die Augustinische Seelenlehre plane, welche zunächst den Titel *Animae Rationalis Natura, Democrito, Platoni, Aristoteli, aliisque Philosophis ignota, ab Augustino prospero eventu detecta in libro de Quantitate Animae, seu Augustinus de Quantitate Animae notis et dissertationibus illustratus* haben sollte, dann aber 1698 unter dem Titel *Animae humanae natura ab Augustino detecta in libris de animae quantitate, decimo de Trinitate, et de animae immortalitate* erschien. Leibniz zeigt sich insbesondere über Magliabechis Mitteilung erfreut, daß Fardella wohl auch einiges von dem präsentieren werde, was er, Leibniz, ihm zu diesem Thema erklärt habe – und das, wie Leibniz

zurückschreibt, weder bei Augustinus noch bei den Cartesianern zu finden sei (»nonnulla ipsi indicata de anima, quae non invenerit, neque in Augustini libro de quantitate animae, neque in Cartesio aut similibus«). Leibniz verbindet mit der geplanten Publikation einerseits große Hoffnungen, hat andererseits jedoch wohl bereits leise Befürchtungen, wenn er Magliabechi gegenüber bemerkt: »Videbo quid Augustino imputet« (I, 12 N. 423); sind für ihn doch, wie er am 13. September 1696 in seiner Antwort an Fardella klarstellt, Platon, Aristoteles und Augustinus in dieser Hinsicht nur gleichsam »Incunabula veritatis«. Über diese sei man heute jedoch weit hinaus, wie Fardella eigentlich aus den in Venedig geführten persönlichen Gesprächen und der seitdem geführten Korrespondenz mit ihm, Leibniz, wissen müsse.

Indem er noch einmal auf die nun auf den Begriff der Monade gebrachte Konzeption der realen Einheiten oder formalen Atome hinweist – denn die wichtigste Sache sei eben die »vera notio substantiae« –, bringt Leibniz Fardella gegenüber die Hoffnung zum Ausdruck, er möge die Lehre von den Monaden ebenso befördern und verbreiten, wie L'Hospital und die Brüder Bernoulli es mit seiner neuen Analysis getan haben (»Hanc doctrinam spero a Te posse illustrari, et magnam lucem addi meis qualibuscunque philosophematis, quemadmodum et Mathematica sive Analytica mea reperta a Domino Marchione Hospitalio Parisiis et a Dominis fratribus Bernoulliis«; S. 193), denn seine philosophischen Prinzipien seien so beschaffen, daß sie sich auch in Italien bedenkenlos veröffentlichen ließen, »nam et in Gallia placuere viris doctis Romanae partis« (S. 192).

Am 22. Mai 1697 bestätigt Fardella nun selbst, was schon Magliabechi ein Jahr zuvor angedeutet hat: In seinem Werk werde er das, was Leibniz ihm seinerzeit in Venedig »sopra l'ordine e costituzione delle cose« mitgeteilt habe, ausbreiten. Er bittet ihn daher (in Reaktion auf Leibniz' Bemerkung vom September 1696), »di scrivermi qualche altro suo pensiero circa la natura dell'Unità, e della vera notione della Sostanza« (N. 115, S. 305). Am 15. Juni antwortet Leibniz, er könne Fardella hinsichtlich der »Natura Monadum et Substantiarum« leicht Genüge tun, sofern dieser ihn nur wissen lasse, was genau er erklärt haben wolle. Dabei weist er ihn jedoch deutlich darauf hin, vorab sehen zu wollen, »quae de meis sententiis dices in Tuo quod moliris Augustiniano Opere« (N. 124, S. 325).

Leibniz mußte an dem Fortgang der Schrift und an der Weise, in der seine Lehren dort präsentiert werden sollten, um so mehr interessiert sein, als er zu jener Zeit, d.h. im Sommer 1697, selbst mit dem Gedanken einer das *Système nouveau* erweiternden größeren Arbeit über die »unio animae et corporis« spielte. So schreibt er im Sommer 1697 dem Theologen Johann Cyprianus, daß er jetzt ein größeres Projekt in Angriff nehmen wolle, »solvere scilicet magnum problema de unione animae et corporis quod Cartesius intactum [relinquit] ubi visus mihi sum reperisse, quae rem in clara luce collocent« (I, 14 N. 262, S. 438). Leibniz wollte zuvor aber wohl mit Cyprianus eventuelle theologisch-dogmatische Problempunkte ausloten. Jedenfalls berichtet er im August oder Anfang September Otto Mencke: »Wenn ich einmahl werde zeit haben will ich meine neue opinion dadurch ich das große problema de unione animae et

corporis so Cartesius intactum gelaßen, solvirt zu haben vermeine, aufsetzen und davon mit H. Lic. [J.] Cypriano, als der in hac parte Theologiae et Philosophiae plerisque aliis profundior, communiciren« (I, 14 N. 263, S. 439).

Fardella, der im Juli 1697 das *Specimen dynamicum* und Anfang August möglicherweise auch das *Système nouveau* von Leibniz erhielt, geht in den Folgebriefen zunächst nicht mehr auf das Seelenthema ein, berichtet jedoch am 22. August von der bevorstehenden Veröffentlichung einer von ihm verfaßten »Censura« über einige Reflexionen in Matteo Giorgis *Saggio della Nova dottrina di Renato Cartesio* (N. 139, S. 372), die Leibniz im September, seine kritische Distanz zum Cartesianismus betonend, sich von Fardella erbittet. Noch sieht Leibniz die Chance, daß sein metaphysisches System auch durch Fardella weiter verbreitet werden könnte. Magliabechi teilt er in diesem Zusammenhang Ende September 1697 mit, daß er über das Universum, Gott und die Natur der Seele einige einzigartige Beweise habe, aus denen die Grundlagen einer neuen und wahren Metaphysik hervorgehen können – Fardella habe er einiges davon mitgeteilt, was dieser mit großem Applaus aufgenommen habe (I, 14 N. 303). Als Fardella ihm am 20. März 1698 seine Antwort auf Giorgi sowie die inhaltliche Disposition seines Werkes schickt, derzufolge er in dessen vierten und letzten Teil, im Rahmen seiner *Investigazioni de Deo, Anima, et Universa Natura*, sich auch die Freiheit nehmen werde (mi prendo la libertà) »di proporre i dottissimi sentimenti che ella un tempo mi comunicò in Venetia con formare il dovuto elogio al suo incomparabile saper« (N. 159, S. 419), ist Leibniz, der sich offenbar etwas anderes vorgestellt hatte als nur eine beiläufige, Fardellas eigenen »Investigazioni« untergeordnete Darstellung, sichtlich verärgert. Kühl reagiert er auf Fardellas Diskussion mit Giorgi, von der er nun sieht, daß es sich um eine Verteidigung der Cartesischen Philosophie handelt. Erneut drängt er mehrfach darauf, Fardellas *Investigazioni* vor der Drucklegung zu sehen zu bekommen (N. 163, S. 423; N. 170, S. 437).

Die Lektüre, Annotation und Exzerpierung des schließlich von Fardella am 24. Oktober 1698 geschickten Buches bricht Leibniz am 3. Dezember verärgert ab. Anstatt der versprochenen Darstellung seiner Metaphysik, die mit keinem Wort erwähnt wird, weil Fardella nun auch seine eigenen *Investigazioni*, angeblich aus Rücksicht auf die Inquisition, zurückhält, findet Leibniz eine Kritik an der Beschäftigung »einiger Mathematiker« mit subtilen, praxisfernen Problemen, die Leibniz auf seine Freunde, die Gebrüder Bernoulli, und letztlich auch auf sich selbst beziehen zu müssen meint, und die insofern zu seinem eigenen Verständnis von Metaphysik in schroffem Gegensatz steht, als Leibniz, wie er gegenüber L'Hospital betont hat (III, 6 N. 149), ja gerade die Mathematiker als im besonderen Maße zum Verständnis derselben geeignet betrachtet. Leibniz entwirft am 3. Dezember 1698 zunächst einen äußerst kritischen Brief an Fardella (N. 191), den er jedoch nicht absendet. Erst am 28. Februar 1699 reagiert er mit N. 202 auf die Übersendung des Buches und wiederholt dabei die Kritik in etwas abgemildeter Form. Auf diese Kritik geht Fardella mit N. 208 ein, bevor es zu einer fünfjährigen Unterbrechung der Korrespondenz bis zum Jahre 1704 kommt, was Leibniz jedoch nicht davon

abhält, sich schon im Mai 1701 wieder für die Berufung Fardellas auf eine Mathematikprofessur in Wolfenbüttel einzusetzen (vgl. I, 19 N. 64).

Angesichts der enttäuschten Hoffnung, mit Fardella und dessen Buchprojekt über die *Animae humanae natura* einen Weg der Kommunikation seiner Metaphysik in Italien gefunden zu haben – (nur) halb im Scherz schreibt er Fardella einmal, »vous serés l’Apostre de l’Italie pour les convertir en matiere de sciences« (N. 143, S. 381) – mußte Leibniz die sich just in diesem Moment eröffnende direkte Korrespondenz mit Burchard de Volder um so wichtiger erscheinen: Wahrscheinlich spielt er auf sein am 30. September an Bernoulli gesandtes Postskript für de Volder an (vgl. III, 7 N. 233), wenn er im nicht abgefertigten Brief an Fardella vom 3. Dezember 1698 bemerkt: »Nuper cuidam viro docto respondi, cujus expecto replicationem« (N. 191, S. 488).

Die im Dezember 1698 beginnende direkte Korrespondenz zwischen Leibniz und Burchard de Volder hat eine lange Vorgeschichte. Bereits im August 1680 hatte Simon de la Loubère Leibniz auf den »professeur de philosophie a Leyden nommé Wolder« hingewiesen, der im persönlichen Gespräch bekundet habe, »qu’il seroit heureux d’avoir commerce avec vous« (I, 3 N. 337, S. 415). Zu einem Kontakt mit de Volder kam es zunächst jedoch nicht. Erst 1694 tritt er erneut, nun als Vertrauter von Christiaan Huygens (vgl. Huygens an Leibniz, 29. Mai 1694; III, 6 N. 38), und im folgenden Jahr als Herausgeber von dessen *Cosmotheoros* sowie als Betreuer des Huygens-Nachlasses (vgl. I, 11 N. 481) in das Blickfeld von Leibniz. Zu dieser Zeit liest Leibniz de Volders *Exercitationes academicae, quibus R. Cartesii philosophia defenditur, adversus P. D. Huetii censuram philosophiae Cartesianae* (1695), zu denen er sich Annotationen macht, die er zusammen mit seiner »Statera Cartesianismi« Foucher für eine Veröffentlichung im Anhang einer eventuellen Neuauflage von Huets *Censura philosophiae Cartesianae* vorschlägt (N. 12, S. 31). Spätestens jetzt mußte de Volder für Leibniz als Korrespondenzpartner interessant sein. Zu einem – dann allerdings um so gehaltvolleren und bedeutenderen – Briefwechsel kommt es jedoch erst im Herbst 1698 durch die Vermittlung von Johann Bernoulli. Dieser hat bereits im Juni 1695 in Reaktion auf das von ihm ausdrücklich als metaphysische Schrift gewürdigte *Specimen dynamicum* seine Übereinstimmung mit Leibniz’ Auffassung bekannt, daß die Natur der Körper nicht primär in der Ausdehnung besteht (III, 6 N. 133), und – nach einigem Zögern – im Januar 1696 auch Leibniz’ neue Bestimmung des Kraftmaßes übernommen (vgl. III, 6, S. XXXVII). Wenn Leibniz mehrfach betont hat, daß er gerade die Mathematiker als die zur Beurteilung seiner Metaphysik befähigsten Gelehrten betrachtet, so dürfte er dabei nicht zuletzt an Bernoulli gedacht haben, der den Zusammenhang von Mathematik und Metaphysik nicht weniger eng sieht als Leibniz. So betont er am 18. Juni 1695 gegenüber Leibniz, daß die im *Specimen dynamicum* über die lebendigen und toten Kräfte – und damit über den Kern seiner Metaphysik – gemachten Ausführungen jedem mit der Infinitesimalmathematik Vertrauten als höchst wahr einleuchten müssen, zerstöre doch die

Tatsache, daß ein jegliches Quantum aus unendlich vielen Differentialen besteht, von denen jedes selbst wiederum aus unendlich vielen zusammengesetzt ist usw. ad infinitum, mit einem Schlag die Lehre der Atomisten (»Quae . . . dicis . . . de vi viva et mortua etc. verissima debent videri iis, qui ex nostra interiori Geometria norunt, qua ratione quodlibet quantum ex infinitis differentialibus, et quodlibet differentiale ex infinitis aliis, quodlibet horum aliorum adhuc ex aliis infinitis et ita in infinitum, componi intelligendum sit, quibus consideratis certe unico ictu destruitur atomistarum opinio«; III, 6 N. 133, S. 408 f.). Bernoulli bekennt, schon vor längerem (»olim«) auf der Grundlage verwandter Überlegungen zu ähnlichen Gedanken wie Leibniz gekommen zu sein, die er jedoch nicht veröffentlicht habe, weil sie – was wohl als indirekte Warnung an Leibniz gemeint ist – von den allermeisten als »lusus ingenii« verlacht worden wären.

Leibniz, der in seinem Antwortschreiben vom 4. Juli 1695 – dem Erscheinungsdatum des zweiten Teils des *Système nouveau* – Bernoulli dazu gratuliert, »quod etiam his meditationibus non indelectaris«, erwidert auf diesen von ihm als Warnung verstandenen Hinweis, daß er überzeugt sei, mit seiner »mirabilis sententia« alle Probleme des »commercium Animae et corporis« in verständlicher Weise erklären zu können, und verspricht, ihm seine Theorie bei nächster Gelegenheit darzulegen (»eam nunc tibi perscriberem si tempus pateretur, faciam tamen prima quaque occasione«; III, 6 N. 137, S. 429). Als Grund dafür, daß er dieses Versprechen nicht gehalten hat, kann man nur vermuten, daß Bernoulli zu jenem Zeitpunkt noch nicht bereit war, Leibniz' Dynamik vollständig zu akzeptieren, was Leibniz offenbar (zumindest bei Mathematikern wie Bernoulli – ebenso wie später bei de Volder) als notwendige Voraussetzung ansah, um in die Interna seiner Metaphysik eingeweiht zu werden.

Zu einer neuerlichen Diskussion zwischen Leibniz und Bernoulli über das mathematisch-metaphysische Thema infinitesimaler Größen kommt es erst wieder von Juni 1698 bis Januar 1699. Den Anlaß hierfür bildet eine zwischen Bernoulli und Pierre Varignon geführte Debatte über die Frage nach der Existenz von Graden des Unendlichen, von der Leibniz aus einem Brief Varignons an Bernoulli erfährt, welchen dieser ihm zur Kenntnis überlassen hat (vgl. III, 7, S. L f.). Aus Varignons Antwort an Bernoulli schließt Leibniz, daß dieser einige »profunda et ingeniosa de corporibus varie infinitis« geschrieben habe, und bemerkt nun gegenüber Bernoulli in ähnlicher Form wie dieser zwei Jahre zuvor gegenüber Leibniz: »Videor mihi intelligere mentem Tuam saepeque de istis deliberavi, sed nondum tamen adhuc pronuntiare audeo« (17. Juni 1698; III, 7 N. 201, S. 796). Dabei formuliert Leibniz generelle Einwände gegen die Existenz eines aktual unendlich Kleinen oder Großen. Leibniz zufolge handelt es sich dabei um »imaginarium«, die jedoch, wie die imaginären Wurzeln, geeignet sind, die »realia« zu bestimmen. Dem Unendlichen jedoch – mit Ausnahme von Gott – Realität zuzusprechen, indem man etwa unendlich kleine Linien annimmt, führt nach Leibniz zu der paradoxen Konsequenz, daß es beidseitig begrenzte unendliche Strecken oder ein Art begrenzte Ewigkeit geben müsse. Bernoulli antwortet am 15. Juli, indem er seine These von der Existenz unendlich vieler Grade

des Unendlichen näher erläutert und dabei betont, daß er diese nicht als gewiß behaupte, sondern lediglich Konjekturen formuliere, die sie möglich und wahrscheinlich machten. Dabei geht er von einem Gedanken aus, der Leibniz keineswegs fremd ist, nämlich von dem aus der unendlichen Teilbarkeit der Materie folgenden Ineinander-Enthaltensein von »mundi in mundis in infinitum«. Wird dieses nicht nur – wie zumeist bei Leibniz – in Richtung auf das immer Kleinere hin betrachtet, sondern ebenso auch – wie in Leibniz' Darstellung seiner Philosophie für Kurfürstin Sophie und Herzogin Sophie Charlotte – in Richtung auf das immer Größere, dann verliert die eigene Welt zwangsläufig ihre privilegierte Stellung: »ita si ex. gr. concipiam in globulo aëreo mundum formatum partes habentes nostris, hisce proportionatas, solem, stellas, planetas, Terram cum suis incolis, omnesque caeteras quantitates in eadem ratione, nempe quod nobis tempusculum unius secundi est, illis fore seriem multorum seculorum, et ita de aliis; interim hos homines iisdem argumentis uti posse ad probandum se solos esse, suum mundum infinitum esse, nihil extra se existere« (15. Juli 1698; III, 7 N. 205, S. 810). Jede der unendlich vielen ineinander enthaltenen Welten wird mit gleichem Recht als unendlich gelten können – und da Gott keinen Grund habe, die eine eher als die andere zu verwirklichen, ist die Existenz aller als gleichwahrscheinlich zu betrachten. Bernoulli leitet daraus die These ab, daß es unendlich viele Grade des Unendlichen gibt, wobei er sich der theologischen Brisanz dieser These durchaus bewußt ist, wenn er Leibniz erklärt: »Cavebo tamen mihi ne talia tangam apud Theologos quosdam hujus civitatis omnium libere philosophantium osiores« (a.a.O.).

So wie dieser Brief einerseits zu einer bis Januar 1699 andauernden, intensiven Diskussion zwischen Leibniz und Bernoulli führt, in welcher Fragen erörtert werden, die das Konfinium von Infinitesimalmathematik und Metaphysik betreffen, bildet er andererseits den (entfernten) Ausgangspunkt der späteren Kommunikation und noch späteren direkten Korrespondenz zwischen Leibniz und de Volder. Denn im selben Brief berichtet Bernoulli, daß er sich im Sommer 1698 mehrmals in Leiden mit dem Mathematiker de Volder getroffen und Fragen der Dynamik diskutiert habe. In diesen Gesprächen habe de Volder, der den »calculus infinitorum« anzweifelte, hinsichtlich der Frage des wahren Kraftmaßes die cartesianische Position Papins vertreten und entsprechend die von Leibniz behauptete Elastizität aller Körper als unbegründet zurückgewiesen (»dicens a Te gratis supponi corporum elasticitatem, hanc enim corporibus tantum esse accidentalem«; III, 7 N. 205, S. 812 f.). Da Bernoulli ihn bei diesen Treffen aufgrund der Kürze der Zeit nicht von seinen Meinungen abbringen konnte, ließ er de Volder am 7. Juli eine Auswahl von Exzerpten seiner Korrespondenz mit Leibniz zukommen, aus denen zu ersehen sei, welche Gründe ihn, Bernoulli, zur Übernahme der Leibnizschen Position bewogen haben. Bereits hier nimmt Bernoulli also jene Rolle eines Anwalts der Leibnizschen Dynamik ein, die er auch später in der Diskussion mit de Volder für lange Zeit spielen wird. In der gelehrten Korrespondenz jener Zeit ist es eine verbreitete Praxis, indirekt über Briefwechsel mit Dritten zu kommunizieren, welche die entsprechenden Passagen oder kompletten Briefe in Abschrift an den jeweiligen Zieladressaten – und dessen Antwort in der Gegenrichtung –

weiterleiten. Für die Korrespondenz zwischen Leibniz und de Volder hat dies die Konsequenz, daß sich nicht eindeutig bestimmen läßt, wann genau diese begonnen hat. Der eigentliche Briefwechsel hat einen Vorlauf in der Zeit von Mitte Juli bis Ende September 1698, also zwischen Bernoullis erstem Bericht von der Diskussion mit de Volder und Leibniz' (immer noch indirekter) Kontaktaufnahme in Form des zur Weiterleitung an de Volder bestimmten Postskripts zum Brief an Bernoulli vom 30. September (III, 7 N. 233). Während dieser Zeit berichtet Bernoulli Leibniz in kurzer Form über seine Diskussion mit de Volder, worauf Leibniz in seinen Briefen an Bernoulli kommentierend eingeht – und schon diese ersten Stellungnahmen als zur Mitteilung an de Volder geeignet kennzeichnet. In seinem Antwortbrief vom 28. Juli bemerkt Leibniz, daß ihn de Volders Zweifel an der Differentialrechnung mehr verwundere als sein Dissens hinsichtlich des Kraftmaßes, da er, Leibniz, ja selbst früher die Meinung de Volders vertreten habe. Hinsichtlich der »vis elastica« betont er, daß diese nicht als irgendeine »qualitas inexplicabilis« jedem Körper wesentlich sei, sondern als unmittelbare Konsequenz der aktualen Teilung eines jeglichen Materiequantums »in partes omnem numerum excedentes«; dies könne Bernoulli de Volder mit vielen Grüßen mitteilen (»Haec an cum multa a me salute Domino Voldero significare velis, in tua est manu«; III, 7 N. 208, S. 827); – im übrigen wäre er dankbar, weiterhin über den Briefwechsel informiert zu werden (»De caetero rem gratam facies, si communicabis quae Dno. Voldero scripsisti scribesve aut ab illo recipies«; a.a.O.).

Es besteht also nicht nur Gleichzeitigkeit zwischen der Leibniz-Bernoulli-Diskussion über die metaphysischen Implikationen infinitesimaler Größen und der schriftlichen Kommunikation zwischen Leibniz, Bernoulli und de Volder, sondern es gibt auch thematische Berührungspunkte. Ebenso wie der »calculus infinitorum« hat auch das für den Zusammenhang von Dynamik und Metaphysik zentrale Konzept der Elastizität einen unmittelbaren Bezug zum Thema des Unendlichen. Nicht zuletzt deshalb kommt es an einigen Stellen dazu, daß die beiden ansonsten nebeneinander herlaufenden Diskussionen in fruchtbarer Weise miteinander verbunden werden.

Bernoulli kommt am 2. August 1698 mit dem nächsten Brief der Bitte von Leibniz nach und berichtet nun ausführlicher über die von de Volder vorgebrachte Kritik an der Leibnizschen »vis elastica«. De Volder, dessen cartesianische Ontologie nur Substanzen und deren Modi kennt, argumentiert, daß die »vis elastica«, würde sie als Modus verstanden, nichts Neues sei; als Substanz verstanden jedoch müsse sie entweder geistig oder körperlich sein – oder aber etwas Drittes, das sich nur über einen Rekurs auf die längst überholte scholastische Konzeption der »forma substantialis« erklären ließe (III, 7 N. 212, S. 847), auf die sich, zumindest terminologisch, Leibniz ja bekanntlich immer wieder beruft. Von einem cartesianischen Standpunkt aus gesehen mußte hier das hauptsächliche Skandalon der Leibnizschen Metaphysik liegen; eine ähnliche Kritik hat bereits im Oktober 1697 Johann Christoph Sturm formuliert. Leibniz nähert sich diesem Argument in mehreren Schritten. Zunächst erklärt er allgemein und meta-

physisch unverbindlich, es genüge, daß die Erfahrung uns zur Annahme von etwas Drittem neben »extensio« und »impenetrabilitas« zwingt – unabhängig davon, ob man dieses begreifen könne oder nicht. Im übrigen sei man zur Erklärung der »vis elastica« keineswegs, wie de Volder meint, gezwungen, sich auf Seelen, metaphysische Formen oder Geister zu berufen, denn es sei hinreichend, das System der Dinge (»systema rerum«) als so konstituiert anzunehmen, »ut materiae portio quantumvis exigua ab alia adhuc subtiliore perlabente mechanicam sese a flexu restituendi causam accipiat« (an Bernoulli, 8. August 1698; III, 7 N. 215, S. 853). Dann geht er aber doch auf die Geister, Seelen und »analoga animarum« ein. Dabei führt Leibniz eher beiläufig den zuvor in der Korrespondenz mit Bernoulli nicht verwendeten Terminus der Monade ein, der ihm als neutraler Oberbegriff für die verschiedenen Grade der Formen, Seelen, seelenförmigen Dinge und Geister dient. Wenn gefragt werde, ob es eine Substanz geben könne, die weder Geist noch Körper ist, so hänge die Antwort wesentlich von der jeweils verwendeten Definition ab. Während de Volder die Seele bzw. den Geist als mit Bewußtsein und Verstand begabt konzipiert, existieren für Leibniz auch Seelen oder Formen, die keine Geister sind: »Nec video quid impediatur varios esse Monadum gradus, ut aliae intellectu sint praeditae, aliae inferiore sensu. Itaque si formas substantiales, ut res animabus analogas concipiamus, dubitare licebit an jure sint explosae« (III, 7 N. 215, S. 865).

Weil Bernoulli Ende August 1698 noch keine Antwort von de Volder vorliegt, formuliert er, die Rolle eines skeptischen Cartesianers einnehmend, stellvertretend für de Volder Argumente, von denen er vermutet, daß dieser sie vorbringen werde. Dabei greift er massiv den von Leibniz beiläufig erwähnten Begriff der Monade auf, so daß die sich daraus entwickelnde und über etliche Briefpaare von August bis Dezember 1698 andauernde Diskussion zwischen Leibniz und Bernoulli (vgl. III, 7 N. 215, 219, 221, 228, 233, 242, 244, 248, 251) die früheste ausführliche Erörterung des Begriffs der Monade sein dürfte, der ja erst wenige Wochen später in *De ipsa natura* (*Acta Eruditorum*, September 1698, S. 427–440) in gedruckter Form der Öffentlichkeit präsentiert wird. Im Zentrum dieser Diskussion steht das Verhältnis des Begriffs der Monade zu dem der Substanz sowie das Verhältnis der Monaden zu der durch sie konstituierten körperlichen Materie. Bernoulli meint zu wissen, daß de Volder zunächst eine Erklärung jenes zur Konstitution eines Körpers erforderlichen Dritten neben der Ausdehnung und der Undurchdringlichkeit verlangen wird, und vermutet, daß er dann einwenden werde, daß eine Monade entweder dem ganzen Körper oder nur einem Teil desselben zuzuordnen ist, was beides wegen der Teilbarkeit der Körper in voneinander unabhängige Teile unmöglich ist. Wenn Leibniz aber sagen wolle, daß der Körper aus unendlich vielen Monaden besteht, dann müsse auch gesagt werden, ob diese ausgedehnt sind oder nicht. Wenn ersteres, kehre die Ausgangsschwierigkeit zurück, wenn letzteres, werde nichts aus ihnen entstehen, da aus Unausgedehntem nichts Ausgedehntes zusammengesetzt werden kann. Daher werde Leibniz wahrscheinlich gezwungen sein, zu sagen, daß jeder unteilbare Punkt eines Körpers mit einer besonderen Monade oder Seele ausgestattet ist (»Instabit scio Volderus petere claram explicationem illius

tertiū quod praeter extensionem et impenetrabilitatem requiris in corpore: Regeret forsan . . . monadem aut toti corpori aut parti attribuendam esse, non toti corpori quia potest dividi in partes a se mutuo independentes, non parti quia pariter in plures partes independentes dividitur: si vero corpus ex infinitis monadibus conflatum dicas, tunc quamlibet aut extenso aut non-extenso fore affigendam, si extenso licet infinite parvo priorem recurrere difficultatem nisi ad atomos recurrere velis, si non extenso ergo nihilo, quia ex non extensis non componi potest extensum; ita ut forte cogaris dicere quodlibet corporis punctum (dico punctum mathematicum indivisibile) peculiari monade seu tali anima donatum esse«; III, 7 N. 219, S. 872 f.).

In seinem Antwortbrief vom 1. September bestimmt Leibniz die Begriffe Monade, Materie und Substanz: »Per Monadem intelligo substantiam vere unam, quae scilicet non sit aggregatum substantiarum. Materia ipsa per se seu moles quam materiam primam vocare possis non est substantia, imo nec aggregatum substantiarum, sed aliquid incompletum. Materia secunda seu massa non est substantia, sed substantiae; ita non grex sed animal, non piscina sed piscis substantia una est. Etsi autem corpus animalis vel meum organicum rursus ex substantiis innumeris componatur, eae tamen partes animalis vel mei non sunt. Sed si nullae essent animae vel his analogae tunc nullum esset ego, nullae monades, nullae reales unitates, nullaeque adeo multitudines substantiales forent, imo omnia in corporibus non nisi phasmata essent. Hinc facile judicatur nullam esse materiae partem, in qua Monades non existant« (III, 7 N. 221, S. 885).

Hatte Bernoulli das Verhältnis von Monade und Körper zunächst aus der Perspektive der Zusammensetzung problematisiert, so tut er es in seiner Antwort vom 16. September aus der dem Gedanken der »mundi in mundis in infinitum« entsprechenden Perspektive der Teilung: Wenn die »materia secunda« oder Masse keine Substanz, sondern Substanzen ist (»non est substantia sed substantiae«), und wenn des weiteren gilt, »portionem materiae nullam esse tam exiguam, in qua non infinitae existant tales animae, tales substantiae, tales monades«, dann stellt sich die Frage, wie weit man im Prozeß der Teilung gehen muß, um zu einer »simplex unitas singularis et individua« zu gelangen, von der man sagen könne, sie sei eine Substanz und nicht mehrere Substanzen (III, 7 N. 228, S. 911). In seinem Antwortbrief vom 30. September – dem Leibniz, als erstem Schritt zur Korrespondenz mit de Volder, ein zur Weitergabe an diesen bestimmtes Postskript anfügt – stellt Leibniz mit Blick auf Bernoullis Formulierung der Frage zunächst fest, daß er mit dem Begriff der Monade – er verwendet hier den ansonsten nicht belegten Terminus »monas completa« – nicht die Seele allein bezeichne, sondern vielmehr das Lebewesen oder etwas diesem Analoges, das mit einer Seele oder Form und einem organischen Körper ausgestattet ist: »Monadem completam seu substantiam singularem voco non tam animam, quam ipsum animal aut analogum, anima vel forma et corpore organico praeditum« (III, 7 N. 233, S. 909). Auf die Frage selbst, nämlich wie weit man bei der Teilung eines Körpers gehen muß, um zu einer »simplex unitas singularis et individua« zu gelangen, kann Leibniz antworten: »talia statim offerri etiam sine subdivisione, et unum quodque animal tale

esse« (a.a.O.). Bernoulli hat durch seine ungenaue Fragestellung Leibniz die Antwort unnötig leicht gemacht. Gemeint war nämlich, wie er im Brief vom 18. November präzisiert, wie weit man im Ausgang von einem unbeseelten Körper, etwa einem Kieselstein, zu gehen habe: »Concedo non longe progrediendum ut habeamus substantiam non substantias, unusquisque enim homo talis est: sed corpus quod vocant animatum ut silex quousque dividendus est ut habeas substantiam non substantias? silex enim secundum Te non est substantia sed substantiae« (III, 7 N. 242, S. 936). Auf die so zugespitzte Frage kann Leibniz in seinem Brief vom 28. November nur sein Unwissen bekennen: »Quousque silex dividi debeat, ut occurrant corpora organica adeoque monades haud scio, sed facile agnoscis ignorantiam in his nostram nihil praepredicare naturae« (III, 7 N. 244, S. 944). Wie aber sind dann die von Leibniz so häufig gebrauchten Bilder vom Teich und den Fischen, von ganzen Welten in kleinsten Materiestücken oder gar von den »mundi in mundis in infinitum« zu verstehen? Zumindest ist mit Bernoullis Frage angedeutet, daß sich hinter den griffigen Bildern handfeste Probleme verbergen – oder aber, daß, anders als die Rede von der Division von Körpern in Substanzen oder der Bestimmung von Körpern als Aggregaten von Substanzen suggeriert, der Übergang von den Monaden zu den materiellen Körpern (und damit ihr Verhältnis zueinander) ganz anders zu rekonstruieren ist, als über den Prozeß der Teilung oder Addition. Was zwischen Leibniz und Bernoulli als infinitesimalmathematische Diskussion über die unendliche Teilbarkeit von Linien begonnen hatte, ist bald zu einer ›infinitesimalmetaphysischen‹ Erörterung über die monadische Struktur der Welt geworden. Ausschlaggebend für diesen thematischen Übergang war nicht zuletzt Bernoullis Antizipation von möglichen Einwänden de Volders gegen die Leibnizsche »vis elastica«.

Zur selben Zeit, als sich die Korrespondenz zwischen Leibniz und de Volder allmählich formiert – beginnend mit Leibniz' an Bernoulli adressiertem, jedoch zur Weitergabe an de Volder bestimmtem Postskript vom 30. September über de Volders ebenfalls an Bernoulli adressierte, jedoch für Leibniz bestimmte Antwort vom 1. Dezember (N. 190) bis zum ersten direkten Brief von Leibniz an de Volder vom 27. Dezember 1698 –, diskutieren Leibniz und Bernoulli bereits metaphysische Fragen und Themen, die in der Korrespondenz mit de Volder erst sehr viel später zur Sprache kommen werden – das Konzept der Monade etwa wird dort erst im Juni 1702 ausführlich erörtert. Das ist kein Zufall, sondern ausdrücklich von Leibniz intendiert, dem es zunächst darum geht, de Volder von seiner Dynamik zu überzeugen und dabei alle metaphysischen Fragen und Probleme so weit wie möglich auszublenden.

Im Postskript zu diesem Brief vom 30. September 1698, das explizit zur Weiterleitung an de Volder vorgesehen ist (»Adjeci et P.S. separatum, quod, si ita videbitur, D^{no} Voldero communicare possis«; III, 7 N. 233, S. 911) und von Bernoulli entsprechend behandelt wird, nimmt Leibniz kurz zu de Volders Bedenken gegen den »calculus infinitorum« Stellung, um dann ausführlich auf das wichtigere Thema der »vis elastica« einzugehen. Offensichtlich soll das Postskript, in Anknüpfung an die voraufgegangenen Erörterungen mit Bernoulli, als

gemeinsame Diskussionsgrundlage dienen und die anstehende Debatte inhaltlich vorstrukturieren. So erklärt Leibniz, daß die von ihm als wesentliches Moment der natürlichen Körper angesehene »vis elastica« nicht unmittelbar aus dem (für einen Cartesianer problematischen) Begriff der Seelen oder Formen hergeleitet werden muß, sondern sich bereits aus der (infinitesimalen, überall eine ins Unendliche gehende Teilung der Materie zulassenden) Struktur des Universums sowie aus den Naturgesetzen und den aus der Metaphysik deduzierten Prinzipien der Dynamik ergibt. Denn wie klein auch immer ein Körper sei, stets müsse ein diesem gegenüber noch weitaus feineres Fluidum existieren, das ihn umgibt und durchdringt und aus dem seine Elastizität resultiert. Anders nämlich könne jener unverletzbarer Grundsatz der geordneten Natur – das Kontinuitätsgesetz (»lex continuitatis«) – nicht gewährleistet werden, demzufolge es in allen Übergängen keine Sprünge und daher keine instantane Zustandsänderung gibt und somit auch der Übergang von der Bewegung zur Ruhe und umgekehrt nur gradweise erfolgen kann. Dies wiederum beweise die Gültigkeit seines Prinzips der Krafterhaltung:

»Majoris momenti est quaestio de Vis Elasticae origine quae Tibi cum ipso occasione dynamicorum meorum intercessit, itaque mentem meam vobis exponere operae pretium visum est. Ego cum Vim Elasticam corporibus reapse in natura existentibus essentialem esse statuo, id non ita intelligo, quasi ex animabus vel formis immediate sit petenda; sed quod nascatur ex structura Systematis totius Universi, quam divina sapientia, rerumque adeo Leges a Deo ipsis inditae, et principia dynamica ex reali metaphysica deducta, atque eo ipso formis a Deo creatis (seu virtutibus divinitus impressis) connexa, postulabant: Ut scilicet dato corpore utcumque exiguo detur fluidum multo subtilius, ambiens atque perlabens, unde Elastrum corporis. Alioqui enim non observaretur magnum illud, et ut mihi videtur inviolabile Naturae ordinatae Axioma, quod primus forte observavi, singularique dudum ratione adhibui in Novellis Reipublicae literariae, et Legem continuitatis voco; et quod cum Hugenio Atomis faventi altero ante obitum anno objicerem, consideratu dignum fassus est; nempe nullum in transitionibus esse saltum, et quod adeo nulla mutatio assignabilis fit in instanti; neque proinde a motu ad quietem vel contrarium motum, aut viceversa, nisi per intermedios gradus transiri potest. Unde illi qui statuerunt (uti quidem faciunt vulgo omnes) motum non fieri per saltum, seu corpus non transire a loco in locum nisi per intermedia loca, veritatem viderunt, sed non totam, idem enim observatur non minus in gradibus quam in locis. Haec autem evitatio saltus in mutationibus corporum obtinetur per vim elasticam ipsis inexistentem. Ita enim ut corpora in concursu sese comprimant et mox restituentia paulatim sibi cedant et gradualit translatione directiones, viresque et ipsas ut demonstratum vidisti actionum motricium quantitates (longe a vulgo intellecta quantitate motus diversas) conservent (III, 7 N. 233, S. 912).

Wie Leibniz betont, werden durch dieses Prinzip der Natur sowohl die Atome Demokrits als auch Descartes' erstes Element aufgehoben. Von der Seele oder Form werden keine speziellen Naturphänomene abgeleitet, sondern nur die Natur des Körpers und der Kräfte im allgemeinen, so daß für spezifisch physikalische Erklärungen der Rekurs auf diese (für die Cartesianer problematisch erscheinenden) Begriffe unnötig ist. Die natürlichen Kräfte der Schwere, Anziehung, Abstoßung, aber auch die »vis elastica« selbst sind mechanisch zu erklären. Lediglich die Prinzipien werden gleichsam als von Gott der körperlichen Natur

eingepflanzte und ihr innewohnende Gesetze aus den Formen hergeleitet. Denn es sei nicht anzunehmen, wie Leibniz im Rückgriff auf eine von ihm bereits im November 1695 im Briefwechsel mit Johann Christoph Sturm verwendete Formulierung betont, daß die Natur den göttlichen Gesetzen in der Weise gehorche wie Untertanen einem verkündeten Edikt. Vielmehr habe Gott den Dingen zusammen mit den Gesetzen auch die Kraft und das Streben anerschaffen, sie zu befolgen (vgl. S. 100.3–7) – worin eigentlich die Natur der Entelechien bestehe:

»Vides quoque hoc naturae principio Atomus Democriticas primumque etiam et secundum Elementum Cartesianum de medio tolli; quemadmodum etiam hoc velut Lydio lapide erroneas Cartesii, Malebranchii aliorumque Leges, naturae ascriptas, tanquam oculari examine reprobavi, ut nosti. Ab anima igitur vel forma (ut ad hoc redeam) nulla specialia phaenomena deduco, sed tantum naturam corporis et Virium in Universum. Gravitatem vero, Vim Elasticam, Attractiones, Repulsus, Directiones Magneticas et alia id genus mechanice explicanda censeo; sed ipsa principia ἀπὸ τοῦ δυναμιχοῦ seu a formis derivo, tanquam a Deo inditas, et nunc insitas naturae corporeae Leges. Neque enim putandum est naturam praescripto Dei obedire, velut edicto promulgato subditi parent, aut Deum ipsam semper velut exorbitantem in viam cogere, et opus suum corrigere, ut mali automatopoei solent; sed Leges dando simul dedisse rebus vim nisumque eas observandi, in quo ipso consistit natura Entelechiarum. Etsi verum sit interim, et has ipsas et omnem in rebus realitatem divina emanatione perpetuo subsistere et conservari« (III, 7 N. 233, S. 912 f).

Leibniz ist offensichtlich bemüht, unter Ausblendung metaphysischer Erörterungen die Diskussion zunächst auf die Themen der Dynamik im engeren Sinne zu fokussieren und diesbezügliche Fragen auf der Grundlage mechanischer Prinzipien zu erklären. De Volder läßt sich auf diese Themenvorgabe ein, so daß im Berichtszeitraum des vorliegenden Bandes – wengleich hin und wieder generelle metaphysische Themen angerissen werden – die Diskussion um das wahre Kraftmaß, die »aestimatio virium«, dominierend im Zentrum der Korrespondenz zwischen Leibniz und de Volder wird. Bereits in seiner ersten Antwort auf das Postskript gibt de Volder allerdings zu verstehen, daß er vordringlich daran interessiert wäre, von Leibniz einen a priori-Beweis der aktiven Natur der (körperlichen) Substanz zu erhalten. Mit einem solchen nämlich würden alle Skrupel und physikalischen Schwierigkeiten beseitigt werden, die einige der occasionalistischen Cartesianer dazu getrieben haben, Gott als die unmittelbare Ursache jeder Bewegung anzusehen und daher für die Erklärung körperlicher Bewegungen stets den »Deus ex machina« herbeizurufen (N. 190, S. 481). Je länger sich die Diskussion über die »aestimatio virium« ergebnislos hinziehen wird, desto nachdrücklicher wird de Volder um den erwähnten Beweis ersuchen.

Auch wenn mit dem folgenden Brief von Leibniz an de Volder (N. 194) die direkte Korrespondenz zwischen beiden beginnt, kommt Bernoulli weiterhin nicht nur die Funktion des Übermittlers – Leibniz wie de Volder schicken weiterhin ihre Briefe an den jeweils anderen über Bernoulli – sondern auch des Vermittlers zu. Da die über ihn laufenden Briefe offen sind, kennt Bernoulli jeweils deren Inhalt, auf den er nicht selten in seinen Begleitbriefen kommen-

tierend oder ergänzend eingeht. Dies geschieht auf ausdrücklichen Wunsch von Leibniz (an Bernoulli, 27. Dezember 1698; III, 7 N. 251, S. 966: »Rogo autem, ut responsionem meam transmittas, et ubi eam firmare, illustrare, imo et corrigere opus videbitur, id ne omittas«). Ohne Bernoullis moderierende Begleitung der Korrespondenz sowie sein kommentierendes und erläuterndes Eingreifen hätte sich die Kommunikation zwischen Leibniz und de Volder vermutlich weitaus schwieriger gestaltet oder wäre sogar vorzeitig abgebrochen worden. Doch natürlich ist Bernoulli, trotz seines Auftretens als Vermittler, nicht unparteiisch. Vielmehr nehmen Leibniz und er in dem komplexen Dialog de Volder gleichsam in die Mitte, um ihn von beiden Seiten in Richtung auf das gemeinsame Ziel, die Überzeugung von der Richtigkeit der Leibnizschen Dynamik, zu bewegen. Bernoulli fungiert dabei als eine Art Strategieberater für Leibniz: er weist ihn auf die Schwierigkeiten hin, welche die Cartesianer mit seinen Thesen haben werden und welche Einwände dementsprechend von ihrer Seite zu vermuten sind, er zeigt den Weg auf, wie die Cartesianer am ehesten an die ihnen fremde Lehre zu gewöhnen sind und gibt bisweilen sogar konkrete Ratschläge zu der ihnen gegenüber anzuwendenden Form der Argumentation. Insbesondere rät er Leibniz dabei zur Vermeidung des quasi animistischen und antiquierten Vokabulars. Statt den für die Cartesianer anstößigen Begriff des »analogon animae« zu gebrauchen, solle er lieber von einem »conatus insitus« oder einer »vis primitus impressa« sprechen; und statt von »materia prima« solle er besser von der »pura extensio« reden (s. III, 7 N. 242). Leibniz begrüßt Bernoullis Argumentationshilfen ausdrücklich (auch wenn er seinen Vorschlägen nicht immer folgt), da niemand besser sehe, was nötig sei, um jemanden von einer falschen Meinung abzubringen, als jener, der ihr selbst einmal angehangen habe (an Bernoulli, 23. (?) Januar 1699; Gerhardt, *Math. Schr.* 3, 2, S. 564).

Als de Volder nach langen und ergebnislosen Diskussionen über die »aestimatio virium« Leibniz im Spätsommer 1699 über Bernoulli mitteilt, er wolle lieber, »ut in luce ponatur activitas substantiae, quam ut aestimentur vires corporum«, antwortet Leibniz, daß für ihn das wahre Kraftmaß stets als das Tor erschienen sei, welches man durchschreiten müsse, um zur wahren Metaphysik zu gelangen (»semper tamen mihi visum est hanc esse portam, per quam transire e re sit ad Metaphysicam veram«; an Bernoulli, [11. September] 1699; N. 223, S. 601). In der Bildlichkeit einer sakralen Initiation erläutert Leibniz: »Quodsi non praeparata mens in adyta illa ducatur, ubi inde ab originibus substantiae et corporis inexpectata plane natura perspici potest, verendum est ne caligo offundatur a nimia luce« (an de Volder, 11. September 1699; N. 223, S. 601).

Im Brief vom 17. April 1700 fordert Bernoulli Leibniz abermals auf, de Volder den Beweis von der Aktivität der Substanz nicht länger vorzuenthalten. Die Situation ist jetzt allerdings insofern eine andere, als Bernoulli zugleich vermehren kann, daß sein Beweis bezüglich des kontinuierlichen und unterbrochenen Aufstiegs de Volder vollständig vom wahren – Leibnizschen – Kraftmaß überzeugt habe (»Caeterum demonstratio mea ascensuum continuorum et interruptorum Volderum tandem plenarie convicit de vera aestimatione virium«,

Gerhardt, *Math. Schr.* 3, 2, S. 626). Leibniz, der de Volder am 6. September 1700 zur gefundenen Wahrheit und Zustimmung zu den Leibnizschen Gesetzen des Kraftmaßes gratuliert (»non magis mihi gaudeo, quam Tibi gratulor repertam veritatem, et comprobatas meas aestimandarum virium leges«; N. 242, S. 654), geht nun bereitwillig auf dessen Fragen zum Thema der »activitas substantiae« ein. Für eine über den a posteriori-Beweis Bernoullis hinausgehende Deduktion der Aktivität der Substanz aus der Natur derselben sei jedoch eine von beiden akzeptierte Definition des Begriffs der Substanz nötig. Daher bittet Leibniz de Volder, zunächst darzulegen, »quid per Substantiam intelligas cujus activitatem demonstrari velles« (N. 242, S. 656). In seinem Antwortschreiben vom 18. Oktober 1700 (N. 243) wiederholt de Volder jedoch lediglich seine bereits am 23. Mai 1699 Leibniz mitgeteilten Ausführungen über die formalen Kriterien zur Unterscheidung von Substanzbegriffen und Begriffen von Modi (N. 212), auf die Leibniz wiederum ähnlich reagiert, wie bereits eineinhalb Jahre zuvor. Jedoch schließt er seine Anmerkungen zu den begriffstheoretischen Ausführungen de Volders diesmal mit den Worten: »Haec igitur omnia Tibi examinanda submitto, atque ita nos magis magisque in rei interiora penetraturos spero« (N. 245, S. 669). Die sich daran anschließende, bis Januar 1706 fortdauernde Diskussion, zu der nun auch alle metaphysischen Fragen zugelassen sind, wird, wie von Leibniz erhofft, »magis magisque in rei interiora« eindringen. Zu Recht gilt sie als ein wichtiges Zeugnis der entwickelten Metaphysik von Leibniz. Sie liegt jedoch außerhalb des Berichtszeitraums unseres Bandes und wird in II, 4 gedruckt.

2. Metaphysik und Mathematik (Horch, Schulenburg)

Die kurze, lediglich von Januar bis April 1697 andauernde Korrespondenz mit dem mathematisch gebildeten Herborner Professor für Theologie, Kirchengeschichte und orientalische Sprachen, Heinrich Horch, geht auf die Initiative von Leibniz zurück. Bereits im Sommer 1696 hat sich Leibniz bemüht, über Johann Sebastian Haes mit Horch in Kontakt zu kommen (vgl. III, 6 N. 236 u. N. 240 sowie III, 7 N. 21). Der unmittelbare Anlaß dafür war eine 1695 im Augustheft der *Acta Eruditorum* erschienene Rezension von Horchs *Noctium Nassovicarum semestre primum exhibens elementa charitometrias, ad investigandas gratiae divinae dimensiones et promovendam inter protestantes pacem Ecclesiasticam comparata*, in der dieser als ein »Pacis ecclesiasticae Lutheranos inter atque Reformatos promovendae studio inflammatus . . . Autor« charakterisiert wird. In Horchs dort ausführlich referierter Auffassung von der göttlichen Gnade und Providenz erkennt Leibniz einige seiner eigenen Auffassung entgegenkommende Momente (»je remarque des choses sur la grace et sur la predestination qui me reviennent assez«; III, 6 N. 236, S. 774). Zudem sind ihm auch andere Schriften von Horch zumindest dem Titel nach bekannt, von denen insbesondere die *Investigationum theologicarum I. circa origines rerum ex deo contra Benedictum de Spinoza* (1692) und die *Anfangs-Gründe*

einer Vernunft- und Schrift-übenden Zahl- und Buchstab-Rechen-Kunst (1695) Leibniz' Interesse an Horch geweckt haben dürften. So bemerkt er gegenüber Haes: »Horchius a fait encor d'autres bons ouvrages«. Weil nun »ceux qui ont d'aussi bonnes pour lever les differens sur la religion, et un jugement aussi solide que luy, meritoient d'estre encouragés«, fordert er Haes auf, Horch von der Übereinstimmung mit Leibniz' eigener Meinung hinsichtlich des wohlverstandenen »decretum absolutum« in Kenntnis zu setzen (»je ne serois point faché, qu'il scût mon sentiment, qui a esté depuis long temps que la doctrine *de absoluto decreto*, bien entendue, est plus solide, que celle qui se borne à la prevision de nos bonnes qualités soit foy ou oeuvres; puisque ces bonnes qualités mêmes ne nous sont données que par une preordination spéciale de Dieu«; III, 6 N. 236, S. 774).

Während Horch in den einschlägigen Gelehrtenlexika zumeist als Mystiker und Separatist geführt wird – was jedoch auf eine erst kurz nach Beendigung der Korrespondenz mit Leibniz einsetzende Beeinflussung durch die Lehren des chiliastischen Propheten Balthasar Christoph Klopfer zurückgeht –, hat Leibniz in ihm einen Mitstreiter in seinem Bemühen um eine Annäherung der protestantischen Konfessionen gesehen, der zudem, von Leibniz dafür ausdrücklich gelobt, theologisch-metaphysische Fragen auf der Grundlage mathematischer Rationalität zu behandeln sucht (»mirifice probo, quod eam ipsam quae in Mathematicis valet Analysin ad Metaphysica porrigi arbitraris«; S. 265). Die Verbindung von Theologie und mathematischer Rationalität, welche Leibniz selbst im Februar 1695 mit dem Dissertationsentwurf für seinen Neffen Friedrich Simon Löffler in exemplarischer Weise vorgeführt hat (vgl. I, 11 N. 163), hat er auch zeitgleich mit dem Beginn der Korrespondenz mit Horch in einem Brief an Johann Andreas Schmidt vom 8. Februar 1697 als Desiderat beschrieben (»Pulchrum foret Theologiam tradi Mathematica methodo«; I, 13 N. 327, S. 535), dabei jedoch auf die notwendige Fundierung der *theologia naturalis* in der noch nicht hinreichend ausgearbeiteten »Philosophia Mathematicae tradita« hingewiesen (»Sed vereor ut commode liceat desiderato satisfacere, quandiu ipsa Philosophia Mathematicae tradita non est, cujus tamen demonstratibus Theologia utique uti deberet. Et Theologia quidem Naturalis est pure philosophica«, a.a.O.).

Da Johann Sebastian Haes im Sommer 1696 auf eine günstige Gelegenheit warten möchte, Horch zu schreiben (III, 7 N. 21), diese aber offenbar nicht gesehen hat, bleibt Leibniz' erster Versuch, mit Horch in Kontakt zu kommen, erfolglos. Erst im Januar 1697 gelingt es ihm, über Huldreich von Eyben und Johann Justus Faber (vgl. I, 13 N. 310 u. 312) Horch eine Einladung »ad commercium literarium« zukommen zu lassen. Diese Einladung war offenbar verbunden mit der Aufforderung, ihm irgendein Problem zur Lösung vorzulegen, das sich im Rahmen von Horchs Studien ergeben hat (»ut quoddam in studia mea redundet emolumentum, veniam dabis, Vir Nobiliss. quod hoc Tibi Problema resolvendum proponam«; N. 92, S. 254). Horch hatte kurz vor seinem Wechsel nach Herborn in Marburg über Cartesische Philosophie gelesen und sich darüber, wie Leibniz aus dem Bericht von Haes (I, 13 N. 240) bekannt war, in

akademische Streitigkeiten verstrickt. Der cartesianische Hintergrund ist auch unverkennbar, wenn Horch in seinem ersten Brief an Leibniz diesen mit der Frage konfrontiert, wie Gott in seinem Geist die für die Erschaffung der Welt offensichtlich notwendige Idee der »extensio« habe formieren können, wenn er seiner eigenen Natur nach doch reine »cogitatio« ist (»quo[modo] Deus in mente sua formare quiverit ideam extensionis, posito esse eum naturae tantum cogitantis et minimae extensae«; N. 92, S. 254). Es ist nicht überraschend, daß Leibniz diese Vorlage nutzt, um wieder einmal seine Kritik an der Cartesischen Konzeption der Extension als dem primären und konstitutiven Attribut der körperlichen Substanz zu rekapitulieren und – ebenso wie zuvor gegenüber Sturm (vgl. N. 37, S. 101) und später gegenüber de Volder (vgl. N. 207, S. 546) – darauf hinzuweisen, daß die Ausdehnung etwas anderes, früheres voraussetzt, das so, wie die Weiße in der Milch oder das Gewicht im Stein, ausgedehnt ist (»extensionem supponere aliquid antierius cujus diffusionem dicit, ut albedinis in lacte, ponderis in lapide«; N. 97, S. 265).

Mit der Antwort von Leibniz, der in diesem Zusammenhang die Extension als »multitudo simultanea, cum continuitate, seu plura coexistentia continua« definiert, »quae ut in rebus possunt existere, ita in divina mente repraesentari« (a.a.O.), gibt sich Horch nicht zufrieden. Denn für ihn geht es nicht nur um den Nachweis, daß der Begriff der Extension im göttlichen Geist repräsentiert sein kann, sondern vielmehr darum, zu zeigen, wie dieser Begriff aus der Struktur des göttlichen Denkens selbst herleitbar ist. So erklärt Horch in Erweiterung der alten Figur der noesis noeseos, daß das mit seinem wesentlichen Objekt identische göttliche Denken als »unitas ducta in semet ipsam« bzw. als »unitas quadrata« begriffen werden könne, welche unter Berücksichtigung der weiteren Identität mit dem Subjekt dieses Denkens als »unitas cubica« und damit als paradigmatisches Modell der Dreidimensionalität zu konzipieren sei (vgl. N. 108, S. 285). Für die Herleitung des Begriffs des Körpers aus der Idee des von jeder Extensionalität freien Gottes bedient sich Horch der beiden quasimathematischen Formeln $D-x=M$ und $M-y=C$, wobei D für Deus, M für Mens und C für Corpus steht, aus denen sich für die Relation zwischen Gott und Körper die Formel $D-x-y=C$ ergibt, wobei die Angabe des Wertes für x und y »eo jucundior et facilius« sei, »quo minus hisce signis hic opus est, quum illa clausis oculis et sola queat mente absolvi« (S. 286).

Obwohl die Formel offenbar als meditatives Inzitant gemeint war, läßt sich Leibniz auf die Überlegungen Horchs ein, mit denen er sich unter Anerkennung des Ansatzes, den Begriff der Kreatur »per quamdam detractationem« aus dem Begriff Gottes abzuleiten, der Form nach freundlich, in der Sache jedoch kritisch auseinandersetzt. So müßte das die Differenz von göttlichem und kreatürlichem Geist indizierende x für eine unendliche Größe stehen. Würde sich nun der Körper gegenüber dem Geist verhalten wie dieser gegenüber Gott, müßte nach der Logik der verwendeten Formel der Körper eine »quantitas differentio-differentialis seu infinites infinite parva« sein, wozu Leibniz mit einer gewissen Ironie anmerkt: »Fateor tamen meam de natura corporis sententiam paulo diversam videri« (N. 110, S. 291).

Wenngleich Horchs spekulative Instrumentalisierung der Mathematik für die Erörterung metaphysisch-theologischer Fragestellungen in eine andere Richtung läuft als Leibniz' eigene Anwendung der mathematischen Methode in seinem Dissertationsentwurf für Löffler, so zeigt die Korrespondenz mit Horch doch seine Offenheit für eine symbolisch-änigmatische Verwendung der Mathematik, wie sie in jenen Jahren auch in Leibniz' mehrfacher Instrumentalisierung des dyadischen Zahlensystems zur symbolischen Repräsentation der Schöpfung zum Ausdruck kommt. Noch im Dezember 1697, nach Beendigung der Korrespondenz und nachdem er darüber informiert ist, »que depuis peu on a arrêté à Marpourg en Hesse le bon M. Horchius Theologien et Mathematicien assez celebre, et qui avoit à mon avis des bonnes intentions et beaucoup de merite«, bekennt Leibniz gegenüber Andreas Morell, daß er aufgrund der Bücher von Horch sehr von ihm eingenommen sei (»ses livres font que je suis fort porté pour luy« (I, 17 N. 422, S. 719).

Der Zusammenhang von Mathematik und Metaphysik ist auch Thema der durch die Vermittlung des Bremer Mathematikers Gerhard Meier im Februar 1698 begonnenen und zunächst bis Dezember des selben Jahres andauernden Korrespondenz mit dem Rektor des Bremer Gymnasium illustre, Johann Christian Schulenburg, die 1701 mit zwei Briefen von Schulenburg beschlossen wird. Bereits im Sommer 1694 (I, 10 N. 385) hat Gerhard Meier Leibniz auf Schulenburg aufmerksam gemacht und kurz über dessen akademischen Werdegang sowie einen vergeblichen Versuch Schulenburgs berichtet, auf einer Reise von Nürnberg nach Bremen den abwesenden Leibniz in Hannover zu besuchen. Dabei kündigt Meier auch die Übersendung von Schulenburgs am 9. Juni 1694 unter dem Vorsitz von Johann Christoph Sturm in Altdorf verteidigte Dissertation *Mathesis ejusque indoles theologiae applicanda* an. Schulenburg, der auch von mehrfachen Grüßen seitens Leibniz' spricht, war für Leibniz also kein Unbekannter. Gleichwohl übersendet er, wie in solchen Fällen der brieflichen Kontaktaufnahme üblich, eine Auswahl seiner Schriften. Von diesen war für Leibniz insbesondere das unter dem Vorsitz Schulenburgs im März 1697 öffentlich von Adam Andrea Cnollen verteidigte *Schediasma mathematicum, continens nonnulla philomathæ desideria, quibus ignota ac involuta ex principiis algebrae analyticis evolvuntur* (Bremen 1697) interessant. Er würdigt die darin unternommenen Anwendungen des mathematischen Kalküls sowie der quasimathematischen Schlußmethode auf metaphysische Fragestellungen (»Calculi . . . Mathematici applicatio ad usum ac praeterea ratiocinia a Metaphysicis semimathematica«), welche, wie er betont, »plane sunt ad palatum meum« (N. 165, S. 426).

Das damit angesprochene Thema des Zusammenhangs von Mathematik und Metaphysik greift Leibniz auf, indem er Schulenburg auf die metaphysischen Implikationen seines dyadischen Zahlensystems hinweist, welches er, da in diesem alle Zahlen aus den beiden Grundelementen Null und Eins generiert werden, als Analogie der »origo rerum ex Deo et nihilo, positivo et privativo, perfectione et imperfectione, valore et limitibus, activo et passivo, forma

(id est entelechia, nisu, vigore) et materia seu mole« charakterisiert (a.a.O., S. 427). Das ist natürlich nicht neu. Bereits zwei Jahre zuvor hat Leibniz gegenüber Herzog Rudolf August erläutert, wie die gemäß dem binären System ausgedrückten Zahlen »gleichsam in einem Spiegel die Schöpfung, oder den Ursprung der dinge aus Gott und sonst Nichts, darstellen« (I, 13 N. 75), und hat ihm dies in der Beilage zu dem berühmten Neujahrsbrief von 1697 durch den Entwurf einer Medaille nahezubringen versucht (I, 13 N. 76). Als Leibniz in seinem am 4. Februar 1695 mit Dobrzensky geführten »Dialogue effectif« die metaphysisch notwendige Teilhabe der geschaffenen Dinge am Nichts am Modell der Zahlen veranschaulicht, bedient er sich jedoch nicht des (dafür eigentlich besser geeigneten) dyadischen, sondern vielmehr des dekadischen Zahlensystems.

Interessante Ausführungen über die metaphysische Modellfunktion der Dyadik finden sich am Ende unseres Berichtszeitraumes (bzw. kurz danach) in einem Brief an Bouvet. Als Leibniz dort am 15. Februar 1701 darlegt, daß insbesondere dank seiner »nouvelle Analyse des infinitesimales« »l'Europe a produit plusieurs belles decouvertes depuis peu«, geht er auch ausführlich auf die Dyadik ein und betont, daß er diesen »nouveau calcul numerique« nicht für die gewöhnliche Praxis, sondern vielmehr für die Theorie der Wissenschaft erfunden habe (»non pas pour la pratique vulgaire mais pour la theorie de la science«). Dieser eröffne jedoch nicht nur ein weites Feld neuer Theoreme, sondern gebe vor allem auch »une representation admirable de la Creation.« (I, 19 N. 202, S. 404), denn so, wie sich alle Zahlen durch die »melange de l'unité et du zero« schreiben lassen, stammen alle geschaffenen Dinge »unique-ment de Dieu et du rien« (a.a.O., S. 404 f.). In der ganzen Mathematik gebe es nichts, »qui me paroisse plus beau pour l'usage de la religion; et pour en confirmer un article des plus considerables, que les philosophes non Chrestiens ont coustume de rejeter tous d'une voix.« Hierdurch erhält das alte Diktum »Essentiae rerum sunt sicut numeri«, bzw. »que les essences sont comme les nombres« einen neuen Sinn, indem es nicht nur, wie sonst auch bei Leibniz, auf die kontinuierliche Kette der Wesenheiten verweist, sondern auch die christliche Lehre von der »creatio ex nihilo« sowie die Augustinische, für die Theodizee grundlegende Idee veranschaulicht, daß alle Unvollkommenheit in der Negation besteht und somit das Übel aus dem Nichts resultiert (»toutes les imperfections des choses ne consistent que dans les negations; d'où vient que S. Augustin disoit tres bien, que le mal vient du rien«; a.a.O., S. 405). Dabei scheut sich Leibniz nicht, den Nutzen dieser Erfindung für die Propagandazwecke der Chinnamission in den Vordergrund zu stellen, wenn er gegenüber Bouvet erklärt, »mon principal but, a esté . . . de Vous fournir une nouvelle confirmation de la Religion Chrestienne à l'égard du sublime article de la Creation par un fondement, qui sera à mon avis d'un grand poids chez les philosophes de la Chine et peutestre chez l'Empereur même qui aime et entend la science des nombres« (a.a.O., S. 409). Die Weise, in der »tous les nombres se forment par les combinaisons de l'unité avec du rien«, so daß »le rien suffit pour les diversifier«, mache es nämlich glaubhaft, daß auch »Dieu a fait toutes choses de rien, sans se servir d'aucune matiere

primitive; et qu'il n'y a que ces deux premiers principes Dieu et le Rien: Dieu des perfections, et le Rien des imperfections ou vuides d'essence«. Leibniz ist sich bewußt, daß es sich hierbei um eine gleichsam rhetorische Instrumentalisierung der Zahlentheorie handelt, wenn er betont, daß deren persuasive Kraft insbesondere wirksam wird, »si vous supprimés au commencement l'origine de l'invention de ce calcul (qui vient de l'analogie de la progression binaire avec la denaire)«; denn so präsentiert, »la chose paroistra d'autant plus admirable« (I, 19 N. 202, S. 409).

3. Metaphysik und Logik (Wagner)

Zu den in unserem Band beginnenden Korrespondenzen, die auf die Initiative von Leibniz zurückgehen, gehört der mit einigen Unterbrechungen bis 1708 andauernde Briefwechsel mit Gabriel Wagner. Leibniz war schon früh auf Wagners 1691 unter dem Pseudonym ›Realis de Vienna‹ veröffentlichte Schrift *Discursus et dubia in Christ. Thomasii Introductionem ad Philosophiam Aulicam* aufmerksam geworden, in der er sich mehrfach überschwenglich gelobt sah. Im Zusammenhang mit den Erkundigungen nach der Identität des Verfassers, die Leibniz bei mehreren seiner Korrespondenzpartner anstellt, gibt er zu erkennen, daß er zwar vieles für scharfsinnig und gut gesagt halte (»Librum . . . legi, multaque agnosco acute et ex vero dicta«), er andererseits aber auch vieles weder dem Inhalt noch der Form nach billigen könne. Insbesondere Wagners Ressentiment gegen die Logik stößt bei ihm auf Ablehnung. Immerhin meint Leibniz, wie er am 11. Juli 1691 an Avemann schreibt, an dem Verfasser ein nicht unerhebliches intellektuelles Potential erkennen zu können: »si autor . . . ad Judicii maturitatem perveniat, aliquid praeclari nobis daturum« (I, 6 N. 323 = II, 2 N. 117). Auf Leibniz' Nachfrage, er »möchte wohl wissen, wie doch der so genante Realis de Vienna heißen müße, der von mir in so transcendenten, und ganz nicht approbirlichen Terminis geredet« (an Mencke, Mitte November 1691; I, 7 N. 231, S. 433), vermag jedoch erst Otto Mencke Ende November 1691 die Antwort zu geben, indem er Leibniz mitteilt, »Realis de Vienna sol einer seyn, namens Wagner, ein mensch von 30 jahren, welcher alhier ihm selber undt der Universität große Ungelegenheit undt Verdruß gemachet, undt endlich excludiret worden«, zuvor jedoch »vorm Concilio Academico sich öffentlich erkläret, daß Er in Teutschland quoad eruditionem keinen, alß den Hn Leibnizen, über sich erkenne« (I, 7 N. 238, S. 440). Verschiedene, teils widersprüchliche Auskünfte, die Leibniz von seinen Korrespondenten über die Person und den Verbleib Wagners erhält (I, 7 N. 279, S. 507; I, 8 N. 376, S. 603; I, 8 N. 124, S. 225; I, 8 N. 137, S. 241; I, 10 N. 483, S. 694; I, 10 N. 484, S. 696; I, 12 N. 458, S. 711), ermöglichen es ihm zunächst nicht, mit Wagner in Kontakt zu kommen.

Die von Johann Melchior Hinüber vom 8. September 1696 (I, 13 N. 156, S. 246) gegebene Nachricht, daß Wagner sich in Hamburg aufhalte und dort eine Wochenschrift unter dem

Titel *Vernunft-Übungen* herausgebe, erregt erneut sein Interesse an Wagner. So antwortet Leibniz bereits drei Tage später, mit Recht vermutend, Hinüber werde dies weitergeben: »Specimen der *vernunftübungen* quas edit, videre non ingratum erit« (I, 13 N. 160, S. 252). Wagner reagiert am 24. September auf diese Einladung zur Kommunikation mit N. 76, der als Beischluß zu einem Brief von Hinüber vom 13. Oktober 1696 (I, 13 N. 191) an Leibniz geschickt wird. Die zeitliche Verzögerung von drei Wochen erklärt sich dadurch, daß Hinüber zunächst noch auf das ihm von Wagner zum Zwecke der Weiterleitung zugesagte Faszikel der *Vernunft-Übungen* wartet, dann aber, nachdem es ausbleibt, auf Bitten von Wagner selbst ein Exemplar beilegt (vgl. I, 13 N. 191, S. 291). Es ist denkbar, daß das Ausbleiben der Lieferung des Wagnerschen Exemplars mit dem genau zu jenem Zeitpunkt ergangenen Verbot der Wochenschrift durch den Hamburger Senat zusammenhängt, der durch die anonym veröffentlichte Streitschrift *Artes liberales ac scientiae pedibus amplissimi senatus collegiique scholarchici advolutae, propter injuriam sibi Hamburgi haud adeo pridem illatam, in questus effunduntur* veranlaßt wurde. Hinter dieser steht – auch wenn Leibniz das nicht glauben mag (S. 263) – sein Korrespondenzpartner Gerhard Meier, der ihm wenige Monate zuvor wichtiges Material aus Jungius' logischem Nachlaß mitgeteilt hat (N. 41). Wagners Nennung von »Prof. Meier« als dem Autor jener Schrift (S. 262) wird durch den über Gerhard Meier und die Hamburger Zusammenhänge gut informierten Johann Heinrich von Seelen bestätigt, der in seinem Gelehrtenlexikon *Stada literata doctorum virorum Stadae Anno MDCCXI viventium vitas, honores atque opera edita et inedita* (Stade 1711) Meier als den Verfasser der »*Artes liberales ac scientiae*« nennt und in diesem Zusammenhang mit Bezug auf die Querelen um Wagners *Vernunft-Übungen* zu berichten weiß: »Contra hunc [d.i. Gabriel Wagner] Noster [d.i. Gerhard Meier]), cum in Gymnasio Hamburg. Professoris Logices ac Metaphysices spartam ornaret, ad Senatum et Scholarchas hoc scripto retulit; unde Wagnerus ab ulteriore scriptione mox fuit prohibitus« (S. 84). Gerhard Meier, der sich – auch das war Leibniz scheinbar unbekannt geblieben – im Dezember 1691 erfolgreich mit einer explizit gegen den Realis de Vienna gerichteten Probedisputation am Hamburger Gymnasium um die Nachfolge von Johannes Vegetius beworben hat (*Imemata Miscellanea I. Logica maximam partem Reali de Vienna; II. Metaphysica pariter atque Pneumatica variis non infimi subsellii viri modeste opposita*, [Hamburg 1691]), ist auch wesentlich dafür verantwortlich, daß Wagners Bemühungen, 1696 am Hamburger Gymnasium die Professur für Poesie zu erhalten, scheiterten.

Die Kontaktaufnahme mit Gabriel Wagner fällt in eine Zeit, die gekennzeichnet ist durch eine besonders intensive Beschäftigung Leibnizens mit der deutschen Sprache und der Frage nach ihrer Eignung zur Explikation philosophischer Inhalte, wie sie insbesondere in der im Januar 1697 begonnenen ersten Ausarbeitung der *Unvorgreiflichen Gedancken betreffend die Ausübung und Verbesserung der teutschen Sprache* (IV, 6 N. 79) manifest wird. Doch bereits am 8. Juni 1696 äußert Leibniz gegenüber Etienne Chauvin die These, man könne die deutsche Sprache geradezu als eine Art Prüfstein der philosophischen Wahrheiten betrachten; denn alles,

was sich nicht in einfacher und verständlicher Weise in ihr ausdrücken lasse, sei mit Sicherheit unter die sinnleeren Wortspielereien zu rechnen («. . . la Langue Allemande est une pierre de touche des verités philosophiques; et tout ce qu'on ne sçauroit dire aisement et intelligiblement en cette Langue peut estre compté seurement parmy les jeux de mots vuides de sens»; I, 12 N. 403, S. 627). Es ist dies eine Einschätzung, die Leibniz auch öffentlich vertreten zu können meint, denn auch in der Chauvin mit diesem Brief zugesandten Rezension zu Luettichaus *Pansophia oder Grund aller Weißheit in Erkenntniß Gottes*, die 1696 im *Nouveau Journal des Sçavans* (S. 398–407) erscheint, charakterisiert er die deutsche Sprache als »pierre de touche des pensées solides« und begründet dies damit, daß sie nicht die terminologischen Chimären der landläufigen Schulphilosophie in sich aufgenommen habe («puisqu'elle ne souffre point les chimeres de l'école vulgaire»; I, 13 N. 150, S. 231).

Geradezu das Muster einer metaphysischen Abhandlung in deutscher Sprache liefert Leibniz selbst Anfang Oktober 1696, als er den Auftrag zur Abfassung einer Stellungnahme über die Philosophie van Helmonts dazu nutzt, eine für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans bestimmte Einführung in sein metaphysisches System zu formulieren, in welcher er die grundlegenden Thesen seines *Système nouveau* in einer bilderreichen deutschen Sprache zusammenfaßt (vgl. I, 13 N. 41). Doch ist sie nur Teil einer Reihe von philosophisch bedeutenden deutschsprachigen Schriften, die nach gegenwärtigem Kenntnisstand aus der Zeit um die Mitte der 90er Jahre stammen, wie etwa »Von der Weisheit« (1694), »Von der wahren Theologia mystica« (1695), »Vom Verhängniß« (1695) oder »Über die Glückseligkeit« (1697). Es ist durchaus denkbar, daß Leibniz, als er ungefähr zeitgleich mit diesen Ausführungen den Kontakt mit Wagner aufnimmt, zunächst gehofft hat, in ihm jemanden zu finden, mit dem der Versuch einer in deutscher Sprache geführten philosophischen Grundsatzdiskussion unternommen werden könnte. Jedenfalls spricht Wagner in seinem ersten Brief ausdrücklich davon, Leibniz habe mit der Bitte um Übersendung der *Vernunft-Übungen* »verlangt, meine deutsche Schreibart zu sehen« (N. 76, S. 201). Auch wenn die mit Wagner im Winter 1697/98 geführte Diskussion über einige fundamentale mathematische und metaphysische Begriffe und Thesen der Leibnizschen Philosophie (N. 246–253) in lateinischer Sprache stattfindet, hat Leibniz Wagner doch zunächst auf Deutsch geantwortet und mit der nicht abgeschickten ausführlicheren Fassung des ersten Antwortbriefes über den Wert und Nutzen der Logik (N. 83) gleichsam das logische Gegenstück zu dem für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans ausgearbeiteten deutschsprachigen Abriß seiner metaphysischen Grundüberzeugungen niedergeschrieben.

Während die Briefe sich im wesentlichen auf die von Leibniz vermittelten Anstellungen Wagners und damit in Zusammenhang stehende Probleme beziehen, findet die im Winter 1697/98 mit Wagner geführte philosophische Diskussion über die korrekte Definition und das richtige Verständnis zentraler mathematischer und metaphysischer Grundbegriffe (z.B. quantum, minimum, punctum, continuum, fluiditas, possibilitas metaphysica, essentia, monas, deus,

mundus) in mündlicher Form (und in lateinischer Sprache) statt; sie hat sich jedoch in Form von Diskussionsprotokollen erhalten, in welchen Wagners Fragen und Leibniz' Antworten und Erläuterungen synoptisch in mehrspaltigem Text einander gegenübergestellt werden (N. 246–253).

Bereits vor dem persönlichen Kontakt, wahrscheinlich in zeitlichem Zusammenhang mit seiner eigenen, in Reaktion auf Thomasius' Frage »Quid sit substantia?« verfaßten Schrift *De primae philosophiae emendatione* hat sich Leibniz auch kurze Exzerpte aus Wagners 1693 in Halle unter dem Pseudonym I.C.W. gedrucktem *Responsum philosophicum ad Christiani Thomassii Quaestionem de definitione Substantiae* gemacht (LH IV 1, 6 Bl. 16; Druck in VI, 5). Diese sind auch insofern von Bedeutung, als dieser Druck, ebenso wie die *Vernunft-Übungen*, nirgends erhalten zu sein scheint. Während nichts darauf hindeutet, daß Leibniz zu jener Zeit bereits die Verfasserschaft Wagners bekannt gewesen ist, verweist Wagner selbst im Rahmen der mündlichen Diskussion auf eine in dieser Schrift von ihm gegebene Definition – und zwar in einer Form, die es nahelegt, daß er Leibniz zuvor mündlich über seine Autorschaft des *Responsum philosophicum* in Kenntnis gesetzt hat (vgl. S. 728). In einem inhaltlichen Bezug zu diesem Text steht auch die von Leibniz wohl unter Anspielung auf den Namen Wagners mit »Ad Schedam Hamaxariam« überschriebene Aufzeichnung (LH IV 3, 5C Bl. 1–2; Druck in VI, 5), bei der es sich um eine Reaktion auf einen späteren Versuch Wagners handeln könnte, die Ende März 1698 aufgrund fundamentaler Differenzen hinsichtlich der Definition der einfachsten Begriffe von Leibniz enttäuscht abgebrochene Diskussion wieder aufleben zu lassen.

4. Theodizee

(Dobrzensky, ein Unbekannter)

Zu jenen eingangs erwähnten Korrespondenzen, die aus einem persönlichen Gespräch hervorgegangen sind, gehört auch der Briefwechsel mit dem Brandenburgischen Geheimen Rat, Friedrich Boguslav von Dobrzensky. Sie ist durch diesen Umstand sogar in besonderem Maße gekennzeichnet, da das zentrale Stück dieser Korrespondenz eben die von Leibniz nachträglich angefertigte Aufzeichnung dieses Gespräches ist, das beide am 4. Februar 1695 in Hannover geführt haben.

In diesem »Dialogue effectif«, wie Leibniz ihn selbst nennt, wird jener große Themenkomplex angesprochen, für den er vielleicht wiederum noch im selben Jahr 1695, in das auch die Einführung der metaphysischen Grundbegriffe der Monade und der prästabilierten Harmonie fällt, den Terminus »Theodicea« prägt: der Ursprung des Übels, die Unterscheidung von Notwendigkeit und Kontingenz sowie die Vereinbarkeit von menschlicher Freiheit und göttlicher Vorsehung. Die schriftliche Fassung seines Gesprächs mit Dobrzensky weist signifikante inhaltliche Übereinstimmungen mit dem wohl Ende 1695 verfaßten kleinen Text »Guilielmi

Pacidii Theodicaea seu pro Divina justitia Demonstrationes Catholicae ad Mathematicam certitudinem formamque ex Naturali Theologia Jurisprudentiali exactae« (LH I, 6, 2 Bl. 20) auf. Es ist gut möglich, daß Leibniz auch an sein Gespräch mit Dobrzensky gedacht hat, als er ein Jahr später, am 8. Juni 1696, gegenüber Chauvin seine »Theodicées sur la source du mal et de la difference entre le necessaire et le contingent« erwähnt. Denn spricht er hier davon, daß »ces Meditations puisées de la Theologie et de la Jurisprudence naturelle et fondées sur certaines demonstrations de philosophie réservées à ma Specieuse universelle, pourront contribuer à établir plus incontestablement les plus grandes verités d'une maniere qui sera aussi familiere que des dialogues et aussi exacte que des raisonnemens Géométriques« (I, 12 N. 403, S. 625), so sind mit der Vertrautheit des Dialogs und der Exaktheit geometrischer Argumentation zwei Punkte angesprochen, die gerade auch für den »Dialogue effectif« charakteristisch sind.

Im Rahmen seiner Auslassungen über die »grande difficulté de l'origine du mal« bemerkt Dobrzensky – indem er auf die Frage nach der »origine des origines« insistiert –, daß es angesichts der unendlichen Vollkommenheit des Schöpfers notwendig zu sein scheint, »une autre cause infinie capable de contrebalancer l'influence de la bonté divine« anzunehmen (vgl. N. 3, S. 11 f.), um einen Grund für den ersten Ursprung des Übels oder des Bösen (mal) angeben zu können. Nach Leibniz läßt sich, wie er unter Hinweis auf Augustinus und Platon ausführt, eine solche zweite unendliche Ursache unter Umgehung der Gefahr des Manichäismus mit dem »Neant infini« identifizieren (vgl. N. 3, S. 12). Zur symbolischen Veranschaulichung der sich daraus ergebenden notwendigen Durchmischung von Gut und Böse bzw. von Sein und Nichtsein sowie der metaphysischen Funktion des letzteren verweist Leibniz auf die Funktion der Null im System der Zahlen (»Vous sçavés pourtant comment dans l'Arithmetique les zero joints aux unités, font des nombres differens comme 10, 100, 1000«; a.a.O.), greift damit aber auf das dekadische und noch nicht, wie später üblich (vgl. N. 165, S. 427), auf das binäre Zahlensystem zurück.

Ebenso wird die Frage nach dem Ursprung der Unterscheidung von Gut und Böse, die Dobrzensky dahingehend ausbuchstabiert, daß er nach dem Grund für die Differenz zwischen den »creatures qui sont tombées« und jenen »qui se sont soutenuës« fragt, von Leibniz durch den Vergleich der Gefallenen mit inkommensurablen Linien beantwortet, d.h. mit solchen, die die Unvollkommenheit besitzen, daß sie nicht (nicht einmal von Gott) durch Zahlen ausgedrückt werden können, wie etwa die Quadratwurzel von Zwei. Indem diese zugleich das Verhältnis der Diagonale zu den Seiten in einem Quadrat ausmacht, ist es unmöglich, die Vollkommenheit eines Quadrates ohne die Unvollkommenheit einer inkommensurablen Linie zu erschaffen (N. 3, S. 14 f.). Allgemein resultiert die Unvollkommenheit aus der notwendigen Limitation aller Kreaturen und ist damit kein »mal positif«, »que Dieu ne puisse point produire« (N. 3, S. 16).

Auch wenn sich zumindest in den erhaltenen Briefen keine weiteren philosophisch relevanten Ausführungen finden, wird es, als sich Dobrzensky im Juli 1696 in Hannover aufhielt, zu weiteren Zusammentreffen und möglicherweise auch zu weiteren philosophischen Gesprächen, wahrscheinlich im Beisein von van Helmont, gekommen sein. Dobrzensky jedenfalls ist der erste, dem Leibniz, als er ihn am 25. Dezember 1698 über den Tod des gemeinsamen Bekannten informiert (N. 193), seinen Textentwurf des Epitaphs für van Helmont schickt, welchen er seit Ende Dezember 1698 für einige Zeit bei fast jeder sich bietenden Gelegenheit brieflich kommuniziert.

Die im »Dialog effectif« mit Dobrzensky (N. 3) diskutierte theologisch-metaphysische Frage nach dem Ursprung des »malum« wird in dem von uns gedruckten Brief an einen Unbekannten (N. 89) mit Blick auf die Erbsündenlehre und die »origine du peché d'Adam« erörtert. In diesem nimmt Leibniz zu den von Samuel Sauvage 1696 veröffentlichten *Conjectures sur la nature du peché originel avec la refutation de l'opinion de Flacius* Stellung. Er stimmt Sauvage zwar grundsätzlich zu, »que la depravation de la nature humaine par peché n'est autre chose que l'infection de la source des pensées«, meint jedoch, Sauvage gehe zu weit, wenn er behauptete, die Sünde bestehe in nichts anderem als in den Gedanken selbst (»que le peché originel ne consiste que dans les pensées mêmes«; N. 89, S. 247). Gleichwohl übernimmt Leibniz hier die Situierung des Problems an der Schnittstelle von Theologie, Metaphysik und Psychologie. Das theologische Problem löst sich als psychologisches: Wenn man hinsichtlich der Seele zwischen dem Wesen und den wesentlichen Eigenschaften auf der einen Seite und den akzidentellen Modifikationen, d.h. den »dispositions« oder »habitudes ou inclinations à l'action et à la passion« auf der anderen Seite unterscheidet und diese weiter differenziert in angeborene und erworbene, dann, so Leibniz, verschwinden alle Schwierigkeiten von selbst. Die Ursünde ist dann nichts anderes als das, was die Philosophen einen »habitus innatus« nennen, wobei der letzte Grund der »peché originel« – und hier kommt wiederum die Metaphysik mit einem Gedanken ins Spiel, den Leibniz später im Brief an Schulenburg am dyadischen Zahlenmodell veranschaulicht – die notwendig begrenzte Natur der Kreaturen und die daraus resultierende Ausrichtung auf konfuse Ideen ist.

5. Descarteskritik

(Nicaise, Huet, Cousin, ein Unbekannter)

Mit dem Abbé Claude Nicaise, der auch noch als Kanonikus in Dijon enge Verbindungen zu den Pariser literarischen und gelehrten Zirkeln hat sowie ein weitgespanntes Korrespondentennetzwerk unterhält, steht Leibniz seit Mai 1692 in engem Briefkontakt (vgl. II, 2, S. LXXIII f.). Beide sind sich gegenseitig bei der Distribution von Briefen und Informationen behilflich. Während Leibniz für Nicaise dessen Briefe an Spanheim (bis dieser selbst nach Paris geht) und Morell weiterleitet, nachdem er sich jeweils Auszüge daraus gemacht hat, hält

Nicaise für Leibniz den Kontakt zu Noris und Bonjour und korrespondiert mit Huet, wobei er in seiner üblichen Art lange Passagen aus Leibniz' Briefen in seine Briefe an Huet einflicht und die darauf Bezug nehmenden Antworten von Huet umgehend an Leibniz weitergibt. Vor allem aber übermittelt er die für das *Journal des Sçavans* vorgesehenen Aufsätze an Cousin. Darüber hinaus sorgt Nicaise dafür, daß Leibniz die Kopien einiger für seinen *Codex Juris gentium diplomaticus* und dessen Fortsetzung bedeutsame Dokumente aus der Bibliothek von Jean-Baptiste Boisot, dem Abt von Besançon, erhält (N. 9, S. 26).

Den Inhalt des Briefwechsels bilden zu großen Teilen ›nova litteraria‹, Neuigkeiten aus allen Bereichen des wissenschaftlichen Lebens, Neuerscheinungen auf dem Buchmarkt, nur selten wissenschaftliche Erörterungen oder die eingehende Behandlung philosophischer Themenkomplexe, wie in Leibniz' als Beischluß zum Brief vom 19. August 1697 (N. 137) gesandter Stellungnahme zu den quietistischen Streitigkeiten über den ›amour pur et desinteressé‹ (N. 138) oder in seinem Brief vom 14. Mai 1698 (N. 172) zum selben Thema.

Bei einem Brief an Nicaise war im Prinzip stets davon auszugehen, daß vermeintlich interessante oder relevante Passagen als Exzerpte weitergereicht wurden: entweder an einzelne Personen, für die der entsprechende Text bzw. die Information bestimmt war, oder aber in Mehrfachkopien in das weitgespannte Netzwerk der gelehrten Korrespondenten. Leibniz, der sich gezielt dieses willkommenen Weges der Verbreitung seiner Gedanken und Thesen bediente, ging freilich davon aus, daß Nicaise dabei mit der entsprechenden Umsicht vorgehe und zu unterscheiden wisse, was wem (und was wem besser nicht) zu kommunizieren sei; doch war dies keineswegs immer der Fall. Allein für das Jahr 1697 lassen sich mindestens zwei Fälle einer unbedachten Weiterleitung Leibnizscher Briefpassagen durch Nicaise anführen, von denen die eine Leibniz eher peinlich, die andere für ihn jedoch ausgesprochen ärgerlich war. Bei jener handelt es sich um die ohne sein Wissen erfolgte Weiterleitung seiner Ausführungen über die reine Gottesliebe (›amour pur‹) an Madeleine de Scudéry, mit welcher diese letztlich zu einer für sie unbequemen Stellungnahme zum Quietismusstreit zwischen Bossuet und Fénelon genötigt wurde, so daß sich Leibniz am 6. Januar 1698 bei Nicaise beschwert: »Qu'avés vous songé, Monsieur, d'envoyer à Mad^{lle} de Scudery ma lettre sur l'amour desintéressé?« (N. 152, S. 405). Immerhin jedoch war diese Indiskretion der Ausgangspunkt für den direkten Briefwechsel zwischen Leibniz und Madeleine de Scudery. Der andere Fall war für Leibniz wesentlich unangenehmer. Er steht in engem Zusammenhang mit zwei weiteren Briefwechseln unserer Reihe, nämlich zum einen mit jenem mit Huet und zum anderen mit jenem mit Cousin und bildet den Anlaß für einen im Jahr 1697 im *Journal des Sçavans* ausgetragenen Streit mit Pierre-Sylvain Régis.

In den Jahren von 1673 bis 1679 hatte Leibniz bereits direkt mit Pierre-Daniel Huet korrespondiert. Angesichts der intensiven Bemühungen von Leibniz, im Vorfeld der Veröffentlichung des *Système nouveau* die Kontakte nach Frankreich wieder aufleben zu lassen, ist es gut

möglich, daß es ihm auch mit dem nicht abgegangenen Briefentwurf an Huet von Ende April oder Anfang Mai 1695 (N. 17) letztlich um mehr ging als nur um das Angebot, einer eventuellen Neuauflage von Huets *Censura philosophiae Cartesianae* seine »Statera Cartesianismi« von 1691 beidrucken zu lassen. Wie der am Rand des Briefkonzepts von Leibniz notierte Vermerk »Kondte ihm zugleich schicken mein Specimen dynamicum« nahelegt, scheint er vielmehr die Absicht verfolgt zu haben, Huet, in dem er einen wichtigen Verbündeten für seine eigene Auseinandersetzung mit der Cartesischen Philosophie sehen mußte, persönlich über seine in der Zwischenzeit erreichten Fortschritte auf dem Gebiet der Philosophie und – damit eng verbunden – der Mathematik zu unterrichten und Huet so für dessen anticartesianische Polemik zu munitionieren. Hiermit wollte er gegenüber Huet, wie auch gegenüber anderen, deutlich machen, daß die Philosophie Descartes' inzwischen auf ganzer Linie durch die seinige überholt sei. In dieser Perspektive ist es auch zu verstehen, wenn er ihn darauf hinweist, daß Descartes' Methode selbst auf dem Feld der Geometrie, das dieser einst zu dominieren schien, lediglich zur Lösung einfacher Aufgaben taugte, während wichtigere Probleme eines Hilfsmittels bedürfen, von dem er, Leibniz, einige Specimina vorgelegt habe (»Sane ostendi reapse in ipsa Geometria ubi regnare videbatur Cartesius, methodum ejus tantum ad faciliora porrigi, problemata autem majoris momenti aliis fere artibus indigere; quarum et specimina a me sunt prolata«; N. 17, S. 41). Eine auffallend ähnliche Bemerkung macht er nämlich genau zur selben Zeit in Anspielung auf das soeben erschienene *Specimen dynamicum* auch gegenüber Antoine Verjus (s. S. LXXXVI); und noch in der Darstellung seines metaphysischen Systems, die er Anfang November 1696 für Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans, wohl in der Hoffnung auf Weiterleitung an französische gelehrte Kreise, verfaßt hat, heißt es fast wörtlich übereinstimmend, »que même dans les Mathematiques, qui estoient le fort de M. DesCartes, la Methode, que j'ay proposée, va bien loin au delà de la sienne« (I, 13 N. 59, S. 90).

Als Leibniz über Foucher am 28. April 1695 (N. 16) vom bereits erfolgten Erscheinen der zweiten Auflage von Huets *Censura philosophiae Cartesianae* erfährt, erübrigt sich dieser Vorstoß jedoch, so daß der Briefentwurf mit dem Vermerk »non transmissa« liegenbleibt. Erst nach dem Tod von Nicaise nimmt Leibniz am 27. Februar 1702 noch einmal direkten Kontakt zu Huet auf (LBr 96 Bl. 16; Druck in II, 4), doch gibt es bis dahin regelmäßige indirekte Kontakte, indem Nicaise die in Leibniz' Briefen an Huet gerichteten Passagen z.T. wörtlich an diesen weiterleitet und ebenso Huets Antworten in seinen Briefen an Leibniz übermittelt. Auf diesem Weg hat Leibniz am 6. August 1696 Huet mit N. 68 doch noch seine »Statera Cartesianismi« sowie weiteres Descartes-kritisches Material für eine spätere Auflage der *Censura* angeboten. In seinem an Nicaise gerichteten Antwortschreiben, das dieser am 28. November in Kopie an Leibniz weiterleitet (N. 86), bedankt sich Huet für das Angebot, auf das er gerne zurückkommen wolle, da man gerade aus Rom um eine Neuauflage bei ihm nachsuche, wobei man allerdings den Wunsch geäußert habe, daß Huet seinen Hauptangriff auf das Thema der Religion konzentrieren möge (»l'on voudroit que Je fisse ma principale attaque du costé de la

Religion«; N. 86, S. 239). Hiermit gibt Huet, vermutlich unbeabsichtigt, Leibniz das Stichwort für eine Nicaise im Brief vom 2. März 1697 mitgeteilte Auslassung über einige in religiöser Hinsicht problematische Konsequenzen der Cartesischen Philosophie.

Es sind insbesondere zwei Punkte, die Leibniz in diesem Zusammenhang kritisiert. Der erste betrifft die durch den Cartesischen Einfluß motivierte Abkehr der Philosophen von der Erforschung der Finalursachen, welche, wie Leibniz betont, als »consideration de la sagesse divine« eigentlich »le plus grand but de la philosophie« sei. Der zweite Punkt betrifft die von Descartes zur Rechtfertigung seiner physikalischen »Fiktionen« vorgebrachte These, daß alles, was möglich ist, irgendwann tatsächlich auch der Fall sein wird. Nach Leibniz hätte dies die Konsequenz, »qu'il n'y a ny choix ny providence, que ce qui n'arrive point est impossible, et que ce qui arrive est necessaire, justement comme Hobbes et Spinoza le disent en termes plus clairs« (N. 100, S. 273). Daher sei es, wie Leibniz ganz offenkundig ad personam Huet ausführt, für die Religion und die Frömmigkeit wichtig, »que cette philosophie soit chastié par le retranchement des erreurs qui sont mêlées avec la verité« (a.a.O.).

Das ambivalente und spannungsreiche Verhältnis von Leibniz zur cartesianischen Philosophie, das aus dem Umstand resultiert, daß er seine eigene Philosophie in wesentlichen Punkten in permanenter Abstoßung von Descartes und dem Cartesianismus entwickelt, findet seinen Ausdruck in der auffallenden Ambivalenz der Darstellung Descartes' und seiner wissenschaftlichen Leistungen, bei welcher Lob und Würdigung stets mit Kritik verbunden ist. In Briefen an Korrespondenzpartner, denen gegenüber er ungeschützt sprechen zu können meint, führt dies bisweilen zu geradezu paradoxen Äußerungen. So nennt er Descartes Ende Oktober 1695 gegenüber Justus Schrader zwar einen »vir haud dubie summus«, charakterisiert ihn jedoch im selben Atemzug als jemanden, der sich im eitlen Gestus eines Sektengründers über alle möglichen Themen ausgelassen und dabei sein System aus kruden Mutmaßungen zusammengefügt habe (»superba affectatione condendae sectae, de omnibus pronuntiat, et systema ex crudis adhuc conjecturis concinnat«; I, 11 N. 521, S. 766). Solche Formulierungen waren natürlich nicht für die Öffentlichkeit bestimmt. Mit seinen Bemerkungen für Huet über die problematischen theologischen Implikationen der Cartesischen Philosophie verhält es sich wohl ebenso. Trotzdem hat Nicaise sie, wie er Leibniz am 17. April 1697 berichtet, einem Pariser Freund mitgeteilt, der sie zur Veröffentlichung im *Journal des Scavans* an Cousin weiterleiten werde (N. 109, S. 289). Leibniz scheint die möglichen Konsequenzen zunächst nicht gesehen zu haben, denn in seinem Antwortbrief geht er mit keinem Wort auf die Weitergabe ein. Auch als er durch Nicaises Brief vom 23. Mai davon erfährt, daß man den Auszug Régis mitgeteilt habe, der ihn zusammen mit seiner Antwort ins *Journal* bringen könne (»l'on en a fait part à mons^r Regis qui le pourra mettre au Journal des scavants avec quelque sorte de reponse«; N. 116, S. 308), unterbleibt jede Reaktion gegenüber Nicaise – vielmehr offeriert Leibniz ihm noch weiteres Descartes-kritisches Material zur Mitteilung an Huet. Er scheint jedoch Cousin gebeten zu haben, den Text von Régis nicht zu veröffentlichen – oder ihm zumindest die

Gelegenheit zu einer angemessenen Antwort zu gewähren. Insbesondere nachdem am 17. Juni Régis' Veröffentlichung jener Passage zusammen mit beißender Kritik an Leibniz erscheint, dem vorgeworfen wird, er wolle »établir sa reputation sur les ruines de celle de Mr. Descartes« (*Reflexions sur une lettre de Monsieur Leibnits écrite à Monsieur l'Abbé Nicaise, dans laquelle il pretend faire voir que les principes de la Philosophie de Monsieur Descartes renferment des consequences contraires à la Religion et à la pieté; Journal des Sçavans*, 17. Juni 1697, S. 273), ist Leibniz um Schadensbegrenzung bemüht, indem er in seiner Antwort erklärt, sein Brief sei niemals für die Öffentlichkeit geschrieben worden (»ma lettre qu'on refute n'a pas esté écrite pour le public«), auch habe er, nachdem er von den Veröffentlichungsplänen hörte, umgehend versucht, diese zu verhindern – »mais trop tard« (*Reponse aux reflexions qui se trouvent dans le 23. Journal des Sçavans de cette année touchant les consequences de quelques endroits de la philosophie de des Cartes: Journal des Sçavans*, 19. August 1697, S. 385).

Die Kontroverse mit Régis schlägt sich auch im Briefwechsel mit Louis Cousin, dem Redakteur des *Journal des Sçavans*, nieder. Sie ist der Grund dafür, daß Leibniz diese Korrespondenz im August 1697 verärgert abbricht sowie – abgesehen von einem vorsichtig verklausulierten (und letztlich erfolglosen) Versuch, im Mai 1698 einen kleinen Text zur interesselosen Liebe und den Grundlagen der Gerechtigkeit unter dem Titel *Extrait de la lettre de M. D. L. à Mons. l'Abbé Nicaise, touchant l'amour desinteressé et les fondemens de la justice* auf dem Umweg über Nicaise und den Abbé Bourdelot Cousin zukommen zu lassen (N. 172, S. 442) – den Kontakt zu dem für ihn strategisch eigentlich so wichtigen *Journal des Sçavans* bis 1702 ruhen läßt.

Nachdem Leibniz vermutlich schon im Januar 1696 ein Rezensionsexemplar seiner *Lettre sur la connexion des maisons de Brunsvic et d'Este* an Cousin gesandt hatte, schickt er ihm am 21. September jenes als *Second éclaircissement* bekannte »petit papier«, das am 19. November 1696 unter dem Titel *Extrait d'une lettre de M. de Leibniz sur son Hypothese de Philosophie, et sur le problème curieux qu'un de ses amis propose aux Matematiciens* im *Journal des Sçavans* veröffentlicht wird (Druck in VI, 5).

Als Leibniz im Mai 1697 durch Nicaise (N. 116, S. 308) von dem geplanten Abdruck seiner Stellungnahme zu den in theologischer Hinsicht problematischen Implikationen der Cartesischen Philosophie und ihrer kritischen Beantwortung durch Régis erfährt, hat er, wie sein Brief an Cousin vom Juli oder Anfang August 1697 nahelegt (N. 134), zunächst versucht, die Veröffentlichung zu verhindern. Als dies nicht gelingt, schickt er ihm im genannten Brief seine Antwort auf Régis' Angriffe, die aufgrund ihrer Länge in zwei Nummern des *Journal* erscheint, nämlich als *Réponse aux réflexions qui se trouvent dans le 23. Journal des Savans de cete anée, touchant les conséquences de quelques endroits de la Filosofie de Descartes* (19. August 1697, S. 381–384) sowie als *Suite de la reponse aux reflexions sur les conséquences de quelques endroits de la Filosofie de Descartes* (26. August 1697, S. 385–388;

Druck in VI, 5). Eigentlich hätte die Antwort wohl noch ausführlicher ausfallen sollen, was Cousin jedoch nicht akzeptiert hat. Dieser Umstand sowie die Tatsache, daß auch nach seiner förmlichen Erklärung, keineswegs die Religiosität von Descartes selbst angezweifelt zu haben, mit den wiederum anonymen *Reflexions pour servir de replique à une réponse inserée dans le 32. et dans le 33. Journal de l'année présente (Journal des Sçavans*, 18. November 1697, S. 439–442) eine weitere Attacke von Régis auf Leibniz erscheint, veranlassen Leibniz, wie er am 2. Dezember Brosseau mitteilt, diesen Disput ohne eine weitere Replik seinerseits abubrechen (»Mais comme on ne m'y donne point occasion de traiter à fonds quelque point de consequence, et qu'on m'impute tousjours d'attaquer la religion de M. Descartes, quoyque j'aye fait une declaration formelle que ce n'est pas mon intention; je ne crois pas d'avoir besoin de repliquer à un discours si peu equitable«; I, 14 N. 443, S. 778). Damit endet die Kommunikation mit Cousin. Leibniz wird erst 1702 wieder etwas im *Journal des Sçavans* veröffentlichten.

Massive Kritik an Descartes und dem Cartesianismus enthält auch ein in Joachim Friedrich Fellers *Otium Hannoveranum* von 1718 (S. 6–8) überlieferter, mit »A un Ami 1695« betitelter Brief. Wir drucken ihn jedoch nicht, da es sich offensichtlich um eine von Feller zusammengestellte Collage aus Leibniz' Brief an Verjus vom 25. April 1695 (I, 11 N. 289) und einem vielleicht schon 1677 entstandenen Konzept handelt, in welchem erstmals die später vielfach aufgegriffene Feststellung getroffen wird, daß der »Cartesianisme en ce qu'il a de bon n'étoit que l'Antichambre de la veritable Philosophie« (VI, 4 N. 255). Die sich damit artikulierende Selbsteinschätzung der Überlegenheit gegenüber der direkten philosophischen Konkurrenz zeigt sich – im Augenblick der Veröffentlichung des *Specimen dynamicum* und kurz vor der Fertigstellung des *Système nouveau* – noch deutlicher in dem genannten Brief an Verjus, in dem Leibniz von seinen Streitigkeiten mit den »Messieurs les Cartesiens« berichtet und diese mit den Worten begründet: »Car les ayant attaqué dans leur fort, c'est à dire dans les Mathematiques, où j'ay montré combien la Geometrie Cartésienne estoit bornée; et ayant fait voir de plus, combien leur regles sur la force mouvante sont mal entendues, j'ay entrepris en même temps de rehabiliter en quelque façon l'ancienne Philosophie« (I, 11 N. 289, S. 417 f.).

In den thematischen Zusammenhang der Descarteskritik gehört in unserem Band auch ein Brief an einen Unbekannten (N. 238), der einige wörtliche Übereinstimmungen mit Leibniz' Brief an Thomas Burnett vom 12. Februar 1700 (I, 18 N. 211), mit seinem Schreiben an François Pinsson von Ende Juni 1701 (I, 20 N. 162) sowie mit den »Réflexions sur la seconde réplique de Locke« (VI, 6 N. 1₄, S. 29–34; vgl. dort S. XXI) aufweist. In ihm nimmt Leibniz die von Samuel Werenfels in seinem 1699 veröffentlichten *Judicium de argumento Cartesii pro existentia Dei petito ab ejus idea* vorgebrachte Kritik am Cartesischen Gottesbeweis und dessen Verteidigung durch Isaac Jaquelots *Examen d'un escrit qui a pour titre, Judicium de argumento Cartesii pro existentia Dei petito ab ejus idea* in der *Histoire des ouvrages des savans* vom Mai

1700 zum Ausgangspunkt für grundsätzliche Ausführungen zur Beweis- und Erkenntnistheorie. Während Werenfels die Argumentation Descartes', nach welcher aus der Idee Gottes als eines alle Vollkommenheiten enthaltenden Wesens dessen Existenz (die ja eine Vollkommenheit ist) folgt, als Sophisma ablehnt, verteidigt Jaquelot sie als förmlichen Beweis. Leibniz bezieht, hier wie auch in den genannten Paralleltextrn auf seine diesbezüglichen Erläuterungen in den *Meditationes de cognitione, veritate et ideis* von 1684 verweisend, eine mittlere Position. In Übereinstimmung mit seiner häufig gebrauchten, höchst ambivalenten Charakterisierung der Cartesischen Philosophie als »Antichambre de la veritable philosophie« oder »Antichambre de la verité«, räumt er ein, daß das letztlich auf Anselm von Canterbury zurückgehende und von Descartes lediglich wieder aufgegriffene (»renouvelée«) Argument zumindest »un bon commencement« darstellt. Denn genau genommen handele es sich nicht um einen sophistischen Trugschluß, sondern lediglich um ein »argument imparfait, qui suppose tacitement une proposition, de la quelle si l'on adjoutoit la preuve, la demonstration seroit achevée« (N. 238, S. 641). Was dieser Argumentation fehle, sei der a priori oder a posteriori geführte Beweis der Möglichkeit (»possibilité«) des in Frage stehenden Gegenstandes, d.h. der Nachweis, »que l'estre souverainement parfait, ou qui comprend toutes les perfections, est possible« (S. 642). Insofern bestehe der logische Fehler derjenigen, die sich jenes Argumentes bedienen, »seulement en dissimulant ce qu'ils supposent«. Würde man dagegen diese Voraussetzung explizit machen und etwa – unter Vermeidung des Begriffs der Vollkommenheit – behaupten: »si l'estre necessaire est possible, il existe«, so hätte man damit den schönsten und wichtigsten modallogischen Satz (»proposition la plus belle . . . et la plus importante de la doctrine des modales«) zum Ausdruck gebracht (a.a.O.). Ohne einen solchen Beweis der Möglichkeit (»possibilité«) der tragenden Begriffe – d.h. ihrer widerspruchsfreien Ableitbarkeit aus anerkannten Postulaten oder Axiomen – aber bleibt nach Leibniz jede sich auf anderweitige formale Kriterien der Ideen stützende Argumentation logisch inkonsistent und metaphysisch unfruchtbar, da ihr so das entscheidende Wahrheitskriterium fehlt.

Hatte sich Leibniz 1684 in den *Meditationes de cognitione, veritate et ideis* gegen zentrale Punkte der Cartesischen Erkenntnistheorie gewandt, so tritt im Berichtszeitraum unseres Bandes zunehmend die kritische Auseinandersetzung mit Lockes empiristischer Erkenntnistheorie in den Vordergrund (vgl. I, 12 N. 136; I, 16 N. 313; I, 18 N. 211 sowie »Quelques remarques sur le livre de Mons. Lock intitulé Essay of Understanding«; VI, 6 N. 1₁). So gegensätzlich diese beiden Ansätze auch sind: aus der hier vorliegenden beweistheoretischen Perspektive kann Leibniz sie jeweils als Varianten jener Erkenntnishaltung betrachten, »qui est en vogue aujourd'hui et qui souvent est un asyle d'ignorance« (N. 238, S. 643), die er mit dem von Stillingfleet her übernommenen Schlagwort der »voya des idées« (»way of ideas«) kennzeichnet und hinsichtlich ihrer argumentativen Unzulänglichkeit kritisiert. Zu einem gültigen Beweis genügt weder die von Descartes als Wahrheitskriterium für die Ideen angesetzte Klarheit und Deutlichkeit derselben noch das von Locke als Kriterium wahrer Sätze angeführte

»agrément ou desagrément« der in ihnen enthaltenen Begriffe, denn ebenso, wie die von Descartes vorausgesetzte Deutlichkeit der Ideen zuallererst bewiesen werden muß, ist auch die von Locke genannte Übereinstimmung der Ideen erst durch deren Herleitung aus möglichen Definitionen nachzuweisen. Weist dieser Brief inhaltlich einerseits zurück auf Ausführungen, die Leibniz bereits 1684 in seinen *Meditationes de cognitione* veröffentlicht und späterhin mehrfach, wie etwa im Brief an Gerhard Meier (Bremen) vom 27. Juli 1696 wiederholt hat (I, 12 N. 470), so weist er andererseits voraus auf die 1702 beginnende mündliche und schriftliche Diskussion mit Isaac Jaquelot (vgl. Gerhardt, *Phil. Schr.* 3, ab S. 442).

6. Jurisprudenz, Hermeneutik, der Jungius-Nachlaß

(Placcius, Gerhard Meier (Hamburg), Kettwig, Lungershausen, Cyprian)

Die von Leibniz im Mai 1676 begonnene Korrespondenz (II, 1 N. 126) mit dem Hamburger Juristen und Professor der Moral, Vincent Placcius, hat, wenngleich bisweilen auch naturrechtliche und logisch-methodologische Fragen angesprochen werden und Leibniz Placcius von seinen philosophischen und wissenschaftlichen Arbeiten und Plänen zu unterrichten pflegt, von Anfang an hauptsächlich den in Hamburg liegenden Jungius-Nachlaß zum Gegenstand – bzw. was nach dem Brand von 1691 noch davon übrig war (vgl. II, 2, S. LIII–LV). Nachdem man 1692 mit einer Sichtung und Katalogisierung der erhaltenen Jungius-Manuskripte in der Hamburger Stadtbibliothek begonnen hatte, unternahm Leibniz im März 1693 über seinen Neffen Friedrich Simon Löffler einen erneuten Vorstoß, Zugriff auf den Jungius-Nachlaß zu erhalten, indem er diesen, vermittelt durch Placcius, die zuständigen Kuratoren persönlich ersuchen ließ, ihm »diplomata aut similia digna curiositate publica« mitzuteilen (I, 9 N. 455).

Nach einer krankheitsbedingten vierjährigen Unterbrechung nimmt Placcius am 13. April 1695 die direkte Korrespondenz mit Leibniz wieder auf und kündigt ihm die baldige Übersendung seiner nun fertiggestellten *Accessiones ethicae, juris naturalis et rhetoricae* an, nach denen Leibniz sich schon fünf Jahre zuvor erkundigt hatte (vgl. II, 2 N. 80). In dem wieder aufgenommenen Briefwechsel erkennt Leibniz offenbar die Chance, nähere Informationen über und möglicherweise doch noch Zugriff auf die Überreste des Jungius-Nachlasses zu bekommen. Über sein seit jeher bestehendes inhaltliches Interesse an den Arbeiten von Jungius hinaus bemüht sich Leibniz nun auch deshalb um sie, weil er sie im Rahmen seiner geplanten Edition von »Cimelia philosophica« zu veröffentlichen gedenkt.

Über dieses seit April 1695 nachweisbare Editionsprojekt, das eigene Texte und Briefe mit bislang ungedrucktem Material aus der Feder bedeutender Gelehrter der Philosophie- und Wissenschaftsgeschichte verbinden sollte, steht die ansonsten eher literarhistorisch geprägte Korrespondenz mit Placcius auch in einem mehr oder weniger direkten Zusammenhang mit dem die Zeit um 1695 bestimmenden Bestreben von Leibniz, sein reichhaltiges Material an mathematischen, physikalischen und philosophischen Theorien an die Öffentlichkeit zu bringen.

Ungefähr zeitgleich mit dem Erscheinen seines *Specimen dynamicum* teilt Leibniz im April 1695 Thomas Burnett mit, daß er auf der Suche nach einem niederländischen Verleger sei, da er über »beaucoup de matière« verfüge, »dont une partie est toute preste, et une autre partie pourroit estre bien tost mise en estat; tant de ma composition que des Manuscrits de quelques personnes celebres.« Dabei handele es sich sowohl um »des Memoires et pieces non imprimées« als auch um »des lettres des Hommes de sçavoir et de reputation« (I, 11 N. 296, S. 430 f.).

Den Kernbestand dieser Anthologie, von der in den Briefen über viele Jahre hinweg immer wieder die Rede ist – und die doch nie erscheinen wird –, bilden die 1696 Placcius gegenüber erwähnten »inedita Galilaei, Cartesii, Campanellae, Valeriani Magni, Pascalii« (N. 52, S. 149, vgl. den Nachweis der zur Veröffentlichung vorgesehenen Manuskripte in I, 19 N. 198). Zu diesen treten, je nach äußeren Umständen und Gelegenheit, weitere Texte hinzu: Als Leibniz 1696 eine Chance sieht, über Placcius an noch nicht veröffentlichte Manuskripte von Jungius zu gelangen, geschieht dies nicht zuletzt im Hinblick auf das Projekt dieser Sammeledition von literarischen, oder, wie er später sagt, philosophischen Zimelien (»quibus fortasse non inutiliter adderentur Jungiana qua[e]dam; nam Jungium nullo illorum inferiorem censeo«). Als ihm Mabillon 1701 eine Kopie von Ratramnus von Corbies *Liber de anima ad Odonem Bellovacensem* anbietet (vgl. I, 18 N. 422), wird auch dieser Text virtuell in den Band aufgenommen. Und als Leibniz schließlich noch 1707, nach wie vor auf den Ratramnus wartend, gegenüber Fabricius das Projekt abermals erwähnt, soll dieses »corpusculum κειμηλίων φιλοσοφικῶν« auch Richard Swinesheads *Liber calculationum* sowie Wilhelm von Moerbekes lateinische Proklos-Übersetzung enthalten (an Fabricius, 28. April 1707; Dutens Bd 5, S. 421).

Was dieses Projekt im Hinblick auf die Philosophie von Leibniz interessant macht, ist der Umstand, daß es zumindest in den im vorliegenden Band dokumentierten sechs Jahren (und noch etwas darüber hinaus) nicht als bloße Edition von Texten namhafter Autoren konzipiert ist, sondern stets auch eigenes Material enthalten sollte. Dabei wechseln ebenso wie die zum Kernbestand der Edenda hinzutretenden Fremdtex te auch die aufgelisteten eigenen Texte, die Leibniz mit den philosophischen Zimelien zu verbinden denkt. So schreibt er 1696 an Placcius: »adjungerem animadversiones quasdam in vitam Cartesii a Bailletto editam« (N. 52, S. 150). Am 18. Januar 1697 notiert sich Leibniz in sein Tagebuch: »Ob mit Wetstein anzufangen Cimeliorum literariorum Tomi, da in dem ersten Bodini arcana et quaedam Galilaei, Campanellae, Cartesii, Valeriani Magni, Pascalii, auch wohl Hugenii«. Da der gegenüber Foucher (N. 12, S. 31) und Basnage (N. 42, S. 121) erwähnte Plan, den Arnauld-Briefwechsel als Anhang oder erläuternde Ergänzung zum *Système nouveau* zu veröffentlichen, sich im *Journal des Sçavans* offenbar nicht verwirklichen ließ, überlegt Leibniz nun: »in den andern Tomum köndten kommen meine Correspondenz mit Landgraf Ernst, Mons. Arnaud, Mons. Pellisson und andern, und so weiter« (Pertz, *Werke*, I, 4, S. 219). Auch als Leibniz das Projekt im

Frühjahr 1701 in einem Brief an Gerhard Meier erwähnt, soll das Corpus »elegantioribus paulo typis« noch in Holland gedruckt werden (vgl. I, 19 N. 328), doch nun heißt es, »addi poterunt meae in Generalem principiorum Cartesii partem animadversiuunculae« sowie »Fortasse adjiciam animadversiuunculas etiam in Malebranchium et Lockium, qui nunc magnum in philosophia nomen sunt consecuti diversissimis itineribus« (vgl. I, 19 N. 72, S. 197 u. 371). Das eigenartige Kompositum erweist sich damit als zumindest auch strategisch motiviert: unveröffentlichtes Material von Autoren, deren klangvolle Namen der Ausgabe ein erhebliches Aufsehen und einen entsprechenden Absatz garantiert hätten, dient als Vehikel der Verbreitung eigener Gedanken. Dabei würde Leibniz seine eigenen Texte denen der anderen Autoren nicht einfach nur an die Seite stellen. Vielmehr würden sie – sei es als (wie Leibniz es sah) im eigenen Sinne erfolgreich geführte briefliche Diskussionen über metaphysische (Arnauld) und religiöse (Pellisson) Themen, sei es als »animadversiones« und »animadversiuunculae« – Leibniz als einen der versammelten wissenschaftlich-philosophischen Prominenz argumentativ überlegenen Autor präsentieren.

Die Briefe der Placciuskorrespondenz der folgenden Monate enthalten insgesamt eine Fülle von kurzen literarischen Notizen und Bemerkungen. Längere zusammenhängende Ausführungen von philosophischem Interesse finden sich jedoch erst wieder in einem Briefauszug vom 9. Oktober 1697 (N. 144), bei dem es allerdings fraglich ist, ob die entsprechende Abfertigung Placcius jemals erreicht hat. Leibniz skizziert hier die Grundzüge seines Theologieverständnisses und betont in diesem Zusammenhang, daß die mit dem gesunden Menschenverstand (»recta ratio«) übereinstimmende natürliche Theologie weder der Offenbarungstheologie noch der Ehre Gottes abträglich ist. Die für die Metaphysik und die Bestimmung ihres Verhältnisses zur Physik und zur Moral ebenso wie für das Verhältnis von Körper und Seele bzw. Materie und Form grundlegende Konzeption der beiden einander durchdringenden, sich jedoch nicht störenden Reiche der Natur (vgl. N. 127, S. 340 f.: »Duo sunt . . . Regna in natura sese ubique penetrantia sine confusione aut impedimento, unum vitale formarum alterum materiale machinarum«), in welcher zugleich der Kerngedanke der prästabilierten Harmonie zum Ausdruck kommt, ist auch von eminenter theologischer Bedeutung. Denn gemäß der in Leibniz' Briefen und Schriften unseres Zeitraums – aber auch späterhin – häufig verwendeten Figur der beiden Reiche, die jeweils charakterisiert werden als »celuy de la puissance, et celuy de la justice« (an Papin, 26. Januar 1698; III, 7 N. 177, S. 736), als »le moral des esprits et ames, et le mecanique des corps« (an Des Billetes, 14. Dezember 1696; I, 13 N. 248, S. 373) oder als »das Reich der Weißheit nach den finalen, und das Reich der Krafft nach den Efficienten . . . Ursachen« (an Jablonski, 5. April 1698; I, 15 N. 294, S. 446), muß auch Gott auf zweifache Weise betrachtet werden, nämlich »physice« als die »ultima ratio rerum« bzw. als der letzte Grund aller in den Dingen enthaltener Vollkommenheiten, und »moraliter« als der »Monarcha perfectissimae Reipublicae« bzw. als der Herrscher der »Civitas Mentium totius universi« (N. 144, S. 382). So betrachtet, erweist sich für Leibniz nicht nur die praktische Theologie als

identisch mit der »jurisprudencia pro republica universali, cujus rector est Deus«, sondern kann zugleich jener die Menschen beunruhigende »difficilis . . . praedestinationis Nodus« aufgelöst werden; denn es gilt – und hier kommt das Programm der Theodizee ins Spiel – : »Deus non permitteret peccatum, aut malum, nisi majus bonum obtineret ex malo« (a.a.O., S. 383).

Aufgrund des durch persönliche Vertrautheit ausgezeichneten Verhältnisses zwischen Leibniz und Placcius enthält die Korrespondenz immerhin einige wichtige, häufig zitierte Selbstzeugnisse von Leibniz, so etwa sein Bekenntnis zu einer grundsätzlich wohlwollenden Lektüre fremder Texte (»probo pleraque quae lego etiam apud alios . . . Mihi enim gnaro quam varie res accipiantur, plerumque inter legendum occurrunt quae scriptorem excusant aut defendunt. Ita rara sunt quae mihi legenti displiceant, etsi alia plus aliis placeant«; N. 48, S. 137) oder aber seine Feststellung, daß wer ihn nur aus seinen gedruckten Arbeiten kennt, ihn im Grunde überhaupt nicht kennt (»qui me non nisi editis novit, non novit«; N. 48, S. 139).

In direktem und ausschließlichem Bezug zum Jungius-Nachlaß steht auch der kurze, lediglich aus zwei Briefen des Jahres 1696 bestehende Briefwechsel mit Placcius' Kollegen, dem am Hamburger Gymnasium Logik und Metaphysik lehrenden Theologen Gerhard Meier. Leibniz, der sich seit längerem, besonders aber nachdem Johannes Vegetius ihm gegenüber »exaltoit extraordinairement les pensées de feu Mons. Jungius sur les Notions« (I, 7 N. 55, S. 80), um Jungius' Schriften und Aufzeichnungen zur Begriffsanalyse bemüht, hat bereits Ende 1692 gegenüber dessen Sohn Augustinus Vegetius sein besonderes Interesse an den »Jungiana de notionibus« bekundet (II, 2 N. 194, S. 634). Am 2. Dezember 1695 (III, 6 N. 178) informiert Augustinus Vegetius Leibniz »de Jungianis meditationibus quod ad notiones attinet«, und teilt ihm mit, daß sein momentaner Gast Gerhard Meier diese in Abschrift besitze und sie Leibniz zur Verfügung stellen wolle. Ferner sendet er ihm mit diesem Brief ein Exemplar von Meiers undatierter Schrift *Memoriae ac honori supremo . . . Johannis Vegetii*, die aus inhaltlichen Gründen, anders als allgemein angenommen, nicht bereits 1691, sondern erst 1694 oder 1695 erschienen sein kann; denn in der Widmung dieser Schrift an Augustinus Vegetius wird dieser nicht nur als »ab illustribus viris Tschirnhausio pariter ac Leibnitio, mathematicis hujus aevi principibus, in clientelam receptus«, sondern auch bereits als designierter Professor in Göttingen angesprochen, ein Amt, das er erst 1695 antritt.

Mit N. 41, der dem Vegetiusbrief vom 6. Januar 1696 (III, 6 N. 192) beilieg, wendet sich Meier persönlich an Leibniz und läßt ihm auf diesem Weg neben den *Disputationes noematicae IIX habitae anno MDCXXXV in collegio privato* wohl auch weitere Texte, wie etwa die beiden für Leibniz wichtigen begriffstheoretischen Jungius-Manuskripte »De ratione dividendi« (LH IV 7C Bl. 146–147) und »Analysis didactica« (LH IV 7C Bl. 139–145) zukommen, die wir in VI, 5 drucken.

Zu den in unserem Band beginnenden, an Leibniz herangetragenen Korrespondenzen zählt auch der kurze, lediglich bis Oktober 1696 dauernde Briefwechsel mit dem jungen

Emdener Juristen Mentet Kettwig. Dieser wandte sich, nachdem er sich mit seiner 1695 veröffentlichten *De veritate philosophiae Hobbesianae, contra virum amplissimum Ulricum Huberum . . . ad . . . D. Gerhardum Feltmannum . . . Epistola* als einer der ersten überhaupt öffentlich zu Hobbes bekannt hatte und sich deshalb schroffer Polemik ausgesetzt sah, im November 1695 an Leibniz. Die attackierte Schrift als Beischluß schickend, bittet er um eine Beurteilung derselben durch Leibniz – wohl in der Hoffnung auf inhaltliche Unterstützung. Denn aus dem Vorwort zum *Codex juris gentium* meinte Kettwig ersehen zu können, daß Leibniz, anders als die »plebs philosophorum«, Hobbes nicht für eine Bestie, sondern für einen höchst scharfsinnigen Autor halte. Wie sehr bei Leibniz ein erster Briefentwurf vom tatsächlich abgesandten Text der Abfertigung abweichen kann, zeigt sich auch an diesem Antwortschreiben (N. 38). Während er in der ersten, nicht abgeschickten Fassung lediglich seine Übereinstimmung mit Kettwig hinsichtlich der positiven Bewertung von Hobbes signalisiert, die sich auch aus seinen frühen juristischen Schriften wie der *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* von 1667 und der pseudepigraphischen Schrift *Caesarini Fürstenerii de jure suprematus ac Legationis principium Germaniae* von 1677 ersehen lasse, fällt der zweite Entwurf erheblich differenzierter aus. Hier gibt Leibniz deutlich zu verstehen, daß Hobbes durch seinen Materialismus (»dum nil nisi corpus admittit in rebus«) seine ansonsten vortreffliche Philosophie elend verdorben habe (»philosophiam suam caetera egregiam misere corrupt«; S. 106), und wendet sich insbesondere gegen dessen Überbetonung der Furcht und die daraus resultierende Vernachlässigung der Liebe als dem konstituierenden Moment der menschlichen Gesellschaft.

Der kurze, sich lediglich von März bis September 1698 erstreckende erhaltene Briefwechsel zwischen Leibniz und dem Adjunkt der philosophischen Fakultät zu Jena, Johann Jakob Lungershausen, geht auf die Initiative des letzteren zurück. Bereits 1697 hatte er einige seiner akademischen Schriften an Leibniz geschickt, die ihn jedoch anscheinend nicht erreicht haben. Im März 1698 sendet Lungershausen als Beischluß zu einem kurzen Brief erneut einige Werke, um sich, ebenso wie wahrscheinlich bereits mit der ersten verschollenen Sendung, bei Leibniz für die Nachfolge der Helmstedter Philosophieprofessur von Johann Barthold Niemeier zu empfehlen (N. 161). Über deren Freiwerden kursierten seit Herbst 1697 verschiedene Gerüchte, auf die im Oktober des selben Jahres auch Hartung Hennig Harding in ähnlicher Weise reagiert und sich ebenfalls mit einem Unterstützungsgesuch an Leibniz gewandt hatte (I, 14 N. 311). Tatsächlich wurde die Stelle jedoch erst im Dezember 1698 frei, als Niemeier nach längeren Verhandlungen, in die zunächst auch Leibniz involviert war (I, 13 N. 175), die zuvor von Heinrich Wideburg innegehabte Theologieprofessur an der Universität Helmstedt erhielt. Von Niemeiers Berufung erfuhr Leibniz erst durch Johann Fabricius in einem Brief vom 23. Dezember 1698 (I, 16 N. 232).

Von den übersandten Schriften Lungershausens interessierte Leibniz insbesondere dessen *Hermeneutica in formam scientiae effectivae redacta* (1698), da er sowohl als Jurist wie auch als Logiker von der Notwendigkeit einer logisch fundierten Hermeneutik als dem Mittel gesicherter Textinterpretation überzeugt war und selbst verschiedene Vorstöße in diese Richtung unternommen hat. In der Antwort an Lungershausen (N. 174) faßt er daher einige hermeneutisch einschlägige Passagen aus seinem Jugendwerk *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* von 1667 zusammen, in denen er die verschiedenen Ansätze zu einem methodisch korrekten Umgang mit dem Phänomen der Mehrdeutigkeit vorstellt (S. 447 f.).

Zu den an Leibniz herangetragenen Korrespondenzen gehört auch der im vorliegenden Band durch insgesamt 14 Briefe dokumentierte Briefwechsel mit dem Theologen Ernst Salomon Cyprian, den Leibniz 1698 in Helmstedt über dessen akademischen Lehrer Johann Andreas Schmidt kennengelernt hat. Cyprian war Schmidt 1695 dorthin gefolgt, als dieser mit Leibniz' Unterstützung als Professor für Theologie und Kirchengeschichte von Jena nach Helmstedt berufen wurde. Mehrfach hat Leibniz mit Ratschlägen am Studium von Cyprian Anteil genommen, bevor dieser am 30. März 1699 die briefliche Kommunikation eröffnet (N. 205), augenscheinlich um sich Leibniz' weiterer Unterstützung seiner akademischen Karriere zu versichern. So bittet Cyprian am 9. Juli 1699 explizit um Protektion bei seinen Bemühungen um die Erlangung einer außerordentlichen Professur für Philosophie an der Universität Helmstedt (N. 215), die er im folgenden Jahr erhält, jedoch wechselt er bereits im Dezember 1700 als Professor der Theologie und Direktor des Collegium Casimirianum nach Coburg. Cyprian informiert Leibniz in unserem Briefwechsel über seine eigenen wissenschaftlichen Arbeiten und über Neuigkeiten aus der *respublica literaria*. Philosophische Themen kommen nur am Rande zur Sprache, indem etwa Leibniz (wie schon vor dem Beginn des Briefwechsels) Cyprian empfiehlt, sich um die Erstellung eines aus den besten Autoren zusammengetragenen $\sigma\upsilon\sigma\tau\eta\mu\alpha$ definitionum zu bemühen, denn die Definitionen bilden das »principium accurate ratiocinandi« (N. 216, S. 580; vgl. I, 16 N. 139, S. 236). Dabei kommt es nach Leibniz nicht so sehr auf die sprachliche Form der Definition bzw. die verwendeten Wörter selbst an, sondern darauf, daß diese uns zur Bildung und Ausbildung der Begriffe anregen (»Quanquam autem ejusdem vocabuli apud diversos . . . diversae sint definitiones hoc nos turbare non debet; magis id enim quaeritur ut vocabulorum admonitione notiones digerantur«; S. 581). Leibniz hatte zunächst sogar die Absicht, als Exempel einige Definitionen anzugeben, beläßt es dann jedoch bei einem Hinweis auf die Vorrede seines *Codex juris gentium diplomaticus*, wo er »de justitiae fontibus« gehandelt und etliche juristische Grundbegriffe definiert habe. Die in unserem Band auch gegenüber Gabriel Wagner artikulierte Betonung der Notwendigkeit einer Fundierung rationaler Erkenntnis in den Definitionen der einschlägigen Grundbegriffe ist seit frühester Zeit ein durchgängiger Grundzug seines Denkens und hat sich entsprechend in einer Reihe umfangreicher, teils von ihm selbst, teils von Schreiberhand aufgezeichneter Definitionskataloge niedergeschlagen.

7. Weitere Briefe

(Alberti, Fontenelle)

Bereits im Oktober 1694 war, vielleicht bedingt durch den Tod Arnaulds, der direkte Briefkontakt zwischen Leibniz und dem ihm seit Sommer 1689 zunächst nur unter dem Pseudonym Antonio Alberti bekannten Vertrauten von Arnauld und Landgraf Ernst von Hessen-Rheinfels, Amable de Tourreil (s. II, 2, S. LXII f.), abgebrochen. Schon früh hat Leibniz vermutet, daß sich hinter dem Namen Antonio Alberti ein geflohener Jansenist verbirgt, »qui . . . avoit pris cet A. A. en faveur de Monsieur Antoine Arnaud« (I, 14 N. 364, S. 626), und es könnte sich auch um eine subtile Anspielung an die von ihm durchschaute Überwachungsfunktion Albertis im Dienste des Landgrafen handeln, wenn er diesen wissen läßt (I, 5 N. 317), daß er in Rom »un certain signor Antonio Alberti homme scavant et bien informé« getroffen habe, »qui paroisoit avoir quelque connoissance du commerce de V.A.S.«. Über die wahre Identität Albertis wurde Leibniz jedoch erst 1706 von Pasquier Quesnel in Kenntnis gesetzt (vgl. II, 2 N. 74, S. 300).

Mit einem lediglich indirekt über Bodenhausen laufenden Briefpaar des Jahres 1695 findet die Korrespondenz beider in II, 3 ihr definitives Ende. Alberti übermittelt Leibniz auf diesem Weg das späterhin berühmt gewordene Angebot des Kardinals Girolamo Casanate, ihm unter der Voraussetzung seines Bekenntnisses zum katholischen Glauben neben weiteren Vorteilen auch die Stellung des ersten Custos der Bibliotheca Vaticana verschaffen zu können (N. 5, S. 19). Leibniz lehnt diese Offerte jedoch dankend ab (N. 18, S. 42), indem er in seinem Antwortbrief an Bodenhausen vom 24. Juni 1695 diesen noch einmal bittet, Alberti »zu bezeugen, wie sehr ich ihm wegen seiner genereusen und obligeanten officien verbunden, ob ich schohn nicht im stande davon zu profitiren« (III, 6 N. 134, S. 414). In deutlichen Worten kommentiert Leibniz diese Absage einige Jahre später, als er von verschiedenen Seiten auf das kursierende Gerücht angesprochen wird, ihm sei die Stelle des Kaiserlichen Bibliothekars angeboten worden. Nun dient ihm die Zurückweisung des früheren römischen Angebots freilich dazu, das keineswegs unbegründete Gerücht der kaiserlichen Offerte zu zerstreuen (vgl. I, 19, S. XXX), indem er am 3. April 1701 gegenüber Daniel Erasmi von Huldeberg betont, es gebe »eine feste klufft der unmöglichkeit zwischen . . . [dem Amt] und mir befestiget, so von der Religion hehr ruhret, mit welcher zu spielen und was man nicht glaubt offentlich zu bekennen, . . . einem Ehrlichen Mann nicht zu komt.« Hätte er sich auf dergleichen einlassen wollen, so hätte er »weit größeren vortheil haben erlangen können«, wenn er die ihm seinerzeit angefragene Leitung der Vatikanischen Bibliothek angenommen hätte: »Welche nicht allein die wurde eines Praelaten, Monsignor, oder bischofs gibt, sondern auch guthe einkünffte und geistl. Beneficia an sich kleben hat. Ich habe aber aus obgedachten gründen mich dafür bedancken müßen« (I, 19 N. 293, S. 571).

Der in das letzte Jahr unseres Berichtszeitraums fallende Beginn der bis 1706 bezeugten Korrespondenz mit Bernard Le Bovier de Fontenelle, dem Sekretär der Pariser

Académie Royale des Sciences, steht im Zusammenhang mit zwei wichtigen biographischen Daten der akademischen Karriere von Leibniz: zum einen mit seiner Aufnahme als »membre étranger« in die Pariser Académie Royale des Sciences, zum anderen mit seiner Ernennung zum Präsidenten der Brandenburgischen Sozietät der Wissenschaften. Inhaltlich verklammert sind diese Daten durch ein Thema von damals höchst aktueller und zugleich eminent politischer Bedeutung: Gemäß dem Beschluß des Corpus Evangelicorum vom 7. Oktober 1699 übernehmen die protestantischen Reichsstände zum 1. März 1700 durch Überspringen von elf Tagen den »neuen« Stil des gregorianischen Kalenders. Hinsichtlich der damit noch nicht entschiedenen Frage der Bestimmung der beweglichen Kirchenfeste wird am 20. Januar 1700 auf Empfehlung von Georg Albrecht Hamberger, Johann Meyer und Johann Christoph Sturm beschlossen, sich unabhängig vom julianischen oder gregorianischen Zyklus allein nach der »astronomischen Wahrheit« zu richten und sich zu diesem Zweck auf Keplers *Tabulae Rudolphinae* zu stützen. Leibniz, der die Einführung des neuen Stils insgesamt für überstürzt hält, ist insbesondere mit der Kanonisierung der, wie allgemein bekannt sei, korrekturbedürftigen Rudolphinischen Tafeln nicht einverstanden. Demgegenüber spricht er sich, vom Geheimen Rat in Hannover zu Rate gezogen, Ende Januar 1700 für die Förderung astronomischer Untersuchungen aus, durch welche sich die Benutzung der Keplerschen Tafeln im Laufe der Zeit erübrigen könnte (I, 18 N. 12; vgl. I, 18, S. XXXVII f.).

Wenig später, Anfang Februar, erkundigt sich Leibniz im ersten Brief an die Académie Royale des Sciences nach seiner Ernennung zum auswärtigen Mitglied nach deren Einschätzung des Wertes der Rudolphinischen Tafeln (I, 18 N. 204). Die Akademie beauftragt daraufhin ihren Sekretär Fontenelle, Leibniz zu antworten (vgl. Bignon an Leibniz, 16. April 1700; I, 18 N. 337, S. 585). Fontenelle hat zunächst in einem nicht gefundenen Brief, den Leibniz im Frühjahr 1700 zusammen mit seinem vom 13. März datierenden Aufnahmediplom als auswärtiges Akademiemitglied erhielt, eine Stellungnahme angekündigt. In seinem Antwortschreiben vom 3. September (N. 241), mit dem der erhaltene Briefwechsel beginnt, berichtet Leibniz von der bevorstehenden Gründung der nach dem Vorbild der Pariser Akademie einzurichtenden Brandenburgischen Sozietät der Wissenschaften und beschreibt diese selbstbewußt als ein gewissermaßen speziell für ihn entworfenes und einzurichtendes Arbeitsinstrument, denn nach der Absicht des Kurfürsten solle sie es ihm, Leibniz, ermöglichen, »que je puisse faire par mes amis, ce que je ne sçauois faire par moy meme« (N. 241, S. 651).

Verfolgte Leibniz mit seiner Anfrage bei der Pariser Akademie der Wissenschaften offenbar die Absicht, wissenschaftliche und autoritative Unterstützung für seine Position in der Frage der Kalenderreform zu erhalten, so hing diese Position selbst mit seiner zukünftigen Funktion als Präsident der Brandenburgischen Sozietät der Wissenschaften zusammen. Die aus Leibniz' Sicht voreilige Entscheidung der Kalenderfrage lief seinen eigenen Plänen nämlich insofern zuwider, als er deren Klärung als Aufgabe für das als Kernstück der neugegründeten Sozietät der Wissenschaften geplante astronomische Observatorium vorbehalten wissen wollte

(vgl. I, 18, S. XL f.). Dabei war die Frage selbst keineswegs nur eine rein akademische oder fachastronomische, sondern betraf unmittelbar auch die ökonomische Grundlage der von ihm schon 1695 entworfenen Sozietät der Wissenschaften. Denn deren Finanzierung sollte, bewährt durch ein auf Antrag von Leibniz von Friedrich III. am 10. Mai 1700 verbrieftes Monopol, zu einem großen Teil aus der Herstellung und dem Verkauf von Kalendern gesichert werden.

In philosophischer Hinsicht stellt sich die im vorliegenden Band dokumentierte Zeitspanne für Leibniz selbst als eine Phase dar, in der ihm, anknüpfend an bereits lange zuvor entwickelte und besonders mit Arnauld, aber auch mit Foucher, Bossuet und Fardella diskutierte Gedanken, signifikante Fortschritte in der begrifflichen Ausarbeitung und wissenschaftlichen Begründung seiner metaphysischen Theorie gelungen sind. Zwar ist die öffentliche Präsentation seiner metaphysischen Hypothesen, die Leibniz im Frühjahr und Sommer 1695 mit dem *Specimen dynamicum*, insbesondere aber mit dem *Système nouveau* unternimmt, von Anfang an begleitet von der in der privaten Korrespondenz sich häufig findenden Betonung, daß es sich dabei keineswegs um bloße Hypothesen, sondern vielmehr um eine bewiesene – oder doch exakt beweisbare – Lösung fundamentaler metaphysischer Probleme handelt. Wenn es allerdings zum Schwur kommt, wie etwa in der Diskussion mit dem philosophisch, physikalisch und mathematisch versierten Burchard de Volder, sieht sich Leibniz noch gegen Ende 1698 gezwungen, sein Bedauern darüber zum Ausdruck zu bringen, hinsichtlich seiner metaphysischen Meditationen über die Natur der Substanz und aller damit verbundener Fragen noch nicht jenen Grad der Durchdringung erreicht zu haben, um diese ebenso klar darstellen können wie den mathematischen Teil seiner Dynamik: »Utinam Meditationes meas Metaphysicas de Natura Substantiae et hinc pendentibus aequae clare exponere possem, aut digestas haberem, uti partem dynamices Mathematicam habeo« (N. 194, S. 510). Doch ist ein solches Bekenntnis die Ausnahme und dürfte – zumindest teilweise – auch dadurch motiviert sein, daß Leibniz zu jener Zeit ohnehin nicht gewillt war, de Volder Einblick in die Interna seiner Metaphysik zu gewähren. Insgesamt ist er davon überzeugt, daß die von ihm selbst immer wieder mit Nachdruck eingeforderten Diskussionen über sein ›neues‹ metaphysisches System sowie seine öffentlichen Erläuterungen und Beantwortung von Einwänden zu seinen Gunsten verlaufen. Zunehmend sieht er sich anerkannt – und teilt dies seinen Briefpartnern nur zu gerne mit: »vides increbescere et paulatim agnoscere veritatem«, schreibt er am 3. Dezember 1698 an Fardella und belegt dies damit, daß Bayle ihm gegenüber die Überzeugungskraft seiner Antworten auf die im *Dictionnaire* gegen das *Système nouveau* formulierten Einwände anerkannt hat (N. 191, S. 488). Bereits zwei Monate zuvor hatte Leibniz Malebranche davon unterrichtet, daß »Mons. Bayle . . . m'a écrit . . . une lettre tres obligeante où il reconnoist la force de ma reponse« (N. 183, S. 466). Über Malebranche und dessen Theorie der Bewegungsgesetze wiederum schreibt er Ende Oktober 1695 an Justus Schrader (I, 11 N. 521, S. 767): »profitetur, sese

admonitionibus meis perpulsum decreta mutare«. Und in seinem Antwortschreiben auf den gegenüber Fardella erwähnten Brief von Bayle wiederum berichtet er über Johann Bernoulli: »Mons. Bernoulli . . . avoit esté pour l'opinion commune, mais après avoir examiné la mienne avec soin, il s'est rendu entierement« (N. 197, S. 521, vgl. III, 7 N. 149, S. 604). Als er davon erfährt, daß auch François de L'Hospital über die Leibnizsche Dynamik nachdenken und sich für oder gegen sie entscheiden will, empfiehlt er ihm daher am 18. Oktober 1697, in dieser Sache mit Bernoulli zu konferieren, »qui s'est rendu à la verité«. Offen bekundet er gegenüber L'Hospital, daß und warum es für ihn so wichtig wäre, ihn für sich zu gewinnen: »Car si vous estiés entré dans ma pensée, vous convertiriés aisement le R. P. Malebranche et autres, et la verité deviendroit plus commune« (III, 7 N. 149, S. 604). Wie die hier verwendete Begrifflichkeit der Konversion andeutet, geht es für Leibniz um mehr als nur um die Diskussion fachwissenschaftlicher Theoreme. Er verfolgt gleichsam eine Mission und sucht in seinen Korrespondenzpartnern Zeugen der Wahrheit. Nicht zuletzt die vermeintliche Konversion de Volders von einem »grand hyperaspiste de la philosophie de Des Cartes« zu einem Befürworter der Leibnizschen Dynamik, von der Leibniz – etwas voreilig – gegen Ende unseres Zeitraums ausgeht, ist der Grund dafür, daß er im Februar 1701 gegenüber Bouvet selbstbewußt von unglaublichen Fortschritten spricht, die er auf dem Gebiet der Philosophie gemacht habe, sowie von niemals zuvor gesehenen Beweisen in der Metaphysik, insbesondere was das Problem des Kausalzusammenhanges der Dinge und des richtigen Kraftmaßes zur Berechnung ihrer Aktionen betrifft: »Vous ne sçauriés croire, combien j'ay avancé là dedans; j'ay des demonstrations en Metaphysique dont on n'a point encor vu de semblables. Sur tout à l'égard de la cause, de l'effect, et de l'estime de l'action. Les plus habiles gens (jusqu'au pere Malebranche même tout Cartesien qu'il est) conviennent bien maintenant que la même quantité de mouvement ne se conserve point comme des Cartes l'avoit crû . . . Un des plus celebres professeurs de Hollande nommé Mons. Volder, qui estoit un grand hyperaspiste de la philosophie de Des Cartes, . . . s'est rendu entierement, apres avoir connu le fonds de mes raisons par plusieurs lettres que nous avons echangées« (I, 19 N. 202, S. 410 f.). In diesem Sinn fordert er auch am letzten Tag des ausgehenden Jahrhunderts – und damit zugleich des Berichtszeitraums unseres Bandes – Bernoulli auf, de Volder – diskret – zur mündlichen und schriftlichen Verbreitung der wahren Lehre zu ermahnen (»Hortare, quaeso Dn. Volderum . . . sed velut ex Te, ut doctrinam de vera virium et actionum motricium aestimatione docendo propaget. Sive viva voce sive thesibus disputationibusque«) und ergänzt, von der gelungenen ›Bekehrung‹ de Volders überzeugt: »Nec inutiliter Dn. Marchioni Hospitalio significabitur, proselytum nos tam insignem habere« (Gerhardt, *Math. Schr.* 3, 2, S. 644).

ÜBERSICHT ÜBER PHILOSOPHISCH RELEVANTE BRIEFE DER JAHRE 1695–1700

Die folgende Übersicht verzeichnet die philosophisch besonders relevanten Leibnizbriefe der Reihen I und III in chronologischer Zuordnung zu den Briefen unseres Bandes. GM steht für Gerhardt, *Math. Schr.*

1. Leibniz an Nicolas Malebranche, 6. Januar 1695	3
2. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 7. Januar 1695	5
3. Leibniz für Friedrich Boguslav Dobrzensky, 4. Februar 1695	8
4. Leibniz an Friedrich Boguslav Dobrzensky, 5. Februar 1695	18
– Leibniz für Friedrich Simon Löffler, [5. Februar 1695]	I, 11 N. 161
Axiomatisch-deduktive Methode, Anwendung auf Theologie.	
– Leibniz für Friedrich Simon Löffler, [5. Februar 1695]	I, 11 N. 162
Axiomatisch-deduktive Methode, Anwendung auf Theologie.	
– Leibniz für Friedrich Simon Löffler, [5. Februar 1695]	I, 11 N. 163
Skeleton demonstrationis; axiomatisch-deduktive Methode, Anwendung auf Theologie; Gott; Attribute; Trinität.	
5. Antonio Alberti an Rudolf Chr. von Bodenhausen für Leibniz, 5. Februar 1695	19
6. Friedrich Boguslav Dobrzensky an Leibniz, [Nach dem 5. Februar 1695]	20
7. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 7. Februar 1695	21
– Leibniz an Thomas Smith, 20. Februar 1695	I, 11 N. 188
Helmont.	
8. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 3. März 1695	23
9. Claude Nicaise an Leibniz, 8. März 1695	25
10. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Ende März bis Anfang April 1695]	27
11. Vincent Placcius an Leibniz, 13. April 1695	28
12. Leibniz an Simon Foucher, 16. April 1695	30
13. Leibniz an Vincent Placcius, 19. April 1695	32
14. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 19. April [1695]	34
15. Vincent Placcius an Leibniz, 25. April [1695]	36
– Leibniz an Antoine Verjus, 25. April 1695	I, 11 N. 289
Descartes-Kritik; <i>characteristica universalis</i> .	
16. Simon Foucher an Leibniz, 28. April 1695	37
– Leibniz für Thomas Burnett of Kemney, April 1695	I, 11 N. 349
William Sherlock; Begründung des <i>droit souverain de Dieu</i> in der göttlichen Weisheit.	
17. Leibniz an Pierre-Daniel Huet, [Ende April / Anfang Mai 1695]	39
18. Leibniz an Rudolf Chr. von Bodenhausen für Antonio Alberti, [24. Juni 1695]	42
19. Vincent Placcius an Leibniz, 29. Juni 1695	44
20. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 30. Juni 1695	45
– Leibniz an Johann Bernoulli, 4. Juli 1695	III, 6 N. 137
<i>Commercium animae et corporis</i> .	

21. Leibniz an Vincent Placcius, 5. Juli 1695	47
22. Leibniz an Simon Foucher, 15. Juli 1695	54
– Leibniz an Guillaume François de L’Hospital, 22. Juli 1695	III, 6 N. 149
<i>Système nouveau</i> ; Mathematik u. Metaphysik; Monade (wohl erstmalige Verwendung des Begriffs).	
23. Leibniz an Claude Nicaise, 23. Juli 1695	56
24. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 26. Juli 1695	59
25. Vincent Placcius an Leibniz, [11. August 1695]	61
26. Vincent Placcius für Leibniz, [11. August 1695]	63
27. Leibniz an Vincent Placcius, [Ende August 1695]	71
28. Claude Nicaise an Leibniz, 29. August 1695	72
29. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 12. September 1695	74
30. Claude Nicaise an Leibniz, 12. September 1695	77
– Leibniz an Philipp Wilhelm von Boineburg, 12. September 1695	I, 11 N. 450
Cabbala; »tout est éminemment en Dieu, comme dans sa cause«; »les corps sont représentés dans les esprits, l’étendu dans l’indivisible«; »subtilité des choses spirituelles«.	
31. Leibniz an Vincent Placcius, 15. September 1695	79
32. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [2. Hälfte September 1695]	82
33. Claude Nicaise an Leibniz, 22. September 1695	87
– Leibniz an Philipp Wilhelm von Boineburg, [23. September 1695]	I, 11 N. 468
Politische Herrschaft und Recht.	
– Leibniz an Guillaume François de L’Hospital, 30. September 1695	III, 6 N. 163
»Harmonie pré-établie« als Weiterentwicklung des Systems von Malebranche.	
34. Leibniz an Claude Nicaise, 4. Oktober 1695	89
– Leibniz an Antonio Magliabechi 1695, 13. Oktober 1695	I, 11 N. 499
<i>Système nouveau</i> .	
– Leibniz an Justus Schrader, [Ende Oktober 1695]	I, 11 N. 521
Descartes-Kritik; Tierseele; Bewegungserhaltungssatz; <i>natura vitalis</i> , <i>natura activa</i> ; <i>experientia</i> und <i>meditatio</i> .	
35. Mentet Kettwig an Leibniz, 5. November 1695	94
36. Johann Christoph Sturm an Christoph Pfautz für Leibniz, 10. November 1695	95
37. Leibniz an Johann Christoph Sturm, [Mitte bis Ende November 1695]	98
38. Leibniz an Mentet Kettwig, 17. November 1695	105
– Leibniz an Simon de La Loubère, 19. November 1695	I, 12 N. 112
<i>Système nouveau</i> ; »rapport exact préétabli«; »je tiens le probleme de l’union de ces deux substances si heterogenes, pour resolu«.	
39. Claude Nicaise an Leibniz, 20. November 1695	108

- Leibniz an Philipp Wilhelm von Boineburg, [20.] November 1695 . . . I, 12 N. 114
Seele; Moy; Unsterblichkeit; Unvergänglichkeit; Tierseele; »en tout veritable substance, il y a deux choses, l'une est le principe de l'unité, . . . l'autre chose . . . est l'instrument du principe precedent, qui concourt avec luy pour les fonctions«.
- Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 2. Dezember 1695 I, 12 N. 136
Lockes *Essay concerning Humane Understanding, On Education*; Infinitesimalgeometrie und Physik; scientia de infinito; Freiheit und Notwendigkeit; Prädetermination.
40. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 23. Dezember [1695] 110
41. Gerhard Meier (Hamburg) an Leibniz, 7. Januar 1696 113
42. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 13. Januar 1696 115
- Leibniz an Philipp Wilhelm von Boineburg, 13. Januar 1696 I, 12 N. 213
Moy, principe de l'unité.
- Leibniz für Gerhard W. Molanus, [Ende Januar / Anfang Februar 1696 (?)] I, 12 N. 253
Gegen influxus physicus; causalitas moralis.
43. Leibniz an [Henri Basnage de Bauval], [13. Januar 1696] 122
44. Mentet Kettwig an Leibniz, 14. Februar 1696 124
45. Claude Nicaise an Leibniz, 16. Februar 1696 127
46. Vincent Placcius an Leibniz, 22. Februar 1696 131
47. Gerhard Meier (Hamburg) an Leibniz, 24. Februar 1696 135
48. Leibniz an Vincent Placcius, 2. März 1696 137
49. Vincent Placcius an Leibniz, 7. März 1696 141
50. Claude Nicaise an Leibniz, 15. März 1696 144
- Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 17. März 1696 I, 12 N. 309
Trinität; Lockes *Essay concerning Humane Understanding*; Helmont.
51. Leibniz an Mentet Kettwig, [5. April] 1696 146
- Leibniz an Adam Adamandus Kochański, 5. April 1696. I, 12 N. 335
Vires interiores; Dynamik; Alchimie; Helmont; Rechenmaschine.
52. Leibniz an Vincent Placcius, 6. April 1696 149
53. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 6. April 1696 152
54. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [13. April 1696] 154
- Leibniz an Andreas Morell, 13. April 1696 I, 12 N. 342
Mystik; pieté solide; pieté ceremonielle.
- Leibniz an Ezechiel Spanheim, 16. April 1696 I, 12 N. 348
Kontinuitätsprinzip, gegen Hartsoeker.
55. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, [Vor dem 17. April 1696] 156
56. Vincent Placcius an Leibniz, 21. April 1696 159
57. Claude Nicaise an Leibniz, 30. April 1696 160
- Leibniz an Herzog Rudolf August, 18. Mai 1696 I, 12 N. 66 u. 67
Dyadik als Spiegel der Schöpfung.

58. Leibniz an Vincent Placcius, 29. Mai 1696	162
59. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 30. Mai 1696	164
60. Friedrich Boguslav Dobrzensky an Leibniz, 7. Juni 1696	167
61. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 8. Juni 1696	168
– Leibniz an Etienne Chauvin, [8. Juni 1696]	I, 12 N. 403
Rechenmaschine; <i>Système nouveau</i> ; méditations psychologique; »mes Theodici- cées«; Specieuse universelle; Kontinuitätsprinzip; deutsche Sprache als »pierre de touche des verités philosophiques«.	
62. Mentet Kettwig an Leibniz, 15. Juni 1696	169
63. Leibniz an Mentet Kettwig, [Mitte Juni bis Mitte Oktober 1696]	172
64. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 20. Juni [1696]	173
65. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 21. Juni 1696	175
66. Vincent Placcius an Leibniz, 25. Juli 1696	177
– Leibniz an Gerhard Meier, 27. Juli 1696	I, 12 N. 470
Nexus rerum; Descartes' Gottesbeweis.	
– Leibniz an Gilles Filleau Des Billettes, 30. Juli 1696	I, 12 N. 479
<i>Système nouveau</i> , »c'est plus qu'une hypothese et je n'avance rien que je ne puisse demonstrier«; specieuse universelle.	
67. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, [Juli 1696]	179
68. Leibniz an Claude Nicaise, [6. August 1696]	181
69. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 10. August [1696]	185
70. Claude Nicaise an Leibniz, 13. August 1696	187
– Leibniz für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte von Orléans, [Mitte August 1696]	I, 13 N. 7
Helmont; Unsterblichkeit der Seele; Harmonie der göttlichen Weltordnung; Mathematik und Jurisprudenz.	
– Leibniz für Kurfürstin Sophie, [16. August 1696]	I, 13 N. 8
Helmonts Seelenlehre; Unsterblichkeit der Seele.	
– Leibniz an Johann Werlhof, [17.] August 1696	I, 13 N. 135
Naturrecht; Friedrich Spee als Verfasser der <i>Cautio criminalis</i> .	
71. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. August [1696]	190
– Leibniz an Etienne Chauvin für Nouveau Journal des Sçavans, 4. September 1696	I, 13 N. 150
Relation du livre de Mons. de Luettichau [Pansophia]; Gottesbegriff; Erkenntnis und Liebe Gottes; Malebranches These von der Schau aller Dinge in Gott.	
72. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 13. September 1696	191
73. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 18. September 1696	195
74. Leibniz an Louis Cousin, 21. September 1696	196
75. Leibniz an Claude Nicaise, 24. September 1696	197
76. Gabriel Wagner an Leibniz, 24. September 1696	200

- Leibniz für Kurfürstin Sophie und Herzogin Elisabeth Charlotte
von Orléans, [1. Hälfte Oktober (?) 1696] I, 13 N. 41
Stellungnahme zu den Lehren van Helmonts; Descarteskritik; Tierseele; Resumé
seiner Metaphysik; Fortschrittsoptimismus.
77. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 2. Oktober 1696 201
78. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Nach dem 12. Oktober 1696] 203
79. Mentet Kettwig an Leibniz, 22. Oktober 1696 204
80. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, [Vor dem 26. Oktober 1696] 205
81. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 28. Oktober 1696 207
82. Leibniz an Gabriel Wagner, [30. Oktober 1696] 209
83. Leibniz an Gabriel Wagner, [30. Oktober 1696] 212
- Leibniz an Kurfürstin Sophie für Herzogin Elisabeth Charlotte
von Orléans, 7.–14. November 1696 I, 13 N. 59
Système nouveau; Einheit u. Unendlichkeit als zentrale Momente seiner Phi-
losophie; Metaphysik; universeller Zusammenhang der Dinge; Unsterblichkeit.
84. Gabriel Wagner an Leibniz, 20. November 1696 231
85. Claude Nicaise an Leibniz, 28. November 1696 236
86. Claude Nicaise für Leibniz, 28. November 1696 238
87. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 14. Dezember 1696 242
- Leibniz an Gilles Filleau Des Billettes, 14. Dezember 1696 I, 13 N. 248
Système nouveau kein »corps complet de Philosophie«; »le moral des esprits et
ames, et le mecanique des corps se penetrent et s'accordent parfaitement«;
Einheit (Seele), Vielheit (Körper); substance corporelle.
88. Leibniz an Claude Nicaise, 17. Dezember 1696 243
89. Leibniz an – (?), [1696 (?)] 247
90. Leibniz an Vincent Placcius, 1. Januar 1697 248
- Leibniz an Herzog Rudolf August, 12. Januar 1697 I, 13 N. 75
Binäres Zahlensystem als Spiegel der Schöpfung.
91. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 14. Januar 1697 249
92. Heinrich Horch an Leibniz, 16. Januar 1697 253
93. Vincent Placcius an Leibniz, 23. Januar 1697 255
94. Leibniz an Gabriel Wagner, 29. Januar 1697 257
95. Gabriel Wagner an Leibniz, 1. Februar 1697 260
96. Leibniz an Gabriel Wagner, [Nach dem 1. Februar 1697] 263
- Leibniz an Johann Andreas Schmidt, 8. Februar 1697 I, 13 N. 327
Theologie – Mathematik – Methode; Wahrscheinlichkeitslogik u. Jurisprudenz.
97. Leibniz an Heinrich Horch, 10. Februar 1697 264

– Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 11. Februar 1697	I, 13 N. 330
Methodenreflexion; Wahrscheinlichkeitslogik; <i>estime de raison</i> ; analytische Methode der philosophie theorique.	
98. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 13. Februar 1697	266
99. Gabriel Wagner an Leibniz, 17. Februar 1697	269
100. Leibniz an Claude Nicaise, [2. März] 1697	271
101. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 8. März 1697	276
102. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, März 1697	277
103. Gabriel Wagner an Leibniz, 11. März 1697	280
104. Leibniz an Vincent Placcius, 12. März 1697	281
105. Gabriel Wagner an Leibniz, 16. März 1697	281
– Leibniz an Gilles Filleau Des Billettes, 25. März 1697	I, 13 N. 394
<i>Système nouveau</i> mehr als eine Hypothese; Beweisbarkeit der Metaphysik; Unendlichkeit der Natur – endliche Fassungskraft der Geister.	
106. Vincent Placcius an Leibniz, 10. April 1697	283
107. Gabriel Wagner an Leibniz, 16. April 1697	284
108. Heinrich Horch an Leibniz, 17. April 1697	285
109. Claude Nicaise an Leibniz, 17. April 1697	288
110. Leibniz an Heinrich Horch, [Nach dem 17. April 1697]	291
111. Vincent Placcius an Leibniz, 24. April 1697	293
112. Leibniz an Vincent Placcius, 6. Mai 1697	294
113. Leibniz an Vincent Placcius, 9. Mai 1697	295
114. Leibniz an Claude Nicaise, 10. Mai 1697	296
– Leibniz an Kurfürstin Sophie Charlotte, 19. Mai 1697	I, 14 N. 117
L'ordre de l'univers als metaphysische Grundlage von Theodizee und wahrer Religion.	
115. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 22. Mai 1697	303
116. Claude Nicaise an Leibniz, 23. Mai 1697	306
– Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 28. Mai 1697	I, 14 N. 132
Kontinuität der Leibniz'schen Philosophie seit ca. 1685; amour pur als amour desinteressé; Anne Conway.	
– Leibniz an Johann Cyprianus, [2. Hälfte Mai bis Anfang September] 1697	I, 14 N. 262
<i>Système nouveau</i> , Plan einer Erweiterung.	
117. Vincent Placcius an Leibniz, 6. Juni 1697	310
118. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 7. Juni 1697	312
119. Leibniz an Claude Nicaise, 7. Juni 1697	313
120. Gabriel Wagner an Leibniz, 9. Juni 1697	320
121. Leibniz an Vincent Placcius, 14. Juni 1697	321
122. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 14. Juni [1697]	322

123. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 15. Juni 1697	324
124. Vincent Placcius an Leibniz, 22. Juni 1697	325
125. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Juni 1697	328
126. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 28. Juni [1697]	333
127. Leibniz für Johann Christoph Sturm, [Vor dem 5. Juli 1697]	335
128. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 5. Juli [1697]	345
129. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 12. Juli 1697	346
130. Michel Angelo Fardella an Leibniz, [19. Juli 1697]	348
131. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 25. Juli [1697]	350
132. Claude Nicaise an Leibniz, 25. Juli 1697	351
133. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 31. Juli [1697]	354
134. Leibniz an Louis Cousin, [Juli – Anfang August 1697]	357
135. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 2. August [1697]	359
– Leibniz an Kurfürstin Sophie, [Mitte August (?) 1697]	I, 14 N. 26
Amour pur, amour de Dieu; Liebesethik; Gerechtigkeit.	
– Leibniz an Otto Mencke, [August bis 3. September (?) 1697]	I, 14 N. 263
<i>Système nouveau</i> , Plan einer Erweiterung.	
136. Leibniz an Vincent Placcius, [18. August 1697]	360
137. Leibniz an Claude Nicaise, 19. August 1697	362
138. Leibniz an Claude Nicaise, [19. August 1697]	367
139. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 22. August 1697	371
140. Claude Nicaise an Leibniz, 29. August 1697	373
– Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 3. September 1697	I, 14 N. 264
Methodologische Bedeutung der Definitionen; Realcharacter und analyse des pensées; ars combinatoria; Anne Conway u. Helmont; Lockes <i>Essay</i> ; Philoso- phie als Fundament der wahren Theologie.	
141. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 10. September 1697	375
142. Vincent Placcius an Leibniz, 17. September 1697	378
– Leibniz an Antonio Magliabechi, 30. September 1697	I, 14 N. 307
Naturrecht.	
143. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [September 1697]	380
144. Leibniz an Vincent Placcius, 9. Oktober 1697	382
145. Johann Christoph Sturm an Leonhard Christoph Sturm für Leibniz, [10.–15. Oktober 1697]	384
146. Leibniz für Johann Christoph Sturm, [Ende] Oktober 1697	386
147. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Oktober 1697	394
246. Gabriel Wagner für Leibniz, [Dezember 1697]	673
247. Leibniz für Gabriel Wagner, [Dezember 1697]	677
248. Gabriel Wagner und Leibniz, [Dezember 1697]	683

-
148. Vincent Placcius an Leibniz, 7. Dezember [1697] 397
 – Leibniz an Joachim Bouvet, 12. Dezember 1697 I, 14 N. 470
 Force; causes spirituelles; Dynamik u. Metaphysik; Kritik der Cartesischen
 Naturgesetze.
 – Leibniz an Antoine Verjus, 12. Dezember 1697 I, 14 N. 472
 Dynamik als Grundlage der philosophie solide; Vereinbarkeit von Wahrheit u.
 Frömmigkeit; specieuse universelle.
149. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 18. Dezember 1697 399
150. Gabriel Wagner an Leibniz, 30. Dezember 1697 401
151. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 1. Januar 1698 402
 – Leibniz an Conrad Barthold Behrens, 3. Januar 1698 I, 15 N. 119
 Monade; nisus und intellectus als die beiden Naturen des Geistes; Allbeseeltheit.
152. Leibniz an Claude Nicaise, 6. Januar 1698 403
153. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 8. Januar 1698 407
 – Leibniz an Johann Gebhard Rabener, [Januar (?) 1698] I, 15 N. 182
 Monade, Materie als phaenomenon.
154. Leibniz an Gabriel Wagner, [Januar bis Mitte Februar 1698] 409
249. Gabriel Wagner und Leibniz, [Januar bis Anfang März 1698] 692
155. Johann Christian Schulenburg an Leibniz, 10. Februar 1698 411
156. Claude Nicaise an Leibniz, 27. Februar 1698 412
157. Gabriel Wagner an Leibniz, 27. Februar 1698 416
250. Gabriel Wagner und Leibniz, 13. März 1698 [bis Mitte März 1698] 703
158. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 16. März 1698 417
159. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 20. März [1698] 418
160. Gabriel Wagner an Leibniz, 25. März 1698 420
251. Gabriel Wagner und Leibniz, [25. März bis Ende März 1698] 715
161. Johann Jakob Lungershausen an Leibniz, 28. März 1698 421
252. Leibniz für Gabriel Wagner, [Ende März 1698] 728
253. Gabriel Wagner für Leibniz, [Ende März bis Anfang April 1698] 730
162. Leibniz an Gabriel Wagner, 1. April 1698 422
163. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [1. Hälfte April 1698] 423
 – Leibniz an Daniel Ernst Jablonski, 5. April 1698 I, 15 N. 294
 Materie; Vakuum, gegen Newton; Physik (Mechanik) und Metaphysik; Monade.
164. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 6. April [1698] 424
165. Leibniz an Johann Christian Schulenburg, 8. April 1698 425
166. Gabriel Wagner an Leibniz, 12. April 1698 428
 – Leibniz an Andreas Morell, 14. Mai 1698 I, 15 N. 364
 L'amour desinteressé; J. Böhme; esprits = unités; Allbeseeltheit; Geist u. Kör-
 per; dynamischer Optimismus: »l'univers va tousjours en mieux«.

167. Claude Nicaise an Leibniz, 17. April 1698	429
168. Johann Christian Schulenburg an Leibniz, 17. April 1698	432
169. Claude Nicaise für Leibniz, 19. April 1698	435
170. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [Ende April bis Ende Mai 1698]	436
171. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 1. Mai [1698]	438
172. Leibniz an Claude Nicaise, 14. Mai 1698	439
173. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 16. Mai [1698]	444
174. Leibniz an Johann Jakob Lungershausen, 20. Mai 1698	446
175. Leibniz an Johann Christian Schulenburg, 27. Mai 1698	449
254. Leibniz über Gabriel Wagner, 7. Juni 1698	734
176. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 13. Juni [1698]	454
– Leibniz an Johann Bernoulli, 17. Juni 1698	III, 7 N. 201
Unendliche Teilung, infinitum imaginarium, infinitum reale.	
177. Leibniz an Claude Nicaise, 4. Juli 1698	455
– Leibniz an Johann Bernoulli, 22. Juli 1698	III, 7 N. 208
Kraftmaß; Postskript für de Volder; lex continuitatis; Allbelebtheit; unendliche Teilung; »in quantulacunque parte materiae velut mundum esse quendam constantem ex innumeris creaturis«.	
– Leibniz an Johann Bernoulli, 8. August 1698	III, 7 N. 215
Substanz; Körper; Geist; Monade; Grade der Monaden.	
178. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 12. August 1698	457
– Leibniz an Johann Bernoulli, 1. September 1698	III, 7 N. 221
infinitum; »Universum non est unum totum«, natura corporis, »omnia phaenomena in corporibus explicari posse Mechanice«; Monade; »non piscina sed piscis substantia una est«.	
179. Henri Basnage de Bauval an Leibniz, 12. September [1698]	457
180. Claude Nicaise für Leibniz, 14. September 1698	459
– Johann Bernoulli an Leibniz, 16. September 1698	III, 7 N. 228
Bemerkungen von Leibniz's Hand zu materia prima, massa, substantia, animae.	
181. Leibniz an Claude Nicaise, 26. September 1698	462
– Leibniz an Johann Bernoulli, 30. September 1698	III, 7 N. 233
Materia prima – secunda; Monade; substantia singularis, »materia non magis componi ex animabus quam ex punctis«.	
182. Johann Jakob Lungershausen an Leibniz, 1. Oktober 1698	464
– Leibniz an Andreas Morell, 9. Oktober 1698	I, 16 N. 102
Optimismus; Allbelebtheit; nur scheinbare Unordnung im Universum; J. Böhme; Kritik der mystischen Sprache – gegen »jeux de metaphores«; Seelen = unités, Körper = multitudes.	
183. Leibniz an Nicolas Malebranche, 12. Oktober 1698	465
184. Claude Nicaise an Leibniz, 16. Oktober 1698	467
– Leibniz an Jacques-Benigne Bossuet, 16. Oktober 1698	I, 16 N. 114
L'amour desinteressé.	

185. Franciscus Mercurius van Helmont an Leibniz, 20. Oktober 1698 470
186. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. Oktober [1698] 471
187. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 24. Oktober [1698] 472
188. Leibniz an Franciscus Mercurius van Helmont, 28. Oktober 1698 473
189. Claude Nicaise an Leibniz, 23. November 1698 474
- Leibniz an Johann Bernoulli, 28. November 1698 III, 7 N. 244
 - »Materia prima est mere passivum et ab animabus seu formis sejunctum«;
 - »nullum dari minimum animal . . . , nullum cujus corpus non dividatur rursus in plures substantias«; »Entelechiaie puto inesse et perceptionem et appetitionem«.
190. Burchard de Volder an Johann Bernoulli für Leibniz, 1. Dezember 1698 476
191. Leibniz an Michel Angelo Fardella, 3. Dezember 1698 483
192. Nicolas Malebranche an Leibniz, 13. Dezember 1698 489
193. Leibniz an Friedrich Boguslav Dobrzensky, [25. Dezember 1698] 491
194. Leibniz an Burchard de Volder, [27. Dezember 1698] 493
- Leibniz an Johann Bernoulli, 27. Dezember 1698 III, 7 N. 251
 - »Homo substantia est, corpus ejus seu materia est substantiae«; Entelechie, regnum gratiae / naturae.
195. Leibniz an Claude Nicaise, 2. Januar 1699 512
196. Leibniz an Henri Basnage de Bauval, 6. Januar 1699 516
197. Leibniz an Pierre Bayle, 6. Januar 1699 518
198. Leibniz an Vincent Placcius, 6. Januar 1699 522
199. Johann Christian Schulenburg an Gerhard Meier für Leibniz, 7. Januar 1699 523
- Leibniz an Johann Bernoulli, 23. (?) Januar 1699 GM 3, 2, S. 564–566
 - Vakuum; Atom; unio Entelechiaie et corporis; »nihil in natura sterile atque incultum«.
 - Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 30. Januar 1699 I, 16 N. 313
 - Substanzbegriff; Lockes *Essay*; voye des idées; Stillingfleet; ontologischer Gottesbeweis bei Anselm und Descartes.
200. Burchard de Volder an Leibniz, 28. Februar 1699 527
201. Burchard de Volder an Leibniz, [28. Februar 1699] 532
202. Leibniz an Michel Angelo Fardella, [28. Februar 1699] 533
- Leibniz an Johann Bernoulli, 6. März 1699 GM 3, 2, S. 574–576
 - Unio et commercium Animae ac Corporis; »ex perceptionibus praesentibus naturali consequentia nascantur futurae«; multitudo infinita; »Geometria nostra et Arithmetica etiam apud Deum obtinent«.
203. Claude Nicaise an Leibniz, 12. März 1699 537
204. Leibniz an Nicolas Malebranche, 23. März 1699 539
- Leibniz an Johann Bernoulli, 24. März 1699 GM 3, 2, S. 576–578
 - Absolute und hypothetische Notwendigkeit; »Deum posse omnia, velle non nisi optima«; Vakuum; »Divina Essentia est Regio aeternarum veritatum, ita ut per existentiam Dei veritates circa possibilia non existentia realisentur«.

205. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 30. März 1699	541
206. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, [Anfang April 1699]	543
207. Leibniz an Burchard de Volder, 3. April 1699	544
208. Michel Angelo Fardella an Leibniz, 6. April [1699]	551
209. Leibniz an Pierre Bayle, 16. April 1699	554
210. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 28. April 1699	557
211. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 23. Mai 1699	558
212. Burchard de Volder an Leibniz, 23. Mai 1699	559
– Leibniz an Johann Bernoulli, 26. Mai 1699	GM 3, 2, S. 583–587
»Deus potest omnia, sed non vult nisi optima«; vacua – fluida subtilia.	
213. Leibniz an Claude Nicaise, 26. Juni 1699	564
214. Leibniz an Burchard de Volder, 6. Juli 1699	568
– Leibniz an Johann Bernoulli, 6. Juli 1699	GM 3, 2, S. 592–594
»Si darentur Atomi daretur et mutatio per saltum«.	
215. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 9. Juli 1699	577
216. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, 30. Juli 1699	579
217. Claude Nicaise an Leibniz, 2. August 1699	582
218. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 7. August 1699	584
219. Burchard de Volder an Leibniz, 11. August 1699	585
– Leibniz an Kurfürstin Sophie, 15. August 1699	I, 17 N. 39
Raum-zeitlicher Totalkonnex u. Freiheit; Theodizee.	
220. Leibniz an Claude Nicaise, 16. August 1699	587
221. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 16. August 1699	590
222. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 30. August 1699	591
223. Leibniz an Burchard de Volder, [11. September 1699]	592
– Leibniz an Johann Bernoulli, 11. September 1699	GM 3, 2, S. 609–611
Diskussion mit de Volder; Aestimatio virium als Tor zur Metaphysik.	
224. Claude Nicaise an Leibniz, 24. September 1699	602
225. Leibniz an Claude Nicaise, 30. September 1699	605
226. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 18. Oktober 1699	607
227. Burchard de Volder an Leibniz, 22. November 1699	608
– Leibniz an Kurfürstin Sophie Charlotte, 8. Dezember 1699	I, 17 N. 403
Liaison admirable de l’univers; Freiheit u. Determination; Theodizee.	
228. Claude Nicaise an Leibniz, 28. Dezember 1699	612
229. Leibniz an Nicolas Malebranche, 17. Januar 1700	616
230. Leibniz an Burchard de Volder, 20. Januar 1700	619

-
- Leibniz an Johann Bernoulli, 22. Januar 1700 GM 3, 2, S. 620–622
Aktivität der Substanzen.
 - Leibniz an Thomas Burnett of Kemney, 12. Februar 1700 I, 18 N. 211
Erkenntnistheorie (zu Locke); »Meditationes de cognitione«; voye des idées;
körperliche Substanzen; materia prima – secunda.
 - 231. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 4. April 1700 628
 - 232. Burchard de Volder an Leibniz, 5. April 1700 630
 - 233. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, [8.] April 1700 633
 - 234. Ernst Salomon Cyprian an Leibniz, 16. April 1700 635
 - 235. Leibniz an Ernst Salomon Cyprian, 4. Mai 1700 636
 - 236. Claude Nicaise an Leibniz, 6. Mai 1700 637
 - 237. Leibniz an Claude Nicaise, [Ende Mai bis Mitte Juli 1700] 639
 - 238. Leibniz an – (?), [Nach Mai 1700] 640
 - Leibniz für die Kurfürstinnen Sophie und Sophie Charlotte, 12. Juni 1700 I, 18 N. 79
Unsterblichkeit der Seele; Seele als Einheit – Materie als Vielheit; unités haben
keine Öffnungen oder Türen.
 - 239. Claude Nicaise an Leibniz, 14. Juni 1700 645
 - Leibniz an Kurfürstin Sophie, [Mitte-Ende Juni 1700] I, 18 N. 87
Metaphysik – unités niemals ohne Begleitung; göttliche u. endliche Perspektive
der Erkenntnis.
 - 240. Claude Nicaise an Leibniz, 1. August 1700 647
 - 241. Leibniz an Bernard Le Bovier de Fontenelle, 3. September 1700 650
 - 242. Leibniz an Burchard de Volder, 6. September 1700 652
 - 243. Burchard de Volder an Leibniz, 18. Oktober 1700 657
 - 244. Bernard Le Bovier de Fontenelle an Leibniz, 8. Dezember 1700 662
 - 245. Leibniz an Burchard de Volder, 31. Dezember 1700 666
 - Leibniz an Johann Bernoulli, 31. Dezember 1700 GM 3, 2, S. 643–644
De Volder als Proselyt.