

G O T T F R I E D W I L H E L M L E I B N I Z
S Ä M T L I C H E S C H R I F T E N U N D B R I E F E

G O T T F R I E D W I L H E L M
L E I B N I Z

S Ä M T L I C H E
S C H R I F T E N U N D B R I E F E

H E R A U S G E G E B E N
V O N D E R
B E R L I N - B R A N D E N B U R G I S C H E N
A K A D E M I E D E R W I S S E N S C H A F T E N
U N D D E R
A K A D E M I E D E R W I S S E N S C H A F T E N
I N G Ö T T I N G E N

Z W E I T E R E I H E
P H I L O S O P H I S C H E R B R I E F W E C H S E L
E R S T E R B A N D

2 0 0 6

A K A D E M I E V E R L A G

G O T T F R I E D W I L H E L M

L E I B N I Z

P H I L O S O P H I S C H E R B R I E F W E C H S E L

H E R A U S G E G E B E N V O N D E R

L E I B N I Z - F O R S C H U N G S S T E L L E
D E R U N I V E R S I T Ä T MÜNSTER

E R S T E R B A N D

1 6 6 3 – 1 6 8 5

ZWEITE, NEUBEARBEITETE UND ERWEITERTE AUFLAGE

2 0 0 6

A K A D E M I E V E R L A G

LEITER DER EDITION IN DER LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE
MARTIN SCHNEIDER

BEARBEITER DIESES BANDES
MARTIN SCHNEIDER · HEINRICH SCHEPERS · PHILIP BEELEY
GERHARD BILLER · HERMA KLIEGE-BILLER · STEFAN LORENZ

BEARBEITER DER ERSTEN AUFLAGE
ERICH HOCHSTETTER (†) · WILLY KABITZ (†) · PAUL RITTER (†)

ISBN-10: 3-05-004187-0

ISBN-13: 978-3-05-004187-2

© AKADEMIE VERLAG GMBH, BERLIN 2006

DAS EINGESETzte PAPIER IST ALTERUNGSBESTÄNDIG NACH DIN/ISO 9706. DAS EINBANDMATERIAL
ENTSPRICHT DEN GÜTEBESTIMMUNGEN FÜR BIBLIOTHEKSEINBÄNDE NACH RAL-RG 495.

ALLE RECHTE, INSbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieses Buches
darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie, Mikrover-
filmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere
von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden.

SATZ: LEIBNIZ-FORSCHUNGSSTELLE, MÜNSTER
DRUCK: DRUCKHAUS „THOMAS MÜNTZER“, BAD LANGENSALZA
BINDUNG: NORBERT KLOTZ, JETTINGEN-SCHEPPACH
PRINTED IN THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

INHALTSVERZEICHNIS

VORWORT	XVII
EINLEITUNG ZUR ERSTEN AUFLAGE (1926)	XXIII
EINLEITUNG	XXXIX
BRIEFWECHSEL 1663 – 1685	
I. LEIPZIG UND MAINZ 1663 – März 1672	
1. Leibniz an Jakob Thomasius, 2. (12.) September 1663	3
2. Johann Strauch an Leibniz, 6. (16.) Juli 1665	5
3. Leibniz für Jakob Thomasius, 16. (26.) Februar 1666	6
4. Leibniz an Christian Daum, 26. März (5. April) 1666	8
5. Christian Daum an Leibniz, 30. März (9. April) 1666	10
6. Christian Daum an Leibniz, 28. April (8. Mai) 1666	13
7. Leibniz an Christian Daum, 17. (27.) Mai 1666	15
8. Leibniz an Jakob Thomasius, 19./29. [September] 1668	16
9. Leibniz an Jakob Thomasius, 26. September (6. Oktober) 1668	17
10. Jakob Thomasius an Leibniz, 2. (12.) Oktober 1668	19
11. Leibniz an Jakob Thomasius, 20./30. April 1669	23
12. Jakob Thomasius an Leibniz, 6. (16.) Mai 1669	39
13. Leibniz an Jakob Thomasius, September 1669	41
14. Jakob Thomasius an Leibniz, 22. November (2. Dezember) 1669	42
15. Leibniz an Hermann Conring, 13./23. Januar 1670	44
16. Hermann Conring an Leibniz, 10./20. Februar 1670	50
16a. Leibniz an Gottlieb Spitzel, 10./20. Februar 1670	54
16b. Leibniz an Philipp Jakob Spener, 10./20. Februar 1670	56
17. Leibniz an Jakob Thomasius, 6./16. April 1670	57
18. Leibniz an Johann Georg Graevius, 6./16. April 1670	58
19. Leibniz an Lambert van Velthuysen, 6./16. April 1670	62
19a. Leibniz an Gottlieb Spitzel, 7./17. April 1670	65
20. Leibniz an Hermann Conring, 9./19. April 1670	67
20a. Leibniz an Athanasius Kircher, 16. Mai 1670	71
21. Lambert van Velthuysen an Leibniz, [Mai 1670]	74

22.	Adam Adamandus Kochański an Leibniz, 7. Juni 1670	77
23.	Athanasius Kircher an Leibniz, 23. Juni 1670	80
24.	Leibniz an Jean Chapelain (?), [1. Hälfte 1670]	82
25.	Leibniz an Thomas Hobbes, 13./23. Juli 1670	90
26.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 23. [Juli] 1670	94
27.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 10. (20.) August 1670	97
28.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 28. September 1670	100
29.	Leibniz an Jakob Thomasius, [3. Oktober] 1670	105
30.	Jakob Thomasius an Leibniz, 11. (21.) Oktober 1670	107
31.	Sir William Curtius an Leibniz, 13. (23.) Oktober 1670	108
32.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 5. (15.) November 1670	109
33.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 8. (18.) Dezember 1670	111
33a.	Leibniz an Philipp Jakob Spener, 11./21. Dezember 1670	115
34.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 18. (28.) Dezember 1670	116
35.	Leibniz an Jakob Thomasius, 19./29. Dezember 1670	119
35a.	Leibniz an Johann Heinrich Horb, 2. (12.) Januar 1671	121
36.	Erich Mauritius an Leibniz, 7. (17.) Januar 1671	122
37.	Jakob Thomasius an Leibniz, 7. (17.) Januar 1671	124
38.	Leibniz an Martin Fogel, [14./24.] Januar 1671	126
39.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 15. (25.) Januar 1671	128
40.	Leibniz an Hermann Conring, 8. Februar 1671	129
41.	Leibniz an Martin Fogel, 3./13. Februar 1671	134
42.	Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [13. Februar 1671] .	135
43.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 8. (18.) Februar 1671	138
44.	Hermann Conring an Leibniz, 16./26. Februar 1671	140
44a.	Leibniz an Johann Georg Graevius, 18./28. Februar 1671	142
45.	Leibniz an Friedrich Nitzsch, [März 1671]	143
46.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 11. März 1671	144
47.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 29. März (8. April) 1671	148
48.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 14. (24.) April 1671	150
49.	Leibniz an Hermann Conring, [Anfang Mai 1671]	151
50.	Leibniz an Jakob Thomasius, [Anfang Mai] 1671	154
51.	Leibniz an Lambert van Velthuysen, Anfang Mai 1671, jetzt N. 56a.	
52.	Leibniz an Martin Fogel, 3. Mai 1671	157
53.	Leibniz an Johannes Hevelius, 3. Mai 1671	158
54.	Leibniz an Otto von Guericke, [3. Mai 1671]	159
55.	Leibniz an Otto Tachenius, 4. Mai 1671	160

56.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 24. April (4. Mai) 1671	161
56a.	Leibniz an Lambert van Velthuysen, 5. Mai 1671	163
57.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 29. April (9. Mai) 1671	165
58.	Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, 21. Mai 1671 . . .	169
59.	Leibniz für Herzog Johann Friedrich von Hannover, 21. Mai 1671 . . .	177
60.	Leibniz an Magnus Wedderkopf, [Mai 1671]	185
60a.	Leibniz auf Johann Amos Comenius für Magnus Hesenthaler, [Mai 1671] .	187
60b.	Leibniz an Magnus Hesenthaler, [Mai – Oktober 1671]	188
61.	Pierre de Carcavy an Leibniz, [5. Juni] 1671	191
61a.	Leibniz an Johann Georg Graevius, 7. Juni 1671	192
61b.	Leibniz an Lambert van Velthuysen, 7. [Juni] 1671	194
62.	Otto von Guericke an Leibniz, 6./16. Juni 1671	199
63.	Herzog Johann Friedrich von Hannover an Leibniz, 6. (16.) Juni 1671 .	203
64.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 8./18. Juni 1671	204
65.	Pierre de Carcavy an Leibniz, 20. Juni 1671	207
66.	Leibniz an Pierre de Carcavy, [22. Juni 1671]	209
67.	Leibniz für Pierre de Carcavy, [22. Juni 1671]	213
68.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 12. (22.) Juni 1671	216
68a.	Francesco de Lana an Leibniz, [Juni 1671]	222
69.	Adam Adamandus Kochański an Leibniz, 1. Juli 1671	224
70.	Pierre de Carcavy an Leibniz, 10. Juli 1671	229
71.	Johann Ott an Leibniz, 6. (16.) Juli 1671	230
72.	Francesco de Lana an Leibniz, Sommer 1671, jetzt N. 68a.	
72a.	Leibniz an Johann Albrecht Portner, 6. August 1671	232
73.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 5. (15.) August 1671	235
74.	Leibniz an Pierre de Carcavy, 17. August 1671	236
75.	Leibniz an Otto von Guericke, [17. August 1671]	238
76.	Leibniz an Peter Lambeck, [August 1671]	243
77.	Otto von Guericke an Leibniz, 29. August (8. September) 1671	247
78.	Jean Berthet für Leibniz, [1. Oktober 1671]	250
79.	Leibniz an Martin Fogel, 5. Oktober 1671	251
80.	Leibniz an Baruch de Spinoza, 5. Oktober 1671	252
81.	Heinrich Oldenburg an Leibniz, 28. September (8. Oktober) 1671	255
82.	Otto von Guericke an Leibniz, 13. Oktober 1671	257
83.	Otto von Guericke für Leibniz, [13. Oktober 1671]	259
84.	Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [2. Hälfte Oktober 1671]	260

85.	Friedrich Nitzsch an Leibniz, 11. (21.) Oktober 1671	269
86.	Leibniz an Heinrich Oldenburg, 15./25. Oktober 1671	270
87.	Leibniz an Antoine Arnauld, [Anfang November 1671]	274
88.	Leibniz an Pierre de Carcavy, [Anfang November 1671]	287
89.	Baruch de Spinoza an Leibniz, 9. November 1671	291
90.	Honoré Fabri an Leibniz, 14. November 1671	294
91.	Adam Adamandus Kochański an Leibniz, 18. November 1671	297
92.	Albert von Holten an Leibniz, 18. (28.) November 1671	302
93.	Francesco de Lana an Leibniz, [November 1671]	304
94.	Pierre de Carcavy an Leibniz, 5. Dezember 1671	306
95.	Adam Adamandus Kochański an Leibniz, 12. Dezember 1671	308
95a.	Leibniz an Christian Albrecht Meisch (?) , [Herbst 1671]	311
96.	Leibniz für – (?), [Dezember 1671]	315
97.	Leibniz an Magnus Hesenthaler, 1671, jetzt N. 60b.	
98.	Leibniz auf Johann Amos Comenius, 1671, jetzt N. 60a.	
99.	Johann Franz Griendl von Ach an Leibniz,	
	30. Dezember 1671 (9. Januar 1672)	316
100.	Leibniz an Jakob Thomasius, 21./31. Januar 1672	319
101.	Leibniz an Otto von Guericke, [31. Januar 1672]	321
102.	Leibniz an Albert von Holten, 17./27. Februar 1672	322
103.	Otto von Guericke an Leibniz, 1. März 1672	326
104.	Otto von Guericke an Leibniz, 18./28. März 1672	330
105.	Georg Hieronymus Welsch an Leibniz, [April] 1672	331
106.	Leibniz an – (?) 1667–1672, jetzt N. 95a.	

II. PARIS März 1672 – November 1676

107.	Pierre de Carcavy an Leibniz, [Frühjahr – Sommer 1672]	339
108.	Leibniz für Pierre de Carcavy (?), [Juli 1672]	339
109.	Leibniz für Jean Gallois, [Ende 1672]	342
110.	Pierre Daniel Huet für Leibniz, [Anfang Januar 1673]	356
111.	Leibniz an Pierre Daniel Huet, 20. März 1673	357
112.	Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, 26. März 1673 . .	358
113.	Leibniz an Edme Mariotte, Frühjahr (?) 1673, jetzt N. 116a.	
114.	Leibniz an Pierre Daniel Huet, 15. April 1673	362
115.	Pierre Daniel Huet an Leibniz, [19. April] 1673	366
116.	Leibniz an Pierre Daniel Huet, 10. Mai 1673	367

116a. Leibniz an Edme Mariotte, [Juli 1673]	369
117. Leibniz an Heinrich Oldenburg, [1673–1676]	373
118. Leibniz an Samuel Pufendorf, [1674]	381
119. Leibniz an Thomas Hobbes, [1674]	383
120. Leibniz an Simon Foucher, [1675]	386
121. Leibniz an Heinrich Oldenburg, 28. Dezember 1675	392
122. Leibniz an den Dauphin, [Ende 1675]	394
123. Leibniz an Nicolas Malebranche, [1. Hälfte 1676]	398
124. Nicolas Malebranche an Leibniz, [1. Hälfte 1676]	401
125. Leibniz an Nicolas Malebranche, [1. Hälfte 1676]	403
126. Leibniz an Vincent Placcius, 10. Mai 1676	406
127. Leibniz an Henry Bond, 13. Mai 1676	408
128. Leibniz an Claude Perrault, [Mai – Juli 1676]	410
129. Leibniz an Edme Mariotte, [Mai – Juli 1676]	419
130. Leibniz an Edme Mariotte, Juli 1676	421
130a. Leibniz an Heinrich Oldenburg, 27. August 1676	425
131. Leibniz für Baruch de Spinoza, [Mitte November 1676]	426

III. HANNOVER November 1676 – 1685

132. Ehrenfried Walther von Tschirnhaus für Leibniz, 16. November 1676	431
133. Leibniz an Honoré Fabri, [Anfang 1677]	441
134. Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [Anfang 1677]	466
135. Georg Hermann Schuller an Leibniz, 6. Februar 1677	474
136. Georg Hermann Schuller an Leibniz, 16./26. Februar 1677	475
137. Georg Hermann Schuller an Leibniz, 29. März 1677	476
138. Leibniz an Molanus für Arnold Eckhard, [Anfang April 1677]	478
139. Arnold Eckhard an Molanus für Leibniz, 29. März (8. April) 1677	484
140. Leibniz, Unterredung mit Arnold Eckhard, 5. (15.) April 1677	485
141. Ehrenfried Walther von Tschirnhaus an Leibniz, 17. April 1677	489
142. Arnold Eckhard an Leibniz, 9. (19.) April 1677	493
143. Leibniz an Arnold Eckhard, 28. April 1677	498
144. Leibniz an Hermann Conring, [April 1677]	502
145. Hermann Conring an Leibniz, 18. (28.) Mai 1677	504
146. Arnold Eckhard an Leibniz, Mai 1677	505
147. Arnold Eckhard an Leibniz, 7. (17.) Juni 1677	541
148. Leibniz an Arnold Eckhard, [Sommer 1677]	542

149.	Arnold Eckhard an Molanus für Leibniz, [Sommer 1677]	548
150.	Leibniz an Hermann Conring, 19. (29.) Juni 1677	549
151.	Leibniz an Hermann Conring, 29. Juni (9. Juli) 1677	550
152.	Hermann Conring an Leibniz, 13. (23.) Juli 1677	552
153.	Vincent Placcius an Leibniz, 17. (27.) Juli 1677	555
154.	Leibniz an Henri Justel, [Juli 1677]	557
155.	Heinrich Siver an Leibniz, 27. Juli (6. August) 1677	558
156.	Leibniz an Hermann Conring, 24. August (3. September) 1677	561
157.	Hermann Conring an Leibniz, 8. (18.) September 1677	564
158.	Leibniz an Jean Gallois, [September 1677]	566
158a.	Leibniz an Jean Berthet (?), [September 1677]	571
159.	Georg Hermann Schuller (?) an Leibniz, [2.] Oktober 1677	574
160.	Georg Hermann Schuller an Leibniz, 3. (13.) November 1677	575
160a.	Niels Stensen an Leibniz, [November 1677]	576
161.	Leibniz an Jean Berthet (?), 1677, jetzt N. 158a.	
162.	Leibniz an Hermann Conring, 3. (13.) Januar 1678	578
163.	Henning Huthmann an Leibniz, [Januar 1678]	584
164.	Leibniz für Henning Huthmann (?), Januar 1678	585
165.	Leibniz an Henri Justel, 4. (14.) Februar 1678	592
166.	Leibniz an Vincent Placcius, [14. Februar 1678]	593
167.	Hermann Conring an Leibniz, 26. Februar (8. März) 1678	594
168.	Leibniz an Hermann Conring, 19. (29.) März 1678	597
169.	Vincent Placcius an Leibniz, 19. (29.) März 1678	607
170.	Georg Hermann Schuller an Leibniz, 19./29. März 1678	610
171.	Vincent Placcius an Leibniz, 9. April 1678	611
172.	Ehrenfried Walther von Tschirnhaus an Leibniz, 10. April 1678	613
173.	Arnold Eckhard an Leibniz, 5. (15.) April 1678	614
174.	Vincent Placcius an Leibniz, 13. (23.) April 1678	615
175.	Vincent Placcius an Leibniz, 4. (14.) Mai 1678	617
176.	Hermann Conring an Leibniz, 8. (18.) Mai 1678	619
177.	Leibniz an Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, Ende Mai 1678	621
178.	Vincent Placcius an Leibniz, 29. Mai (8. Juni) 1678	625
179.	Heinrich Siver an Leibniz, 6. (16.) Juni 1678	626
180.	Johann Vagetius an Leibniz, 6. (16.) Juni 1678	629
181.	Leibniz an Hermann Conring, [Juni 1678]	630
182.	Leibniz an Vincent Placcius, [Anfang Juli 1678]	634
183.	Simon Foucher an Leibniz, 12. August 1678	636

184. Leibniz an Christian Philipp, 28. August (7. September) 1678	638
185. Vincent Placcius an Leibniz, 31. August (10. September) 1678	639
185a. Leibniz an Pierre Daniel Huet, 18./28. Oktober 1678	640
186. Vincent Placcius an Leibniz, 26. Oktober (5. November) 1678	643
187. Leibniz an Vincent Placcius, 12. (22.) November 1678	643
187a. Leibniz für Herzog Johann Friedrich von Hannover (?), [November 1678]	645
187b. Leibniz an die Pfalzgräfin Elisabeth (?), [November 1678]	659
188. Vincent Placcius an Leibniz, 7. (17.) Dezember 1678	667
189. Leibniz an Jean Gallois, [19.] Dezember 1678	669
190. Ehrenfried Walter von Tschirnhaus an Leibniz, Ende 1678, jetzt N. 205b.	
191. Leibniz an die Pfalzgräfin Elisabeth (?), 1678, jetzt N. 187b.	
192. Gottfried Klinger an Leibniz, [1678]	670
193. Gottfried Klinger für Leibniz, [1678]	671
194. Gottfried Klinger an Leibniz, [1678]	674
195. Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [1678]	675
196. Leibniz für – (?), 1678 (?), jetzt N. 187a.	
197. Leibniz an Nicolas Malebranche, 13. (23.) Januar 1679	677
197a. Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [Februar 1679] . .	679
198. Leibniz an Hermann Conring, [Februar 1679]	685
199. Leibniz an Pierre Daniel Huet, Februar (?) 1679, jetzt N. 185a.	
200. Johann Vagetius an Leibniz, 21. Februar (3. März) 1679	688
201. Vincent Placcius an Leibniz, 5. (15.) März 1679	690
202. Leibniz an Vincent Placcius, [2. Hälfte] März 1679	692
203. Leibniz an Pierre Daniel Huet, [März 1679]	694
204. Nicolas Malebranche an Leibniz, [März 1679]	699
204a. Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, 29. März (8. April) 1679	700
205. Simon Foucher an Leibniz, 16. April 1679	704
205a. Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [April 1679] . .	705
205b. Ehrenfried Walther von Tschirnhaus an Leibniz, [Mai 1679]	707
206. Leibniz an Theodor Craanen, Juni 1679	712
207. Leibniz an Nicolas Malebranche, 22. Juni (2. Juli) 1679	716
207a. Leibniz an Johann Sigismund Elsholz, 24. Juni (4. Juli) 1679	727
207b. Johann Sigismund Elsholz an Leibniz, 9. (19.) Juli 1679	731
207c. Leibniz an Jean Gallois, [21. Juli 1679]	732
208. Nicolas Malebranche an Leibniz, 31. Juli [1679]	733

209.	Leibniz an Pierre Daniel Huet, 1. (11.) August 1679	735
210.	Leibniz an Nicolas Malebranche, 4. (14.) August 1679	737
210a.	Leibniz an Johann Sigismund Elsholz, 5. (15.) August 1679	740
211.	Johann Vagetius an Leibniz, 14. (24.) August 1679	744
212.	Leibniz an Erhard Weigel, [Mitte] September 1679	745
212a.	Johann Sigismund Elsholz an Leibniz, [Herbst 1679]	748
213.	Leibniz an Herzog Johann Friedrich von Hannover, [Herbst 1679] . . .	749
214.	Leibniz für Herzog Johann Friedrich von Hannover (?), [Herbst 1679] .	759
215.	Erhard Weigel an Leibniz, 28. Oktober (7. November) 1679	762
216.	Christian Philipp an Leibniz, 22. November (2. Dezember) 1679	766
217.	Leibniz an Christian Philipp, [Anfang Dezember 1679]	766
218.	Leibniz an Johann Vagetius, 2. (12.) Dezember 1679	768
219.	Leibniz an – (?), [1679]	775
220.	Leibniz an Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, [Ende Dezember 1679] .	782
221.	Christian Philipp an Leibniz, 7. (17.) Januar 1680	785
222.	Leibniz an Christian Philipp, [Ende Januar 1680]	786
223.	Christian Philipp an Leibniz, 21. (31.) Januar 1680	790
223a.	Leibniz an Theodor Haak für Robert Hooke, [Februar 1680]	791
224.	Christian Philipp an Leibniz, 25. Februar (6. März) 1680	792
225.	Leibniz an Christian Philipp, [8. März 1680]	794
226.	Christian Philipp an Leibniz, 3. (13.) März 1680	795
227.	Leibniz an François de La Chaise (?), [2. Hälfte April – 1. Hälfte Mai 1680]	796
227a.	Leibniz an Detlev Clüver, 18./28. Mai 1680	799
227b.	Robert Hooke an Theodor Haak für Leibniz, [22. Juli 1680]	801
227c.	Detlev Clüver an Leibniz, 16./26. Juli 1680	802
227d.	Leibniz an Detlev Clüver, 31. August (10. September) 1680	804
228.	Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [Anfang 1681] .	806
228a.	Leibniz an Theodor Haak für Robert Hooke, [6. Januar 1681]	809
229.	Caspar Calvör an Leibniz, 5. (15.) Februar 1681	811
230.	Leibniz an Christian Philipp, 11. (21.) März 1681	814
231.	Leibniz an Friedrich Schrader, [März – April 1681]	815
231a.	Robert Hooke an Theodor Haak für Leibniz, [13. April 1681]	817
232.	Leibniz an Vincent Placcius, 26. Juli (5. August) 1681	819
233.	Caspar Calvör an Leibniz, 26. November (6. Dezember) 1681	820
234.	Leibniz an Caspar Calvör, 26. November (6. Dezember) 1681	825
235.	Ehrenfried Walther von Tschirnhaus an Leibniz, 27. Mai 1682	828
236.	Leibniz an Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, [Ende Juni 1682]	830

237. Ehrenfried Walther von Tschirnhaus an Leibniz, 27. Juli /6. August 1682	831
238. Leibniz an Jean Gallois, [Ende Oktober 1682]	832
239. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [3. November 1682]	838
240. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, [11. Juni] 1683	839
241. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, 4./14. August 1683	841
242. Veit Ludwig von Seckendorff an Leibniz, 30. August (9. September) 1683	848
243. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, 24. Dezember 1683 / 3. Januar 1684	850
244. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [Anfang] Januar 1684	851
245. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [Anfang März 1684]	854
246. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [7. April] 1684 .	855
247. Leibniz an Ehrenfried Walther von Tschirnhaus, [17. Oktober 1684]	860
248. Simon Foucher an Leibniz, 8. Dezember 1684	861
249. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, 29. Dezember 1684 (8. Januar 1685)	864
250. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, 29. Dezember 1684 (8. Januar 1685)	865
251. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, 4./14. März 1685	866
252. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, [Ende Mai 1685]	868
253. Leibniz an Veit Ludwig von Seckendorff, [26. Juli 1685]	872
254. Leibniz an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, [20. August 1685]	874
254a. Leibniz an Herzog Ernst August von Hannover, [August 1685 – Oktober 1687]	875
255. Simon Foucher an Leibniz, [Ende 1685]	878

VERZEICHNISSE

KORRESPONDENTENVERZEICHNIS	883
VERZEICHNIS DER ABSENDEORTE	890
PERSONENVERZEICHNIS	891

SCHRIFTENVERZEICHNIS	913
SACHVERZEICHNIS	947
VERZEICHNIS DER FUNDORTE	1008
SIGLEN UND ABKÜRZUNGEN	1018
ZEICHENERKLÄRUNG. ZUR VARIANTENGESTALTUNG	1024

VORWORT

Nach fast achtzig Jahren erscheint der erste Band aus der Reihe des Philosophischen Briefwechsels in einer zweiten, vollständig neubearbeiteten, ergänzten und erweiterten Auflage. Damit wird die Bearbeitung der Briefe in der Leibniz-Akademieausgabe wiederaufgenommen, die aufgrund der Edition der Philosophischen Schriften zurückgestellt werden mußte. Mit dem zuletzt erschienenen vierten Band aus der Reihe der Philosophischen Schriften liegt Leibniz' philosophisches Werk geschlossen und vollständig bis zum Jahre 1690 vor. Es erschien angemessen, für diesen Zeitraum nun auch die philosophische Korrespondenz bereitzustellen, um so die Verflechtung zwischen Werkgenese und brieflichem Gedankenaustausch deutlich werden zu lassen. Infolgedessen wurde mit der Bearbeitung der ersten zwei Briefbände begonnen, die den Zeitraum von 1663 bis 1694 umfassen, während die weitere Bearbeitung der Schriften derzeit ruhen muß. Obwohl der erste Briefband bereits in erster Auflage in der Verantwortung von Erich Hochstetter 1926 erschienen war, wurde wegen des damals wissenschaftspolitisch bedingten Verzichts auf den wissenschaftlichen Apparat mit dem Effekt einer nur beschränkt brauchbaren Edition eine Neubearbeitung notwendig. Das sonst übliche Verfahren, die wissenschaftlichen Untersuchungen und Erläuterungen im Folgeband nachzutragen, erwies sich wegen des großen Umfangs der Neubearbeitung als unzweckmäßig. Daher erscheint der erste Band nunmehr in einer neuen, zweiten Auflage, dem der zweite Band, der den Zeitraum von 1686 bis 1694 umfassen wird, in nur geringem zeitlichen Abstand folgen wird.

In diesem Band sind jetzt 71 Korrespondenzen vereinigt. Ihre wissenschaftliche Bearbeitung teilte sich wie folgt auf. Gerhard Biller M.A. bearbeitete die Briefwechsel mit Berthet, Bond, Carcavy, Chapelain, Conring, Craanen, Curtius, dem Dauphin, Foucher, Gallois, von Guericke, Hobbes, Huet, Huthmann, Kircher, La Chaise, Lambeck, de Lana, Malebranche, Ott, Perrault, Placcius, Portner, von Pufendorf, Spener, Spinoza, Spitzel, Stensen, Strauch und van Velthuysen. Dafür, daß Herr Biller nach seinem Ausscheiden seit dem Januar 2004 unentgeltlich weiter für die Ausgabe tätig ist, gilt ihm mein besonderer Dank. Dr. Herma Kliege-Biller war verantwortlich für die Briefwechsel mit Griendl von Ach, Clüver, Eckhard, Pfalzgräfin Elisabeth, Haak, Hooke, Herzog Johann Friedrich, Justel, Klinger, Meisch, Philipp, Schrader, Schuller, von Seckendorff, Siver, von Tschirnhaus sowie die zwei an Unbekannte gerichteten Briefe und das Epicedion auf Comenius. Außerdem besorgte sie die Redaktion des Schriftenverzeichnisses. Dr. Philip Beeley – seit Juli 2001 bei der Ausgabe – war Bearbeiter der Briefwechsel mit Calvör, Daum, Fabri, Fogel, Graevius, Hesenthaler, Hevelius, Holten, Kochański, Mariotte, Mauritus, Nitzsch, Oldenburg (zusammen mit dem Unterzeichner), Vagetius, Wedderkopf und Welsch. Er redigierte zusätzlich das Sachverzeichnis. Dr. Stefan Lorenz – seit August 2003 Mitarbeiter der Ausgabe – oblag die Bearbeitung der Briefwechsel mit Thomasius (zusammen mit Gerhard Biller), mit Arnauld und dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels (zusammen mit Prof. Dr. Heinrich Schepers und dem Unterzeichner). Er übernahm außerdem die Redaktion des Personenverzeichnisses. Allen wissenschaftlichen Mit-

arbeitern gebührt Dank für ihre mit Sorgfalt und Engagement übernommene Arbeit. Die Bearbeitung der Korrespondenzen mit Herzog Ernst August, Horb und Weigel erfolgte durch den Unterzeichner. Auch den technischen Mitarbeitern sei Dank ausgesprochen für ihre Dienste an der Edition, nämlich Marius Backmann, Jörg Dieckhoff, Andrea Einhaus, Jörn Fink, Magdalene Grosse-Fattorini, Stefan Jenschke, Michael Olbrich und Marion Sattler. Insbesondere übernahm Magdalene Grosse-Fattorini zusammen mit Stefan Jenschke die Redaktion des Korrespondentenverzeichnisses; Jörn Fink, Michael Olbrich und Jörg Dieckhoff sorgten nacheinander als Administratoren für die Aufrechterhaltung des Rechner- und Netzbetriebes; Jörg Dieckhoff erstellte zudem elektronisch die Zeichnungen und Tabellen des Bandes; Marion Sattler war zuständig für die elektronische Eingabe der Texte und die Verwaltung der Datenbanken. Ein besonderer Dank muß Prof. Dr. Heinrich Schepers gelten, in dessen Händen während der gesamten Editionsphase die EDV-Programmierung und EDV-Betreuung lag. Sein unermüdlicher Einsatz machte es möglich, unter Anwendung des Tübinger Systems von Textverarbeitungsprogrammen TUSTEP den Satz des Bandes vollständig im Haus durchzuführen. Eingeschlossen in diesen Dank sind Prof. Dr. Wilhelm Ott als Entwickler dieses Programms und sein Mitarbeiter Harald Fuchs, die bei Störfällen nach wie vor mit Rat und Hilfe zur Verfügung standen. Im Einvernehmen mit dem Leiter der Leibniz-Forschungsstelle, Prof. Dr. Thomas Leinkauf, trägt die Gesamtverantwortung für den Band der Unterzeichner.

Ich darf dankbar hinweisen auf die gute Kooperation zwischen der Leibniz-Forschungsstelle und den anderen drei Arbeitsstellen der Akademieausgabe, deren Leitern, Prof. Dr. Herbert Breger vom Leibniz-Archiv in Hannover, Dr. Hartmut Rudolph von der Leibniz-Edition Potsdam sowie Prof. Dr. Eberhard Knobloch und PD Dr. Hartmut Hecht von der Leibniz-Edition/Arbeitsstelle Berlin, und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern wir zu Dank verpflichtet sind für wertvollen Rat und gern gewährte Auskünfte.

Für die freundlich erteilte Druckerlaubnis und die Überlassung der für die Edition benötigten Manuskripte oder Manuskriptkopien danke ich allen im Verzeichnis der Fundorte genannten Bibliotheken und Archiven. Besonders zu danken habe ich der Gottfried Wilhelm Leibniz Bibliothek – Niedersächsischen Landesbibliothek und ihren Leitenden Direktoren, Herrn Dr. Wolfgang Dittrich und Herrn Dr. Georg Ruppelt, die uns bereitwillig die Originalhandschriften aus dem Leibniz-Nachlaß leihweise zur Verfügung stellten, sowie Frau Anke Hölzer für vielfache Hilfe. Für die Beschaffung von in Münster nicht vorhandener Literatur über den Fernleihverkehr haben wir einen besonderen Dank Frau Christiane Forstmann (Universitäts- und Landesbibliothek Münster) auszusprechen. Für guten Rat, freundliche Unterstützung und Hilfsbereitschaft bei Einzelproblemen gilt unser Dank Herrn J. T. Brockmeier (Gemeentearchief Amsterdam), dem Thüringischen Staatsarchiv Altenburg, der Bibliothèque royale de Belgique Brüssel, Frau Cornelia Hopf und Frau Dr. Kathrin Paasch (Universitäts- und Forschungsbibliothek Erfurt/Gotha), Frau Cornelia Pförtner (Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen), dem Landesarchiv Greifswald, dem Universitätsarchiv der

Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald, der Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek Jena, Frau Sylvia von Hilchen und Herrn Dr. Konrad Wiedemann (Universitätsbibliothek Kassel – Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel), dem Universitätsarchiv Leipzig, Herrn Pfarrer Dr. Helmut Hinkel (Martinus-Bibliothek – Wissenschaftliche Diözesanbibliothek Mainz), dem Rijksarchief Utrecht, dem Archiwum Państwowe w Szczecinie, Szczecin, der Biblioteka Narodowa Warszawa, Frau Caterina Anrecht (Herzog Anna Amalia Bibliothek Weimar), Frau Gabriele Jöckel, Frau Dr. Gabriele Ball und Herrn Dr. Andreas Herz (Herzog August Bibliothek Wolfenbüttel) und Herrn Dr. Lutz Mahnke (Rats-schulbibliothek Zwickau).

Für Rat und Unterstützung in wissenschaftlichen Fragen schulden wir Dank Herrn Prof. Dr. Albrecht Beutel (Münster), Herrn Dr. James Jakob Fehr (Mainz), Herrn Prof. Dr. Daniel Garber (Princeton), Herrn PD Dr. Sven K. Knebel (Berlin), Herrn Prof. Dr. Martin Mulsow (Rutgers University, New Brunswick), Herrn Dr. Fritz Nagel (Basel), Herrn Dr. Rüdiger Otto (Leipzig), Herrn Prof. Dr. Winfried Schröder (Berlin), Herrn Prof. Dr. Alfons Weische (Münster) und vor allem auch dem ehemaligen Leiter, Herrn Prof. Dr. Heinrich Schepers.

Das Unternehmen einer historisch-kritischen Edition, insbesondere des Leibnizschen Oeuvres, ist ein langwieriges Unternehmen. So weiß sich die Leibniz-Forschungsstelle als sogenanntes Langzeitvorhaben im Akademienprogramm der Union der deutschen Akademien der Wissenschaften, aus dem sie seit 1988 finanziert wird, gut aufgehoben und hat der Kommission des Bundes und der Länder dafür zu danken. Für die unseren Belangen stets aufgeschlossene Betreuung und finanzielle Unterstützung möchte ich vor allem der unsere Edition als Arbeitsvorhaben betreuenden Akademie der Wissenschaften zu Göttingen und ihrem Geschäftsführenden Sekretär, Herrn Prof. Dr. Heinz Georg Wagner, meinen Dank zum Ausdruck bringen. Dem Land Nordrhein-Westfalen als Arbeitsstellensitzland unseres Instituts gilt ebenfalls mein Dank für die finanzielle Förderung. Der wissenschaftlichen Leitungskommission »Leibniz-Edition« der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen und der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und ihrem Vorsitzenden, Herrn Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß, danke ich für die stets wohlwollende und von Verständnis getragene Beurteilung unserer Editionsarbeit. Der Universität Münster ist der Dank auszusprechen für die Unterbringung, Ausstattung und universitäre Einbindung unseres Instituts. Und schließlich danke ich Herrn Peter Heyl vom Akademie-Verlag für die gute Zusammenarbeit.

Münster, im Oktober 2005

Martin Schneider

EINLEITUNG ZUR ERSTEN AUFLAGE (1926)

ZUR ABGRENZUNG UND EINRICHTUNG DER REIHE

Die Reihe des philosophischen Briefwechsels vereinigt in sich diejenigen Korrespondenzen, welche in ihrer Gesamtheit oder einem in sich abgeschlossenen und daher abtrennbaren Teil vorwiegend philosophische Probleme unter systematischen oder historischen Gesichtspunkten behandeln. Außerdem aber bringt sie alle in anderen Reihen des Briefwechsels verstreuten philosophisch bedeutsamen Ausführungen erneut zum Abdruck, um das Bild von Leibniz' philosophischer Gedankenwelt und ihrer Entwicklung, soweit sie sich in seinem Briefwechsel offenbart, möglichst vollständig zu gestalten.

Schon die Herauslösung der »philosophischen« Briefe aus der Gesamtheit der Korrespondenz, ungleich mehr aber noch die Sonderung des »philosophisch Wesentlichen« aus den anderen Reihen forderte eine Entscheidung über das Prinzip der Auswahl. Hierzu irgendeine moderne oder zeitgenössische Begriffsbestimmung der Philosophie als Richtpunkt zu nehmen, hätte allenfalls für eine bloß pragmatische Betrachtung ausreichenden Stoff zusammengebracht. Damit aber wäre die wichtigste Aufgabe der Edition nicht erfüllt worden: die Bereitstellung des Materials für die historisch-genetische Untersuchung und Erklärung der Leibnizschen Weltanschauung. Im steten Hinblick auf diesen Zweck hatte daher die Auswahl zu erfolgen. Bei einem System, das in der individuellen Form seines Werdens und Seins seine Wurzeln in die verschiedensten Wissensgebiete erstreckt, ist damit eine Beschränkung auf rein philosophische Themen naturgemäß unmöglich. Es müssen notwendig auch einzelwissenschaftliche Korrespondenzen ganz, teilweise oder in vereinzelten Stücken aufgenommen werden, welche die Entwicklung der leitenden philosophischen Ideen erhellen oder allgemeine Prinzipien dieser Sondergebiete zur Darstellung bringen, welche als Konsequenzen aus der philosophischen Gesamtanschauung deren Eigenart beleuchten oder als ihre Voraussetzungen deren Grundlagen sichtbar machen. Wesentlich sind dafür ferner diejenigen Briefe oder Briefteile, in denen Äußerungen des Menschen Leibniz erst den persönlichen Sinn und den Gefühlsgehalt mancher Theoreme (oder auch den Mangel eines solchen) erkennen lassen, sowie alle Zeugnisse, welche die Einwirkung von Personen und Schriften zu bestimmten Zeiten ausdrücklich bestätigen oder negieren. Selbstverständlich kann hier immer nur eine Vorauswahl getroffen werden, die der entscheidenden Auswahl des Historikers nicht vorgreifen will. Frei von jeder besonderen Theorie über die vorwärtstreibenden Kräfte der Leibnizschen Entwicklung und die Einflüsse, von denen sie bestimmt wurde, wird versucht, hier das zu vereinigen, was für die Erklärung und Deutung seiner philosophischen Anschauungen wesentlich sein kann, der historischen Analyse des Ganzen überlassend, zu entscheiden, was tatsächlich bedeutsam ist.

Es versteht sich von selbst, daß die Durchführung einer solchen Auswahl fast nirgends reinlich zu vollziehen ist. Die natürliche Verflochtenheit und Vielgestaltigkeit der Korrespon-

denzen macht eine auch nur annähernde Isolierung der für uns wichtigen Themen unmöglich und zwingt daher einerseits auf Schritt und Tritt dazu, auch Ausführungen über Einzelfragen anderer Wissensbereiche und persönliche Angelegenheiten zum Abdruck zu bringen, um die Briefwechsel und einzelnen Briefe nicht zu zerflicken. Hinzu kommt die Rücksicht auf die Materialverteilung der Briefreihen, die es gelegentlich notwendig macht, Korrespondenzen oder einzelne Briefe aufzunehmen, die dem Hauptinhalt einer Reihe fernstehen. So mußten wir dem vorliegenden Bande z.B. die philosophisch unergiebigen, naturwissenschaftliche und technische Fragen behandelnden Briefe von und an Nitzsche, von Welsch, Griendl und das Postskript N. 106 einreihen, um diesen kleinen Rest nicht von der hier abgedruckten Hauptmasse der Mainzer naturwissenschaftlichen Briefe zu trennen. Daher ist der philosophische Gedankengang der Reihe mannigfaltig eingeengt und unterbrochen von physikalischen, alchimistischen und mathematischen Betrachtungen, juristischen Erörterungen, politischen Neuigkeiten und persönlichen Kleinigkeiten. (Letztere werden jedoch bei den Briefen an Leibniz, soweit sie größeren Raum einnehmen, nur in kurzen Inhaltsangaben wiedergegeben.) Um aber diese Fremdmasse nicht überhandnehmen zu lassen, verbot es sich andererseits, Ausführungen, die in gleicher oder wenig veränderter Form in derselben Zeit schon in unseren Texten gegeben sind, sowie sämtliche bloßen Hinweise auf irgendeine eigene oder fremde philosophische Schrift oder die Nennung eines Autors aus den literarischen Mitteilungen anderer Reihen hier zu wiederholen, sofern es sich nicht um besonders bedeutsame und aus den Texten unserer Reihe nicht ersichtliche Beziehungen und Bekanntschaften handelt. Solche Erwähnungen und Zitate werden in den »Untersuchungen und Erläuterungen« seinerzeit verzeichnet oder abgedruckt werden. Dort wird schließlich auch noch die eine oder andere Stelle aus den anderen Briefreihen einen Platz finden müssen, die als zunächst nicht wichtig hier von erneutem Abdruck ausgeschlossen ist. Denn die unvermeidliche Abhängigkeit der weiteren Auswahl vom vorerst vorhandenen Stoff birgt die Gefahr in sich, daß später bei Verbreiterung der materialen Basis – besonders wenn die Reihe der philosophischen Schriften mit ihren zahlreichen noch unbekannten Aufzeichnungen erst zur Interpretation herangezogen werden kann – eine kurze Ausführung oder Bemerkung eines Briefes von Leibniz in einem anderen Licht erscheint und Beziehungen erkennbar werden, die ihre nachträgliche Übernahme in die philosophische Reihe erwünscht oder gar notwendig machen.

Hinsichtlich der Anordnung der Texte fragte es sich, ob die Gliederung in mehrere in sich chronologisch abfolgende, thematisch einheitliche Gruppen, die für andere Reihen aus Gründen der Übersichtlichkeit sich als notwendig erwiesen hatte, hier zweckmäßig ist. Wenn wir diese Frage verneint haben, so hat das seinen Grund zunächst darin, daß eine solche Gruppenbildung sich hier nur unvollkommen hätte durchführen lassen. Die wenigsten Briefe sind in ihrem philosophischen Inhalt so einheitlich, daß ihre Einreichung in eine bestimmte Gruppe ohne weiteres möglich gewesen wäre. Vor allem aber sprach gegen diese Einteilung, daß für die philosophisch-historische Forschung gerade das Nebeneinander der verschiedenen, wechselnd

dominierenden Ideengänge mit ihren verschiedenen Beziehungen besonderen Wert besitzt, weil es das Wachstum der geistigen Gestalt in ihrer vollen Tiefe und Breite am besten erkennen lässt. Die sachlichen Zusammenhänge stehen in den Reihen der Schriften ohnehin im Vordergrund. Die Briefe aber, als Äußerungen der jeweiligen geistigen Gesamtlage in den einzelnen bestimmten Zeitmomenten offenbaren psychologische Verknüpfungen, welche bei der Auswertung und Interpretation ihres sachlichen Gehaltes von besonderem Interesse sind. Ihre inhaltliche Gruppierung würde diese Beziehungen zerrissen und das Erfassen der Gesamt situation, aus der heraus der Briefinhalt zu verstehen ist, außerordentlich erschwert haben. Aus diesen Gründen wird hier das ganze Material in streng chronologischer Folge gegeben.

In der Editionstechnik folgen wir den für die ganze Ausgabe festgelegten Grundsätzen, wie sie im ersten Band der ersten Reihe S. XXXV-XXXVII dargestellt sind. Nur machen wir von der dort vorgesehenen Ausnahme von der Beschränkung des Abdrucks auf die letzte Form häufigeren Gebrauch, indem wir mehrfach frühere Entwürfe schon im Text bringen, wenn sie sich wesentlich von der letzten Fassung unterscheiden. Außerdem drucken wir von Stücken, die wir aus anderen Reihen übernehmen, dann nicht die letzte Form, wenn das philosophisch Wichtige nur in den vorhergehenden Entwürfen sich findet oder wenn das Konzept in den für unsere Reihe wesentlichen Teilen nicht von der letzten Fassung sachlich abweicht. Letzteres geschieht aus dem Grunde, um die Zahl der einfachen Wiederholungen nach Möglichkeit zu verringern. Hat Leibniz den philosophischen Inhalt eines Briefes bereits selbst in einem Auszuge zusammengefaßt, so bringen wir natürlich an Stelle des betreffenden Teiles der Gesamtform diesen Auszug zum Abdruck. Bei allen Teildrucken kennzeichnen wir die Weglassungen durch drei Punkte in eckigen Klammern.

ZUM INHALT DES ERSTEN BANDES

Der vorliegende Band bringt zum größeren Teil Briefe von Leibniz. Nur 112 von den 258 Stücken stammen von den Korrespondenten. Leider aber ist ein gutes Drittel der Leibnizschen Briefe Konzept oder Abschrift, gar nicht oder ganz unzureichend datiert. Manchem davon hat Leibniz nicht die letzte Form gegeben. Anderes ist sicherlich noch in der Abfertigung irgendwo verstreut vorhanden. Sehr viele Abfertigungen jedoch dürften verloren sein, vom Empfänger selbst bereits vernichtet oder nach seinem Tode verdorben.

Die Gliederung des Bandes in die drei Hauptteile: Leipzig und Mainz, Paris, Hannover, besagt mehr als die bloße Veränderung des Aufenthaltsortes. Denn in diesem Wechsel der Umwelt wandelt sich nicht nur die Kulisse, sondern jedesmal auch die geistige Welt und mit ihr Leibniz selbst. Er ist ein anderer in Paris als vorher, und ein anderer in Hannover. Dort jedoch geht die innere Entwicklung nicht mehr mit dem äußeren Ablauf seines Lebens parallel. Die geistige Produktivität, losgelöst von den Einwirkungen einer in diesen Jahren geistig nicht sehr lebendigen Umgebung, immer seltener zunächst durch Nachrichten von weiterher angeregt,

gewinnt zwischen praktischen Mühen und Störungen einen eigenen Rhythmus ihrer Entwicklung und bestimmt von Äußerem unabhängig die entscheidenden Zäsuren. Eine solche bietet erstmalig der Winter 1685/86, mit der ersten größeren metaphysischen Konzeption der hannoverschen Zeit, dem *Discours de Metaphysique*. Das Ende des Bandes bringt uns bis dicht an die Vollendung der Schrift heran.

I. LEIPZIG UND MAINZ. In großen Zeitsprüngen führt der Anfang des Briefwechsels vorwärts. Nur ein Brief aus der Jenaer Studienzeit hat sich erhalten, der früheste der bis heute bekannten Leibnizbriefe. Er eröffnet den Band und zugleich den Briefwechsel mit Leibniz' Lehrer Jakob Thomasius in Leipzig. Mit einer Lücke von drei Jahren folgt erst der nächste Brief an Thomasius über das anaxagoreische Paradoxon des schwarzen Schnees (N. 3). Dazwischen ein Dankbrief von seinem Onkel Johann Strauch für die Übersendung der *Disputatio juridica de Conditionibus* (N. 2). Hieran schließt sich der innerhalb zweier Monate sich erschöpfende Briefwechsel mit dem Zwickauer Rektor Christian Daum, der vorher durch beiderseitige Mitteilungen an einen Dritten bereits vorbereitet war. Er steht im Schatten der *Ars combinatoria*, mit deren Übersendung Leibniz den unmittelbaren Verkehr eröffnet. Aber der Ältere bestimmt die Themen, und so kommt die kombinatorische Kunst in ihrem tieferen Sinn gegenüber der proteischen Dichtkunst in keiner Weise zu Worte (N. 4 f.). Wiederum unterbricht eine Lücke von mehr als zwei Jahren den Zusammenhang der Korrespondenz. Von der Zeit in Nürnberg, der Altorfer Promotion und der entscheidungsschweren Übersiedlung nach Frankfurt hat sich bis jetzt kein Brief gefunden. Erst von Mainz an bekommt der Strom des uns erhaltenen Briefmaterials eine gewisse Kontinuität. Vorerst fließt er zwar nur spärlich, aber er wächst dann, wie die ursprüngliche Korrespondenz selbst mit der Anknüpfung immer neuer Beziehungen in dieser Zeit sich ausgedehnt hat, und führt uns so, an- und abschwelrend, aber nicht mehr versickernd, an Leibniz' ganzem Leben entlang. Aristoteles und die »moderne« mechanistische Philosophie beherrschen die ersten Mainzer Briefe, den inhaltsreichsten Teil seiner Korrespondenz mit Thomasius (N. 8 ff.). Es ist wieder einmal ein »Wegestreit« der die Geister entzweit und zur Entscheidung für eine Richtung drängt. Leibniz weicht der Alternative aus. Er versucht den Ausgleich und weiß sich dabei in Übereinstimmung mit manchem seiner Zeitgenossen. Wir sehen neue Persönlichkeiten in seinen Gesichtskreis treten. Er hört von Heinrich Oldenburg, dem Sekretär der Royal Society, und den naturwissenschaftlichen Plänen der Londoner Akademiker, und schon erhofft er die »philosophia reformata« in naher Zukunft (N. 9). Von seinen eigenen Arbeiten auf diesem Gebiet verlautet zunächst fast nichts. Nur in dem Schreiben an den Kurfürsten von Mainz vom 22. November 1668 (Reihe I, Bd. 1, N. 5) lesen wir von eigenen »concepten in Chymicis, Mechanicis und Mathematicis« und einer Mitteilung »de vera materia tincturae«. Der Plan der Nizolius-Ausgabe und seine juristischen Arbeiten an Lassers *Corpus Juris reconcinnatum* bilden die Hauptthemen der folgenden Briefe bis Anfang 1670. Als Korrespondenten treten hinzu: durch Boineburgs Vermittlung Hermann Conring in Helmstädt, damals schon mehr als sechzigjährig, der die juristischen Pläne des

jungen Mainzer Rates wohl mit kritischem Interesse betrachtet, seine »modernen« philosophischen und physikalischen Ideen aber als alter Aristoteliker mit wachsender Abneigung gesehen hat. Ferner Lambert van Velthuysen, der streitbare Verteidiger des Kopernikanischen Systems in Holland, der durch seinen brieflichen Verkehr mit Spinoza bekannt ist (N. 19 f.). Wegen seiner inhaltlichen Verwandtschaft mit diesen Briefen übernehmen wir hier noch den Brief an Graevius (N. 18) aus Bd. 1 der ersten Reihe. Auch das lange, vielleicht an Jean Chapelain gerichtete, doch wohl nie angekommene Schreiben (N. 24) gehört zu dieser Gruppe. Schon vor diesem aber erscheinen zunächst im Spiegel des Antwortbriefes von Kochański, dem Prager Jesuiten (N. 22), naturphilosophische Fragen im Vordergrund. Den Huygens-Wrenschen Streit über die Stoßgesetze, mit denen der Brief beginnt, hatte Leibniz schon im Sommer 1669 in Schwalbach in einem ihm von Erich Mauritius geliehenen Heft der Philosophical Transactions gelesen; er gab ihm bekanntlich den Anstoß zur Abfassung seines ersten Entwurfs der *Theoria motus abstracta*. In Athanasius Kirchers Antwort taucht dann auch wieder die Kombinatorik auf (N. 23). Im ersten Annäherungsversuch an Hobbes (N. 25) gibt Leibniz, wie er es noch oft in derartigen Empfehlungsschreiben getan hat, eine Übersicht der ihn zur Zeit bewegenden Fragen, soweit er für sie bei dem Empfänger Verständnis und Interesse zu finden hofft: *Corpus juris reconcinnatum*, *Natura mentis* und *Theoria motus abstracta*. Der Brief blieb ohne Echo. Dagegen fand Leibniz in Heinrich Oldenburg, dem er diesen Brief zugleich mit einem ausführlichen Begleitschreiben (N. 26) zwecks Übermittlung geschickt hatte, einen um so willigeren Korrespondenten und wohlgesonnenen Förderer, der in London für ihn gewirkt und in Paris Huygens früh schon auf ihn aufmerksam gemacht hat. Hauptthemen dieses Briefwechsels in der ersten Zeit sind Leibniz' physikalische Hypothesen und Theorien, erst von den Pariser Jahren an wendet er sich vorwiegend mathematischen Problemen zu. Angesichts der Bedeutung, welche die physikalischen Prinzipien in ihrer weiten Ausdehnung bis hin zu den immer nur in Andeutungen erscheinenden *Elementa philosophica de Deo ac Mente* für die Rekonstruktion der Leibnizschen Entwicklung besitzen, bringen wir den ersten Teil, die Mainzer Briefe, hier vollständig zum Abdruck und vereinigen damit zugleich alle Korrespondenzen gleichen Inhalts. So erblicken wir zunächst das Werden der beiden naturphilosophischen Hauptschriften dieser Zeit (*Hypothesis physica* und *Theoria motus abstracta*) im Lichte gelegentlicher Bemerkungen. Daneben zeigt der Curtius-Brief (N. 31) Leibniz' fortdauernde Beschäftigung mit den Fragen der Charakteristik, erscheinen optische Einzelfragen in den Briefen des Freundes von der Leipziger Societas Conferentium, Friedrich Nitzsche (N. 34 f.), Anknüpfungsversuche bei Martin Fogel, dem Jungius-Schüler, mit der jahrelang immer wiederkehrenden Frage nach dem Nachlasse dieses von Leibniz so hochgeschätzten Mannes (N. 38. 41), und ein erster Brief an seinen späteren Gönner und Herrn, Herzog Johann Friedrich von Hannover, über ein religiöses, für Boineburg bearbeitetes Thema (N. 42).

Im Frühjahr 1671 unterbreitet er die beiden kleinen, eben im Druck fertiggestellten Schriften der Kritik von Freunden und Fremden: Oldenburg (N. 46), Conring (N. 49), Thomasius (N. 50), Velthuysen (N. 51), Fogel (N. 52), Hewelcke (N. 53), Guericke (N. 54. 62), Tachenius (N. 55), Kochański (N. 69), Carcavy (N. 66), Ott (N. 71), Lana (N. 72), Fabri (N. 90), wie seine Begleitbriefe oder die Antworten zeigen. Einige (Fogel, Hewelcke) scheinen nicht geantwortet zu haben, andere dadurch gewonnene briefliche Beziehungen kamen nicht zur Entwicklung. Nur mit Otto von Guericke entspann sich ein schriftlicher Gedankenaustausch, der bis zum Ende von Leibniz' Mainzer Zeit gewährt hat (N. 54 ff.). Mit Carcavy, dem Bibliothekar Colberts, hatte Leibniz schon vorher durch Vermittlung Ferrands Verbindung aufgenommen. Sein Arbeitsgebiet war inzwischen erheblich weiter geworden: Etwa im gleichen Monat, als er an Herzog Johann Friedrich die Darlegung über die Unsterblichkeit mit ihrer typisch utilitaristischen Grundstimmung und die abstruse Erörterung über das Jahrhunderte alte Problem der Auferstehung eines von einem Andern verzehrten Menschen (N. 58. 59), an Wedderkopf, den Kieler Juristen, die Ausführungen über das Fatum (N. 60) sandte, Johann Daniel Crafft einen (nicht den einzigen) Entwurf eines Perpetuum mobile zur praktischen Ausführung und Erprobung anvertraute (in der ersten Reihe), teilte er Carcavy den ersten Plan seiner Rechenmaschine mit, wie dessen Antwort zeigt (N. 65).

Die folgenden Briefe dienen im Wesentlichen der genaueren Darstellung und Erläuterung seiner physikalischen Ideen: Kritiken und Abwehr. Dieser Gruppe gehört auch der große Brief an den kaiserlichen Bibliothekar Peter Lambeck an, den wir aus Reihe I, Bd. 1 hier wiederholen. Es ist eine Übersicht über seine Leistungen, die Leibniz darin gibt, eine jener Selbstempfehlungen, denen wir im Folgenden noch mehrfach begegnen: an Johann Friedrich (N. 84) und in dem langen Schreiben an Antoine Arnauld (N. 87), mit dem er zugleich die von diesem gesuchte Verbindung mit Boineburg herstellen wollte: Orientierende, oft sehr weitgreifende Umschreibungen seines Interessenkreises, im Ton der Zeit. Ein zweiter Brief an Arnauld aus der gleichen Zeit, von dem wir Spuren seines Beförderungsweges in Reihe I, Bd. 1 finden, ist bis jetzt noch nicht wieder aufgetaucht. Mit der inzwischen erschienenen *Notitia Opticae promotae* erweitert Leibniz seine Beziehungen durch Übersendung eines Exemplares an Spinoza: ein kurzer Begleitbrief dazu mit einem Hinweis auf die *Hypothesis* (N. 80), Spinozas Antwort nicht ausführlicher, mit der Erwähnung des *Tractatus theologico-politicus* (N. 89), das ist alles, was aus dieser Zeit vorhanden ist. Dabei sind beide Briefe eng mit den optischen Sonderproblemen beschäftigt, und selbst die geheimnisvollen Zeichen oben auf Spinozas Brief – die einmal als Reste kabbalistisch-astrologischen Aberglaubens des Briefschreibers genommen und interpretiert worden sind – erwiesen sich als ein harmloses alchimistisches Rezept von Leibniz' Hand. Daß Leibniz etwa im März 1672 noch einen weiteren Brief geschrieben hat, der wohl mit dem von Schüller genannten über den *Tractatus theologico-politicus* identisch ist, dürfte sicher sein. Doch wurde er bislang nicht aufgefunden. In den Comenius-Kreis weist der Brief an den Tübinger Magnus Hesenthaler und das auf dessen Ersuchen von Leibniz verfaßte *Epicedium* (N. 97. 98).

Der seit der zweiten Hälfte des Jahres 1671 Leibniz bewegende Plan der Pariser Reise war in dem Brief an Arnauld bereits angedeutet (S. 180. Z. 31). In dem etwa zur gleichen Zeit an Carcavy übersandten Gesuch, ihm durch Colbert die Stellung eines wissenschaftlichen Korrespondenten zu verschaffen (N. 88), kündigt er sie an, macht ihre Ausführung jedoch noch von der Bewilligung seiner Wünsche und der sich daraus ergebenden finanziellen Sicherung abhängig. Trotz des ablehnenden Bescheides (N. 94) hat Leibniz sich noch vor Jahresende doch zur Reise entschlossen (I. 1, N. 112). In den letzten drei Monaten der Reisevorbereitungen in Mainz klingt die wissenschaftliche Korrespondenz langsam ab. Nur drei Briefe von Leibniz haben wir aus dieser Zeit: die letzten Briefe an Thomasius und Guericke (N. 100. 101) und eine Antwort auf Fragen seines Altorfer Bekannten Albert von Holten in Tübingen (N. 92. 102), in welcher der Wunsch nach regelmäßigen Nachrichten über den Stand der Orientalistik in Deutschland vermutlich auch im Hinblick auf seine Pläne für Paris gestellt ist. Für denselben Zweck hat Leibniz sich wohl auch Johann Franz Griendls, des Nürnberger Optikers, langen Bericht über optische Fragen (N. 99) erbeten. Der Brief des Augsburger Arztes und alten Bekannten Georg Hieronymus Weisch (N. 105) hat Leibniz ebenso wie das letzte Schreiben Guerickes (N. 104) nicht mehr in Mainz erreicht. Das Schlußstück der ersten Abteilung, ein zweites Postskript zu einem fehlenden Briefe an einen Unbekannten, dürfte dem Aussehen wie dem Inhalt nach zeitlich näher an 1667 als 1672 liegen.

II. PARIS 1672–76. Vor der Mannigfaltigkeit persönlicher Beziehungen, die Leibniz z.T. schon in der zweiten Hälfte des Jahres 1672 in Paris gewonnen hatte, trat der briefliche Verkehr naturgemäß zurück. Leibniz bedurfte des Briefes überwiegend nur noch bei den wenigen Auswärtigen, mit denen er den Zusammenhang bewahrt hatte. Etwa bis zum Sommer hatte er allerdings den Anschluß noch nicht recht gefunden. Die beiden Briefe an Carcavy (N. 107. 108) verraten so wenig neue Beziehungen oder neue Themen wie die Ferrand-Briefe des Bandes I, 1. Aber dann gewann er, wie er am 31. Dezember 1672 an Linker schreibt (Reihe I), dank der Vermittlung Schicks, des sprachgewandten und vielseitig interessierten Mainzer Kaufmannssohnes, der als Reisebegleiter zweier Grafen von Taxis sich Paris bereits eingehender angesehen hatte, Eintritt in einige der gelehrten Zirkel, in denen sich die »Curieux« der Stadt regelmäßig versammelten und der wissenschaftliche Gedankenaustausch gepflegt wurde. Wir wissen vorerst nicht, wen er im Einzelnen damals schon kennengelernt hat. Sicher ist nur das Wichtigste: Noch vor Jahresende war er bei Christian Huygens und Antoine Arnauld eingeführt, dort fortan mathematisch-physikalisch, hier theologisch-philosophisch wie mathematisch angeregt. Etwa um die gleiche Zeit dürfte er auch die Gelegenheit zur Unterhaltung mit Jacques Buot, dem bald darauf verstorbenen Mathematiker, gefunden haben. Die längere Untersuchung für Jean Gallois (N. 109), die wir in ihrer ersten (leider durch Tintenflecke z.T. unleserlich gewordenen) und in Teilen ihrer zweiten Form hier bringen, setzt die Bekanntschaft mit Huygens bereits voraus. Sie ist erst in ihrer letzten Form als für Gallois bestimmt gekennzeichnet. Diese, eine in den philosophischen Teilen stark gekürzte Reinschrift, ist möglicher-

weise erst später angefertigt. Sie wird in der mathematischen Briefreihe erscheinen. Ob Leibniz dem Adressaten schon persönlich begegnet war, ist nicht sicher. Dem Namen nach waren sich beide aber schon seit längerem bekannt. Noch vor Antritt seiner Reise nach England am 11. Januar 1673 beginnt die in der Pariser Zeit philosophisch wenig ergiebige Korrespondenz mit dem Sousprécepteur des Dauphin, Pierre Daniel Huet (N. 110 f.). Die wenigen Briefe aus London kommen in die mathematische Reihe. Wie seine Wahl zum Mitglied der Royal Society beweist und Oldenburg bestätigt, hatte sich Leibniz in der kurzen Zeit seines dortigen Aufenthalts große Achtung erworben. Im Monat nach seiner Rückkehr veranlaßte ihn der inzwischen erfolgte Tod des Kurfürsten von Mainz, die Beziehungen zu Herzog Johann Friedrich wieder aufzunehmen, um gegebenenfalls dort materiellen Rückhalt zu finden. Wir bringen aus diesem Schreiben, das in Reihe I, Bd. 1 vollständig abgedruckt ist, nur die wissenschaftlichen Erörterungen (N. 112). Aus persönlichen Unterhaltungen ist das folgende, vermutlich in die gleiche Jahreszeit fallende Schreiben an Edmonde Mariotte (N. 113) hervorgegangen (das mit seiner Beilage auch in der mathematischen Reihe im Zusammenhang des ganzen Mariotte-Briefwechsels zum Abdruck kommen wird), desgleichen die beiden späteren Briefe von Leibniz mit den kritischen Erörterungen über Mariottes ihm im Manuskript mitgeteilte »Introduction aux sciences« (N. 129, 130). Daß der mündliche Gedankenaustausch zwischen ihnen auch sonst ein recht lebhafter war, dafür zeugen gelegentliche Aufzeichnungen von Leibniz' Hand und vereinzelte kurze Ausführungen von Mariotte. Er war einer der ersten, mit dem Leibniz nach seiner Übersiedlung nach Hannover wieder die Verbindung aufgenommen hat.

Aus der jetzt sonst überwiegend mathematisch orientierten Oldenburg-Korrespondenz bringen wir hier zunächst Leibniz' ausführlichen Brief (N. 117) über die Ziele, wenn auch nicht die Wege seiner *Characteristica generalis*, den wir nur sehr zögernd im Jahre 1673 belassen haben. Daß er in Paris geschrieben wurde, ist sicher. Aber der völlige Mangel eines Zusammenhangs mit der übrigen Korrespondenz macht es sehr zweifelhaft, wann und ob überhaupt Leibniz ihn abgeschickt hat. Der folgende Brief an Samuel Pufendorf (N. 118) ist als der einzige aus dieser Zeit von dem übrigen, späteren Teil dieses Briefwechsels, der in die erste Reihe gehört, abgetrennt. Es fällt auf, daß Leibniz hier den Faden seiner Mainzer juristischen Arbeiten fortpinnt, als ob er ihn noch gar nicht aus der Hand gelegt hätte. Vielleicht hatte ihn das etwa in diese Zeit fallende Studium von Pufendorfs Naturrecht wieder darauf zurückgeführt und den Anstoß zu dem Briefe gegeben, für den ihm schon im Herbst 1670 Habbeus den Weg bereitet hatte (Bd. I, N. 138). Das zweite und letzte Schreiben an Hobbes (N. 119) ist wiederum wie der Oldenburg-Brief hinsichtlich der Datierung innerhalb der Pariser Jahre sehr unsicher. Der lange, philosophisch so bedeutsame Brief an Simon Foucher (N. 120) setzt eine persönliche Bekanntschaft mit ihm voraus. Leibniz schreibt später selbst einmal, daß er mit ihm und Mariotte im Hause des Physikers Joachim Dalencé zusammengetroffen sei. Der Brief ist wahrscheinlich noch vor Oktober 1675 geschrieben.

Wenige Briefe sind es, die uns in diesem Bande bis an den Beginn des letzten Jahres, das Leibniz in Paris zu weilen vergönnt war, heranführen. Auch bei Berücksichtigung des etwas reicherens Materials des ersten mathematischen Briefbandes gewähren sie uns einen verhältnismäßig geringen Einblick in die Fülle der Anregungen und Eindrücke, die Leibniz in dieser Zeit aus persönlicher Berührung mit Männern wie Ismael Boulliaud, Roberval, Hardy, Ozanam, Olaus Römer, Cassini, Claude Perrault, Duc de Roanez, du Vernay, Nicole, sowie den früher schon Genannten u.a. in sich aufnehmen konnte. Gelegentliche Aufzeichnungen sowie Erzählungen in späteren Briefen geben uns davon einige Kunde.

Der Herbst 1675 brachte Leibniz noch die Bekanntschaft mit Tschirnhaus. Ende September war dieser aus England in Paris eingetroffen. Am 1. Oktober war Leibniz bereits mit ihm bekannt. Im November schon wußte Schuller an Spinoza zu schreiben, daß beide Männer sich nahegekommen seien. Spuren enger Zusammenarbeit sind uns in den mathematischen Manuskripten mit ihren gemeinsamen Berechnungen überkommen. Sonst bringen die erhaltenen Aufzeichnungen noch Bruchstücke aus Tschirnhaus' Erzählungen von Swammerdam u.a., Spinoza und seiner Ethik. Licht auf ihre Gespräche fällt auch aus Leibniz' gelegentlicher Anspielung auf sein »Predigen« gegen Tschirnhaus' »aus Spinoza und Cartesio gezogene praejudicia« (N. 236) wie aus seinen Randnoten zu dem Tschirnhaus-Brief N. 190. Mehr noch als Spinoza tritt Descartes jetzt in den Vordergrund des Interesses. Während Leibniz noch Fouquer gegenüber seine nur flüchtige Lektüre Descartes' unterstrichen hatte (S. 247 f.), sucht er jetzt mit Tschirnhaus zusammen nach Descartes-Manuskripten, nimmt bei Clerselier einzelne Abschriften von ihnen und betraut bei seiner Abreise später Tschirnhaus mit der Besorgung weiterer Kopien. So tauchen auch im vorliegenden Bande im Schreiben an Oldenburg vom 28. Dezember 1675 (N. 121) unvermittelt kritische Überlegungen über Descartes' Gottesbeweis auf, die – ebenso wie ein in dieser Zeit entstandener, eingehenderer Entwurf – die Grundlinien des Gottesbeweises vorzeichnen, den Leibniz im Haag Spinoza vorgelegt und der ihn noch in Hannover lange beschäftigt hat. Ob der, äußerer Kriterien nach wohl um die Wende des Jahres 1675 niedergeschriebene Entwurf einer Geschichte der Naturphilosophie für den Dauphin (N. 122) jemals abgesandt wurde, ist zweifelhaft. Die anschließende Gruppe der Briefe von und an Malebranche (N. 123. 124. 125) ist offenbar eingeleitet durch einen ersten Höflichkeitsbesuch von Leibniz bei dem äußerst zurückhaltenden Pater, und die Antwort und Gegenantwort dürften schnell aufeinander gefolgt sein. Als einziger Brief nach Deutschland erscheint das Schreiben an den Hamburger Juristen aus dem Jungius-Kreise Vincenz Placcius, den Verfasser des 1674 erstmalig erschienenen *Theatrum Anonymorum et Pseudonymorum* (N. 126). In die Problematik der letzten Mainzer Jahre scheint man bei den folgenden beiden Stücken an Henry Bond (N. 127) und Claude Perrault (N. 128) zurückversetzt, doch zeigt gerade das letztere wieder, wie Leibniz auch in Paris noch an der Fortbildung seiner physikalischen Hypothese gearbeitet hat.

Mit den schon erwähnten Briefen an Mariotte, der seit dem Frühjahr 1676 von Paris abwesend war, endet hier die Pariser Zeit, still, ohne irgendeine Andeutung der inneren Spannung, in der Leibniz sich im letzten Jahr befand und die teilweise in Briefen an Freiesleben und Joh. Friedrich Leibniz (Reihe I, Bd. 1, N. 287 f.) zu spüren ist. Schon in der zweiten Hälfte des Jahres 1675 hatte es nämlich den Anschein, als ob ihm das inzwischen gewonnene wissenschaftliche Ansehen auch noch zu einem äußeren Erfolg in Paris verhelfen würde, der ihn finanziell sichergestellt und das Verbleiben daselbst ermöglicht hätte. Auf Veranlassung und mit Unterstützung mehrerer Mitglieder der Akademie, darunter in erster Linie Jean Gallois, dann auch des Herzogs von Chevreuse, Colberts Schwiegersohn, bewarb Leibniz sich um einen Platz in der Akademie mit einem Jahrgeld vom König. Die Angelegenheit taucht Anfang September im Gallois-Briefwechsel (in der mathematischen Reihe) auf, wird, Leibniz' späterer Erzählung zufolge (N. 197a), nach Robervals Ableben (am 27. Oktober) mit der Frage von dessen Nachfolge in der Akademie in Verbindung gebracht und so Colbert noch im gleichen Jahre unterbreitet (vgl. Reihe I, Bd. 1, N. 313). Bei ihm lag die Entscheidung. Doch sie fiel nicht. Leibniz hat trotz der dringenden Einladungen nach Hannover noch bis zum Oktober nächsten Jahres darauf gewartet, bis er schließlich Gefahr lief, die ihm zugesicherte Stellung in Hannover bei längerem Zögern zu verlieren (N. 161). Da hat er die wohl nur noch schwache Hoffnung auf Paris aufgegeben und sich für Hannover entschieden. Aus einem neu gefundenen Reisebericht an Kahm vom 24. (?) Nov. 1676 in Verbindung mit einem im Brosseau-Brief Vom 2. Nov. 1676 genannten Datum (beide in Reihe I, Bd. 2) konnten wir die einzelnen Daten seiner Rückreise mit ziemlicher Sicherheit bestimmen. Am 4. Oktober 1676 verließ er Paris und begab sich zunächst nach London, wo er vom 18. bis 29. Oktober verweilte. Bei der Weiterreise hielt ihn ungünstiger Wind vom 5. bis 10. November an der Themsemündung bei Sheerness fest. Am 13. November erreichte er endlich Amsterdam. Dort blieb er zunächst einige Tage, besuchte den Mathematiker Johann Hudde, lernte Georg Hermann Schuller und Jarig Jeiles vom Spinoza-Kreise kennen, besichtigte wohl auch die eine oder andere der Sehenswürdigkeiten, die ihm Hansen in Paris empfohlen hatte (Reihe I, Bd. 1, N. 315), und machte dann »eine kleine Tour« nach Harlem, Leiden, Delft – wo er Leeuwenhoek sprach – und dem Haag. Es wird etwa in den Tagen zwischen dem 18. und 21. November gewesen sein, daß Leibniz dort »mehrere und lange« bei Spinoza geweilt hat. Sie haben mancherlei besprochen. Über die »Ethik« und über Descartes' Bewegungstheorie wurde diskutiert. Auch seine eigenen Ideen zur allgemeinen Charakteristik streifte Leibniz im Gespräch doch ging Spinoza nicht darauf ein. Bei Behandlung des Gottesproblems hat Leibniz ihm dann die Demonstration vorgelegt, die wir hier am Ende der Abteilung Paris bringen (N. 131). Einige Tage vor dem 24. November kehrte Leibniz nach Amsterdam zurück. In den letzten Novembertagen trat er die Reise nach Hannover an.

III. HANNOVER 1676–85. Mit einem Nachklang aus Paris beginnt die Abteilung: Tschirnhaus' Abschrift von Descartes' *Recherche de la Vérité* (N. 132). Leibniz hatte das – wie

er sich damals gleich anmerkte – unvollendete Original selbst noch bei Clerselier gesehen. Die Fortsetzung, die Leibniz als gleichfalls in seinem Besitz befindlich am Schluß erwähnt, dürfte also jedenfalls nicht bis zum Ende geführt haben. Sie wurde bislang nicht aufgefunden. Das Stück präludiert dem großen Thema, das in den folgenden Jahren immer wieder in der Korrespondenz erscheint: der kritischen Auseinandersetzung mit Descartes. Diese beginnt, sogleich in breiter Anlage, schon im nächsten, wohl nicht abgefertigten Schreiben an den Jesuiten Honorato Fabri im Anschluß an die letzte zusammenfassende und korrigierende Darstellung der physikalischen Hypothese (N. 133). Nur eine kurze Unterbrechung durch das Thema Spinoza, das in dem hier aus Reihe I, Bd. 2 übernommenen Schreiben an Herzog Johann Friedrich (N. 134) und in den Teildrucken der Schuller-Briefe (sonst im mathematischen Briefwechsel) vorübergehend behandelt wird (N. 135 ff.), dann dominiert die Descartes-Kritik. Sie erfüllte wohl schon, vorerst um den Gottesbeweis zentriert, den fehlenden Brief an Tschirnhaus, in dem Leibniz diesem offenbar eine Abschrift seines Spinoza vorgelegten Gottesbeweises mit dem nachgetragenen Scholion über Descartes hatte zugehen lassen (vgl. N. 141). Sodann wird sie in breiter Form in der durch den Loccumer Abt Gerhard Molanus vermittelten Diskussion mit dem Rintelner Professor der Mathematik und Cartesianer Arnold Eckhard erörtert (N. 138 ff.), und erscheint – die kritischen Versuche zu den Stoßgesetzen andeutend – in dem späten, aber nicht abgefertigten Dankbrief an Gallois (N. 158), sowie in dem Schreiben an Jean Berthet (N. 161) neben den in dieser Zeit fortgesetzt betriebenen Plänen zur Charakteristik. Der alte Wunsch nach dem Jungius-Nachlaß, der hier zur Aufnahme der Korrespondenz mit seinen Schülern Heinrich Siver (N. 155 f.) und Johann Vagetius (N. 180 f.) führt, hängt gleichfalls mit den Bemühungen um den Gottesbeweis und das Bewegungsproblem zusammen und zielt vor allem auf die Kenntnis von Jungius' Ansichten darüber. Durch Siver kommt Leibniz dann wieder in eine viele Jahre sich hinziehende Korrespondenz, hier vorwiegend juristischen Inhalts, mit Vincenz Placcius (N. 153 ff.). Der briefliche Verkehr mit Conring (N. 144 ff.), durch Vermittlung des Helmstedter Juristen Johann Eisenhart wieder angebahnt – Leibniz' erstes Schreiben (N. 144) blieb Entwurf –, zeigt bald die wissenschaftliche Gegensätzlichkeit beider Geister in zunehmendem Maße, bis er schließlich von Conring kurz abgebrochen wird (N. 176). Leibniz hat diesen letzten Brief Conrings halb zerrissen und wohl selbst noch die ihn kränkenden Sätze weggeschnitten. Sie konnten erst aus Conrings Briefbuch wieder ergänzt werden. Eine ausführliche Erwiderung (N. 181) ließ er liegen. Ob das letzte, über ein halbes Jahr später verfaßte Schreiben (N. 198) abgeschickt wurde, ist ungewiß.

Inzwischen hatte er neue briefliche Beziehungen aufgenommen mit alten Pariser Bekannten, Henri Justel (N. 154, 165, sonst im allgemeinen Briefwechsel), Edmonde Mariotte (in der mathematischen Briefreihe), Simon Foucher (der seinerseits mit N. 183 die Korrespondenz wieder eröffnet) und schließlich auch Huet (N. 199 ff.) und Malebranche (N. 198 ff.), dessen Conversations Chrestiennes Leibniz von der Pfalzgräfin Elisabeth erhalten und, wie

der anfänglich mit kritischen Anmerkungen begleitete und ursprünglich wohl für eine andere Persönlichkeit bestimmte Auszug N. 196 zeigt, eindringlich gelesen hatte. Der gleichen Begegnung mit dieser Freundin Descartes' entsprang auch die Anregung zu dem Briefe N. 191 der in großen Zügen die ihm zur Zeit wichtigsten wissenschaftlichen Probleme umschreibt, wiederum von Descartes und dem Gottesbeweis ausgehend. Letzteres Thema finden wir im selben Jahre schließlich noch in dem an persönliche Diskussionen anknüpfenden Schreiben für den Rektor Henning Huthmann (N. 164) und in den Briefen des mit Erhard Weigels Lehren vertrauten Jeneners Gottfried Klinger (N. 192–194). Anlässlich des 1679 erschienenen neuen Gottesbeweises Weigels hat Leibniz dann auch in einem bedeutsamen kleinen Briefe mit seinem alten Lehrer wieder unmittelbar Verbindung aufgenommen (N. 212). Die im gleichen Jahre erneut einsetzende Diskussion mit Arnold Eckhard behandelt mathematische Fragen und wurde daher in die mathematische Briefreihe verwiesen. In der Malebranche-Korrespondenz, den Briefen an Christian Philipp (N. 216 ff., das Übrige im allgemeinen Briefwechsel) und an den Père de la Chaise (N. 227, vollständig im mathematischen Briefwechsel) spinnt sich zwischen mathematischen und persönlichen Themen die Kritik Descartes' fort. Sie gipfelt in dem großen Brief unbekannten Empfängers (N. 219) und überrascht in dem von sprachunkundiger Schreiberhand arg entstellten, nur anfänglich von Leibniz korrigierten Brief an Theodor Craanen (N. 206) mit der bisher immer nur angekündigten Widerlegung der Stoßgesetze aus dem hier sonst mit keinem Wort vorher erwähnten Kontinuitätsprinzip. Daneben zeigen die drei erst während des Druckes in den Bergwerksakten des Staatsarchivs in Hannover (dessen Bestände erst so weit durchgesehen sind, als sich darin für unsere Reihe in Betracht kommendes Material natürlicherweise vermuten ließ) aufgefundenen Briefe an Herzog Johann Friedrich (Nachtrag N. 197a. 204a. 205a) Leibniz' Bemühungen um die Verwirklichung seines Planes der Charakteristik in großem Stil mit Hilfe einer Stiftung, einer »Akademie«, die aus den Erträgen seiner technischen Erfindungen für die Harzbergwerke, deren Ausführung er gleichzeitig betreibt, finanziert werden sollte. Auf diese Weise hoffte er die Durchführung seines Planes über sein Leben hinaus zu sichern. Nur seine technischen Vorschläge jedoch haben – versuchsweise – in den kommenden Jahren Verwirklichung gefunden. In diesen Jahren der Harzarbeiten und der Reunionspläne treten die philosophischen Erörterungen in der Korrespondenz stark zurück. Aus dem kurzen Briefwechsel mit dem Göttinger praktischen Arzt Friedrich Schrader lohnte nur ein Brief den Sonderabdruck (N. 231, sonst in der mathematischen Briefreihe). Der umfangreiche Briefwechsel mit dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, der 1681 beginnt, behandelt zunächst nur selten philosophische Fragen, wirft aber manches klärende Licht auf Leibniz' innere Stellung zur Religion (N. 228 ff., vollständig in der ersten Reihe). Insofern bietet er noch mehr als die Briefe an Veit Ludwig von Seckendorf, die sich in den hier in Betracht kommenden Stücken – abgesehen von einigen kurzen Ausführungen zur Metaphysik – nicht über literarische Nachrichten und philosophisch-historische Betrachtungen erheben (N. 240 ff., vollständig in der ersten Reihe). Einblick in Leibniz' Mußestunden im

Harz gewähren die offenbar Gesprächsthemen fortführenden Briefe des Zellerfelder Diakons Caspar Calvör (N. 229 f.), sowie die mineralogischen und paläontologischen Schilderungen des ausführlichen, leider mehrfach beschädigten Briefes an Gallois (N. 238). Nach langer Zeit sehen wir hier Leibniz, ermutigt durch den anfänglichen Erfolg von Tschirnhaus' durch ihn selbst mit großer Liberalität unterstützten Bewerbungen in Paris (N. 235), wieder sein Glück bei der französischen Akademie versuchen. Auch jetzt vergeblich. Das schon in Mainz (S. 165. 183) lebendige Sehnen nach dem »ruhigen Stand«, in dem er sich ungestört der Vollendung seiner weiten wissenschaftlichen Pläne und Projekte widmen könnte, ist wieder erwacht (S. 530): hier das einzige Zeichen der beginnenden großen Krise, die Leibniz' Stellung in Hannover am Anfang der achtziger Jahre erschütterte, als der Mißerfolg seiner Harzunternehmung offenbar wurde. Aber dieser Ausweg in die freie wissenschaftliche Arbeit blieb ihm verschlossen. Wie er hoffnungsvoll den großen Plan seiner Characteristica universalis mit der Ausführung seiner Harzpläne verbunden hatte, so verknüpfte er, um sich in seiner Stellung zu halten, mit ihrem Abbruch unmittelbar den Plan der Geschichte des Welfenhauses. In einer Deklaration des Herzogs Ernst August vom 10. August 1685 wurde beides festgelegt.

Der der ganzen Ausgabe zur Grundlage dienende kritische Katalog der Leibniz-Handschriften wurde in seinen für den philosophischen Briefwechsel in Betracht kommenden Teilen im wesentlichen von Willy Kabitz angelegt und von Erich Hochstetter dem für diese Reihe verantwortlichen Bearbeiter, ergänzt und in einzelnen Fällen berichtigt.

Von den Bearbeitern dieses Bandes besorgte Paul Ritter die Briefwechsel Strauch, Graevius, Herzog Johann Friedrich (ohne den Nachtrag), Ott, Lambeck, Hesenthaler, Thomasius, Daum, Nitzsche sowie die N. 15. 16. 20. 25. 31 hat Willy Kabitz, alles übrige Erich Hochstetter bearbeitet. Bernhard Groethuysen danken wir die Kollation der N. 19. 51. 53. 111 nach den Pariser Vorlagen, Charles R. Lanmann, Harvard University, die Mitteilung der Abfertigung von N. 114. Zur Herstellung des Registers trug Walter Möring weitgehend bei. Die Verantwortung für die Einleitung, Auswahl und Anordnung der Texte trägt Erich Hochstetter.

EINLEITUNG

I. ZU INHALT UND ANORDNUNG DES BANDES

Diese zweite Auflage des ersten Bandes des Philosophischen Briefwechsels unterscheidet sich von der Erstauflage in folgender Hinsicht. Sie ist um zusätzliche Briefe erweitert worden, und bereits vorhandene Briefe sind durch Hinzuziehung weiterer Quellen vollständiger erfaßt oder in ihrem Textbestand vervollständigt worden. Sie gibt für jeden Brief die vollständige Überlieferungsgeschichte an und ordnet ihn bzw. die ihm zugehörige Korrespondenz in den biographischen und entstehungsgeschichtlichen Zusammenhang ein. Der nach einer neuen und vollständigen Kollation mit allen Quellen gebotene Text wird durch einen kritischen Apparat erschlossen, der die Textvarianten der verschiedenen Quellen verzeichnet und den Text dem Leser durch Erläuterungen zu bloß angedeuteten Personen, Schriften oder Sachverhalten zugänglich macht. Und sie erschließt die Briefe durch Register, die die Korrespondenten, die behandelten Themen (Sachen), genannten Personen und erwähnten Schriften sowie die Absendeorte der Briefe und die Fundstellen der Textzeugen verzeichnen. Die Erstauflage bot nur ein rudimentäres Fundstellen- und Personenverzeichnis. Damit holt diese Auflage das nach, was die ersten Herausgeber als ihre Aufgabe nach Abschluß der gesamten Reihe zu tun beabsichtigt hatten, was aber Kurt Müller 1954 für jeden einzelnen Band, zum erstenmal mit dem 5. Band der ersten Reihe, einführt.

Um den Zusammenhang mit der ersten Auflage gleichwohl zu wahren, ist die alte Numerierung der Briefe beibehalten worden, sind die neuen Briefe unserer Auflage mit neuer, alphanumerischer Nummer in die bisherige Brieffolge eingefügt worden, und wird die alte Seitenpaginierung am Rand der neuen Auflage mitgeführt. Auch die alte Einleitung bleibt dem Band weiterhin neben unserer neuen vorangestellt.

Die zweite Auflage ist um 25 Briefe (davon 19 von Leibniz) erweitert worden. Dabei handelt es sich um 19 Briefe mit 10 neuen Korrespondenten, nämlich Spitzel (N. 16a, 19a), Ph. J. Spener (N. 16b, 33a), Horb (N. 35a), Portner (N. 72a), Stensen (N. 160a), Elsholz (N. 207a, 207b, 210a, 212a), Hooke über Haak (N. 223a, 227b, 228a, 231a), Clüver (227a, 227c, 227d) und Herzog Ernst August (N. 254a). 6 weitere Briefe ergänzen bereits vorhandene Korrespondenzen, und zwar mit Kircher (N. 20a), Graevius (N. 44a, 61a), van Velthuysen (N. 61b), Oldenburg (130a) und Gallois (N. 207c).

In zwei Fällen dieser Neuaufnahmen handelt es sich um erst nach 1926 bekannt gewordene Briefe. Der einzige erhaltene Brief von Leibniz an Kircher (N. 20a) wurde 1937 von Friedländer aus dem Archiv der päpstlichen Universität Gregoriana veröffentlicht, und der Brief von Leibniz an van Velthuysen (N. 61b) konnte 1988 von der Niedersächsischen Landesbibliothek erworben werden. Ein dritter Brief, der von Stensen an Leibniz (N. 160a), hat bisher in keiner der Briefreihen der Akademieausgabe Berücksichtigung gefunden und wird nun als am ehesten zur Reihe II gehörig hier erstmals abgedruckt.

Mit dem Brief an Kircher liegt nun das erste Schreiben aus dieser Korrespondenz vor, in dem der junge Leibniz Kontakt zu dem berühmten, damals schon betagten Gelehrten Athanasius Kircher aufnimmt. Damit können wir die Lücke schließen, die das in unserer Erstauflage gedruckte und bis dahin allein überlieferte Antwortschreiben Kirchers (N. 23) hinterließ. Gewissermaßen im Vorgefühl geistiger Kongenialität deutet hier Leibniz den gemeinsamen, auf die »ars combinatoria« ausgerichteten Interessenhorizont an, wenn er einerseits auf seine Jugendschrift von 1666 »De arte combinatoria« hinweist und andererseits seine Bewunderung für das gerade (1669) erschienene und von ihm begierig verschlungene Werk von Kircher, die »Ars magna sciendi sive Combinatoria«, ausspricht. Die Bedeutung einer »ars combinatoria« liegt für ihn vor allem in ihrer Funktion als »logica inventoria« und in ihrem Beitrag zur Entwicklung einer »scriptura universalis«. Ihren Nutzen sieht er in seinem derzeitigen juristischen Tätigkeitsfeld bestätigt, nämlich bei dem Versuch, eine neue Ordnung und Grundlegung des Rechtssystems herzustellen. Vor allem aber betont er ihre fundamentale wissenschaftstheoretische Funktion für die allgemeine Grundlegung aller Wissenschaften. Gerade Kircher, der selbst die wichtige Rolle der Kombinatorik für die Fundamentierung so verschiedener Wissenschaften wie Mathematik, Medizin, Jurisprudenz und Theologie aufgezeigt habe, fühlt er sich hier geistesverwandt. – In Leibniz' Brief an Lambert van Velthuysen, der die bisher fehlende Antwort auf Velthuysens Brief (N. 21) darstellt, und bei dem es sich um den letzten nachgewiesenen Beleg aus dieser Korrespondenz handelt, sticht besonders Leibniz' detaillierte Stellungnahme zur Staatstheorie von Hobbes hervor. Leibniz weiß sich in der Wertschätzung von Hobbes mit Velthuysen einig, der in seinem vorausgehenden Brief Hobbes gegen ungerechtfertigte Kritik verteidigt hatte. Insbesondere schätzt Leibniz die Gedankenschärfe von Hobbes, die sich in der Präzision seiner Definitionen und in der Stringenz seiner Beweise zeigt. Gleichwohl übt er eine grundsätzliche, scharfsinnige Kritik an der Hobbesschen Position. Die von Hobbes gegebenen Bestimmungen der absoluten Macht des Souveräns und der unbedingten Gehorsamspflicht der Untertanen folgen zwar aus dessen Definitionen, sie können jedoch nur Gültigkeit haben unter der Voraussetzung, daß es einen Staat mit solcher Machtfülle tatsächlich gibt. In der Welt kommen aber immer nur partikulare Staaten vor, die über eine so große Macht nicht verfügen und insofern auch keine absolute Sicherheit ihren Untertanen gewährleisten können. Allein die »civitas universalis«, deren Herrscher Gott ist, kann diese Garantie bieten. Da für Hobbes aber der Gesellschaftsvertrag um der Sicherheit der Staatsbürger willen eingegangen wird, so braucht eine vollständige Rechtsübertragung und damit verbundene unbedingte Gehorsamverpflichtung nur einem Souverän gegenüber zu erfolgen, der absolute Sicherheit gewähren kann, also nur Gott als Souverän der »respublica universalis« und nicht den Machthabern weltlicher Staaten. Da die »respublica universalis« zudem jede mögliche »respublica particularis« immer schon umfaßt, so kann niemand seine gesamte Person mit allen ihren Rechten dem Souverän einer »respublica particularis« übereignen. Auch für die Vermeidung des Krieges aller gegen alle ist dies nicht nötig. Denn wenn man

Gott als »rector rerum« annimmt und die Unsterblichkeit der Seele zugesteht, ist gewährleistet, daß allen guten Menschen in diesem universellen Staat absolute Sicherheit und auch absolutes Glück zuteil werden. Somit ist für Leibniz die beim Hobbesschen Gesellschaftsvertrag geforderte Aufgabe aller Rechte des Naturzustandes durch Rechtsübertragung auf den Souverän nur im Hinblick auf die »civitas universalis« zu fordern, nicht jedoch im Hinblick auf die tatsächlichen weltlichen Staatsgebilde, deren Gehorsamspostulat immer unter dem Vorbehalt ihrer Übereinstimmung mit dem göttlichen Staat steht. – Im Brief von Stensen schließlich, der im November 1677 nach Hannover kommt, spiegeln sich erste Gespräche zwischen Leibniz und Stensen am Hannoveraner Hof wider. Offensichtlich wollte Stensen mit diesem Schreiben einige im Gespräch gemachte Bemerkungen präzisieren. Ihm geht es in erster Linie darum, zu zeigen, daß ihn seine anatomischen Studien von der Philosophie weg- und zur wahren Religion hingeführt haben. Als ihm nämlich aufgrund eigener Untersuchungen die Unrichtigkeit mancher naturphilosophischer Spekulationen (vor allem auch der Cartesischen) über die Anatomie der Lebewesen klar wurde, setzte bei ihm allmählich eine Entfremdung von der Philosophie und ihren eitlen Spekulationen ein, und dies hatte eine Hinwendung zur Religion, insbesondere zur römisch-katholischen Religion, zu der Stensen konvertiert war, zur Folge. Noch ungeeigneter als für die Klärung naturwissenschaftlicher Probleme scheint ihm die Philosophie in religiösen Fragen zu sein. Unsere Sprache – so formuliert er – ist so ungeeignet, Gott und die Seele zu erklären, wie es die Wörter des Tastsinns sind, um Farben zu erklären.

In allen anderen Fällen unserer Neuaufnahmen handelt es sich um Briefe – in der überwiegenden Zahl um Teildrucke von Briefen –, die zwar schon in einer der beiden anderen Reihen der Akademieausgabe gedruckt wurden, aber wegen ihres philosophischen Gehalts hier erneut zum Abdruck kommen. Die Entscheidung der interakademischen Gründungskommision der Leibnizausgabe für eine Reihenaufteilung brachte es mit sich, Korrespondenzen aufgrund ihrer überwiegenden Thematik einer der drei Briefreihen zuzuordnen. Ziel war es dabei, die Korrespondenzen nicht zu auseinanderzureißen, sondern möglichst als ganze in einer Reihe zu belassen. Daß diese Absicht nicht immer rein zu verwirklichen war, zeigt sich an Briefwechseln, die disparate Themenbereiche zum Gegenstand haben und daher nicht exakt in eine Reihe passen. Hier war man dazu übergegangen, solche Briefwechsel auf die entsprechenden Reihen aufzuteilen, so z. B. die Briefwechsel mit Oldenburg und Eckhard, deren mathematischer Teil in der Reihe III und deren philosophischer Teil in der Reihe II gedruckt wurde. In anderen Fällen, wo man eine solche glatte Aufteilung nicht vornehmen konnte oder wollte, beließ man die Gesamtkorrespondenz zwar in einer Reihe, druckte aber einzelne Briefe oder Briefteile aufgrund ihrer Thematik zusätzlich in einer anderen Reihe. Diese sogenannten Doppeldrucke sind vor allem in der philosophischen Briefreihe durchgeführt worden, weil die Gewohnheit von Leibniz, wissenschaftliche Einzelprobleme gern mit philosophischen Grund-satzfragen zu verbinden, ihn oft dazu führt, auch an entlegenen oder unerwarteten Stellen philosophische Gedankengänge zu entwickeln. Das führte die Herausgeber der Erstauflage

dazu, eine Reihe von Briefen aus Korrespondenzen, die als ganze einer anderen Reihe angehören, nochmals in der Reihe II abzudrucken, z.B. Briefe aus den zur Reihe I gehörigen Korrespondenzen mit dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels bzw. mit Veit Ludwig von Seckendorff oder aus den zur Reihe III gehörigen Briefwechseln mit Ehrenfried Walther von Tschirnhaus bzw. mit Georg Hermann Schuller.

Mit den nunmehr neu aufgenommenen Briefen setzen wir diese Gepflogenheit fort und haben weitere philosophisch interessante Briefe als Doppeldrucke in unseren Band aufgenommen, um so das Bild des Philosophen Leibniz abzurunden. Bei der über Haak vermittelten Korrespondenz mit Hooke (N. 223a, 227b, 228a, 231a) sowie im neu aufgenommenen Brief an Gallois (N. 207c) geht es um das Problem der Universalssprache; das an Herzog Ernst August gerichtete Schreiben (N. 254a) handelt von der wissenschaftlichen Methode und *ars inveniendi*; im neuen Brief an Oldenburg (N. 130a) ist vom Gedankenalphabet die Rede, und auch die Briefe an Clüver (N. 227a, 227c, 227d) entwickeln – ausgehend von Problemen der Algebra – Vorstellungen zu einer Charakteristik oder allgemeinen Zeichensprache. Gedanken über die Reform und Grundlegung des Rechts werden im neu aufgenommenen Brief an Portner (N. 72a) entwickelt. In den Briefen an Spitzel (N. 16a, 19a) geht es um die Verteidigung des Christentums gegen den Atheismus und die Idee einer enzyklopädisch angelegten Wissenschaftsgeschichte. Die Briefe an Ph. J. Spener (N. 16b, 33a) befassen sich mit Leibniz' Nizolius-Ausgabe und der juristisch-philosophischen Methode. Die beiden neuen Briefe an Graevius (N. 44a, 61a) führen die Gedanken zum Naturrecht und römischen Recht fort und wenden sich der neueren philosophischen und juristischen Literatur – Pascal, Hobbes, Grotius, Pufendorf – zu. In der Korrespondenz mit Elsholz (N. 207a, 207b, 210a, 212a), dem Vertrauten des Sinologen Andreas Müller, dokumentiert sich Leibniz' Interesse an der Struktur der chinesischen Sprache sowie an Fragen zur Organisation der Naturforschung. Der Brief an Horb (N. 35a) schließlich ist wegen Leibniz' Erwähnung seiner in der »*Hypothesis physica nova*« entwickelten physikalischen Vorstellungen von Interesse.

In unserer zweiten Auflage sind in einer Reihe von Fällen die Brieftexte gegenüber der Erstauflage vervollständigt worden, sei es durch Komplettierung des Textes, sei es durch zusätzlichen Druck weiterer Quellen.

Bei zwei Briefen von Nitzsch (N. 39, 85) haben wir auf die Wiedergabe der philosophisch weniger interessanten Teile der Briefe als Regest verzichtet und bieten nun den Text in vollständiger Form. Das erste Schreiben für Gallois (N. 109) erscheint nun nicht mehr als Teildruck, sondern als vollständiger Druck; und zwar wählen wir das reichhaltigere und philosophisch interessantere erste eigenhändige Konzept, das wir in geschlossener Form wiedergeben, als Druckvorlage. Die Varianten aus den anderen Quellen geben wir im kritischen Apparat wieder oder arbeiten sie – wo es die Übersichtlichkeit erfordert – als Kleindruck in paralleler Darstellungsweise ein. Ebenso geben wir das bisher nur im Teildruck gebotene erste Konzept des Briefs an den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels (N. 241) nun vollständig

wieder neben dem weiter partiell gedruckten zweiten Konzept, das vollständig in der Reihe I gedruckt ist.

Wie in diesem Fall haben wir auch sonst von dem Mittel des vollständigen oder partiellen Paralleldrucks verschiedener Textzeugen Gebrauch gemacht, und zwar immer dort, wo die Einarbeitung in den kritischen Apparat zu kompliziert und unübersichtlich geworden wäre. So bietet der für Huthmann bestimmte Gottesbeweis (N. 164) nun neben dem letzten Konzept von Leibniz in vollständiger und geschlossener Darstellung auch die beiden ersten Konzepte als Vorstufen dazu. Der Brief an Johann Friedrich (N. 213) enthält neben dem bisher gedruckten ersten Konzept jetzt auch das stark davon abweichende zweite Konzept vollständig, der Brief an Vagetius (N. 218) zusätzlich das erste Teilkonzept. Den Brief an Conring (N. 168) vervollständigen wir um die zwei ersten Konzepte, die der bislang allein gedruckten Abfertigung vorangingen, den Brief an den Landgrafen Ernst (N. 246) um die dem ersten Konzept entsprechenden Passagen des zweiten Konzepts und ebenfalls den Brief an Seckendorff (N. 252) um das zweite als Auszug verfaßte Konzept. Beim Brief von Leibniz an Johann Friedrich (N. 134), in dem er zu einem auf ein Schreiben des Konvertiten Albert Burgh replizierenden Brief Spinozas Stellung nimmt, geben wir nun – abgesehen von einem zusätzlich gedruckten ersten Teilkonzept – des besseren Verständnisses und Bezuges wegen auch den von Leibniz abgeschriebenen Brief von Spinoza selbst wieder. Von Fouchers Brief an Leibniz (N. 248) drucken wir nun zusätzlich zur Abfertigung auch den von Leibniz für sein »Diarium« erstellten Auszug dieses Briefs.

In einigen Fällen haben wir auf eine andere Druckvorlage zurückgegriffen. Die Briefe an Velthuysen (N. 56a) und Huet (N. 185a, früher 199) können wir nun nach den erst nach 1926 gefundenen Abfertigungen drucken. Ebenfalls bei einem anderen Brief an Huet (N. 116) wurde erst nach 1926 die in Privatbesitz befindliche Abfertigung zugänglich. Schließlich konnten wir auch bei den Briefen an Calvör (N. 234) und Seckendorff (N. 243) die Abfertigungen zur Druckvorlage machen, die 1926 noch keine Berücksichtigung fanden.

Für die Briefe an Hevelius (N. 53) und Huet (N. 111) stützte sich unsere Erstauflage auf die Edition Groethuysens von 1924 (»Trois lettres de Leibniz«), die auf Kollationen mit den Abfertigungen in Paris beruhte. Ihr Text konnte nun erneut mit den Abfertigungen kollationiert werden. Bei dem dritten von Groethuysen edierten Brief von Leibniz an Velthuysen (N. 19), der nach einer in Paris liegenden Abschrift gedruckt worden war, konnten wir ebenfalls diese erneut einsehen, Anfang und Ende des Briefes zudem erstmals mit der (durch ein Teilstück des Stuttgarter Antiquariatskatalogs 1997 zugänglichen) in Privatbesitz befindlichen Abfertigung vergleichen.

Unsere Untersuchungen haben bei nicht oder nicht genau datierten Briefen in manchen Fällen zu einer neuen oder präziseren Datierung geführt. In 10 Fällen mußten Briefe aufgrund der neuen Datierung umgestellt werden. Solche Briefe sind ebenfalls durch eine neue, alphabetisch erweiterte Nummer gekennzeichnet worden und neu eingeordnet worden, wobei unter

der früheren Nummer ein entsprechender Verweis erscheint. Hierzu gehört der schon genannte Brief an van Velthuysen (N. 56a, früher N. 51), in dessen nach 1926 gefundener Abfertigung das Datum steht. Bei zwei weiteren Briefen konnte der bisher unbekannte Adressat mit großer Wahrscheinlichkeit ausfindig gemacht werden, was zu einer Präzisierung des Datums führte, nämlich der jetzt Christian Albrecht Meisch zugewiesene Brief (N. 95a, früher N. 106) und der wohl für Herzog Johann Friedrich bestimmte Auszug aus den »Conversations chrétiennes« von Malebranche (N. 187a, früher N. 196). Bei den anderen sieben Fällen handelt es sich um das für Hesenthaler bestimmte Epicedion auf Comenius (N. 60a, früher N. 98) und den Brief an Hesenthaler (N. 60b, früher N. 97), des weiteren um die Briefe an Leibniz von Lana (N. 68a, früher N. 72) und Tschirnhaus (N. 205b, früher N. 190), sowie von Leibniz an Mariotte (N. 116a, früher N. 113), Berthet (N. 158a, früher N. 161) und die Pfalzgräfin Elisabeth (N. 187b, früher N. 191).

Schließlich werden auch die schon in der Erstauflage als Nachträge am Ende des Bandes gedruckten drei Briefe an Herzog Johann Friedrich (mit den erweiterten Nummern 197a, 204a, 205a) nunmehr an der entsprechenden Stelle im Band eingeordnet.

Insgesamt umfaßt die zweite Auflage 283 Briefe mit 71 bekannten Korrespondenten, wobei zwei Briefe an Unbekannte gerichtet sind. Von diesen Briefen bzw. Stücken stammen die meisten, nämlich 165 von Leibniz, die anderen von den Korrespondenten. Von den 71 Korrespondenzen sind 35 vollständig und ausschließlich der Reihe des Philosophischen Briefwechsels vorbehalten (nämlich die Korrespondenzen mit Bond, Calvör, Carcavy, Chapelain, Conring, Curtius, Daum, dem Dauphin, der Pfalzgräfin Elisabeth, mit Fabri, Foucher, Griendl von Ach, von Guericke, Hevelius, Hobbes, Holten, Huet, Kircher, Klinger, de Lana, Malebranche, Mauritius, Ott, Perrault, Placcius, Siver, Spinoza, Stensen, Strauch, Tachenius, Thomasius, Vagetius, van Velthuysen, Fogel, Welsch). Die übrigen sind auf mehrere Briefreihen aufgeteilt und werden in unserer Reihe nur partiell mit ihrem philosophischen Teil abgedruckt; oder sie sind ganz einer anderen Briefreihe zugewiesen, wobei dann ihre philosophischen Teile hier nochmals als Doppeldruck wiedergegeben sind. Einzelheiten über die Druckorte der Briefe in den einzelnen Briefreihen ergeben sich aus dem über das Portal der Leibniz-Edition im Internet zugänglichen kumulierten Korrespondentenverzeichnis.

II. DARBIETUNG DER BRIEFE

Die editorische Bearbeitung und Darbietung des Briefmaterials erfolgt gemäß den zu Beginn der Ausgabe festgelegten Editionsprinzipien, wie sie in der Einleitung des ersten Bandes der ersten Reihe und im Vorwort zum fünften Band der ersten Reihe – zwecks Erklärung der neuen kritischen Wiedergabe der Texte – dargelegt worden sind. Daher sei hier nur auf einige wesentliche Aspekte bzw. Neuerungen hingewiesen.

Die Briefe sollen die tatsächlich geführte oder beabsichtigte Korrespondenz widerspiegeln. Deshalb wird in der Regel die sogenannte Abfertigung, d.h. die vom Briefschreiber dem Empfänger mitgeteilte oder an ihn abgesandte Form (gewöhnlich der Text letzter Hand) als Druckvorlage gewählt. Wo dies nicht möglich ist, weil es nicht zur Absendung kam oder die Abfertigung verloren ist, muß auf nicht abgesandte Formen, nämlich auf der Abfertigung vorausgehende Konzepte bzw. Reinschriften oder ggfls. auf von der Abfertigung hergestellte Abschriften zurückgegriffen werden, also auf Formen, die der beabsichtigten oder durchgeführten Abfertigung am nächsten stehen. Wie schon in der Einleitung zur ersten Auflage bemerkt, kann aber von diesem Prinzip abgewichen werden, vor allem dann, wenn frühere Entwürfe philosophisch reichhaltiger sind als die letzte Form (beispielsweise bei dem schon erwähnten Schreiben für Gallois (N. 109). In jedem Fall aber werden die wesentlichen textlichen Abweichungen der anderen Überlieferungsträger im Variantenapparat verzeichnet. Dort wo dies wegen der zu starken Unterschiede der Textzeugen zu kompliziert oder gar unmöglich ist, wird auch von dem vollständigen Abdruck der verschiedenen Überlieferungsträger nacheinander Gebrauch gemacht. Wir haben dieses Mittel partiell auch dann benutzt, wenn für einen bestimmten Textteil die abweichende Textform der anderen Quelle nur schwer im kritischen Apparat zu beschreiben ist. Wir geben dann die abweichende Form komplett als kleingedruckten Text innerhalb des Haupttextes wieder.

Wenn ein Brief eine nachträgliche Überarbeitung erfahren hat, sei es, um ihn später zu publizieren oder in anderer Weise zu verwenden, so wird auch in diesem Fall die Abfertigung selbst oder die der Abfertigung am nächsten stehende Quelle zur Druckvorlage gemacht, um den Korrespondenzvorgang nicht zu verfälschen, d.h. den Brief so wiederzugeben, wie ihn der Schreiber absandte oder abzusenden intendierte, oder der Empfänger tatsächlich erhielt oder erhalten hätte. Die Abweichungen der nicht mit Briefintention erfolgten Überarbeitung werden jedoch gesondert festgehalten. So werden im Brief an Herzog Johann Friedrich (N. 58) oder im Brief an Huet (N. 185a) die nachträglichen Änderungen des Konzepts bzw. der Reinschrift, die nicht Eingang gefunden haben in die Abfertigung und deren Funktion unklar ist, als mit einem Stern versehene Varianten gekennzeichnet. Bei den zwei zwischen Thomasius und Leibniz gewechselten Briefen (N. 11 u. 14), die Leibniz in leicht geänderter Form in die Vorrede zu seiner Nizolius-Ausgabe übernommen hat, haben wir diese von der Abfertigung abweichende Textgestalt getrennt in den Fußnoten festgehalten, um beide Textformen mit verschiedener Funktion nicht zu kontaminieren.

Aus dem dem Brief vorangestellten Überlieferungsteil, der alle handschriftlichen Quellen und darauf zurückgehenden Erstdrucke sowie die wichtigsten weiteren Drucke und Übersetzungen verzeichnet, ergibt sich in jedem Fall, welches unsere Druckvorlage ist, sei es, daß dies – wie in den meisten Fällen – ausdrücklich erwähnt ist oder sich – bei nur einer einzigen Quelle – unmittelbar zeigt. Wo wir uns auf die Wiedergabe bloß eines Teildrucks beschränken, wird dies immer angegeben. Die in der Erstauflage angegebenen Siglen »A«, »B«, etc. zum

Hinweis auf die Druckvorlage haben nur noch editionsinternen Gebrauch und werden nicht mehr im Überlieferungsteil verwendet.

Soweit es möglich ist, werden zu jedem Brief Informationen zu seinem Anlaß und zu seiner Entstehungsgeschichte vor dem biographischen Hintergrund und innerhalb der Korrespondenz gegeben. Diese erscheinen nicht im Erläuterungsteil unter dem Text, sondern sind – in Analogie zu der Reihe der Philosophischen Schriften – jedem Brief als Vorbemerkung vorangestellt.

Der kritische Variantenapparat, der nun die Texte begleitet, gibt die Varianten (Lesarten) der verschiedenen Textzeugen wieder. Dieses seit 1954 in der Ausgabe eingesetzte Instrument hat nicht die Funktion, den graphischen Befund des Manuskripts zu beschreiben, sondern die Gedankengenese des Briefautors nachzuzeichnen. Das hierfür entwickelte Stufen- und Strichsystem ermöglicht es, die einzelnen Entwicklungsstufen eines Gedankens oder Gedanken Zusammenhangs oder auch der Terminologie festzuhalten, indem es verdeutlicht, wie ein bestimmter Gedanke in einer zweiten Stufe unmittelbar oder nachträglich eine Umformulierung oder Abänderung erfahren hat. Abgesehen davon zeigt es – durch Einschachtelung in senkrechte Striche markiert – auch herausnehmbare, weil nachträglich ergänzte oder einfügbare, weil nachträglich gestrichene Textteile auf. Ein Beispiel mit einer Variantenanalyse befindet sich am Schluß des Bandes.

Textvarianten, die nicht auf den Briefautor zurückgehen, werden dabei nicht berücksichtigt. Daher werden selbstverständliche Lapsus oder Selbstkorrekturen eines Abschreibers nicht eigens im kritischen Apparat vermerkt, sondern stillschweigend, bei schwerwiegenderen Fällen unter Kennzeichnung durch editorische Zeichen, vom Herausgeber geändert. Dies gilt sowohl für im Auftrag des Briefautors (z.B. von Leibniz) erfolgte Abschriften (in der Regel sogenannte Reinschriften) wie auch für in fremdem Auftrag (z.B. des Empfängers) erfolgte (also spätere) Abschriften.

Spracheigentümlichkeiten der Briefautoren werden in der Regel nicht korrigiert. Bei Leibniz lassen wir etwa die im Französischen häufig falsch gebrauchten Wortformen »demi-nuer« und »infallible« (statt »diminuer« und »infaillible«) stehen, andere Versehen, die seinem normalen und dem öffentlichen Sprachgebrauch widersprechen, hingegen nicht. Bei den uns nicht so geläufigen Sprachgewohnheiten der Korrespondenten gehen wir allerdings diplomatischer bei der Wiedergabe des Textes vor.

Grundsätzlich gilt, daß alle Änderungen und Ergänzungen des Herausgebers durch eckige Klammern gekennzeichnet sind, abgesehen von unproblematischen Fällen, wozu auch gelegentliche Ergänzungen von Satzzeichen gehören. Jedoch haben wir die Wiedergabe des Textes in folgenden Punkten normiert. Unabhängig von der Textvorlage werden »i« und »u« vor Vokal in »j« und »v« geändert, Doppeldeutigkeiten der Orthographie beseitigt (etwa bei: aeris – aëris; apres – après; la – là ; a – à) und französische Perfektpartizipien durchweg mit Akzent versehen. Außerdem ist die bei manchen Korrespondenten verbreitete Kleinschreibung nach Punkt aufgehoben worden.

Unsere Datierung wird so wiedergegeben, wie sie sich in der Druckvorlage oder einem der Textzeugen findet. Wenn ausschließlich der alte Stil gewählt ist, fügen wir in runder Klammer den neuen Stil hinzu. Das Datum steht immer dann in eckigen Klammern, wenn es nicht in der Druckvorlage (oder einer der Quellen) steht, also von uns erschlossen ist. Wenn wir über datierte Texte sprechen, geben wir, wenn nicht anders vermerkt, immer den neuen Stil an.

III. DIE GEDANKENWELT VON LEIBNIZ

Die Einleitung der Erstauflage, die auch unserer Zweitaufage beigefügt ist, erlaubt es, auf eine neuerliche inhaltliche Repräsentation des in diesem Band vereinigten Briefcorpus zu verzichten und die sich in den einzelnen Lebensphasen (Leipzig-Mainz, Paris, Hannover) zeigende Entwicklung von Leibniz nicht nochmals an den einzelnen Briefwechseln nachzuzeichnen. Vielmehr erscheint es angebracht, auf die sich in der biographischen Entwicklung durchhaltenden Grundkonstanten des Leibnizschen Denkens und Wirkens hinzuweisen, die sich schon früh in seiner Korrespondenz zeigen. Nachdem wir heute das philosophische Werk der Zeitspanne unseres Bandes (1663–1685) vollständig überblicken, erscheinen die brieflichen Äußerungen von Leibniz in einem neuen Licht, gewissermaßen rückgespiegelt an seinem Werk.

1. Dem jungen Leibniz, Magister der Philosophie und Doktor beider Rechte, der 1667 die Schrift »Nova Methodus discendae docendaeque jurisprudentiae« (VI, 1 N. 10) verfaßt, der in Mainz seit 1668 an der Reform des Römischen Rechts (»Corpus juris reconcinnatum«) bei Hermann A. Lasser mitarbeitet (vgl. VI, 2 N. 30), der 1670 zum Revisionsrat am Oberappellationsgericht in Mainz ernannt wird und dessen Arbeiten in den Mainzer Jahren um Begründungen des Natur- und Zivilrechts (vgl. VI, 1 N. 12; VI, 2 N. 29) kreisen, die er durch geeignete Definitionen zu bestimmen und zu ordnen versucht, geht es sowohl um die politische Funktion und Anwendbarkeit des Rechts wie auch um die rationale, und das heißt auch naturrechtliche Grundlegung des Rechtssystems. Dies zeigen seine Korrespondenzen mit Conring (N. 15 ff.), van Velthuysen (N. 19 ff.), Chapelain (N. 24), Hobbes (N. 25f.), Graevius (N. 18 ff.), Portner (N. 72a), Pufendorf (N. 118) und Placcius (N. 126 ff.). In seinem ersten Brief an Conring (N. 15) unterscheidet Leibniz die judikative und legislative Rechtsklugheit (»prudentia dicastica – nomothetica«), deren erstere das positive, öffentliche Recht, deren letztere das Naturrecht betrifft, deren erstere praktische Rechtskenntnis (»peritia«) erfordert und deren letztere auf theoretischer Rechtswissenschaft (»scientia«) beruht. Das rechtskluge Handeln basiert aber auf beiden: »omnis prudentia agendi et ars operandi ex scientia et peritia componitur«. Bei der Ordnung des römischen Rechts geht es Leibniz darum, dessen naturrechtliche Grundlagen herauszuarbeiten. Fast die Hälfte der Digesten des Corpus juris civilis gehört

zum Naturrecht, und die übrigen Rechtssätze können mit Euklidischer Sicherheit aus dem Naturrecht abgeleitet werden, so heißt es in einem Brief an van Velthuysen (N. 19). Leibniz' Ideal ist es, aus ersten, unauflösbar Sätzen als naturrechtlich fundierten Rechtselementen alle Rechtsprobleme wie in einer Tafel in ihrer Abhängigkeit von diesen Grundlagen und durch eine Demonstrationskette mit diesen Grundlagen verbunden darzustellen, wie er wiederum Conring gegenüber ausführt (N. 20). Auch die Briefe an Chapelain (N. 24) und Portner (N. 72a) gehen auf solche naturrechtlichen Begründungen des Rechts und systematische Rechtsordnungen ein. Chapelain gegenüber weist Leibniz auf das Römische Recht als Grundlage des europäischen Rechts hin und fordert seine Rückführung auf wenige Elemente und Prinzipien, hier »alphabeta sciendi« genannt. Im Zusammenhang mit den naturrechtlichen Elementen lassen sich dann konkrete Rechtsfälle auf logisch-rationale Weise deduzieren. Die Vernunft ist die Seele des Gesetzes (»ratio anima legis«), so heißt es gegenüber Chapelain, die Elemente des Naturrechts sind die Seele der Jurisprudenz (»juris naturalis elementa animam jurisprudentiae continent«), so äußert sich Leibniz gegenüber Portner. Dieses in den frühesten Briefen geäußerte Bemühen von Leibniz, eine praktikable und rational fundierte Rechtsordnung zu entwickeln, dokumentiert sich auch in seinen späteren Schriften, etwa in der noch in Paris erstellten Definitionensammlung zum Recht, die er wesentlich später nochmals mit Anmerkungen versehen hat (VI, 3 N. 88), oder in den Versuchen aus der Zeit um 1680, oberste Rechtsprinzipien zu begründen bzw. Rechtselemente zu definieren (vgl. VI, 4 N. 497–505).

2. Auch im Bereich der Naturerkenntnis verbindet Leibniz Grundlagendenken mit praktischem Nutzendenken. Allen neuen naturwissenschaftlichen und technischen Entdeckungen und Experimenten steht er aufgeschlossen gegenüber, wie sein Interesse z.B. am Magnetismus (N. 53 an Hevelius, N. 127 an Bond), an der künstlichen Herstellung von Eisen (N. 55 an Tachenius), an der Optik (N. 80 an Spinoza), an den Huygenschen Pendeluhrn (N. 46 an Oldenburg) oder an den Experimenten Guericke zum Vakuum (im Briefwechsel mit von Guericke, N. 54 ff.) bekundet. Aber mit dem Interesse am Detail und dem praktischen Nutzen verbindet sich bei ihm auch das Bestreben, auf den Grund der Dinge zu kommen, die Naturerscheinungen aus ihren letzten Ursachen zu erklären, gewissermaßen eine »Weltformel« zur Erklärung aller Naturerscheinungen zu finden. Die in Auseinandersetzung mit den Stoßgesetzen von Huygens und Wren auf Anregung von Mauritius in Bad Schwalbach 1669 in einem ersten Entwurf entwickelte »Theoria motus abstracti« (VI, 2 N. 41) und die »Hypothesis physica nova« (VI, 2 N. 40) sind die beiden wichtigsten physikalischen Schriften aus der Mainzer Zeit, die er in einem großen Korrespondentenkreis verteilt und diskutiert. Gleich in seinem ersten Brief an Oldenburg (N. 26) geht er auf beide ein. Die »Theoria motus abstracti«, versucht, die Bewegungsgesetze auf der Grundlage einer Deutung des Kontinuums mit Hilfe von »indivisibilia« zu erklären, wobei die Indivisibeln als Grenzbegriffe von Raum und Bewegung (Punkt und »conatus«) das Geistige in der Materie sind, entsprechend der Vorstellung vom Körper als »mens momentanea«. Im Brief an van Velthuysen (N. 56a) äußert er sich in

diesem Sinne: »So wie das Körperliche durch Räume und Bewegungen, so glaube ich das Geistige durch Punkte und Strebungen (conatus) erklären zu können.« Oldenburghs Interesse erweckt insbesondere die »Hypothesis physica nova«. Im Folgebrief (N. 28) erklärt Leibniz sie als eine universale Bewegung des Äthers mit dem Sonnenlicht um die Erde, die der Erdbewegung entgegengesetzt ist. Aus dieser Hypothese lassen sich die drei wichtigsten Naturerscheinungen, die Gravitation, die Elastizität und die magnetische Ausrichtung (»gravitas, elater, verticitas magnetis«), erklären, aber auch speziellere Phänomene wie Antipathie und Sympathie, Fermentation, Reaktion u.ä. In einem Brief an Lambeck (N. 76) nennt er die drei Naturerscheinungen auf deutsch »Gewicht, Feder, und Compaß«, und auch hier behauptet er die Ableitbarkeit fast aller konkreten Naturphänomene aus dieser Hypothese, wie z.B. Meeresbewegungen und Windformen, Ursachen des Lichts, der Farben, der Kälte und Wärme, der Härte und Kohärenz. In dem – allerdings wohl nicht abgesandten – Schreiben an Fabri wird 1677 diese Hypothese nochmals in abgewandelter Form erörtert (N. 133). Daß Leibniz solche Fragen zur physikalischen Grundlagenforschung keine Ruhe lassen, zeigen sowohl seine ähnlichen physikalischen Versuche aus der Pariser Zeit (vgl. VI, 3 N. 1–5), sein kurz vor der Überfahrt von England nach Holland im November 1676 geschriebener Dialog »Pacidius Philalethi« (VI, 3 N. 78), in dem er eine occasionalistisch beeinflußte Bewegungstheorie entwickelt, oder die neue Beschäftigung mit den Stoßgesetzen Anfang des Jahres 1678 in seiner Schrift »De corporum concursu«, auf die u.a. der Brief an Berthet (N. 158a) aus dem Jahre 1677 vorausweist, oder die seine offensichtliche Anfrage bei Siver im Jahre 1678 nach der diesbezüglichen Auffassung von Jungius andeutet (vgl. N. 179).

3. Die aus der Zeit zwischen 1676 und 1690 jetzt im Band VI, 4A bekannt gewordene Fülle von Schriften zur »scientia generalis« und »characteristica universalis« zeugen von der Intensität, mit der Leibniz dieses Vorhaben verfolgte. In den Briefen finden sich seit der frühesten Zeit Andeutungen hierzu. Auf der einen Seite kann Leibniz auf seine Frühschrift »De arte combinatoria« von 1666 (VI, 1 N. 8) verweisen, die er zwar einerseits für ein überholtes Jugendwerk hält, deren Kerngedanken er jedoch weiterhin billigt. Andererseits entwickelt sich diese Tendenz aufgrund der in Paris gewonnenen mathematischen Kenntnisse weiter. Unter Verweis auf seine »ars combinatoria« spielt Leibniz in seinem Brief an Kircher vom Mai 1670 – wie oben erwähnt – auf eine damit verbundene Erfindungslogik (»logica inventoria«) und »scriptura universalis« an. Ähnliche Andeutungen machen die Briefe an Conring (N. 49), wo die »ars demonstrandi« in die »ars definiendi« und die »ars combinatoria« aufgegliedert ist, oder an Hesenthaler (N. 60b), wo er den Beweis demgemäß als eine »combinatio definitionum« versteht, eine Bestimmung, wie er sie auch im Briefwechsel mit Conring aus der Hannoveraner Zeit (N. 162, 168) in ähnlicher Weise als »catena definitionum« entwickelt. In der Pariser Zeit bringt er immer noch solche Vorstellungen in Verbindung zu seiner »Ars combinatoria«, sie erscheinen nun aber, wo Leibniz bereits im ersten Jahr wesentliche, neue Kenntnisse in Geometrie und Algebra erworben hat, in neuem Licht. Im Schreiben für Gallois (N. 109) –

allerdings in dem in die späteren Fassungen nicht übernommenen Teil – weist er wieder auf eine »lingua« oder »scriptura philosophica« hin, deren Theoreme den Gleichungen der Algebra entsprächen, und versteht hier die Algebra bloß als Probestück solch einer allgemeineren Universalssprache oder – wie er sich hier ausdrückt – eines philosophischen Zeichensystems (»characterismus philosophicus«), ganz ähnlich in einer Andeutung in einem sonst rein mathematischen Schreiben an Oldenburg (N. 130a). Am ausführlichsten befaßt sich in der Pariser Zeit das nicht sicher zu datierende Schreiben an Oldenburg (N. 117) mit der »scriptura« oder »characteristica universalis«. Und auch hier wird nun der Zusammenhang mit Arithmetik und Algebra hergestellt. Diese allgemeine Zeichensprache wird als Leitfaden, als Ariadnefaden (»filum meditandi«) verstanden, die dem Menschen beim Denken und Erfinden hilft. Auch hier schon wird der Vergleich zur chinesischen Sprache gezogen, nach deren Struktur sich Leibniz später in Hannover bei Elsholz intensiv erkundigt (N. 207a).

In Hannover sind es wohl zuerst die Briefe an Berthet (N. 158a), Gallois (N. 189) und Tschirnhaus (N. 177), sowie später die für Hooke bestimmten Briefe an Haak (N. 223a, 228a) oder auch die an Clüver (N. 227a, 227d), die sich dem Thema der Charakteristik, Kombinatorik, Universalssprache und »ars inveniendi« widmen. In all diesen brieflichen Äußerungen handelt es sich um Andeutungen einer großen Konzeption, die in ihrer Ausführung in Form von Probestücken, in ihrer Intention in Form von beschreibenden Einführungen und in ihrem enzyklopädischen Ausmaß durch eine Vielzahl von Übersichten über die einzubehandelnden Disziplinen die konkrete Gestalt erfährt, die wir heute anhand der im ersten Teilband VI, 4A erfaßten Schriften gewinnen können. Die Briefe weisen aber darüberhinaus auch auf den Nutzen dieses großen Projekts für das Wohl der Menschheit und die Beendigung fruchtloser Streitigkeiten hin, so in den für Herzog Johann Friedrich und Herzog Ernst August bestimmten Mitteilungen (N. 197a, 254a). Gerade seinem Herrn und Gönner Johann Friedrich gegenüber hat Leibniz auch die ganz konkreten Fragen der praktischen Ausführung und Finanzierung angesprochen, wie N. 204a deutlich macht, wo eine Stiftung bzw. Einnahmen aus einem Privileg für die Entwässerung der Harzgruben zur Finanzierung vorgeschlagen werden.

4. Bei der Entwicklung seines eigenen philosophischen Standpunktes spielt immer mehr die Auseinandersetzung mit Descartes eine Rolle, den er nach eigenen Aussagen erst in Paris gründlicher kennengelernt hat, wie dem ersten Brief an Foucher von 1675 (N. 120) zu entnehmen ist. Im großen Brief an seinen Lehrer Thomasius (N. 11) geht er zwar schon kritisch auf Descartes ein, glaubt aber noch an eine Aussöhnung der reformierten mit der traditionellen Aristotelischen Philosophie. Im ebenso breit angelegten Brief an Arnauld (N. 87) wird die später immer wieder hervorgehobene Kritik an der Cartesischen ausschließlichen Bestimmung der Materie als Ausdehnung erwähnt und hier noch von der Position der »Theoria motus abstracti« aus angegriffen, Körper sei vielmehr momentaner Geist. Nachdem er in Paris zusammen mit Tschirnhaus den Nachlaß von Descartes hat einsehen können, ist es aber vor allem die Hannoveraner Zeit, in der er in einer ganzen Reihe von Briefen kritisch gegenüber Descartes

Position bezieht. Auf der einen Seite steht die Kritik an der Cartesischen Physik, vor allem den Stoßgesetzen Descartes', deren erste beiden er in seinem Brief an Craanen (N. 206) mit Argumenten widerlegt, wie er sie dann später in seiner öffentlichen Stellungnahme von 1687 in den »Nouvelles de la République des lettres« (vgl. VI, 4 N. 371) ebenfalls benutzt, nämlich unter Zugrundelegung des Kontinuitätsprinzips. Auf der anderen Seite ist es vor allem der mangelhafte Gottesbeweis, den Leibniz kritisiert. Descartes' Beweis Gottes als »Ens perfectissimum« leidet vor allem an einer Schwäche, der ungenügenden wissenschaftstheoretischen Absicherung dieses Begriffs. Aufgrund seiner gewonnenen mathematischen Erkenntnisse weiß Leibniz um die Fragwürdigkeit infiniter Begriffe, etwa um die Unmöglichkeit der größten Zahl, wie sein Schreiben für Gallois aus dem Jahre 1672 (N. 109) bereits zeigt. Und so geht es ihm in seinen intensiven Auseinandersetzungen vor allem mit dem Cartesianer Eckhard (N. 140, 142, 143, 146, 148) darum, zu zeigen, daß ein Gottesbeweis die Möglichkeit oder Widerspruchsfreiheit des benutzten Begriffs eines unendlichen oder vollkommenen Wesens erbringen muß. Wie intensiv er sich selbst um die Behebung dieses Mangels bemühte, zeigen seine eigenen für Huthmann bestimmten Versuche, einen logisch einwandfreien Gottesbeweis zu erstellen (N. 164), oder seine Auseinandersetzung mit dem ihm von Klinger übermittelten Gottesbeweis seines Lehrers Erhard Weigel (N. 194).

Leibniz kritisiert ebenfalls den aus seiner Sicht voluntaristischen Gottesbegriff bei Descartes, gemäß dem der Cartesische Gott willkürlich erscheinen muß und nicht vernunftbestimmt handeln kann. Wenn die Güte von Gottes freiem Willen und nicht von der Natur der Sache abhängt – so heißt es im Brief an Fabri (N. 133) –, dann wird die Gerechtigkeit Gottes aufgehoben, und Gott ist bloß noch ein nach Belieben handelnder Tyrann. Denn dann gibt es keine Kriterien für Güte und Perfektion, alles ist auf die blinde Willkür eines Weltenbegründers (»caecum arbitrium conditoris«) reduziert. Wenn aber die Gründe willkürlich sind, so richtet ein solcher Gott sich nach gar keinen Gründen, und es kann Beliebiges und damit alles geschehen. Dies hat die für Leibniz ebenfalls irrige und gefährliche Meinung Descartes' zur Folge, daß die Materie sukzessive alle möglichen Formen annehmen wird und damit alles Mögliche einmal wirklich werden wird, eine Meinung, die Leibniz hier im Brief an Fabri, aber auch in anderen Briefen, wie dem an Philipp (N. 222), immer wieder bekämpft.

Des weiteren kritisiert Leibniz an der Cartesischen Methode ihren Mangel an Effizienz, weil sie ungeeignet sei, Neues zu erfinden, und er wirft den Cartesianern insgesamt vor, nichts Neues zu schaffen, sondern nur ihrem Meister als Kopf einer Sekte blind zu folgen, so in dem ansonsten sich auch allgemein zu Descartes äußernden Brief an einen Unbekannten von 1679 (N. 219) und dem Brief an die Pfalzgräfin Elisabeth wohl von 1678 (N. 187b).

5. Wir können im Briefwechsel auch verfolgen, wie Leibniz die beweistheoretische Grundlegung seiner Metaphysik mit Hilfe der identischen Sätze und aufgrund des Wahrheitsprinzips »praedicatum inest subjecto« vornimmt und so seine spätere Substanzmetaphysik vorbereitet, etwa im Brief an Vagetius aus dem Jahre 1678 (N. 218) und dem an Calvör, mit

dem er während seiner Aufenthalte im Harz Kontakt hat, aus dem Jahre 1681 (N. 234), wo dieses Prinzip explizit formuliert ist. Er versucht hier, sogenannte Axiome mit Hilfe der identischen Sätze zu beweisen und damit die wissenschaftstheoretische Fruchtbarkeit dieser seiner ersten Prinzipien aufzuzeigen. Zwar wissen wir, daß für Leibniz schon gegen Ende der Pariser Zeit – ja sogar schon vorher (vgl. VI, 2 N. 57) – die identischen Sätze bei der Begründung metaphysischer Wahrheiten eine entscheidende Rolle spielen (vgl. VI, 3 N. 70 u. 71), und auch im ersten Brief an Foucher von 1675 (N. 120) wird ihre Bedeutung neben den Definitionen betont. Hier aber – im Brief an Calvör – scheinen die brieflichen Äußerungen seine umfangreichen Versuche dieser Zeit widerzuspiegeln, ein formal sicheres Fundament seiner »scientia generalis« mittels einer Charakteristik und eines formalen Kalküls zu entwickeln, wovon etwa die ersten Formulierungen dieses Wahrheitskriteriums in den mit sogenannten charakteristischen Zahlen operierenden formalen Kalkülen aus dem April 1679 (VI, 4 N. 56–64) oder sogar schon etwas frühere Aufzeichnungen (vgl. VI, 4 N. 44) Zeugnis ablegen.

6. Schließlich ist auch der religiöse, christliche Hintergrund des Leibnizschen Denkens in den Briefen immer präsent. Er zeigt sich beispielsweise im erwähnten Brief an Arnauld (N. 87) bei der Behandlung der Eucharistiefrage oder im Brief an Wedderkopf (N. 60) bei seinen Erklärungen zum Fatum. Im Brief an Herzog Johann Friedrich (N. 42) spiegeln sich seine Versuche zur Theodizee wider, die aus der Mainzer Zeit vielfach belegt sind und sich in der Pariser Zeit in der »Confessio philosophi« (VI, 3 N. 7) fortsetzen. Für Leibniz' auf Ausgleich zwischen den Konfessionen bedachte Haltung zur christlichen Religion überhaupt sind zu erwähnen die Briefwechsel mit von Seckendorff (N. 240ff.) und vor allem mit dem Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels (N. 228 ff.). Gegenüber dem Landgrafen, der Leibniz zur Konversion zum Katholizismus zu drängen versucht, gibt Leibniz einige sehr persönliche Stellungnahmen in dieser Frage ab. So heißt es etwa im Brief an ihn vom Januar 1684: »Es ist wahr, wenn ich innerhalb der Römischen Kirche geboren wäre, würde ich aus ihr nicht austreten, es sei denn, ich würde exkommuniziert.« Andererseits bringt Leibniz aber auch klar zum Ausdruck, daß eine Konversion keine Willkürentscheidung ist: »Die Meinung (d.h. die religiöse Einstellung) ist nicht eine Sache, die der Herrschaft des Willens unterliegt und die man nach Belieben ändern könnte« (N. 245).

So scheinen im Philosophischen Briefwechsel von Leibniz schon sehr früh die Grundkonstanten seines Denkens auf: Grundlagenanalyse in der Jurisprudenz und Naturphilosophie, der Versuch einer allgemeinen Grundlegung aller Wissenschaften durch eine allgemeine Sprache und Methode, zugleich das Bestreben, durch politische Wirksamkeit und praktische Nützlichkeit dem Gemeinwohl zu dienen, dann die vor allem an Descartes sich entzündende und durch eine bessere Methodologie zu begründende eigene Metaphysik, die sich von der christlichen Vorstellung des sich am Guten ausrichtenden Gottes leiten läßt. Diese in unserem Briefband sich zeigenden Motive des Leibnizschen Denkens erscheinen sozusagen subjektiv gebrochen an seinem überwiegend von ihm selbst nicht veröffentlichten philosophischen Werk

dieser Zeit. Sehr früh sind die Themen gestellt, die ihn sein Leben lang nicht loslassen und die großen Fragen seiner Philosophie bestimmen werden, auch wenn sich die Antworten darauf in der Folgezeit naturgemäß noch im Detail wandeln werden.

Martin Schneider