

THEOLOGISCHE REVUE

121. Jahrgang

– Mai 2025 –

Hijmans, Steven E.: **Sol**. Image and Meaning of the Sun in Roman Art and Religion, Vol. I. – Leiden: Brill 2024. 821 S. (Religions in the Graeco-Roman World, 198/I), geb. € 127,33 ISBN: 978-90-04-40669-8

Hijmans, Steven E.: **Sol**. Image and Meaning of the Sun in Roman Art and Religion, Vol. II. – Leiden: Brill 2022. 618 S. (Religions in the Graeco-Roman World, 198/II), geb. € 170,13 ISBN: 978-90-04-51472-0

Das vorliegende Werk als monumental zu beschreiben, grenzt an ein Understatement. Es darf in keiner Bibliothek mit altgeschichtlichem, theol. oder kunstgeschichtlichem Schwerpunkt fehlen.

Angesichts dieses Umfangs kann die Rez. nur anhand von einigen wenigen Beispielen die Bedeutung dieses Werkes aufzeigen. Der Anstoß zu dieser systematischen Auseinandersetzung mit der Thematik entstand aus einer Beschäftigung mit dem bekannten und häufig diskutierten Mosaik unter St. Peter in Rom, auf dem nach herrschender Meinung Christus als Helios/Sol dargestellt ist: „I soon realized that there was no iconographic context to study as there are no other images in which Christ was actually depicted as the sun. This cast doubt on the identity of the so-called Christ-Helios, but in the process I also realized that we actually knew very little about the pagan Sol-imagery to which, iconographically, the Vatican image adhered.“ (1)

Das Werk wird von einer Einleitung (Introduction 1–5) eröffnet, daran schließen sich elf systematische Kap. an (6–1095); eine kurze Zusammenfassung schließt das Werk ab („Conclusion“ 1096–1100). Es folgt eine umfangreiche Bibliographie (1101–1165) und Konkordanzen (1166–1198). Der umfangreiche Tafelteil zerfällt in zwei Teile („I. Sol: A Viewer’s Typology“, 1201–1224; „II. Catalogue“, 125–1406); ein umfangreicher und gut gegliederter Index schließt den Bd. ab (1407–1440).

Am Anfang des ersten Kap.s formuliert der Vf. folgendes: „Sol [...] is well worth studying. But anyone contemplating such a study faces a significant hurdle: there is a striking, indeed almost stunning disconnect between the traditional scholarly views on the solar cult in Rome and the actual evidence available.“ (6)

Diese Forschungslücke schließt der Vf. in vorbildlicher Form. Als Erstes ist auf den vom Vf. identifizierten „ikonographischen Werkzeugkasten“ hinzuweisen: „[...] one of the most striking characteristics of Roman art was its strictly defined and highly durable iconographic toolbox, which imposed strict rules on how artists composed their images.“ (46)

Dieser Werkzeugkasten wird im zweiten Kap. entfaltet („Recognizing Sol: The Three Main Image Types“, 62–85). „The Romans had clear and easily recognizable iconographic conventions for what we have termed the three image types of Sol: the youthful radiate bust, the standing figure with whip or globe, and the radiate charioteer of a *quadriga*.“ (62) Die ikonographischen Kompositionselemente werden dann in diesem Kap. entfaltet und detailliert diskutiert.

Das sich anschließende Kap. dient einem vertieften Verständnis der Darstellungen („Understanding the Image Types for Sol: Main Definitions“, 86–134). Darauf folgt ein Kap., das sich konkreten Darstellungen widmet, die aus welchen Gründen auch immer bereits ausführlicher diskutiert wurden („Understanding the Image Types for Sol: Specific Cases“, 135–189). Was damit gemeint ist, wird anhand seines ersten Beispiels deutlich: „It is not uncommon for depictions of Sol to take on elements that are also considered typical of portraits of Alexander, such as the *anastole*, the tilt of the head, the slightly parted lips, etc. This can happen to such a degree that scholars disagree on who is portrayed, which leaves us with a fair number of images that have been interpreted as representations of Sol by some, but as Alexander or Alexander-Helios by others.“ (135) In diesem Kap. werden auch die Darstellungen des Tierkreises in Synagogen behandelt, in dessen Mitte sich eine Darstellung befindet, die als „Sonnengott“ identifiziert werden kann, was durchaus zu intensiven Diskussionen geführt hat (142–149). Der Vf. hält hierzu ausdrücklich fest: „The image of Sol is assumed to mean the Sun *god*, which is a misreading of the image. [...] In Roman art [...] Sol, though still anthropomorphic, had long since evolved into a visual sign, not just for the sun in all its aspects, but for concepts at best indexically related to the sun. As such, this image type was the prime way to depict the sun irrespective of whether he was to be viewed as divine, cosmic, symbolic, or metaphorically. In fact, the anthropomorphic image was the *only* image type for the sun available to Roman art.“ (147) Damit wäre jedoch das Mosaik in der Synagoge nicht zwingend als Darstellung einer Gottheit zu sehen, sondern könnte auch als Repräsentation des Kosmos, d. h. der geschaffenen Himmelskörper verstanden werden. Ein derartiges Verständnis entschärft die wiederholt diskutierte Problematik einer paganen Gottesdarstellung im jüdischen Gotteshaus. Auch der Mithraskult wird ausführlich diskutiert (153–175). Als wichtiges „preliminary result“ ist festzuhalten: „This is not to downplay his role as a deity or as mythological figure, but purely in experiential terms, a Roman was far more likely to see Sol depicted as a day of the week, or – together with Luna – as a symbol of ‘cosmic eternity,’ than as a figure of myth, let alone as an object of cult. This dominant cosmological context must have played an important role in the overall understanding Romans had of both Sol-the image and Sol/sol-the word.“ (178)

Mit diesem „vorläufigen Ergebnis“ kommt der Vf. zu dem Abschnitt: „Sol: The Planet“ (178–189). Auf diesen Abschnitt folgen die Katalogbeschreibungen der im Katalogteil zusammengestellten Abbildungen („The Image: Catalogue and Discussion“, Bd. 1, 190–821). Die Ergebnisse dieser Studie haben grundsätzliche Auswirkungen darauf, wie Darstellungen römischer Kaiser interpretiert werden, die als potentiell auf den Sonnengott bezogen verstanden werden können: „The fact that in Rome it is precisely Augustus who is first portrayed radiate is far more readily understandable if we accept, with Bergmann, that the Roman radiate crown was depicted as a type of Roman wreath (sign of honour and *auctoritas*) rather than as a Hellenistic diadem with symbolic rays (signs of kingship and divinity).“ (Bd. 2, 886) Daraus folgt für den Vf. bezüglich der Verwendung von solarer Symbolik durch Konstantin: „[...] one would think that, if the statue depicted Constantine as Sol, this would have irked or embarrassed Christian authors enough to draw comment. Of course, if the statue was not one of Constantine as Sol, but simply a statue of the emperor fully clothed, with globe and staff, wearing the imperial radiate crown with *lemnisci*, it would be iconographically unremarkable in Constantine’s day, and it would appear that the earlier Byzantine sources still well understood this.“ (948)

Es sollte bei dieser Rez., die dem Werk in der Kürze der Ausführungen keinesfalls gerecht werden konnte, deutlich geworden sein, dass hier ein wichtiger Diskussionsbeitrag geliefert wurde, der breiteste Rezeption verdient.

Über den Autor:

Hans Förster, Dr., Privatdozent und Senior Researcher am Institut für Neutestamentliche Wissenschaft der Evangelisch-Theologischen Fakultät der Universität Wien (hans.foerster@univie.ac.at)