

Meliten., affirmative

vis et metus – defectus discretionis iudicij (defectus libertatis internae, immaturitas)

Urteilsvermögen

1 (9.) ... Deinceps Legislator, qui ius naturale, doctrinam canonica et iurisprudentiam Nostri Fori confirmavit, statuit in can.
2 1095, n. 2, incapaces esse matrimonii con-
3 trahendi «qui laborant gravi defectu discre-
4 tionis iudicij circa iura et officia matrimo-
5 nialia essentialia mutuo tradenda et accep-
6 tanda ».

7 Discretio iudicij de qua agitur dicit maturi-
8 tatem iudicij ex parte nupturientis et postu-
9 lat tria elementa essentialia:

10 a) sufficientem cognitionem intellectualem
11 circa obiectum consensus matrimonialis;

12 b) criticam aestimationem de matrimonii
13 contractu peculiari qui cum quolibet nego-
14 tio comparationem haud sustinet propter
15 ligamen prorsus sui generis quo nupturien-
16 tes sese tradunt et accipiunt;

17 c) sed etiam libertatem internam seu capa-
18 citatem libere sese determinandi ad matri-
19 monium.

20 Certo certius discretio iudicij matrimonio
21 proportionata rectam vel iustum aestima-
22 tionem de natura matrimonii implicat, nec
23 non apprehensionem propriae capacitatis,
24 haud modo abstracto, circa illam naturam
25 et eius iura et officia.

26 Quis adhibito consilio matrimonii naturam
27 non percipit invalide contrahit. Cum matri-
28 monii institutio in genere humano meliori-
29 bus non reservatur, ideo haec aestimatio
30 haud substantialiter supponit exhaustivam
31 naturae matrimonii cognitionem, «in suis
32 adspectibus pluribus, veluti psychologico,
33 iuridico, sociali, oeconomico, religioso,
34 dum incidentiae foederis ineundi in futu-
35 rum tempus super coniugum existentia

Schließlich hat der Gesetzgeber, der das Naturrecht, die kanonische Lehre und Rechtsprechung unseres Gerichtes bestätigte, in can. 1095, 2° festgelegt, dass zur Eheschließung unfähig seien, „die an einem schweren Mangel der Unterscheidung des Urteils über die wesentlichen ehelichen Rechte und Pflichten leiden, die gegenseitig zu geben und zu nehmen sind.“

Die Unterscheidung des Urteils, um die es sich handelt, meint eine Reife des Urteils seitens des Nupturienten und fordert drei wesentliche Elemente:

- a) eine ausreichende intellektuelle Erkenntnis des Objektes des Ehekonsenses;
- b) eine kritische Einschätzung des besonderen Vertrags der Ehe, der mit keinem Vertrag zu vergleichen ist wegen des Bandes ganz eigener Art, durch das die Nupturienten sich geben und annehmen;
- c) aber auch die innere Freiheit oder Fähigkeit, sich frei selbst zur Ehe zu bestimmen.

Ganz sicher impliziert die Unterscheidung des Urteils, die der Ehe entspricht, eine richtige und gerechte Einschätzung der Natur der Ehe als auch den Besitz der eigenen Fähigkeit, nicht nur abstrakterweise, in Bezug auf diese Natur und ihre Rechte und Pflichten.

Wer nach Beratung die Natur der Ehe nicht wahrnimmt, heiratet ungültig. Da das Institut der Ehe im menschlichen Geschlecht nicht den Besseren vorbehalten ist, setzt diese Einschätzung nicht wesentlich eine erschöpfende Erkenntnis der Natur der Ehe voraus, „in ihren vielen Aspekten wie dem psychologischen, juridischen, sozialen, ökonomischen, religiösen, während die Vorausschau der Bedeutung des einzugehenden Bundes für die Existenz der

39 tantummodo in confuso sed omnino iuxta
 40 veritatem praevisione adsit oportet: exinde
 41 distinctio iugiter facienda inter sufficien-
 42 tem discretionem et consilium prudens»
 43 (coram Pompedda, sent. diei 27 octobris
 44 1992, RRDec., vol. LXXXIV p. 504, n. 5).

45 *Innere Freiheit*

46 10. – De libertate vel capacitatem sese libere
 47 determinandi saepe plus Ecclesiae Magiste-
 48 rum et doctrina necessitatem collustrant uti
 49 iam vidimus cum tractavimus de vi et metu.
 50

51
 52 Si ius naturale voluntatis libertatem postulat
 53 uti condicionem sine qua non in electione
 54 peragenda, tamen haec libertas haud exigit
 55 exercitium facultatis sine impulsionibus et,
 56 eodem tempore, in contrahente requiritur
 57 capacitas resistendi iisdem. Super argumen-
 58 to recte admonet una coram Pompedda:
 59 «Aliis verbis tunc adest libertas interna ubi
 60 persona, et in specie nubens facultatem ha-
 61 bet sese ab intrinseco determinandi: quod
 62 sane non exigit absentiam omnimodam im-
 63 pulsionum, quae proveniunt ex indole, ex
 64 acta vita, ex circumstantiis exsistentialibus,
 65 ex educatione, ex habitus necnon ex sche-
 66 matibus legis moralis; libertas autem opti-
 67 me stare potest cum eiusmodi impulsioni-
 68 bus internis, sed requirit capacitatem resi-
 69 stendi iisdem» (sent. diei 16 decembris
 70 1985, *ibid.*, vol. LXXVII, p. 586, n. 5; cf.
 71 coram Boccafola, sent. diei 27 februarii
 72 1992, *ibid.*, vol. LXXXIV p. 95, n. 9).

73 *Einschränkungen*

74 11. – Tamen accidere potest ut facultates
 75 tam intellectiva quam volitiva multis ex
 76 causis perturbentur. Libertas interna
 77 coarctari potest ex abnormi constitutione in
 78 nupturiente «sive in imminuta facultate ae-
 79 stimativa seu discretiva, sive in subiacendo
 80 motivis vix non semper inconsciis quod
 81 maturam electionem impedit, sive in inco-
 82 ercibilibus motibus voluntatis veluti ad un-

Gatten in künftiger Zeit nur im Vagen, aber gänzlich nach der Wahrheit gegeben sein muss: Daher muss jene Unterscheidung zwischen der ausreichenden Unterscheidung und dem klugen Rat immer gemacht werden“ (...).

10. – Oft erläutern das Lehramt der Kirche und die Doktrin bezüglich der Freiheit und der Fähigkeit, sich selbst frei zu bestimmen, die Notwendigkeit (*necessitas*), wie wir es schon gesehen haben, als wir über Zwang und Furcht gehandelt haben.

Wenn das Naturrecht die Freiheit des Willens als unerlässliche Bedingung bei der Wahl fordert, verlangt doch diese Freiheit nicht eine Ausübung der Fähigkeit ohne Impulse, und zu gleicher Zeit wird beim Kontrahenten die Fähigkeit gefordert, diesen zu widerstehen. Zu diesem Thema mahnt richtig ein Urteil coram Pompedda: „Mit anderen Worten ist dann eine innere Freiheit gegeben, wo die Person, und speziell ein Nubent, die Fähigkeit hat, sich von innen heraus zu bestimmen: Was nicht die gänzliche Abwesenheit von Impulsen verlangt, die aus der Natur, aus dem gelebten Leben, aus den existentiellen Umständen, aus der Erziehung, aus Haltungen und aus Schemata des moralischen Gesetzes kommen; Freiheit kann bestens bestehen mit solchen inneren Impulsen, aber sie fordert die Fähigkeit, ihnen zu widerstehen“ (...).

11. – Dennoch kann es geschehen, dass die intellektive oder die volitive Fähigkeit aus vielen Ursachen gestört wird. Die innere Freiheit kann beschränkt werden durch eine abnorme Verfassung beim Nupturienten, „sei es in verrigerter wertender oder unterscheidender Fähigkeit, sei es in der Unterworfenheit unter Motive, die kaum nicht immer (= manchmal?) unbewusst sind, was eine reife Wahl verhin-

83 um impellentibus absque possibilitate aliter
 84 volendi» (coram Exc.mo Pompedda, sent.
 85 diei 19 mai 1994, *ibid.*, vol. LXXXVI, p.
 86 208, n. 3; cf. coram Huber, sent. diei 19
 87 mali 1998, *ibid.*, vol. XC, p. 389, n. 5; co-
 88 ram Defilippi, diei 27 novembris 1998,
 89 *ibid.*, p. 793, n. 11).

90 Inter perturbationes, quae facultatum supe-
 91 riorum exercitium attingere possunt, recen-
 92 sentur non solum morbi psychotici, nevro-
 93 ses, psychopathiae, immaturitates psycho-
 94 affectivae, sed etiam peculiares vel transito-
 95 rii status psychologici qui, etsi structuram
 96 psychomorbosam non comprobent, tamen
 97 ponderosi influxus causa in facultatem aes-
 98 timationis vel electionis consensum matri-
 99 monialem graviter laedant.

dert, sei es in unbeherrschbaren Bewegungen des Willens, die gleichsam auf nur eines hindrängen ohne Möglichkeit, anders zu wollen“ (...).

Unter den Störungen, die die Ausübung der höheren Fähigkeiten betreffen können, werden nicht nur psychotische Krankheiten genannt, Neurosen, Psychopathien, psycho-affektive Unreife, sondern auch besondere oder vorübergehende psychische Zustände, die, wenn sie auch keine psychisch kranke Struktur beweisen, doch durch gewichtigen Einfluss auf die Fähigkeit der Einschätzung oder Wahl den Ehekonsens schwerwiegend schädigen können.

100 Unreife

101 (11.) Magis magisque, in tribunalibus, im-
 102 maturitas invocatur ad recensem caput
 103 nullitatis ob defectum discretionis iudicii.
 104 Attamen immaturitas de qua agitur confund-
 105 enda non est cum ea quam – sensu vulga-
 106 ri non clinico – gentes nominant sub
 107 formula generica «immaturitas». «Saepe
 108 saepius verbum usurpatum pro levitate ani-
 109 mi vel rerum morumque inscitia, iuvenilis
 110 aetatis propria» (coram Funghini, sent. diei
 111 23 iunii 1993, *ibid.*, vol. LXXXV p. 470, n.
 112 3).

113 Re gravis immaturitas psycho-affectiva
 114 «pependens ex personalitate deordinata vel
 115 personalitas passivo-aggressiva vel struc-
 116 tura deordinata personalitatis gravibus no-
 117 tis antisocialitatis vel narcissismi signatae
 118 vel dominatae, ob subiecti egotismum
 119 [sic!] vel egocentrismum» (coram Turna-
 120 turi, sent. diei 31 ianuarii 1997, *ibid.*, vol.
 121 LXXXIX, p. 59, n. 19) nefastum influxum
 122 habere potest in liberae electionis proces-
 123 su. Nam severa immaturitas instinctuum,
 124 emotionum et affectuum provinciam afficit
 125 propter fixationem vel regressum evolutio-
 126 nis psycho-affectivae (cf. A. Hesnard, v.

(11.) Mehr und mehr wird in den Gerichten die Unreife herangezogen, um den Nichtigkeitsgrund des mangelnden Urteilsvermögens zu bezeichnen. Aber die Unreife, um die es geht, ist nicht zu verwechseln mit dem, was – im allgemeinen, nicht klinischen Sinn – die Leute in einer allgemeinen Formel „Unreife“ nennen. „Immer öfter wird das Wort in Anspruch genommen für die Leichtigkeit der Seele oder den Unverstand für die Sache oder die Sitten, die dem jugendlichen Alter eigen sind“ (...).

Die schwere psycho-affektive Unreife, „die an der ungeordneten Persönlichkeit hängt, oder eine passiv-aggressive Persönlichkeit oder eine ungeordnete Struktur der Person, von schweren Zeichen des Antisozialen oder des Narzissmus gezeichnet oder beherrscht, wegen des Egoismus des Subjektes oder des Egozentrismus“ (...), kann einen vernichtenden Einfluss haben auf den Prozess der freien Wahl. Denn eine schwere Unreife betrifft den Bereich der Instinkte, der Gefühle und der Affekte wegen der Fixierung oder dem Rückschritt der psycho-affektiven Entwicklung (...).

127 *Arriération affective*, in A. Porot, *Manuel*
 128 *alphabétique de Psychiatrie*, PUF Paris,
 129 1996v, pp. 70-71).

130 Una coram Pinto praebet immaturitatis
 131 criteria quae communiter recipiuntur:

132 «a) incapacitas subordinandi passiones
 133 libidinesque rationi et voluntati vel super-
 134 andi internos conflictus, propter anxietatem.

136 b) Genitorum talis necessitas ut matrimo-
 137 nium celebrans non coniugem quaerat sed
 138 matrem vel patrem, quin pervenire valeat
 139 ad integrationem et unionem in coniugali
 140 vita requisitam. Immo, sine illorum adiuto-
 141 rio decisionem alicuius momenti sumere
 142 non valeret.

143 c) Egoismus huiusmodi ut, cum alios amat,
 144 seipsum revera quaerat, de propria utilitate
 145 tantummodo curans, quin aliorum commo-
 146 dum respiciat. Recipere vult, non vero da-
 147 re.

148 d) Irresponsabilitas pro assumendis et
 149 adimplendis officiis essentialibus matrimo-
 150 nii» (sent. diei 30 iulii 1986, in *L'incapaci-*
 151 *tas (can. 1095) nelle «sententiae selectae*
 152 *coram Pinto»*, cura P. A. Bonnet e C. Gul-
 153 lo, Studi giuridici – 15, LEV, Città del Va-
 154 ticano 1988, p. 338; cf. coram de Lanver-
 155 sin, sent. diei 11 iunii 1997, RRDec., vol.
 156 LXXXIX, p. 498, n. 10; coram Pinto, sent.
 157 diei 31 iulii 1998, *ibid.*, vol. XC, p. 581, n.
 158 6).

159 *Beweis*

160 12. – Ad aestimandam libertatis imminu-
 161 tionem, perpendenda sunt contrahentis
 162 indoles, aetas, sexus, ambitus socio-cul-
 163 turalis et omnes circumstantiae prae et
 164 postmatrimoniales quae in animum in-
 165 fluxum exercent.

166 Haud sufficit «ut partes et testes, etsi fide-
 167 digni, affirment in verbis vagis ac genera-
 168 libus immaturitatem nupturientium, sed
 169 omnino necesse est ut referant determinata
 170 facta ac circumstantias prae et postnup-
 171 tiales, quae veluti secura signa ac sympto-

Ein Urteil coram Pinto bietet Kriterien der Unreife, die allgemein akzeptiert werden:

„a) Unfähigkeit, die Leidenschaften und Verlangen der Vernunft und dem Willen unterzuordnen oder innere Konflikte zu überwinden, wegen Angst.

b) Eine solche Bindung an die Eltern, dass der Heiratende nicht den Gatten sucht, sondern die Mutter oder den Vater, ohne dass er zur Integrierung mit der Einheit, die im ehelichen Leben notwendig ist, gelangt. Ja, ohne deren Hilfe könnte er eine Entscheidung von Bedeutung nicht fällen.

c) Egoismus der Art, dass indem er andere liebt, er in Wahrheit sich selbst sucht, sich nur um den eigenen Nutzen sorgend, ohne dass er auf das Wohl der anderen blickt. Er will empfangen, aber nicht geben.

d) Unverantwortlichkeit für die Übernahme und Erfüllung der wesentlichen ehelichen Pflichten“ (...).

12. Zur Wertung der Verringerung der Freiheit sind die Natur des Kontrahenten und sein Alter zu bedenken, sein Geschlecht, das sozio-kulturelle Umfeld und alle Umstände vor und nach der Heirat, die auf die Seele Einfluss nehmen.

Es reicht nicht aus, „dass die Parteien und Zeugen, auch wenn sie glaubwürdig sind, mit vagen und allgemeinen Worten die Unreife der Nupturienten bestätigen, sondern es ist ganz notwendig, dass sie bestimmte Tatsachen und Umstände vor und nach der Eheschließung berichten, die sie wie sichere Zeichen und Symptome jener

172 mata illius abnormis conditionis praesefere-
173 runt. Facta super quae diagnosis fundatur
174 re vera probari ex actis causae debent;
175 non sufficit ut simpliciter praesumantur
176 vel referantur in depositione alicuius parti-
177 sis» (coram Boccafola., sent. diei 22 jan-
178 uarii 1998, RRDec., vol. XC, p. 20, n. 6).

179 Auxilium peritorum, iuxta principia clini-
180 ca propriae scientiae, utile videtur ad dia-
181 gnosticandam deordinationem quae in
182 contrahente inveniri potest.

183
184 Peritus in suis conclusionibus de natura,
185 origine, gravitate immaturitatis vel alias
186 perturbationis iudicem illuminare debet
187 ita ut ipse accedere possit ad profundior-
188 rem causae comprehensionem. Aliis ver-
189 bis de periti munere docet una coram
190 Exc.mo Pompedda: «Periti enim secundum
191 methodum suae scientiae, regulas ac
192 praecepta explorare debent in casibus pro-
193 priiae competentiae subiectis, existentiam
194 in nuptuente determinatae anomaliae
195 psychicae, seu psychopathologiae, et qui-
196 dem tempore praestationis consensus ma-
197 trimonialis, eius naturam, originem, gra-
198 vitatem, prognosim, potissimum vero eius
199 influxum in processus psychicos, qui in
200 actuationem obligationum essentialium
201 matrimonii concurrunt. Ita periti iuxta
202 scientiae principia iudicem illuminare
203 debent, ut veritas et moralis certitudo pro
204 iudicio ferendo facilius ac securius obti-
205 nerri possint» (sent. diei 10 decembris
206 1998, *ibid.*, vol. XC, p. 836, n. 15).

Bedingtheit an sich hatten. Tatsachen, auf denen eine Diagnose beruht, müssen wirklich bewiesen sein aus den Akten der Sache; es reicht nicht, dass sie einfach angenommen werden und wiedergegeben werden in der Aussage einer Partei“ (...).

Die Hilfe der Sachverständigen, nach den klinischen Prinzipien der eigenen Wissenschaft, scheint nützlich, um eine Unordnung, die im Kontrahenten gefunden werden kann, zu diagnostizieren.

Der Sachverständige muss in seinen Feststellungen die Natur, den Ursprung, die Schwere der Unreife oder einer anderen Störung dem Richter erklären, so dass dieser herankommen kann an ein tieferes Verständnis der Ursache. Mit anderen Worten lehrt ein Urteil coram Pompedda über die Aufgabe des Gutachters: „Die Sachverständigen nämlich müssen nach der Methode ihrer Wissenschaft, den Regeln und Vorschriften in den ihnen vorgelegten Fällen die Existenz einer bestimmten psychischen Anomalie im Nuptuienten, oder einer Psychopathologie erkunden, und zwar zur Zeit der Leistung des Ehe-konsenses, ihre Natur, den Ursprung, die Schwere, die Prognose, am besten auch einen Einfluss auf psychische Prozesse, die in der Verwirklichung der wesentlichen Pflichten der Ehe zusammenwirken. Die Sachverständigen müssen nach den Prinzipien ihrer Wissenschaft den Richter in Kenntnis setzen, so dass die Wahrheit und die moralische Gewissheit für die Urteils-fällung leichter und sicherer gewonnen werden können“ (...).