

Sancti Ioannis Portoricens., negative

defectus discretionis iudicii – defectus libertatis internae

Verstand und Wille

1 4. – In iure. – Traditio-acceptatio iuris
2 coniugalis, seu mutua inter virum et mulie-
3 rem donatio qua matrimonium constituitur,
4 actu voluntatis perficitur (cf. can. 1057, §
5 2), quippe qui actus voluntatis tamen prae-
6 supponit et requirit actum intellectus seu
7 cognitionem. Electio enim a ratione obtinet
8 suam specificationem: actus autem volun-
9 tatis dicitur specificari a ratione quatenus
10 homo, qui vult (non voluntas sed homo per
11 voluntatem), habet simul speciem intellec-
12 tivam in se praesentem.

13 Agitur enim – docet S. Thomas Aquinas –
14 non solum de maturitate cognitionis specu-
15 lativae, idest de recta apprehensione obiec-
16 ti formalis consensus, sed etiam de maturi-
17 tate cognitionis practicae, «ad opus» ordi-
18 natae (cf. S. Thomas, *Summa Theol.*, 1, q.
19 79, art. 11), seu de iusta aestimatione huius
20 obiecti speculative comprehensi, quod con-
21 stituit ius in communionem totius vitae et
22 amoris coniugalis perficiendum (cf. Const.
23 past. *Gaudium et spes*, n. 48), «indole sua
24 naturali ad bonum coniugum atque ad pro-
25 lis generationem ed educationem ordina-
26 tum» (can. 1055, § 1).

27 *libertas – iudicium*

28 6. – Defectus libertatis internae et defectus
29 discretionis iudicii inter se congruunt, quia
30 libertas electionis non solum a voluntate,
31 sed etiam a cognitione critica rei pendet.
32

33 Etsi intellectus et voluntas sint facultates
34 diversae, tamen ad autodeterminationem
35 mutua causalitate perveniunt.

4. – Rechtslage – Die Übergabe und Annahme
des ehelichen Rechtes oder die gegenseitige
Schenkung zwischen dem Mann und der Frau,
durch die die Ehe begründet wird, wird durch
einen Willensakt vollzogen (vgl. can. 1057 § 2),
wobei dieser Willensakt aber einen Akt des Ver-
standes oder der Einsicht voraussetzt und erfor-
dert. Die Wahl nämlich erhält durch die Ver-
nunft ihre Bestimmung: Der Willensakt aber
wird, sagt man, bestimmt von der Vernunft, in-
sofern der Mensch, der will (nicht der Wille,
sondern der Mensch durch den Willen) zugleich
verstehendes Wesen hat, das in ihm gegenwärtig
ist.

Es handelt sich nämlich, lehrt der Hl. Thomas
von Aquin, nicht nur um die Reife der spekulati-
ven Einsicht, also der rechten Auffassung des
Formalobjekts des Konsenses, sondern auch um
die Reife der praktischen Einsicht, die „auf das
Werk“ hin ausgerichtet ist (...), oder um die
rechte Einschätzung dieses spekulativ erfassten
Objekts, das das Recht begründet, das in der Ge-
meinschaft des ganzen Lebens und der ehelichen
Liebe zu verwirklichen ist (GS 48), die „ihrer
natürlichen Art nach auf das Wohl der Gatten
und die Zeugung und Erziehung der Nachkom-
menschaft ausgerichtet ist“ (can. 1055 § 1).

6. – Der Mangel an innerer Freiheit und der Man-
gel an unterscheidendem Urteil fallen zusammen,
weil die Freiheit der Wahl nicht nur vom Willen,
sondern auch von der kritischen Erkenntnis der
Sache abhängt.

Wenn auch der Verstand und der Wille verschie-
dene Fähigkeiten sind, gelangen sie doch in
wechselseitiger Kausalität zur Selbstbestimmung.

- 36 Proinde quidquid primum praepedit, alteram quoque laedere dicendum est, et vicissim, quamvis modo facultas intellectiva, modo volitiva pressius impedita consequatur.
- 41 Facultatis criticae, enim, expeditum exercitium praepediri potest plurimis ex causis; nedum ob morbos presse definitos sed et insuper ob abnormes condiciones, etiam transeuntes, quae interdum dominium humanorum actuum conterunt (cf. coram Davino, sent. diei 28 aprilis 1983, RRDec., vol. LXXV p. 198, n. 2).
- 49 Cum autem agens non sit homo purus, sed individuus cum omnibus qualitatibus personalibus exsurgentibus, diverso quidem gradu et modo, ex eius constitutione physica, psychica, ex animi et naturae sensibus, perceptionibus, ex impulsionibus memoriae, institutionis, vitae anteaetiae et ita porro, gradus libertatis singulis in casibus semper attendendus est. Quo maiora elementa morbida et condiciones negativae ab intrinseco vel ab extrinseco animi statum afficiunt eo minor gradus libertatis facultatum intellectualium et volitivarum habetur.
- 63 Multae sunt causae quae normalem functionem harum facultatum, scilicet intellectus et voluntatis, perturbare possunt.
- 66 «Circumstantiae quoque externae nonnumquam peculiarem influxum in subiecti autodeterminatione exercent, ut v. gr. metus infamiae, timor de parentum salute, metus suicidii, inopinata puellae praegnantia, pressiones ab extrinseco exercitae» (coram Bruno, sent. diei 22 iulii 1988, *ibid.*, vol. LXXX, p. 482, n. 5].
- 74 In synthesi, proinde, actus consensus quo enascitur matrimonium, perturbari, diminui vel impediri potest a statu abnormi, vel pathologico, mentis hominis. Talis status abnormis, qui generice utpote «anomaliam» denominatur, produci potest etiam a conditionibus pathologicis, a morbo. non psychi-
- Was daher das eine verhindert, muss auch als das andere verletzend verstanden werden und umgekehrt, wenn auch nur die Verstandesfähigkeit, nur die Willensfähigkeit näherhin behindert wird.
- Der bereite Gebrauch der kritischen Fähigkeit nämlich kann aus vielen Ursachen verhindert sein; nicht nur durch näher definierte Krankheiten, sondern darüber hinaus aufgrund abnormer Bedingungen, auch vorübergehender Art, die bisweilen die Beherrschung menschlicher Akte zerstören (...).
- Da der Handelnde nicht bloßer Mensch ist, sondern individuell mit allen persönlichen Eigenschaften in verschiedener Weise und verschiedenem Maß, mit seiner physischen und psychischen Konstitution, mit den Sinnen der Seele und der Natur, mit den Wahrnehmungen, den Impulsen der Erinnerung, der Erziehung, des gelebten Lebens und so weiter, ist der Grad der Freiheit immer im Einzelfall zu betrachten. Je größere morbide Elemente und negative Einflüsse von außen oder von innen den Zustand der Seele affizieren, für desto geringer wird der Grad der Freiheit der intellektuellen und volitiven Fähigkeiten gehalten.
- Zahlreich sind die Ursachen, die die normale Funktion dieser Fähigkeiten, d.h. des Verstandes und des Willens, verwirren können.
- „Auch äußere Umstände können manchmal einen besonderen Einfluss auf die Selbstbestimmung des Subjektes ausüben, wie die Furcht vor Ehrverlust, die Angst um die Gesundheit der Eltern, die Furcht vor Selbstmord, die unerwartete Schwangerschaft des Mädchens, Drohungen, die von außen erfolgen“ (...).
- Zusammenfassend daher: Der Konsensakt, durch den die Ehe entsteht, kann verwirrt, verringert oder verhindert werden durch einen abnormen oder pathologischen Zustand des Geistes des Menschen. Dieser abnorme Zustand, der generell als „Anomalie“ bezeichnet wird, kann auch von pathologischen Bedingungen erzeugt werden,

81 co vel consequentibus a traumate peculiari;
 82 ex his, enim, harmoniosa cooperatio facul-
 83 tatum spiritualium patientis ita corrumpi,
 84 infici, distorqueri potest ut ipse consensum
 85 validum ponere nequeat.

von einer nicht-psychischen Krankheit oder Fol-
 gen eines besonderen Traumas; dadurch nämlich
 kann das harmonische Zusammenspiel der spiti-
 ruellen Fähigkeiten des Patienten so verdorben,
 infiziert, verdreht werden, das dieser keinen gül-
 tigen Konsens setzen kann.

86 *Voraussetzungen*

87 7. – Tamen, perturbatio vel debilitas men-
 88 tis, per se non omnem aufert capacitatem
 89 actus valide ponendi.

7. – Dennoch hebt die Verwirrung oder Schwä-
 che des Geistes aus sich nicht alle Fähigkeit auf,
 einen Akt gültig zu setzen.

90 At si perturbatio talis sit ut adimat capaci-
 91 tatem praestandi modo sufficienti ac pro-
 92 portionato quae pro determinato actu iuri-
 93 dico ex iure naturali vel positivo requirun-
 94 tur, actus ipse invalidus censendus est.

Aber wenn die Verwirrung derart ist, dass sie die
 Fähigkeit nimmt, in ausreichender und propor-
 tionaler Weise zu setzen, was für einen bestimm-
 ten Rechtsakt vom natürlichen und positiven
 Recht gefordert ist, ist der Akt selbst als ungültig
 anzusehen.

96 Matrimonium est actus iuridicus magni
 97 momenti, qui contrahentes obstringit ad
 98 onera et officia per totam vitam praestan-
 99 da; ideoque partes in eo ineundo proportio-
 100 nata capacitate facultatis intellectivae ad
 101 obiectum coniugii cognoscendum et suffi-
 102 cienti interna libertate decisionis gaudere
 103 debent, ne coniugium irritum evadat.

Die Ehe ist ein Rechtsakt von großer Bedeutung,
 der die Kontrahenten verpflichtet, Lasten und
 Pflichten ein ganzes Leben lang zu leisten; daher
 müssen die Partner beim Eingehen [der Ehe]
 über das angemessene Vermögen der intellektu-
 ellen Fähigkeit zur Erkenntnis des Objektes der
 Ehe und eine ausreichende innere Freiheit der
 Entscheidung verfügen, damit die Ehe nicht un-
 gültig wird.

105 «Proinde ut defectus libertatis internae ve-
 106 rificetur, haec tria requiruntur:

„Daher ist, um den Mangel an innerer Freiheit zu
 verifizieren, dreierlei nötig:

107 a) gravis laesio vel imminutio normalis
 108 exercitii facultatis intellectivae et volitivae;
 109

a) eine schwere Verletzung oder Minderung des
 normalen Gebrauchs der intellektiven und voliti-
 ven Fähigkeit;

110 b) deordinatio ex psychica perturbatione
 111 exorta;

b) eine aus psychischer Verwirrung entstandene
 Unordnung;

112 c) deordinationis praesentia momento ma-
 113 trimonii [...].

c) die Gegenwart der Unordnung im Moment der
 Eheschließung [...].

114 At obliviscendum non est sensum criticum
 115 et decisionalem etiam in praefatis casibus
 116 haud facile perturbari posse, si persona
 117 perfecta sanitate psychica gaudeat [...].
 118

Und es darf nicht vergessen werden, dass der
 kritische und entscheidende Sinn auch in den
 genannten Fällen nicht leicht verwirrt werden-
 kann, wenn die Person sich völliger psychischer
 Gesundheit erfreut [...].

119 Mera consilia, modicae ac iustae pressio-
 120 nes, inopinata praegnantia et sensus com-

Bloße Ratschläge, mäßiger und gerechtfertigter
 Druck, unerwartete Schwangerschaft und der

121 munis structurae socialis, per se aptae ra-
 122 tiones non sunt ad inducendum in contra-
 123 hentem normalem gravem defectum di-
 124 scretionis iudicii cum consequenti defectu
 125 interna libertatis» (coram Bruno, sent.
 126 diei 22 iulii 1988, cit., pp. 482-483, n. 6).

gemeine Sinn der sozialen Struktur sind aus sich
 nicht geeignete Gründe, bei einem normalen
 Kontrahenten einen schweren Mangel im unter-
 scheidenden Urteil mit folgendem Mangel an
 interner Freiheit zu erzeugen“ (...).

127 *Christliche Anthropologie*

128 8. – Nobis videtur argumentationem quam
 129 Actor in hoc casu apparenter profert, scilicet:
 130 se elegisse matrimonium quia sensus
 131 responsabilitatis pro filio nascituro necnon
 132 moralitas catholica ei persuaserit ad cele-
 133 brandum matrimonium – ac proinde elec-
 134 tionem connubii in talibus adiunctis esse
 135 aliquo modo coactam, ac haud fieri posse
 136 cum interna libertate, et exinde necessarie
 137 implicare defectum discretionis iudicii –
 138 esse speciem ratiocinationis quae a Domi-
 139 no Nostro Papa Ioanne Paulo II describitur
 140 ut haud conciliabilem cum vera anthropo-
 141 logia christiana.
 142

8. – Uns erscheint die Argumentation, der sich
 der Kläger in diesem Falle offenkundig bedient,
 nämlich er habe die Ehe geschlossen, weil das
 Gefühl der Verantwortung für das zu gebärende
 Kind und die katholische Moral ihn überredet
 haben, die Ehe einzugehen – und dass daher die
 Wahl der Ehe unter diesen Umständen in irgend-
 einer Weise erzwungen war und nicht mit innerer
 Freiheit geschehen konnte und sie daher not-
 wendigerweise einen Mangel an unterscheiden-
 dem Urteil impliziere – eine Art der Argumenta-
 tion zu sein, die von unserem Herrn Papst Jo-
 hannes Paul II. beschrieben wird als nicht ver-
 einbar mit einer wahren christlichen Anthropol-
 gie.

143 Nam dixit Dominus Papa Noster in Allo-
 144 cutione Auditoribus Romanae Rotae:
 145 «L'antropologia cristiana, arricchita con
 146 l'apporto delle scoperte fatte anche di re-
 147 cente nel campo psicologico e psichiatrico,
 148 considera la persona umana in tutte le sue
 149 dimensioni: la terrena e l'eterna, la natura-
 150 le e la trascendente» (Allocutio diei 25
 151 ianuarii 1988, *AAS* 80 [1988], p. 1181, n.
 152 5). «Tenendo presente che solo le forme
 153 più gravi di psicopatologia arrivano ad in-
 154 taccare la libertà sostanziale della persona
 155 e che i concetti psicologici non sempre
 156 coincidono con quelli canonici, di fonda-
 157 mentale importanza che, da una parte, la
 158 individuazione di tali forme più gravi e la
 159 loro differenziazione da quelle leggere sia
 160 compiuta attraverso un metodo scientificamente
 161 sicuro, e che, dall'altra, le categorie
 162 appartenenti alla scienza psichiatrica o psi-
 163 cologica non siano trasferite in modo auto-
 164 matico al campo di diritto canonico, senza

Denn unser Herr Papst hat in der Ansprache an
 die Auditoren der Römischen Rota gesagt: „Die
 christliche Anthropologie, bereichert durch den
 Beitrag der Erkenntnisse, die in jüngster Zeit auf
 dem psychologischen und psychiatrischen Ge-
 biet gewonnen wurden, betrachtet die mens-
 chliche Person in allen ihren Dimensionen: der ir-
 dischen und der ewigen, der natürlichen und der
 transzendenten“ (...). „Sich vor Augen haltend,
 dass nur die schwereren Formen von Psychopa-
 thologie ausreichen, die substanzielle Freiheit
 der Person zu berühren, und dass die psychologi-
 schen Konzepte nicht immer mit den kano-
 nischen übereinstimmen, ist es von grundlegen-
 der Wichtigkeit, dass auf der einen Seite die Er-
 mittlung solcher schwererer Formen und ihre
 Unterscheidung von den leichten mit einer wis-
 senschaftlich sicheren Methode getroffen wird,
 und dass sie auf der anderen Seite nicht automa-
 tisch auf den Bereich des kanonischen Rechtes
 übertragen werden ohne die nötigen Anpassun-

165 i necessari adattamenti che tengano conto
166 della specifica competenza di ciascuna
167 scienza» (*ibid.*, p. 1182, n. 6).

168 *Abgrenzung can. 1095, 2° zu can. 1103*

169 9. – In matrimonio contrahendo haud leves
170 diversitates inveniuntur inter metum gra-
171 vum ab extrinseco incussum et defectum
172 libertatis internae.

173 Prior semper ab homine procedit, alter
174 praesertim e statu psychico vel psychologi-
175 co subiecti, etsi externum interventum non
176 excludat.

177 In metu ab extrinseco factorum aestimatio
178 et dein decisio, quamvis coacta, in potestate
179 subiecti manet; in defectu internae libertatis
180 e contra, status deordinatus subiecti eum
181 incapacem reddit debitae ac iustae rerum
182 aestimationis ac decisionis.

183 Generatim perturbatio psychica accidentalis
184 et transitoria ex metu ab intrinseco exurgit,
185 quem facta externa directe vel indirecte in-
186 staurare valuerunt. Talis perturbatio transi-
187 toria haud consideranda est ut conditio en-
188 dogena vel verus morbus mentalis, dummo-
189 do nihilominus affici possit facultas critica
190 ac discretio iudicii.

191 Ut comparatio et analogia capitis de quo in
192 can. 1095, n. 2 cum capite nullitatis de quo
193 in can. 1103 esset licita ac aliquantulum
194 utilis, elementa iurisprudentialia requisita
195 pro probatione metus, i. e. praesentia aver-
196 sionis ac coactionis, viderentur aequaliter
197 probari deberi in hoc casu ut explicetur al-
198 legata praepeditio libertatis internae. Ac si
199 probatio gravitatis causae esset sat difficilis
200 dum causa externa, licet demonstretur, ulte-
201 rius remaneat aestimanda, res paene impos-
202 sibile devenit recte aestimare pondus, mo-
203 mentum et efficacitatem merae causae in-
204 ternae nebulosae.

gen, die der spezifischen Kompetenz der beiden
Wissenschaften Rechnung tragen“ (...).

9. – Bei der Eheschließung werden nicht geringe
Unterschiede vorgefunden zwischen der von
außen eingeflößten schweren Furcht und dem
Mangel an innerer Freiheit.

Die erste geht immer vom Menschen aus, die
andere vor allem von einem psychischen oder
psychologischen Zustand des Subjektes, auch
wenn das einen äußeren Einfluss nicht
ausschließt.

Bei der Furcht von außen bleibt die Einschät-
zung der Fakten und dann die Entscheidung,
wenn auch erzwungen, in der Macht des Subjek-
tes; beim Mangel an innerer Freiheit dagegen
macht der ungeordnete Status des Subjektes es
unfähig zu einer geschuldeten und richtigen Ein-
schätzung und Entscheidung der Sache.

Generell entsteht eine akzidentelle und vorüber-
gehende psychische Verwirrung aus der Furcht
von innen, die äußere Fakten direkt oder indirekt
bewirken konnten. Eine solche vorübergehende
Verwirrung ist nicht als endogene Bedingtheit
oder als wahre geistige Krankheit zu betrachten,
wobei nichts weniger die kritische Fähigkeit und
das unterscheidende Urteil affiziert sein kann.

Damit der Vergleich und die Analogie des Kla-
gegrundes nach can. 1095, 2° mit dem in can.
1103 erlaubt und ein wenig nützlich ist, müssen
die jurisprudentiellen Elemente, die für den Be-
weis der Furcht erforderlich sind, d.h. Abnei-
gung und Zwang, in diesem Fall gleicherweise
bewiesen werden, damit die behauptete Behin-
derung der inneren Freiheit erklärt wird. Und
wenn der Beweis der Schwere der Ursache sehr
schwierig ist, weil die äußere Ursache, wenn sie
aufgewiesen wird, darüber hinaus zu bewerten
bleibt, wird es eine fast unmögliche Sache, rich-
tig das Gewicht, die Bedeutung und die Wir-
kung einer nebulösen, rein inneren Ursache ein-
zuschätzen.

205 *Gutachterfrage*

206 10. – Ad constabiliendam capacitatem elicien-
 207 di liberum et validum consensum matrimonia-
 208 lem, generatim valde iuvat iudicium perito-
 209 rum, qui, auxilio scientiae et experientiae duc-
 210 ti, melius iudicem de existentia possibilis psy-
 211 chicae perturbationis tempore coniugii, de
 212 eius natura, origine, gravitate et influxu in
 213 processum deliberationis illuminare possunt.

214
 215
 216 Semper tamen iudicis est facta atque probatio-
 217 nes, ex actis hausta, attente perpendere et dein
 218 decernere utrum consensus matrimonialis a
 219 partibus elicitus liber ac validus fuerit necne.

221 Recolitur autem can. 1574: «Peritorum opera
 222 utendum est quoties ex iuris vel iudicis prae-
 223 scripto eorum examen et votum, praeceptis
 224 artis vel scientiae innixum, requiruntur ad
 225 factum aliquod comprobandum vel ad veram
 226 alicuius rei naturam dignoscendam».

227
 228
 229 Ex praescripto can. 1680 huiusmodi opera fit
 230 obligatoria in causis matrimonialibus quoties-
 231 cumque allegatur consensus defectus «propter
 232 mentis morbum». Prae oculis vero habitis au-
 233 tem quod nempe incapacitas consensualis so-
 234 lum ex quadam gravi anomalia vel morbo
 235 psychico oritur, patet quod si, non tantum ex
 236 iis quae in libello asseruntur sed et praesertim
 237 ex subsequenti instructione causae, rationabi-
 238 le indicium existentiae gravis morbi, vel ad-
 239 iunctorum omnino traumaticorum, tempore
 240 nuptiarum emergit, tunc auxilium periti adhi-
 241 bendum est. E contra si nihil durante instruc-
 242 tione in lucem venit quod gravem anomalam
 243 psychicam in illo momento indicare possit,
 244 tunc, ad tenorem ipsius can. 1680 («nisi ex
 245 adiunctis inutilis evidenter apparet») opus
 246 peritale nullius profectus esse videretur: «Ubi
 247 enim acta nullomodo suggerunt dubium de
 248 praetensa abnormitate personae, Iudici nedum

10. – Zur Feststellung der Fähigkeit, einen
 freien und gültigen Ehekonsens zu wählen,
 hilft allgemein sehr das Urteil der Sachver-
 ständigen, die mit Hilfe der Wissenschaft und
 der Erfahrung den Richter besser über die
 Existenz einer möglichen psychischen Ver-
 wirrung zur Zeit der Eheschließung, über de-
 ren Natur, Ursprung, Gewicht und Einfluss
 auf den Prozess der Überlegung unterrichten
 können.

Aber immer ist es Aufgabe des Richters, die
 Fakten und Beweise, aus den Akten ge-
 schöpft, aufmerksam zu erwägen und dann zu
 entscheiden, ob der von den Parteien geleiste-
 te Konsens frei und gültig war oder nicht.

Erinnert sei außerdem an can. 1574: „Der
 Dienst von Sachverständigen ist zu gebrau-
 chen, sooft kraft Vorschrift des Rechtes oder
 Richters ihre Befragung und Stellungnahme,
 auf die Regeln der Kunst oder der Wissen-
 schaft gestützt, gefordert sind, um eine Tatsa-
 che zu beweisen oder die wahre Natur einer
 Sache zu erkennen.“

Aufgrund von can. 1680 ist dieser Dienst ver-
 pflichtend in Ehesachen, sooft ein Konsens-
 mangel „wegen Geisteskrankheit“ behauptet
 wird. Hält man sich aber vor Augen, dass die
 Unfähigkeit zum Konsens nur aus einer
 schweren Anomalie oder einer psychischen
 Krankheit folgt, ist offenkundig, dass wenn
 nicht nur aus dem, was in der Klageschrift
 vorgetragen wird, sondern besonders aus der
 folgenden Untersuchung der Sache ein ver-
 nünftiges Indiz für die Existenz einer schwe-
 ren Krankheit oder gänzlich traumatisierender
 Umstände zur Zeit der Ehe zutage tritt, dann
 die Hilfe des Sachverständigen zu gebrauchen
 ist. Wenn umgekehrt während der Untersu-
 chung nichts ans Licht tritt, das eine schwere
 psychische Anomalie in diesem Moment an-
 zeigt, dann scheint der gutachterliche Dienst,
 nach dem Wortlaut des can. 1680 („wenn er
 nicht aus den Umständen als offenkundig

249 ius, sed officium praetermittendi interventum
250 peritorum: causae enim non instruuntur super
251 probabilia seu hypothetica, sed super facta et
252 adiuncta descripta; non super desiderata, sed
253 super veritatem» (coram Agustoni, sent. diei
254 15 iulii 1986, *ibid.*, vol. LXXVIII, p. 461, n.
255 5).

nutzlos erscheint“) von keinem Nutzen zu sein. „Wo nämlich die Akten auf keine Weise einen Zweifel über die vorgebliche Abnormalität der Person wecken, hat der Richter nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, die Einschaltung eines Gutachters zu unterlassen: Sachen werden nämlich nicht wegen Wahrscheinlichkeiten oder Hypothesen untersucht, sondern wegen der beschriebenen Fakten und Umstände, nicht über Gewünschtes, sondern über die Wahrheit“ (...).