

Sancti Jacobi in Chile, negativ

*defectus discretionis iudicii (immaturitas affectiva)*

1 8. – Inter causas naturae psychicae, quae  
2 matrimonium nullitatis iuxta can. 1095,  
3 n. 2 secumferre possunt adnumeranda est  
4 *immaturitas psycho-affectiva*. Immaturitas  
5 psychica habetur ex abnormi evolutione  
6 animi subiecti, qui, quamvis habeat suffi-  
7 cientem aetatem, caret maturitate intellec-  
8 tus et voluntatis consensui proportionata,  
9 cum evolutio eius facultatis criticae prae-  
10 pedita sit, ideoque et harmonica conspira-  
11 tio harum facultatum superiorum. Aliis  
12 verbis, gravis immaturitas affectiva et con-  
13 siderari posset defectus internae libertatis,  
14 quae impedit sufficientem deliberationem,  
15 cum nempe contrahens nullo modo valet  
16 resistere impulsionibus ab intrinseco pro-  
17 venientibus ob destructam harmoniam per-  
18 sonalitatibus.

19 Tamen, ad probandum quod quis vera ac  
20 invalidanti incapacitate laborabat, minime  
21 sufficit demonstrare eum generice «imma-  
22 turum» fuisse tempore nuptiarum. Prae-  
23 sumptio enim legis est eum, ea aetate ac  
24 cum illa relativa immaturitate, discretio-  
25 nem ac capacitatem sufficientem pro ma-  
26 trimonio possedissee. Contrarium strictam  
27 probationem exigit; quae minime attingitur  
28 nisi praeter omne rationabile dubium de-  
29 monstretur quod immaturitas intellectiva  
30 vel volitiva aderat in gradu ita extraordina-  
31 rio, ut sicut pathologica recte describenda  
32 sit, i.e. immaturitas psychica vel affectiva.

33 Non sufficit ut partes ac testes, etsi fide  
34 digni, affirmant verbis vagis ac generali-  
35 bus immaturitatem nupturientium, sed om-  
36 nino necesse est ut referant determinata  
37 facta ac circumstantias prae ac postnuptia-  
38 les, quae veluti segura signa ac symptoma-  
39 ta illius condicionis praeseferunt.

8. – Unter den Gründen psychischer Natur, die nach can. 1095, 2° die Nichtigkeit der Ehe mit sich bringen können, ist die *psycho-affektive Unreife* zu nennen. Psychische Unreife liegt vor aufgrund einer abnormen Entwicklung der Seele des Subjekts, das, wenn es auch das ausreichende Alter hat, der Reife des Verstandes und des Willens, die dem Konsens entsprechen, entbehrt, weil die Entwicklung dieser kritischen Fähigkeit behindert ist und daher auch der harmonische Einklang dieser höheren Fähigkeiten. Mit anderen Worten kann eine schwere affektive Unreife angesehen werden als Mangel an innerer Freiheit, die eine ausreichende Überlegung verhindert, weil nämlich der Kontrahent in keiner Weise den Impulsen widerstehen kann, die von innen her kommen aufgrund einer zerstörten Harmonie der Persönlichkeit.

Dennoch reicht es zum Beweis, dass jemand an einer wirklichen und verungültigenden Unfähigkeit gelitten hat, keineswegs aus zu zeigen, dass er allgemein „unreif“ war zur Zeit der Heirat. Die Vermutung des Gesetzes ist es nämlich, dass er in dem Alter und mit jener relativen Unreife die Unterscheidung und ausreichende Fähigkeit zur Ehe besaß. Das Gegenteil bedarf strikten Beweises, der nicht geführt wird, wenn nicht über jeden vernünftigen Zweifel hinaus gezeigt wird, dass die intellektive und volitive Unreife in einem so außerordentlichen Maße gegeben war, dass sie als pathologisch richtig zu beschreiben ist, d.h. eine psychische oder affektive Unreife.

Es reicht nicht aus, dass die Parteien und Zeugen, auch wenn sie glaubwürdig sind, mit vagen und allgemeinen Worten die Unreife der Nupturienten bestätigen, sondern es ist ganz notwendig, dass sie bestimmte Tatsachen und Umstände vor und nach der Eheschließung berichten, die sie wie sichere Zeichen und Symptome jener Bedingtheit an sich hatten.

40 In hoc contextu recolitur una coram Burke:  
 41 «casus in quibus de incapacitate consen-  
 42 suali ob „immuturitatē“ vel „defectum  
 43 maturitatis“ agitur, usus termini „maturi-  
 44 tas“ difficultates prae se fert [...]. Prima  
 45 difficultas quoad verbum „maturitas“ est  
 46 eius indeterminatio; nulla enim praecisa  
 47 norma offertur, iuxta quam ponderari de-  
 48 beat. Praeterea in fallacitatem inducere  
 49 facile quit, eo quidem sensu quod relatio-  
 50 nem habere videtur cum quadam *plenitudi-*  
 51 *ne* quae semper uti nondum adepta demon-  
 52 strari potest. Quia doctrina christiana docet  
 53 omnes nos in constanti processu maturati-  
 54 onis esse – „in mensuram aetatis pleni-  
 55 tudinis Christi“ (Ephes. 4, 13), – sequitur  
 56 quod in hac terra unusquisque quodammo-  
 57 do adhuc immaturus est. Saecularis quo-  
 58 que psychologia concedit neminem perfec-  
 59 tam maturitatem adipisci. Aliis verbis, per-  
 60 sonam plene maturam esse idealem potius  
 61 quam realem (cf. G. W. Allport: *Pattern*  
 62 *and Growth in Personality*, New York  
 63 1961, pp. 275ss). “Ipsi periti in re psycho-  
 64 logica et psychiatrica ‚normalitatem‘ in  
 65 homine seu maturitatem sufficientem ut  
 66 homo ‚normalis‘ dicendus sit definire non  
 67 audent nec possunt“ (coram Huot, decisio  
 68 diei 5 iulii 1973, RRDec., vol. LXV p.  
 69 539, n. 3)» (sent. diei 19 novembris 1998,  
 70 RRDec., vol. XC, pp. 743-744, nn. 8-9).

In diesem Zusammenhang sei an ein Urteil co-  
 ram Burke erinnert: „In Fällen, in denen von  
 Konsensunfähigkeit wegen ‚Unreife‘ oder  
 ‚Mangel an Reife‘ gehandelt wird, bringt der  
 Gebrauch des Begriffs ‚Reife‘ Schwierigkeiten  
 mit sich. Die erste Schwierigkeit hinsichtlich  
 des Wortes ‚Reife‘ ist seine Unbestimmtheit; es  
 ist keine präzise Norm geboten, nach der sie  
 gewichtet werden müsste. Darüber kann [der  
 Begriff] leicht in die Irre führen, in dem Sinne,  
 dass sie einen Bezug zu haben scheint mit einer  
*Fülle*, die immer als noch nicht erreicht aufge-  
 wiesen werden kann. Da die christliche Lehre  
 lehrt, dass wir alle in einem fortdauernden Rei-  
 fungsprozess sind – ‚nach dem Maß des Alters  
 der Fülle Christi‘ (Eph 4,13) –, folgt, dass auf  
 diesem Gebiet ein jeder auf irgendeine Weise  
 noch unreif ist. Die weltliche Psychologie  
 räumt ein, dass niemand die perfekte Reife er-  
 reicht. Mit anderen Worten: eine voll reife Per-  
 son sei eher ein Ideal als eine Realität ( ... ).

„Die Sachverständigen selbst in Psychologie  
 und Psychiatrie wagen nicht, die ‚Normalität‘  
 in einem Menschen oder die ausreichende Rei-  
 fe, damit ein Mensch ‚normal‘ genannt werden  
 kann, zu definieren und sie können es nicht“  
 (...).“ (...).