

Sancti Sebastiani fluminis Januarii, affirmativ

incapacitas assumendi onera

1 5. – Iurisprudentia et hinc inde doctrina
2 non semper una voce locutae sunt recentio-
3 ribus temporibus, quoad naturam et con-
4 sistentiam *causae naturae psychicae*, de
5 qua in can. 1095, n. 3. Quod evidens clarumque
6 eminet, est unum, nempe notam gravitatis non
7 exprimere voluisse Legislatorem in praefata norma
8 (n. 3). Requiritur certe praesentia alicuius
9 anomaliae ordinis psychici, quae impossibilem reddat
10 onerum matrimonio essentialium assumptionem/
11 adimptionem. Exinde difficilius munus fit
12 moderni iudicis ecclesiastici ex una parte
13 ob necessariam maiorem cognitionem scientiae
14 anthropologicae, ex altera vero parte ob
15 necessitatem humanam personam iudicandi
16 prout hic et nunc illa iudicio Ecclesiae
17 submittitur.

19 Quoad secundum, luce clarescit quod
20 Em.mus Pompedda declaravit anno 1998
21 de synergia loquens inter *fidei praxim* et
22 *sacramentum*: «il problema, io ritengo fer-
23 mamente, può soltanto e deve essere posto
24 e risolto nella *attuale situazione storica*.

25 Quindi mi pare di dover preliminarmente
26 ammettere che una volta era ragionevole
27 sostenere che i cristiani, vivendo in una
28 società relativamente omogenea, potevano
29 nutrire una disposizione minima a credere,
30 e quindi una minima intenzione di contrar-
31 re facendo ciò che fa la Chiesa; ma oggi
32 questo assunto non sembra più valido: dun-
33 que non sarebbe facile supporre una cotale
34 intenzione il cui fondamento presupposto è
35 la fede.

36 La cui mancanza sul piano intenzionale,
37 cioè rapportata al consenso matrimoniale,
38 deve essere tradotta in *errore*: e a questo
39 dobbiamo avere riguardo» (M. E Pompedda,
40 *Errore e simulazione circa la sacra-*

5. – Die Rechtsprechung und danach die Doktrin
haben nicht immer mit einer Stimme gesprochen
in neuerer Zeit in Bezug auf die Natur und die
Bestandteile der *Ursachen psychischer Natur*,
von denen in can. 1095, 3° die Rede ist. Was of-
fenkundig klar herausragt, ist eines, nämlich dass
der Gesetzgeber das Merkmal der Schwere in der
genannten Norm (3°) nicht hat ausdrücken wol-
len. Sicher ist das Vorliegen einer Anomalie psy-
chischer Ordnung erforderlich, die die Übernahme/
Erfüllung der der Ehe wesentlichen Lasten
unmöglich macht. Von daher wird die Aufgabe
des modernen Richters schwieriger einerseits
aufgrund der nötigen besseren Kenntnis der an-
thropologischen Wissenschaft, andererseits aber
wegen der Notwendigkeit, die menschliche Per-
son zu beurteilen, so wie sie hier und jetzt dem
Urteil der Kirche unterworfen wird.

In Bezug auf das zweite wirft ein Licht, was der
Em.mus Pompedda im Jahr 1998 über die Syner-
gie gesagt hat zwischen der *Glaubenspraxis*
und dem *Sakrament*: „Das Problem, halte ich
fest, kann nur und muss gestellt und gelöst wer-
den in der *aktuellen geschichtlichen Situation*.

Daher scheint mir zunächst zuzugeben, dass es
einmal vernünftig war, daran festzuhalten, dass
die Christen, die in einer relativ homogenen Ge-
sellschaft lebten, eine minimale Disposition zum
Glauben nähren konnten und daher eine minima-
le Intention zu heiraten, indem sie taten, wie die
Kirche tut: aber heute scheint diese Annahme
nicht mehr gültig: Es ist daher nicht mehr leicht
eine solche Intention zu unterstellen, deren vor-
ausgesetzte Grundlage der Glaube ist.

Ihr Fehlen auf der intentionalen Ebene, das heißt
bezogen auf den Ehekonsens, muss in *Irrtum*
übersetzt werden: Und darauf müssen wir das
Augenmerk richten“ (...).

41 *mentalità del matrimonio nella realtà*
42 *dell'odierna società post-cristiana*, in *Gi-*
43 *ornate canonistiche baresi*, Atti —1, a cura
44 di R. Coppola, Adriatica Ed., Bari 1998, p.
45 101).

46 Circa non facilem investigationem, ex par-
47 te iudicis et prius peritorum artis psychi-
48 atricae et psychologicae, praefatae anoma-
49 liae psychicae, legitur in citata infrascripti
50 Ponentis dissertatione: «Ouelli che chia-
51 miamo fattori personali, assumono un rilie-
52 vo determinante comunque; ma soprattutto
53 nei soggetti malati o psicologicamente labi-
54 li, al punto da imporsi e/o frapporsi alle
55 informazioni obiettive provenienti dal
56 mondo esterno. Quelli che gli psicologi
57 chiamano i mali della mente e dell'anima,
58 moralmente indefinibili come cattivi, sono
59 spesso una sinergia di predisposizioni strut-
60 turali, non clinicamente configurabili come
61 anomale, ma che fattori reattivi provenienti
62 dall'esterno possono aggravare.

63 Per esempio: un individuo, che soffra di
64 idee di persecuzione, ma senza per questo
65 arrivare alla vera e propria mania, sarà im-
66 mancabilmente sospettoso e ombroso e cog-
67 lierà allusioni offensive nei suoi riguardi
68 ovunque e da chiunque, inanzitutto dal suo
69 partner. Potrebbe risultare impossibile, e
70 non solo difficile, una relazione interperso-
71 nale di fiducia. Si noti già qui, come dal
72 fatto, la situazione umana psicologica di
73 sospettosità istintiva, siamo passati all'ef-
74 fetto giuridicamente rilevante: il nascere o
75 no di una relazione interpersonale qualifi-
76 cata ai fini previsti dalla norma giuridica
77 del can. 1095, n. 3.

78 Oppure una persona aggressiva e violenta
79 avrà bisogno istintivo di bersagli contro cui
80 scagliarsi, rilevando il negativo solo e do-
81 vunque, con una lettura parziale e distorta
82 di avvenimenti e situazioni [...] una perso-
83 na così potrebbe non essere abile a una re-
84 lazione interpersonale qualificata, perché
85 attraversata da discrasia intrapersonale.

Über diese nicht leichte Ermittlung der genannten psychischen Anomalie seitens des Richters und zuvor der Sachverständigen in Psychiatrie und Psychologie lesen wir in der zitierten Arbeit des unterzeichneten Ponenten: „Das, was wir personale Faktoren nennen, gewinnt tatsächlich eine bestimmende Bedeutung; aber vor allem in kranken oder psychologisch labilen Subjekten im Bezug auf die Annahme und oder das Verhalten zu objektiven Informationen aus der äußeren Welt. Das was die Psychologen die Krankheiten des Geistes und der Seele nennen, moralisch nicht als schlecht definierbar, ist häufig ein Zusammenwirken struktureller Dispositionen, die klinisch nicht als anormal konfiguriert werden können, aber welche reaktive Faktoren von außen schwerer machen können.

Zum Beispiel: Ein Individuum, der unter Verfolgungs-Ideen leidet, aber ohne dabei bei einer wirklichen und eigentlichen Manie zu enden, wird unvermeidlich argwöhnisch und scheu sein und wird offensive Anspielungen in Bezug auf sich überall und von jedem wahrnehmen, vor allem von seinem Partner. Eine interpersonale Beziehung in Vertrauen könnte unmöglich werden und nicht nur schwierig. Man bemerke schon hier, wie wir von der Tatsache der menschlichen psychologischen Situation des instinktiven Argwohns zur juristisch relevanten Wirkung übergegangen sind: Das Entstehen oder Nichtentstehen einer interpersonalen Beziehung, die qualifiziert ist in Richtung auf die Ziele, die von can. 1095, 3° vorgesehen sind.

Oder eine aggressive und gewalttätige Person wird instinktives Bedürfnis nach einer Zielscheibe haben, gegen die sie sich werfen kann, nur das Negative bemerkend und so, in einer partiellen und verdrehten Lesung der Ereignisse und Situationen [...] könnte eine Person so unfähig sein zu einer qualifizierten interpersonalen Beziehung,

da sie von einer interpersonalen Unverträglichkeit konterkariert wird.

86 Oppure un giovane fidanzato, proveniente
87 da una forte dipendenza psicologica da un
88 genitore — il più delle volte la madre per
89 lui, il padre per lei — sarà incline a usare
90 col partner le stesse modalità relazionali
91 sperimentate e coltivate nel legame parentale.
92 L'uno o l'altro dice poi, una volta sposato,
93 cambierà, e invece più tardi tale legame si
94 rivela irrinunciabile, tale da far prevaricare
95 l'unione coniugale.

Oder ein junger Bräutigam, der aus einer starken psychischen Abhängigkeit von einem Elternteil kommt – meistens die Mutter bei ihm, der Vater bei ihr –, wird geneigt sein, mit dem Partner dieselben Beziehungsformen zu benutzen, die in der Elternbeziehung erprobt und geübt wurden. Der eine oder andere sagt dann, dass sich das nach der Heirat ändern werde, aber später offenbart sich die Bindung als unlösbar, so dass sie die eheliche Einigung verletzt.

96 Oppure, infine, la situazione del giovane
97 dipendente da droghe o psicofarmaci. Solo
98 più tardi, magari molto dopo la celebrazione,
99 si conoscerà se l'impatto con la quotidianità
100 relazionale, risulterà insostenibile e soffocante,
101 perché solo l'epigono di una impostazione
102 previa al coniugio falsata e distorta da una
103 realtà allucinogena» (L'incapacità psicologica
104 *, cit., pp. 34-35).

Oder schließlich die Situation eines jungen Mannes, der von Drogen oder Psychopharmaka abhängig ist. Erst später, vielleicht viel später nach der Heirat, wird der Einfluss auf die Alltäglichkeit der Beziehung erkennbar, wird sie unerträglich und erstickend, weil sie nur der Abklatsch einer Grundeinstellung ist, die vor der Ehe durch eine halluzigene Wirklichkeit verfälscht und verdreht worden ist“ (...).

105 * Pio Vito Pinto, L'incapacità psicologica quale causa di nullità del matrimonio canonico, nel
106 contesto socio-familiare contemporaneo, in: Giornate Canonistiche Baresi, Atti - Iv, cura R.
107 Coppola, Adriatica Ed., Bari 2007)