

I. LEIPZIG UND MAINZ 1663 – März 1672

1. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Jena, 2. (12.) September 1663. [3.]

Überlieferung:

*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 54–56 (Teildruck).

*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 22–24. (Unsere Druckvorlage.)

5

*E*³ II, 1 (1926) N. 1 (nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 19–20 (nach *E*¹). – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 7–8 (Teildruck).

Übersetzung:

10

1. GUHRAUER, *Leibnitz's Diss. de principio individui*, Berlin 1837, S. 33–35. – 2. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 35–36.

Unser Brief eröffnet den Briefwechsel zwischen Leibniz und seinem Leipziger Lehrer Jakob Thomasius. Von dieser Korrespondenz sind alle Manuskripte verschollen. Wir sind daher auf die Erstdrucke angewiesen, die 15 noch auf die Originalhandschriften oder davon erstellte Abschriften bzw. Auszüge zurückgehen. Für einen beträchtlichen Teil der Korrespondenz (nämlich unseren Brief und die Briefe N. 11, 13, 17, 29, 35, 37, 50) gibt es zwei voneinander unabhängige Überlieferungsstränge, die Drucke von Struve und Kortholt. Struves Mitteilungen aus dem Briefwechsel des Jakob Thomasius stützen sich auf heute verschollene Handschriften, die er wohl bereits als Auszüge von Joachim Friedrich Feller erhalten hatte: »Epistolas quas vides, et Thomasianas et ad 20 Thomasium scriptas mecum communicavit Nobilissimus Vir, Joach. Fridericus Fellerus, Serenissimi Ducis, Guilielmi Ernesti Secretarius, qui eiusdem familiae penum hanc publico invidere noluit« (STRUVE, *Acta Litteraria*, 1710, Fasc. VII, Praefatio). Kortholt dagegen veröffentlichte, offenbar ohne die Sammlung Struves zu kennen, den Briefwechsel zwischen Leibniz und Jakob Thomasius nach Handschriften, die er von dessen Sohn Gottfried bekommen hatte und die daher aus dem Nachlaß von Jakob Thomasius stammen dürften: »Debeo hasce 25 eximias epistolas Godefrido Thomasio, Polyhistori Norimbergensi celeberrimo, Jacobi filio, qui eas, proxeneta viro summe reverendo M. Tresenreutero, S. R. M. Suec. Legationis Vienn. V. D. M. vocato S. Theologiae Prof. Altorf. Collega atque amico meo honoratissimo, mecum benignissime communicavit. Ipse Jacobus Thomasius Leibnitii, discipuli sui charissimi, epistolas sua manu descripsit, et in volumen aliquod MSC. suorum retulit. De industria autem elogia sibi a Leibnitio tributa omisit« (KORTHOLT, *Epistolae*, vol. III, Praefatio, Bl. a8 r^o). Der 30 Druck Kortholts geht daher, zumindest für alle Briefe an Jakob Thomasius, auf die Abfertigung zurück, und zwar auf Abschriften, die schon Jakob Thomasius nach diesen Abfertigungen hergestellt hatte. Dafür, daß die Struve von Feller übermittelten Auszüge ebenfalls auf den Thomasius-Nachlaß zurückgehen (und nicht auf die seinerzeit wohl schon verschollenen Konzepte aus dem Leibniz-Nachlaß), spricht im Falle unseres Briefes die Identität der Anmerkungen bei Struve und Kortholt, die von Jakob Thomasius stammen müssen. Die Abweichungen in den 35 beiden Drucken könnten darauf zurückzuführen sein, daß Feller bei seiner Abschrift die Abfertigung benutzt hat, dann aber mußte Thomasius der Urheber der Differenzen sein, dessen Abschrift ja Kortholt vorgelegen hat. Das wäre immerhin möglich, wenn Thomasius selbst an eine Herausgabe seiner Korrespondenz gedacht und sich im Hinblick darauf stilistische Korrekturen und die erwähnten Streichungen erlaubt hat.

Wir benutzen als Druckvorlage Kortholt, da es sich beim Druck von Struve fast durchweg um kleinere 40 Teildrucke ausgewählter Passagen handelt. Nur in einem Falle (N. 13) folgen wir Struve, dessen Druck hier der einzige Textzeuge ist.

Unser Brief ist der einzige aus dieser Korrespondenz erhaltene aus Leibniz' Studienzeit in Jena vom Juni bis zum Oktober 1663. Eine Reaktion von Thomasius ist nicht überliefert.

:3 || Unica, quam tibi transmittito, disputatio sua novitate id meruisse visa est.¹ Respondens filius est D. Wilhelmi Schroeteri, Cancellarii Gothani, qui celeberrimo illi Franskio successit. Is
 5 Jenae prius studiosus, mox peregrinandi amore in Bataviam, inde [in] Angliam delatus est, inde, si ipsi credimus, in parlamentum irrepsit. Nuper, cum patriam suam reviseret, noluit inglorius tacitusque abire, sed monumentum sui hanc disputationem relinquere constituit. Sed eo eventu, ut multo fuerit consultius, siluisse. Nam et in conflictu vox, et in conversatione morum elegantia defuit, sic, ut pro gloria, quam sibi promiserat, cumulatam ex hac urbe
 10 infamiam asportaret. Quin et princeps Gothanus, re comperta, ac cognito, quam in hac disputatione periculosa spargerentur, primus ursit, effecitque, ut publice confiscaretur. Ipsam sane disputationem iudicio peritiorum accepi ingeniosam esse: sed sic, ut tanto minus hic auctor videatur. Immo non defuere, qui dudum cusam, et inde usque ab Anglia allatam suspicarentur, quod disputatione [de] Ministrissimo, thesi una, Don Louis de Haro, tamquam adhuc florentis
 15 viventisque mentio fieret, qui tamen et obiit dudum, et familia, postquam filii insidiae in Regem detectae sunt, jacet proculcata. Sane corollaria novam quandam sapiunt philosophiam, qualibus plena Anglia est, et ipse, ni fallor, Kenelmus Digbaeus, cui ille hanc disputationem dicavit,²

¹ Anmerkung von Kortholt unter dem Text in *E*² nach *visa est*: Titulus ejus: Q. D. B. V. Dissertatio academica, cujus prima pars de ratione status: altera de nobilitate: tertia de ministrissimo: quam pro more consueto, praeside Dn. Severo Christophoro Olpio, Prof. publ. et h. t. academiae rectore magnifico, publicae eruditorum disquisitioni exponet auctor Wilhelm Schröter, illustriss. regiae societatis Britann. assessor. d. 25 Jul. Jenae, literis Sengenwaldianis, anno 1663, in fol.

² Anmerkung von Kortholt unter dem Text in *E*²: Dedicavit 1) Friderico, Saxoniae Duci, 25 2) Digbaeo. Digbaeo hunc titulum tribuit: Illustrissimo heroi, Britanniae comiti ac domino, DN. KENELMO DIGBY, equiti Britanno exlegato, et summo rei navalis expraefecto, ac sacrae regiae majestatis reginae matris in Anglia cancellario magnifico, et illustrissimae regiae societatis ibidem assessori excellentissimo, domino, Maecenati atque amico meo sincero et pie colendo.

3–5 GODOFREDUS GUILIELMUS LEIBNITIUS *Jenae d. 2. Sept. Anno 1663*. Filius Schröteri, Cancellarii Gothani, qui celeberrimo illi Franzkio successit, habuit nuper disputationem, quae novitate sua meruisse visa est, ut tibi transmitteretur: (Titulus ejus: *dissertatio Academica, cujus prima pars de ratione Status, altera de Nobilitate, tertia de Ministrissimo, quam pro more consueto, praeside Dn. Severo Christophoro Olpio, Prof. publ. et h. t. Academiae Rectore Magnifico, publicae eruditorum disquisitioni exponet Autor Wilhelm Schroeter, illustriss. Regiae societatis Britannicae Assessor. d. 25. Julii, Jenae literis Sengenwaldianis Anno 1663. fol.*) Is *E*¹ 5 in Belgium, inde *E*¹ 5 in *erg. Hrsg. nach E*¹ 5 f. est, ac, si *E*¹ 7 inglorius abire; sed monumentum sui *E*¹ 9 elegantia defecit, sic *E*¹ 10 infamiam auferret. Quia et *E*¹ 11 publice prohiberetur. Ipsam *E*¹ 14 de *erg. Hrsg. nach E*¹ 17–S. 5.1 dicavit, (dedicavit nimirum 1. Friderico Duci Saxoniae, 2. Digbaeo), ingenti *E*¹

ingenti opere *de immortalitate animae* simile quid delineavit. Reliqua disputatio Machiavellismum spirat, et videbatur in hoc uno eam respondens intellexisse. Nam quoties jus naturae divinaeque leges objiciebantur, eas ad privatorum pacta limitandas contendebat, totum jus gentium, bellique ac pacis immani hac audacia subversurus.

Demum vivus undique aut Hobbes aut Hobbesianus elucet. Cum enim utilitatem aequi matrem habeat, igitur prout illi velificabitur jus omne, stabit cadetque: cum cuilibet principum absolutum det imperium, sola suspicio principi ad supplicia jus dabit: demum quia a civili lege omnis justitia propullulat, necessario obligatio omnis ac foederum servandorum necessitas ruet inter civitates. Haec in Hobbesio saepe reprehendentem V.E. audiui. Quare cepit me quaedam de Hobbesio a V.E. quod ejus pace fiat, sciscitandi cupiditas, quis ille, an adhuc superstes, an Antagonistam na[c]tus, an habuerit, qui in jure naturae illustrando paria fecerint, meliora aut aequalia, si subtilitatem spectes. Unus mihi Dominus Pufendorfius notus est, qui tamen sua *elementa jurisprudentia[e]* ex Weigelii nostri *Ethica Euclidea* manuscripta dicitur fere tota efformasse. Jenae 2 Septemb. 1663.

2. JOHANN STRAUCH AN LEIBNIZ

Braunschweig, 6. (16.) Juli 1665.

Überlieferung:

*E*¹ LEIBNIZ, *Disp. juridica prior de Conditionibus*, Leipzig 1665.

*E*² II, 1 (1926) N. 2.

*E*³ VI, 1 (1930) N. 5.

Leibniz hatte Teile seiner Baccalariussdisputation, zunächst der *Disputatio juridica (prior) de conditionibus* (VI, 1 N. 5), seinem Onkel Johann Strauch geschickt mit der Bitte um dessen Urteil. Strauch antwortet spät, immerhin konnte Leibniz gerade noch rechtzeitig zum Disputationstermin am 24. Juli 1665 einige seiner Mitteilungen in die Vorrede seiner *Disputatio prior* einbringen, so z.B. den Hinweis auf die Abhandlung des Philibert Brussel. Der zweite Teil der Baccalariusschrift, die *Disputatio juridica posterior de conditionibus* (VI, 1 N. 6), ist wenig später, zwischen dem 24. Juli und dem 27. August, fertiggestellt worden.

6 f. cuilibet Principi absolutum *E*¹ 9 reprehendentem te audiui *E*¹ 9–14 Quare . . . 2 Septemb. 1663. fehlt in *E*¹ 11 fecerint | subtilitate streicht Hrsg. |, meliora *E*²

1 opere: K. DIGBY, *Demonstratio immortalitatis animae rationalis*, Paris 1651; 2. verm. Aufl. Paris 1655. 9 audiui: vgl. JAK. THOMASII, *Programma de statu naturali adversus Hobbesium . . . Anno 1661. d. 16. Januarii*, in: *Dissertationes LXIII*, hrsg. v. Chr. Thomasius, Halle 1693, Programma XIX, S. 184–194. 12 f. Unus: S. VON PUFENDORF, *Elementorum Jurisprudentiae universalis libri duo*, Den Haag 1660; *denuo ad exemplar Hagae-Comitense impressi, appendice de sphaera morali* [Weigelii] aucti, Jena 1669.

:4

|| Joh. Strauchius D. Gottfredo Guilielmo Leibnuzio suo Affini Carissimo.

Binas a Te accepi literas, et alteras priores una cum dissertatione tua elegantissima. Equidem fere pudet ad illam tam diu tacuisse. Sane possum quam plurimas intermissi officii allegare causas, quas etiam probare Tibi non dubitem: sed malo hanc deprecari quam purgare
 5 culpam. Nunc hoc ex animi mei sententia habe, in tua dissertatione nupera, an ingenii felicitatem magis, an scientiam et industriam laudarem, hactenus me ambegisse. Certe videris viam, quam vulgo (praefiscini dicam) monstrare non solent, tute tibi reperisse, ad prudentiae nostrae adyta, expeditam, praeclaram, rectam; adeoque ire non qua itur, sed qua eundum. Quare conatus tuos valde laudo, atque vellem [adesse] propius, quo provehere etiam si possem liceret.
 10 Caeterum *de Conditionibus* Galganettum in bibliotheca publica Academiae Salanae vidi. Est et alius de hoc argumento in libris meis, Philibertus Brusselius, Consiliarius olim Karoli V. et Philippi Hisp. R. Lovanii editus, qui si non plenius certe elegantius scripsisse videtur. De methodo tua sane non negem vel difficultate sua esse spetiosam, sed vereor ut in omni argumento tenere eam possis. Quod eo dictum velim, non ut [Te] deterream sed ut excitem.
 15 Quod super est, vale, et in affectu erga me persevera. Brunsvigae 6. Julii 1665.

3. LEIBNIZ FÜR JAKOB THOMASIIUS

16. (26.) Februar 1666. [1.8.]

Überlieferung:

*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 24–26.

20 *E*² II, 1 (1926) N. 3.

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 20–21. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 8–9.

Übersetzungen:

25 1. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 13 (Teilübers.). – 2. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 45–46.

9 abesse *E*¹ ändert Hrsg. 14 de *E*¹ ändert Hrsg.

2 Binas . . . elegantissima: die beiden Briefe von Leibniz, deren erstem die *Disputatio juridica (prior) de Conditionibus* beigelegt war, sind nicht gefunden worden. 10 L. GALGANETTI, *De conditionibus et demonstrationibus, modo, causa et poena tractatus*, Venedig 1609. 11 PH. BRUSSEL, *Tractatus de conditionibus libri quattuor*, Löwen 1560.

Um diese in Schlußform gehaltene Erörterung des bekannten Paradoxon des Anaxagoras (überliefert bei SEXTUS EMPIRICUS, *Pyrrhonenses hypotyposes*, I, 33) war Leibniz von Thomasius gebeten worden. Christian Kortholt fand sie unter den Abschriften des Leibniz-Thomasius-Briefwechsels aus dem Besitz von Gottfried Thomasius und nahm sie in seine Briefsammlung auf.

|| Conjectura,
cur Anaxagoras nivem nigram dicere potuisse videatur,
petenti Jac. Thomasio in scheda missa,
d. 16 Febr. 1666.

5 :4

Hypothesis 1. Omnis color est impressio in sensorium, non qualitas quaedam in rebus, sed extrinseca denominatio, seu ut Th. Hobbes appellat, phantasma.

10

2. Ergo nobis non sentientibus nullus est color.

3. Nigredo est non tam color, quam coloris privatio, seu nigrum videre nos dicimus, cum nihil videmus.

4. Omnia opaca in se sunt nigra, per hypoth. 2, juncta 3.

Ergo etiam nix. Anaxagoras autem, quo mirabilius esset παράδοξον suum, de eo potissimum subsumsit, quod pro albis habetur.

15

5. Color est nihil aliud, quam impressio in oculum, quae fit ab atomis lucidis, a lucido corpore in opacum impingentibus, et inde ad oculum reflexis. ||

5

6. Tria sunt principia optica: ignis, cujus atomi pyramidales; aqua, quae dilatata fit aër, cujus sphaericae; terra, cujus cubicae.

20

7. Ignis est principium lucis, aqua nigredinis, terra coloris. Atomis enim pyramidales, sunt subtilissimae, habent vim fodiendi, etc. quae sunt ignis propria. Ignis autem et lux materialiter sunt idem. Atomis cubicae sibi ita jungi possunt, ne quid intercedat vacui. Sunt igitur causa, cur reflectantur atomi igneae, id est, per hypoth. 5, coloris. At inter sphaericas plurimum est vacui, sunt igitur causa non reflexionis (ubi enim nihil obstat, penetrant potius, quam reflectuntur), seu non coloris, id est per hypoth. 3, nigredinis.

25

8. Quicquid rarum tale est, id condensatum magis est tale. Quia vis unita fortior.

9. Nix est aqua condensata.

10. Nix igitur quam maxime nigra etiam apparere debet, per hypoth. 7, juncta 9, et 8. Q.E.D.

Tale igitur est argumentum hoc, quale Zenonis contra motum; vel ut sophistam gloriosum convinceret Anaxagoras, vel ut ingenium suum quidvis probando et defendendo ostentaret; vel

30

5 Conjectura: vgl. CHR. THOMASII, *Index in B. Jacobi Thomasii Meditationes Msc. varii generis, magnam partem ad historiam philosophicam et ecclesiasticam pertinentes*, der als Anhang zu *Jacobi Thomasii Origines historiae philosophicae et ecclesiasticae* (Halle 1699) veröffentlicht wurde. Dieser Index führt auf S. 170 *Anaxagorae de nigredine nivis sententia* und auf S. 194 *In Anaxagorae de nigredine nivis sententiam conjectura* als Manuskripte des Jakob Thomasius auf. Zum *Sophisma Anaxagorae de nive nigra* vgl. N. 11. 10 appellat: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, I, 5, 6 (M.O.L. I, S. 53). 30 Zenonis: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, VI, 9, 239 b 9–240 a 1.

ut scepticis patrocinaretur, divortium sensus et rationis ostendendo, ut alterutrum falli necesse sit. Nigram autem etiam sibi apparere si dixit, joci gratia dixisse videtur, quia sciret, neminem redarguere hoc παρόδοξον posse.

4. LEIBNIZ AN CHRISTIAN DAUM

5 Leipzig, 26. März (5. April) 1666. [5.]

Überlieferung:

- L* Abfertigung: ZWICKAU, *Ratsbibliothek*, Daum-Briefwechsel, 17, 111. 1 Bog. 4°. 2 S. Aufschrift u. Siegel.
- E*¹ GOTTSCHED, *Ad orat. solemnem*, 1750, S. 3–4.
- 10 *E*² DISTEL, *Ein Jugendbrief von Leibniz*, in *Archiv für Litteraturgeschichte*, 11, 1892, S. 350–352.
- E*³ R. BECK, *Daums Beziehungen zur Leipziger gelehrten Welt*, 1892–1893, S. 12–13.
- E*⁴ II, 1 (1926) N. 4.

Mit dem vorliegenden Brief beginnt die direkte Korrespondenz zwischen Leibniz und Christian Daum, seit
 15 1662 Rektor der Ratsschule in Zwickau. Bereits Anfang bis Mitte Februar 1666 hatte Leibniz über den Leipziger Professor der Poesie Joachim Feller dessen ehemaligen Lehrer Daum gebeten, ihm Beispiele von variablen oder kombinatorischen Versen (nach J. C. Scaliger *Proteus-Verse* genannt) zu schicken. Diese Bitte hat Feller bereits in seinem Brief an Daum vom 20. Februar (Daum-Briefwechsel 8, 44, Nr. 191) übermittelt, und er wiederholte sie in seinem Brief vom 22. Februar (8, 44, Nr. 192), der sich mit Daums Antwort vom 24. Februar (Daum-
 20 Konzepte 5, 33, Bl. 9 v^o) überkreuzte. Diesem Antwortschreiben waren schon mehrere Beispiele beigelegt, darunter vermutlich Daums Epithalamium zur Hochzeit des Zwickauer Ratskammerers Peter Winter und zwei dem Zwickauer Superintendenten Peisker gewidmete Gratulationsgedichte. Mit einer Nachschrift vom 1. März (Daum-Konzepte 5, Heft 33, Bl. 11 r^o) zu seinem schon versiegelten Brief an Feller vom 28. Februar (Daum-Konzepte 5, Heft 33, Bl. 10 v^o) übersandte Daum noch ein weiteres Beispiel, ein Gedicht, das er zur Hochzeit des
 25 Vaters von Peter Winter verfaßt hatte. Auszüge aus den Mitteilungen Daums zitiert Leibniz in seiner noch im März 1666 gedruckten *Dissertatio de arte combinatoria* (VI, 1 N. 8), von der er ein Exemplar zugleich mit dem vorliegenden Brief an Daum schickt; vgl. VI, 1 N. 8, S. 223–228.

:5

|| Nobiliss^e et Cl^{me} Vir.

Cum simulac in notitiam Tuam veni, statim beneficium senserim; nolui prius scribere,
 30 quam grati animi signum quaecunque dare liceret. Igitur quod plurimum a Te adjutus, ne verbulo quidem, nisi per Cl^{um} Fellerum, vel gratias egi, aegre minime [Te] laturum, maxime spero. Quamprimum autem exiit e praelo nostra *de Arte Combinatoria* dissertatiuncula, nihil antiquius habui, quam mittere; partim ne moram excusandi jus, aut gratias agendi occasionem

1 scepticis: vgl. CICERO, *Academicae quaestiones*, II, 31, 100.

perderem; partim ut recognosceres artes Tuas, et quorum pars magna es, ea ipse haberes. *De Arte Combinatoria*, inscripsimus, magis ut satisfaceret vulgi auribus, in quibus et Lullii artificium, et Ath. Kircheri promissum increbuit, quam quod ita sentiremus. Neque enim variationem conjunctionum tantum, sed et retenta [earundem] rerum complexione artificium situs commutandi sumus executi. Plus tamen in Complexionibus operae posuimus, quod utiliores 5 hae, etsi transpositiones jucundiores. Nam et professi sumus in opusculo, et experturus credet, hanc scientiarum omnium clavem esse, denique hujus praeceptis Universam Logicam inventivam contineri. Dolendum quippe est hodie partem Logicam de Judicio ita prope solam || 6 urgeri, ut negligatur inventio, aut, quae traduntur, pontes sint asinorum, distinctionum cruces, canonum pessime intellectorum praecipitia. Sed haec apud peritissimum Virum frustra. Transpositiones addidi, ut superiora severiora, et in fundamenta scientiarum aditum molientia, jucunditate temperarem: Earum spectaculum commodissimum versus sunt Protei: Proteorum Tui: Tuorum vero utinam theatrum satis editum esset hic libellus! qui si artis tuae magnitudinem modo assecutus sit, satis se praestitisse credet. Nam tua recte expressa etiam in humili loco per se lucent. Caeterum in nonnullis aliis haesi. Nam de Goldsteinii Proteo nihil fere compertum 15 habebamus praeter verba. Et Publilius Porphyrius Optatianus, Poeta vetus, aevi Constantini-anaei in manus nostras non nisi citatus venit; de quo quantum noveramus, in ipso opusculo disseruimus. Utriusque notitiam plenior, si daretur vel nunc demum ex Te discere, Cl^{me} Vir, quanti aestimaturus sim principia haec favoris in me Tui, ipse facile vides. Denique promptitudini tuae juvandi me ignotum, aut potius per me familiarissimam tibi amicam, Rem Literariam; gratias et nunc ago, et cum occasio erit, habiturus sum majores. Vale. Id precatur 20

Tibi quondam publico nomine, nunc privatim obstrictus

Lipsiae, 26. Martii 1666.

M. Gottfredus Guilielmus Leibnüzius.

Nobiliss^o et Cl^{mo} Christiano Daumio, Gymnasiarchae Zvicaviensi, de re Literaria meritis-
simo Viro, Fautori Suo Honoratissimo.¹

25

¹ Unterhalb der Anschrift von Daums Hand das Empfangsdatum: 30 Martii 1666

4 earundem *L ändert Hrsg.*
24 Cl^{mo} | Viro *gestr.* | Christiano *L*

4 complexione (1) variandi (2) artificium (a) situm (b) situs *L*

15 Proteo: C. GOLDSTEIN, *Versum quem Protea Poeticum vocant evulgo 1644 numeris absolutum*, Leipzig 1618. 16 P. PORPHYRIUS OPTATIANUS, *Panegyricus dictus Constantino Augusto*, hrsg. v. P. Welser, Augsburg 1595.

5. CHRISTIAN DAUM AN LEIBNIZ

Zwickau, 30. März (9. April) 1666. [4.6.]

Überlieferung:

- 5 *K* Konzept: ZWICKAU, *Ratsbibliothek*, Daum-Konzepte, 5, Heft 33, Bl. 16. 1 Bl. 4°. 1 ³/₄ S.
*E*¹ R. BECK, *Leibnizens Beziehungen zu Christian Daum*, in *Mittheilungen des Altertumsvereins für Zwickau und Umgebung*, Heft 2, Zwickau 1888, S. 54–56.
*E*² R. BECK, *Daums Beziehungen zur Leipziger gelehrten Welt*, 1892–1893, S. 13–14.
*E*³ II, 1 (1926) N. 5.

10 Unser als Konzept gefundener Brief antwortet auf N. 4 und wird, wie aus N. 6 hervorgeht, durch einen nicht gefundenen Brief von Leibniz beantwortet. Zugleich mit der Abfertigung sandte Daum Leibniz seine Exemplare des *Panegyricus* des P. Porphyrius Optatianus und der von P. Pithou herausgegebenen *Epigrammata et poemata vetera* zur Ansicht, ferner von H. Reimar den *Proteus poeticus* und eine Schrift von B. Reinheckel, vermutlich dessen Γλυκύπικρον *metricum*, Wittenberg 1620.

:6 || Leibnüzio.

15 Cl^{me} et PerEximie Vir. Fautor et Amice pl. colende.

Quam grata mihi Dissertatio tua acciderit, nolo verbis explicare. Sensi inde me beneficium meum, si quod est, sic collocasse, ut beneficium contra mihi eo pepererim longe majus, ac praestantius. Tu enim Clarissime Vir in theatrum Virorum eruditissimorum produxisti, quae ego intra paucorum, talia etiam aegre capientium aut nil mirantium, modo non carpentium attegias, 20 ut sic dicam, conclusa habui hactenus. Unde debitorem me tibi agnoscis ingentem. De ipsa Dissertatione tua quid dicam? Attonuisti novitate inventi, et singulari arte ingenii ruditatem nostram. Quae, ubi otium dabitur pinguius, speculationes tamen illi suas qualesquales indul- 7 gebit et de multis cogitabit penitius. Latum enim hic aperuisti campum || ingeniosae ac subtili industriae. Atque utinam in Mathesi aliquos fecissemus progressus, ut illis possemus sufficere: 25 Sane non frustra speraremus collocaturos nos operam huic negotio impendendam. Sed me

17 si (1) aliquod (2) quod *K* 17 f. beneficium (1) mihi peperisti longe majus. (2) contra . . . majus (a) longe (b) ac praestantius *K* 18 in (1) coelum | (2) theatrum *erg.* | *K* 19 paucorum, (1) notitiam capientium jungenstucke (2) talia | etiam *erg.* | . . . non (a) traducentium (b) carpentium attegias *K* 20 agnoscis (1) magnum | (2) ingentem *erg.* | *K* 22 tamen *erg.* | *K* 22–24 illi (1) suae indulgebunt (2) suas . . . cogitabit (a) accuratius | (b) penitius *erg.* | . . . industriae. *K* 25–S. 11.2 operam (1) . Nunc omnia alia fere me avocant (a) . Et ita (b) ac videntur (2) huic . . . | et publica functio *erg.* | . . . enim *K*

16 Dissertatio tua: Leibniz' mit N. 4 übersandte *Dissertatio de arte combinatoria* (VI, 1 N. 8). 19 f. attegias: vgl. JUVENAL, *Saturae* 14, 196.

Genius meus olim ad omnia alia tulit, inviditque occasionem abnegans penitus: Nunc avocationes et publica functio animum alio vertunt. Ita enim comparatae sunt res meae, ut ex quo literas tuas aperuerim, vix dissertationem inspicere, nedum pellegere, et quod huic debetur, religere licitum fuerit. Et praeterea statim ab oblatores tuarum ad responsum poscebar. Quod ecce jam habes subitum satis ac insubidum, sed non solum.

Mitto enim una inspiciendum, quem non vidisse ais Publilium Optat. Porphyrium Velsarianae et Pythoeanae Editionis, quod nonnihil variant, libros inter meos rarissimos charissimosque. Addidi et ipsum Reimerum nuper frustra quaesitum, cum Reineccelio, ne quid alieni in armum tollam, qui sub finem fere Opusculi sui *Proteo* suo ansam dedit mihi ulterius progrediendi. Eum olim scriptum cum literis antequam excuderetur, mecum communem faciebat D. Theod. Steinmetz Lipsiensis p[iae] r[ecordationis], pueritiae meae Fautor et instimulator unicus; in cuius gratiam multa alia talia tum musinabar, sed quae periire paullo post dum infelici illo tempore sortis pila hinc inde jactitarer.

Goldsteinii¹ Opusculum non habeo. Kleppisium multos ante annos visum, ante paucos demum nactus sum. Proteus meus ultimus ulterius variari potest si caesuram negligere velis, ut vides in MS¹⁰ quod una recipis, sed cum caeteris remittendum. Illos enim delevi cum chartam non suffecturam clamarent operae. *Vertumni* mei (cujus 4. Millenarius in scriniis ineditus adhuc latet) Proteos illos nescio an bene sic indigitarim; nec feceram ad Te, nisi memoria officio suo defuisset. Compendi faciendi enim laboris et reiterationis gratia ita appellaram inibi.

¹ *Am Rande, von Daums Hand, zwei Kolonnen Zahlen zur Berechnung seines 55. Geburtstages.*

4 praeterea *erg. K* 4 ab (1) offerente (2) oblatores tuarum *K* 4 responsum (1) invitabar | (2) vocabar (3) poscebar *erg. K* 5 jam *erg. K* 5 subitum ... insubidum *erg. K* 6 inspiciendum *erg. K* 6 non (1) vidisti (2) vidisse ais *erg. K* 6–8 Porphyrium (1) ex Velsarianae et Pythoeanae Editionibus propter diversitatem earum ut videbis. (2) Velsarianae ... Editionis (a) alias nonnihil variantium (b) quod ... charissimosque *erg. K* 8 f. ne ... tollam *erg. K* 9 mihi *erg. K* 10 f. mecum (1) communicabat (2) communem faciebat *K* 11 Lipsiensis p. r. *erg. K* 11 f. instimulator (1) merus | (2) unicus *erg. K* 12 talia (1) comminiscabar (2) tum musinabar *K* 12 quae (1) fere (2) periire (a) ⟨omnia⟩ (b) paullo post *K* 15 demum (1) meum | feci *versehentlich nicht gestr.* | (2) nactus sum *K* 15–17 Proteus ... una (1) mitto (2) recipis ... cum (a) spatium (b) chartam (aa) deesse op (bb) non ... operae. *Vertumni* ... latet. *erg. K* 18 indigitarim; (1) nisi (2) nec (a) fecissem | (b) feceram *erg. K* 19–S. 12.1 appellaram | (1) in *Vertumno* (2) inibi. *erg. K* | (a) Heri, quo Natalem meum celebravi (b) Cum *K*

6 f. Velsarianae et Pythoeanae Editionis: P. PORPHYRIUS OPTATIANUS, *Panegyricus dictus Constantino Augusto*, hrsg. v. P. WELSER, Augsburg 1595; in P. PITHOU, *Epigrammata et poemata vetera*, Lyon 1596, S. 347–378. 8 Reimerum: H. REIMARUS, *Proteus poeticus*, Hamburg 1619. 8 cum Reineccelio: wohl gemeint B. REINECCELIUS, Γλυκύπικρον *metricum*, e XV. *epithalamiis totidemque epicediis conflatum*, Wittenberg 1620. 14 Goldsteinii Opusculum: C. GOLDSTEIN, *Versum quem Protea Poeticum vocant evulgo 1644 numeris absolutum*, Leipzig 1618. 14 Kleppisium: G. KLEPPIS, *Proteus poeticus*, Leipzig 1617. 17 *Vertumni*: CHR. DAUM, *Vertumnus poeticus*, Zwickau 1646.

Cum heri meum Natalem 55. celebrassem, visa tua hodie dissertatione, subiit in illum novus hic Proteus: *Haec Lux, ne crux sit, fac Dux bone, qui regis axem!* Vel ita: *Haec lux, ne crux trux sit, fac dux, qui regis axem.* Tu supputa, si tanti, quot vicibus variari queat. Hactenus, subsecivis semihorulis, ne otiarer, diversos versus ex Anthologia diverso habitu indui, forte si
 5 videbitur doctis, publico daturus, et hactenus excusos illos simul, qui pene in spongiam, ut Augusti Ajax ceciderant, nisi tu, Vir Eruditissime retentasses. Haec dum scribo, dum libros quos mitterem conquiro, incidit et alius Bauhusii Proteus lib. 2. *Epigr.* 69. cujus nescio an mentionem feceris, nondum enim ut dixi, perlegi integrum tuum Opusculum: *Rex, Dux, Sol, Lex, Lux, Fons, Spes, Pax, Mens, Petra, Christus.* Sed non possum non adjicere varias esse
 10 quoque posse facies Palindromorum, ut nuper in *fabulis* Hieron. Osii observavi hoc distichon:

Cur durante die tantum Canis alligor inquit:

Acris ut esse queam nocte cadente vigil.

Habes hic duos Anacreonticos:

8 *Vigil cadente nocte Queam esse ut acris inquit ||*

15 Et Trochaicum:

Inquit alligor canis tantum die durante cur.

Sed satis nugatus sum et turbor quoque a nescio quo interpellatus. Tu, Clarissime Vir quod coepisti perge favere mihi, et nos plura talia doce. B.V. et Salve. Cygn. d. 30 Martii 1666.

Clariss. T. Praestantiae

20 *Omni studio atque officio.*

1 hodie *erg.* K 2 *axem!* (1) Quot facies ultra (2) Vel | ita *erg.* | K 4 subsecivis (1) horis | (2) semihorulis *erg.* | K 5 simul, (1) quos < – derent > (2) qui K 7 conquiro, (1) ecce praeter spem in manus venit ex (a) Bauh (b) Albo nescio cujus descriptus Bauhusii proteus qui 3628800, ut ille inscripserat nescio quis, verti potest: (2) incidit . . . 69 K 9 Sed (1) non dissimulandum (2) | non possum non adjicere *erg.* | varias esse (a) dari (b) | quoque *erg.* | posse K 17 sum (1) . (2) et (a) avocant ali (b) turbor . . . nescio (aa) quibus interpellatoribus (bb) quo interpellatus K 18 et Salve *erg.* K

6 Augusti Ajax: vgl. SÜETON, *De vita Caesarum, Augustus*, cap. 85, 2; MACROBIUS, *Saturnalia*, 2, 4, 2. 7–9 Bauhusii . . . *Christus*: B. BAUHUSIUS, *Epigrammatum libri novem*, Antwerpen 1615; Proteus, von Leibniz zitiert in seiner *Dissertatio de arte combinatoria* (VI, 1 S. 213). 10–12 *fabulis* . . . *vigil*: wohl gemeint H. OSIUS, *Phrygis Aesopi fabulae, carmine elegiaco* . . . *redditae*, Wittenberg 1564.

Clariss. et PerEximio Viro D^{no} Gotfredo Guilielmo Leibnüzio Phil. Mag. et J.U. Baccal.
etc. Fautori et Amico suo pl. colendo.

6. CHRISTIAN DAUM AN LEIBNIZ

Zwickau, 28. April (8. Mai) 1666. [5.7.]

Überlieferung:

K Konzept: ZWICKAU, *Ratsbibliothek*, Daum-Konzepte, 5, Heft 33, Bl. 19. 1 Bl. 4°. 1/2 S.
E II, 1 (1926) N. 6.

5

Unser Brief, nur im Konzept gefunden, antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz und wird durch N. 7 beantwortet. Er wurde durch Marcus Tauscher überbracht, einen Schüler Daums, der Ende April nach Leipzig an die Universität ging.

10

|| Cl. et Pereximie Vir

:8

Porphyrum cum caeteris pergratum Tibi fuisse lubens intellexi. Editione sane ejus nova opus est, et adsunt praeterea aliqua alia adjumenta. Sed otium ejusmodi Opus elaborandi et sumptus ad illud in publicum proferendum necessarios quis procurabit? Nescio an videris Rhabanum Maurum qui mirificas pari fere opera figuras extruxit in libro *de laudibus S. Crucis*, 15
cujus antiquam et novam Editionem possideo. Utar his in meis de Lat. lingua (si Deo videbitur) Commentariis. Distichon quod reperire non potuisti, vides in Pithoeana haberi p. 378. Nisi fallor, inerit et Velserianae. Eos meos libros proximis Nundinis exspecto reduces. De dividendis

2 Amico (1) vero |(2) suo *erg.* |K 12 Tibi |Vir Cl^{me} *gestr.* | fuisse K 13 alia *erg.* K
14 f. procurabit? (1) Et (2) In eodem mirificas figuras extruxit Rhabanus Maurus (3) Nescio . . . extruxit K
17 (si . . . Commentariis *erg.* (1) vel potius (2) Distichon K 18–S. 14.5 reduces. |(1) Divisio quae injecisti,
vera est. (2) De . . . |(Nam . . . connexae (a) videntur (b) conspiciuntur illae literae) *erg.* | . . . obtinuit (aa) nescio
an e re sit literarum (aaa) prorsus (bbb) velle convellere (bb) velle . . . Cassiodorus. *erg.* |(aaa) De consilio (bbb)
Consilium K

12 Porphyrium: zu dem von Daum entliehenen *Panegyricus dictus Constantino Augusto* des P. Porphyrius Optatianus in den Ausgaben von Welser (1595) und Pithou (1596) vgl. N. 5. 16 antiquam . . . novam editionem: HRABANUS MAURUS, *De laudibus Sanctae crucis*. Ausgaben von J. Wimpfeling (Pforzheim 1503), M. Welser (Augsburg 1605) und im Rahmen der von J. Pamèle, A. de Hénin und G. Colvener veranstalteten *Opera* des Hrabanus Maurus, Köln 1626–1627, Bd I, S. 273–348. 17 Distichon . . . Pithoeana: P. PITHOU, *Epigrammata et poematia vetera*, Lyon 1596, S. 378: »Alme pater patriae, nobis tu, maxime Caesar, Ausoniae decus et lux pia Romulidum.« 18–S. 14.1 De . . . injecisti: LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 S. 219).

vel separatim scribendis Diphthongis quae iniecisti vera sunt: Et in multis antiquis membranis ita reperi. (Nam et valde antiquas membranas habeo, in quibus connexae conspiciuntur illae literae). Usum tamen καλλιγραφίας per connexionem qui tot secula obtinuit velle convellere nescio an e re sit literarum. Est interdum genus eruditionis vitare quae doctis placent: ait
 5 Cassiodorus. Consilium aperiendi variationum fontes quod dedisti, possum amplecti, si non abnuerit sequi typographi, vel bibliopolae. Et nisi opera illa valde increseat, quod valde vereor. Concinnatum est a me Volumen, Stichographiae nomine, ex plus mille (non mentior) Poëtis et infinitis Philologo-Criticis, sed perpetuo a triginta jam annis lusu ita attritum, ut nisi in mundum descriptum nemini fere esse possint usui haec, ut ita appellem, Sibyllae folia. Et opus ipsum, si,
 10 quae praeterea observavi interim adjecero, exaequet fere magnitudine Statianum Barthii Commentarium. Vident et tenent manibus hoc mei. Sed ne quid pereat, non facile cuiquam utendum concedo. Excerpta tamen jam olim confecta et summam quasi etsi imperfecta multis concessi, quae et ipse videre queas, si denuo παλιγγενεσίᾳ quasi quadam in purum descripta fuerint. Pro
 9 Voto tuo et Exercitio gratias ago ingentes et ut brevitati huic || meae, qui hactenus infinitis
 15 occupationibus avocatus alio animum attendi, volens ignoscentiam indulgeas rogo. B.V. Per-Eximie D^{ne} et fave qui omnia Tibi felicia precatur, et haec defestinabat

Cygn. d. 28. Aprili. 1666. Clarit. Tuae Studiosiss^o Christiano Daumio.

Ab harum Exhibitore meo nuper discipulo, quem (tenuium parentum filium, probum tamen et diligentem) peculiariter Tibi commendo, si qua in re illi commodare potes, Excerptorum illorum quae dixi conspectum petere licebit, quae tamen lima omnino habent opus, et meliore digestionem.

Quanti vaeneat in Bibliopolio Diatriba tua scire velim, unum et alterum mihi pro alibi Amicis exemplum comparaturus.

5 variationum *erg. K* 5 f. si (1) ita (a) ali (b) visum typographis, vel bibliopolis (2) non . . . bibliopolae *K* 6 quod (1) vidi, dum privatim talia exposui (2) suspicor (3) animadverti (4) valde vereor *K* 7 f. et infinitis Philologo-Criticis *erg. K* 8 a . . . annis *erg. K* 9 Sibyllae *erg. K* 10 interim *erg. K* 10 Barthii *erg. K* 11 et . . . manibus *erg. K* 11 f. utendum *erg. K* 12 tamen (1) et summam quasi jam olim confectam (2) jam . . . imperfecta *K* 13 quasi *erg. K* 14 et Exercitio *erg. K* 14 f. meae, | (1) qui toties a variis occupationibus avoca (2) qui . . . attendi *erg. | K* 15 f. B.V. (1) Claris (2) PerEximie *K* 18 f. quem (1) peculiariter Tibi commendo (2) (a) paup (3) (tenuium *K* 19 f. commendo, (1) potes Excerptorum illorum (a) videre | (b) stichographi *erg. u. gestr.* | (c) quae dixi videre specimen tale tamen, ut (2) si . . . tamen *K*

4 Est . . . placent: vgl. CASSIODOR, *Variarum libri XII*, praefatio. 10 f. Commentarium: P. PAPINIUS STATIUS, *Quae exstant*, hrsg. v. C. Barth, Zwickau 1664. 18 discipulo: d.i. Marcus Tauscher, den Leibniz auf diese Empfehlung hin für Schreibarbeiten heranzog. 22 Diatriba: LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 N. 8).

7. LEIBNIZ AN CHRISTIAN DAUM

Leipzig, 17. (27.) Mai 1666. [6.]

Überlieferung:

L Abfertigung: PARIS, *Bibliothèque de la Sorbonne, Collection Victor Cousin, Lettres autographes de Leibniz*, Bl. 1. 1 Bl. 4°. 1 S. Aufschrift u. Siegel. 5

*E*¹ GOTTSCHED, *Ad orat. solemnem*, 1750, S. 8.

*E*² II, 1 (1926) N. 7.

Weiterer Druck:

R. BECK, *Daums Beziehungen zur Leipziger gelehrten Welt*, 1892–1893, S. 14–15 (nach *E*¹). 10

Unser Brief antwortet auf N. 6. Zusammen mit ihm schickt Leibniz in zwei Paketen die von ihm geliehenen Bücher zurück sowie auf Bitte Daums (N. 6, Postscriptum) drei Exemplare seiner *Dissertatio de arte combinatoria*. Mit N. 7 scheint der briefliche Verkehr zwischen Leibniz und Daum einen Abschluß gefunden zu haben, obwohl beide eine Zeitlang über Tauscher, der für Leibniz Schreibarbeiten verrichtet hat, in Kontakt blieben.

|| Nobiliss^e et Cl^{me} Vir

15 :9

Libenter fusius scriberem, nisi solennes nundinarum apud nos operae, id est amicis peregre venientibus aut abeuntibus debita officia, perpetuo inturbarent. Quae tantum temporis vix reliquerunt mihi, ut liceret satisfacere non dico debito meo, sed saltem juri Tuo. Nam, ut a Grotio quoque disputatum est, alia debentur quidem, sed exigi ab invito non possunt, ut gratitudo caeteraeque a justitia separatae virtutes; alia quae ex ipsa justitia speciali descendunt, et necessario dantur, et valide petuntur, qualis est commodati restitutio. Quare hoc temperamentum officii mei inveni, ut haec statim praestarem, illa paululum differrem, sed ea lege, ut imposterum etiam exigendi Tibi jus sit, et hoc velut fœnore mora compensaretur. Vides igitur accipisque reduces, Nobiliss^e Vir, libros tuos tam privatim tuae diligentiae, quam promittitudinis erga alios testes. Sed ne incommitati redirent, tria dissertationis meae exempla, aut, ut loquuntur, 25 exemplaria, adjeci. Superest, ut declarem gratitudinem meam paulo expressius; sed hoc alii tempori et magis vacuo debetur. Interim Vale, Nobiliss^e Vir, faveque

Tibi obstrictissimo

Dabam Lipsiae 17 Maji A^o 1666.

M. Gottfredo Guilielmo Leibnüzio.

17 debita officia *erg. L*

16 nundinarum: d.i. die Leipziger Ostermesse; vgl. N. 6 am Ende.

19 disputatum est: nicht ermittelt.

24 libros tuos: vgl. N. 5.

P. S. Vellem discipulo Tuo plus, quam nunc licet, usui esse possem. Interim ei, quod frequentissimum apud nos est, describenda quaedam locavi.

Viro Nobiliss^o atque Cl^{mo}, D^{no} Christiano Daumio, Gymnasiarchae Zwiccaviensi. Fautori suo inprimis honorando. Zwickau. Franco. Nebenst zwey Paqueten.¹

5 8. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Mainz, 19./29. [September] 1668. [3.9.]

Überlieferung:

*E*¹ FELLER, *Otium Hannoveranum*, 1718, Bl. 4 (Teildruck).

*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 30 (Teildruck. Unsere Druckvorlage.)

10 *E*³ II, 1 (1926) N. 8 (Teildruck nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 23 (Teildruck). – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 14 (Teildruck).

Übersetzung:

15 BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 51.

Die Datumsangabe »19/29. Nov.« unserer Druckvorlage kann so nicht zutreffen, da N. 11 vom 30. April 1669 auf N. 10 vom 12. Oktober 1668 antwortet. Dies schließt die Möglichkeit eines dazwischen liegenden Briefes mit dem Datum 19./29. November 1668 aus. Setzt man als *terminus post quem* die im Brief erwähnte Hochzeit von Boineburgs Tochter (23. Juli 1668) und dessen Aufenthalt in Köln (bis 1. August 1668) sowie
20 anschließend in Bad Schwalbach, so ist September der wahrscheinlichste Entstehungsmonat. Der Kopist der nicht aufgefundenen Abfertigung oder Christian Kortholt werden versehentlich ein 7^{bris} als 9^{bris} gelesen haben. Die Tagesangabe 19./29. erscheint unproblematisch.

:10 || Et ne nescius sis, alia nunc rursus, quam paullo ante fuit, rerum ejus (Illustrissimi Boineburgi) facies. Nam cum triennio abhinc incidisset in Moguntinam calamitatem, toto illo
25 tempore, quo Francofurti et Coloniae privatus vixit, rursus expetitus est, et secuta tandem solida non ita pridem reconciliatio, quando Eminentissimi Electoris Moguntini ex fratre nepos, ejus

¹ Von Daums Hand, *Empfangsdatum*: 20 Maii 1666.

4 Nebenst (1) einem | (2) zwey *erg.* | L

1 discipulo: d.i. Marcus Tauscher. 24 calamitatem: Aufgrund politischer Intrigen fiel Johann Christian Boineburg als Großhofmeister des Kurfürsten von Mainz, Johann Philipp von Schönborn, vorübergehend in Ungnade. 26 quando . . . duxit: Am 23. Juli 1668 heiratete Boineburgs Tochter Anne Sophie den Neffen des Kurfürsten, Friedrich von Schönborn.

filiam duxit: ita, ut voluntati illius juvandi remp. literariam perpetuae, facultas quoque consolidata sit. Mogunt. 19/29. Nov. 1668.

9. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Frankfurt, 26. September (6. Oktober) 1668. [8.10.]

Überlieferung:

*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 26–29.

*E*² II, 1 (1926) N. 9.

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 21–23. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 9–11 (Teildruck).

Übersetzungen:

1. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 97–101 (Teilübers.). – 2. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 74–76 (Teilübers.). – 3. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 13–14. – 4. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 55–58.

Der Anlaß unseres Briefes ist unbekannt; er wird durch N. 10 beantwortet.

|| Nitschium nostrum professorem Matheseos Giessensem factum video. Suscepit ille in se, praestatque utilissimam Germaniae nostrae diurnalis Gallici versionem. Audio Germanos aliquot, nescio quam, similem societatem moliri: qui nisi iisdem dotibus ab ingenio aut fortuna instructi sunt, optandum est, eos quiescere potius, quam rhapsodiis quibusdam patriae dedecori, exteris irrisui esse.

Sed nec Gallorum reptiles conatus Anglicanae sublimitati conferri merentur. Copia mihi facta est literarum secretarii societatis Anglicanae regiae ad popularem quendam in Germania

1 f. ita . . . 1668. *fehlt in E*¹

16 Nitschium . . . video: Nitzsch wurde am 4. Mai zum Professor für Mathematik berufen. 17 diurnalis Gallici versionem: Friedrich Nitzsch hat die Jahrgänge 1665–1670 des *Journal des Sçavans (diurnale Gallicum)* ins Lateinische übersetzt und 1667–1671 in Leipzig und Frankfurt a. M. als *Ephemerides eruditorum* publiziert; vgl. N. 35. 17 f. similem societatem moliri: vgl. Leibniz an Thomasius, 30. April 1669 (N. 11, am Ende): »cripsi de societate quam quidam Germani moliantur«. Das *Diarium Europaeum* veröffentlicht im Appendix zum XV. Band (1668) das von Kurfürst Friedrich Wilhelm I. erteilte Patent einer von Bengt Skytte geplanten *Nova Universitas Brandenburgica*, zu deren Gründung es in der Folge jedoch nicht kam; vgl. Leibniz an D. E. Jablonski, 31. Dezember 1700 (LBr 439, Bl. 53). Leibniz erwähnt in N. 11 aber auch ein *Collegium Philadelphicum* des Frankfurter Verlegers und Buchhändlers Thomas Matthias Goetz. 22 ad popularem quendam: d.i. Sir William Curtius, Resident Karls II. von England in Deutschland; vgl. Oldenburg an Curtius, 13. Juli 1668 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 4, Nr. 916, S. 536–538).

suum, quibus novissimae meditationes continentur; promittunturque ea velut publico nomine, quae si vera sunt, seculo gratulandum est. *Polygraphia Wilkenii universalis: Quadratura circuli* Jac. Gregorii, Scoti, perfecta: Brounkeri *quadratura hyperbolae perfecta*, et reperta nonnulla anatomica Loweri, Willisii, etc. quae omitto. Si ita pergitur, habebimus propediem
 5 philosophiam ad usum generis humani reformatam.

Neque ea res Aristotelis placitis oberit quicquam. Satis ostendit Raey in *clave philosophiae naturalis*, tenebras Aristotelis a scholastico fumo esse, Aristotelem ipsum Galilaeo, Bacono, Gassendo, Hobbesio, Cartesio, Digbaeo mire conformari. Quid enim aliud Aristoteli materia prima est, quam iners moles sine motu, et per consequens, si omnia plena sunt, sine
 10 figura? Motus materiae ab intelligentia est, id est, Deo; figura a complexione motuum orta, ipsam partium dispositionem complectitur, quam nihil prohibet, intimam primamque corporis formam appellare. Haec forma educitur e potentia materiae. Phrasis enim haec, dura vulgo visa, positis his principiis facile explicatur. Formam enim educi ex potentia materiae, nihil aliud est, quam ex hoc materiae motu, ex hoc partium situ, hanc totius figuram oriri: v.g. ex unione
 11 15 duorum triangulorum, $\triangle a$ et ∇b , et ex potentia materiae eorum ad contactum mutuum per || motum, educitur forma quadrati ■ c. Hinc et patet, formam esse divisibilem, et totum in toto, produci in momento[,] esse fontem affectionum, seu qualitatum sensibilium: quae qualitates sensibiles ita se habent ad formam ipsius rei, uti se habet ad ipsum urbis situm varietas apparentiarum, quae mutato intuentis situ multipliciter variantur. Visus enim ad rem videtur se
 20 habere, ut is, qui ex summa turri urbem despicit: auditus est similis in eodem plano extrinsecus intuenti. Tactus eum refert, qui plateas urbis perreptando cominus tentat. Ita explicatur Soneri quoque non inepta sententia, qui accidentia a re, solo ad sentientem respectu discriminabat, quod demtis primis illis, magnitudine, figura et motu, verissimum. His ita positis, possunt simul et omnes veterum termini, et recentiorum contemplationes tolerari. Neque enim absurdum est,
 25 intimam partium figuram dici formam substantialem: nihil enim in rebus corporeis figura prius, simplicius, et a materia abstractius cogitando consequi licet. Ipse Aristoteles τὸ μαθηματικόν, i.e. spatium, seu determinationem ejus, figuram, substantiam esse admisit, idque vel eo argumento, quod circa haec objecta versatur Geometria, post Metaphysicam perfectissima scientiarum. Objectum autem scientiae, ipsius Aristotelis decretis, substantia est. Si igitur
 30 figura substantiale quiddam est, si ad corpus pertinens, si denique a materia reapse distincta,

2 *Polygraphia Wilkenii*: J. WILKINS, *An essay towards a real character and a philosophical language*. London 1668. 3 *Quadratura circuli* Jac. Gregorii: J. GREGORY, *Vera circuli et hyperbolae quadratura*. Padua 1667. 3 Brounkeri *quadratura*: W. BROUNCKER, *The squaring of the hyperbola*, in: *Philosophical Transactions*, Nr. 34, 13. April 1668, S. 645–649. 4 anatomica Loweri, Willisii: vgl. R. LOWER, *Tractatus de Corde. Item de Motu, et Colore Sanguinis, et Chyli in eum Transitu*. Leiden 1669; TH. WILLIS, *Cerebri Anatome*, London 1664. 6 ostendit Raey: J. DE RAEY, *Clavis philosophiae naturalis, seu introductio ad naturae contemplationem, Aristotelico-Cartesiana*. Leiden 1654. 8 f. materia prima: vgl. VI, 2 N. 42₃. 21 f. explicatur Soneri: vgl. E. SONER, *In libros XII metaphysicos Aristotelis commentarius*, hrsg. v. J. P. Felwinger, Jena 1657 und 1666.

quid aliud, quam forma substantialis erit? Immo spatium ipso pene corpore est substantialius. Nam sublato corpore manet spatium et dimensio ejus, quod nullo alio corpore succedente vacuum dicitur, non contra sublato spatio manet corpus. Praeterea ex hac corporis ac formae substantialis notione non solum spes est, posse paullatim in essentiam corporum penetrari, de quo scholastici desperare nos jubent, sed et evidenter ac mathematice demonstrari potest, 5 necessitas motoris incorporei. Cum enim corpus nihil aliud sit, quam materia et figura, et vero nec ex materia nec figura intelligi possit caussa motus: necesse est, caussam motus esse extra corpus. Cumque extra corpus nihil sit cogitabile, praeter ens cogitans, seu mentem, erit mens caussa motus. Mens autem universi rectrix est Deus. Sin vero admittimus in corporibus, nescio 10 quas, formas substantiales incorporeas, ac quasi spirituales, quarum ope corpus ipsum se movere possit, quarum ope lapis tendat deorsum, ignis sursum, plantae crescant, animalia currant sponte sua, nullo extra se incorporeo impulsore: praecludemus ipsi nobis demonstrandi Dei viam aptissimam, ac ruet praeclarum illud theorema Aristotelis: quicquid movetur, habet caussam motus extra se, cujus scalis ipse quoque ad primum motorem enixus est. Sed quo feror? quid haec ad Te, clarissime Vir, qui semper ea rectitudine judicii usus es, ut nec res a 15 recentioribus inventas repudiales, nec tamen terminos veterum innoxios, et, si recte explicentur, aptissimos in exilium pelli aequo animo ferres? Impulit me, provexitque longius, nec sentientem, Anglicae societatis mentio. Ego vero tuam de his omnibus sententiam discere malim. Francof. 6 Cal. Octobr. 1668.

10. JAKOB THOMASII AN LEIBNIZ

20

2. (12.) Oktober 1668. [9.11.]

Überlieferung:

*E*¹ RECHENBERG. L. A., [Hrsg.] MARESIUS, R., *Epistolarum philologicarum libri II*, Leipzig u. Frankfurt, 1687, S. 666–673 (ohne den letzten Absatz).

*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 30–35. (Unsere Druckvorlage.) 25

*E*³ II, 1 (1926) N. 10 (nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 23–26. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 11–14.

Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 71–75. 30

13 f. theorema Aristotelis: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, VIII, 4–6.

Unser Brief antwortet auf N. 9 und wird durch N. 11 beantwortet.

:12 || Ignosces mihi, Vir amplissime, fautor atque amice honoratissime, si brevius ad tuas rescribo fortasse, quam velles. Nosti nundinarum occupationes. Hae patere me Tibi excusent. De Scioppio plane effecisti, ut nesciam, magisne tuam mirer humanitatem, an herois Boineburgi summam in hominem ignotum προθυμίαν. Ego vero ne abuti hac videar, non ad
5 Francofurtenses vernas usque, sed Januarias nostras nundinas usum ejus libri mihi circumscripsi. Tu modo cura, ut eo tempore certum habeam hominem, cui credam. Quod si interea vel tuo, vel si audere hanc spem fas est, ipsius beneficio, aere tamen meo, diu desideratum librum nancisci potero, nova videlicet gratias agendi nascetur materies. Mitto huic Illustrissimo Baroni
10 disputationes et programmata, quae superfuerunt. Excusabis illi, quod ex iis, quas *de cardinalibus virtutibus* scripsi, sola secunda venit. Nam primae exempla diu est, quod ipse desidero. Ceterum ut me porro communi literatorum Patrono commendare pergas, non es monendus. Illud potius ut veniam exores utrique nostrum, si intelliget, exspectatione se per te facta haud leviter frustratum, non de multitudine paginarum, sed bonitate. De Germanorum nostrorum
15 societate literaria quae narras, inaudita mihi narras. Ubi quaeso feruntur esse, qui Gallos in isto negotio aemulari studeant?

Quod Aristotelem, Raeyi auctoritate inductus, arbitraris, a Cartesio, ceterisque philosophis novis non adeo dissidere, ignosce mihi, nondum persuades. Agnosco dogmata ejus quaedam, loquendique modos ejusmodi esse, ut conciliare volentibus faciant aliquam spem concordiae,
20 sed vereor, ut illa pax queat ipso satis volente sanciri, si quidem mentem philosophi paullo penitius rimemur. Substantiales utique formas, aut saltem ab accidentalibus illis, figura, magnitudine, partium dispositione distinctas, agnovisse Aristotelem credo. Quod si verum est, jam a novis philosophis in eo principio dissidet, in cujus consensu tu mihi concordiam struere videris velle. Ubi autem Geometriam scientiis perfectis, ubi figuram, Geometriae objectum, substantiis
25 annumeret, fateor me ignorare. Hoc scio, ex artibus mathematicis soli astronomiae hoc nomine ipsum condonare laudem scientiae perfectae, quod pro objecto substantiam habeat. Spero me locum illum adscribere citius posse, quam te similem de geometria. Aveo tamen, si quis est

2 fautor ac amice *E*¹ 9 Mitto hic Illustrissimo *E*¹ 13 si intelligat, exspectatione *E*¹ 17 Raei *E*¹
20 f. paulo *E*¹ 21 Substantiales itaque formas *E*¹

4–7 De Scioppio . . . circumscripsi: Welches der zahlreichen Werke von Caspar Schoppe Boineburg aus seiner Bibliothek durch Leibniz' Vermittlung an Thomasius zunächst verlieh und ihm später sogar schenkte, war nicht zu ermitteln; vgl. N. 12. 10 disputationes et programmata: nicht ermittelt. 11 f. JAK. THOMASIIUS, [Praes.], *De quatuor virtutibus cardinalibus disputatio prima*. [Resp.], E. von der Burgk, Leipzig, 5. April 1665; *De quatuor virtutibus cardinalibus disputatio secunda*. [Resp.], Tobias Winckler, Leipzig, 20. Januar 1666. 16 aemulari: Zu den Societätsplänen vgl. N. 9, am Anfang. 17 Raeyi auctoritate inductus: J. DE RAEY, *Clavis philosophiae naturalis, seu introductio ad naturae contemplationem, Aristotelico-Cartesiana*, Leiden 1654; 2. verm. Aufl. Amsterdam 1677. 25 f. scio: ARISTOTELES, *Analytica posteriora*, I, 13, 78 b 39.

talis, eum per te cognoscere. Jam et illa me movet ratio, quod Cartesius, et quicumque atomorum doctrinam adhibent, propius mihi ad Epicuri placita, quod ad hoc quidem punctum attinet, quam Aristotelis, philosophari videntur. Sic enim habeo: Cum gentiles illi crederent, omnem materiam hujus universi ab semet extitisse ab aeterno, in eo tamen sectas fecerunt, quod alii materiam illam in eo primo, ut sic loquar, sui statu discontinuam facerent, ut Epicurus, 5
 atque hae sunt ejus atomi; alii continuam. Posteriores hi vicissim scindebantur: || Nam aut 13
 ἄποτον faciebant, ut Aristoteles: aut ποιήν, eamque vel similem, ut qui certum elementum vivum reliquorum velut omnium matrem nominarent, vel dissimilem, ut qui elementa duo vel plura sibi coëxistentia ab aeterno fingerent. Fateor [propius] hic Epicuro accedere Aristotelem, quam Elementarios illos, nempe quia et atomi sunt ἄποτοι, sed ab eo dissidet nihilo minus, non 10
 eo tantum, quem posui, modo, sed et quod materiae opificem adducit Deum, quem maluit Epicurus plane otiosum esse: insuper in eo, quod nullum ab aeterno tempus esse credidit, in quo materia non exstiterit sub certa figura, nam illud ejus ἄποτον mente tantum atque cogitatione complecti iubet. Nosti ipsam mundi διακόσμησιν ipsi esse ab aeterno. Porro tametsi et ipse 15
 nos a sensu deducit ad intellectum, tamen intellectui quoque relinquit suas partes, quas Epicurum nescio annon dicam, plane sustulisse, ita sensus illi utramque facit paginam. Itaque aliquo modo propior Platoni Aristoteles, certe inter hunc et Epicurum medius. Ideas rerum, h.e. formas earum substantiales agnoscebat Plato: easdem et Aristoteles: sed ille volebat eas esse in Deo vel primo, vel secundo, Aristoteles ipsi immersas materiae credidit, unde nata ipsi phrasis, e potentia materiae educi formas. Hoc et Epicuro placeat, sed formarum nomine vix aliquid re 20
 sensibili nobilius exaudiat, quod Aristoteles non faceret. Quod autem caussaris, admistis substantialibus formis illis, quae caussae sint motus, perire nobis pulcherrimam scalam, qua Aristoteles ad primum ascendit motorem, me non movet. Nam ut omittam, Epicuro sic nihil persuaderi, qui atomis suis motum absque Deo dedit, scalae illius fulcrum praecipuum est, non quod tu cogitas, sed illud, non dari processum in infinitum, quod firmum est, etiamsi motum 25
 corporum a substantialibus eorum formis accersimus; quod non dubito fecisse Aristotelem, cum naturam (naturatam) definivit principium motus et quietis. Quid? omitto Aristotelem, eone tandem impelli nos patiemur, ut ipsam quoque hominis formam, de informante loquor, substantiam a figura distinctam esse negemus? Quod nescio, an ullus novorum philosophorum statuerit. Sane Silvestrum Rattraium recordor, hanc unam formam, cum accidentales poneret 30
 ceteras, excepsisse. Longius me abduxit illa tecum fabulandi, super tali cumprimis negotio,

3 quam Aristoteles philosophari videtur *E*¹ 8 elementum etiam reliquorum *E*¹ 9 propius *E*² ändert
Hrsg. nach *E*¹ 10 et ἄποτοι sunt *E*¹ 12 quod nullam ab *E*¹ 17 modo propria Straboni
 Aristoteles, *E*¹ 20 formas. Haec idea et *E*¹ 21 f. autem causaris, admissis substantialibus *E*¹ 22 quae
 causa sunt motus *E*¹ 24 Deo etiam dedit, *E*¹ 26 arcessimus; *E*¹ 28 f. loquor, substantiam esse
 negemus. *E*¹ 30 Rattraiam *E*¹

30 Rattraium: vgl. S. RATTRAY, *Aditus novus ad occultas sympathiae et antipathiae causas inveniendas: per principia philosophiae naturalis ex fermentorum artificiosa anatomia hausta*, Glasgow 1658; Tübingen 1660, S. 143.

voluptas mea. Sed hoc scias velim, effudisse me, quicquid ex tempore veniret, sub acumen stili. Itaque uti potestatem tibi facio, quam et alias facerem, mea rejiciendi, ita mihi quoque liberum volo esse, ubi tempus feret, accuratius haec omnia expendere. Sane vero Raejum ipsum, qui has tibi, ut auguror, meditationes suggessit, non nisi per transennam his ipsis nundinis inspicere
 5 licuit, cum de eo quaererem bibliopolas. Tu ergo pro aequitate tua nugis ignosces meis, neque tamen haec eo interpretaberis, quasi novos illos philosophos plane asperner. Non id nunc agitur, sed historia tantum quaerebatur, num Aristoteles ad illam philosophandi rationem collineaverit, quod nondum quidem puto.

Superioribus mensibus occasio erat mihi, et Cartesii et Claubergii evolvendi. Narro tibi,
 14 10 Claubergius magis ipso placebat Cartesio, tum quod calamum a maledicentia abductum || haberet, tum quod et μεθοδικώτερον et σαφέστερον, et brevius quoque magistro illo suo scribere didicisset. Sed hac de re velim et tuam sententiam, quem puto Cartesianis Philosophis magis consuevisse, cognoscere. Plura non sinunt turbae. Vale, die 2 Octob. 1668.

Mitto tibi de materia prima disputatiunculam meam, cujus ut habeas clavem addidi calamo
 15 exaratas a me pagellas quasdam, in id scriptas potissimum, ut collegis meis petentibus inser- virent. Sed has velim occasione proxima remitti. Bageminus ille, cujus negotium geritur, Scabinus est Stetinensis, et a nostra tum theologica, tum philosophica facultate petiit philosophiae suae novae censuram. Theologi responderunt. A nobis nihil aliud repositum illi est, quam disputatio mea, quae si in manus hominis pervenit, facile judicabit, quo in hanc novitatem
 20 animo simus.

3 Raejum *E*¹ 10 f. abductum habuerit, tum *E*¹ 12 sententiam, quam puto *E*¹ 13 Vale, Lipsiae 2. Octobr. A. 1668. *E*¹

14 disputatiunculam: JAK. THOMASIUS, [Praes.], *Theses philosophicae . . . de quaestione: an Deus sit materia prima?* [Resp.], J. F. Heckel, Leipzig 1668. 15 pagellas: nicht nachgewiesen. 16–20 Bageminus . . . simus: Der Assessor am Stettiner Schöffengericht, Michael Bageminus, hatte mit seiner These, Gott sei mit der *materia prima* identisch, bei der Theologischen Fakultät der Universität Greifswald Unwillen erregt. Am 9. Dezember 1667 wandte sich Bageminus an die Theologische und Philosophische Fakultät der Universität Leipzig, um günstigere Gutachten für den Druck seiner Schriften zu bekommen (vgl. den Brief von Bageminus, 10. Dezember 1668, *Universitätsarchiv Leipzig*, Theol. Fak. 16, Bl. 46–47). Das Urteil der Theologischen Fakultät fiel negativ aus. Die Philosophische Fakultät äußerte sich nur offiziös über die *Theses philosophicae, An Deus sit materia prima?* (Leipzig 1668) von Thomasius (vgl. den ausführlicheren Bericht von Thomasius in: B. G. STRUVE, *Acta litteraria*, Fasc. VII, Jena 1710, S. 5–7); vgl. auch VI, 2 N. 54, S. 433. Dort wird Bageminus nur als »auctor« bezeichnet.

11. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

20./30. April 1669. [10.12.]

Überlieferung:*E*¹ NIZOLIUS, *De veris principiis*, hrsg. v. G. W. Leibniz, 1670, Bl. f1v-g3v.*E*² NIZOLIUS, *Antibarbarus philosophicus*, hrsg. v. G. W. Leibniz, 1674, Bl. f1v-g3v. 5*E*³ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 67–68. (Teildruck aus dem vorletzten Absatz.)*E*⁴ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 2, 1735, S. 121–142 u. Bd 3, 1738, S. 35–45. (Unsere Druckvorlage.)*E*⁵ II, 1 (1926) N. 11 (nach *E*⁴).*E*⁶ VI, 2 (1966) N. 54. 10**Weitere Drucke:**1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 7–19. – 2. ERDMANN, *Opera phil.*, 1840, S. 48–54. – 3. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 15–27. – 4. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 162–174.**Übersetzungen:**1. PRENANT, *Oeuvres choisies*, [1940], S. 7–22 (Teilübers.). – 2. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 144–161. – 3. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 2. Aufl. 1969, S. 93–103. – 4. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 76–87 (Teilübers.). – 5. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 15–22. – 6. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 97–117. – 7. MUGNAI u. PASINI, *Scritti filosofici*, Bd 1, 2000, S. 132–147. – 8. ARTHUR, *The Labyrinth of the Continuum*, 2001, S. 337–338. 15 20

Leibniz hat unseren Brief in leicht geänderter Form in die Vorrede seiner Neuausgabe (Frankfurt a. M. 1670) von Nizolius' *De veris principiis et vera ratione philosophandi contra pseudophilosophos Libri IV* (Parma 1553) integriert (*E*¹, *E*², gedruckt in VI, 2 N. 54, S. 433–444). Kortholt druckte für seine Edition zunächst den Text der Nizolius-Ausgabe ab (in Band 2) und listete später, als er bei Gottfried Thomasius Einsicht in die Abschrift der (nicht gefundenen) Abfertigung nehmen konnte, die Abweichungen zur Nizolius-Vorrede auf (in Band 3), ohne den Gesamttext erneut zu drucken. Wir rekonstruieren aus diesen beiden Drucken bei Kortholt einen Text, der der Abfertigung, wie sie Thomasius erhalten hat, am nächsten kommen dürfte. Die Abweichungen dieses rekonstruierten Brieftextes zu der von Leibniz redigierten Form in der Vorrede der Nizolius-Ausgabe vermerken wir in den Fußnoten, wobei wir die in der jeweiligen Fassung ergänzten oder ersetzten Passagen in Klammern [...] setzen. Die Datierung ergibt sich aus Thomasius' Antwort (N. 12), der bei Kortholt die Bemerkung vorangesetzt ist: »Epistola . . . responsoria, ad epistolam Leibnizii. Datam d. 20/30 April, 1669 quae Nizolio est praemissa«. Unser Brief antwortet auf N. 10 und wird durch N. 12 beantwortet. 25 30

|| Tuum illud historiae philosophicae γῆμα dici non potest, quam omnibus salivam :14
moverit, apparet enim, quantum inter nudas nominum recensiones et profundas illas de sententiarum connexionibus rationes intersit. Et certe quotquot rerum intelligentes de specimine tuo loqui audio (scis me nihil auribus dare) ii unanimiter asseverant, a nemine uno integrum 35

historiae philosophicae corpus potius expectari posse. Plerique alii antiquitatis magis quam artis periti, vitas potius quam sententias nobis dederunt. Tu non Philosophorum, sed philosophiae historiam dabis. Narrant in Anglia sub prelo esse Josephi Glanvilli *Historiam crescentium inde ab Aristotele scientiarum*. Sed illum arbitror fere Mathematices, et Mechanices, et Physices
 5 illius curiosioris tantum periodos sequuturum, ita tibi, opinor, praeripuit nihil. Utinam vero ad recentiorem hanc aetatem stilum filumque producas, et admoneas inconsultam juventutem nostram, neque omnia, neque nihil novatoribus tribuenda esse:¹ Bagemihnus non solus est, cui censor debeat; sunt Patricii, Telesii, Campanellae, Bodini, Nizolii, Fracastorii, Cardani, Galilaei, Verulamii, Gassendi, Hobbii, Cartesii, Bassones, Digbaei, Sennerti, Sperlingii, Dero-
 10 dones, Deusingii, et multa alia nomina, in quae philosophiae pallium distrahitur. De his admonere orbem, tibi ludus, publico fructus erit.

Judicio tuo² de Baghemino quis non assentiatur? Nulla in hypothesibus³ concinnitas, nulla rationum connexio. Sententiae⁴ vero prorsus monstrosae, certe nisi aliqua in physica speciali observatu utilia⁵ habet, rectius silebit. Ceterum mihi videntur⁶ sententiae illius de Deo,
 15 prima rerum materia, parentes esse Scaliger, Sennertus et Sperlingius (nam et hujus discipulum se profitetur)⁷ qui statuunt formas educi non e potentia materiae passiva, sed e potentia efficientis activa. Quare consequens est, ut Deum potius ex sua potentia activa, quam ex nihili
 15 potentia || objectiva, et quasi passiva creaturas producere credant. Deus igitur,⁸ ex eorum sententia, res ex se producet, et ideo prima rerum materia erit. Sed de eo tu rectius arbitraberis.
 20 De Cartesio et Claubergio prorsus tecum sentio, discipulum magistro⁹ clariorem esse. Illud tamen rursus dicere ausim,¹⁰ nullum fere ex Cartesianis, inventis magistri quicquam addidisse. Certe Claubergius,¹¹ Raëus, Spinoza, Clerselier, Heerbord, Tobias Andreae, Henricus Regius, nihil aliud quam Ducis sui paraphrastas¹² egerunt. Cartesianos vero eos tantum

- ¹ In E^1, E^2 : esse. Sunt Patricii,
 25 ² In E^1, E^2 : tuo de sententia, Deum primam rerum materiam fingente, quis
³ In E^1, E^2 : Hypothesibus ejus concinnitas,
⁴ In E^1, E^2 : sententiae prorsus monstrosae, nisi
⁵ In E^1, E^2 : utilia auctor habet,
⁶ In E^1, E^2 : videntur illius parentes
 30 ⁷ In E^1, E^2 : profitetur), hi enim statuunt
⁸ In E^1, E^2 : igitur res
⁹ In E^1, E^2 : Magistro lucidiorem esse.
¹⁰ In E^1, E^2 : ausim raro fere Cartesianos inventis
¹¹ In E^1, E^2 : Claubergius, Spinoza, Heerboord
 35 ¹² In E^1, E^2 : paraphrastas, eruditos tamen, egerunt.

30 profitetur), statuunt enim formas E^4

33 fere et Cartesianos inventis E^4

3 f. *Historiam . . . scientiarum*: J. GLANVILL, *Plus ultra; or the progress and advancement of knowledge since the days of Aristotle*, London 1668.

appello, qui Cartesii principia sequuntur, ex quo numero magni illi viri Verulamius, Gassendus, Hobbius, Digbaeus, Cornelius ab Hoghelande etc. prorsus eximi debent, quos vulgus Cartesianis confundit, cum tamen vel Cartesio aequales vel etiam superiores aetate et ingenio fuerint, me fateor nihil minus quam Cartesianum esse. Regulam illam omnibus istis philosophiae Restauratoribus communem teneo, nihil explicandum in corporibus, nisi per magnitudinem, figuram et motum. In Cartesio ejus methodi tantum propositum amo; nam cum in rem praesentem ventum est, ab illa severitate prorsus remisit, et ad Hypotheses quasdam miras ex abrupto delapsus est, quod recte etiam reprehendit in eo Vossius in Libro *de luce*.

Quare dicere non vereor plura me probare in libris Aristotelis¹³ *περὶ φυσικῆς ἀκροάσεως*,¹⁴ quam in meditationibus Cartesii; tantum abest, ut Cartesianus sim. Imo ausim addere totos illos¹⁴ *octo libros*,¹⁵ salva philosophia reformata ferri posse. Qua ratione illis ipso facto occurreretur, quae¹⁵ *tu, Vir clarissime de Aristotele irreconciliabili disputas.* Quae Aristoteles enim de materia, forma, privatione, natura, loco, infinito, tempore, motu, ratiocinatur, pleraque certa et demonstrata sunt, hoc uno fere demto, quae de impossibilitate vacui, et motus in vacuo asserit. Mihi enim neque vacuum neque plenum necessarium esse, utroque modo rerum natura explicari posse videtur.¹⁶ *Pro vacuo pugnant Gilbertus, Gassendus, Gerickius; pro pleno, Cartesius, Digbaeus, Thomas Anglus, Clerk in libro de plenitudine mundi. Pro possibilitate utriusque Thomas Hobbes, et Robertus Boyleus. Et fateor, difficulter quidem, posse tamen sine vacuo rerum rarefactiones explicari. Vidi nuper Johannis Baptistae du Hamel, eruditi Galli, librum de consensu veteris et novae philosophiae, Parisiis non ita pridem editum, ubi celeberrimorum aliquot veterum et recentiorum hypotheses et exponit eleganter, et saepe acute dijudicat. Is quoque de divitiis circa vacuum non pauca habet.* De cetero reliqua pleraque Aristotelis disputata¹⁷ *in libb. VIII. Phys. et tota Metaphysica, Logica, et Ethica,* nemo fere sanus in dubium vocabit. Formam quoque substantialem nempe, id quo substantia corporis unius a substantia alterius corporis differt, quis non admittat? Materia prima nihil verius. Hoc unum in quaestione est, an quae Aristoteles de materia, forma, et mutatione abstracte disputaverit, ea explicanda sint per magnitudinem, figuram, et motum. Id Scholastici negant, Refor-

¹³ In *E*¹, *E*²: Aristotelis, quam

¹⁴ In *E*¹, *E*²: illos *Libros 8 Aristotelis* salva

¹⁵ In *E*¹, *E*²: quae *de Aristotele irreconciliabili nunc etiam a doctis viris disputantur.*

Quae

¹⁶ In *E*¹, *E*²: videtur. De caetero

¹⁷ In *E*¹, *E*²: Disputata nemo

8 reprehendit . . . *luce*: I. VOSSIUS, *De lucis natura et proprietate*, Amsterdam 1662. 17 G. CLERKE, *De plenitudine mundi brevis et philosophica dissertatio*, London 1660. 20–22 J. B. DU HAMEL, *De consensu veteris et novae philosophiae*, Paris 1666.

matores affirmant. Reformatorum sententia mihi non solum verior, sed et Aristoteli magis consentanea videtur, de utroque breviter dicam.

16 || Ac primum de Aristotele. Nam Scholasticos ejus sensum mire depravasse cui magis est cognitum, quam Tibi, vir Clarissime, qui bonam partem hujus generis errorum primus¹⁸ in
5 lucem¹ produxisti? Id cum tecum in Metaphysicis Sonerus et Dreierus, in Logicis Viottus, Zabarella, Jungius; in Civilibus Jason Denores, Piccartus, Conringius, Feldenus, Durrius, multique alii fateantur; cur obsecro non eadem aut deteriora, in Physicis suspicabimur, cujus scientiae praesidia a sensu et experientia et Mathesi petenda sunt, quibus instrumentis scholastici Monachalibus claustris cohibiti, fere prorsus caruerunt. Satis igitur probabile est in
10 physicis eos deceptos esse, quid si hoc amplius, nimis id certum esse, ostendam?

Qua in re duplici rursus ratione versari licet. Nam vel ostenditur Philosophiam Reformatam Aristotelicae conciliari posse, et adversam non esse; vel ulterius ostenditur alteram per alteram explicari non solum posse, sed et debere, imo ex Aristotelicis principiis fluere ea ipsa quae a recentioribus tanta pompa jactantur. Priore via possibilitas, posteriore necessitas conciliationis conficitur, quamquam eo ipso si possibilis conciliatio ostenditur, confecta res est.
15 Nam etsi utraque explicatio et scholasticorum et recentiorum esset possibilis, ex duabus tamen possibilibus Hypothesibus semper eligenda est clarior et intelligibilior, qualis haud dubie est hypothesis recentiorum, quae nulla entia incorporalia in mediis corporibus sibi fingit, sed praeter magnitudinem, figuram et motum assumit nihil.¹⁹ Quam¹ possibilitatem conciliationis
20 non possum melius ostendere, quam si petam dari mihi aliquod principium Aristotelis quod non per magnitudinem, figuram, et motum explicari possit.

Materia prima est ipsa massa, in qua nihil aliud quam extensio et ἀντιτυπία, seu impenetrabilitas; extensionem a spatio habet, quod replet; natura ipsa materiae in eo consistit, quod crassum quiddam est, et impenetrabile, et per consequens alio occurrente (dum alterum
25 cedere debet) mobile. Haec jam massa continua mundum replens, dum omnes ejus partes quiescunt, materia prima est, ex qua omnia per motum fiunt, et in quam per quietem resolvuntur. Est enim in ea²⁰ mera homogeneitas, nulla diversitas¹ nisi per motum. Hinc jam omnes Scholasticorum nodi solvuntur. Primum de actu ejus entitativo ante omnem formam, quaerunt. Et respondendum est, esse eam ens ante omnem formam, cum habeat existentiam suam. Illud
30 omne enim existit, quod in aliquo spatio est, quod de massa illa omni licet motu et discontinuitate carente negari non potest. Essentia autem materiae seu ipsa forma corporeitatis consistit in ἀντιτυπία seu impenetrabilitate; quantitatem quoque habet materia, sed interminatam, ut vocant Averroistae, seu indefinitam, dum enim continua est, in partes secta non est, ergo nec

¹⁸ In E^1 , E^2 : primus produxisti

35 ¹⁹ In E^1 , E^2 : nihil. «Nam¹ possibilitatem

²⁰ In E^1 , E^2 : ea¹ in se spectata nulla diversitas, mera homogeneitas,¹ nisi

termini in ea actu dantur:²¹ «extensio tamen, seu quantitas in ea datur: non de extrinsecis mundi seu totius massae, sed intrinsecis partium terminis loquor.»

A materia transeamus ad formam, per dispositiones. Hic si formam supponamus nihil aliud esse quam figuram, rursus omnia mire²² «convenient.» Nam cum figura sit terminus corporis; || ad figuras materiae inducendas, opus erit termino. Ut igitur varii in materia termini oriantur, opus est discontinuitate partium. Eo ipso enim dum discontinuae sunt partes, habet quaelibet terminos separatos (nam continua definit Aristoteles, ὅν τὰ ἔσχατα ἐν). Discontinuitas autem in massa illa prius continua duplici modo induci potest, uno modo, ut tollatur etiam simul contiguitas, quod fit, quando ita divelluntur a se, ut relinquatur vacuum, vel sic, ut maneat contiguitas, quod fit quando, quae sibi immediata manent, tamen in diversa moventur, v.g. duae sphaerae, quarum una alteram includit, possunt in diversa moveri, et tamen²³ «manent» contiguae, licet desinant esse continuae. Ex his patet siquidem ab initio massa discontinua seu vacuitatibus interrupta creata sit, formas aliquas statim materiae concreatas esse; sin vero ab initio continua est, necesse est, ut formae oriantur per motum (nam de annihilatione certarum partium ad vacuitates in materia procurandas, quia supra naturam est, non loquor) quia a motu divisio, a divisione termini partium, a terminis partium figurae earum, a figura formae, ergo a motu formae. Ex quo patet, omnem dispositionem ad formam esse motum, patet quoque solutio vexatae de origine formarum controversiae. Cui vir Cl. Herm. Conringius peculiari dissertatione non aliter²⁴ «satisfacere potuit, quam formas ex nihilo oriri. Nos dicemus, oriri ex potentia materiae, non aliquid novum producendo, sed tantum vetus tollendo, et per divisionem partium terminos causando, quemadmodum qui columnam facit, nihil aliud facit, quam²⁵ inutilia tollit, residuum caeteris sublati eo ipso eam figuram nanciscitur, quam vocamus

²¹ In *E*¹, *E*²: dantur «(non de intrinsecis enim mundi seu totius massae, sed intrinsecis partium terminis loquor), extensio tamen seu quantitas in ea datur.» A materia

²² In *E*¹, *E*²: mire «concinent.» Nam

²³ In *E*¹, *E*²: «maneant»

²⁴ In *E*¹, *E*²: aliter «occurrit, quam concedendo formas ex nihilo oriri, sed meditationes istae compendiosiore viam monstrant, ut illuc confugere necesse non sit. Dicimus enim formas oriri. In seinem Handexemplar von *E*¹ hat Leibniz die Passage concedendo . . . oriri unterstrichen und am Rand bemerkt: contrarium dixit Conringius.

²⁵ In *E*¹, *E*²: quam «quod» inutilia

7 definit: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, V, 4, 228 a 29–30 und VI, 1, 231 a 2. 19 dissertatione: H. CONRING, *Disputatio de origine formarum*, Leiden 1630; ebenfalls in *Introductio in naturalem philosophiam et naturalium institutionum liber*, Helmstedt 1638, S. 135–150.

columnnam, scilicet omnes figurae seu formae,²⁶ 「quae」 in ipsa massa continentur, indigent tantum determinatione, et actuali ab aliis adhaerentibus separatione. Hac explicatione admissa ludus et jocus sunt quaecunque contra originem formarum ex potentia materiae moventur.

Restat nunc ut ad mutationes veniamus. Mutationes enumerantur vulgo et recte: generatio, corruptio, augmentatio, diminutio, alteratio et mutatio localis seu motus. Has omnes putant recentiores per motum localem solum explicari posse. Et primum de augmentatione et diminutione manifesta res est; mutatio enim quantitatis in toto fit, dum pars locum mutat, et vel accedit vel decedit. Restat ut generationem et corruptionem et alterationem explicemus per motum, et praenoto eandem numero mutationem esse²⁷ generationem et alterationem diversorum,²⁸ 「v.g. cum constet,」 putredinem consistere in vermibus illis nudo visu insensibilibus, erit infectio aliqua putrida alteratio hominis, generatio vermis. Similiter Hookius in *micrographia* ostendit, rubiginem in ferro esse subtilem sylvulam enatam; rubiginescere igitur erit alteratio ferri, generatio parvorum fruticum. Caeterum tam generatio et corruptio, quam alteratio explicari per subtilem partium motum potest, v.g. cum album sit, quod lucem plurimam reflectit, nigrum, quod parvam, erunt ea alba, quorum superficies multa parva specula continet; haec ratio est cur aqua spumescens sit alba, quia innumeris bullulis constat, quot autem bullulae, tot specula: cum ante tota fere aqua non nisi unum speculum fuerit; quemadmodum speculo || vitreo fracto quot partes tot specula fiunt: quae etiam eausa est, cur vitrum contusum sit albius integro. Similiter igitur aqua per bullulas in distincta²⁹ specula fracta, albedo oritur, quae ratio etiam est, cur nix sit albior glacie, et glacies aqua. Falsum enim est nivem esse aquam condensatam, cum sit rarefacta potius unde et levior aqua est et plus spatii occupat. Qua ratione sophisma Anaxagorae de nive nigra diluitur.³⁰ 「Ex his」 patet sola figurae et situs in superficie mutatione colores oriri, idem de luce, calore et omnibus qualitibus, si locus pateretur, facile explicari posset. Jam vero, si qualitates per solum motum mutantur, eo ipso et substantia mutabitur: mutatis enim omnibus, imo et quibusdam, requisitis, res ipsa tollitur: v.g. si vel lucem vel calorem sustuleris, ignem sustuleris. Utrumque³¹ 「solo」 motu inhibito effeceris. Quae ratio est cur ignis clausus pabulo aëris deficiente moriatur, ut taceam essentiam a qualitibus suis non nisi relatione ad sensum differre. Uti enim eadem civitas aliam sui faciem

²⁶ In E^1 , E^2 : formae in

²⁷ In E^1 , E^2 : esse 「simul」 generationem

²⁸ In E^1 , E^2 : diversorum, 「nam exempli causa [si] verum est,」 putredinem

²⁹ In E^1 , E^2 : distincta 「velut」 specula

³⁰ In E^1 , E^2 : diluitur. 「Et hinc jam」 patet

³¹ In E^1 , E^2 : utrumque motu

offert, si a turri³² in³³ media urbe despicias (*in Grund geleg*) quod perinde est ac si essentiam ipsam intueare; aliter apparet, si extrinsecus accedas, quod perinde est ac si corporis qualitates percipias; et ut ipse civitatis externus aspectus variat, prout a latere orientali³³ aut occidentali, etc. accedis: ita similiter pro varietate organorum variant qualitates. Ex his jam facile patet, omnes mutationes per motum explicari posse. Nec obstat, quod generatio fit in instanti, motus est successivus, nam generatio non est motus, sed finis motus, jam motus finis est in instanti, nam figura aliqua ultimo demum instanti motus producitur seu generatur, uti circulus extremo demum momento circumgyrationis producitur. Ex his etiam patet, cur forma substantialis consistat in indivisibili, nec recipiat magis aut minus.³⁴ Etsi enim circulus circulo sit major, non tamen est circulus altero magis circulus, nam circuli essentia consistit in aequalitate linearum a centro ad circumferentiam ductarum, jam³⁵ aequalitas consistit in indivisibili, nec recipit magis aut minus. Nec vero objici debet figuram aut magnitudinem esse accidentia, neque enim semper sunt accidentia, nam etsi v.g. fluxus sit accidens plumbi, fluit enim non nisi in igne; est tamen de essentia Hydrargyri; jam causa fluxus est haud dubie partium curvilineitas libera, sive globis, sive cylindris, sive ovalibus, sive aliis sphaeroeidesi constet: curvilineitas igitur subtilium partium est accidens plumbi, Hydrargyro vero essentialis. Ratio³⁶ est, quia omnia metalla oriuntur ex hydrargyro per salia fixo, salium autem natura consistit in figuris rectilineis ad quietem aptis, hinc si salia in aqua soluta, sponte congelascere sinamus, alia uti chymicis notum est, tetraedrica, alia hexaedrica, octaedrica etc. nulla rotunda aut curvilinea³⁷ apparent. Hinc salia sunt causa fixitatis; salia igitur illa acida in terrae visceribus hydrargyro quasi per minima mixta impediunt curvilineorum libertatem sua intersertione, et constituunt metallum. In igne vero metallum redit ad naturam Hydrargyri, ignis enim se interserens subtilibus partibus, partes curvilineas hydrargyrinas a planilateris salinis liberat, hinc in igne fluxus. Ita patet vix quicquam in physica Aristotelica esse, quod ex || reformata non commode explicetur et illustretur.

Et haec quidem exempla mihi de meo inter scribendum succurrerunt, innumera alia ab aliis per totam philosophiam naturalem congeruntur.³⁸ Neque vero vereor, ut, quae dixi hactenus, ex Raeo descripta, aut hujus auctoritatem me sequi amplius putes. Dudum talia a me

³² In E^1 , E^2 : turri media

³³ In E^1 , E^2 : orientali vel occidentali dis-accedis, ita

³⁴ In E^1 , E^2 : minus. Nam et figura non recipit majus aut minus. Etsi

³⁵ In E^1 , E^2 : jam aequitas consistit

³⁶ In E^1 , E^2 : Ratio quia

³⁷ In E^1 , E^2 : appareant.

³⁸ In E^1 , E^2 : congeruntur. Huc ivit Clarissimus Raëus in *Clavi philos. naturalis*, ut Aristotelem recentioribus conciliaret, qui tamen ad manus non fuit. Neque Raëus conciliatorum

cogitata sunt, antequam de Raeo vel audivi. Legi Raeum quidem, sed ita, ut nunc eorum, quae disserit, vix recorder. Neque vero Raeus³⁹ conciliatorum inter Aristotelem et recentiores primus solusque est.³⁹ 'Primus' Scaliger mihi viam stravisse videtur; nostris temporibus Kenelmus Digbaeus et ejus assecla Thomas Anglus, ille in libro *de animae immortalitate*, hic in *institutionibus peripateticis*, idem⁴⁰ 'longe ante Raeum' ex professo egere. Nec abludunt tum Abdias Trew, tum inprimis Erhardus Weigelius.

Hactenus posse tantum conciliari ostensum est, superest ut monstremus et debere. Scilicet Aristoteles in 8 *phys. Auditus* libris, quid aliud tractat quam figuram, magnitudinem, motum, locum, tempus? si ergo corporis in genere natura his absolvitur, corporis in specie natura tali figura, tali magnitudine etc. absolvitur. Et vero ait ipse lib. 3. text. 24 *Phys. aud.* omnem naturalem scientiam esse circa magnitudinem (cui scilicet connexa figura) motum et tempus. Idem Aristoteles passim ait, Ens mobile physicae subjectum esse, naturalem scientiam agere de materia et motu. Ipse quoque omnium quae in sublunaribus fiunt causam facit coelum. Jam coelum, ait, non agere in inferiora nisi per motum. Motus autem non producit nisi motum aut terminos motus, nempe magnitudinem et figuram, et ex his resultantem situm, distantiam,⁴¹ 'numerus,' etc. Ex his igitur omnia explicari debent in naturalibus. Idem Aristoteles passim ait⁴² ('ut' lib. 1. de *phys. aud.* text. 69) eam esse rationem aeris ad statuae figuram, quae materiae ad formam. Caeterum figuram esse substantiam, aut potius spatium esse substantiam, figuram esse quiddam substantiale,⁴³ 'probaverim' quia omnis scientia sit de substantia, Geometria autem quin scientia sit negari non possit.⁴⁴ 'Respondisti, citius a te locum afferri' posse quo Arist. Geometriam esse scientiam negaverit, quam ego producturus sim, quo dixerit. Ego vero non dubito,⁴⁵ 'Vir Cl.' esse aliqua loca Aristotelis, quae huc trahi torquerive possint, sed tamen ea infinitis aliis ejus confessionibus obrui puto. Quid enim omnibus *Analyticorum* libris Geometrarum exemplis frequentius, ut videatur demonstrationes Geometricas velut mensuram caeterarum esse voluisse. Jam inepte ignobilius nobilioris mensura constituitur. Et vero tam

³⁹ In E^1, E^2 : est, 'ut quidam ei objiciunt. Princeps' Scaliger

⁴⁰ In E^1, E^2 : idem ex

⁴¹ In E^1, E^2 : distantiam, etc.

⁴² In E^1, E^2 : ait ('in' lib.

⁴³ In E^1, E^2 : 'probaveram'

⁴⁴ In E^1, E^2 : possit. 'Fuere qui responderent citius locum afferri a se' posse

⁴⁵ In E^1, E^2 : dubito, esse

4 K. DIGBY, *Demonstratio immortalitatis animae rationalis*, Paris 1651; 2. verm. Aufl. Paris 1655.
5 TH. ANGLUS, *Institutiones Peripateticae ad mentem summi viri clarissimique philosophi Kenelmi Equitis Digbaei. Item appendix theologica de origine mundi*, Lyon 1646. 10 f. ait . . . tempus: ARISTOTELES, *Physica*, III, 4, 202 b 30–31. 17 f. ait . . . formam: ARISTOTELES, *Physica*, I, 7, 191 a 7–12. 20 Respondisti: vgl. N. 10.

abjecte de Mathematicis scholastici primum senserunt, omni conatu id agentes, ut ex perfectarum scientiarum numero Mathesin excluderent:⁴⁶ eo praecipue argumento, quod non semper ex causis demonstret. Sed si rem cogitemus⁴⁷ «accuratius,» apparebit demonstrare eam ex causis.

Demonstrat enim figuras ex motu:⁴⁸ «ex motu puncti fit» linea, ex motu lineae superficies, 5
ex motu superficiei corpus. Ex motu rectae super recta oritur rectilineum. Ex motu rectae circa punctum immotum oritur circulus, etc. Constructiones⁴⁹ «igitur» figurarum sunt motus; jam ex || 20
constructionibus affectiones de figuris demonstrantur. Ergo ex motu, et per consequens a priori, et ex causa. Geometria igitur vera scientia est. Ergo non invito Aristotele⁵⁰ «subjectum» ejus, nempe spatium, substantia erit. Neque vero adeo absurdum est, Geometriam agere de forma 10
substantiali corporum. Ecce enim locum Aristotelis 13. *Met.* text. 3. quo expresse dicit,⁵¹ «Geometras» abstrahere a materia, fine et efficiente; quo supposito sequitur, ut vel de forma substantiali vel accidentali agat. Sed non agit de accidentali, quia forma accidentalis in sua definitione reali involvit subjectum in quo est, seu materiam, cum tamen Aristoteles dicat Geometriam a materia abstrahere. Ergo Geometria agit de forma substantiali. Hinc mihi haec 15
scribenti sub manibus nascitur pulchra quaedam scientiarum harmonia, nempe re exacte perpensa: Theologia seu Metaphysica agit de rerum Efficiente, nempe mente, Philosophia moralis (seu practica vel civilis, nam, ut a Te didici, una eademque scientia est) agit de rerum Fine, nempe Bono; Mathesis (puram intelligo, nam reliqua physicae pars est) agit de rerum forma⁵² «vel idea,» nempe figura, Physica agit de rerum Materia, et ex ejus cum ceteris causis complexu 20
resultante unica affectione, nempe Motu. Mens enim ut⁵³ «bonam» gratamque sibi rerum figuram et statum obtineat, materiae motum praebet. Nam Materia per se motus expers est. Motus omnis principium, Mens, quod et Aristoteli recte visum.

⁴⁶ In *E*¹, *E*²: excluderent. «Contra manifestum textum Aristotelis in libro I. *posteriorum*, text. 31. *figurarum maxime scientialis est prima, quia Mathematicae ea faciunt demonstrationem, ut Arithmetica, Geometria et Perspectiva et omnes quae ipsius propter quid demonstrationem faciunt. Utuntur*» eo 25

⁴⁷ In *E*¹, *E*²: cogitemus «curatius,» apparebit

⁴⁸ In *E*¹, *E*²: motu, «v.g. ex motu puncti oritur» linea

⁴⁹ In *E*¹, *E*²: Constructiones figurarum 30

⁵⁰ In *E*¹, *E*²: Aristotele «objectum» ejus

⁵¹ In *E*¹, *E*²: dicit, «Geometriam» abstrahere

⁵² In *E*¹, *E*²: forma, nempe

⁵³ In *E*¹, *E*²: ut «Bonum,» gratamque

Nam, ut huc quoque veniam, nullibi Aristoteles formas quasdam substantiales ejusmodi sibi imaginatus videtur, quae per se sint causa motus in corporibus, quemadmodum Scholastici capiunt. Definit quidem⁵⁴ [naturam], principium motus et quietis, et formam materiamque vocat naturam, formam autem magis quam materiam, sed hinc quod scholastici volunt non sequitur, 5 formam esse⁵⁵ [ens quoddam immateriale,] brutum tamen in corporibus, quod ipsum sua sponte sine externae rei⁵⁶ [concurso] motum corpori verbi gratia lapidi deorsum praebeat. Nam forma quidem est causa et principium motus, sed non primum. Neque enim corpus movetur, nisi ab extrinseco moveatur, ut recte Aristoteles non dicit tantum, sed et demonstrat. Verbi gratia, sit 10 globus in plano, is si semel quiescat per se in aeternum non movebitur, nisi accedente extrinseco impulsore, verbi gratia, alio corpore. Eo jam allabente, alterum corpus principium motus impressi est, figura vero, nempe globositas, est principium motus suscepti, nam si globositas afuisset, forte pro re nata, corpus alteri corpori tam facile non cessisset. Ex hoc patet, conceptum⁵⁷ [Scholasticum ex definitione formae Aristotelicae] non sequi. Forma igitur est principium motus in suo corpore et corpus ipsum est principium motus in alio corpore fateor; sed primum 15 principium motus est prima et realiter a materia abstracta forma (quae simul est efficiens) nempe Mens. Hinc in solas mentes cadit libertas et spontaneum. Absurdum ergo non est,⁵⁸ unicam ex formis substantialibus mentem principium motus primum dici, caeteras a mente motum habere.⁵⁹ [Et hoc] argumento adscendit ad primum motorem. Huic objectioni dupliciter⁶⁰ [respondes; primum, hoc argumentum nihil posse apud Epicurum, qui suis atomis || 21 largiatur per se motum deorsum. Fateor, apud eum nihil posse] hoc argumentum, nisi ei praedemonstretur, hoc ipsum absurdum et impossibile esse, quod corpus habeat motum a se ipso,⁶¹ [quod] et jam tum Cicero ni fallor in libris *de natura Deorum* facit, eleganter Epicurum

⁵⁴ In *E*¹, *E*²: quidem [naturam] principium

⁵⁵ In *E*¹, *E*²: esse [quiddam incorporale,] brutum

25 ⁵⁶ In *E*¹, *E*²: rei [consensu] motum

⁵⁷ In *E*¹, *E*²: conceptum [formae scholasticum ex definitione naturae Aristotelica] non sequi.

⁵⁸ In *E*¹, *E*²: est [etsi mirentur quidam solam ex animabus formisque substantialibus activis relinqui a recentioribus animam rationalem] unicam

30 ⁵⁹ In *E*¹, *E*²: habere. [Et Aristoteles ut dixi pro certo habet corpus nullum in se solo principium motus habere, et hoc unico] argumento

⁶⁰ In *E*¹, *E*²: dupliciter [aliqui responderunt, primum nihil apud eum posse] hoc

⁶¹ In *E*¹, *E*²: seipso. Et jam

3 quidem [figuram], principium *E*⁴ ändert Hrsg. nach *E*¹, *E*²
brutum *E*⁴

24 esse [quoddam incorporale,]

irridens, quod quiddam sine causa et ratione in suis Hypothesibus hoc modo introducat. Nam in rerum natura nihil esse deorsum, sed quoad nos, neque igitur causam, cur corpus aliquod in hanc potius quam illam plagam moveatur. Epicuro igitur neganti quicquid movetur ab alio extra se moveri facile occurremus et laborantem existentiae Dei certitudinem vindicabimus. Alterum⁶² «objicis,» Aristotelem videri non tam ex hoc axioma, quod omnis motus principium sit 5 extra corpus motum, quam ex alio: non dari processum in infinitum, ratiocinatum esse. At vero, Vir Amplissime,⁶³ «attente cogita,» annon utriusque conjunctione opus sit. Nam nisi admittatur quod movetur ab extraneo moveri, plane ad nullum processum deveniemus, nedum ad infinitum; nam adversarius statim ab initio resistet, et datum aliquod corpus sibi ipsi ad motum producendum per formam suam substantialem sufficere, nullo igitur motore nedum primo, opus 10 esse, respondebit. Concidet ergo scala illa primo statim gradu et velut fundamento subtracto. Deinde etiam Epicurus processum in infinitum admittebat, ergo non tam quid Epicurus admittat, vel non admittat, quam quid demonstrari certo possit, videndum est.⁶⁴

«Aristotelicam philosophiam reformatae [conciliasse mihi satis videor, verum reformatae] ipsius philosophiae inevitabilis eventus breviter attingendus» est.⁶⁵ «Scilicet quod Theologis, 15 idem et philosophis agendum est. Scripturam sacram sancti patres optimis interpretationibus illustrarunt: mox monachi obscurarunt superstitionibus. Orta luce animorum, theologia reformatata triplex est: alia haeretica, quae ipsas scripturas rejicit, ut fanaticorum; alia schismatica, quae priscos patres ecclesiae [rejicit, ut Socinianorum; alia vera, quae ecclesiae] doctores cum scriptura sacra et primitiva ecclesia conciliat, ut Evangelicorum. Similiter Aristotelem inter- 20 pretes Graeci illustrarunt, scholastici obscurarunt nugis. Orta luce, philosophia reformatata triplex est: alia stolidi, qualis Paracelsi, Helmontii, aliorumque, Aristotelem prorsus rejicientium; alia audax, quae exigua veterum cura, immo contemptu eorum palam habito, bonas etiam meditationes suas suspectas reddunt, talis Cartesii; alia vera, quibus Aristoteles vir magnus, et in plerisque verus cognoscitur. 25

⁶² In E^1 , E^2 : alterum «objiciunt:» Aristotelem

⁶³ In E^1 , E^2 : Amplissime, «te hujus controversiae Judicem appello petoque attente cogites,» an non

⁶⁴ In E^1 , E^2 : videndum est. «Et hactenus igitur mihi satis videor Aristotelicam Philosophiam Reformatae conciliasse, verum ipsius philosophiae manifesta veritas breviter attingenda» est. 30

⁶⁵ In E^1 , E^2 : est. Probandum

14 conciliasse ... reformatae *vermutlich versehentliche Auslassung des Schreibers; erg. Hrsg.*
19 rejicit: ... ecclesiae *vermutlich versehentliche Auslassung des Schreibers; erg. Hrsg.*

Nunc conciliata jam cum Aristotele philosophia reformata, restat, ipsius per se veritas ostendatur, prorsus quemadmodum religio Christiana, tum ex ratione et historia, tum ex scriptura sacra probari potest. Probandum autem est, nulla dari entia in mundo: praeter Mentem, Spatium, Materiam, Motum. Mentem voco ens cogitans. Spatium est Ens primo-extensum, seu corpus mathematicum, quod scilicet nihil aliud continet quam tres dimensiones, estque locus ille universalis omnium rerum. Materia est ens secundo-extensum, seu quod praeter extensionem vel corpus mathematicum habet et corpus physicum, id est, resistantiam, || ἀντιτυπίαν, crassitiam, spatii-repletivitatem, impenetrabilitatem, quae consistit in eo, ut alio tali ente adveniente cedere, aut quiescere alterutrum cogatur; a qua igitur impenetrabilitatis natura fluit motus. Materia igitur est ens, quod est in spatio, seu ens spatio coextensum. Motus est Mutatio spatii. Figura autem, magnitudo, situs, numerus etc. non sunt entia a spatio, materia, et motu realiter distincta, sed tantum habitudines inter spatium, materiam, motum et earum partes a mente superveniente.⁶⁶ Figuram autem definitio terminum extensi. Magnitudinem numerum partium in extenso. Numerum definitio unum, et unum, et unum etc. seu unitates. Situs ad figuram reducitur, est enim plurium configuratio. Tempus nihil aliud est quam magnitudo motus. Cumque omnis magnitudo sit numerus partium, quid mirum Aristotelem definisse Tempus numerum motus? Sed⁶⁷ hactenus termini tantum explicati sunt, expositumque, quo sensu iis utamur, nihil⁶⁸ adhuc probatum. Nunc⁶⁹ ostendamus, nullis aliis rebus ad explicanda mundi phaenomena et causas eorum possibles reddendas opus esse, imo nec alias res esse posse; quanquam si⁷⁰ ostenderimus aliis rebus praeter mentem, materiam, spatium et motum opus non esse, eo ipso satis confectum erit Hypotheses recentiorum, qui his solis rebus ad reddenda phaenomena utuntur, esse meliores. Vitium enim Hypotheseos est non necessaria assumere. Jam vero explicari omnes totius Mundi res ex his solis posse, satis lectio recentiorum philosophorum docet, et ex his patet, quae paulo ante posui, cum possibilitatem conciliationis Aristotelicae ostenderem. Deinde quoque notandum est, eas Hypotheses esse meliores quae sunt clariores. Jam vero mens humana nihil aliud imaginari potest, quam mentem (quando scilicet cogitat seipsam), spatium, materiam, motum, et quae ex his inter se comparatis resultant, quidquid superaddideris, verba sunt tantum, quae nominari, et inter se varie combinari possunt, explicari et intelligi non possunt. Quis enim imaginari sibi potest Ens quod neque extensionis neque cogitationis sit particeps? quid opus igitur animas brutorum,⁷¹ plantarum-

⁶⁶ In E^1 , E^2 : superveniente factae. Figuram

⁶⁷ In E^1 , E^2 : Sed ita termini

⁶⁸ In E^1 , E^2 : nihil probatum

⁶⁹ In E^1 , E^2 : Nunc ostendendum est nullis

⁷⁰ In E^1 , E^2 : ostendimus

⁷¹ In E^1 , E^2 : brutorum, plantarum incorporeas

que⁷² incorporeas, formas elementorum,⁷² metallorumque⁷³ substantiales, extensionis⁷³ expertes ponere? Rectius⁷⁴ igitur⁷⁴ Campanella in libro *de sensu rerum et magia*, et Marcus Marci in *Ideis operatricibus*, falso quidem, congruenter tamen suis Hypothesibus formis istis substantialibus rerum inanimatarum,⁷⁵ extensione carentibus,⁷⁵ sensum, scientiam, imaginationem, voluntatem tribuerunt. Nec abludit Agrippae *occulta Philosophia* Angelum cuilibet rei ascribentis quasi obstetricatorem, nec quae Scaliger *περὶ δυνάμεως πλαστικῆς* ejusque sapientia disseruit. Ita reditur ad tot deunculos, quot formas substantiales, et gentilem⁷⁶ prope πολυθεϊσμόν.⁷⁶ Et certe omnes, qui de substantiis illis incorporalibus corporum loquuntur, non possunt mentem suam explicare nisi translatione a Mentibus sumta. Hinc enim⁷⁷ attributus⁷⁷ illis appetitus, et instinctus ille naturalis ex quo et sequitur cognitio naturalis, hinc illud Axioma: Natura nihil facit frustra, omnis res fugit sui destructionem,⁷⁸ similia similibus gaudent; materia appetit formam nobiliorem:⁷⁹ Cum tamen revera in natura nulla sit sapientia, nullus appetitus, || Ordo vero pulcher ex eo oriatur, quia est horologium Dei. Ex his patet, hypotheses philosophiae reformatae Hypothesibus Scholasticis eo praevalere, quod non superfluae, contra tamen clarae sunt.

Restat, ut subtiliore ratiocinio probetur, ne posse quidem alia Entia assumi in explicanda corporum natura, quam quae dixi: Id sic fiet: Corpus omnes id vocant, quod aliqua sensibili qualitate praeditum est, porro ex sensibilibus qualitatibus pleraeque corpori adimi possunt, ita ut tamen maneat corpus. Nam etsi aliquod corpus omni colore, odore, sapore careat, tamen⁸⁰ vocatur corpus. Concedetis⁷⁹ enim, aërem v.g. esse corpus, etsi sit perspicuus, et⁸¹ ita non coloratus, praeterea careat sapore, plerumque et odore et sono. Rejiciantur igitur qualitates

⁷² In *E*¹, *E*²: Elementorum Metallorum substantiales

⁷³ In *E*¹, *E*²: extensionis et cognitionis expertes,

⁷⁴ In *E*¹, *E*²: Rectius Campanella

⁷⁵ In *E*¹, *E*²: inanimatarum, sensum

⁷⁶ In *E*¹, *E*²: Gentilem tandem polytheismum. Et

⁷⁷ In *E*¹, *E*²: enim tributus illis

⁷⁸ In *E*¹, *E*²: destructionem, natura appetit continuitatem, similia

⁷⁹ In *E*¹, *E*²: nobiliorem; et alia id genus. Cum

⁸⁰ In *E*¹, *E*²: tamen dicitur esse Corpus. Concedunt enim

⁸¹ In *E*¹, *E*²: et careat saepe colore, odore, sapore; similiter aër est corpus, etiam quando caret sono

2 T. CAMPANELLA, *De sensu rerum et magia, libri quatuor*, hrsg. v. T. Adamus, Frankfurt 1620. 3 J. M. MARCI VON KRONLAND, *Idearum operatricium idea, sive Hypotyposis et detectio illius occultae virtutis quae semina foecundat*, Prag 1635. 5 H. C. AGRIPPA, *De occulta philosophia libri tres*, Köln 1533. 7 J. C. SCALIGER, *Exotericarum exercitationum liber XV., de subtilitate, ad Hieronymum Cardanum*, Paris 1557, 107, 17; vgl. VI, 2 S. 442.

visibiles, audibiles, gustabiles, odorabiles, tanquam minime constitutivae naturae corporis. Ad tactiles ergo res omnis rediit. Et quidem primae illae: calor, humiditas, siccitas, frigus, singulae abesse possunt, calor potest abesse ab aqua, humiditas a terra, siccitas ab aëre, frigus ab igne, et tamen quodlibet horum⁸² 'est' corpus. Caeterae qualitates tactiles v.g. glabrities, levitas, 5 tenacitas etc. non esse naturae corporis constitutivae, etiam⁸³ 'a vobis' agnoscuntur, eo ipso quia secundae appellantur, et ita ortae⁸⁴ 'ab aliis,' et praeterea, quia nulla earum est, quae non abesse possit a corpore. Restat igitur indaganda aliqua qualitas sensibilis, quae omnibus et solis corporibus competat, et ex qua velut signo homines corpus a non corpore dignoscant. Ea nimirum est Crassities seu ἀντιτυπία cum extensione sumta. Quidquid nimirum homines 10 sentiunt extensum esse⁸⁵ (quanquam revera semper sit corpus et habeat ἀντιτυπίαν, licet nobis insensibilem, perceptibilem tamen intellectu) id non statim vocant corpus, putant enim nonnunquam esse meram speciem et φάντασμα. Quicquid vero non vident tantum, sed et tangunt, id est, in quo ἀντιτυπίαν reperiunt, id vocant corpus, quidquid vero ἀντιτυπία caret, id negant esse corpus. In duobus igitur homines tam sapientes quam Idiotae naturam corporis 15 collocant, in extensione et ἀντιτυπία simul sumtis, illam⁸⁶ 'sumunt' a visu, hanc a tactu, unde⁸⁷ 'et' ex conjunctione utriusque sensus certificari de rebus⁸⁸ 'solemus,' quod non sint phantasmata. Extensum autem esse nihil aliud est, quam esse in spatio; ἀντιτυπία est, non posse cum alio esse in eodem spatio, sed alterutrum moveri aut quiescere debere. Ex his patet, naturam Corporis constitui per Extensionem et Antitypiam, cumque nihil sit in rebus sine causa, nihil 20 etiam poni debet in corporibus, cujus causa reddi non possit ex primis eorum constitutivis. Jam causa ex iis reddi non potest, nisi per eorum definitiones. Nihil igitur ponendum est in corporibus, quod non ex definitione Extensionis et Antitypiae fluat. Fluunt autem tantum ex ea, magnitudo, figura, situs, numerus, mobilitas etc.⁸⁹ 'Motus ipse ex iis non fluit. Unde proprie loquendo non datur motus in corporibus, tamquam ens in iis reale, sed a me demonstratum est, 25 quicquid movetur, continuo creari, et corpora quolibet instanti in motu assignabili esse aliquid, quolibet tempore inter instantia medio in motu assignabili esse nihil. Quae res inaudita est || hactenus, sed plane necessaria, et atheis os occlusura.' Ex his jam patet, omnium qualitatum et

⁸² In E^1 , E^2 : horum 'potest esse' corpus

⁸³ In E^1 , E^2 : etiam 'vulgo' agnoscuntur

⁸⁴ In E^1 , E^2 : ortae 'ex aliis quae potius sunt constitutivae,' et

⁸⁵ In E^1 , E^2 : esse 'seu vident tantum' (quanquam

⁸⁶ In E^1 , E^2 : illam 'sumimus' a

⁸⁷ In E^1 , E^2 : unde ex

⁸⁸ In E^1 , E^2 : rebus 'solent,' quod

⁸⁹ In E^1 , E^2 : etc. '(Motus ipse ex iis non fluit, unde nec corpora motum habent nisi ab incorporeis).' Ex his

mutationum explicationem ex magnitudine, figura, motu etc. sumendam. Et calorem, colorem, etc. non nisi subtiles motus et figuras esse. Quod superest illud confirmare ausim, Atheis, Socinianis, Naturalistis, Scepticis, nunquam nisi constituta hac philosophia solide occursum iri: quam ego profecto munus Dei credo senectae mundi datum velut unicam tabulam, qua se viri pii ac prudentes in incumbendis nunc Atheismi naufragio servaturi sunt.⁹⁰ ¶ Ego quantulacunque mihi fuit ab exiguo tempore virorum doctorum notitia, horresco tamen, quoties cogito, in quot simul et ingeniosos, et prorsus atheos inciderim. Et volitat per manus hominum Bodini liber ineditus (atque utinam, ut cum Naudaeo opto, nunquam edendus), grandis certe, quem ille vocat, *arcana sublimium*, in quo professus hostis est religionis Christianae. Vanini dialogi ludus sunt, si comparentur. Legi non perfunctorie, et Deo ex animo gratias ago, quod iis me praesidiis philosophiae (in qua ingratus sim, si tibi multa debere negem) instruxerit, quibus ejus tela nullo negotio repuli. Laudandus est Cl. Spizelii labor, quem ille eradicando Atheismo nunc rursus impendit. Epistolam ejus de hoc argumento his nundinis emissam videris opinor. Accipe, quid mihi cum eo contigerit. Conscripseram aliquando per otium, tumultuaria tamen opera in

⁹⁰ *Briefende in E¹, E²*: sunt. ¶ Disserui hac de re in extemporanea quadam schedula, quam in suas manus delatam V. CL. Theoph. Spizelius nihil merentem licet, Epistolae suae *ad Clarissimum Reiserum de Atheismo eradicando* nuper editae, velut pannum lacerum purpurae assuit, hoc titulo: *Confessio Naturae contra Atheistas*. Quod superest, Vir Clarissime, ideo de toto hoc negotio fusius ad Te disserui, quod Judicem harum rerum et scientiorem et aequiorem nullum haberem. Quando et omnes veterum recessus lustrasti, et recentiorum inventa, quando merentur, non aspernaris; atque illos illustrare, hos examinare, unus omnium optime potes. Recte enim iudicas, etsi novae sententiae proferantur, earumque veritas evidentissime ostendatur, a receptis tamen publice vocibus vix unquam esse abeundum, quod si fecissent Scholastici, non laboraremus. Vale, patriae decus, et tua praeclare cogitata non absolve (pleraque enim et coepta simul et perfecta sunt rara ingenii felicitate), sed ede. ¶

12 Laudandus *Beginn des Teildruckes E³* 12 est Clar. Spizelii *E³* 12 f. nunc rursus impendit *E³*
13 vidisse te opinor *E³*

7 f. liber ineditus: J. BODIN, *Colloquium heptaplomeres de abditis rerum sublimium arcanis*; vgl. Leibniz' Exzerpt VI, 2 N. 32. Obgleich sich Leibniz zunächst gegen eine Drucklegung des Bodinschen Werkes aussprach, so gegenüber Spitzel (22. Dezember 1669, I, 1 N. 38, S. 81) und Arnauld (Anfang November 1671, N. 87, S. 282.27), befürwortete er später in Briefen an Sebastian Kortholt vom 21. Januar und 19. März 1716 eine gut kommentierte Ausgabe (vgl. VI, 2 S. 125). 8 cum Naudaeo opto: G. NAUDÉ, *Bibliographia politica*, Venedig 1633 u.ö. 9 dialogi: G. C. VANINI, *De admirandis naturae reginae deaeque mortalium arcanis libri quatuor*, Paris 1616. 13–S. 38.5 Epistolam . . . *Atheistas*: G. SPITZEL, *De atheismo eradicando ad virum praeclarissimum Dn. Antonium Reiserum . . . epistola*, Augsburg 1669; daran anonym und ohne Leibniz' Kenntnis angehängt LEIBNIZ, *Confessio naturae contra Atheistas* (VI, 1 N. 13).

diversorio duas circiter plagulas, quibus de demonstranda solito accuratius immortalitate animae, et existentia Dei agebam. Has communicaveram amico. Per hunc venire in manus Pl. Reverendi Speneri, Pastoris Francofurtensium, auctore tamen merito dissimulato. Spenerus Spizelio transmittit; Spizelius suae illi epistolae ad Ant. Reiserum, *de eradicando Atheismo* 5 nuperae fini adjecit, sub tit. *Confessio naturae contra Atheistas*. Sed ego non improbo, verum doleo, quod mendosissime illud $\sigma\chi\acute{\epsilon}\delta\iota\omicron\nu$ impressum est: inprimis sorites ille, quo demonstrare conatus sum immortalitatem animae, mutatis linearum initialibus, mire perturbatus est. Spizelius fatetur, se auctorem ignorare. De ipsa demonstrandi ratione iudicium exspecto. Neque vero laudem, sed examen peto, quando religionis interest, non perfunctorie defendi. Quanquam 10 interim in utraque longe altius penetrasse mihi videor. Neque enim, quae de perpetua creatione in motu, et intima entis cogitantis, seu mentis natura ab eo tempore erui, illic leguntur.

Scripseram aliquando tibi de societate, quam quidam Germani moliantur. Ita esse docebit scheda germanica aliquot plagularum, titulo *collegii Philadelphici* a Goezio bibliopola edita. Sed mihi suave somnium videtur, velut societas roseae crucis. Schurzfleischius ille, qui apud 15 vos est, mirum, quantam in *Parnasso* seditionem excitaverit. Pervellem scire, quid magni viri apud vos de hoc specimine sentiant, a quibus ille provehi sperat. Boeclerus illi ab aula minitatur. *Itinerarii politici*, quod nunc prodit, auctor est haud dubie Burgoldensis ille commentator in *instrumentum pacis*. Obstupesco ad audaciam viri.⁷

2 communicaveram cum amico *E*³ 2 manus Speneri, Pastoris Francofurtani, auctore *E*³ 5 contra *Atheos*. Id ego *E*³ 6 illud schedion impressum *E*³ 8 exspecto: *Ende des Teildruckes* *E*³

2 amico: d.i. Boineburg. 5–7 Sed . . . perturbatus est: Zu Leibniz' Kritik an den Inkorrektheiten des Druckes seiner Schrift, besonders an der Vertauschung der ersten Zeilen des Unsterblichkeitsbeweises zu Beginn des zweiten Teiles (*mutatis linearum initialibus*) vgl. auch VI, 2 S. 570 (Untersuchungen und Erläuterungen zu Band VI, 1). Der in VI, 1 N. 13 gebotene Text folgt der Version Spitzels von 1669. 7 f. Spizelius fatetur: vgl. Leibniz an Spitzel, 22. Dezember 1669 (I, 1 N. 38). 12 Scripseram aliquando: Leibniz an Thomasius, N. 9, 1. Absatz. 13 scheda germanica: T. M. GÖTZ, *Collegium philadelphicum* (nicht nachgewiesen). 14–17 Schurzfleischius . . . minitatur: C. S. Schurtzfleisch veröffentlichte 1669 mit fingiertem Druckort *Martismonte* (d.i. Wittenberg) pseudonym die Schrift *Judicia de novissimis prudentiae civilis scriptoribus ex Parnasso cum Eubulo Theosdato Sarckmasio, in secessu Albipolitano ingenue communicata*. In dieser Schrift griff er fünfzehn bedeutende deutsche Rechtsgelehrte, u.a. Johann Heinrich Boeckler, scharf an, der ihm daraufhin mit einem Gerichtsverfahren drohte. Die Schriften in Zusammenhang mit diesem Streit wurden gesammelt und in Halle 1711 herausgegeben: TH. CRUSIUS, *Acta Sarckmasiana ad usum reipublicae litterariae in unum corpus collecta*. 17 f. *Itinerarii . . . pacis*: Das *Itinerarium Germaniae politicum* erschien 1669 unter dem Pseudonym Constantinus Germanicus und stammt von Philipp Andreas Oldenburger, der 1668 unter dem Pseudonym Burgoldensis eine *Notitia rerum illustrium imperii Romano-Germanici sive discursuum juridico-politico-historicorum ad Instrumentum pacis Osnabrugo-Monasteriensis pars prima (– tertia)*, Freistadt [fingiert] 1668–1670 veröffentlicht hatte.

12. JAKOB THOMASIIUS AN LEIBNIZ

Leipzig, 6. (16.) Mai 1669. [11.13.]

Überlieferung:*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 46–49.*E*² II, 1 (1926) N. 12. 5

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 26–27. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 28–29.

Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 211–213. 10

Unser Brief antwortet auf N. 11.

|| Ignosce quaeso, si literis prolixis nihil minus, quam prolixas reddidero; non quod gratiam illis prolixitas abstulerit (addidit potius), sed quod otium exiguum, ac nundinarum strepitus non sinat de prolixitate cogitare, quam ipse quoque mihi ultro remittis. Commodum autem sic cecidit, ut ad disputationem illam tuam honeste silere possim, cui quemadmodum 15 satisfacerem, non reperirem. Quanquam enim, quae disseris, legenti mihi non plane excusserunt opinionem pristinam, labefactare tamen sunt visa, et parare me non mediocriter, vel ad abjiciendam sententiam, vel forte ad conciliandam cum tua aliquo modo. Sed verum ut fatear, nescio, si rationes computo meas, sitne consultum mihi, hoc in campo tecum congregari, in quo non sum ita ego versatus, ut paria tecum audeam facere, praesertim cum res ipsa non mediocrem requirat artium mathematicarum peritiam, in quibus desipiam, si tecum congregiar. Adde, quo longe tu me es felicior, cujus vernantissima aetas in ea incidit tempora, in quibus prope debellatum foret: mea contra juvenus omnis consumpta est in illis aevi barbari reliquiis, e quibus utcunque paullatim emersisse satis habui ad qualemcunque eruditionis profectum. Quare 25 feres aequo animo, si tecum ita jam paciscar, ut si maxime nihil umquam eruditissimae disquisitioni respondero, feram impune sane; cum in proelium me voces plane insuetum mihi, liceat, quod cautorum est militum, intra vallum me continere. Si tamen erit otium cogitandi, rescribam aliquid fortasse aliquando.

De illustrissimo Boineburgio non reperio, quin gratias agam tibi, qui tanti herois non favorem mihi modo, sed amorem plane singularem conciliaveris. Quid enim quaeris? Scioppium suum donavit mihi ultro, cum alterius exempli copiam speret. Caetera prae pudore taceo. 30

Te rogo, perficias apud eum, ut et in benevolentia perseveret (quamquam virtus ejus dubitare me non sinit), et in me laudando sit parcior. Quae nova mihi non pauca nuncias, gratissima fuerunt: Magis me tibi devincies, si per te cognovero, quemadmodum illa tua *confessio naturae contra Atheistas*, quam Cl. Spizelius edidit, emendanda sit.

5 De Sarcmasio quid alii sentiant, ipsi viderint. Apud nos quidem neminem scio, cui se insania hominis cum flagitiosa rabie conjuncta probet. Nec dubitare possumus, quin illi viri, quibus blanditur, malint eum de se siluisse in libello famoso. Nec enim unquam ipsi per calcatas aliorum ruinas emergere pulchrum putaverunt. Sed tanta hominem agit vesania, nescio dicam an malitia, ut adscito jam Xavierii Parani nomine, vindicias adversus Lentulum, Nas-
10 turtium, Burgoldensem emiserit. Imprimi haec talia nemine vetante, non possum satis mirari.
26 Nec spero futurum esse, ut ad se homo redeat, nisi majori vi coërceatur. ||

Haberes cum his literis meam de origine animae humanae disputationem, nisi monuisset Freislebius, commodius a mercatoribus, si quid tale vellem, quam per postam fieri posse. Ipse interim et ejus curandae negotium suscepit. In ea, cum poscente argumento disputanda quae-
15 dam mihi fuerint adversus Pontificios doctores, nescio num et Illustrissimo Boineburgio mit-
tendum sit exemplum, ne forte incivilitati imputet, si ea mittam, in quibus aliter de argumento gravissimo a me disputatur, quam ipse vellet. Promisi interim ad futuras nundinas disputationes quasi sex, σὺν θεῷ εἰπεῖν, quas jam diu affectas *de stoica mundi exustione* habeo. Tu optimum Maecenatem meo nomine humillime salutabis, proque egregio munere gratias una mecum ages.
20 Vale, et aridae scriptioni ignosce. Lips. d. 6 Maii, 1669.

De studiorum meorum ratione nondum potui fuse ad Illustrissimum Boineburgium dis-
serere, angustia temporis praeclusus. Faciam id alias.

3 f. quemadmodum . . . emendanda sit: vgl. N. 11 und VI, 1 N. 13. 5 Sarcmasio: vgl. N. 11.
9 f. adscito . . . emiserit: Mit seiner Schrift *Initia vindiciarum, quas pro E. T. Sarcmasio suscepit*, o.O. 1669, verteidigte sich Schurtzfleisch unter dem Pseudonym X. Paranus gegen die Schriften von C. Lentulus (Υπερ-
ασπισμός *pro scriptis Cyriaci Lentuli adversus novum criticum judicium de politicis cerebroso e Parnasso proferentem*, Marburg 1669), P. Nasturtius (d.i. J. H. Boeckler, *Judicium de judiciis, quae in novissimos civilis prudentiae scriptores exercere voluit Eub. The. Sarcmasius. Accesserunt duae epistolae ejusdem argumenti*, Köln 1669) und Ph. A. Oldenburger (Th. F. C. A. V. F. de Francimont (Pseud.), *Satyra in Eubulum Theosdatum Sarcmasium*, Genf 1669), die von seiner zuvor unter dem Pseudonym Sarcmasius vorgetragenen Polemik gegen deutsche Rechtsgelehrte (vgl. N. 11, Ende) provoziert worden waren. 12 disputationem: JAK. THOMASII, [Praes.], *Disputatio physica de origine animae humanae*. [Resp.], J. Vake, Leipzig 1669.
17 f. Promisi . . . habeo: JAK. THOMASII, *Exercitatio de Stoica mundi exustione*, Leipzig 1676.

13. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Frankfurt, September 1669. [12.14.]

Überlieferung:*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 61–62 u. 66–67.*E*² II, 1 (1926) N. 13. 5

Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 227–228.

Die Datierung unseres Briefes ergibt sich aus den Bemerkungen bei Struve: »G. G. Leibnitius. Anno 1669. Francof. ad Moenum mense septembr.« und »G. G. Leibnitius. 1669. Septembr.« Er wird beantwortet durch N. 14. Aus dieser Antwort geht hervor, daß die bei Struve getrennt überlieferten Teile einen einzigen Brief 10 gebildet haben.

|| His locis mirifica somnia invalescunt. Becherus Medicus, homo ingeniosus, sed πολυπράγμων Comiti Hanoviae persuasit, esse in alio terrarum Orbe felices quasdam regiones, atque omnia velut divina quadam virgula fundentes, illuc duci Colonias fundarique grande imperium posse, et inde paulatim in omnem Americanam regionem. Ita inebriato Comiti 15 pecuniolam extorsit, qua profectus ad Batavos a West-Indica societate totam Gujanam, qua mari alluitur, triginta milliarium latitudine, longitudine centum, feudi jure suo Comiti obtinuit. Reversus literas contractus eburneae capsulae inclusas praeferri sibi jussit, et hac ridicula pompa velut ovans Hanoviam ingressus est. Jam parantur omnia itineri Americano.

Quod me attinet, statui edere Librum aliquem hactenus oblitteratum, ingeniosum tamen, si 20 quid judico, Marii Nizolii, cujus *Thesaurum* et pueri norunt, *et qui nondum aere lavantur*, Librum nempe *de veris principiis et vera ratione philosophandi* Parmae An. 1553. 4^o editum, occasione Libri a Majoragio in eum scripti. Nimirum Caelius Calcagninus reprehenderat *officia*

12–19 Becherus . . . Americano: Johann Joachim Becher (1635–1682) hatte 1669 im Auftrag des Grafen Friedrich Casimir von Hanau in den Niederlanden von der Westindischen Kompanie ein dreitausend Quadratmeilen großes Territorium in Südamerika zwischen dem Orinoko und dem Amazonas erworben. Das Projekt eines 'Hanauisch-Indien' scheiterte jedoch, da dem Grafen die notwendigen Mittel fehlten. Vgl. J. J. BECHER, *Gründlicher Bericht Von Beschaffenheit und Eigenschafft, Cultivirung und Bewohnung, Privilegien und Beneficien Deß in America zwischen dem Rio Orinoque und Rio de las Amazonas an der vesten Küst in der Landschafft Guiana gelegenen . . . Landes: Welchen Die . . . West-Indische Compagnie . . . An den . . . Herrn Friederich Casimir, Grafen zu Hanaw . . . cedirt und überlassen hat . . .*, Frankfurt 1669. 20 statui: vgl. Leibniz an Spener, 10. Februar 1670 (I, 1 N. 34). Der Neudruck des Nizolius wird dort auf die Initiative Boineburgs zurückgeführt. 21 Der *Thesaurus Ciceronianus* (Basel 1559 u.ä.) ist eine vielfach erweiterte Neuausgabe der *Observationes in M. T. Ciceronem*, Brescia 1535; zu den verschiedenen Ausgaben vgl. VI, 2 S. 694, SV. N. 734.1. 21 *et . . . lavantur*: JUVENAL, *Saturae*, II, 152. 22 Librum: Zur Entstehungsgeschichte von *De veris principiis* vgl. auch VI, 2 N. 54, S. 406 f. 23 Libri a Majoragio: M. A. MAJORAGIO, *Reprehensionum libri duo contra M. Nizolium. Huc accessit recusatio*, Mailand 1549. 23 Calcagninus reprehenderat: C. CALCAGNINI, *Disquisitiones aliquot in libros officiorum Ciceronis*, in *Opera aliquot philologica et moralia*, hrsg. v. A. Musa Brasavolus, Basel 1544.

Ciceronis, Majoragius scripsit pro Cicerone, eumque Aristoteli conciliare conatur. Nizolius superveniens scribit contra utrumque, Calcagninum, quod Ciceronem impugnet, Majoragium, quod Aristotelem defendat, et conciliare Ciceroni nitatur. Majoragius Libro Nizoliano respondet. Ita tandem Nizolius hos Libros quatuor *de vera ratione philosophandi* edidit. Quos solos
 5 habeo, priora non vidi. Nizolius his Libris duo inprimis fuse impugnat: 1.) universalia realia, in quo argumento se Nominalem profitetur, 2.) terminos Scholasticorum. Ostendit enim fuse, nec minus eleganter quam subtiliter, scholasticos non tantum barbare, sed et parum accurate locutos
 27 fuisse. Nec vero aliorum more nudis invectivis in eorum barbariem detonat, sed et || praeterea substituit alias loquendi rationes ex Cicerone et aliis veteribus haustas, imo prorsus non
 10 technicas, sed e medio sumptas, quibus ostendit, proprie, pure, atque accurate subtilissima quaeque enuntiari posse. Atque ita universam Logicam percurrit, illud urgens perpetuo, sicubi res terminis popularibus aequae facile exprimi possit, technicis illis fictitiis tantum ad obscurandum factis esse abstinendum. Constitui prolixiusculam praefationem adjungere tum de usu hujus instituti, tum quomodo mitigari debeant, quae acrius justo dicit. Te vero rogo, si quid de
 15 Nizolii Philosophia praeterea compertum habes, aut similis instituti scriptores occurrunt, id mihi suggerere ne graveris.

14. JAKOB THOMASII AN LEIBNIZ

Leipzig, 22. November (2. Dezember) 1669. [13.17.]

Überlieferung:

- 20 *E*¹ NIZOLIUS, *De veris principiis*, hrsg. v. G. W. Leibniz, 1670, Bl. g4 r^o-g4 v^o.
*E*² NIZOLIUS, *Antibarbarus philosophicus*, hrsg. v. G. W. Leibniz, 1674, Bl. A-B.
*E*³ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 2, 1735, S. 143–144. u. Bd 3, 1738, S. 45–46. (Unsere Druckvorlage.)
*E*⁴ II, 1 (1926) N. 14 (nach *E*³).
 25 *E*⁵ VI, 2 (1966) N. 54.
 Weiterer Druck:
 GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 29–30.

1 scripsit pro Cicerone: M. A. MAJORAGIO, *Decisiones XXV quibus M. T. Ciceronem ab omnibus C. Calcagnini criminationibus liberat*, Lyon 1544. 2 f. scribit contra utrumque: M. NIZOLIUS, *Defensiones locorum aliquot Ciceronis contra disquisitiones Coelii Calcagnini*. Keine frühere Ausgabe zu ermitteln, später enthalten in CICERO, *De officiis*, Venedig 1554. 3 f. respondet: M. A. MAJORAGIO, *Reprehensionum libri duo*, 1549. 13 praefationem: *Dissertatio praeliminaris, De alienorum operum editione, de Scopis operis, de Philosophia dictione, de lapsibus Nizolii* (VI, 2 N. 54).

Übersetzung:

BODÉÛS, *Correspondance*, 1993, S. 237–238.

Den folgenden Brief hat Leibniz leicht geändert und gekürzt als *Excerpta* seiner Neuausgabe (Frankfurt a. M. 1670) von Nizolius' *De veris principiis et vera ratione philosophandi* (Parma 1553) vorangestellt; vgl. VI, 2 S. 444. Analog zu N. 11 hat Kortholt zunächst den Text der Nizolius-Ausgabe gedruckt (in Band 2), dann später separat die Abweichungen der Handschrift im Thomasius-Nachlaß (in Band 3), die Vorlage für die nicht gefundene Abfertigung gewesen sein muß. Wir rekonstruieren wieder aus beiden Drucken den mutmaßlichen Text der Abfertigung. Die wenigen Abweichungen zum Nizolius-Druck vermerken wir wieder in den Fußnoten und markieren ersetzte oder ergänzte Textpassagen durch Klammern "[...]". Unser Brief beantwortet N. 13 und wird durch N. 17 beantwortet.

|| "Quo¹ die haec scribo, reddita mihi est epistola tua, nescio, quam diu latens interim, cum diem illi adscribere fueris oblitus. Ego me statim, quod otium, res mihi alias insolita, faveret, contuli ad rescribendum. Illustrissimo Boineburgio cum praefatione observantiae meae, quaeso Te, a me salutem, ea, qua par est, submissione refer. Non possum non in sinu gaudere, quoties cogito, quanta me comitate per aliquot horas, cum superiori tempore apud nos heros ille fuisset, etiam mensae admotum suae, tractaverit. Caussae Schurzfleischianae tandem exitum exspecto. Dignum habeo, in quem grave exemplum edatur. Becheri nihil vidi hactenus: ubi videro, spatiumque percurrendi habuero, non gravabor quaecunque iudicium meum in sinum tuum, hominis amicissimi, effundere."

De Marii Nizolii libro Te amo: fac ut non illum tantum, sed et praefationem Tuam videamus, quae quanto est futura prolixior, tanto plures nobis ab eximio ingenio tuo gazas spondebit. Excussi subito Bibliothecam meam, sed in ea parum deprehendi illorum, quae ad illam super officiis Ciceronianis a Calcagnino motam controversiam² "pertinet." Habeo tamen Majoragii *Reprehensionum libros duos contra Nizolium* impressos Mediolani 1549. in quarto, illos videlicet, qui Nizolio illos *de vera ratione philosophandi* expresserunt. Ex his porro Majoragii *reprehensionibus*, quae mihi quidem, tametsi autor urbanum se potius haberi postulat, quam mordacem, multo felle illitae videntur, intelligo post Majoragium *Ciceronis defensionem* quoque a Jacobo Grifolo susceptam fuisse, locus est p. 215. 216. Et ecce Grifoli quoque

¹ In *E*¹, *E*² fehlt: Quo . . . effundere.

² In *E*¹, *E*²: controversiam "pertinet." Habeo

16 f. Zu Schurtzfleisch vgl. N. 11 und N. 12. 17 Becheri . . . hactenus: Das in N. 13, erster Abschnitt, beschriebene Projekt Bechers ist nicht realisiert worden. 22–S. 44.8 Excussi . . . opinor: vgl. Leibniz' Anfrage in S. 42.14. 23 a Calcagnino: C. CALCAGNINI, *Disquisitiones aliquot in libros officiorum Ciceronis*. Basel 1544. 28 a . . . Grifolo susceptam: J. GRIFOLO, *M. T. Ciceronis defensiones contra Calcagnini disquisitiones*. Venedig 1546.

has disputationes invenio. Adjunctae sunt illae Hieronymi Ferrarii *Emendationibus in philippicas Ciceronis*, editis Lugduni (Gallorum) Anno 1562. in octavo. Ac video,³ [illis ipsis] quoque Calcagnini *disquisitiones* αὐτολεξεῖ insertas esse: praefationem Majoragii in *Decisiones* suas, quibus Tullium a Calcagnini criminationibus liberat, habes ultimo loco inter praefationes Majoragii orationibus ejus adjectas. *Decisionum* ipsarum mentio in orationibus ejusdem pag. m. || 200. et in praefationibus pag. 616. 658. editionis Lipsiensis Anno 1628. Haec ea sunt, quae loculos excutienti meos hac de controversia se obtulerunt. In eadem cum Nizolio sententia Ramum ejusque asseclas fuisse opinor. Certe quantum teneo memoria, malunt illi,⁴ [ubi philosophicum expediendum certamen est,] cum Cicerone, quam cum scholis loqui. Ego nec Technica scholarum, nec a vulgi usu repetita Ciceronis asperner, dummodo Lector, quid dicatur, intelligat. Intelligi autem fortasse potest, aequè utrovis modo loquaris, dummodo prius⁵ [quis] assueverit, si non assueverit, non intelligi.⁶ [Ego quidem scholasticis loquendi formulis, hoc in genere, innutritus fui magis.] Sed nolo tibi praejudicare. Vale. Lips. d. 22 Nov. 1669.

15. LEIBNIZ AN HERMANN CONRING

15 Mainz, 13./23. Januar 1670. [16.]

Überlieferung:

L Abfertigung: HANNOVER, Niedersächs. Hauptstaatsarchiv, P 18 b 8 Leibniz. 5 Bl. 4°. 7 1/2 S. (Kriegsverlust.) (Unsere Druckvorlage.)

I Abschrift: LBr 171, Bl. 1–5. 5 Bl. 4°. 8 1/2 S.

20 *E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 158–163 (nach *I*).

*E*² II, 1 (1926) N. 15 (nach *L*).

Unser Brief eröffnet die Korrespondenz zwischen Leibniz und Hermann Conring. Er war Beischluß zu Boineburg an Conring, 23. Januar 1670 (GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1279 f.) und wurde durch den Hannoverschen Vizekanzler Otto Johann Witte an Conring übermittelt (vgl. Conring an Boineburg, 10. Februar 25 1670, S. 1280–1283; Conring an Witte, 12. Februar 1670, S. 1283). Conring war schon früher von seinem Freund Boineburg auf den jungen Leibniz aufmerksam gemacht worden (vgl. Boineburg an Conring, 26. April 1668, S. 1204–1210; ebenso 7. Juni 1668, S. 1217–1221, und 5. Juli 1668, S. 1221).

³ In *E*¹, *E*²: video [illas ipsas] quoque

⁴ In *E*¹, *E*²: illi cum

30 ⁵ In *E*¹, *E*²: prius assueverit

⁶ In *E*¹, *E*²: intelligi. Sed

13 innutritus fui magis: Zu Thomasius' Einschätzung seiner Studienzeit vgl. N. 12, erster Absatz.

Leibniz hat, wie aus dem gestrichenen Datum in *L* hervorgeht, die Abfertigung am 12./22. niedergeschrieben und davon eine Reinschrift (*I*) durch einen Schreiber anfertigen lassen. Einen Tag später hat er unter Abändern des Datums das zweite, ausführliche Postscriptum in beiden Handschriften eigenhändig ergänzt und ferner einige wenige Eingriffe in *L* und *I* nachträglich vorgenommen.

Conrings handschriftlicher Nachlaß, der im Niedersächsischen Hauptstaatsarchiv Hannover aufbewahrt wurde, ist in den letzten Kriegstagen verbrannt. Er wird bei uns unter »Kriegsverlust« geführt. Er ist uns aber noch über das Arbeitsmaterial der Editoren von 1926 zugänglich, auf das wir gelegentlich für Datierung, Kommentierung und Textgestaltung zurückgreifen können.

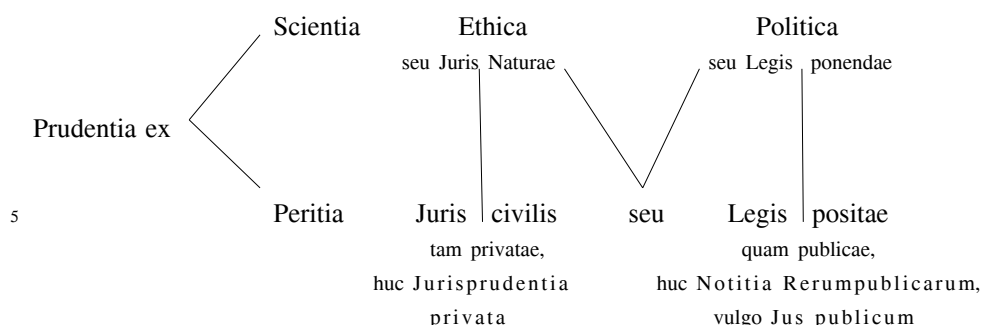
|| Amplissime ac Nobilissime D^{ne}, Fautor Magne.

:28

Tentanti hoc vadam favoris Tui multa de Te meque praefari non necessarium duco. Neque enim Germanorum quisquam est qualitercunque literis tinctus, ut de exteris nihil dicam, qui Conringii nomen ignoret, bono historiae patriae civilisque prudentiae velut natum: ut laudes Tuas apud alios praedicare supervacuum sit; apud Te, ineptum. De me dicere nihil, opinor, attinet, quando constat, generali affectu Te illis bene cupere, quorum voluntatem vides aliquo conatu tendere ad publicum bonum. Ne tamen prorsus improvisus atque importunus adsim, en pararium, quo majorem atque efficaciorum apud Te certe scio nec cogitari posse, Magnum nimirum illum Boineburgium cujus in me beneficia eo usque provecta sunt, ut mihi dudum visum sit nihil addi posse. Ille tamen incrementa semper nova invenit, ex quibus conciliationem favoris Tui nunc inter prima aestimo; nam et hortatus me est ad scribendum et calculum apud Te suum pollicitus. Sed ne omnino vacuae sint literae, consilium peto, id est beneficium ante meritum; sed tanti est ad Te scribere, qui hoc Tibi proprium ac perpetuum habes, gratis prodesse.

Nimirum de cogitatis nostris ad Jurisprudentiam pertinentibus, aliquid fortasse, si modo digna sunt talia, doctorum virorum sermonibus volvi, inaudiisti. Cujus vero potius judicium expectari debeat, quam ejus Viri, qui magna contentione animi de ordinando Germaniae nostrae jure cogitationem suscepit, multa invenit, plura correxit, certe vasta ac late fusa mente cuncta pervasit, de quibus testimonium perhibent qui vulgo prostant libri Tui. Nimirum, si Te recte assequor, alia est quaestio quid nunc de jure sit respondendum; alia quomodo condendae Leges. Illud est prudentiae dicasticae, hoc nomotheticae. Porro ipsa prudentia dicastica duas rursum partes habet, scientiam et peritiam, scientiam juris naturalis, peritiam juris positivum; Jus enim positivum est facti potius quam juris. Consequentias autem ejus nosse, tam || est juris naturalis, quam nosse consequentias contractus alicujus; etsi circumstantiae personarum ac temporum, ex quibus de mente legis constare debet, tam sint peritiae simplicis, seu historiae, quam circumstantiae contractus. Porro ut jus naturae habet respondens sibi jus positivum; ita scientia nomothetica habet respondentem sibi Notitiam Reipublicae qualis revera reperitur, quae itidem est nudae peritiae tantum. Ut ita hoc schema prodeat:

27 quibus (1) judici (2) testimonium *L*



Nempe omnis prudentia agendi et ars operandi ex scientia et peritia componitur. Scientia
 10 autem juris naturae, de qua Grotius, Hobbes, Feldenus, Pufendorfius, Ethica est, de justo, eoque
 ut Grotius vocat stricte dicto; scientia Nomothetica de condendis Legibus, Politica est, de Utili,
 sed in commune, seu de aequo, vel ut Grotius vocat jure laxo dicto (ad quod in me est obligatio,
 sed in altero non est actio seu jus exigendi). Aequum nimirum est, quin et tenemur omnes in
 conscientia, ut Respublica quam optimo sit loco, sed si qui non conspirent, non possunt semper
 15 cogi. Verbi gratia si aequum esset (id est publice utile) tolli omnia telonia, non ideo principes
 absoluti possent ad hoc jure cogi. Video autem Tibi in editis hactenus scriptis magis propositam
 fuisse scientiam prudenter condendi leges, quam respondendi de Jure sive naturae sive civili. Et
 fateor majoris operae, ac fructus quoque esse scientiam nomotheticam de optima Republica,
 gradibusque ad eam accedendi, quam scientiam respondendi de jure quod est inter eos quos
 20 tenent nullae leges, vel omnino, vel in casu proposito, ubi lex civilis tacet. Fortasse tamen et
 Juris Naturalis scientia meretur ad certitudinem evehi quanta scientiam decet, quando ab
 erroribus in illa percrebrescentibus multum in res humanas damni, plurimum in theologiam
 confusionis fluxit. Et fortasse nec constitui scientia nomothetica seu politica perfecte potest,
 nisi fundamentis Ethicae seu Juris naturae praedemonstratis. Quaecunque autem hactenus in
 25 jure naturae praestita sunt, longe absunt a scientiae absolutione, maxime quod certum funda-
 mentum ac velut norma justae non sit constituta. Vulgo fieri jubent quod honestum est, sed si
 honestatem a gloria id est opinione metiuntur longe absunt a vero. Aristoteles et Stoici
 convenientiam cum natura, id est metron, symmetriam, mediocritatem, fundamentum justae
 30 locabant, quibus etiam fundamentis insistit || Feldenus, nec abludit Pufendorfius, nisi quod
 Hobbiana contemperat, magno tamen judicio quo sane ille sano ac sobrio pollet, ab ingenio

29 etiam *erg. L*30–S. 47.1 magno . . . instructissimus *erg. L u. l*

10 Grotius . . . Pufendorfius: vgl. H. GROTIUS, *De Jure belli ac pacis libri tres*, Paris 1625 u.ö.; TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, Paris 1642; J. VON FELDEN, *Elementa juris universi et in specie Justinianaei*, Frankfurt und Leipzig 1664; S. V. PUFENDORF, *Elementorum Jurisprudenciae universalis libri II*, Den Haag 1660 u.ö.

quoque atque eloquentia, quae dotes omnes raro in unum confluunt, instructissimus. Hobbius mensuram justitiae facit conatum pacis conservandae aut assequendae. Plerique vere, ut solet in divitiis opinionum, sed non καθολικῶς seu μεθοδικῶς. Ego suppono cum Carneade (et Hobbius consentit) Justitiam sine utilitate propria (sive praesente sive futura) summam esse stultitiam, longe enim absunt ab humana natura Stoicorum et Sadducaeorum de virtute propter se colenda superbae jactationes. Ergo omne Justum debet esse privatim Utile. Sed cum Justitiae forma consistat in publica utilitate; sequitur quod non possit accurate demonstrari haec propositio: homo prudens debet semper agere quod justum est, nisi demonstretur esse quendam perpetuum vindicem publicae utilitatis (nam aliorum oculi metusque non ultra ligabunt prudentem, quam quousque juvare aut nocere possunt), id est Deum; cumque sensu manifestum sit eum non esse semper vindicem in hac vita, superesse aliam, id est esse aliquem Deum, et humanam animam esse immortalem. Horum duorum fundamentorum omnis efficaciae justitiae et aequi, accurata demonstratione opus est jus naturae tradituro, quam nescio an in ullo libro habeamus, ac si qua ullibi est, opto videre. Quare meo Marte omni animi contentione huc incumbens, videor mihi voto potitus. Interea tamen et illud fateor sufficere scientiae morali posse, si Existentiam Dei et immortalitatem animae probabiles, vel saltem possibles esse demonstretur, quod itidem, ut efficerem, operam omnem dedi. Regulae autem Justitiae fundamentales, seu Utilitatis publicae sunt duae: (1) ut ne cuiquam auferatur res (sine vitio) possessa (id est quam non ante et ipse alteri abstulerit) et (2) ut cuique tribuatur quantum ipsi opus est ad publicam utilitatem juvandam. Illuc pertinet praeceptum juris de nemine laedendo, seu damno vitando, Huc praeceptum juris de suo cuique tribuendo seu lucro Juste captando. Illa regula juris stricti fundamentum est, haec aequitatis. Illa etiam naturali jure actionem, haec tantum exceptionem parit, illa est justitiae commutativae, haec distributivae. Illic proportio arithmetica, hic geometrica. Illa homines discriminat in statu naturali (id est extra civitatem) positos, haec conjungit in civitatem. Illa jus naturae stricte dictum, haec scientiam nomotheticam multis consequentiis generat, illa est magis justitiae particularis, haec universalis. Sed quid tandem mihi propositum sit quaeris. Nimirum, Vir Ampl^{me}, demonstrare propositiones juris naturalis stricti per omne possessionum, conventionum, successionum etc. genus, et quidem adhibendo perpetuos Soritas, quae ratio mihi ex multis visa est aptissima rei in clara luce ponendae, quando nihil aliud est demonstrare, quam certitudinem alicujus rei claram, ac velut ocularem reddere. Huic curae cum dudum incumberem, deprehendi regulas juris naturalis stricti cum regulis juris Digestorum mirifice conspirare, atque in ea re dijudicanda veterum JC^{torum} incredibilem solertiam fuisse, cum postea Imperatores pro arbitrio, || praetextu aequitatis, Justinianeis innovationibus familiari, pleraque

31

1 quoque *erg. L* 1 omnes *erg. L* 2 aut aquirendae. Plerique *l* 6 privatim *erg. L* 27 quid mihi tandem propositum *l* 28 demonstrare Juris naturalis stricti propositiones per *l* 33 dijudicanda (1) mirificam (2) veterum *L*

3 cum Carneade: vgl. LACTANTIUS, *De divinis institutionibus*, V, 16, 3.

turbaverint; et hodierni complures juris naturalis conditores (vel quod legibus Romanis nullam aut perfunctoriam operam dederint, vel quod aequitatis congruentias a juris stricti necessitate non satis distinguant) saepius a Romanis Legibus discesserint, quam erat necesse. Quotusquisque est qui sibi persuadeat juris naturae esse, ut pacta nuda non pariant actionem, ut aequitas
 5 naturalis pariat exceptionem tantum, ut discrimen statuatur inter actiones bonae fidei et stricti juris, ut non pactis sed traditionibus rerum dominia transferantur? quae omnia JC^{torum} Romanorum acumini probata, Grotio tamen, Viro utique magno, displicuerunt, rationibus parum demonstratoriis ducto.

Cum igitur his contemplationibus ego non sine successu aliquo indulgerem; deprehendi
 10 grandes saepe materias ac late fusas contrahi in regulas paucas, sed ita universales posse, ut has qui teneat, sive animo sive oculis objectas, decidere oblatos casus sine exceptione omnes queat. Hujus coepti utilitate illectus cogitavi an non possibile esset omnes juris nunc per Germaniam in usu versantis regulas decidendis casibus omnibus suffecturas duabus circiter
 15 tribusve tabulis grandibus, mapparum instar in pariete suspendendis, ita exhibere, ut oblatus casus non solvi tantum e vestigio, sed et, velut in albo praetoris aut dodecadelto ostendi manifesta ratio decidendi posset. Hoc jam consilium, ne intra animum tantum stetisse putes, semiperfectum dicere audeo. Jus enim privatum, id est omnia privatorum jura obligationesque earumque constitutiones ac solutiones cum successu mihi in Tabulam ita redegissem videor, ut quaestione oblata, raro me consulentem dubium dimiserit. Polio tamen eam magis magisque.
 20 Nunc jus publicum addere cogito, profanum pariter ac sacrum (quatenus huic aliter quam in conscientiam executio est). Juri autem publico et processum judiciale annumero, officiis enim magistratuum erga justitiam implorantes, constat. De caetero in jure publico fateor miras me tenebras sentire, praesertim cum fere tantum jure non scripto constet; et innumera sint magni momenti, usu tantum, quo nihil incertius et varium magis, definienda. Utinam tuo consilio regi
 25 contingat. In libris tuis multum, fateor, luminis, sed sese subito proripientis, ac velut subterfugientis aspectum lectoris profani. Sed de his ad Te aliquando distinctius, nunc quod coepi exequar. Tabula fundamentorum Juris confecta universas Juris Romani Leges, ad suam singulas regulam, unde decidendi ratio pendet, reducere cogitat mecum Ampl^{mus} Lasserus Consiliarius Moguntinus, Cancellarii quondam filius, vir diligentissimus ac juris apprime gnarus. Nullam
 30 Legem, nullum Paragraphum omitti, suo omnes loco collocari, Index velut proba quaedam assecratoria, ostendet. Ita habebitur Digestio aliqua non terminorum juris Romani (quales sunt digestionones seu methodi quae fiunt per divisiones et subdivisiones, Ramaeo more, quales

1 hodierni (1) plerique | (2) complures *erg.* | *L*, *l* 7 rationibus (1) ubique (2) parum *L* 13 in usu
erg. *L* 14 grandibus *erg.* *L* 16 consilium *erg.* *L* 19 eam | nunc *gestr.* | magis *L* 20 publicum (1)
 additur (2) addere cogito, (a) quo jus (b) profanum *L* 28 unde (1) ejus (2) decidendi *L*

28 cogitat . . . Lasserus: vgl. die mit H. Lasser 1668 in Mainz von Leibniz herausgegebene *Ratio corporis juris reconcinnandi* (VI, 2 N. 30).

Vultej, Althusii etc.) sed propositionum; nec verbalis sed rationalis. Inter quas tantum interest, quantum inter methodum Rami et Euclidis, quarum illa tantum || disponit, haec simul demon- 32
strat. Ex hac digestionem rationali Legum omnium ex aliis legibus pendentium (quales sunt Digestorum pleraeque, non tam juris novi constitutoriae, quam veteris interpretatoriae atque applicatoriae) rationes apparebunt. Ratio autem legis est instar mille commentariorum, quia 5
hinc omnis ejus interpretatio pendet. Nam omnis interpretatio constat ampliatio (ut vocant) ad casus similes, et limitatione in ordine ad dissimiles. Jam ampliatio fit ob eandem, limitatio ob cessantem rationem. Ita habes Vir Ampl^{me} rationem consilii nostri, quod utinam regas Tuo! Saltem voluntatem nostram, boni publici cupidam, si quid auguror, auxilio dignam putabis.

III^{mus} Boineburgius cum nuper ad Te scripserit, nunc per me amice salutatur, rogaturque ut 10
quod potes, in sequenti negotio peragendo se adjuves: Dn. Joh. Henr. Pauli ipsi aliquando Catalogum selectorum MS^{orum} Augustae Bibliothecae attulit, in his duo nominantur, quos sibi describi admodum desiderat: (1) *De methodo conscribendae historiae Ecclesiasticae consultationes doctissimorum Virorum Balduini, Thaneri, Hyperii, Flacii, scriptae 1554 et 56 fol.* et (2) *Majestas Electoralis Venetae opposita seu de jure praecedentiae inter S.R.I. Archiprincipes 15
Electores et Remp. Venetam dissertatio anonymi*, hoc si tua commendatione effectum dabitur, magni aestimabit.

Quod me attinet habeo sane deprecandi materiam, quasi non satis criminis in audacia esset, nisi prolixitate cumaretur, sed me erigit ille Tuus in summa eruditione candor, et humanitas publice nota. Vale Vir Ampl^{me}, ac fave 20

Cultori Tuo,

Gottfredo Guilielmo Leibnitio

Mog. 13/23 Jan. 1670.

J.U. Doctori.

P. S. Annum hunc cum longa fratrum serie Tibi felicem precor.

P. S. III^{mus} Boineburgius haec me praeterea addere jubet: Vigorii assertionem fidei catholicae ex conciliis Generalibus, librum in 8^o, venisse a se ad Ampl^{mum} Schwarz- 25
kopfium Vestrum p.m. per hunc in manus Principis vere Augusti delatum, haud dubie nunc in

6 (ut vocant) *erg. L* 22 Leibnitio (1) Moguntiae 12/22 Jan. 1670 (2) Mog. . . . 1670 *L*

1 Vultej, Althusii: vgl. H. VULTEJUS, *Jurisprudentiae Romanae a Justiniano compositae libri duo*, Marburg 1590 u. ö; J. ALTHUSIUS, *Dicaeologicae libri tres*, Herborn 1617. 10 scripserit: Boineburg an Conring, 15. Januar 1670 (GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1277 f.). 13 f. *De . . . 56 fol.*: M. FLACIUS ILLYRICUS, *Consultationes inter M. Flacium Illyricum et amicos de conscribenda accurata et erudita historia ecclesiae Christianae necnon Collectanea ad hoc propositum* (i. e. *Centurias, ut dicunt, Magdeburgenses*) *facta* (WOLFENBÜTTEL, *Herzog August Bibliothek*, Codex Guelferbytanus, 11.20, Augusteus 2^o N. 2141). 15 *Majestas . . . anonymi*: D. GRASWINCKEL, *Dissertatio de jure praecedentiae inter Serenissimam Venetam Rempubl. et Sereniss. Sabaudiae Ducem; opposita dissertationi jussu Sereniss. Sabaudiae Ducis divulgatae*, Leiden 1644. 24 S. VIGOR, *Assertio fidei catholicae ex quatuor prioribus conciliis oeconomicis et aliis synodis celebratis intra tempora quatuor praedictorum conciliorum*, Paris 1618 in 8^o (*Opera omnia*, Bd 3, Paris 1683).

Bibliotheca (in qua magnus ille Princeps etiam ultra fata vivit) attineri. Eum recuperare optat; sin minus, videre saltem rursus in exigui temporis usum. Idque per Te effici et sperat, et petit. Addit, si quid sit ad se destinandum, mitti Ampl^{mo} Wittio Hannoveram posse.

Caeterum Lampadianas Tuas curas in publico videre ardentissime desiderat, et quis non
 5 cum ipso? Quanquam enim sciat Tibi propositum fuisse, exitum novissimorum Comitiorum
 expectare; credit tamen eam rationem morari diutius fructum communem non debere. Pleraque
 conclusa etiam ante Recessum conditum nota, Capitulationis negotium jam prope perfectum,
 33 Securitatis publicae affectum esse, et quod restet totam hypothesin non mutaturum, sed ||
 appendicis instar una cum ipso Recessu jam perfecto annecti posse. Idem et ego opto, in
 10 ordinandis juris publici regulis mihi magno lumini futurum. Iterum Vale.

Nobiliss^o, Ampl^{mo}, et cum Consultissimae Experientiae tum summae celebritatis Viro, Dn.
 Hermanno Conringio, Regio ac Ducali Consiliario, Prof. publ. Fautori Magno. Helmstädt.

16. HERMANN CONRING AN LEIBNIZ

Helmstedt, 10./20. Februar 1670. [15.20.]

- 15 **Überlieferung:**
 K Abfertigung: LBr 171, Bl. 6–9. 2 Bog. 4°. 6 $\frac{1}{4}$ S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druck-
 vorlage.)
 k Abschrift: HANNOVER, *Niedersächs. Hauptstaatsarchiv*, P 18 b1 4, S. 439–446. 4 Bl. 4°. 7 $\frac{3}{4}$ S. (Kriegsverlust.)
 20 E¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 163–167 (nach K).
 E² II, 1 (1926) N. 16 (nach K).

Unser Brief antwortet auf N. 15 und wird beantwortet durch N. 20. Es handelt sich um einen Beischluß zu
 Conring an Witte, 22. Februar 1670 (vgl. GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1283–1285); vgl. des weiteren
 hierzu Boineburg an Conring, 23. Januar 1670 (S. 1279 f.) und 22. April 1670 (S. 1285–1288).

:33 25 || Nobilissime Ampl. et Consultissime Vir.

Optime profecto Perillustris Boineburgius de me est meritis, conciliata mihi benevolentia
 Tua. Ut enim amo viros doctos et amantes studiososque veri, ita ab iis amari in magna felicitatis

2 rursum l 2 Id per l 4 curas Tuas l

4–9 Conring arbeitete an einer annotierten Lampadius-Ausgabe, die u.d.T. *De republica Romano-Germanica liber unus. Auctore Jacobo Lampadio JC. cum annotatis Hermanni Conringii* 1671 in Helmstedt erschienen ist.

parte colloco. Illius vero ordinis esse te, et jam tum ante acceperam, et ex literis, eruditionem pariter favoremque tuum eloquentibus, nunc ad amussim intelligo. Cumprimis sane me delectat, quod Juris doctrinam, quae sane utilissima est humanae vitae, in justam artem redigere allabores: id quod tentavere hactenus pauci, praestitit quod sciam nemo. Quod meam in id operam advocare volueris, id amori quidem tuo facile ignosco; consilium tamen non possum 5 non improbare, quoniam agnosco vires ingenii tantae rei neutiquam suppires. Ut proinde omnino alius tibi adjutor, si quo egeas, fuerit adeundus: egere autem Te tali aliquo, haud videtur, spectata vel illa eruditione tua quam literae exprimunt. Nec tamen ego saltim hactenus tuo desiderio defuerim, ut paucis meam sententiam tuae aestimationi submittam.

Quod Prudentiam igitur δικαστικὴν (nisi enim fallor, haec tibi praecipue animo est) 10 attinet, est illa non uniusmodi sed alia universalis, alia singularis. Perinde atque ars omnis, omnisque prudentiae cujuslibet species. Enimvero quae circa universalia occupatur sive ars sive prudentia, quodammodo scientiae est instar, neque ad singularia sese dimittit: eoque plurimum differt ab artibus jam in actu rerum occupatis, aut prudentia quavis jam pragmatica. Hanc Prudentiam judiciariam, adeoque scientiam judicandi respondendique de jure (quod reapse 15 idem est) communem sive universalem, nescio num quis apta methodo docuerit. Huc facientia tamen passim multa reperire est: ut proin non multum forte difficile fuerit omnem illam doctrinam in unum cogere. Et vero videtur exiguo id omne libello posse effici. Dixi ego breviter, de illa quid sentiam, cap. 3 libri *de Civ. Prud.* pag. 33. De jure naturae aut positivo aliquo civili agere, non est illius loci. Etsi enim in nullo judicio probe sese habente non sit 20 judicandum secundum utriusque illius juris normam; videtur tamen huic quidem doctrinae δικαστικῇ satis esse, si doceatur in genere, hoc aut illud agendum esse, idque pro usu reipublicae cujusvis. Cujusvis inquam; non solius optimae et omnibus numeris rectae, sed cujuslibet etiam alterius ab illo perfecto gradu multum licet deflexae, imo omnium etiam pessimae: || quae legibus atque institutis non possunt non plurimum inter sese dissidere. Hanc 25 34 universalem δικαστικὴν, si singulatim docueris, rem profecto praestiteris utilem pariter publico et privatim aeternae laudi.

Ab hac vero longo intervallo dissidet Judiciaria prudentia singularis. Est enim haec non una sed pro diversa ratione singularum rerumpublicarum alia atque alia; ideoque multiplex, imo tantum non infinita numero, ut respublicae quoque singulares fere sunt innumerae. Enimvero 30 requiritur quidem in iudice aut Jurisconsulto ejusmodi pragmatico etiam illa scientia quam diximus judiciaria, neutiquam vero illam absolvit, sed juxta alia in ipso necessum est adesse peritiam omnis illius juris privati quod in singulari isthac republica obtinet, sive naturalis sive positivi, sive scripti sive consuetudinarii. Quod obtinet inquam: secundum enim hoc solum

8 spectata (1) saltim (2) vel K 22 aut illud erg. K

19 H. CONRING, *De civili prudentia liber unus*, Helmstedt 1662, cap. 3, S. 33.

et in foro est judicandum, et a Jurisconsulto respondendum. Nec enim Romanum aut quod aliud in singularis reipublicae usum sive conditum sive assumptum jus, semper et ubivis obtinet. Ne quidem Naturale jus in omni republica obtinet. Imo usus formae etiam cujuslibet τῆς πολιτείας aliud atque aliud exigit δίκαιον: nec fieri potest, ut universa Naturalis juris praecepta in
 5 omni sanciantur reipublicae specie, sed imperat commodum publicum cujuslibet status, connivere ad quammulta Naturali juri adversa, quaedam rerumpublicarum formae per mere bonas artes nec regi nec conservari possunt, ac proinde exigunt etiam multa iniqua, non vero solum permittunt. Quo tamen respublicae sunt meliores eo plus observant Naturalis juris. Sola illa species quae omnibus est numeris perfecta etiam Naturae jus omne strictim colit. Verum
 10 nusquam reperitur, nec fortassis unquam reperietur: nostrae certe omnes ab illo gradu absunt perquammultum. Dixi porro, ad hanc judiciariam prudentiam opus esse juris ejus quod obtinet peritiam. Enimvero ultra nudam peritiam non arbitror in iudice qua tali, aut Jurisconsulto Practico, quidquam postulari. Satis nimirum esse, si teneat constituti juris mentem: utilitatem aut noxam ut sciat non est necessum; etsi Politico viro et qui architectum agit reipublicae nihil
 15 ejus fas sit ignorare. Eapropter nec aliam notitiam Naturalis Juris Judex aliquis aut foro inserviens Jurisconsultus opus est ut sibi comparet: integra Juris illius Philosophia magno quidem ipsi est ornamento non tamen usui.

Cum vero haec forensis peritia juris constituti varia sit pro varietate rerumpublicarum, indubie non propositum tibi est, nisi unius alicujus singularis reipublicae, et quidem fortassis
 20 solius Germaniae nostrae (quae tamen ipsa multos quasi complectitur perquam diversos status, adeoque et diversa jura) leges in fori usum digerere. Fieri hoc posse paucis, imo debere id paucis fieri, omnino tecum consentio. Jamque tum hanc sententiam meam non semel publice sum professus. Quin etiam ipse forte legeris quae disserui l. *de orig. Juris Germ.* pag. 243. Quoniam porro Imperii nostri Germanici respublica habet quidem et suum τὸ ὀδίκον: in
 35 25 quammultis tamen imo in plerisque sectatur id quod est rectum, hinc juris naturalis notitia || magno poterit huic scopo esse usui. Observandum tamen arbitror, cum legis cujuslibet officium primum sit vel jubere vel vetare: minus proprium autem permittere; itaque maxime attendenda esse illa Naturalis juris sive mandata sive vetita, horum autem numerum esse exiguum: quod reliquum autem apud nos est juris Germanici civilis illud mere esse positivum, adeoque
 30 sola utilitate aestimandum, et respectu naturalis juris hactenus duntaxat justum quia non est injustum; esse denique horum numerum altero longe majorem. Omnino vero etiam tecum facio, posse hunc laborem multum compendifieri, si leges non de singulis rebus scribantur, sed generales quasi regulae constituentur, perinde ut in artium methodis fieri solet a praeclaris magistris. Sunt scilicet res singulares tantum non infinitae: itaque nec legum numerus ita

9 omne *erg. K* 20 solius *erg. K* 20 ipsa (1) multis quasi auctatur (2) multos *K* 24 τὸ *erg. K*
 24 f. in (1) quantum (2) quammultis *K* 31 esse (1) ⟨praecipue⟩ (2) denique *K*

23 H. CONRING, *De origine juris Germanici commentarius historicus*, Helmstedt 1643, S. 243.

ampliandus. Per generales autem regulas, si recte sese habeant, quamplurima possunt definiri. Quam interpretandi Romani Juris Digestorum rationem apud nos summo cum commodo instituit Joannes Eichelius noster, comparata sibi exacta juris etiam Philosophia aut vera scientia.

Perquam postremo placet, quod ipsam quoque accuratam Naturalis Juris scientiam docere, 5
consilium ceperis. Et vero longe praestantissima est haec Philosophia, a nemine tamen hactenus
pro dignitate satis exulta. Qui sane hoc in genere fecerunt pretium operae, illorum plaerique
non seorsim, ceu par erat, hoc egere; sed obiter, inter quaestiones civilis Romani aut Canonici
juris: quod videmus factitasse et Juris civilis interpretes, et Casuistas Theologos quos appel-
lamus. Primus Grotius separavit hanc doctrinam et digessit in singulare corpus. Quem secutus 10
est Pufendorffius, forte et Hobbius. In omnibus autem juxta mecum desideraveris, quod non
ἀποδεικτικῶς suas sententias probaverint, contenti ἔνδοξα proposuisse et λογικῶς; quum
vera scientia tamen non nisi demonstrationibus comparetur. Quod ab illis factum, non adeo
multum miror; cum ab ipsomet Aristotele hac in re fuerit peccatum, non quidem imperitia
Apodicticae artis, principiorum tamen moralium ignorantia quadam. Si tanti videbitur, poteris 15
querelas meas hac super re effusas, discere ex epistola ad S. Rachelium illa quae Operis
Epistolici est sexagesima prima. Nescio, an non et qui hodie manum huic operi hactenus
admoverunt, in principiorum, ex quibus formandae demonstrationes fuerint, justa cognitione
multum aberraverint. Vereor quoque ut satis fuerint periti artis Apodicticae. Si nonnihil otii a
negotiis impetravero, singularibus libellis agam utrumque. Malim tamen illam operam tibi 20
relinquere, et aliis οἷς γόνυ χλωρόν. Et vero laudo observatum abs te, quod inter principia illa
omnino admitti debeat cum immortalitas humanae animae, tum providentia divina iudiciumque
bene et male gestorum. Etsi haud dixerim tecum, sufficere morali scientiae, probabiles
tantum et possibiles hasce assertiones agnovisse. Nec enim scientia certa parari potest nisi
ex principiis saltem aequae certis imo notioribus. Sed et esse in promptu veras et immobiles 25
demonstrationes assertionum illarum, equidem nullus dubito. ||

36

Forte addendum aliquid adhuc est, et de Juris publici scientia quid existimem. Illius
universalem scientiam esse eandem cum Philosophia civili, ostendi nisi fallor in libro *de Civili
prudencia* alibique sic satis. Jura publica singularia sunt numero aequae infinita pene, atque sunt
respublicae singulares. Non arbitror omnium illorum doctrinam uno volumine a quoquam 30
comprehendi posse. Certe horum notitia, ab universali quam modo dixi scientia Juris publici
toto differt coelo. Ad notitiam juris publici Germanici (quod videris Juris publici voce intel-

3 Eichelius noster: J. EICHEL VON RAUTENKRON, *Commentaria in Tit. ff. de diversis regulis juris antiqui*, Helmstedt 1652 u.ö.

16 epistola ad S. Rachelium: *Epistola ad S. Rachelium, praefixa commentariis Graecorum interpretum in Ethica Nicomachia* (1662), in H. CONRING, *Epistolae hactenus sparsim editae, nunc uno volumine comprehensae*, Helmstedt 1666 (H. CONRING, *Opera*, Bd 6, Braunschweig 1730, ep. XXXVII, S. 407–411).

21 οἷς γόνυ χλωρόν: THEOKRIT, *Idyllen*, XIV, 70.

lexisse) neutiquam pertinet Rerumpublicarum, sed unius nostrae hujus reipublicae cognitio. Hanc qui tenet sufficit: etsi ad res gerendas omnino requiratur notitia quoque rerumpublicarum illarum quibuscum nobis aliquid negotii intercedit, si non exacta inquantum tamen usus postulat qui alius est atque alius. Fateor vero, desiderare me plenam methodum cognoscendi singularem quamque rempublicam: ejusque ignorantiam conjunctam esse cum infinitis reipublicae regendae erroribus. Cui malo paro jam remedium singulari libello. Ut in compendium redigatur totum nostrum Jus publicum, recte observas ad solas leges scriptas non esse respiciendum: plaeraque sane constant jure consuetudinario, cujus notitia aliunde accipienda est. In ordinem omnia talia concinnum redigere, non multum difficile fuerit illi qui civili scientia universali est instructus.

Sed quid Te, Nobilissime Domine, hisce meis moror? Quin potius Tu perge, ceu coepisti, felici pede progredi, in hoc campo, adscito in consilium illo, quem mihi laudas et vicissim abs me salutare peto, Lassero V. Ampliss. ut obtineat nempe etiam hic illud vetus: σὺν τε δύο ἐρχομένῳ. Opto sane praeclaris illis conatibus felices successus, et otium valetudinemque illis expediendis idoneum. Ita voveo, ita Deum veneror,

Nobiliss. et Ampliss. nominis tui studiosissimus H. Conringius.

Helmstadii raptim, eodem quo tuae redditae die 10/20 Febr. 1670.

Nobilissimo Ampliss. et Consult^{mo} D. Gotfrido Wilhelmo Leibnizio JC^{to} Consiliario Moguntino Electorali Domino et Amico meo honorando.

20 16a. LEIBNIZ AN GOTTLIEB SPITZEL

10./20. Februar 1670. [19a.]

Überlieferung:

L Abfertigung: AUGSBURG, Staatsbibliothek, Cod. Aug. 2^o, 408, Nr. 296, Bl. 415–416. 1 Bog. 2^o. 4 S. (Vorlage für unseren Teildruck.)

25 E¹ BRUCKER, *Miscellanea*, 2, 1748, S. 276–280.

E² I, 1 (1923) N. 42.

Weiterer Druck:

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 344–346.

Aus der vollständig in Reihe I abgedruckten Korrespondenz mit Spitzel bringen wir zwei Briefe von Leibniz aus dem Jahr 1670 partiell erneut zum Abdruck, in denen es um die Verteidigung des Christentums gegen den Atheismus und um eine enzyklopädisch angelegte Sammlung der wesentlichen Beiträge zur Wissenschaftsgeschichte geht. Unser Brief war Beischluß zu N. 16b und wurde am 25. Februar wiederum als Beischluß von

13 illud vetus: HOMER, *Ilias*, X, 224.

Phil. Jacob Spener in seinem Brief an Spitzel weitergeleitet (AUGSBURG, *Staatsbibliothek*, Cod. Aug. 2^o, 409, Nr. 342); vgl. auch Leibniz an Spener (I, 1 N. 43, S. 87). Er antwortet auf Spitzel an Leibniz, Januar 1670 (I, 1 N. 41). Eine Antwort ist nicht belegt.

[...] Ad monstrum Atheismi debellandum, utinam quicquid eruditorum est vires
conjungeret, nec pateretur serpere latius etiam inter ipsos hoc malum, a quo nihil praeter
Anarchiam universalem atque eversionem Societatis humanae expectari potest. C^l^{mus} Conrin- 5
gius pec. tr. promisit *de veritate religionis Christianae* solito accuratius stabilienda, emen-
dandisque illis quae in Grotii libello ejusdem argumenti et ipso, et Episcopio dudum monen-
tibus, desiderari possunt. Vidi nuper Gerardi van der Meulen librum *de veritate Religionis*
Christianae Reformatae, cujus priora in Christianismo firmando, reliqua in Religione, quam 10
Reformatam vocant, defendenda consumuntur; sunt tamen, quibus pretium operae magnum
fecisse non videtur. In Anglia prodiisse accepi *Apologiam generis humani adversus accusa-*
tionem Atheismi, cujus autor Fabricius, tueri dicitur: nullam unquam uspiam gentem prorsus
ἄθεον extitisse, quod et ego verissimum judico.

Cum vero operae sit latissime fusae, solide atque accurate elidere, quicquid religioni 15
Christianae objici potest, praesertim cum ea res gravissimos quosque Theologiae Exegeticae,
historicae, scholasticae ac polemicae nodos contineat; rationis est compendia sectari, donec sit
qui justo opere tantam molem debellet. Id est praedemonstrari accurate debet religionis natu-
ralis veritas, nimirum Existentia Entis Potentissimi et Sapientissimi, id est Dei, animaeque
praeterea nostrae immortalitas. His confectis, cum rationi congruum sit Deum aliquam morta- 20
libus veram religionem aperuisse, nec caeterarum ulla cum Christianae rationalitate comparari
possit, compendiosior erit ad victoriam via. Quanquam, ne quid hostium a tergo relinquatur,
optem exoriri aliquando, qui omnigenae eruditionis, historiaeque ac linguarum, tum philoso-
phiae quoque subsidiis instructus, illustrata omni Christianae religionis harmonia ac pulchri-
tudine, discussisque objectionum innumerabilium, contra dogmata, textum, historiam, nebulis, 25
plenam sine exceptione victoriam reportet. Cui operi utinam tantum Tibi temporis, quantum
virium esset! [...]

13 Fabricius *erg. L*
caeterarum *L*

18 religionis (1) christianae (2) naturalis *L*

21 nec (1) caeterum (2)

7–9 pec. tr. ... *Christianae*: Ein Traktat dieses Titels ist nicht nachgewiesen. Eine Ausgabe von H. GROTIUS, *De veritate religionis Christianae* (1627 u.ö.) mit ausführlichen Anmerkungen von Conrings Hand gab Joh. Chr. Köcher 1727 heraus (ebenfalls in H. CONRING, *Opera*, Braunschweig 1730, Bd 5, S. 1–105).
8 Episcopio: nicht nachgewiesen.

16b. LEIBNIZ AN PHILIPP JAKOB SPENER

Mainz, 10./20. Februar 1670. [33a.]

Überlieferung:*E*¹ GEDICKE, *Epist. inedit.*, 1752, S. 4–5.5 *E*² I, 1 (1923) N. 43.

Übersetzungen:

1. H. LEHMANN, *Neue Einblicke in d. Entstehungsgesch. d. Leibnizschen Philos.* in *Zeitschr. f. Philos. u. philos. Kritik*, Bd 162, 1917, S. 23–24. – 2. H. LEHMANN, *Dokumente des Verkehrs zw. Spener u. Leibniz*, in *Zeitschr. f. Brudergesch.*, 1917, S. 34–35.

- 10 Aus der vollständig in Reihe I abgedruckten Korrespondenz mit Spener bringen wir nur zwei Briefe von Leibniz im Teildruck, die sich mit Leibniz' Nizolius-Edition (unser Brief) und mit Fragen der juristisch-philosophischen Methode (N. 33a) befassen. Leibniz dankt mit unserem Brief Spener für ein Schreiben wohl vom Januar 1670, dem Spener einen Brief Spitzels (I, 1 N. 41) beifügte. Leibniz legt sein Dankeschreiben an Spitzel (I, 1 N. 42) unserem Brief bei. Eine direkte Antwort Speners, über den der Briefwechsel zwischen Leibniz und
- 15 Spitzel weitgehend lief, ist nicht überliefert.

- [...] Suasu Ill^{mi} Boineburgii (qui Te amice salutatur) dedi nuper Bibliopolae vestrati Nizolii libellum *de veris principiis et vera ratione philosophandi* recudendum, praemissa satis prolixa praefatione *de optima philosophi dictione* a barbarie, a tropis, ab inutili terminorum ultra modum coacervatione libera, sine qua nihil accurate demonstrari, nihil clare proponi
- 20 potest. Credo in eo esse, ut absolvat. Quanquam autem Nizolius id ex professo agat, ut Scholasticos denigret, mihi tamen nimis acris nonnunquam visus est, tentavique rigorem illum notulis quibusdam marginalibus mollire. Addidi epistolam ad doctissimum quemdam virum aliquando a me scriptam *de Aristotele recentioribus* (id est Gassendo, Chartesio, Hobbio, Digbio aliisque id genus philosophiae restauratoribus) *reconciliabili*. Qui Syncretismus mihi et
- 25 rector theologico et tutior videtur. Sententiam Tuam coram audire desidero. Vale.

16 Bibliopolae: d.i. Hermann vom Sande, Buchhändler und Verleger in Frankfurt. 17 M. NIZOLIUS, *De veris principiis et vera ratione philosophandi contra pseudophilosophos libri quatuor*, Parma 1533; hrsg. v. G. W. Leibniz, Frankfurt 1670 u. 1674 (VI, 2 N. 54). Die Ausgabe erschien zur Ostermesse 1670; vgl. N. 30. 22–25 epistolam: Neben der sehr ausführlichen *Dissertatio praeliminaris* hat Leibniz seiner Nizolius-Neuausgabe je einen Brief an (vgl. N. 11) und von Jakob Thomasius, den *vir doctissimus* (N. 14), vorangestellt, vgl. VI, 2 N. 54, S. 433–444. Den Brief an Thomasius hat Leibniz gegenüber der Abfertigung (N. 11) leicht geändert und gekürzt wiedergegeben. Zur Nizolius-Edition insgesamt vgl. VI, 2 N. 54, S. 398 (Erl.).

17. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Frankfurt, 6./16. April 1670. [14.29.]

Überlieferung:*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 68 u. 70 (Teildruck).*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 52–54. (Unsere Druckvorlage.)*E*³ II, 1 (1926) N. 17 (nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 29–30. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 31.

Übersetzungen:

1. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 22. – 2. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 245–246.

Unser Brief antwortet auf N. 14.

|| Literae tuae tempestive ad me delatae sunt. Cum enim in eo esset, ut ederetur Nizolius, :36
 opportune accidit, ut nonnulla circa ejus Calcagnini et Grifoli lites a te docerer: quae et ex 15
 literis tuis excerptorum titulo, libello addidi. Si quid in praefatione mea displicet, aut liberius
 dictum videtur, id ut moneas, atque emendes, etiam atque etiam rogo. Addidi et epistolam,
 quam ad te, de Aristotele recentioribus conciliabili scripseram, immutatis nonnullis, ut res || 37
 ferebat; te tamen non nominato, quemadmodum nec meum nomen alicubi adscriptum est.
 Henrici Horbii *historia Origeniana* Francofurti edita est, ab eodem promittitur *historia Mani-* 20
chaeorum, et *Unitariorum*, seu *Antitrinitariorum*. In Belgio Isaacus Vossius novam editionem
 Laertii, tum Catulli, Tibulli, Propertii molitur. Octavius Ferrarius scripsit contra Rubenium (qui
 de lato clavo aliquid ediderat), aliosque rei suae *vestiariae* impugnatores. Prodiit et liber
 Chimentelli *de sellis*. Joh. Webbe, eques Anglus, scripto Anglico tueri conatus est, linguam
 Sinicam esse primitivam. Et quid mirum, postquam Georg. Stierhelm orbi persuadere conatur, 25

17 f. epistolam: N. 11, nur leicht verändert in die Nizolius-Vorrede aufgenommen (VI, 2 N. 54, S. 433–444). 20 J. H. HORB, *Historia Origeniana*, Frankfurt 1670. 21 *historia . . . Antitrinitariorum*: Die beiden für 1670 bzw. 1671 angekündigten Werke *Historia Manichaeorum* bzw. *Historia Unitariorum* sind nicht erschienen. 21 novam editionem: Diese Edition ist ebenso wenig nachgewiesen wie Ausgaben des Tibull und Properz durch I. Vossius. Eine von ihm besorgte Catull-Ausgabe erschien London 1684. 22 Ferrarius scripsit: O. FERRARI, *De re vestiaria libri septem*, 2 Tle, Padua 1654; *Analecta de re vestiaria sive exercitationes ad Alberti Rubenii Commentarium de re vestiaria et lato clavo*, 2 Tle, Padua 1670. 22 f. Rubenium . . . ediderat: A. RUBENS, *De re vestiaria veterum, praecipue de lato clavo libri duo, et alia ejusdem opuscula posthuma*, Antwerpen 1665. 23 f. liber: wohl gemeint V. CHIMENTELLI, *Marmor Pisanum de honore Bissellii. Parergon inseritur de veterum sellis, synopsis appenditur de re eonatica antiquorum, quam brevi spondet*, Bologna 1666. 24 f. Joh. . . . primitivam: J. WEBB, *An historical essay endeavoring a probability that the language of the empire of China is the primitive language*, London 1669. 25–S. 58.1 Georg. . . . priorem: G. O. STIERNHIELM, *Magog arameo-gothicus*, Upsala um 1643.

linguam Suecicam, cui Scythicam veterem eandem facit, esse Hebrea priorem. De Gronovii in Tacitum curis quaedam expectantur. Graevium Ciceroni novam operam impendere audio. Cl. Bosius de Reinesianis edendis spem facit: Quid tibi de Barthianis reliquiis, certe non minus aestimandis constat? Cl. Boeclerus inter cetera in eo est, ut Aeneae Sylvii vitam Friderici III. ex MS^{to} edat; in eo sum, ut copiam ei procurem, alterius MS^{ti} ejusdem libri. Vellem scire, si quod forte eximium MS^{um} quaecunque Lipsiae latet: fateor enim, me, etsi Lipsiensem, haec ignorare: Robertus Keuchenius, is qui Cornelium Nepotem, aliosque veteres edidit, nescio quo infortunio, patria Batavia extorris, huc illuc vagabundus discurrit, seque etiam deridendum nonnunquam propinat. Quidam Sandius, homo Arianus libellum *de scriptoribus ecclesiasticis* sane eruditum edidit, qui fallere incautos possit. Francof. 6/16 April. 1670.

18. LEIBNIZ AN JOHANN GEORG GRAEVIUS

Frankfurt, 6./16. April 1670. [44a.]

Überlieferung:

- 15 *L* Abfertigung: KOPENHAGEN, Kongelige Bibliotek, Thott 4° 1263 N° 102. 1 Bog. 4°. 2 S.
*E*¹ II, 1 (1926) N. 18.
*E*² I, 1 (1923) N. 44.

1 f. De Gronovii . . . expectantur: wohl gemeint die Tacitus-Edition (Amsterdam 1672) von Jakob Gronovius, der Vorarbeiten seines Vaters Johann Friedrich Gronovius mit verwertet haben dürfte. 2 Graevium . . . audio: Graevius gab in späteren Jahren eine Reihe von Cicero-Editionen heraus, so *De officiis libri tres*, Amsterdam 1688, *Orationes*, 6 Tle in 3 Bden, Amsterdam 1695–1699. 3–5 Bosius . . . libri: vgl. Leibniz an Bose, 19. April 1670 (I, 1 N. 46). 3 de Reinesianis edendis: TH. REINESIUS, *Epistolae ad Cl. V. Christianum Daumium: in quibus de variis scriptoribus disseritur . . . Accedunt alii ejusdem, et ipsius Daumii epistolae ad Reinesium*, hrsg. v. J. A. Bose, Amsterdam 1670. 3 de Barthianis reliquiis: Thomasius bereitete eine Ausgabe der Briefe des Plinius unter Benutzung handschriftlicher Vorarbeiten Barths vor: PLINIUS D. J., *Epistolae ex recensione M. Jacobi Thomasii: Qui multis inter se comparatis editionibus textum emendavit, variorum partim integras, partim excerptas notas, et in his hactenus ineditas Casp. Barthii digessit*, Halle u. Leipzig 1675. 4 f. Cl. Boeclerus . . . edat: AE. S. PICCOLOMINI, *Historia rerum Friderici tertii imperatoris ex Mscto optimaе notae, nunc primum edita, cum specimine annotationum Jo. Henrici Boecleri in eandem*, hrsg. v. J. G. Kulpis, 5 Tle, Straßburg 1685. 5 alterius MS^{ti} ejusdem libri: nicht ermittelt. 7 Robertus . . . edidit: Robert Keuchen gab neben dem Cornelius Nepos (Leiden 1658 u.ö.) noch die Werke des Sextus Julius Frontinus (Amsterdam 1661) und von Quintus Serenus Sammonicus die Schrift *De medicina praecepta saluberrima* (Amsterdam 1662) heraus. 9 de scriptoribus: CHR. SAND, *Nucleus historiae ecclesiasticae, exhibitus in historia Arianorum, cui praefixus est Tractatus de veteribus scriptoribus ecclesiasticis*, Amsterdam 1669.

Leibniz wird veranlaßt, Kontakt zum Utrechter Professor für Rhetorik Johann Georg Graevius aufzunehmen, nachdem ihn Johann Heinrich Horb über dessen positive Reaktion auf seine Gedanken zur Reform der Jurisprudenz informiert hat. Beigeschlossen waren zwei Briefe für Lambert van Velthuysen (N. 19) und Johann van Diemerbroeck (nicht gefunden). Der holländische Buchhändler van Aaken hat die Briefe nach Utrecht transportiert (siehe I, 1 N. 71, S. 123). Der »statim« geschriebene Antwortbrief von Graevius, dem ein Brief van Velthuysens an Leibniz beigeschlossen war, erreichte Leibniz offensichtlich nicht, wie aus einem späteren Brief von Graevius hervorgeht. (I, 1 N. 82, S. 141.16). Den verlorengegangenen Velthuysen-Brief ließ Graevius Leibniz in Form einer Abschrift des noch vorhandenen Briefkonzepts Velthuysens erneut zukommen (N. 21).

|| Illustris et Amplissime Domine.

:37

Cum non ita pridem ad doctissimum virum Joh. Henr. Horbium de cogitatis quibusdam meis ad jurisprudentiam pertinentibus nonnulla perscripsissem, atque is Tibi ea, nescio quam consulta rerum mearum fiducia, fortasse monstrasset; supra spem meam evenit, quod scripsit, Tibi nimirum neque ingrata fuisse, neque prorsus contemnenda visa esse. Hoc ego nuncio accepto nihil differendam putavi grati animi significationem, ac nisi Tu aliter judicas, satis etiam excusatam hanc scribendi audaciam puto.

Quod ad rem ipsam attinet, animus est Ampl^{mo} Lasserio Consiliario Moguntino mihique, tentare quousque in Jurisprudentia Rationali profici possit, ita tamen ut nihil conjecturarum immisceatur. Hoc igitur velut exploratum sumsimus, certas quasdam haberi posse atque habendas esse Juris naturalis demonstrationes, quibus stetur, quotiescunque manifesta non est facta legibus mutatio. Has autem demonstrationes non erravero si dixerim hactenus || nusquam haberi. Equidem data est a me diligenter opera, ut legerem, quicquid fere ab excitatoribus ingeniis in hoc argumento scriptum est.

Apud Grotium, cui quidem summae doctrinae atque omnigenae lectionis laudem nemo sanus adimat, paucissima ex veris certa reddita sunt, falsa vero prorsus et multa et magna. Et deprehendi, amore quodam libertatis, captata ab JC^{tis} Romanis, aequitatis quadam specie, dissentiendi occasione, saepe intima naturalis Jurisprudentiae adyta turbata esse, ut cum juris realis personalisque discrimen, quantum in se erat, effectum sustulit, cum pacta nuda naturali jure actionem parere posuit, cum contractuum bonae fidei et stricti juris differentias subvertit, quae tamen a JC^{tis} Romanis summa ratione recepta, a Francisco Connano aliisque rectissime defensa sunt. Utinam vero Thomas Hobbes subtilitate sua pene divina in durissimas sententias abusus non esset! Poteramus magna laboris parte levare, sed dum ille mira calliditate simul omnia et dat et adimit Reipublicae, et nulla vitae sequentis cura, licentiam, si apud homines latere speres, quidvis agendi relinquit, abstinendum fuit nobis a sententiis in sola Nusquamia Atheorum

29 ratione (1) defensa (2) recepta L

11 perscripsissem: Leibniz an Horb, nicht gefunden. 12 f. scripsit: Horb an Leibniz, nicht gefunden.
29 Connano: CONNANUS (Fr. de Connan), *Commentariorum juris civilis libri X*, 2 Bde, Basel 1557.

valituris. *De Sharrokii Officiis, de Pallavicini Bono, de Thomae Angli Statera, de Ivonis Parisini Jure naturali, de Caramuelis meditationibus* ut ipse vocat audacibus, dicere hujus loci non est, nisi hoc unum, nullum eorum ejus quod justum est, scientiam condidisse aut etiam mediocriter adumbrasse.

- 5 Ita nobis ipsa primum Elementa constituendi difficillimus labor relictus est, spero tamen effecturos nos, si ita Deo visum erit, quod animo concepimus, ut Elementorum ejusmodi propositio nulla, indemonstrata assumatur, demonstrationes autem omnes perpetua quadam atque inviolabili Soritarum Catena firmatae, non animum magis quam oculos convincant. Porro quae est Juris Romani ad Naturale ratio, ea juris localis ad Romanum, quando plerumque
10 receptum est ut statutis tacentibus juri Romano stetur. Pariter igitur illud inter prima artis judicandi fundamenta ponendum est: quotiescunque lex Reipublicae de qua quaeritur quaestionem propositam diserte non definit, toties quasi nulla lege extante recurrendum esse ad indubitabilem normam juris naturalis, quod consultorem suum nunquam sine responso dimittit. Juris Romani autem pars multo maxima prorsus naturalis est. Reliqua quae arbitraria sunt,
15 tametsi verbis multiplicata, sensu ac vi ipsa non ita vasta atque immania sunt, ut videntur. Pleraeque enim leges, etiam quae praeter naturalem rationem aliquid continent, corollaria sunt potius juris constituti, quam constitutrices novi. Adeo ut res in arctum satis compingi posse videatur, si brevi quadam tabula ea omnia exhibeantur, quae neque ex naturali ratione, neque alia lege pendent. Haec enim pauca et solvendis omnibus quaestionibus, et reddendis omnium
20 legum rationibus, addito naturali jure, sunt suffectura. Ex his derivare, in haec digerere leges Romanas universas, id vero est, quod nos potissimum agitare profitemur.

39 || Atque haec de Consilio nostro, cui ut faveas, Vir magne, si meretur, ut fautores, ut adjumenta suppeditare ne negligas, etiam atque etiam rogo. Si quid vicissim jubes, quod in mea potestate est, factum puta.

- 25 Profundiores Literas pudendum per Germaniam frigus occupavit. Intellexi tamen Reinesianorum postumorum editionem in se recepisse C^{l^{mum}} Bosium, ac praeter *inscriptiones*, ejus additiones ad Vossium *de Historicis Graecis*, Onomasticon inscriptionum, Collectanea de glossis seu verbis peregrinis, observationum in scriptoribus sacris ac profanis ac speciatim

16 aliquid (1) constituere (2) continent L

1 R. SHARROCK, Ὑπόθεσις ἠθικὴ *de officiis secundum naturae jus*, Oxford 1660 u.ö. 1 S. PALLAVICINO, *Del bene libri quatuor*, Rom 1644; lat. Übers.: *Philosophia moralis P. I. seu de bono libri quatuor*, Köln 1646. 1 THOMAS ANGLUS, *Institutionum ethicarum, sive staterae morum . . . tomi duo*, London 1660. 2 IVO PARISINUS, *Jus naturale rebus creatis a Deo constitutum*, Paris 1658. 2 meditationibus: wohl gemeint J. CARAMUEL Y LOBKOWITZ, *Praecursor logicus complectens grammaticam audacem*, 2 Tle, Frankfurt 1654–1655. 25 f. Intellexi . . . Bosium: vgl. Leibniz an Bose, 5. Oktober 1669 (I, 1 N. 36). 26 *inscriptiones*: TH. REINESIUS, *Syntagma inscriptionum antiquarum, cum primis Romae veteris, quarum omissa est recensio in . . . J. Gruteri opere, cujus isthoc dici possit Supplementum, Opus posthumum*, Leipzig u. Frankfurt 1682. 27 additiones: G. J. VOSSIUS, *De historicis graecis libri quatuor*, Leiden 1624; 2. verb. u. erw. Aufl. 1651. Reinesius' Zusätze hierzu sind nicht ermittelt.

medicis miscellanea, annotationes ad Patinum *de familiis Romanis*, Epistolarumque multas Centurias expectari. Et eduntur nunc quas ad Daumium dedit, cum nonnullorum aliorum specimine.

Josephus Bosii in eo est, ut prodeat. Nicolaus Schaten S.J. jussu principis *monumenta Paderbornensia* edidit, credo optima quaeque operis ipsi principi deberi. Balbinus S.J. *Historiam Bohemicam* Archi-Episcopi Pragensis auctoritate atque auspiciis molitur, qui literis circularibus suffraganeos suos ad symbolam monumentorum conferendam hortatus est. Ericus Mauritius invenit compilationem Feudorum Antonii de Prato Veteri Goldasto et Rigaltio frustra quaesitam, Cuspiniano potissimum memoratam, quam jussu Friderici III. imperatoris Bononiensis Academiae nomine confecit. Ordo ejus plane alius est a vulgari vel etiam Haloandrina aut Cujaciana Feudorum editione, multaque magni momenti, alia aliterve, quam hactenus prostant, ibi ut ajunt continentur. Sed quid ego Tibi aut notissima, aut parum digna scribo. Vale faveque,

Vir Magne

Cultori Tuo

Gottfredo Guilielmo Leibnitio

Francof. 6/16 April. 1670.

J.U.D. 15

P. S. Si rescribere dignaris, operculum literarum dirigi potest Moguntiam ad Ill^{mm} Bar. Boineburgium et maximis negotiis, et incredibili eruditione notissimum, qui Te magni facit, atque etiam meis verbis salvere jubet.

16 Moguntiam *erg. L*

1 Patinum: F. ORSINI, *Familiae Romanae quae reperiuntur in antiquis numismatibus*, Lyon 1592; hrsg. v. C. Patin, Paris 1663. 2 eduntur . . . dedit: TH. REINESIUS, *Epistolae, ad Cl. V. Christianum Daumium: In quibus de variis scriptoribus disseritur . . . Accedunt alia ejusdem, et ipsius Daumii epistolae ad Reinesium*, hrsg. v. J. A. Bose, Hamburg 1670. 4 *Josephus*: J. A. BOSE, *Exercitatio critica ad Flavii Josephi Periocham de Jesu Christo, quae legitur libro XIX. originum Judaicarum*, Jena 1668. 4 f. *monumenta* . . . edidit: Die Ausgabe der *Annales Paderbornensium* von Schaten erschien erst 1693 posthum. 5 f. *Historiam* . . . auctoritate: B. BALBIN, *Vita Venerabilis Arnesti, vulgo Ernesti, primi archiepiscopi Pragensis . . . Additae sunt accuratissimae notae, quibus eorum temporum, totius[que] regni Bohemiae historia multum illustratur*, Prag 1664. 8 invenit: Das unveröffentlichte Manuskript kam nach Mauritius' Tod in den Besitz seines Neffen, des Kieler Syndikus Erich Hennings, und wurde erstmalig 1695 durch Johann Schilter in Straßburg herausgegeben. Vgl. auch VI, 2 N. 54, S. 402 f. 10 f. Haloandrina: wohl gemeint KAISER JUSTINIAN I., *Novellarum Constitutionum D. Justiniani principis quae extant et ut extant volumen. Appositi sunt item Canones sanctorum apostolorum per Clementem in unum congesti . . . Accesserunt et haec: Feudorum libri duo; Constitutiones Lotharii, Conradi, Friderichi secundi et Henrici imp., De pace Constantiae facta inter Friderichum impera. et Henricum filium*, hrsg. v. G. Haloander, Paris 1542. 11 Cujaciana: J. DE CUJAS (Cujacius), *De feudis libri V*, Köln 1588.

19. LEIBNIZ AN LAMBERT VAN VELTHUYSEN

Frankfurt, 6./16. April 1670. [21.]

Überlieferung:

- 5 *L* Abfertigung: Privatbesitz. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage für Anfang und Ende des Briefes.)
- A* Abschrift der Abfertigung: PARIS, *Bibliothèque de la Sorbonne, Collection Victor Cousin, Lettres autographes de Leibniz*, Bl. 119–121. 2 Bog. 4°. 6 S. (Unsere Druckvorlage für den mittleren Teil des Briefes.)
- 10 *E*¹ GROETHUYSEN, *Trois lettres de Leibniz*, in *Revue Philosophique de la France et l'Étranger*, 98, 1924, S. 6–8 (nach A).
- E*² II, 1 (1926) N. 19 (nach *E*¹).

Mit unserem Brief wird die insgesamt nur kurze Korrespondenz zwischen Leibniz und dem Arzt und Philosophen Lambert van Velthuysen in Utrecht eröffnet. Leibniz hat diesen Brief mit zwei weiteren dem holländischen Buchhändler van Aaken zur Weitervermittlung über Graevius mitgegeben (vgl. Leibniz an Graevius, 28. Februar 1671, I, 1 N. 71). Van Velthuysen antwortet mit N. 21.

Wir drucken Briefanfang (Nobilissime . . . aestimem.) und -ende (paulo inquietioris . . . facit.) nach einem aus dem Katalog der Stuttgarter Antiquariatsmesse 1997 stammenden Teilfaksimile der in Privatbesitz befindlichen Abfertigung, das 1926 noch nicht vorlag, die übrigen Partien nach A.

:39

|| Nobilissime atque Amplissime Domine.

- 20 Miraberis literas ab ignoto, sed non et affectum; credo enim quod ego de me profiteor, idem et alios dicturos, se cum primum libros tuos inspicere datum est, protinus Tui admiratione captos esse. Vidi a Te, ita enim ajunt, *Dissertationem de principiis justi et decori Epistolicam*, vidi *specimen Crellianarum objectionum in satisfactionem Christi refutatarum auctore L.V.* id est Te. Vidi *initia primae philosophiae*, sed et quae *de generatione ac Liene* scripsisti ac
- 25 praefatus es. Reliquorum nihil hactenus in manus meas pervenit, sed quae tamen ex visis aestimem. Nolo apud te tua laudando adulatoris suspicionem incurrere: illud dicere necesse est,

26 Mit aestimem endet das Faksimile des Briefanfangs.

22 L. VAN VELTHUYSEN, [anonym], *Epistolica dissertatio de principiis justi et decori, continens apologiam pro tractatu Clarissimi Thomae Hobbii de Cive*, Amsterdam 1651 (*Opera*, 1680, S. 955–1012). 23 L. VAN VELTHUYSEN, *Specimen refutationis libri Crellii de satisfactione Christi auctore L. V.*, Utrecht 1648. 24 L. VAN VELTHUYSEN, *De initiis primae philosophiae juxta fundamenta clarissimi Cartesii, tradita in ipsius Meditationibus. Nec non de Deo et mente humana*, Utrecht 1662 (*Opera*, 1680, S. 847–954). 24 L. VAN VELTHUYSEN, *Tractatus duo medico-physici, unus de Liene alter de Generatione*, Utrecht 1657 (*Opera*, 1680, S. 1201–1362).

inter paucos saeculi nostri te numerandum qui contra torrentem plebeium generoso nisu sur-
 rexerunt. Procul illi sunt, qui mutata senectute pro Aristotele nobis Cartesium substituunt, qui
 Gassendum, qui Hobbium, qui omnium unum, ut numen venerantur. Utinam vero meditationes
 publico ne invidias, quas haud dubie multas et magnas alias animo concepisti, saltem ut
 habeamus systema philosophematum tuorum, multo solidiore scientia nos beatum, quam si
 pro parte tantum nobis felicibus esse liceat. Scintilla illa lucis, quam in re medica dedisti,
 utinam in flammam emicet. Tu inter paucos es, qui ei scientiae artem demonstrandi attuleris.
 Non potes genus humanum melius demereri, quam si institutiones medicas ex tuis hypothesibus
 conscribas. Et vero nosti ipse ac demonstrasti, id maxime Deo gratum esse, quod publice
 utilissimum. Sed nec animae medicinam omittes, in qua facienda satis constat, quanto [appa-
 ratu] officina tua instructa sit.

De iure naturali condi aliquando scientiam, omnium in universum interest, sed talem in
 qua nihil addi nec claritati, nec veritati possit, certum enim definitio, cujus veritas clara est.
 Non ignoras quid Grotio, Hobbio, Sharrokio, Pallavicino, Ivoni [Parisino], Caramueli, Thomae
 Anglo in *statera morum*, atque adeo ipsi Aristoteli desit. Cartesius haec raro attigit, et fere in
 Epistolis tantum. Grotii summa eruditio, sed impar philosophia. Hobbii et intra generalia
 nimium subsistit, et ea principia ponit institui, quae si sola sunt, licebit latere speranti quidvis
 agere, tunc enim pax non violatur, ultimum juris apud Hobbium principium. Sed hoc non ideo
 dico, ut virum incomparabilem sugillum, quem ego prope ante omnes nostri saeculi || philo-
 sophos admiro et colo, sed ut appareat, in negotio philosophiae moralis omnia fere de integro
 resumenda esse. Expendi libellum *de Cive* diligenter, videoque esse alicubi hiatus catenae
 demonstrationis. Ad has autem curas necessitate quadam deveni. Cum enim diu agitaverim
 animo Rationalia Juris romani, multa versatione deprehendi, haec nisi scientia juris naturalis
 instituta frustra quaeri. Quando exploratum est prope dimidiam partem Digestorum juris natu-
 ralis esse, atque plerasque propositiones ab Jurisconsultis Romanis tanta subtilitate demon-
 stratas, ut cum Euclide certare possint, reliquae leges Juris romani, etsi non naturalis Juris,
 tamen aliarum legum cum naturali jure combinatorum consequentiae haberi debent. Hoc igitur
 ostenso, digestisque eo ordine legibus, quo se demonstrant aut consequuntur, eadem opera
 Rationalia juris Romani, corpus juris reconcinnatum, jus romanum naturali collatum, ipsa
 legum interpretatio ex ratione ea[rum] velut animo pendens, denique scientia juris naturalis
 accurate demonstrata habebuntur. Grotius Hobbiiusque in multis solida juris naturalis stricti
 principia aut subvertunt aut transiliunt, ut cum jus reale personali, contractus bonae fidei stricti
 juris contractibus, pacta nuda conventionibus cum causa jure gentium aequipollere aut conten-

10 f. apparata A ändert Hrsg. 14 Sansino A ändert Hrsg. 26 possint Reliquae A 30 eam A
 ändert Hrsg.

12 condi: *Elementa juris naturalis*, 1669/70 (VI, 1 N. 12). 13 certum ... est: vgl. VI, 1 N. 12₃,
 S. 457. 15 THOMAS ANGLUS, *Institutionum ethicarum, sive staterae morum ... tomi duo*, London 1660.
 21 TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, Paris 1642.

19a. LEIBNIZ AN GOTTLIEB SPITZEL

7./17. April 1670. [16a.]

Überlieferung:

L Abfertigung: AUGSBURG, *Staatsbibliothek*, Cod. Aug. 2°, 408, Nr. 297, Bl. 417–418.
1 Bog. 4°. 3 S. (Vorlage für unseren Teildruck.) 5

A Abschrift: AUGSBURG, *Staatsbibliothek*, Cod. Aug. 4°, 215, S. 61–64. 1 Bog. 4°. 2 1/4 S.

*E*¹ BRUCKER, *Miscellanea*, 2, 1748, S. 280–283.

*E*² I, 1 (1923) N. 45 (nach *L*).

Weiterer Druck:

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 346–348. 10

Unser Brief, der einen nicht gefundenen Beischluß für Welsch enthielt, war selbst Beischluß zu einem nicht gefundenen Brief an Spener und wurde am 23. April von diesem wiederum als Beischluß zu seinem Brief an Spitzel weitergeleitet (AUGSBURG, *Staatsbibliothek*, Cod. Aug. 2°, 409, Nr. 344). Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief Spitzels (vgl. I, 1 N. 45, S. 90) und wird beantwortet durch einen ebenfalls nicht gefundenen Brief Spitzels (vgl. I, 1 N. 48). 15

[. . .] Esset igitur optandum magnopere, ut extaret aliquis qui meritissimos de re literaria viros inde usque ab inventa Typographia recenseret ordine temporum; annotaretque illud maxime: quid quisque potissimum in Rempublicam contulerit. Ita fiet ut multi licet doctissimi sint fortasse initio praetereundi (neque enim simul omnes dari possunt), qui tamen nominare non possunt, quid potissimum iis eruditio debeat. Nominandi igitur illi, quibus primae autorum veterum eruderationes debentur, qui difficiles in antiquitate, in Chronologia Geographiaque nodos primi solverunt, quicunque proprias nobis meditationes suas, easque si non veras, saltem ingeniosas reliquere; qui novum aliquod dicendi genus, novam sectam orsi sunt, quibus in medicina ac mathesi, sed et artibus mechanicis utilia reperta debentur, qui historias non aliunde descriptas, sed earum rerum quibus interfuere ipsi, earumque memorabilium scripsere: breviter, 25 illi, qui si non vixissent, caeteris rebus in eo qui secutus est statu manentibus, aliquid Res literaria detrimenti passa esset. Hos annotari, non est res adeo vasta, utilis tamen, sed et non nego, recondita, et profunda. Neque enim tanti esset de patria eorum, de varia fortuna, de exitu inquiri quam de iis meritis, quibus aeternum memorandi sunt.

Ac vereor ne plerique illi qui vitas nobis dedere hoc non satis attenderint. Quotusquisque 30 enim est qui in vitis Erasmi, Rhenani, Melanchthonis, Camerarii meminerit, quos illi autores e tenebris primi eruerint. Quis est qui eum IC^{tum} nominet, qui primus Jurisprudentiam in artem

20 f. illi (1) debent (2) , quibus (a) primi (b) primae autorum | veterum *erg.* | eruderationes *L*

redigere aggressus est, qui fere dixerim Apelles fuit. Ubi nominatur qui primus in re nautica accurate philosophatus sit, ostenderitque cursum navis, si magnetem sequatur, necessario esse rhomboeidē non κυκλοειδῆ. Ubi est catalogus compositionum apud Medicos celebriorum atque usitatorum, suis autoribus, a quibus saepe denominantur, vindicatarum. Quis refert
 5 primum prope eorum qui Mathesin ad Physicam applicarunt, fuisse Joh. Suisset Calculatorem ideo Scholasticis appellatum, primos Circuli pseudo-quadratores fuisse Bovillum et Orontium; et ut ad Theologica transeam, primum omnipraesentiam carnis Christi docuisse Fabrum Stapulensem; M. Ant. de Dominis et Arminianis primum praelusisse Acontium, quaeque sunt alia id genus, oppido multa, quae etsi sparsim nonnulla habeantur, nullibi tamen collecta sunt. Ex
 10 hoc demum opere, quod talia complecteretur, vera ac solida historia literaria esset expectanda, qua omnis verae eruditionis origines et progressus ostenderentur. Quemadmodum audi Josephum Glanvillum Anglum nuperrime de incrementis scientiarum inde usque ab Aristotele auctarum scripsisse. Sed sufficeret nunc quidem, qui recentes, id est inde usque ab inventa
 15 Typographia editos percurreret eosque demum qui aliquid de suo ad augendam supellectilem publicam contulere, instar Monasteriorum benefactoribus suis, quantum in se est non ingratorum, in Necrologia, ut sic loquar referret, suaque cuique merita ascriberet. Huic instituto arbitror conferre aliquid posse *Pinacothecas* Nicii, vitas Germanorum Adami, Gallorum per Sammarthanos, Orientalizantium per Colomesium, Mathematicorum per Blancanum, Medicorum per Lindium, et Meybomium (quanquam Meybomius hactenus tantum expectetur),
 20 Theologorum per Bismarcum. Huc pertinent singulares vitae, ut Tychonis per Gassendum,

9 quae . . . collecta erg. L

5 Joh. Suisset: RICHARD SWINESHEAD (Suisset), *Liber calculationum*, Padua 1477 u.ö. 6 Bovillum: C. BOVILLUS, *Liber de quadratura*, in J. LEFÈVRE, *Epitome compendiosaque introductio in libros arithmeticos divi Severini Boetii*, Paris 1503. 6 f. Orontium: O. FINÉ, *Quadratura circuli tandem inventa et clarissime demonstrata*, Paris 1544. 7 docuisse Fabrum Stapulensem: vgl. J. FABER STAPULENSIS, *Commentarii initiatorii in quatuor evangelia*, Basel 1523; Köln 1541. 8 de Dominis: vgl. M. A. DE DOMINIS, *De republica ecclesiastica libri X*, Heidelberg 1617–1620 u. ö. 8 Acontium: vgl. J. ACONTIUS, *Satanae stratagemata, libri octo. Accessit eruditissima epistola de ratione edendorum librorum, ad Johannem Wölfium, . . . eodem authore*, Basel 1565 u.ö. (hrsg. v. W. Köhler, München 1927; vgl. S. 71). 12 Glanvillum: J. GLANWILL, *Plus ultra; or the progress and advancement of knowledge since the days of Aristotle*, London 1668. 17 Nicii: G. V. ROSSI (Janus Nicius Erythraeus), *Pinacotheca imaginum illustrium doctrinae vel ingenii laude virorum*, Köln 1643. 17 Adami: M. ADAM, *Vitae Germanorum theologorum, qui superiori seculo ecclesiam Christi voce scriptisque propagarunt et propugnarunt*, Heidelberg 1620. 18 Sammarthanos: S. u. L. DE SAINTE-MARTHE, *Histoire généalogique de la maison de France*, Paris 1619; 3. verm. Ausg., 2 Bde, Paris 1647. 18 Colomesium: P. COLOMIÈS (Colomesius), *Gallia orientalis, sive Gallorum qui linguam Hebraeam vel alias orientales excoluerunt vitae*, Den Haag 1664 u. 1675. 18 Blancanum: G. BIANCANI, *Clarorum mathematicorum chronologia*, [Padua 1615]. 19 Lindium: J. A. VAN DER LINDEN, *De scriptis medicis libri duo*, 3. Ausg. Amsterdam 1662. 20 Bismarcum: J. BISMARCK, *Vita, et res gestae praecipuorum theologorum . . . Liber primus. Continens vitam et res gestas Theol. Viteberg.*, Halle 1614. 20 Gassendum: P. GASSENDI, *Tychonis Brahei, Equitis Dani astronomorum coriphaei Vita, itemque Nicolai Copernici, Georgii Peurbachii, et Joannis Regiomontani, celebrium Astronomorum*, in *Opera omnia*, hrsg. v. S. J. de Sorbière, Bd 5, Lyon 1658, S. 365–496.

Peireskii per Gassendum, F. Pauli per Fulgentium, Cartesii per Borellum, Gassendi per Sorberium; Cardani, Campanellae, Thuani, per se ipsum. Utinam Tibi vacet, Vir Ampliss^e, tanti momenti instituto Te accingere, aut saltem initio scripta extantiora dare! Fracta enim semel glacie, non deerunt, sive Tu sive alii qui et veteres addant, et suppleant recentiores. [. . .]

20. LEIBNIZ AN HERMANN CONRING

5

Frankfurt, 9./19. April 1670. [16.40.]

Überlieferung:*L* Abfertigung: LBr 171, Bl. 11–12. 1 Bog. 4^o. 4 S.*E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 168–171.*E*² II, 1 (1926) N. 20.

10

Unser Brief ist ein Beischluß zu Boineburg an Conring, 22. April 1670 (GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1285–1288). Er antwortet auf N. 16. Conring antwortet aus Zeitmangel nicht auf den Brief, übermittelt Leibniz jedoch ausdrücklich Grüße über Boineburg (Conring an Boineburg, 23. Mai 1670, S. 1291). Von diesem Brief hat Leibniz eine eigenh. Abschrift genommen (LBr 171, Bl. 10 v^o). Die Fortsetzung der Korrespondenz erfolgt erst am 26. Februar 1671 mit N. 44.

15

Bei unserer Textgrundlage *L* handelt es sich, ungeachtet der Tatsache, daß sie sich im Leibniz-Nachlaß und nicht im Nachlaß Conrings im Niedersächsischen Staatsarchiv Hannover befindet, um die Abfertigung.

|| Nobilissime, Amplissime, atque Experientissime D^{ne}, Fautor Magne.

:41

Acceptis literis Tuis non mediocriter gavisus sum, tum quod intelligerem tanti Viri sententiam, tum quod ille non prorsus improbaret meam. Qui possem igitur non triumphare 20
judicio Tuo, qui causam nostram a tot annis tanto cum applausu publico egisti, praeparastique animos melioribus paulatim accipiendis, neque enim ubique deliratur. Illud igitur prorsus assentior: Prudentiam dicasticam, seu artem judicandi in genere, paucissimis regulis absolvi, esse enim nihil aliud quam Logicam ad moralia applicatam. Porro ut Ars experimenta faciendi 25
alia est a physica, ita ars quaestiones juris definiendi alia a Jurisprudentia; tantum enim haec

25 ars (1) casus (2) quaestiones *L*

1 Peireskii: P. GASSENDI, *Viri ill. Nicolai Cl. Fabr. de Peiresc, senatoris Aquisextiensis vita*, Paris 1641; Den Haag 1651 u.ö. 1 Fulgentium: F. MICANZIO, *Vita del padre Paolo*, Leiden 1646; Venedig 1658.
1 Borellum: P. BOREL, *Vitae Renati Cartesii . . . compendium*, Paris 1656. 1 f. Sorberium: S. J. DE SORBIÈRE, *De vita et moribus Petri Gassendi*, London 1662. 2 Cardani: G. CARDANO, *De propria vita liber . . . cum G. Naudaei de Cardano judicio*, hrsg. v. G. Naudé, Paris 1643. 2 Campanellae: T. CAMPANELLA, *De libris propriis et recta ratione studendi syntagma*, hrsg. v. G. Naudé, Paris 1642. 2 Thuani: J. A. DE THOU (Thuanus), *Perroniana et Thuana*, Köln 1669.

distant inter se quantum Logica serviens (ita enim appellare malo, quam cum Scholasticis Logicam utentem) a Scientia utente. Nihil enim aliud est haec generalis Prudentia dicastica, quam vera dialectica juris; prorsus ut Logicam Theologicam non pauci, Logicam Medicam Methodistae, Logicam Mathematicam Algebraici, Vieta, Oughtredus, Cartesius, 5 dedere. Praeter artem igitur interpretandi, probandi, ratiocinandi, conjectandi, separatim ipsas ratiocinationes, ipsa juris theoremata, ipsas Jurisprudentiae conclusiones quaeri atque haberi debere, egregie animadvertisti, easque non singulares, non in personis, non in temporibus, sed in ipsa causa positas, id est ut pro Titio substitui Maevius vel Cajus, vel quilibet alius; pro Roma, Carthago, Hispalis, vel quaelibet urbs alia, possit, nisi scilicet vel personae vel loco 10 singulare aliquod jus esse probetur, quod cum facti sit, nostra nunc quidem nihil refert, nisi cum oblato casu, de illa persona illo loco sermo est.

Porro quantum differat Legislatoria prudentia a judiciaria, prudentissime a Te ubique animadvertitur; neque enim ita pronunciandum est iudici, ut Leges essent scribendae, sed ut sunt scriptae. Sed quid si lex de proposito casu sileat, id est, ut neque ea expresse contineatur, 15 neque inde consequentia erui possit. Tum quidem, opinor, non diffiteberis, ita esse iudici pronunciandum, quasi extra Rempublicam, lectus arbiter inter duos, nulla communione juris civilis colligatos sententiam ferre deberet. Cum igitur in Republica Germanica ita sit comparatum, ut cessante jure municipali, standum sit Juri Imperii nostri Universali scripto vel non scripto recenti; cessanteque Jure Imperii nostri universali recenti (quo id omne comprehendo, 20 quod a tempore constitutae hujus quam nunc retinemus Reipublicae, sive id ab Ottonibus, sive a Carolo M. repetendum sit, ei placuit, ad quem spectavit summa potestas) standum sit juri Romano, a Justiniano promulgato, testante ipso jure nostro hodierno scripto ac non scripto, id est Recessibus Imperii et usu judiciorum; ac denique cessante Jure Romano standum sit juri naturali (sed ei tantum quod Grotius facultatem, vel stricte dictum vocat, id est || quod non 42 tantum unius conscientiam astringit, sed et alteri potestatem facit exigendi, sive vi sive legis actione), haec inquam, gradatio, cum sit verissima, ac, ni fallor, Tibi ipsi approbata, credo non improbabis consilium nostrum synthetico ordine a Juris Naturalis culmine per gradus descendendi. Illud enim verissimum est: Jus naturae exacte tradi posse, nulla facta mentione Romani, non contra: Et jus Romanum exacte tradi posse nulla facta mentione hodierni, non contra: 25 Tradi inquam, non tamen cognosci, prorsus ut universalia ex singularibus eruuntur ordine analytico, etsi sine iis sint tradenda synthetico. Accedit quod Jus Romanum fere non minus ac naturale, per Europam pene universam commune habetur in privatorum controversiis.

1 quantum (1) scientia (2) Logica L 15 consequentia *erg.* L 19 recenti *erg.* L 25 tantum (1) unam (2) unius L 25 alteri | astringendi *gestr.* | potestatem L 29 exacte (1) cognosci (2) tradi L

Ne Anglia quidem, quod judicia maritima attinet, excepta, ut mihi ab ipsis Anglis narrari memini. Sed quicquid sit de Magna Britannia, Dania, Suecia, Polonia; illud tamen extra controversiam est, per Germaniam, Galliam, Italiam, Hispaniam juri Romano inhaereri, quousque mutatio non probatur. An hoc sit utile in illis sive Regnis sive Rebuspublicis, non disputo; aliam prorsus hanc quaestionem esse non ignoras; manet enim nihilominus, quamdiu a Legislatoribus aliter non praecipitur, jus Romanum, locali silente, obtinere. Nisi Tu quidem, Vir Amplissime, dissentis. Quae cum ita sint, et appareat jus Germaniae, quod usu fori servandum est, plene constitui non posse, nisi naturali ac Romano praeformatis, sitque praeterea amplioris usus hoc jus quod commune vocant, quam quod Germaniae proprium est; merito a jure naturali ac Romano digerendis initium nobis sumendum duximus. Deprehendimus autem in vastissima Legum Romanarum sylva grandem Juris Naturalis materiem contineri, quantam, sat scio, in nullo alio opere ab orbe condito, quod quidem extet; ac proinde credidimus eadem fere opera Elementa Juris naturalis ac Digesta Romani (etsi illa etiam separatim daturi simus) condi posse. In Digestis autem Romani Juris, seu ejus quod extat Corporis Reconcinnatione, ita versabimur, si Deus coeptis aspiraverit, ut primum quicquid toto ejus complexu continetur, paucis quantum licet, propositionibus primis, irresolubilibus, atque uno verbo, legum omnium Elementis comprehendamus, sic ut qui has teneat definiendis omnibus quaestionibus propositis (ex naturali ac Romano jure) sufficiat, habereque omnia ad sententiam ferendam necessaria unius velut Mappae aspectu possit; deinde ut Leges Corporis nostri universas, suae quamlibet Regulae, unde pendet ejus ratio, cum omnibus propagationibus, ramis, filiabus, id est aliis Legibus ex ea lege fluentibus, perpetua quadam Catena demonstratoria, subjiciamus, fortasse hoc modo non legum tantum digestionem, sed et rationem, addo et interpretationem, velut aliud agendo, sed et ex naturali jure supplementa daturi. His demum absolutis de locali jure cogitandi locus erit.

Si quid in hac designatione Tibi displicet, id ut liberrime admoneas, vehementer etiam atque etiam rogo. Si Ampl^{mi} Eichelii quoque discere sententiam possem, nihil mediocre inde accederet conatibus nostris. Ei me magnopere commendari peto. Illud nunc a Te illoque || cognoscere opto, quid potissimum in Romano jure praeter naturale introductum notaveritis, tum quid de Grotio aliisque circa jus naturae ratiocinatoribus sentiatis, tum quae vobis in summa digerendi methodus placeat. Scriberem ad Ampl^{um} Virum, si mihi commoda compellendi occasio suppeteret, nunc ad Te scripsisse, in tanta vestra animorum conjunctione, perinde esse puto. Idem de Amplissimis Viris Ludolpho Hugone, ac Sam. Rachelio, a Te rectissimis judiciis penitus imbutis sentio. Horum omnium favorem, ac candidas sententias, quibus nullum

5 enim (1) qua, | (2) nihilominus *erg.* | L 7 f. quod . . . est *erg.* L 20 ratio, (1) subjicimus (2) cum L
21 lege *erg.* L 33 penitus *erg.* L

in me nunc quidem conferre beneficium majus possunt, a Te, Fautor Magne, data occasione expecto.

CI^{mm} Feldenum Giessam vocari audio. Operis ejus quod de Jure Naturali ingeniosissimus Sam. Pufendorfius de integro molitur, designationem scriptam vidi; perplacet, ut ejus Viri
5 omnia. Ampl^{mus} Vir David Maevius de jure naturali ac gentium librum omnigena lectione distinctum in promptu habere fertur. Audio et Cl. V. Erhardum Weigelium, libello de aestimatione mox prodituro, plurima ex jure nostro, quae ad quantitates gradusque voluntatis, scientiae, diligentiae, malitiae, poenae, damni, certitudinis, praesumptionis, probabilitatis, aliorumque, quorum in re morali crebra mentio est, delibaturum. Quod superest, vale faveque,

10 Vir Amplissime Cultori Tuo

Francof. 9/19 April. 1670.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.

P. S. Nic. Heinsium quaedam Photiana in Muscovia reperisse narrant. Cl. V. Ericus Mauritius edet compilationem Feudalem, jussu Imperatoris Frid. III. nomine Scholae Bononiensis ab Ant. de Prato Veteri, elaboratam, a Goldasto et Rigaltio frustra quaesitam, a se
15 feliciter repertam. In Re Medica prodire his nundinis observationes Theod. Kerckerinck Batavi, multiplici doctrina refertae. Sed quid refert, multa quotidie detegi, si ad usum, id est methodum medendi, non transferuntur? Ampl^{mus} Lasserus Te vicissim officiose salutatur.

8 malitiae, (1) sceleris (2) poenae, L 9 crebra erg. L

3 Feldenum Giessam vocari: Von einer Berufung Johann von Feldens nach Gießen ist nichts bekannt.
4 de integro molitur: S. VON PUFENDORF, *De jure naturae et gentium libri octo*, Lund 1672. Das Buch, aus dem Leibniz später Auszüge angefertigt hat (VI, 3 N. 17), erwartete er schon seit längerem (vgl. I, 1 S. 109, 127, 147, 156).
5 de ... librum: wohl gemeint D. MEVIUS, *Prodromus jurisprudentiae gentium communis, pro exhibendis ejusdem principii et fundamentis*, Stralsund 1671.
6 libello de aestimatione: wohl gemeint E. WEIGEL, *Universi corporis pansophici caput summum, a rebus naturalibus, moralibus et notionalibus, denominativo simul et aestimativo gradu cognoscendis abstractum*, Jena 1673.
12 Heinsium ... narrant: Welche Photius-Handschriften Heinsius bei seiner diplomatischen Mission 1669 in Moskau fand, ist unklar.
12–15 Ericus ... repertam: Erich Mauritius hat das Werk von Antonius Mincuccius de Prato Veteri, das später u.d.T. *De feudis libros sex* veröffentlicht wurde, nicht herausgegeben. Dies geschah erst 1695 durch Johann Schilter, vgl. I, 7 S. 53. Zum Hinweis auf Melchior Goldast und Nicolas Rigault (Rigaltius) im Zusammenhang mit der Mincuccius-Edition vgl. Leibniz' fast wörtlichen Hinweis in VI, 2 N. 54, S. 403 (*Marii Nizolii de veris principii et vera ratione philosophandi libri IV*) vom Frühjahr 1670.
15 f. In Re Medica: unter Beachtung des Hinweises »his nundinis« wohl gemeint das wenig später erschienene Buch von TH. KERCKRING, *Spicilegium anatomicum, continens observationum anatomicarum rariorum centuriam unam nec non osteogeniam foetuum*, Amsterdam 1670.

20a. LEIBNIZ AN ATHANASIUS KIRCHER

Mainz, 16. Mai 1670. [23.]

Überlieferung:

- L* Abfertigung: ROM, *Archivio della Pontificia Università Gregoriana* 559, Bl. 166. 1 Bl. 4°. 2 S.
- E* P. FRIEDLÄNDER, *Ath. Kircher u. Leibniz in Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia*, XIII, 1937, S. 229–231.

5

Auf unseren Brief, der erst durch die Veröffentlichung von Paul Friedländer 1937 bekannt wurde, antwortet Kircher am 23. Juni 1670 (N. 23).

Vir Magne.

10

Quidni enim ego Tibi privatim publicum elogium tribuam? Sed non est nunc tempus in laudes tuas nunquam intermoriturus digrediendi: ad causam potius scriptionis meae veniam. Cum neminem hactenus mortalium altius Te videam in arcana artis combinatoriae, vel quod idem est partis Logicae inventoriae penetrasse, quae sola Tibi tot aeterna inventa, tot incomparabilia monumenta peperit: ego vero pene a prima pueritia usque subitaneas nonnunquam de hoc negotio meditationes agitaverim, non potui quin tui compellandi mihi audaciam facerem, quam et auxit Excell^{mus} atque Ill^{mus} Boineburgius, notum Tibi, notum omnibus eruditis nomen, qui mihi tuam inter tantas curas incredibilem humanitatem non potuit satis praedicare. Nimirum Anni sunt quasi quatuor quod edita est a me XI. circiter plagularum dissertatio de *Arte combinatoria*, in qua dedi operam, ut aliqua si non bona saltem nova afferem. Inter alia multa de novis modis syllogisticis utilibus pariter atque inutilibus disserui, ostendi utiles in universum modos nulla figurarum ratione habita esse 88. Cujuslibet figurae modos esse 6. primae secundae et quartae non minus quam tertiae: Computare variabilitatem dati versus Protei: Hexametrorum species esse 76, si solam scansionis varietatem consideres; rationem idem in aliis vel carminibus vel melodiis indagandi. Qua ratione perfectissima et realissima Scriptura Universalis excogitari possit: Constructis praedicamentis artis combinatoriae dato quolibet praedicato omnia ejus subjecta et dato quolibet subjecto omnia ejus praedicata in materia necessaria invenire. In quo consistant vera artis combinatoriae praedicamenta; specimen exiguum extemporaneum praedicamentorum artis combinatoriae in Geometria; Ictum Paulum in tit. Digest. de *Grad. et Affin.* errasse nonnunquam in supputando numero personarum dati

15

20

25

30

21 disserui (1) <aliaque> (2) ostendi *L* 30 nonnunquam *erg. L*

20 LEIBNIZ, *Dissertatio de Arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 N. 8). 23 LEIBNIZ, a.a.O., Problema II, 27 (VI, 1 N. 8, S. 184). 23–25 versus Protei: vgl. LEIBNIZ, a.a.O., Problema VI u. Problema IX–XII (VI, 1 N. 8, S. 219 u. S. 222–228). 30 de *Grad. et Affin.*: Dig. 38, 10 l. 10.

gradus consanguinitatis, v.g. in gradu V. pro 192. posuisse 184. et qua ratione breviter sine molesta enumeratione ab ICto ibi adhibita facillimeque iniri computatio queat. Quaeque alia sunt id genus plura minutiora, in quorum nonnullis et errasse me nunc agnosco, sed quae nihil ad rerum summam pertineant; et quid mirum cum vicesimum tunc annum egerit Scriptor lapsus
 5 obrepisse. Fortasse fuit tam felix dissertatiuncula, ut in manus tuas devenerit; quare non est cur de ea nunc quidem fusius loquar.

Ego interea Jurisprudentiae, cujus me studio dedi potissimum, incubui, advertique in ea magnum artis combinatoriae usum esse supra quam vulgo credatur. Deprehendi enim innumera ejus praecepta per corpus Juris sparsa reduci posse in Elementa quaedam pauca et regulas
 10 infallibiles, quas qui teneat sola earum combinatione decidere omnes casus possit: et nunc Moguntiae, postquam Eminentissimum favere his conatibus video, cum Amplissimo Lassero Consiliario Moguntino Cancellarii quondam filio rem ad praxin deducere aggressus sum. Incidi autem anno abhinc felicissime in expectatum tamdiu opus tuum *de Arte magna sciendi seu Combinatoria*; hausi, legi, volvi, avidissime, nec nisi absolutum deposui, quid quaeris? totum
 15 me et admiratione et amore Tui impleveras, nec poteram indignari multas praxes reconditiores Tibi servatas; cur enim hominum ingratitude omnia prostitueres. Cumque mentionem etiam Te facere vidissem Cistularum Combinatarum quibus pene omnia omnium scientiarum fundamenta, Mathesin, Medicinam, Jurisprudentiam, Theologiam, et quid non, complexum te memorabas, incredibili haec videndi cupiditate exarsi, quam saepe usuram colloqui tui vel una
 20 hora duraturi mihi optavi, sed frustra. Quid agerem? restabat hoc unum, ut Te per literas compellarem, quod et nunc facio, audeoque a Te vehementer contendere, homo ignotus licet, ut mihi grandia quidem sed tamen publice profutura sine vanitate conanti consilium opemque ne deneges. Si quid in jurisprudentia, si quid alibi, monere, docere, communicare, etiam dignaberis habebis perpetuum beneficii si infacundum certe calidum praeconem; si quid etiam perscribi de
 25 rebus nostris literariis per Germaniam praesertim jubeas, promptissimum corresponsorem. Nec est quod Te scribendo respondendoque oneres, satis erit si quem virum doctum, promptum, curiosum apud vos substituas, quicum quasi Tecum per literas conferre, qui mihi sensa tua nunciare possit, qui mea ad Te referat.

Haec nisi displicent, fac significari, ego nihil diligentiae reliquum faciam. Finirem, nisi
 30 unum hoc incideret dignum interrogatu.

In *Arte Tua magnetica*, divino opere lib. 3. parte 5. cap. 4. problem. 1. memoras Te anno 1633. Massiliae apud Mercatorem Arabem reperisse materiam quandam admirabilem, quae etiam tecta se ad solem vertat, quale Heliotropium hactenus nullum cognitum est, Teque partem

3 minutiora (1) < . Ab eo tempore > (2) , in L 19 saepe (1) mihi (2) usuram L

1 in . . . 184: vgl. LEIBNIZ, a.a.O., Probl. III n. 28 (VI, 1 N. 8, S. 210 f.).

etiam aliquam accepisse experimentumque aliquoties sumsisse, sed materiam fuisse corruptioni obnoxiam, teque ejus correctionem non desperasse. Hac de re si fas est quaero quod materiae nomen, mineralisne an alterius regni, et ex qua potissimum Arabiae parte Mercator aut materia oriundus oriundave fuerit; item an conservandarum ejus virium rationem repereris.

Imo subit adhuc aliquid animum, crescente paulatim audacia, quasi non initio satis magna esset. Nimirum in arte tua *Magnetica* editionis Romanae secundae lib. 2. part. 5. sect. prop. 1. legi inventum R.P. Grandamici terrelam super alterutrum polorum perpendiculariter ad horizontem constituendi, quo facto terrella librata praecise sine omni declinatione et variatione meridianum loci meridiano suo monstratura sit. Sed quoniam verba sunt obscuriuscula, quaerere ausus sum, an experimentum sumtum, ac tunc deprehensum sit, aliquoties, in diversis locis, omnem praecise declinationem et variationem cessare.

Sed quo progredior inconsultae prolixitatis non tantum, sed et in interrogando licentiae? Quam si condonaveris, si dignum me praeceptis monitisque Tuis sapientissimis, dignum favore, auxilio, consilio habueris, non parum accessisse fortunae meae credam: Ego hoc contra unum repromittere ausim, sensurum Te, beneficium neque in ingratum, neque in prorsus indignum collatum esse. Quod superest, vir immortalitate digne, Tibi quanta in hominem cadere potest, pro fausto nominis omine in viridi crudaque, ut Virgilius vocat, *senectute*, ἁθανασίαν precor. Vale faveque Vir Maxime Vestrae pl. Reverendae Paternitatis Admiratori Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U. doctori Moguntiae 16 Maji 1670.

P. S. nondum desino ineptire: didici virum quendam illustrem maximis peregrinationibus et sumtibus omnium prope orbis Linguarum radices collegisse easque in unam Harmoniam ac velut Linguam Universalem contulisse, de quo quid Tibi videatur opto scire, qui incredibili mentis capacitate haec omnia complexus es. Quare et digna duxi quae Tibi significarentur.

Viro incomparabili Adm. R.P. Athanasio Kircheri Societatis Jesu Sacerd. Romam.

6 arte tua *Magnetica*: A. KIRCHER, *Magnes sive de arte magnetica opus tripartium*, Rom 1654, S. 310–312. (1. Aufl. Rom 1641, S. 420–425). 7 inventum Grandamici: vgl. N. 22, N. 46 u. bes. N. 64 (mit Erl.). 17 in . . . *senectute*: VERGIL, *Aeneis*, VI, 304. 20 desino ineptire: Anspielung auf CATULL, *Carmina*, VIII, 1: »Miser Catulle, desinas ineptire«. 20 f. didici . . . collegisse: vgl. Leibniz an Oldenburg, 23. Juli 1670 (N. 26, S. 96.16). 23 significarentur: vgl. Kirchers Antwort vom 23. Juni 1670 (N. 23, S. 81.22).

21. LAMBERT VAN VELTHUYSEN AN LEIBNIZ

[Utrecht, Mai 1670.] [19.56a.]

Überlieferung:

- 5 *k* Abschrift von einem Konzept der nicht gefundenen Abfertigung: LBr 953, Bl. 1–3. 3 Bl. 2°. 4 1/2 S.
E II, 1 (1926) N. 21.

Unser Brief antwortet auf N. 19 und wird durch N. 61b beantwortet. Die ursprüngliche Abfertigung, die van Velthuysen wohl bald (*statim*) nach Erhalt des Leibnizbriefes vom 16. April 1670 anfertigte, wurde von Graevius einem Brief an Leibniz beigegeben und Gerhard Mylius, der nach Genf reiste, zur Weiterleitung übergeben, erreichte Leibniz jedoch nicht (vgl. Graevius an Leibniz, 22. April 1671, I, 1 N. 82, S. 141). Daher hat Graevius die hier vorliegende Abschrift von einem Briefkonzept van Velthuysens anfertigen lassen und Leibniz zugeschickt, wofür dieser ihm am 7. Juni 1671 dankt (I, 1 N. 90, S. 157).

:43

|| Goldfredo Guilhelmo Leibnitio
 illustrissimo et amplissimo viro S.P.D. Lambertus Velthusius.

- 15 Multis nominibus mihi gratulor de commercio litterarum, quod inter nos instituis; et ad quod tam officiose in praesenti me provocas. Nihil in me comperio quod tam praeclari viri studium in me movere aut aliquam de me aestimationem excitare possit; sed hoc totum tribuo benevolentiae, qua me prosequeris, et qua tam honorifice de me sentis. Nulla ferme lucubratio a
 44 me in lucem unquam prodiit, quae non invenerit reprehensores, mihiq; invidiam non ||
 20 exiguam conflaverit, quia a communi et trita via recedunt paulo longius; et novarum opinionum calumniis traducuntur ab iis, qui nolunt adulti dediscere, quod perperam adolescentes didicerunt. Hoc autem me confirmat, quod solus amor veritatis, qui omnibus honestus et laudabilis videri debet, me ad aliquid scribendum et commentandum impulerit; nec unquam detrectavi quodvis odium subire pro illius defensione; et ad depellendam illam servitutem, quam nobis
 25 imponere student illi, qui cum fugerint laborem, aut industria destituti fuerint, per quam in studio litterarum illis non licuit supra vulgus eniti, tamen non sustinent aequo ferre animo nova doctorum virorum cogitata publicari, sed statim simulac aliquid ipsis invisum atque inauditum emersit, tamquam ad novi astri exortum, aut ad inauspicatae avis volatum, magnis clamoribus ingentes calamitates mundo incubituras praedicant; et eorum authores in odium et invidiam
 30 inducere student; nil nisi haereses libertinismum et atheismum increpantes. Sed didicimus in hisce liberis provinciis hujusmodi bruta fulmina contemnere: nec meminimus cuiquam honesto animo veritatis patrocinium suscipienti istud male evenisse, sed omnes pulchre stetisse contra inimicorum conatus et insidias. Et quamvis doctorum virorum numero censi nolum, tamen

conscientia recti propositi magis magisque obfirmat animum ad ea tuenda, quae cum vera esse arbitror, pravorum tamen obtrectationibus plebis odio exponuntur.

Quod tractatum, quos edidi, et tibi adhuc latent, inscriptionem et titulum tibi a me indicari postulas, facile te hac in re voti damnare possum, quamquam nonnihil renitatur animus ea propalare, quibus cognosces, quam mihi sit curta suppellex. Edidi *tractatum de justitia divina et humana*, in quo naturam poenarum explicare laboro; ibique ea tractantur, quae affinitatem habent cum iis, quae tu Vir Clarissime enucleatius tradere instituisti. Prodiit etiam ante aliquot annos libellus belgico idiomate conscriptus: cui titulus *De malis, quae Magistratus in sua jurisdictione impunita tolerare et transmittere potest*. Qui eo praecipue spectat, ut Magistratus recte imbui possit de iis, quae ipsi agenda incumbunt circa tolerantiam diversarum sectarum, quae ubique in mea patria sunt; nec tamen in singulis civitatibus iisdem legibus et poenis coercentur. Neque ita diu est quod publici juris feci cogitata mea *de usu rationis in Theologia*, quae eam ob rem elaboravi, et edidi in publicum, ut a me amolirer suspicionem, quam de me conceperant nonnulli Theologi, quasi operam meam contulissem ad publicandum tractatum, cui titulus *Theologus paradoxus* etc.; et in quo Author docet rationem esse Scripturae interpretem. Intercessit mihi etiam lis cum Theologo Leidensi de terrae motu: sed ea, quae ibi tractantur, plane aliena sunt ab iis, in quibus amplissimus vir industriam suam collocare statuit.

Intellexi ex tuis litteris ea, quae ab Hobbesio de jure naturali traduntur (nam quae de religione habet ab omnibus damnantur) tibi non satis probari. Est equidem in nullius potestate efficere, ut omnes, qui lectioni alicujus Authoris operam dant, conspirent in eundem sensum || in interpretanda Authoris sententia: neque profiteri ausim, me de illius Authoris sensu probe edoctum, sed lectio et meditatio libri *de Cive*, tales de jure naturali mihi ingessit sensus, et per eos talia mihi videor parasse praesidia in enodandis difficultatibus, quae ubique se offerunt in tractatione rerum, quae jus naturale spectant, ut mihi persuadeam me facile aliis principiis carere posse. Non tamen hoc ausim affirmare mea omnibus partibus congruere doctrinae Hobbesii; quia jam a longo tempore ille Auctor mihi non est lectus: neque operae pretium duxi explorare, utrum ea quae trado, consentiant illius Viri scriptis; quia hoc in indaganda veritate nullum praestat usum. Videor tamen cognovisse, omnes ferme, qui Hobbesii principia de jure naturali impugnant, aut minus probant, iis rationibus ductos, quae Hobbesium parum attingunt:

5 L. VAN VELTHUYSEN, *Tractatus de justitia divina et humana, in quo adstruitur necessitas satisfactionis Christi, et jus christianissimum belli gerendi*, Utrecht 1664 (*Opera*, 1680, S. 1–95). 9 *De . . . potest: Ondersoek of de christelijcke overheydt eenigh quaedt in haer gebiedt mach toe laten*, Middelburg 1660 (*Opera*, 1680, S. 609–692). 12 L. VAN VELTHUYSEN, *Dissertatio de usu rationis in rebus theologicis*, Utrecht 1668 (*Opera*, 1680, S. 97–159). 15 *Theologus paradoxus*: L. MEYER, [anonym], *Philosophia Scripturae interpretes*, [Amsterdam] 1666. Gegen diese Schrift hat sich van Velthuysen noch im selben Jahr mit seinem *Specimen retrorsionis calumniarum sibi a mendacissimo tenebrione impactarum* (*Opera*, 1680, S. 829–846) gewandt. 16 f. lis . . . statuit: Velthuysen bezieht sich hier auf seine Auseinandersetzung mit J. du Bois; vgl. L. VAN VELTHUYSEN, *Bewys [Nader bewys] dat noch de leere van der sonne stilstant, en des aertryx beweging, noch de gronden van de philosophie van Renatus des Cartes strijdig zijn met Godts-woort*, 2 Bde, Utrecht 1656–1657 (*Opera*, 1680, S. 1037–1118, 1119–1200).

quia ea ex ejus scriptis conficiunt, quae ego puto illi Viro temere attribui. Et sumpsi quondam impetum ostendendi aberrationes eorum, qui Hobbesii dogmata eo nomine male traducunt: sed institutum per negotia persequi non licuit. Habeo tamen paratum tractatum exiguum, in quo insistens principiis Hobbesii, expono¹ jus naturale, et principia constituendae Reipublicae; et
 5 simul Auctorem vindico ab incommodis, quae cum ejus sententia conjuncta videntur: sed illum tractatum edere mihi usus facto non est. Quid alii de illius Auctoris principiis statuunt aut indicent, praestare non possum: id tamen gratiarum illi auctori habeo, et libenter hunc animum in illum virum testor, quod ex nullius Auctoris lucubrationibus majores in studio Ethico collegerim fructus; nullaque majora mihi pararim praesidia ad decidendas de jure naturali
 10 controversias. Nihil detrecto de fama incomparabilis Viri Hugonis Grotii: qui unus plus reliquis omnibus praestitit qui hoc studium excoluere, et quorum scripta conspiciere licuit. Attamen mihi nullum dubium est, quin si summo illi viro oblatus fuisset tractatus Hobbesii *de cive*, ea tempestate, qua aetas hominis adhuc idonea est addiscendis novis principiis, nonnulla solidiora nobis traditurus fuisset. Post Grotium mihi praecipue placent duo tractatus physici, Cartesius *de*
 15 *passionibus*, et Mons^r de la Chambre *des caracteres des passions*: iis tractatibus plurima continentur, quae apparant ingenium nostrum ad penitus ea introspicienda, quae a morali philosophia non sunt aliena: quod tu quoque Vir Excellentissime pro tua eruditione procul dubio olim quoque cognovisti. Memini etiam, cum studiis in Academiis operam darem, me cum fructu versatum in lectione quorundam Auctorum et Theologorum Scholasticorum, qui aut
 20 commentati sunt in Thomam; aut qui propria, et ex se nata principia sequuti, multum laboris in illud studium contulerunt. Sed vereor ne ineptum et vanum me prodam, qui Clarissimo viro viam monstrare instituo in iis, quae ipsi tritissima sunt; sed malui hac in re tuae obsequi libidini, quam non adire periculum parum servatae modestiae. Ceterum non possum non summopere
 46 laudare tuum propositum de tradendis certis principiis, quibus || jus naturale et civile innitatur,
 25 nec dubito quin pro facultate, qua es instructus, egregiam et fructuosam in iis collocaturus sis operam: sed vereor ne in eruendis principiis decori et pudicitiae plus satis desudandum tibi sit; nec tamen despondendus est animus, cum in his regionibus viri eruditi reperiantur, qui sibi persuadent se totam hanc controversiam ab omnibus difficultatibus posse deliberare: sed ex illorum sermone et congressu didici, eos non eadem via insistere; nec mihi adhuc exploratum
 30 est quid de illorum sententia pronunciandum sit. Incubui quidem aliquando in hanc rem, et ea occasione quaedam in chartam conjeci, sed non perduxi ea ad finem, et exitum; ideoque judicium suspendo, donec mihi plus luminis affulserit, quod confido te abunde sparsurum in suscepto tuo tractatu, quem videre omnibus votis expeto; adhortorque ut quo coepisti ire,

¹ *Anstreichung am Rande von expono bis Auctorem*

14 f. R. DESCARTES, *Les passions de l'âme*, Paris 1649 u.ö.
 175 f. R. DESCARTES, *Les passions de l'âme*, Paris 1649 u.ö.

15 M. C. DE LA CHAMBRE, *Les caracteres des passions*, Paris 1640 u.ö.

pergas, nec nos frustreris: aut de spe quam de insigni tua eruditione concepimus dejicias; utque feliciter defungi possis de labore, valetudinem, et constantem obfirmatumque animum tibi precor; atque ita diu nobis sis superstes. Vale, Vir illustrissime atque amplissime, meque amare perge.

22. ADAM ADAMANDUS KOCHAŃSKI AN LEIBNIZ

5

Prag, 7. Juni 1670. [69.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 487, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 2 1/2 S. Eigh. Aufschrift. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 4, Bl. 1–3. 3 Bl. 2°. 4 2/3 S. 10E¹ BODEMANN u. DICKSTEIN, *Koresp. Kochańskiego Leibniza*, XII, 1901, S. 226–228 (nach K).E² II, 1 (1926) N. 22 (nach K).

Mit unserem Brief, der auf ein nicht gefundenes Schreiben von Leibniz antwortet, beginnt die bis 1698 dauernde Korrespondenz zwischen Leibniz und dem seit 1670 in Prag lehrenden Jesuiten und Mathematiker Kochański. Wie aus Kochańskis Brief vom 1. Juli 1671 (N. 69) hervorgeht, ist Leibniz' Antwortschreiben, von dem auch kein Konzept vorhanden ist, beim Adressaten nicht eingetroffen. 15

|| Nobilis et Consultiss^e D. Doctor, Vir Clar^{me}

:46

Acceptissima¹ mihi extitit Epistola Tua multis nominibus; Argumento, humanitate, meamet propensione in omnes illos qui studiis iisdem ducuntur: quod experire semper, quoties id explorare Tibi lubitum fuerit. Leges scriptionis, quas prudenter tulisti, lubens accepto; nam et mihi per occupationes prolixo esse non licet. Hinc ad singula humaniss^{ae} Tuae Epistolae capita nunc strictim respondeo, pluribus acturus de iis, ubi negotia quaedam, quae me nunc sibi vendicant, expedivero. 20

¹ Am Kopf des Briefes von Leibniz' Hand: 7. Jun. 1670.

19 studiis: Kochańskis Untersuchungen zu den Prinzipien der Bewegung, zusammengefaßt in einer auf 1660 in Mainz datierten *Epistola theoretica*, hat C. Schott u.d.T. *Analecta mathematica, sive theoreses mechanicae novae de natura machinarum fundamentalium; et de novo motionum machinalium principio universali et unico* in seinen *Cursus mathematicus*, Würzburg 1661, S. 621–657, aufgenommen.

De Controversia Hugenium inter et Wrennum nihil hactenus mihi innotuerat, cuperemque de re tota melius edoceri; si praesertim extent quaedam ab alterutro eorum typis data: maxime vero de primo Motus Principio ejusdem Hugenii. Difficultas illa circa duo Mobilia inter se concurrentia etc. non absimilis est huic. An si globus *A* impellatur directe et perpendiculariter in globum *B* ejusdem Molis et ponderis, quiescentem, tota vis globi *A* ita transeat in *B* globum, ut *A* post percussionis instans, plane immobilis persistat, altero *B* moto velocitate illa, quae ipsi *A* inerat. Non defuerunt Viri docti, qui oppositas tuerentur sententias, rationibus in speciem sat solidis. Ego jam nunc de causa hac pronunciare nolo, id alteri tempori servaturus, ex hac enim lite decisa, prior facile mihi videtur componenda.

Experimenta Florentina, quae eleganti sermone Etrusco conscripta Lucem viderunt, inscripta sunt hoc fere titulo. *I Saggi delle Naturali Esperienze etc. fatte dall' Accademia di Cimento* etc. hoc est Probationes Experimentorum Naturalium factorum ab Academia Velitationis, sub directione Ser^{mi} Principis Leopoldi Cardinalis Medicei. Hujus sumptibus facta, conscripta, et impressa sunt, et Exemplaria omnia ab eo solo dispensata, donoque missa ad varios Principes, et eruditos Viros. Latinitate donanda erant, sed necdum Latine reddita erant exeunte Januario, quo ego Florentia abii, et vix hoc Anno speranda est Editio haec Florentiae, nisi fiat alibi. Plura etiam, rebus Florentiae sic stantibus, ab ea Academia non sunt expectanda, nisi Principis animus eo rursus propendeat, et impedimenta, quae intercesserant, amoveat.

P. Kircherus noster Senex Antiquitatibus suis nunc videtur impensius affici, et iis quae Polyglottiam sapiunt: Mathematica enim ab eo tractari non possunt, ut quae applicationem aliquam requirunt, quam ille obtinere non potest, quotidianis visitationibus Exterorum, et interpellationibus Magnatum Curiae Romanae distractus. Dabit is in Lucem proxime *Arcam Noë, Turrim Babel*, et alia similis argumenti. Contra ea quae in *Mundo suo Subterraneo* disceptavit de Lapide Philosophorum ut vocant, sive Tinctura Metallorum transmutatoria, multas habuit oppositiones ex Italia et aliunde, et mihimet coram constanter in eadem sententia

1 Controversia . . . Wrennum: der durch die frühere Veröffentlichung der Bewegungsgesetze Wrens in den *Philosophical Transactions* ausgelöste Prioritätsstreit mit Huygens; vgl. CHR. WREN, *Theory concerning the same subject* [d.h. General laws of motion] (enth.: *Lex naturae de collisione corporum*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/9, S. 867 f., u. CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion* (enth.: *Regulae de motu corporum ex mutuo impulsu*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 46, 12. April 1669, S. 925–928 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 429–433), sowie Leibniz' Auseinandersetzung mit diesen Theorien in den Vorarbeiten zur *Theoria motus abstracti*, bes. *De rationibus motus* (VI, 2 N. 38₁). 11 f. *Saggi di naturali esperienze, fatte nell' Accademia del Cimento . . . descritte dal segretario* [d.i. F. Magalotti] *di essa accademia*, Florenz 1666 [erschienen 1667]. 15 Latinitate donanda erant: Eine lat. Übersetzung erschien erst 1731 u.d.T. *Tentamina experimentorum naturalium captorum in Academia del cimento*. 16 abii: Kochański verließ Florenz im Januar 1670, um einen Posten als Mathematiklehrer in Prag anzutreten. 23 A. KIRCHER, *Arca Noë in tres libros digesta*, Amsterdam 1675. 23 A. KIRCHER, *Turris Babel, Tomus I., quo structura turris, nec non aliarum prodigiosarum fabricarum monumenta exponuntur*, Amsterdam 1673 [mehr nicht erschienen]. 24 disceptavit: A. KIRCHER, *Mundus subterraneus*, 2 Bde, Amsterdam 1664–1665; zum *Lapis philosophorum* vgl. Bd II, S. 250–284. 25 oppositiones: Als Kritiker führt Kircher in seinem Brief an Langenmantel vom 1. März 1679 Salomon de Blauenstein (pseudonym), Valerianus Branisini, Johannes Zwelfer und Gabriel Clauder an; vgl. H. A. LANGENMANTEL, *Fasciculus epistolarum Adm. R.P. Athanasii Kircheri Soc. Jesu, . . . completum materias philosophico-mathematico-medicas*, Augsburg 1684, S. 35 f.

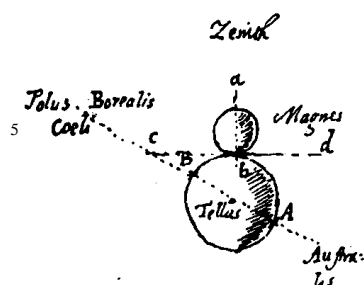
perstare visus est affirmando impossibile: Tu autem Cl^{me} Vir quid ea de re pronuncias? Lubens audiam; ut qui ea in difficultate, Philosopho non indigna, penitus perscrutanda aliquid operae collocavi.

P. Honorati Fabry *Physica Experimentis innixa jam lucem vidit Lugduni*: vidique unum exemplar illius nuper Venetiis, sed nonnisi obiter, ut itinerantibus licet. Crede mihi visurum Te rem tanto viri ingenio non indignam, aut certe conatu. Ego quamprimum potero curabo mihi Opus istud Francofurto huc adferri. Promittit in eo plura similia, prout ea de re ab illo plenius edocebor Epistola quam expecto.

Accipiam etiam, ut spero, brevi Epistolam, et nuncium de Opere Physico-Mathematico P. Francisci Lana qui Bresciae prodibit Lingua Italica, quanquam Author mihi Florentiae monstraverit conscriptum a se Latina. Habebit is pariter non pauca curiosa; est enim ejus fere genii, quo Schottus meus extitit, et fortassis plus arridebit palato Curiosorum aevi nostri.

Inventum Grandamici quoad Meridianum Magneticum Universalem, sunt qui probent, sunt qui rejiciant. Loquor de Italis; qui tamen demonstrative falsi convicerit vidi neminem. Mihi defectu Magnetis validi sphaerice conformati rem Experimento probare non licuit. Expecto Olyssipone Magnetes ab uno e meis quondam Florentiae discipulis, ibi nunc degente, qui optimos quos ibi reperire poterit Orientales, mihi huc Amsterdamo vel Hamburgo missurum se pollicitus est. Observatio porro Grandamici sic habet. Magnes Sphaericus Reticulae e subere, vel alteri vasculo aquis innatanti imponatur ea ratione, ut Polus ejus *b* Borealis, hoc est ille qui sibi relictus Borealem Coeli plagam, sive verius Telluris polum *B* spectat, in reticula || vergat deorsum Nadir versus, adeoque ad Centrum Telluris; Australis autem *a* respiciat Zenith: Hoc enim modo constitutus Magnes, post aliquot hinc et inde reciprocationes in Liquido *cd* Horizonti parallelo disponet quasdam suas partes constanter in Austrum, et oppositas in Boream: Quare si in Terrella sic consistente, ope Lineae Meridianae accurate repertae, per aliquod e Problematis Astronomicis, designetur in superficie Terrellae Meridianus Circulus, erit is universalis pro omnibus Terrae locis, citra usitatam illam Declinationem Magneticam, tantopere variam et inconstantem. Haec fere Grandamicus in Libello quem inscripsit: *Nova Demonstratio Immobilitatis Terrae* etc. Flexiae in 4^{to} A° 1645. Et Inventum hoc esset sane pulcherrimum si sibi constaret; verum ego videor mihi Demonstrationis illius Paralogueum

4 H. FABRI, *Physica, id est, scientia rerum corporearum in decem tractatus distributa*, 4 Bde, Lyon 1669–1671. Zum Zeitpunkt unseres Briefes, durch den Leibniz auf Fabris Schrift aufmerksam gemacht wird, lagen nur einzelne Traktate gedruckt vor, von denen Leibniz wenig später umfangreiche Exzerpte erstellt hat (VI, 2 N. 39). 8 Epistola: nicht nachgewiesen. 9 Epistolam: nicht nachgewiesen. 9 f. Opere: F. T. DE LANA, *Prodromo overo saggio di alcune inventioni nuove premesso all' arte maestra*, Brescia 1670. 10 f. monstraverit: wohl das Manuskript von F. T. DE LANA, *Magisterium naturae et artis. Opus physico-mathematicum*, 3 Bde, Brixen u. Parma 1684–1692. 13–28 Inventum Grandamici: vgl. J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645, cap. III, S. 44 f. 18–27 Magnes . . . inconstantem: vgl. Leibniz' Anfragen an Oldenburg vom 11. März 1670 (N. 46) u. 9. Mai 1670 (N. 57). Die Beschreibung des Experiments, die er am 18. Juni 1670 Oldenburg gibt (N. 64), hat er fast wörtlich von Kochański übernommen.



jam nunc, dum haec scribo, deprehendisse. Sed ea de re pluribus alias. Tu interim Cl^{me} Vir haec quae multas inter occupationes festinato exaravi, aequi bonique consule; malui enim nunc a Te in hac prima Epistola mea plenitudinem in respondendo, quam promptitudinem desiderari. Vale. Praga 7. Junii 1670.

Nobilis et Clar^{mae} D. V^{rae} Addictissimus
Adamus Adamandus Kochanski Soc^{tis} Jesu.

Nobili, Clar^{mo} Consultissimoque Viro, D^{no} Gottfredo
Guilielmo Leibnitio U. J. Doctori mihi plurimum observando. Moguntiam.

23. ATHANASIUS KIRCHER AN LEIBNIZ

Rom, 23. Juni 1670. [20a.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 473, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 1 1/2 S. (Unsere Druckvorlage.)
A Abschrift (von der Hand Grubers): GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 56–57. 1 Bog. 2°. 3 1/2 S.
E¹ II, 1 (1926) N. 23 (nach A).
E² P. FRIEDLÄNDER, *Ath. Kircher u. Leibniz in Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia*, XIII, 1937, S. 232–233 (nach K).

- Kircher antwortet mit unserem Brief, dem er ein nicht gefundenes Verzeichnis seiner Schriften beifügt, auf N. 20a. Ein weiterer Briefwechsel läßt sich nicht belegen, jedoch durch Fabris Brief an Leibniz vom 14. November 1671 (N. 90, S. 297.8) nachweisen, wo es heißt: »Dedi R.P. Kirker, uti jusseras, Epistolam tuam, et hortatus sum illum, ut aliquid responderet«. Fabri bezieht sich damit auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz an Kircher, der einem ebenfalls nicht gefundenen Brief von Leibniz an Fabri, wohl vom Mai 1671, beigeschlossen war.

:48

|| Praenobilis et clar^{me} Vir¹

Insigni animi mei voluptate legi, quas dederas, omni humanitatis genere confertas literas.

Unde tanto mihi acciderunt gratiores, quanto ex abdita quadam et magnetica ingenii mihi simillimi συμφύσει mihi magis arridebant. Gaudeo itaque tibi congratulor de

¹ Auf Bl. 2 v^o von Leibniz' Hand: P. Kircher. Romae 23. Iun. 1670

insolita ingenii tui foecunditate, quae eam tibi vel in primo juventutis flore, artium scientiarumque saturam peperit; quae vel in isthac aetate modum excedere videatur. Opusculum tuum *de legibus artis combinatoriae*, jam dudum luci datum necdum vidi, nihil tamen mihi antiquius foret, si eo quandoque frui liceret. Quod vero mea hucusque opera luci commissa nonnihil apud innatam tibi benignitatem, esse patiaris, id nequaquam propriis meis viribus, sed superno
 5 luminum Patri, cujus gratia vivo et morior, adscribas velim; quae si viro literato defuerit, caeteros omnes humani ingenii conatus et labores puram petam vanitatem esse tibi || persuadeas. Rhabdologiae pantosophae quod desiderabas secretum, quo ex tabellarum varie combinatorum, translatione, idiotae quoque ad quaelibet quaesita respondere possint, necdum luci
 10 dare licuit; tum ob ingentes labores, in tabellis inscribendis tolerandos, tum ob continuam negotiorum heteroclitorum farraginem; librosque praelo parandos, quibus ita distineor, ut vix respirandi mihi tempus supersit; satagam tamen ut unus ex discipulis meis, memorata arcana suo tempore in lucem deducat. Porro quae de heliotropica materia in *Arte magnetica* proposita scire desiderabas; nihil aliud scias fuisse, quam daronici herbae quam Pardalianchen Botanici
 15 vocant Florem; qua et etiamnum felici sane successu ad horas monstrandas non sine intuentium admiratione utor; hoc tamen habet vitii ut corrupto flore, veluti indignabunda a pericyclosi se subtrahat. Utrum vero sub vestro climate frigidiori eundem effectum praestitura sit, vos videritis. De terrella magnetica vel etiam acu longiori, quam exactissime librata, sese ad polorum elevationes depressionesque accommodante, quod attinet; non duntaxat verum est, sed etiam a
 20 NN Patribus, in Indiam orientalem ultra citraque commeantibus, ita magno Nautarum comodo comprobatum fuit, ut de eo nullum amplius dubium supersit. Quod tandem mihi videatur de nova omnium linguarum radice, ex qua universalis lingua constitui possit, aperte tibi dicam. Ego sane plurimum et circa hoc argumentum jussu Ferd. III. Caesaris si ullus alius me laborasse fateor; sed frustra; idem feci, quod illi, qui aquam cribro haurire stolidius conantur. Unde ne tempus inutili labore consumerem; institutum sub ὀδυνασίας chao veluti desperatum
 25 reliqui. Affaniae sunt istae insolentium Thrasonum. Verum cum hujusmodi thema in novo opere, quod *Turris Babel* inscribitur, sequenti forsitan anno praelo subdendo (Utrum nimirum lingua universalis ex radicibus primariarum linguarum deduci possit) quam exactissime exco-

1 quae (1) tamen (2) eam tibi | vel erg. | K

3 LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 N. 8). 13 A. KIRCHER, *Magnes sive de arte magnetica opus tripartitum*, lib. III, p. V, cap. 3, 3. Aufl. Rom 1654, S. 505–511. 26 Affaniae . . . Thrasonum: vgl. TERENCE, *Eunuchen*. Thraso ist dort ein schwatzhafter Soldat. 27 Kirchers *Turris Babel* erschien erst 1673 in Amsterdam u.d.T. *Turris Babel, Tomus I., quo structura turris, nec non aliarum prodigiosarum fabricarum monumenta exponuntur*; vgl. die Ergänzungen von Leibniz zu einem *Index Kircherianus* (VI, 3 N. 14, S. 210 f.). Leibniz erwartete Kirchers Buch schon länger (vgl. N. 40, S. 132.28); weitere Bände sind nicht erschienen.

lam; eo Te suo tempore remitto. Cum itaque Caesareae curiositati satisfacere nequirem, occasione ejus aliam methodum detexi quam *Polygraphiam universalem* inscribo; qua modum demonstro, quo quilibet etiam non nisi vernacula lingua instructus cum totius orbis Nationibus et populis, reciproco literarum commercio correspondere queat; Quae cum παράδοξα videntur; primus omnium Alex. VII. Pont. Max. me praesente, cum desiderato successu, periculum fecit; quod et Caesarem fecisse, se ipse, literis ad me datis significavit. Non dubito quin jam librum videris et legeris; post primam enim editionem, Lugduni Gallorum statim recusus fuit et a Jansonio 10 linguarum additamento suo tempore, Deo dante, sub magno tomo luci dabitur. Ex quo, quanta sub Arte Combinatoria arcana lateant, cognoscas. Mitto tibi hisce catalogum librorum meorum, ut quid hucusque a me in Reip. lit^{iae} bonum operum² prodierit, aut proditum sit, comperias. Vale doctissime vir, amicitiae meae decus, et gloria, et uti coepisti, me amare ne cesses.

Praenob. et clar^{mae} D^{nis} Tuae Servus prompt. et studios^{mus}

Romae 23 Junii 1670.

Athanasius Kircherus.

15 24. LEIBNIZ AN JEAN CHAPELAIN (?)

[1. Hälfte 1670.]

Überlieferung:

I Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LH II, 2, 4, Bl. 1–5. 5 Bl. 2°. 9 Sp.

E II, 1 (1926) N. 24.

20 Unser nur in einer Abschrift (von fremder Hand) der nicht gefundenen Abfertigung überlieferter Brief war Beischluß zu einem erschlossenen Brief von Philipp Jakob Spener an Chapelain und wurde wohl vor dem 1. Juli 1670 abgesandt. Leibniz schreibt am 21. Oktober 1670 an Johann Heinrich Boeckler, er habe über Spener »tecto nomine« an Chapelain geschrieben, aber keine Antwort erhalten (I, 1 S. 106). Schon am 1. Juli 1670 hatte ihm Horb mitgeteilt (I, 1 N. 49), Chapelain habe von Leibniz keinen Brief erhalten, worauf sich Leibniz in seinem Brief an Spener vom 10. September (I, 1 N. 52) bezieht. Auch Carcavy bemerkt noch ein Jahr später im Juni 1671 (N. 61), er habe keinen Brief an Chapelain zu Gesicht bekommen. Von da aus ist es fraglich, ob der Brief seinen Adressaten erreicht hat. Da der Briefwechsel zwischen Leibniz und Spener Ende 1669/Anfang 1670 beginnt und Horbs Feststellung vom 1. Juli 1670 ist, kann unser Brief auf die erste Hälfte 1670 datiert werden.

² In A: *Zusatzbemerkung wohl vom Schreiber*: Habetur catalogus ille bibliothec. Soc. Jesu.

2 A. KIRCHER, *Polygraphia nova et universalis ex combinatoria arte detecta*, Rom 1663. 7 f. Lugduni ... fuit: Eine in Lyon erschienene Ausgabe der *Polygraphia* ist nicht bekannt. Johannes Janssonius von Waesberge brachte erst in Amsterdam 1680 eine zweite Auflage der *Polygraphia* heraus. 10 catalogum librorum: Es handelt sich wohl um den *Catalogus librorum a P. Athanasio Kirchero S.J. hucusque editorum*, Rom 1657.

Daß es sich bei unserem Brief um dieses an Chapelain gerichtete, aber bei ihm wohl nicht eingetroffene Schreiben handelt, machen auch die Angaben zu seinem Inhalt in den erwähnten Briefen von Horb und Spener sehr wahrscheinlich. Die in der hier als Fußnote wiedergegebenen Bemerkung von Leibniz vermutete Zugehörigkeit zum Briefwechsel mit Ludolf dürfte daher nicht zutreffend sein, zumal die Korrespondenz mit dem Sprachgelehrten Hiob Ludolf erst Ende 1687 (I, 5 N. 10), die mit dem Rußland- und Orientforscher Heinrich Wilhelm Ludolf erst 1697 (I, 15 N. 114) beginnt. 5

Bl. 5 unserer Abschrift ist linksseitig so ausgeschnitten, daß oben lediglich ein dreieckiges Stück stehen gelassen wurde, auf dem sich die Bemerkung von Leibniz befindet. Am unteren Ende des Blattes blieb ein Streifen übrig, auf dem sich zwei Zeilen des Textschlusses befinden, die aus Raumgründen über die gesamte Breite der Seite geschrieben wurden. Am Fuß der Seiten finden sich Zitatanfänge, die während der Mainzer Zeit 10 wohl für eine Bearbeitung des *Corpus juris* (vgl. VI, 2 N. 30) eingebracht worden sind.

Die Abschrift weist eine Reihe von gravierenden Verlesungen oder sogar Lücken auf, die vom Herausgeber gekennzeichnet und korrigiert oder ergänzt wurden.

|| Vir Amplissime¹

:50

Quod ad Te sine veniae praefatione scribo, id Tibi ipsi imputandum est, cujus in ea 15 dignitate ac doctrina notissima humanitas ad me usque hominem alioqui rerum personarum non admodum peritum pervenit. Sed nec moranda sunt tempora Tua, quibus sine damno publico detrahi nihil potest. Quod res est igitur, cujusque causa hanc mihi scribendi audaciam sumpsi, breviter eloquar. Ex quo Jurisprudentiae animum appuli, ita tamen ut sine aliarum scientiarum viatico accedendum non putarem, a solidiore philosophia recens, quae praeter experimenta aut 20 demonstrationes, id est sensus rationisque stabilimenta admittit nihil, eadem quantum materia caperet, in hac justı inıstıque scientia inquirere coepi: tanto impatientius, quanto mihi magis operae pretium videbatur animi quam corporis motibus regulam dare posse. Cumque videmus, duo enim nunc in hanc rem consensimus, quod in Naturae cognitione experimenta sunt, [id] in hoc negotio esse leges, utrobique enim sensus, facti, historiae res agitur, et quod illic 25 sunt abstractae, a solis definitionibus pendentes, ac sine sensus adminiculo certae, de magnitudine seu numero partium, figura, et motu demonstrationes, Arithmeticae, Geometricae et [Phoronomicae]; id hoc loco esse invictas, atque omni Exceptione majores, nisi quas ipsae sibi invicem complicatae faciunt, regulas ac ratiocinationes Juris aequitatisque

¹ Leibniz hat in späteren Jahren bemerkt: Gehört glaub ich zum briefe ad Ludolphum, 30 ist bey juridicis.

24 f. ut l ändert Hrsg.

28 Phoronotricae l ändert Hrsg.

19 Ex . . . appuli: Schon 1664 erschien in Leipzig als erste größere juristische Schrift Leibniz' *Specimen quaestionum philosophicarum ex jure collectarum* (VI, 1 N. 4). 24 duo enim: Leibniz arbeitete zusammen mit dem kur-mainzischen Hofrat Hermann Andreas Lasser an der Verbesserung des *Corpus juris civilis*.

(quanquam haec duo longe lateque differunt) naturalis: dandam nobis operam censuimus, ut utriusque tractationis conjunctione existere aliquod artis σύσ[τη]μα posset, solvendis quaestionibus, quibuscunque dictis indictisve suffecturum. Sed cum infinitum esset (non minus fere quam in pactis privatorum) ad locorum omnium consuetudines, ac Jura singularia (velut
5 conventiones publicas) se dimittere, quibus singulae fere villae variant, incipiendum nobis ab illo Jure censuimus, quod vulgo etiam commune vocatur, quodque tradi sine localibus illis potest, non contra localia sine ipso. Tale autem Europae pene totius consensu Romanum habetur, recepto passim usu judiciorum, ut silentibus locorum moribus, in casu proposito, Romanis legibus stetur, non ulla parendi necessitate, sed evidentissima commoditate suadente.
10 Cum enim tanto melius sint constituta judicia, quanto minus arbitrio judicis relictum est, id est quanto magis lex ipsa affectibus vacua pro iudice est: nullus autem extet liber legum in orbe terrarum, qui plures dubitationes definierit, in quo plus ubertatis, cum subtilissimae profunditatis incredibili velocitate conjunctum sit, quam in Romani Juris Corpore, Digestis praesertim, || cernimus et mirum non est potissimas Gentes Europaeas tamdiu eo se jure regi passas
51 esse. Neque enim nudius tertius invaluit haec ejus autoritas, aut ab Irnerio referenda est Juris Romani existimatio, cum Codex Theodosianus, quanquam interpolatus a Gothis, inde usque a Barbarorum irruptionibus in sacris pariter ac civilibus negotiis apud omnes iudices prudentes (Westphalica illa, ac nescio quae alia repentina ab ipsis rusticis exercita, unde Germanis *Goh[gerichte]* dicuntur, ipsa barbarie oblitterata judicia semper excipio) in summo fuerit
20 honore, eique et decreta sacrorum Conciliorum, et Capitula Regum Imperatorumque, et ipsae feudorum consuetudines sese accommodaverint, donec integris Justiniani voluminibus repertis, majori luce a populis avidè arrepta, Theodosianus Codex obfuscaretur, ac prope interiret, quae omnia locis scriptorum medii aevi adductis firmare doctis superfluum, pro caeteris [nimis] operosum.

25 Cum igitur haec Juris Romani commoditas, casus etiam orituros, propemodum incredibili copia praeveniens, usum surgentibus persuasisset, mox intervenit causa, quae prope nos sperato fructu fraudaret. Cum enim leges istae adeo copiosae, ideo receptae essent, ut vel difficillima de [jure] inquisitione levaretur, vel inconsulta temeritate, aut malitiosis gratificationibus prohiberetur Iudex, factum est e contrario, earum obscuritate et confusione, ut neque in tanta rerum
30 sylva in promptu esset, quaerenti etiam quae extaret decisio, neque reperta, prae reconditarum vocum ac rituum veterum tenebris satis intelligeretur. Ita propemodum deterius actum cum Jud[icibus] est, quam si nulla unquam lex scripta extitisset, pari utrobique Juris incertitudine, hoc solo majore reorum commodo, et quod hinc sequitur auctiore civium depravata tamen libertate, quod excogitatis processus anfractibus ipsi Juri Romano incognitis, tueri se diutius
35 liceret Juris scripti specie, at <si nulla> lex extaret, soli judicantis libidini submittenda confestim voluntas esset. Sed hic libertatis civium gradus, ut frustrari jura liceat, non minus, quam

impunitas scelerum exosus legum conditoribus esse debet, reperiendumque inter tyrannidem et licentiam medium est, ut neque nullis, aut justo paucioribus legibus [existentibus, Turcico ritu promptissimis quidem,] at sordidissimis atque improbissimis Judicum Barbarorum sententiis stetur; neque prae legum obscuritate ac confusione, innumeris tergiversationibus, etiam veri Juris executio eludatur. Hoc autem ut consequamur, duo in Republica bene constituta satis manifestum est necessaria esse, nimirum ut et legum et judiciorum habitus, huic fini sit aptatus. Quod fiet, si utrobique ordo, claritas, promptitudo obtineatur, obtinebitur autem non nisi Rectores Rerumpublicarum hanc curam ad animum suum revocarint. Ac sane agnoscit orbis, maximum Regem vestrum, sapientissimosque ejus administros, magnam jam tum partem hujus emendationis foeliciter assecutos, postquam nuper Ludovici Vestri Adeodati Codice ordo 10 Judiciorum eam formam accepit, cui parem nescio an facile liceat nunc tota Europa reperire, atque illud effectum est, ut primo hoc in saltu (neque enim simul omnia agi possunt) magna sit pars prostrata ac pulsa pessimae depravationis. ||

52

Superest igitur, ut in ipsas leges nunc emendandas aliquid solito efficacius tentetur, adimaturque potestas improbis hominibus, innumerabili densorum sophismatum agmine, velut 15 pulvereae nube objecta, perspicacissimis etiam Judicibus usum oculorum adimendi. Cum autem sine summa rerum perturbatione novae de integro, absque ulla ad Jus Romanum relatione condita leges commode non possint, nisi velimus omnem scriptorum, commentatorum, tractatorum, et quod est gravius, Arestorum, Praejudiciorum, Observationum antea editarum, ubique se ad Romana Jura referentium, usum e Republica velut uno ictu tollere, et certum sit, si novae leges 20 sapienter condantur, non usque adeo a Romanis discrepaturas, ut novatione quadam atque universali commutatione opus sit, ac praeterea ordinato jure Romano succurri omnibus Europae Rebuspublicis, vinculumque gentium non leve conserva[ri] possit, ut de usu scholarum, studiorumque ratione alioquin prorsus immutanda, de Juris Canonici Romani firmantis catholica latitudine nihil dicam: manifestum est, ut ad prima redeamus, a legibus Romanis Reconcin- 25 nandis, ac cum naturali Jure foederandis ordiendum esse, cum frustra futurum sit, leges Gentis cujusque [habere] ordinatissimas, Romanis confusionem retinentibus, quamdiu illis silentibus, ad Romanas recurrere in foro permissum permittendumque est. Nec refert, quod multa continentur Jure Romano Rerumpublicarum statui adversa, nam et illa passim a populis sponte naturae mutata sunt, summa nihilominus salva, et ut omnino omnia [eliminenter], necesse est 30 primum, quid sit tandem Juris Romani, ita plene perfecteque, sed tamen et breviter constet, ut uno velut ictu oculi percurri fundamenta ejus omnia, atque inter se cum Republica nostra

2 f. promptissimis quidem, existentibus Turcico ritu, *l ändert Hrsg.* 23 conservare *l ändert Hrsg.*
30 eliminenter *l ändert Hrsg.*

2 Turcico ritu: vgl. *Breviarium* (IV, 1 N. 16). 9 maximum Regem: d.i. Ludwig XIV. 10 f. Ludovici . . . accepit: wohl gemeint der Erlaß Ludwigs XIV. die Reform der Justiz betreffend: *Ordonnance de Louys XIV. roy de France, et de Navarre. Donnée à S. Germain en Laye au mois d'avril 1667, Paris 1667.*

comparari possint. Legum autem Romanarum verba singula hoc tempore expositionem aliam magnopere non desiderant, post immortales Cujacii, aliorumque maxime Vestratium, et hos ipsi Corpori κατὰ πόδα accommodantis Dionysii Gothofredi labores, quam mens, ordo, connexio, lux mutua, regulaeque universales, decisionum omnium matres, quibus tanta singularium
 5 casuum copia, in pauca ac rationi omnium reddendae suffectura Elementa reducatur; hoc demum est, quod paucissimi suspicati sunt, tentavere vix ulli, nemo effecit, sed quo tamen diutius careri non potest, si quidem praesens lux eruditissimi saeculi etiam in Jurisprudentiam diffundi debet.

Nimirum Vir Amplissime, nos illud profitemur, quidquid in Toto Romani Juris Corpore
 10 constitutum est, redigi posse in exigua quaedam Elementa, ac paucas propositiones, aliquot velut Geographicis Chartis, uno obtutu lustrabilibus, tabulas Chronologicas [Pe]tavianas non multum excedentibus, clarissimas, popularissimas, omnibus terminis technicis quos vocant carentes, rustico linguae, qua scribuntur perito intelligendas, quas qui vel memoria teneat, vel oculis objectas habeat, ipsa velut oculari applicatione (prorsus ut olim ab actore aut Reo
 15 commonstranda in albo Praetoris actio, aut exceptio erat, qua volebat uti) solvere ex Jure Romano casum quemlibet propositum, exiguo ad meditandum spatio sumpto possit. Illis || propositionibus leges Romanae quantae quantae sunt, virtute continebuntur, ita ut si omnes perditae essent, posset mens earum, ex solis illis propositionibus superstitionibus restitui, [ac] assignari, vel paragraphus quidem, iis cognitis, ipse sponte consequatur. Operosissima res, adde
 20 et multae et profundae meditationis, sed certissimi tamen eventus, si insistatur, nam ubique ita comparatum est, ut prima Principia ac velut Alphabeti sciendi non sint vasta, non speciosa, non difficilia, quorum tamen combinatione infinitae propemodum varietates oriantur, quas quidem Analytica Methodo ad minima usque dissolvere, in ipsa centra ac summa tot undique permeantium linearum capita inquirere, mox invento jam initio, ac velut [filo Ariadnae] detecto
 25 relegere vestigia componendo, atque nihil vacillanti gradu, naturales rerum propagationes, ad omnes usque factorum species legibus singulatim comprehensas persequi, magnae nemo diffitebitur operae esse, tanto tamen et initio asperioris, et in regressu mollioris, quanto taediosius aequales licet propemodum labores agricola sustinet, cum messem exspectat, quam cum converrit.

30 His igitur Elementis Juris Romani binis prope tabulis comprehendendis, si demonstrata separatim Elementa Juris Naturalis addiderimus, fuerimusque ex illa combinatione ratiocinati, omnes facile leges inde deducemus. Quin etiam hoc amplius, ea ratione Jus finitum erit, habebunturque omnium casuum solutiones, quos vel fingere licebit. Quoniam id a nobis ubique observatur, ut quemadmodum cessante Jure locali, stamus communi Romano, ita cessante

18 nec l ändert Hrsg.

24 filiarum duce darüber § l ändert Hrsg.

11 tabulas Chronologicas Petavianas: D. PETAU, *Rationarium temporum, in partes duas, libros tredecim tributas*, Paris 1633 u.ö.

Romano stetur Naturali. Naturali autem Jure nulla Quaestio indecisa relinqui potest, necesse est enim aliquid Justum esse, licet nulla lex, consuetudo nulla, nullus commentarius in Orbe terrarum extaret. At vero objiciet aliquis, esto verum omnia naturali Jure definiri posse, an ideo ea statim definitio in promptu quaerentibus erit? Omnino inquam, quemadmodum enim post extantia Euclidis *Elementa*, nulla est excogitabilis figura, quae non praescripta methodo (si quem non taedeat diuturnis subjectionibus operam impendere, uti in dimensione Circuli fecit Archimedes, et qui multo longius progressus est, Ludolphus a Colonia) solvi ita possit, ut error sit insensibilis, quod in praxi sufficit, ita spondere ausim *Elementa* ejus, quod natura justum est, ita in clara luce poni posse, ut facti Quaestione constituta, aut seposita, in potestate cujusque sit, qui attentionem tantum atque inquirendi patientiam affert, non errare; sed et in facti Quaestione [constituenda] eae regulae suppetunt, quas qui sequitur, etiam facti sive certitudinem sive praesumptionem sive probabilitatem hujusque gradum certum id est evidenter verum reddere, vel quod idem, demonstrare potest. Illud enim pro certo haberi debet, non minus clare probabilium probabilitatem, quam certorum certitudinem demonstrari posse, probabilium inquam, sed vere, nam quibus datur oppositum probabilibus, eorum probabilitas, sive nulla, sive quod eodem recidit exceptione elisa est, uti quorum praesumptio contraria probatione evacuatur, eorum praesumptio, si non nulla, saltem nulli aequivalens, id est elisa est. Ejusmodi Naturalis Juris *Elementa* satis constat nullibi extare hactenus. Nam || incomparabilis Grotius, cui eruditionis summae laudem nemo sanus ademerit, haud pauca, sane verissime dixit, sed vix quicquam disputationi contrariae exemit, id est demonstravit. Demonstrare autem est, propositionem certam reddere, certum est, cujus veritas clara, ac velut ocularis est. Veritas autem clara ac velut ocularis reddi non potest perfectior, quam si nulla assumatur vox, nisi satis distincte explicata, nulla propositio nisi probata; probatio autem non fiat, nisi quadam catena perpetua propositionum velut quibusdam annulis implexarum; catena autem generatim sumpta, est ejusmodi rerum series, in qua initium sequentis, includitur fini antecedentis, cujus in propositionibus specimen, vel hac ipsa periodo dedimus. Ut taceam plurima esse in Grotio maximi momenti, quae neque sustineri possunt, et Principiis Jurisprudentiae penitus [perturbandis] apta nata sunt. Inepte autem a nonnullis objicitur, demonstrationes Mathematicas in Jure dari non posse. Quis enim prudens figurarum hic delineationes promiserit, quis sapiens certitudinem denegarit. Nam si nulla a natura prodita est certa Justi regula, necesse est, Justitiae vocem ne definiri quidem posse, sed esse nudum nomen, quale est *Blitiri*. Ubicunque enim possibilis est definitio (seu clara vocis explicatio) ibi possibilis est certitudo seu demonstratio. Vocem autem

11 constituendae l ändert Hrsg. 22 f. distincte | satis streicht Hrsg. | explicata l 27 perturbantis l ändert Hrsg.

7 Ludolphus a Colonia: vgl. LUDOLPH VAN CEULEN, *Van den Circkel*, Delft 1596 u.ö. Leibniz kannte die lat. Übersetzung *De circulo et adscriptis liber*, Leiden 1619. 13 f. probabilium probabilitatem: 1670 arbeitete Leibniz an einer *Doctrina de gradibus probabilitatis*; vgl. VI, 1 S. 281.

hanc nihil significare, consensui omnium mortalium, aut hac aut alia, quam aequipollenter agnoscunt, utentium, repugnat. Ingeniosissimus Hobbes tanto mentis acumine, tanto demonstrandi, id est sua omnia clare distincteque explicandi artificio, potuisset nos omni hoc onere levare, nisi Principium assumpsisset Justo Angustius, conservationem scilicet pacis, ex
 5 qua non omnia, sed quaedam tantum Juris naturalis Theoremata demonstrari possunt, cum ipsum demonstrandum sit ex alio longe universaliore. Par est ratio de Grotii hypothese, qui conservationem societatis humanae principium Justi aequique constituit, quod rursus est Justo angustius. Ut taceam nec Grotium ex eo ea constantia, qua ex suo Hobbium ratiocinari, Hobbium autem ad specialiora conventionum, successionum, possessionum, dominiorum, dam-
 10 norum non descendisse, quod ei faciendum est, qui Juris naturalis Elementa ad usum fori accommodare velit, ut leges civiles silentes supplere possit. Nihil dicam de hypothese Cardinalis Sfortiae Pallavicini, in *Dialogis de Bono*, quoniam ex ea Elementa non deduxit, nihil de Thomae [Angli] *Statera*, Puffendorffii ac Veldenii *Elementis*, Scharrockii *Officiis*, Guilielmi Grotii *Principiis*, Klenckii *Institutionibus*, quorum similiumque librorum ne autores quidem
 15 rem absolutam profitentur.

Porro Elementis Juris Romani exigua, quam dixi, atque uni obtutui subjecta tabula comprehensis, Elementis autem Juris naturalis separatim, exiguo libello demonstratis consequens erit, amborum matrimonio foecundissimam tot [Theo]rematum sobolem procreandam, quot facti species separatim Legibus Romani Juris comprehenduntur, suamque cuilibet legem, qua
 20 continetur adjiciendam. Cumque alia lex ex Elementis mediatius, immediatiusve profluat, alia sit filiae, alia neptis instar futura, evidens est ea ratione, pulchra quadam continuatarum legum,
 55 || pariter ac Theorematum se generantium serie, Corpus Juris Romani Reconcinnatum absolvi posse. Quae Methodus ab ea, cui hactenus JurisC^u Methodistae institere, tantum differt, quantum Methodus Euclidea a Ramea, Ramus enim continuis subdivisionibus ac subdistinctionibus,
 25 terminum termino, vocabulum vocabulo connectit, Euclides continuis demonstrationibus propositionem propositioni, unde fit, ut quemadmodum ait Hobbes, illa methodus sit verbifica, haec scientifica. Pari ratione Methodistae nostri, Bodinus, Petrus Gregorius, et ipse diligentissimus licet accuratissimusque Vigelius, ut de Connani ac Donelli laboribus, quia non absolutis nihil dicam, subdistinxere tantum ac subdivisere semper, nunquam regulas paucas, universales,
 30 exceptione carentes, omnibus casibus solvendis suffecturas exhibuere, nunquam ex iis continuata quadam serie ratiocinationis, legum omnium velut ex hypothesibus phaenomenorum rationem reddidere.

Tria igitur potissimum molimur. Elementa bina, una Juris Romani aliquot chartis ocula-riter inclusa, quae qui teneat, sola ex iis consequentia solvere omnes casus queat. Altera

13 Abbii l ändert Hrsg.

26 f. ait Hobbes: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, I, 1, 7 (M.O.L. I, S. 6–9).

Elementa Juris naturalis brevi libello demonstrata, quorum ope colligere ex Elementis Romani consequentias liceat. Tertium Corpus ipsum Juris Romani Reconcinnatum, id est leges omnes, ipsis verbis naturalissimo ordine sibi subjectas, atque ex Elementis illis continua progressione demonstratas, quibus subjicietur omnium non Legum tantum, sed et Paragraphorum Juris Romani Index, ut appareat ne paragraphum quidem esse, qui non sit digestus, qui non sit ex 5 hypothesibus positivi, et Axiomatibus naturalis Juris demonstratus.

Reddita igitur omnium legum vel a ratione naturali, vel ab alia lege pendentium ratione (praeter ea[s] scilicet, quae puri sunt arbitrii, [quarum] rationes conjecturales, vel etiam certas ex historia aut suspicione reddere [licet], cum Imperat[or]is alicujus scilicet animus saepe vel libidine quadam innovandi, vel stimulis foeminarum, vel avaritia ministrorum, vel status privati 10 ratione huc illuc agitatus, et pleraque etiam plebiscita, ac senatus Consulta, per tumultus affectusque lata sint, id est jam ultra Jurisprudentiae ususque forensis horizonem, quis enim ignorat ex malis moribus bonas, vel mediocres natas leges, nobis autem de Juris rationibus sermo est, nec de affectibus condentium quaeritur, cum de lege servanda deliberatur), nihil poterit ad Jurisprudentiam Romanam Rationalem, nihil ad nova Juris Digesta, vix quicquam 15 etiam ad interpretationem desiderari. Ratio enim anima legis est, habeturque instar mille commentariorum, cum et cessante ratione cesset lex, et eadem ratione existente ad similia porrigatur. Extendendi autem et restringendi officio quis non videt omnem interpretationem contineri. Neque difficile fuerit, his in clara luce positis proferre paulatim [pomoeria] Juris certi, et agitatas inter interpretes controversias illustriores certa demonstratione dirimere, atque 20 etiam ad Jura localia potiora dirigenda pedem proferre, de quibus tamen omnibus, nihil ante illa absoluta, quae per rei naturam praemittenda sunt, promitti potest.

|| Atque haec ad Te Vir Amplissime de instituto nostro perscribenda duxi, cum Te inter 56 primos eorum habeam, qui et intelligentia rerum, et affectu juvandi bonum publicum aliis praestant. Optarem ut per temporis tantum rationem, et aliorum Magnorum Virorum, quibus 25 vos abundatis, praeparare nobis benigna Judicia et significare tuum possis, senties ejus maximam apud nos futuram auctoritatem. Quod superest —

25. LEIBNIZ AN THOMAS HOBBS

Mainz, 13./23. Juli 1670. [119.]

Überlieferung:

- L Abfertigung: LONDON, *British Library* Ms. Add. 4294, Bl. 64–66. 1 Bog. 4°. 4 S. Eigh.
 5 Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
 A Abschrift von L: LONDON, *British Library* Ms. Add. 4294, Bl. 62–63. 1 Bog. 4°. 4 S.
 E¹ GUHRAUER, *Leibniz Biogr.*, 1. Aufl. 1842, Bd 2, Beilage, S. 61–65 (nach L).
 E² F. TÖNNIES, *Leibniz und Hobbes*, in *Philosoph. Monatshefte* 23, 1887, S. 557–560.
 E³ II, 1 (1926) N. 25 (nach L).
 10 E⁴ N. MALCOLM, *Thomas Hobbes, The Correspondence*, Bd 2, Oxford 1994, S. 713–716.
 Weitere Drucke:
 1. FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 186–191 (nach E¹). –
 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 82–85 (nach E¹). – 3. GERHARDT, *Phil. Schr.*,
 Bd 7, 1890, S. 572–574 (nach E²).
 15 Übersetzungen:
 1. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 162–166 (Teilübers.). – 2. LOEMKER,
Philosophical Papers, 2. Aufl. 1969, S. 105–108 (Teilübers.). – 3. *Moskauer Akad.-Ausg.*,
 Bd 1, 1982, S. 107–111. – 4. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 22–24 (Teilübers.). –
 5. N. MALCOLM, *Thomas Hobbes, The Correspondence*, Bd 2, Oxford 1994, S. 716–720.

20 Leibniz hat nur zwei Briefe an Thomas Hobbes geschrieben, zwischen deren Abfassung vier Jahre liegen.
 Ob sie je in Hobbes' Hände gelangt sind, ist unklar, zumal Antwortbriefe von Hobbes an Leibniz nicht bekannt
 sind. Unseren ersten Brief vom 23. Juli 1670 schickte Leibniz über Johann Christian Boineburg (vgl. HALL u.
 BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 13, S. 422) als Beilage zu einem Brief gleichen Datums an Oldenburg
 (N. 26), der dies mit der Bemerkung: »Litteras tuas Dn. Hobbio inscriptas rus, ubi nunc degit, transmissi. Si quid
 25 responsi dederit, sine mora ad te curabitur« (N. 27) bestätigte. Die Abfertigung unseres Briefes hat Oldenburg
 abschreiben lassen und am Kopf der Abschrift eigenhändig vermerkt: »Apographum literarum scriptarum Dn.
 Hobbesio, quae obsignatae non fuerant, et meis inclusae« (A). Die Tatsache, daß sich die Abfertigung und die von
 Oldenburg veranlaßte Abschrift in direkter Folge im Nachlaß von Oldenburg finden, macht es wahrscheinlich,
 daß unser Brief seinen Adressaten nicht erreicht hat.

:56 30 || Vir Amplissime,

Cum nuper ex amici Angliam lustrantis literis vivere Te adhuc et valere, ea aetate, maxima
 animi voluptate intellexissem, non potui me a scribendo continere; quod, si intempestive
 factum est, silendo punire poteris, mihi nihilominus satis erit affectum testari.

31 amici Angliam lustrantis: nicht nachgewiesen.

Opera Tua partim sparsim partim junctim edita pleraque me legisse credo, atque ex iis quantum ex aliis nostro seculo non multis profiteor profecisse. Nihil auribus dare soleo, sed agnoscunt hoc mecum omnes, quibus Tua, in civili doctrina scripta assequi datum est, nihil ad admirabilem in tanta brevitate evidentiam addi posse. Definitionibus nihil et rotundius et usui publico consentaneum magis; in theorematis inde deductis sunt qui haereant, sunt qui iis ad malesana abutantur, quod ego in plerisque ex ignorata applicandi ratione evenisse arbitror. Si quis generalia illa motus principia: nihil moveri incipere, nisi ab alio moveatur; corpus quiescens quantumcunque a quantulocunque, levissimo motu impelli posse, aliaque intempestivo saltu rebus sensibilibus applicuerit, nisi praeparatis animis demonstraverit pleraque quae quiescere videntur, insensibiliter moveri, vel a plebe deridebitur. Similiter si quis Tua de Civitate vel Republica demonstrata, omnibus coetibus qui vulgo ita appellantur; Tua summae potestatis attributa omnibus, Regis, Principis, Monarchae, Majestatis nomen sibi vindicantibus; Tua de summa in statu naturali licentia omnibus diversarum Rerumpublicarum civibus negotia aliqua inter se tractantibus accommodaverit, is si quid conjicio, etiam Tua sententia magnopere falletur. Agnoscis enim multas esse in Orbe Terrarum Respublicas quae non sint una civitas, sed plures confoederatae, multos esse titulo Monarchas, in quos caeteri voluntatem suam nunquam transtulerint: neque diffiteris supposito Mundi Rectore nullum esse posse hominum statum pure naturalem extra omnem Rempublicam, cum Deus sit omnium Monarcha communis: ac proinde non recte nonnullos hypothesibus Tuis licentiam impietatemque impingere. Ego qui Tua, ita ut dixi semper intellexi, fateor magnam in iis mihi lucem accensam, ad persequendum quod molior cum amico, opus Jurisprudentiae rationalis. Cum || enim observarem JC^{tos} Romanos incredibili subtilitate, ac dicendi ratione luculenta Tuaeque valde simili sua quae in Pandectis conservata sunt, responsa condidisse; cum cernerem magnam eorum partem ex mero naturae jure pene demonstrando collectam, reliqua ex principiis non multis, quanquam arbitrariis, plerumque tamen ex usu Reipublicae sumtis eadem certitudine deducta; igitur cum primum in Jurisprudentia pedem posui jam a quadriennio circiter consilia agitavi, qua ratione paucissimis verbis (ad modum veteris *Edicti perpetui*) Elementa Juris ejus quod

10 f. vel Republica *erg. L*15 Respublicas *erg. L*18 pure *erg. L*20 ita *erg. L*

7 nihil . . . moveatur: vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, II, 8, 19 (M.O.L. I, S. 102 f.). 7 f. corpus . . . posse: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, III, 15, 3 (M.O.L. I, S. 179 f.). 10 f. Tua . . . demonstrata: vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, III, 2–5 (M.O.L. II, S. 168–216); *Leviathan*, I, 14–II, 17 (M.E.W. III, S. 116–159; M.O.L. III, S. 102–131). 11 f. Tua . . . attributa: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, III, 6 (M.O.L. II, S. 216–234); *Leviathan*, II, 18 (M.E.W. III, S. 159–170; M.O.L. III, S. 132–140). 12 f. Tua . . . licentia: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, III, 1 (M.O.L. II, S. 157–167); *Leviathan*, I, 13 (M.E.W. III, S. 110–116; M.O.L. III, S. 97–102). 21 amico: d.i. Hermann Andreas Lasser, mit dem Leibniz an einer Verbesserung des *Corpus juris civilis* arbeitete; vgl. Leibniz an den Kurfürsten von Mainz, 27. März (?) 1669 (I, 1 N. 11). 27 *Edicti perpetui*: die von Salvius Julianus unter Kaiser Hadrian besorgte und mit immerwährender Autorität ausgestattete Redaktion des prätorianischen Edikts.

Romano Corpore continetur condi possint, ex quibus deinde liceat leges ejus universas velut demonstrare. Quanquam autem multa intercedent, praesertim in Imperatorum rescriptis meri juris naturalis non futura; haec tamen luculenter a caeteris discernentur, et reliquorum multitudine pensabuntur. Praesertim cum asserere ausim dimidiam Juris Romani partem meri
 5 juris naturalis esse, et constet totam pene Europam eo jure uti, cum ei diserte locorum consuetudine derogatum non est.

Has tamen curas prolixas fateor ac lentas aliis nonnunquam amoenioribus interstinguo, soleo enim et quaedam quandoque de natura rerum, quanquam velut peregrinum in orbem delatus, ratiocinari. Ac de abstractis motuum rationibus, in quibus jacta a Te fundamenta mihi
 10 se mirifice approbant, interdum cogitavi: et Tibi quidem prorsus assentior corpus a corpore non moveri, nisi contiguo et moto, motum qualis coepit, durare nisi sit quod impediat. In quibusdam tamen fateor me haesisse, maxime autem in eo quod causam consistentiae, seu quod idem est cohaesionis in rebus liquidam redditam non deprehendi. Nam si Reactio, ut alicubi innuere videris, ejus rei unica causa est, cum reactio sit motus in oppositum impingentis, impactus
 15 autem oppositum sui non producat, erit reactio etiam sine impactu. Reactio autem est motus partium corporis a centro ad circumferentiam; ille motus aut non impeditur, et tunc exhibunt partes corporis, et ita corpus suum deserent, quod est contra experientiam; aut impeditur, et tunc cessabit motus reactionis nisi externo auxilio, quale nullum hic commode reperias, resuscitetur. Ut taceam vix explicabile esse, quam ob causam unumquodque corpus in quolibet
 20 puncto sensibili a centro ad circumferentiam conetur: item quomodo sola reactio rei percussae efficiat, ut tanto major sit resultantiae impetus quanto major fuit incidentiae. Cum tamen rationi consentaneum sit majorem incidentiam minuere reactionem. Sed hae dubitatiunculae meae forte ex Tuis non satis intellectis proficiscuntur. Ego crediderim ad cohaesionem corporum efficiendam sufficere partium conatum ad se invicem, seu motum quo una aliam premit. Quia
 25 quae se premunt sunt in conatu penetrationis. Conatus est initium, penetratio unio. Sunt ergo in initio unionis. Quae autem sunt in initio unionis, eorum initia vel termini sunt unum. Quorum Termini sunt unum seu τὰ ἔσχατα ἐν, ea etiam Aristotele definitore non jam contigua tantum, sed continua sunt, et vere unum corpus, uno motu mobile. Has contemplationes, si quid veri
 58 habent, non pauca in theoria motus novare, facile agnoscis. || Restat probem quae se premunt

1 ejus *erg.* L 8 et (1) nonnunquam (2) quaedam L 18 tunc (1) nisi externo (2) cessabit L
 19 causam (1) unum (2) unumquodque L

10 f. corpus . . . impediat: vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, II, 9, 7; III, 15, 3 u. III, 22, 3 (M.O.L. I, S. 110 f., 179 f. u. 272). 12–14 causam consistentiae . . . impingentis: *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, 1655, cap. 15, § 4; cap. 22, § 2 u. 19; cap. 28, § 19. 24–28 Quia . . . mobile: LEIBNIZ, *Theoria motus abstracti, Fundamenta praedemonstrabilia* 15 u. 16 (VI, 2 N. 41, S. 266). 27 Aristotele: vgl. ARISTOTELES, *Physica*, V, 4, 228 a 29–30 und VI, 1, 231 a 2.

esse in conatu penetrationis. Premere est conari in locum alterius adhuc inexistentis. Conatus est initium motus. Ergo initium existendi in loco in quem corpus conatur. Existere in loco in quo existit aliud est penetrasse. Ergo Pressio est conatus penetrationis. Sed haec a Te, Vir Magne exactius dijudicabuntur, quo in examinandis demonstrationibus nemo facile accuratior. Quid vero de CII. VV. Hugenii et Wrenni circa motum theorematis sentis, quid de *Mesolabo* 5 doctissimi Slusii?

De Origine Fontium addam, quod succurrit: Tua est et acutissimi Isaaci Vossii *de Origine* eorum sententia, oriri ex aqua pluvia vel nivali in montium cavernis collecta: Et sane magnam partem ita nasci largior, non omnes, cujus rei sequens non procul Moguntia experimentum non ita dudum captum accipe. Fontem quendam novum repertum dominus fundi perficere cogita- 10 bat. Jubet igitur lutum omne effodi, quo facto in arenam incidit, nullius sensibilis humiditatis, fons plane evanuit, mane locus vaporibus e sabulo assurgentibus oppletus erat, luto ergo rursus superjecto et solidato fons rediit. Quod videtur confirmare sententiam Basilii Valentini magni inter Chemicos nominis scriptoris, vaporibus fumisque e terrae penetralibus surgentibus et fontes et metalla mineraliaque gigni: illas vero exhalationes ad continuandam naturae circu- 15 lationem aëre (ex exhalationibus) et mari (e fontibus collecto) in terram redestillantibus matri suae reddi; Solis prius sulphure repetendi aliquando cum novam in terrae visceribus reactionem sive displosionem fecerint, ascensus causa, impraegnatas.

De caetero utinam post opera Tua edita spicilegium adhuc aliquod Meditationum Tuarum sperare liceat, praesertim cum non dubitem tot novorum experimentorum quot ab aliquot annis 20 vestri alique sane egregia produxere, plerorumque excogitatas Te rationes habere, quas non perire interest generis humani.

De natura Mentis utinam etiam aliquid distinctius dixisses. Quanquam enim recte defini-eris sensionem: reactionem permanentem, tamen, ut paulo ante dixi non datur in rerum mere

4 facile (1) exact (2) accuratior L 8 vel nivali erg. L 11 omne erg. L 24 mere corporearum erg. L

5 Hugenii et Wrenni: CHR. WREN, *Theory concerning the same subject* [d.h. General laws of motion] (enth.: *Lex naturae de collisione corporum*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/9, S. 867 f.; CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion* (enth.: *Regulae de motu corporum ex mutuo impulsu*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 46, 12. April 1669, S. 925–928 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 429–433). Letztere sind bereits vorher auf Französisch veröffentlicht worden: *Extrait d'une lettre de M. Hugen à l'Auteur du Journal* (enth.: *Regles du mouvement dans la rencontre des corps*), in *Journal des Sçavans*, 18. März 1669, S. 22–24 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 16, S. 179–181). 5 f. R. FR. DE SLUSE, [anonym], *Mesolabum*, Lüttich 1659, 2. Aufl. 1668. 7 f. Tua . . . collecta: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, IV, 28, 18 (M.O.L. I, S. 394); vgl. VI, 2 S. 235, bes. Z. 17–23. 7 Vossii: I. VOSSIUS, *De Nili et aliorum fluminum origine*, Den Haag 1666. Cap. 5 trägt die Überschrift: *Omnia flumina ex collectione aquae pluvialis oriri*. 13–18 sententiam Basilii: vgl. BASILIUS VALENTINUS, *Letztes Testament, darinnen die Geheime Bücher vom Grossen Stein der Uralten Weisen und anderen verborgenen Geheimnissen der Natur*, Straßburg 1667, bes. TI 1, S. 1–114. 23 f. Quanquam . . . permanentem: vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, IV, 25, 2 (M.O.L. I, S. 317–319).

corporearum natura reactio permanens vera, sed ad sensum tantum, quae revera discontinua est, novoque aliquo externo semper excitatur. Ut proinde verear ne omnibus expensis dicendum sit in brutis non esse sensationem veram, sed apparentem, non magis quam dolor est in aqua bulliente: at veram sensationem quam in nobis experimur, non posse solo corporum motu
 5 explicari. Praesertim cum illa propositio: omnis motor est corpus, qua saepe uteris, non sit quod sciam, unquam demonstrata.

Sed quousque Te nugis meis onerabo? Desinam igitur, cum illud testatus fuero, et profiteri me passim apud amicos, et Deo dante etiam publice semper professurum, scriptorem me, qui Te et exactius et clarius et elegantius philosophatus sit, ne ipso quidem divini ingenii Cartesio
 10 demto, nosse nullum. Idque me unice optare, ut quod Cartesius tentavit magis quam perfecit, felicitati generis humani in firmanda immortalitatis spe, Tu qui omnium || mortalium optime
 59 poteras, consuluisse. Cui rei supplendae Deus Te quam diutissime servet. Vale faveque

Vir Amplissime

Cultori nominis Tui

Mogunt. 13/23. Jul. 1670.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.

et Consil. Moguntino.

15

Viro Ampl^{mo} D^{no} Thomae Hobbesio. Philosopho in paucis magno.

26. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

Mainz, 23. [Juli] 1670. [27.]

Überlieferung:

20 A¹ Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 51–53. 2^o. 2 1/4 S. (Unsere Druckvorlage.)

A² Abschrift von A¹: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 68–71. 2^o.

E¹ GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 39–40 (nach A¹).

E² II, 1 (1926) N. 26 (nach A¹).

25 E³ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 64–66 (nach A¹).

Übersetzung:

HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 66–67.

4 non posse erg. L

2–5 Ut proinde verear. . . explicari: vgl. aber TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, IV, 25, 5 (M.O.L. I, S. 320). 5 omnis . . . corpus: vgl. TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, a.a.O., II, 9, 7 u.ö. (M.O.L. I, S. 110 f.).

Mit diesem Brief eröffnet Leibniz seine Korrespondenz mit Oldenburg. Unsere Reihe bringt den ersten, philosophisch orientierten Teil seines Briefwechsels von 1670/71, während – abgesehen von dem sich dem Problem der Universalsprache widmenden Brief (N. 117) aus dem Zeitraum zwischen 1673 und 1676 – die spätere, stärker mathematisch-naturwissenschaftliche Korrespondenz 1673–1677 in Reihe III abgedruckt ist. Aus dieser späteren Korrespondenzphase werden wegen ihrer philosophischen Relevanz zwei Briefe auszugsweise auch in unserer Reihe wiedergegeben. 5

Unser Brief enthielt als Beischluß Leibniz' Brief gleichen Datums an Hobbes (N. 25) und wird beantwortet durch N. 27, aus dessen Abfertigung sich das korrekte Datum ergibt.

|| Vir Ampliss^e,

:59

Ignosce quod ignotus scribo ad non ignotum; cui enim Reg. Societatem non ignoranti 10
ignotus esse possis? Et quem Societas latere possit, qui aliqua verae Eruditionis cura ducitur,
verae inquam, quae paulatim vestris potissimum auspiciis a Criticorum ambulacris in arcem
naturae se recipit. Est, fateor, gens gente in accipiendis his igniculis languidior; sed scis, alium
aliis constantius semel haustos tenere. Nostris certe non desunt experimenta praeclara, sed,
prout nunc est Reip. Status, pro cuiusque promptitudine aut invidia recondita vel aperta, quod 15
in Societates coitum non est, nec ita facile inter tot in una Resp. Respublicas coiri potest.

Me quidem, cujus alioquin potissima opera, instituto vitae meae congrua in jurisprudentia
ad eas rationes prope demonstratorias revocanda, quae Philosopho utcunque severo satisfacere
possint, consumitur; a natura exactius pervestiganda non pauca alia prohibuerunt: videor tamen 20
mihi nonnulla observasse, quae fortasse conferre poterunt aliquid ad accensum a vobis verae
Philosophiae lumen. Nam de veris Motus rationibus Elementa quaedam condidi, ex solis
terminorum definitionibus Geometrica methodo demonstrata, in quibus causam connexionis,
flexionis, duritiae in corporibus, hactenus, quod sciam, a nullo explicatam aperuisse mihi
videor, atque illud etiam ostendisse, Regulas illas, quas de motu incomparabiles viri Hugenus
Wrennusque constituerunt, non primas, non absolutas, non liquidas esse, sed per accidens, ob 25
certum globi Terr-aq-aërei statum, evenire (non minus quam gravitatem), non axiomata, non
theoremata demonstrabilia, sed experientias, phaenomena, observationes, at felices, at prae-
claras (ultra quas hactenus nemo processerit) esse; in medio tamen quiescente, vel aliter moto,
alia omnia eventura. Nam et separatas meditationes habeo, quibus ex unica quadam hypothesi

17 in jurisprudentia: vgl. VI, 1 N. 4–6, 9–11, VI, 2 N. 29, 30. 21 de . . . condidi: vgl. Leibniz' Arbeiten zur *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 38 u. 41). 24 Regulas: CHR. WREN, *Theory concerning the same subject* [d.h. General laws of motion] (enth.: *Lex naturae de collisione corporum*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/9, S. 867 f.; CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion* (enth.: *Regulae de motu corporum ex mutuo impulsu*), in *Philosophical Transactions*, Nr. 46, 12. April 1669, S. 925–928 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 429–433). Letztere sind bereits vorher auf Französisch veröffentlicht worden: *Extrait d'une lettre de M. Hugens à l'Auteur du Journal* (enth.: *Regles du mouvement dans la rencontre des corps*), in *Journal des Sçavans*, 18. März 1669, S. 22–24 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 16, S. 179–181). 29–S. 96.7 Nam . . . ratione: vgl. *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40).

60 certi motus universalis in globo nostro Terr-aqu-aëreo (quem et Copernicus, et Tycho admittere possit) omnium motuum, quos in corporibus miramur, insueta hactenus claritate reddi ratio potest, Gravitatis, Levitatis, Paradoxorum omnium hydrostaticorum, || Mechanicorum, motus projectorum, Reflexionum, Refractionum; sed et, quod mireris, trium Chymicorum, quae
 5 vocant, principiorum, a confusione vulgari ad accuratas definitiones reductorum, omniumque solutionum, reactionum, praecipitationum, idque non atomis quibusdam, non ramentis, non abstractis, sed familiari quadam, et pene mechanica ratione. Edidi etiam ante quadriennium dissertatiunculam *de Arte Combinatoria*, in qua nova non pauca, quaedam etiam forte profutura, observata sunt, sed quod per aetatem, adolescentiam vix ingressam, tunc illaboratior fuerit
 10 edita, resumere aliquando cogito. Caeteroquin apud nos avide expectatur, quid Eruditi, et Vos inprimis, de Hugeniano Longitudinum, ope penduli, Invento sentiant, cujus mentio in *Ephemeridibus Gallicanis*; satisne vobis perfectum videatur; tum quae fuerit ratio quive exitus tentaminis Gallici de dulcescentia aquae marinae procuranda. A Cl^{mo} Hezenthaleo habeo, quae de perfecta quadam ad usum Philosophiae lingua condenda celeberrimus vester Wilkinsius
 15 deliberet. Idem significavit, Jungii *Phoronomica* lucem, quam merentur, vobis obstetricantibus, visura. Quod linguam Universalem attinet, scio, Virum aliquem Illustrem sumptuosis itineribus plerarumque orbis linguarum radices collegisse et comparasse, condendae linguae matricis causa. Sed et Athanasius Kircherus mihi scripsit, Ferdinandi III. Caesaris auspiciis multum ea

7 f. Edidi . . . *Combinatoria*: VI, 1 N. 8. 11 de Hugeniano . . . Invento: CHR. HUYGENS, *Extrait de deux lettres. L'une écrite de Londres, et l'autre de la Haye, touchant l'usage des Pendules, pour trouver les longitudes sur la mer*, in *Journal des Sçavans*, 23. Februar 1665, S. 92–96 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 5, S. 204–206 u. 223); vgl. A Narrative concerning the success of pendulum-watches at sea for the longitudes, in *Philosophical Transactions*, Nr. 1, 6. März 1664/5, S. 13–15. 11 f. mentio in *Ephemeridibus Gallicanis*: *Ephemerides Eruditorum anni MDCLXV*, Bd 1, Leipzig 1667 (die lat. Ausgabe des *Journal des Sçavans*, Jahrgang 1665), S. 79–83. 13 tentaminis Gallici: der Versuch von Hauton, einem Arzt in Caen, vgl. P. D. HUET, *An extract of a letter from a learned French Gentleman, concerning a way of making sea-water sweet und An Extract of another letter, written by the same, concerning two experiments made for finding another passage of the urine, besides the known one; as also some circumstances relating to the precedent invention of making sea-water potable*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 67, 16. Januar 1670/1, S. 2048 u. S. 2049 f. Auf welchem Wege Leibniz von dem Versuch erfuhr, ist nicht ermittelt. Nach seiner Anfrage vom 11. März 1671 (N. 46) erhält er erst am 24. April 1671 (N. 48) von Oldenburg den Hinweis auf die *Philosophical Transactions*. 13 A Cl^{mo} Hezenthaleo: Wie Leibniz durch Hesenthaler von Wilkins' *Essay* und der Absicht erfuhr, Jungius' *Phoronomica* zu veröffentlichen, ist nicht ermittelt. 13–15 quae . . . deliberet: vgl. J. WILKINS, *An essay towards a real character and a philosophical language*, London 1668. 15 f. Idem . . . visura: Da sich die Herausgabe von Jungius' *Phoronomica* in Deutschland verzögerte, bat Martin Fogel Oldenburg in seinem Brief vom 2. Januar 1669, eine Veröffentlichung in England anzuregen. Oldenburg hatte zuvor in seinem Brief an Fogel vom 4. April 1668 diesen ersucht, für die Publikation der *Phoronomica* zu sorgen (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 4, N. 831, S. 302; Bd 5, N. 1063, S. 305 f.). Die *Phoronomica* wurden erst 1689 (Anzeige im Messekatalog Leipzig, Ostern 1689) von Heinrich Siver in Hamburg veröffentlicht. 16 Virum: wahrscheinlich J. A. Comenius; vgl. VI, 2 N. 32, S. 129.26. 18–S. 97.2 Kircherus . . . esse: N. 23, S. 81.22. Vgl. A. KIRCHER, *Turris Babel, Tomus I, quo structura turris, nec non aliarum prodigiosarum fabricarum monumenta exponuntur*, Amsterdam 1673. Zu den vorbereiteten Bänden II und III vgl. VI, 3 N.14, S. 211.

in re a se, sed nondum pleno successu, laboratum compluraque eo in negotio observata a se in *turrim Babel*, mox edendam, translata esse. Sed nolo Te a negotiis immortalis vestrae Societatis, cui nihil decedere generis humani interest, diutius avocare. Vale, faveque Vir Amplissime,

Nominis Tui Cultori

Moguntiae [Jul.] 23. 1670.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.^{ri} 5
et Consil. Moguntino.

27. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 10. (20.) August 1670. [26.28.]

Überlieferung:

- K* Abfertigung: LBr 695, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 4 S. (Unsere Druckvorlage.) 10
k Abschrift wohl des nicht gefundenen Konzepts: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 82–85. 4 S. 2°. 3 S.
A Abschrift von *k*: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 111–115. 2°.
*E*¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 11–13 (nach *K*).
*E*² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 41–43 (nach *K*). 15
*E*³ II, 1 (1926) N. 27 (nach *K*).
*E*⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 110–112 (nach *K*).
 Übersetzung:
 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 112–114.

Unser Brief antwortet auf N. 26 und wird beantwortet durch N. 28. Er lag Oldenburgs Brief gleichen 20 Datums an Boineburg bei. Letzterer bestätigte den Empfang am 24. September und sagte die Übermittlung zu (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, N. 1505, S. 107 u. N. 1523, S. 160).

|| Ampliss^o et Consultiss^o Viro

D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitio J.U.D. etc. Henr. Oldenburg S.P.D.

:60

Obtinere a me non potui, Vir Consultiss^e, ut Literas tuas 13/23 julii novissimi Moguntia ad 25 me datas silentio praeterirem. Spirant quippe humanitatem non vulgarem; quin et eximiam in provehenda re Philosophica voluntatem testantur. Hujusmodi nova non leviter eos afficiunt juvantque, qui in votis omnino habent, ut omnium gentium viri sagaces et industrii velint studia

5 Aug. A¹ ändert Hrsg. nach Oldenburg 24 J.U.D. et Consil. Moguntino H. Oldenburg *k* 25 13/23
 Augusti novissimi *k*

5 Das Datum »Aug. 23. 1670.« in der Abschrift trifft nicht zu, wie aus Oldenburgs Antwort vom 20. August 1670 (N. 27) hervorgeht. 25 julii: die abweichende Datierung »Augusti« in der Abschrift und ihrer englischen Überschrift wiederholt das unzutreffende Datum aus der Abschrift von N. 26.

- et exercitia sua ad augendam ornandamque solidam et feracem Philosophiam consociare. Anglia nostra eo inprimis annitur; molitur idem Gallia, et ipsa Italia: nec Germaniam opinamur post principia latere. Tu, Vir Ampliss^e, insigniorem pro aetate tua in rebus physicis tum
- 61 affectum tum progressum significas, eaque de veris Motus Rationibus epistola || tua subinnuis,
- 5 quae Salivam mihi et aliis movent, unicam illam tuam, de qua loqueris, certi motus Universalis in Globo nostro Terr-aqu-aëreo Hypothesin cognoscendi; ex qua scil. omnium, quos in corporibus est deprehendere, motuum ratio, insueta hactenus claritate, reddatur. Virum sane philosophum Te praestabis, si tanti momenti negotium confeceris, remque feceris Societati Regiae gratissimam, si Hypothesis illius summam et rationes exponere non graveris. Idem jam
- 10 fecit de suis Motus Regulis Hugenius, aliis ipsum in eodem argumento explicando imitantibus; quorum nomina aequae ac meletemata, Cedro digna, nunquam intermorituram in Soc. Regiae Archivis, suum cuique tribuere summopere satagentibus, perennitatem consequuntur: Quod idem tuis eveniet meditationibus et inventis, siquidem in iis edisserendis et communicandis cordatum et facilem Te mihi praeberis.
- 15 Quam *de Arte Combinatoria Dissertationem* edidisse Te scribis, ea ad oras nostras necdum pervenit. Eam tanto magis videre opto, quod in ea Te nova non pauca, quaedam etiam profutura observasse sub-indicas. Quae hactenus de Arte illa varii scripserunt, vanam potius loquendi de variis amplitudinem, quam judiciose disserendi et nova solida ac profutura excogitandi rationem docuerunt.
- 20 Societas nostra in consecrandis perpetim Experimentis laborat; unde Sylva suo tempore confertissima succrescet, amplissimam Naturae Historiam complectens, solido et feraci Physices Systemati condendo posteritati forte suffecturam. Quidam ejus Socii de variis varia nuper in lucem emisierunt. Nosti jam, quae Dn. Boylius per aliquot annos feliciter edidit, quorum postrema sunt *de Formarum et Qualitatum Origine*; de Argumento illo, Num detur *absoluta*

2 f. opinamur (1) latere (2) post K 7 f. sane Philosophicum Te k 8 negotium expediveris, remque k
9 f. jam fecere de suis Motus Regulis Wallisius, Wrennus, et Hugenius, alii eos in k
17 scripserunt, (1) |prolixam k| (2) |vanam erg. |K 22 forte erg. K

9 f. (Variante) Regulis . . . Hugenius: vgl. J. WALLIS, *A summary account given by Dr. John Wallis, of the general laws of motion, by way of letter written by him to the publisher, and communicated to the R. Society, Novemb. 26. 1668*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/9, S. 864–866. Zu Wren und Huygens vgl. N. 26. 10 aliis: vgl. Oldenburgs Einleitung zu CHR. HUYGENS, *A summary account of the laws of motion*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 46, 12. April 1669, S. 925–927 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 429). 24 *de . . . Origine*: R. BOYLE, *The origine of formes and qualities, (according to the corpuscular philosophy) illustrated by considerations and experiments*, Oxford 1666; *The second edition, augmented by a discourse of subordinate formes*, Oxford 1667; lat. Oxford 1669; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 11, 2. April 1666, S. 191–197, Nr. 28, 21. Oktober 1667, S. 532–534 u. Nr. 66, 12. Dezember 1670, S. 2034. 24–S. 99.1 *absoluta . . . corporibus*: R. BOYLE, *A discourse about the absolute rest in bodies*, in *Certain physiological essays, and other tracts*, 2. verm. Ausg. London 1669 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 53, 15. November 1669, S. 1069); lat. Ausg. Amsterdam 1677.

sive perfecta Quies in corporibus etiam solidissimis? De Qualitatibus Systematicis sive Cosmicis: De Suspicionibus Cosmicis: De regionum Sub-terranearum juxta ac Sub-marinarum Temperie, Deque Maris Fundo: quibus accessit Ejusdem Introductio in Historiam de Qualitatibus particularibus. Insuper Dn. Wallisius imprimi nuper curavit duas partes priores *Mechanicae*, sive *Tractatus sui Geometrici de Motu*, in quarum prima, de Motu praemittit Generalia, 5
agitque de Gravium descensu, et Motuum Declivitate, speciatim vero de Libra doctrinam tradit: In secunda vero de Centro Gravitatis, ejusque Calculo in figuris quamplurimis Curvi-lineis, atque ex his oriundis Solidis, et Superficiebus curvis. Tertiam et ultimam partem habebimus, quamprimum per Praeli difficultates licebit. Adhaec, D^r Barrovius, priori haud impar Author, *Lectiones* edidit tum *Opticas* tum *Geometricas*, a subacti judicii Lectoribus magni aestimatas. 10

In Anatomicis prodire D^r Lowerus *de Motu Cordis et Sanguinis*; ubi Experimenta istius generis egregia inseruntur: nec non D^{ris} Thrustoni *de Respirationis Usu primario Diatriba*.

Non ita pridem ad manus meas e Germania pervenerunt chartae quaedam impressae, quarum Titulus; *Inventum Novum, Artis et Naturae Connubium, In copulatione Levitatis cum || 62*
Gravitate, per Artificium Siphonis, Machinae Aquaticae, et Antliae, exhibitum a Georg. Christoph. Wernero, Memmingensi; excusum Augustae A. 1670. Ait Author, Machinam hanc, non modo in minori, sed et majori forma descriptam, in aedibus ipsius, ad quorumvis conditionis hominum servitia prostare. Scire percuperem, num dicta Machina per Germaniam longe lateque innotuerit, et a viris harum rerum callentioribus laudem impetraverit. Multum me Tibi [devin-
xeris], Vir Spectatiss^e, si Memmingae, ubi Inventi Author degit, vel Augustae Vindelicorum, 20
ubi excusus est Libellus, rei et successus veritatem sollicite inquiras, meque de re tota, et de ipsius inprimis artificii ratione perfecte edoceas.

Hugenianum Longitudinis, Penduli beneficio, Inventum adhuc in suspensio est. Existimant nonnulli, duo adhuc istius Automati complemento deesse; unum est, quod necdum perpetuo

4 f. priores (1) *Tractatus sui Geometrici de Mechanica sive* (2) *Mechanicae*, ... *Geometrici de K*
19 f. deviceris *K ändert Hrs. nach k* 21–23 sollicite inquirere, meque ... perfecte edocere dignatus fueris.
Hugenianum *k* 24 complemento (1) abesse; (2) deesse; *K*

1–4 *De Qualitatibus ... particularibus*: R. BOYLE, *Tracts ... about the cosmicall qualities of things; cosmicall suspitions; the temperature of the subterraneall regions; the temperature of the submarine regions; the bottom of the sea. To which is praefixt, an introduction to the history of particular qualities*, 5 Tle, Oxford 1670 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 63, 12. September 1670, S. 2057 f.); lat. Ausg. Amsterdam 1671. 4 f. J. WALLIS, *Mechanica sive de motu tractatus geometricus*, 3 Bde, London 1670–1671; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 54, 13. Dezember 1669, S. 1086–1089, Nr. 61, 18. Juli 1670, S. 2005–2008, u. Nr. 76, 22. Oktober 1671, S. 2286 f. 9 I. BARROW, *Lectiones XVIII, Cantabrigiae in scholis publicis habitae, in quibus opticorum phaenomenon genuinae rationes investigantur ac exponuntur. Annexae sunt lectiones aliquot geometricae*, London 1669; Titelauf. London 1672. – *Lectiones geometricae, in quibus (praesertim) generalia curvarum linearum symptomata declarantur*, London 1670; London 1672. – Vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 75, 18. September 1671, S. 2258 f., 2260–2263. 11 f. R. LOWER, *Tractatus de corde. Item de motu, et colore sanguinis, et chyli in eum transitu*, London 1669; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 45, 25. März 1669, S. 909–912. 12 M. THRUSTON, *De respirationis usu primario diatriba*, London 1670; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 56, 17. Februar 1669/70, S. 1142. 24 nonnulli: vgl. Cocherel an Oldenburg, 15. Oktober 1669, und Oldenburg an Huygens, 31. Januar 1669/70 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 6, N. 1297 u. N. 1381, S. 262–264, 458 f.; HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 7, S. 5 f.).

retineatur in situ perpendiculari; alterum, quod multum incommodi ab irregulari motu Aëris ingeratur. Spes tamen est, remedium, defectibus hisce curandis aptum, non adeo esse difficile inventu; quin degit inter nos Vir quidam Mathematicus, qui actu se invenisse remedium illud affirmat, cumque opportunum fuerit, se propalaturum pollicetur.

5 Haec sunt, quae Tuis regerenda hac vice suppetebant. Tu interim, Vir Doctiss^e, rem philosophicam ornare et augere perge. Dabam Londini d. 10 Augusti, 1670.

P. S. Litteras tuas Dn. Hobbio inscriptas rus, ubi nunc degit, transmissi. Si quid responsi dederit, sine mora ad te curabitur.

28. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

10 Mainz, 28. September 1670. [27.33.]

Überlieferung:

- A*¹ Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 85–91. 7 S. 2^o. 6 S. (Unsere Druckvorlage.)
- A*² Abschrift von *A*¹: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 115–123. 2^o.
- 15 *A*³ Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung (von Oldenburgs Hand in einem Brief an Huygens): LEIDEN, *Bibl. d. Rijksuniv.*, Cod. 45 (Collection Huygens), Nr. 1821. 2 Bog. 4^o. 4 1/2 S.
- E*¹ HUYGENS, *Oeuvres*, 7, 1897, S. 48–50 (nach *A*³).
- E*² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 43–47 (nach *A*¹).
- 20 *E*³ II, 1 (1926) N. 28 (nach *A*¹).
- E*⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 162–166 (nach *A*¹).
- Übersetzungen:
1. HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 166–170. – 2. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 92–95 (Teilübers.).

2 non (1) pro (2) adeo *K* 6 ornare perge. *k* 6 Londini die 25. Septembris Anno 1670. *k*
7 f. P. S. . . . curabitur *fehlt in k*

3 f. Vir . . . affirmat: d.i. N. Mercator. Ward wies bei der Sitzung der Royal Society am 11. Juli 1667 auf Mercators Theorie der Längen-Bestimmung und den Gebrauch einer Pendel-Uhr dafür hin. Mercator wurde am 18. November 1669 in die Royal Society aufgenommen (BIRCH, *History*, Bd 2, S. 187, 403). Mit Namen nannte Oldenburg ihn erst in N. 33; vgl. S. 112.18. 6 d. 10 Augusti: Die unzutreffende Datierung »die 25. Septembris Anno 1670.« in der Abschrift ist vielleicht darauf zurückzuführen, daß nicht die Abfertigung, sondern wohl ein verschollenes Konzept Vorlage war. 7 Litteras: N. 25.

Unser Brief antwortet auf N. 27. Über seinen Weg berichtet Curtius am 23. Oktober (N. 31, S. 108.15). Eine Teilabschrift fügt Oldenburg in sein Schreiben an Huygens vom 8. November 1670 (HALL, *Corresp. of Oldenburg*, VII, S. 240) ein, in dem er Leibniz diesem vorstellt. Unser Brief wird beantwortet durch N. 33. Aus dieser Antwort Oldenburgs ergibt sich, daß die erhaltenen Abschriften der verschollenen Abfertigung Leibniz' Brief nur auszugsweise wiedergeben.

5

|| Meditationes meas de primis abstractisque Motus rationibus conceperam superiore anno
Svalbaci in ipso acidularum usu, cum Clarissimus Mauritius, Juris Consultus Chiloniensis, Vir
varie eruditus, ostendisset mihi in *Transactionibus philosoph.*, quarum aliquas secum habebat,
ingeniosissimorum Virorum, Hugenii Wrennique, cogitata de rationibus motuum. Ea cum
primum vidi, dixi, mihi ea Phaenomena vera videri, sed primas abstractasque Motuum rationes
longe alias necessario esse; Phaenomena autem haec sane admiratione digna, si modo accurata
experientia comprobata sunt, oriri ex statu Mundi; in vacuo, aut medio quiescente, omnia longe
alia esse; prorsus ut gravitas motusque in gravibus acceleratio, non innata corporum vi, sed
externis insensibilibusque causis contingunt. Continuo igitur sumto calamo, et scribendi impetu
simul, coepi exarare, quae dudum ea de re conceperam; demonstrationibus figurisque illus-
trandi spatium non fuit. Bidui triduique spatio elaborata monstravi Mauritio; is cum esse sibi
vobiscum usum literarum diceret, missurum se vobis pollicetur. Resumo, expolio, atque inde ei
mitto; accepit sed mox extinctae conjugis domestico infortunio afflicto, rem, opinor, || ex
animo dimisit, certe vobis, ut video, non misit. Cum vero supersit mihi exemplum, ex Nundinis
Francofurtensibus, si qua occasio suppetit, ad vos mittam. Summa interim huc redit: Longe
alias esse Motus veras Regulas, quam apparent. Nam pleraque moveri insensibiliter, quae
quiescere videntur; pleraque quae videntur unum corpus, non esse nisi congeriem plurium;
sensus nostros nunquam mendaces, plerumque tamen dissimulatores esse: Corporis vere quies-
centis nullam resistantiam ac reactionem esse posse; imo nullam Massam, quantumcunque

:62

10

15

63

20

6 f. anno, cum A³ 7 f. Kileniensis ostendisset A³ 8 f. *transactionibus* vestris Ingeniosissimo-
rum A³ 11 f. (si modo accurata experientia comprobata fuerint), oriri A³ 12 Vacuo autem aut A³
14 contingunt. Mox igitur Continuo A³ 15–20 conceperam; quorum summa huc redit: A³ 21 apparent;
pleraque enim moveri A³

6 Meditationes meas: vgl. Leibniz' ersten Entwurf (VI, 2 N. 38,) zur *Theoria motus abstracti*.
7 Svalbaci: Leibniz begleitete Boineburg, der Mauritius kannte und schätzte (vgl. seinen Brief vom 7. August
1662 an Conring, in GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 884 f.) und dessen Kuraufenthalt zwischen 1. und 20.
August 1669 nachzuweisen ist. 9 cogitata: vgl. N. 26. 16 f. Bidui ... expolio: vgl. VI, 2 N. 38,
S. 160.11–18. 18 mitto; accepit: Sendung und Empfangsbestätigung der Reinschrift sind nicht ermittelt.
Einen brieflichen Austausch mit Mauritius im April 1670 bezeugen N. 19, S. 64.2, u. N. 20, S. 70.12 f.
19 non misit: die verzögerte Weitersendung erklärte Mauritius nach mehrmonatigem Schweigen am 17. Januar
1671 (N. 36). 19 f. exemplum ... mittam: Zum Besuch der Buchmesse hielt sich Leibniz vom 3. bis 6.
Oktober in Frankfurt auf. Die Abschrift des ersten Entwurfs jedoch wurde wohl nicht übersandt. Stattdessen
schickte er während der darauf folgenden Frühjahrmesse die Druckfassung der *Theoria motus abstracti* (vgl.
N. 57).

magnam, plane quiescentem esse revera unum ens unumve corpus, sed constitutam in statu, ut
 sic dicam, materiae primae levissimo cuicunque rei impulsu disjici posse. Non esse consen-
 taneum primis motuum regulis, ut absolute anguli incidentiae et reflexionis sint aequales; alias
 longe ejus rei causas subesse; multa alia id genus Theoremata in Phaenomenorum potius
 5 numero habenda, quorum de principiis causisque ita apparendi inquirendum sit, tantum abest ut
 ipsa sint pro principiis agnoscenda. Sed ut ad rem propius accedam: in ratione eorum, quae
 apparent ex liquidissimis notionibus Corporis, Magnitudine, figura, et mobilitate, reddenda,
 nihil me torsit magis quam partium in toto, aut plurium totorum inter se cohaesio, cujus species
 sunt, durities, mollities, tenacitas, flexitas, fragilitas, friabilitas, pleraeque aliae tactus quali-
 10 tates, quas vulgo secundas vocant. Agnoscebam facile, necessariam esse aliquam in rebus
 cohaesionem ad Oeconomiam rerum; sed unde ea fieret, exputare mecum non poteram. Ple-
 rique Philosophi tanti momenti rem ne tetigerunt quidem; ipse Cartesius cum varia corpuscula
 et ex eorum collisu ramenta facta supponit, non reddit rationem cur ista corpuscula consistent,
 nec ad quemlibet impulsu divellantur. Breviter, qui fit, quod manus [mea] ad quemlibet
 15 conatum a corpore avelli non potest? cur ventus nobis capita non aufert instar pileorum? cur
 lapis in terram projectus non eam totam aquae instar ad centrum usque perforat? Ridicula haec
 quaesitu sunt, sed difficilia explicatu. Plebs nos insanos putaret, si talia quaerentes audiret, et
 quaerenda sunt tamen. Nec densitas ad rationem resistentiae reddendam sufficit. Cum enim
 densitas vulgo definiatur, multum materiae in parvo spatio: quiescentis autem nulla sit actio
 20 (omnis enim actio corporis est motus) quid poterit summa densitas massae quiescentis ad
 perforationem impediendam. Gassendus videtur vidisse difficultatem; igitur ut atomos suas
 connecteret, hamos atque uncus commentus est; sed ubi jam ipsarum atomorum, ipsorum
 hamorum consistentia et durities explicanda est, confugiendum est ipsi ad Voluntatem Crea-
 toris, perpetuo igitur ad continendas atomos miraculo opus est. Cartesius qui nihil insecabile
 25 admittit, sed gradus quosdam duritiei ac tenacitatis in rebus statuit, causam tamen, quod ego
 quidem sciam, reddit nullam. Ipse Hobbius consistentiam seu cohaesionem in rebus velut
 quiddam ἄρρητον assumpsit; unde pag. 240. edit. Londinensis *Elementorum de Corpore*,
 statuit, fluidum durumque aequae esse homogenea atque ipsum vacuum: Et pag. 271. definit
 64 durum, ac recte quidem, quod sit corpus, cujus pars moveri non potest sensibiliter nisi moto ||

2 levissimo cujuscunque rei A³ 7 Magnitudine, figura, mobilitate in A³ *unterstrichen* 8 cohaesio in
 A³ *unterstrichen* 9 tenacitas, flexilitas, fragilitas A³ 10 secundas in A³ *unterstrichen*
 14–18 divellantur. . . . Nec A³ 14 meas A¹ *ändert Hrsg.* 25 f. Ego sciam, A³ 26 nullam. Hobbius A³
 27 f. Unde statuit A³ 28 et alibi definit A³

12 f. varia . . . supponit: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, III, 46–52 (A.T. VIII, 1, S. 100–105).
 21 f. difficultatem . . . est: vgl. P. GASSENDI, *Syntagmatis Philosophici pars secunda, quae est Physica*, I, 3,
 cap. 6 u. 8 (*Opera omnia*, Bd I, Lyon 1658, S. 273, 281 f.). 23 Voluntatem Creatoris: vgl. P. GASSENDI,
 a.a.O., I, 3, cap. 8 (S. 280). 24 f. nihil insecabile admittit: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 20
 u. 34 (A.T. VIII, 1, S. 51 f. u. 59 f.). 25 gradus . . . statuit: vgl. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II,
 53–54 (A.T. VIII, 1, S. 70 f.). 28 statuit . . . vacuum: TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima*
de corpore, IV, 26, 3 (M.O.L. I, S. 340). 28–S. 103.2 definit . . . resistant: a.a.O., cap. 28, n. 5 (S. 383).

toto; et addit, ex molli fieri durum tali partium subtili motu, ut partes simul omnes impingenti resistant, sed qualis sit ille motus, neque ipse, neque quisquam alius hactenus explicuit.

Nihil attinet recensere, quae ego hujus rei explicandae causa sim commentus; ad extremum visus mihi sum in rationem quandam facilem et universalem incidisse. Nimirum, rectissime Aristoteles contigua definit, quorum termini sunt simul, et continua quorum termini sunt 5 unum. Quorum igitur termini unum sunt, ea connexa ac sibi cohaerentia sunt, quamdiu perdurat terminorum unitas. Sed quomodo effici potest ut duorum corporum termini sint unum, et quomodo rursus ex uno eoque indivisibili (termini enim rerum indivisibiles sunt) possunt fieri duo, ad res tum connectendas, tum dissolvendas? Haec pendent ex subtilissima contemplatione 10 de natura puncti seu indivisibilium, ex qua pleraque miracula in rebus naturalibus oriuntur. Statuo igitur: quaecunque ita moventur ut unum in alterius locum subire conetur, ea durante conatu inter se cohaerent. Conatus enim, rectissime observante Hobbio, est initium motus, seu id in motu, quod in linea punctum. Si igitur unum conatur intrare in locum alterius, alterumque (ne detur penetratio dimensionum) ex eo expellere, sequitur ut primo momento temporis jam sit 15 in primo puncto loci, quem intrat, extremo puncto suo ingressum; sed eodem primo momento alterum, expellendum, nondum est egressum; duo igitur puncta seu extremitates corporis, expellentis et impulsus, se penetrant (datur enim punctorum, non corporum, penetratio) et proinde unum sunt. Admirabilis profecto est natura punctorum; quanquam enim punctum non sit divisibile in partes positas extra partes, est tamen divisibile in partes antea non positas extra partes, seu in partes antea se penetrantes. Angulus enim nihil aliud est, quam puncti sectio, et 20 doctrina de Angulis non est alia quam doctrina de quantitativis puncti: sed, ut in viam redeam, si quod totum ita moveatur, ut pars una alteram expellat loco suo et in eum subeat, eo ipso cohaerebunt eae partes, non absolute quidem, sed dum ingruat fortior motus. Finge columnam moveri linea recta in longitudinem, cohaerebunt sibi partes ejus in longitudinem; sed neque in latitudinem neque in profunditatem. Unde siquid ingruat vel occurrat fortiore motu secundum 25 longitudinem, id secare poterit columnam secundum longitudinem in duas partes, et abripere secum quam tangit, reliquam praetervehi sinet. At siquid ingruet in latitudinem vel profunditatem, id si debiliore motu ingruet, simul abripietur, motu tamen totius imminuto; sin aequali, faciet cessare connexionem columnae, et utrumque quiescet reductum in arenam sine calce (corpora enim quiescentia nihil aliud sunt quam mera puncta sine unione, sine lineis, sine 30

2 resistant. At, qualis A³ 4 f. incidisse. Nim. recte Contigua definiuntur, quorum A³ 10 pleraque, ut sic dicam, miracula A³ 11 f. quaecunque . . . cohaerent in A³ *unterstrichen* 12 enim, ut recte observat Hobbius, est A³ 15 ingressum in A³ *unterstrichen* 16 alterum, quod expellendum, A³ 16 egressum in A³ *unterstrichen* 27 At si quid ingruat in A³ 28 debiliore in A³ *unterstrichen* 28 motu ingruit, simul A³ 28 aequali in A³ *unterstrichen* 29 f. calce (cum corpora quiescentia nihil aliud sint quam A³

5 f. contigua . . . unum: ARISTOTELES, *Physica*, V, 3, 226 b 23, 227 a 10–12, u. VI, 1, 231 a 22–23. 12 f. Conatus . . . punctum: TH. HOBBS, a.a.O., III, 15, 2 (S. 177 f.).

superficiebus nisi spatii cui insunt); sin fortiore, non avellet partem columnae quam quiescenti abstulisset, differentia celeritatum, sed auferet totum, unde reliquum columnae non perget (ut prius cum in longitudinem divideretur), sed sequetur. Obscuriuscula haec sunt nec nisi figuris illustrabilia; certissima tamen, et, siquis rem attente expendat, necessaria. Nec possibilis est alia
 65 5 ratio solida connexionis in rebus, nisi || entibus incorporalibus evocatis perpetuoque extra ordinem concursu alligatis. Caeterum ex his, primo aspectu parvis, multa ac magna deduci queunt. Primum enim demonstrare possum, dari aliquod spatium vacuum corporibus; deinde, dari tempus vacuum motibus; seu, ut clarius loquar, impossibile esse ut omnia sint plena; impossibile item, ut datus aliquis motus rectus sit semper generatus ab alio motu in omnem
 10 retro aeternitatem, nec posse mundum, ut nunc est, Entibus incorporalibus carere aut caruisse; quae una propositio, concessa etiam possibilitate processus in infinitum (cujus impugnatione potissimum pugnari vulgo pro Deo solet), a me, ut spero, clare demonstrata nulli Euclidae certitudine cedit, et ubi primum se detexit, majore me gaudio imbuit, quam si quadraturam circuli, aut perennem motum invenissem. Conabor aliquando me distincte explicare, ac demon-
 15 strationis de tanta re, a qua felicitas generis humani pendet, iudicem constituere R. Societatem. Tempus est, ut ad eam rem accedam, quam Tu, Vir Amplissime, potissimum a me postulare videris, id est, Expositionem *Hypotheses*, cujus in prioribus literis mentionem feceram, quae ex universali quodam motu in Globo nostro supposito, rationem Phaenomenorum in corporibus plerorumque reddat. Hanc ergo breviter ruditerque sic accipe, et si indigna
 20 est oculis vestris, quod vereor, tentamentis hominis imbecillitatem suam fatentis, et jussu potissimum Tuo ad hanc audaciam excitati, ignosce, eandemque iis veniam a tot magnis viris, in R. Societate congregatis, impetra. Ego mihi hoc saltem assecutus in ea videor, ut, paucis mutatis, sectis plerisque omnibus quadrare possit. Theoriam ipsam de Motus rationibus abstractis majoris facio, non sua, non hypotheseos ei superstructae causa, sed quod me in mentium non
 25 existentiam tantum, sed et naturam intimiorem, a corporea distinctam (quod cordatissimi quique et severissimi Philosophorum hactenus desperavere), mira quadam claritate duxit: sed de his alio tempore aut loco.

Hypothesis consistit in circulatione aetheris cum luce seu sole circa terram, circulationi Terrae contraria, ex qua gravitatem et elaterem, et magnetis verticitatem, et ex his, omnes rerum
 30 antipathias et sympathias, et solutiones, et praecipitationes, et fermentationes, et reactiones derivio; usque adeo ut credam admirandos omnes et extraordinarios naturae effectus huic

1 insunt); si fortiore A³ 1 fortiore in A³ *unterstrichen* 4 illustrabilia; certa tamen A³ 7 queunt. Primo enim A³ 8 seu, impossibile A³ 12 spero, clare demonstrata A³ 14–29 Conabor aliquando distincte omnia explicare. Interim, ut hypotheseos meae gustum aliquem nunc habeas, paucis hac vice dicam, Eam in Circulatione Aetheris cum Luce seu sole circa Terram, Circulationi Terrae contraria, consistere; ex qua A³ 29–31 Gravitatem, Elaterem, Magnetis verticitatem; et ex his, omnes rerum, quas vocant, antipathias et sympathias, solutiones et praecipitationes, fermentationes, et reactiones derivio A³

17 in prioribus literis: N. 26, S. 95.29. 24–26 me . . . duxit: vgl. VI, 2 N. 42. 27 alio tempore aut loco: vgl. N. 46.

aetheris motui deberi; nec jam amplius stupendam esse musculorum, arcus, pulveris pyrii, venenorum vim, cum non particularis rei quam nos agentem credimus, virtute, sed ipsius systematis laborantis nisu actiones tam vehementes exerceantur. Quae res mihi spem fecit, posse rem quandam, aëre exhaustam, aethere distentam, ac proinde aëre aequalis spatii leviores parari, cujus applicatione in ipsum aërem homines attollantur: de quibus aliisque maximi 5 momenti consequentiis hypotheseos meae, fusius in ipsa dixi.

Hoc ipso momento, quo haec scribo, literas ab amico accipio de [Wernero] Memmingensi. Is suis ipse manibus machinas ejus contrectavit, expertusque est, tantam in iis vim esse, ut, || 66 etsi puer, rotam motricem levissimo negotio circumagat, aliae tamen machinae partes (author vocat *die Stieffelen*) ne a fortissimo quidem viro sisti possint: Sed rationem inventi ab autore 10 celari, nunc ab Electore Bavariae evocatum in Swacensibus fodinis ab aquarum importunitate liberandis specimen dare; ex cujus exitu poterit de re liquidius judicari. Ubi plura didicero perscribam. Dab. Moguntiae d. 28. Sept. 1670.

29. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASII

Frankfurt, [3. Oktober] 1670. [17.30.]

15

Überlieferung:

*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 69–70 (Teildruck).

*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 54–55. (Unsere Druckvorlage.)

*E*³ II, 1 (1926) N. 29 (nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 30. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 34–35.

20

Übersetzungen:

1. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 25. – 2. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 261–262.

25

Das bei Kortholt angegebene Datum (23. Dec. 1670) ist sicher falsch. Unser Brief muß, da er durch N. 30 beantwortet wird, vor dem 21. Oktober geschrieben worden sein, und ferner nach dem 20. August, da Leibniz einen Brief Oldenburgs (N. 27) mit diesem Datum anführt. Vermutlich ist er gegen Ende September oder Anfang Oktober entstanden, denn Leibniz hatte Thomasius' in Dialogform gehaltene *Physica perpetuo dialogo* ...

3–13 Quae ... bis Ende fehlt in *A*³ 7 Warnero *A*¹ ändert Hrsg. 13 Dab. ... 1670. erg. Oldenburg in *A*¹

5 f. de quibus ... dixi: vgl. VI, 2 N. 40, S. 232.33–233.21. 7 literas ... Memmingensi: Brief und Freund sind nicht ermittelt; von Werners *machina aquatica* wußten offenbar Nitzsch und Welsch (N. 47, S. 149.12, u. N. 105, S. 334.9). 9 f. aliae ... (*die Stieffelen*): die in Pumpen eingebauten gußeisernen Kolbenrohre, in denen Kolben auf und ab bewegt werden. 13 perscribam: vgl. Leibniz an Oldenburg, 18. Juni 1671 (N. 64).

adornata, Leipzig 1670, auf die er am Briefanfang Bezug nimmt, im Frankfurter Meßkatalog, also um Michaelis 1670 (3. Oktober), angezeigt gesehen. Nimmt man an, daß wenigstens die Tagesangabe Kortholts richtig wiedergegeben ist, so wäre als Datum der Abfertigung unseres Briefes der 3. Oktober anzusetzen.

:66 || Physica neque elegantius, neque amoenius, quam dialogo explicari possunt. Memini
 5 idem facere Bodinum, idem Gualterum Rivium, *de vera ratione librae et staterae*, sed et in
itinere Ecstatico Kircherum, et passim illustrem Boyleum, atque inprimis eleganter nuperrime
 Georgium Sinclarum, in *arte nova gravitatis et levitatis*: ut tot alios veteres mediosve, ac mediis
 propiores taceam. Ceterum doctissimum virum Abdiam Treu non ignoras, libros Aristotelis
 περὶ φυσικῆς ἀκροῦσεως in scientiae formam elementaque, Euclidis exemplo reducere
 10 voluisse, ne soli Cartesiani de mathematica methodo gloriarentur.

Vidi nuper programma Lipsiense, haud dubie tuum, quo libellum intolerabiliter licenti-
 osum, de libertate philosophandi, pro eo ac merebatur, tractasti. Videtur auctor non tantum
 politicam, sed et religionem Hobbianam sectari, quam is in *Leviathane* suo, monstroso, vel
 tituli indicio, opere sic satis delineavit. Nam et Criticae illius bellissimae, quam in scripturam
 15 sacram homo audax exercet, semina integro *Leviathanis* capite Hobbii jecit. Hobbium ipsum
 octuagenario majorem repuerascere nuper ex literis responsoriis Henrici Oldenburgii, societatis
 regiae Anglicanae secretarii, didici.

Idem haec recentissima Boylei opera memorat: 1) *de formarum et qualitatum origine*,
 2) *de argumento illo, num detur absoluta, seu perfecta quies in corporibus etiam solidissimis*,

8 Abdiam Treu non E¹

5 Bodinum: J. BODIN, *Universae naturae theatrum*, Lyon 1596 u.ö. 5 Gualterum . . . staterae: W. H. RYFF (Rivius), *Von rechtem verstandt, Wag und Gewicht*, Nürnberg 1547 u. 1558. 6 *itinere Ecstatico*: A. KIRCHER, *Itinerarium exstaticum*, Rom 1656 u.ö. 7 Sinclarum: G. SINCLAIR, *Ars nova et magna gravitatis et levitatis*. Rotterdam 1669. 8–10 Treu . . . voluisse: A. TREW, *Physica Aristotelica, conscripta et redacta ad methodum accurate demonstrativam*, Nürnberg 1656. 11 f. programma Lipsiense . . . tractasti: Jakob Thomasius hatte unmittelbar nach Erscheinen von Spinozas *Tractatus theologico-politicus* (1670) eine Gegenschrift *Programma adversus Anonymum, de libertate philosophandi, praescriptum promulgationi lectionum publicarum facultatis philosophicae . . . P.P. Dominica rogationum d. 8. Maji anno MDCLXX* (in *Dissertationes LXIII*, hrsg. v. Chr. Thomasius, Halle 1693, Programma L, S. 571–584) publiziert. 13 TH. HOBBS, *Leviathan*, London 1651; lat. Ausg. Amsterdam 1668. 14 Criticae: B. DE SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, 1670, bes. cap. I–XIII (GEBHARDT, *Spinoza, Opera*, Bd III, S. 15–172). 15 capite: zu Hobbes' Bibelverständnis vgl. TH. HOBBS, *Leviathan*, III, 33–35 (M.E.W. III, S. 359–461; M.O.L. III, S. 265–338). Zu Leibniz' Einschätzung des Verhältnisses von Spinoza zu Hobbes vgl. Leibniz an Arnould, Anfang November 1671 (N. 87). 15–17 Hobbium . . . didici: N. 27, S. 100.7. 18–S. 107.3 memorat . . . particularibus: vgl. N. 27, S. 98.23. Es handelt sich um R. BOYLE, *The origine of formes and qualities*, Oxford 1666; lat. Ausg. Oxford 1669; *Certain physiological essays and other tracts . . . The second edition . . . is increased by . . . a discourse about the absolute rest in bodies*, London 1669; *Tracts . . . about the cosmicall qualities of things; cosmicall suspitions; the temperature of the subterraneall regions; the temperature of the submarine regions; the bottom of the sea. To which is praefixt, an introduction to the history of particular qualities*, Oxford 1670 u.ö.; lat. Ausg. Amsterdam 1671.

3) *de qualitatibus systematicis, sive Cosmicis*, 4) *de suspicionibus Cosmicis*, 5) *de regionum subterraneorum iuxta ac submarinarum temperie, deque maris fundo. Quibus accessit ejusdem introductio ad historiam de qualitatibus particularibus*. Francof. d. 23 Dec. 1670.

30. JAKOB THOMASIIUS AN LEIBNIZ

Leipzig, 11. (21.) Oktober 1670. [29.35.]

5

Überlieferung:

*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 49–50.

*E*² II, 1 (1926) N. 30.

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 27. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, 10
S. 32.

Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 271.

Unser Brief antwortet auf N. 29 und wird durch N. 35 beantwortet.

|| Utinam gaudium illud tuum, quo perfusum te scribis, lecto in Francofurtensium indice 15 :66
nomine meo, non sequatur poenitentia, ubi rem ipsam videris. Sane vero ne *dialogos* illos
quidem *physicos* tibi scripsi, aut similibus tui, sed juvenibus, non male quidem illis institutis, a
|| te tamen longissimo dissitis intervallo. Quare ubi oculos illis tuos donaveris, te rogo, ut si 67
exuas philosophum, induas amicum. Quamquam nec illud displicebit, gratum erit potius, si
mihi errores meos demonstraveris. Fateor enim, in scientia praecipue naturalium rerum, impe- 20
ritiam meam, nec de ea dubitavi, vel in praefatione ad lectorem confiteri. Nizoliana tua
superioribus nundinis inspexi, communicata mihi ab amico: ac visus sum benevolentiae in me
tuae multa deprehendere indicia. De cetero, quae suades ibi, aut disseris, ea mihi talia vide-
bantur, ut, tametsi non omnia meis cogitatis congruerent, praecipitari tamen iudicium non
oporteret: tempore autem repetendi ea, et meditandi nunc maxime destituor. Programmati de 25
libertate philosophandi, quod vidisse te scribis, nunc aliud addo, quod per otium legas. Vale.
Lips. d. 11 Oct. 1670.

16–21 *dialogos* . . . confiteri: vgl. JAK. THOMASIIUS, *Physica perpetuo dialogo . . . adornata*, Leipzig 1670, praefatio. 20 f. Fateor . . . imperitiam meam: vgl. N. 12, S. 39.21. 21–23 Nizoliana tua . . . indicia: M. NIZOLIUS, *De veris principibus et vera ratione philosophandi contra pseudophilosophos, libri IV*, hrsg. v. G. W. Leibniz, Frankfurt a.M. 1670. 22 amico: nicht nachgewiesen. 26 scribis: N. 29. 26 aliud: wohl gemeint JAK. THOMASIIUS, *Programma adversus philosophos libertinos. Praescriptum promulgationi Lectionum publicarum Facultatis Philosophicae, Anno 1665. d. 4. Junii*, das sich gegen Edmund Dickinsons *Oratiuncula pro Philosophia liberanda* (Oxford 1655) richtet. Dickinson wird in Thomasius' Programm gegen Spinoza ausdrücklich als gleich gefährlich erwähnt, vgl. JAK. THOMASIIUS, *Dissertationes LXIII*, hrsg. v. Chr. Thomasius, Halle 1693, S. 571–584; das Programm gegen Dickinson dort S. 437–451.

31. SIR WILLIAM CURTIUS AN LEIBNIZ

Frankfurt, 13. (23.) Oktober 1670.

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 295, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 2 S.

5 E II, 1 (1926) N. 31.

Der Alsted-Schüler und ehemalige Resident Karls II. von England in Deutschland, Sir William Curtius, war seit seiner Ernennung zum Mitglied der Royal Society ein enger Korrespondent Heinrich Oldenburgs. Weiterer Briefwechsel zwischen Curtius und Leibniz ist nicht bekannt.

:67

|| Amplissime Consultissime Domine

Francofurti. 13. Octob. 70.

10 Zunnero vestro Wilkinsii nostri *characterem universalem*, te ita jubente, tradendum curavi; eo ipso paene momento quo ad me e bibliopegi manibus pervenit. Id causae est, quod in illo novo Schemate Philosophiae adhuc hospes sum, tuo deinceps iudicio civitate donandus. Olim cum studio mnemonico insudarem, id genus studiorum me forsan mirifice cepisset. Nunc τὸ πᾶν meum Praxin spirat, obvia sua facilitate lassatum Genium demulcentem.

15 Litteras tuas D^{no} Oldenburgio inscriptas e manibus optimi adfinis Dⁿⁱ Fayi recte accepi et paucis post diebus per Cursorem Antverpiensem curavi, fasciculo Dⁿⁱ Comitis Arlingtonii Secretarii status inclusas et ejus amanuensi Dn. Williamsonio peculiariter commendatas. Est enim et hic Societatis nostrae membrum.

20 Dominum Legatum Falcobrigium Oppenheimio ad vos secundo Rheno defluxisse, nunciavit mihi heri incoram Dn. Rokowodius. Male mihi est, quod Illustritati Suae cura vel curiositas antiquum hospitium Regis nostri (tunc exulis) videndi defuit. Potuissem enim, ut est politiori litteratura non obiter tinctus, Illustrissimi Dⁿⁱ Boineburgii (cui me Te parario quam officiosissime commendatum velim) et Tui notitiam et usum ei conciliare. Sed hanc jacturam Fama forte adventus ejus et vestra humanitas suppleverit. Vale et Salve cum cumulatiss^o D^{no}
25 Lassero a

Vestri studiosiss^o et ad omnia paranda paratissimo

W. Curtio. Eq. Bar.

10 te ita jubente: Möglicherweise bezieht sich Curtius auf einen – nicht gefundenen – Brief von Leibniz an ihn oder auf eine Unterhaltung mit Leibniz in Frankfurt, wo sich beide Anfang Oktober 1670, vielleicht anlässlich der dortigen Herbstmesse, aufgehalten haben; vgl. auch Leibniz an Oldenburg, 9. Mai 1671 (N. 57).
15 Litteras: Leibniz an Oldenburg, 28. September 1670 (N. 28). 16 per Cursorem Antverpiensem: Der postalische Umweg von Frankfurt nach London über die spanischen Niederlande (Antwerpen) war gegenüber dem direkteren wegen der dauernden Spannungen zwischen der Republik der Vereinigten Niederlande und England sicherer. 17 f. Williamsonio ... membrum: Sir Joseph Williamson war seit 1663 Mitglied der Royal Society. 21 Regis nostri: Karl II. von England mußte England nach der Niederlage von Worcester 1652 verlassen und kam erst 1660 nach der Restauration zurück.

32. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 5. (15.) November 1670. [34.]

Überlieferung:*K* Abfertigung: LBr 686, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.*E* II, 1 (1926) N. 32.

5

Im Sommer 1670 versucht Leibniz, den durch seinen Weggang Ende September 1666 abgerissenen Kontakt zu seinen ehemaligen Leipziger Lehrern Geißler, Weigel und Thomasius sowie seinen Kommilitonen Pfautz und Ditzel brieflich über Nitzsch wiederherzustellen (Kirchers Brief vom 23. Juni 1670 (N. 23), auf den Leibniz dabei Bezug nimmt, bildet den terminus post quem). Auf dieses nicht gefundene Schreiben antwortet unser Brief. Beischluß waren Basilius Titel an Nitzsch (30. Mai 1668 a.St., Auszug von Leibniz' Hand in LBr 686, Bl. 4) mit einer Kritik an Bertrand de la Costes Schrift *Archimedes redivivus*, sowie de la Coste an Nitzsch (30. September 1668 a.St., Abschrift von Schreiberhand mit Korrekturen von Leibniz in LBr 686, Bl. 3), in dem dieser seine Maschine des Archimedes darstellt. Leibniz' Antwort auf unseren Brief, die wohl vor dem 28. Dezember 1670 geschrieben wurde und mit der er die beiden beigelegten Briefe wieder zurückschickte (vgl. N. 34), wurde nicht gefunden.

15

|| Vir Nobilissime atque Clarissime, D^{ne} Fautor atque Amice Honoratissime.

:68

Jam redux ab itinere literas Tuas accepi demum, ita ut prius, quam nunc fit, respondere non potuerim; quod quidem uti nullus dubito aequi bonique consules. Multam vero Tibi salutem defero a Geislero, Pfauzio, Diecelio, Weigelio item et Thomasio, quorum ille occupatus fuit in erigenda sua sphaera, qua noctu atque interdiu stellarum motum, ipsarumque scintillationem, repraesentare potest, quod inventum mire me delectavit, utut occasione hypotheseos Caramuelis id ipsi obtigisse suspicer. Cum Geislero quoddam mihi intercessit de Te litigium, dum Veridicum de Justiniano seu *Rationem Corporis Juris reconcinnandi* Tuum opusculum judicavit, id quod et antea in *Larva detracta* (quam ut forsani nosti ipse edidit) fecerat, me contra nitente persuaso ex styli partim differentia, partim etiam ex aliis, quae vix Ingenium Tuum demonstrant. Uter melius judicaverit ipse quaeso judex esto. De D^{no} Barnero ejusdem Tecum semper fui sententiae, ipsum esse Virum doctum et in Chymicis inprimis peritum,

20

25

27 Tecum erg. *K*

22 hypotheseos Caramuelis: vgl. J. CARAMUEL Y LOBKOWITZ, *Mathesis biceps, vetus et nova*, 2 Bde, Lyon 1670, Bd II, S. 1234–1237. 23 f. dum . . . judicavit: J. W. ROSENFELD [Pseud. Veridicus de Justiniano], *Ratio corporis juris reconcinnandi subrogata aeternitatis ope, et sereno astraeae sacerdotum insuitu*, o.O. 1669. Dieses anonym veröffentlichte Werk war gegen Leibniz' Schrift *Ratio corporis juris reconcinnandi* gerichtet, die ein Jahr zuvor erschienen war. 24 quod . . . fecerat: FR. GEISSLER, *Larva detracta h.e. Brevis expositio nominum sub quibus scriptores aliquot pseudonymi recentiores imprimis latere voluerunt*, Veriburgum [d.i. Leipzig] 1670.

nescio vero an Neotericorum Physico-Mathematicorum hypothesin et philosophandi rationem amplectatur. Helmontianus enim est et per Archeum omnia cum Marco Marci aliisque explicat. Collegium Naturae Curiosorum in Germania aliam induit faciem, cumque antea apud Ipsum lege quasi cautum esset, ut quilibet Collega Tractatus quosdam ederet, jam communicatione
 5 invicem facta acquiescunt, ita ut si quae curiosa habent, simul edantur a Collegii Directore Dn. D. Sachs a Lewenheimb; Prodiit et his nundinis pars prima figuris illustrata quam sine dubio vidisti; Ubi multae quidem observationes egregiae; Hoc tamen defectu opus laborare putatur, quod multa etiam ex veteribus habet, illisque Autoribus, qui jamdiu sunt impressi, id quod certo meo quidem iudicio superfluum erat. De *Diario Romano* Tinassi nulla mihi a Te relata, igitur si
 10 quid ibi singulare occurrit, communica quaeso. De Correspondente tam Celebri, Kircherum intelligo Tibi gratulor, cujus aveo videre *Arcam Noae*, quia simile quiddam tentare mihi animus jam diu fuit, totumque negotium inscribere volui Theologum Mathematicum; Sed gaudeo praevenit me esse a Viro adeo celebri. Praeterea et ex animo de splendida oblata Sparta Tibi gratulor. Vergat illa in Dei honorem, Principis et Patriae incrementum, Tuam vero famam magis
 15 magisque celebrem. Et mihi gratulari poteris, Amice, partim de Mutatione facta, ad quam non levem olim in Conferentium Societate dedisti stimulum, partim de impetrata jamjam Licentia; qua [re] transmitto Disputationem Inauguralem Censurae Tuae subactoque iudicio committendam. Addidi et Literas Bertrandi, nec non Dn. Titelii, quas vero utrasque mihi bona fide
 69 remittes. Uti enim magnifacio Virum illum, ejusque favorem || nunquam non imo et nuperrime
 20 sum expertus; ita nollem Ejus literis praesertim his ipsis carere. Praeterea vero Vale et ut facis ama

2 per Archeum | suum gestr. | omnia K 9 a Te erg. K 17 de K ändert Hrsg.

2 per Archeum: J. B. VAN HELMONT, *Ortus medicinae*, Amsterdam 1652, darin die Abhandlung *Archaeus faber*, bes. S. 33. 2 Marco Marci: J. M. MARCI VON KRONLAND, *Idearum operatricium idea, sive Hypotyposis et detectio illius occultae virtutis quae semina foecundat*, Prag 1635. 3 Collegium . . . Germania: die 1652 in Schweinfurt gegründete *Academia Naturae Curiosorum*. 5 Collegii Directore: 1670 begründete Ph. J. Sachs von Löwenheim die *Miscellanea curiosa medico-physica Academiae naturae curiosorum, sive Ephemeridum medico-physicarum Germanicarum curiosarum* als fortlaufende Schriftenreihe der *Academia Naturae Curiosorum* und war deren Herausgeber bis zu seinem Tode 1672. 9 *Diario Romano* Tinassi: d.i. *Il Giornale de' letterati*, verlegt bei Niccolò Angelo Tinassi. 10 f. Kircherum: vgl. N. 23. 11 *Arcam Noae*: Kircher veröffentlichte seine *Arca Noë* erst 1675 in Amsterdam. 13 Sparta: Leibniz' Ernennung zum Revisionsrat am Oberappellationsgericht in Mainz. 15 Mutatione facta: Nachdem Nitzsch in Leipzig von der Theologie zur Jurisprudenz übergewechselt war, erhielt er 1668 eine mathematische Professur in Gießen. 16 Conferentium Societate: d.i. die 1664 in Leipzig gegründete Gelehrten-gesellschaft *Societas* (oder *Collegium Conferentium*), zu deren meist studentischen Mitgliedern auch Leibniz gehörte. 17 f. Disputationem . . . committendam: Nitzsch schickte Leibniz wahrscheinlich ein Exemplar seiner 1670 in Gießen veröffentlichten *Disputatio juridica inauguralis de aestimatione*.

Qui se profitetur
Giessae rapt. d. 5. Nov. 1670.

Cultorem Tuum Indefessum
L. Fridericum Nitzschium.

A Monsieur Monsieur Godefroy Guillaume Leibnüz, Docteur es Droits et Conseillier de son Altesse Electorale de Mayence. A Mayence.

33. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ
London, 8. (18.) Dezember 1670. [28.46.]

5

Überlieferung:

- K* Abfertigung: LBr 695, Bl. 3–4. 1 Bog. 2°. 4 S. (Unsere Druckvorlage.)
k Auszug wohl aus dem nicht gefundenen Konzept: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 137–139. 3 S. 2°. 2 S. 10
A Abschrift von *k*: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 189–191. 2°.
*E*¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 13–17 (nach *K*).
*E*² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 47–50 (nach *K*).
*E*³ II, 1 (1926) N. 33 (nach *K*).
*E*⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 308–311 (nach *K*). 15
 Übersetzung:
 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 311–313.

Unser Brief antwortet auf N. 28 und wird beantwortet durch N. 46. Vielleicht aufgrund eines nicht gefundenen Konzepts hat der Auszug an zwei Stellen (siehe die Varianten zu S. 113.6 u. S. 113.22) geringfügig abweichende Formulierungen. 20

|| Consultiss^o Doctiss^{oque} Viro
 D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitio J.U.D. et Cons. Mogunt.
 H. Oldenburg Soc. R. Secr. Sal.

:69

Responsum ad locupletissimas tuas literas, 18 Septemb. ad me datas, invitus plane ad hoc usque tempus, ob varia impedimenta, distuli. Tu facile indolem provinciae meae dispicies, 25
 eoque pronius scripti hujus tarditatem excusabis. Dicere vix possum, quam gestiat animus, dum intelligit, Virum inter Leges et Aulam dispunctum, ista tam recenti aetate, magnorum in Philosophia Nominum, Baconi puta, Gassendi, Cartesii, similiumque, scripta, non dico per-

23 H. Oldenburg Salutem. *k* 24 literas, 28. Sept. ad *k*

27 Virum . . . dispunctum: vgl. N. 26, S. 95.17. 28 Baconi puta: Oldenburg bezieht sich vielleicht auf im Auszug fehlende Passagen der nicht gefundenen Abfertigung von N. 28.

reptasse, sed tam subacto Iudicio, ut a Te factum, excussisse. Quae de Jure constituendo brevi et dilucido, infinitis tamen casibus, sola paucarum ac pene simplicium Regularum Combinatione, suffecturo, moliris, totum ea sola hominem, quin totos homines quamplures, deponunt. Rem arduam fateor, sed integritati, perspicaciae, solertiae, industriaeque, mea quidem sententia, nequaquam impossibilem. Felicem Tibi tuique geminis in conatu, non utili minus quam laudabili, successum ex animo comprecor, meque posse Tibi cordatos in tanto Opere Patronos et hyperaspistas conciliare, in votis quam maxime habeo. Re ferente cum nostris hic loci in Jure Civili Doctoribus de Instituto tuo forte disseram, eorumque opinionem exploratam suo tempore rescribam. Hac vice in reliqua hujus epistolae parte juvat philosophari, quaeque, literarum
 10 tuarum occasione, cogitata subnascuntur, enarrare.

Et primo quidem occurrit Hugenianum de Longitudinibus, Penduli ope inveniendis, conamen. Lutetia Parisiorum nuper accepi, cordatos quosdam viros, rerumque [Mathematicarum] peritos, sumptibus publicis, tum in Indiam Orientalem tum in Americam brevi navigaturos, Automatis aliquot, Hugeniano artificio fabrefactis, instructos; eo plane consilio, ut memorati
 15 Penduli in agitatibus maribus exactitudinem, summa cura explorent, fidamque Regi suo de successu narrationem afferant.

Ille qui hic Londini incommodis illis, quae hac in re etiamnum superesse censet, mederi
 70 satagit, est Doctissimus Mercator: Promisit ille Automatum,|| Longitudini deprehendendae idoneum, quod 1. habeat Duos Annulos Cylindricos, qui id perpetuo in situ retineant perpendiculari, eidemque Navis lateri obversum, quocumque demum fluctu ea feratur; unde, cum
 20 motus fere tendat a Puppi ad Proram, certiores Penduli vibrationes evadant, quam si in quamvis Navis plagam Machina digrediatur. 2. Quod Aequationem Temporis exhibeat perquam accurate, ipsi Automato applicandam. 3. Quod ab irregulari Aëris motu ingeritur incommodi (praecedentia, ipsius quidem sententia, longe superantis) amoliat. Tempus docebit eximii
 25 hujus Inventi successum, eosque, qui autoritate et munificentia sua illud juvent, Terrarum Principes excitabit.

1–S. 113.5 factum videtur, excussisse. Aegerrime *k* 8 forte *erg. K* 12 f. Mathematicorum *K* ändert *Hrsg.* 17 re (1) <adhaec> | (2) etiamnum *erg. K* 24 ipsius quidem sententia, *erg. K* 25 Inventi *erg. K*

1–5 Quae . . . impossibilem: vgl. VI, 2 N. 29 u. 30. Oldenburg bezieht sich auf im Auszug fehlende Passagen der nicht gefundenen Abfertigung von N. 28. 6–9 meque . . . rescribam: Von derartigen Bemühungen Oldenburgs ist nichts bekannt. 12–15 Lutetia Parisiorum . . . explorent: vgl. Huygens an Oldenburg, 25. August 1669 und 22. Januar 1670 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 6, N. 1277, S. 211 f. u. N. 1365, S. 423–425; Huygens, *Oeuvres*, Bd 6, N. 1757, S. 485 f., Bd 7, N. 1793, S. 2–4). Die seit Ende 1669 u.a. zum Testen der Huygenschen Seechronometer geplante östliche Schiffsreise ging schließlich im März 1670 nach Madagaskar, jedoch ohne Chronometer. Die westliche Expedition erfolgte zunächst mit dem Astronomen Jean Richer im Mai 1670 nach Acadia, Neuschottland, doch Sturmschäden an den zwei mitgenommenen Huygenschen Chronometern verhinderten die Durchführung der Längenmessungen. Erst auf der nachfolgenden Expedition nach Cayenne 1672–73 hat Richer entsprechende Messungen vornehmen können.

Quid Machinae Aquaticae Memmingenses in fodinis Suacensibus, ab Aquarum importunitate liberandis, praestiterint, scire perquam aveo. Spes est, Serenissimum Bavariae Electorem, quem eo evocasse Machinas scribis, rem pro merito examinaturum, Teque, ubi de exitu rei liquido judicatum fuerit, pro humanitate tua perscripturum.

Aegerrime fero, Clariss^m Doct. Mauritium tuas de Primis Abstractisque Motus rationibus Meditationes nobis invidisse. Solatio interim, quod generose adeo candideque aliud nobis Exemplum polliceris. Eousque de Summa illa, mihi jam transmissa, iudicium suspendere nobis fas fuerit, cum multo commodius rectiusque de re tota ex integro Scripto, quam ex compendio pronuntiari possit. Interim, quae de natura Punctorum, eorumque Penetratione, inque partes antea non positas extra partes, seu in partes antea se penetrantes Divisibilitate subtiliter disseris, majorem lucem, firmitusque quo consistant talum postulare videntur.

Jungas, obsecro, *Hypothesin* integram, quae ex universali quodam Motu, in Globo nostro supposito, plerorumque in Corporibus Phaenomenum rationem reddit. Nec ea nos celes, quae ex ipsa *de Abstractis Motus rationibus Theoria* duxisse Te in Mentium non Existentiam tantum, sed et intimiorem a Corporea distinctam Naturam asseris. Gratissima haec nobis futura sunt, et summo, mihi crede, candore excipienda.

Visa Tibi sine dubio fuere *Elementa Physica* Francisci Wilhelmi Baronis de Nuland, qui Cartesianorum Principiorum falsitatem se ostendisse, ipsiusque errores ac paralogismos (sic vocat Author) ad oculum demonstrasse arbitratur. In hoc libello cum Motus statuatur unicum productorum Corporum Organon, ejusdem Natura et Leges investigantur, quas cum Te vidisse et examinasse credam, hic commemorare supersedeo.

De Caetero, Societas Regia consecrandis Experimentis pro viribus incumbit. Socii quidam ejus Tractatulos quosdam Physicos nuper edidere. Nobilissⁱ Dⁿⁱ Boylii *Origo Formarum et Qualitatum, juxta Philosophiam Corpuscularem Experimentis et Considerationibus illustrata*, Latine nunc extat, Oxoniae impressa, et propediem in Belgium magno Exemplarium numero transvehenda. Idem Author Anglice non ita dudum emisit *Dissertationes* quasdam *de Quali-*

6 invidisse. Solatur interim, *k* 12 integram, (1) cujus (2) quae *K* 22 pro viribus jugiter incumbit. *k* 26 non (1) idem (2) ita *K*

3 f. ubi de exitu: vgl. N. 64, S. 205.1. 7 Summa . . . transmissa: N. 28, S. 101.20. 12 Jungas: Leibniz schickte Oldenburg den ersten Teil der Druckfassung seiner *Hypothesis physica nova* im März 1671; vgl. N. 46. 14 *de Abstractis . . . Theoria*: Leibniz' Arbeiten zur *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 38 u. 40). 14 f. duxisse . . . Naturam: vgl. VI, 2 N. 42. 17 F. W. v. NYLANDT, *Elementa physica, sive nova philosophiae principia; ubi Cartesianorum principiorum falsitas ostenditur; ipsiusque errores ac paralogismi ad oculum demonstrantur ac refutantur*, Den Haag 1669; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 65, 14. November 1670, S. 2107–2109 (mit der falschen Paginierung: 2007–2009). 23–25 Boylii . . . impressa: R. BOYLE, *Origo formarum et qualitatum; juxta philosophiam corpuscularem considerationibus et experimentis illustrata, (ad modum annotationum in tentamen circa nitrum primitus conscripta)*, Oxford 1669 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 66, 12. Dezember 1670, S. 2134 mit der falschen Paginierung: 2034); engl. Ausg. Oxford 1666.

71 *tatibus Cosmicis, deque regionum Subterranearum et Submarinarum Temperie, nec non Maris*
 || *fundo; Adhaec, Diatribas aliquas Experimentales de miranda Aëris, etiam citra Calorem,*
Expansione, deque Elasticitatis ejusdem Duratione: Quae omnia sine dubio viris cordatis et
sagacibus acceptissima erunt.

5 Quam cupis Josephi Glanvilli *de Scientiarum et Artium incremento* Historiam, lubens
 transmittam; sed Amicum exspectem oportet, qui in oras vestras commigret, sibi hujus
 aliorumque quorundam libellorum fasciculum imponi sinat. *Transactiones*, quas vocamus,
Philosophicas, hinc a Te postulas, forte non mittam, cum eas audiam Hamburgi sermone
 Latino nunc inprimi; unde commodius Tibi eas comparare poteris. Consilium edendae hoc loco
 10 Bibliothecae Philosophicae me latet: Si quid tamen ea de re deinceps rescivero, perscribam; nec
 qui Catalogi librorum recentiores apud nos extant, fasciculo dicto adjungere omittam.

Finem hic facerem, nisi ad Epistolae tuae calcem, de Motus perpetui procurandi ratione
 perquam facili, a Te inventa, nonnulla innueres, quae tantillum me remorantur. Ais, Te rei
 demonstrationem, stupentibus viris magnis, expeditisse; animosque sumpsisse, specimen in
 15 machinula edendi, atque ubi res successerit, vadium publicum tentandi, dummodo intelligas,
 esse qui rem ex vero aestiment.

Facile, puto, credes, me in Anglia peregrinum, sine palpo et assentatione de Anglis
 pronunciaturum. Sunt inter eos viri complures, subacto in rebus Mathematicis et Mechanicis
 Judicio praepollentes; quorum de Invento istoc tuo sententiam ut exquiras, priusquam id
 20 evulges, ejusve Authorem te scribas, omnino et amice suaserim. Si consilium allubescat, meque

7 sinat. Vale, k

1 f. R. BOYLE, *Tracts . . . about the cosmicall qualities of things; cosmicall suspitions; the temperature of the subterraneall regions; the temperature of the submarine regions; the bottom of the sea. To which is praefixt, an introduction to the history of particular qualities*, 5 Tle, Oxford 1670 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 63, 12. September 1670, S. 2057 f.); lat. Ausgabe Amsterdam 1671. Die lat. Ausgabe (Amsterdam u. Hamburg 1671) sandte Oldenburg am 4. Mai 1671 mit N. 56 (S. 162.14) an Leibniz. 2 f. R. BOYLE, *Tracts . . . of a discovery of the admirable rarefaction of the air (even without heat): New observations about the duration of the spring of the air: New experiments touching the condensation of the air by meer cold; and its compression without mechanical engins: And the admirably differing extension of the same quantity of air rarified and compressed*, London 1670 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 67, 16. Januar 1670/1, S. 2152 f. mit der falschen Paginierung: 2052 f.). Die lat. Ausgabe erhielt Leibniz ebenfalls mit Oldenburgs Sendung vom 4. Mai 1671 (N. 56). 5–16 Quam . . . aestiment: Oldenburg bezieht sich offensichtlich auf Buchwünsche und Themen von Leibniz, die in den Auszügen der nicht gefundenen Abfertigung von N. 28 fehlen. Die Literaturwünsche wurden mit N. 56 erfüllt. 5 J. GLANVILL, *Plus ultra: or the progress and advancement of knowledge since the days of Aristotle*, London 1668; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 36, 15. Juni 1668, S. 715 f. 6 Amicum: nicht ermittelt. 8 f. cum . . . inprimi: Wann und auf welchem Wege Oldenburg vom Druck einer lateinischen Übersetzung in Hamburg gehört hat, ist nicht ermittelt. Über seine eigene Absicht, eine lateinische Übersetzung anzufertigen, schrieb er am 15. November 1670 an Fogel (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, S. 264). 9 Consilium: Was und auf welchem Wege Leibniz von der Herausgabe einer *Philosophischen Bibliothek* in England hörte, ist nicht ermittelt; Oldenburg kam offenbar nicht darauf zurück. 11 qui Catalogi: siehe die Bücherliste in N. 56. 12 Motus perpetui: vgl. LH XXXVIII, Bl. 202.

hac in re parario opus fuerit, provinciam non detrecto, omnemque quae virum bonum decet candorem spondeo. Vale, Vir Egregie, et me Tibi devinctissimum ama. Dabam Londini die 8. Decemb. 1670.

Si quo responso me digneris, literas tuas, quas tabellario committis, hunc in modum inscribas, quaeso. *A Monsieur, Mons^r Grubendol à Londres*. Nihil praeterea; multo tutius literae sic inscriptae, et per tabellarium missae, ad manus meas perveniunt, quam si meum ipsius nomen adhibeatur. Interim si quis amico huc profecturo literas vel fasciculos pro me tradiderit, eo casu proprio meo nomine utendum fuerit.

33a. LEIBNIZ AN PHILIPP JAKOB SPENER

Mainz, 11./21. Dezember 1670. [16b.]

10

Überlieferung:

*E*¹ GEDICKE, *Epist. select.*, 1745, S. 7–8.

*E*² UHL, *Sylloge nova epistolarum*, Bd 1, 1760, S. 634–636.

*E*³ I, 1 (1923) N. 60 (Teildruck nach *E*¹).

Übersetzung:

15

H. LEHMANN, *Dokumente des Verkehrs zw. Spener u. Leibniz*, in *Zeitschr. f. Brüdergesch.*, 1917, S. 58–59.

Unser Brief antwortet auf Speners Brief vom 10. Dezember 1670 (I, 1 N. 59) und wird am 10. Januar 1671 (I, 1 N. 62) beantwortet.

[. . .] Quod me speciminis hujus juris naturalis participem reddidisti, gratias ago ingentes. 20
Valde delector auctoris non bona tantum voluntate, sed et intelligentia argumenti, quod sumsit in manus. Grotium certe diligenter legit et cum fructu. Video dictionem etiam esse non paulo puriorem, quam qua vulgo uti solent, quod apud me eruditionis semper indicium est. Methodi duo semper genera agnovi, alteram divisivam, alteram scientificam atque, ut sic dicam demonstrativam; illa Rami est, haec Euclidis, utraque suo loco utilis. Ac demonstrati- 25
vam quidem hactenus in moralibus praeter Thomam Hobbium, sed qui in multis ingenio suo abusus est, adhibuit nemo. Divisiva in hoc specimine non ineleganter expressa est. Divisiva connectit terminos per divisiones, demonstrativa connectit propositiones per

3–8 8^o Decembris Anno 1670. k

20 speciminis: A. EPSTEIN, *Universae jurisprudentiae natura sceleton*, Frankfurt 1671. Leibniz hatte das Manuskript mit I, 1 N. 59 erhalten.

demonstrationes. Ceterum an auctor specimen hoc uberiore aliquando tractatione vestire velit, discere ex ipso specimine non possum. Si hoc ei consilium est; potero fortasse, si tanti putat, communicare meum ei in nonnullis, non quidem consilium, hoc enim parum decet non rogatum, sed saltem hortamentum praebere.

- 5 Celeberrimi Puffendorffii Corpus juris naturalis sub praelo sudare dudum mihi perscriptum est. Vidi et schedam, qua methodus ejus adumbrabatur. Musaei Chiloniensis *liber de syncretismo fugiendo* prodiit, et audio Wittebergenses jam ad refutationem accinctos. [. . .]

34. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 18. (28.) Dezember 1670. [32.39.]

10

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 686, Bl. 5–6. 1 Bog. 4°. 3 1/2 S.

E II, 1 (1926) N. 34.

- Unser Brief antwortet auf zwei nicht gefundene Briefe von Leibniz. Dem ersten beigeschlossen waren die Briefe von La Coste und Titel, die Nitzsch ihm vorher als Beischluß zu seinem Schreiben vom 15. November 15 1670 (N. 32) mit der Bitte um Rückgabe geschickt hat. Eine Antwort auf unseren Brief ist nicht belegt.

Vir Nobilissime atque Consultissime Fautor atque Amice Honoratissime.

:71

|| Et priores Tuas una cum Titellii et Costaei literis, et posteriores accepi, ita vero ut hae, cum responsionem maturare velle videri possent, eandem retardarint potius: Scilicet meditandum prius erat de Homine Studioso, de quo Amico illi Tuo Moguntino, prout in posterioribus 20 literis desiderabas, prospiceretur, cum alias in eo essem, ut post depositum quadantenus moerorem, || quem ex inopinata B. Parentis mei morte conceperam, responderem. Studiosus vero Juris 72 dubito an ad votum inveniri queat. Nosti enim ab illo hominum genere studia humaniora

20 cum (1) aliud (2) alias K

5 Celeberrimi . . . sudare: S. VON PUFENDORF, *De jure naturae et gentium libri octo*, Lund 1672. 7 P. MUSAEUS, *Liber de syncretismo fugiendo*, Kiel 1670. 7 Zu den Widerlegungen der Wittenberger Theologen vgl. Wedderkopf an Leibniz, 19. November 1670 (I, 1 N. 58) und Spener an Leibniz, 10. Januar 1671 (I, 1 N. 62). Zu den Hauptkritikern gehörte nach Wedderkopfs Hinweis Abraham Calov. 19 Homine . . . Moguntino: Leibniz bat Nitzsch, seinem Mainzer Freund Lasser einen geeigneten Mitarbeiter am *Corpus juris reconcinnandi* zu vermitteln.

ut plurimum negligi solere, idque impetu ante tempus ad Jurisprudentiam facto, Cursuque vix ac ne vix quidem absoluto ad Praxin ruere; Quod si vero unus alterve reperitur, qui melius sapit, tunc aut lautioris sortis est, aut conditionem, qua subsistere potest, aliam jam reperit. Duo vero Studiosi Theologiae sunt, iique modesti, in humanioribus et Philosophicis apprime docti, iidemque Magistri Philosophiae, quorum neuter conditionem oblatam renueret, modo explicatius de ea constaret. Sed nescio an Theologiae Studiosi Viro illi accepti sint futuri. Quod si nihil refert, significabis id mihi paucis et explicabis distinctius quodammodo conditionem. Sin vero referat, ulterius inquirendum erit, annon Studiosus Juris haberi possit.

De caetero in prioribus literis quae communicas longe sunt gratissima. Bene mereberis de bono publico si non nimis diu doctrinam de Gradibus Probabilitatis desiderari facies. A Naturae Curiosis editum opus utique aliud est ab illo quod emisti, cum 2 fere Alphabetia exaequet. De Costaeo juxta Tecum sentio. Lentis Egregii Titellii alias novi nullas, nisi quod Ellipticas, Parabolicas et Hyperbolicas adeoque sectiones Conicas omnes polire potest;¹ quod jam Bullialdo admiranti olim monstravit, cum rem saltem in idea consistere putarit Gallus cum multis aliis, utut Cartesius multa de ejusmodi lentibus in *Dioptricis* habeat. Quod ipsum et miratus est Conradus Mathematicus Wratislaviensis in Epistola ad P. Schottum, quae habetur in *Technica Curiosa* p. 857. Beutelius nihil habet novi nisi *Astrologiam* ex podice Chaldaeorum extractam, quam non ita pridem in lucem edidit. Kuhnius, credo, resipuit vel resipuisse videtur, omnem animi promptitudinem mihi ipsum visitanti declaravit. Dicelius Dresdae apud Klemmium Cameralem pueros informat, Quam ipsi vellem fortunam meliorem! Pfauzium vero Assessor nunc Facultatis Philosophicae Lipsiae degit, et interdum Collegia, ut audio, habet Astronomica. De Lossio nihil percepi. Menckius vero Professor Moraliū est, et Fellerus *Poëticam* una cum Rappolti filia accepit. Romanus vero Wagneri filiam duxit, inque eo est, ut edat Jus Saxonicum,

¹ *Hierzu von Leibniz' Hand*: Lentis Titellii quomodo fabricatae, quid praestent. Ott. Roberval. Dorffell.

4 apprime *erg. K*

10 de Gradibus Probabilitatis: vgl. VI, 1, N. 11, S. 426. 13 f. Bullialdo: I. BOULLIAU, *De natura lucis*, Paris 1638. 15 Cartesius . . . *Dioptricis*: vgl. R. DESCARTES, *Discours de la méthode, La dioptrique*, disc. VIII-X (A.T. VI, S. 165–228). 16 f. Epistola: Conradus an Schott, 7. Januar 1660 (in C. SCHOTT, *Technica curiosa*, Würzburg 1664, S. 857). 17 *Astrologiam*: T. BEUTEL, *Astrologia sana, licita et naturalis, oder Heilsame, zuläßliche und natürliche Astrologia*, Dresden 1668 (in *Arboretum mathematicum*, Dresden 1669, S. 312–435). 22 Lossio: wohl gemeint Laurentius Lose, der seine an der Ludoviciana vorgelegte Inaugural-Dissertation wenige Jahre zuvor u.d.T. *De lue venerea* (Gießen 1668) veröffentlicht hatte. 22 Menckius . . . est: Mencke wurde 1669 zum Professor für Moral an der Universität Leipzig ernannt. 22 f. *Poëticam* . . . filia: Feller war mit der Tochter des Leipziger Gelehrten Friedrich Rappolt verheiratet. Mit ihm zusammen gab er 1675 eine kommentierte Horazausgabe heraus. 23 Jus Saxonicum: Eine entsprechende Ausgabe konnte nicht ermittelt werden.

ex antiquo Manuscripto ex Polonia extracto. Scherzerus secundas nuptias cum Volckmaria juniori habuit, et valde laborare dicitur, ne Lehmannus Superintendens praeferatur ipsi in Facultate. Weigelius curis Architectonicis occupatus librorum edendorum curam negligit. Sturm-
 5 mius et ego versionibus tempus terimus, ille versione Antiquorum ego Gallorum. Vellem tamen
 ut commercium literarum haberem cum Erudito quodam Gallo, id quod procurare Tibi foret
 perquam facile, qua in re nimium quantum me obligares. Weigelius inventum celavit quidem,
 subrisit tamen cum dicerem, ex hypothesi Caramuelis id oriri, qui statuit, stellas non esse
 corpora singularia, sed partes Coeli Empyraei per foramina ultimi Orbis lucentes. Concavam
 73 10 enim fieri vidi sphaeram, mobilem et juxta stellarum proportionem perforatam, quae luci
 diurnae vel etiam noctu ignibus exposita lucere facit illa foraminula. Gerikius fama quidem ||
 non vero familiaritate notus aut literarum commercio quod vellem, tentabo tamen aliquando.
 Vogelium alium non novi nisi competitorem olim Kuhnii, quocum utique familiaritas mihi
 intercedit, degit autem Zittaviae. Sed nescio an Vogelium an Vogtium putes? Hoc forsitan nosti,
 quod Spira mihi relatum est, Dn. Eibenium olim nostrum offerri ad Assessoratum, ut et D.
 15 Hermes et D. Platonem. Eibenio si Sparta contingeret perquam id mihi gratum futurum esset.
 Sed nostine Autorem, unde haberi possint Tituli Regum et Principum maxime Germaniae? Sed
 pene oblitus eram, Conferentium Societatem Lipsiae plane interire, nec sustentari hodie nisi in
 Cypriano et Schiltero. Rogavi equidem utrumque, prospicerent, ne omnino intercideret, num
 vero votorum compotes simus futuri olim videbimus. Unius alteriusve arrogantiam et fastum
 20 Collegium dissolvisse audio. De caetero vale faveque.

Vir Nobilissime et Consultissime
 Giessae d. 18. Dec. 1670.

Cultori Tuo
 L. Fridericum Nitzschium.

9 enim (1) vidi (2) fieri vidi K 9 et erg. K 9 perforatam, (1) perqua (2) quae K 12 olim erg. K

3 curis . . . occupatus: Neben seiner Mathematikprofessur und verschiedenen administrativen Ämtern innerhalb der Universität war Weigel auch Oberbaudirektor von Sachsen-Weimar. 6 inventum: wohl gemeint E. WEIGEL, *Ober- und Unter-Welt, das ist, eine neue Art der Himmels- und Erd-Kugel, dadurch nicht allein alle Erscheinungen der Welt, so wohl im Himmel durch die beyderley Bewegungen, nach beyderley Grundsätzen der Gelehrten; als unter dem Himmel, durch Feuer, Luft, Wasser, Erdreich, mit sehr deutlichen und anmuthigen Vorbildungen dargestellt*, [Jena] 1670. 7 hypothesi Caramuelis: vgl. J. CARAMUEL Y LOBKOWITZ, *Mathesis biceps, vetus et nova*, 2 Bde, Lyon 1670, Bd II, S. 1234–1237.

35. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

Mainz, 19./29. Dezember 1670. [30.37.]

Überlieferung:*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 68–69 (Teildruck des vierten Absatzes).*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 55–58.*E*³ II, 1 (1926) N. 35 (nach *E*²).

5

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 30–32. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 32–34.

Übersetzungen:

10

1. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 95–97. – 2. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 24–25. – 3. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 277–279.

Unser Brief antwortet auf N. 30 und wird durch N. 37 beantwortet.

|| Dialogos, quibus magnam philosophiae partem complexus es, legi tandem, vidique
 etiam in ipsa philosophia naturali praestita a te non pauca non contemnenda, quae vulgo ne
 tanguntur quidem, ex quibus potissima est caussae finalis in tractandis rerum caussis crebrior
 solito mentio. Memini me in Platone legere, Socratem, cum comperisset, nescio quem, phi-
 losophum veterem, Anaxagoram credo, duo principia statuisset, materiam et mentem, scripta
 ejus maxima cum aviditate paene devorasse, ea spe, fore, ut rerum rationes vere rationales, id
 est fines, usus, ordinem disceret, sed delusum sensisse non aliter tractari a philosopho omnia,
 quam si sola materia rerum principium esset, ejusque necessitate mundus e tenebris caecis
 Democritica ratione emersisset. Par est physicorum recentium ratio, qui caussas materiales
 rerum quaerentes, rationales negligunt, cum tamen in eo potissimum eluceat sapientia auctoris,
 ita instituisse horologium mundi, ut cuncta deinde, velut necessitate quadam ad summam
 omnium harmoniam consequerentur. Opus est igitur philosophis naturalibus, qui non geome-
 triam tantum inferant physicis (geometria enim caret caussa finali), sed et quandam civilem
 scientiam in naturali exhibeant. Ipse enim mundus grandis quaedam respublica est, in qua
 mentes vel filiorum vel hostium, ceterae creaturae, servorum instar habent.

Habui et ego nuper somnium quoddam physicum. Scis eam mihi sententiam esse, omnium
 rerum caussas efficientes esse cogitationem et motum, motum inquam localem: neque enim

14 Dialogos: JAK. THOMASIIUS, *Physica perpetuo dialogo . . . adornata*, Leipzig 1670. 17–22 Socratem
 . . . emersisset: vgl. PLATON, *Phaidon*, 97b8–99b6. 21 f. necessitate . . . Democritica: vgl. DIOGENES
 LAËRTIUS, *De vitis, dogmatis et apophthegmatibus clarorum philosophorum libri X*, IX, 45. 24 horologium
 mundi: vgl. N. 11: *horologium Dei*. 24 f. necessitate . . . harmoniam: vgl. PLATON, *Timaios*, 28a8: καλὸν ἐξ
 ἀνάγκης. 29 somnium quoddam physicum: *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40).

74 alium credo: cogitationem autem primae mentis, i. e. Dei (a qua ipsae secundae habent, quod || cogitant). Prima autem mens pro sapientia sua ita res initio instituit, ut non sit ei facile ad conservationem rerum opus extraordinario concursu, prorsus ut illum automatopoeum nemo laudaverit, qui quotidie aliquid in opere suo emendare cogatur.

5 His positis, venit mihi in mentem motus quidam unicus universalis in terra nostra, ex quo omnium phaenomenorum, quae in speciebus multa ac mirabilia sentimus, ratio reddi possit: generatim nunc quidem, speciatim tunc, cum phaenomena ipsa magis excussa erunt. Cum enim nihil dubitem de circulatione terrae circa centrum suum, sequetur perpetua quaedam contraria circulatio aetheris, seu corporis cujusdam subtilissimi, in quo et lux consistit, quodque a sole
10 commotum perspicuum illuminat. Dum enim terra movetur ab occidente in orientem motu diurno, aether cum luce solis circulabitur ab oriente in occidentem, quae circulatio, etsi insensibilis, omnium corporum sensibilibus poros penetrat, ac plerorumque phaenomenorum causa est. Ac primum quidem gravitatis, facit enim subtilia exsilire, densa detrudi, deinde elateris, id est restitutionis corporum, qualis sentitur in arcu, in pulvere pyrio se expandente et displodente,
15 in aëre ex scolopetis pneumaticis in statum raritatis naturalis redeunte. Quod fit, quia res aut compressae nimis, aut densae, vel minus vel plus aetheris habent, quam circulatio ejus fert. Unde sub ingressu ejus porta aperta, redisperguntur. Jam ex his duobus principiis, elatere et gravitate, dum aether res nimis densas aut dispergit, aut cum ob plexum partium dispergere non potest, detrudit, ausim dicere, omnes in corporibus, cum quibus nobis commercium est, motus
20 derivari. Vim ignis et aquae, caloris et frigoris, pulveris pyrii, veneni, acidi et alcali, omnium solutionum, reactionum, praecipitationum chemicarum. Illevi chartae binas circiter plagulas de hoc argumento, quae nunc imprimuntur. Totum tamen hypothesis est, ut in naturalibus pleraque, sed qua nescio, an habuerimus hactenus leviolem et faciliorem.

Ad Nizolium forte contra eos, qui nobis paene totam philosophiam in Logomachiam
25 converterunt, quaedam paullo zelosius dixi, ut solet plerumque fugientibus aliquid nimia in contrarium declinatio nasci, unde nec ingrata erit censura tua, tua inquam, cujus in philosophando dicendoque rationem si tenuissent omnes, poteramus Nizolio et Ramo, et ceteris id genus censoribus carere.

Medici nostri nescio quas novas ephemerides parturiunt, aut potius parere coeperunt:
30 utinam ad gustum exterorum, qui plus experimentorum, minus allegationum desiderant.

Galliae ephemerides, quantum intelligo, exspiraverunt, languentes jam tum, ex quo Gallosius, compilator, academiae naturalis regiae (sed quae parum, aut nihil edit, alia longe animo agitans) secretarius factus est. Mogunt. 19/29 Dec. 1670.

29 Ephemerides: *Miscellanea curiosa medico-physica Academiae naturae curiosorum, sive Ephemeridum medico-physicarum Germanicarum curiosarum*, Leipzig u.a. 1670 ff.; vgl. Nitzsch an Leibniz, 15. November 1670 (N. 32, S. 110.3). 65 bis in die siebziger Jahre hinein nur sporadisch. 31–33 tum . . . est: vgl. N. 9, erster Absatz. Gallois wurde 1667 Mitglied der Académie des Sciences. Zeitweilig war er in Vertretung als deren Sekretär tätig.

35a. LEIBNIZ AN JOHANN HEINRICH HORB

[Mainz,] 2.(12.) Januar 1671

Überlieferung:

- L* Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung: LBr 423, Bl. 9. 1 Bl. 8°. 1 1/4 S. (Unsere Druckvorlage.)
A Abschrift von *L* (von der Hand Grubers): LBr 423, Bl. 10. 1 Bl. 2°. 2 S.
E I, 1 (1923) N. 63 (nach *L*).

5

Aus der in den Jahren 1670 und 1671 geführten Korrespondenz mit dem Pietisten Horb geben wir nur diesen Auszug von Leibniz aus seinen Antwortschreiben auf Horbs Briefe wieder. Der Passus über den »sudor lucidus« antwortet auf Horbs Brief vom 2. Januar 1671 (I, 1 N. 61). Die Abfertigung lag einem nicht gefundenen Brief wohl gleichen Datums von Leibniz an Ph. J. Spener bei.

Ex responsione ad literas Horbianas 2 Jan. 1671. Styl. vet.

Memorable est quod de Joach. Stollii sudore lucido refers. Memini in Borelli *observationibus* similia exempla legere, sed obiter, ac sine circumstantiarum luce relata. Constat et Bartolinum peculiari opusculo *de animalium luce* disseruisse. Hyeme efflorescere, rationi consentaneum est, quo tempore intestini caloris vis major. Saccarum collisum, pilos felium mulcendo frictos, in tenebris micare, squamas etiam piscium nonnullorum lucere constat. Lucem equidem certum est esse motum partium corporis lucidi intestinum tam fortem ut partes emissae in omne circa punctum sensibile motum propagent, differreque a calore sola subtilitate. Erit ergo flos quasi quidam caloris bene depurati. Nec refert, quod calor tactu non

15

20

12 Ex responsione Leibnitii ad literas Horbianas praecedentes, d. 11. Januar. 1671. stil. vet. A
 13 Joachimi A 19 sensibile (1) lucem | (2) motum erg. | L

13 quod . . . refers: Joachim Stolle (1615–1678), zusammen mit Horb Schwager des Begründers des Pietismus, Philipp Jacob Spener, war Hofprediger und Kaplan am Hof der Gräfin Agatha von Rappoltstein, einer Patin Speners. Horb berichtet in seinem Brief an Leibniz vom 2. Januar 1671 über sein Zusammentreffen mit Stolle im Elsaß: »... mentionem eius [Stollii] nuper feci apud amicos Parisinos, per quos sine dubio collegio curiosorum Regio innotescet ab aequinoctio autumnali ad vernalis usque lucem excutere solet vestimentis, indusio praesertim, tibialibus, et nonnunquam interula, maxime ubi indumentum decussatim palma aut cylindro quassaveris. Est autem ea unius seu eiusdem semper seu coloris seu splendoris, quavis stella candicantior, nullius caloris tactilis inter excussum crepat. Quod si materia uberius sit, sponte sua scintillulas stellarum simiolas proluculat. expecto iudicium tantorum Virorum.« (I, 1 N. 61, S. 110). 13 f. in . . . legere: P. BOREL, *Historiarum et Observationum Medico-Physicarum Centuriae IV*, Paris 1657 u.ö., centuria I, observatio 3: *Caro nocte lucens*. Am Ende dieser *observatio* wird auf Bartholins Schrift *De luce animalium* hingewiesen. 15 peculiari opusculo: TH. BARTHOLIN, *De luce animalium libri III*, Leiden 1643.

sentitur, nam et cicindela tactu frigidae sunt, quas tamen lucem longa ad solem apricatione aestivis diebus colligere credibile est. Erit ergo sudor lucens, nihil aliud quam calor (ignis) purus et subtilis, humori viscoso sed bene subacto et transparenti, uno verbo Gelatinae mixtus. Gelatinae enim omnes die lucent, noctu non omnes. Stollianam autem etiam noctu
 5 lucere ex tuis suspicor, quod discrimen in solo gradu consistit.

Cum diu multumque cogitasset de hypothesi quadam Physica struenda, quae phaenomenis omnibus satisfaceret, visus sum mihi tandem pretium operae nonnullum fecisse, detexisse enim mihi videor motum quendam universalem in globo nostro, ex quo solo quod mireris pene omnium globi nostri phaenomenorum, directionum, attractionum, sympathiarum, anti-
 10 pathiarum, reactionum, praecipitationum, gravitatis, vis Elasticæ, ratio peti possit. Forte dicta hic sunt quaedam quae hactenus a nullo. Non quod possim aut ego, aut quisquam, paucis exceptis, in quibus ars naturam imitari potest (quod unicum causae proximae cognitae κρῑ-
 τήριον est), proximas atque plenas rerum naturalium causas exhibere. Nam qui hoc posset, esset in natura omnipotens, quidlibet ex quolibet facturum: materia enim omnium eadem est.
 15 Sed quod non contemnendus ad veram causam integram gradus sit, nosse veram causam motricem, etsi omnes ejus determinationes, vias, gradus, combinationes, applicationes nosse hactenus nemini mortalium datum sit.

36. ERICH MAURITIUS AN LEIBNIZ

Speyer, 7. (17.) Januar 1671.

20

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 618, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 1 1/2 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.

E II, 1 (1926) N. 36.

Leibniz hat dem Juristen Erich Mauritius eine frühe Fassung seiner *Theoria motus abstracti* wahrscheinlich Ende 1669 gesandt, nachdem dieser ihm während des gemeinsamen Aufenthalts in Bad Schwalbach im September angeboten hatte, die Schrift an die Royal Society in London zu schicken. Zu diesem Zweck leitete Mauritius sie zunächst an Martin Fogel in Hamburg weiter, der sie aber wegen offensichtlicher Mängel zurückhielt.

Ein schriftlicher Austausch zwischen Leibniz und Mauritius bereits im April 1670 ist durch N. 19 und N. 20 belegt. Ob sich die Korrespondenz nach unserem Brief fortgesetzt hat, läßt sich nicht ermitteln.

Das abweichende Datum auf dem Umschlag könnte ein Indiz dafür sein, daß unser Brief erst am 19. Januar
 30 abgegangen ist.

6 cogitasset . . . struenda: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40). Den Grundgedanken einer »hypothesis physica nova« entwickelte Leibniz wahrscheinlich schon im Frühjahr 1670 und berichtete darüber in seinem ersten Brief an Oldenburg vom 23. Juli 1670 (N. 26). Ende des Jahres 1670 war die Schrift wohl schon teilweise im Druck; vgl. VI, 2 S. 219 f.

|| Amplissime, et consultissime, Vir, Fautor et Amice honoratissime,

:75

Non committendum putavi, Doctissime Leibnitzi, quin circa novi hujus anni felicia exordia, prospera omnia, et Tibi et studiis tuis apprecarer, simulque moram dilatae per menses aliquot scriptionis purgarem, cujus ista unica causa est, quod, quae per me confecta voluisti negotia, absque tamen culpa mea, non nisi sero expedita dare mihi licuerit. Duo erant, ni fallor, 5 quae fidei meae concredisti. Primum ut in Angliam Societati Regiae transmitterentur illa quae de motu meditari voluisti: tum ut Catalogum Mss^{torum} Gottorpiensium tibi procurarem. Atque hunc quidem tandem (amissus enim per aliquot menses dicebatur) nactus sum, et descriptum Tibi tradam, ubi Maguntiae vel Francofurti tecum sermones copulare licuerit; istas vero de motu Meditationes Doctori Fogelio Hamburgensi misi, qui quod aliter de motu sentiat, quam 10 indoles illius a te explicatur, ceu sero demum intellexi, ambigere coepit, an transmittenda tua essent in Angliam; admonitus tamen a me ne ultra cunctaretur, se certo transmissurum illa in se recepit, nec ambigo jam ante septimanas aliquot reddita esse Societati. Legi interim praefationem doctam quam praefigere voluisti Nizolii operi hactenus desiderato, factamque ibi honorificam mei mentionem observavi, quo nomine gratias Tibi habeo maximas. Nova quaedam 15 mecum fero e Gallia et Anglia praecipue de quibus coram agendi, ubi Maguntiam vel Francofurtum venero, occasionem exspecto. Vale et Fave

Tuo

Erico Mauritio D.

Scrib. Spiraе volante ut vides calamo VII Jan. MDCLXXI.

Viro Nobilissimo, Amplissimo et Consultissimo Dn. G. Leibnitio J.U.D. celeberrimo et 20 Eminentissimi Electoris Maguntini Consiliario dexterrimo, Fautori et Amico honoratissimo. Mayntz. Ericus Mauritius Spiraе d. 9. Jan. 1671.

16 agendi, (1) | occasionem, *versehentlich nicht gestr.* | si (2) ubi K

7 Catalogum . . . procurarem: vgl. Leibniz' Bemerkung zu einem Brief von Graevius am 27. April 1671 (I, 1 N. 83): »NB. Ex Mauritis literis Gottorpiensia MS^a«. 9–12 istas . . . Angliam: vgl. Leibniz an Fogel, 13. Februar 1671 (N. 41). 13 nec ambigo: die Übersendung durch Fogel erfolgte wohl nicht. Erst am 9. Mai 1671 fügt Leibniz eine spätere Fassung seinem Brief an Oldenburg (N. 57) bei. 13–15 praefationem . . . mentionem: VI, 2 N. 54; Erwähnung von Mauritius dort auf S. 402 f.

37. JAKOB THOMASIIUS AN LEIBNIZ

Leipzig, 7. (17.) Januar 1671. [35.50.]

Überlieferung:*E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 4 (Teildruck aus dem zweiten Absatz).5 *E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 50–52. (Unsere Druckvorlage.)*E*³ II, 1 (1926) N. 37 (nach *E*²).

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 28–29. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 35–36.

10 Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 301–303.

Unser Brief antwortet auf N. 35 und wird durch N. 50 beantwortet.

:75 || Non merebantur *dialogi physici* mei elogium illud, quod iis tribuis. Majore merito
provocabit eruditorum plausus vel illud schediasma tuum, de quo scribis, cujusque veluti
15 summam literis tuis complecteris. In quo cum legerem aetherem illum, quem ais cum luce solis
circa terram ferri, videbar equidem agnoscere aliquid, si non idem, saltem forsan simile aetheri
de quo ago p. 46, 47, *physicorum*. Qua in re forte decipior, tamdiu tamen hic error me
delectabit, donec ipsam voluptatem alia depellat, ubi ex te didicero certiora. Pro carmine, quod
76 mittis, || habeo gratias. Nunc disputatio quaedam habenda me praeside de feminarum eruditione
20 prelo tradita est. Eam occasione proxima mittam.

Cum jam in manibus ea esset typographi, notitia demum facta mihi est, libelli, cui titulus:
Ehren-Preis des Frauenzimmers, auctore cancellario Fuldensi Schützio, cui personatus quidam
Poliandinus respondit, qui et inde libellum suum nominavit: *gestürzten Ehrenpreis*. Ea re
factum, ut vix duobus verbis tangere licuerit in disputatione nostra hos duos libellos, vocandos
25 alioqui sub accuratiorem censuram. Decrevi tamen de iis aliquid, ut solemus, praefari. Schüt-
zium intelligo apostatam esse, unde venit mihi in mentem suspicari, nomen Ignatii, quod cum

14 schediasma: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 15 literis: vgl. N. 35.
17 *physicorum*: JAK. THOMASIIUS, *Physica perpetuo Dialogo . . . adornata*, Leipzig 1670, cap. VIII: *De Affec-*
tionibus unitis externis, loco (ubi et de vacuo,) ac tempore, § 120–126. 18 Pro carmine: wohl gemeint das
Gedicht *In Coadjutorem Moguntinum* (IV, 1 N. 25), das Leibniz wohl 1670 für Lothar Friedrich von Metternich,
Coadjutor des Mainzer Kurfürsten Johann Philipp von Schönborn, Bischof von Speyer und 1673–1675 selbst
Kurfürst, verfaßt hat; vgl. Conrings Anerkennung des Gedichtes in N. 44. 19 f. disputatio . . . tradita est: JAK.
THOMASIIUS, [Praes.], *Diatriba academica de foeminarum eruditione*. [Resp.], J. Sauerbrei, Leipzig 1671. Die
Disputation fand am 14. Januar 1671 statt. 22 *Ehren-Preis*: W. I. SCHÜTZ, *Ehrenpreis des Frauenzimmers,*
oder Erörterung der Frage, ob das weibliche Geschlecht dem männlichen an Verstand gleich sey, Frankfurt 1663.
23 Poliandinus respondit: POLIANDINUS (d.i. Johann Gorgias), *Gestürztter Ehrenpreis, des hochlöblichen*
Frauenzimmers Oder Verthädiger Männlichen Geschlechts, o.O. 1666.

Wilhelmo praefert, ipsi inditum esse in professione religionis novae. Poliandinum ajunt, nescio quem esse, Johannem Gorgiam, Transylvanum, hominem nescio an religionis nostrae, dissolutae certe vitae, et e patria profugum, cum ancillae patris vitium intulisset. Ejusdem quoque ajunt esse, *den Jungferlichen Zeit-Vertreiber*, nomine Veriphantoris editum, scriptum impurum. Quae me res movit, ut crederem, feminei sexus dedignationem, qua plenum est scriptum ejus, 5 Schütziano oppositum, non ex alio fonte proficisci, quam quod feminas non aliunde aestimaret, quam ex eo abusu, quo scorta impuri hominis humores foedos matularum instar excipiunt. Sic vicissim impulsus Schützium credebam tenero quodam, sed coniugali in hunc sexum amore, et misericordia versus eas, quae a viris duriter tractantur; nam in ejusmodi viros aculeum subinde emittit; indignatione insuper in eos, qui optimo sexui convicia dicunt: Huc enim referebam 10 historiam de nescio quo nobili incivili, qui ex itinere Gallico nihil aliud retulerat domum, quam in feminas convicia. Narro tibi somnia mea, ut ex te veriora sive de Schützio, sive de Poliandino discam. Tametsi enim non exspectabit ista praefatio mea tuas literas, jucundum tamen erit, hujus ut ita dicam, monomachiae historiam per te cognoscere. Ajunt esse Schützium insigni munere affectum ab imperatrice, cui dedicavit libellum, tolerabilem, nisi Agrippam 15 secutus, quem semel citat, passim describit, altius levasset hunc sexum, quam eum locaverat creator.

Est et aliud quiddam, in quo velim opera tua uti. Suntne tibi notae orationes Nicolai Schoenbergii Cardinalis, coram Julio II. Pontifice, habitae, *de pugna Christi cum diabolo in deserto*, quas *Bibliotheca* Gesneri memorat. Eas apud nos etiam a. 1511 editas esse didici e 20 postilla Bausthiana in illud Evangelium, sed frustra quaesivi in nostris bibliothecis: magnopere tamen vellem, vel ipsas, vel apographon earum procurare possem ex illa familia maximo cuidam viro. Quaeso, si me potes, adjuva. Bene vale amice optime, et Illustrissimo Boineburgio fausta quaeque a me, in hunc et sequentes annos, quos et tibi felicissimos fluere iubeat Deus, precare. Lips. d. 7 Jan. anni ineuntis, 1671. 25

14–18 Ajunt Schützium, Cancellarium Fuldensem (qui *Ehrenpreis des Frauenzimmers* scripsit, cui personatus quidam Poliandrinus respondit in Libello, *gesturtzter Ehrenpreis*) insigni munere esse affectum. Est *E*¹

3 f. Ejusdem . . . impurum: VERIPHANTOR (d.i. J. Gorgias), *Jungferlicher-Zeit-Vertreiber*. Darinnen meistens alle jungferlichen Kurtzweilen, welcher sie sich zu gebrauchen, so wol heimlich, als öffentlich pflegen, entdeckt werden, o.O. 1665. 15 f. Agrippam: H. C. AGRIPPA, *De nobilitate et praecellencia foeminei sexus*, Köln 1532. 18–20 orationes . . . memorat: N. VON SCHÖNBERG, *Orationes quinque sacrae de admiranda Christi pugna cum diabolo in deserto vel potius divinorum eloquiorum enodationes facundissimae, pregnantissimis sententiis referte, coram Julio II. totque cardinalium cetu*, Rome, Leipzig 1512. 20 memorat: Der Hinweis auf die *Orationes* findet sich in Gesners *Bibliotheca universalis* in den Ausgaben von 1574 und 1583 auf S. 632. 21 Bausthiana: J. VON BEUST, *Enarratio Evangeliorum*, Leipzig 1590. In der zweiten Aufl. von 1599 u.d.T. *Orthodoxa enarratio Evangeliorum* findet sich auf S. 299 der Hinweis: »Hic silentio praeterire non possum . . . Nicolaum de Schönberg de hoc Evangelio Romae habuisse quinque Orationes coram Pontifice, Iulio secundo, totque Cardinalium coetu, magna cum laude. Quas orationes Iohannes de Schleinitz, Canonicus Misnensis, Nicolai consobrinus, typis excudi curavit Lipsiae, Anno 1511.« Das Buch erschien 1512.

38. LEIBNIZ AN MARTIN FOGEL

Mainz, [14./24.] Januar 1671. [41.]

Überlieferung:*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 314–317.5 *E*² II, 1 (1926) N. 38.

Weiterer Druck:

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 539–541.

Unser Brief, der Beischluß zu einem nicht gefunden Schreiben gleichen Datums von Leibniz an Wedderkopf gewesen ist, stellt den Beginn seiner kurzen Korrespondenz mit dem Hamburger Arzt und Philosophen
 10 Martin Fogel dar. Auf keinen der Briefe ist eine Antwort Fogels bekannt.

Da für Leibniz in Mainz der neue Stil maßgeblich war, dürfte es sich bei der Datumsangabe alten Stils um einen Lapsus handeln.

:77 || Quod ignotus ad non ignotum scribo, pro celebrata humanitate Tua, aegre spero non
 feres. Causa atque occasio haec est: Cum fuerit mihi hactenus cum viris aliquot egregie doctis
 15 commercium literarium, eorumque complures, potissimum autem Amplissimus Mauritius Tui
 et plurimam et honorificentissimam fecerint mentionem, saliva mihi mota est, et cupiditas
 excitata eruditionis pariter atque exquisitae humanitatis Tuae, si qua mererer, aliquatenus
 degustandae, praesertim cum ad Amplissimum Wedderkopfium, vobis vicinum, scribendi ratio
 esset. Sed hoc sermonis genere Tu diutius paginam compleri non feres. Ad rem igitur literariam
 20 venio, de qua Tibi qualicumque loqui non omnino ingratum spero. Apud nos, fateor, studia
 solidiora frigent, nisi quatenus vicinitatis afflatu incalescunt. Gallicas *Ephemerides* aliquamdiu
 vertit Nitschius noster, sed nunc fonte arescente destituitur, quando Gallosius ipse, ex quo
 Academiae Curiosorum Regis Secretarius factus est, *Ephemeridum* curam deseruit. Honorati
 Fabri *physicae* pars 1 et 2 prodiit, egregium pignus secuturarum. Ex literis Celeberrimi Olden-
 25 burgeri, Societatis Regiae Britannicae Secretarii, didici strenue apud eos insisti experimentis;
 Boyleium quoque nuper edidisse nonnulla, atque inter cetera *suspiciones systematicas seu
 Cosmicas*, tractatumque *de regionibus subterraneis et submarinis, deque fundo maris*. Barrovii

21 f. Gallicas . . . noster: *Ephemerides Eruditorum Anni 1665–1670*. Lat. Übers. des *Journal des Sçavans*, Bd 1–5, v. Fr. Nitzsch, Leipzig und Gießen 1667–1671. 22 f. Gallosius . . . deseruit: Jean Gallois, von 1666–1675 Redakteur des *Journal des Sçavans*, ab 1667 Mitglied der *Académie des Sciences* und zeitweilig als Vertreter ihr Sekretär, gab von 1666–1673 das *Journal des Sçavans* heraus. Die ursprünglich 1665 von Denis de Sallo begründete Ausgabe war schon im gleichen Jahr ins Stocken geraten. 24–S. 127.1 Ex . . . *respirationis*: vgl. Oldenburgs ersten Brief an Leibniz, 20. August 1670 (N. 27). 26 Boyleium . . . edidisse nonnulla: u.a. R. BOYLE, *Tracts . . . about the cosmicall qualities of things, cosmicall suspitions; the temperature of the subterraneall regions; the temperature of the submarine regions; the bottom of the sea. To which is praefixt an introduction to the history of particular qualities*, 5 Tle, Oxford 1670 (vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 63, 12. September 1670, S. 2057 f.). 27 Barrovii: I. BARROW, *Lectiones XVIII, Cantabrigiae in scholis publicis habitae; in quibus optictorum phaenomenon genuinae rationes investigantur, ac exponuntur. Annexae sunt lectiones aliquot geometricae*. Titelauf. London 1669; London 1672.

item *praelectiones opticas* et Trestoni librum laudat *de vero usu respirationis*.

Audio in Anglia Tubos opticos non parva in dies incrementa accipere, sed nihil dum certi resciscere licuit, speroque ejus rei certiore notitiam Tibi debere. Elliptica ab iis, atque ex aliis forsitan sectionibus conicis parata vitra fieri ajunt, de quibus multa hactenus exigua certitudine jactata sunt. Scio Cartesium, Lanam et alios plurimum eis tribuere contra Hobbium, alios nihil. 5 Wilkinsii Angli *Character realis, cum lingua philosophica* Tibi dudum fortasse visus est, in hac apud Hamburgenses Anglicani commercii facilitate. Majoris faciunt nonnulli media, quam finem, id est, eruditissima multa in eum locum ab auctore congesta, quam ipsam cum suo characterere linguam.

Quid de Magni Jungii vestri posthumis sperandum est? [*Phoronomiam*] ejus, tum de 10 Insectis lucubrationes, nemo est, qui in publico conspiciere non optet. Si qua alia restant, per Te discere desidero.

Academiam Florentinam valde refriguisse scripsit mihi P. Kochanski ex S.J. vir eruditus, qui aliquamdiu Florentiae fuit. Malpighii *Bombycem* in Anglia editum magni fieri audio, ipsosque Anglos in nonnullis, Indico-occidentalibus locis, praecepta ejus cum fructu sequi 15 coepisse. Vidistine Joh. Bap. Hamelii, Ecclesiae Baiocensis Cancellarii (ejus, qui *de Consensu veteris ac || novae philosophiae* eleganter admodum scripsit) librum recens editum, *de corporum affectionibus, cum manifestis tum occultis*, quem propediem me habiturum spero, et valde laudari audio. 78

Non possum quin addam rem memorabilem recens ad me perscriptam: Joachim. Stollus, 20 vir in Alsatia eruditus, habet hoc, ut ab aequinoctio autumnali ad vernum usque Lucem indumentis excutiat. Sane memini me similia quaedam exempla apud Borellum in *observat.* legere, rem etiam attingi a Bartholino in Tr. *de luce animalium*, sed circumstantiam de hyemali

10 *Philonomiam E¹ ändert Hrsg.*

1 Trestoni librum: M. THRUSTON, *De respirationis usu primario diatriba*, London 1670. Das Werk wurde in den *Philosophical Transactions* Nr. 56, 17. Februar 1669/70, S. 1142 besprochen. 6 J. WILKINS, *An essay towards a real character and a philosophical language*, London 1668. 10 *Phoronomiam*: J. JUNGIUS, *Phoranomica, seu Doctrina de motu locali, e. Ms. per Henricum Siverum Matheseos Professore Hamburgensem, adjunctis Diagrammatis figurisque aeri insculptis*, Hamburg 1689. 11 *de Insectis*: Arbeiten von Jungius zu diesem Thema sind nicht nachgewiesen; vgl. dessen *Historia vermium*, Hamburg 1691. 13 scripsit: Adam Amandus Kochański an Leibniz, 7. Juni 1670 (N. 22). 14 M. MALPIGHI, *Dissertatio epistolica de bombyce*, hrsg. v. H. Oldenburg, London 1669. 16 J.-B. DU HAMEL, *De consensu veteris et novae philosophiae*. Paris 1666. 18 J. B. DU HAMEL, *De corporum affectionibus cum manifestis, tum occultis, libri duo, seu promotae per experimenta philosophiae specimen*, Paris 1670. 20–22 perscriptam: Horb an Leibniz, 2. Januar 1671 (I, 1 N. 61); vgl. auch Leibniz an Horb, 12. Januar 1671 (N. 35a). 23–S. 128.2 P. BOREL, *Historiarum et Observationum Medico-Physicarum Centuriae IV*, Paris 1657 u.ö., centuria I, observatio 3: *Caro nocte lucens*. Am Ende der *observatio* wird auf Bartholins Schrift *De luce animalium* hingewiesen. 23 TH. BARTHOLIN, *De luce animalium libri III*, Leiden 1643.

tempore nondum notatam memini, quanquam rationi consentaneam, major enim eo tempore vis caloris interni. Est autem lux flos caloris et quasi calor attenuatus, crassum supplens in iis etiam, quae sensibili calore carent. Unde in piscibus fortissimus saepe pulsus, caloris tamen sensus nullus; quem tamen gelatinae piscium, saepe noctu, semper interdiu splendenti, inesse, etsi frigus tactu percipiatur, absurdum non est.

Quid Amplissimus Edzardus, quem virum magni facio, ac mecum omnes, bono publico moliatur, per Te nosse opto, quemadmodum et alia de Cibone, et Tuo illo, qui Tibi cum eruditissimis passim viris intercedit, librario corresponso. Vale, ac si memor fave, Cultori Tuo sedulo Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D. Moguntiae 13/24 Jan. 1671.

39. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 15. (25.) Januar 1671. [34.43.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 686, Bl. 7–8. 1 Bog. 4°. 1 1/3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.

E II, 1 (1926) N. 39 (Teildruck).

Hintergrund unseres Briefes, den wir im Gegensatz zur Erstauflage nicht in Regestenform, sondern vollständig drucken, sind die seit vielen Jahren gegenüber der Universität Gießen bestehenden Schulden der Stadt Erfurt in Höhe von 1400 fl. Nitzsch übermittelt eine Bitte der Universität um Leibniz' Rat, wie sie Schuld und Zinsen eintreiben könne, nachdem die Stadt Erfurt entschieden hat, rückständige Zinsen künftig nicht mehr zu zahlen. Eine Reaktion von Leibniz auf diese Anfrage ist nicht bekannt.

Vir Nobilissime atque Amplissime Fautor et Amice Honoratissime.

¶ Ultimas meas, in quibus ad utrasque Tuas, quas ad me simul fere dare, dignatus eras, accepisti credo. Jam cum nova sese offerat occasio scribendi, has quoque superaddere debeo. Scilicet Academiae nostrae a multis jam annis debet 1400. fl. Rhen. civitas Erphordiensis, debitumque illud liquidum omnino est, et annua pensione soluta agnitum semper, nisi quod temporibus turbulentis pensionis solutio per aliquot annos interrupta fuit, quae tamen et ipsa iterum fuit repetita et inchoata quieto subsecuto statu et quidem ad usque illa tempora, ubi Sereniss. Elector Moguntinus urbem occupavit. Ab illo tempore usurarum solutio non tantum cessavit, sed etiam, cum petuntur, annorum saltem 69. et 70. restantes offerunt. Cum vero

21 Ultimas meas: N. 34; utrasque Tuas: nicht gefunden. 27 occupavit: Im Oktober 1664 wurde Erfurt durch Kurmainzer Truppen belagert und besetzt.

Academia nostra oblationem illam respuat, neque annos retro multos negligere omnino possit, Te, Vir Nobilissime, per me decenter petit, velit ipsi salubri quodam Consilio succurrere, quomodo urbs ad solutionem debiti usurarumque possit adigi. Consilio enim Te juvare nunc posse, bene novit, cum Consiliarii munere ap. Seren. El. Te fungi bene sciat. Non tantum valde obligabis Academiam nostram, sed et prioribus amicitiae testimoniis adhuc et hoc addes, 5 siquidem per meam suggestionem debito suo potiri possit. Vale de caetero et fave ulterius Vir Nobilissime

Giessae d. 15. Jan. 1671.

Tibi devinctissime
L. F. Nitzschio P.P.

A Monsieur Monsieur Leibniz Docteur ès Droits et Conseiller de Son Altesse de Ma- 10 yence. à Mayence.

40. LEIBNIZ AN HERMANN CONRING

Mainz, 8. Februar 1671. [20.44.]

Überlieferung:

L Abfertigung: LBr 961, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 4 S.

*E*¹ BODEMANN, *Leibniz-Briefwechsel*, 1889, S. 363–364 (Teildruck).

*E*² II, 1 (1926) N. 40.

15

Unser Brief ist ein Beischluß zu Boineburg an Conring, 22. Februar 1671 (GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1326). Er wird beantwortet durch N. 44. Beigeschlossen sind unserem Brief die Schreiben von Leibniz an Edzard (I, 1 N. 68) und Fogel (N. 41), beide vom 13. Februar 1671. Conring bestätigt den Empfang und die 20 Weiterleitung der Beischlüsse am 27. Februar 1671 gegenüber Boineburg (S. 1329).

In LBr 171 findet sich von Leibniz' Hand auf Bl. 15 v^o das Exzerpt eines Briefes von Conring an Boineburg, 10. Februar 1671 (S. 1281–1283), in dem dieser Leibniz lobend erwähnt. Dies könnte ein Anlaß für Leibniz gewesen sein, den seit fast einem Jahr ruhenden Briefwechsel wieder aufzunehmen.

:78

|| Vir Amplissime, Fautor Eximie:¹

Cum intelligam Ill^{mm} Boineburgium inter caetera itineris Saxonici destinata vos quoque aditurum, non putavi committendum, ut hanc occasionem testandae observantiae erga Te meae omisisse dicar.

79 5 || Quaeres quo loco sit institutum nostrum: et sane fateor interrumpi nonnunquam, sed et progredi tamen gressibus non poenitendis. Nosti inter gradus operis Nucleum quendam esse Legum Romanarum ipsis earum verbis contexendum, ratione hactenus insueta, sed controversiis contradictionibusque excludendis aptiore quam qua vulgo synoptici utuntur. Is jam pene confectus est, ita ut quicquid in Legibus substantiale, atque ut sic dicam dispositivum, nec cum
10 rebus ipsis ex orbe nostro publico ac notorio consensu eliminatum est, eo sperem comprehensum iri. At Tabula ipsa regularum fundamentalium casibus ex jure Romano (quousque non notorie abrogatum) decidendis omnibus suffectarum, nostris verbis expressa (in quam verba Legum commentarii instar habent) jam centies et ultra minor, ac prope mapparum aliquot geographicarum magnitudine erit, in qua velut novo quodam Edicti Praetorii simulacro omnium
15 actionum, exceptionum, replicarum etc. (quae tantum paucarum regularum combinatione in infinitum variantur) fundamenta non minus digito ostendi possint, quam olim in albo praetoris momenta postulationum suarum monstrare litigantes jubebantur. Haec de destinato delineandi juris brevis ac certi (nam legum omnium digestio, ac regularum fundamentalium abrogati quoque per Europam juris, comprehensio, suo tempore sequi potest) quod tamen antequam
20 maximorum in Republica pariter ac literaria virorum, JC^{torum} inprimis, censuram subierit, publicare probe cavebimus.

Ego quanquam satis distractus hac cura, non possum tamen satis ipse frenare licentiam consuetudine velut autoratam in alienis quoque campis nonnunquam excursionem luxuriandi. Scis ipse, saepe in parte quietis esse laborum mutationem. Perraro ad amoeniora studia respicere licet, lusi tamen nuper aliquid in Rev^{mm} Coadjutorem nostrum, cels^{mm} principem, Epis-
25 copum Spirensen, Tibique, Vir Ampl^{me} exemplum mitto, materiam condonandi condolendique

¹ *Am Kopf des Briefes von Conring's Hand: Praes. 16 Febr. 1671 cum literis Boineburgii Hannovera*

13 f. aliquot (1) geometricarum (2) geographicarum L 17 de (1) coepto (2) destinato | delineandi
erg. | L 24 ipse, (1) nonnunquam (2) saepe L

25 f. lusi . . . mitto: das Gedicht *In Coadjutorem Moguntinum* (IV, 1 N. 25), das Leibniz wohl 1670 für Lothar Friedrich von Metternich, Coadjutor des Mainzer Kurfürsten Johann Philipp von Schönborn, Bischof von Speyer und 1673–1675 selbst Kurfürst, verfaßt hat; vgl. Conrings Anerkennung des Gedichtes in seinem Antwortbrief N. 44.

homini declinante jam hac eruditionis parte nato et educato. Quotus quisque enim lectorum nunc de talibus iudicium ferre aut potest aut curat.

Quae in sacris circa demonstrationem Dei et mentis, circa nova quaedam lumina ex doctrina motus (nondum hactenus in scientiae formam constituta), Theologiae naturali foeneranda, mediter, quam multa in eo genere et intacta hactenus, et tamen demonstranda suppetant, non est huius loci commemorare. Ostendisse mihi videor esse quandam ultimam Rerum rationem (id est Deum), Harmoniam Universalem, Mentem sapientissimam potentissimamque; huic optima atque ὁρμονικώτατα quaeque gratissima, ac proinde justum, id est Deo gratum esse, quicquid harmoniae rerum, bono universi, Reipublicae ut sic dicam universali, congruentissimum est; ac proinde eandem esse doctrinam Juris naturalis et optimae Reipublicae Universalis de cujus gradibus, ac quousque ei hoc corrupto rerum statu accedi quam proxime possit, quomodo liceat formam processus iudiciarii instituere, omnes iudicum sordes, rabularum artes, partium tergiversationes uno velut ictu succidentem, quomodo Rempublicam formare || naturaliter aeternam, nec nisi externa vi disjiciendam, provehere scientias artesque, augere generis humani potentiam ac felicitatem, nihil in republica inutile, nihil damnosum pati, meditata, ac nonnunquam etiam demonstrata habeo, nec pauca nec contemnenda, sed quae intempestive prostituere magnae imprudentiae esset; valde enim abhorreo ab ea quae nunc passim invalescit, chartis quidvis illinendi procacitate.

Quam multa, quamque praeclara atque ut sic dicam semi-dicta, ex Tuis scriptis Vir Ampl^{me}, Lector sagax, aut certe diligens, mihi enim laborem potius quam ingenium tribuere ausim, eruere possit, meo exemplo confirmare possum, possum et aliorum. Utinam uno opere edantur Tua omnia et quae edidisti, et quae premis, Epistolae quin etiam, quas cum maximis aut doctissimis Europae Viris commutasti, in quibus quam multa quamque egregia contineri necesse sit, vel pauculae ab Ill^{mo} Boineburgio monstratae fidem fecere. Nec dubito quin paratus Tibi sit Index in tua pleraque omnia, cum facile alioquin eventurum sit, quod de Didymo Alexandrino praedicant, ut quae scripsisti, ipse ignores. Utinam vel hunc saltem aut edas, aut amicis communices.

Somnia in mathematicis mechanicisque mea commemorare supersedeo, donec, quod spero non ita diu dilatum iri, effectu aliquo ac specimine comprobare possim.

De rerum natura, non possum, quin mentionem faciam hypotheseos cujusdam meae, quam quin somnium dicturus sis nullus dubito, non insuave tamen ubi totum videris; fortasse enim

21 ausim, |lector sagax *gestr.*| eruere *L*
25 alioquin (1) inventurum (2) eventurum *L*
ignores *L*

21 Utinam |(1) una editione (2) uno opere *erg.*|*L*
26 quae (1) scripserat, ipse ignoraret (2) scripsisti, ipse

25 f. Didymo . . . ignores: Didymus führte den Spitznamen βιβλιολάθας, vgl. ATHENAEUS, *Deipnosophistarum libri XV*, IV, 139c. 30 hypotheseos meae: *Hypothesis physica nova* und *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 40 und N. 41).

neque simplicius neque distinctius temere reperiri potest. Ac primum quidem non recentiorum tantum, sed et ipsius Aristotelis (vide quaeso quae Epistola ad Cl. Thomasium, quanquam non nominetur, scripta, et Nizolio, *de veris principiis ac vera ratione philosophandi* a me nuper cum praefatione edito, praefixa, disserui) lectio non indiligens, dudum mihi persuasit, 5 omnia in corporibus a magnitudine figura et motu, motu inquam locali (haec enim sola ex liquida corporis notione ducuntur) derivanda esse. Idem Platonem in *Timaeo*, Democritum et Leucippum, Lucretium, Baconum, Gassendum, Cartesium, Hobbesium, Digbaeum, ac tot alios magnos nostri temporis viros, quibus parum abest, quin Te quoque addam[,] sentire constat. Hoc tantum quaerendum superest, quae figura quis motus supponi debeat ad hunc quem 10 sentimus corporum, qualitatum, mutationum apparatus in hac orbis scena commodissime producendum. Scripseram ea de re aliquid Cl^{mo} Viro Henr. Oldenburgero Societatis Regiae Britannicae Secretario, qui ut totam hypotheseos structuram transmitterem, ab eo tempore binis literis postulavit. Ego ternas circiter plagulas, ut describendi labori parcat, de eo argumento imprimi curo, Tibi ubi absolventur, mittendas. In summa statuo, duas esse causas omnium 15 phaenomenorum naturalium globi nostri, gravitatem et vim elasticam seu restitutivam sui post compressionem, vel dilatationem, in statum priorem. Utriusque causam esse ajo, corporis cujusdam, quod quia aëre (quem ponderare, comprimere, exhaurire, ut || experimentis constat, possumus) subtilius est, aethera voco, circulationem in terra, per terram, circa terram, ortam a gyratione lucis cum sole circa terram quotidie absoluta repetitaque, ab oriente in occidentem, 20 dum contrario motu terra tendit ab occidente in orientem. Ab hac gyratione motum maris et ventorum, verticitatem magnetis, tum vero gravitatem Elateremque deduco. Quia aether ille gyratione sua et ventilatione densiora quam orbis in quo circulatio fit, centro vicini vel distantis, status fert, vel discutit, hinc compressorum restitutio (omnis autem dilatatio unius est compressio alterius), vel si discutere non potest dejicit, hinc gravitas.

25 Sed rectius ex ipso Schediasmate sententia mea intelligetur, in quo ad particularia etiam phaenomena explicanda descendi.

Soleo nonnunquam, quanquam per temporis angustiam aegerrime, cum doctis viris commercium literarium colere, quos inter celeberrimus Kircherus scripsit mihi, se nunc tum in *Arca Noae* justo volumine illustranda, tum in *Turri Babel*, in qua de harmonia omnium 30 linguarum, hactenus a se improbo labore, sed nondum pleno cum successu quaesita, amplissime

15 seu | vim *erg. u. gestr.* | restitutivam *L* 16 ajo, (1) corpus (2) motum (3) corporis *L* 19 ab oriente in occidentem *erg. L* 22 et ventilatione *erg. L*

2–4 Epistola: Leibniz an Thomasius, 30. April 1669 (N. 11), der Nizoliusausgabe in der Vorrede vorangestellt (VI, 2 N. 54). 11 Scripseram: N. 26 u. N. 28. 13 binis literis: N. 27 u. N. 33. 28–S. 133.1 scripsit . . . versari: vgl. N. 23, ferner Nitzsch an Leibniz (N. 32).

disserat, edenda versari. Occasio notitiae [fuit] dissertatiuncula quaedam mea *de Arte Combinatoria* (id est inventoria) a Lullianistarum ineptiis in soliditatem, quae certe non deest, vindicanda, cujus cum summam ei perscripsissem, magna cum humanitate respondit.

Laudari audio librum Anglice nuper editum Josephi Glanvilli *de incrementis scientiarum inde usque ab Aristotele*, cujus exemplum propediem expecto. Est in Anglia qui promittit rationem aquae marinae sola destillatione, quod frustra hactenus tentatum est, ita edulcorandae, ut fornace non valde grandi singulis 24 horis, ultra 140 librae aquae potui aptae haberi possint. Est alius qui horologia pendula, quibus primus Hugenus usus est, ita perficere sperat, ut nihil nec mutatione aëris, nec jactatione maris turbentur, quod magni esset ad longitudines, observatione coeli tamen accedente, inveniendas, momenti. Sed in hoc artium incremento universali nulla [in] deteriore quam medicina conditione est, quae tot novis inventis tantum obscuratur. Utinam quae Tu praeclara etiam in hoc sine dubio genere meditata habes, omnia prodirent: interest reipublicae talium nihil interire. Cui bono tot experimenta, tot nova reperta, si in methodo medendi nihil practici mutant. Nam quae Walaeus in ea ad circulationem sanguinis exegit, quantula pars sunt emendandorum. Nullus est nunc, qui inter practicos Sylvio rationalior, et novorum chymiae anatomiaeque inventorum intelligentior habeatur, sed tamen quae de humore triumvirali et reactionibus bilis succique pancreatici disserit, vereor ne valde absint a natura rerum. Anglicana Societas hactenus in rebus ad Medicinam spectantibus, non aequae ac aliis curas suas occupare videtur. Ita in tanta inventorum copia semper miseri sumus, Deo hanc castigandis nobis Virgam sibi reservante. Non dubito quin innumera, de augmentis scientiarum, de emendandis rebus, de studiorum ratione in melius mutanda, de tractandis materiis hactenus aut non, aut parum pro dignitate tactis, de recudendis aliorum || operibus ignotioribus quam merentur; aut affecta coeptaque, aut consilia, aut vota habeas in scriptis tuis aut non, aut obscurius memorata, quorum nonnulla subinde a Te discere in magni beneficii parte ponam, sum enim ex eorum numero, quorum et aetati et naturae nihil dulcius est, quam proficere posse, et Tu inter principes eorum es, qui longo rerum usu, et omnigenorum studiorum felici tractatione inter praeceptores publicos suo merito habentur. Ego certe et fui semper et ero quoque inter eos, qui maxima de publico merita Tua venerantur, ac magnopere gaudebo, si intelligam Tibi optimo judici hominis adolescentis qualescunque conatus non tantum non displicere, sed et auxilio et commendatione dignos haberi. Equidem non ambitione sed proficiendi cupiditate ducor, ac proinde in aliquot Academiis oblatam non obscure professoriam conditionem, quin et

1 mea *erg. L* 7 ut (1) furnace (2) fornace *L* 30 et commendatione *erg. L* 30 non (1)
ambitionem sed profectam (2) ambitione *L* 31 in *erg. L*

5–7 qui promittit: P. D. HUET, *An Extract of a Letter from a Learned French Gentleman, concerning a way of making Sea-water sweet*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 67, 16. Januar 1670/1, S. 2048 f. 8–10 alius: d.i. N. Mercator (vgl. N. 27). 14 J. WALAEUS, *Epistolae duae de motu chyli et sanguinis ad Thomam Bartholinum, Casp. filium*, in TH. BARTHOLIN, *Anatomia*, Leiden 1651; Den Haag 1655, S. 531–592.

majora, distuli, vel ideo ut tum studiis domesticis tum peregrinationibus nonnullis excolere rectius animum possim, antequam me in publico sistam. Eminentiss^{us} tamen Elector Moguntinus, ut tanto commodius mihi decentiusque agere liceat, consilarii Revisionum munus, pro eo quo est in literas affectu sponte contulit, tanto gratius, quanto minus adimit libertatem huc illuc
 5 nonnunquam animi studiorumque gratia discursandi. Sed finiendum est cum charta. Vale, ignosce scribacitati non tantum sed et tachygraphiae meae, faveque

Vir Ampl^{me}, Fautor Magne Cultori Tuo

Mog. 8. Febr. styl. nov. 1671.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio. J.U.D.

41. LEIBNIZ AN MARTIN FOGEL

10 Mainz, 3./13. Februar 1671. [38.52.]

Überlieferung:

L Abfertigung: LBr 961, Bl. 4. 1 Bl. 4^o. 1 S.

E II, 1 (1926) N. 41.

15 Unser Brief war Beischluß zu Leibniz' Schreiben an Edzard vom 13. Februar 1671 (I, 1 N. 68), das seinerseits Beischluß zu Leibniz' Brief an Conring vom 8. Februar 1671 (N. 40) gewesen ist. Letzterer wurde wohl mit Blick auf die Weitergabe der anderen Briefe zurückgehalten. Trotz Conrings Zusicherung vom 26. Februar (N. 44, S. 142.1) wurden die Briefe nicht an Edzard bestellt. Mit Conrings Nachlaß gelangten die Abfertigungen zurück nach Hannover.

:82

|| Vir Nobiliss^e et Experientissime, Fautor Honoratissime.

20 Credo Te recte accepisse literas meas quas ad Nobil^{imum} Wedderkopf Antecessorem Chiloniensem destinaram. Collocutus sum nuper cum Eximio illo Mauritio egregiae prorsus doctrinae et humanitatis viro, qui mirifico Tui amore omnes, quibuscum occasio fert, ac certe inter eos me, implet implevitque. Quis sit Ravianorum Orientalium successus nosse desidero, si libros quos memorat, habet, thesaurum profecto possidet ingentem. Ludovicum de Compiegne
 25 Judaeum Metensem susceptore Rege Galliae baptizatum Heidelbergae nunc professorem fore Edzardo scripsi. Mauritius memoravit σχεδίασμα quoddam meum de motu, in acidulis Sval-

3 liceat, (1) mihi (2) consilarii *L* 25 susceptore (1) Regis Gallii (2) Rege Galliae *L* 25 f. fore (1) Clar (2) Celeberrimo (3) Edzardo *L*

21 destinaram: vgl. Wedderkopf an Leibniz, 9. (19.) November 1670 (I, 1 N. 58). 24 memorat: vgl. CHR. RAUE, *Spolium Orientis, christiano orbi dicatum, sive Catalogus MSSorum Orientalium in omni scibili*, Kiel 1669. 26 scripsi: Leibniz an Edzard, 13. Februar 1671 (I, 1 N. 68). 26 memoravit: Mauritius an Leibniz, 17. Januar 1671 (N. 36). 26–S. 135.1 σχεδίασμα . . . raptim effusum: die *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41), deren ersten Entwurf (VI, 2 N. 38₁) Leibniz zwischen August und September 1669 in Bad Schwalbach verfaßte, nachdem ihn Mauritius auf Veröffentlichungen von Christopher Wren und Christiaan Huygens in den *Philosophical Transactions* hingewiesen hatte.

bacensibus raptim effusum Tibi in Angliam curandum dedisse, Te in nonnullis dissentire visum.
 Quod ego adeo non aegre fero, ut magnopere sententiam tuam desiderem ac nunc quidem etiam
 efflagitem. Quis enim in argumento tanti momenti tumultuarie tractato non facile lapsum
 fateatur. Unde si nondum Anglis misisti, differri missionem gratum erit. Videbis mox, ut spero,
 jam enim sub praelo calet, σχεδίσμα aliud paulo elaboratius de || Hypothesi unici cujusdam 5 83
 motus in Tellure nostra suppositi, nec Tychonicis nec Copernicanis aspernandi, ex
 quo omnium naturae phaenomenorum ratio pendeat, et quia hortatore celeberrimo Oldenbur-
 gero Societatis Regiae Secretario, publico, societati ipsi inscribendum duxi. Quae sint motus
 Leges ex Jungii (quem ego virum, ut saepe testari soleo, inter illustria Germaniae sidera,
 quomodo alterius argumenti librum Browerus inscripsit, numero) sententia per Te nosse opto, 10
 quemadmodum et quo sint loco caetera ejus viri, quae reliquiarum instar sancte asservari,
 publice interest. Florentinam Academiam a pristino ardore valde remisisse ajunt. Tu rectius
 noveris, quemadmodum et caetera quae Italiae foecunditas quotidie profert, a nemine rectius
 quam Te sciri posse constat. Si rescribere cum Ampl^{mo} Edzardo dignaris poterit literis mihi
 inscriptis operculum aliud hoc titulo circumdari: A Monsieur Monsieur Lasser Conseiller de 15
 Son Altesse Electorale de Mayence, a Mayence. Quod restat vale faveque

Vir Ampl^{me} Cultori Tuo

Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.

Mog. 3/13 Feb. 1671.

et Consil. Moguntino.

Nobil^{mo} et Experientiss^o D^{no} Vogelio, Medico et polyhistori celeberrimo, Fautori meo
 Eximio. Hamburg. *par couvert*. 20

42. LEIBNIZ AN HERZOG JOHANN FRIEDRICH VON HANNOVER

[Mainz, 13. Februar 1671.] [58.]

Überlieferung:

L Abfertigung: Privatbesitz.

E¹ GUHRAUER, *Deutsche Schriften*, Bd 1, 1838, S. 274–276 (nach L). 25

E² KLOPP, *Werke*, Bd 3, 1864, S. 251–253 (nach L). (Unsere Druckvorlage.)

E³ II, 1 (1926) N. 42 (nach E²).

4 misisti, (1) differre (2) differri L 8 sint (1) de (2) motus L 10 inscripsit, (1) numerare soleo (2)
 numero) L 15 aliud erg. L

5 σχεδίσμα aliud: Die *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 7 hortatore: vgl. N. 27 und N. 28.
 10 librum Browerus inscripsit: CHR. BROUWER, *Sidera illustrium et sanctorum virorum qui Germaniam orna-*
runt, Mainz 1616. 12 ajunt: vgl. Kochański an Leibniz, 7. Juni 1670 (N. 22).

Weiterer Druck:

GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 55–57 (nach E^2).

Das Datum unseres Briefes ist erschlossen. Die in E^1 von Guhrauer vorgenommene Datierung auf November 1671 dürfte allerdings nicht stimmig sein, denn unser Brief war wohl ebenso wie Leibniz an Conring (N. 40) und Edzard (I, 1 N. 68; mit Beischluß an Fogel, N. 41) ein Beischluß zu seinem Schreiben an Boineburg wohl vom 13. Februar 1671 (vgl. GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1327). Wir drucken nach E^2 , da E^1 zahlreiche orthographische Eingriffe gegen Leibniz' Schreibgewohnheiten aufweist. Es handelt sich um den frühesten gefundenen Beleg der Korrespondenz zwischen Leibniz und dem Herzog. Da Christian Habbaeus Leibniz bereits am 10. Dezember 1669 mitteilt, er habe ihn dem Herzog empfohlen und dieser erwarte eine Antwort (I, 1 N. 137), können einer oder mehrere frühe Briefe der Korrespondenz fehlen. Die Briefe des Jahres 1671 sowie einige weitere Briefe philosophischen Inhalts werden in Reihe II gedruckt, die übrige Korrespondenz findet sich in den Reihen I und III.

:83

|| Durchleuchtigster Herzog, Gnädigster Fürst und Herr.

Als ich unlängst meine wenige meditation, vom freien willen des menschen, göttlicher
 15 Vorsehung, glück und unglück und versehen oder schickung, Gnadenwahl, mitwirkung mit dem
 Thun und Lassen der creatures, gerechtigkeit [in] verlassung des einen, und annehmung des
 andern und von recht oder unrecht, so den Verdammten geschieht, zu papier gebracht und aus
 meinem ersten concept um bessern gebrauchs willen, copiren lassen, auch dem Herrn Baron
 von Boineburg zu lesen geben, hat wohlgedachter Herr von Boineburg Ew. Hochfürstliche
 20 Durchlaucht solches gleich zugeschickt, um der zeitgewinnung; wiewohl ich es nicht gewußt
 und willens war, solche erste copie, als die voll lituren, vor mich zu behalten und eine andere
 verfertigen zu lassen und alsdann unterthänigst zu schicken. Daß nun solches nicht geschehen,
 wollen Eure Hochfürstliche Durchlaucht nicht mir, noch einigem manquement höchst schul-
 digsten respects, sondern erwähnter ursache zuzuschreiben gnädigst geruhen.

25 Die sache selbst belangend, so hoffe, eines und das andere beygebracht zu haben, so
 bisher wenig oder gar nicht in acht genommen, gleichwohl aber ein gewicht dem ganzen werck
 zu geben scheint. Mein Zweck aber ist, wie sonst, also auch hier gewesen, nicht etwa mit
 leeren, in die luft geschriebenen büchern die läden zu füllen, sondern wo möglich damit einen
 84 nuzen zu schaffen; || und habe daher gegenwärtige arbeit vorgenommen, um mit diesem
 30 specimine zu beweisen, wie so oft wichtige dinge leicht und durch wunderliche terminos
 verdunckelt werden, wenn man diese nebelkappe abziehe und alles mit solchen worten gebe, so

16 und E^2 ändert Hrsg. nach E^1

14–17 meditation . . . geschieht: nicht gefunden. In enger thematischer Verbindung und wohl bald nach unserem Brief verfaßt stehen die deutsche Abhandlung *Von der Allmacht und Allwissenheit Gottes und der Freiheit des Menschen* (VI, 1 N. 20) und der Brief an Wedderkopf (N. 60).

jedermann in seiner sprache braucht. Was ist wohl jemals mit mehrer Hize verfochten worden von allen seiten der philosophen und religionen der Völcker, als die materie von der praedestination und was ihr anhängig? und gleichwohl hat ein großer Politiker recht gesehen, nemlich daß einer den andern nicht verstehe, daß aller dieser zanck von mißbrauch der worte komme, daß (kürtzlich zu sagen) in der that der unterschied gering und zum wenigsten nicht capital, 5 oder wie man heutzutage redet, fundamental sey. Ich getraue mir, wens der mühe werth wäre, über hundert unterschiedene secten und meinungen (dem ansehen nach), in der that widereinander laufende arten zu reden, in dieser materie zusammen zu bringen, so ihre autores nicht anders, als wenn der menschliche wohlstand daran hinge, verfolgt, und diesen artikel zu einem solchen labyrinth gemacht haben, daß dergleichen keiner in der welt zu finden und daß der 10 längstlebende mensch nicht zeit genug haben würde, nur die und dergleichen distinctionen und verdrehungen der worte zusammen zu bringen und aus einander zu sezen.

Weil aber ein einiges, clares, von jedermann erkannt[es,] aus gemeinem leben genommen[es,] mit einer gewissen definition umbschränktes wort, mehr krafft hat, die gemüther zu erleuchten, als tausend termini scholastici und distinctiones, so habe ich das wiewohl unzählbare 15 spinnwebgebe abgekehrt und mit natürlichen redearten, deren sich auch ein lateinischer Bauer (wenn einer in der welt wäre) gebrauchen würde, alles geben. Ich hätte es lieber teutsch geschrieben, sonderlich weil die teutsche sprache keine terminaisonen leidet, man wolte dann fremde worte ungescheut hineinflicken; allein es hätte dergestalt dem ausländer nicht communicirt werden können. Meine intention nun damit ist gewesen, zu versuchen, ob etwa mit 20 guter manier, verständiger sanftmuth, von theologen von allen seiten, von catholischen, evangelischen, reformirten, remonstranten und sogenannten jansenisten, practicirte judicia, und dieses zum wenigsten erhalten werden könnte, daß, wo sie nicht alles billigten, dennoch bekeneten, nichts darin, so verdamulich oder dem also lebenden und sterbenden an seiner seeligkeit schädlich, zu finden. Welches gewißlich ein schöner grad zu einer mehreren näherung und 25 einigkeit wäre, wenn in einer so wichtigen und schweren sache dergleichen specimen zu bewircken wäre. Es müsten aber die, so judiciren sollen, weder den autorem und dessen religion, noch die intention der mitcensores wissen, und jeder der meinung seyn, daß es von einem seiner parthey komme.

Wie solches vielleicht am fügichsten zu thun, habe dem Herrn Baron von Boyneburg 30 ausführlicher zugeschrieben. Bitte, Eure Hochfürstliche Durchlaucht wollen solches alles gnädigst vermercken und ich verbleibe [dero] Hochfürstlichen Durchlaucht unterthänigster —

3 f. hat der unvergleichliche Richelieu, der so viel gesehen, auch hier recht gesehen, daß *E*¹ 21 Sanftmuth, Theologen *E*¹ 32 der *E*² ändert Hrsg. nach *E*¹ 32 unterthänigster Gottfried Wilhelm Leibnitz. Maynz (November) 1671. *E*¹

30 f. habe . . . zugeschrieben: Der Brief an Boineburg und die oben angeführte meditation wurden nicht gefunden. KLOPP, *Werke*, Bd 3, 1864, S. XXXIX bemerkt jedoch dazu: »Die in N. III. [d.h. in unserem Brief] erwähnte Beilage habe ich im Original-Concepte von Leibniz wieder aufgefunden; allein da sie rein theologischen Inhalts ist, so gehört sie eben so wie der begleitende Brief an Boineburg in die theologische Reihe, und dort ist auf diesen Brief an den Herzog Johann Friedrich Bezug zu nehmen.«

43. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 8. (18.) Februar 1671. [39.45.]

Überlieferung:*K* Abfertigung: LBr 686, Bl. 9–10. 1 Bog. 4°. 2 1/2 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.5 *E* II, 1 (1926) N. 43.

Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief, den Leibniz wohl ebenso wie seinen Brief an Conring (N. 40) um den 8. Februar 1671 über Boineburg an Nitzsch schickte. Leibniz antwortet mit N. 45.

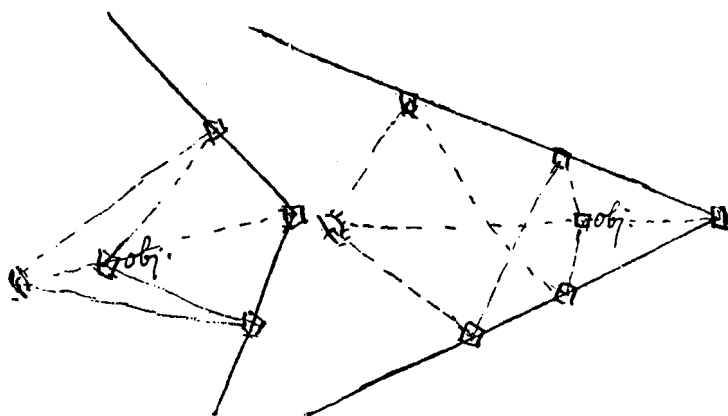
Vir Nobilissime et Consultissime Fautor et Amice Honoratissime.

:85 || Quanquam¹ gratissimae fuere literae Tuae, gratiores tamen hoc eas reddidit, quod ab
 10 Illustrissimo Boineburgio seculi nostri ornamento mihi sint allatae. Ita enim dedere ansam, ut,
 quam olim, Te ipso procurante, Illustrissimo Viro declaravi devotionem, mediantibus literis
 Tuis declarare denuo potuerim. Adeo Tibi soli debeo, quod Tanto Viro non ignorem. Sed porro
 mirum quantum de me demerereris, si Gallorum Ephemerides Anni 1670. mihi communicares.
 Memini enim Te mentionem illarum in Epistola quadam facere, et succincta dare Excerpta
 15 illorum, quae ibi habentur notatu digna. In eo enim sum, ut proximis Nundinis edatur Versio
 Anni 69. Quae cum mole sit exigua, igitur commodissime Annus 70. adjungi posset. Est
 quidem qui Exemplar Gallicum mihi procurabit, sed instantibus demum nundinis. Redderem
 utique eas non sine magna gratiarum actione. Disputationem Opticam transmitterem hac qui-
 dem vice, nisi forte Cursori publico fiat molestia, mittam tamen, quamprimum commoda
 20 obtulerit sese occasio. In Mechanicis nunc occupor, quae et forte edentur, siquidem sit, qui
 impensas ferre velit. Dn. Weigelius in Hydraulico invento laborat, tali quidem, ut Siphones
 (*Ventil*) sint extra canalem. Varenii quoque *Geographiam* integritati suae restituo, suppletis iis

¹ Auf Bl. 10 r° eine Bemerkung von Leibniz' Hand: Lana, Du Sonius, Ottius, Titelius, Wrennus dioptricam mechanicam perficere conantur.

13 Gallorum Ephemerides: das *Journal de Sçavans*, das F. Nitzsch seit 1667 in Leipzig in deutscher Übersetzung u.d.T. *Ephemerides eruditorum* herausgab. 16 Der fünfte und letzte Band der *Ephemerides eruditorum*, der die Übersetzung der Jahrgänge 1669/70 des *Journal de Sçavans* enthielt, erschien 1671 in Leipzig. 18 Disputationem Opticam: FR. NITZSCH, *Dissertatio optica de visione*, Gießen 1670. 21 f. in Hydraulico . . . canalem: Anfang der 70er Jahre arbeitete Weigel an technischen Verbesserungen zur Brandbekämpfung; vgl. E. WEIGEL, *Concentrirte Wasserkunst und unmaßgeblicher Vorschlag zur Rettung in Feuers-Gefahr*, Jena 1672. 22 Die *Geographia generalis* von Varenius ist in vier Auflagen in Amsterdam erschienen (1650, 1664, 1670, 1671). 1672 erfolgte in Cambridge eine verbesserte Neuauflage mit den fehlenden Zeichnungen und Tabellen durch Isaak Newton. Ob Nitzsch an einer dieser Ausgaben beteiligt war, ist nicht ermittelt.

quae injuria nescio qua et figurarum absentia et lacunis non unis egregium Autorem mutilum reddidere. Et in hisce aliisque tempus tantum non inutiliter tero.



De Optico illo quae scribis inversa credo se ratione habent, ita ut
plana polita si faciunt
obtusum $\angle^{lum}$, pauciores,
sin acutum plures reprae-
sentent imagines, uti et
experientia testata est,
siquidem recte recorder.
Nam et ipse specula illa
vidi. Quod si ergo ita est,
ratio est in promptu prop-
ter reflexionem imaginis,

ita $\angle^{lo}$ talibus planis objecto figura $\triangle^{laris}$ apparet, siquidem plana obtuse aperiantur, porro si magis ad se accedunt plana, repraesentatur pentagonum, || si adhuc magis, heptagonum etc. praeter imaginem quae in junctura videtur directo radio. Posui vero locum imaginis in ipsam superficiem in figura quod quidem faciendum non esset, siquidem accurate schema depin-
gendum foret, secundum ea quae tradunt Optici de loco imaginis. Nihil vero ad multitudinem
imaginum monstrandam id refert. De lentibus Hyperbolicis alio tempore scribam, jam eo
intercludor. Interim vale faveque

Vir Nobilissime et Consultissime
Giessae d. 8. Febr. st. v. 1671.

Tuo

L. Frid. Nitzschio.

P. S. Ergone Geislerus Invitatorias ad nuptias misit? Quid vero Tu et ego facimus? Scilicet
philosophamur. Vale.

A Monsieur Monsieur Leibnuz Conseiller de Son Altesse Electorale de Mayence. à
Mayence.

44. HERMANN CONRING AN LEIBNIZ

Helmstedt, 16./26. Februar 1671. [40.49.]

Überlieferung:

- 5 *K* Abfertigung: LBr 171, Bl. 13–14. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- k* Abschrift: HANNOVER, *Niedersächs. Hauptstaatsarchiv*, P 18 b1 4, S. 519–522. 2 Bl. 4°. 3 ²/₃ S. (Kriegsverlust.)
- E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 171–173 (nach *K*).
- E*² II, 1 (1926) N. 44 (nach *K*).

- 10 Unser Brief, Beischluß zu Conring an Boineburg, 27. Februar 1671 (GRUBER, *Commerc. Epist. Leibn.*, S. 1328–1329), antwortet auf N. 40 und wird beantwortet durch N. 49. Bei den als Varianten wiedergegebenen Abweichungen *k* (Kriegsverlust) greifen wir auf erhalten gebliebenes Arbeitsmaterial der Herausgeber von 1926 zurück.

:86

|| Amplissime et Clar^{me} Vir.

- 15 Literae Tuae ut omnes ita etiam quas ultimas dedisti longe mihi sunt gratissimae. Referunt enim ingenium igneum et indefessum nec intra unius alicujus doctrinae angustias sese continens: cujus generis perquam rarae sunt dotes. Adhoc sentio non inter rudes conatus tua consistere, sed jam tum eximios fecisse in omnigena doctrina progressus, idque aetate perquam matura. Deum veneror, uti et vires et seros annos tantis ingenii beneficiis suppare in publicos
- 20 usus tibi largiatur. Calcaribus non egere te, gaudeo. Quod impetum luxuriantem animi ipsemet velis nonnihil refrenare, laudo plurimum. Et vero ita est. Refrenanda saepenumero sunt magis quam urgenda majora quaevis ingenia: quo et valetudini suae parcant ad annos prolixiores, et consulant famae in perpetuitatem.

- De tuis prudentiae juris ordinandae rectius studiis sententiam meam dixi jam tum ingenue;
- 25 nec muto. Nisi scilicet accesserit Regum Principumque auctoritas, nihil effeceris. Quod si tamen solito rectius imbuti fuerint animi eorum, qui Regentibus sunt in consilio, fortassis justa legum constitutio tandem aliquando obtinebit. Tempus autem illius futurae fortunae definire non equidem ausim: imo audeo praedicere, brevi haud licere tale quidquam expectare. Nihilominus uti tu pergas bene, ceu coepisti, mereri de hoc utilissimo negotio, etiam atque etiam
- 30 suadeo.

15 longe sunt *k* 16 indefessum non intra *k* 16 f. angustias se continens *k* 19 veneror, ut et *k*
 22 quam agenda majora *k* 26 qui Regnantibus sunt *k*

24 prudentiae . . . studiis: Conring spielt hier auf die umfänglichen Arbeiten von Leibniz zum *Corpus juris reconcinatum* seit 1668 an.

Quae de motu in Naturali Philosophia corrigenda censes, ex parte nondum assequor, ex parte autem non possum non improbare. Ne quid scilicet dissimulem, equidem arbitror, id quod tu statuis omnem motum esse localem, infinitis experimentis indies falsi convinci, neque ex antiquo aevo quenquam praeter Democriti scholam tibi suffragari. Quemadmodum vero || tellus moveatur ex tua sententia, et quomodo ex ejus motu Oceani fiant reciprocationes, quia nondum docuisti nondum quoque intelligo. Ubi meditamenta tua prodierint in lucem aequum me experieris judicem. Quod si experimentis firmis et justis numeri fueris instructus, laudabo: sin, non potero. Nova quaeque habent facilem imperiti vulgi assensum; sed brevi iterum evanescent, et a veteris Philosophiae gnaris statim in ipsa janua rejiciuntur, interdum cum risu et quadam ignominia. Anglia hodie circa nova inventa perquam laboriosam sese praestat. Nec ego non plurimum delector illa industria empirica. Hactenus tamen omni illa ἐμπειρία pene nihil novi stabilitum vidi, et Aristotelica dogmata quam multa egregie confirmata: cum tamen boni illi Angli, prae imperitia veteris doctrinae, putaverint plane nova se docere et hactenus observata nemini. Adhoc tantum non omnes illorum laborant ἀποδ[ε]ϊκτικῆς inscitia: vitio scientiis constituendis plurimum adversante: ne quid nunc dicam de ipsamet arte ἐμπειρίας. Non dubito, ea in re rectius te Tibi consulturum.

Circa artem medicam noviter factis experimentis quaedam solito felicius hodie doceri et agi posse, omnino et ipse tecum sentio. Quod si autem esses in veterum Medicorum libris versatus, agnosceres quamplura hodie ignorari antiquis cognita. Utrunque scilicet peccatur: οἱ νεωτερίζοντες sola recentia et norunt et admirantur, vetera quaevis superbe fastidiunt, suam inscitiam doctis prodentes: alii vetera sola amplexantur recentium incuriosi. Ego neutris accedo: sed vetera et nova soleo conjungere. Nostra haec aetas avidissima est solarum novitatum, ignara veterum: cum insolente fastu aliorum, et sui stolidam φιλαυτία. Quod equidem plurimum doleo: quoniam quantum una parte crescunt tantum altera scientiae quaevis decrescunt. Non dubito, magno cum fructu et doctrinae augmento utramque Te viam calcaturum.

Ab Eminentissimo Electore Moguntino Consiliarii aliquod munus concessum tibi gratulor: praesertim quoniam hinc dignitas quidem tibi accessit, studiis tamen nihil detractum. Deus porro faveat eximiis tuis institutis, Leibnizi. Ego sum manequo

Tui semper studiosissimus

Raptim Helmeſtadii 1671 16/26 Febr.

H. Conringius.

5 quomodo *erg. K* 11 f. ἐμπειρία nihil pene novi *k* 15 de ipsa arte *k* 17 f. et agi *erg. K*
19 versatus, cognoscereſ quamplurima hodie *k*

27 f. gratulor: Die Gratulation bezieht sich auf Leibniz' Ernennung zum Revisionsrat am Oberappellationsgericht in Mainz durch Kurfürst Philipp von Schönborn im Sommer 1670; vgl. N. 40.

Carmen tuum perplacet. Utinam ex vero fusum sit oraculum! Quae Edsardo et Vogelio destinasti curabo diligenter. Ad omnia Tua respondere vetat temporis angustia. Caeteroquin fuisset gratissimum, de iis tecum nonnihil prolixius conferendi.

Amplissimo et Clar^{mo} Viro D. Gotfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D. et Consiliario Electorali Moguntino, amico meo pereximio.

44a. LEIBNIZ AN JOHANN GEORG GRAEVIUS

Mainz, 18./28. Februar 1671. [18.61a.]

Überlieferung:

- 10 *L* Abfertigung: KOPENHAGEN, *Kongelige Bibliotek*, Thott 4° 1263 N° 103. 2 Bog. 4°. 6 S.
(Vorlage für unseren Teildruck.)
E I, 1 (1923) N. 71.

Nachdem eine Antwort ausgeblieben war, nimmt Leibniz an, daß Graevius seinen ersten Brief (N. 18) nicht erhalten hat. Während er einige Themen nochmals aufgreift, berichtet er auch über seine im Druck befindliche *Hypothesis physica nova*. Unser Brief ist wohl zusammen mit Leibniz' Schreiben gleichen Datums an van Diemerbroeck abgegangen (Vgl. I, 1 N. 77). Graevius antwortet am 22. April 1671 (I, 1 N. 82).

[. . .] Occasionem ad Te scribendi ex Cl^{mi} Horbii literis sumseram, quibus significavit benevolentiam illam, qua superiores Germanos, cives tuos, omnes, tum eos ex iis potissimum prosequaris, quos verus meliorum literarum amor captos tenet, effecisse, ut nec cogitata mea qualiacunque, quae ille quidem tunc comperta habebat, de emendanda quousque privato fas est, 20 Jurisprudentia, de reducenda ad positiones non multas, quodam velut Edicti perpetui novi specimine, Jurisprudentiae Romanae vastitate, de caeteris omnibus, quae quidem non omnino cum materia subjecta ex rerum natura abiisse constat, ex paucis quibusdam fundamentis ratiocinatione derivandis; de condendis vocabulorum JC^{tis} peculiarium definitionibus, quales fieri posse illustri specimine docuit Cujacius; de annotandis denique iis quae scientiae civilis 25 ratio Legibus Romanis aut addi, aut adimi postulat, Tibi omnino displicerent. Nam quae alioquin *de Arte Combinatoria*, seu parte Logicae inventoria, de constituenda *Hypothesi Physica nova*, singulari quadam simplicitate claritateque phaenomenis satisfactura (quae nunc

1 Carmen: *In Coadjutorem Moguntinum* (IV, 1 N. 25); vgl. N. 40. 1 f. Edsardo et Vogelio destinasti curabo: die Beischlüsse zu N. 40. 16 literis: Horb an Leibniz, nicht gefunden. 24 Cujacius: J. DE CUJAS (Cujacius), *De feudis libri V*, Köln 1588.

tribus plagulis comprehensa atque Illustri Societati Regiae Britannicae, cujus Secretarii hortatu et prodiit, inscripta, sub praelo calet), de machinamentis quibusdam fortasse publice profuturis parata sunt, apud Te memorasse, aut nunc etiam memorare prolixius, jactantiae poterat impu-
tari. Nunc quando de redditione priorum literarum dubito, breviter haec repetenda duxi. [. . .]

45. LEIBNIZ AN FRIEDRICH NITZSCH

5

[März 1671.] [43.47.]

Überlieferung:*L* Auszug: LBr 686, Bl. 9–10. 1 Bog. 4°. 1/2 S.*E* II, 1 (1926) N. 45.

Die nicht gefundene Abfertigung unseres Briefes antwortet auf N. 43 vom 18. Februar 1671 und wird 10
zusammen mit einem späteren, nicht gefundenen Leibnizbrief durch N. 47 vom 8. April 1671 beantwortet. Der
Brief dürfte daher wohl im März 1671 verfaßt worden sein.

|| Ex responsione:

:88

Phaenomeni duorum speculorum conjunctorum imagines pro anguli conjunctionis varie-
tate multiplicantium, causam reddis admodum ingeniosam, nondum tamen meminisse possum 15
numerus esse majorem, si angulus sit acutior, contrarium animo insederat. Fortasse interrogari
Weigelius potest. Praeterea ni fallor apparebant imagines omnes in ipsa junctura, etsi objectum
proxime speculo admoveretur, cum in delineatione Tua reliquae omnes praeter unam in ipsa
junctura sint propiores oculo quam ipsum objectum. Deinde reflexiones reflexionum facient
imaginem semper minorem, ut apparet si speculum in alio speculo intueare. At hic imagines 20
erant si bene memini, magnitudine aequales, et proinde a se invicem indemnatae. Credo etsi
quaedam tectae fuissent quas aliarum causas supponis illas, illas ipsas alias tamen apparituras
fuisse. Praeterea nondum capio quomodo in ipsa junctura possit apparere imago, siquidem ea
non potest esse unum continuum, alioqui specula non essent mobilia. A Weigelio fortasse et
structuram discere possumus. 25

17 f. etsi . . . admoveretur *erg. L*

1 Secretarii: d.i. Oldenburg. 2 sub praelo: Im Februar 1671 waren drei Bogen und somit der größere
Teil der *Hypothesis* im Druck; vgl. Leibniz an Oldenburg (N. 46) und an Conring (N. 40).

46. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

Mainz, 11. März 1671. [33.48.]

Überlieferung:

- 5 *A*¹ Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 234–238. 2^o. 5 S. (Unsere Druckvorlage.)
- A*² Abschrift von *A*¹: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 314–320. 2^o.
- E*¹ GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 50–53 (nach *A*¹).
- E*² II, 1 (1926) N. 46 (nach *A*¹).
- 10 *E*³ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 485–488 (nach *A*¹).
- Übersetzung:
- HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 488–491.

Unser Brief antwortet auf N. 33 und wird beantwortet durch N. 48 und N. 56. Die nicht gefundene Abfertigung enthielt vermutlich Textteile, die in der Abschrift nicht enthalten sind, wie aus N. 57 hervorgeht. Ihr lag etwas mehr als die erste Hälfte (bis Ende des Abschnitts 49) der noch im Druck befindlichen *Hypothesis physica nova*, d.i. der *Theoria motus concreti* bei.

:88

|| Vir Amplissime,

Literas tuas responsorias humanissimas fructuosissimasque accepi dudum; sed cum replicationi meae addere *Hypothesin*, quam brevissime delineatam, consilium esset, adeoque typis excudendam dedissem, profectiunculis variis inopinatisque interrumpere operas coactus sum,

20 expertus in absentia mea, praesertim in argumento ejusmodi, ubi vocibus ab usu communi remotis saepe utendum est, omnia innumerabilibus mendis foedari. Quare cum etiamnum interrumperer denuo, nec ante aliquot septimanarum exitum, finem sperarem, malui Tibi interim dimidiam, quam vides, partem mittere, quam totum differre. Illud vero magnopere rogo, ut excuses audaciam meam inscribendi Schediasmation ejusmodi Societati tot magnis ingenio

25 ac dignitate viris Illustri. Solum, fateor, argumentum tantis lectoribus dignum est; caeteris si agnoscetur, satis rem ad votum cessisse putabo. Concise scripsi, quia intelligentibus. Hypothesin ipsam, credo, attendenti claram facilemque visum iri, fortasse et explicandis phaenomenis omnibus tanto magis suffecturam, quanto erit is, qui quandoque utetur, ingeniosior, et in experimentis me versatior. Omnia vel naturae vel artis, ut sic dicam, horologia et machina-

30 menta, vel a Gravitate, vel ab Elatere pendere, re expensa nemo diffitebitur: utramque, unicum

89 || quem explicui motum aetheris circularem, modo supponatur, consequuturam non est difficile cogitatu. Atqui hic est cardo totius contemplationis meae; hunc assecutus, quicquid susceperam obtinero: Hypothesin scilicet breviorum clarioremque, quam quae hactenus extat. Spero

tamen, applicationi quoque specialiori aspersa nonnulla, non omnino repudianda; ut in verticitate magnetis ab aetheris gyratione derivanda; in frigoris natura exemplo angiporum declaranda, in Acidorum, Alcaliumque, et omnino principiorum, quae vocant, Chymicorum reactionibus, fermentationibus, solutionibus; in restitutione balistae, aut chordae tensae; in vibrationibus pendulorum, chordarumque, aliisque nonnullis explicandis. De magnete nonnulla adhuc
 5 inquirenda puto, antequam omnium rationem reddere sperem; ac potissimum, verumne sit experimentum Grandamici publicatum in libello, quem titulo *demonstratae immobilitatis terrae* edidit. Quamquam enim Demonstratio, quam superstruit, infirma admodum videatur, experimentum tamen ipsum non negligendum est. Nimirum ait Grandamicus; si magnes sphaericus
 10 (vulgo terrellam vocant) raticulae e subere, vel alicui alteri vasculo innatanti imponatur, ea ratione ut polus ejus Borealis, id est, qui polum terrae borealem sibi relictus spectat, in raticula vergat deorsum, nadir versus, adeoque ad centrum terrae; Australis autem respiciat Zenith, atque ita constituto magnete, et librato, designetur in eo circulus, meridiano loci accurate reperto respondens, eum circulum fore meridianum universalem, ac toto orbe, magnete similiter
 15 constituto, meridianum loci, ac proinde plagas mundi sine ulla declinatione monstraturum. Scio, de hac narratione dubitari; ac proinde valde desidero severe examinari, cum plurimum referat ejus veritas falsitasve ad accuratam quandam de Phaenomenis Magneticis Hypothesin, cujus umbram animo concepi, construendam. Mihi accurate experimentum facere, hoc quidem statu negotiorum meorum impossibile est; cum etiam magnetes satis validi, quales requiri
 20 ajunt, mihi desint, et terrellam necesse sit satis exquisite tornari. Vos veritatem nullo negotio scieritis, praesertim si Petit (quem exquisitissimas terrellas, sed alio fine, ut scilicet gyrationem diurnam terrenae similem, quam Gilbertus magneti ascripserat, tentaret, fabricasse, ex ipsius ad vos literis, *Transactionibus* insertis, didici) negotium quoque rem examinandi demandetur. Successum rei non contemnendae, si per Te intellexero, magno beneficio me accumulatum credam.

Instructionem de usu pendulorum Hugenianorum in particula *Transactionum*, ab amico mihi commodata, legi, sed constructio abfuit. Ego vero nosse opto, ex quo principio procedant ista pendula novissimae constructionis, usui marino suffectura, an ex principio gravitatis, ut solent horologia majora, an ex principio Elateris, ut solent minora illa portabilia. Utrumque

9–15 ait . . . monstraturum: J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645, S. 60–67. 21–23 quem . . . didici: P. PETIT, *An extract of a letter sent from Paris, about the load-stone; where chiefly the suggestion of Gilbert touching the circumvolution of a globous magnet, call'd Terrella; and the variation of the variation, is examined*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 28, 21. Oktober 1667, S. 527–531; vgl. HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 3, Nr. 626, S. 375–380. 22 ascripserat: W. GILBERT, *De magnete*, London 1600 u.ö. 26 *Instructionem*: CHR. HUYGENS, *Instructions concerning the use of pendulum-watches, for finding the longitude at sea*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 47, 10. Mai 1669, S. 937–953 (vgl. HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 17, S. 199–235). 26 f. amico: nicht ermittelt.

genus habet suum proprium incommodum primum. Nam quae a naturali ponderum gravitate
 moventur, non possunt de loco in locum sine Gravitationis mutatione transferri, ac proinde
 90 jactationi marinae non sunt [accommodata]: contra, Elastica etsi transferri huc illuc tuto ||
 possint, rarissime tamen sunt accurata ac vix unquam aequabili motu decurrunt; levissimis
 5 etiam ex causis, ut aëris, ut tensionis irregularis inaequalisque, maxime vero temporis tractu
 variantur; nam vis Elastica lassatur, gravitatio naturalis perseverat. Nihilne certi compertum est
 de ratione aquae dulcis habendae ex marinis, quam medicus quidam ex Britannia minore Regi
 Christianissimo proposuisse dicebatur. Idem Keifferus quoque, ut audio, sola distillatione
 pollicetur. *Ephemerides Collegii Naturae Curiosorum* quod Medici aliquot Germani inierunt,
 10 uti nunc mediocri volumine in specimen anni primi prodire, ad vos pervenisse non dubito, ac
 proinde de iis plura scribere supersedeo. De Wernerii Hydrotechnicis diu est, quod nihil fando
 inaudivi; expecto tamen successum, quisquis etiam futurus est, ex amico. Sunt quorum prae-
 judicio non fit magni, sed ego has praedamnationes odi. Ingeniosissimi Gerickii Magdebur-
 genses Meditationes atque experimenta his nundinis in publico expectamus. Becherus promittit
 15 demonstrationem Chemicam, qua ferrum in notabili satis quantitate, ex terra, nihil ferri actualis
 continente, produci, ac metallorum genesis non parum illustrari possit. Quidam Helvetius
 eruditus rationem, ut intelligo, invenit, oppido facilem et regularem, lentes sectionum con-
 icarum elaborandi, idque et specimine comprobatum ajunt. Expecto literis proximis de ejus
 instituto distinctiora. Franc[isci] Wilhelmi lib. Baronis de Nuland *Elementa* nondum mihi visa
 20 sunt.

Delineationem brevem *abstractae* meae de *Motu Theoriae* adjicio postremis pagellis
Hypotheses vobis dedicatae; inde, opinor, apparebit, Paradoxa mea de Motu, et Continuo, non
 ita esse a ratione aliena, ut primo aspectu videntur: Punctum non esse aliquid minimum, et

3 accommodatae A¹ ändert Hrsq.

21 brevem erg. A¹

7 de ratione: vgl. N. 26, S. 96.13. 7 medicus . . . minore: der von Huet erwähnte Arzt Hauton aus Caen, vgl. N. 26. 8 audio: Auf welchem Wege und durch wen Leibniz davon hörte, ist nicht ermittelt. Über das Verfahren Küfflers berichtet B. DE MONCONYS, *Journal des voyages* Paris 1665–1666, Tl 2, S. 41. 9 *Miscellanea curiosa medico-physica Academiae naturae curiosorum, sive Ephemeridum medico-physicarum Germanicarum curiosarum*, Leipzig 1670. 9 Medici: Gründer der *Academia Naturae Curiosorum* 1652 in Schweinfurt waren die Ärzte J. M. Fehr, G. B. Metzger und G. B. Wohlfahrt unter der Führung von J. L. Bausch. 10 pervenisse: der Breslauer Physicus Ph. J. Sachs von Löwenheim, der die Schriftenreihe der *Academia Naturae Curiosorum* begründete, sandte Oldenburg den ersten Band am 1. Oktober 1670 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, N. 1530, S. 194–196). Oldenburgs Anzeige erschien in den *Philosophical Transactions*, Nr. 68, 20. Februar 1670/1, S. 2077–2082. 12 ex amico: wahrscheinlich G. Spitzel; vgl. I, 1 N. 54, S. 101.34–102.6. 14 his nundinis: erst im folgenden Jahr erschien O. VON GUERICKE, *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672. 14–16 promittit: J. J. BECHER, *Experimentum chymicum novum quo artificialis et instantanea metallorum generatio et transmutatio ad oculus demonstratur*, Frankfurt 1671. 16 Quidam Helvetius: J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670. 18 literis proximis: vgl. N. 47, S. 149.15. 21 adjicio postremis pagellis: die restlichen Seiten der *Hypothesis physica nova*, d.h. der *Theoria motus concreti*, sandte Leibniz am 29. April 1671 zusammen mit einem Exemplar der *Theoria motus abstracti* an Oldenburg (N. 57, S. 166.8).

omnium partium expers; esse tamen inextensum, seu expers partium distantium; quin etiam punctum esse puncto majus, ut angulum angulo: Punctum non esse, cujus pars nulla est, nec cujus pars consideratur; sed quod quolibet extenso assignabili minus est; quod est fundamentum methodi Cavalerianae. Sed quid praeoccupo illic clarius dicenda? Credo tamen, vix aliter Labyrinthi compositionis continui exiri posse. De Deo ac mente peculiare demonstrationes molior, in quibus nonnulla mirabilia, hactenus indicta, lucem tamen fortasse non vulgarem allatura, dicentur. Interim hic breviter innui; Omne corpus esse mentem momentaneam, ac proinde sine conscientia, sensu, recordatione. Si vero in uno corpore possent ultra momentum perseverare duo contrarii conatus simul, omne corpus foret mens vera. Ubique autem hoc effectum est, productae sunt mentes, eaeque naturaliter indestruibiles, quia, ut suo loco demonstrabo, duo contrarii conatus in eodem corporis puncto semel ultra momentum compatibles, in aeternum nullo aliorum corporum allapsu, nulla vi adimi possunt. Haec prima specie exigua, vix credi potest quantam aperiant portam cogitationibus non contemnendis: Quas aliquando accuratius elaboratas demonstrationibus de jure naturali (in quo argumento me pretium operae facturum spero, praesertim cum paucos extare arbitrer scriptores || ingeniosiores in eo versatos, quos non contulerim, ac proinde rogo, ut siqui, quod non dubito, apud vos scientiam hanc, tanti ad omnem vitam momenti, excolunt, mihi Tuo beneficio innotescant), cujus magna pars demonstrationibus de Deo ac mente innititur, jungere consilium est. *Hypotheseos* meae non nisi unum Tibi, ut vides, exemplum, ob locorum distantiam, mittere possum; cum vero Illustri Societati inscripserim, cum egregios viros, qui in ea sunt, censores, sed placidos, optem; fortasse, nisi Tibi aliter videtur, potest totum Schediasma meum, quippe non nisi quatuor plagellarum, vel totum simul, vel particulatim *Transactionibus* inseri, eruditorumque judicia candida placidaque explorari: materiam certe multis fortasse novis cogitationibus praebere poterit. Judicia si per Te resciero, plurimum accedet tot beneficiis, quibus Tibi me obstrictum sentio.

Si excusabis audaciam apud magnos viros, collegas Tuos; si praeparabis animos eorum homini ignoto et obscuro; si censuris eorum doceri me, perfici cogitata mea feceris, faxo, ut intelligas, incidisse Te in hominem beneficii agnoscentem. Reliqua *Hypotheseos* mox sequentur; sed finiendi tempus est. Vale, faveque

Vir Amplissime, Cultori Tuo,
Mogunt. 11. Martii st. n. 1671.

Gottfredo Gulielmo Leibnitio J.U.D.

4 methodi Cavalerianae: B. CAVALIERI, *Geometria indivisibilibus continuorum nova quadam ratione promota*, Bologna 1635 u.ö; vgl. VI, 2 S. 262. 5 peculiare demonstrationes: vgl. VI, 1 N. 14 u. VI, 2 N. 42. 14 demonstrationibus de jure naturali: vgl. VI, 1 N. 12. 22 inseri: Oldenburg sagte zunächst den Druck in den *Philosophical Transactions* zu, veranlaßte dann aber die gesonderte Veröffentlichung und zeigte sie an in den *Philosophical Transactions*, Nr. 73, 17. Juli 1671, S. 2213 f.

47. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 29. März (8. April) 1671. [45.85.]

Überlieferung:*K* Abfertigung: LBr 686, Bl. 11–12. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.5 *E* II, 1 (1926) N. 47.

Unser Brief antwortet auf N. 45 und einen weiteren, späteren (nicht gefundenen) Brief von Leibniz. Beigeschlossen waren zwei Schriften von Nitzsch, die bereits in N. 43 angekündigte *Dissertatio optica de visione* (1670) sowie *De triplici maris motu* (1667). Eine Antwort auf unseren Brief ist nicht belegt.

Vir Nobilissime et Consultissime Fautor et Amice Honoratissime.

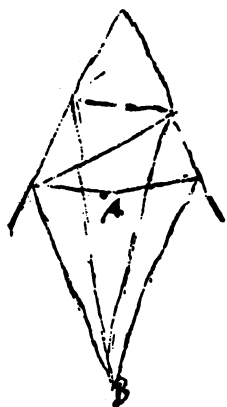
:91 10 || Utrasque Tuas recte accepi una cum inclusa Ephemeridum anni 1670. particula. Quae si totum annum absolvit, dubium nullum est negotium desiisse. Nihil antecessisse ex paginarum numero certum videtur, et nihil subsecutum tuae edocent literae. Interim tamen gratissima est et illa transmissa particula, quod commode Anno 1669. ita subjungi possit.

De Cl. Dn. Scheffero quae scripseras ante, jam nota erant, nihil hac quidem vice novi ab
 15 Ipso obtineri posse, quandoquidem jam ante exemplar illud ectypon mihi transmiserat. De praerogativa vitrorum ex Conicis figuris constantium prae Sphaericis nullum penes me dubium residet quin pronunciem. Certum enim est in Vitris Opticis praeter alia et hoc requiri, ut plures radii in unum cogi punctum possint, et quod vitrum plures cogat, illud et esse perfectius. In hoc
 20 nisi perpendiculariter incidentes ad Centrum deferat, reliquae vero sectiones curvae et parallelas. Ceteris vero paribus ab objecto lucido plures incidere radios παραλλελῶς quam perpendiculares in subjectam lentem ipsae figurae docere possunt. Neque quidquam me movent Hobbiana rationes, cum prima et secunda contra lentes cujuscunque figurae valeant quae
 92 tamen ipsi potissimae videntur. Tertia autem ob stare non possit propterea, quod Telescopia ||
 25 qua talia parum faciant ad distantias mensurandas, nisi alia applicentur iisdem adminicula. De laternis illis Magicis non succurrit me quicquam legisse, nisi quidem eadem forte sunt cum capsula Optica Regii.

De conjunctione planorum speculorum interrogabo Weigelium. Caeterum nescio qui ex delineatione mea imagines propiores esse possint oculo quam ipsum objectum, cum objectum
 30 collocandum sit inter oculum et speculum, cum *B* sit oculus et *A* objectum. Et quod reflexiones

11 Nihil (1) quidem (2) antecessisse *K*

15 exemplar: nicht ermittelt. 23 Hobbiana rationes: vgl. TH. HOBBS, *Tractatus opticus*, [Paris 1644] (M.O.L. V, S. 217–248). 27 capsula Optica Regii: nicht ermittelt.



reflexionum imaginem imminuunt, exinde est quod propter interceden-
tem distantiam radii reflexi omnes recipi ab alio speculo non possint,
quod vero in conjunctione propinqua planorum adeo sensibilibiter fieri
metuendum non videtur. Pro ratione juncturae esse quidem potest
imago, sed non in fissura communi sed in alterutro plano. Sed scribam
eam ob rem Dn. Weigelio, neque enim accurate adhuc memini et
repraesentatas effigies et ipsam quoque structuram. Siphones (*Ventil*)
alias sunt intra Canales, ut notum in Machinis Hydraulicis, quibus
mediantibus aqua attrahitur. Cum vero facile vitium capere possint,
igitur non sine multis sumptibus removendi sunt canales. Quod vero ne
fieri debeat, aequè bene siphones extra canales applicat Dn. Weigelius,
effectu nihilominus eodem sequente. De Werner Machina nihil amplius
audivi, nisi quod olim plagula quaedam Lipsiae impressa cum inscrip-

tione *Machina Toreutica* cujus Autorem credidi Dn. Titeliū nonnulla de eadem dixerit.

Scripserunt ad me non ita pridem Eruditi Viri Juvenes Helvetii Dn. Skreta et Dn. Ott, et
communicarunt mihi Dissertationes suas Heidelbergae habitas alteram *de Visione* alteram Dn.
Skretae *de Auditione*, quorum uterque egregie placet. Dissertationem *de Visione* quam nuper
poscebas mitto, addidique aliam *de Maris Motu*, quam Dn. quidam Respondens elaboravit,
hypothesin tamen meam in Explicandis maris motibus secutus est. Vale faveque

Vir Nobilissime

Giessae d. 29. Martii 1671.

Cultori Tuo

L. Frid. Nitzschio

*A Monsieur Monsieur Leibnuz J.U.D. et Conseiller de Son Altesse Electorale de Mayence.
à Mayence.*

5 sed erg. K 7 f. (*Ventil*) erg. K

12–14 Machina . . . dixerit: G. CHR. WERNER, *Machina toreutica nova, oder Beschreibung der newer-
fundenen Drehemühlen*, Augsburg 1661. 16 J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*,
Heidelberg 1670. 17 H. SKRETA, *De causis ac natura auditionis*, Heidelberg 1670. 18 mitto: FR.
NITZSCH, *Dissertatio optica de visione*, Gießen 1670; vgl. N. 43. 18 FR. NITZSCH, *De triplici maris motu*,
Leipzig 1667. Der Respondent wurde nicht ermittelt.

48. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 14. (24.) April 1671. [46.56.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 695, Bl. 5–6. 1 Bog. 4°. 2 S. (Mit Randbemerkungen von Leibniz.)
 5 E¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 17–18. (Ohne Leibniz' Randbemerkungen.)
 E² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 54. (Ohne Leibniz' Randbemerkungen.)
 E³ II, 1 (1926) N. 48.
 E⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 570–571. (Ohne Leibniz' Randbemerkungen.)
 10 Übersetzung:
 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 571–572.

Unser Brief, ergänzt durch N. 56, antwortet auf N. 46. Er wird beantwortet durch N. 64. Die Randbemerkungen von Leibniz geben wir als Fußnoten wieder und ordnen sie – so weit möglich – den entsprechenden Stellen im Text zu.

:92 15 || Ampliss^o et Consultiss^o Viro
 D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitzio J.U.D. et
 Consilio Moguntino Digniss^o
 H. Oldenburg Sal.

Recte accepi, Vir Nobiliss^e, *Hypothesin* tuam *Physicam*, typis Moguntinis editam, et mox
 20 prima ferente occasione coram Soc. Regia produxi. Praelecta ipsi fuit honorifica Dedicatio,
 93 protinusque nonnullis ejus sociis in mandatis datum, ut libellum istum evolverent et || expen-
 derent, suamque de eo sententiam, quam primum fieri commode posset, in caetu publico
 referrent. Id dum agitur, suadere velim, Vir optime, ut partem alteram quantocyus ad me, tuta
 25 vincia est demandata, vix quicquam de re tota pronunciuros esse, nisi et tuam de *Abstracta*
Motus theoria doctrinam, saepe a Te citatam et pluribus positionibus substratam, cognoverint.
 Interim, quantum colligo, non displicet opera tua iis qui inspexere, certe mihi perplacet, qui ad
 multa Te respexisse percipio. Cum posteriora videro scripti hujus, mox Hypothesi tota *Trans-*
actiones Philosophicas exornare satagam.

26 a Te *erg.* K 28 percipio. (1) Postquam (2) Cum K

21–23 nonnullis . . . referrent: In der Sitzung am 23. März 1671 wurden Boyle, Hooke, Wallis und Wren
 gebeten, Leibniz' *Hypothesis physica nova*, die allerdings erst zur Hälfte vorlag, zu begutachten (BIRCH, *History*,
 Bd 2, S. 475). 23–26 ut partem alteram . . . cognoverint: Oldenburg scheint hier den noch fehlenden zweiten
 Teil der *Hypothesis physica nova* mit der *Theoria motus abstracti* gleichzusetzen. 24 viros illos: vgl. Wallis
 an Oldenburg, 7. April 1671, HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, 1970, S. 560. 28 f. mox
 satagam: Stattdessen ließ Oldenburg die *Theoria motus concreti* und die *Theoria motus abstracti* zusammen als
Hypothesis physica nova von J. Martin, dem Verleger der Royal Society, in London nachdrucken.

Quamprimum de Machinae Wernerianae successu certi quid acceperis, nobis quoque impertiri ne graveris. Rationem dulcificandi aquam Marinam invenies impressam N^o 67. *Transact. philosophicarum*,¹ quantum quidem ejus reterege Inventori visum fuit.

Famigeratum illud Grandamici de Terrella Magnetica Experimentum successu carere, satis liquet ex iis, quae ex Dn. Petiti epistola in *Transact. phil.* n^o 28. inserta habentur.² 5

Operam dabo, ut cura Martini nostri libros a Te hinc desideratos accipias;³ Vale et porro Tui studiosissimo fave. Raptim Londini d. 14. April. 1671.

P. S. Ne, quaeso, invidias mihi peculiares illas, quas dicis, de Deo ac mente demonstrationes; circa quas nonnulla innuis, quae me perquam attonitum habent, adeoque stimulant, ut tanto importunius eorum communicationem expetam. 10

Litterae tuae mihi destinatae per tabellionem semper, quaeso, inscribantur *A Monsieur Mons^r Grubendol à Londres. Franc à Anvers ou Amsterdam.*

Nobilliss^o et Consultiss^o Viro D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitzio J.U.D. et Consiliario Moguntino etc. Mogunt.

49. LEIBNIZ AN HERMANN CONRING 15

[Frankfurt, Anfang Mai 1671.] [44.144.]

Überlieferung:

L Abfertigung: LBr 171, Bl. 16–17. 1 Bog. 4^o. 3 S.

*E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 173–175.

*E*² II, 1 (1926) N. 49. 20

¹ Dazu von Leibniz' Hand: N. 67. *transactionum* nondum habeo.

² Dazu von Leibniz' Hand: Locutus sum de experimento Grandamici, sed in *Transact.* n. 28 refutatur tantum experimentum Gilberti de conversione spontanea terrellae.

³ Dazu zwei Randbemerkungen von Leibniz' Hand: Dan. Plate *de rebus subterraneis*, Anglice, ☉ ex ☿^{nio} sine fructu. ☿ ex ☉ inter experimenta Societatis. Daneben: Inclinatione magnetica. Sprat contra Sorberium. Wilkins. 25

2 Rationem dulcificandi aquam: vgl. N. 26, Erl. zu S. 96.13 5 quae . . . habentur: vgl. N. 46, S. 145.21. 6 libros . . . desideratos: wohl in der nicht gefundenen Abfertigung von N. 28, vgl. N. 33, Erl. zu S. 114.5. 24 f. Plate . . . Anglice: G. PLATTES, *A discovery of subterraneall treasure, viz. of all manner of mines and mineralls*, London 1639 u.ö. 26 Sprat contra Sorberum: vgl. S. SORBIÈRE, *Relation d'un voyage fait en Angleterre*, Paris 1664; TH. SPRAT, *Observations on monsieur de Sorbier's Voyage into England*, London 1665. 26 J. WILKINS, *An essay towards a real character and a philosophical language*, 1668, vgl. N. 26.

Unser Brief antwortet auf N. 44 und wurde durch Stephan Gerlach übermittelt. Beilagen waren Leibniz' *Hypothesis physica nova* und seine *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 40 u. 41). Wie aus dem Briefende hervorgeht, wurde er während der Ostermesse (19. April bis 10. Mai 1671) geschrieben. Da Leibniz sich in den Jahren zuvor immer erst in der zweiten Messehälfte in Frankfurt aufhielt und sein Aufenthalt anlässlich der Ostermesse 1671 dort am 3. Mai (vgl. N. 52–54), 4. Mai (vgl. N. 55), 5. Mai (vgl. I, 1 N. 84) und 7. Mai (vgl. I, 1 N. 86) sicher nachweisbar ist, ist Anfang Mai 1671 wohl das wahrscheinlichste Datum für unseren Brief, mit dem in der Korrespondenz mit Conring eine sechsjährige Unterbrechung eintritt, die erst im April 1677 von Hannover aus mit N. 144 endet.

:93 || Vir Ampl^{me}, Fautor Eximie.¹

10 Literae Tuae, ob praeclara semper monita, quae inseris, mirifice me afficere solent, nam et docent, et excitant.

94 || De Jurisprudentia ordinanda emendandaque sententia Tua fortasse non discedit a mea: Ita enim ego quoque sentio, optima quaeque meditata sine approbatione publica fructu carere; hanc vero nostra tempestate sperari vix posse. Sed haec quidem cura nos parum tangit. Num ideo
15 medico de diaeta scribendum non est, quia nemo Medice vivit? suffecerit nobis rem nostram egisse, caetera suis temporibus servanda sunt.

De Motus rationibus, et Hypothesi mea phaenomenis naturae solvendis constituta; ut exactius judicare possis schediasmata mea mitto. Vellem digna esse lectione tua; sin minus, inspectione. Miror cuiquam videri, omnium maxime miror videri Tibi, ullum esse motum in
20 natura, qui non sit localis. Crede mihi, nihil hac sententia minus apodeicticum id est minus clare distincteque explicatum vel fingi posse. Vellem nosse experimentum aliquod naturae, quod non possit solvi motu locali. Te certe, tantum Virum, a formis et qualitativis, et nescio quibus nominalitatibus rerum causas repetere, non credo. Malo credere sententiam tuam a mea minus quam utrique videtur dissidere. Impossibile est quicquam in corpore intelligi praeter magni-
25 tudinem, figuram et motum localem. Vix ipsum Aristotelem aliter sensisse, ostendi in praefatione Nizolii, cujus libros *de veris principiis et vera ratione philosophandi* aliquando edidi: sum enim in Aristotelis lectione saepe non perfunctorie versatus. Hypothesi mea videbis mira brevitate et concinnitate rationem reddi: gravitatis, vis Elasticæ (*einer gespannten Feder*),

¹ *Am Kopf des Briefes von Conrings Hand: Responsum ad literas meas 16 Febr.*
30 *exparatas. 22. Junii 1671 durch Gerlachen.*

12 non (1) dissentit (2) discedit L 14 parum (1) <circumdatur> (2) tangit L 18 mitto. (1) Velim (2) Vellem L 28 reddi: | vis gestr. | gravitatis, L

26 M. NIZOLIUS, *De veris principiis et vera ratione philosophandi contra pseudophilosophos libri quatuor*, Parma 1533; hrsg. v. G. W. Leibniz. Frankfurt 1670 u. 1674.

verticitatis quoque magneticae ad polos directae, penduli, fermentationis, reactionum omnium chymicarum, cohaesionis corporum; motus marium et ventorum; eorumque omnium ex solo motu lucis seu aetheris circa terram. Quid aliud ab Hypothesi quam brevis claritasque omnibus phaenomenis satisfaciens desiderari potest? Causas naturales alias quam probabilissimas quaerere temerarium est, quamdiu nondum totam naturam inspeximus. Si me Automatopoeus ad horologium a se confectum adducat, jubeatque ut divinam constructionem: potero fortasse constructionem exhibere, quae idem praestet, quod Horologium monstratum: quia eadem phaenomena pluribus modis produci possunt: ipsum praecise modum quo Artifex usus est, nisi dissoluto opere definire non possum. Si qua tamen hypothesis non tantum experimentis praesentibus satisfaciat, sed et prophetiam quandam non fallentem praebeat de futuris, ei valde fidendum est.

Empiricorum, ut Tu vocas, Vir Amplissime, nostri temporis industria multa egregia, Aristoteli ignota sunt stabilita: motus terrae, gravitas aëris, pendulorum admirabilis regularitas; vis Elateris, productio metallorum artificialis, reactiones chemicae, et ab iis pendens tota methodus medendi: nam hactenus methodus medendi fuit pene nulla, paucis demtis. Quaesivi aliquoties a doctis medicis, qui fieret, quod inventa sanguinis circulatione, tot novis vasis, constituta alia plane corporis oeconomia, deprehensis prorsus novis morborum causis, methodus tamen medendi vetus retineatur. Hi mihi fassi sunt, medicinam, quam hactenus || fecerint, quatenus usum fructumque habuerit, fuisse totam Empiricam, non pendentem a causarum contemplatione, sed experientia: unde nunc quoque mutata de causis sententia remedia priora retineri. Fuit ergo hactenus omnis pene nostra Medicina Empirica. Utinam si aliter sentis, Vir Ampl^{me}, meliora nos edoceas! non posses de humano genere melius mereri. *Aphorismi* Hippocratis non sunt theoremata deducta ex causis, sed observationes factae per experimenta seu inductionem. Unde ne nunc quidem extitit, qui eorum causas se reddidisse jactare possit. Non dubito in veterum medicina plurimum bonae frugis latere, sed quis exuit, quis in scientiae formam redegit? Anglis profecto ars demonstrandi non est adimenda. Ars demonstrandi tota consistit in duobus, arte definiendi, et arte combinatoria. Est enim Demonstratio nil nisi catena definitionum. Arte definiendi nescio an a multis retro seculis, Aristotele et JC^{tis} veteribus et Jul. Caesare Scaligero, et Jacobo Cujacio demtis, conferri Thomae Hobbesio quisquam possit. Idem tam multa praeclara theoremata mihi demonstrasse videtur, quam ipse Aristoteles, omnium licet mortalium, si a Mathematicis et JC^{tis} veteribus abieris, ἀποδεικτικώτατος. A

9 tamen *erg. L* 16 doctis (1) melioris (2) medicis *L* 18 sunt, (1) ⟨metho⟩ (2) medicinam *L*
 25 quis (1) eruit (2) exuit *L* 28 et JC^{tis} veteribus *erg. L* 31 et JC^{tis} veteribus *erg. L*

Cartesio quoque multa praeclare excogitata sunt, quae nulli veterum in mentem venire. Naturalis hic noster morbus est detrahare iis, cum quibus nobis certamen gloriae esse potest, id est, hominibus aevi nostri. Ego, si quisquam, Aristotele delector; plurimos tamen ejus paralogismos ad oculum si opus sit, demonstrare possum, etiam in re morali. Idque Tute non raro observasti.

5 Mittamus praejudicia: faveamus ingeniis omnium aetatum. Erga nostrum praesertim seculum ingrati ne simus. Ut ad nugas meas redeam, mirifice gaudebo, si Tibi saltem non improbables videri intellexero. Simplicius enim cogitari vix quicquam potest, certitudinem non promitto. Caeterum festinatissimae et perturbatissimae in nundinis scriptioni ignosce: vix credis quot cursitationibus et scriptitationibus distrahar. Quod restat vale faveque

10 Vir Nobilissime et Ampl^{me}, Fautor Magne Cultori Tuo studiosissimo
Gottfredo Guilielmo Leibnitio.

P. S. Ignosce quaeso libertati quam subitus scribendi calor infudit: venerationi, quam Tibi Germani praesertim omnes debemus, absit, ut unquam quicquam decedat: idque publice testabor quoties occasio erit: privatam magnorum virorum reprehensionem provocare interdum

15 non timeo, cum sciam nihil esse utilius, et ad discendum fructuosius.

50. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIIUS

[Anfang Mai] 1671 [37.100.]

Überlieferung:

- 20 *E*¹ STRUVE, *Acta Litteraria*, Fasc. VII, 1710, S. 70 u. 71–72 (Teildruck des zweiten, dritten u. fünften Absatzes).
- E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 59–61. (Unsere Druckvorlage.)
- E*³ II, 1 (1926) N. 50 (nach *E*²).
- Weitere Drucke:
- 25 1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 32–33. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 36–38.
- Übersetzungen:
1. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 26 (Teilübers.). – 2. BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 315–317.

7 certitudinem non promitto *erg. L*

6 nugas meas: *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40) und *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41).

Für die Datierung unseres Briefes, der N. 37 beantwortet, ist als *terminus post quem* der 27. April 1671, das Datum des erwähnten Briefes von Graevius an Leibniz (I, 1 N. 83), anzusehen. Geschrieben ist der Brief noch während der Buchmesse (19. April bis 10. Mai 1671) und nach dem Erscheinen der *Hypothesis physica nova*, von der dem Brief ein Exemplar beigelegt war. Er beantwortet N. 37. Das Jahresdatum findet sich in E¹.

|| Accepi literas tuas, sed responsum in nundinas distuli, tum quod materies scripturo 5 :95
deesset, tum quod addere destinassem schediasmation meum, idque ecce nunc mitto. || Obscu- 96
riusculum est, quia quanto maximo fieri potuit sermonis compendio usus sum, ne rerum
multitudine in molem charta extumesceret, commoditatemque spargendi adimeret auctori.
Unde fere iis scriptum est, qui in recentioris philosophiae formulis, sententiis, observationi-
busque, quae plerumque verbulo tantum innuuntur, sunt versati. Mihi aether meus nec ab 10
Aristotelico, neque a tuo valde differre videtur, nisi quod saltem mihi nec levis nec gravis esse
visus est, sed ventilatione sua caussa gravitatis, simul et vis elasticae, et directionis magneticae,
et plerorumque aliorum naturae phaenomenorum. Gyrationem autem ei imprimi a luce, et
rationi opinor, et Aristoteli consentaneum est. Nihil dubito de veritate hypotheseos Coperni- 15
canae, et tamen quicquid in mea proprium mihi novumque est, potest etiam Tyconicae
conciliari. Potissimum est, quod ex hac hypothesi ratio reddi potest plerorumque miraculorum
naturalium, quibus res maximae per minima geruntur, ut in veneno, pulvere pyrio, arcu tenso se
restituente, sclopeto ventaneo apparet, quae res etiam se graviores movent, quia non tam suo,
quam aetheris, cujus circulatio turbata est, publico nisu moventur. Quaecunque etiam vulgo 20
fugae vacui adscribuntur, seu appetitui continuitatis, ea huic aetheris circulationi tribuenda sunt.
Tu, ut expendas, mihiq[ue] iudicium tuum, si vacat, transcribas, tum illud potissimum attendas,
an hac hypothesi assumpta putes, sola magnitudine, figura et motu, sine aliis qualitativis, omnia
corporum phaenomena salvari posse, magnopere rogo. Si aliorum etiam virorum doctorum,
inprimis amplissimi Frankensteini, quem salutari meis verbis peto, quorsumcunque etiam 25
vergencia iudicia mihi significaveris, magno cumulo augebis beneficium tuum.

Auctor elogii feminarum Schützius nunc ex Cancellario Fuldensi assessor est camerae
Spirensis. Scripta ejus in re civili et morali puto potius boni consuli, quam valde quaeri etiam a
nobis. *Reflexiones* ejus (sic enim vocat) *politicae* pro specimine esse possunt, etiam titulo tenus
intuenti. De Cardinalis Schombergii homiliis nondum quicquam comperi. Promissus est mihi

27 f. a notis. Reflectiones ejus E¹

6 schediasmation: *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 10 f. Mihi . . . videtur: vgl. VI, 2 N. 40;
ferner ARISTOTELES, *De mundo*, 392 a 5; zu Thomasius vgl. N. 37. 26–29 Auctor . . . intuenti: W. I. SCHÜTZ,
*Ehrenpreis des Frauenzimmers, oder Erörterung der Frage, ob das weibliche Geschlecht dem männlichen an
Verstand gleich sey*, Frankfurt 1663; *Manuale pacificum. Seu quaestiones viginti: ex instrumento pacis, religi-
onem ejusque exercitium concernentes*, Frankfurt 1654 u.ö.; *Recta silendi ratio*, Frankfurt 1657; *Reflexiones
politico-consolatoriae, Oder Reifliche Überlegungen der jenigen Widerwertigkeiten, und Unglück, welchen ein
Politicus und vornehmer Weltmann . . . unterworfen ist . . . Wie er sich darzu . . . trösten könne und solle*,
Frankfurt 1661. 29 Schombergii homiliis: vgl. N. 37.

index bibliothecae cathedralis Moguntinae, id genus libris illorum temporum refertae. Non est nunc mihi ad manus *bibliotheca Cardinalitia* Jacobi a S. Carolo, inquisivissem alioquin, si quid de Schombergio memoraret.

Prodiit his nundinis Hermanni Radbodi Schelii liber elegans *de jure imperii*, scriptus
 5 potissimum contra Salmasium, nunc post auctoris, in Belgio foederato magnis honoribus functi,
 et tamen, ut mihi scribit Cl. Graevius in ipso aetatis flore erepti, obitum editus. Populi tamen
 potestatem mihi paullo laxiorem, quam fas est, fecisse videtur, nisi quod profluentissimae
 dictionis elegantia excusat auctorem, non satis distincte semper animi sensa explicantem.
 Ejusdem *de libertate* librum memorat mihi Graevius, sed non vidi.

10 Idem Graevius scribit mihi Ultrajecto, desiderare se codicem Homeri antiquissimum, qui
 lateat in Lipsiensi bibliotheca Paulina: non dubito, quin idem jam tum ad vos perscripserit,
 97 credoque vos etiam sine admonitione mea viro tam egregio, atque inter patriae nostrae decora ||
 numerando, hujusmodi subsidia non denegaturos.

In Cicerone nunc potissimum edendo occupatur, addetque integros fere virorum prae-
 15 stantissimorum commentarios. Idem edi curat praelectiones Baudii in *Panegyricum* Plinii
 hactenus desideratas. Priolum obiisse, ex Gallia disco. Amplissimi Frankensteinii in eum notae
 promissae hactenus, ni fallor, nondum prodire. Christophori Forstneri *epistolas* spero editum
 iri. Addentur, ut ajunt, *ephemerides politicae*, quas singulis mensibus de praesenti tunc rerum
 statu in literas inferebat; sed, ut ego arbitror (legi enim manuscriptas), nondum ultimam
 20 auctoris manum expertas.

6 ut ad me scribit *E*¹

19 literas referebat; sed *E*¹

19 arbitror, legi enim justas, nondum *E*¹

1 index: wohl gemeint der handschriftliche *Catalogus librorum manuscriptorum Bibliothecae S. Martini, Reverendissimi Capituli Archiepiscopalis Metropolis Moguntinensis, Compilatus a Fratре Urbano praed. Anno MDCLIV. XI. Kal. Nov.*, der als Beilage VII abgedruckt ist in FR. FALK, *Die ehemalige Dombibliothek zu Mainz, ihre Entstehung, Verschleppung und Vernichtung nach gedruckten und ungedruckten Quellen*, Leipzig 1897 (XVII. Beiheft zum Centralblatt für Bibliothekswesen). Zu Leibniz' Interesse an der Mainzer Dombibliothek vgl. Leibniz an Graevius, 5. Mai 1671 (I, 1 N. 84, S. 146). 2 *bibliotheca Cardinalitia*: L. JACOBUS A S. CAROLO, *Bibliotheca Cardinalitia*. Dieses Werk kursierte offenbar nur handschriftlich, vgl. M. LIPENIUS, *Bibliotheca realis theologica*, Frankfurt 1685, S. 172. 4 Schelii: R. H. SCHELE, *De jure imperii*, Amsterdam 1671. 6 scribit: vgl. Graevius an Leibniz, 27. April 1671 (I, 1 N. 83, S. 143 f.). 9 *de libertate*: R. H. SCHELE, *Libertas publica: liber posthumus*, Amsterdam 1666. 10 f. Graevius . . . Paulina: vgl. Graevius an Leibniz, 27. April 1671 (I, 1 N. 83, S. 145). Die von Graevius erbetene Homer-Handschrift ist erhalten in LEIPZIG, *Universitätsbibliothek*, cod. gr. 32. 14 Cicerone . . . edendo: vgl. CICERO, *Orationes ex recensione J. G. Graevii*. Bd 1–3. Amsterdam 1695–1699. 15 *Panegyricum*: PLINIUS D. J., *Panegyricus liber Trajano dictus. Cum annotationibus antehac ineditis Dominici Baudii*, Leiden 1675. 16 Priolum obiisse: Ferrand an Leibniz, 13. Februar 1671 (I, 1 N. 69, S. 118). 16 Frankensteinii in eum notae: B. PRIOLO, *Ab excessu Ludovici XIII de rebus gallicis historiarum libri XII. Juxta exemplar Carolopoli MDCLXV impressum. Chr.-Fr. Franckenstein indicibus et notis sub manu natis auctum recudi fecit*, Leipzig 1669 u. 1686. 17 *epistolas*: Christoph Forstner gab unter dem Obertitel *Epistolae* verschiedene Veröffentlichungen zu zeitgenössischen politischen Ereignissen heraus, so auch die *Epistola sive judicium de moderno imperii statu*, Mömpelgard 1656.

51. LEIBNIZ AN LAMBERT VAN VELTHUYSEN

Anfang Mai 1671.

jetzt N. 56a.

52. LEIBNIZ AN MARTIN FOGEL

Frankfurt, 3. Mai 1671. [41.79.]

Überlieferung:*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 317.*E*² II, 1 (1926) N. 52.

Weiterer Druck:

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 541.

5

Unser Brief ist ein Begleitschreiben zu Exemplaren der *Hypothesis physica nova* und der *Theoria motus abstracti*, die Leibniz an Fogel mit der Bitte um Stellungnahme auch von dessen Freunden schickt. Eine frühere ihm zugeschickte Fassung der *Theoria motus abstracti* hatte Fogel wegen ihrer offensichtlichen Mängel nicht, wie von Leibniz ursprünglich gewollt, an die Royal Society weitergeleitet. Über Fogels Urteil zu beiden Schriften ist nichts bekannt.

|| Spero, literas meas ad Te recte pervenisse, si quando rescribendi tibi otium erit, beneficio 15 :99
me non mediocri afficies. Ut de Hypothesibus meis rectius sentias, mitto duo schediasmata,
alterum rationem motuum a sensu et phaenomenis independentem, alterum hypothesin omnium
phaenomenorum naturae, unico quodam motu cosmico explicandorum complectitur. Judicium
tuum amicorumque Tuorum, si mihi perscripseris, magno me beneficio afficies. Vale, faveque.
Francofurti 3 Maji styl. novi 1671.

20

P. S. Celeberrimum Edzardum, si qua occasio est, salutari meis verbis peto. Scripsi illi
quoque Tecum, nescio an literae sint perlatae?

17 alterum . . . independentem: Die *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41). 17 f. alterum . . .
complectitur: Die *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 22 Scripsi illi: Der Brief von Leibniz an Edzard
vom 13. Februar 1671 (I, 1 N. 68) ist nicht zugestellt worden.

53. LEIBNIZ AN JOHANNES HEVELIUS

Frankfurt, 3. Mai 1671.

Überlieferung:

- L Abfertigung: PARIS, *Bibliothèque de l'Observatoire*, AC1,11 n. 133. 1 Bl. 4°. 1 S. Eigh.
 5 Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
 E¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 378.
 E² GROETHUYSEN, *Trois lettres de Leibniz*, in *Revue Philosophique de la France et l'Étranger*,
 1924, S. 8–9 (nach L).
 E³ II, 1 (1926) N. 53 (nach E²).
 10 Weiterer Druck:
 DUTENS, *Opera omnia*, Bd 2, 2, 1768, S. 91–92.

Von Leibniz' starkem Interesse an Fragen in Zusammenhang mit Magnetismus zeugen mehrere 1671 verfaßte Briefe: N. 46, N. 57, N. 58, N. 64, N. 67 und N. 78. Der unmittelbare Anlaß für unser Schreiben dürfte Hevelius' Brief an Oldenburg vom 5. Juli 1670 über die magnetische Deklination sein, der teilweise in den
 15 *Philosophical Transactions*, Nr. 64, 10. Oktober 1670, S. 2059–2061 abgedruckt wurde. Unserem Brief wurde ein Exemplar der *Hypothesis physica nova* beigelegt. Ein Antwortschreiben von Hevelius ist nicht bekannt.

:99

|| Vir Ampl^{me} et Celeberrime.

Si cultum quo Te prosequor apud Te exposuero, rem et parum Tibi gratam fecero, et cum
 omnibus communem. Faciam ergo quod non omnes: sistam nimirum aliquid iudicio Tuo, quod
 20 ipsos Anglos, Gallos, Italos, tanti facere constat: audacter utique, sed humanitas Tua minuit
 temeritatem meam. Videbis Hypothesin quandam paradoxam, brevem certe claramque omnium
 phaenomenorum causam repetentem, ipsius etiam directionis Magneticae, a circulatione aethe-
 ris cum luce, quam hactenus supposuit, quod sciam nemo. Magno me beneficio affeceris, si
 Tuum, si Ampl^{mi} Behmii, si aliorum amicorum iudicia uberrima significaveris, si aliorum
 25 egregiorum conatuum inventorumque participem feceris. Si quid vicissim in his locis curandum
 mihi impones, summam promittitudinem senties. Vellem nosse, quid sentias de Vaticinatione
 Philosophica quam dedit Henr. Bondius, si bene memini, Anglus eruditus qui declinationes
 Magneticas futurorum annorum ex Hypothesi sua praedixit. Cum jam elapsi sint aliquot anni
 nosse opto an cogitatis responderit eventus. P. Grandamicus S.J. (ut habet *in arte Magnetica*
 30 editionis Romanae novissimae P. Kircher) observavit in magnete terrellae forma elaborato, ipso

29 an (1) veritas (2) cogitatis L

26–28 de Vaticinatione Philosophica: H. BOND, *The variations of the magnetick needle, predicted for
 many yeares following*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 40, 19. Oktober 1668, S. 789 f. 29 habet: A.
 KIRCHER, *Magnes sive de arte magnetica opus tripartium*, Rom 1641, S. 420–425; 3. Aufl. Rom 1654,
 S. 310–312. 30 observavit: J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute
 magnetica*, La Flèche 1645, S. 60–67; vgl. Leibniz an Oldenburg, 18. Juni 1671 (N. 64).

polo suo suberi libratiili imposito, sine omni declinatione meridianum || quendam certum, perpetuo obverti meridiano loci. De quo quid vos judicetis resciscere valde desidero. Vellem de ejus successu edoceri, ad Hypotheses meas magneticas perficiendas. Quemadmodum et quid de inclinatione acus magneticae, poli elevationem Gilberto et Kircherō referentibus monstrante, sentiatis. Vale faveque

Vir Ampl^{me} et Celeberrime Cultori Tuo Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.
Francofurti 3. Maji styl. novi 1671. et Consiliario Moguntino.

P. S. Si responso me dignaris, id Dn. Wachtler curabit et D^{no} Zunnero Bibliopolae Francofurtensi tradet, is mittet mihi.

Ampl^{mo} Hevelio Reipublicae Dantiscanae Senatori. Danzig.

54. LEIBNIZ AN OTTO VON GUERICKE

[3. Mai 1671.] [62.]

Überlieferung:

A Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung: *MAGDEBURG, Stadtarchiv*, Fa Gu N 2b, Bl. 39. 1 Bl. 2°. 1 S.

*E*¹ *Magdeburger Montagsblatt*, 17. 1907, S. 130 (Teildruck).

E^2 II, 1 (1926) N. 54.

Weiterer Druck:

SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 81 (nach E^2).

Die Datierung des Briefauszuges, der sich in einem Schreiben Otto von Guericke an Johannes Janssonius von Waesberge vom 21. Juni 1671 befindet, ergibt sich aus dem Antwortbrief Otto von Guericke an Leibniz vom 16. Juni 1671 (N. 62). Unserem Brief beigelegt war ein Exemplar von Leibniz' *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). Der sich anschließende Briefwechsel zwischen Otto von Guericke und Leibniz zog sich über ein knappes Jahr hin und endete im März 1672 kurz vor dem Erscheinen der *Experimenta nova* in der ersten Aprilhälfte desselben Jahres. Unsere Druckvorlage, heute Kriegsverlust, lag den Editoren von 1926 noch vor.

|| Valde opto Te aliquando coram frui; Experimenta tua et inventa quorum Cathalogus meminit, annixe omnes desideramus, etiam Galli Anglique, inter quos Dn. Oldenburgius Societ. Anglicae Secretarius et Dn. Carcavius Academiae Galicae Director, etc.

1 declinatione (1) monstraturum (2) meridianum *L* 1 f. certum *erg. L* 27 quos (1) R.P. (a)
Ath. (b) Athanasius (2) Dn. *I*

4 Gilberto: W. GILBERT, *De magnet*, London 1600 u.ö. 26 f. *Catalogus: Catalogus Universalis, hoc est Descriptio omnium librorum, qui hisce Nundinis Vernalibus Francofurtensibus et Lipsiensibus Anni 1670 prodierunt*, Leipzig 1670, S. 8.

55. LEIBNIZ AN OTTO TACHENIUS

Frankfurt, 4. Mai 1671.

Überlieferung:

- 5 *L* Abfertigung: LBr 912, Bl. 1. 1 Bl. 4°. 1 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. Geringer Textverlust durch Abriß am rechten oberen Rand. (Unsere Druckvorlage.)
- A* Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 10. 1 Bl. 2°. 2 S.
- E* II, 1 (1926) N. 55 (nach *L*).

10 Unser Brief ist der einzige Beleg einer Korrespondenz zwischen Leibniz und Tachenius, den Leibniz in seiner *Hypothesis physica nova* mehrfach zitiert hat. Ein Exemplar sowohl dieser Schrift als auch der *Theoria motus abstracti* waren als Beilagen zu unserem Brief vorgesehen. Da sich die Abfertigung im Leibniz-Nachlaß befindet, ist sie entweder gar nicht abgesandt oder aufgrund des Todes von Tachenius (er starb um 1670) an Leibniz zurückgeschickt worden.

:100

|| Vir Experientissime et Celeberrime

- 15 Noli praetermittere occasionem gratulandi Tibi patriaeque nostr(ae) de fama quam egregiis inventis scriptisque es consecutus. Mirifice placent omn(ia) quae de primis illis pugilibus acido et alcali disseris: ego in his quae mitto Schediasmatibus non probavi tantum, sed et provexi, et hoc occultum naturae mysterium ad causas manifestas reduxi. Miraberis congruentiam diversarum, et ex diversis principiis petitarum speculationum, insigni veritatis argu-
- 20 mento. Videbis ex unico motu aetheris cum luce circa terram non tantum reactionem inter acidum et alcali, sed et pene omnia naturae phaenomena, et quod mirabilissimum est, ipsam naturam et directionem magnetis derivatam. Et ex occultis qualitibus factas manifestas. Spero aliquando frui me posse colloquio Tuo, distinctiusque et discere Tua et explicare mea. Nunc quaeso iudicium mihi Tuum, et si ita videtur, amicorum ne denega. Ecce praeterea quid
- 25 quaerere in mentem venerit, nonne putas rationem iniri posse capiendi subtilissimum illud quod in reactionibus acidi et alcali fermentationibusque exhalat. Scis Basilium Valentinum commendare spiritum album Vitrioli, ut vocat, qui inter reagendum cum Tartaro, exhalat: nec commendare tantum, sed et capi posse supponere. Idem

22 ex (1) causa (2) occultis *L*

17 disseris: O. TACHENIUS, *Hippocrates Chymicus. Qui novissimi viperini salis antiquissima fundamenta ostendit*, Venedig 1666, Braunschweig 1668. 27–S. 161.1 Basilium . . . posse: Vgl. BASILIUS VALENTINUS, *Triumphwagen antinomii . . . allen, so den Grund suchen der uhralten Medicin*, hrsg. v. J. Thölde. Leipzig 1624, S. 120 f.

Basilus || putavit, aut certe tradidit, spiritum album sola lenta digestionem a rubro separari posse. 101
 Tu in hoc negotio exercitatus unus omnium optime judicare potes quid de his rebus sit
 sperandum. Quid sentis de *Physica subterranea* ingeniosi certe Viri Joh. Joach. Becheri? quid
 de novo ejus experimento ex solo limo communi, et oleo lini faciendi ferrum. Quo experimento
 illi refutantur, qui negant naturam perinde ut artem transitus facere posse de regno in regnum. 5
 Quod superest vale faveque

Vir Nobiliss^e Cultori Tuo
 Francofurti 4 Maii styl. novi 1671

Gottfredo Guilielmo Leibnitio J.U.D.
 et Consil. Mog.

P. S. Si rescribis, literis ad me directis aliud circumda operculum, ita inscriptum: à
Monsieur Monsieur Lasser Conseiller de Son Altesse Electorale de Mayence, à Mayence. 10

Nobilissimo Viro D^{no} Ottoni Tachenio Medico Celeberrimo. Venetiis.

56. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 24. April (4. Mai) 1671. [48.57.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 695, Bl. 7–8. 1 Bog. 4^o. 1 1/2 S. 15

E¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 18.

E² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 55.

E³ II, 1 (1926) N. 56.

E⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 10–11.

Übersetzung: 20

HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 12–13.

Unser Brief, N. 48 ergänzend, antwortet auf N. 46 und informiert darüber, daß die von Leibniz wohl in der
 nicht gefundenen Abfertigung von N. 28 geäußerten Buchwünsche erfüllt wurden. Eine direkte Antwort und die
 Bestätigung über den Empfang der Bücher – möglicherweise im nicht gefundenen Brief vom 20. Juni 1671 (vgl.
 N. 81) – ist nicht erhalten. 25

3 *Physica subterranea*: J. J. BECHER, *Actorum laboratorii chymici Monacensis, seu Physicae subterraneae libri duo*, Frankfurt 1669. 4 experimento: J. J. BECHER, *Experimentum chymicum novum quo artificialis et instantanea metallorum generatio et transmutatio ad oculum demonstratur*, Frankfurt 1671; vgl. Leibniz an Oldenburg, 18. Juni 1671 (N. 64).

:101

|| Nobiliss^o et Ampliss^o Viro
 D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitzio, J.U.D.
 et Consiliario Moguntino digniss^o
 Henr. Oldenburg S.

5 Paucis abhinc diebus per Tabellionem ordinarium de plurimis rebus Philosophicis, nec non
 de *Hypothesi* tua *Physica* ad Te scripsi, inprimis vero ursi, ut partem ejus secundam de
Abstractis Motus regulis quantocius, ad majorem totius rei lucem, huc transmittas. Spero,
 litteras illas rite Tibi fuisse traditas. Jam quod scribam aliud non suppetit, nisi ut significem, me
 10 per Bibliopolam nostratam, Martinum, et per Schultzium Hamburgensem, ad Zunnerum Fran-
 cofurtensem libros a Te desideratos, quos quidem eorum concessu potui, transmisisse, nempe

	lib.	sterling.	shill.	ſ
<i>Phil. Transact.</i> annorum 68, 69, 70	1	0	0.	
<i>Lexicon</i> Bluntii	0	4	6.	
Boylius de <i>Rarefactione</i> Aëris	0	0	6.	
15 Boilii <i>Tractatus</i> aliquot de <i>qual. Cosmicis</i> etc.	0	1	8.	
Glanvils <i>Plus Ultra</i>	0	1	6.	
<i>Mercur. librarius</i>	0	1	6.	
Sum	1	[9]	8.	

Persuasissimum habeo, Te Curaturum, ut Zunnerus Schultzio de precio satisfaciat, ut
 20 Schultzius deinde possit satisfacere Martino; absque quo si fuerit, difficilis erit imposterum
 Martinus noster in consimili occasione. Vale, et a Tui observantissimo plurimum Salve. Dabam
 Londini d. 24. April. 1671.

17 (1) Catalog (2) Mercur. K 18 1 10 8. K ändert Hrsg. 19 de precio erg. K

6 scripsi: N. 48. 6 f. partem . . . *regulis*: Noch immer setzt Oldenburg die *Theoria motus abstracti*
 fälschlich mit dem noch fehlenden zweiten Teil der *Hypothesis physica nova* gleich. Beide werden am 9. Mai
 1671 mit N. 57 übersandt. 10 libros a Te desideratos: wohl in der nicht gefundenen Abfertigung von N. 28,
 vgl. Erl. zu N. 48 u. 33. 13 T. BLOUNT, *Glossographia: or a dictionary interpreting all such hard words,*
whether Hebrew, Greek, Latin, Italian, Spanish, French, Teutonic, Belgick, British or Saxon, as are now used in
our refined English tongue, London 1656. 14 R. BOYLE, *Tractatus: ubi 1 mira aëris (etiam citra calorem)*
rarefactio detecta . . ., London 1670. 15 de *qual. Cosmicis*: R. BOYLE, *Tractatus de cosmicis rerum*
qualitatibus. De cosmicis suspicionibus . . ., Amsterdam 1671 u.ö. 16 J. GLANVILL, *Plus ultra: or the*
progress and advancement of knowledge since the days of Aristotle, London 1668. 17 *Mercurius librarius,*
or, a catalogue of books printed and published (at London) [später:] *A catalogue of books (continued) printed*
and published at (in) London, hrsg. v. J. STARKEY U. R. CLAVELL, London 1668–1708.

Deinceps Schultzius Amplitudⁱ Tuae suppeditabit omnes hujusmodi libros, in Anglia impressos: Noster enim Martinus cum eo rem habet.

Nobiliss^o et Consultiss^o Viro D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitz J.U.D. et Consiliario Moguntiaci. Maintz.

56a. LEIBNIZ AN LAMBERT VAN VELTHUYSEN

5

Frankfurt, 5. Mai 1671. [21.61b.]

Überlieferung:

L Abfertigung: PARIS, *Archive de l'Acad. des Sciences*, Dossier Leibniz. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)

E MORRISON u. THIBAudeau, *Catalogue*, 3, [1882], S. 138–139 (nach *L*). 10

Weiterer Druck:

II, 1 (1926) N. 51 (nach *E*).

Nachdem Leibniz am 22. April durch Graevius erfahren hat, daß van Velthuysens Antwort auf seinen Brief (N. 19) ihm nicht ausgehändigt werden konnte (I, 1 N. 82, S. 141), wendet er sich mit unserem Brief, Beischluß zu Leibniz an Graevius, 5. Mai 1671 (I, 1 N. 84), erneut an den Utrechter Gelehrten. 15

Wir geben den Text nach der Abfertigung wieder, die erst nach der Drucklegung von II, 1 (1926) gefunden wurde. Aus ihr ergibt sich der 5. Mai 1671 als exaktes Datum.

|| Nobilissime et Ampl^{me} D^{ne}, Fautor Eximie

:97

Ex celeberrimi Graevii nostri literis magno cum dolore meo intelligo honorem voluptatemque imo fructum literarum tuarum, quo illas sat scio nunquam carituras, nescio quam 20 sinistram fortunam mihi invidisse. Imposterum, si quo literarum honore me dignaris, operculum ipsis circumdari potest inscriptum Ill^{mo} Baroni Boineburgio, vel Amplissimo Lassero consiliario Moguntino, ita literae Cursori tantum publico commissae recte ad me pervenient.

Nunc Vir Ampl^{me} Censurae Tuae subijcio Schediasma meum duplex, vellem tam verum 25 quam est novum: alterum abstractas motuum rationes breviter persequitur, et admirandam continui naturam evolvit, alterum Hypothesin Physicam constituit unde in summa repeti possit omnium phaenomenorum ratio. In illo constituisse imo demonstrasse mihi visus sum esse partes indivisibilium sed indistantes, uti conatum conatu, ita punctum puncto majus esse, qua ratione non tantum omnem illum de Compositione continui Labyrinthum exivi, sed et Geo-

24–27 Schediasma meum duplex: Leibniz hatte mit N. 19 seine *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41) und seine *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40) an van Velthuysen geschickt.

metriam indivisibilium Cavalerianam salvavi. Quin imo ostendam aliquando omnia pene quae in mentibus admiramur, ex his indivisibilium miraculis pendere, quod nescio an hactenus observaverit quisquam. Nam ipse ille maximus Cartesius nunquam evolvit intentius quid sit hoc ipsum: cogitare. Ego vero ut corporalia spatiis et motibus, ita mentalia punctis et
5 conatibus explicanda censeo. Imo exponam rationem qua Deus construere possit corpus quod ejusmodi motibus cieatur, ut deinde nulla extraordinarii concursus continuatione sit naturaliter indissolubile, etsi concurrerent omnes mundi vires; imo quod plus est, exponam quomodo mediante hoc corpore, cui implantata mens est, mens possit se multiplicare per Traducem sine nova creatione, nulla incorporalitatis jactura, quod hactenus nemo clare distincteque exponere
10 potuit. Neque vero puto aliam ob rationem Theologis quibusdam exosum esse Traducem quam quod corporalitatem inferre videtur, et divisibilitatem, ac proinde mortalitatem. Quod non esse,
98 ostendam ex ipsa indivisibilium natura tanta claritate quanta est, cum sol || lucet. Quo posito utique rationabilius est propagationem humanam naturalem esse concedere quam ad perpetua creationis novae miracula, ut alias difficultates taceam, Deum sine necessitate devocare. Ex his
15 aliisque de mente demonstratis multa nova circa affectus, actus, virtutes, jus et obligationem, Rempubicam, felicitatem consequentur. Et jam nunc occupor subinde in formandis definitionibus, quoad ejus fieri potest acutis et rotundis. Exempli causa: Justum definitio, qui amat omnes. Amor est voluptas ex bono alieno. Voluptas est Harmonia in sentiendo. Harmonia est similitudo in dissimilibus. Sentire seu statuere est practice cogitare seu cogitare cum
20 voluntate. Imaginari contra est cogitare sine voluntate. Voluntas est conatus cogitantis. Conatus est initium Motus. Proprietas est jus in rei substantiam. Servitus in qualitatem. Ususfructus in qualitates rei omnes. Jus in rem seu jus reale est obligatio omnium personarum vel indefinitarum id est omnium quae non excipiantur. Possessio est victoria de re, seu rei domitae status. Innumeras hujus generis definitiones vocabulorum civilium, moralium
25 juridicorum fabricatas habeo, et quotidie augeo, et soleo in iis formandis operam dare, ut sint praegnantes theorematum, sufficientque controversiis consequentia manifesta decidendis; quod necessarium est ad obtinendum, ut spero, aliquando Jus breve et certum, ut exiguo Legum positivarum Romanarum nucleo, adhibitis tantum definitionibus et ex his deductis manifestissimis demonstrationibus juris naturalis, solvi possint omnes casus.

30 Sed ex diverticulo ad schediasmata mea praesentia redeo: de uno dixi, alterum quod *Hypothesin physicam* appello, quale sit facile ex ipsa fronte apparet. Videbis simplicem satis, brevem, claram, phaenomenis explicandis fortasse sufficientem: concordare experimenta vetera novaque, conciliari posse plerorumque hypotheses, rationem redditam reactionum, fermentationum, solutionum, praecipitationum chymicarum; explicatum est, quid sit illud acidum et

1 Geometriam: B. CAVALIERI, *Geometria indivisibilibus continuorum nova quadam ratione promota*, Bologna 1635 u.ö.

alcali, quorum reactione et lucta velut animatur natura, quae Chymici nominarunt potius quam explicarunt. Ego alcali reduco ad subtilem recipientem Magdeburgicum aëre exhaustum, Acidum ad scolopetum insensibile oneratum. Horum porro vim ad aëris Elaterem. Hunc ad Aetheris Circulationem cum Luce circa terram, singulis 24 horis, quam satis fortem esse necesse est. Haec circulatio, crassa aut disjicit ventilando quasi, hinc vis Elastica tensorum compres-
 sorumque: aut si satis firmata sunt ac disjicere non possit dejicit in locum ubi minus impediunt, seu ubi circulatio non est tam fortis, id est prope centrum. Hinc jam patet genuina Ratio Gravitatis. Ab eodem principio deduco directionem Magneticam, possum enim rationem reddere, cur magnes se dirigat versus polos seu in latitudinem, nam si se collocaret in longi-
 tudinem, inter orientem et occidentem aetheris torrenti se opponeret. Videbis etiam aestuum
 marinorum, Originis fontium, motus ventorum, regularitatis penduli, reflexionis, refractionis-
 que leges hinc repetitas.

|| Quaeso Vir Ampl^{me} Judicium de his Tuum, ne mihi invide, scio neque exactius facile
 quenquam judicare posse, neque candidius velle. Valde vellem effici quod facile erit auctoritati
 tuae, ut utrumque Schediasma apud vos quamprimum recudatur, ita enim non tantum impri-
 metur nitidius, sed et spargetur facilius, ad impetranda judicia eruditorum. Quod restat Vale
 faveque

Vir Nobilissime et Ampl^{me}
 Francofurti, 5. Maii styl. nov. 1671

Cultori Virtutum Tuarum perpetuo.
 Gottfredo Guilielmo Leibnitio
 J.U.D. et Cons. Mog. 20

Ampl^{mo} Viro Dn° Lamberto Velthusio etc. <eximio> Fautori Magno. Ultrajecti.

57. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

Frankfurt, 29. April (9. Mai) 1671. [56.64.]

Überlieferung:

A¹ Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 25
 4, S. 285–289. 2°. 5 S. (Unsere Druckvorlage.)

A² Abschrift von A¹: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 379–385. 2°.

E¹ GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 55–59 (nach A¹).

E² II, 1 (1926) N. 57 (nach A¹).

E³ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 22–25 (nach A¹). 30

Übersetzung:

HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 25–29.

Unser Brief stellt (nach N. 46) eine erneute Reaktion auf Oldenburgs Schreiben vom 18. Dezember 1670 (N. 33) dar. Offensichtlich hat Leibniz Oldenburgs letzte beiden Briefe vom 24. April und 4. Mai 1671 (N. 48 u. 56) noch nicht erhalten und befürchtet den Verlust seines letzten Schreibens an Oldenburg vom 11. März 1671 (N. 46). Als Beischluß enthielt der Brief die restlichen Seiten der *Hypothesis physica nova* und ein Exemplar der
 5 *Theoria motus abstracti*. Oldenburg antwortet mit N. 68.

:102

|| Vir Amplissime,

Quoniam his nundinis Francofurtensibus nihil a vobis accepi, vereri incipio, ne, quas ego literas prolixas satis per Cursorem publicum ad Te, cum parte Schediasmatis mei novi destinaveram, perierint. Schediasma ipsum, Illustri Societati Regiae, ut vides, inscriptum est; autore,
 10 per Te potissimum, veniam a consessu tantorum Virorum sibi pollicente. Adjunxi aliud, quod Academiae Regiae Parisinae inscripsi: Summa utrique huc redit: Theoria motus Abstracti, invictas propemodum Compositionis continui difficultates explicat, Geometriam indivisibili-
 15 inextensorum; Motum esse Motu fortiolem, ergo et conatum conatu: Conatum autem esse motum per punctum in instanti; punctum ergo puncto majus esse. Si corpus premat corpus, conari, ac proinde incipere in ejus loco esse; ergo incipere uniri, seu penetrare; terminos igitur esse eosdem; ergo corpora se prementia cohaerere; conatus diversos, inter se per minima mixtos, producere novi generis motus; nullam esse cohaesionem quiescentis; omnem potentiam
 20 esse a celeritate; omne corpus esse mentem instantaneam, mentem servare conatum amisso motu, corpus non servare: sed mentem ab agendo desistere non posse, mentem propagare seipsam sine nova Creatione; multaque Theoremata admiranda a me demonstrabuntur, non minore claritate Geometrica, quam quae de punctis et conatibus ratiocinari licet: nam quod in corporibus praestant spatia et motus, id in mentibus puncta et conatus. Caeterum hoc loco
 25 explicui omnis generis figurarum et motuum originem ex meris rectis; ipsa lentium elaborandarum fundamenta; corporum absolute consideratorum inter se concurrentium eventa saepe paradoxa, quia a Phaenomenis dissentanea; nam alia plane est magnitudo, figura, motus corporis apparens, alia vera. Cum igitur eventa motus apparentis, differant a regulis veri, sed insensibilis, seu non apparentis; cogitandum fuit de ratione conciliandi, seu de quibusdam
 30 motibus veris insensibilibus, qui hos sensibiles saepe tam paradoxos producerent. Id quamdiu omnes naturae sinus nondum excussimus, praestari non-nisi per Hypothesin potest, quae quanto clarior, simplicior, brevior, concinnior; phaenomenis, quae hactenus, novimus potissimis difficillimis-
 que solvendis sufficientior, tanto veritati propior habenda est.

8 f. literas . . . perierint: N. 46.

Hypothesis autem mea in summa huc redit: Suppono, Solem simul gyrare circa suum || centrum, et radiare extra se; ita radiatione apprehendet, gyratione circumaget totum quem vocant magnum orbem suum, ex aethere, et globis in eo disseminatis, planetis nimirum et tellure, constantem. Cur autem globi illi ab aethere diversi distinctique? quia separato motu circa proprium centrum suum circumferuntur; atque in specie terra nostra, dum gyratione sua particulari opponit se aetheri, circa Solis centrum cum ipso gyrato, efficit ut ex duobus his motibus solis radiantis aetherem moventis recto, et telluris obnitentis circulari, velut in officina [vitriaria], simplicissimo artificialium genere, bullae quaedam, seu vasa subtilia fiant, velut fundamenta specierum, et corporum particularium. Reliqua pars aetheris, quae libera mansit, gyrabitur cum luce circa Tellurem, motu, ut conjicere licet, fortissimo; tellurem enim secum abripere non potest, quin illa separatum sibi motum retineat. Hic statim tum vim Elasticam, tum Gravitatem efficit: Vim Elasticam, quia siquid crassi consistentisque aetheri occurrat, quod in tantam subtilitatem divisum non est, quanta est aetheris gyrantis, id motui aetheris obsistit, quia ab eo abripi eadem celeritate non potest: necesse est ergo, vel disjiciatur in similem aethereae tenuitatem, motui aptam; vel dejiciatur in locum ubi motus tam fortis, ac proinde tanta tenuitate opus non est; id est, prope centrum: a dissectione Vis Elastica, a dejectione, Gravitatis: Ab his duabus pleraque corporum phaenomena. Nam omnes reactiones, fermentationes, solutionesque, et praecipitationes ferme reduci possunt ad reactionem, quae est inter acidum et alcali, haec vero pendet a Vi Elastica. Est enim Alkali instar [recipientis Magdeburgici aëre exhausti, Acidum instar] sclopeti ventanei aëre onerati; quorum ex vitro constantium acervi, si violenter, ad rupturam usque commisceantur, quis ejaculante uno, altero sorbente, exoriturus sit tumultus, facile cogitatu est: idem proportionem, tumultu non nisi effectibus suis sensibili, in reactionibus omnibus contingere cogitemus. His positis omnia de principiorum Chemicorum numero litigia cessandi; etiam methodi medendi stabiliendae iniri aliquando ratio poterit; contraria enim contrariis substantia, [similia] similibus gradu, curanda sunt: Alcalia scilicet per acida, et contra, sed subtilitate proportionata; unde specificae medicamentorum vires. Haec satis, opinor, harmonica, aliis non paucis congruentiis confirmantur. Quid enim memorabilius, quam rationem directionis magneticae ad polos manifestissimam hinc reddi posse; quod hactenus, quantum scio, nemo praestitit. Nam librata, et potissimum magnetica, si se quomodocunque, vel directe, vel oblique in longitudinem, seu inter orientem occidentemque collocarent, torrenti aetheris ab Oriente in Occidentem moti se opposerent; quod ne fiat, collocant se tandem post multas variationes in latitudinem, inter meridiem et septentrionem, seu versus polos; quibus positus fortasse ad declinationis magneticae causam aliquando perveniri potest. Ex eodem principio aetheris circulati, motus marium, et ventorum, leges Refractionis, et Reflexionis, pendulorum synchronismos multaue alia naturae phaenomena deduxi, quanta vix ex hypothesi

8 vitriaria A ändert Hrsg. 19 f. recipientis . . . instar erg. Hrsg. nach N. 51 u. N. 76 25 similia erg. Hrsg. nach VI, 2 N. 40, § 53, S. 245.14

104

tam simplice || quisquam. Quae alia his connexa in re naturali, mechanica, et civili molior, alias fusius dicam. Nunc, Vir Ampliss^e, Te vehementer rogo, ut efficias, hoc quicquid est hominis ignoti et peregrini, et multis aliis morosioribus studiis ultra solitum distracti, a tantis viris, quantis inscriptum est, boni saltem consuli.

5 Non nisi exemplum mitto, quia mittendi ratio alia, quam per cursorem ordinarium non fuit. Valde vellem igitur, ut quia tam exiguum est, apud vos pro commodiore distributione recuderetur, aut fortasse *Transactionibus*, siquidem commode fieri potest, ad aliarum Epistolarum dissertationumque instar, annecteretur; quod vero potissimum peto, hoc est, ut iudicia, monita, animadversiones, supplementa, emendationes, stricturas, egregiorum virorum scripto
10 <sci>licet, et tanti videtur, ab unoquoque, pro re nata, comprehensas mihi resciscere liceat: Inprimis oro, ut Wardi, Boilaei, Wrenni, Wallisii, Wilkinsii, Willisii, Loweri, Collinsii, Mercatoris, Hookii, aliorum magnorum Virorum sententiae ad me Tuo beneficio perveniant; poterit fortasse rudior adhuc doctrina poliri exactius, et, sicubi maxime laborare videbitur, demonstrationum robore firmius emuniri. Caeterum Doctissimi Wilkinsii *Characterem Universalem*
15 beneficio Amplissimi Viri Gulielmi Curtii nuper legi; Tabulae perplacent: vellem res, quae describi nisi pictura non possunt, ut sunt varia animalium, plantarum, instrumentorum genera, figuris adjectis exhibuisset. Utinam esset qui in Latinum traduceret, quanquam nemo posset rectius Autore; Dummodo rerum non aliter declarabilium figurae, nonnullarumque vocum ignotiorum explicationes adjicerentur.

20 Quaesivi literis nuperis, verane sint, quae in itineralio narrat Monconisius de pulvere tam mirandae compositionis, ut integras naves destruere possit, quem habeat Drebelii gener Küflerus; item quid de ejus fornace [pistoria]; de registro, se sponte sua ad debitum caloris gradum demittente; de aquae marinae distillatione ibidem asseruntur. Quaesivi etiam, quis eventus fuerit praedictionis circa Declinationes Magneticas, autore, ni fallor, Bondio, quam in
25 vestris *Transactionibus* legi. Quid judicetis de Experimento Magnetico P. Grandamici, qui ait, Terrellam polo impositam, et ita in subere libratam, certum quendam Meridianum, ubique locorum, polo, seu Meridiano loci sine declinatione ulla obvertere: Item, an veram putetis inclinationem magneticam Gilberti et Kircheri, qua acus elevationem poli monstret. – Haec

22 pisterio ändert Hrsg.

6–8 Valde . . . annecteretur: vgl. N. 46 u. N. 48. 15 Curtii: d.i. William Curtius, engl. Resident in Frankfurt/M. (vgl. N. 31). 20 literis nuperis: einige der im Folgenden wiederholten Fragen lassen sich im vorangegangenen Briefwechsel nicht nachweisen und beziehen sich wohl auf in der Abschrift nicht enthaltene Teile der Abfertigung von N. 46. 20–23 quae . . . asseruntur: B. DE MONCONYS, *Journal des voyages*, Paris 1665–1666, T1 2, S. 40–42, vgl. N. 46. 23–25 quis . . . legi: H. BOND, *The variations of the magnetick needle, predicted for many yeares following*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 40, 19. Oktober 1668, S. 789 f. 25–27 de Experimento . . . obvertere: J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645, S. 60–67; vgl. N. 46. 28 inclinationem magneticam Gilberti: W. GILBERT, *De magnete*, London 1600 u.ö.; vgl. N. 46. 28 Kircheri: A. KIRCHER, *Magnes sive de arte magnetica opus tripartitum*, Rom 1641, S. 420–425; 3. Aufl. Rom 1654, S. 310–312.

duo, illud inprimis, valde nosse vellem, ad Hypotheses meas Magneticas perficiendas; nemini-
 nique rectius quam Vobis explorata puto. Nihilne novi circa Tubos Opticos inventum? an cum
 fructu perfecta Machina Wrenniana pro vitris Sectionum Conicarum? Ottius quidam, natione
 Helvetius, juvenis doctus, ait, machinam facilem sectionibus conicis exhibendis se reperisse,
 cujus meminit in dissertatione sua de Visu. Scribitur mihi, in Helvetia, Tiguri, ni fallor, 5
 Stollum quendam, virum eruditum, Sudorem scintillantem nonnunquam (certo anni tempore,
 de quo specialiora expecto) indusio excutere. Similes extant observationes apud || Borellum, et 105
 alios. Becherus, Medicus Germanus, asserit, invenisse se rationem ex solo limo communi,
 adhibito saepeque abstracto et cohobato oleo lini, faciendi ferrum artificiale, per omnia simile
 naturali, nullo prius ferri in limo vel lino vestigio. De Wernerio, inventi Hydraulici Autore, diu 10
 est quod nihil audivi; expecto responsum Augusta. Vale faveque

Cultori Tuarum Virtutum Gottfredo Guliel. Leibnitio J.U.D.
 Francoforti 29. Aprilis st. vet. 1671. et Consil. Moguntino.

58. LEIBNIZ AN HERZOG JOHANN FRIEDRICH VON HANNOVER

Mainz, 21. Mai 1671. [42.59.]

15

Überlieferung:

- L* Konzept: LH II, 2, 2, Bl. 1–4. 2 Bog. 2°. 7 1/2 S.
I Abfertigung: LBr F 12, Bl. 1–4. 2 Bog. 2°. 8 S. (Unsere Druckvorlage.)
A Abschrift von *L* (von der Hand Eckharts): LBr F 12, Bl. 163–166. 2 Bog. 4°. 7 S.
*E*¹ BÖHMER, *Magazin*, Bd 1, 1787, S. 123–133 (nach *I*). 20
*E*² KLOPP, *Werke*, Bd 3, 1864, S. 241–249 (nach *L*).
*E*³ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 49–55 (nach *L*).
*E*⁴ II, 1 (1926) N. 58 (nach *I*).

Weiterer Druck:

- GUHRAUER, *Deutsche Schriften*, Bd 1, 1838, S. 265–273 (nach *E*¹). 25

Übersetzungen:

1. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 96–98. – 2. CL. ROSLER, *Trois lettres à Jean-Frédéric de Hanovre*, in *Philosophie* N° 75, Dez. 2002, S. 7–15.

3 Machina Wrenniana: C. WREN, *Generatio corporis cylindroidis hyperbolici, elaborandis lentibus hyperbolicis accommodati*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 48, 21. Juni 1669, S. 961 f. 3–5 Ottius . . . Visu: J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670; vgl. N. 46. 5 Scribitur: Horb an Leibniz, 2. Januar 1671 (I, 1 N. 61, S. 109.32–110.9); vgl. Leibniz an Horb, 12. Januar 1671 (N. 35a; I, 1 N. 63, S. 112.4). 7 Borellum: P. BOREL, *Historiarum et Observationum Medico-Physicarum Centuriae IV*, Paris 1657 u.ö., centuria I, observatio 3: *Caro nocte lucens*. 8 Becherus: J. J. BECHER, *Experimentum chymicum novum*, Frankfurt 1671. 11 expecto responsum Augusta: wohl von G. Spitzel; vgl. I, 1 N. 76, S. 133.18 f.

Leibniz unterrichtet Johann Friedrich in unserem Brief vom Stand seiner *Jurisprudentia Rationalis*. Ferner übersendet und erläutert er einige der Abhandlungen, zu denen ihn seine bisherige wissenschaftliche Arbeit geführt hat: *Nova methodus discendae docendaeque jurisprudentiae* (VI, 1 N. 10), *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 41), *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40) sowie den dem Brief beigelegten *Discursus de usu et necessitudine demonstrationum immortalitatis animae* mit seinem *Appendix de resurrectione corporum* (N. 59). Unser Brief wird durch N. 63 beantwortet.

Leibniz hat das Konzept nach der Erstellung der Abfertigung noch einmal überarbeitet. Diese Eingriffe, die aufgrund von Tintenfarbe und Federführung identifizierbar sind, kennzeichnen wir mit einem * vor der jeweiligen Lesart. Daß die Überarbeitung nur im Bereich der inhaltlichen Argumentation, nicht aber in den einleitenden und abschließenden Passagen mit Briefcharakter erfolgte, läßt vermuten, daß Leibniz das Konzept noch zu einem anderen Zweck benutzen wollte. Wir drucken nach der Abfertigung unter Beibehaltung der Orthographie des Schreibers.

:105

|| Durchleuchtigster Hertzog, Gnädigster Fürst undt Herr.

Nachdem ich von dem H^m Baron von Boineburg, alß meinem sonderbahren förderer
15 verstanden daß Ewer Hochfürst. Durchl. dero mir ehemahlen erzeigte hohe gnade annoch
continuiren, alß habe meine unterthänigste schuldigkeit zu sein erachtet bey dieser gelegenheit
zu bezeugen, wie sehr ein so unverdientes glück mich vergnüge, undt waß eß mir doch auch
hingegen für unruhe erwecke, so lang ich nicht in der that erweisen kan die unterthänigste
devotion so zu Ewer Hochfürst. Durchl. ich schuldigster masen trage.

20 Ewer Hochfürst. Durchl. geruhen sonsten sich gnädigst zu erinren, waß einßmahls von
vorhabender Rationali jurisprudentia ich unterthänigst berichtet, undt welcher gestalt ich mich
getrawe, solche in dergestalt wenige, clare, undt bißher fast unberührte Regeln zu bringen, daß
wer dieselbe sich eingeildet, oder gleichsamb in einer taffel vor sich hat, darauß alleß waß
nicht allein in Römischen Rechten vernunftmäsigen erörtert, sondern auch iemahlß sich zutra-
25 gen undt gestritten werden kan, leicht undt gründtlich entscheiden könne. Wie auch im Process
solche neue vorthail anzugeben, daß mann zu aller betrangten wohlfarth, zu erhaltung der
Justitz, zu abwendung der ruin so vieler familien mitt einer so viel möglich sicheren geschwin-
digkeit zur warheit kommen könne.

16 erachtet (1) meine deswegen habende Vergnügung (2) bey L 17 f. doch auch hingegen *erg.* L
18 erwecke, (1) umb dermahl eins mit der that zu bezeugen (2) so L 18 kan (1) den eifer und (2) die
|unterthänigste *erg.* | L 21 f. ich mich ... wenige, clare, und bishehr (1) wenig (2) fast unberührte L
23 dieselben L 25 f. Proceß solche |neue *erg.* | L 26 bedrangten (1) Nuz (2) wohlfart L
27 f. sicheren geschwindigkeit L

20 f. was einßmahls ... berichtet: Wann und was Leibniz Johann Friedrich mittheilte, ist nicht ermittelt; vgl. aber seine Ausführungen zum Thema etwa in den Briefen an Conring vom 23. Januar (N. 15) und vom 19. April 1670 (N. 20), ferner die unter dem Obertitel »Jurisprudentia Rationalis« gedruckten Schriften (VI, 1 N. 10–12, VI, 2 N. 27–31).

Gleich wie ich nun darinn Gottlob nicht wenig fortgang gehabt, undt zimblich auff den grundt kommen zu sein verhoffe, so werde doch durch die Römischen Rechte sehr auffgehalten, dieweil alle Leges deß gantzen Corporis juris gegen solche vernunftmäßige gründe natürlichen Rechtß gehalten, in solche eingetheilt, undt also in eine natürliche ordnung bracht, undt entweder da sie eß leiden darauß geführt undt demonstirt, oder aber da sie solchen zu 5 wieder oder doch zum wenigsten etwaß auß blosem willen deß Gesetzgeberß dazuthun, auch solches ahngezeigt, undt die pur undt schlechter ding willkührliche Römische Rechte ebenmäßig in einem kurtzen alleß in sich begreifenden undt zu entscheidung der iemahlß vorkommenden sachen gnugsamen Kern gleichsamb zusammen gepresset werden sollen.

|| Doch hoffe eß werde vielleicht der nutzen einbringen, waß die Langsamkeit geschadet. 10 106
Dann weil mich die begierde so ich von Jugendt auff gehabt in diesen sachen auff einen beständig[en] grundt zu kommen, getrieben weiter zu gehen, undt die natur deß Gemüthß, der Gedancken undt Affecten zu untersuchen; so hab ich mitt suchen allezeit neue materie zu suchen funden, undt nicht geruhet biß ich zu den letzten ursprünglichen Gründten kommen, so in der von grosse, figur undt bewegung handlenden Kunst, das ist in der mathesi undt Physica 15 sich befinden.

Diese arbeit ist auch ahn sich selbst nicht unnützlich gewesen: dann in diesen Wissenschaften selbst ich eines undt das andere entdecket, so bißher nicht in acht genommen. Ich habe gewiesen waß die wahre ursach in den Dingen sey, warumb das eine leicht zu trennen, das andere aber auß fest zusammen haltenden stücken bestehet, so ich einer innerlichen subtilen 20 bewegung zuschreibe, vermittelß deren iedeß theil auff seinen Nachbar dringet. Ich habe eine Hypothesin formirt und gewiesen, daß ein einiger von niemandt verneinlicher Universal motus ahn unser Erdkugel fast aller wunderlicher Effecten der natur ursach sey. Nemblich ich setze daß die starcke bewegung so das Licht, oder der subtile mitt dem Licht oder Sonnen sich

2 f. auffgehalten; (1) als welche (2) dieweil (a) solche (b) alle L 4 in solche ... bracht *erg.* L 5 * bracht, auch entweder L 6 aus bloßen willen *erg.* L 6 * etwas willkührliches aus bloßen willen des Gesetz Gebers hehrrührendes dazu thun, L 7 f. dings willkührliche | Römische *erg.* | Rechte ebenmäßig L 7 f. * dings civile Römische Rechte, welche in Europa so allgemein worden, daß man fast alle mahl | und überall *erg.* | auffen fall stillschweigende Gewohnheiten und Landsordnungen dahin seine Zuflucht nimt ebenmäßig L 10 vielleicht (1) die Nuzbarkeit (2) der Nuzen (a) die Langsamkeit (b) einbringen L 10 Langsamkeit L 12 f. des Gemüths, der Gedancken und Affecten L 15 von große, figur und (1) beweglichen (2) bewegung L 15 der (1) Geometrie (2) Mathesi und Physica L 17 auch *erg.* L 17 denn | auch *gestr.* | in L 18 selbst *erg.* L 19 zu (1) theilen (2) trennen L 21 * bewegung | und | das corpus gleichsam wölbende *erg.* | circulation umb ein centrum proprium *erg.* | zu schreibe L 21 * dringet; ja Ich L 22 Hypothesin (1) geschmiedet, (2) formirt, (a) vermittelst derer (b) dadurch (c) und gewiesen daß L 22 f. * Universal-Motus und Circulation des Liechts umb unser Erdkugel | alle 24 stunden *erg.* |, so kein Tyronicus noch Copernicanus (a) verletügten (b) verwerffen kan, es stehe gleich oder gehe die Erd fast L

bewegende Aether, alle 24 stunden umb den Erdkreiß thut, eine ursach sey, gravitatis, Elaterii, et verticitatis, das ist: 1.) warumb die dinge so mann schwehr nennet zu boden fallen; 2.) warumb gewisse, gespannte oder gepressete dinge, alß gespannte Bögen, federn in uhren, die gepressete lufft in den Windtbüchsen, etc. mitt solcher gewalt, so bald sie befreyet, sich in
 5 vorigen standt stellen. 3.) warumb der Magnet undt andere dinge (doch nicht alle in gleicher vollkommenheit) wann sie sich frey bewegen können, ihre Enden nicht zwischen Osten undt Westen oder anderß sondern zwischen Nordt undt Süden stellen. Welches alleß Dreyes auß dieser bewegung deß Lichtß gar klar entstehet. Dann diese starcke alleß durchdringende, geschwinde (dieweil das Licht in 24 stundten umb die Erdt gehen, das ist wohl 5400 teutsche
 10 meilen lauffen muß) ventilation bemühet sich alle dicke undt grobe Dinge, so deßwegen die subtile bewegung verhindern, undt turbiren, entweder zu zerstreuen so viel sie kan, undt das thut sie in allen nur frisch gespannten sachen, welche sie wieder in ihren vorigen standt restituiert: Wann sie sie aber nicht weiter zerstreuen kann, dieweil sie von langer zeit durch ihren eigenen motum intestinum genugsamb befestiget undt gleichsamb gewölbet, so stösset sie solche zu
 15 boden, das ist näher zum centro alwo die bewegung schwächer undt daher die verhinderung eher vertragen werden kann: Ferner, wann etwaß frey stehet, daß eß sich wenden kann wie eß will, alß eine magnet nadel, so kann eß sich nicht wohl zwischen Osten undt Westen, eß sey gleich oder schräg, setzen, dann eß sich dardurch dem torrenti aetheris moti, als der von Osten gen Westen gehet, entgegen stellen würde, sondern eß richtet sich nach vielem wackeln endlich
 20 (die wenige declination, deren ursach mann noch nicht genugsamb weiß, vielleicht aber auß dieser hypothesi mitt der zeit zu finden, außgenommen) zwischen Nordt undt Süden. || Daß also auß dieser einigen bewegung deß Lichtß umb die Erdt, 1.) Gewicht, 2.) feder, 3.) Compaß entstehen, auß welchen dreyen alle andere so wohl natürliche alß künstliche uhren undt machinen entspringen: undt in sonderheit von dem principio der gespannten feder auch aller

1 * bewegende alles durchdringende Aether (welcher von der lufft unterschieden, weil solche schwehr, er aber als ein kind der Sonnen, nicht, sondern mit seiner bewegung eine Ursach aller schwehre) täglich umb L
 1 f. Gravitatis, . . . ist *erg.* L 2 * Verticitatis, oder des gewichts, der feder, und des compasses, das ist L
 5 * andere körper (doch L 8 des Lichts *erg.* L 8–10 * clar sich ereignet. denn diese alles durchziehende und zimlich starcke, geschwinde in 24 stunden wohl 5400 teutsche meilen (1) durchgehende (2) lauffende ventilation bemühet sich alles was dick undt grob, so deswegen L 8 f. diese (1) starcke (2) subtile (3) alles durchdringende und zimlich starcke, |geschwinde *erg.* | L 9 Licht | mit der Sonne *gestr.* | in L
 12 gespannten (1) dingen (2) sachen L 12 * stand so bald sie erlaßen restituiert L 13 * aber gar nicht oder nicht weiter L 14 * gewölbet, oder | doch *erg.* | von solchen dingen zusammen gehalten worden so L 14 so (1) wirfft (2) stößet L 15 * allwo, wie allezeit, die L 16 kan, (1) können also Gewicht und Feder, so die Principia f (2) ferner (a) muß diese (aa) (Ursa) (bb) Bewegung (b) wann L 16 * kan, und muß ferner L
 16 sich (1) frey (2) wenden L 17 Magnet-Nadel | am Compaß *gestr.* |, so L 18 f. moti, | (1) so von Osten gen Westen gehet *erg.* L (2) als . . . gehet *erg.* | l 18 f. * moti, so mit dem Liecht von L 22 f. compaß (1) welches die fun (2) entstehen L

streit zwischen wasser undt fewer, schwefel undt Salpeter, undt wie eß die Chymici nennen Acido undt Alkali, undt folglich alle solutiones, praecipitationes, fermentationes, reactiones, die doch so vielfältig undt wunderbahr seyn, herkommen. Dann alß ich lange zeit den Ursachen solches streitß nachgedacht, hab ich endlich befunden daß deren eineß zu sehr erschöpfft, das andere zu voll gepresset sein müse. Umb besserer erklärang willen wollen wir setzen, das eine 5 so erschöpfft, sey wie ein Recipient, darauß der berühmte Gericke zu Magdeburg die grobe lufft gepumpet, undt der so bald er eröffnet, solche mitt unglaublicher Gewalt wieder in sich schluckt; Das andere so voll gepresset, sey wie eine Windtbüchse, da die lufft hinein gepresset. Gesetzt nun daß beyde, so wohl der Recipient alß Windtbüchse von glaß wären, undt deren ein gantzer Korb voll durch einander geschüttet würden, daß sie brechen müsten, so kann mann 10 sich leicht einbilden waß vor ein tumult entstehen, das eine von sich stossen das andere in sich schlucken; windt, brausen, Nebel undt durch starcke bewegung endlich hitze sich erzeugen würde. Solche unsichtbahre so wohl erschöpffte als zu sehr voll gepressete durch einander geschüttete gläserne bullas muß mann sich einbilden, wann der neue wein undt andere Liquores fermentiren, wann wasser undt fewer, Schwefel undt Salpeter, Vitriol undt Weinstein, 15 Scheidwasser undt spiritus vini, saltz undt silber, Essig undt Krebsaugen, Zucker undt gewisses sawerwasser etc. mitt einander streitten, wann scheidwasser das silber, Aqua Regis das goldt, Mercurius beyde, Magnet das Eisen, trockene Erdt das wasser, der rauch das fewer ahn sich zeucht oder in sich schluckt. Ja es folget darauß, so von nicht weniger importantz in re medica, daß erschöpffte durch gepressete, undt hinwiederumb gepressete durch erschöpfte dinge doch 20 so einander proportionirt, undt also contraria contrariis substantia, similia similibus gradu curirt werden müsen. Welcheß alleß weitlaufftiger, doch etwaß dunckel (die weil eß ahn sich selbstn kurtz, undt nur ahn die geschrieben so mitt solchen speculationen heutiger Philosophi umbgehen) in beygefügtten beyden tractätlein, deren eineß ich *Theoriam motus abstracti* oder *Rationes Motuum universales, a sensu et phaenomenis independentes*, das andere *Theoriam 25 motus concreti*, oder *Hypothesin physicam novam* nenne, außgeführt, darvon ich jeneß der König. Frantzösischen newen zu erkündigung der natur ahngestellten Academie, dieses der König. Englischen Societät zugeschrieben, undt beyde Ewer Hochfürst. Durchl. unterthänigst hierbey zu schicken, mir wegen dero welt-bekandter Güthigkeit die Kühnheit nehme, sampt

3 seyn, (1) entspringen. (2) hehrkommen. L 3 * seyn (1) hehrkommen (2) seinen ursprung nimt (3) ihren ursprung nehmen. Denn L 3 ich (1) vielfältig (2) lange Zeit L 4 * daß allemahl deren L 6 ein | gläserner gestr. | Recipient L 7 f. und . . . schluckt erg. L 12 f. hitze (1) entstehen (2) sich erzeugen würde L 13 f. gepressete | durcheinander geschüttete (1) <brausen> (2) springende erg. | gläserne L 14 wenn (1) wasser und feuer (2) der L 17 etc. erg. L 17 * streiten; wie wein und andere liquores, so der innerlichen wiederwertigkeit noch nicht befreyet, (1) ferment (2) nach (3) in dem die im wege stehenden (a) den streit fa (b) hastig (aa) gefallen (bb) fallen, (cc) durch innerlichen streit fermentiren, wenn L 22 etwas (1) dunkler (2) dunckel L 22 f. an sich . . . und erg. L 25 universales erg. L 29 dero (1) Eewig bekandter (2) welt-bekandter L 29 die (1) freyheit (2) kühnheit L

108 einem vor etlich Jahren von mir zwar ausm stegreiff undt auff der reise auffgesetzten Tractätlein so ich *Novam methodum discendae et docendae jurisprudentiae* genennet, welches aber gleichwohl unterschiedenen gelehrten Leuthen nicht unahngenehm gewesen, so gar daß auch ein gelehrter IC^{tus} zu Rostock für sich eß durch gangen auch notas undt || gar einen so accuraten
 5 indicem alß mütlich darüber gemacht, masen mir das manuscriptum nach seinem todt zugeschickt worden.

Sonsten habe unterthänigst beygefügt einen kurtzen geschriebenen Discurs den ich einmahß auff begehren *De usu et necessitate Demonstrationum immortalitatis Animae* aufgesetzt, darinn ich eineß undt das andere de Demonstrationibus meis circa Naturam Dei et Mentis
 10 gedencke. Obgleich solche Demonstrationes selbst wegen ihrer unzertrennlichen kette damitt sie einander nicht allein bestärcken, sondern auch erläuttern, extracts- oder stückweise verständtlich bey zu füegen unmöglich gewesen. Dann auch meine Demonstrationen gegründet sein auff der schwehren Doctrina de puncto, instanti, indivisibilibus, et conatu; dann gleich wie Actiones Corporum bestehen in motu, so bestehen Actiones mentium in conatu, seu motus, ut
 15 sic dicam, minimo vel puncto; Diweil auch mens selbst eigentlich in puncto tantum spatii bestehet, hingegen ein Corpus einen platz einnimbt. Welches ich, nur populariter davon zu reden, daher klärlich bewese, die weil das Gemüth sein muß in Loco concursus aller bewegungen die von den objectis sensuum unß imprimirt werden. Dann wann ich schliesen will, daß ein mir vorgegeben Corpus gold sey, so nehme ich zusammen seinen glantz, klang undt
 20 gewicht, undt schliese darauß daß eß gold sey, muß also das gemüth ahn einem orth sein, da alle diese Linien visus, auditus, tactus zusammen fallen, undt also in einem punct. Geben wir dem Gemüth einen grösern platz alß einen punct, so istß schon ein Körper, undt hat partes extra partes, ist daher sich nicht selbst intime praesens undt kann also auch nicht auff alle seine stücke undt Actiones reflectiren, darinn doch die Essentz gleichsamb deß Gemüthß bestehet.
 25 Gesetzt nun das gemüth bestehe in einem punct, so ist eß unzertheilig undt unzerstörlich. Auß

4 * ein | gelehrter gestr. | IC^{tus} L 7–9 discurs (1) darinn *de necessitate demonstrationum immortalitatis Animae*, darinn (2) den . . . begehren (a) einem guthen freund aufgesez (b) aufgesetzt *de | usu et erg. | . . . Animae*, darinn L 11 f. extracts oder stückweise verständtlich *erg. L* 13 der (1) *doctrina de conatu* (2) schwehren . . . conatu L 18 *sensuum erg. l* 20 * gewicht etc., und L 21 visus, auditus, tactus *erg. L, l*

4–6 gelehrter IC^{tus}: d.i. Joh. Bernhard Zinzerling, der auf Anraten seines Rostocker Lehrers Christian Woldenberg eine neue Auflage der *Nova methodus* von Leibniz in Angriff genommen, ein Register angefertigt und begonnen hatte, Zusätze niederzuschreiben; vgl. Leibniz an Woldenberg, 12. März 1671 (I, 1 N. 72). Zinzerling starb 1669 vor der Vollendung seines Werkes. Die Absicht, Zinzerlings *Index* zur *Nova methodus*, den dieser 1669 angefertigt hatte und der Leibniz zugeschickt worden war, einer Neuauflage anzufügen, wurde niemals realisiert. Der Plan geriet in Vergessenheit. 7 Discurs: N. 59.

welchen undt andern dazu genommenen fundamenten ich viel wunderlich dingß von eigenschafft der Menschlichen Seele undt inß gemein aller verständigen gemüther bewiesen, daran wohl bißher niemandt gedacht, ob gleich die wahrheit der Religion, der Göttlichen Providenz, der unsterblichkeit unserer seelen undt vieler hohen mysterien müglichkeit auff gantz niemahlß gesehene manier darauß flieset: Welches alleß ich einßmahlß so klar alß etwaß sein kan zu 5
machen undt damitt bey allen verständigen, den ietzo einreisenden Atheismum hassenden undt umb die Ewigkeit sich bekümmernden Menschen einigen danck zu verdienen hoffe.

Ich habe auff erinren deß Hrn Barons von Boineburg welcher zu verstehen geben, daß ein solches Ewer Hochfürst. Durchl. vielleicht sich gnädigst gefallen lasen möchten, bey obgedachten discours anhangendt *Appendicem de Resurrectione Corporum*. Nemblich ich bin fast der meinung, daß ein ieder leib, so wohl der Menschen alß Thiere, Kräutter undt mineralien einen Kern seiner substantz habe, der von dem Capite mortuo, so wie eß die Chymici nennen ex terra damnata et phlegmate bestehet, unterschieden. Dieser kern ist so subtil, daß er auch in der asche der verbrandten dinge ubrig bleibt, undt gleichsamb in ein unsichtbarliches Centrum sich || 109
zusammen ziehen kann. Wie mann dann auff gewisse maase sich der asche der gewächse zum 15
saamen gebrauchen kann, undt in dem foetu oder frucht der Thiere, das punctum saliens den Kern des gantzen Cörperß bereits in sich begreift. Nun glaub ich ferner, daß dieser Kern der substantz in einem Menschen weder ab noch zu nehme, obgleich sein Kleidt undt Decke in stetem fluß begriffen undt bald weg raucht, bald wiederumb auß der lufft oder speise sich vermehrt. Daher wann ein Mensch vom andern verzehrt wirdt, bleibt der Kern eineß jeden wer 20
undt wie er gewesen, undt wirdt also niemahlß die substantz deß einen durch die substantz deß andern ernehrt. Wirdt nun einem Menschen ein gliedt abgeschnitten, so ziehet sich dieser Kern der substantz zurück zu seinem brunnquell undt behält auff gewisse maase die bewegung, alß wann das gliedt noch da wäre. Wie dann Leute denen [ein] arm abgehawen, sagen, daß ihnen oft düncke sie hätten ihren arm noch undt fühleten alle finger, welches von den zurück 25

3 f. * obgleich der | christlichen *erg. u. gestr.* | Religion, der Gottlichen Providenz, der Unsterblichkeit Unserer Seelen wahrheit und vieler hohen Mysterien (als der gerechtigkeit der praedestination und gegenwart im Sacrament) müglichkeit L 5 daraus (1) bewiesen werden (2) fließet L 5 * einstmahls wils Gott so L 7 f. hoffe. (1) Von andern nicht allein speculationen sondern auch praxibus, in re mathematica und mechanica will vor deren (2) Ich L 15 f. denn der asche | der gewächse *erg.* | sich auf gewisse Maße zum Samen (1) sich (2) gebraucht (3) gebrauchen kan L 15 der gewächse *erg. l* 16 * gebrauchen mag, und L 16 oder frucht *erg. L* 17 ganzen (1) Menschen | (2) Cörpers *erg.* | L 23 f. und hatt auff gewiße maße die bewegung noch als wenn L 23 bewegung | noch *gestrichen* |, alß l 24 leute denen der arm abgehauen L 24 * leute die einen arm verlohren sagen L 24 einen l ändert Hrsg.

bliebenen spiritibus, oder Kern der substantz herrühren muß. Kann nun das geschehen wann ein Glied abgeschnitten wirdt, so kann eß auch geschehen wann sie alle gelöset undt zerstöret werden, dann sich nichtß desto minder der Kern deß gantzen Cörperß in eine solche subtilität zusammen ziehen wirdt, daß ihm weder feuer noch wasser noch einige sichtbare gewalt
 5 schaden könne. Wann nun dieser Kern der substantz in puncto physico consistens (proximum instrumentum et velut vehiculum Animae in puncto mathematico constitutae) allezeit bleibt, so ist ja wenig ahn gelegen, ob alle grobe materie so ahn unß ist, die doch ohne das in steter veränderung, undt täglich entweder außbrauchet, oder wo sie sitzen bleibt, in sordes so mann abspülen muß, coagulirt wirdt, ubrig bleibe: Maasen clar, daß solche exuviae wohl fast alle Jahr
 10 gantz new sein, sonderlich wann mann Sanctorii experimenta so er in *medicina statica* beschrieben, etwaß genauer ahnsiehet. Können wir sie nun in diesem Leben salva identitate corporis nostri verändern, viel weniger werden die verklärte leiber darann gebunden sein.

Dieß undt anderß nun seindt meine gedanken dazu mich die genaue untersuchung der Jurisprudenz geleitet welche auff vorgedachten meinen principiis von natur deß gemüths
 15 allerdingß gegründet, undt dannoch so practisch ist, daß deren wenig Regeln gnug sein alle fälle der vernunft nach, wie oberwehnt zu erörtern, welcheß ich mitt dem Exempel Römischer Gesetze, alß welche noch biß dato nicht allein die außfürlichsten sondern auch die inßgemein gültigsten, die ich alle so fern sie rational, auß diesen regeln herauß führen will, zu erweisen hoffe.

20 Daß nun diese gantze seriem meineß vorhabenß bey Ewer Hochfürst. Durchl. mitt solcher weiltläufftigkeit zu erzehlen ich mich unternommen, wollen Ewer Hochfürst. Durchl. in gnaden vermercken undt dafür halten daß solcher Excess von nichtß anderß alß einer eifferigen begierde herrühre meine unterthänigste Devotion so gut ich ietzo kann zu erkennen zu geben undt inß künfftige die Zeit zu erleben darinne ich gnugsamb seyn möge mitt mehrer realität zu
 110 25 zeigen, || daß ich auch ohne einigen andern effect undt absehen, als auf dero Gnädigste stets werende Gewogenheit mitt höchster vergnügung sey undt bleibe

3 * werden, weil ohne das solches nicht in einen instanti sondern per partes geschicht denn sich L 6 allezeit *erg. L* 7 f. in . . . und *erg. L* 8 f. so . . . muß *erg. L* 12 f. * gebunden seyn. Wir werden mit eben dieser unser Haut das ist mit alle dem so in ihr substanz und kern ist, wieder umgeben werden, ein mehres begehren ist sich selbst in unnöthige scrupel stecken und (1) die christliche religion (2) verständige Menschen mit einem so wunderlich ausgelegten articul, daß nemlich (aa) so infinites (bb) | millies *erg.* | transmutirte fuligines (aaa) sudor und (bbb) steüben und sordes, aus allen vier enden der welt zusammen gelesen werden müßten, ergern. Dieß L 17 f. als . . . gültigsten *erg. L* 23 ietzo *erg. L* 23 f. geben (1) dazu ich denn mit der zeit mehre und realere gelegenheit zu erlangen wünschte und hoffe, (2) und | ins künfftige *erg.* | L 25 f. ich (1) sey (2) | auch *erg.* | . . . bleibe L 25 f. und . . . gewogenheit *erg. L*

10 f. Sanctorii experimenta: S. SANTORI (SANCTORIUS), *De medicina statica aphorismi*, Venedig 1614 u.ö.

Ewer Hochfürst. Durchl.
Maynz 21 Maji 1671.

unterthänigster Diener
Gottfried Wilhelm Leibniz. J.U.D.

59. LEIBNIZ FÜR HERZOG JOHANN FRIEDRICH VON HANNOVER

Mainz, 21. Mai 1671. [58.63.]

Überlieferung:

L Konzept: LH I, 3, 4, Bl. 4–5. 1 Bog. 2°. 8 Sp.

E II, 1 (1926) N. 59.

Übersetzungen:

1. PRENANT, *Oeuvres choisies*, [1940], S. 28–29 (Teilübers.). – 2. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 97–101 (Teilübers.).

Unser Stück, das Leibniz in seinem Begleitbrief an Johann Friedrich vom 21. Mai 1671 (N. 58) als »Discurs . . . De Usu et Necessitate Demonstrationum Immortalitatis Animae« mit einem »Appendix De Resurrectione Corporum« bezeichnet, wurde ursprünglich wohl für Boineburg verfaßt und auf dessen Anraten für Herzog Johann Friedrich abgeschrieben. Die ursprüngliche Abfertigung für Boineburg sowie die von ihr genommene Abschrift wurden nicht gefunden. Wir drucken daher nach Leibniz' Konzept. Seine Bemerkung in N. 58, S. 175.10, er habe auf Boineburgs Anraten *bei obgedachten discours ahngehengt Appendicem de Resurrectione corporum*, braucht allerdings nicht so gedeutet zu werden, als habe er den *Appendix* zu diesem Zeitpunkt erst eigens für den Herzog verfaßt. Die Form des Konzeptes weist in allen Bereichen, Federführung, Schriftduktus und Tintenfarbe, auf eine geschlossene Entstehung beider Teile bereits für Boineburg hin.

|| (§. 1.) Cum nemo prudens sit sine cura futurorum, futurorum autem maximum aeternitas, id est ipsum futuri infinitum, manifestum est non piorum tantum sed et prudentium esse inquisitionem de aeternitate, de vita post hanc vitam, de mentis immortalitate, de Rectore rerum Deo, hujus vitae, ut primo aspectu apparet, inconcinnitatem compensatione quadam futurae in harmoniam redigente.

(§. 2.) Tanta rei securum esse majoris est momenti etiam ad hujus vitae felicitatem, quam fabulosum philosophorum lapidem possidere, aut prosperrima fortuna ad maximam potentiam vehi. Nam nec applausus, nec adulationes, nec ludi, caeteraque divertendis a suae miseriae cogitatione hominibus inventa delere ex animo possunt reversionem in se ipsum, imaginem mortis mox summos imis aequaturae metumque apud Atheos quoque insuperabilem, iudicii cujusdam futuri omnium gentium perpetua traditione confirmati. Quod opes, potentiam, lau-

21 est, (1) ipsa ut sic dicam futuritas infinita (2) ipsum *L* 27 divertendis (1) hominibus inventa (2) a sui cogita (3) a *L*

dem, liberos, familiae conservationem quaerimus, non aliunde est quam ab insita cura ultra mortem. Quod Ennius se vivum per ora virum volitaturum sperat, quod Ovidius ait *Parte tamen meliore mei super alta perennis astra ferar*: quid nisi metaphoricum est, cum, nisi subsit altius quiddam, inane. Nam in animis aliorum, in libris, in carminibus vivere tropica quaedam et
 5 imaginaria vita est quale regnum in scena. Quid ad Alexandrum tunc pertinet, quod nunc legitur, nisi quod se speravit etiam post mortem fructurum fama sua?

(§. 3.) Hinc patet Immortalitatis solam opinionem etiam sine demonstratione omnium virtutum, omnium generosorum consiliorum, omnis felicitatis causam esse. Implet enim hominem imagine infiniti, et ab humo erectum, et praesentibus minutiis avulsum inexplicabili
 10 quadam voluptate inebriat. Quid enim est quo doleamus laeteturque, quo miseri aut beati simus, nisi opinio. Thomam Parr rusticum Anglicanum, qui non ita olim quinquagenario ultra centenarium major obiit, si res ipsas hujus vitae spectes, nemo dubitabit felicior fuisse Alexandro M. nam summa cum animi tranquillitate vixit, voluptates quarum capax erat omnes
 111 affluenter habuit, ac quintuplo quidem diutius quam Alexander. Fontem etiam || domesticum ei
 15 dulciorem fuisse credibile est quam Alexandro Cydni fluminis potam regibus aquam. Sed opinione, id est ea parte qua homines sumus, id est vera voluptate (nam etiam ex falso bono voluptas verum bonum est) incomparabiliter major fuit beatitudo, etiam dum viveret, Alexandri, quem omnes omnium seculorum secutorum laudes in unum ab Opinione congestae, velut jam praesentes viventem titillabant. Ἀνα[τ]θησις seu indoloria Epicuri, et simplex tranquillitas animi Stoicorum vel nunc Cartesii nihil magnae dulcedinis habet. Si homini opinionem
 20 bonam de seipso aliorum opinione seu gloria accensam auctam fotam adimas, nulla supererit felicitas nisi bestiarum.

(§. 4.) Unde Oratores et poëtae et pictores ac proinde in sacris conciones, cantiones, imagines plurimum possunt ad homines beatos reddendos, qui opinione ducuntur. Quicunque
 25 autem picturis et metaphoris capi non possunt, sed soliditate iudicii has araneorum telas perrumpunt, ii aut valde miseri sunt, aut valde felices. Felices, si demonstrationes de immor-

3 f. metaphoricum (1) est, et (2) esset (3) est, | cum erg. | nisi . . . quiddam, | inane erg. | L 5 in (1) pictura | (2) scena erg. | L 12 hujus vitae erg. L 17 fuit (1) voluptas (2) beatitudo . . . viveret, L 18 secutorum erg. L 19 praesentes (1) vel (2) praesentem (3) viventem L 23 f. ac . . . imagines erg. L

2 Ennius . . . sperat: ENNIUS, *Epigrammata (in aliis scriptis servata)*, epigr. 2, v. 18; überliefert bei CICERO, *Tusculanae disputationes*, I, 15, 34. 2 f. Parte . . . ferar: OVID, *Metamorphoses*, XV, 875. 12 Thomas Parr soll 152 Jahre und neun Monate alt geworden sein. Er war deshalb auch ein Fall für die medizinische Forschung; vgl. J. BETTS, *De ortu et natura sanguinis*, London 1669, bes. S. 317–325. 15 Alexandro . . . aquam: VALERIUS MAXIMUS, *Factorum dictorumque memorabilium libri novem*, lib. III, cap. 8, § 6; QU. CURTIUS RUFUS, *Historiae Alexandri libri qui supersunt*, lib. III, cap. 5.

talitate repperint, quibus satient animum non nisi solido cibo implebilem; si exciderint tanta spe, perpetuo dubitabundi, anxii, Athei, desperati, in naturam, quae saxa, quae arenas, quae alias nihili res tam longaevas fecit, indignabundi, infelices: Etiam in hoc vulgaribus ingeniis inferiores, quod cum nimis serii sint, ne excutere quidem sibi ludicris quibusdam diversiunculis has tam tristes cogitationes possunt, quae quanti ad vitam momenti sint, nimium meminerunt. 5

(§. 5.) Optime igitur de genere humano merebitur, tum qui jucundissimo quodam carmine animos extra se rapiente, omnibusque illecebris pleno felicitatem piorum in futura vita canet; tum qui perennitatem animae, et sapientem Mundi Rectorem, unicum solatium sapientium et piorum, ita clara argumentatione conficiet, quam qua extant demonstratae propositiones in Euclide. Ille affectus, hic mentes rapiet: ille majus faciet gaudium, hic diutius; ille imaginationem, hic sensum; ille apud omnes efficax erit, hic apud certos, sed a quibus caeteri pendent, apud sapientes scilicet, caeterorum magistros: ille poëta, hic philosophus erit. Ille igitur somnium dabit, unde variis casibus excitari possumus et pristinae anxietati restitui, hic solidam et per omnem fortunam duraturam beatae jam tum vitae possessionem. 10

(§. 6.) Tanti momenti cum sit harum rerum scientia, demonstrationibus tamen nos, quod sciam, caruisse mirum est, sed nescienti tantum caeteram philosophiae illius qua a tanto tempore sibi blanditus est orbis imperfectionem. Cum ipsa motus Elementa, unde tamen omnis de his rebus ratiocinatio ducenda est, vix ac ne vix quidem nuperrime sint demonstrata, continui quoque compositio, sine qua intima mentis natura plene intelligi non potest, agnita ab omni aevo caligine (de quo videri potest elegans Lib. Fromondi liber, quem inscripsit *Labyrinthum*) mersa nunc aegre ad lucem aspiret. Princeps Cartesius admonuit nos quid simus, mentem scilicet seu Ens cogitans seu conscius sui: nam etsi veteres Platonicos in partem || gloriae vocare velimus, a nullo tamen, quod sciam, ante Cartesium animadversum est, sensum in brutis non esse, nisi apparentem, non magis, quam in horologio, speculo, aqua super igne quasi ad tormenta bulliente suarum actionum passionumque conscientia est. 20

(§. 7.) Sed idem Cartesius neque definivit quid sit cogitare, neque ideo quia omnis a definitione proficiscitur demonstratio, demonstravit ex cogitatione immortalitatem. Etsi enim recte dicat cum doctissimis sectatoribus Claubergio, Velthusioque cogitationem esse conscien- 25

1 implebilem; (1) miseri (2) si L 4 cum . . . sint erg. L 6 (§. 5.) (1) Plurimum | (2) Optime erg. L
10 affectus (1) coget (2) , hic L 12 ille . . . erit erg. L 15 rerum (1) demonstratio | (2) scientia erg. L
16 tantum erg. L 19 intima erg. L 20 (de . . . *Labyrinthum*) erg. L 22 seu conscius sui erg. L
25 suarum actionum | passionumque erg. | conscientia est erg. L

20–25 L. FROIDMONT, *Labyrinthus, sive de compositione continui liber unus, philosophis, mathematicis, theologicis utilis ac jucundus*, Antwerpen 1631. 28 dicat: vgl. R. DESCARTES, *Meditationes de prima philosophia, Secundae Objectiones*, Anhang: *Rationes*, Def. 1 (A.T. VII, 160). 28 sectatoribus: vgl. J. CLAUBERG, *De cognitione Dei et nostri*, 1656, Exerc. 27, 4 (*Opera philos. omnia*, 1691, S. 643.) u. L. VAN VELTHUYSEN, *De initiis primae philosophiae*, 1662, sect. 1.

tiam quandam actionum suarum, non ideo tamen definiisse censendus est, quia aequè obscurum est, quid sit conscientia quid scire, quam quid cogitare. Quanquam enim cuilibet satis apud se de hac notione constet, confusae tamen ideae nisi distincte exponantur, quod fit definiendo, non possunt esse principia demonstrandi.

5 (§. 8.) Idem Cartesius profiteri passim visus est, non esse cur de alia demonstratione laboretur cum Existentiae Dei, tum immortalitatis nostrae, quam quae cuilibet ex idea Entis perfecti, quam secum gerat, tum ex conscientia distinctionis sui a corpore nascatur. Sed dudum est quod viri docti infirmitatem horum argumentorum quae certe maxima est, orbi ostenderunt. Similiter ingeniosissimus Paschalius in *cogitationibus* posthumis negavit de hac re laborandum
10 esse, habituros enim nos ratiocinationes quasdam abstractas metaphysicas in fumum abituras quibus nihil solidi, nihil animos commoventis, agnovit scilicet, tales esse quas hactenus habemus, quod certe nimis verum est. De melioribus obtinendis, quia nullas, opinor, invenerat, desperavit, more magnorum ingeniorum ut non credant quicquid ipsos quaerentes fugit, inveniri a quoquam posse. Ut nihil dicam de Socinianis, aliisque acutissimis hominibus quibus
15 videtur animam aut extinguere et corpore resuscitato recreari, aut certe per gratiam id est perpetuum miraculum corpore destructo conservari.

(§. 9.) Mihi vero videtur benignior fuisse providentia, quam ut nec filium nobis reliquerit, cujus ductu ex tenebris evadi posset. Videre plerique lucem per rimas his cavernis illabentem, nemo radios velut lente quadam optica collegit in demonstrationem. Fuisse, ac nunc quoque
20 esse multos, qui mentis suae naturam, qui primae causae necessitatem viderint non dubito, qui ordinata quadam demonstratione exposuerit, fuit quod sciam nemo. Theorematis alicujus Geometrici necessitatem evidentissime etiam Mechanicus videt, sed scientiam suam demonstratione velut obsignare, et indelebilem reddere, et aliis quoque evidentem facere, hoc Geometrae tantum est.

25 (§. 10.) Illustris Digbaeus magno opere suo de *immortalitate animae*, hoc mihi egregie praestitisse videtur, caetera omnia naturae phaenomena praeter cogitationem, explicari posse per figuram et motum corporum. Sed cum ad demonstrationem ejus ventum est, de quo maxime laboratur, huc redit in summa ejus argumentatio: non posse ex motu et figura exponi cogita-

5 de (1) distincta (2) alia L 9 Similiter (1) insignis (2) ingeniosissimus L 10 f. abituras (1) nihil solidi, nihil animos commoventis habentes (2) in . . . commoventis L 14 acutissimis hominibus erg. L 20 qui . . . necessitatem erg. L 23 et (1) < - > (2) indelebilem L 23 et aliis . . . facere erg. L 25 §. (1) 9.) (2) 10.) (a) Ingeniosissimus Digbaeus (b) Illustris Digbaeus (aa) nihil de (bb) tam Animae p (cc) magno L

9 *cogitationibus*: B. PASCAL, *Pensées . . . sur la religion, et sur quelques autres sujets, qui ont été trouvées après sa mort parmi ses papiers*, hrsg. v. Étienne Perier, Paris 1669 u.ö. 25 Die versehentliche Doppelzählung von §. 9. bedingt, daß Leibniz ab hier alle weiteren Paragraphen um eins hochkorrigieren muß. 28–S. 181.1 non . . . corpus: K. DIGBY, *Demonstratio immortalitatis animae rationalis, sive tractatus duo philosophici, in quorum priori natura et operationes corporum, in posteriori vero, natura animae rationalis, ad evincendam illius immortalitatem, explicantur. Ex Anglico in Lat. versa opera . . . J. L.* [d.i. John Leyburn], Paris 1651; 2. verm. Aufl. Paris 1655.

tionem, ergo nec mentem esse corpus. Recte sed hoc demonstrandum erat: exponi ex || iis non posse, quia Digbaeus tanto ingenio tanta iudicii soliditate praeditus non potuit? infirma consequentia est. A nemine hactenus philosophorum cogitationem explicari potuisse per corporum motus figurasque; magnam fateor praesumptionem facit incorporalitatis, non demonstrationem. Demonstratio igitur Digbaei, si resolvas, in summa moralis est, seu conficit immortalitatis non certitudinem, sed praesumptionem. Quod tamen magni jam tum ad homines prudentes com-
 movendos momenti esse non nego. Caeterae ejus ratiocinationes dependent a natura cogitationis male explicata, videtur enim egregio viro cogitare nos de rebus ipsarum rerum nescio quibus formalitatibus et realitatibus immissis in mentem. Mentem esse quiddam omnium
 essentiarum capax, ut polypum colorum. Hanc ejus capacitatem sentiendo actuari. Mentem
 proinde esse quiddam, quod nec sit in tempore nec in loco, quod est facere paulo minus quam Deum. Sed hae Metaphysicae Scholasticae reliquiae explicationis incapaces, in Platoniam
 quandam turgescientiam abeuntes, satisfacere solida clareque perceptibilia quaerenti, non pos-
 sunt.

(§. 11.) Ego vero de Mente nihil dicturus sum, quod non et clare percipi, et distincta
 demonstratione colligi possit. Quae a me de Mente dicuntur, non erunt difficiliora quam quae a
 geometris de puncto et angulis. Imo doctrina de punctis et angulis; de instanti, de conatu, seu
 motus extremo seu motu minimo, qui scilicet fit per instans, intra punctum; clavis mihi erit ad
 explicandam naturam cogitationis. Demonstrabo enim Mentem in puncto consistere, cogitati-
 onem esse conatum seu motum minimum, posse simul in eodem plures conatus esse, quanquam
 non motus. Mentis ergo cogitare posse, comparare diversa, sentire, voluptate et dolore affici,
 corpora non posse. Unde sequetur non magis mentem destrui posse, quam punctum. Punctum
 enim indivisibile est, ergo destrui non potest. Comburetur ergo corpus, dispergatur in omnes
 angulos terrae, Mens in puncto suo salva intactaque perennabit. Quis enim punctum comburet?

(§. 12.) Qua ratione autem illud punctum patiat a corpore, seu sentiat, qua ratione rursus
 agat in corpus, in quo consistat natura liberi arbitrii seu voluntatis: quid sit dolor et voluptas,
 quid caeteri affectus vitia virtutes; quae humanae felicitatis summitas, quid jus et aequum, quid
 amor Dei super omnia verus, quae natura contritionis, quis status animae separatae, quid visio
 Dei, quae justitia poenarum aeternarum; quomodo Causa prima non sit causa mali, quomodo
 duae mentes componi possint in unam personam seu de incarnatione; quomodo personae plures

5 seu (1) probat (2) conficit L 23 enim (1) cum divelli nequeat (2) indivisibile L 26 voluntatis: (1)
 in quo consistat (2) quid L 27 summitas; (1) quid amor Dei, quis animae sepa (2) quid L 28 separatae,
 (1) quae natura (2) quid L

in unam mentem seu de Trinitate; quomodo Mens possit producere mentem ex substantia sua, sine deminutione sui, seu de Traduce (neque enim video cur necesse sit statuere creationem novam Mentium, quoties homo generatur, Deo semper velut ex machina ad perpetua miracula devocato. Quod non potest non suspectum esse ingeniosis, qui vereri incipiunt, ne anima

114 5 mortalis et corporea sit, si incorporalitas ejus non potest nisi perpetuo || miraculo explicari). De his inquam, omnibus ex principiis nostris tam vividae tam clarae facilesque notiones nascuntur, quam quas Mathematico Scientiae figurarum et motuum (Geometria et Phoronomia) quibus haec doctrina de Mente superstruitur, suppeditare possunt. Nihil hic profundum, nihil imper-

10 (§. 13.) Sed demonstrationes ipsae tumultuario sermone exponi nec possunt, nec si pos- sent, debent. Merentur enim non lectionem cursoriam, sed patientiam attentionis: neque enim in id proponuntur, ut secunda oratione auribus influentes, temporario quodam velut raptu com- moveant, sed ut in mentes descendant, atque indelebiter infigantur, perpetuoque respiciantur inter agendum: quemadmodum Geometris Euclidis demonstrationes non percurrendae sed

15 examinandae et in prima usque Elementa resolvendae sunt, donec in clara et a nemine negabilia incidatur. Tanti haec sunt momenti ad vitam felicitatemque, ut discerpi et munimentis suis quibus mutuo velut lorica perpetuae connexionis defenduntur, nudari exponique aut irrisui aut neglectui totam seriei rationem nondum capientium minime mereantur.

(§. 14.) Mihi igitur animus est componere Elementa de Mente, quemadmodum Euclides

20 de Magnitudine et Figura, et Hobbius de Corpore seu Motu fecit. Parva mole erunt, virtute magna, cum affectuum, virtutum, Reipublicae, felicitatis, Jurisprudentiae, Theologiaeque natu- ralis prima principia contineant; cum Jurisprudentiae arbitrariae seu positivae Legibus civilibus expressae, interpretandae, perficiendae applicandaeque modum; cum Theologiae arbitrariae seu a Deo revelatae contra imputatas contradictiones defensionem suppeditent; et Hypothesin

25 praebeant, qua salvari omnia haec fidei phaenomena seu mysteria, qua non veritas eorum (nam ut naturae phaenomenorum a sensu ita horum a revelatione pendet: Revelationem autem vindicare, ad separatam pertinet doctrinam ex Historiarum luce evincendam, de Veritate Reli- gionis Christianae) possibilitas tamen demonstrari possit. Plus dicam: ne Existentia quidem quid sit definiri nec quomodo cuiquam competat explicari potest, nisi supposita Mente; O

30 perfunctoriam nostram philosophiam! si vel Existentiae tantum notionem rimati fuissetus,

3 f. semper (1) ex machina velut perpetuo miraculo advocato (2) velut . . . devocato L 11 sed
| accuratam *gestr.* | patientiam L 23 perficiendae *erg.* applicandaeque | modum *erg.* | L 24 revelatae (1) id
est mysteriorum fidei defendendorum (2) contra (a) intentatas contradictiones (b) imputatas (aa) trans(No)tiones
(bb) contradictiones defendendorum rationem, id est Hypothesin explicandi (cc) contradictiones L 25 seu
mysteria *erg.* L 25–27 eorum (1) (ea enim a revelatione ut aliorum naturae phaenomenorum a sensu pendet,
quam revelationem (2) (na (3) (nam ut naturae (a) phaenomena (b) phaenomenorum . . . vindicare, L

incidissemus dudum in demonstrationem Existentiae Dei. Sed Existentia quid sit, quid Essentiae superaddat, nemo hactenus definivit.

(§. 15.) Haec igitur in tam clara luce ponere confido, ut gratiam aliquam me apud eos initurum sperem, qui altiore genio agitati, non possunt contenti esse praesentibus minutiis bonorum, nisi de aeternitate sint securi. Omnia in animo praefigurata, connexa, suisque coloribus expressa habeo: sed ut exigit natura demonstrationum, lente, severe, morose conscribere spatio otioque indiget. Quod mihi nondum praestare possum. Si, ut spero, obtinuero, efficiam fortasse aliquando, ut otia haec sint negotiis, si quis recte aestimet, utiliora.

|| Appendix

115

De Resurrectione Corporum.

10

(1) Resurrectio difficilis multis visa est explicatu, vel ideo quod corpora recolligi non posse viderentur, quae per omnes Mundi angulos varii casus disperserant. Aristotelis inprimis sectatores veteres Semi-Christiani peculiarem sibi difficultatem reppererunt. Cum enim putent essentiam cujusque rei consistere in materia et quadam forma substantiali, quae rei corruptione extinguatur; et a privatione ad habitum non dari regressum velut axioma ponant, non potuere capere quomodo eadem caro redire possit.

(2) Sed cum philosophia Democritica omnem corporum essentiam explicet per magnitudinem figuram et motum: et corrupto utcunque corpore de materia seu massa nihil pereat, quid prohibebit in datae magnitudinis massa eadem eandem introduci rursus figuram; et proinde idem numero corpus reproduci posse. Quemadmodum reproduceretur Horologium, si exemptae rotae eodem modo praecise recomponantur.

(3) Esto, inquires, possit Deus recolligere omnes illas Atomos, quid vero si eas sibi alius homo pari jure vindicet: pone enim hominem ab homine devoratum, aut a bestiis saltem, quae homini in cibum cesserint; aut computruisse, natas inde herbas in cibum versas; partem in aëra exhalatam ab alio respiratione haustam et in alimentum intimatam. Cui tum adjudicabit Deus? An primo Possidenti. Sed quid si ita posterior aliquis usurpator plane omni corpore destituatur, et moveat cornicula risum furtivis nudata coloribus. Pone enim hominem ab infantia sola

3 aliquam *erg. L* 7 Quod . . . possum. *erg. L* 7 spero, (1) impetravero (2) obtinuero *L* 8 si . . . aestimet *erg. L* 11 (1) (1) Carnis (2) Resurrectio *L* 12 viderentur (1) . Si per omnipotentiam Dei per (2) , quae *L* 13 veteres *erg. L* 17 corporum (1) naturam (2) essentiam *L* 17 per (1) materiam (2) magnitudinem *L* 23 vindicet: (1) an primo possessori adjudicabit. Sed ita (2) pone *L* 26 usurpator *erg. L*

humana carne nutritum. Quid illi reliquum erit? Augustinus lib. 22. *de Civ. Dei* cap. 20. ita statuit reddendam ei carnem primam, quam secum ex utero matris traxit; caetera supplementa ex Elementis addi, quemadmodum qui Infantes obiere, in virili magnitudine sint resurrecturi. Occursuros enim omnes *in virum perfectum, in mensuram aetatis plenitudinis Christi*, ut ait
 5 Paulus *ad Eph.* 4. Hoc igitur semen ac velut fermentum corporis originarii accedentibus supplementis facile in justam magnitudinem turgescet, uti fungi una nocte se explicant, et Christo panes sub manibus crevere.

(4) Acute utique: sed quid si Mater quoque carne humana pasta sit? Nam quod infans ex matre traxit, aut illud est, quod mater ex sua matre, aut per alimentum accrevit. Si illud, matri in
 10 Resurrectione vindicandum est non infanti; si hoc, neque matri, neque infanti, sed his quorum caro comesta est, ita utrobique infans corpore excidet. Fateor hos casus fingi posse, evenire nunquam. Quis enim sola humana carne unquam vixit. Sed nolo extremo hoc remedio uti.

(5) Demus igitur, ita ut suppositum est, evenisse: non erit tamen cur de solvenda difficultate desperemus. Ac primum si dicemus quod res est de hac carne, his ossibus, parum ||
 15 laborandum videtur, mens et memoria rerum gestarum passarumque nos eosdem facit, non caro non ossa; etsi ne Atomus quidem (praeterquam punctum illud cui mens implantata est) mihi supersit nunc, aut in Extremo iudicio superfutura esset carnis, quam ex matre traxi, nihil diversi eveniet, nec sentietur jactura, cum corpora continuo fluxu et reparatione insensibiliter varientur. Disputant Medici an sanguis sit pars corporis, et sane salvo corpore venae sectione exauriri,
 20 transfusione suppleri potest. Ergo nec membranae, nec caro, nec viscera mancipio nostra erunt, nam transpiratione perpetua depleta ex sanguine reparantur.

(6) Loca Scripturae sacrae hanc carnis identitatem non probant. Jobus XIX. cum dicit: *scio quod redemptor meus vivit*, vereor ne de sua restitutione potius et ex pulvere exaltatione, quam mortuorum resurrectione loquatur. Cum ossa apud Ezechielem XXXVII. carne vestiuntur, ut
 25 taceam parabolam esse, casus supponitur non controversus, nam si supersint membra, utique restituentur. Si non supersint, non magis ossibus carneque hujus vitae in illa opus erit, quam carne infantis in senectute. Etiam JC^{us} Alphenus in l. 76. *D. de R. I.* agnovit, nos ex particulis quibusdam consistere, et corpora nostra in perpetuo fluxu esse.

(7) Sed huc extremitatis ire necesse non est, defendamus potius carnem ossaque manere.
 30 Qualia autem? an isto sordium pondere vestita? non utique, si corpus spirituale resurgere debet.

5 fermentum (1) facile (2) corporis L 6 in (1) una nocte (2) justam L 10 infanti (1) vindicandum
 est (2) , sed L 17 carnis erg. L 20 mancipio erg. L 21 nam (1) continua (2) transpiratione L
 25 esse, (1) non ⟨habemus⟩ con (2) casus L

4 in . . . Christi: Ephes. 4, 13. 22 f. scio . . . vivit: Hiob 19, 25. 24 Cum . . . vestiuntur: vgl. Ez.
 37, 1–14. 27 f. Alphenus . . . esse: vgl. ALFENUS zu Dig. 5, 1 l. 76.

Sciendum est enim in omni re esse centrum quoddam seminale diffusivum sui, et velut tincturam continens motumque rei specificum servans. Constat hoc ex plantarum regeneratione (ea saltem quae controversia caret) ex seminibus, ex vi plastica seminis in utero, ex essentiis Chymicorum. Similiter ergo in ossibus, in carne nostra praeter terram illam damnatam, phlegma, caput mortuum, ut Chymici vocant, pars subtilior in spiritibus concentrata latet. Quae
 resecto membro, aut putrefacto ad fontem vitae, cui ipsa anima implantata est, redit. Constat hoc, vel eo experimento quod ii quibus manus pesve amputatus est, saepe eos sentire, sibi quasi superstitibus, vellicari in illis, titillari, dolere videntur: nulla alia ratione, quam quod Spiritus ille subtilis quo membri velut substantia continebatur, superstes eosdem nunc quoque motus exercet.

(8) Devoret ergo Thyestes filium suum, et si vis totum vivum deglutiat, digeratur utcunque in stomacho ejus, pars tamen seminalis omnis violentiae victrix colliget se ad centrum suum, cujus subtilitas nec dentibus diminui nec ab acido stomachi dissolvi nec in alimentum perinde verti potest, cum plantarum exemplo constet, etiam ignem spernere et in cineribus superesse. Crassam partem aut suam recuperabit, quousque meretur sordibus purgatam, nam orbe ignibus
 liquescente et calore homogenea conjungente re confluent cognata quae similium motuum tunc quoque vestigia servant; aut potius, quia nihil refert quamcumque proximam, in corpus idem substantiae flore, mole excrementisque, emendatis transformatione, novum || fermentabunt. Etiam Judaei fabulantur, in ossiculo quodam, ipsi Luz vocant, animam cum flore substantiae ad omnes casus invictam superesse.

60. LEIBNIZ AN MAGNUS WEDDERKOPF

[Mai 1671.]

Überlieferung:

L Konzept: LBr 983, Bl. 2–3. 1 Bl. 4°. 1 1/2 S. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift von *L*: LH IV, 4, 2, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 2 3/4 S.

*E*¹ *Index Lectionum*, Univ. Berlin, 1840–1841, 4 (nach *A*).

*E*² TRENDLENBURG, *Hist. Beitr.*, Bd 2, 1855, S. 189–191 (nach *A*).

*E*³ II, 1 (1926) N. 60 (nach *L*).

Übersetzungen:

1. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 226–228 (Teilübers.). – 2. TURNBULL, *Corresp. of Newton*, Bd 2, 1960, S. 65–71. – 3. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 2. Aufl. 1969, S. 146–147 (Teilübers.). – 4. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 101–103.

4 ossibus, in *erg. L* 7 f. quasi superstitibus *erg. L* 8 quod (1) membrum amputatum (2) Spiritus *L*
 12 violentiae (1) superius | (2) victrix *erg. L* 13 f. nec in . . . potest *erg. L*

Leibniz' Korrespondenz mit dem Juristen Magnus Wedderkopf begann wohl gegen Ende 1670, als Leibniz die Stelle von Johann Schwenck, dem bisherigen Professor für römisches Recht, in Kiel angeboten wurde (vgl. I, 1 N. 58). Auf dessen Stelle wurde schließlich Wedderkopf selbst berufen.

Aus der Korrespondenz der beiden Männer sind heute lediglich drei Briefe erhalten. Zwei von ihnen, die von Wedderkopf stammen, berichten vor allem über akademische Neuigkeiten und finden sich daher in Reihe I (I, 1 N. 58 u. 79), während der dritte sich mit dem Freiheits- und Gottesbegriff befassende Brief von Leibniz unserer Briefreihe angehört.

Unser Brief antwortet auf Wedderkopfs Brief vom 6. April 1671 (I, 1 N. 79), auf dessen Rückseite das hier abgedruckte Konzept geschrieben wurde. Eine Antwort Wedderkopfs liegt nicht vor. Die Abfertigung dürfte nicht lange nach Erhalt von Wedderkopfs dort geäußelter Bitte wohl im Mai 1671 erfolgt sein: »De fato qui libri scripti Tibi sint cogniti et quae Tua sit opinio si per negotia licebit latius explicare rem feceris gratissimam« (I, 1 N. 79, S. 137).

:117 ¶ *Fatum est Decretum Dei seu necessitas eventuum. Fatalia quae necessario eventura. Bivium difficile, Deus aut non de omnibus decernit, aut si de omnibus decernit, esse absolute omnium autorem. Nam si de omnibus decernit et res dissentiunt a decreto, non erit omnipotens. Si vero non de omnibus decernit, videtur sequi non esse omniscium. Impossibile enim videtur omniscium iudicium suum de aliqua re suspendere. Quod nos saepe iudicia suspendimus fit ex ignorantia. Hinc sequitur Deum nunquam se posse habere pure permissive. Sequitur etiam nullum decretum Dei esse revera non absolutum. Nos enim suspendimus iudicia nostra conditionibus et alternationibus, quia minime exploratas rerum circumstantias habemus. Sed dura haec? fateor. Quid ergo? Ecce Pilatus damnatur. Cur? quia caret fide. Cur caret, quia caruit voluntate attentionis. Cur hac, quia non intellexit rei necessitatem, attendendi utilitatem. Cur non intellexit, quia causae intellectionis defuere. Omnia enim necesse est resolvi in rationem aliquam, nec subsisti potest, donec perveniatur ad primam, aut admittendum est, posse aliquid existere sine sufficiente ratione existendi, quo admissio, periit demonstratio existentiae Dei multorumque theorematum Philosophicorum. Quae ergo ultima ratio voluntatis divinae? intellectus divinus. Deus enim vult quae optima item harmonicotatō intelligit eaque velut seligit ex numero omnium possibilium infinito. Quae ergo intellectus divini? harmonia rerum. Quae harmoniae rerum? nihil. Per exemplum quod ea ratio est 2 ad 4 quae 4 ad 8, ejus reddi ratio nulla potest, ne ex voluntate quidem divina. Pendet hoc ex ipsa Essentia seu Idea rerum. Essentiae enim rerum sunt sicut numeri, continentque ipsam Entium possibilitatem quam Deus non facit, sed existentiam: cum potius illae ipsae possibilitates seu Ideae rerum coincidunt cum ipso Deo. Cum autem Deus sit mens perfectissima, impossibile est ipsum non affici harmonia perfectissima, atque ita ab ipsa rerum idealitate ad optimum necessitari. Quod nihil detrahit libertati. Summa enim libertas est ad optimum a recta ratione cogi, qui aliam libertatem desiderat stultus est. Hinc sequitur, quicquid factum est, fit aut fiet, optimum ac proinde*

necessarium esse, sed ut dixi necessitate nihil libertati adimente, quia nec voluntati et rationis usui. In nullius potestate est velle quae velit, etsi interdum posse quae velit. Imo nemo optat sibi hanc libertatem volendi quae velit, sed potius volendi optima. Cur ergo quae nec ipsi optamus, Deo affingimus? Hinc patet absolutam aliquam voluntatem non a rerum bonitate dependentem esse monstrosam, contra, || nullam esse in omniscio voluntatem permissivam, nisi quatenus 5 118
Deus ipsi se rerum idealitati seu optimitati conformat. Nihil ergo absolute malum esse putandum, alioqui Deus aut non erit summe sapiens ad deprehendendum, aut non summe potens ad eliminandum. Hanc fuisse sententiam Augustini nullus dubito. Peccata mala sunt, non absolute, non mundo, non Deo, alioqui nec permetteret, sed peccanti. Deus odit peccata, non ut nec conspectum eorum ferre possit, uti nos quae aversamur, alioquin eliminaret, sed quia 10
punit. Peccata bona sunt, id est harmonica, sumta cum poena aut expiatione. Nulla enim nisi ex contrariis harmonia est. Sed haec ad Te: nolim enim eliminari. Nam nec rectissima a quovis intelliguntur.¹

60a. LEIBNIZ AUF JOHANN AMOS COMENIUS FÜR MAGNUS HESENTHALER
[Mai 1671.] [60b.]

15

Überlieferung:

*L*¹ verb. Reinschrift: LH V, 4, 3, Bl. 5. 1 Bl. 16°. 1 S. Am unteren Rand abgeschnitten. Buchstabenreste. (Unsere Druckvorlage.)

*L*² verb. Teilreinschrift von *L*¹: LH V, 4, 3, Bl. 6. 1 Bl. 32°. 1 S.

*L*³ verb. Teilreinschrift: LH V, 4, 3, Bl. 4. 1 Bl. 4°. 1/2 S.

20

*E*¹ PERTZ, *Werke*, Erste Folge, Bd 4, 1847, S. 270 (nach *L*¹).

*E*² KVAČALA, *Korrespondance Jana Amosa Komenského*, Bd 2, 1902, S. 209 (nach *L*³, die beiden letzten Disticha nach *L*¹).

*E*³ II, 1 (1926) N. 98 (nach *L*¹).

Weitere Drucke nach *E*³ mit Übersetzung:

25

1. HECHT, *Leibniz-Gedicht* in: *Comenius Jb.* 1, 1993, S. 84–85. – 2. TSCHIZEWSKI, *Comenius*, 1996, S. 107 (Übers. v. A. Fritsch). – 3. HECHT, *Leibniz über Comenius*, 2005, S. 378–380.

Daniel Comenius erbat von einigen Freunden Trauergedichte für seinen am 15. November 1670 verstorbenen Vater Johann Amos Comenius, um sie geschlossen zu publizieren. Diese Bitte leitete Hesenthaler am 18. April 1671 an Leibniz weiter (I, 1 N. 81, S. 140), der wohl bald danach das vorliegende Epicedion verfaßte. 30
Dessen Abfertigung, die *L*¹ entsprochen haben dürfte, und der Brief, mit dem Leibniz es absandte, liegen nicht mehr vor. *L*² und *L*³ sind spätere eigenhändige Abschriften nach 1676 ohne die letzten beiden Disticha. Eine Reaktion Hesenthalers, mit dem Leibniz nachweislich bis Oktober 1671 korrespondierte, ist nicht bekannt. Zu der von ihm angesprochenen Sammlung ist es, wie auch aus Leibniz' Bemerkung zu *L*³ hervorgeht, nicht gekommen.

¹ *Leibniz hat später hinzugefügt*: Haec postea correxi. Aliud enim infallibiliter eventura 35
esse peccata, aliud necessario.

:201

|| In Comenii obitum. Versus quos Hesenthalero misi.¹

Fortunate senex, veri novus incola mundi,
 Quem pictum nobis jam tua cura dedit:
 Seu res humanas insanaque jurgia, liber
 5 Despicias, et nostris usque movere malis;
 Sive Apicem Rerum et mundi secreta tuenti,
 Interdicta solo, nunc data Pansophie;
 Spem ne pone tuam, superant tua carmina mortem
 Sparsaque non vane semina servat humus.
 10 Posteritas non sera metet, jam messis in herba est,
 Articulos norunt fata tenere suos.²
 Paulatim natura patet, felicibus una,
 Si modo conatus jungimus, esse licet.
 Tempus erit quo te, COMENI, turba bonorum,
 15 Factaque, spesque tuas, vota quoque ipsa, colet.

60b. LEIBNIZ AN MAGNUS HESENTHALER

[Mai – Oktober 1671.] [60a.]

Überlieferung:

*E*¹ FELLER, *Monumentorum ined.*, 1718, S. 112–114.

20 *E*² II, 1 (1926) N. 97.

Weitere Drucke:

1. KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 262–266. – 2. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 181–182. – 3. *Monatsschrift d. Ges. des vaterl. Museums in Böhmen*, Jg. 2, 1828, S. 350–352. – 4. KVAČALA, *Korrespondance Jana Amosa Komenského*, Bd 2, 1902, S. 152–154. – 5. J. KVAČALA, *Die pädagogische Reform des Comenius (Monumenta Germaniae Paedagogica*, Bd 26.1), Berlin 1903, S. 374.

¹ Vor dem Gedicht in *L*³: Cum olim Dominus Magnus Hesenthalerus ICTus et Consiliarius Wurtenbergicus a me juvene Carmen breve in Comenium tunc haud ita pridem defunctum, cum quo illi notitia fuerat, petiisset; tale Epigramma misi, nescius quid cum illo sit factum.
 30 In Johannem Amosum Comenium.

² Nach dem Gedicht in *L*²: in Comenium; rogatu Hesenthaleri

4 f. liber Aspicias, |et darüber aut| nostris *L*² liber Despicias, aut nostris *L*³ 12–15 Paulatim . . . colet.
 fehlt in *L*², *L*³

Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief Hesenthalers, in dem dieser Leibniz um eine Stellungnahme zu den Schriften von Comenius bittet. Wie Hesenthalers am 18. April 1671 (I, 1 N. 81) geäußerte Bitte um ein Epicedium, die Leibniz durch N. 60a beantwortet hat, steht auch unser Brief im Zusammenhang mit dem Tod von Comenius (1670). Daher dürfte er im zeitlichen Rahmen der übrigen Korrespondenz mit Hesenthalers, die bis Oktober 1671 belegt ist, geschrieben worden sein.

5

|| Quia licuit mihi beneficio tuo majore, quam antea solitus eram, in Comenii scriptis animi attentione versari, iudicium meum quaecunque, quod flagitas, ingenue perscribam. Et primum agnosco profundiores paullo cogitationes voluisse, quam prima specie apparent. Vellem ad particularia se demisisset magis. Neque enim dubito ingentem ei rerum apparatus tot annorum studio comportatum praesto fuisse, cum praesertim ipsummet alicubi et rationibus et exemplo suo excerptum studium commendare videam. Didactica ejus in summa valde probo, nec moveor illis quae in sua *methodo* Beccherus objicit. Becchero videtur vocabula naturali ordine digesta quidem, sed disjuncta separataque, nec in continuitatem sermonis colligata, exhibenda discentibus esse. Mihi contra videtur, nihil lucis nihil jucunditatis inesse simplici vocabulorum congeriei, utcumque ordinatae, quod ex ipso Beccheriano specimine satis apparet. Comenio igitur prorsus assentior, Januam Linguarum et Encyclopaediolam debere esse idem. Illud tamen diffiteri non possum in hac philosophiae luce rem paullo aliter instituendam, quam illis temporibus potuit Comenius. Quaes, quid || Encyclopaediolam complecti debere credam? Ego vero ad eam pertinere puto primum definitiones vocabulorum crebriorum et insigniorum, et ex his deducta theoremata et problemata insignioris usus, eaque in moralibus adagio aliquo dictoque Sapientum aut historia memorabili vestita aut potius explicata: deinde experimenta naturae vulgariora, denique compendium Historiae et Geographiae tum universalis, tum inprimis hodiernae. Videtur mihi Hornius hac inprimis fine postrema aliquot opuscula sua publicasse, quem ego, quicquid etiam dicant delicatiora, non omnino contemno, melioribus tamen opus esse agnosco. Encyclopaediolam autem his contractis constare vel hinc apparet, quod Encyclopaedia integris absolvitur. Est enim utique Encyclopaedia Systema omnium, quousque licet, propositionum verarum, utilium, hactenus cognitarum. Omnes autem propositiones aut singulares sunt aut universales, quanquam dentur singulares quiddam universitatis tenentes, ut propositiones de corporibus coelestibus ob constantiam cursus, quemadmodum contra dantur universales singularibus accedentes, quae scilicet inductione sunt fabricatae. Singulares uni-

:199

200

11 f. Comenius hat seine didaktische Methode in mehreren Schriften dargestellt, die zum größten Teil in seine *Opera didactica omnia* (1657) aufgenommen wurden. Die Methode ist von J. J. Becher vor allem in seinen Schriften *Methodus didactica* (1668) und *Appendix practica, uber seinen Methodum didacticam* (1669) kritisiert worden. Aus letzterer hat Leibniz einen annotierten Auszug angefertigt (VI, 2 N. 52). 16 f. Januam: J. A. COMENIUS, *Schola ludus, seu encyclopaedia viva, hoc est, praxis scenica januae linguarum et rerum, artificium exhibens amoenum*, Frankfurt a. M. 1659. 24 Hornius: wohl gemeint G. HORN, *Accuratissima orbis antiqui delineatio sive geographia vetus*, Amsterdam 1653.

versae sunt pars aut historiae aut Geographiae universalis, aut potius utriusque, tractant enim de iis quae certo tempore locoque evenere. Propositiones universales vel demonstratione vel inductione constitutae sunt, id est vel ratione vel sensu. Demonstratione cognitae sunt propositiones, quae pendent ex definitionibus vocabulorum, seu clavis distinctisque ideis rerum, quales sunt omnes arithmeticae, geometricae, logicae, metaphysicae, magna pars earum, quae ad moralia scientiamque civilem ac jurisprudentiam naturalem pertinent; quarum omnium clavis in definitionibus continetur. Cum enim nihil sit aliud demonstratio quam combinatio definitionum, ut in *arte combinatoria* ostendi, manifestum est, qui claras quasdam ac lucidas definitiones vocum habet (quales Plato in dialogis passim, Aristoteles, Euclides caeterique mathematici; JC^{ti} veteres in pandectis, Cujacius, Campanella, Cartesius, Hobbius, et saepissime Ritschellius dare solent) eum innumera theoremata solius Analyseos ope (ut in arithmetice Diophantus et Cardanus, in Geometricis Vieta et Cartesius, at in mechanicis et civilibus hactenus docuit nemo) eruere, et problema datum solvere, aut ostendere impossibilitatem posse. Quo negotio cum apex humanae scientiae contineatur, efficiam spero, ut quae aliquando de arte combinatoria Lullianorum exerrationibus depravata et infamata pene puerilibus annis orsus sum, fructu aliquo exitum sortiantur. Inductione cognitae sunt propositiones medicorum, chemicorum, astronomorum pleraeque omnes aut saltem fundamentales. Denique dantur propositiones mixtae ex theorematibus et observationibus inter se combinatis deductae. Sed quo feror? Volui haec eo tantum consilio huc afferre, ut ostenderem, non posse perfectam Encyclopaediam, aut Encyclopaediolam fieri, nisi omnium potissimum vocabulorum definitionibus, omnibus experimentis artium liberalium pariter et mechanicarum fundamentalibus, utilioribus, denique Historia universali || temporum locorumque distinctissima summaria, collectis et digestis. Unde omnia accedentibus tantum artibus combinatoria et analytica, seu synthetica et resolutoria, quarum illa inventionis haec iudicii est, proprio ingenio suppleri possunt; quanquam auctis interim experimentis, Historia et geographia, ipsa quoque Encyclopaediae suppellex perpetuo augeatur. Sed et Historiae et Observationes particulares, quae nihil cum publicis negotiis habent, ut Sectio anatomica monstri cujusdam, ubi parum refert quo loco et tempore contigerit, rectius velut materia inductionum ab historia et Geographia ad experimenta transferuntur. Haec mihi nuperrime circa Comeniana destinata consiliumque praeclarum Encyclopaediae perficiendae in mentem venire aut rediere.

61. PIERRE DE CARCAVY AN LEIBNIZ

Paris, [5. Juni] 1671. [65.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 143, Bl. 3–4. 1 Bog. 8°. 1 1/2 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druck-
vorlage.)
A Abschrift: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 29.
1 Bl. 2°. 1 1/9 S.
E II, 1 (1926) N. 61 (nach K).

Der Briefwechsel zwischen Leibniz und dem Mathematiker und königlichen Bibliothekar in Paris Pierre de Carcavy kam auf Vermittlung des Abbé de Gravel zustande. Carcavy stellt für Leibniz die Verbindung zur Pariser Akademie her. Der Briefwechsel endet schon im Juli (?) 1672 (N. 108). Wir datieren unseren Brief, trotz der Angabe *Nonis Quintil.* (7. Juli) 1671, auf die Nonen des Juni 1671. Da unser Brief der erste von Carcavy an Leibniz ist, der auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz wohl vom 11. Mai 1671 antwortet, kann er zeitlich nicht nach der Antwort Carcavys vom 20. Juni (N. 65) auf einen weiteren nicht gefundenen, aber späteren Brief von Leibniz, wohl von Anfang Juni 1671, geschrieben worden sein. Dieselbe Verwechslung von *Quintil.* und *Junias* findet sich auch in dem Schreiben von Ferrand an Leibniz vom 3. Juni 1671 (I, 1 N. 89), dem unser Brief beige-schlossen war. Der Brief Ferrands war seinerseits Beischluß zum Brief des Abbé de Gravel an Leibniz vom 17. Juni 1671 (I, 1 N. 91). Unser Brief wird beantwortet durch N. 66 und 67.

|| Viro Amplissimo

G. Gulielmo Leibnitio J.U.Doctori. Petrus de Carcavy. S.P.D.

:118

20

Illustriss^o Abbati Gravellio magnas debeo gratias quod te mihi notum fecerit, et majores in posterum debebo si amicitiae tuae meis obsequiis demerendae ansam mihi prae-buerit, ut et si declarandae ejus quam de egregio tuo merito concepi opinionis locum mihi fecerit.

Epistolam¹ quam ad me scripsisti cum Academicis nostris communicavi, eam ut par erat laudarunt, et gratiss^{um} ipsis mihi-que feceris, si quaestiones aliquot Physicas discussas et iuxta principia tua examinatas ad nos miseris. Quod si in Germania reperiretur nonnemo qui Mathematicis operam daret, et ad ea potiss^{um} quae ad Theoriam spectant animum appelleret, magna certe voluptate nos affeceris si eum nobis indicaveris, ad nos quod attinet eum postquam nobis innotuerit majore quo poterimus favore prosequemur.

Litteras quas ad Cl. Capellanum te scripsisse narras non vidi, quid causae sit nescio, sed solitas ejus infirmitates accuso, quae eum quominus ad nos accedat saepe impediunt. Vide in

¹ Von Epistolam bis feceris am Rande angestrichen

24 Epistolam: Leibniz an Carcavy, 11.(?) Mai 1671, nicht gefunden.
N. 24.

30 f. Litteras: wohl gemeint

quo tibi mea officia praestare possim, et mecum obsecro libere age, nostrum vero literarum commercium continues rogo et tibi me addictissimum putes velim. Lutetiae Paris. Nonis Quintil. 1671.

A Monsieur Monsieur Leibnitz Docteur en droit et con^{er} de S.A. de Mayence.

5 61a. LEIBNIZ AN JOHANN GEORG GRAEVIUS

Mainz, 7. Juni 1671. [44a.]

Überlieferung:

L Abfertigung: KOPENHAGEN, *Kongelige Bibliotek*, Thott 4° 1263 N° 104. 1 Bog. 4°. 4 S.
(Vorlage für unseren Teildruck.)

10 E I, 1 (1923) N. 90.

Leibniz erhielt von Graevius' einen (nach dem velorengegangenen ersten) zweiten Brief (I, 1 N. 82) in dem Moment, als der holländische Buchhändler Peter Elsevier schon dabei war, die Rückreise nach Utrecht anzutreten; einen dritten (I, 1 N. 83) fand er bei seiner Rückkehr von der Frankfurter Buchmesse in Mainz vor. Unseren Brief, der die beiden Schreiben von Graevius beantwortet und dem auch ein Schreiben an van Velt-huysen (N. 61b) beige-schlossen war, gab er dem Mediziner und kaiserlichen Rat Johann Joachim Becher mit, der auf dem Weg nach Utrecht war. Eine Antwort ist nicht bekannt; allerdings übermittelt van Diemerbroeck am 28. August 1671 Grüße von Graevius (I, 1 N. 101). Die Fortsetzung der Korrespondenz erfolgte erst 1679 (I, 2 N. 413).

[. . .] Illustris Schelii *de jure imperii* opus posthumum legi: agnosco veritatem laudum
20 tuarum: omnia ea elegantia efficaciaque uno velut spiritu deducta sunt, procul ab inerti illa
scribendi rubigine qua vulgo sibi plaudunt Scholae; ut facile internoscas genium viri magni et
in luce versati a tenebrosa tractandi ratione ineptientis magistelli. Videtur mihi etiam a Grotio
non raro dissentire, ac fortasse saepe cum ratione: intelligo enim etiam Illustrem Gronovium
ejusdem fere sententiae stricturas in Grotii *de Jure Belli et Pacis* opus eximium, monstras-
25 amicis.

Hobbius mira arte scripsit sua textitque: habebunt eum omnes assentientem: ne Junius
Brutus quidem autor *vindiciarum in Tyrannos* aut nunc La Courius plus populo potestatis dare

19 opus posthumum: R. H. SCHELE, *De jure imperii liber posthumus*, Amsterdam 1671. 23 f. Gronovium . . . amicis: Gronovius' Anmerkungen zu H. GROTIUS, *De jure belli ac pacis libri III*, erschienen erst Frankfurt 1696. 26 f. Junius . . . Tyrannos: H. LANGUET [Pseud. Stephanus Junius Brutus], *Vindiciae contra tyrannos: sive, de principis in populum, populi in principem, legitima potestate*, Edinburgh [vielmehr Basel] 1579 u.ö. 27 La Courius: wohl gemeint P. C. DE LA COURT, *Interest van Holland, ofte gronden van Hollands-Welvaren*, Amsterdam 1662; dt. Übersetzung u.d.T. *Interesse von Holland*, o.O. 1665; vgl. van Diemerbroeck an Leibniz, 28. August 1671 (I, 1 N. 101, S. 165 f.).

possunt, quam Hobbius singulis concessit in Republica. Nam fatetur alicubi cum salutis periculum aut periculi opinio ingruat, vinculum omne quantum ad periclitantem resolvi (securitatis enim causa initam hanc societatem) ac proinde redire ei jus in omnia seu statum naturalem. Hoc si singulis concedimus, quid populo negabimus? Schelium de Castrametatione nondum legi: egregium esse jam tum a Boeclero didici, qui editis nuper *de Legione Romana*, item *de militari Germanorum jure* eruditissimas dissertationibus, aliquoties laudat. [. . .]

Les Pensées de Monsieur Pascal, libellum aureolum, videris opinor. Profunditate cogitationum, ipsaque explicandi elegantia maximis quibusque viris certat, et tamen posthumae sunt, nec nisi ex sparsis ejus schedulis collectae: apud mathematicos eximiis aliquot opusculis, praesertim hydrostaticis inclaruit. Idem est (quod dum viveret pressum, nunc innotuit) autor elegantissimarum *literarum ad provincialem*, quas hactenus Arnaldo imputavere omnes, quibusque Casuistae quos vocant, inprimis ex Societate Jesu, tam graviter perculsi sunt. [. . .]

Samuelem Pufendorfium Londini Scanorum editurum opus multorum annorum *de jure naturali* (sunt qui *corpus juris naturalis* inscripturum dicant) audio. Prodiit etiam Maevii Praesidis in Pomerania Suecici, IC^{ti} celebris, *prodromus* operis magni posthumi de jure naturali. Ita est ergo: omnes certatim in jus naturae tradendum nunc incumbunt: et demonstrationibus tamen certis hactenus caremus, praeter pauca Aristotelis et Hobbii. IC^{torum} Romanorum veterum gliscit paulatim neglectus, et quisquis tamen eos intelligit, fatebitur mecum opinor, non extare nunc librum in quo plura de jure naturali, majoreque elegantia et claritate (iis qui dictionis eruditae et rerum veterum sunt intelligentes) sint demonstrata quam Corpus Juris: ut credam nec Euclidem nec Cartesium, si se huic doctrinae applicuissent, potuisse scribere rotundius profundiusque, quam Ulpianum et Papinianum: ut quisquis his non lectis intellectisque magnum se juris naturae et gentium consultum fore sperat, procul a janua sit aberraturus. Sed ita permista sunt naturalia civilibus, ut aegerrime, nec nisi a cuncta percurrente separari

2 aut periculi opinio *erg. L*

1 alicubi: vgl. TH. HOBBS, *Leviathan*, I, 14 (M.E.W. III, S. 116–130; M.O.L. III, S. 102–111). 4 de Castrametatione: PSEUDO-HYGINUS GROMATICUS, *De castris romanis, quae extant: cum notis et animadversionibus, quibus accedunt dissertationes aliquot de re eadem militari populi Romani*, hrsg. v. R. H. Schele, Amsterdam 1660; vgl. I, 1 N. 83. 5 J. H. BOECKLER, [Praes.], *De legione Romana*. [Resp.:] Chr. J. von Loh, Straßburg 1670. 5 f. de . . . jure: wohl gemeint JOH. D. STALBURGER, *Jus militare Germanicum, quod . . . loco disputationis inauguralis juridicae solenni examini publice exhibet Joh. D. Stalburger*, Straßburg 1671. 7 B. PASCAL, *Pensées . . . sur la religion, et sur quelques autres sujets, qui ont été trouvées après sa mort parmi ses papiers*, hrsg. v. É. Perier, Paris 1669 u.ö. 9 f. opusculis: B. PASCAL, *Récit de la grande expérience de l'équilibre des liqueurs*, Paris 1648; *Traitez de l'équilibre des liqueurs, et de la pesanteur de la masse de l'air*, Paris 1663. 11 B. PASCAL [Pseud. Louis de Montalte], *Les Provinciales, ou les lettres écrites par Louis de Montalte à un provincial . . . et aux RR. PP. Jésuites: Sur le sujet de la morale, et de la politique de ces Peres*, Köln [vielmehr Leiden] 1657 u.ö. 13 f. Samuelem . . . naturali: S. V. PUFENDORF, *De jure naturae et gentium libri octo*, Lund 1672. 15 f. *prodromus* . . . naturali: D. MEVIUS, *Prodromus jurisprudentiae gentium communis, pro exhibendis ejusdem principiis et fundamentis*, Stralsund 1671.

possint. Hunc ergo laborem in nos suscepimus, leges Romanas universas ad sua principia naturalia civiliaque quae pauca sunt, redigendi, vicissimque ex iis jam inventis, quod est taediosissimum, leges omnes deducendi. Sed multa occurrunt loca in quibus integri dies consumendi sunt, quaedam maximis IC^{tis} intacta, aut desperata, aut perperam explicata: non-
 5 nulla ita comparata sunt, ut credam ob corruptelas truncationesque vix a quoquam mortalium nunc intelligi satis posse, quanquam nihilominus, quid de casu in tali lege proposito ex solidis juris rationibus, etsi nec lex extaret, sentiendum sit, semper ostendatur. Utinam quisquam Tui similis, Vir CI^{me}, antiquitatis interiorumque literarum consultus in vicinia esset, ad quem subinde confugeremus. Vix abit dies, qui quidem huic studio impenditur, quin nova aliqua vel
 10 juris ratio vel textus sententia eruatur, quae unica est voluptas qua labor tam morosus nonnunquam distingui possit. Video consilium nostrum a nonnullis viris doctis non satis intelligi, unde conabimur mature in certo quodam juris argumento specimen omnium legum ad pauca principia revocatarum, et inde explicatarum dare, etsi hoc ob rerum in rationali methodo connexionem, toto opere non absoluto, aegerrime, nec nisi imperfecte fieri possit. Quaeso, Vir
 15 Ampl^{me}, si occasio se offert, fac ut IC^{torum} Batavorum sententiam non ignorem, nam et suggerent fortasse nonnulla in elaborando non negligenda, inprimis consultissimorum virorum Regneri, et Crusii, nam caeteros qui nunc florent, doleo me pene ignorare. Crusii Specimen in quodam textu Juris nostri praebitum, quod tuo beneficio vidi, valde mihi placuit, utinam hujus generis producat plura. [. . .]

20 61b. LEIBNIZ AN LAMBERT VAN VELTHUYSEN

Mainz, 7. [Juni] 1671. [56a.]

Überlieferung:

L Abfertigung: LBr 953, Bl. 4–5. 1 Bog. 4°. 4 S.

E I. HEIN, in *Studia Leibnitiana*, Bd 22, 1990, S. 159–162.

25 Unser Brief antwortet auf N. 21, den Leibniz nach dem 5. Mai 1671, dem Abfertigungsdatum von N. 56a, verspätet und nur als Kopie erhalten hat. Es ist der letzte bekannte Brief der Korrespondenz und als Beischluß zu Leibniz an Graevius, 7. Juni 1671 (I, 1 N. 90) gesendet worden. Der Katalog der Leibniz-Edition verzeichnet einen weiteren Brief an van Velthuysen vom 16. April 1679 (3 S. 4°, eigenhändig), der 1875 in Paris verkauft worden sein soll. Über Inhalt und Verbleib ist nichts bekannt, und auch andere direkte oder indirekte Kontakte
 30 zwischen den beiden Korrespondenten in späterer Zeit sind nicht belegt.

2 quae pauca sunt *erg. L*

17 Specimen: wohl gemeint G. C. CRUSIUS, *Diatrise ex variis observationibus, quae ad jus civile pertinent*, Leiden 1669.

Die Datumsangabe »7. Maii« dürfte auf einem Versehen beruhen. Leibniz hat am 5. Mai und noch vor Erhalt der Kopie von N. 21 an van Velthuysen geschrieben. Für diese Kopie bedankt er sich erst am 7. Juni bei Graevius. Es ist unwahrscheinlich, daß er am 5. oder 6. Mai diese Kopie erhalten hat und unmittelbar am nächsten Tag unseren Brief abgefertigt hat, ohne auf dieses enge Zusammentreffen zu verweisen (vgl. dazu den Briefanfang, »nuperque transmisit«). Stattdessen spricht er in Bezug auf die Abfassung von N. 56a von »nuperis . . . nundinis Francofurtensibus«, und es ist bekannt, daß er sich von 18. April bis 9. Mai 1671 zum Besuch dieser Messe in Frankfurt aufhielt; vgl. I, 1 N. 90, S. 154, Leibniz an Graevius (7. Juni 1671). Es ist daher wahrscheinlich, daß unser Brief ebenso wie der begleitende Brief an Graevius am 7. Juni 1671 abgefertigt worden ist.

Die Abfertigung unseres Briefes wurde 1988 von der Nieders. Landesbibliothek erworben und fand daher in der Erstauflage unseres Bandes von 1926 noch keine Berücksichtigung.

Mogunt. 7. Maii styl. nov. 1671.

Illustri et Ampl^{mo} Viro D^{no} Lamberto Velthusio etc.

S.P.D. Gottfredus Guilielmus Leibnitius.

Insigni me beneficio affecit Illustris Graevius noster, aut si mavis vester, qui periturarum alioquin ingenti jactura mea literarum Tuarum apographum mihi conservavit nuperque transmisit. Sunt eae ex earum genere, quae non delectant tantum fugaci voluptate, sed et solido perpetuoque fructu prosunt: ita certe graviter de magnorum ingeniorum fatiis, *de principiis justi et decori*, de scriptoribus qui in eo genere optime se gessere disseris, ut non possis in libro magis.

Est apud vos magna Reipublicae praerogativa, liber decurrendi campus egregiis viris: nec ambitu et adulationibus veritas corrumpitur: et qui suetae alibi potentiae umbram retinere volunt, prudentum sibilis excipiuntur: macti estote hac gentis felicitate, hoc perpetuo hominum eximiorum et rectae indolis retinentium magnetismo, qui nunquam vobis etiam in maximis angustis patietur populum deesse.

Nec ideo minus turbatores abesse jubetis: documento esse potest Jean de Labadie, quem ego hominem putavi pia quadam zeli simplicitate exardescere: sed quae nuper apud vos *historia curiosa vitae morumque* ejus prodiit ambitionis mihi suspicionem injecit: agit in Germania ambigua fama, minore etiam loquacitatis usu apud remotiores a lingua sua. Homo Reipublicae utilis, si potuisset monentibus parere, ad plebem quae hujus modi oratoribus duci solet quo ratio juberet flectendam, ut scriptis ejus nunquam doctior surrexi meliorve: necesse est ut melius loquatur quam scribit, quanquam plus soleamus loquenti condonare quam scribenti. Habuit

15 apographum: N. 21. 17 L. VAN VELTHUYSEN, [anonym], *Epistolica dissertatio de principiis justi et decori, continens apologiam pro tractatu Clarissimi Thomae Hobbii de Cive*, Amsterdam 1651 (*Opera*, 1680, S. 955–1012). 27 *historia curiosa*: H. U. D. DESMARETS, *Histoire curieuse de la vie, de la conduite, et des vrais sentimens du Sieur Jean de Labadie, dont le nom et la reputation font tant de bruit parmy les gens de bien*, Den Haag 1670. Zu Labadie, den Labadisten und zu dem Buch der Brüder Desmarets vgl. Leibniz an Spitzel, 7. April 1671 (I, 1 N. 76).

aliquando aulam Brandeburgicam adversam sibi, non tantum theologorum extimulatione, sed et subnata jurisdictionis lite. Nam cum Elector principem Palatinam Abbatissam Hervordiensem (quod Electori potissimum debet) theologorum suorum monitis de eo homine appellasset, Abbatissa immediatam se imperii causata, nec Episcopi egentem, pene Electorem irae facilem
 5 ad acriora provocasset, sed composita tamen lis est. Wolzoggii librum *de scripturae interprete* doctissimum simul et moderatissimum demiror in suspiciones incurrere potuisse, cum nihil facile scribi possit lucidius, nihil distinctius. Nondumne nostis quis sit autor *philosophiae scripturae interpretis*? Quisquis est, vir certe est non nimis magnus: at libertas philosophandi uti ingeniosior doctiorque, ita periculosior: non ausim probare hoc criticae sacrae genus. Libros
 10 Israelitarum sacros a solo Esdra esse, mihi non facile persuaserit. Non omnes cum Esdra Hierosolymam redierant, mansit a prima urbis direptione magna gentis pars dispersa toto orbe, indicio acta Apostolorum esse possunt, quibus Judaei Elamitae, Arabes, Parthi, Cretenses etc. memorantur, nondum eversis a Tito sedibus dispersa natione. Hoc posito, an credemus Esdram omnibus autoritate sua libros nove confectos pro Mosaicis, pro prophetis, pro sacris obtendere
 15 potuisse. Autor libri memoratur Spinosa, judaeus quondam, eruditionis non illaudatae, vidi olim ejus in Cartesii *meditationes* quaedam: etiam naturae indagazione excellere audio. Quod Tu, Vir Illustris, noveris rectius.

Schediasma meum physicum si accepisti, iudicium Tuum perscribere, ne quaeso gravare. Ipsa rerum moralium penitior scrutatio ad motus pariter cogitationisque indagandam diligentius
 20 naturam me adegit: in utroque videor mihi nonnulla a nemine hactenus facta demonstrataque observasse, de quibus scripsi Tibi fortasse literis nuperis quas in nundinis Francofurtensibus festinantissime exarare coactus sum.

Hobbii *de Cive* philosophiam ego tanti facio, quanti quisquam: omnia ejus mihi diligenter expensa et pervolutata sunt. Demonstrationibus ejus magnam partem nihil verius: inest tamen
 25 vitium aliquod applicationi lectoribus potius quam auctori imputandum. Nimirum quae de Majestate, de summa civitatis potestate, de jurium majestatis indivisibilitate, de absoluta obedientia imperantibus debita: ex positis ab eo definitionibus rectissime consequuntur, sed nullae sunt, quales ille definit summae potestates civitatesque in orbe terrarum, praeter unicam universalem cujus Rector Deus, subditi omnes, in qua sola Hobbiana theoremata verificantur.

13 a Tito *erg.* L

25 applicationi (1) auctori (2) lectoribus L

25 quam (1) <mentori> (2) auctori L

5–15 Wolzoggii librum . . . potuisse: Zur Kontroverse zwischen L. VAN WOLZOGEN, *De scripturarum interprete contra exercitorem paradoxum*, Utrecht 1668, und Lodewijk Meyers anonym erschienener Schrift *Philosophia Sacrae Scripturae interpres*, [Amsterdam] 1666, vgl. VI, I N. 22, S. 552 f. 11–13 mansit . . . natione: Apg. 2, 9–11. 16 *meditationes*: B. DE SPINOZA, *Renati des Cartes Principiorum philosophiae pars I, et II, more geometrico demonstratae . . . Accesserunt ejusdem Cogitata metaphysica, in quibus difficiliore, quae tam in parte metaphysices generali, quam speciali occurrunt, quaestiones breviter explicantur*, hrsg. v. L. Meyer, Amsterdam 1663. 18 Schediasma: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671, London 1671 (VI, 2 N. 40), Beischluß zu N. 19. 21 literis: N. 51 vom 7. Mai 1671. 23 TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio tertia de cive*, Paris 1642.

Nam ille solus postulare potest absolutam obedientiam, qui praestare summam securitatem, quod non est nisi omnipotentis. Fatetur ipse Hobbius civitatem securitatis causa ingredi homines: jus ergo suum ad omnia quae ipsis interesse securitatis videbuntur ne in statu quidem civili deponent, cur enim finem dimittant mediorum causa? Tantum quia probabilior in civitate securitas, major obedientia, id est pro jussis rectorum praesumptio esse debet: infallibilia, aut saltem tuta et in praxi sequenda semper rectorum jussa esse (poena male gestorum jubentes, non jussos mansura) nescio an firmis satis argumentis docuerit Hobbius. Nimirum totus *de cive* liber principia juris talia tradit, quae possint et Atheos tenere, neque enim ad Rectorem mundi aut animae immortalitatem respicit. Quod uti non improbo, ita tamen sufficere non puto. Sed si quis supponat Rectorem mundi Deum et proinde Rempublicam universalem multa ab Hobbio demonstrata applicatione carebunt: nam nemo totam personam suam transferre poterit in Rempublicam particularem, quae jam in universali continetur, nisi quousque universali, id est bono universi congruum futurum est: nec vero necessaria ad securitatem vitandumque bellum omnium in omnes haec translatio est, cum omnibus bonis, posita immortalitate animae et Rectore rerum parata sit aliquando non securitas tantum, sed et felicitas certa. Deum Rectorum jussa prava a subditis executioni mandata non subditis de pravitate persuasis, sed Rectoribus imputaturum demonstrasse mihi non videtur. Etiam quae de statu naturali disserit applicatione carent, per se verissima. Posito enim Rectore Mundi non datur Status naturalis, seu extra Rempublicam, nec proinde jus bellumve omnium in omnes et quicquid inde deducitur. Ita ergo sentio theoremata Hobbii exacta esse, et admiranda, sed quibus facile abuti possit applicator incautus. Caeterum nec Hobbius ita monarchicus, aut, ut sic dicam majestaticus est, uti quidem videtur: concedit enim iis a quibus Magistratus poenas sumere vult, summum jus repugnandi, ac proinde quasi dissoluto ob cessantem securitatem vinculo, reditum status naturalis seu juris in omnia, sed suadet caeteris, ne assistant, quod tamen ab iis qui ab eorum periculo securitati suae metuunt expectari nec posse, nec debere ipse fatebitur. Sed supposita Republica universali et vita futura haec quoque aliter eveniunt. Potest enim evenire, ut rectius occidi me patiar quam resistam, fiducia futurorum, quod et martyres fecisse videmus. Utinam delineasset Hobbius eam Reipublicae formam, quam alicubi ait ita mente designari posse, ut nequeat illa a causa interna dissolvi. Hoc qui ostenderit, ei plurimum debebit humanum genus. Egregia in hoc genere dixere Cardanus, et Campanella, et Octavius Pisani. Sunt et mihi meditata quaedam de

26 et vita futura *erg. L*28 illa *erg. L*29 qui (1) designaverit | (2) ostenderit *erg. | L*30 Cardanus: G. CARDANO, *Arcana politica, sive de prudentia civili liber singularis*, Leiden 1635 u.ö.30 Campanella: T. CAMPANELLA, *Realis philosophiae epilogisticae partes IV, hoc est De rerum natura, hominum moribus, politica, (cui Civitas solis juncta est) et oeconomica*, hrsg. v. T. Adamus, Frankfurt a.M. 1623.30 Pisani: O. PISANI, *Le Leggi per lequali si fa vera et presta giustizia senza spese*, Antwerpen 1618; vgl. auch Leibniz' Exzerpt nach der Übersetzung von F. M. van Helmont (1666), in VI, 2 N. 31.

optima ratione contrahendi processus judiciales, ut vix putem posse magis, quod quanti sit in Republica momenti, res ipsa puto clamat. Nimirum magnum Ethicae politicaeque discrimen est: illius enim est efficere ne velint homines, hujus ne possint peccare, quod ut efficiatur multis reconditis artibus opus est, quas si cuiquam, Tibi Vir Illustris, in Republica et luce versato, philosophiamque experientiae conjungenti, notas esse scio.

Rempubicam ego definio Societatem cum securitate. Securitatem autem miseriae improbabilitatem; atque ex iis definitionibus omnia de Republica theoremata derivo.

Virum bonum definio qui amat omnes, Amare alterius felicitate delectari. Jus potentiam viri boni. Obligationem necessitatem viri boni. Ex his definitionibus omnia juris naturalis theoremata a me demonstrantur.

Post Jurisconsultos veteres, (quorum in fragmentis superstitibus admirandae subtilitatis profunditatem quoties inspicio toties miror), tum Aristotelem, Platonem, Ciceronem, Cardanum, Campanellam, nullus est fateor, cui in moralibus plus quam Hobbio debeam. Est in Germania vir doctus Joh. Feldenus, cujus notas in Grotium vidisti opinor. Is *Elementorum Jurisprudentiae* partem edidit, etsi paulo magis quam necesse sit Aristotelicam, multa tamen praeclara minimeque vulgaria continentem. Hobbii *de cive* libellum Grotium vidisse, et maximi fecisse, et jam olim sibi visum optasse, habeo ex amico cui retulit Emundus Mercerus, si bene memini, Grotii Parisiis legatione fungentis domesticus, vir doctus et bonus. Idem ajebat Grotium vehementer laudasse *Ethicam* Johannis Crellii, sine nomine auctoris in 8v^o ut vocant, tunc editam quae postea auctior in 4^o divisaque in *Ethicam* duplicem *Aristotelicam et Christianam* prodiit. Etiam Cardinalis Pallavicini dialogi *de Bono* mihi mirifice placuere, et Cycnea ejus cantio, de *perfectione Christiana*. Audio apud Venetos asservari multas meditationes politicas et morales magni illius viri, P. Pauli. Nec dubito quin videris *les pensées* de Monsieur Pascal, quarum lectione valde affectus sum. Sharrokus fortasse non est tanti.

Principia Decori pudorisque communi hominum opinione recepta, ad certas rationes difficillime referri dudum prudentissime observasti; ab iis certe, quibus mecum amor univer-

14 notas: J. VON FELDEN, *Annotata in Hugonem Grotium de jure belli et pacis*, Amsterdam 1653. 15 J. VON FELDEN, *Elementa juris universi et in specie publici Justinianaei*, Frankfurt a. M. u. Leipzig 1664. 16–19 Hobbii . . . Crellii: vgl. E. MERCIER, *Elegia de vita, obitu et scriptis H. Grotii*, Paris 1661. 17 amico: nicht nachgewiesen. 19–21 *Ethicam* . . . prodiit: J. CRELL, *Prima ethices Elementa*, Racow 1635; erw. Ausgabe u.d.T. *Ethica aristotelica, ad sacrarum literarum normam emendata. Ejusdem Ethica christiana sive Explicatio virtutum et vitiorum quorum in sacris literis fit mentio*, [Amsterdam 1650?] 21 S. PALLAVICINO, *Del bene libri quatuor*, Rom 1644; lat. Übers. *Philosophia moralis P. I. seu de bono libri quattuor*, Köln 1646. 22 *perfectione Christiana*: S. PALLAVICINO, *Ars perfectionis christianae in tres libros distincta*, Rom 1665 u.ö. 23 P. Pauli: d.i. Paolo Sarpi. 23 B. PASCAL, *Pensées . . . sur la religion, et sur quelques autres sujets, qui ont esté trouvées après sa mort parmy ses papiers*, hrsg. v. É. Perier, Paris 1669 u.ö. 24 Sharrokus: R. SHARROCK, *Ὑπόθεσις ἠθικὴ de officiis secundum naturae jus*, Oxford 1660 u.ö. 26 observasti: L. VAN VELTHUYSEN, [anonym], *Epistolica dissertatio de principiis justi et decori*, Amsterdam 1651 (*Opera*, 1680, S. 955–1012).

salis, seu bonum publicum universi, juris fons est. Mihi semper visum, nuditatem hominibus displicuisse velut crebrum nimis obviumque libidinis incitamentum: Venerem autem omnem irritam esse illicitam, regulariter; irritam, id est ex natura rei aut intentione utentis infoecundam, quia insumtricem inutilem pretiosissimi liquoris. Finem veneris esse, ut homines gignantur, sed felices, interesse igitur generis humani, ut certi sint parentes, quos ipsa suitatis opinio con-
spirare jubeat ad procurandam liberorum felicitatem. Hinc vagas extra conjugia libidines pravas
esse solere, hinc improbanda adulteria, hinc ipsa matrimonia illaudabilia, quae male coierint,
hinc jus aliquando divortiorum. De quibus commentatus sum aliquando peculiari dissertatione,
sed nondum publicavi. Sed Tuo iudicio omnia integra servari volo, quo nihil mihi poterit
accidere laetius.

Caetera quae ad Ampl^{imum} Graevium scripsi, huc repetere nolo, quorum, si tanti est legendorum occasio Tibi non deerit.

Audio apud vos Theodorum Kerckringium multa praeclara detexisse, certe inter Chymicos Anatomicosque ingenti subito fama assurrexit. Scripsi nuper viro, sed de responso despero. Novi enim genium eorum qui his studiis se dedere. Si data occasione tuo favore ut
respondeat effici potest plurimum Tibi debebo plus vero si licebit inposterum quoque intueri
pignora favoris Tui, quem mihi maximo et ornamento et fructui duco.

Vale vir magne, et virtutum Tuarum verissimo cultori fave.

62. OTTO VON GUERICKE AN LEIBNIZ

Magdeburg, 6./16. Juni 1671. [54.75.]

Überlieferung:

k Abfertigung: LBr 341, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 3 S. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift: GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 81–84. 2 Bog. 2°. 7 1/4 S.

*E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 93–96 (nach *k*).

*E*² II, 1 (1926) N. 62 (nach *k*).

Weiterer Druck:

SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 81–84 (nach *E*²).

5 ipsa (1) <societat> (2) suitatis *L*

8 f. dissertatione: möglicherweise eine verlorene Schrift »De principiis decori pudorisque«; vgl. den Abschnitt *Matrimonialia* in den *Elementa juris civilis* (VI, 2 S. 84 f.). 14 Der bisher nicht gefundene Brief an Theodor Kerckring war Beischluß zu Leibniz an Graevius, 5. Mai 1671 (I, 1 N. 84 S. 147). Eine Antwort von Kerckring ist nicht bekannt.

Unser Brief antwortet auf die uns nur im Auszug bekannte N. 54. Beilagen waren Abschriften von Teilen aus Guericke's 1672 erschienenem Buch *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, und zwar das nicht gefundene Inhaltsverzeichnis und aus Buch VI (*De systemate mundi nostri planetario*) das 11. Kapitel (*De latatione planetarum*, LBr 341, Bl. 13). Leibniz dankt dafür in seinem Brief vom 17. August 1671 (N. 75).

:119

|| WohlEdler Vest. undt Hochgelarter,
Insonders großgünst. hochgeehrter Herr,

Deßelben angenehmes *de dato* Franckfurth den 3 Maii, habe allererst den 11 *Junii Stil. Nov.* vom hiesigen Buchführer, auch dabey daß Tractätlein, mit dienstlicher bedankung, zu
10 recht erhalten; Verstehe anfanges daß Meinem hochgeehrten Herren, nebest andern vornehmen liebhabern verlange nach meinem Tractat *de Spatio Vacuo*, welchen zu drücken Herr Johan Janson von Waeßberge zu Amsterdam, vor länger den 1½ Jahren uff sich genommen, Wir haben einen richtigen Contract mit einander, Er aber differiret daß werck von einer zeit zur andern, mit guten vertröstungen, Also daß ich davor halte, Er habe so viel zu drücken uff sich
15 genommen, daß eines nach dem andern warten muß, welches mihr dan zu schaden nicht allein gereicht, sondern meine Jahre kommen heran, undt wehre beßer daß es zeitig genuch bey meinem leben herauß kehme; Ich wünsche nuhr daß andere Ihn auch hart anmahneten, so müste Er desto ehender forth; Ietzo gibt Er nuhn wieder die vertröstung gegen künfftige herbstmäße, wohferne daß Buch nicht zu groß; da ich Ihm doch geschrieben, daß es über 3½
20 *alphabet in fol.* nicht werden wirdt, Die drey ersten Bücher nebest allen kupffer Platten, deren 20, habe ihm schon vorm Jahre zugeschicket, Undt weil dieses Buch nicht hoch ins geldt lauffen wirdt, weiß ich gewiß, daß Er in 3 Monaten alle materien loß werden kan.

So viel daß hauptwerck betrifft, bestehet alles vornehmlich uff die rechte verständnis oder erkendnis des *Universalis vasis seu Continentis omnium rerum*, welches ich zwardt *brevi*
25 *verbo Spatium* nenne, aber nicht in solchem verstande, *ut Vulgus Spatium secundum trinam dimensionem concipere solet, sed in quo omne corpus seu omnis substantia suum esse vel subsistere aut habet aut habere potest: quod nulli cedit, nec tantum cedit quantum est corpus receptum, sed permanens est atque immobile, ubique in omnibus per omnia, sive corporea vel incorporea, cuique nihil infert esse hic vel alibi, repletum vel inane.*
30 Davon dan so deütlich in meinem Buche gehandelt wirdt, daß unmöglich zu contradiciren; Anfangs werdenß zwardt Paradoxa zu sein düncken, undt sich viel opponenten, aber hernach, wan erst gespühret worden, waß es vor ein licht in allen natürlichen dingen geben wirdt, sich desto mehr *defensores* finden. Zu mehrer nachricht, überschicke einige *Exemplaria librorum et Capitum hujus mei tractatus*.

9 Tractätlein: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 24–29 *Universalis . . . inane*: O. VON GUERICKE, *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672, lib. 2, cap. 4.

Daß mein hochgeehrter Herr schreibet: *An verum sit, quod narraverunt, me posse globum in aëre libero pendentem alterius applicatione, novo quodam Magnetismi genere circumducere*, || Daß wirdt gewiß die kugel sein, davon *in lib. 4, cap. 15*, außführlich geschrieben. Eß 120
sindt unterschiedliche *mineralia* so mit Schwäffel, in eine ronde kugel, in der größe zwoer faüste groß, zusammengegoßen: Wodurch einige *Virtutes Mundanae* (wie ich sie nenne, davon daß gantze 4^{te} Buch tractiret) *oculariter* demonstriret werden; 5
Also: da Tycho de Brahe schreibet: Er wolte gerne dem Copernico beypflichten, wan nicht der Erdboden ein so schwär *Corpus* wehre, hergegen demonstrire ich hirdurch, daß der Erdboden nicht so schwär alß die allerleichteste *Plumula* sey. *Item* gedencket Galilaeus in seinem tractat: Daß man nicht begreifen könne, wohher es komme, daß der Mond immer der Erden folge, 10
undt auch immer *eandem faciem* gegen dieselbe behalte. So demonstrire ich mit derselben kugel, daß solches durch sonderliche *Virtutes Mundanas* geschehe, *Ex. gratia*: Wan die kugel zuvor etwaß mit der handt überstrichen, undt sodan eine gar leichte *Plumula* daran gehalten wirdt, so zeügt die kugel die *Plumulam* anfangs an sich, stoßet sie aber baldt 15
wiederumb so weit abe, alß es ihr *orbis Virtutis* vermagk, undt woh also dan die kugel hingehet, da gehet auch die *Plumula* in der lufft schwebende hin, so daß man sie uff jedes beehrtes punct, ia uff jemandes Nase bringen kan; Sie behelt auch immer *eandem faciem*, *globum versus*, so daß man sie vermittelst dieser kugel in der lufft umbdrehen kan, wie man sie haben will. *Item* es können gar viel andere wunderbahre dinge durch diese kugel demonstriret werden, so daß man siehet, daß nicht eine, sondern etliche *viventes virtutes* darinnen verborgen, 20
gleich wie man vom Magnetstein siehet, in welchem die *virtus directiva Telluris*, kein mehrers aber, stäcket; Also hirinnen andere *virtutes*, so zu weithläufftig zu schreiben etc.

Anlangend meines hochgeehrten Herren zugeschickten tractat, so sehe darauß daß derselbe *omnia naturae mira* dem *Circulato aetheri cum luce circa terram* undt also auch *vim elasticam, gravitatem, magnetis directionem* etc. zuschreibet. Nuhn laße demselben billig seine 25
vernünfftige *sententiam salvam et integram*; nach der meinigen geringen aber, ist Aether nichts anders den daß *Spatium purum extra aëream sphaeram in summa altitudine longe lateque circumfusum*. Es schreibet zwardt einer: *Quod Spatium a Terra ad ultimum usque mundanorum corporum terminum, quod quidam Expansum, Veteres Aetherem vocant, liquidissima aura refertum sit: et ita quidem refertum, ut nihil sit in rerum natura adeo solidum et durum cujus* 30
poros non penetret, eo fine a Deo constitutum, ne alicubi Vacuo locus concedatur. Deme antworte ich: *Quia Aura nihil aliud quam rarissimus aër, aër¹ autem corporeum quid atque*

¹ *Am Rande von Leibniz' Hand: an ex aëre aqua?*

1–3 Die folgende Passage bezieht sich auf N. 54, die uns nur als Auszug bekannt ist, der die hier zitierte Stelle nicht enthält. 9–11 tractat: G. GALILEI, *De systemate mundi*, vgl. O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 5, cap. 19 u. 20. 26–28 Aether . . . *circumfusum*: O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 2, cap. 5. 28–31 *Quod . . . concedatur*: O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 7, cap. 4, Annotatio IX und X. 32–S. 202.7 *Quia . . . fore*: O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 7, cap. 4 (Annotatio S. 237).

121 5 *Telluris odor est (sicut per varia experimenta demonstro, ipsaque ratio dictitat, nisi corporeum quid esset, non possit replere vacuum) ideoque impossibile est, quod aura tanquam corporeum quid, possit penetrare corpora, sed Expansum sive Spatium sit, quod penetrat omnia. Deinde sequeretur si Expansum aura refertum esset, quod aliud sit Expansum ipsum et aliud aura, et quia sunt || separata, ideoque unum ab altero, corporeum scil. ab incorporeo posse separari, et per consequens Spatium reddi vacuum, fictam vero illam per immensum auram, omnino inutilem fore.*

Eß sindt zwardt auch andere gewesen denen ich die *machinulam*, worin daß *sumum Vacuum exhiberet* wirdt, davon daß *Cap. 8. lib. 3.* handelt, gezeiget (deßfals sie auch gestehen
10 müßen, daß darauß augenscheinlich zu sehen undt zu märcken, daß *intra aëream Sphaeram* von keinem Menschen, es mit demonstrirung des *Spatii Vacui*, könne höher gebracht werden) die haben wollen vorgeben, daß ein *subtilior aër vel aura* oder aether so glaß undt alle metallenn penetriren könne, *ad implendum ejusmodi vitrum evacuatum* müße wieder hineinträten; hergegen aber war opponiret worden, doferne solch aether verhanden wehre, der glaß undt andere
15 metallenn penetriren könne, daß derselbe auch von anfang schon müße *in vase isto vitreo* sein, es sey repliret mit welcher materi es wolle; Dann kan ein solcher aether in daß evacuirte *vas vitreum* succediren, warumb solte er nicht zuvor schon in alle die materi wohmit daß glaß erfüllet gewesen, würcklich sein? Haben derowegen entlich gestehen müßen, daß keine aura oder *corporeum quid*, ia auch kein also genanter aether, sondern daß *Spatium Purum* müße
20 hinnein geträten, oder vielmehr schon darin gewesen sein; Dann weil daß glaß die penetrirung nicht hindern kan, so hat sie viel weniger daß waßer oder die lufft im glase hindern können, *et per consequens* ist die penetrirung schon geschehen, ehe undt bevor daß glaß evacuiret worden.

So viel den *motum* oder vielmehr die *lationem Planetarum circa Solem* concerniret, so ist hirbey mein weniges sentiment auß meinem tractat geschrieben (wie wohl es sich uff die
25 *Virtutem impulsivam* undt *lationem Telluris* referiret, so aber zu weitläufftig, undt daher nicht so wohl wirdt können begriffen werden) worauß abzunehmen, daß wohferne ein solch aether, der nicht von einem *Puro et ab omni materia vacuo spatio* verstanden wirdt, solte verhanden sein, selbiger die *lationem periodicam Planetarum* nicht alleine verrücken, sondern auch, wegen der großen distantz, so da ist zwischen der Sonnen undt Planeten, die *virtutem Solis*
30 (welche man sonst *radios Solares* nennet) debilitiren, impediren, oder auffangen würde, da hergegen in daß *Spatium purum*, nichts kan agiret oder effectuiret noch durch daßelbe ichts waß impediret werden.

Die *gravitas* woher solche entstehe, wirdt mit gedachter Schwäffelkugel augenscheinlich demonstret, undt weil der Erdboden *per virtutem conservativam*, alles waß ihm dienlich, an
35 sich helt, consequenter auch die lufft, alß bekömbt sie dadurch zugleich eine *gravitatem, per quam se ipsum premit*, worauß die *vis elastica* entstehet, davon ich gar unterschiedene Expe-

18 würcklich *erg. K* 36 *premit*, (1) worauff (2) worauß *K*

36 *gravitatem . . . premit*: vgl. O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 3, cap. 1.

rimenta; Wohmit aber weitleüfftiger meinem hochgeehrten Herren bey andern vielen geschäftten nicht magk beschwährlich fallen, zumahln schon ietzo geschehen, daß wieder verhoffen ich mit diesen zu weitleüfftig gegangen bin. Empfehle denselben der Göttlichen vorsorge, undt verbleybe

Meines hochgeehrten Herns allezeit bereitwilligster Diener
Magdeburgk den 6/16 Junii A° 1671.

Otto von Guericke. 5

63. HERZOG JOHANN FRIEDRICH VON HANNOVER AN LEIBNIZ

Riddagshausen, 6. (16.) Juni 1671. [59.84.]

Überlieferung:

k Abfertigung: LBr F 12, Bl. 15–16. 2 Bl. 2°. 1/2 S. Aufschrift u. Siegel. 10

*E*¹ BÖHMER, *Magazin*, Bd 1, 1787, S. 134.

*E*² KLOPP, *Werke*, Bd 3, 1864, S. 250.

*E*³ II, 1 (1926) N. 63.

Weiterer Druck:

GUHRAUER, *Deutsche Schriften*, Bd 1, 1838, S. 273 (nach *E*¹). 15

Unser Brief antwortet auf N. 58.

|| Von Gottes gnaden Johann Friedrich Hertzog zue Braunschweig und Lüneburg etc. :122
Unsern gunst und geneigten Willen zuvor, Vester, Hochgelahrter, Lieber Besonder.

Es ist Unß deßelben beliebtes Schreiben von 21 Maij nebenst dem Beyschluß zu recht geliefert und deßen allerseits zum öfftern wiederholende verlesung über alle maaße angenehm. 20
Gleich Wir nun darab seinen Unß zuetragenden Wolwillen sattsamlich zu verspüren, Also sagen Wir ihme desfalls geziemenden dank, verlangen sothaner belieben correspondence fernerweite continuation und werden nicht ermangeln, bey fürkommender Gelegenheit, solches allemahl dankbahrlich zu erkennen, gestallt Wir demselben mit gunst und geneigtem willen sonders wol beygethan. Gegeben zu Riddagshausen, am 6^{ten} Junii 1671. 25

Johann Friedrich.

Dem Vesten Hochgelahrten, Unserm Lieben Besondern, Gottfried Wilhelm Leibnizen, der Rechte Doctoren.

64. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

Mainz, 8./18. Juni 1671. [57.68.]

Überlieferung:

- 5 A^1 Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 322–326. 2°. 4 $\frac{1}{2}$ S. (Unsere Druckvorlage.)
- A^2 Abschrift von A^1 : LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 427–432. 2°.
- E^1 GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 59–62 (nach A^1).
- E^2 II, 1 (1926) N. 64 (nach A^1).
- 10 E^3 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 76–79 (nach A^1).
- Übersetzung:
HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 79–81.

Unser Brief antwortet auf N. 48 und wird – nach Bestätigung seines Empfangs in N. 73 – beantwortet durch N. 81. Die in der Abschrift enthaltene Zeichnung ist von Oldenburgs Hand.

:122

|| Vir Amplissime,

- 15 Non dubito quin postremae meae literae, quibus residuum *Hypotheseos* meae, tum et festinata de *abstracta motus theoria* cogitata, ad Te recte pervenerint: Ex iis licebit, opinor, perspicere indolem sententiae meae, quanquam poliendae ejus perficiendaeque curam non abjecerim; neque enim adeo difficile erit, ubi otium suppetet, editis ineditisque meis amicorumque cogitatis experimentisque illustrare sententiam, ad explicanda omnia latissime paten-
- 20 tem. Certe nihil est Experimentorum publice notorum, quae non ei, notabili harmoniae simplicissimae claritate, conciliare sperem. Omnes omnium gentium temporumque philosophi de Spiritu quodam Universali, seu Anima mundi disseruere, unde vita rebus ratione carentibus et motus: ne Aristotelis quidem loca desunt; at qui Spiritus ejus motum, causamque motus et effecta mechanice exposuerit, notus est mihi nemo.

- 25 Magno me beneficio affeceris, Vir Amplissime, si egregiorum apud vos Virorum, quibus abundatis, tum judicia mihi perscripseris, tum favorem notitiamque conciliaveris; non eorum tantum, qui naturae novam lucem infundunt, sed et qui circa Theologiam naturalem et moralia aliquid praeclari moliuntur. Licetne aliqua Experimentorum Relationumque per communicationem nancisci, quae in *Historia Societatis* enumerantur, praesertim si quid vicissim aperiri ||
- 123 30 communicarive possit? Si qua judicia de Schediasmate meo insinuata sunt Illustri Societati, ea, rogo, ut mihi, qualia sunt, etiam cum Autorum nominibus, si licet, integra descripta mittas:

15 postremae . . . literae: N. 57. 29 *Historia Societatis*: TH. SPRAT, *The history of the Royal-Society of London, for the improving of natural knowledge*, London 1667. 30 f. Si . . . mittas: vgl. Leibniz' ähnliche Bitte am 9. Mai 1671 (N. 57). Oldenburg übermittelte das Urteil von J. Wallis in seinem Brief vom 22. Juni 1671 (N. 68).

reprehensiones enim, modo aculei absint, non aegre fero. De Machinae Wernerianae successu haec comperi; in fodinis Schwazensibus Bavaricae ditionis hactenus frustra fuisse, sive ipsius artificii vitio, sive, ut solet, obtrectatorum malitia, aut fortasse sumptuum mora, qui, ut cogitatu facile est, ad talia in magno opere prosequenda non exigui requiruntur: Autorem ergo ad extremum, facta redeundi afferendorumque necessariorum spe, domum abiisse, nondum redi-

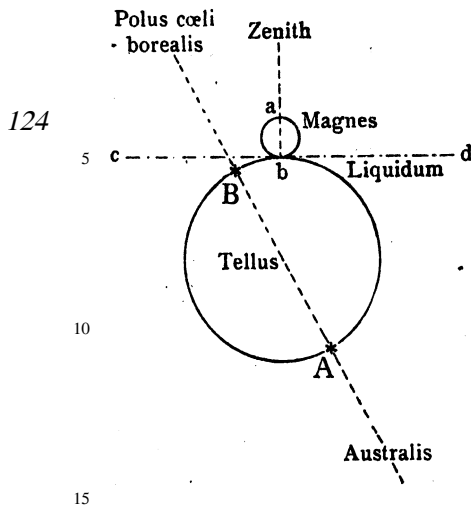
isse. Sed nondum ideo res tota mihi damnanda videtur, qui scio, quot mali genii bonis se conatibus opponant. Ego, ut certiora tandem nanciscar, ad Wernerum ipsum, curante Amico, cui familiaris est, scripsi. Responsum habebitis, ubi ego nactus fuero.

Grandamici Experimentum Magneticum, de quo antehac loquebar, hoc est:

Magnes Sphaericus raticulae subereae, vel alteri vasculo aquis innatanti imponatur, ea ratione, ut polus ejus *b* Borealis, hoc est, ille qui sibi relictus borealem coeli plagam, sive verius, telluris polum [*B* spectat, in raticula vergat deorsum Nadir versus, adeoque ad centrum telluris;] Australis autem *a* respiciat Zenith. Hoc enim modo constitutus magnes, post aliquot hinc inde reciprocationes, in liquido *cd* horizonti parallelo, disponet quasdam suas partes constanter in Austrum, et oppositas in Boream sine ulla declinatione. Quare, si in terrella, sic consistente ope lineae meridianae accurate repertae per aliquod e problematibus Astronomicis, designetur in superficie Terrellae Meridianus circulus, erit is universalis pro omnibus terrae locis, citra usitatum illam declinationem Magneticam, tantopere variam, et inconstantem. Haec ille. Valde desidero, nosse rei veritatem ad Theorias meas magneticas perficiendas, et experimentum ipsum tale est, ut mereatur a diligentissimis observatoribus excuti. Quo facto, si quid mihi certi perscripseris, magno me beneficio affeceris. Kircherus, Zucchi, Scottus approbant; sed scis, alios testes domesticis accedere debere: si verum est, sequetur, causam declinationis agere in solum Magnetis polum, cui si sic vacillandi libertas adimatur, declinationem cessaturam; de quo fateor esse cur dubitem. Licetne nosse, quid rei sit mirabilis ille pulvis Keifferi, Drebelii generi, cujus meminit Monconisius in *itinerario*, qui totas naves destruere possit; Meminere ejus etiam *Ephemerides Gallicae*, in judicio de Monconisio.

13 f. *B* spectat . . . telluris; *erg.* *Hrsg.* nach N. 22

1–6 De Machinae Wernerianae . . . rediisse: Wann und durch wen Leibniz diese Information erhalten hat, ist nicht ermittelt. 8 f. ad Wernerum . . . scripsi: die Übermittlung des nicht gefundenen Briefs von Leibniz an Werner bestätigte Crafft am 12. August 1671 (I, 1 N. 143, S. 220.21). 10–20 Grandamici . . . inconstantem: vgl. N. 46 u. N. 57. Die Beschreibung des Experiments (mit Zeichnung) ist fast wörtlich von Kochański (N. 22) übernommen. 22 f. A. KIRCHER, *Magnes sive de arte magnetica*, Rom 1641, S. 420–425; 3. Aufl. Rom 1654, S. 310–312. 23 N. ZUCCHI, *Nova de machinis et magnete philosophia*, Rom 1649. 23 C. SCHOTT, *Thaumaturgus physicus sive Magia universalis naturae et artis pars IV*, Würzburg 1659, lib. III: *De magia magnetica*. 26 Monconisius in *itinerario*: B. DE MONCONYS, *Journal des Voyages*, Paris 1665–1666, Tl 2, S. 40; vgl. N. 57. 27–S. 206.2 Meminere . . . Cromwello: Rezension zu Monconys Werk im *Journal des Sçavans*, 10. Mai 1666, S. 221–225, dort S. 222.



Verumne quod ibi narratur, experimentum sumptum esse coram Cromwello? Continuaturne Atlas Anglicanus? Ignosce Te Quaestionibus obtundenti. Unum est praeterea, quo, post || tot beneficia, fortiore etiam, si id fieri potest, modo, Vir Amplissime, me Tibi obstringes. Comperi, apud vos olim prodiisse librum quendam Anglicum Gabrielis Plate *de rebus subterraneis*, inque eo narrari processum quendam eliciendi Solem ex Antimonio, qui sit quidem infructuosus ob paucitatem, et sumptuum magnitudinem, evincat tamen veritatem transmutationis. Hunc processum ex illo libro, quem audio apud vos esse sic satis vulgarem, mihi verbotenus describi valde desidero, eaque in re curanda benevolentiam tuam invoco. Experimentum a Bechero Medico Germano descriptum, faciendi ferrum ex rebus non-metallicis, imo nec mineralibus, nescio an ad vos pervenerit: memini ejus, ni fallor, nuper; id ita habet:

Si limus, unde lateres coquuntur et furni parantur, ad aërem siccatus, ut cribrari possit, oleo lini ita perfundatur, ut globuli inde formari possint, pro colli retortae capacitate; idque eum in finem, ne facta distillatione ob exemptionem capitis mortui, retorta frangi debeat, deinde ut
 20 ignis parvos globulos vehementius quam totam massam penetret: Repleatur globulis retorta, et per gradus ex aperto igne distilletur augendo sub finem ignem fortiter. Prodiit oleum simile illi, quod vulgo vocant, Philosophorum. Finita distillatione globuli nigrescentes contundantur et cribrentur, in patinam ponantur, et superfusa aqua communi moveantur; turbidum per inclinationem gradatim effundatur; [limpida] nova addatur; idque tam diu, donec effusa aqua clare
 25 decurrat, et in fundo patinae grave nigrum sedimentum maneat. Hoc siccatum chartae imponatur; adhibitus magnes pulvisculum [ferreum] extrahet, qui repetita extractione copiosus colligetur, ex quo ferrum fiet in omnibus probis optimum. Haec Becherus, qui putat ex

24 limpida A¹ ändert Hrsg.

26 terreum A¹ ändert Hrsg.

2 Der erste Teil des *English Atlas* war im Vorjahr erschienen: J. OGILBY, *Africa: being an accurate description of the regions of Aegypt, Barbary, Lybia, and Billedulgerid . . . collected and translated from most authentick authors, and augmented with later observations*, London 1670. Als zweiter Teil erschien *America: being the latest, and most accurate description of the New world; containing the original of the inhabitants, and the remarkable voyages thither . . . Collected from most authentick authors, augmented with later observations, and adorn'd with maps and sculptures*, London 1671. Bereits am 10. Mai 1669 hatte Ogilby das Flugblatt *A proposal concerning an English atlas* herausgebracht. 6–10 librum . . . transmutationis: G. PLATTES, *A discovery of subterraneall treasure, viz. of all manner of mines and mineralls*, London 1639, cap. 9. 8 Solem: d.i. die Gewinnung von Gold aus Antimon; vgl. N. 81. 13–S. 207.1 Experimentum . . . ferrum: vgl. J. J. BECHER, *Experimentum chymicum novum, quo artificialis et instantanea metallorum generatio et transmutatio ad oculum demonstratur*, Frankfurt 1671. 16 nuper: N. 57.

reactione quadam inter limum et oleum lini fieri ferrum. Quod concedendum erit, si verum est, sine oleo ferrum extrahi non posse: Imo, alio olei limive genere adhibito, alia metalla oriri; sed sunt, qui putant, esse tantum latentis in limo ferri extractionem, cum etiam Sendivogius alicubi asserat, in omni terra plurimum Martis latere. Sed Vos rectius arbitrabimini. Experimentum ipsum verum est, et coram Eminentissimo Electore Moguntino nuperrime sumtum, qui incom-
parabili iudicio, et maxima harum rerum experientia, decora in Reip. administratione elucentia,
velut distinguit. Unum restat, quod non possum, quin [Tibi] significem: Est mihi amicus, in re
metallurgica egregie versatus; is rationem invenit et in praxin deduxit chalybem ex ferro in
quantitate cum magno fructu parandi. Sed cum talia ita comparata sint, ut fructus eorum ab
iis demum, quibus fundus est rem tentandi in magno, autoritasque, et notitia securitasque
consumptionis, sentiat; Statuit vendere inventum suum iis qui rectius queant uti, quales vos
judicat: nec si contrahetur, quicquam petet antequam sumptibus suis assertionem suam apud
vos verificaverit.

Res est consideratu digna: Nec hic vulgare aliquid, ac tritum suspicere.

Si quid nonnunquam apud vos notabile incidit, quod scire liceat, *Transactionibusque* non
inseratur, ejus me significatione subinde mire beabis. Quod restat, vale, quamprimum literis ||
me tuis recrea, Illustri Societati commenda, faveque

Vir Ampliss^e Cultori Virtutum Tuarum

Gottfredo Guilielmo Leibnitio

J.U.D. et Consil. Mog.

Moguntiae 8/18 Junii 1671.

65. PIERRE DE CARCAVY AN LEIBNIZ

Paris, 20. Juni 1671. [61.66.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 143, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 1 S. Eigh. Aufschrift. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift: GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 25. 25
1 Bl. 2°. 1 S.

*E*¹ GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 4 (Teildruck nach *K*).

*E*² II, 1 (1926) N. 65 (nach *K*).

7 ubi *A*¹ ändert Hrsg.

4 asserat: wohl M. SENDIVOGIUS, *Novum lumen chymicum*, Paris 1608. 4 in ... latere: das Eisenvorkommen in der Erde. 4 f. Experimentum ... sumtum: wahrscheinlich von J. J. Becher während seines Aufenthaltes in Mainz ausgeführt; vgl. I, 1 N. 90. 7 amicus: d.i. J. D. Crafft; vgl. N. 81.

Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz wohl von Anfang Juni 1671. Eine Antwort fehlt.

:125

Viro Clariss^o D. Leibnitio. P. De Carcasy. S. P,

Libros quos mittis nondum accepi, eorum videndorum desiderio accendor eo potissimum
 5 nomine quod praeclarum opus a te elaboratum avide expecto. Qui apud nos libri prodeant tibi
 indicare supervacaneum, eos enim tibi apprime esse notos fidem faciunt tuae litterae, Rem
 porro gratam feceris si qui in Germania edentur mihi, ut coepisti, significaveris, et Illustriss^o
 Abbati Gravello detuleris, ut eos ad nos devehit curet.

Ad¹ machinam tuam quod attinet, quam curiosam et utilem existimo, eam si ad nos mittere
 10 velis dabo operam ut Excellentiss^o Colberto innotescat, eamque nanciscar occasionem ut tua
 merita apud eum extollam, scilicet Effecta verbis praepollent praesertim apud eum qui plura
 facit quam dicit, nec dubito quin vir sagacissimus eam magni faciat, arcanum autem Religi-
 osissime servabo, is enim sum qui tibi inservire etiam atque etiam exopto. Doctissimus Pascha-
 lius Mathematicarum olim peritissimus, jam a multis annis similem fere machinam invenit ex
 15 multis rotis compositam, cujus beneficio additionem et subtractionem, proindeque alias Arith-
 meticae regulas conficere in promptu est; eam si non videris author sum ut videas. Interim vale
 Vir Clarissime, et rem literariam illustrare perge. Lutet. Par. die XX^a Junii an. 1671.

A Monsieur Monsieur Libnits. Docteur en droit et con^{er} de Son Altesse Electorale de
 Mayence.

20 ¹ Von Ad machinam bis zum Schluß am Rande angestrichen.

4 Libros: zum Inhalt der Büchersendung vgl. N. 66, am Ende. 9–16 Leibniz hat in einem verschol-
 lenen Schreiben an Carcasy von Anfang Juni 1671 über seine Rechenmaschine berichtet (III, 1 S. LXVI).
 Carcasy verweist im vorliegenden Brief auf Pascals Rechenmaschine, über die er im Brief vom 5. Dezember
 1671 (N. 94) weitere Einzelheiten mitteilt. 14 Pascal hat seine *arithmetische Maschine* 1641 erfunden, diese
 Erfindung aber erst 1649 abgeschlossen; vgl. u.a. Mersenne an Constantyn Huygens, 17. März 1648 (HUYGENS,
Oeuvres, Bd 1, N. 46, bes. S. 86, Anm. 20).

66. LEIBNIZ AN PIERRE DE CARCAVY

[22. Juni 1671.] [65.67.]

Überlieferung:*L* Konzept: LBr 143, Bl. 9–10. 1 Bog. 2°. 3 S.*E* II, 1 (1926) N. 66.

5

Unser Brief antwortet auf N. 61 und wird beantwortet durch N. 70. Möglicherweise war N. 67 Beischluß zu unserem Brief, der, wie aus dem Anfang von N. 67 hervorgeht, an den Abbé Gravel mit der Bitte um Übermittlung geschickt worden war. Es handelt sich bei N. 66 wohl um einen der Briefe, deren Empfang, zusammen mit einem nicht gefundenen Begleitschreiben von Leibniz vom 22. Juni 1671, Gravel am 1. Juli 1671 bestätigt (I, 1 N. 92). Eine Datierung unseres Briefes auf den 22. Juni, allenfalls kurz davor, liegt daher nahe.

10

|| à M^r Carcavy.

:125

Illustris et Ampl^{me} Vir

Literas Tuas recte accepi, humanitatemque respondendi homini ignoto gratus colo: spero interea venisse in manus tuas etiam libellos quos misi, et inter eos Schediasma meum duplex, || *Theoriam motus abstracti et Hypothesin Physicam novam*, illustribus coetibus, illud vestro, hoc Anglicano inscriptum.

126

15

Illud compositionem continui ad summam claritatem redigit, *Geometriam indivisibilium* Cavalerii demonstrativa ratione vindicat, demonstrationum admirabilium hactenus incognitarum de natura mentis ex natura Anguli et Conatus fundamenta jacet, cui vera cogitationis notio, et ratio immortalitatis superaedificari potest, denique rationem attingit, omnes lineas figuras et motus ex abstracti motus legibus definiendi. Unde et lentium secundum sectiones Conicas elaborandarum ratio, verbulo tacta pendet.

20

Hoc abstracta Concretis, *Geometriam Physicae* applicat ostenditque non posse aut aegerime posse Phaenomena Mundi cum abstractis motus Legibus, Experientiamque cum ratione conciliari, nisi adhibito quodam Spiritu universali, vitae motusque velut πρώτῳ δεκτικῷ quem sive aethera sive quintam essentiam, sive animam Mundi, sive materiam subtilem voces perinde est. Pleni sunt Platoniorum, Stoicorum; veterum, recentiorum; Chemicorum, Democriticorum, imo et Orientalium libri fragmentaque. Etsi enim nonnulli absurdiuscule interpretati pro incorporeo venditaverint, satis constat tamen, nihil aliud esse prudentibus hoc πνεῦμα, cui

25

17 *indivisibilium* erg. *L* 19 cogitationis (1) ratio (2) notio *L* 24 Legibus (1) conciliari (2) , Experientiamque *L*

15 LEIBNIZ, *Theoria motus abstracti*, [Mainz] 1671; London 1671 (VI, 2 N. 41). 15 LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40). 17 f. B. CAVALIERI, *Geometria indivisibilibus continuorum nova quadam ratione promota*, Bologna 1635 u.ö.

intellectum tribuere nihil necesse est, quam subtile corpus. Hunc ergo, cum agnoverint pene omnes; qui tamen originem motus in hoc spiritu, modumque agendi omnia in omnibus explicuerit satis, est, quod sciam, nemo. Mihi ergo in mentem venit, non tantum motum ejus universalem esse a gyratione solis circa centrum suum, sed et determinationem motus in globo
 5 nostro esse a concursu duarum circulationum solis et telluris, neque enim nisi a plurium occurso varietas. Horum ergo silicum conflictu generatur ignis ille invisibilis, omnia nostra permeans, totumque globum quousque nobis nosse datum est servans in perpetuo fluxu, aëris instar nostri, igne supposito, porisque insinuato, pavonia colorum varietate in lebetes bullientis. Bullientis inquam, nam bullitio rerum igne liquescentium, in perpetua bullarum gene-
 10 ratione et interitu, transfiguratione, unione plurium parvarum sibi appropinquantium in unam majorem, dispersione unius nimis tumefactae in plures parvas, mirabili circulatione consistit. Idem in fermentantibus sua sponte liquoribus, in aqua spumescente, imo in simplicissima artium semiphysicarum vitraria apparet, ubi ex ignis motu circulari, spiritus recto (ut telluris circulari, radiorum solis recto) vitra simplicissimum artificialium genus parantur. Similiter ergo
 15 telluris nostrae intima bullitio fluxusque insensibilis, quem circulatio ejus, solaribus radiis penetrare conantibus sese opponens efficit, gignit bullarum insensibilium figura, amplitudine, crassitie laterum, interceptae materiae subtilis (crassaeve) quantitate, variantium quandam infinitatem. Quae res optime concordat meae *motus abstracti theoriae*, ubi ostendi cohaesionem originariam, qua velut fornicantur quaedam insensibilia corpora primo dura (quod
 20 nobis intelligentiae causa supponere sufficit, alioquin enim nihil prohiberet esse progressum in || infinitum ac velut novos in qualibet atomo mundulos), quorum implicatione firmantur secundo dura, esse a motu earum in se redeunte circa proprium centrum. Nam etiam globus telluris non esset unum continuum, non globus, non opponeret sese radiis solaribus, non oppositione illa gigneret globulos seu mundulos seu terrellas particulares; seu bullas: sed a
 25 radiis solaribus instar vacui, permearetur, nisi circularetur circa proprium centrum. Nihil enim opponi potest motui, nisi motus, nec differt corpus a corpore nisi per motum, neque ergo cohaesio nisi a motu optimeque ab in se redeunte. Quomodo autem motus faciat cohaesionem, geometrico rigore in abstracta motus theoria ea ratione confectum est, quae hactenus quod sciam nemini in mentem venit. Hoc jam supposito ortu bullarum, explicata rerum sensibilibum
 30 Elementa habemus.

Nam Bullitionis hujus perpetuitas facit perpetuo alias res sensibiles oriri et crescere alias decrescere et evanescere. Quia, ut dixi, in liquido (sive per se, sive per ignem liquefacto, id est in re fluxum quandam et motum intestinum habente) cum bullae minores sibi appropinquant, nisi rumpantur, subito coeunt in unam majorem, quae, cum nimis intumescit quam pro portione
 35 crassitudinis suae, rumpitur rursus dispergiturque in multo minores quam fuere ex quibus

generata est. Ergo si supponamus globum telluris initio, cum primum ingruerent radii lucis, gyrationem quidem circa suum centrum habuisse, atque ita dissolvi non potuisse, admisisse tamen radios varie penetrantes, consequenter in statum fermentationis seu fluxus intestini deductus est, bulliit ergo, seu abiit in bullas innumerabiles, id est vitrum. Nam basis terrae vitrum. Nec arena aliud quam vitrum. Nec aqua aliud quam arena subtilior. Unde aqua perpetuo
5
sedimento arenam deponit. Aqua simplicissima tota abire potest in terram, terra tota in aquam: illa quiete, haec motu. Neque enim aqua et terra, adde et aërem, differunt nisi bullarum subtilitate. Fecit ergo spiritus Domini qui ferebatur super aquas, id est aether, radiis lucis chaos nostrum ingrediens et fermentans ut limosum illud et rude partim in aërem sublimaretur, hinc atmosphaera, partim in terram praecipitaretur, hinc globi solidatio, partim in aquae
10
forma supernataret, hinc Oceanus. Haec ergo globi terr-aq-aërei origo. Quae dum geruntur interceptus aether foecunditate quadam seminali singulos impraegnavit. Hinc in aëre occultus quidam vitae cibus, unde aër semel haustus fit inutilis respirationi, nisi novo aëri libero misceatur. Quam aëris essentiam nitrum aëreum non absurda analogia vocant. Hinc OCEANUS imbutus sale, quo privatur aqua in vapores elevata, in pluvias nivesque rursus densata,
15
cisternisque montanis pro fontium perennitate infusa. Ut proinde aqua dulcis proportionem respondeat aëri nitro suo per respirationem privato. Hinc denique TERRA imbuta calce. Omnis enim terra aut calcem continet, aut vitrum: id est maximo igne tentata aut vitrificatur, aut fluxum respuens comburitur in calcem, differt ergo terra vitrea a calcosa ut aqua dulcis a marina.

Hoc jam trium globi nostri massarum statu videamus quomodo species generentur. Id || ita fieri consentaneum est: cum ostensum sit fluxu intestino seu bullitione durante sequi generationem, incrementum, decrementum et interitum, bullis nempe parvis appropinquatione in unam grandiozem conflatas, et grandi nimia tumefactione rursus in parvas dirupta; necesse est ut causam reddamus, cur bullitio ista seu fermentatio globi nostri duret. Durat ergo, quia durat
25
solis radiatio et Telluris circulatio. Hinc aether subtilissimus omnia penetrans motum lucis diurnum circa terram sequitur. Quae fortissima gyratio causa est trium phaenomenorum globi nostri fundamentalium: Gravitatis vis Elasticæ et Directionis magneticæ. Crassa enim motuique suo fortissimo obstantia, aut disjicit aether, si potest, hinc Elaterium; aut si non potest, dejicit, hinc gravitas. Dejicit inquam, id est deprimit in eum locum ubi minus turbant, id
30
est ubi remissior aetheris motus, id est versus centrum. Disjicere autem non potest bullas non nimis quam pro portione firmitatis tumefactas, quaeque ex his contextis componuntur. Disjicit eas quas natura fecit justo tumidiores tenuioresque, et quas ars tetendit, cum primum obstaculum remotum est. Hinc arcus tensi, sclopeta ventanea aëris compressi, exhausti recipientes

128

aëris attenuati, obstaculo remoto in statum priorem tanta violentia redeunt, quia totius Systematis nisu. Hinc et pulveris fulminantis communis aureive, et in genere cur quaedam fortius agant quam pro mole sua, cur magnes ultra centuplum sui, pulvis ultra millecuplum elevare, tinctura si qua est, et venenum tanta celeritate operari possint; unde tanta vis motui musculorum, aliorumque naturae miraculorum ratio redditur. Quod hactenus quantum ego sciam nemo praestitit. Quia causam violentiae a celeritate recte quidem petiere, sed causam celeritatis aut a distantia a centro magna, qualis in parvis pulvisculis nulla est, aut a nisu systematis, id est motu aetheris cum luce, mecum ducere debuerant. Ab eodem principio Bullarum exhaustarum et distentarum deduco Alkali et Acidum, ab his pugnantibus. id est sese sorbentibus alteriusque nimietate suam inopiam solantibus, omnes sympathias, antipathias, reactiones, praecipitationes solutionesque derivio. Hinc etiam specierum generationes, incrementa, decrementa, interitus facile duco. Nam Aetherea illa Bullitio, tum in omnibus, tum praecipue in Oceano efficit, ut jam ex bullis parvis fiant magnae, jam contra, ut dictum est. Ambae jam sunt aqua paris spatii aut graviores si simul repletae, aut si secus leviores. Ergo aut ascendunt elevanturque in vapores, aut subsidunt in limum quendam bituminosum. Nam et Oceanus, ut ajunt, circa fundum bituminosus potius quam salsus. Hinc duplicia si sic loqui licet meteora ex Oceano, alia sursum alia deorsum. Quae sursum abeunt nota sunt. Deorsum delata accumulataque in aestuarium quoddam interius globi nostri constituere possunt Pyrophyllacia bituminosa exaestuantia fundumque calidum in alterum latus, qua aqua ipsis non incumbit, per fundum spongiosum sursum mittentia. Hi fumi terra apta capti in mineralia et metalla figuntur. Ad crustam terrae delati purioresque accedente meteororum superiorum irrigatione, terrae calce, aëris || nitro, solis destillatione, quid mirum si in plantas excrescunt. Animalia quoque bruta initio omnia ex ovo quasi quodam seu bulla tandem maturitate rupta instar plantarum, instar insectorum, fortiore tunc nondum firmatis rebus aethere, exclusa esse nihil prohibet.

Directionis Magneticae prope oblitus eram, sed hanc dudum Tibi explicui oriri a motu aetheris ab oriente in occidentem, opponi sibi librata non ferentis, ac proinde in eum statum cogentis, quo aequaliter utrinque opponuntur. Quod fit cum consistunt intra meridiem et septentrionem. Unde spes est fortasse aliquando posse declinationis rationem reddi. Magnes autem et ferrum prae caeteris directionis capacia, quia genuina terrae proles, et quasi filii primogeniti, poris suis, ita motui aetheris proportionati, ut vitrum radiis lucis. Argilla enim omnis si igne recte urgeatur, pulverem quendam praebet, qui a magnete trahitur.

Sed desinendum est, nam si usum hypotheseos meae pro vastitate sua persequi vellem, omnia naturae artisque phaenomena percurrere essent, quod et in ipsa hypothesi impressa summatim, quodammodo tamen, feci. Quam si lectione vestra et censura, candida tamen et minime contumeliosa, de qua summa prudentia et humanitas vestra me dubitare vetat, dignabimini eamque ad me pervenire antequam forte publicetur, patiemini, magno me beneficio

5 naturae (1) phaenomenorum (2) miraculorum L
censura erg. L

32 sua (1) prosequi (2) persequi L

34 et

afficietis. Poterit fortasse si ita videtur, schediasma utrumque, cum aliquot tantum plagulas impleat, pro commodiore communicatione apud vos recudi.

Libros quos ex nundinis misi, non dubito quin acceperis, et inter eos *monumenta Paderbornensia*, quae mihi eum in finem Ill^{mus} Baro Boineburgius dedit ut Tibi addita a se salute, mitterem. Ampl^{mo} Ferrando scribam, cum de Abulfeda responsum accepero. Responsum festinavi, tum quia nondum visa opinor tunc Hypothesi mea, quam nunc cum caeteris libellis ad manus tuas pervenisse puto, aliquot quaestiones Physicas juxta principia mea discuti jussisti (quod, si qua speciatim proponatur, paratus sum facere fusius) tum quia amicus has inclusas sine mora ad Te curari petit, responsumque maturimum desiderat, prout etiam res meretur. *Giornale de Letterati* novum, quod Venetiis edi coeptum est, sine dubio vidistis. Plura de re literaria proximis cum et Ampl^{mo} Ferrando scribam, quem interim officiosissime saluto. Interea vale faveque

Illustris et Ampl^{me} D^{ne} cultori nominis famaeque tuae devotissimo —

67. LEIBNIZ FÜR PIERRE DE CARCAVY

[22. Juni 1671.] [66.70.]

15

Überlieferung:

L Konzept: LBr 143, Bl. 9–10. 1 Bog. 2°. 1 1/2 Sp.

E II, 1 (1926) N. 67.

Auf unseren Brief antwortet N. 70. Zur Datierung vgl. die Vorbemerkung zu N. 66, zu der unser Brief möglicherweise Beischluß war.

20

|| Illustris et Ampl^{me} Vir

:129

Mirabere me Tibi unis literis bis scribere, sed ita faciendi ratio fuit. Nam exteriores illas apertas et Ill^{mo} Gravellio inspiciendas reliqui. Sed has velut ab alio scriptas claudi amicus || jussit, cujus negotium propono. Negotium est maximi momenti dignumque cura tua, dignum

130

21 Ampl^{me} (1) D^{ne} (2) Vir L 22 ita (1) ami (2) ratio coegit (3) faciendi ratio fuit. L 23 velut . . . scriptas erg. L

3 f. F. VON FÜRSTENBERG, *Monumenta Paderbornensia ex historia Romana, Francica, Saxonica eruta et notis illustrata*, Paderborn 1669 u.ö. 5 Leibniz spielt auf den Erwerb der Abulfeda-Manuskripte aus dem Besitze Hesenthalers an; vgl. seinen Briefwechsel hierzu vom Sommer 1671 (bes. I, 1 N. 89 u. 100 mit Louis Ferrand, N. 91 mit Gravel, N. 95 u. 99 mit Hesenthaler). 8 amicus: d.i. Johann Daniel Crafft. 10 Das *Giornale veneto de' letterati* wurde seit 1670 in Venedig herausgegeben.

- attentione Summi Viri Colberti vestri, cui etiam non ignotum est. D^{nus} Kraft Germanus, Chymicus et Mechanicus in paucis eximius, et praeterea quod in eo genere rarum, prudens catus et probus, per Germaniam principibus curiosisque aestimatus, idemque itineribus in Indiam Occidentalem clarus, caeterum mihi in tanto licet experientiae discrimine, studiorum
- 5 quadam similitudine familiaris; is inquam Kraftius quod vulgo jam a tanto tempore jactatum passimque etiam exiguis quibusdam speciminibus seu ut vocant probis, in magno tamen vel non succedentibus, vel ob impensas infructuosas, adumbratum est, mutationem ferri in chalybem, ad maximam perfectionem deduxit. Nam in magna copia chalybem parat, ipso communi artificium consensu certissimisque testimoniis meliorem nec duritie tantum longis-
- 10 sime praecellentem, sed et tamen politurae quoque elaborationisque capacem. De fossili saepe vix decem virgae dant unam bonam, harum artificialium fallit vix ulla. Quanti autem momenti sit chalybs praesertim communi melior in Republica, quem recte ὀργάνων ὀργάνων, omniumque belli pacisque artium instrumentum pene universale vocare liceat, nemo prudens non videt. Sed rem privatis auspiciis occipere ausus non est, in Germania praesertim, chalybis
- 15 fodinas habente, exclamaturis non dominis tantum minerarum, sed et artificibus quibusdam et mercatoribus, quorum circuli turbarentur. Ita enim comparatum est in Germania, ut praeter alias causas conjecturatu faciles, tum vero ob opificum tribus legibus quibusdam saepe absurdis vinctas, bona consilia, si nova, aegre exitum sortiantur, quibus malis vos unius domini vigor facile absolvit.
- 20 Kraftio ergo aliquot abhinc annis ab Em^{mo} Electore Moguntino in Galliam misso venit in mentem rem Excellentissimo Colberto proponere, cujus nota ubique in procuranda Reipublicae vestrae felicitate vigilantia cum maximo rerum pene omnium usu conjuncta, omnes facile, praeclara molientes, allicit. Praesertim cum cogitaret Galliam non tantum chalybis sic satis indigentem esse, sed et bona malaque sua egregie nosse; nec ad propositiones fructuosas
- 25 surdam esse. Colbertus, non tantum negotium recte cepit, sed et omni favore prosecutus est: tractatum de transferenda in Galliam rei tam fructuosae tam longe alioquin petendae, officina; consensum in privilegii designationem quandam (*project*) liberalissime amplissimeque extensam: imo muneris Maximo Rege digni, quo nemo in egregiis minus parvus est, spes facta.

1 attentione (1) maximi Viri (2) Summi L 1 etiam (1) notum est (2) non L 3 probus (1) per Germaniae aulas (2) per Germaniam L 8 in (1) maxima (2) magna L 9 communi (1) certissimoque (2) artificium (a) om (b) consensu (aa) testimoniisque (bb) certissimisque testimoniis L 9 nec (1) duritiem (2) duritie L 10 capacem. (1) Fossilis optimi decem (2) De fossili saepe L 11 harum | artificialium *erg.* | fallit (1) facile (2) vix L 12 praesertim communi melior *erg.* L 14 videt. (1) Kraftius ergo (2) Sed rem (a) privato ausu occipere (b) privatis L 14 f. chalybis (1) fodinis abundante (2) fodinas L 22 vestrae *erg.* L 22 vigilantia (1) omnes facile praeclara agitantes allicit (2) cum L 24 nosse; (1) minimeque ad pro (2) nec L 26 f. tractatum (1) est de transferenda in Galliam rei tam fructuosae tam longe alioquin petendae, officina; de privilegio in cuius (2) de ... privilegii L 27 f. extensam, (1) jam tum consensus est (2) imo L 28 muneris (1) Regii (2) tanto (3) Maximo L

Interea nescio quomodo sufflaminatum est negotium[,] Kraftio rerum Moguntinarum causa, incidente tum etiam Erphordiensi negotio, domum redire coacto, reque per absentiam ut solet, refrigerescente praesertim cum deesset Kraftio certus aliquis, cum quo in Gallia commercium coleret, Ampl^{mo} D^{no} du Fraisne, continuante quidem et sustentante causam, sed ut fieri solet itineribus et negotiis impedito interruptoque; Kraftio etiam (neque enim huic uni rei alligatus, aut rei familiaris necessitate obstrictus est) compluribus interim jucundis fructuosisque || experimentis inventisque (quae hoc loco enumerare nihil attinet) tempus utiliter fallente. Sed cum interea Dn. du Fraisne ad vos novissime reversus reassumtam rem scriberet, et vero jam annus excesserit, ex quo aliunde oblatae sunt ejusdem negotii nomine conditiones valde speciosae, quas neque rejecit, ne utrinque excideret, neque accepit, quod rem maxime Gallia dignam, a Gallia optime prosequendam crederet: ideo putavit Kraftius moram omnem longiorem abrumpendam sibi esse. Scripsit igitur Ampl^{mo} Du Fraisnio responsionem decretoriam se jam tandem avidae expectare: diutius in suspensio manere non posse. Cumque intelligeret nonnullam mihi Tecum, Vir illustris et Ampl^{me} notitiam intercedere, petiit ut primis ad Te literis hujus rei mentionem facerem, stipulatus tamen silentii fidem, neque enim nisi quorum autoritate ad exitum perducere debet, nosse necesse est. Sperat efficacius agi, quod duo separati urgeant. Quare si hujus rei causa cum Summo Viro Colberto vestro ages, non Kraftium tantum maximo beneficio Tibi obstringes, sed me quoque hac promittitudine humanitatis plurimum Tibi obligabis, praesertim si quam fieri maturime potest, rescribere digneris literasque non Herbipolin nunc quidem ad Ill^{mm} Gravellium, id enim ambagiosum est, sed recta Moguntiam dirigas, modo literis mihi prius inscriptis obsignatisque hoc novum operculum circumdes: *A Monsieur Monsieur Lasser, Conseiller de Son Altesse Electorale de Mayence. à Mayence.* Ita enim certissime citissimeque ad me pervenient. Spero accepisse Te literas meas secundas, quas D^{no} Lersnero juveni erudito Senatoris Francfurtensis filio ad Vos eunti credidi, iis inserueram Schedulam de re quadam non contemnenda, quam si accepisti legistique, rogo uti responso quod proxime expecto aliam schedulam schedulae illi respondentem inseras. Quod superest vale faveque et quamprimum rescribere dignare

Illustris et Ampl^{me} Vir,

Cultori nominis famaeque Tuae devotissimo
G. G. Leibnitio.

1 negotium Kraftio L 4 coleret, (1) Domino du Fresne (2) Ampl^{mo} D^{no} du (a) Fresne (b) Fraisne L
4 quidem (1) tractatu (2) et L 5 etiam (1) ad (2) aliis (3) (neque L 5 f. alligatus (1) et ad eam (2) aut L
6 est) (1) ad (2) compluribus L 8 du (1) Fresne (2) Fraisne L 8 f. annus (1) sit (2) excesserit L
11 prosequendam (1) putet (2) credat (3) crederet L 11 ideo (1) Kraftius (a) putavit (b) credit (2) putavit L
12 Du (1) Fresnio (2) Fraisnio (a) se valde decretorium (b) responsionem L 13 Cumque (1) audiret (2)
intelligeret L 15 quorum (1) sententia (2) autoritate L 17 tantum (1) sed me quoque (2) maximo L
21 literis (1) ad me directis (2) mihi L 21 novum erg. L 23 meas (1) posteriores (2) secundas L
25 Schedulam (1) aliquam (2) de L

23–25 literas meas secundas . . . contemnendas: der zweite (nicht gefunden) Brief von Leibniz wohl von Anfang Juni 1671, dem Leibniz eine Beschreibung seiner Rechenmaschine beigelegt hatte, wie sich aus Carcavys Antwortschreiben (N. 65) ergibt.

68. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 12. (22.) Juni 1671. [64.73.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 695, Bl. 9–10. 1 Bog. 2°. 4 S. (Unsere Druckvorlage.)
 5 k Abschrift von K: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 4, S. 315–316. 2°. 1 $\frac{1}{3}$ S.
 A Abschrift von k: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 4, S. 418–419. 2°.
 E¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 19–23 (nach K).
 E² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 62–66 (nach K).
 E³ II, 1 (1926) N. 68 (nach K).
 10 E⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 99–103 (nach K).

Übersetzung:

HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 103–104 (des Oldenburg-Textes); Bd 7, 1970, S. 562–564 u. Bd 8, 1971, S. 73–74 (der Wallis-Zitate).

Unser Brief antwortet auf N. 57 und wird beantwortet durch N. 86.

- 15 Seit der Übersendung der ersten Hälfte der *Hypothesis physica nova* am 11. März 1671 (N. 46) äußerte Leibniz mehrfach den Wunsch, diese der Royal Society gewidmete Schrift von deren Mitgliedern beurteilen zu lassen, insbesondere wieder am 9. Mai 1671 (N. 57), als er die zweite Hälfte der *Hypothesis physica nova* zusammen mit der *Theoria motus abstracti* an Oldenburg sandte. In der Sitzung der Royal Society am 23. März 1671 wurde der bis dahin vorliegende Teil der *Hypothesis physica nova* vorgestellt, und Boyle, Wallis, Wren und
 20 Hooke wurden um eine Begutachtung gebeten. Nachweislich erhielten nur Wallis und Hooke, außerdem Pell die Schrift. Für die am 18. Mai 1671 der Royal Society vorgestellte *Theoria motus abstracti* wurden vermutlich nur Wallis und Hooke um ein Gutachten gebeten. Lediglich Wallis hat ausführlich zur *Hypothesis physica nova*, knapper zur *Theoria motus abstracti* in seinen Briefen an Oldenburg vom 7. April und 2. Juni (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, S. 559–562 u. Bd 8, S. 72 f.), die unser Brief zitiert, Stellung genommen.
 25 Oldenburg veröffentlichte beide Briefe von Wallis gleichzeitig auch in den *Philosophical Transactions* (Nr. 74, 14. August 1671, S. 2227–2230 u. 2230 f.). Die wesentlichen Abweichungen im Druck der *Philosophical Transactions* (P.T.) geben wir in den Fußnoten wieder.

- Der Abfertigung beigeschlossen war eine Kopie der von Oldenburg verfaßten Anzeige für den Londoner Nachdruck der *Hypothesis physica nova* und *Theoria motus abstracti*. Die Anzeige ließ er in den *Philosophical Transactions* (Nr. 73, 17. Juli 1671, S. 2213 f.) erscheinen.
 30

:131

|| Ampliss^o et Consultiss^o Viro
 D^{no} Gothof. Guilielmo Leibnitio J.U.D.
 et Consil. Mogunt^o. Henr. Oldenburg Sal.

- Exhibita, prout jusseras, Regiae Societati *Hypothesi* tua *Physica*, nec non *Motus Abstracti*
 35 *Theoria*, mox Illa, more suo, utrumque libellum, diversis vicibus, nonnullis e caetu suo Mathematicis et Physicis evolvendum atque examinandum commendavit. Factum hic, quod fieri assolet in ferenda de rebus extra Mathematicam evidentiam positis sententia: In diversas quippe opiniones Philosophi illi abiere. Interim, qui favere sensis tuis omnium maxime videbatur, erat

Clariss^{us} Wallisius, Geometriae Professor Savilianus Oxonii; cujus mentem, si placet, paucis, et quidem primo de *Hypothesi* ipsa, sic accipe;

Legi semel atque iterum¹ Dn. Leibnitii *Hypothesin novam*, de qua opinionem meam petitis. Authorem quod spectat, utut de nomine (quod memini) mihi ignotum prius, || aestimare tamen debeo, ut qui, in loco magno inter magna negotia positus, vacare tamen potest liberae Philosophiae, et rerum causis investigandis, quique ad multa respexisse videtur. Opus quod attinet, multa inibi² reperio summa cum ratione dicta, et quibus Ego plane assentior, ut quae sint sensus meis consona. Talia sunt, *Debere Physicum ad mechanicas rationes*,³ *quam fieri potest, omnia accommodare*, §. 15. *Nihil seipsum, ex⁴ abstractis Motus rationibus, in lineam priorem restituere, etiam sublato impedimento, nisi accedat nova vis*, §.⁵ 23. *Omnia corpora sensibilia, saltem dura, esse Elastica*; Atque, *ab Elatere oriri Reflexionem*, §.⁶ 22. (Quae meis de Motu Hypothesibus, *Transactionibus Philosophicis*⁷ (v. Num. 43.) jam antehac insertis omnino congruunt, quaeque in *Mechanicis seu de Motu Tractatu* fusius prosequor capp.⁸ 11. et 12.) Item, *Attoli gravia, non metu vacui, sed propter Atmosphaerae aequilibrium*, §. 25. *Levitatem vero per accidens tantum sequi ex Gravitate* (gravioribus minus gravia sursum pellentibus) §. 24. *Irruptionem Aëris (sed et Aquae etc.) in vas exhaustum ob Aëris Gravitationem et Elaterem fieri*, §. 26.⁹ Item, *Exhausti atque Distenti* (ut loquitur) *Effectus; unde Fermentationes, Deflagrationes, et Displotionum omne genus, nempe displodente altero, quod alterum absorbet* (seu admittit potius) §. 27. 39. 40. Nam et haec etiam ab Elatere fiunt,¹⁰ vel in Contento, 20

132

¹ P.T.: iterum, quam impertiisti, Dn.

² P.T.: ibi

³ P.T.: rationes, quoad ejus fieri

⁴ P.T.: ex abstracti Motus rationibus,

⁵ P.T.: §. 22.

25

⁶ P.T.: §. 21.

⁷ P.T., am Rande: Num. 43.

⁸ P.T.: cap. 11. 13.)

⁹ P.T.: 26. *Nec non*, Exhausti

¹⁰ P.T.: fiunt, in

30

13 V. Num. 43. erg. K am Rande

13 insertis: J. WALLIS, *A summary account given by Dr. John Wallis, of the general laws of motion, by way of letter written by him to the publisher, and communicated to the R. Society, November. 26. 1668*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 43, 11. Januar 1668/9, S. 864–866. 13 f. *Mechanicis . . . Tractatu*: J. WALLIS, *Mechanica sive de motu tractatus geometricus*, 3 Bde, London 1670–1671.

vel in Continente, vel utroque; illic, explicante se quod nimis fuerat compressum; hic, contrahente se quod nimis fuerat¹¹ distentum: quippe utrovis modo, nedum utroque, fiet irruptio vel explosio, dummodo locus sit, quo¹² sine impedimento recipi possit quod ejiciendum erit.¹³ Suntque haec plane consona traditis nostris *Mechan.* c. 14.

5 Sed et illud, *Gravitatem in inferioribus oriri ex motu* (vel pressu) *superioris aetheris*, §. 13. 16. magna saltem verisimilitudine dicitur: quanquam enim Gravitatis causa (ut et Elateris) tam sit in abscondito, ut mihi nondum usquequaque satisfactum sit quid in ea re statuam, Naturae tamen phaenomena Pulsione quam Tractione felicius utplurimum explicantur. Aliaque multa sunt, quae repetitu non est opus, quae magna verisimilitudine, si
10 non et certitudine, dicta iudico; quaeque per se satis consistunt independentem ab aliis; neque enim ita inter se sunt connexa omnia, ut uno vacillante caetera simul ruant.

De tota vero Hypothesi ne quid statim pronuntiem, id saltem facit, quod non sim pronus Ego (in rebus saltem pure Physicis, non Mathematicis) assensum novis traditis adhibere, donec vel Eruditorum sententiis in utramque partem ventilatis quid statuendum
15 sit rectius constet, vel ipsa sui evidentia (quod in Veris hypothesibus non raro fit) veritas eluceat. Fundamentum *Hypotheses novae* petit ex *Abstracta sua motus Theoria* (quam necdum¹⁴ vidi, ut nec hujus Tractatus posteriora, quae passim citantur),¹⁵ nempe, *Quod nulla sit cohaesio quiescentis, sed omnis consistentia seu cohaesio oriatur a motu*, §. 7. 12. 34. (quod cum Guilielmi Neilii¹⁶ nostri placitis coincidit). Contra vero, Honoratiss^{us}
20 Boylius¹⁷ Consistentiam in particularum quiete, et Fluiditatem in earundem continuo motu, || collocat. Alii, ad varias Atomorum figuras, hamatas et varie implicitas, rem referunt. Neque Ego is sum, qui in tanta sententiarum varietate me velim¹⁸ arbitrum interponere. Sed tempori res permittenda est et Doctorum in
133

¹¹ P.T.: distentum fuerat;

25 ¹² P.T.: quo recipi sine impedimento possit

¹³ P.T.: fuerit.

¹⁴ P.T.: non

¹⁵ P.T., *am Rande*: Prima enim vice nonnisi *Hypotheses* hujus priorem partem, ad usque scil. p. 48, Author per literas transmiserat, sine *Abstracta Motus Theoria*.

30 ¹⁶ P.T.: Gulielmi Nelii *dazu am Rande*: Juvenis hic erat genio plane philosophico, e *Societate Regia*, praematura nuper morte nobis ereptus.

¹⁷ P.T.: Boylius, cum aliis, Consistentiam

¹⁸ P.T.: vellem

22 in (1) hac (2) tanta K

¹⁷ posteriora: d.i. die noch fehlende zweite Hälfte der *Hypothesis physica nova*. ²¹ collocat: vgl. R. BOYLE, *Certain Physiological Essays*, 2. Aufl. London 1669.

utramque partem rationibus. Quippe, idem fere obtinet in novis Hypothesibus¹⁹ atque in Pendulorum Oscillationibus; ubi, post crebras hinc inde factas²⁰ reciprocationes, tandem in perpendicularo fit quies. Id vidimus in Hypothesi Copernicana, quae utut fuerit Veteribus cognita, tamdiu tamen jacuit²¹ sepulta ut pro nova haberetur: Et quamvis optima esset suffulta²² ratione, non tamen statim obtinuit, sed a variis fuit variis modis impetita, et acriter²³ disputata, donec tandem rationibus authoritati praevalentibus ita jam universim admittitur, ut vix quispiam harum rerum gnarus de ea dubitet, nisi quibus Cardinalium decretum praejudicio est: Et quanquam Tycho novam illius loco substituerit quae illi aequipolleret, ea²⁴ tamen tot onerata est incommodis, ut existimandus videatur potius ad frangendam invidiam id fecisse (quoniam Telluris motus ita Vulgi opinionibus horribilis videbatur) quam quod Copernici Hypothesin ex animo repudiaverit. Idem dicendum de Circulatione Sanguinis Harveana; quae utut optime stabilita²⁵ fuerit et oculorum αὐτοψία comprobata, disceptata tamen fuit inter Londinenses Medicos viginti plus minus annis, antequam in publicum prodiret; et ab aliis²⁶ postea: Quae tamen deinceps post maturam rei pensationem (quod tempori dandum erat) ab omnibus ut indubitata recipitur. Sic Galilaei Hypothesis (ob Antlias, aquam non ultra certam altitudinem attrahentes, primum excogitata), quam Torricellius in graviori liquido adeoque magis tractabili promovit, Aequilibrium Atmosphaerae pro Veterum Fuga Vacui substituens, non-nisi post diutinas hinc inde disputationes eum apud Viros Doctos locum obtinuit quem jam habet. Idem²⁷ de Jolivii nostri vasis Lymphaticis, ante multos annos Londinensibus Medicis ab illo indicatis atque ab²⁸ iisdem admissis et approbatis dicendum erit: Quae

¹⁹ P.T.: Hypothesibus, quod in Oscillationibus Pendulorum;

²⁰ P.T.: reciprocationes factas,

²¹ P.T.: sepulta jacuit

²² P.T.: ratione suffulta,

²³ P.T.: acriter disceptata, donec

²⁴ P.T.: tot tamen ea incommodis est onerata,

²⁵ P.T.: fuerit stabilita,

²⁶ P.T.: aliis deinceps: Quae tamen post

²⁷ P.T.: Idem dicendum de

²⁸ P.T.: ab eis admissis et approbatis; quae

5 tamen *erg.* K 20 Idem (1) dicendum (2) de K

13 f. disceptata . . . prodiret: W. HARVEY, *Exercitatio anatomica de motu cordis et sanguinis in animalibus*, Frankfurt 1628. 1616 berichtete er bereits vor dem Londoner Royal College of Physicians über seine Theorie des Blutkreislaufs. 20 Jolivii . . . vasis Lymphaticis: Die Beobachtung von George Joyliffe wurde beschrieben in F. GLISSON, *Anatomia hepatis*, London 1654.

tamen ita rationi consona reperta sunt et oculari inspectioni manifesta, ut tandem longo post tempore inter alios aliquot acriter disputatum²⁹ sit, quis eorum primus Inventor fuerit.³⁰ Idemque in hoc negotio, aliisque novis Hypothesibus exspectandum, quae nec oculi inspectione nec certa demonstratione probari possunt, ut, si veris rationibus fundatae sint, tandem,³¹ quamvis non-nisi post velitationes utrinque factas, in libere philosophantium animis locum obtinebunt,³² interea pendulae mansurae.

Secundo, Idem Wallisius de *Theoria Motus Abstracti* haec alio tempore multo parcius respondet;

134 Accepi³³ transmissam D. Leibnitii *Theoriam Motus Abstracti*; de qua³⁴ etiam iudicium meum exspectatis: Duo autem sunt quae suadeant, ne illud praestem. Alterum, quod res invidiosa videatur de aliorum scriptis censuram agere: Alterum, quod occupatiss^o || tempore huc advenerit, quo aegre³⁵ tempus obtinuerim semel atque iterum attentius³⁶ legendi, nedum omnia pensiculatius³⁷ expendendi. Quoniam vero³⁸ id petitis, haec pauca dicam. Multa scil. inibi contenta, Ego plane approbo, ut subtiliter et solide dicta, quaeque virum curiosum et cogitabundum indicant. Si pauca sint quibus non statim assentiar, ignoscet, spero, vir humanissimus. Et speciatim, fateor, mihi nondum satisfactum esse, ut, primis saltem cogitationibus, statim assentiar, Cohesionem omnem ex continuo celerique sed inobservabili particularum motu fieri (quod ille *Theoriae Motus Concreti* fundamentum ponit); uti nec pridem³⁹ mihi fiebat satis, cum, ante aliquot annos, similem quietis et Cohesionis causam assignaverit⁴⁰ Neilius noster.⁴¹ Quid olim aliquando⁴² fiet, post rem

²⁹ P.T.: disputaretur,

³⁰ P.T.: fuerit, etc. Idem in

³¹ P.T.: tandem, sed non nisi

³² P.T.: obtineant;

25 ³³ P.T.: Accepi nuperrime a Te transmissam

³⁴ P.T.: qua iudicium meum petitur. Duo

³⁵ P.T.: aegre vacavit semel

³⁶ P.T.: attentius legendi, nedum

³⁷ P.T.: pensiculatius considerare. Quoniam

30 ³⁸ P.T.: vero Tu is expetis, haec

³⁹ P.T.: pridem, cum

⁴⁰ P.T.: assignaverat Nelius

⁴¹ Von Leibniz' Hand, am Rande: nota si quies est causa cohesionis, omnis cohaesio est aequalis.

35 ⁴² P.T.: aliquando futurum sit, post

accuratius perpensam, nec dicere possum nec praevidere. Interim Ego ὀπείχω, nec quicquam in aliorum praejudicium pronuntio; quin liberum cuique sit, eam quam rationi magis consentaneam judicaverit sententiam amplecti.

Hucusque Wallisius noster; qui forte rem totam a Te propositam, concesso ampliori otio, penitus excutiet. Ne lius ille, quem indigitat, vir adhuc juvenis, e Societate Regia, aetate juxta
ac ingenio florenti fati nuper concessit. Is Anno 1667. sua de Principiis et Natura Motus
Cogitata primum Doctiss^o Wallisio et mihi, deinceps vero ipsi Societati Regiae exhibuerat,
prout in ejusdem Archivis consignata reperiuntur. Supponebat ille, Nullum quiescens habere
resistentiam ad Motum; et, duo corpora sibi invicem occurrentia, ambo in concursus instanti a
motu desinere. Nullam ipse in mundo admittebat Reflexionem, statuens, nullam materiae
particulam posse retroagi quin prius moveri desineret; si vero denuo moveatur, a novo id
impulsu oriri, etc.

Caeterum, Vir Amplissime, morem gessi desiderio tuo, et pro commodiori distributione
Scriptum tuum hic recudendum tradidi. Hoc sane pacto, Doctorum quorumvis nostratium
sententias longe lateque explorabit, ab iisque forsitan, ubi Tu necdum clare cernis, ampliorem
aliquam lucem faenerabitur. Tu interim valeas feliciter, et scientias Philosophicas pro virili
augere pergas. Dabam Londini d. 12. Junii 1671.

P. S. Jam ante aliquot septimanas transmittendos ad Te curavi libros, quos petieras.
Martinus noster, bibliopola Londinensis, commendavit eos Schultzio Hamburgensi; hic, Zun-
nero Francofurtano. Tu operam dabis, si placet, ut quantocius resciscam, postquam tum illi libri,
tum hae literae ad manus tuas pervenerint; meminerisque inscriptionis solitae, nempe *A Mon-*
sieur Mons^r Grubendol à Londres. Nil praeterea, nisi ut literae tuae rite curentur vel Amstelo-
damum vel Antverpiam; inde enim tuto ad nos transferentur.

Si quid Parisienses de Tua *Hypothesi* et *Motus Theoria* censuerint, id nobis a Te com-
municatum iri omnino confidimus.

5 juvenis, (1) ⟨ − ⟩ (2) e K 9 f. a motu erg. K 10 mundo (1) ⟨ − ⟩ (2) admittebat K 14 tradidi.
(1) ⟨ − ⟩ (2) Hoc K 19 Schultzio (1) Hamburgo (2) Hamburgensi; K 20 resciscam, (1) quando (2)
postquam K 24 Tua erg. K

7 Wallisio et mihi: vgl. Wallis an Oldenburg, 21. März 1667 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 3, S. 373). 7 f. deinceps . . . reperiuntur: vgl. TH. BIRCH, *History*, Bd 2, S. 361 f. 14 recudendum: London 1671 bei J. Martin, dem Drucker der Royal Society. 18 curavi libros: s. N. 56.

68a. FRANCESCO DE LANA AN LEIBNIZ

[Rom, Juni 1671.] [93.]

Überlieferung:

- 5 K Abfertigung: LBr 521, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 1 1/4 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- A Abschrift (von der Hand Grubers): GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 5–6. 2 Bl. 2°. 3 S.
- E II, 1 (1926) N. 72 (nach K).

Unser Brief war Beischluß zu Kochańskis Schreiben aus Prag an Leibniz vom 1. Juli 1671 (N. 69) und
 10 antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz wohl vom Mai 1671, auf den Kochański in seinem
 Begleitschreiben verweist: *Transmisi Epistolam Tuam P^{ri} Franc^o Lana, cum parte Libelli; reliqua proximo
 Tabellioni traditurus*. Bei dem *Libellum* handelt es sich um die im März 1671 erschienene *Hypothesis physica
 nova (Theoria motus concreti)*. Daß Lana zugleich oder bald darauf auch die im Mai 1671 erschienene *Theoria
 motus abstracti* in Händen hielt, geht aus seiner Bezugnahme darauf in N. 93 hervor. Da Lanas Brief zuvor von
 15 Rom nach Prag geschickt worden ist, muß er vor dem 1. Juli, vermutlich im Juni 1670 abgefaßt worden sein. Eine
 Antwort von Leibniz auf unseren Brief ist ebenfalls nicht gefunden worden.

:141

|| Ill^{mo} et Exc^{mo} D^{no} D^{no} Gottfredo Guilielmo Leibnitio
 J.U. Doct. et Consil. Mag. Fran^{cus} Lana Soc. Jesu. S.P.D.¹

Nihil mihi magis ex voto accidere potuisse pro certo habeat Ill^{ma} Dom^{tio} V^{ra} quam
 20 hujusmodi occasionem nancisci, qua possim animum maxima tibi benevolentia devinctum
 testari, acutissimum ingenium tuum admirari, et plurimum ex maximo licet minimae molis
 libello in rerum naturalium scientia proficere. Statim ac illum accepi, attentissime ingeniosis-
 simam, qua passim refertus doctrinam meditari coepi, ac liquidissima voluptate perfusus est
 animus adeo, ut plurimum somni (tempus erat nocturnae quieti destinatum) sensibus alioquin
 25 defatigatis jucundissime subtraxerim: nimirum perspicax et acerrimum ingenium tuum genio
 meo tanta respondebat conformitate, ut nullum unquam auctorem legerim, vel audiverim,
 ingenue fateor, quocum opinionibus magis consentiam; Et quamvis nullam adhuc hypothesim
 determinaverim, totusque nunc sim in captandis experimentis in omni rerum naturalium genere,
 quibus deinde aliquam hypothesim stabilire possim, iisdem non repugnantem; tua tamen mihi
 30 maxime arridet, cum per illam summa rerum capita facile explicantur.

¹ Auf Bl. 1 von Leibniz' Hand: Castagna

Itaque antequam opus a me promissum in *prodromo*, in lucem edam, vel saltem aliquam ejus partem, quam jam in promptu habeo, decrevi prius aliqua principia experimentis firmare, ex quibus caetera deducantur. Interim ne otiosi videar libellum fortasse typis mandabo, in quo nova quaedam inventa longitudinis nauticae proponam examinanda. Transmutationem ¶ in ¶ feci per quendam meum manipulatore[m], et sunt hic testes oculati, qui deinde suis-met manibus illud idem fecerunt experimentum; ¶ tamen adhibuimus calcinatum, et post aliquas ablutiones iterum redactum in corpus. ||

Quod refert de machina hydraulica aquam ejaculante, sine dubio fit per compressionem, et hujus specimen aliquod vidi, ni fallor, in *magia naturali* P. Gaspari Schotti; robustae tamen vires requiruntur; sed debiles etiam machinamento aliquo roborari posse quid vetat, ut sic compressio valida fieri possit a puero. Idem auctor lib. 6. cap. 3. *Technicae* exhibet navim quae quolibet vento etiam contrario provehi possit, quae tamen non caret difficultate; an ea quam memoras hujusmodi sit libenter noscerem. Distantias autem, seu altitudines metiri geometrica unica statione reputo omnino impossibile; non ita Physice v.g. per mensuram temporis quo propagatur sonus ab uno loco ad alium; vel quo cadit grave a data altitudine; vel etiam geometrico-optice per speculum etc. Caeterum multo majora a te expectamus; ex Hypothesi enim, velut ex ungue Leonem, conjicere licuit acutissimum ingenium tuum, sapientiam, eruditionem; adeo ut exclamare cogar, et antiquum illud repetere: *Talis cum sis, utinam noster esses*. Vale, meque famulorum maxime tibi devotorum numero adscribe.

Nobili Clar^{mo} et Consult^{mo} D^{no} Gottfredo Guilielmo Leibnitio U. J. Doctori, et Consiliario Moguntino, D^{no} mihi plurimum Observ^{do}. Moguntiam.

1 opus a me promissum in *prodromo*: F. T. DE LANA, *Magisterium naturae et artis. Opus physico-mathematicum*, 3 Bde, Brixen u. Parma 1684–1692. Hierauf hatte Lana in seinem *Prodromo ovvero saggio di alcune inventioni nuove premesso all'arte maestra*, Brescia 1670, hingewiesen. 9 C. SCHOTT [Pseud. Aspasia Caramuelius], *Joco-seriorum naturae et artis, sive magiae naturalis centuriae tres*, o.O. 1661 u.ö. 11 auctor . . . *Technicae*: C. SCHOTT, *Technica curiosa sive mirabilia artis libris XII comprehensa*, Würzburg 1664; Nürnberg 1664. 13 f. Distantias . . . statione: Zu Leibniz' eigenen Plänen gehört in diesem Zusammenhang auch seine *Ratio metiendi ex una statione*; vgl. Leibniz an Lambeck, wohl August 1671 (N. 76); Leibniz an Herzog Johann Friedrich, wohl 2. Hälfte Oktober 1671 (N. 84); Lana an Leibniz, wohl November 1671 (N. 93). 17 velut . . . Leonem: vgl. ALCAEUS, *Carmina*, fr. 113; PLUTARCH, *De defectu oraculorum*, 410 c. 18 f. *Talis . . . esses*: F. BACON, *The two books of the proficience and advancement of learning*, London 1605, lib. I, cap. 3, § 3.

69. ADAM ADAMANDUS KOCHAŃSKI AN LEIBNIZ

Prag, 1. Juli 1671. [22.91.]

Überlieferung:

- 5 **K** Abfertigung: LBr 487, Bl. 3–4. 1 Bog. 4°. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- A** Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 4, Bl. 4–8. 5 Bl. 2°. 9 S.
- E¹** BODEMANN u. DICKSTEIN, *Koresp. Kochańskiego Leibniza*, XII, 1901, S. 229–232 (nach K).
- E²** II, 1 (1926) N. 69 (nach K).

- 10 Nachdem Leibniz' Antwort auf N. 22 Kochański nicht erreicht hat, bedankt sich dieser für die wohl im Mai 1671 erfolgte Zusendung der *Hypothesis Physica nova* und des dazugehörigen, heute nicht mehr vorhandenen Begleitschreibens von Leibniz. Auf unseren Brief antwortete Leibniz wohl im September 1671 mit einem weiteren nunmehr verlorenen Schreiben (vgl. N. 91). Beischluß zu unserem Brief war wahrscheinlich ein Brief von Lana (N. 72) ebenfalls mit Dank für die Übersendung der *Hypothesis*.

:135 15 || Nobili, Clar^{mo}, et Consultiss^o Viro,
D. Gottfredo Guilielmo Leibnitio, U.J. Doctori. Consil^o Mog^{no} etc.
Adamus Adamandus Kochanski e Soc^{te} Jesu φιλομαθῆς S. P. D.

Praga Kal. Quintil. MDCLXXI.

- 20 Quanto¹ diuturnior fuit exspectatio, et jam prope deposita spes omnis Epistolae Tuae, tanto majori me voluptate perfudit nuper improviso mihi tradita Tua, reconditae subtilitatis, eruditionisque plenissima; quae multo sane cum foenore mihi reddidit ea, quae ad primam meam a Te (ut significas) reposita, nescio² qua injuria periere. Sed enim jacturam illam meam reparasti velut Amaltheae cornu tot ac tantis opibus novarum Theoriarum supereffluens, ut ambiguus haeream, quidnam primum debitis encomiis mihi sit celebrandum. Liceat mihi apud
- 25 Te libere loqui quod sentio, citra assentationis speciem, vehementer mihi arridet Ingenii Tui indoles, plane ad meum palatum. Mathesin Motuum cujus lineamenta describis, desiderari jam dudum mecum ipse dolenter reputavi ac etiam questus sum in *Epistola* mea *Theoretica*; quam olim P. Gasp. Schottus *Cursui* Suo *Mathematico* attexuerat: quin etiam non pauca in eam rem congesseram, sed occupationum varietas non permisit congesta digerere et expolire. Si Tibi Cl.

30 ¹ Am Kopf des Briefes von Leibniz' Hand: 1. Jul. 1671.

² Die gesperrt gedruckten Textpartien wurden von Leibniz unterstrichen.

Vir otii tantum, quantum est ingenii, Spartam hanc strenue excole, immortale Tibi nomen parituram. Ego primus ero qui Tibi applaudam, qui Mathesi gratuler.

Hypothesin Tuam Cosmosophicam centenis Hecatombis censerem dignissimam, si quam simplex et universalis esse videtur, tam facile quoque pleneque Phaenomenis omnibus Universi faceret satis. Id si fortasse necdum assecutus es, ut assequare porro, curis posterioribus, quae solent esse sapientiores, adnitaris, etiam atque etiam oro, et ne ultimam manum subtrahas aut differas, ipsemet ego hortabor, stimulabo. Hinc etsi meum de ea iudicium non exquisivisses, quod tamen facis perhumaniter, egomet ultro me Tibi importune ingessissem; non contradicendi studio, a quo sum alienissimus, sed solius veritatis amore, quae vix unquam tota simul in apricum educitur, nisi censoriis obelis acriter exstimulata Latibulum deserere cogatur. Paucula itaque haec, quae nunc Hypothesi Tuae magis dilucidandae, et perficiendae opponam, affectu qui Philalethen decet, accipe, et ubi tecum perpenderis, difficultatum solutionem mihi indigitare ne graveris, oro.

Primum est quod me suspensum tenet, quoniam ex Aetheris aut Lucis circa molem Terra-aqua-cream conversione, Naturales Gravium motiones εὐτόκτως explicari queant: Cum enim Lux illa circa Mundanum, et ipsius Telluris axem circumducatur, ejus circulatio crassiorum || interposito turbata, deprimet ea versus locum, ubi tardior, aut nullus est aetheris motus; hoc autem totum habetur in tota longitudine Axis mundani; adeoque Tellus formaretur potius in Cylindrum quendam per Axem mundi incedentem, et non in Sphaeram, cujus figura, sive tumor in partibus aequatori adjacentibus, turbandae illi circulationi est aptior, non item Cylindrica: Immo si Natura Lucis attendatur, cum haec fortius pulset medium Axis, quam partes Polis viciniores, ad has potius depelleret obstantia sibi corpora crassiora, et non ad medium sive Centrum Orbis nostri.

Quodsi dicatur, Declinatione Lucis ab Aequatore versus Tropicos, massam crassiorum in Sphaeram, vel Sphaeroidem tornatam esse, quanquam hoc quoque difficultatibus suis non carebit, Actualis certe gravium descensus ad idem punctum collimantium, sive Lux ab Aequatore, sive a Tropicis profluat, non video quomodo tribui possit Luci ea deprimenti; maxime vero in partibus Terrae subpolaribus, aut circumpolaribus ubi Gravia versus Axem mundanum via multo breviori, quam ad Centrum Telluris pellerentur.

Insuper Velocitas Gravium descendantium per spatia composita in ratione Quadratorum Temporis, non video quomodo tribui possit Lucis, aut Aetheris impulsui, si nempe fiat intra Puteum opacum, profundum, et in solidissima quadam densissimaeque Rupe excisum; in hoc enim Circulatio Aetheris turbata vastae rupis interposito, concipi nequit ferri motu concentrico ad motum aetheris sublimioris et impedimento liberi. Et haec circa Motum Gravium obiter, ut primo occurrerunt.

Circa Directiones Magneticorum Corporum hac difficultate mihi laborare videtur Hypothesis. Demus enim Acum Magneticam aequalium brachiorum sese ad Polos convertere debere, ne se torrenti Aetheris ab Oriente in Occasum fluentis opponat; In Acu tamen inaequalium

brachiorum, leges Mechanicae id prohibent, juxta quas Acus ista se disponet parte breviori contra torrentem, sive in Ortum, longiore vero in Occasum; analogia a legibus Aquae, et Aëris fluentis, ad Aetheris fluxum translata.

Sed de his hactenus. Habeo quidem quae dicere possem contra Propositiones non-
 5 nullas in Motu Abstracto, maxime in Fundamentis Praedemonstrabilibus at quia res est prolixior quam ut hac Epistola comprehendi possit, in aliud tempus differo, et ad alia Epistolae Tuae capita me converto.

Transmisi Epistolam Tuam P^{ri} Franc^o Lana, cum parte Libelli; reliqua proximo Tabel-
 lioni traditurus. Num quae P. Lana de transmutationibus Metallicis, deque Panacea ☯^{niali} scribit,
 10 Experientia probaverit, incompertum habeo; id mihi constat virum esse studiis hujusmodi ac etiam Operationibus addictum: Scripsit is mihi nuper de Ephemeridibus Eruditorum Veneto-
 rum, in haec verba. – *Anche qui in Venezia s'è formata un' Academia di Virtuosi, de quali hò*
 137 *ricevuto Inviti simili a quelli, che mi fà V. R^{ta}. Et hanno introdotto i Giornali de Letterati, || de'*
quali ne sono già usciti alcuni, con alcune belle Curiosità; quali potrà procurare dal Libraro
 15 *Erici³ in Venezia; et in essi havrà anche notizia de' Libri che escono. Il Montanari in Bologna*
hà stampato, ch'è poco, un Libretto di Speculazioni Fisiche intorno ad alcuni effetti
naturali; intorno alla fragilità di quelle Gocce di vetro temperate, e della natura del
vetro, Peso e fragilità de Metalli etc. Ephemerides Germanicas legi, et etiam
 20 transmisi Florentiam Ser^{mo} et Emin^{mo} Card^{li} Mediceo, cum aliis Opusculis collegarum
 ejusdem Academiae, cujus Director D^r. Philip. Jacob. Sachsus Physicus, et Medicus Wra-
 tislaviensis frequenter dat, et accipit a me vicissim literas. Opuscula posthuma D. Marci
 Marci, de Impetus natura, et de Ideis extant adhuc inedita, sed spes est brevi lucem
 25 visura, adnitente praesertim Doct. Dobrzenskio, pro nunc Universitatis nostrae Rectore
 Magnifico meo familiari, qui Te perhumaniter adsalutat. Non desunt hic viri omnifaria erudi-
 tionis exculti, ut et qui colunt Astrologiam Hypogaeam, cujus Te quoque non imperitum
 prodit Hypothesis; sed an ex Adeptorum numero sis, aut certe primum Zodiaci Perigaei signum
 Lynceo oculo inspexeris, est qui nosse desiderat.

³ *Am Rande von Leibniz' Hand: Herz*

8 Epistolam Tuam: Leibniz an Lana, wohl Mai 1671 (nicht gefunden). 8 parte Libelli: die im März 1671 erschienene *Hypothesis physica nova (Theoria motus concreti)*. 8 reliqua: die im Mai erschienene *Theoria motus abstracti*. 9 f. scribit: wohl gemeint F. T. DE LANA, *Prodomo ovvero saggio di alcune inventioni nuove premesso all' arte maestra*, Brescia 1670; vgl. N. 68a. 12–18 *Anche ... etc.*: Lana an Kochański (nicht gefunden) über das *Giornale Veneto de'Letterati*. 16 *Libretto*: G. MONTANARI, *Speculazioni fisiche*, Bologna 1671. 18 *Ephemerides Germanicas*: d.i. *Miscellanea curiosa medico-physica Academiae naturae curiosorum, sive Ephemeridum medico-physicarum Germanicarum curiosarum*, Leipzig 1670 ff. 21 opuscula posthuma: Gemeint ist vor allem die erst viel später erschienene Schrift des J. M. MARCI VON KRONLAND, *Otho-sophia, seu, philosophia impulsus universalis ... opus posthumum nuperrime in ejusdem authoris Liturgia mentis promissum*, hrsg. v. J. J. W. Dobrzensky, Prag 1683.

E Patribus Nostris hic Praegae commorantibus alter typis dabit Decadem 2. *de Ortu et Progressu Politicismi*; est is P. Carolus Grobendoncq Flander, qui jam ante annos complures dederat primam, Opus ex actis Politicis in Sacro Codice recensitis collectum, et eruditissimis animadversionibus illustratum. Alter P. Balbinus *Historiam Bohemiae* jam praelo paratam habet: alius *Theologiam Scholasticam* compendio brevi traditam et per modum Thesium publica Disputatione pro more oppugnandam. Prodit etiam e Typographia Collegii nostri Tractatulus Astronomicus, in quo Observationes Cometarum Anni 1665 in Indiis habitae a quodam P^{re} Bohemo, accurate supputantur, et referuntur.

De Thoma Bonarte inquirenti, certi nihil innotescere potuit. Machinam Hydraulicam Wernerii non vidi, ac ne quidem unquam de ea quidquam audiui; suspicor tamen ex iis quae de mira ejus efficacia percenses eam fundatam esse in una Machina jam vulgari satis, sed multiplicata; ejus enim ego prae reliquis Hydracon[tis]steriis vim eximiam perspexi: et credo me idem quod Wernerus cum ea praestitutum. Kircheri *Latium* nuperime editum puto Te vidisse, sequetur *Turris Babel*, et *Arca Noe*: Ricciolium vix credo quidquam aliud scriptum, est enim jam prope senio confectus, et olim questus est mihi se continuis catarrhis salsis infestari: cuperem viro tanto vitam longissimam et robur Herculeum, Atlanteo validius. Grandamici Meridianus Universalis paralogizat, et in infidum Experimentum referendus est, prout mihi luculenter constat, et aliquando etiam manifestum faciam, cum aliis quae bono publico molior, etiam circa coordinandum Systema mundi. Cupe-rem plenius edoceri de successu moliminum Jo. Oltii, Wrenni, et Titelii circa || Hyperbolica: Nam et ego a multis Annis excogitavi Machinam, qua in similibus figuris et quibus-
cunque elaborandis nil unquam praestantius excogitatum esse vidi. Theoria sane est Demonstrative certa, Praxim necdum tentavi, sed quamprimum licuerit Machinam ex Chalybe curabo et successum, quem felicissimum ominor, tentabo. Sed dic, oro, quinam tibi videatur modus in

1–4 CH. DE GROBENDONCQ, *De ortu et progressu spiritus politici, et quo ille . . . tandem sit evasurus. Decas prima*, [Prag] 1666. Der angesprochende zweite Teil ist wohl nicht erschienen. 4 *Historiam Bohemiae*: Balbins *Epitome historica rerum Bohemicarum* erschien in Prag 1677. 5 f. Alius . . . oppugnandam: wohl gemeint CHR. TODTFELLER, *Centum quaestiones ex universa theologia scholastica propositae et probatae*, Resp. M. M. Axlar, Prag 1671. 7 f. Tractatulus Astronomicus: wohl gemeint V. STANSEL, *Phaenomena coelestia, sive dissertatio astronomica de tribus cometis qui proximis annis in coelo apparuerunt*, Prag 1665. 9 Thoma Bonarte: Unter diesen Pseudonym erschien 1664 die Schrift *Concordia scientiae cum fide*. An ihr und ihrem Autor hatte Leibniz zeitlebens großes Interesse; vgl. die Vorbemerkungen zu den Marginalien, An- und Unterstreichungen in seinem Handexemplar (VI, 4 N. 440, S. 2582). 9 f. Machinam . . . Wernerii: vgl. die vielen Hinweise auf Werner im Briefwechsel mit Oldenburg, z.B. N. 28. 13 A. KIRCHER, *Latium, id est nova et parallela Latii tum veteris, tum novi descriptio*, Amsterdam 1671. 14 A. KIRCHER, *Turris Babel, Tomus I., quo structura turris, nec non aliarum prodigiosarum fabricarum monumenta exponuntur*, Amsterdam 1673. Zwei weitere vorgesehene Bände sind nicht erschienen. 14 A. KIRCHER, *Arca Noë in tres libros digesta*, Amsterdam 1675. 17 Grandamici Meridianus Universalis: vgl. N. 22. 20 Oltii: d.i. Joh. Ott.

Praxi accuratissimus describendi in plano Hyperbolam, habeo complures sat idoneos, quidsi detur aliquis alius melior? Hypothesis Mutationum Declinationis Magneticae, quanquam a me visa non sit, accidit tamen mihi perquam mirabilis, et multarum consequentiarum, quas inter utinam sit aliqua quae Controversiam Copernicanos inter et
 5 Tychonicos dirimat; ego rem in hoc genere habeo efficacissimam, sed pariter Observationibus multis indiget, variis locis et temporibus factis, quarum tamen jam plurimae mihi suppetunt, ut et nonnulli ex eruditis Italis, qui in eandem mentem venit; cum tamen nunquam inter nos mediata vel immediata extiterit sensuum communicatio. Sed de his alias plenius et planius. De P. Nadasi num continuat Alegambium, nihil accepi, sed proximis
 10 inquiram Viennae. Controversia Theologica, Num Deus agat semper optimum, quam subtilis, tam prolixior est, quam ut hic tractari possit. Ego sentio Deum non semper ex infinitis possibilibus optimum eligere, videorque id multis instantiis probare posse ex serie Creaturarum in Universo desumptis, praeter rationes quae Metaphysice idipsum convincere videntur. Jus Romanum ad Leges Naturae revocatum, si praesertim quam compendiosissime id fiat, et a
 15 paucioribus Regulis sive Axiomatibus deducatur, plausum Orbis merebitur. Cogitabam ego quoque nonnunquam colligere omnes Terminos juris universim; ut ex horum combinatione omnes Casus possibiles in humana societate, deducantur, et quid in unoquoque varia jura statuunt indicetur, ac denique ponantur in conspectum ea, quae adhuc sunt intacta et indicta. Sed quia haec res est alieni fori, et chori extra quem saltare nolo, utar aliquando, si
 20 Deus vitam dederit, hac industria in rebus Mathematicis, ut Inventa a Desideratis in conspectum veniant, et discriminentur. Perquam libenter viderem Tuam *Dissertationem de Arte Combinatoria*, curaboque Francofurto adferri proximis nundinis, si venalis prostet. Si adhuc unum Exemplar Hypotheseon Tuarum mihi esset ad manum, transmitterem illud Ser^{mo} Card^{li} Mediceo Florentiam, ut et Patavium Doctiss^o Carolo Rinaldino, cujus *Algebra Numerosa et Speciosa* jam typis absoluta est, ut et *De Compositione et Resolutione Mathematica* etc. prout ab ipsomet Authore intelligo qui vellet operis hujus Exemplaria 100 circiter commutare cum aliis libris utilibus et qui in Italia distrahi possint. Exemplar unum *Algebrae* Tomis II continetur, pretium ejus est librarum Venetarum 50 quarum 16 conficiunt unum Ducatum, sive 2 Imperiales.

9 continuet: Die Arbeit des jesuitischen Historiographen Ph. Alegambe wurde nach dessen Tode 1652 insbesondere von J. Nadasi fortgesetzt. 25 f. *Algebra . . . Mathematica*: C. RENALDINI, *Ars analytica mathematicum pars secunda. Tractatus de algebra speciosa; de resolutione, et compositione mathematica; et geometram promotum complectens*, Padua 1669. 27 commutare: Zu diesen Plänen zum Tausch von Büchern vgl. auch die von Kochański angeregte Anfrage (Kochański an Gamans, 20. März 1670; LBr 296, Bl. 3) von Johann Gamans an Leibniz (5. Mai 1671; I, 1 N. 85), ferner N. 91, am Ende.

Ad extremum rogatum Te velim Nobilis et Clar^{me} Vir ut frequentioribus Epistolarum
tuarum beneficiis me beatiorem facias; quas via fortasse breviori per P. Rectorem Collegii ||
Moguntini, vel Tyrocinii, vel ope P^{ris} Maximiliani Habersac hominis ingeniosi, mihique cum-
primis chari Pragam perferri curabis. Vale et tuo nomini addictum reciproco affectu proseguare.

139

Al Molt' Ill^{re} ed Eccell^{mo} Sig^{re} e Pron^e Col^{mo} Il Sig^r Godefrido Guilielmo Dott^{re} e' Consig^{re} 5
di Sua Emin^{za}. Mogonza.

70. PIERRE DE CARCAVY AN LEIBNIZ

Paris, 10. Juli 1671. [67.74.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 143, Bl. 5–6. 1 Bog. 4°. 1 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druck- 10
vorlage.)
A Abschrift: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 30.
1 Bl. 2°. 1 1/2 S.
E II, 1 (1926) N. 70 (nach K).

Unser Brief antwortet auf N. 66 und N. 67 und wird beantwortet durch N. 74. Wir behalten die eigenwillige 15
Orthographie Carcavys bei.

|| Monsieur

de Paris le 10^e Juillet 1671.

:139

ne pouvant me donner l'honneur de vous escrire que peu de chose à cause des affaires
dont je suis accablé, je le faiss en nostre langue vous suppliant d'agreer que j'en use de la sorte,
et que je vous dise en ce qui regarde M^r Kraf, et le secret dont il a parlé à M^r Colbert qu'il n'a 20
qu'à executer ce dont il est demeuré d'accord avec M^r du Fresne, et qu'on luy tiendra
absolument tout ce qu'on luy a promis.

Pour ce qui est de vos petits livres j'ay donné à quelques uns de nos M^{rs} ce qu'il vous a plu
en envoyer, Eux et moy vous en rendons tres humbles graces, ils m'ont prié de vous dire qu'ils
eussent souheté que vous vous fussiez davantage estendu en certains endroits, où ils ont trouvé 25
quelque difficulté et obscurité, ce qui est arrivé sans doute par le desir que vous avez eu de
comprendre beaucoup en peu de mots, la plus part des hommes sont ennemys de la peyne, et
comme chacun a ses occupations et mesmes ses preventions il faut pour entrer en commerce
s'accommoder les uns avec les autres. Si vous me jugez capable de vous servir en quelque
chose je le feray tres volontiers estant avec verité 30

23 petits livres: LEIBNIZ, *Theoria motus abstracti* [Mainz] 1671; London 1671 (VI, 2 N. 41), und *Hypo-thesis physica nova* (*Theoria motus concreti*), Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40).

Monsieur vostre tres humble et obeissant serviteur de Carcavy.

A Monsieur Monsieur Libniktz Docteur ez droits et con^{er} de Son Altesse Electoralle de Mayence.

71. JOHANN OTT AN LEIBNIZ

5 Schaffhausen, 6. (16.) Juli 1671.

Überlieferung:

A Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung (von der Hand Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 15–16. 1 Bog. 2°. 4 S.

E II, 1 (1926) N. 71.

10 Unser nur in Abschrift vorliegender Brief ist das einzige gefundene Dokument dieser Korrespondenz. Ott antwortet auf einen Brief von Leibniz, den er über den Heidelberger Professor Johann Ludwig Fabricius erhalten hat und dem Leibniz seine Schriften *Theoria motus abstracti* und *Hypothesis physica nova* beigelegt hatte.

:139 || Nobilissime, Excellentissime ac Consultissime Domine.

Ad manus meas, curante celeberrimo D.D. Fabritio, literae tuae eruditissimae pervenerunt,
 15 illaeque eodem temporis articulo oblatae mihi fuerunt, quo [nugacia], id est, ex statuto Aca-
 demiae Basileensis, vocabula illa, famosa, an infamia dicam nescio? in *trix*, *fica* et *alis*,
 140 videlicet *nutrix*, || *auctrix*, *generatrix*, *attractrix*, *expultrix*: *pulsifica*, *offifica*: *naturalis*, *vitalis*,
animalis etc. ad nauseam usque memoriae erant imprimenda. Non enim te latet, vir consultis-
 20 onerata et penitus fere obpressa sit, estque ars illa, si qua ulla alia, conjecturis et densa
 incertitudine plenissima. Sed etiam pariter absconditae eruditionis binos tractatus junctos literis
 accepi, pro quo egregio munere, non solum ego, sed et Cl. D^{nus} Spleissius et D.D. Screti gratias
 rependimus maximas, quas possum[us], prae primis etiam ideo, quod obscura nostra nomina

15 nugari A ändert Hrsg.

16–21 vocabula illa: Ott war aufgrund eines Baseler Universitätsstatuts gezwungen, für ihn unsinniges, lateinisches Fachvokabular der Medizin zu erlernen und zu verwenden, wohl im Rahmen seiner 1671 in Basel erschienenen *Dissertatio inauguralis de propriorum oculorum defectibus ad leges Mechanicas revocatis*. 21–S. 231.1 binos tractatus . . . voluisti: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova* und *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 40 und N. 41). Leibniz bezieht sich in der *Hypothesis physica nova* lobend auf J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670, und H. SRETA, *De causis ac natura auditionis*, Heidelberg 1670; vgl. VI, 2 S. 252.

illustribus tuis lucubrationibus inserere voluisti. Utinam pares fuissetis, aut labor noster isto
 titulo dignus! Dabimus ideo operam, ut in posterum meliora de nobis cogitare vel tu, vir
 consultissime, vel alii amici queatis. Egregie sane in bino isto scripto, quantus et qualis in
 universa humana sapientia excellas, luculenter ostendis. Unum hoc dolui, quod ob Medica
 negotia ea diligentius perlustrare, et ob quarundam figurarum defectum mentem tuam minus
 feliciter assequi potuerim. Repetita igitur in sequentibus diebus lectione, ut penetrem geminum
 istum et pulcherrimum ingenii tui foetum, operam dabo. Manca quidem specialior pars ad me
 pervenit, per bibliopolam facile emendanda. Curiosam de reflexione per lineas curvas tuis
 inseruisti doctrinam, quam tamen hactenus me, ob memoratam absentiam figurarum, penitus
 intelligere nequivisse fateor. Viro consultissimo forte occasio et ansa dabitur rem istam spe-
 cialius declarandi, aliisque de sententia ista judicandi. Nomen tuum nobilissimum, quod the-
 sis meis praefixerim, aequo animo credo feres. Factum id solum propterea, quod hac vice
 melius aut praestantius nihil habeam. Etenim si modo eo, quo praefationem instruxi, universam
 visionis rectae et morbosae oeconomiam delineare adgressus fuissetis, quin elaboratius et
 perfectius quidpiam viro consultissimo me exhibere potuissem non dubito; verum ea in aliud
 tempus differenda esse plurima, et praesertim loci importunitas, effecerunt: coeptam tamen
 telam in posterum elaborare non desistam. Totus jam in eo sum, ut novum illud genus tuborum
 optidorum Heidelbergae inventum effectui dem. Ipsius namque operis facilitas, et Geometricae
 demonstrationes egregium valde usum mihi persuadent. Sed quid et quousque rem perficere
 permissum erit, suo tempore viro consultissimo patefacere non dedignabor. Illustrissimum
 Dominum Baronem a Boinenburg, virum, cujus subactum ingenium secula nulla tacebunt,
 admiratione prosequi semper studebunt, si Patronum effeceris, vir consultissime, me tibi adeo
 devincies, ut nihil non intentatum in tui gratiam relinquere aut omittere gestiam. Analysis alia
 non utor, quam ea, quam Cartesius in *Geometria*, libro prae omnibus aliis caro, tradidit,
 quaeque adeo est universalis et usus admirandi, ut meliorem aut generaliore nullam adhuc
 videre contigerit. In ea enim, ut in corollario quodam disputationis Heidelbergae habitae, tam
 methodus Cavallerii, quam Hobbii ars computandi per motus compositionem, tam veterum
 synthesis, quam Analysis et ipsamet ars combinatoria, et si quid aliud, continetur. Neque ||
 etiam viribus diffido in solutione problematis mihi propositi. Illa enim in promptu foret, si
 modo diagrammate quodam mentem tuam clarius exposuisses. Ita enim propositum, uti jacet,
 infinitis solutionibus capax est. Quamobrem si viro consultissimo placuerit adjicere ulteriorem
 explicationem et schematismo etiam rudiori declarationem; solutionem proxime a me expec-
 tabis. Sed finiendum. Vale itaque, vir consultissime, cum Illustrissimo tuo Maecenate, et eum,
 qui te amat, redama. Nunquam enim non ero

7 Manca . . . pars: Ott hat vermutlich zunächst einen unvollständigen Vorab- oder Teildruck erhalten; vgl.
 VI, 2 S. 220, Erl. 11 f. Nomen . . . praefixerim: J. OTT, *Dissertatio inauguralis de proprietatibus oculorum
 defectibus ad leges mechanicas revocatis*, Basel 1670, Widmungsblatt. 17 f. novum . . . inventum: Zu
 Leibniz' Interesse an den neuen Heidelberger Erfindungen zum Fernrohr vgl. N. 46 und N. 57. 26 disputatio
 Heidelbergae: J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670, Corollaria, S. 47 f.

Consultissimae tuae Excellentiae addictissimus
Schafhusii d. 6. Julii 1671.

Joh. Ott. D.

D.D. Scretæ ob negotia a scribendo desistit. Amicissime tuam Excellentiam salutat, cum celeberrimo D^{no} Spleissio, qui se totum tibi devovet.

5 72. FRANCESCO DE LANA AN LEIBNIZ
Sommer 1671.

jetzt N. 68a.

72a. LEIBNIZ AN JOHANN ALBRECHT PORTNER
6. August 1671.

Überlieferung:

10 L Auszug: LH II, 2, 3, Bl. 1. 1 Bl. 2^o. 2 S.
E I, 1 (1923) N. 28.

Unser Brief an den Reichshofrat Johann Albrecht Portner war Beischluß zum Brief von Leibniz an Johann Lincker vom 6. August 1671 (I, 1 N. 29). Lincker schreibt am 27. August 1671 an Leibniz (I, 1 N. 30), er habe den Brief *eher nicht als heut zustellen können*; vgl. auch Lincker an Leibniz, 30. August 1671 (I, 1 N. 31). Unser Brief wird durch Portner am 3. September 1671 beantwortet (I, 1 N. 32). Weitere Korrespondenz zwischen Leibniz und Portner ist nicht bekannt.

Ex literis ad Joh. Alb. Portnerum S. Caesareae Majest. Consiliarium Aulicum. 6. Aug. 1671.

Constat duplici malo Jurisprudentiam laborare summatim, altero juris, altero facti seu executionis. Executio seu ratio perveniendi ad fructum juris sui partim in scientia, partim in
20 potentia, partim in voluntate executionis difficultatem patitur. Potentiam ac velut pondus executori dare ad Reipublicae summam pertinet (neque ergo perniciosus privatorum nugis deterendum est), voluntatem justitiamque largiri ad Deum, scientiae tantum atque instructioni Judicis subvenire ad privatos. Subvenietur ei ordine Judiciorum ita formato, ut celeritas securitati, quoad ejus fieri possit misceatur, ut in medendo; finiaturque lis tanta promptitudine quanta
25 cum veritatis sedula indagatione consistere potest. Hoc efficitur, si qua arte impediri potest, ne liceat idem bis dicere, ad rem pertinentia tacere, aliena afferre, urgenda differre, qua de re meditata sunt nonnulla efficaciae non vulgaris, caeterum emendatoribus litium pene omnibus hactenus intacta. Sed de his disserere non est praesentis instituti. Veniamus ad rationem non

21 ergo (1) 〈periculosus〉 (2) perniciosus L

25 sedula (1) inquisitione (2) indagatione L

indagandi facti, in quo perpetuam sibi infallibilitatem polliceri impossibile est, sed constituendi juris ex Hypothesi facti, in quo genere certum est, esse in humana potestate non falli; suppetereque humanae menti velut normas quasdam circinosque cogitationum directores, modo artem utendi haberemus, aut potius adhiberemus. Interea quid vulgarius quam omni facti quaestione, quousque possibile est discussa, cum neque testes amplius, neque documenta 5 produci possunt, debentve, litem tamen per annorum decades extendi, quae recta methodo adhibita, constitutisque elementis Juris brevis et certi, poterat ut parcissime dicam, totidem diebus finiri. Separemus statuum immediatorumque Imperii controversias, unde saepe publica quies pendet, largiamurque illis vivacitatem non paulo majorem, at tot miseros in ruinam dari, ad desperationem adigi, exui bonis ac saepe vita famaue, hac litium immortalitate pene 10 mortifera, id vero indignum miserandumque est. Mittamus nunc quicquid ad Imperium in commune pertinet, attamen principum interest haereditarias ditiones florere evellique hanc velut radicem tot miseriarum: idque maxime Caesaris refert, cujus exemplum omnibus pro mandato est. Augustus El. Saxionae constituta quadam compendiosiore judiciorum forma, quam passim habebatur, tum definitis quibusdam quaestionibus quotidianis per interpretum 15 dissensiones forum distrahentibus, plurimum fructus suis, sibi gloriam immortalem peperit. Ostentant vicini nostri duos Regum suorum nominibus appellatos Codices Henriceum et Ludoviceum, quorum posterior recentissimus non pauca habet praeclare constituta circa contrahendas lites. Sed arcem rei hactenus invasit nemo, id est qui Elementa Juris brevis pariter et certi constitueret, nullus fuit. Cum tamen sint in rerum natura paucae quaedam regulae aequitatis, 20 quas tenere facillimum: applicare praescripta semel methodo non impeditum. Has separatim demonstratas dare certum est non minore quam quae in mathematicis lucet, claritate (fuit enim tempus cum a me in his quoque studiis non perfunctorie opera poneretur), brevitate vero minore quam quae credi potest.

Haec juris naturalis Elementa, sic enim nominabuntur, animam quandam Jurisprudentiae 25 continent. Corpus ipsum aliunde petendum est. Impossibile enim est solo naturali jure Republicam regi: accedere necesse est derivatas tamen ex illis fontibus Leges Civiles, quibus formae illae ac velut Ideae materiae pro artificis pariter et subjecti capacitate introducantur. Has qualescunque sint tueri privatorum est, sequi judicum ac Jurisconsultorum, sed brevitate pariter et claritate opus est. Interest enim Reipublicae qualicumque potius jure, quam incerto id est 30

27 regi (1) , ad (2) : accedere L

14 constituta: AUGUST, Kurfürst von Sachsen, Kursächsische Konstitutionen (*Verordnung und Constitutionen des Rechtlichen Proces*, Dresden 1572). 17 f. Henriceum et Ludoviceum: Gemeint sind der *Code du Roy Henry III.*, Lyon 1599, Paris 1605 und der *Code Louis*, mit dem unter Ludwig XIV. und dem *Conseil de justice* eine Vereinfachung der im Königreich Frankreich geübten Rechtspraxis erreicht werden sollte. Mit dem nicht terminologischen *Code Louis* ist die *Ordonnance civile touchant la réformation de la justice* gemeint, die in Paris 1667 erschienen ist. 26 continent: vgl. LEIBNIZ, *Elementa juris naturalis* (VI, 1 N. 12 und die Erl. dazu in VI, 2 S. 562–564).

nullo regi, majus ab obscuritate legum quam iniquitate periculum est. Possunt enim fere etiam iniquae caveri: nebulosas aut in infinitum extensas, quis videat vitetve. Porro ipsa prolixitas non minus quam obscuritas incertitudinis causa est. Nam etsi omnia clare definita essent, nec sibi invicem irreconciliabiliter tam saepe occurrerent, impossibile tamen est in tanta vastitate, quod
5 scitu opus est, in promptu esse. Cum autem Leges Romanas constet ipsa mole terribiles, lacunis inaequales, obscuritatibus asperas, contradictionibus velut aculeatas esse, et tamen sine summa perturbatione gradu dejici nequeant, hoc unum restat, ut in nucleum quendam ut sic dicam concentrentur. Qui denuo superfusus reliquam molem in corpus paulo nobilius lucidiusque tingat. Id ergo consilium est elementa Juris Romani ea simul brevitate et efficacia complecti, ut
10 haec qui teneat, caetera omnia manifesta consequentia inde derivare possit. Vix minima legum pars est, pleraeque meditationes, philosophemata, consequentias ex Legibus ductas, verborum interpretationes, responsa aut rescripta certis casibus accommodata continent. Hujus ergo tam immensi corporis essentiam elicere, hoc opus, hic labor est; hic exercentur inanes artificum curae, nisi major agat Deus atque opera ad majora remittat, nisi vela ventis impleant Dii maris
15 ac terrae, id est principes, quos Deus sibi ut autoritate, ita et sapientia, bonique universalis cura proximos voluit. Princeps Principum Imperator, idem vindex interpretsque Romani juris, et ut Ecclesiae universalis Advocatus, ita juris communis custos: ad cujus gloriam pertinet, quicquid nitoris accedet Romano juri. Neque vero intra verba conatusque stamus. Praeformata quaedam maximo labore tabula est, etsi rudior initio, continuaque inter decursum operis politura
20 limanda, eoque perducta tamen, ut solo ejus conspectu, positorumque in ea fundamentorum Combinatione definiri multa casuum millia possint, quale quiddam publice extare non memini. Huic eodem ordine Nucleus ipsarum Legum verbis contextus, quae suis quaeque regulis respondent, subjicietur, ne quis de Regulis dubitare possit. Quantae molestiae sit percurrere Leges universas, contrahere in regulas paucas, reducere ad rationes suas, disponere methodo
25 rationali, aestimari facilius quam scribi potest. Et tamen dicere ausim, nuclei tertiam, negotii universi dimidiam partem peractam esse. Sequetur suo tempore Legum omnium dispositio, et ad rationes unde pendent revocatio, eodem scilicet ordine qui regularum nucleique est. Cum enim ex una saepe regula nostra aliquot Legum centurias pendere constiterit, ei subjici claritatis, brevitatis rationisque [*bricht ab*]

21 definiri (1) nullo negotio (2) multa L

73. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 5. (15.) August 1671. [68.81.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 695, Bl. 11–12. 1 Bog. 4°. 2 S.

E¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 23–24.E² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 66–67.E³ II, 1 (1926) N. 73.E⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 182.

Übersetzung:

HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 183.

Unser Brief nimmt Bezug auf Oldenburgs vorhergehendes Schreiben (N. 68) und bestätigt den Empfang von N. 64, ohne darauf einzugehen. Dies geschieht erst mit N. 81. Die Abfertigung wurde wahrscheinlich von F. M. van Helmont überbracht, der sich seit Herbst 1670 in England aufhielt und der nachweislich Anfang August 1671, zunächst nur für kurze Zeit, nach Deutschland fuhr. Ein Besuch van Helmonts in Mainz wurde für Anfang Oktober angekündigt; vgl. I, 1 N. 148 u. N. 150.

|| Ampliss^e Vir,

:142

Ante paucos dies Studioso cuidam Francofurtensi, Hamburgum hinc velificaturo, literas ad Te datas commisi, satis, ut puto, prolixas, quas Tibi rite traditas jam esse dubitare nolim. Continent illae, quid philosophorum nostratium nonnulli de Hypothesi tua sentiant, quidque Ego de eadem in *Transactionibus philosophicis* commemorandum duxerim. Supersunt nonnulla in literis tuis novissime ad me datis, quibus responsum debeo, quod tamen cum paratum necdum habeam, in aliud tempus differre cogor. Interim dimittere harum gerulum nobilissimum haud potui, quin Te salutarem, simul et fidem facerem, me reliqua, quae de me exspectas, quamprimum fieri id poterit, confecturum. Caeterum cum eximius Helmontius, affectu mihi conjunctissimus, propediem ad nos sit reversurus, poteris, si placet, ipsi tuto committere, quaecunque forsani mihi scribenda vel communicanda occurrerint.

In novissimo Nundinarum Francofurtensium Catalogo unus alterve liber juridicus occurrit, quorum tituli singulare quid spondere videntur. Sunt illi quidem, Strykii *Tractatus de Jure*

26 forsani (1) ad me (2) mihi K

17 Studioso: nicht ermittelt. 17 f. literas ad Te datas: N. 68. 20 Ego . . . duxerim: H. OLDENBURG, Anzeige von *Hypothesis physica nova, sive theoria motus concreti, una cum theoria motus abstracti*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 73, 17. Juli 1671, S. 2213 f. 21 literis tuis: N. 64. 22 aliud tempus: vgl. N. 81. 24 f. Caeterum . . . reversurus: Van Helmont kehrte erst im Sommer 1672 nach England zurück. 28 S. STRYK, *Tractatus de jure sensuum*, Frankfurt/O. 1671.

143 *Sensuum, et Gutherii Tractatus de Jure Manium. Siquidem libros hos lectu dignos judicaveris, ut mihi hac occasione transmittas, rogo, operam dato, ut quibusdam authoribus || hinc tibi mittendis beneficium rependam. Vale, et raptim ex nimia festinatione scribenti ignosce*

Tibi Addictissimo

5 Londini d. 5. Augusti 1671.

H. Oldenburg.

Clariss^o et Ampliss^o Viro, D^{no} Gothofredo Guilielmo Leibnitio J.U.D. et Consiliario Moguntino. Maintz.

74. LEIBNIZ AN PIERRE DE CARCAVY

17. August 1671. [70.88.]

10 Überlieferung:

L Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung: LBr 143, Bl. 12. 1 Bl. 8^o. 1 ³/₄ S. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 27–28. 1 Bog. 2^o. 3 S.

15 E¹ GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 66 (nach L).

E² II, 1 (1926) N. 74 (nach L).

Unser Brief antwortet auf N. 70. Die nicht gefundene Antwort stammt wohl aus der Zeit um den 11. September 1671; vgl. Ferrand an Leibniz, 11. September 1671 (I, 1 N. 102).

:143 || In¹ Hypothesi mea haec potissimum me praestitisse spero:

20 In THEORIA MOTUS ABSTRACTI, evolutum compositionis continui labyrinthum, fund. praedemonst. 1.–5. fund. 18.; demonstrationem veritatis *Geometricae indivisibilium* Cavalieri, fund. 5., quae hactenus ideo tantum probata est ad Hypotheseos cujusdam instar, quod multa vera, nihil absurdi, ex ea recte usurpata, deduci possit; veram naturam conatus, fund. 6.–15.; primam et intimam rationem cohaesionis seu firmitatis geometrica certitudine connectam, fund. 15. 16. theor. 17.; verum discrimen mentis a corpore hactenus intactum, fund. 17.; examen aequalitatis jactatae inter angulum incidentiae et reflexionis, th. 7.; constructi-

¹ Am Kopf der Seite von Leibniz' Hand: Ad Carcavium 17. Aug. 1671

1 J. GOUTHIERE, *De jure manium*, hrsg. v. J. Fritzsche, Leipzig 1671. 20–S. 237.4 LEIBNIZ, *Theoria motus abstracti*, [Mainz] 1671; London 1671 (VI, 2 N. 41). 21 *Geometricae indivisibilium*: B. CAVALIERI, *Geometria indivisibilibus continuorum nova quadam ratione promota*, Bologna 1635 u.ö.

onem physicam id est exactam simul et realem rerum geometricarum, in problem.; ex meris motibus rectis efficere curvum et contra, probl. 6. 7.; ex meris corporibus rectilineis efficere cylindrum, conum, sphaeram, probl. 17. 18. 19.; corpora sectionum conicarum efficere, probl. 20.; datum motum continue accelerare ac retardare, probl. 24. 25.

IN THEORIA MOTUS CONCRETI, demonstrationem motus terrae, hactenus a nullo datam, 5
 nullo effugio evitabilem, §. 2.; rationem ex qua videtur sequi solem non luxisse ab aeterno, §. 5. 12.; originem bullarum seu globorum particulari gyratione firmatorum, omnis consistantiae et specierum fundamentum, §. 7.; originem perpetuae mutationis: generationis, corruptionis, incrementi et decrementi alterationisque in rebus, a bullitione seu fluxu quodam insensibili ab aetheris motu oriundo, nascentium, coalescentium, dissilientium, evanescentium 10
 continuo bullarum repetitam, §. 11.; causam motuum maris statorum universalium, §. 13.; vitri, §. 14.; gravitatis et incrementi motus gravium, §. 16. 17. 18.; reflexionis angulus cur in motibus sensibilibus angulo incidentiae aequalis, §. 22.; reflexionis et refractionis regulas esse ab Elaterio, ibid.; ab eodem vibrationem penduli et chordae, et vibrationum isochronismos, §. 23.; cur motus violentus ad vestigium quoddam crescat, inde rursus decrescat, ibid.; 15
 Experimenti Magdeburgici rationem a gravitate simul et elaterio aëris, §. 26.; sclopeti ventanei ab Elaterio; gravitatis simul et Elaterii ab aetheris circulatione, §. 27.; Hypothesin de || 144
 differentiis colorum, §. 31.; Vaporum seu exhalationum ex terra sursum, indeque fontium, mineralium, plantarum, meteororum rationem, §. 28. 29.; causam frigoris ex angiportuum analogia, §. 34.; causam potissimorum phaenomenorum MAGNETIS a duplici atmosphaerae 20
 motu, uno in aequatore et parallelis, altero in meridianis, §. 34.; causam attractionis magneticae et electricae, §. 35.; principia chemica activa seu utilia esse tantum duo, 37. 38. gradu rursus variantia; nihil repugnare mundos in mundis in infinitum, 43.; veras acidi et alcali definitiones effectusque ad mechanica principia revocatos, 45.; de gradibus acidi et alcali, 50. 52.; de certo quodam eoque compendiosissimo fundamento methodi medendi, 53.; de motu 25
 muscutorum, 57. fin.; explicationem glomerabilitatis per annulos, tensionis per embolos, lacrymarum vitri, ventorum, §. 59.; Spiritus mundi, liquoris alcahest, veneni et tincturae, §. 60.

75. LEIBNIZ AN OTTO VON GUERICKE

[17. August 1671.] [62.77.]

Überlieferung:

- L Konzept: LBr 341, Bl. 11. 1 Bl. 2°. 2 S. (Unsere Druckvorlage.)
 5 A Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 85–88. 2 Bog. 2°. 8 S.
 E¹ GUHRAUER, *Deutsche Schriften*, Bd 1, 1838, S. 264 (Teildruck nach L).
 E² GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 96–101 (nach L).
 E³ II, 1 (1926) N. 75 (nach L).
 10 Weiterer Druck:
 SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 84–87 (nach E²).

Das Datum unseres Briefes, der auf N. 62 antwortet, ergibt sich aus dem Antwortschreiben N. 77.

:144

|| HochEdeler, Vhest und Hochweiser, Sonders Großg. Hochgeehrter H.

Deßen nützliches mit vielen wichtigen gedanken und Experimenten angefülltes Antwort-
 15 schreiben samt beyliegenden *Indice Capitem*, und Extract von bewegung der Planeten habe zu
 recht erhalten, und hätte längst geantwortet, wenn unterschiedliche Reisen mich nicht an
 reiffer erwegung, welche die Sach erfordert, verhindert hätten. Numehr nachdem ich etwas mehr
 Zeit übrig habe, als habe mich verbunden erachtet mit gebührender antwort und zugleich
 schuldigster bedanckung wegen erzeugter so unverdienter Gunst länger nicht anzustehen.

20 Wenn M. h. H. nichts anders jemahls erfunden oder entdeckt hätte, als die Kugel von
 Wunderlicher würckung zu erleuchtung menschlicher wißenschafft, und die ausschopfung der
 Lufft zu vermehrung menschlicher Kräfte, hätte derselbe sich das Menschliche Geschlecht
 gnugsam verbunden. Und wer auch in einem oder andern etwa von den daraus formirten
 25 *Hypothesibus* oder *Theoria* abweichen würde, wird dennoch, wenn er anders eine ader der
 Billigkeit in sich hat, der Experimenten (welche so beschaffen, daß sie nicht von ohngefehr
 sondern durch reiffes nachsinnen gefunden) hohe wichtigkeit bekennen müssen. Mich wundert
 daß H. Janson sich der gestalt aufhält, mit einem so realen werck, und würden sich gewißlich
 ohne ihn viel andere in Franckreich England und Holland finden, damit er wohl bedrohet
 werden kan.

14 vielen (1) schönen (2) wichtigen L 14 angefülltes (1) schreiben (2) Antwortschreiben L
 18 habe (1) meine schuldigkeit (2) mich L 20 als (1) sowohl (2) die L 21 Wunderlicher (1) (so) (2)
 würckung L 22 das (1) ge (2) Menschliche L 25 Experimenten (1) hohe wichtigke (2) (welche L
 27 aufhält, (1) in einen (2) mit L 28 ihn (1) in (2) viel L

15 f. *Indice Capitem* . . . erhalten: vgl. die Vorbemerkung zu N. 62.

Sonsten Meines Hochg. Herrn *Hypothesin* betr. ist allerdings zu billigen, daß derselbe die Sonn im mittelpunct stellet, und von deren bewegung umb ihren eignen, das ist den allgemeinen Mittelpunct dieser Planetenwelt (*magni orbis*), die bewegung aller Planeten hehrführet, daß derselbe ferner dazu thut, ie größer der Planet, ie mehr sey er von der Sonne entfernt blieben, und ie weiter er von der sonne entfernt, ie langsamer sey die bewegung, und in desto länger || Zeit vollende er seinen lauff. Daß auch die sonne und planeten gleichsam mit einem allgemeinen Band welches die kräfte von einem auff den andern treget, an einander gehanget, und dadurch gleichsam an einander, wie weit sie auch entfernt, stoßen, welches M. h. H. *spatium*, ich aber *aetherem*, andere sonst nach gelegenheit nennen. Die *Maculas in* ☉ betr. so derselbe vor nähere planeten hält, scheint nicht übel geschlossen zu seyn, ohne daß etliche vorgeben eine gewisse zeit gar keine *maculas in* ☉ gefunden zu haben, daraus sie schließen wollen daß es mehr *meteora solaria*, als beständige körper.

Nur allein achte meines wenigen orths folgende puncte mehrer erklärung zu bedürffen: daß mein Hochg. H. dafür hält, dieses geschopf so da zwischen den Welt-Cörperen sich befindet, und macht daß die bewegung des einen auff das andere weit entfernte trifft, so er *Spatium* nennet, sey 1) etwas mehr als *spatium illud nudum vulgare secundum trinam dimensionem*, 2) sey unbeweglich, 3) penetrare alles, und könne doch 4) *impetum impressum* des einen *sine alio medio* auff das andere *per quasdam virtutes mundanas* transferiren. 5) Eine Solche *virtus mundana* sey auch ursach warumb das bewegte einerley *faciem* dem bewegenden bisweilen entgegen kehre, als » *terrae*, warumb die stücken eines *globi* zu ihrem *globo* eylen, und warumb der Magnet sich also wie der *Globus Terrae* stelle. 6) *Vis Elastica* komme a *gravitate*.

Allein es ist für allen dingen acht zu haben, daß man nicht nach art der *Scholasticorum* etwa sich solcher worth bediene, so wohl gesagt, aber nicht ausgelegt oder verstanden werden können. Denn wie mein Hochg. H. hochvernünfftig ermeßen kan, so ist was *virtus mundana* sey, wenn keine mehrere erklärung dazu komt, so wenig verständtlich, als was da sey *forma substantialis*, *sympathia et antipathia*, *vis magnetica*, *species immateriales*, und dergleichen mehr. Und ob mein Hochg. H. gleich mit einem schönen experiment solche *virtutes mundanas*

1 f. derselbe (1) *solem in centro* (2) die Sonn im mittelpunct L 2 von (1) deßen (2) deren (a) die (b) bewegung (aa) auch circa suum centru (bb) umb L 2 f. allgemeinen (1) Mittel(-) (2) Mittelpunct L 3 (*magni orbis*) erg. L 5 und |endlich gestr. | ie L 9 *spatium* (1) ander | (2) ich erg. | L 9 *aetherem* (1) oder sonst (2) andere L 9 f. so (1) mein hochg. (2) derselbe L 13 f. bedürffen | 1.) versehentlich nicht gestr. | daß L 14 dieses (1) ding (2) | geschopf erg. | so (a) den platz zwischen (b) da (aa) macht (bb) zwischen L 20 bisweilen erg. L 21 f. 6) *Vis ... gravitate*. erg. L 26 wenn ... komt erg. L 27 *magnetica* (1) *apud* (2) *species* L

9 O. VON GUERICKE, *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672, lib. 1, cap. 13.

beweiset, so sind sie doch damit nicht ercläret, denn es eben so tunckel bleibt, wohehr sowohl
in globo illo ex mineralibus composito, als *in mundo* solche *virtutes* entstehen. Sagt nun Mein
Hochg. H. das *spatium* so alles durchdringet sey eine Ursach daß die krafft der Welt-Cörper,
und auch dieses *globi mineralis* fortgepflanzet werde, so müßen wir gleichwohl solche *vim*
5 *transplantativam* ihm nicht nur zulegen, sondern auch erclären, wie sie aus seiner natur folge,
welches denn nicht wohl thunlich, so lange wir solches *medium transplantativum pro quadam*
substantia omnia penetrante, et proinde immobili halten. Denn durchdringet diese substanz
alles, so ist sie freylich unbeweglich. Denn *causa motus unica est, ne sequatur penetratio*, und
dahehr mus eines dem andern *in casu concursus* weichen, oder müßen beyde ruhen. Ist nun
10 ferner solche substanz unbeweglich, so kan sie auch keiner passion oder impression fähig seyn,
und dahehr *virtus quaedam mundana* ihr *a sole* keines weges imprimirt werden. *Item*, wo sie
unbeweglich, so kan sie auch nichts bewegen. *Nihil enim movet, nisi moveatur, excepta Mente*,
146 kan also diese substanz, so mein Hochg. H. *spatium* nennet, nichts so ihr *a sole* imprimirt ||
worden denen planeten wieder imprimiren. Man weis aus der erfahrung, daß alles was eine
15 impression leiden oder thun kan, einen widerstand haben und impenetrabel seyn müße, da
denn aus dem *conflictu* selbst eine gleichsam eingedrückte *marque* folgt. Eine andere impres-
sion, kan man sich nicht wohl einbilden, da doch eines Philosophen amt die dinge clar und
einbildlich zu machen. Wenn auch diese substanz so M. h. H. *spatium* nennet etwas anders als
trina dimensio oder *spatium vulgare* ist, so mus sie *spatium vulgare* (welches daß es *in rerum*
20 *natura* sey gleichwohl nicht gelaügnert werden kan) füllen. Füllet sie solches, so ist sie ein
beweglicher Körper. Denn darinn bestehet des Körpers natur, daß er den plaz fülle, und weil der
plaz ein *ens homogeneum*, undeterminirt sey diesen oder jenen zu füllen. Ist aber dieses *spatium*
nichts anders als das gemeine *spatium* oder der plaz, so *longus latus et profundus*, und an sich
selbst nichts mehr, so kan er kein *medium transvehendarum virtutum* seyn. Welches ich
25 gedencken wollen, keinesweges aus temerität M. h. H^m zu widersprechen sondern aus
begierde und hofnung, fernere erclärung und information zu erlangen, auch zu dem ende, damit
die jenigen *cavilli* von M. h. H^m abgeleinet werden, so heüt zu tag, alles was man *de virtutibus*
und *qualitatibus* und dergleichen redet, verachten, und *ex magnitudine figura et motu locali*
allein ercläret haben wollen. Welches aber M. Hochg. H. keinesweges zu verargen, weil
30 Gilbertus und Kircherus selbst die doch von solchen dingen am besten geschrieben, annoch mit
qualitatibus mundanis und dergleichen sich beholffen. Numehr aber fengt man an deren soviel
möglich zu entbehren. Wenn M. h. H. zeit leiden möchte, meine geringfügige *Hypothesin* zu

1 bleibt, (1) warumb | (2) wohehr *erg.* | L 2 *virtutes* (1) folgen (2) entstehen (3) entstehen. L 3 das
(1) durch (2) *spatium* L 6 *pro* (1) *Ente quodam* (2) *quadam* L 7 Denn (1) ist sie (a) unbewegl (b)
durchdringlich (2) durchdringet L 10 auch (1) keines (2) keiner L 11 dahehr (1) *virtutem impressam a*
sole keineswe (2) *virtus* L 14 wieder (1) impression (2) imprimiren. L 15 haben (1) müße, da denn (2)
und L 17 f. und einbildlich *erg.* L 19 f. daß . . . sey *erg.* L 21 f. und . . . füllen. *erg.* L 23 f. und
(1) < - > (2) an . . . mehr *erg.* L 26 und hofnung, *erg.* L 27 von M. h. H^m *erg.* L 28 redet, (1)
auslachen, (2) verachten, und (a) *mechanice* (b) *ex* L 29 ercläret (1) werden (2) haben L 31 an (1) solche
dinge | (2) deren *erg.* | L

erwegen, würde er befinden daß daraus fast alle bekandte fürnehmste *phaenomena* leicht zu erklären und für andern sie mit M. Hochg. H. *hypothesi* gar wenig ausgenommen zu conciliiren. Und ist umb kürzlich zu wiederhohlen solche meine *Hypothesis* diese.

Ich seze die Sonne in die mitten dieser unsrer planeten welt, und laße sie samt ieden planeten sich bewegen umb ihr centrum, und denn achte dafür daß der ganze übrige plaz mit einem subtilen körper, deßen stück alle an sich selbst ruhen, und also nicht an einander hangen (dieweil keines *conatum* auff seinen nachbarn hat), so viel nöthig erfüllet sey. Denn ob eben alles voll *ut nullus sit praecise locus corpore vacuus*, will ich noch zur zeit nicht determiniren. Nun indem die sonne umb ihr centrum sich drehet (und auch vielleicht *per internam ebullitionem* strahlen das ist *subtile corpora* herausschickt) so bewegt sie *aetherem omnem circumjacentem*, gleichwie ein globus im waßer umb sein centrum herumbdrehet, das ganze waßer, so zuvor ruhig, samt den darauff schwimmenden staublein umb sich herumb circuliren macht, alleine ie weiter das waßer vom *centro* oder *globo illo motore*, ie langsamer ist die bewegung wie ration und erfahrung giebt. Müßen also auch die planeten *cum sole circulato tardius celeriusque pro distantiae ratione* circuliren. Einer ist aber näher als der andere wie M. h. H. recht sagt, *pro magnitudinis ratione*. Denn desto mehr treibt er durch seine eigne circulation, als die ob *majorem circumferentiam* || *fortior*, die auf ihn würckende *impressionem radiorum solis* zurück, gleich wie ein größer rad. Dahehr kommen die kleinern planeten der Sonne näher: die ursachen aber der proportionen können vielleicht noch zur zeit nicht *praecise* entdeckt werden. Und bishehr *de systemate mundi*, folgt ferner *status globi nostri*, und was sich darauff begiebt. Nehmlich indem die Erde täglich umb ihr eigen *centrum* gehet, von abend gegen morgen, hingegen das Licht oder *subtile aether* der kein gewicht hat, so wenig als die Sonnenstrahlen, aus krafft der Sonne von morgen zu abend, so folgen daraus die ordentlichen bewegungen der winde und des meers, im *systemate*, und dann gewicht, feder, und compaß in den *speciebus*. Denn die starcke bewegung *aetheris* kan nicht leiden, daß sie verhindert werde.

1 fast *erg.* L 3 *Hypothesis* (1) kürzlich (2) diese. L 6 subtilen *erg.* L 6 alle (1) ruhen (2) an L 6 f. hangen (1) noch eines (2) (dieweil keines L 9 drehet (1) bewegt sie (2) (und L 12 ruhig (1) umb sich herum (2) samt L 12 f. macht (1) mit dieser (2) alleine ie (a) näher (b) weiter L 15 circuliren | *ne detur vacuum erg. u. gestr.* | . Einer L 16–18 *ratione*. (1) Denn die Sonne macht mit ihrer ventilation (a) sie zwar alle zu sich eilen, | in dem sie (aa) < – > (bb) den subtilen *aetherem* von sich treibt *erg.* | einen aber geschwinder als den andern, weil der eine durch seine eigne bewegung mehr widersteht als der andere, der größere aber hat (aaa) ein (bbb) eine geschw (ccc) mehrere krafft, (aaaa) *propter majorem a centro*, (bbbb) gleich wie ein größer rad (*propter distantiam a centro proprio, et ideo motum fortiolem, ut ex mechanicis patet.*) (b) daß sie anstatt des subtilen *aetheris* den plaz zu füllen (2) Denn . . . rad. L 19 proportionen | *praecise versehentlich nicht gestr.* | können L 20 werden. (1) Und bishehr *de systemate mundi* folgt ferner *status globi nostri*, daß (a) die sonne einerl (b) der Mond einerley *faciem* (aa) *terrae* (bb) *Telluris* zukehrt, geschieht weil seine eigne bewegung <umb> sein centrum zu <deren bewegung> umb ihr centrum eine solche proportion hat, daß sie zu einer Zeit geschehen. Ferner (2) Und L 20 *nostri* (1) daß der Mond einerley *faciem* (2) und L 22 hingegen (1) die Sonne (2) das L 22 f. der . . . Sonnenstrahlen *erg.* L 24 dann (1) <schwehre> (2) gewicht L 25 Denn (1) weil waßer und lufft als welche ein gewicht haben auff der Erd Kugel schwimmen (2) die L

Wenn nun ein *corpus* so dicker ist als *aether* sich frey im *aethere* stellet, hindert es seine bewegung. Denn weil es nicht so subtil als *aether*, auch nicht so liquid ist, kan es sich nicht mit den *partibus aetheris* in gleicher subtilität theilen, und bleibet derowegen zurtück, stehet im wege, und verhindert die bewegung. Je mehr es nun vom *centro terrae* [entfernet], ie stärker ist die bewegung und dahehr ie weniger läßt sie sich verhindern. Derowegen mus, was dicke oder hart weit vom *centro* entfernt, näher zum *centro* nach proportion seiner dicke oder härte weichen. Und das ist ursach des gewichts. Wenn aber dieses harte oder dicke *corpus* nicht allein zu boden zum *centro* gedrückt, sondern auch getheilet und zerstreuet werden kan (wenn es nehmlich durch eüserliche gewalt zusammen gedrückt, und nicht durch seine eigne innerliche bewegung *circa centrum proprium* firmirt und eüserlichen *dividentibus* widerstehet) so geschicht solche zerstreüung damit es der universalbewegung desto weniger widerstehe, und daraus folgt *restitutio compressorum*, als der lufft in einer Windbüchse. Und weil alle gar zu ausgethente dinge zugleich erfordern daß ein anders umb so viel desto mehr gepreßet sey, indem das gepreßte sich in vorigen stand stellet, und was ihm zu viel, wegstoßet, mus das gethente was ihm zu wenig, wieder empfangen. Endtlich wenn ein *corpus*, so umb sein centrum sich frey dem horizont gleich [beweget] hat, und weder weiter zerstreuet noch unterdrückt werden kan, gleichwohl aber der bewegung *aetheris ab oriente versus occidentem* sich entgegen stellet, so wird es vom *aethere* auff die seite gestoßen daß es seine spize weder gegen morgen noch gegen abend (denn wenn die eine gegen abend, ist die andre gegen morgen), sondern zwischen mitternacht und mittag seze, welches aber nicht in allen körpern so mercklich als im magnet und dem an ihn gestrichenen eisen als der Erden erstgebohrene, deren *pori* mehr des *aetheris* fähig, als wie glas des liechts, und von zeit ihrer gebuhrt und formirung in der gruben von ihm bereits durch die tägliche circulation penetriert und also eingerichtet worden daß gewisse theile gegen mittag, gewisse sich gegen mitternacht wenden. Von meer und winden zu reden würde zu weitläufftig fallen, ist in *Hypothesi* berühret, und theils zimblich clar. A *gravitate* kan man *Vim Elasticam* nicht wohl gänzlich hehr nehmen, denn man kan wohl sagen die schwehre der Lufft sey ursach warumb ein erschöpfter *Recipient* wieder gefüllet wird (wiewohl solche gewalt von schwehre der lufft alleine || nicht zu [kommen] scheint, denn das gewicht der lufft vielleicht nicht so groß, maßen das *experimentum Torricellii* oder *Valeriani M.* mit *Mercurio* ausweist

3 *aetheris* (1) gleich theilen (2) in L 5 f. dicke oder hart *erg. L* 6 näher zum *centro* *erg. L*
 6 f. härte | näher zum *centro* *versehentlich nicht gestr.* | weichen. L 7 gewichts. (1) Folgt ferner (2) Wenn
 aber dieses (auf) (3) Wenn L 9 gedrückt (1) so geschicht solches ebenmäßig (2) und L 11 geschicht (1)
 sodann die (2) solche zerstreüung (a) umb (b) damit es | der (aa) bewegung (bb) universalbewegung *erg. L*
 14 und ... wegstoßet *erg. L* 15 so (1) (zwey) (–) (2) umb L 16 gleich *erg. L* 16 bewegend L ändert
Hrsg. 21 als ... erstgebohrene *erg. L* 22 des (1) luf (2) liechts L 23 gewisse (1) dinge g (2) theile L
 24 gegen (1) morgen (2) mittag L 24 gegen (1) abend (2) mitternacht L 26 denn (1) welche schwehre
 solte ursach (2) man L 28 nicht (1) komt (2) zu | komt ändert *Hrsg.* | scheint L

29 *experimentum* ... *Mercurio*: Das »Torricellische Rohr« führte zur Erfindung des Barometers. Valerianus Magni experimentierte ebenfalls zum Luftdruck.

und dahehr *vis Elastica* dazu zu nehmen), man kan aber ja nicht sagen die schwehre der lufft sey ursach warumb die lufft aus einer gepreßten windbüchse wieder herausgehet, sobald ihr der weg eröffnet, sondern *vis Elastica*, die *ab aetheris motu* sowohl als *gravitas* hehrrühret. Besteht demnach der unterschied zwischen M. Hochg. H. und meiner *hypothesi* hauptsächlich darinn, daß das *medium transplantationis motuum in distans* bey demselben das unbewegliche *spatium*,
 bey mir aber der aller dinge *poros* (nicht die dinge selbst) penetrirende subtile bewegliche
aether ist, durch deßen bewegung aller *virtutum mundanarum* ursach kan gegeben werden.
Nam et sine dubio globus mineralis per motum corporis subtilis insensibilis inter se et plumam, plumae motum suum imprimit.

76. LEIBNIZ AN PETER LAMBECK

10

[August 1671.]

Überlieferung:*L* Konzept: LH II, 2, 1, Bl. 1–2. 1 Bog. 2°. 2 1/2 Sp.*E*¹ I, 1 (1923) N. 27.*E*² II, 1 (1926) N. 76.

15

Der Briefwechsel zwischen Leibniz und Peter Lambeck, von dem nur die Briefe von Leibniz bekannt sind (vgl. I, 1 N. 6, 8, 16, 20 u. 27) und aus dem wir nur unseren Brief abdrucken, wird zwischen 1668 und 1671 geführt und hat hauptsächlich Überlegungen zur Gründung eines deutschen *Journal des Sçavans* (vgl. I, 1 N. 16) und zur Reform des *Corpus juris* zum Inhalt. Lambeck, der kaiserliche Hofbibliothekar, war für Leibniz zudem eine wichtige Persönlichkeit, die sich für ihn beim Kaiser verwenden konnte. Nach dem Tode Lambecks bemüht
 sich Leibniz im Juni 1680 sogar, wenn auch vergeblich, um dessen Stelle am kaiserlichen Hof (vgl. I, 3 N. 334, bes. S. 413). Wir datieren unseren Brief wie Leibniz' Bericht an den Kaiser (I, 1 N. 26) auf August 1671.

|| Illustris¹ et Ampl^{me} Vir

:148

Redeo ad Te quoties ad Caesarem. Ad Caesarem vero quoties subnascitur aliquid, quod non dignum quidem majestate ejus, quid enim tale in me cadat, at honori tamen et auspiciis
 debitum videri possit. Cum enim nuper Em^{mo} Electori Moguntino ostendissem progressum
 operis nostri quod ad emendandam Jurisprudentiam, quousque in hominum privatorum potes-

¹ *Am Kopf der Seite*: Ad Lambecium.

6 f. bewegliche *erg. L* 7 f. werden | (1) Denn zweifelsohne der *versehentlich nicht gestr.* | (2) *Nam L*
 24 quoties (1) incidit (2) subnascitur *L* 24 f. quod (1) tanta Majestate non dignum | quidem *erg.* | et (a)
 <attamen> (b) debitum tamen (2) non *L*

27 progressum operis nostri: gemeint sind die fortgeschrittenen Arbeiten am *Corpus juris reconcinnatum*; vgl. auch die folgende Anmerkung. Eine *Ratio Corporis Juris Reconcinandi* war schon im Sommer 1668 erschienen (VI, 2 N. 30).

tate est, suscepimus, visa res est tanto Principi eoque jam provecta ut Sacrae Caesaris Majestati Domino nostro omnium Clementissimo proponi possit, imo debeat; pollicitus est liberalissime commendationem suam, jussitque jam jam Moguntia Herbipolin abiturus transmitti sibi isthuc libellum memorialem ad Caesarem, inde sua commendatione munitiorem ad vos iturum: addidit etiam (quanquam hoc jam tum facturus eram) ut ad Te scriberem, quem tuo merito magni facit. Ego de instituto nunc quidem nihil ad Te amplius, sic satis enim dilucide in ipso libello memoriali expositum, partim etiam Tibi dudum cognitum est, nisi quod egregii passim viri Germani pariter exterique literis partim ad Cl^{mum} Lasserum partim ad me datis, non judicia tantum benigna tulere, sed et crebros stimulos admove.

10 Addam potius nonnulla, de aliis quibusdam curis meis quibus Juris studium interstinguo, suetus mutatione laborum uti pro quiete. Ac inprimis rerum mathematicarum ac naturalium perquisitione delector valde, tum quod solidis quibusdam ac minime umbraticis notionibus animum implent, tum quod deprehendi non raro incognita hactenus, generi tamen humano
149 profutura solent. Ea fini novis libris experimentisque invigilo, cum egregiis passim viris, in ||
15 Italia RR. PP. Kircherio et Lana, in Germania Gerickio, Conringio, Reinh. Blumio, Ludolpho, Strauchio, Thomasio, Weigelio, Kochański S.J., Mauritio, Boeclero, Bosio, Nitschio, aliisque compluribus, in Gallia Carcavio Bibliothecario Regio, Ferrando aliisque, in Anglia Oldenburgio Soc. Reg. Secretario, et Wallisio, ut in Batavis Graevium, Velthusium et Diemerbrockium, in Dania Beringium non memorem, commercium literarum colo, a quorum plerisque literas nec
20 exiguas nec raras, subinde accipio. Excogitavi quin etiam Hypothesin quandam physicam novam, quae ex unico quodam universali motu in globo nostro supposito, nec Tychonicis nec Copernicanis aspernando pleraque naturae phaenomena singulari simplicitate repetit. Suppono enim subtilissimum aetherem, corporibus mundanis interfusum, gravitatis expertem (aëre, quippe qui crassus est et ponderari potest, subtiliorem) cum luce diurna quotidie ferri circa

1 jam *erg.* L 3 f. jussitque (1) Herbipolin jam jam Moguntia abiturus mitti sibi libellum Caesarem supplicem (2) jam jam . . . sibi | isthuc *erg.* | libellum . . . Caesarem (a) sua commendatione munitiorem inde (b) inde L 6 Ego (1) in (2) de L 7 expositum (1) est (2) partim . . . est L 7 quod (1) egregius (2) egregii L 8 datis (1) benignam (2) non L 11 suetus (1) <–> laborum (2) mutatione L 12 quod (1) solida | quadam fructuosaque *gestr.* | notitia animum implent, tum quod (2) solidis L 13 deprehendi (1) nunquam (2) non raro L 14 profutura (1) possunt. (2) solent. L 14 fini (1) cum egregiis passim viris commercium (2) novis L 15–17 Germania (1) Conringio (2) Gerickio, Conringio | Reinh. Blumio *erg.* | (a) Weigelio Bosio (b) | Ludolpho Strauchio *erg.* | Thomasio, Weigelio (aa) Bosio, Nitschio (bb) Kochanski, S.J., Mauritio, Boeclero (aaa) Woldenbergio (bbb) Bosio, Nitschio, aliisque compluribus (aaaa) commercium literarium colo (bbbb) , in L 18 et Wallisio *erg.* L 23 corporibus . . . expertem *erg.* (| ipso *gestr.* | aëre L 24 qui (1) ponderari (2) crassus L

4 libellum memorialem: Ob Leibniz dem Rat des Kurfürsten Johann Philipp von Schönborn gefolgt ist und ihm für Leopold I. ein *libellum memorialem* zugesandt hat, ist ungewiß; vgl. aber Leibniz' Bericht an den Kaiser wohl vom August 1671 zu den weiteren Arbeiten am *Corpus juris reconcinnatum* (I, 1 N. 26). 7 Leibniz verzichtet Lambeck gegenüber auf weitere Ausführungen zu den Arbeiten am *Corpus juris* und erläutert hauptsächlich seine *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40), die im Winter 1670/71 erschienen war. 21 LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40).

globum telluris (quod perinde evenit sive sol sive tellus moveatur). Ex hoc motu satis forti quippe qui 24 horis tot miliaria absolvit, sequi statim tria potissima naturae phaenomena: Gravitatem, Elaterium et verticitatem magnetis, *Gewicht, Feder, und Compaß*. Nam aether subtilissimus illa celerrima ventilatione res crassas interspersas, subtilium motui se accom-
modare motui ineptas, eumque proinde turbantes, aut disjicit quantumque potest admoveat 5
subtilitati suae (: hinc vis *Elastica* seu restitutoria tum compressorum, tum (quia tensio unius est compressio alterius) tensorum, ut cum primum possunt sublato impedimento, totius velut
aetheris nisu, ac proinde vi maxima restituantur in statum priorem :), aut si disjicere non possit,
aut non ultra iri, quoties scilicet fluxu quodam intestino ac velut fusione vitraria ab ipso aethere
in tellurem resistentem agente, orta, in bullas quasdam, filamenta, aliave vasa firmantur, nec ab 10
externa tantum vi compressa sunt, dejicit in eum locum, ubi minus turbatur circulatio, seu
potius facilius turbationem patitur, quia et ibi minus fortis est, id est versus centrum, hinc
GRAVITAS. Si vero aliqua nec disjici nec dejici possint, verti tamen facile huc illuc circa
centrum medium, atque ita aetheris motui ab oriente in occidentem tendenti sese opponant, tunc
ab eo collocantur in eum statum, in quo omnium minime se orienti opponunt, et quasi in 15
aequilibrio tenentur, inter septentrionem nimirum et meridiem, hinc directio magnetica, in aliis
quoque rebus, sed in magnete potissimum et ferro prae aliis rebus conspicua, peculiari sine
dubio partium pororumque textura (quemadmodum vitrum magis, quam alia opaca etiam
tenuiora lucis capax) aetheris eum in fodina utique jam tum ab ortu penetrantis motu ita
formata, ut certae partes constanter in mundi plagas certas dirigantur. 20

Ex hac jam Hypothesi pene omnia naturae phaenomena deduco, motus maris et ventorum
status, causas lucis et colorum, frigoris, caloris, duritiei et variorum cohaerentiae graduum,
experientiae Hydrargyri per Torricellium vel Valerianum M. repertae, sclopeti ventanei, et
experimenti Magdeburgici, in quorum altero vas aërem nimium cum potest ejicit, altero || 150
exhaustum vi etiam majore resorbet. Quod ex hac aetheris circulatione compressa rursus 25
disjiciente (exhausto autem uno aliud compressum sit necesse est) evenire ostendo, et hinc pene
omnium mirabilium naturae actionum, deflagrationum, fermentationum, displosionum, reac-

1 motu (1) tam (2) satis L 3 f. aether (1) forti (2) subtilissimus L 4 interspersas *erg. L*
4 subtilium (1) progressum motumque (2) motui L 4 f. accomodare (1) non valentes | (2) ineptas *erg. L*
5 f. quantumque . . . suae *erg. L* 8 maxima (1) redea (2) restituantur L 9 aut non ultra iri *erg. L*
9 f. scilicet (1) gyratione circa < - > centrum (2) fluxu . . . orta L 10 filamenta *erg. L* 10 f. ab (1) externo
tantum principio ita confirmata sunt (2) externa . . . compressa sunt L 11 f. turbatur (1) motus (2) circulatio
. . . patitur L 12 ibi (1) minore (2) minus fortis L 13 facile *erg. L* 13 f. circa centrum medium *erg. L*
17-20 sed (1) | tamen potissimum ob texturam quandam particularum situmque in fodina (in magnete primo-
genito) quasi tellure concentrata conspicua *versehentlich nicht gestr.* | (2) in magnete . . . dirigantur. L 21 Ex
(1) hoc jam principio (2) hac jam Hypothesi L 22 et colorum *erg. L* 22 duritiei et variorum (1)
consistentiae (2) cohaerentiae graduum *erg. L* 24 Magdeburgici, (1) quorum (2) in quorum (a) alterum (b)
altero vas (aa) nimis om (bb) aërem L 25 resorbet. (1) Ex qu (2) Quod L 25 compressa (1) nec circulatio
(2) rursus L 26 et (1) ex hoc pene (2) hinc pene L 27 actionum (1) ac pugnarum, qualis est inter (2)
deflagrationum L 27 displosionum *erg. L*

tionum, solutionum, praecipitationum, et inprimis pugnae inter ignem et aquam, ☿ et nitrum, acidum et alcali causas repeto. Nam bullae plures insensibiles, consistentia diversae, aliae nimis exhaustae aëre crasso, plenae aethere subtili (quod est Alkali), aliae nimis aëre plenae ac distintae, aethere carentes, instar sclopeti ventanei, quod est acidum, commixtae tantas turbas
 5 excitant, dum una ejicere potest, quod altera sorbere. Propone Tibi aliquot recipientes Magdeburgicos exhaustos, tum aliquot sclopeti ventanea onerata, omnia vitrea, in unum locum conjici et ad rupturam usque commisceri, quantus tum strepitus tumultusque futurus sit, facile cogitatu est. Unde unicam etiam regulam methodi medendi constituo, imo mutandi aliquid (aliter quam crasse et mechanice) in natura, fundamentalem, exhausta plenae distintisve et
 10 contra (sed proportionati gradus, alioqui non sufficient), ac proinde acida volatilia, vel mercurialia alcalibus mercurialibus, sulphurea seu media sulphureis, salina seu fixa salinis, contraria contrariis substantia, similia similibus gradu (si omnia implenda sunt, secus alii pro re nata gradus adhibendi) in statum quietis reducenda seu curanda esse. Etsi interdum gradus defectus numero pensari possit, interdum non rei ad quietem reductione, sed majore minoreve
 15 violentia opus sit, quibus casibus omnia proportionem accommodanda.

Haec mea Hypothesis clara satis, et facilis et universalis, majore quam sperabam applausu ab exteris recepta est. Quidam magnae famae experientiaeque vir exerte mihi scripsit, nullam unquam se legisse verisimiliorem. In Anglia Societas Regia, ita scribente mihi Cl^{mo} Oldenburgio, recudi jussit, qui et judicia quaedam admodum benigna nec tantum generali quadam
 20 caeremonia potius quam censura defungentia, sed ad particulares approbandi causas descendentia transmisit. Quemadmodum etiam non nullas objectiones placidas accepi, iisque respondi.

Vides quales soleant esse curae meae pomeridianae. Quibus hoc unum addo, ut appareat esse, quae non subsistant tantum intra speculationes, nimirum reperisse me rationem quandam
 25 mirabilem, universalem, terrestribus aequae ac coelestibus applicabilem, metiendi ex una statione certius etiam longiusque quam ex duabus imo 100. Id est, ut oculo licet immoto manente, certa ratione nosse possim objectum, dummodo videre possim, etsi ignorem quanta sit ejus vera magnitudo, item ut simul inveniam etiam quanta sit res, etiamsi non aliunde praenoverim

1 ignem . . . nitrum *erg. L* 5–8 Propone . . . Magdeburgicos | exhaustos *erg.* | tum . . . onerata (1) alia (2) omnia . . . est. *erg. L* 9 fundamentalem, (1) alcali (2) exhausta (a) distintis | (b) plenae distintisve *erg. L* 10 sed (1) paris | (2) proportionati *erg. L* 11 seu media *erg. L* 11–15 salinis (1) curanda esse (2) contraria . . . gradu | (si . . . adhibendi) *erg.* | . . . accommodanda. *L* 18 Regia | Britannica *gestr.* |, ita *L* 20 quam (1) approbatione | (2) censura *erg. L* 23 ut (1) videat (2) appareat *L* 26 imo 100 *erg. L* 27 possim (1) quam longe distet res (2) | objectum, *erg.* | dummodo | enim *gestr.* | videre *L* 28 item (1) quam < – > (2) ut (a) eodem modo (b) simul *L*

17 vir exerte: Lana an Leibniz, Juni 1671 (N. 68a). 19 recudi jussit: Oldenburg an Leibniz, 22. Juni 1671 (N. 68). 24–26 rationem . . . statione: vgl. auch Leibniz an Lincker, 6. August 1671 (I, 1 N. 29, bes. S. 68 f.) und Lincker an Leibniz, 30. August 1671 (N. 31, S. 70).

distantiam, adeo ut ad Saturnum usque methodus mea, si non et in fixis, adhiberi possit, cum tamen vulgaris ex duabus stationibus per parallaxes aegre ultra Lunam fida sit. Quanta autem hujus inventi utilitas sit in terra, res ipsa clamat, cum non semper stationes pro lubitu eligere sit in potestate. Sunt et alia suo tempore futura || maturiora, sed hoc, quia aliquot egregiis mathematicis obtuli, qui paralogismum non reperere, credo non omnino irritum fore, ac proinde ubi elaboravero, has inventorum meorum primitias Sac. Caes. Maj. aliquando inscribam, praesertim si favore tuo aditus ad eam nugis meis sternatur, spesque Caesareae gratiae non inanis ostendatur. Et posse Te prodesse constat Vir Ampl^{me}, et velle credo. Nec despero quin tua quoque commendatione intercedente effici possit, ut Sac. Caesarea Majestas annua aliqua liberalitate studium hominis publico sese impendentis faveat. Nam aliquot vocationes ad Academias aulasque, satis honestas, declinavi, ut coepta constantius persequi possem. Gratum me et beneficii memorem fore nunc sola verba habeo quibus tester. Indolem meam ab omni fuco alienam Ampl^{mi} Viri Linckerus et Gudenus Tibi testabuntur. Vale, Vir Illustris et Ampl^{me}, et quod Te facere non dubito fave

Clienti Tuo

G. G. L. L.

77. OTTO VON GUERICKE AN LEIBNIZ

Magdeburg, 29. August (8. September) 1671. [75.82.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 341, Bl. 3–4. 1 Bog. 2°. 2 1/2 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- A Abschrift: GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 89–91. 3 Bl. 2°. 5 1/2 S.
- E¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 101–104 (nach K).
- E² II, 1 (1926) N. 77 (nach K).
- Weiterer Druck:
- SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 87–89 (nach E²).

Unser Brief antwortet auf N. 75 und wird beantwortet durch einen nicht gefundenen Brief von Leibniz vom 5. Oktober 1671. Das Datum dieses Antwortbriefes geht aus N. 82 hervor.

1 distantiam (1) usque (2) adeo L 6 ubi | ad perfectionem *gestr.* | elaboravero L 6 aliquando *erg.* L
8 velle (1) scio (2) credo L 11 honestas (1) et (2) declinavi L 11 possem. (1) Gratitude (2) Gratum L
12 fore *erg.* L 12 nunc (1) restat solis verbis (2) sola L

:151

|| Magdeburgk den 29 Aug. styl. vet. A° 1671.

WohlEdler Vest. und hochgelarter etc.

Insonders g. günst: hochgeehrter Herr etc.

Desselben angenehmes vom 17 Aug. habe den 28 alt. Cal. zurächt erhalten und darauß
 5 weittere vernünfftige erklärung uber den verstand und effect des *Aetheris* ersehen; dieweil aber
 die *materia* wichtigk und an ihr selbst weithleüfftig, so daß mein gantz Buch von solchem
Spatio Vacuo, welches mein h. Herr *de aethere et quidem quodammodo materiato* verstehett,
 tractiret, hergegen der drucker mitt dem wercke nuhmehr fast die helffte erreichett, also daß es
 noch vor Martini gelibets Gott herauß kommen wird, so würde M. hochg. Hern mitt weith-
 10 leüfftigen schreiben, nuhr verdruß causiren; kürztlich aber nuhr dieses zu malden; daß *Spatium*
 könne *dupliciter* verstanden werden, *vel secundum Vulgi conceptum, de longit. lat. et profun-*
ditate alicujus rei; vel secundum Universale omnium rerum continens, welches *Spatium* dan
 gantz kein *materiatum*, daher auch wan solches dergleichen wehre und a *Sole vel ejus radiis*
 circuliret und dardurch der Planeten lauff effectuiret würde, nicht ein ieder seinen lauff beson-
 15 ders in *Zodiaco* verrichten könnte: Es ist auch an bewuster Schwäffel kugel zu sehen, wie die
virtutes Mundanae in orbibus suarum virtutum ohne vermittelung des *Aetheris*, in *distans*
 operiren können, welche kugel dan auch wie sie zu praepariren im bewusten tractat beschriben
 wird; Gestalt, wan nicht daß bothen lohn so ubersetzett würde, Mein hochg. Herrn eine
 dergleichen schicken wollen; Waß nuhn eigentlich diese oder iene *Virtus mundana* sey, solches
 20 wird man klarlich *ex libr. 4 mei tractatus* zu erkennen haben, und zward solcher gestalt, weil
 dergleichen *Virtutes in Tellure* stäcken, sie auch *per attritum corporis alicujus habilis*, excitiret
 werden können. *Ex. gr. Sicut virtus Magnetica in Tellure imo extra, circumquaque diffusa est,*
sic quoque in corpore habili (ferro scil.) absque magnete excitari potest. Beträffend die schalen
 daran die pferde zihen, deren *firma coniunctio* rührett blos a *gravitate aëris*, und nach dem die
 25 *hemisphaeria* groß, nach dem müssen auch vil pferde dazu gebrauchett werden, also da meine
 (so im *diametro* $\frac{3}{4}$ Elle) nicht können von 16 pferden von einander gerissen, so können die, so
 Ich I.C. Dchl. zu Brandenburgk praesentiret, und im *diametro* eine elle haben, nicht von 30
 pferden von einander gezogen werden, welches alles vilfältig probiret, und in meinem buche
 alles nach dem gewicht calculiret ist, so gar daß ich wissen kan zu welcher zeitt man mehr
 30 gewichts vonnöthen; den wan daß männichen so uff der lufft schwäbtt niedrigk stehett, ist sie
 leichter und halten auch die Schalen umb so vil weniger zusammen, vhrsache ist diese, wan die
 lufft hatt viel rügen von sich gegeben, so ist sie leichter, nihmmett sie aber wiederümb wasser
 an, so wird sie schwärer; *Item* wan grosse sturmwinde sind, sie mögen auch uber 100 und mehr

16 *Aetheris*, (1) von sothanen *effluviis* (2) in *K*

8 Drucker: d.i. Johannes Janssonius van Waesberge in Amsterdam.

meilen sein, so wird sie leichter, *ratio* weil der wind die lufft also dan *aliquo modo* hebett und trägt, so wird sie auch leichter. Des Toricelli *Experimentum*, muß man also verstehen nach der geringen capacität derselben gläsern röhren, wehre aber dieselbe 100 mahl weitter, so druckte auch der *Cylinder aëreus* 100 mahl mehr des $\varnothing$ hinein;¹ aber alles allezeit in gleicher hohe, *interim* würde doch die grosse rohre 100 mahl schwärer drucken. Die *praedictionem Tempes-* 5
tatis per virunculum istum anlangende, so kan man gemeinlich nuhr den tagk zuvor es märcken ob die lufft wolle wasser von sich geben oder an sich nehmen. Wan es aber lange zeit nicht gerägnett hatt, so kan mans, wan der rügen angehett wohl ein paar tage zuvor sehen. Die winde aber weil solche offters weith, also kommen sie nicht allezeit in ihren vollen krefftten hier her zu unß, unterdessen aber ist man deren durch daß ungewöhnliche nidersteigen des *Virunculi*, 10
 genuchsam gesichert. Beym dunckelen rügenwetter ist die lufft leicht, beym hellen schwärer. Von diesem *tempestatis indice*, schreibe zward etwaß, aber doch nicht so daß manß nachmachen könne, Ich vermuthe aber wohl daß mitt der zeit andere auch darhinter kommen werden etc. In *aëre compresso* kan wohl 100 mahl mehr *aëris* sein als in *dilatato*, davon lauter *oculares* 15
demonstrationes können gegeben werden, also kan *globus aëreus pisi instar*, sich wohl in einem evacuirtten recipienten uberall extendiren. Es wehre vil auß einer station *distantias* zu mässen, bevorauß wan sie sich auch *ad sidera* verstracken solte, mihr kömbts (*salva pace*) unglaublich vor und möchte wohl mehr umbstände davon wissen. Von solchem *Mechanico* in Schweden, so *specimen volatus* gethan habe, ist mihr nichts vorkommen, Ihre C. Gn. zu Meintz haben einstmahls gegen mihr gedacht, daß Sie zu Rom gesehen einen so biß an die *tertiam* 20
contignationem eines hauses fliehen können.

Nebst diesen berichte meinem hochge. Herrn, daß vor 8 tagen an den Herrn Rath Lasser ich geschriben, auch eine supplic an I. Churf. Gn. eingelägt, darin ich umb erlassung der Tax eines Druck *privilegii* von Kayserl. May. zu erlangen, unterthanigst gebethen; der drucker zu Amsterdam dringett in mich deßfals, daß ich ihm solches solle zu wege bringen, sagt es sey 25
 mein eigen vorthail in dem er versprochen so offte daß wergk wieder uff gelegt würde, mihr eine gewisse anzahl der Exemplar abzugeben. Habe derowegen zu I. Churfrst. Gn. daß unterthanigste vertrauen gesetzett, Sie meinem *petito* gnadigst deferiren werden. Und weil ich dan zu Leiptzigk, ein kleinen briff biß Meintz umb 6 gg. muß franco machen, sie auch wiederumb zu Meintz die briffe biß Leiptzik wollen franciret haben, und ich die antworth (ob mein schreiben 30
 an den Herrn Rath sey rächtt eingelauffen) sehr desideriret, so habe $\frac{1}{4}$ Rthl. in selbiges

¹ *Am Rande von Leibniz' Hand: aëris exhausti refractio*

18 und . . . wissen *erg. K*

18 f. *Mechanico* in Schweden: nicht nachgewiesen. 22 f. an den . . . geschriben: Guericke an Hermann Andreas Lasser, 1. September 1671 (MAGDEBURG, *Stadtarchiv*, Akten der Familie v. Guericke N. 2b).

schreiben, den Herrn Rath des verlags halber zu befreien, mitt eingelägtt: hergegen sagen mihr andere daß die botten solche briffe worin sie geld vermärcketen, unterschlugen; uff welche masse ich in vergeblicher hoffnung stehen würde. Bitte derowegen mein hochgeehrter Herr, mein groß geneigter beforderer in dieser sache sein, zugleich auch bey dem Herrn Rath Lasser, ob solch mein schreiben ankommen, vernehmen und ohne schwär nachricht davon geben wolle. Ich möchte auch wohl wissen ob mein hochge. Herr vor sein ietziges schreiben hette der Post etwaß zahlen müssen, dan sie gleich wohl alhir daß post geld, und also wohl gedoppelt nehmen.

Auß Hamburgk wird mihr vom 26 Aug. geschriben daß zu Altena (gar nahe bey Hamburgk) ankommen wehre die Konigl. Dennemarkische Princessin, so den Churprintz von Heydelberck heürattett, in begleitung der Konigl. Fr. Mutter, welche die Hertzoge von Braunschweigk Zell und Hanover beneventiret, wie auch Hertzogk Christian von Mecklenburgk; folgenden tages werden Sie zu Harburgk (welches Braunschweigisch ist und dißseits der Elbe ligett) tractiret werden und von dar die Konigl. Fr. Mutter widerumb zurückreisen. Man helt auch davor daß Franckreich und Schweden wiederümb dürfften einigk werden, woran dan sehr gearbeitett und große enderung causiren würden.

Gott verhütte allen krig und unwesen, in welches vatterliche vorsorge zu bestendiger gesundhett unß allesambtt ergebe und stetts verbleibe

Meines hochgeehrten Herrns

Dienst ergebenster Diener
Otto von Guericke

A Monsieur. Monsieur Leibnitz J.U. Doct. et Conseiller de S.A. Elect. de Mayence.
Abzugeben bey Mons. Mons. Lasser, Conseill. de S.A. El. à Mayence. Franco.

78. JEAN BERTHET FÜR LEIBNIZ

[1. Oktober 1671.] [158a.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 619, Bl. 117. 1 Bl. 4°. 1 S.

E II, 1 (1926) N. 78.

Unser Brief eröffnet die kurze Korrespondenz zwischen Jean Berthet S.J. und Leibniz. Beide lernten sich später während des Parisaufenthaltes von Leibniz persönlich kennen, als Berthet Professor u.a. für Mathematik am dortigen Jesuitenkolleg war. Mathematische und naturwissenschaftliche Fragen bestimmen den Briefwechsel, den Leibniz seinerseits erst Anfang November 1675 (III, 1 N. 68) einleitet.

Der Brief Berthets, dessen Anlaß unbekannt und dessen Beantwortung nicht belegt ist, wurde als Beischluß zu I, 1 N. 105 (Ferrand an Leibniz, 1. Oktober 1671) verschickt. Der Brief Ferrands wiederum war Beischluß zu Gravel an Leibniz, 14. Oktober 1671 (I, 1 N. 107).

|| Experimentum P. Grandamici in eo verum est quod asserit Magnetis rotundi sive :153
terrellae partem aliquam semper ita dispositum iri ut respiciat eandem plagam v.g. hic Parisiis.
Sed falsum est in alia regione v.g. Constantinopoli eundem magnetem respecturum alias coeli
plagas. Neque P. Grandamicus inde colligere potest quod demonstraturum se pollicebatur. || 154
Nam virtus magnetica praecise dirigitur ad polos, nec ullam habet connexionem cum oriente 5
vel occidente ad quae terrella est indifferens. Ratio autem quare quaedam pars terrellae semper
respiciat orientem et occidentem inde provenit quod nullus magnes est purus. Cum ergo plus
magnetis et minus heterogeneae materiae reperiatur in aliqua parte terrellae illa tendit ad
septentrionem unde partes distantes 90 gradibus componunt se necessario haec ad orientem
haec ad occidentem et hoc ubique continget. Imo si terrella projiciatur in aquam semper vasi 10
fundum ea sui parte tanget quae plus in se habet puri magnetis. Ergo quies telluris male inde
concludebatur a P. Grandamico qui vivit adhuc natus annos 86 nec potest a sua sententia
dimoveri senex optimus quanvis a doctis respuatur.

Pour M. Leibnitius.

79. LEIBNIZ AN MARTIN FOGEL

15

Frankfurt, 5. Oktober 1671. [52.]

Überlieferung:

*E*¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 318–319.

*E*² II, 1 (1926) N. 79.

Weiterer Druck:

20

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 541–542.

Beischluß zu unserem Brief, mit dem Leibniz erneut den Kontakt zu Fogel herzustellen versucht, war ein Exemplar seiner *Notitia opticae promotae* (Frankfurt 1671). Auch dieser Brief blieb unbeantwortet. Eine weitere Korrespondenz mit Fogel ist nicht belegt.

|| Quum salutem a Te humanissimam mihi nunciaret Dn. Schultzius vester, officii mei esse 25 :154
putavi literas reponere. Hypothesin meam Tibi visam credo, qua nonnullis viris doctis com-

1 Berthet bezieht sich auf J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae, petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645. Nach Grandamis Theorie kann die Erde als magnetischer Körper nicht rotieren und ist daher unbeweglich. Zur Erläuterung des *Experimentum Magneticum Grandamici* vgl. Leibniz an Oldenburg, 18. Juni (N. 64, S. 205.10), und 25. Oktober 1671 (N. 86, S. 273.24). 12 Grandami lebte von 1588 bis 1672. Zum Zeitpunkt der Abfassung unseres Briefes stand er also im 83. oder schon 84. Lebensjahr. 26 Hypothesin . . . credo: LEIBNIZ, *Theoria motus abstracti*. [Mainz] 1671; London 1671 (VI, 2 N. 41) u. *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40).

pendiose satis intimas phaenomenorum naturae causas complexus videor. Certe Clariss. Wallisius transmissio mihi iudicio suo de ea liberaliter admodum iudicavit, et quidam vir egregie in his quoque studiis doctus scripsit, nullam se legisse, quae satisfaceret magis.

Legi Physicam Gallicam de Monsieur de Rohaut, elegantiam in ea agnosco, in summa
 5 tamen a Cartesio vix abit. Praga mihi nuper scriptum est, editas illic esse observationes
 novissimorum Cometarum, a Patribus Societatis in Indiis factas. In Gallia Doctor quidam
 Sorbonicus Philosophiam Cartesii impugnaverat, aut potius recentiorum in universum, et in ea
 Arnaldum: sed suppressa sunt exempla ab auctore ipso, nunc praesertim cum Arnaldi plurimum
 aucta sit Auctoritas, ex quo nepos ex fratre Mr. de Pomponne in Lyonnaei locum a Rege electus
 10 est. Audio Te, vir Clariss. Academicorum Lynceorum, sive Historiam, sive Observationes ex
 Italico vertere. Clariss. Screti Schafhusanus, Juvenis inprimis doctus, ut nuper ad me scribe-
 batur, statuerat vertere Experimenta Florentina. Mitto ecce schedulam, quam vides, quam ideo
 inprimi curavi, ut de ea re cum amicis et curiosis communicare possem liberius. Quare Iudicio
 Tuo nihil mihi accidet gratius. Illud etiam vehementer rogo, ut, si rescribere dignabere, nova
 15 nonnulla literaria, quae Tibi numquam desunt, addas. Quod restat, vale faveque.

Francofurti 5 Oct. styl. n. 1671.

P. S. Expone aliquando, si placet, quo sint loco posthuma Jungiana, quae prodire omnia publice interest.

80. LEIBNIZ AN BARUCH DE SPINOZA

20 Frankfurt, 5. Oktober 1671. [89.]

Überlieferung:

L Abfertigung: AMSTERDAM, Gemeentearchief, Archief de Oranjeappel PA, 169 n. 458.
 1 Bl. 4°. 1 S. (Unsere Druckvorlage.)

*A*¹ Abschrift von *E*¹: HALLE, Universitäts- und Landesbibliothek, Hschr. Y g 23, 8°, Bl. 42.
 25 1 Bl. 8°. 3/4 S.

2 iudicavit: J. WALLIS, *Dr. Wallis's opinion concerning the Hypothesis physica nova of Dr. Leibnitius . . . here inserted in the same tongue, wherein it was written to the publisher*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 74, 14. August 1671, S. 2227–2231; vgl. auch Oldenburg an Leibniz, 22. Juni 1671 (N. 68). 2 vir: der Jesuit Francesco de Lana; vgl. N. 68a u. 93. 4 J. ROHAULT, *Traité de physique*, Paris 1671 u.ö. 5 scriptum est: Kochański an Leibniz, 1. Juli 1671 (N. 69, S. 227.1). 5 f. observationes novissimorum Cometarum: wohl V. STANSEL, *Phaenomena coelestia, sive dissertatio astronomica de tribus cometis qui proximis annis in coelo apparuerunt*, Prag 1665. 7 Doctor quidam Sorbonicus: nicht nachgewiesen. 12 Experimenta Florentina: Die von Screti angefertigte Übersetzung der *Experimenta Florentina*, die einem nicht bekannten Brief beige-schlossen war, ist nicht erhalten. 12 schedulam: LEIBNIZ, *Notitia Opticae Promotae*, Frankfurt a.M. 1671.

- A^2 Abschrift von E^1 : KOPENHAGEN, *Kongelige Bibliotek*, Ny kongelige Samling, 2753 4°, Bl. 4°. 1 $\frac{1}{2}$ S.
- E^1 SPINOZA, *Opera posthuma*, Amsterdam 1677, S. 559.
- E^2 [VAN VLOTEN], *Ad B. de Spinoza opera supplementum*, 1862, S. 306 (nur das Postscriptum).
- E^3 VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 1. Aufl. 1883, Bd 2, S. 177. 5
- E^4 VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 2. Aufl. 1895, Bd 2, S. 354.
- E^5 VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 3. Aufl. 1915, Bd 3, S. 166–167.
- E^6 GEBHARDT, *Spinoza, Opera* Bd 4, [1924], S. 230–231.
- E^7 II, 1 (1926) N. 80 (nach E^3).
- Weitere Drucke: 10
1. LUDOVICI, *Hist. Leibn. Phil.*, 1, 1737, S. 338. – 2. KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 4, 1742, S. 346 (nach E^1). – 3. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 3, 1768, S. 11. – 4. SPINOZA, *Adnotationes ad Tractatum Theologico-Politicum*, 1802, S. 23. – 5. PAULUS, *Spinoza*, 1802, S. 635.
 - 6. A. GFROERER, *Opera philos. omnia*, Stuttgart 1830, S. 627. – 7. BRUDER, *Spinoza*, 1844, S. 299. – 8. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 121–122 (nach E^1). – 9. H. 15
 - GINSBERG, *Der Briefwechsel des Spinoza im Urtexte*, Leipzig 1876, S. 151 f.
- Übersetzungen:
1. *De Nagelate Schriften van B.d. S. als Zedekunst, Staatskunde, Vebetering van't Verstant, Brieven en Antwoorden*, o. O. [Amsterdam] 1677, S. 612. – 2. B. AUERBACH, *B. v. Spinoza's sämtliche Werke*, Stuttgart 1841, 2. Aufl. 1871, S. 404–405. – 3. E. SAISSET, 20
 - Oeuvres de Spinoza*, Paris 1842, S. 402–403. – 4. R. WILLIS, *Benedict de Spinoza, his life, correspondence and ethics*, London 1870, S. 362–363. – 5. A. DOMÍNGUEZ, *Correspondencia*, Madrid 1888, S. 294–296. – 6. R. H. M. ELWES, *The chief Works of Spinoza*, 2. Aufl., Bd 2, London 1891, S. 370–371. – 7. L. IA. GOUREVITCH, *Briefwechsel (russ.)*, Petersburg 1891. – 8. J. H. v. KIRCHMANN, *Briefe an Spinoza*, 1897, S. 177–178. – 9. W. 25
 - MEIJER, *Spinoza's werken*, Bd 3: *Brieven*, Amsterdam 1897. – 10. STERN, *Spinozas Briefwechsel*, 1904, S. 194. – 11. CH. APPUHN, *Spinoza, Oeuvres*, Bd 4, Paris 1904, S. 277–278.
 - 12. C. GEBHARDT, *Spinoza, Briefwechsel*, 1914, 2. Aufl. 1977, 3. Aufl. Hamburg 1986, S. 200–202. – 13. J. BLUWSTEIN, *Spinozas Briefwechsel und andere Dokumente*, Leipzig 1916, S. 214–215. – 14. GLATZEL, [anonym], *Der Briefwechsel Spinozas*, 2. Aufl. 1920, 30
 - S. 157. – 15. A. WOLF, *The Correspondence of Spinoza*, London 1928, 2. Aufl. 1966, S. 261–263. – 16. J. WILD, *Spinoza: Works (Selection)*, London 1930. – 17. K. BROUCH-LINSKI, *Briefwechsel (russ.)*, Moskau 1932. – 18. U. LOPEZ-PENÁ, *B. Spinoza, Lettere*, Lanciano 1938. – 19. O. COHAN, *Spinoza, Epistolario*, Buenos Aires 1950. – 20. A. DRO-
 - ETTO, *Epistolario*, Turin 1951. – 21. R. CAILLOIS, M. FRANCÈS u. R. MISRAHI, *Spinoza: 35*
 - Oeuvres Complètes*, Paris 1954, S. 1280–1281, Paris 1967, S. 1224–1225. – 22. W. W. SOKOLOV, *Benedikt Spinoza* Bd 2, Moskau 1957, S. 560–561. – 23. L. KOLAKOWSKI, *Spinozas Briefe*, Warschau 1961. – 24. E. SHMUELI, *Spinoza, Epistolae* (hebräisch), Jeru-
 - salem 1963, S. 201–202. – 25. N. HATANAKA, *Ōfuku shokanshu*, Tokio 1955 u. 1958. – 26. F. AKKERMANN u.a., *Spinoza, Briefwisseling*, Amsterdam 1977, S. 274–275. – 27. J. D. 40
 - SANCHEZ ESTOP, *Correspondencia completa*, Madrid 1988, S. 134 f. – 28. S. SHIRLEY, *Spinoza, The Letters*, Indianapolis 1995, S. 245–246.

Unser Brief leitet die kurze Korrespondenz mit Spinoza ein. Beigeschlossen war Leibniz' *Notitia opticae promotae* (Frankfurt 1671). Spinoza antwortet mit N. 89.

:155

|| Illustri et Clarissimo Viro B. d. S. Gottfredus Leibnitius.

Illustris et Amplissime Vir,

5 Inter caeteras laudes Tuas quas fama publicavit, etiam insignem rei Opticae peritiam esse intelligo. Quae res efficit, ut qualemcunque conatum meum ad Te destinare voluerim, quo meliorem in hoc studiorum genere censorem non temere reperero. Schedulam hanc quam mitto, ac *Notitiam Opticae promotae* inscripsi, ideo publicavi, ut commodius possem communicare cum amicis aut curiosis. Audio et Amplissimum Huddenium in eodem genere florere, nec
10 dubito Tibi cognitissimum esse. Unde si hujus quoque iudicium et favorem mihi impetraveris, beneficium mirifice auxeris.

Schedula ipsa, quid rei sit, satis explicat.

Credo ad manus tuas pervenisse *Prodromum* Francisci Lanae Soc. Jes. Italice scriptum, ubi Dioptrica quoque nonnulla insignia proponit; sed et Joh. Ottius Helvetius juvenis in his
15 rebus pereruditus, publicavit *Cogitationes Physico-Mechanicas de Visione*, in quibus partim machinam quandam poliendis omnis generis vitris simplicem admodum et universalem pollicetur, partim ait se reperisse modum quandam colligendi omnes radios ab omnibus objecti punctis venientes, in totidem alia puncta respondentia. Sed tantum in certa distantia, figuraque objecti.

20 Caeterum id quod a me propositum est, huc redit, non ut omnes omnium punctorum radii recolligantur, id enim in qualibet objecti distantia aut figura, quantum hactenus cognitum sit, impossibile est; sed ut aequae colligantur radii punctorum extra axem opticum, ac in axe optico, ac proinde aperturae vitrorum salva distincta visione, possint fieri quantaecunque. Sed haec acutissimo iudicio Tuo stabunt. Vale faveque,

25 Vir Amplissime, Cultori sedulo
Francofurti 5. Octobr. styl. nov. 1671.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio, J.U.D.
et Consil. Mogunt.

P. S. Si qua me responsione dignabere, curabit eam spero non illubenter Nobil^{mus} Diemerbroeckius JC^{tus}. Puto visam Tibi *Hypothesin* meam *Physicam novam*; sin minus, mittam.

30 *A Monsieur Monsieur Spinoza Medecin tres celebre et philosophe tres profond à Amsterdam. par couvert.*

13 F. T. DE LANA, *Prodromo ovvero saggio di alcune inventioni nuove premesso all' arte maestra*, Brescia 1670. 15 J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670. 17–19 ait: J. OTT, a.a.O., S. 20, § XLIII. 28 LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40).

81. HEINRICH OLDENBURG AN LEIBNIZ

London, 28. September (8. Oktober) 1671. [73.86.]

Überlieferung:

- K* Abfertigung: LBr 695, Bl. 13–14. 1 Bog. 4°. 4 S. (Unsere Druckvorlage.)
k Auszug aus *K*: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 5, S. 1–3. 2°. 2 1/3 S. 5
A Abschrift von *k*: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 5, S. 1–3. 2°.
*E*¹ GERHARDT, *Math. Schr.*, Bd 1, 1849, S. 24–26 (nach *K*).
*E*² GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 67–69 (nach *K*).
*E*³ II, 1 (1926) N. 81 (nach *K*).
*E*⁴ HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 277–278 (nach *K*). 10
 Übersetzung:
 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 279–280.

Unser Brief antwortet auf N. 64 sowie auf Leibniz' nicht gefundenen Brief vom 20. Juni. Ein Antwortschreiben von Leibniz ist nicht überliefert.

Ampliss^o et Consultiss^o Viro

15

D^{no} Goth. Guil. Leibnitio J.U.D. et Consil. Moguntino

Henr. Oldenburg Sal.

|| Tardius aliquanto binis tuis novissimis, 18. junii et 20. ejusdem ad me datis, respondeo, :156
 quod rusticari ad tempus, deinde complura negotia, nullam ferentia moram, expedire debuerim.

Gaudeo interim, quae antehac ad [Schultzius] Hamburgensem in usum tuum transmissi, 20
 rite Tibi dudum fuisse reddita. Ex eo tempore, Numero 74. *Ephemeridum* mearum *Philosophicarum*,
 Doctoris Wallisii de *Hypothesi* tua *Physica* judicium inserui, quem libellum ab
 eodem bibliopola Hamburgensi ad Te curatum quoque fuisse plane confido.

Caeterum¹ quod artem illam attinet, quam Amicum tuum callere scribis, Chalybem scil. ex
 ferro in quantitate cum magno emolumento parandi, scire te velim, Serenissimum Principem 25

¹ Neben dem Absatz von Leibniz Hand: NB

18 binis tuis *erg. K* 19–24 debuerim. ... Quod artem *k* 20 Scultzius *K* ändert Hrsg.
 22 libellum *erg. K* 24 scil. *erg. K*

20 f. Gaudeo: vgl. N. 68 (postscriptum). Den Empfang hat Leibniz wahrscheinlich in seinem Schreiben vom 20. Juni bestätigt. 22 inserui: J. WALLIS, *Dr. Wallis's opinion concerning the Hypothesis physica nova of Dr. Leibnitius ... here inserted in the same tongue, wherein it was written to the publisher in Philosophical Transactions*, Nr. 74, 14. August 1671, S. 2227–2231. 24 Amicum: d.i. J. D. Crafft; vgl. N. 64.

Rupertum Palatinum hic Londini artificium illud perquam facili negotio in praxin deduxisse, et quoties lubet deducere. Quaevis enim Instrumenta ferrea, penitus jam confecta, integra etiam tormenta bellica grandia aequae ac parva, etc. novit Ille in Chalybem perfectum, multo minori quam secus fit sumptu, convertere, ad eamque quam libuerit temperiem, citra ullum instrumenti
5 damnum, reducere.

Grandamici Experimentum a Te recitatum, fidei adeo sublestae habetur a Nostratibus, ut neminem hactenus repperim, qui dignum iudicet, cui peragendo tempus impendatur.

Certum est, quod Monconisius de pulvere Kűfleriano, ingentes naves duorum triumve minutorum spatio in fundum agente, commemorat; revera enim id praestitum fuit, imperante
10 Cromwello, qui et in eo erat, ut cum Inventore de certo precio contraheret; morte tamen rei executionem praeoccupante.

Compos fieri non possum libri a te desiderati, cui titulus, *Gabriel Plat de thesauris subterraneis*: Interim edocuit me vir Philosophus et in Chymicis versatissimus, qui eum totum evolvit expenditque, nullam ea in re, quam Tu indigitas, transmutationem intercedere, sed totum
15 negotium in eo consistere, quod Aurum ex Antimonio parva quantitate, perinde atque ex Ferro, elici sive extrahi possit.

Experimentum Becheri impressum, de methodo scil. ferrum ex limo lateritio et lini oleo parandi, in oras nostras pervenit, et jam modo sub examine versatur; cujus eventum suo tempore perscribam.

20 Vidisti sine dubio, quae Cassinus nuper de Maculis in Sole, Augusto novissimo observatis commentatus est; quaeque de eodem argumento *Ephemeridibus* meis *Philosophicis*, N° 74. eodem mense evulgatis, annotavimus. Non dubium, quin et Tu eas inspexeris; uti eadem et Amstelodami, Hamburgi, et Londini observatae fuerunt.

157 ¶ Clariss^{us} Wallisius tertium et ultimum volumen edidit operis sui *de Motu et Mechanice*,
25 ubi, inter complura alia, tractat de quinque Potentiis Mechanicis, ad motum facilitandum comparatis, de Vecte scilicet, Axi in Peritrochio, Trochlea, Cochlea, et Cuneo; deque aliis, quae ad has reduci possunt. Inserit non-nulla de Hydrostaticis; de Gravitate et Elatere Aëris, deque Atmosphaerae contrapondio; unde ea derivat effecta, quae Naturae a vacuo abhorrentiae philosophorum vulgus attribuit; addita complurium Experimenti Torricelliani phaenomenum
30 Explicatione; multarumque Quaestionum Mechanicarum Solutione etc.

2 deducere. (1) Quodvis (2) Quaevis K 2 f. integra . . . bellica *gestr.* K, *fehlt in k*, *erg. LiK*
4 sumptu, | facili negotio *erg. u. gestr.* | K 17 et (1) oleo lini (2) lini oleo K 20 novissimo (1) vis(-) (2)
observatis K 22 evulgatis, annotavi. Non k 22 f. eadem | et *erg.* | Amstelodami K

8 f. commemorat: vgl. N. 57. 13 vir . . . versatissimus: wahrscheinlich R. Boyle; vgl. R. BIRCH, *History*, I, S. 232, 234. 20 f. quae . . . est: G. D. CASSINI, *Nouvelles observations des taches du soleil faites à l'Académie Royale les 11. 12. 13. août 1671*, Paris 1671. 21 f. quaeque . . . annotavimus: H. OLDENBURG, *An intimation of divers philosophical particulars, now undertaken and consider'd by several ingenious and learned men*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 74, 14. August 1671, S. 2216–2219; . . . *as concerning the fresh observing of spots in the sun*: S. 2216 f. 24–30 J. WALLIS, *Mechanica sive de motu tractatus geometricus*, 3 Bde, London 1670–1671.

Exemplaria ejus quamprimum sine dubio Hamburgum transvehentur; unde brevi poterunt Moguntiam curari.

Telescopia et Microscopia Anglica quod attinet, scire Te velim, Artificem hic esse unum alterumve, qui talia elaborent, quae hactenus Nostratium non modo, sed et Advenarum atque Extraneorum applausum meruerint. Arduum nonnihil est, quid ea praestent, examussum designare. Dn. Hevelius non ita dudum Telescopium 50 pedum, triginta libris sterling; nec non Microscopium eximiae magnitudinis et praestantiae, decem libris sterl. a nobis procuravit; mihiq[ue] nuper scripsit, utroque sibi abunde satisfactum. Ni fallor, Telescopium 60 pedes longum, probe elaboratum, statuitur amplificare objectum 1 000 000^{es}: Et Microscopium, quale supra dixi, tantundem. Specula concava Ustoria quod spectat, Artificum nostrorum unus offert, velle se, precio 10 librarum Anglicarum, tale speculum conficere, cujus diameter sit 16 pollicum, quodque ad duorum pedum distantiam urat efficaciter. Nosti, in Gallia jam quid amplius fuisse praestitum. Forte et nostri homines majora praestarent, si consimili praemio stimularentur. Hisce vale, meque virtutis ac doctrinae tuae Cultoribus accense.

Dab. Londini d. 28. Septemb. 1671.

82. OTTO VON GUERICKE AN LEIBNIZ

Magdeburg, 13. Oktober 1671. [77.83.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 341, Bl. 5. 1 Bl. 2^o. 1 ²/₃ S. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift: GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 92. 1 Bl. 2^o. 2 S.

E¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 104–105 (nach K).

E² II, 1 (1926) N. 82 (nach K).

Weiterer Druck:

SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 89 (nach E²).

Leibniz' Brief vom 5. Oktober 1671, auf den Guericke hier antwortet, fehlt. Beilage zu unserem Brief waren Abschriften einer von Guericke unterschriebenen Versuchsanleitung seines Schwefelkugel-Experiments (N. 83) und des hier nicht wiedergegebenen, dieses Experiment physikalisch erklärenden 15. Kapitels (*De experimento, quo praecipuae hae virtutes enumeratae per attritum in globo sulphureo excitari possunt.*, LBr 341, Bl. 16–17) aus Buch IV (*De virtutibus mundanis et aliis rebus inde dependentibus*) seines noch nicht erschienenen Buchs *Experimenta nova Magdeburgica*. Beantwortet wird der Brief durch N. 101.

5–14 designare. Vale k 9 probe . . . statuitur erg. K 9 Et (1) tale, (2) Microscopium K 13 si (1) consimilia (2) consimili K

6–8 Hevelius . . . satisfactum: vgl. Hevelius an Oldenburg, 25. Juni, 17. August, 21. Oktober 1670 und 22. Februar 1671 (HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 7, S. 44 f., 125 f., 212 f., 466).

:157

|| Wohl Edler Vest: und hochgelerter etc.
Insonders groß: hochge. Herr etc.

Desselben vom 5 Octob. habe den 12 *ejusd. styl. nov.* zu rächt empfangen, bedancke mich gehabter mühehaltung und geneigter willfahung, werde nicht unterlassen der beyden desiderirten Exemplar halber, beym Buchführer, wan gelibets Gott daß werck zu seiner perfectikeitt kommen, schuldige beforderung zu thuende. Die begehrte kugel ist hirbey, auch von denen Pflaumfederlein ein stücke oder 3, darauß zu sehen wie sie sein müssen, dan keile müssen sie nicht haben. *Notandum*: Die Fädern ie freier sie von einander gespärret bleiben, und ie weniger sie zusammen gedruckt werden, ie besser es ist. So ist auch hirbey auß meinem buche geschriben der gebrauch, wan künfftig daß buch herauß kommen, so wird auch daß außgeschriben *Caput* ein bessern verstand erlangen, *Interim* kan sich mein hochg. Herr der kugel || gebrauchen.

Dabey dan zu wissen daß sie nicht alle zeitt gleich starck auch nicht allen leütten gleich operiret, dan denen die weiche und feüchte hende haben (gleich wie mein Sohn ChurBr. Resident im NiederSachs. kresse) operiret sie wenig, hergegen mihr, der ich in mechanischen vorfallenden sachen bißweilen selbst waß angreyffe und daher härter hende habe, wohl. Sie thutt nichts, muß zuvor mitt der hand an einen orth (als etwa im *aequatore*) wohl begriffen und dan mitt ein par schlagen perstringiret werden, wan sie dan uber leichte sachen alß etwa hoppen blätter oder waß es ist gehalten wird, so zeitügt sies an sich; Dann kan man auch die Operation mitt der fäder vornehmen und den 3 articulen des *Capitis* nachgehen.

Wen man nicht rächtt weiß wie sie zu atteriren und zu perstringiren, so nehme man sie bey abends inß finstere vor, da wird man sehen uff welche art sie am besten schein von sich gibtt, also will sie auch tractiret sein; allein an keinen feüchten orth, noch auch nicht mitt feüchten und feisten henden. Wie die kugel zu praepariren, ist zward mitt wenigen in dem beygelegten Cap. XV. zu befinden, weil es aber mein hg. Herr umbständlicher begehret, will ihm mitt nächsten, gerne damitt willfahren, ietzo hatts nicht sein können, weniger uff daß andere zu antworten, weil die Post uff Leiptzigk zu mittage wegk gehett, und solte ich nuhn biß uber 8 tage warten, so möchten die Franckfurter kauffleütte so die kugel mitt nehmen sollen, hinwegk sein. Und wolle also vor daß mahl mein h. ge. Herr mich entschuldigett halten, denselben inzwischen der göttl. obhutt treülichst ergebe und allezeit verbleibe

Meines hochgeerten Herrns

bereitwilligster Diener

Magdeburgk den 13 Octob. sty. no. A° 1671.

Otto von Guericke

8 f. *Notandum*: . . . es ist. *erg. K*

10 gebrauch: N. 83 (Beilage zu unserem Brief). 11 außgeschriben *Caput*: O. VON GUERICKE, *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672, lib. 4, cap. 15 (LBr 341, Bl. 16–17), Beilage zu unserem Brief.

P. S. Von neuen fellett hier nichts vor, als daß wegen Collen die sachen ietzo waß besser lauffen, darin ich dan sehe daß auch Ihr Churf. Gn. zu Mayntz hochst rühmligst beflissen seind. Franckreich dürffte wohl gegen den winter wieder die Hollender waß vornehmen.

83. OTTO VON GUERICKE FÜR LEIBNIZ

[13. Oktober 1671.] [82.101.]

5

Überlieferung:

k Abfertigung: LBr 341, Bl. 14–15. 1 Bl. 2°. 1 S. (Unsere Druckvorlage.)

A Abschrift: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 93. 1 Bl. 2°. 1 1/2 S.E¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 105 (nach k).

10

E² II, 1 (1926) N. 83 (nach k).

Weiterer Druck:

SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 89–90 (nach E²).

Die vorliegende Gebrauchs- oder Versuchsanweisung wurde als Beilage zu N. 82 verschickt. Bl. 15 ist ein kleiner, am Rande von Bl. 14 aufgeklebter, gefalteter Papierumschlag, der die zu Demonstrationszwecken 15 benötigten Flaumfedern enthält. Die für das Experiment benötigte Schwefelkugel ist wohl auf anderem Wege versendet worden und heute verschollen.

Guericke hat später – auf Anregung von Leibniz – die Versuchsanleitung mit Materialien auch Carcavy und damit der Pariser Akademie der Wissenschaften geschickt. (vgl. N. 103 u. 104). Ein ausdrückliches Bestätigungsschreiben von Leibniz ist nicht gefunden worden, doch ist dem Schreiben von Guericke (N. 103) zu 20 entnehmen, daß es Leibniz wohl gelungen war, der noch nicht als solcher erkannten, ersten Elektrisiermaschine Funken zu entlocken.

|| *Usus Globi Sulphurei*,

:158

davon in *Tractatu meo de Spatio Vacuo*, lib. 4. Cap. 15, tractiret wirdt.

Eß ist bey dieser kugel zuwißen, Daß dieselbe an keinen feuchten orthe liegen, weniger 25 mit unsaubern händen, noch die feucht sindt, tractiret oder atteriret werden muß, sondern ie hertere hände iemandt hat, undt ie druckner die seindt, ie beßer die kugel, uff vorhergehendes bestreichen mit der handt undt atteriren, operiret.

Zu augenscheinlicher Darstellung (1) der *Virtutis Conservativae* oder *attractivae Telluris*, pflege ich nuhr hopffen blätterlein zugebrauchen, wie wohl die kugel alles ann sich zeügt (doch 30 daß es nicht zu schwär, dan alles waß sie zeügt, muß sie der Erden nehmen, undt also stercker || ziehen alß *ipsa Tellus*). Aber (2) zu bezeigung der *Virtutis Expulsivae*, brauche ich dergleichen

159

Pflaumfäderlein von der größe wie hirbey geleyet, welche (wan zuvor die kugel etwaß begriffen oder bestrichen, undt auch ein mahl oder 3 mit dem handschlagk perstringiret worden) sie an sich zeüget, hernach die ästlein sich von ein ander spreitzendt machet, undt entlich gar von sich expelliret, auch also in ihren *orbe virtutis* umbher geführet werden kan; wie, so wohl in diesen, alß andern, ermeltes Caput 15, mehrere anzeige gibt, auch die praxis ie mehr undt mehr dociren wirdt. Dabey dan auch zuwißen, daß die kugel nicht alle zeit einerley effect praestiret, sondern eine zeit mehr an sich zeüget, die ander zeit mehr expelliret, oder auch, so in diesen, so in jenem, stärker oder weniger operiret.

Die *Plumulae* so hirbey geschickt werden, weil sie in dem Brieffe gantz breit zusammen geprüßet seindt, müßen zuvor in die warme Sonne geleyet werden, damit sie sich wieder von ein ander spreitzen, undt ihre rechte arth bekommen, oder man müste, wie diese sindt, netze suchen, die nehmlich fein rondt, nicht lange äste, auch gar keine keile haben.

Otto von Guericke.

84. LEIBNIZ AN HERZOG JOHANN FRIEDRICH VON HANNOVER

15 [2. Hälfte Oktober 1671.] [63.112.]

Überlieferung:

- L* Konzept: LBr F 12, Bl. 5–8. 2 Bog. 2°. 6 1/2 S. Bibliotheksvermerk. (Unsere Druckvorlage.)
A Abschrift von *L* (von der Hand Eckharts, ohne die ersten beiden u. die vier letzten Absätze): LBr F 12, Bl. 10–13. 1 Bog. u. 2 Bl. 4°. 5 2/3 S. Bibliotheksvermerk.
 20 *E*¹ BOEHMER, G. W., *Magazin*, Bd 1, 1787, S. 135–145 (nach *A*).
*E*² GROTEFEND, *Leibniz-Album*, 1846, S. 14–17 (nach *L*).
*E*³ KLOPP, *Werke*, Bd 2, 1864, S. 7–10 (Teildruck nach *L*).
*E*⁴ KLOPP, *Werke*, Bd 3, 1864, S. 253–264 (nach *L*).
*E*⁵ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 57–64 (nach *L*).
 25 *E*⁶ II, 1 (1926) N. 84 (nach *L*).
 Weiterer Druck:
 GUHRAUER, *Deutsche Schriften*, Bd 1, 1838, S. 277–285 (nach *E*¹).
 Übersetzung:
 CL. ROSLER, *Trois lettres à Jean-Frédéric de Hanovre*, in *Philosophie* N° 75, Dez. 2002,
 30 S. 15–25.

Leibniz hat Herzog Johann Friedrich wohl im Oktober 1671 während seines Aufenthaltes in Frankfurt persönlich kennengelernt (vgl. N. 197a, S. 684.19) und bittet ihn im Anschluß an dieses Gespräch in unserem Brief unter Darlegung seiner weiteren Pläne um Empfehlungen für seinen geplanten Parisaufenthalt. Eine Antwort Johann Friedrichs ist nicht bekannt.

|| Weil mir daß Glück die gewünschte gelegenheit gegeben, E. Hochfürstl. Durchl' unterthänigst alhier aufzuwarten, habe ich solche billich mit beyden händen ergreiffen und zuförderst Deroselben vor die erzeugte hohe unverdiente Gnade unterthänigsten Danck sagen, dagegen auch zu allen möglichsten Diensten mich schuldigster maßen offeriren wollen.

:159

Und damit E. Hochfürstl. Durchl' beßer dero hohen judicio nach urtheilen möge, worinn meine wenigkeit derselben und dem publico dienen könne, als habe mich erkühnen wollen doch mit gnädigster permission, derselben von meinen geringen intentionen und studiis eines und daß andere mit unterthänigsten respect zu referiren.

Zuförderst, weil mir meine Eltern zeitlich gestorben, und ich fast ohne einige direction meiner studien gewesen, habe ich das glück gehabt, vor mich über Bücher von allerhand Sprachen, Religionen, und Scientien, wiewohl ohne gebührende ordnung zu kommen, und solche anfangs nur aus trieb der delectation zu lesen, davon ich aber unempfindlich den nuzen geschöpft, daß ich von gemeinen praejudiciis befreyet worden, und auff viel dinge kommen, daran ich sonst nimmermehr gedacht hatte, und weil ich fast propria speculatione philosophiam und jura lernen müßen, wie ich denn im 17. Jahr Magister Philosophiae und im 21. D. Juris worden, und beyderseits ungemeine testimonia ohne ruhm zu melden erhalten, so habe ich auch dabey diese und andere scientien aus dem fundament zu untersuchen mich bemühet, und nun verhoffentlich in || Theologia, Jure und Philosophia solidiore, einige dinge mit Gottes hülffe finden, an deren ausarbeitung Reipublicae civili et literariae vielleicht gelegen, von denen einige ich, doch nächst abermahls gebethener Gnädigsten Permission erzehlen will.

160

In Philosophia habe ich ein mittel finden, das jenige was Cartesius und andere per Algebram et Analysin in Arithmetica et Geometria gethan, in allen scientien zuwege zu bringen per Artem Combinatoriam, welche Lullius und P. Kircher zwar excolirt, bey weiten aber in solche deren intima nicht gesehen. Dadurch alle Notiones compositae der ganzen Welt, in wenig simplices als deren Alphabet reduciret, und aus solches alphabets combination wiederumb alle dinge, samt ihren theorematibus, und was nur von ihnen zu inventiren möglich ordinata methodo mit der zeit zu finden ein weg gebahnet wird. Welche invention, dafern sie wils Gott zu Werck gerichtet, als mater aller inventionen von mir vor das importanteste gehalten wird, ob sie gleich das ansehen noch zur zeit nicht haben mag: Ich habe dadurch alles was erzehlet werden soll, gefunden, und hoffe noch ein mehrers zu wege zu bringen.

1 gewünschte *erg. L* 5 dero . . . nach *erg. (1) judiciren | (2) urtheilen erg. | L* 17 dabey (1) alle diese scientien (2) diese *L* 18 in (1) Religions Sache (2) Theologia *L* 22 et Geometria *erg. L* 24 alle (1) dinge (2) Notiones *L* 29 Ich (1) allezeit (2) habe *L*

15 Magister Philosophiae: 7. Februar 1664 in Leipzig. 15 f. D. Juris: Promotion zum Dr. utriusque juris am 22. Februar 1667 in Altdorf. 21 In Philosophia: LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 N. 8).

In philosophia naturali bin ich der erste vielleicht, so vollkommen demonstrirt, terram moveri, item dari vacuum, nicht durch experimenta, denn die thuns nicht[,] sondern demonstrationes geometricas, dieweil ich de natura motus etliche propositiones bewiesen, so noch niemands in gedanken kommen.

5 Ich habe eine *Hypothesin* publicirt, welche so clar und leicht die ursach giebt, des Gewichts, der Feder und des Compaßes, und auß diesen ferner fast aller hauptsächlichen phaenomenorum der natur, daß es auch die exteri dafür erkennen, und in specie ein vornehmer Mann Soc. les. welcher einer ihrer considerabelsten Gelehrten ist aus Italien mir geschrieben, daß er noch niemahls einige ihn mehr contentirende Hypothesin gesehen. Aus England habe ich
10 gar favorable judicia erhalten, und ist meine Hypothesis drinnen alsbald nachgedruckt worden.

In Mathematicis und Mechanicis habe ich vermittelst artis combinatoriae einige dinge gefunden die in praxi vitae von nicht geringer importanz zu achten, und erstlich in Arithmetice eine Machine, so ich eine Lebendige Rechenbanck nenne, dieweil dadurch zu wege gebracht wird, daß alle zahlen sich selbst rechnen, addiren subtrahiren multipliciren dividiren,
15 ja gar radicem Quadrata und Cubicam extrahiren ohne einige Mühe des Gemüths, wenn man nur die numeros datos in machina zeichnet, welches so geschwind gethan als sonst geschrieben, so komt die summa motu machinae selbst heraus. Und ist der nuzen noch dazu dabey, daß solange die machina nicht bricht, kein fehler in rechnen begangen werden kan; welches was für einen Nuzen in Cammern, Contorn, re militari, Feldmeßen, Tabula sinuum und Astronomi
20 habe, und wie großer mühe es die Menschen überheben könne, leicht zu erachten.

Ein ander Instrument, so ich ebener maßen eine Lebendige Geometria nenne habe ich ex eodem fundamento gefunden, dadurch die ganze Geometria quantum ad usum vitae auff
161 || einmahl perficirt, und ein mittel gegeben wird aller erdencklichen linien und figuren, sie mögen so krumb seyn als sie wollen, inhalt, additiones und multiplicationes, auch proportiones
25 und veränderungen in einander ohne einiges kopfbrechen dergestalt mechanice (wo es anders als mechanice in der natur nicht steckt) zu finden, daß man eines mehrern so wenig als izeo

1 naturali *erg. L* 2 denn . . . nicht *erg. L* 3 propositiones (1) demonstrirt | (2) bewiesen *erg. | L*
5 *Hypothesin* (1) inventirt (2) publicirt, (a) davon mir (aa) gel (bb) ein gelehrte (b) welche . . . leicht (aa) eine (bb) die *L* 8 considerabelsten (1) Männer (2) | Gelehrten *erg. | ist | aus Italien erg. | L* 12 vitae (1) große (2) von *L* 22 quantum *erg. L* 26 als mechanice *erg. L*

1 f. terram . . . vacuum: vgl. *Specimen demonstrationum de natura rerum corporearum ex phaenomenis* (VI, 2 N. 45). 5 *Hypothesin*: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671 (VI, 2 N. 40). 7 f. vornehmer Mann: d.i. Francesco de Lana an Leibniz, Sommer 1671 (N. 72). 10 judicia . . . nachgedruckt worden: Die Besprechung der *Hypothesis physica nova* und der *Theoria motus abstracti* (VI, 2 N. 40 u. 41) in zwei Briefen von J. Wallis vom 12. und 17. Juni 1671 (*Philosophical Transactions*, Nr. 74, 14. August 1671) war Leibniz bereits am 22. Juni 1672 von Oldenburg mitgeteilt worden (N. 68). Der Nachdruck beider Schriften erfolgte London 1671.

Quadraturae Circuli ad praxin vonnöthen habe, welches von weit mehrer importanz ist, als der proportional Circel oder andere bishehrige instrumenta.

In Opticis habe ich entdeckt erstlich 1) ein gewiſſes Genus Tuborum oder Lentium, so ich Pandochas nenne, dieweil sie das ganze objectum uniformiter faſſen, und nicht weniger die strahlen extra axem opticum als in axe optico distincte colligiren, dadurch das jenige, was man bishehr vergebens gesucht, zuwege gebracht wird, wie nehmlich den vitris objectivis eine so große apertura gegeben werde, als wir wollen, umb der strahlen desto mehr damit zu faſſen, 2) Tubos Cata-dioptricos, da in einem tubo Spiegel und perspectiv mit einander conjungirt, und dadurch viel sonst unvermeidlich drauff gehende strahlen, zum wenigsten noch einsten soviel als iezo möglich, erhalten werden, 3) Ein mittel so bishehr vergeblich gesucht worden, mit perspectiv aus einem stand zu meſſen, ich höhre daß dergleichen auch andere tentirt, welcher gestalt aber, habe noch von keinem Menschen verstanden, und dahehr per artem Combinatoriam gefunden.

Eine vollkommene Practische Demonstration eines längst gesuchten Mechanischen wercks will ich nicht nennen, bis ichs wils Gott in der that exhibirt, umb für keinen Aufschneider angesehen zu werden.

In re Nautica mangelt mir eine genaue erkundigung eines einigen experiments, so für wahr vorgegeben wird, wenn solches wahr, so will ich die Longitudines vollkommen zu finden demonstrieren, und ein Mittel an die hand geben, dadurch man im schiff ohne hülff Sonne Mond und Sternen, als die man nicht allezeit observiren kan (darauff doch Hugenii viel gerühmte invention allein beruhet) [den] orth da man ist, gewiſſ wiſſen könne; und wenn auch gleich solches Experiment den stich nicht halten, und nicht allerdings accurat seyn solte, wird doch diese invention die accurateste und doch universaleste seyn unter allen die wir haben.

In Hydrostatica oder Waſſer-Kunst, habe ich das verlorne *inventum Drebellii* mit einem Schiff unters Waſſer bey Sturm (denn es unterm waſſer ganz still), oder Seeraubern, und nach belieben wieder herauff zu gehen, so Mersennus vergeblich nachthun wollen, restituirt.

1 mehrer (1) consequenz | (2) importanz *erg.* | L 2 oder . . . instrumenta *erg.* | L 11 mit perspectiv
erg. | L 21 dem L ändert Hrsg. 23 und | doch *erg.* | L 24 Waſſer-Kunst, (1) gede (2) getraue (3) habe | L
26 gehen, (1) wiederum clarlich (2) so | L 26 wollen, | clärllich *gestr.* | restituirt | L

3 In Opticis: LEIBNIZ, *Notitia opticae promotae*, Frankfurt 1671 (DUTENS, *Opera omnia*, Bd 3, 1768, S. 14 f.). 10 mittel: vgl. Leibniz an Lincker, 6. August 1671 (I, 1 N. 29, S. 68 f.), und an Oldenburg, 25. Oktober 1671 (N. 86). 11 höhre: vgl. Leibniz an Oldenburg, 25. Oktober 1671 (N. 86), ferner H. OLDENBURG, *The Instance of the same person* [d.i. A. Auzout] to Mr. Hook, for communicating his contrivance of making, with a glass of a sphere of 20 or 40 foot diameter, a telescope drawing several hundred foot; and his offer of recompensing that secret with another, teaching to measure with a telescope the distances of objects upon the earth, in *Philosophical Transactions*, Nr. 7, 4. Dezember 1665, S. 123–125. 21 invention: CHR. HUYGENS, *Extrait de deux lettres. L'une écrite de Londres, et l'autre de la Haye, touchant l'usage des Pendules, pour trouver les longitudes sur la mer*, in *Journal des Sçavans*, 23. Februar 1665, S. 92–96 (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 5, S. 204–206 u. 223); vgl. *A narrative concerning the success of pendulum-watches at sea for the longitudes*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 1, 6. März 1664/5, S. 13–15. 24–26 Cornelius Drebbel erfand 1624 ein erstes Unterseeboot, mit dem er auf der Themse einige Meilen unter Wasser fahren konnte. 26 M. MERSENNE, *Cogitata physico-mathematica*, Paris 1644, Bd 2, Tl 4: *Ars navigandi super et sub aquis*, darin bes. *Navis sub aquis natans*, S. 251–259.

In Pneumatica oder Luft-Kunst habe ich ein mittel gefunden, dadurch in eine Büchß
oder andern Recipienten 1000 und mehr mahl mehr luft als iezo, doch mit geringer gewalt,
gepreßet und also eine krafft zu wege gebracht werden könne, der bishehr in der welt nichts zu
vergleichen, auch so höher zu treiben als das Büchsenpulver selbst, in welchen die Luft bereits
162 5 von der natur zusammen gepreßet worden. Eben diese Preßung ist auch mit Waßer zu ||
practiciren, dadurch Sprizen zu wege zu bringen, dergleichen noch nicht gesehen worden, und
eine solche gewalt zu erlangen, daß man mit derselben in der See gegen den Wind selbst segeln
könne, und so wenig auffgehalten werde, als ein Canonen Schuß von contrari Sturme.

Aber von Mechanicis will ich ferner nichts gedencken, bis ich die demonstrationes in
10 praxin selbst werde transferiren können.

In Philosophia Morali und Jurisprudentia habe ich vor erstlich Elementa Juris Natu-
ralis, so ein kleines werck seyn, aber viel [in sich] begreifen wird, mit solcher clarheit und
kürze, daß auch die wichtigsten Fragen Juris Gentium und publici von ieden vernünftigen
Menschen, wenn er nur dem darinn vorgeschriebenen Methodo folgen will, erörtert werden
15 können. Und dann Elementa Juris Romani hodierni, daß man alle deßen fundamenta in
einer einzigen tafel vor sich haben, und durch deren combination in casu proposito vorge-
schriebener Methodo gemäß alle vorgegebene Fragen nach den Gemeinen Römischen Rechten
auflösen könne. Solche Elementa Juris Romani werden mit einem Nucleo Legum Roma-
narum ipsis earum verbis contexto authenticisirt, darinn in natürlicher ordnung clar und kürz-
20 lich begriffen alle das jenige so in Jure Romano annoch vim Legis haben kan. Endtlich kan ich
Mittel den Process zu contrahiren an die hand geben, dergleichen bishehr nicht gebraucht
worden, denn die Proceß-Ordnungen insgemein den fundum calamitatis nicht rühren, sondern
nur externa Emplastra appliciren, in dem sie die partheyen zwingen, zu gewissen zeiten zu
erscheinen, gewisse fatalia in acht zu nehmen, eine gewisse Anzahl schrifftten zu wechseln, und
25 dergleichen, so etwas aber nicht alles hilfft, bisweilen auch wohl schadet, als zum exempel
wenn bisweilen die ausführung der innocenz mehr schrifftten als die gemeine Anzahl mit sich

2 und mehr *erg. L* 3 gepreßet (1) werden und dadurch eine Gewalt (2) und . . . krafft *L* 4 auch (1)
höher (2) so . . . treiben *L* 8 contrari (1) winde (2) Sturme *L* 12 ich in sich *L ändert Hrsg.*
17 f. Rechten (1) bestär (2) auflösen *L* 22 denn (1) alle Proceß-Ordnungen sich etwa in (a) fatalibus (b)
arctandis terminis und fatalibus und auffhebung etlicher äußerlicher Misbräuche und solen (2) die *L*
25–S. 265.1 dergleichen (1) dadurch (2) so . . . erfordert, *L*

11 Elementa Juris naturalis: VI, 1 N. 12, bes. N. 12₅ u. N. 12₆. 15 Elementa . . . hodierni:
vgl. etwa *Ratio corporis juris reconcinandi* (1668) (VI, 2 N. 30) und Leibniz' Vorarbeiten zu den *Elementa*
Juris civilis (VI, 1 N. 29).

bringt, erfordert, aber die Form und Weise zu ratiociniren und die wahrheit zu eruiren, dadurch die disputen in die eng getrieben würden, einer nicht einerley oft vorbringen, keiner gegen- theils argumenta oder responsiones mit stillschweigen übergehen, auch keine parthey ihr recht zu allegiren vergeßen oder betrogen werden köndte, und wenn sie gleich den elendesten und gegentheil den besten advocaten hätte, dieses sind dinge so nicht allein möglich sondern auch 5 Leicht, und doch nirgend proponirt.

In Theologia Naturali kan ich ex natura motus in physicis a me detecta demonstiren daß motus, in corporibus per se sumtis nicht seyn könne, nisi accedat mens; daß eine Ratio ultima rerum seu Harmonia Universalis, id est Deus seyn müße, daß solche keine Ursach der Sünden, und dennoch Peccata poenis semet punientia et compensantia der Harmoniae Uni- 10 versali gemäß seyn, sowohl als die schattirungen und wieder eingebrachte Verstimmungen jene das Bild, diese den Thon lieblicher machen. Daß Mens incorporea sey, Mentem agere in [seipsam], nullam actionem in se ipsam esse motum, nullam esse actionem corporis praeter motum, ac proinde mentem non esse corpus. Mentem consistere in puncto seu centro, ac proinde || esse indivisibilem incorruptibilem immortalem; gleichwie in Centro alle strahlen 15 163 concurriren, so lauffen auch in mente alle impressiones sensibilibum per nervos zusammen, und also ist mens eine kleine in einem Punct begriffene Welt, so aus denen Ideis, wie centrum ex Angulis bestehet, denn angulus ist pars centri, ob gleich centrum indivisibel, dadurch die ganze natura mentis [geometrice] ercläret werden kan.

In Theologia Revelata übernehme ich zu demonstiren, nicht zwar veritatem (denn 20 die fleüst a revelatione) sondern possibilitatem mysteriorum, contra insultus infidelium et Atheorum, dadurch sie von allen contradictionibus vindicirt werden, nehmlich possibilitatem Trinitatis, incarnationis, Eucharistiae; und in specie de Eucharistiae realitate contra signifi- catores zu gedencken, so hat nun Monsieur Arnaud ex perpetua veterum traditione realitatem gegen M^r Claude zur genüge erwiesen, aber es wird alles vergebens seyn, dafern nicht die 25 einige Clava impossibilitatis et contradictionis ex manibus horum Herculum extorquirt wird.

4 oder betrogen werden *erg. L* 4 den (1) schlimmsten (2) elendesten *L* 7 Naturali *erg. L*
 13 seipsum *L* ändert *Hrsg.* 14 seu centro *erg. L* 18 ob . . . indivisibel *erg. L* 19 geometricae *L* ändert
Hrsg. 20 f. (denn . . . revelatione) *erg. L* 24 ex (1) veteribus (2) perpetua *L*

7–19 Theologia Naturali . . . kan: vgl. Leibniz' Arbeiten zu den *Demonstrationes catholicae*, vor allem VI, 1 N. 14 u. 15 (vgl. auch N. 17), sowie seine Arbeiten zu den *Elementa de mente et corpore* (VI, 2 N. 42). 20–S. 266.25 Theologia Revelata . . . gelegen: *Demonstratio possibilitatis mysteriorum Eucharistiae* (VI, 1 N. 15, bes. N. 15₄). 24 A. ARNAULD u. P. NICOLE, [anonym], *La perpétuité de la foy de l'Eglise catholique touchant l'Eucharistie, avec la réfutation de l'écrit d'un ministre [Claude] contre le traité*, Paris 1664; *La perpétuité de la foy de l'Eglise catholique touchant l'Eucharistie defendue contre le livre du sieur Claude ministre de Charenton*, 3 Bde, Paris 1669–1674.

Denn sie bleiben dabey, es sey eine unmögliche sich selbst contradicirende alle vernunft choquirende sache, die nothwendig figurate müße verstanden werden, sowohl als *Herodes est vulpes*, *Agnus est pascha*, und wenn 1000 loca patrum und scripturae angeführt würden, so ist doch diese replique unbenommen. Und darinn werden sie confirmirt per philosophiam hodiernam a Galilaeo, Bacono, Gassendo, Cartesio, Hobbesio etc. emendatam, denn solche philosophie cum universali applausu bey allen Curiosis angenommen wird, weil sie alles körperliches per magnitudinem figuram et motum mechanice ohne fictitiis entibus ercläret; alleine so sehr diese philosophi von politicis geliebt, so sehr wird sie von eifrigen Theologis catholicis gefürchtet, dieweil auff einmahl alle die wunderlichen notiones tenebrosae fallen, damit die Scholastici Eucharistiam stützen wollen. Und ist Cartesio, Magnano, Digbaeo und Thomae Anglo, Borello, Bonarti und etlichen andern gar übel ggangen, die Eucharistiae mysteria cum philosophia emendata conciliiren wollen. Dahehr Arnaldus, ob er wohl Philosophiae emendatae scientissimus, sich noch nicht daran wagen dürffen, wie oft ihm gleich Claude impossibilitatem und contradictionem objicirt. Ich aber bin endlich durch tieffe untersuchung dahin kommen, daß ich possibilitatem mysteriorum Eucharistiae, wie sie in Concilio Tridentino ercläret werden, salva philosophia emendata welches vielen unglaublich vorkommen wird, zu demonstriren mir getraue. Ich will weisen vi principiorum Philosophiae Emendatae, necesse esse ut detur in omni corpore principium intimum incorporeum, substantiale a mole distinctum, et hoc illud esse quod veteres, quod Scholastici substantiam dixerint, etsi nequiverint se distincte explicare, multo minus sententiam suam demonstrare; ich will ferner weisen daß dieses principium zugleich an mehr orten, ja unter weit entlegenen unterschiedenen Speciebus zugleich seyn könne, dadurch nicht allein der praesentiae realis, sondern auch Transsubstantiationis selbst, davon zu reden auch Arnaldus sich scheüet, möglichkeit clar gemacht wird. An welchen dingen allen Gewißenhafften || Menschen, sonderlich hohen Potentaten, denen vieler Menschen wolfart zu verantworten, höchlich gelegen.

Endtlich will ich mit E. Hochfürstl. Durchl' gnädigster permission zum Corollario eine, wenn ich so reden darff mir in Sinn gekommene Staats-Invention anhängen. Ich Sorge man wird sagen: *ne sutor ultra crepidam*, gleichwohl ist das Proponiren niemand verbothen, und das

2 nothwendig (1) mystice | (2) figurate erg. | L 9 tenebrosae erg. L 14 contradictionem (1) implicirt (2) objicirt L 19 Scholastici (1) formam (2) substantiam L 24 f. Menschen (1) verantwortung (2) wolfart L 26 gnädigster erg. L

13 Claude: vgl. J. CLAUDE, *Réponse aux deux traitez intitulez La perpétuité de la foy de l'Église*, Charenton u. Paris 1665. 15 f. Concilio Tridentino: Sessio XIII, 11. Oktober 1551, *Decretum de sancta Eucharistia* (DENZINGER, *Enchiridion*, Nr. 1635–1661). 27 Staats-Invention: das Consilium Aegyptiacum (IV, 1 Abschnitt V). 28 ne ... crepidam: vgl. PLINIUS D. Ä., *Naturalis Historiae libri XXXVII*, lib. XXXV, § 84.

judicium hochverständigen Staats-Leüten vorbehalten. Es ist clar daß so große Französische Armaturen endtlich ausbrechen müssen, daß wenn sie in Europa ausbrechen ein langer Universal-Krieg und jammerliche ruin vieler 100000 Menschen zu besorgen; daß also alle nicht allein Catholische sondern Christen deren verwendung in die Levante gegen den Erbfeind wünschen. Alleine alle die bishehr ein solches gerathen, haben mehr theologicas als politicas rationes gebracht, und mehr gesagt daß mans thun solle, als wie mans thun solle; etliche auch ihre mesuren übel genommen und dahehr von verständigen Staats-Leüten verachtet worden, und also ist eine sach daran die Ehre Gottes und allgemeine Wohlfart hanget nur auff Canzlen und nicht in Cabineten in consideration kommen. Ich aber habe durch fleißiges Lesen und erwegen der Glaubwürdigsten Voyagen einen so wichtigen von niemand meines wißens berührten Vorschlag gefunden, daß ich kühnlich sagen darff, nechst erfindung des fabelhafften Lapidis Philosophorum könne einem solchen Potentaten als der König in Franckreich ist, nichts importanteres vorgetragen werden. Denn mehr daran hanget, als vor deßen erklärung zu glauben; ich habe ihn noch niemand zuvor, als den H. . . . zu erkennen geben, der ihn [aestimirt], und mich ein Bedencken darüber zu verfaßen eiferigst urgirt, so ich thun will, und solches, auch bey dem Schärffesten examine, der rafinirtesten Staats-Leüte zu sustiniren getraue.

Saepe etiam est olitor valde opportuna locutus,

vielleicht giebt Gott die Gnade, daß durch mich an einem so Hohen Orth res Ecclesiae et Patriae tam salutaris mit nachdruck anbracht werden könne.

Ob ich zwar in Franckreich so große Kundschaft noch nicht habe, so bin ich doch bereits an den Herrn Colbert recommendirt und auff deßen befehl zu verfertigung meiner Arithmetischen Machine urgirt worden. Und numehr auch an M^r de Pomponne als Secretarium status, wird mir durch seinen Vetter M^r Arnaud den ich vindicatione philosophica mysteriorum Eucharistiae hoch gnugsam zu obligiren versichert bin, an Adresse nicht mangeln.

Zudem habe ich doch meistentheils das glück gehabt an stein frembden orthen, so bald ich mich zu expliciren gelegenheit gefunden, in einige consideration auch ohne alle recommendationes gezogen zu werden. Maßen zu Maynz als ich dahin zu erst kommen, mich kein Mensch gekennet, und gleichwohl Churf. Gnaden gleich anfangs favorable Gedancken von mir

2 langer *erg. L* 4 gegen den Erbfeind *erg. L* 14 f. ihn (1) admirirt | (2) aestimirt ändert *Hrsg. | L*
 19 f. et (1) Europae (2) Patriae *L* 23 Machine (1) sollicitirt (2) urgirt *L* 24 seinen Vetter *erg. L*
 24 philosophica mysteriorum *erg. L* 25 Eucharistiae (1) gewis (2) hoch *L* 25 f. mangeln. (1) Ich suche
 nichts anders als Ruhe das wenige so mir Gott wer (2) Zudem *L*

14 H. . . . : d.i. Boineburg. 18 *Saepe . . . locutus*: vgl. ERASMUS VON ROTTERDAM, *Adagia*, 1.6.1 u. 4.10.40. 23 urgirt: vgl. Carcavy an Leibniz, 20. Juni 1671 (N. 65).

geschöpft. Auch viele Curiosi, zu denen ich die geringste Kundschaft nicht gehabt, haben auff
 165 ich die Herrn || der Königl. Franz. Academie und Engl. Societät, auch H^m von Boineburg,
 H. P. Kircher und Lana in Italien, Herrn Gericken, Linckern, Conringium, Boeclern in Teütsch-
 5 land, Herrn Graevium, Velthuysen, Diemerbroeck in Holland, Oldenburg und Wallis in Eng-
 land; de Carcavy Bibliothecarium Regis, Ferrandum und andere in Franckreich, und viele
 andere virtuosos, auch Chymicos und Mechanicos, die alhier zu erzehlen nicht nöthig, zehlen
 kan.

Summa Votorum meorum ist, wie ich zu einem solchen Ruhigen Stand gelangen möge,
 10 daß ich darinn mein wenigens von Gott verliehenes talent zur perfectionirung der Wißenscha-
 ften anlegen könne, dazu ich nirgend bessere Anstalt aniezo als in Franckreich sehe, alda Ihre
 May^t die Königliche resolution gefaßet Leüte von denen etwas zu gewarten, durch pensionen
 zu encouragiren, da ich auch mit solchen dingen die ich leicht zu demonstriren versichert bin:
 als machina arithmetica, inventis opticis, demonstratione possibilitatis mysteriorum Eucharis-
 15 tia, und endlich, Consilio novo Belli Sacri rechtschaffen zu reussiren hoffe.

Alleine es sind mir dazu sowohl behörige Kosten die Reise zu verrichten, gebührend zu
 erscheinen, und dann die proben der Arithmetischen und Optischen inventionen zu thun, als
 auch umb fest zu gehen, Recommendationes von einem hohen orth, absolute nöthig.

Ich habe noch keinen Menschen auch ChurMaynz selbst nicht deswegen angesprochen
 20 oder diese meine gedancken erclärt; sondern nach dem ich einmahl E. Hochfürstl. Durchl^t
 gegen mich unverdiente Realität gespüret, dafür gehalten, daß bey keinem Hohen Haupt in
 Teütschland eine genereusere cooperirung zu so wichtigen dingen zu hoffen, maßen E.
 Hochfürstl. Durchl^t auch nicht alleine materiam Religionis et Status im grund verstehen und
 sonsten aller schönen wißenschaften kundig seyn, sondern auch pro incremento Ecclesiae et
 25 salute patriae genereuse consilia allezeit führen, und überdieß bey Franckreich in solcher
 ungemeiner Consideration seyn, daß deren Recommendationes etwas gelten können.

Dieß ist alles was ich von E. Hochfürstl. Durchl^t wüdsche und sie verhoffentlich nicht
 übel anlegen sondern dadurch die Ehre Gottes und gemeines Beste, auch ihre eigne gloire
 vermehren, und vielleicht das contentement einiger annehmlicher und nützlicher erfindungen,

3 ich (1) den Herrn P. Kircher (2) die L 3 f. auch *erg.* H^m | von Boineburg, H. *erg.* | P. Kircher | und . . .
 Italien *erg.* | L 4 Linckern *erg.* | (–) *erg.* u. *gestr.* | Conringium L 4 f. in Teütschland, *erg.* (1) wie
 Graevium und Velthuysen (2) Herrn Graevium, Velthuysen L 7 andere (1) Curiosos (2) Virtuosos L
 7 nöthig, (1) ber (2) sehr bereit gefunden (3) fürnehmlich (4) zehlen L 11–13 alda . . . encouragiren *erg.* L
 13 leicht *erg.* L 15 novo *erg.* L 16 zu (1) thun (2) verrichten L 17 die | nothigen *gestr.* | proben L
 17 f. thun, (1) nöthig. | (2) denn mir (3) als . . . gehen (a) eine Person (b) Recommendationes . . . nöthig *erg.* | L
 20 oder . . . erclärt *erg.* L 21 daß (1) kein Potentat sey (2) bey L 24 auch (1) zum besten der Kirche (2)
 pro L 26 ungemeiner *erg.* L 29 einiger *erg.* L

zu deren auswürkung mir nichts als obgedachter maßen gewünschte Ruhe mangelt, haben werden.

85. FRIEDRICH NITZSCH AN LEIBNIZ

Gießen, 11. (21.) Oktober 1671. [47.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 686, Bl. 13. 1 Bl. 2^o. $\frac{3}{4}$ S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.
E II, 1 (1926) N. 85.

5

Mit unserem Brief, einer Einladung an Leibniz zur Hochzeits- und Promotionsfeier von Nitzsch, endet die Korrespondenz. Im Unterschied zur Erstauflage unseres Bandes drucken wir den vollen Text des Briefes.

Nobilissime atque Consultissime D^{ne}.

10

|| Diu est, quod nullas ad Te dederim literas, atque adeo sim in culpa, cur nos inter
literarum jaceat commercium. Scilicet, et Amoris illecebrae et domestica negotia inexercitato
mihi Tempus fere omne, quod ordinariis occupationibus superest, furantur, || ita ut nisi Deus
otium restituerit, quod spero, nunquam id in mentem mihi venisse velim, adeo mei ipsius jam
sum pertaesus. Finis autem sensim sensimque appropinquat. Institutus enim dies est. 23. 15
Octobris proximus, quo non tantum connubio mihi jungetur Maria Margaretha mea, Dn.
Hartmanni Jacobi, JC^{ti}, Consiliarii Principis nostri intimi, et Regiminis Giesseni pariter ac
Academiae Cancellarii, ut nosti filia, sed etiam Themis summam mihi lauream eodem die
imponet. Utrique ergo Actui ut adsis honorifica Tua et amica praesentia et Testis et Spectator,
pro amicitia nostra oro, contendoque. Neque enim pigeret, Tuis adesse in hac vicinia gaudiis 20
nuptialibus, si quidem a Te invitari olim contingeret. Neque etiam dubito de amica Tua
praesentia, si et humanitatem Tuam et amicitiam nostram, quam non hodie herique sed diu
colimus, et Te ita volente colemus perpetuo, bene novi. Interea Deus Te servet. Ignosces enim
brevitati, quoniam differo reliqua praesenti amico colloquio.

Nobilissimae T. Claritatis devinctissimus
Giessae raptissime d. 11. Octobris 1671.

L. Fridericus Nitzschius 25
Mathem. P. P.

A Monsieur Monsieur Leibnüz Conseillier de Son Altesse Electorale de Mayence. à Mayence.

86. LEIBNIZ AN HEINRICH OLDENBURG

Frankfurt, 15./25. Oktober 1671. [81.117.]

Überlieferung:

- 5 A^1 Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: LONDON, *Royal Society*, Letter Book Original 5, S. 15–21. 2°. 6 $\frac{3}{4}$ S. (Unsere Druckvorlage.)
- A^2 Abschrift von A^1 : LONDON, *Royal Society*, Letter Book Copy 5, S. 15–21. 2°.
- E^1 GERHARDT, *Briefw. mit Math.*, Bd 1, 1899, S. 69–73 (nach A^1).
- E^2 II, 1 (1926) N. 86 (nach A^1).
- 10 E^3 HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 292–295 (nach A^1).
- Übersetzungen:
1. HALL u. BOAS HALL, *Corresp. of Oldenburg*, Bd 8, 1971, S. 296–299. – 2. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 103–106 (Teilübers.).

Unser Brief antwortet auf N. 68. Er enthielt als Beilage ein Exemplar von Leibniz' *Notitia opticae promotae*. Ein Antwortschreiben ist nicht bekannt.

- 15 Eine erneute Korrespondenz mit Oldenburg ist erst wieder Anfang Februar 1673 (III, 1 N. 3) anlässlich Leibniz' ersten Besuchs in London überliefert. Diese bis zu Oldenburgs Tod 1677 laufende Korrespondenz betrifft überwiegend mathematische, technische und naturwissenschaftliche Gegenstände und findet (bis auf den sich der *characteristica universalis* widmenden Brief N. 132a) ihren Abdruck in Reihe III. In zwei Ausnahmefällen (N. 121 u. N. 130a), in denen auch philosophische Themen zur Sprache kommen, drucken wir die
- 20 entsprechenden Partien dieser Briefe zusätzlich auch in unserer Reihe.

:166

|| Vir Amplissime,

Literas Tuas, quibus mihi Dn. Wallisii, acerrimi ingenii et profundissimae doctrinae viri, iudicium transscribis, dudum accepi. Responsum distuli, dum hoc quod vides Schediasma Opticum addere possem, quod Illustri Societati Regiae communicari peto.

- 25 Memini in *Transactionibus Philosoph.* mentionem fieri Propositae ab Auzuto rationis opticae metiendi ex una statione; sed qualis illa sit, mihi incompertum. Lentes sive Vitra Pandocha, nemo quod sciam, unquam consideravit; multo minus Tubos Catadioptricos, quales mihi in mentem venerunt. Illis, confusio radiorum tollitur; his, unio augetur.

- Amicus mihi est Johannes Ottius, juvenis egregie doctus, vobis non ignotus, qui
- 30 praeclaras habet meditationes Opticas, quanquam mihi Ellipsibus et Hyperbolis plus aequo

29 Johannis A^1 ändert Hrsg.

23 f. LEIBNIZ, *Notitia opticae promotae*, Frankfurt 1671. 25 f. Propositae . . . statione: vgl. H. OLDENBURG, *The Instance of the same person* [d.i. A. Auzout] to Mr. Hook, for communicating his contrivance of making, with a glass of a sphere of 20 or 40 foot diameter, a telescope drawing several hundred foot; and his offer of recompensing that secret with another, teaching to measure with a telescope the distances of objects upon the earth, in *Philosophical Transactions*, Nr. 7, 4. Dezember 1665, S. 123–125. 30–S. 271.11 meditationes . . . de visu: J. OTT, *Dissertatio inauguralis de propriorum oculorum defectibus ad leges mechanices revocatis*, Basel 1671; *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670.

tribuere videatur. Idem proponit rationem quandam a se inventam, solis circulis id efficiendi quod Cartesius Ellipsis et Hyperbolis; imo plus etiam, ut scilicet omnes radii singulorum in totidem distincta puncta ordinate recolligantur, sed hoc in certa tantum distantia figurae tum objecti, tum fundi excipientis. Caeterum meae Lentes Pandochae illud, fateor, praestare non possunt, ut vel unius puncti omnes radios in unum punctum recolligant, nedum ut singulorum; sed interim hoc praestant, ut quantum Lentes vulgares efficiunt in puncto objecti unico, in axe optico sito, tantum Pandochae praestent in punctis omnibus etiam ab axe optico remotis, quantacunque sit apertura Lentis, aut Magnitudo, figura, distantia objecti. Idem Ottius mihi nuper misit dissertationem suam eruditam de morbis visus; quemadmodum et Henr. Screta, studiorum Ottio socius (qui eodem quo Ottius tempore de visu, ipse de Auditu cogitationes Physico-mechanicas publicavit) suam de morbis Auditus.

Quod celeberrimi Wallisii, acerrimi ingenii et profundissimae doctrinae Viri, iudicium de Hypothesi mea qualicunque transcribis, accepi, Tibique maximas gratias debeo. Siquid vicissim imperabis, nihil promptitudinis a me desiderari patiar. Siquae aliorum censurae ad vos pervenerunt (eorum inprimis quibus id negotii dedit Illustris Societas) beneficio tuo rescire spero. Clarissimus Wallisius mentem meam egregie cepit. Video, eum potissimum subsistere in hac propositione: *nulla est cohaesio quiescentis*. Fateor, Cartesium alia omnia || sentire, cui videtur corporibus ad cohaesionis firmitatem nullo alio Glutine opus esse praeter quietem. Ego contra; hoc Gluten esse motum.

Sententia Illustrissimi Boylii de fluiditate et firmitate non difficulter, opinor, conciliabitur meae. Fateor ego, motu res fieri fluidas, quiete firmas; sed motu irregulari vario, crasso externo, perturbante proprium intestinum, quo cessante restituitur intestinus, id est quies sensibilis, seu potius motus insensibilis conspirans. Recte dubitat ipsemet Boylius, an detur absoluta quies in corporibus: Consistentiam ergo a quiete oriri, certum ei esse non potest. Imo, nequid dissimulem, quanto rem considero profundius, tanto persuadeor magis, nullam esse quietem absolutam in corporibus, et quod a nobis appellatur corpus quiescens, id in rei veritate esse spatium vacuum, quicquid dissentiant Cartesiani. Hinc infero, ad essentiam corporis requiri aliud aliquid quam extensionem (id est magnitudinem et figuram), alioquin a spatio non differet. Ostendam autem, illud nihil aliud esse posse quam motum. Possum ergo demonstrare has propositiones alicujus in Philosophia momenti; (1.) *datur vacuum*: (2.) *quod quiescit, est spatium vacuum*: (3.) *quicquid movetur, cohaeret in linea motus*: (4.) *Tellus movetur*. Quae propositiones ex se invicem pendent, aut consequuntur. Ausim me primum asserere, qui demonstravit Motum Terrae. Si demonstrationes harum propositionum Illustri Societati Regiae non ingratis esse intellexero, transmittam aliquando.

11 de Auditu: H. SCRETA, *De causis ac natura auditionis*, Heidelberg 1670. 11 suam . . . Auditus: H. SCRETA, *Dissertatio inauguralis physico-medica de laesa auditione*, Basel 1671. 17 f. R. DESCARTES, *Principia philosophiae*, II, 55 (A.T. VIII, 1, S. 71). 23 f. dubitat . . . potest: vgl. R. BOYLE, *Tractatus de absoluta quiete in corporibus*, beigeunden an *Tractatus de cosmicis rerum qualitatibus*, Amsterdam 1671.

A Cartesii regulis motus, fateor, me non posse non magnopere dissentire; quanquam de caetero maximi faciam illum virum, cui inter Heröes statuam dedicandam censeo. Ante omnia ei non concedo, corporis Essentiam consistere in Extensione (sed in motu); nec proinde spatium et corpus esse idem, neque ergo vacuum esse impossibile: Nec proinde materia illa subtili, in
 5 indefinitum se actu comminuente, solius spatii implendi causa conficta, opus arbitror. Nec illud admitto, quod ait, motum tantum consistere in mutatione vicinitatis, ac non magis dicendum, moveri terram immoto coelo, quam coelum immota terra; mutari enim situm amborum inter se, ergo moveri utrumque. Unde sequeretur, spatium quoque vacuum moveri, quoties a corpore deseratur; ac proinde esse corpus; contra priora. Nego etiam, tantundem requiri actionis ad
 10 quietem, quantum ad motum: Omnis enim actio mutatio est, mutatio nulla quiescentis. Nec a Cartesio demonstratum est, eandem semper quantitatem motus in universo a Deo conservari; ratiocinatio enim ab immutabilitate Dei valde infirma est. Accedo jam ad Leges naturae a Cartesio allatas. Prima vera est, *princip.* part. 2. n. 37. sed a Cartesio non demonstrata. Demonstravit eam primus Hobbius, quod semel moveatur, semper, quantum in se est, moveri.
 15 Secunda n. 39. vera est, sed a nemine demonstrata. Demonstrabitur autem a me; motui curvo inesse conatum in rectum; Cartesius iterum recurrit ad immutabilitatem, et regularitatem Dei.
 168 Tertia lex, n. 40. falsa est, et partim experimentis male intellectis, || partim rationibus debilibus asserta; nec admitto, quae asserit (part. 2. *princip.*) n. 43. quod quiescit, quod alteri conjunctum est, habere in se vim ad resistendum moventi, disjungenti; et n. 44. motum non
 20 esse motui contrarium, sed quieti. Porro ex 7 regulis, quas habet n. 46. et sequentibus, ne unam quidem per omnia approbo; neque magnitudinem unius corporis continui ad rem pertinere censeo. Quietem vim resistendi abnuo. Nec quietem pro glutine agnosco. Baroni Nulandio, tum ei qui contra Cartesii 7 regulas scripsit, in eo non assentior, quod partim quietem considerant velut aliquid activum, partim putant in abstracta motus ratione corporis
 25 majoris, esse vim majorem eadem manente celeritate motus; cum tamen majorum vis major sensibilis longe aliud principium habeat; scil. turbatam magis aetheris circulationem. Sed hic tam multiplex dissensus nihil apud me detrahit opinioni de tam insignibus viris. Scio enim, si tantum dissentiamus in principiis paucis, necesse esse ut dissentiamus in conclusionibus multis.

20 et *erg. K* 26 *scil. erg. K*

14 TH. HOBBS, *Elementorum philosophiae sectio prima de corpore*, II, 8, 19 (M.O.L. I, S. 102 f.).
 22 f. Baroni Nulandio: F. W. V. NYLANDT, *Elementa physica, sive nova philosophiae principia; ubi Cartesianorum principiorum falsitas ostenditur; ipsiusque errores ac paralogismi ad oculum demonstrantur ac refutantur*, Haag 1669. Bericht darüber in *Philosophical Transactions*, Nr. 65, 14. November 1670, S. 2007–2009 (d.i. 2107–2109). 23 ei . . . scripsit: Christiaan Huygens, dessen Brief an Nylandt vom 26. April 1669 in Form eines Auszugs (HUYGENS, *Oeuvres*, Bd 6, S. 420 f.) dem Werk Nylandts vorangestellt war; vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 65, 14. November 1670, S. 2008 (d.i. 2108).

Quid de me vestris *Transactionibus* insertum sit, nosse opto. Hypothesin meam magis magisque polio et emendo: faxo aliquando, Deo volente, ut in paulo meliore habitu prostet. Gerickius noster scribit mihi, opus suum jam prope praelo exiturum; misitque mihi Indicem capitum: Ex quo disco, sequi eum systema Copernicanum, sed quodammodo emendatum, recensere varia experimenta comparandi vacuum, et unum ex iis, comparandi vacuum quod 5 putat summum. Ego, ut dicam quod res est, cum totum mundum globulis, bullis, gyris, orbibus constare credam, pro certo habeo, vacuum intercipi; sed vacuum aliquod sensibile procurari posse ullo experimento, non puto. Habet [et] Experimentum, quo Nubes, ac ventus, coloresque Iridis possunt in vitro excitari; item Experimentum de Consumptione Aëris per Ignem: Experimentum ingens pondus elevandi: item, Experimentum novi et antea nunquam usitati sclopeti: 10 Thermometrum novum, Magdeburgicum dictum: Globum quem vocat Sulphureum (*Schwefel-Kugell*), qui miras illas operationes in distans exercet, plumam ad certam distantiam in aëre libero sustinet, et secum gyrat.

Non dubito quin ad Te pervenerint binae quaedam literae meae, eodem circiter tempore missae a me, quo datae sunt tuae. Memini, me in iis multa scribere, ad quae responsum 15 desidero. Inprimis quis sit status rei opticae apud vos; quantam faciat Lunam optimum apud vos Telescopium, salva claritate; quae sit maxima magnitudo pediculi per optimum Microscopium; quae ut inquirerem imperaverat mihi Eminentissimus Elector Moguntinus, rei opticae curiosissimus, qui de Instituto vestro praeclarissime sentit, ut est Princeps talium valde intelligens; item in quanta distantia legi possint literae maximae impressae, ut in libris Ecclesiasticis. 20 Vellem etiam nosse, quis eventus fuerit destinationum Wrenni, et Dusionii, Celeberrimorum Virorum, in poliendis sectionibus Conicis. Ego quae de his politionibus sentiam in Scheda adjecta breviter expressi.

|| Sed nihil est nunc quidem quod magis a Te, Vir Amplissime, optem scire quam 169 successum Experimenti Magnetici Grandamici. Exposui Tibi, ni fallor, literis praecedentibus, et repetam brevissime. Ait nimirum Grandamicus (libro, *demonstratio immobilitatis Terrae*), si Terrella Magnetica ipso puncto suo polari collocetur in subere, ita ut alter polus Magnetis respiciat Nadir, seu Centrum Terrae, alter Zenith; suber autem in aqua libretur: certas 25

8 ex A¹ ändert Hrsg.

1 Hypothesin meam: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova (Theoria motus concreti)*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40). 3 scribit: N. 62, 77, 82, 83. 3–13 opus . . . gyrot: O. VON GUERICKE, *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672. 11 f. Globum . . . Sulphureum: vgl. N. 84. 14 binae . . . meae: N. 64 und ein nicht gefundener Brief an Oldenburg vom 20. Juni 1671. Oldenburg beantwortete beide Briefe mit N. 81. 15 missae a me: N. 68. 21 C. WREN, *Generatio corporis cylindroidis hyperbolici, elaborandis lentibus hyperbolicis accommodati*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 48, 21. Juni 1669, S. 961 f. 21 Dusionii: vgl. *Philosophical Transactions*, Nr. 7, 4. Dezember 1665, S. 119 f.: *Of Monsieur de Sons progress in working parabolar glasses*. 25 f. Exposui . . . praecedentibus: s. N. 46, 57, 64.

Terrellae partes in Septentrionem, certas in meridiem sine ulla declinatione dispositum iri; ac proinde designari posse in Terrella Meridianum quendam, qui ubique monstret Meridianum loci sine ulla, ut dixi, declinatione: Quasi scilicet declinatio Magnetica in solo polo ejus hospitetur, quo nunc fixo reddito, ut unum perpetuo mundi punctum, nimirum centrum Terrae, praecise respicere cogatur, caeteras etiam magnetis partes praecise respicere certas mundi plagas. Meminit etiam hujus Experimenti, sed, ut solet, sine nomine Inventoris, Cartesius in Princip. Philos. part. 4. Artic. 145. inter caetera magnetica phaenomena ibi recensita n. 21; dubitat tamen, an omnis omnino absit declinatio, et rationem reddere conatur artic. 271. Non dubito, quin Mercator, Powerus, Henricus Philippi, aliique apud vos insignes Magnetici hoc Experimentum sumpserint, quorum judicia si ad me pervenire feceris, magnum in me beneficium contuleris.

Unum superest, quod bona tua venia quaero: Scis, Illustrem Boylium multa Experimenta sumpsisse in Recipiente exhausto; sed in iis quae edita sunt, non potui observare, tentatum ab eo unquam discrimen inter Refractionem Aëris communis et exhausti. Si vel ipse, vel celeberrimus Hookius, vel alius eruditorum vestrorum aliquid certi de eo argumento comperit, fac, quaeso, ut id ad me perveniat. Quod restat, vale faveque; si qua in re servire possum, audacter impone, ac rescribe

Francofurti

15/25 Octobris 1671.

Cultori Tuo

Gottfredo Guilielmo Leibnitio.

87. LEIBNIZ AN ANTOINE ARNAULD

[Mainz, Anfang November 1671.]

Überlieferung:

A Abschrift des verschollenen Konzepts (von der Hand eines Schreibers von Gruber): LBr 16, Bl. 1–14. 14 Bl. 2°. 27 1/2 S.

E¹ GROTEFEND, *Briefwechsel*, 1846, S. 137–153.

E² FOUCHER DE CAREIL, *Nouvelles lettres et opusc.*, 1857, S. 390 (Teildruck).

E³ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 68–82.

E⁴ II, 1 (1926) N. 87.

Übersetzungen:

1. ÉMERY, *Exposition*, 1819, S. 412–426 (Teilübers. nach einer weiteren – verschollenen – Abschrift des Konzepts, mit Zitaten des Originaltextes). – 2. THOUVEREZ, *Discours de métaphysique*, Paris 1910, S. 151–156. – 3. PRENANT, *Oeuvres choisies*, [1940], S. 30–35 (Teilübers.). – 4. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 1. Aufl. 1956, S. 229–233 (Teilübers.). –

9 Mercator: vgl. N. MERCATOR, *Certain Problems Touching some Points of Navigation*, in *Philosophical Transactions*, Nr. 13, 4. Juni 1666, S. 215–218. 9 Powerus: vgl. H. POWER, *Experimental Philosophy*, London 1664. 9 Philippi: vgl. H. PHILIPPES, *The advancement of the art of navigation*, London 1657.

5. LOEMKER, *Philosophical Papers*, 2. Aufl. 1969, S. 148–150 (Teilübers.). – 6. PRENANT, *Oeuvres*, Bd 1, 1972, S. 106–111 (Teilübers.). – 7. VIOLETTE, *Lettres et Opuscules*, 1985, S. 99–103 (Teilübers.).

Dieser erste Brief von Leibniz an Arnauld blieb ohne Antwort. Vermittelt über den Landgrafen Ernst von Hessen-Rheinfels, nimmt Leibniz erst 1686 – im Zusammenhang mit seiner Ausarbeitung des *Discours de métaphysique* – erneut den Briefwechsel mit Arnauld wieder auf. 5

Der Brief wurde vermutlich über J. Chr. von Boineburg, den kurmainzischen Geheimen Rat, und L. du Fresne, den kurmainzischen Residenten in Paris, an Arnauld übermittelt (vgl. I, 1 N. 168, S. 245 f.). Du Fresne schreibt am 27. November 1671 an Boineburg, daß er wegen Arnaulds Reise aufs Land noch nicht dessen Reaktion auf Leibniz' im Brief geäußerte Gedanken (»les pensées de ce merveilleux Saxon«) habe erhalten 10 können (GRUBER, *Commerc. Epist. Lebn.*, S. 1380). Der Brief muß also vor diesem Datum geschrieben worden sein. Boineburg ist gerade erst (»commodum«) von einem Besuch beim Landgrafen Ernst aus Rheinfels zurückgekehrt, wohin er vermutlich nach der Genesung von einer Grippe (Boineburg an Boeckler, 30. Oktober 1671, HAMBURG, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Sup. ep. 21, 205) gereist war. Landgraf Ernst selbst ist am 11. November in Mainz (Boineburg an Boeckler, 11. November 1671, HAMBURG, *Staats- und Universitätsbibliothek*, 15 Sup. ep. 21, 208). Daher dürfte der Brief noch vor dem 11. November, aber nach dem 30. Oktober, also Anfang November 1671 abgefaßt worden sein.

Abfertigung und Konzept des Briefs sind verschollen. Außer der im Auftrag von Gruber erstellten Abschrift A ist 1804 im Auftrag des in Hannover kommandierenden französischen Generals Édouard-Adolphe-Casimir-Joseph Mortier (1768–1835) eine (heute verschollene) Abschrift der gesamten Korrespondenz, darunter auch des Konzepts unseres Briefs, für einen Pariser Gelehrten (wohl J. A. Émery) angefertigt worden. Zugleich wurde ihm das (seitdem verschollene) lateinische Original (des Konzepts), zusammen mit einem (ebenfalls verschollenen und in keiner Abschrift mehr vorhandenen) kleinen französischen »Komplimenten-Briefe« überreicht. Darauf weist der damalige Bibliothekar in Hannover, J. G. H. Feder, hin (auf einem Beiblatt zu LBr 16; vgl. FEDER, *Comm. Epist.*, 1805, S. 277). Émery scheinen nur die von Mortier veranlaßten Abschriften vorgelegen zu haben (vgl. GARNIER U. ÉMERY, *Exposition*, 1819, Vorwort). 25

|| Illustri Viro Antonio Arnaldo
Gotfredus Guilielmus Leibnitius S.P.D.

:169

Quamquam ignoti hominis ad te literas non admodum miras novasque tibi visum iri credam, sueta magnis viris facilitate condonandi quicquid hic liberius peccatur; exponenda tamen scribendi occasio ratioque est. Nimirum cum nuper illustrissimum Baronem Boineburgium ex more adissem, virum egregie gestarum publice privatimque rerum fama inclytis negotiis innutritum et tamen admirabili eruditionis vastitate ita admirabilem, ut etiam his pudorem incutiat, qui tota vita nihil aliud egerunt, tum confirmatissimi iudicii, quo ille, si || 170 quisquam, saporem eloquentiae et sublimitatis veterum in recentiorum scriptis, quorum eum 35 pene nihil fugit, dignoscere solet, denique religionis ac pietatis zelo ardentissimum, nec tantum malorum publicorum emendationem otiose optantem, sed et cogitationes, consilia, facta in id

32 f. virum (1) admirabili eruditionis ita admirabili vastitate (2) egregie . . . admirabilem A

omne conferentem, quo augeri unitas foris, domi eradicari corruptelae possint: hunc ergo cum adissem nuper, continuo tui injecta mentio est. Et commodum tunc redierat a Serenissimo Principe Ernesto, Hassiae Landgrafio, a colloquio tuo recente: vix etiam literas acceperat ab Amplissimo Fraxineo,¹ quibus propioris notitiae occasionem apud te sibi aperiri vehementer
 5 laetabatur, expleturus imposterum uberius eam sitim, qua eum inhiare memini scriptis tuis, quoties vel tenuis novorum a te operum fama advolavit. Haec agitantes mox, ut fit, ad Eucharisticos tuos labores delapsi sumus, quibus mysterii veritas, atque ut sic dicam, realitas, perpetua Sanctorum Patrum traditione contra significantores asseritur. Et gratulati sumus Ecclesiae, nactae tandem qui repetitis replicationibus insistens nihil respirationis concederet
 10 adversariis semel deprensus. Hactenus enim raro stataria pugna inita est; sed desultoriis tantum velitationibus exitu carituris certatum esse videbatur. Tum ego: non dubitare me, quin depulsa a te adversaria pars gloriatione illa de consensu veterum, receptura se sit ad Triarios suos, hactenus non satis victos, id est argumenta impossibilitatis, quibus solis labantem aciem significationum etiam contra omnium seculorum gentiumque Christianarum consensum se
 15 putant sustinere posse, et tropos ubique potius quam absurditates ferendas clamant putantes seu majus seipso (idem enim corpus esse in multis locis) corpus datum esse, [seu] sub quantitate alterius minoris, id est, omnibus suis partibus servatis, minus seipso, cum tamen recentioribus pene persuasum sit in extensione seu quantitate corporis essentiam consistere. Retentis omnibus qualitatibus substantiam mutari, cum tamen acutioribus philosophis videatur formam substan-
 20 tialem a qualitatibus sola ad sensum relatione differre; ut figura urbis vera, ex turri media despecta, ab apparentibus infinitis variantibus, prout plaga est unde extrinsecus aspicitur. Rem mutari in aliam rem, materia tamen eadem manente nulla, cum tamen hoc non sit mutari, sed extincto vetere creari novum. Rem mutari non tantum in novam speciem, sed et inaudita ante ratione in novum individuum, cum tamen mutari sit transitus ejusdem ex statu in statum. Imo
 25 rem mutari in rem jam existentem, cum tamen mutari sit finis unius et initium alterius, ac proinde id, quod jam est, fieri ex alio. Hoc amplius idem fieri ex multis diversis, totum ex singulis, atque ita multis in ipsum mutatis non augeri, ac perinde esse ac si non nisi unum eorum recepisset, id est, tantumdem fieri ex toto et ex parte, ac proinde totum parti aequale esse; denique jactari mutationes, easque substantiales, nec tamen quid rei actum sit, quae vis,
 30 quis effectus subsit, quid illud reale sit in hostia, cur corpus Christi appelletur potius, quam panis alius quivis, cui per omnia similis est, nisi quod alio nomine honoretur, dici posse. Haec illi, iisque duriora: quibus || optandum est exarmari posse. Addidi, duo hominum genera esse, quibus persuadendum sit. Alios enim, praesertim in rebus ab usu vitae communis remotis,

171

¹ *Am Rande*: du Fresnoy

2 redierat: vgl. I, 1 S. 246.3.

auctoritate duci, acriorem inquisitionem in interiora rerum aliis transscribentes. In hoc nihil
 [gravius] vetustatis testimoniis, gentium consensu. Alios proprio ingenio philosophari: nolle
 ferre, nisi quae clare distincteque percipi possunt; multo minus vero ea, quae quanto explicantur
 magis, tanto implicantur magis: odisse omnia illa vocabula, aut nihil significantia, aut inex-
 plicata, quibus inania teguntur. His persuasum esse, veteres, maximam partem philosophiae 5
 expertes, magnam partem etiam osores, rhetoricationibus indulsisse, ut mysteria fidei redderent
 plebi admirabiliora: inde paullatim phrases in dogma transiisse; posteriores Scholasticos,
 amissa dicendi ratione, in miras speculationes conversos, peperisse nobis philosophiam illam
 nugacem, nemini intellectam, magnam partem sola transsubstantiatione defensam, aut soli illi
 defendendae comparatam. Talia Baconum, Hobbeum, autorem libri horribilis nuperi *de liber-
 tate philosophandi*, ingenti magnorum suae sectae virorum plausu, induxisse; et mirum esse,
 quam eos confirmarit Cartesii philosophia, tanto ab ipsis assensu recepta, tum quod accurata,
 tum quod Romanae Ecclesiae inconciliabilis videretur. Nam qui credit, essentiam corporis
 consistere in extensione, credetne unquam corpus alienam extensionem subire posse, servata
 substantia sua? Unde omnes Cartesii in contrarium protestationes simulatas et facto contrarias 15
 credi: idem Societatis Jesu ac plerorumque ordinum de Cartesio iudicium esse; Cartesii phi-
 losophiam ab iis pro peste religionis suae haberi; hoc ab adversa parte pro argumento falsitatis
 arripi; suspectam enim religionem esse, quae ab ipsa vocabulorum explicatione abhorreat; quae
 examen sui, quae eam philosophiam oderit, inter cujus prima principia est nihil admittendum
 esse, nisi quod clare distincteque percipiatur. Seculum philosophicum oriri, quo cura acrior 20
 veritatis extra scholas etiam in viros Reipublicae natos diffundatur; his nisi satisfiat, desperatam
 religionis veram propagationem esse; magnam conversionum partem fore palliatam; nihil
 efficacius esse ad confirmandum Atheismum, aut certe Naturalismum invalescentem, et sub-
 ruendam a fundamento jam pene apud multos et magnos sed malos homines labascentem
 religionis Christianae fidem, quam ab una parte mysteria fidei a Christianis omnibus semper 25
 credita esse probare, ab altera parte certis rectae rationis demonstrationibus nugarum convinci:
 multos intra Ecclesiam ipsis haereticis acriores hostes esse; metuendum esse, ne haeresium
 ultima sit, si non Atheismus, saltem Naturalismus publicatus et Mahumetanismus, cui parum
 admodum dogmatis, nec fere nisi ritus superaddi, ac vel ideo totum pene Orientem occupavit.
 Huic valde accedere Socinianos, qui nunc per Britanniam et Germaniam interiorem caput 30
 erigant, et pene quicquid magnorum ingeniorum est subtiliter occupent. Cum his hostibus
 confligendum nobis esse, quibus ludus est objecta philosophia sua etiam irridere veterum
 simplicitatem. Te pene unum me nosse, ex quo Paschalio excidimus, qui in utroque campo
 confligere possit; || qui eruditione pariter et sapientia, rarissimo connubio, polleat; documento 172
 esse *Artem* illam *cogitandi*, libellum magnae profunditatis, cujus quisquis autor sit, ex vestra 35

10 f. libri . . . *philosophandi*: B. DE SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, 1670. 35 *Artem* illam
cogitandi: A. ARNAULD u. P. NICOLE, [anonym], *La Logique ou l'art de penser*, Paris 1662 u.ö.; Paris 1668.

certe schola esse. Subjeci: multa mihi in eandem rem cogitata esse, et inprimis de Eucharistia habere, quae ad tanti momenti negotium magnopere pertinere putem. Tum vero illustrissimus Boineburgius, qui meminerat, quae a me aliquot abhinc annis jam de demonstranda mysteriorum fidei inprimis Eucharistiae possibilitate proposita erant, atque ipsi tunc non mediocriter placuerant, hortari impense coepit, ne hanc occasionem perderem scribendi tibi: curationem literarum in se recepit. Ego ejus autoritate motus, tuae autem fidei ac virtutis securus, has quas vides, ad te literas dedi: quarum prolixitatem ipsa rerum tractandarum natura apud te spero excusabit. Et nunc, si pateris, de studiorum meorum ratione paulo altius exordiendum est.

Ego inter tot distractiones vix alteri me argumento vehementius incubuisse arbitror, quantulocunque tractu hujus vitae meae, quam quod me securum redderet de futura, et hanc unam mihi multo maximam fuisse fateor etiam philosophandi causam; tulisse me vero praemium non contemnendum, quietem mentis, ac profiteri posse, demonstrata a me nonnulla, quae hactenus aut credebantur tantum, aut etiam, etsi magni momenti, ignorabantur. Videbam, Geometriam, seu philosophiam de loco, gradum struere ad philosophiam de motu seu corpore, et philosophiam de motu ad scientiam de mente. De motu ergo demonstratae sunt a me aliquot propositiones magni momenti: ex quibus nominabo hoc loco duas: primo, nullam esse cohaesionem seu consistentiam quiescentis, contra quam Cartesio visum est, ac proinde, quicquid quiescat, quantulocunque motu impelli et dividi posse. Quam propositionem postea longius produxi, et inveni, corpus quiescens nullum esse, nec a spatio vacuo differre. Unde consequitur demonstratio Hypotheseos Copernicanae, multaque alia nova in scientia naturali. Altera est, omnem motum in pleno esse circulem homocentricum, nec posse intelligi in mundo motus rectilineos, spirales, ellipticos, ovaes; imo nec circulares diversorum centrorum, nisi admissio vacuo. De aliis hoc loco dicere nihil necesse est. Has autem ideo memoro, quia ex iis sequitur aliquid utile praesenti instituto. Ex posteriore, corporis essentiam non consistere in extensione, id est, magnitudine et figura, quia spatium vacuum a corpore diversum esse necesse est; cum tamen sit extensum. Ex priore, essentiam corporis potius consistere in motu, cum spatii notio magnitudine et figura, id est, extensione absolvatur. In Geometria demonstravi propositiones quasdam fundamentales, quibus Geometria indivisibilium, id est, fons inventionum ac demonstrationum nititur, nimirum, omne punctum esse spatium minus quovis dato; esse partes puncti, sed indistantes; nec proinde Euclidem falli de partibus extensionis loquentem; nulla esse indivisibilia, esse tamen inextensa; esse punctum puncto majus, sed in ratione minore, quam quae exponi potest, seu ad sensibilem quamcunque [magnitudinem] infinita; angulum esse quantitatem puncti. Addidi ex phoronomia indivisibilium, quietis ad motum non || esse rati-

173

32 magnitudinem *erg.* *Hrsg. nach* VI, 2 S. 265.2–4

3 aliquot abhinc annis: vgl. VI, 1 N. 15₁₋₃ (1668 ?).

onem, quae est puncti ad spatium, sed quae nullius ad unum; conatum ad motum esse ut punctum ad spatium; posse in eodem corpore plures simul conatus, sed non motus contrarios esse; unum corporis moti punctum tempore conatus [seu minore quam], quod dari potest, esse in pluribus locis seu punctis spatii, seu parte spatii se maiore; quod movetur, nunquam in uno loco esse, ne instanti quidem de tempore infinito; si corpus conetur in corpus, esse ambo in initio penetrationis seu unionis, seu extrema eorum unum esse, ut continuum definit Aristoteles [ὅν] τὰ ἔσχατα ἔν. Hinc ea corpora omnia solaque cohaerere, quae se premant. Esse quasdam etiam instantis partes seu signa, idque intelligi posse ex motu continue accelerato, qui cum quolibet instanti ac proinde ab initio crescat; crescere autem apponat prius et posterius, necessario in instanti dato signum unum alio prius esse, sed sine extensione, id est, ea signorum distantia, cujus ratio ad quantumcumque tempus sensibile sit major quavis data, seu quae puncti ad lineam. Ex his porro propositionibus cepi fructum ingentem, non tantum in demonstrandis motus legibus, sed et in doctrina de mente. Cum enim sit a me demonstratum, locum verum mentis nostrae esse punctum quoddam seu centrum; ex eo deduxi consequentias quasdam mirabiles de mentis incorruptibilitate, de impossibilitate quiescendi a cogitando, de impossibilitate obliviscendi, de vera atque intima differentia inter motum et cogitationem; cogitationem consistere in conatu, ut corpus in motu. Omne corpus intelligi posse mentem momentaneam, sed carentem recordatione; conatum omnem in corporibus quoad determinationem esse indestruibilem, in mente etiam quoad gradum velocitatis; ut corpus in motuum tractu, ita mentem in conatum harmonia consistere; motum corporis praesentem oriri ex praecedentium conatum compositione; conatum mentis praesentem, id est voluntatem ex compositione harmoniarum praecedentium in unam novam seu voluptate, cujus harmoniam si quid aliud conatu impresso turbat, facit dolorem: quaeque alia multa spero me demonstraturum in iis, quae molior, *Elementis de Mente*. Unde nonnihil lucis promittere ausim defensionem mysteriorum Trinitatis, Incarnationis, Praedestinationis, et, de qua postremum dicturus sum, Eucharistiae. Nam et rem moralem et juris atque aequi fundamenta paulo certius clariusque solito constituere conari, ipsum me vitae genus jussit. Praeter enim *Nucleum Legum Romanarum*, [qui] ipsis earum verbis breviter et ordinate exhibeat velut novo quodam specimine *Edicti perpetui* novi, quicquid toto corpore vere lex, vere novum dispositivumque est, et nunc quoque vim habere potest, et *Elementa Romani juris* brevi tabula uno sub obtutu comprehendenda regulas paucas et claras, quarum combinatione omnes casus solvi possunt, ac denique novas contrahendorum processuum rationes, quibus nescio an uspiam propositae sint expeditiores, efficaciores, intimiores, atque ut sic dicam οἰκειότεραι: praeter haec, inquam, *Elementa juris naturalis* brevi

3 sui nonnunquam A ändert Hrsg. nach VI, 2 S. 265.24. 7 οὗ A ändert Hrsg. 27 quae A ändert Hrsg.

7 [ὅν] . . . ἔν: ARISTOTELES, *Physica* VI, 1, 231 a 22. 13 f. a me demonstratum: vgl. VI, 1 S. 535. 18 momentaneam, sed: in VI, 2 S. 266.16: momentaneam, seu. 23 f. *Elementis de Mente*: vgl. VI, 2 N. 42₁₋₆. 27–30 *Nucleum . . . juris*: vgl. VI, 2 N. 30. 33 *Elementa juris naturalis*: vgl. VI, 1 N. 12.

174

libello complecti cogito, quibus omnia ex solis definitionibus demonstrantur. Virum bonum enim, seu justum, definitio, qui amat omnes. Amorem || voluptatem ex felicitate aliena, dolorem ex infelicitate aliena. Felicitatem voluptatem sine dolore; voluptatem sensum harmoniae; dolorem sensum inconcinnitatis. Sensum cogitationem cum voluntate seu conatu agendi. Harmoniam diversitatem identitate compensatam. Utique enim delectat nos varietas, sed reducta in unitatem. Hinc omnia juris et aequi theoremata deduco. Licitum enim est, quod viro bono possibile est. Debitum sit, quod viro bono necessarium est. Hinc apparet, justum, amantem omnes, tam necessario conari juvare omnes, etiam cum non potest, quam lapis descendere, etiam cum pendet. Ostendo, omnem obligationem summo conatu absolvi: idem esse amare omnes et amare Deum, sedem harmoniae universalis; imo idem esse vere amare, seu sapientem esse, et Deum super omnia amare, id est, omnes amare, id est, justum esse. Si plures juvandi sibi obstant, praefendum esse unde sequatur bonum in summa majus: hinc in casu concursus, caeteris paribus, meliorem, id est, publici amantiorem. Nam quod in hunc conferetur, multiplicabitur reflexione in multos, ac proinde hunc juvando juvabuntur plures; imo in universum, caeteris paribus, praefendum, qui jam tum melius habet. Ostendetur enim, juvare non additionis, sed multiplicationis rationem habere. Jam si duo numeri, alter altero major, per eundem multiplicentur, plus addet multiplicatio ad majorem. 5 mult. per 2 fac. 10 mult. per 2 fac. 20, 6 mult. per 2 fac. 12 mult. per 2 fac. 24: patet, accessionem ad 5 esse 15, ad 6 esse 18. Plus ergo in summa lucratur multiplicando numerum majorem per eundem multiplicatorem: quae differentia inter additionem et multiplicationem magnum etiam habet usum in doctrina justitiae. Juvare autem esse multiplicare, et nocere dividere, ratio est, quia qui juvatur mens est; mens autem omnia omnibus applicare utendo potest, quod est in se invicem ducere seu multiplicare. Fac aliquem esse sapientem ut 3, potentem ut 4: erit tota ejus aestimatio ut 12, non ut 7, nam quovis potentiae gradu sapientia uti potest. Imo in homogeneis, qui centena aureorum nummum millia habet, ditior est, quam sunt centum, quorum quisque habet mille. Nam unio usum facit; ipse lucrabitur etiam quiescendo; illi perdent etiam laborando. Semper ergo praefendus in juvando est, cum par indigentia est, sapientior, et si hoc par videatur, fortunatior; quasi cui Deus faverit. Nam etiam aptum ad sapientiam nasci, fortunae, id est, Dei munus est. Hinc dominium rerum vel a felicitate invenientium, vel industria elaborantium. Etiam possidens praefendus, quasi prior fortuna. Contra in casu concursus duorum ad damnum idem, seu quoties de amittendo nocendoque quaestio est, praefendus is, qui in culpa est, ei, qui in dolo est; et qui in casu seu infortunio est, utrique. Nihil est pene, quod ex his non deducatur. Etiam illud: eum demum principem vere heroem esse, qui materiam gloriae quaerat in felicitate generis humani. Hujus ergo Praedestinationis doctrinam ex his principiis brevi schediasmate

34 brevi schediasmate: wohl die bisher nicht gefundene, in Leibniz' Brief vom 13. Februar (?) 1671 am Herzog Johann Friedrich von Hannover erwähnte, lateinisch geschriebene *meditation vom freien Willen des menschen, göttlicher Vorsehung, glück und unglück und versehen oder schickung, Gnadenwahl* . . ., die Boineburg zuvor dem Herzog übersandt hatte (N. 42).

complexus sum, curavique, ut a nonnullis omnium partium Theologis per Germaniam insignibus examinaretur, alio scilicet alium, omnibus autorem ignorantibus. Spondetur, quod mire-
ris, consensus || [undecunque]. Scilicet maximae lites certis constitutis definitionibus vocabu-
lorum nulli parti displicituris tolluntur.

175

Restat ut de Eucharistia dicam. Anni sunt quatuor, quod Ill. Boineburgio notum est, ex
quo in eam rem incubui: demonstrare possibilitatem mysteriorum Eucharistiae, seu, quod
idem est, ita explicare, ut perpetua inoffensaue analysi ad prima tandem usque et concessa
postulata potentiae divinae perveniamus. Quemadmodum problema tum demum solvisse, seu
explicasse modum aliquem possibilem, ac demonstrasse possibilitatem, censendus est Geo-
metra, cum vel ad alia problemata, jam soluta, vel ad problemata nulla solutione indigentia, id
est, postulata, quae sunt ad problemata, ut axiomata ad theoremata, reduxit. Et hoc tandem mihi
videor feliciter confecisse. Cum primum enim a me deprehensum est, essentiam corporis non
consistere in extensione, quod putarat Cartesius, vir alioquin sine controversia magnus, sed in
motu, ac proinde substantiam corporis seu naturam, etiam Aristotelis definitione consentiente,
esse principium motus (quies enim absoluta in corporibus nulla); principium autem motus seu
substantiam corporis extensione carere: tum demum lucidissime apparuit, quid distaret sub-
stantia speciebus, ac reperta ratio est, qua intelligi Deus clare distincteque possit efficere, ut
ejusdem corporis substantia sit in multis locis dissitis, vel, quod idem est, sub multis speciebus.
Nam hoc quoque ostendetur, quod nemini in mentem venit, Transsubstantiationem et
multipraesentiam realem in ultima Analysisi non differre; nec corpus aliter in multis locis
dissitis esse posse, quam ut substantia sua sub diversis speciebus intelligatur. Sola enim
substantia ejus extensioni ac proinde (ut distincte ostendetur ubi quod hoc rei sit, substantia
corporis, explicabitur) loci conditionibus subjecta non est: nec proinde Transsubstantiationem,
ut cautissima phrasi a Concilio Tridentino expressa, et a me ex D. Thoma illustrata est,
contradicere Confessioni Augustanae; imo ex ea sequi. Nec nisi in summa quaestionem super-
esse inter has duas partes, an sive praesentia realis, sive transsubstantiatio, quas ostendam in se

3 undecunque A ändert Hrsg.

11 theoremata, | id est postulata, streicht Hrsg. | reduxit. A

5 f. Anni . . . Eucharistiae: s. S. 278.3, vgl. VI, 1 N. 15. 24 cautissima phrasi: »Quoniam autem
Christus, redemptor noster, corpus suum id, quod sub specie panis offerebat, vere esse dixit: ideo persuasum
semper in ecclesia Dei fuit idque nunc denuo sancta haec synodus declarat, per consecrationem panis in
substantiam corporis Christi domini nostri et totius substantiae vini in substantiam sanguinis ejus, quae conversio
convenientes et proprie a sancta catholica ecclesia transsubstantiatio est appellata.« *Acta Concilii Tridentini*, Paris
1546, Sessio XIII, cap. 4. (DENZINGER, *Enchiridion*, Nr. 1642). 24 a me illustrata: vgl. VI, 1 N. 15. 24 ex
D. Thoma: vgl. THOMAS VON AQUIN, *Summa theologiae*, III, qu. 75 art. 4 c. 25 Confessione Augustanae: vgl.
Confessio Augustana (1530), art. X: »De coena Domini docent, quod corpus et sanguis Christi vere adsint et
distribuantur vescentibus in coena Domini« und *Apologia Confessionis*, art. X: »quod in coena Domini vere et
substantialiter adsint corpus et sanguis Christi et vere exhibeantur cum illis rebus, quae videntur, pane et vino, his
qui sacramentum accipiunt«.

invicem contineri, sint instantaneae, nec durent nisi momento usus seu sumptionis, ut docet Confessio Augustana; an vero coeptae tempore consecrationis durent usque ad tempus corruptionis specierum, ut tradit Ecclesia Romana? Quae controversia nihil pertinet ad rem praesentem: Nam utraque sententia aequae possibilis est: neque enim duratio per se variat rei naturam, et
 5 utram Deus voluerit, ex scripturae sacrae autoritate et Ecclesiae traditione definiendum est: qua quaestione definita, etiam illud deciditur, an cultus hostiae debeatur? quae sola controversia practica in hoc negotio superest (neque enim nunc de Communionem sub una, aut [altera] specierum natura loquor, quae non attingunt mysterii modum) inter Concilium Tridentinum et Confessionem Augustanam. Nam si non nisi in momento usus corpus Christi adest, adorari
 10 hostia, antequam sumpta sit, non debet; sumpta autem adorari non potest. De ipsa igitur mysterii ratione ac modo, si durationem || adimas, sentiunt idem nescientes. Qua observatione nihil potest cogitari efficacius ad retundendos illos, qui vos, tam in praesentia reali quam transsubstantiatione probanda tuendaque disertiores, cavillantur. Quid autem sit substantia corporis, et quam differat a speciebus, spero a me in tam clara luce positum iri, quam cogitatio aut motus.
 15 Subjiciam rem omnem censurae tuae: per te approbatores, per te successum spondeo rei fortasse alicujus momenti, ad augendam reunionem animarum, defendendamque fidem nostram ab insultationibus, quibus hactenus tuti fuimus non nisi certaminis detrectatione. Hoc pessulo sublato, quo tot ingeniosi absterrentur, ingens patebit ostium reditus ad unitatem. Caeterum ut paulo plus fidei habeas promissis meis, dicam aliquid de solitudine, qua in
 20 religionis inquisitione usus sum. Absum sic satis a credulitate. Nihil mihi ipsi, ac, pene dixerim, ne fidei quidem indulsus. Credidi enim, quicquid remittatur in tanti momenti negotio a severitate, esse praevaricationem. Quaesivi studiose, legique sedulo quicumque in fidem nostram acerrimi, aut pro ea felicissimi habentur. Nolui enim me aliquando mihimet negligentiam objicere posse. Consectatus sum, quicquid ubique est novatorum in negotio religionis, ne qua me aut objectio,
 25 aut consideratio memorabilis fugere in summa posset. Unde quae Celsus olim, patrum memoria Vaninus, avorum aut proavorum Ochinus, Servetus, Puccius dixere periculosa, fateor nec tamen infelici curiositate excussi. Bodini dialogos, hactenus ineditos, nec si quid pietatis respectus potest, unquam edendos, quos *de Arcanis sublimium* inscripsit, collectoque in unum omnium pene sectarum veneno dialogorum libertate sparsit, legi diligenter. Sed et quae Proclus et
 30 Simplicius, Pomponatius et Averroës et caeteri Semichristiani objecere; tum liberiores Christianorum, Lullius, Valla, Pici, Savonarola, Wesselus Groningensis, Trithemius, Vives, Steuchus, Patricius, Mostellus, Naclantus, de Dominis, Paulus Servita, Campanella, Jansenius cum suis, Honor. Fabri, Valerianus M., Thomas Bonartes, Thomas Anglicus et alia parte Bibliander, Jordanus Brunus, Acontius, Taurellus, Arminius, Herbertus, Episcopus, Grotius, Calixtus,

28 f. J. BODIN, *Colloquium heptaplomeres de abditis rerum sublimium arcanis* [Ms.]; vgl. VI, 2 N. 32: Johannes Bodini Colloquium Heptaplomeres [Herbst 1668 – Frühjahr 1669 (?)].

Jorelli, Jo. Valent. Andreae, Hobbes, Claubergius, auctor *philosophiae scripturae interpretis*, auctor *de libertate philosophandi*, qui duo nuper Batavos turbarunt, alique innovavere, curiose satis sum persecutus. Socinianorum quoque, quibus cum bene, nemo melius; cum male, nemo pejus, subtilitatem non refugi. Effectumque expertus sum contrarium ei quem metuerant censors. Nihil enim me confirmavit magis, quam quod formidolosa illa vulgo nomina adeo me non dimovissent, ut etiam profundiorem securioremque reddiderint. Scilicet

Et cum fata volunt, bina venena juvant.

Cum enim tot magnorum ingeniorum sublimia cogitata, atque inde lapsus conferrem; saepe mecum admiratus sum providentiam Dei, ita alterum alteri oppositis, ut lector judiciosus ex his ipsis conficere possit systema egregiorum documentorum plane admirandum, si eis potissimum locis animum attenderit, quibus Ecclesiae Catholicae traditis conspirant.

|| Restat ut de caeteris studiis meis paulo popularioribus, et a sensibus minus abductis apud te nonnulla disseram. De legum judiciorumque ordinatione et juris pariter executionisque seu facti certitudine simul ac brevitate obtinenda delibavi jam tum nonnihil, et aliquando justa Epistola dicam plenius, confidoque, etiam magnorum apud nos virorum iudicio ac plausu, allaturum me aliqua non omnino aspernanda. Hypothesin condidi Physicam, quam etiam celebres et magni viri, Angli Italique probarunt supra spem meam, et tanta est ejus facilitas claritasque, ut videatur etiam nonnullis aliquid Hypothesi certius. Non possum quin summam ejus oculis tuis subjiciam. Ante omnia manifestum est, sive Tellus sive Sol moveatur, quamquam alibi demonstrasse actu videar motum Telluris, quia nulla cohaesio seu consistentia, imo nec corporalitas quiescentis, lucem tamen motu diurno circa terram nostram circulari; lucem autem consistere in motu corporis cujusdam aëre subtilioris, quod aethera vocare liceat. Is motus aetheris duplex est. Nam ab incumbentibus radiis lucis aetherem tum agi ante lucem; tum in latus expandi. Ante lucem ab Oriente in Occidentem per aequatorem et parallelos; in latus ab aequatore versus polos per meridianos. Ex hoc unico tam manifesto, ac pene dixerim necessario, assumpto, omnia fere naturae phaenomena deduco, quae ad tria summa capita revoco: gravitatem, elaterem, verticitatem magneticam. Haec ego ex motu aetheris turbato et se restituente oriri ajo: ex his omnia. Nam circulatio aetheris, id est motus sic satis fortis corporis liquidi tenuis remove conatur turbantem, et motus omnis turbatur corporis solidioris crassiorisque interpositione. Nam solidum est, cujus partes moventur motu conspirante. Liquidum, solidorum parvorum aggregatum. Hinc si interponatur solidum tenuioribus, aut quod eodem recidit, liquidum crassis, guttae, minores siquidem partes eaeque motae, in solidum, id est non tam facile divisibile in partes tam parvas, impingunt, partes crassiores in varias partes distrahere conabuntur, solidum, proprio motu conspirante, quo velut fornicatum est, obstat. Turbabitur ergo motus liquidi solitus, cujus cum causa duret, hoc loco Lux, restituere se liquidum con-

1 L. MEYER, [anonym], *Philosophia Scripturae interpres*, [Amsterdam] 1666.
AUSONIUS, *Epigrammata*, carm. 3, v. 11.

7 Et . . . juvant:

bitur, ac proinde vel dividere crassius turbans in homogineam sibi subtilitatem; vel si non possit, movere totum, et vel in alium locum, vel saltem in alium situm, quo turbet minus. Ex conatu dividendi oritur vis elastica; ex conatu removendi in locum, ubi turbet minus, id est, ubi motus minus fortis, ac proinde facilius patitur turbantem, seu versus centrum, gravitas; ex
 5 conatu in situm commodiorem disponendi, verticitas. Nam aether corpus crassum sibi interpositum vel disjicit, vel dejicit. Disjicit, quoties crassities ejus temporanea est; non proprio motu intestino conspirante fornicata, sed ab externo continente coacta. Hinc aether non disjicit lapidem; at disjicit aërem compressum, arcum tensum, cum primum externum impedimentum removetur. Unde etiam nimis distracta restituuntur, et aër exhaustus non ob solam atmosphae-
 10 rae gravitatem tanta vi in Recipiens Magdeburgicum rursus irrumpit, quia distractio unius est compressio alterius. Si vero disjicere solidum || crassum turbans non potest, dejicit in locum, ubi turbat minus, id est, ubi aetheris motus minus fortis, id est versus centrum. Denique si quid in eodem loco ita libere, tamen fixum sit, ut huc, illuc verti possit; in eum se situm disponet, [quo] motui aetheris minime obstat. Est autem motus aetheris fortissimus, qui lucem directe
 15 sequitur ab Oriente ad Occidentem per parallelos. Lentior est alter obliquus pressionis in latus, per consequentiam tantum genitus, ad polos per meridianos. Hinc corpora tandem post multas agitationes extremitates suas non Orienti atque Occidenti, seu motui aetheris fortiori, neque directe neque oblique valde opponunt ac proinde inter polos collocantur. Quod non tantum de Magneticis, sed et caeteris minus tamen notabiliter verum est. At cur in paucis tantum nota-
 20 biliter? quia uti paucorum corporum, id est perspicuorum tantum, textura radiis lucis aequaliter pervia est, ita pauciora longe corpora sunt, quae utrique simul motui aetheris ab Oriente in Occidentem et a tropicis in Polos accommodarint poros suos. Qualia sunt magnetica tantum. At cur vis Elastica aut descensoria tam fortis est, verticitas tam lenta? quia a penetratione per corporis solidi poros utique varie intortos derivatur, et illic corpus aetheri obstat, sicuti hic in
 25 omni situ quibusdam prominentiis et cavernis congruit, quibusdam obstat, ac tandem post multas reciprocationes ac tentamenta situm invenit minime obstantem. Si quis magnes purus esset, certe fortius circumageretur. Credibile est, posse ex hac hypothesis motus aetherei inveniri aliquando constantes declinationis variae rationes. Sparsa est autem magnetica vis prope per omnia terrae, et in omni limo communi experimento manifesta reddi potest.

30 Porro ex vi elastica pleraque caetera admiranda naturae phaenomena deduco: corpora dura duris impacta ideo tanta vi reperiuntur, quod excipiens subito compressum restituat sese instar arcus relaxati: ab eodem principio motus natura impressi vim, projectorum accelerationem, descensus gravium, librationes penduli chordarumque repeto. Et quod omnium maximum est, viam aperio ad reddendas claras mechanicas rationes subtiliorum naturae actionum
 35 vehementiorum quam pro mole agentis, quorum effectus tantum, sed administrationem non sentimus; quales sunt sympathiae et antipathiae, reactiones, solutiones, fermentationes, prae-

cipitationes, deflagrationes, dislosionumque omne genus, quas ego a sola inaequalitate, seu
 abundante ac deficiente commixtis et in aequalitatem se restituere conantibus, altero se exo-
 nerante, altero sorbente, oriri ajo. Et hoc esse arbitror, quod veteres Chymici dixere, ex duobus,
 masculo et foemina, vel sulphure et Mercurio, imperfecto et plusquam perfecto, et ut recen-
 tiores vocant, acido et alcali mixtis, omnes naturae mutationes derivari. Nemo Chymicorum 5
 hactenus constantes suorum vocabulorum [definitiones], salis, sulphuris, Mercurii, acidi, amari,
 austeri, aceti, nitrosi, vitriolati, fixi, volatilis, oleosi, lixiviosi, aromatici, corporis, animae,
 spiritus, terrae, ignis, aquae, phlegmatis, et tot aliorum nominum dedit, quae nunc expertissimi
 viri, Sylvius, Willisius aliique, Hippocratis ipsius exemplo in methodum medendi ita magno || 179
 successu introducunt, ut ab his clavis Medicinae pendere videatur. Ausim tamen dicere, vix 10
 unum eorum in his explicandis secum ipso consentire. Unde nihil pene hactenus superstructum
 solidi tot praeclaris experimentis Chymicis est. Ego vero videor reperisse quasdam ac pene
 dixerim necessarias notiones, quae Mechanicam physicae, rationem experientiae connectant,
 quae ab abstractis motus legibus transitum ad concreta corporum phaenomena faciant, quae, si
 experimentorum copia et ordinatio accedat, sufficiant explicandis omnibus varietatibus naturae 15
 rerum. Hoc enim semel posito ac prope demonstrato, certe experientia aëris compressi et
 exhausti confirmato, reactionum causam esse inaequalitatem, seu nimium et parum liquidi dati,
 aquae, aëris, aetheris in vase dato (neque enim vacuo hic utor, cum sufficiat pro nimio tenuioris
 parum crassioris, et contra; tenue autem [et] crassum, seu rarum et densum, non vacuo
 intersperso, sed motu partium differre. Cum enim liquidum sit, quod habet in se motum varium; 20
 solidum vero, quod conspirantem: necesse est, liquidum esse multorum solidorum varie moto-
 rum aggregatum, quae solida sigillatim sumta, quanto majora sunt, globosque aut gyros ampli-
 ores constituunt, tanto corpus est crassius seu difficilius subdividi potest): jam manifestum est,
 omnes varietates aut vasis continentis, aut liquidi contenti statu absolvi. Vas enim varie 25
 figuratum, magnum aut parvum, capax aut angustum, latera tenuia aut crassa esse; liquidum
 autem tenue aut crassum, multum aut paucum. Clausa autem vasa sunt, ipso fluxu conspirante,
 fermentatio, praecipitatio, solutio, reactio, dum homogeneis intersunt. Omnis enim fluxus
 bullitio, id est, perpetua bullarum nascentium et evanescentium catena est. Totus Globus noster
 in perpetuo fluxu a luce constituitur instar metalli, quod vocant artifices, in forma vitraria
 fluentis. Tunc spiritu corporibus, caelo terra varie intercepto, bullis varie inflatis figuratisque, 30
 tot varietates vasorum velut vitreorum minutissimorum, aetheris motu liquefaciente in perpe-
 tuae agitationis fluxu constitutorum, ipsa motus celeritate egressum consecutorum praeverten-
 tium, ac fluxu suo et transformatione continua sua sibi orificia occludentium, nasci necesse est.
 At cum heterogeneous inijcitur, quemadmodum cum artis probatoriae magistri metallis igne
 fluentibus pulveres Regulorum praecipitatorios (*Niederschläge*) immittunt; tum vero turbari 35
 fluxum, orificia mutuo aperiri, et, si vasa contentorum ratione inaequalia sunt, alterum sorbere,

alterum exonerari. Hinc mira, at tamen certa deduxi, quaedam corpora simul acida et alcalina esse, si diversis conferantur, nec sequi ex reactione perfectam satiationem, id est, quietem, sed potius dissilire vasa in alcalia acidaque minora; contra ex multis minoribus vasis lenta naturae operatione rursus concreescere majora, prorsus ut duae bullae aquae consistentioris, qualis est
 5 saponata, sibi collisa, nisi diffringantur, coeunt in unam majorem, et idem facere globulos argenti vivi plures sibi appropinquantes. Et in hoc consistere circulum generationis et corruptionis. Quin imo si a certis ratiocinationibus aliquid conjecturarum phaenomenis nondum
 180 hactenus a quoquam satis excussis miscere fas est, ignem || primum acidum, aquam primum alcali esse, id est, ignem compressum, aquam exhaustam, aërem esse aquam subtilem, ut lucem
 10 ignem subtilem. Hinc ignem a centro ad circumferentiam agere, frigus contra; ignem, quae compressum, dispergere et rarefacere, calefacere et lucere; aquam contrahere, densare, obscurare ac frigerare; terram, id est, vitrum basin seu vasa omnibus praebere; sulphur et nitrum sibi quod ignem et aquam esse, id est, acida et alcalia proportionata. Quod enim alia alcalia aliis acidis solvendis, irritandis, praecipitandis apta sint, id a proportionem bullarum oriri. Idem
 15 mechanice Recipientium Magdeburgicorum exemplo probari potest. Virtutem illam quorundam corporum insipidorum, et si sensibus primis judicandum esset, inutilium, salis Tartari, Antimonii diaphoretici, lapidis Bezoardici, oculorum cancrinorum, salis amoniaci, cornu cervi, verbo, alcalium fixorum et volatiliū, ab ipsa illa inanitate densos, compressos, viscidos humores corporis nostri absorbendo exoneratura, sudorem, perspirationemque datura, peti
 20 debere, constat. Ut verbo dicam, sententia haec mea nonnullis Medicis ingeniosis ita facilis et lucida videtur, ut sequi eam, et applicare particularibus sibi serio proposuerint: nec dubito, plures, cum primum perceperint, probaturos.

Sunt etiam mihi reperta quaedam, quorum usus ipsis sensibus incurrere possit. Habeo demonstrationem Opticam, de vitanda omni radiorum confusione, quantacunque etiam fiat
 25 apertura vitrorum: item de ratione colligendi, non omnes quidem, plures tamen radios in unum punctum, quam nunc solet. Habeo Machinas duas designatas: alteram Arithmeticae, alteram Geometriae provehendae. Illa, utcunque portatilis, hoc efficit, ut in maximis numeris additio, subtractio, multiplicatio, divisio, pene sine [ullo] labore animi, sponte machinae peragantur: altera aperiet rationem novam aequationes Analyticas et figurarum proportionem transforma-
 30 tionesque sine tabulis, sine calculo, sine delineationibus, per machinam determinandi, et perficiendi Geometriam, quantum opus est, ad usum vitae. Nam, ut quod res est dicam, Trisectione Anguli, aut quadratura circuli, aliorumque id genus problematum solutione nec indigemus. Sunt enim ad usum vitae soluta tam accurate, ut in potestate nostra sit, quantum errare velimus. Hoc si ad omnes figuras cogitabiles transtulerimus, non video quid possit ad usum desiderari.

35 Caetera mea memorare nihil attinet. Sunt enim ex iis nonnulla, quae temeraria promissu videri possunt, nisi eodem momento praestentur. Unum addo, incidisse me in modum com-

primendi aëris plus centies, ut minimum dicam, quam nunc possumus. Unde, [quantam] vim elasticam oriri necesse sit, aestimari potest. De his aliisque aliquando mihi coram loquendi tecum copiam datum iri spero. Ita enim serio sentio, nec opinor solus, eam esse doctrinam et auctoritatem tuam, ut ad provehendos eorum conatus, qui se publico profectui impendunt, non temere alius reperiri possit te, et ad dignoscendum accuratior, et ad commendandum efficacior. 5
Et me spero proponere nonnulla posse, unde aliqua scientiis incrementa, et ad || felicitatem 181
humanam, ad rei medicae certitudinem haud paulo majorem, cujus nunc deplorandam perturbationem non Reges minus quam plebs luunt, ad mechanicam facilitatem, ad vindicationem religionis, notitiamque Dei et mentis aliquanto profundiores proficisci [accessus] possit.

Prolixitati literarum, praesertim primarum, irascetur fortasse, aut illuderet alius. De te, id 10
est, viro sapiente et unumquodque suis ponderibus modulisque aestimante, aliud mihi persuasum est: qui scis, de tot rebus in hoc spatio nihil nimium dici potuisse, nec eos omnes vanos ac temerarios esse, qui multa simul afferunt. Sed caetera mittam. Unum opto, ut de Eucharistico saltem proposito discere liceat aliquot lineis sententiam tuam. Sunt tibi etiam amici interiores, quibus uti possis. Caeterum ad alterius cujusquam manus pervenire literas meas, ubi suspicio 15
vel minima esse posset, multo magis autem describi, etiam atque etiam deprecor. Neque enim talia nisi virtutis fideique tuae fiducia scripserim. Quod restat, vale, vir Illustris, famaue ipsa tua, quam egregiis de publico meritis nactus es, diu superstes fruire, faveque mihi denique,

Cultori Virtutum Tuarum devotissimo,

G. G. L. L.

88. LEIBNIZ AN PIERRE DE CARCAVY

20

[Anfang November 1671.] [74.94.]

Überlieferung:

L Auszug aus der nicht gefundenen Abfertigung: LBr 143, Bl. 11. 1 Bl. 2°. 2 S.

E II, 1 (1926) N. 88.

Unser Brief war Beischluß zu einem Brief von Leibniz an Ferrand wohl von Anfang November 1671, der 25
seinerseits auf einen Brief Ferrands an Leibniz vom 11. September 1671 antwortete. Diesem Brief von Ferrand lag wohl auch das nicht gefundene Schreiben Carcavys bei, auf das unser Brief antwortet. Wie aus dem Anfang unseres Briefes hervorgeht, muß die nicht gefundene Abfertigung umfangreicher gewesen sein als der uns vorliegende Auszug.

1 quanta in A ändert Hrsg.

9 accessum A ändert Hrsg.

:181

|| Ad Carcavium.

Quam nunc subjicio Epistolae partem a praecedentibus separatam esse volo, nec cuiquam facile communicari peto, agam enim de quibusdam ad rem meam privatam pertinentibus bona tamen venia tua. Paulo ante Tibi commendaveram Bibliopolas ac Machinopolas, nunc crescente audacia me quoque. Video vos non tantum curiosos esse, sed et ad egregia et magna aspirare artiumque et scientiarum augmenta animo complecti, animante institutum tam praeclarum magno COLBERTO aptissimo MAXIMI REGIS ad veram gloriam ministro. Et vero quid magis ad Rempublicam pertinere potest quam augere in potentia et felicitate humana etiam suam? Medicinam hactenus aut nullam aut certe prope Empiricam tantum habuimus: oritur Lux nova, sed sparsa et dubia et crepuscularis, qualem scriptores sacri in Genesin ajunt fuisse lucem primae diei antequam in solem colligeretur. Ingens adest materia sciendi, et velut sylva caedua, sed unitas harmonici corresponsus operariorum deest ad structuram. Etiam quae Anglorum Societas hactenus egit, in se magna, sed comparatione eorum quae in potestate nostra essent, si satis vellemus, exigua sunt. Et ego vobis servata credo quoties excelsum animus Regis Vestri mihi propono, qui si, ut coepit, emendandis rebus humanis institerit, sacram reddet memoriam sui generi humano. Vincetis non Anglos tantum, || sed omnes, *si vous voulez faire un effort un peu plus noble, digne de vostre grandeur, et d'un Roy qui cherche sa gloire par le bonheur du genre humain.*

Sed quorsum haec, inquires? Dicam. Agitantibus tam praeclara et late patentia quodam commercii genere opus est, ubique et inventa et experimenta, et quod omnium horum caput est, ingenia eximia nascuntur. Inter artis Mercatoriae summa capita est rudem aliorum materiam subtiliter in se transferre et excolere per artificia suorum. Idem in scientiis faciendum est. Est in Germania genus quoddam hominum, nescio an alibi quam in Germania copiosiore proventu, damnosum sibi, inutile omnibus, quia neglectum, sed usui reipublicae futurum supra quam credi potest, modo nosceretur. Ambigunt inter dementiae sapientiamque. Et quia nullum magnum ingenium sine hac mixtura est, stultitiae apud eos saltem species praevaluit, aut ut philosophice dicam, praedominium nacta est. Hi plerumque nihil nisi inventa, experimenta, cogitata nova spirant aut loquuntur, nec semper vane: latet saepe in hoc stercore plurimum auri, si cui quaerendi patientia sit: argumento esse potest, quod huic hominum generi potissima artis et naturae arcana, artem probatoriam, metallurgicam, pyriam, et emendatam etiam, si dicendum quod res est, medicinam debemus. Pars eorum lapidem Philosophorum, pars motum perennem, pars vitrum malleabile aut oleum incombustibile aut si diis placet Elixirem immortalitatis aliasque nugas quaerit. Et excidunt plerumque quis dubitat ausis tam phaëtonicis, sed eadem opera incidunt in medicamenta heroica, in colores novos, in machinas utiles vitae, et labores nostros compendifacientes. Pars experimentorum ita comparata est, ut per se inutilis, juncta aliis experimentis pariter in alia hujus faecis parte latitantibus, tum demum exsplendescere

33 nugas (1) quaerunt (2) quaerit L

possit in fructum ingentem. Sed homines isti semet ipsi juvare non possunt, plerique decoctis facultatibus, perdita existimatione, neglecti, contempti, miseri, ad extremum contabescunt, irati fati, et ut putant ingrato orbi. Secumque in sepulcrum deferunt, quae reipublicae intererat non perire, scilicet nemine eos curante, nemine audiente, nemine redimente ab eis, quae magno labore parta gratis prodere nolunt.

Mihi jurisprudentiam meam, vitaeque electum genus, quo me scio caeteris omnibus neglectis et evanescentibus sic satis subsistere posse, non deserenti, seduloque caventi, ne contagio eorum hominum nimis afflaret, jucundissima tamen cum magna talium vi, et fortasse non infructuosa, et quod apud eos plerumque suspicaces rarum, intima conversatio fuit. Noti mihi sunt qui decem, quis credat, imo qui 20 annos integros continuis peregrinationibus consumserunt, ut undecunque tota Europa arcana et curiosa colligerent; et hi tamen boni viri, ubi ad se rediere, aegre habent, unde vitam tolerant: non vitio rerum, quas habent multas et praeclaras, sed ingenii, lapidis morbo laborantis, et sisyphium hoc saxum aliis omnibus neglectis inani inveniendi spe volventis. Plena his hominibus Germania est, sed tractandi eos rationem non quivis tenet. Notae mihi Anglorum artes, scio quo modo plurima experimenta || praeclara ad eos pervenerint; contempta quamdiu erant inter manus vilium artistarum Germanorum, nunc cum ad magnates societatis Regiae pervenerunt, pro maximis inventis aut arcanis habita.

Quae cum ita sint, nunc quid proponam, haud gravatim accipe. Posse scilicet me, qualiscunque sum vobis ad multa egregia conquirenda, instrumento fortasse non inutili esse, nec a Chymicis tantum, et mechanicis insignibus, sed et a Medicis, Mathematicis et in universum omnis generis eruditis praeclara expiscari. Est mihi ut praefiscini dicam, cum plerisque doctis per Germaniam corresponsus aut notitia certe sic satis universalis: etiam per aulas passim, et apud Ministros status Germanos exterosque benigna de me existimatio est: celeberrimi Viri, non Germani tantum, sed et Itali, Angli, Belgae literis meis humanissime respondere solent, nec verborum inania tantum, sed et res remittunt: omnis generis eruditi, Theologi, Jurisconsulti, Medici, Mathematici, Historiarum quoque et linguarum cultores commercio mecum literario non indelectantur. Oblatae etiam a principibus magnis, aut caeteroquin maximis in Republica Viris propria saepe manu conditiones, quas ego ideo tantum non accepi, ut scientiarum inquisitione liberius et fortasse fructuosius publico vacarem. Nec quicquam ardentius quaesivi unquam, quam ut in amplificatione scientiarum et hac velut negotiatione artium consumere mihi tranquille liceat tempus meum. Si Tua hic commendatio, Vir Illustris, potest aliquid, senties fortasse beneficium Tuum non male Te collocavisse: agnoscent vestri quoque, qua sunt prudentia et soliditate judiciorum, quanti momenti sit quod proposui. Est hoc profecto inter arcana status, artes quibus humana potentia augetur, undecunque expiscari. Si pontifices legem tulissent, ut omnia a monachis inventa ipsis tantum sub obedientiae fide aperirentur, sine dubio essent domini mundi, nam et Bartholdi Schwarzii inventum bombardarium potuisset apud ipsos

8 magna (1) eorum (2) talium L

26 linguarum (1) professores (2) cultores L

solos manere. Nemo mortalium est, qui haec rectius sapiat magno Colberto, cui de Tua prudentia et fide persuasissimo facile me quoque commendabis, efficiesque ut mihi quoque inter externos locus sit, quos munificentia sua Maximus Rex exornat. Ego contra vobis, septimanatim, menstruatim, nundinatim, non libros, non indices librorum, sed ingeniorum, inventorum, experimentorum, cogitatorum, tentamentorum, destinatorum, edendorum, latentium, neglectorum, posthumorum, Bibliothecarum, Musaeorum, et quid verbis opus est? rerum mitam. Eruditioem me facile invenietis, sed non temere ad hoc institutum usu, exercitiis, ipsa denique voluptate, quam ex multiplicis cognitionis varietate pene a pueritia cepi, promptiorem. Aetas terminum a Romanis minoribus praefixum vix egressa apud aequos censores plus profuit mihi quam obfuit: neminem commendati mei poenituit, posse me aliquid in hoc genere, non inanibus tantum verbis hactenus fortasse, sed et nonnunquam rebus ostendi. Nec temere aliquem qui me norit interrogaveris, qui non sit idem spero, dicturus. Sed luculenta aliqua et honesta sublevatione opus est, ad tolerandos || sumtus, qui in cursores, amanuenses, sed et nonnunquam itinera ad curiosos impendi debent. Cogitandum etiam quod his datur tempus (non exiguum sane, nam manus manum lavat, nec rectius quam commutatione a curiosis aliquid impetrari potest, quibus qui uti vult satisfacere vicissim debet) aliis occupationibus subtrahendum esse. Caeterum quicquid de propositione mea sentiatis, eam saltem occultam haberi opto: si neglegitis, quia pro non dicta haberi volo, si aures praebetis, quia tunc fieri potest re increbescente, ut hi ipsi quibus uti possum, invidia moti resiliant.

20 Responsum mature opto, ac de caetero totam rem fidei Tuae sapientiaeque committo, neque enim haec nisi virtutis tuae, taciturnitatis, candoris, fiducia scripsi. Si succedit negotium, et hujus hyemis primitiis quamprimum frui possum, constitui appetente vere per Batavos, ac forsitan Anglos quoque ad vos ire, et ferre mecum aliqua Deo volente, etiam expectatione majora, quibus vobis institutum meum plenissime approbetur. Iter, ut hic sunt homines, suspicionis capax (nemo enim me rei literariae tantum causa peregrinari credet), etsi apud vos sit irritum, hic nociturum, in incertum suscipere non audeo.

 Bibliopola Zunnerus librorum pretia primum, deinde ut jubebitur, ipsos sedulo conquiret, atque interea conditiones quoque de uberiore ad vos negotiatione proponet. Quae res una cum potiore illa quam aliquando apud magnum Colbertum rogatu meo egisse memineris, adventu ut spero meo plane constituetur.

89. BARUCH DE SPINOZA AN LEIBNIZ

Den Haag, 9. November 1671. [80.131.]

Überlieferung:

- K** Abfertigung: LBr 886, Bl. 1–2. 1 Bog. 4°. 1 1/2 S. Eigh. Aufschrift u. Postvermerk. (Unsere Druckvorlage.) 5
- A¹** Abschrift von *E¹*: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 21–22. 1 Bog. 2°. 2 2/3 S.
- A²** Abschrift von *E¹*: HALLE, *Universitäts- und Landesbibliothek*, Hschr. Y g 23, 8°, Bl. 42. 1 Bl. 8°. 1 1/4 S.
- E¹** SPINOZA, *Opera posthuma*, Amsterdam 1677, S. 560–561 (nach einer verschollenen Vorlage). 10
- E²** M. PHILIPSON, *Leben Benedikt's von Spinoza*, Braunschweig 1790, S. 116 (Erstdruck des Postskripts).
- E³** SPINOZA, *Adnotationes ad Tractatum Theologico-Politicum*, 1802, S. 27–28 (nach K).
- E⁴** GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 122–123. 15
- E⁵** VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 1. Aufl. 1883, Bd 2, S. 179.
- E⁶** VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 2. Aufl. 1895, Bd 2, S. 355.
- E⁷** VAN VLOTEN u. LAND, *Spinoza*, 3. Aufl. 1915, Bd 3, S. 167–168.
- E⁸** GEBHARDT, *Spinoza, Opera* Bd 4, [1924], S. 231–233.
- E⁹** II, 1 (1926) N. 89. 20

Weitere Drucke:

1. LUDOVICI, *Hist. Leibn. Phil.*, 1, 1737, S. 339. – 2. KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 4, 1742, S. 347–349 (nach *E¹*). – 3. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 3, 1768, S. 12–13. – 4. PAULUS, *Spinoza*, 1802, S. 637. – 5. A. GFROERER, *Opera philos. omnia*, Stuttgart 1830, S. 628–629. – 6. BRUDER, *Spinoza*, 1844, S. 301. – 7. H. GINSBERG, *Der Briefwechsel des Spinoza im Urtexte*, Leipzig 1876, S. 152–154. 25

Übersetzungen:

1. *De Nagelate Schriften van B.d. S. als Zedekunst, Staatskunde, Vebetering van't Verstant, Brieven en Antwoorden*, o. O. [Amsterdam] 1677, S. 612–613. – 2. B. AUERBACH, *B. v. Spinoza's sämtliche Werke*, Stuttgart 1841, 2. Aufl. 1871, S. 405–406. – 3. E. SAISET, *Oeuvres de Spinoza*, Paris 1842 S. 404–405. – 4. R. WILLIS, *Benedict de Spinoza, his life, correspondence and ethics*, London 1870, S. 363–365. – 5. A. DOMÍNGUEZ, *Correspondencia*, Madrid 1888, S. 296–298. – 6. R. H. M. ELWES, *The chief Works of Spinoza*, 2. Aufl., Bd 2, London 1891, S. 371–373. – 7. L. IA. GOUREVITCH, *Briefwechsel (russ.)*, Petersburg 1891. – 8. J. H. v. KIRCHMANN, *Briefe an Spinoza*, 1897, S. 178–180. – 9. W. MEIJER, *Spinoza's werken*, Bd 3: *Brieven*, Amsterdam 1897. – 10. STERN, *Spinozas Briefwechsel*, 1904, S. 196. – 11. CH. APPUHN, *Spinoza, Oeuvres*, Bd 4, Paris 1904, S. 279–280. – 12. GEBHARDT, *Spinoza, Briefwechsel*, 1914, 2. Aufl. 1977, 3. Aufl. 1986, S. 202–204. – 13. J. BLUWSTEIN, *Spinoza: Briefwechsel und andere Dokumente*, Leipzig 1916, S. 215–217. – 14. GLATZEL, [anonym], *Der Briefwechsel Spinozas*, 2. Aufl. 1920, 40 S. 165–166. – 15. A. WOLF, *The Correspondence of Spinoza*, London 1928, 2. Aufl. 1966, S. 263–265. – 16. J. WILD, *Spinoza: Works (Selection)*, London 1930. – 17. K. BROUCHINSKI, *Briefwechsel (russ.)*, Moskau 1932, S. 202–204. – 18. U. LOPEZ—PEÑA, *B. Spinoza*,

- 5 *Lettere*, Lanciano 1938. – 19. O. COHAN, *Spinoza, Epistolario*, Buenos Aires 1950. – 20. A. DROETTO, *Epistolario*, Turin 1951. – 21. R. CAILLOIS, M. FRANCÈS u. R. MISRAHI, *Spinoza: Oeuvres Complètes*, Paris 1954, S. 1281–1282, Paris 1967, S. 1225–1226. – 22. W. W. SOKOLOW, *Benedikt Spinoza* Bd 2, Moskau 1957, S. 561–563. – 23. L. KOLAKOWSKI, *Spinozas Briefe*, Warschau 1961. – 24. E. SHMUELI, *Spinoza, Epistolae* (hebräisch), Jerusalem 1963, S. 202–203. – 25. N. HATANAKA, *Ofuku shokanshu*, Tokio 1955 u. 1958. – 26. F. AKKERMANN, *Spinoza, Briefwisseling*, Amsterdam 1977, S. 296–298. – 27. M. BERLINCK, *B. de Espinoza: Correspondencia*, São Paulo 1973. – 28. J. D. SANCHEZ ESTOP, *Correspondencia completa*, Madrid 1988, S. 135 f. – 29. S. SHIRLEY, *Spinoza, The Letters*, Indianapolis 1995, S. 247–248.

Unser Brief antwortet auf N. 80. Die von Spinoza gewünschte Antwort konnte nicht gefunden werden. Es dürfte jedoch sicher sein, daß Leibniz noch einen weiteren Brief an Spinoza geschrieben hat, wie aus einem Brief Schullers an Spinoza vom 14. November 1675 hervorgeht. Dort schreibt Schuller, daß Leibniz den *Tractatus theologico-politicus* sehr schätze und Spinoza darüber einen Brief geschrieben habe (VAN VLOTEN-LAND, *Spinoza*, 1895, S. 406–408).

:184

|| Eruditissime, Nobilissimeque D^e

Schedulam,¹ quam mihi dignatus es mittere, legi; magnasque pro ejusdem communicatione ago gratias. Doleo, quod mentem tuam, quam tamen credo, te satis clare exposuisse non satis assequi potuerim. Precor itaque ut ad haec pauca mihi respondere non graveris. Videlicet, an aliam credis esse causam, cur in vitrorum apertura parci esse debemus, quam quia radii, qui ex uno puncto veniunt, non in alio accurate puncto, sed in spatiolo (quod punctum mechanicum appellare solemus), quod pro ratione aperturae majus, aut minus est, congregentur. Deinde rogo, num lentes illae quas Pandochas vocas, hoc vitium corrigant. Hoc est, an punctum mechanicum, sive spatiolum in quo radii, qui ex eodem puncto veniunt, post refractionem congregantur, idem ratione magnitudinis maneat, sive apertura magna sit, sive parva. Nam si hoc praestant, earum aperturam augere ad libitum licebit, et consequenter omnibus aliis figuris mihi cognitis longe praestantiores erunt, alias non video, cur easdem supra communes lentes tantopere commendes. Lentes enim circulares eundem ubique habent axem, adeoque || quando illas adhibemus, omnia objecti puncta, tanquam in axe optico posita, sunt consideranda. Et

30 ¹ Am Kopf des Stückes von Leibniz Hand: ☿ ᵀ abtreiben 24

18 clare explicuisse, non *E*¹ 19 f. potuerim, videlicet, an *E*¹ 22 solemus, congregentur, quod spatiolum pro ratione aperturae majus, aut minus est. Deinde *E*¹ 23 f. corrigant, ut scilicet punctum Mechanicum *E*¹ 25 magnitudinis semper maneat *E*¹ 25 f. si haec praestant *E*¹ 26 ad libitum augere licebit *E*¹ 27 erunt, alia nihil video, *E*¹

17 Schedulam: LEIBNIZ, *Notitia opticae promotae*, Frankfurt 1671.

quamvis omnia objecti puncta non in eadem sint distantia, differentia tamen, quae inde oritur, sensibilis esse non potest, quando objecta admodum remota sunt, quia tum radii, qui ex eodem puncto veniunt, considerantur tanquam paralleli ingrederentur vitrum. Hoc tamen credo, lentes tuas juvare posse, quando plurima objecta uno obtutu comprehendere volumus (ut fit, quando lentes oculares convexas admodum magnas adhibemus), ut omnia scilicet simul distinctius repraesententur. Verum de his omnibus iudicium suspendam, donec mentem tuam mihi clarius explices, quod, ut facias, enixe rogo.

D^o Huddenio alterum, ut jussisti, exemplar misi. Respondit, sibi in praesentiarum tempus non esse, idem examinandi[,] sperat tamen post unam aut alteram hebdomadam sui juris fore. *Prodromus* Francisci Lanae nondum ad meas manus pervenit, ut nec etiam *cogitationes physico-mechanicae* Johannis Holtii, et quod magis doleo, quod nec etiam *hypotesin* tuam *physicam* videre potuerim. hic saltem Hagae com. venalis non extat. Si hanc ergo miseris rem mihi gratissimam facies, et si qua alia in re tibi servire potero, non desinam ostendere, quod sim

Vir amplissime Ex asse tuus

B. Despinosa.

Hagae comitis 9 Nov^{ri} 1671.

D^{us} Dimerbruckius hic non habitat. cogor itaque hanc tabellioni ordinario tradere. Non dubito quin hic Hagae Comitum aliquem, qui epistolas nostras curare velit, noveris. Quem ego novisse velim ut epistolae commodius, et securius curari possent. Si *Tractatus theologico-politicus* ad tuas manus nondum pervenit, unum exemplar, nisi molestum erit, mittam. Vale.

Nobilissimo Amplissimoque D^o D^o Gotfredo Guilielmo Leibnitio Juris u. Doctori et Consiliario Moguntino. Frankfurt.² Port.³

² Von fremder Hand geändert in: Maintz.

³ Zusätze von anderer Hand: Franco bis Coln. Afgegaan den 9. Decemb. 1671.

1 distantia, tamen differentia, quae E¹ 2 f. ex uno puncto veniunt, tanquam paralleli considerati, ingrederentur E¹ 5 lentes circulares conversas admodum E¹ 6 Verum iudicium de his omnibus suspendere malo, donec E¹ 6 tuam clarius E¹ 8 Huddenio ut jubes alterum exemplar E¹ 9–13 esse id examinandi, se tamen post unam, aut alteram hebdomadam vacaturum sperat. *Prodromum* Francisci Lanae necdum vidi, ut nec etiam Joh. Oltii *Cogitationes Physicas-Mechanicas*, et, quod magis doleo, nondum *Hypothesis* tua *Physica* ad manus meas pervenit, nec hic Hagae Comitum venalis exstat. Munus igitur, quod mihi tam liberaliter promittis, acceptissimum mihi erit, et si qua alia re tibi inservire potero, semper me invenies etc. E¹ 17 aliquem erg. K

8 jussisti: N. 80. 8 Respondit: nicht gefunden. 10 F. T. DE LANA, *Prodromo overo saggio di alcune inventioni nuove premesso all' arte maestra*, Brescia 1670. 11 Holtii: J. OTT, *Cogitationes physico-mechanicae de natura visionis*, Heidelberg 1670. Leibniz verweist auf dieses Werk in seiner *Hypothesis physica nova*, vgl. VI, 2, S. 252. 11 f. LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40). 18 f. B. DE SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, 1670.

90. HONORÉ FABRI AN LEIBNIZ

Rom, 14. November 1671. [133.]

Überlieferung:

- 5 K Abfertigung: LBr 250, Bl. 13–14. 1 Bog. 4°. 3 S. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- A Abschrift (von der Hand Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 11–14. 2 Bog. 2°. 7 S.
- E¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 4, 1881, S. 241–244 (nach K).
- E² II, 1 (1926) N. 90 (nach K).

- 10 Unser Brief, in dem Fabri Stellung nimmt zur *Hypothesis physica nova*, antwortet auf einen nicht gefundenen Brief, den Leibniz vermutlich im Mai 1671 mit einem Exemplar dieser Schrift an ihn geschickt hat. Beigeschlossen war ein (nicht gefundenes) Schreiben von Leibniz an den ebenfalls in Rom weilenden Kircher. Eine Antwort von Leibniz ist nicht bekannt.

:185

|| Clarissimo Viro D. Gotifredo Guill^{mo} Leibnitio

- 15 J.U. Doctori et Consiliar. Mogunt^o Hon. Fabri Soc^{us} Jesu S. P.

186

- Cum ab urbe abfuerim per vacationes autumnales, paulo tardius ad suavissimas et doctissimas tuas literas rescribo, (vir amplissime) in quibus, nihil est profecto quod desiderem, ad inventorum amoenitatem, ingenii perspicaciam, doctrinae vim, novique systematis || nobilitatem: unde est, quod plurimum, tum mihi, tum Germaniae vestrae, ac praesertim Eminent^{mo} Vro gratuler; his quidem tam insignem, quam ingeniosum Philosophum et Mathematicum, mihi vero, quod certe maximi facio, illustrem amicum; quamvis enim ab omnibus amari, mihi maxime gratum accidat; ab iis tamen Hominibus diligere, qui vel singulari doctrina, vel eximia bonitate pollent, summae gloriae semper duxi: sed ad rem venio.

- Hypothesis tua mihi summopere placuit, eamque summi foetum ingenii reputo, et sane dignam, quae in publicam lucem prodeat: non desunt quidem plurimae difficultates, a quibus ii, qui mediocri tantum ingenio valent, sese expedire facile nequeant; non dubito tamen, quin eas expedias nullo negotio; illud quippe solenne est, ut nostra longe melius capiamus, et enucleemus, quam aliena: illorum statim aliquis opponet 1^o nec de hac subtili materia, quod sit, nec de illius perniciosissima vertigine, quidquam sibi esse compertum; cum nec ullo sensu percipiatur; 2^o percipi tamen deberet, cum illi corpus densum et durum resistat, ac proinde omne desit experimentum, nec ulla sit necessitas, vel ulla ratio, quae nos in illius notitiam conducatur. 2^o differentiam motus (assumpto scilicet modico intervallo descensus corporis gravis) partes inter superiores et inferiores hujus materiae, esse prorsus insensibilem, ac proinde imparem

30 resistat (1) nec (2) ac K

adeo velocem motum gravibus imprimendi. 3° corpus leve sursum ferri non posset; impediret enim partium superiorum celerior motus, quo leve deorsum detruderetur. 4° in flumine corrente lignum deorsum immersum emergit, non obstante celeriore partium superiorum aquae motu, immo non videtur, quomodo in plano inclinato versus eam partem motus ille gravi imprimi possit, cum planum omnino impediatur. 5° notabilis esset differentia motuum gravium, pro diversa distantia a centro terrae. 6° item versus aequatorem motus esset perniciosior, et tardior versus polos, unde motus gravium in diversis mundi partibus pro diversa latitudine varius esset, quod tamen observat nemo: alia sexcenta huiusmodi illi opponunt, quae brevitatis causa reticeo, illudque praesertim, nimirum aequae concipi corpus grave deorsum propria vi ferri, ac concipitur tenuis illa materia, sua vi, non vero ab alio moveri: potiori jure, alia opponunt circa potentiam illam elasticam, tensorum scilicet et compressorum; per quid enim chorda tensa se restituit? aër compressus tanta vi erumpit; tensus vero et dilatatus tanta vi exteriorem materiam trahit? quid ad haec illa vertigo tenuis materiae? alia quamplurima opponunt circa qualitates sensibiles, ut vocant, puta lumen, colores, sonum, calorem, frigus etc. item circa innumera experimenta, tum ab antiquis tradita, tum a recentioribus inventa; illi suis elementis contenti cum Aristotele; hi suis atomis, in quibus molem tantum, figuram et motum considerant, nihil aliud in rebus corporeis agnoscunt: haec tamen omnia aliaque huiusmodi pro ea sagacitate, qua plurimum polles, plene solves, aut saltem eludes; quamquam ii, qui pares non sunt hisce subtilitatibus, eas capere nequeant, aut saltem animi vires, ut opus esset, ad capiendum minime applicent.

|| Sed ad me tandem venis, et primo quidem loco laudes illas non admitto, quas paulo liberalius mihi pro tuo affectu aspergis, praeter unam scilicet ingenuitati meae attributam, quam revera detrectare non possum; cum enim unius dumtaxat veritatis amore duci, me sentiam, nunquam dissimulare potui, id mihi verum videri, quod falsum videbatur, et vicissim, nunquam id falsum reputare, quod verum esse putabam. Subdis deinde quatuor esse a me relictas, veluti prima, irresolubilia, et indeclarabilia, nimirum calorem, impetum, gravitatem et potentiam mediam, vel elasticam; mentem meam forte paulo obscurius exposui; duo quippe ex illis dumtaxat agnosco, nimirum impetum et calorem, cum utraque potentia gravium scilicet et pressorum ac tensorum, ad impetum reducantur: jam, opinor, videris quinque tomos meae physicae, praeter antiquum, *de motu locali* corporum, in cujus toto libro primo naturam et

15 contenti (1) sine (2) cum (a) p (b) Aristotele; (aa) sine (bb) |hi erg. |K 16 motum |tantum gestr. |
considerant K 29 corporum (1) per totum (2) , in cujus toto K

28 f. quinque . . . physicae: Fabri hat wohl den 9. und 10. Traktat zunächst als 5. Band seiner *Physica* vorgesehen. Die zehn Traktate sind aber schließlich auf vier Bände verteilt: H. FABRI, *Physica, id est, scientia rerum corporearum in decem tractatus distributa*, 4 Bde, Lyon 1669–1671. Leibniz wurde wahrscheinlich erst durch Kochański (N. 22) auf Fabris *Physica* aufmerksam gemacht. Zwischen Herbst 1670 und Frühjahr 1672 (?) hat er zahlreiche Auszüge aus und Bemerkungen zu dieser Schrift gemacht (vgl. VI, 2 N. 39). 29 antiquum . . . corporum: H. FABRI (Petrus Mosnerius), *Tractatus physicus de motu locali, in quo effectus omnes, qui ad impetum, motum naturalem, violentum, et mixtum pertinent, explicantur, et ex principiis physicis demonstrantur*, Lyon 1646.

indolem impetus explanavi: videris, in rebus corporeis, sex tantum a me admitti; nimirum quatuor elementa communia, explicata tom. 3^o et duo principia mutationum duarum sensibilibus, nimirum loci et extensionis; natura enim utroque indiget, ad varias resolutiones. Immo tota natura in motu est; unde opus illi fuit principio hujus motus, seu mutationis localis, voco
 5 impetum; nisi autem aliquae partes leviores, seu minus graves evadant, nunquam ab aliis attolli possent, ad aequilibrium; nunquam revera fumus ascenderet, nisi ab aëre graviore sursum truderetur; illa autem materia, quae ante gravior erat aëre, puto oleum, humor, aut alius succus exhalabilis, rarior fieri debet, id est, magis extensa: quod enim omnes¹ elementorum particulae sint aequae extensae dici non potest: recurrunt ad sua vacuola Democritici, sat scio; sed quod in
 10 palmo aëris cubico ratio corporis, seu materiae, sit ad vacuum interceptum, ut 1 ad 1000, sensui communi repugnat. Potest enim palmus cubicus aëris, adhibita praesertim potentia mechanica, reduci, per compressionem, ad digitum cubicum; unde majoris extensionis principium, in corpore scilicet capaci, mihi admittendum esse videtur, voco calorem: itaque sex istis rebus contentus, citra quodlibet aliud, omnes effectus naturales explicare conatus sum, ex simplicis-
 15 simis principiis, iisque peripateticis ad literam, ut in proluxa illa praefatione, quam praemisi primo Physicae tomo, observare potuisti: ignosces quaeso paulo hebetiori, vel obtusiori ingenio, quod in me sentio, quo revera fit, ut res capere vix possim, nisi a me quasi manibus tractentur atque palpentur: opponis contra eos, qui raritatis naturam in eo consistere volunt (de quorum numero me esse non diffiteor) ut majus quam ante spatium corpus occupet, inde sequi,
 20 idem corpus esse in pluribus locis; non crediderim hoc facile demonstrari posse: cur enim concipere non possum aëris minima, seu puncta, vel atomos, voca ut voles, esse majoris molis, quam sint atomi terrae; hoc non dabis, sat scio, sed quid vetat a me concipi; quasi vero concipere non possim animam meam corpori coextensam, vel Deum infinite extensum, ac proinde quamlibet entitatem, plus, vel minus de perfectione illa participantem, perfectione
 188 25 inquam extensionis. Nescio, an videris meam *metaphysicam demonstrativam*, || dubito etiam, an videris duos tomos *dialogorum physicorum* Lugduni editos; item *synopsim opticam* et alia quaedam mea.

¹ Am Kopf der Seite hat Leibniz das Produkt von 144 und 12 berechnet.

5 graves (1) nun (2) evadent, nunquam K 7 truderetur (1) : ac (2) ; autem materia | illa versehentlich nicht gestr. | (3) ; illa autem materia K 20 f. posse: (1) si enim concipere (2) cur . . . non K

25 metaphysicam meam: H. FABRI, *Metaphysica demonstrativa sive scientia rationum universalium*, Lyon 1648. 26 duos tomos: H. FABRI, *Dialogi physici, in quibus de motu terrae disputatur*, Lyon 1665; *Dialogi physici, quorum primus est de lumine, secundus et tertius de vi percussione et motu, quartus de humoris elevatione per canaliculum, quintus et sextus de variis selectis*, Lyon 1669. 26 opticam: H. FABRI, *Synopsis optica*, Lyon 1667.

Quaeris deinde aliqua ex me: primo an putem, certas regulas statui posse, quibus distantias metiri possimus, per tubum opticum. Existimo statui non posse, quoad distantias magnas, v.g. planetarum; quia differentiae, in longissimis distantis, proportionum sunt insensibiles. 2^o quaeris, quid sentiam de Grandamici experimento. Resp^o ex eo duci merum paralogismum. 3^o quaeris de cortice Peruviano, seu febrifugo, an scilicet sit cortex Arboris; ita est, de nomine 5 non liquet; crescit haec arbor, non procera, sed ad instar pruni, in meditullio regni Peruviani, in tractu regionis non vasto; eam vocant Hispani *de las Calienturas*.

Dedi R.P. Kirker, uti jusseras, Epistolam tuam, et hortatus sum illum, ut aliquid responderet. Dubito, an legere possis meos apices, male tornatos; sed alias plura de singularibus argumentis, si gratum accidet; sed ubi saltem lustraveris universam meam *Physicam*, quam 10 haud dubie habere debetis Coloniae; jam enim a 20 mensibus Lugduni prodiit: charta hic deficit; plurimum vale ac me tui amantem redama. Romae 14. 9^{bris} 1671.

Clariss^{mo} et Ornat^{mo} D^{no} D. Gotifredo Guill^o Leibnitio J.U.D. et Consil^{rio} Mogunt^o. Moguntiam.

91. ADAM ADAMANDUS KOCHAŃSKI AN LEIBNIZ

15

Prag, 18. November 1671. [69.95.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 487, Bl. 5–6. 1 Bog. 4^o. 3 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
 A Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 4, Bl. 9–13. 5 Bl. 2^o. 9 S.
 E¹ BODEMANN u. DICKSTEIN, *Koresp. Kochańskiego Leibniza*, XII, 1901, S. 232–236 (nach K).
 E² II, 1 (1926) N. 91 (nach K).

2 quoad *erg.* K 5 febrifugo (1) at (2) an K

4 Grandamici experimento: J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645; vgl. Leibniz an Oldenburg, 18. Juni 1671 (N. 64). 5 Die Verwendung der zuerst von jesuitischen Missionaren aus Südamerika gebrachten Cinchona-Rinde, des sogenannten Pulvis Peruvianus, als Heilmittel gegen Malaria wurde von Fabri verteidigt in seiner Schrift *Pulvis Peruvianus vindicatus de ventilatore ejusdemque suscepta defensio*, Rom 1655, auf die sich Leibniz wahrscheinlich in seiner Frage bezogen hat. 7 *de las Calienturas*: vielmehr *de las Calenturas*, d.i. der Fiebrerrindenbaum. 8 Kirker: Leibniz an Kircher, Mai (?) 1671 (nicht gefunden).

Unser Brief war Beischluß zu einem nicht gefundenen Brief von Kochański an Maximilian Habersack, 18. November 1671 (vgl. N. 95). Er antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz wohl vom September 1671 (vgl. N. 69). Ein Antwortschreiben von Leibniz ist nicht bekannt.

:188 || Nobili, Clariss^o atq. Consultiss^o Viro D. Gottfredo Guilielmo Leibnitio U. J. D.
5 et Consiliario Mog^{no}
Adamus Adamandus Kochanski Soc^{tis} Jesu S. P. D.

18. Novemb. 1671. Praga.

Magni profecto criminis in humanitatem Tuam admissi me reum agere posses Vir Clar^{me} si
tam intempestivum meum ad Tuas humanitate plenissimas Responsum attenderis: at si nego-
10 tiorum moles, quibus inopinato fui oppressus, et ab iis vix etiamnum respiro, Tibi foret
perspecta (faciam autem ut deinceps exitum rei adhuc pendentem intelligas) omni prorsus culpa
vacare me pronunciares. Quamobrem per Tuam illam humanitatem prolixiss^{am} Te oro atque
obsecro, ne meam hanc in scribendo tarditatem, mihi plane violentam vitio vertas, aut poena
talionis vindicandam existimes.

15 Gratulor ex animo Hypothesin Tuam ab Ingeniosiss^a Soc^{le} Britannica benigne acceptam
esse; Claritatem quam desiderant, Clarissimus Author, ubi opus fuerit affundet: nec enim ubi
tam multa dicenda sunt, singula enucleate proponi possunt in Opere cui certi limites brevitatis
sunt praefixi. Meas oppositiones quod permagni te fecisse dicas, quod Responso digneris,
totum id Tuae Cl^{me} Vir humanitatis est; nam ut fatear ex Hypothesibus adhuc nonnisi prima
20 foliola delibavi leviter, et quod ajunt, *ut canis e Nilo*: Idque non alio fine, quemadmodum credo
scripsisse me, nisi ut ansam porrigerem eas perficiendi, quod non melius praestari potest, ||
189 quam ab eo, qui primo formavit: et hoc etiam fine breviter insinuabo, quae circa Tuas Respon-
siones occurrerunt.

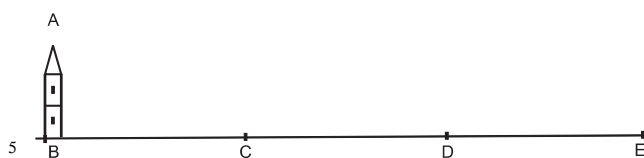
Terrae Rotunditatem Circulationi Lucis vel Aetheris praesupponendam esse, non improbo:
25 sed optandum fuisset, si quis modus esset, eam primo formandi ipsamet illa Circulatione; hoc
enim habet nescio quid pulchritudinis. Gravitas et actualis Gravitatio Corporum non mihi
videtur adhuc sufficienter explicari per Motum Atmosphaerae in Meridianis 1. Quia hic Motus
est valde irregularis, nec tam vehemens ut Circulatio; adeoque impotens ad dejicienda gravia
versus centrum. 2. Motus ille alius est interdiu, alius noctu, alius hyberno tempore; Gravium
30 tamen eadem tendentia deorsum. 3. Motus ille praeterea non tantum est a Polis vel ad Polos,
sed etiam, et quidem meo iudicio vehementior ab Ortum in Occasum: hinc venti illi Occidentem
versus inter Tropicos, et ille qui circa Solis Ortum diebus etiam tranquilliss^{is} observari solet; cujus
ratio est, Lucis circa Hemisphaerium Terrae Circumlatio, qua aër rarescit hic, alibi densatur,
rariore propellitur etc. 4. Et hinc non satis assequor, quomodo igniculi illi, quos ais ex attracto
35 et comminuto aëre elici, versus Polos repellantur: Quia impediuntur illi affluxu crassioris aëris

20 *ut . . . Nilo*: vgl. ERASMUS VON ROTTERDAM, *Adagia*, 1.9.80.

a Polis accurrente. Deinde non video cur Igniculi transversim ferantur ad Polos, et non potius sursum, cum sint leviores etc. Circa Magnetis denique verticitatem maxime in casu illo quo Acus Magneticae brachia forent inaequalia sed aequilibrata, vel etiam una Medietas Acus Argentea, altera Chalybea, hos adhuc habeo reliquos scrupulos ex Tua Responsione, in qua praeter Circulationem Agentis, requiri vis dispositionem pororum in patiente, videlicet ♂. 5
Fateor hac Responsione fieri utcunque satis; sed si quis dicat, Inconceptibile esse, quomodo corpus tam solidum, atque est chalybs depuratus, ad levem contactum Lapidis Herculei jam hoc, jam altero polo, subito mutet omnem texturam pororum, et aliam acquirat, idque millenis vicibus? Sed ut fortior sit haec dubitatio mea, pono id Experimentum. Sumatur sphaerula Chalybea, tangatur in quacunque parte superficiei, acquirat verticitatem a Magnete, hoc est dispositionem quandam pororum; tangatur millies in aliis atque aliis partibus, novos semper polos, axes, et consequenter poros aliter aliterque conformatos acquirat, vix concipi jam potest, quomodo Sphaerula ista post tot pororum Metamorphoses non tandem resolvatur in Alcohol impalpabile dissoluta illa prima pororum textura, quam in prima sua formatione acceperat. Scio homini Ingenioso, qualem Te esse inprimis probe perspicio, ad haec non defuturum quod 10
reponat, sed in explicandis Naturae Phaenomenis nimiam subtilitatem, ut et nimiam simplicitatem improbo; ita tamen, ut limatum Tuum iudicium atque perspicaciam tenuitati meae praeferam: Nam haec eo tantum adfero, ut quae reponas aliis talia opponentibus, habeas in promptu.

Epistolam Tuam P^{ri} Lanae datam jamdudum eidem transmissi, et spero brevi Responsum adfuturum. Et quia apertam mihi mittendo, videbaris mihi jus illius legendae dedisse, illam || 190
magna mea voluptate percurri; ibidemque singulariter me affecit Consideratio Tua perelegans circa Dimensionem Corporum Mundanorum ex Unica Statione: Et ut verum fatear, Hecatomben Tibi parabam, re tamen animo tranquillo magis inspecta, dubitare incipio, num hinc Resp. Literaria majus emolumentum sit habitura, quam ex usu recepta Dimensio: Nam ut taceam, 25
difficile esse sumere differentiam Magnitudinis objecti visu nudo et armato spectati, et quod Lentis objectivae distantia ab oculo, vel ocularib. Lentib. non eadem debeat esse in qualibet objecti elongatione; item quod ejus desumptio, (quae praecisa difficillime habetur, vel vix unquam) fere recidat in eas imperfectiones quas secum trahit usitata Dimensio etc. Non video adhuc quomodo Calculus Trigonometricus sit instituendus Trianguli illius, in quo dantur qui- 30
dem omnes tres Anguli et consequenter dari potest Laterum proportio, Trianguli optice considerati: Nullum tamen latus datur in Mensura Cosmometrica, vel Astronomica Trianguli mundani, vel ad talem Materiam contracti, ut ejus laterum quantitas exhiberi possit in Mensura Mundana, v.g. in Semidiametris Terrae; nisi prius aliunde supponatur, vel Diameter Astri tot continere Diametros Telluris, vel ejus Distantia a Terra. Exemplo rem declaro. Si quis Turrim 35
Moguntinam *AB* videat Francofurto *E* sub angulo gradus 1. Et descendendo secundo Moeno

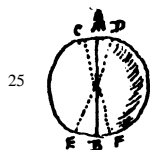
20 Epistolam tuam: Leibniz an Lana (nicht gefunden). Lana antwortet mit N. 93.



usque in *D* Höchstium, videat eandem sub Angulo duplo majore gr. 2. tandem ex *C* Hochheimio vel Cassellis sub angulo 3. grad. Sciat insuper quae sit ratio distantiae *ED* ad *DC*, et hujus ad *CB*, in numeris (non tamen

in Mensuris determinatis Pedum, vel Passuum), poterit inde quidem legitime concludere (ope Trigonometriae vulgaris, vel Logarithmicae) quae sit ratio totius *EB* ad *BA*. Non tamen inde deducet quot pedibus alta sit Turris *AB*; vel quot pedes inter *B* et *E* intercedant. Eodem modo
 10 licet ego pariter in *E* videam Diametrum Solis *AB* sub angulo v.g. 30', per Tubum vero Sol veluti mihi admotus esset in *C*, appareat sub angulo duplo majore gradus unius, nihil inde potero certi statuere vel de Diametro Solis, vel de ejus distantia ab *E*, in quibusdam Mensuris determinatis Milliarium, vel Semidiametrorum. Et haec sunt quae mihi primo hoc intuitu
 15 occurunt circa ingeniosum Tuum conatum, quaeque non ideo adduco, ut ab ulteriori studio in eo perficiendo deterream, sed ut pro ingenii Tui qua polles perspicacia, peritius inspicias, num haec quae dico vim aliquam obtineant: Nec enim ista sunt tam certa, quam quae Geometrica Apodeixi sunt stabilita: Prout nunc occurrunt scribenti, ita in hanc chartam conjicio.

De Grandamici Paralogismo statueram quidem nullum verbum facere, donec eum cum aliis Inventiunculis meis Mathematicis vel Polymathematicis quas aliquando in lucem edere
 191 20 molior, opportune demonstrarem; sed quia Te video ejus pernoscendi desiderio teneri, non Te || celabo, dummodo clam aliis esse velis. Summa rei est haec. Magnes esto sphaericus cujus Borealis Polus *B*; Australis *A* qui in Experimento Grandamici verticalis statui debet, sive Zenith



25 respicere debet, et hoc situ, Liquido innatare, donec se disponat juxta situm Mundi. Subsistente ita Terrella, jubet Grandamicus, per *A* et *B* polos duci Lineam Meridianam veram sine ulla Declinatione, quae linea, vel verius sectio Meridiani, formabit in Terrella Circulum per *A* et *B* incedentem, quem ille vult esse Meridianum Universalem, et qui sine Declinatione ubique terrarum ostendat Meridianum Loci. Idem fieri posse docet in *Acu* quadam *AB* verticaliter innatante etc. Adverto ego hic fallaciam istam: Quando enim axis Magneticus *AB* est plane
 30 verticaliter, et indivisibiliter constitutus, Dico Magnetem nullam habiturum conversionem sive verticitatem ut vocant; stabitque immobilis in dato quocunque situ, quod suo loco demonstrabo: Nam practice sic collocare Terrellam est moraliter impossibile, sicut et *Acum* inter duos Magnetes in aëre pendulam librare. Quod itaque Terrella verticaliter posita adhuc se disponat ad polos aliquibus suis partibus, id fit propterea, quod Axis *AB*. non sit plane verticalis, sed habeat

12 in (1) datis (2) quibusdam *K*

21 f. Magnes . . . debet: J. GRANDAMI, *Nova demonstratio immobilitatis terrae petita ex virtute magnetica*, La Flèche 1645, S. 60–67.

situm verticali proximum, in linea v.g. *CF*. Nam si idem Axis *AB* ponatur ultra verticalem situm, velut in *DE*, subito conversionem facit in oppositum, ita ut *D* veniat ubi *C* et *E* cadat in *F*. Quia hic est situs illi conveniens in ordine ad polos Telluris. Quando autem Axis Magneticus habet situm *CF*, tunc necesse est ut magnes se disponat ita ut *F* spectet polum Arcticum, qui est illi propior, et *C* respiciat Antarcticum Telluris. In Magnete autem sic disposito ductus Meridianus ideo videtur esse expers declinationis, quia cum jam ductus sit absque Declinatione, si transferatur ad alium Locum, ubi est alia Declinatio Magnetica, major v.g. tantum uno gradu quam in priore loco, iste gradus non prodit se conspicuum in isto secundo Loco, quia Magnes sic dispositus non ita dispositus est ad recipiendam vim illam Terrarum efficientium Declinationem etc. Plura dici possent, sed studio brevitatis nunc omitto, aut si non clare rem proposuerim, alias pluribus explicabo.

Circa Hyperbolicas Lentes elaborandas jam ego quoque nonnulla disponebam, cum ecce negotia illa quae meam ad Te scriptionem, etiam illud Intentum impedivere. Si quae interea Cl. Vir ab aliis Tibi perscripta sint, ab Ottio, Titelio, vel aliunde, me certiore facias oro. Invento meo, nisi me Philautia fallat, nil hactenus vidi praestantius ab Authoribus traditum ad hujusmodi vitra efficienda: Legi Cartesium, Rheitam, Hevelium, Lana etc. sed omnes eorum Praxes laborant vitiis illis, quibus ego remedium adferre laboravi, et obtinui: Deest mihi tantum Machina, quae fieri debet accuratissime ex Chalybe, qua omnis generis Convexa Sphaerica, Hyperbolica, Parabolica, Elliptica et alia, elaborare potero, Concava etiam, sed labore majori. Quamprimum licuerit, operi manus admovebo. Praecipua Laus Machinae est, quod inter laborandum Lentes, Figura Idealis v.g. Hyperbolica, non amittatur aut mutetur attritu, prout fit in aliis Machinis, Canalibus etc. ||

Accepi nudiustertius Tres Tomos *Analyseos* ab Authore Renaldinio mihi dono missos huc Patavio; cuperem intelligere, num opus istud insertum sit Catalogo Nundinarum Francofurtensium, prout a P^{re} Gamans petieram, et id Author expetebat. Essetne spes aliqua permutationis istius operis cum aliis? sed Exemplarium plurium v.g. 100 cum variis aliis Libris? quorum Catalogum prius mitterem Authori, ut videre possit num sint Libri utiles Italiae, aut in ea non prohibiti. De M. Ant^o Castagna mihi constat hic ab homine eruditiss^o qui illum bene novit, illum

8 Loco, (1) quia (a) non est majus, quo (b) sic gradus $\langle - - \rangle$ vel (2) quia *K*

16 Legi Cartesium: vgl. R. DESCARTES, *Discours de la méthode, La dioptrique*, disc. X (A.T. VI, S. 225–227). 16 A. M. SCHYRLEUS DE RHEITA, *Oculus Enoch et Eliae sive radius sidereomysticus*, 2 Tle, Antwerpen 1645. 16 J. HEVELIUS, *Selenographia sive lunae descriptio . . . ; addita est, lentes expoliendi nova ratio, ut et telescopia diversa construendi, et experiendi, . . . explicatur*, Danzig 1647. 16 F. T. DE LANA, *Prodromo overo saggio di alcune inventioni nuove premesso all' arte maestra*, Brescia 1670. 23 C. RENALDINI, *Ars analytica mathematicum in tres partes distributa*, 3 Tle, Florenz 1665–1669.

non ex Becheri lectione, sed aliis viis scire, Mineras cum emolumento tractare 1. Maturando immatura 2. Habet modum conservandi domi Mineram quasi perpetuam, quae post aliquod tempus iterum tractata, det iterum Metallum, et sic deinceps. Estne Tibi nota Hyle Hermeticorum, illa inquam, tot nominum, voluminumque? Notusne quispiam qui pro Adepto habeatur?

5 Aut constat de Authore aliquo, qui fideliter totum Processum tradiderit, occultata solum Materia? Sed manum de Tabula tollere cogor. Responso Tuo beatum me ut facias oro; P. Maximilianus Habersak Tuas mihi transmittet, qui meas has Tibi. Vale et redama.

Nobili Clariss^o atque Consultiss^o Viro D^{no} Godefrido Guilielmo Leibnitio, U.J. Doctori, Consiliario Moguntino. D^{no} mihi plurimum observando. Moguntiam.

- 10 92. ALBERT VON HOLTEN AN LEIBNIZ
Tübingen, 18. (28.) November 1671. [102.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 419, Bl. 1. 1 Bl. 4^o. 1 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel.
E II, 1 (1926) N. 92.

- 15 Von Holten und Leibniz standen spätestens seit Anfang 1670 miteinander in Korrespondenz (vgl. I, 2 N. 450), von der allerdings nur ein Briefpaar erhalten ist. Der unmittelbare Anlaß zu unserem Brief war der Wunsch eines Tübinger Kollegen von Holtens, die Preise einiger Bücher in London zu erfahren, und die Frage der möglichen Widmung der »grammatica in cylindris exhibita« von Holtens an die Royal Society in London. Unser Brief wird durch N. 102 beantwortet.

:192 20 || Vir Excellentiss. Amice Colende S.

- Ut scriberem ad Te aliquid literarum duplicem causam habui, altera est, quod nonnemo Professorum Tubingensium a me postulavit, ut si mihi intercederet cum aliquo Londinensium literarum quoddam commercium, ab illo peterem, ut Londini inquireret, an libri quos inclusa scheda exhibet, ibi prostent venales. Jam cum mihi quidem nulla, nisi per Te, detur copia, petito
- 25 huic Doctissimi viri satisfaciendi, ideoque rogo obnixissime, ut velis hanc schedam ad aliquem tuorum amicorum ablegare, quo is eorum librorum, quotquot istic reperientur, pretium percontetur, quod ad te perscriptum cum fuerit, spero te pro nostra amicitia me de ea re sine mora

26 f. percontetur (1) illudque | (2) quod erg. | K

1 Becheri: J. J. BECHER, *Experimentum chymicum novum quo artificialis et instantanea metallorum generatio et transmutatio ad oculum demonstratur*, Frankfurt 1671.

certiorem facturum. Altera causa scriptionis mihi fuit, ut deliberarem tecum, an consultum putes, me, cum Grammaticam meam Hebraicam in cylindris exhibitam edere parem, inventum hoc Societati Regiae Anglicanae dedicare. Ut id cupiam plures habeo rationes, praecipue ut hoc pacto et Regi, et multis Doctissimis ac Illustribus viris innotescam. Quod si tibi videbitur, velim quam proxime ad me perscribas, quo titulo compellendi sint tum Rex, tum ipsum illud Societatis Collegium Eminentissimum. Puto inventum novitate sua et concinnitate non indignum fore tantis patronis. Forma externa oper[is] non parum habebit splendoris, quando convenienter emblematis exhibebitur arca cui incumbunt duo cherubini inaurati; intus || vero apparebunt cylindri illi versatiles, et in operculo Decalogus punctationis Hebraicae, respondens numero, praeceptorum Mosaicorum, in ventre arcae addito libello, cui titulum feci *lex Linguae Sanctae*, ubi omnia Emblematis, quod de arca foederis sumptum est, exacte respondent. Mitto hic lapidarium quoddam quod, quia arbitrabar nondum ad tuas manus pervenisse, communicare volui: tu contra vide sis, ut mihi catalogum manuscriptorum Aethiopicorum Wansleebii dudum promissum transmittas. Rogo etiam, ut amplius cum Zunnero agas, de editione Commentarii Abarbenelis in Jonam a me versi. Wansleebii Relationem de Aegypto videre gestio, proximis nundinis Francofurtensibus dabitur forsitan illius potiundae copia. Spinos[a] Judaeus, ut mali ominis nomen gerit, ita pessimi exempli rem ausus est, et merito suo vapulabit a doctis. Pfeiffero eum prima quavis occasione propinabo excarnificandum, si ille non renuit. Interim vale, et rescribe si molestum non est, ad ea, quae a te scire percipio.

Tubingae Anno 1671. d. 18. Novembris.

T. T.

Albertus ab Holten.

Viro Nobilissimo, Excellentissimo, Doctissimoque Dn. Gothofredo Guilielmo Leibnizio J.U.D. amico ac Patrono Colendo pateant. Mogunziae.

9 f. numero (1) Tabulis (2) praeceptorum K

14 promissum (1) communices (2) transmittas K

2 Grammaticam . . . exhibitam: Die Umsetzung dieses Planes ist nicht nachgewiesen. 11 de arca foederis: vgl. Deut. 10, 8. 13 catalogum: J. M. WANSLEBEN, *Conspectus operum Aethiopicorum*, Paris 1671. 14 f. Commentarii: IS. ABRAVANEL, *Commentarius . . . rabbi Ishak Abarbanel super Jesaiam, Jeremiam, Jehazkelem et prophetas XII minores*, 2. Aufl. Amsterdam 1642. Eine gedruckte Übersetzung von Holtens zum Buch Jona ist nicht nachgewiesen. 15 Wansleebii Relationem: J. M. WANSLEBEN, *Relazione dello stato presente dell' Egitto*, Paris 1671. 16 f. Spinos[a] . . . vapulabit: wohl gemeint B. DE SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, 1670.

93. FRANCESCO DE LANA AN LEIBNIZ

[Rom, November 1671.] [68a.]

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 521, Bl. 3. 1 Bl. 4°. 2 S. (Unsere Druckvorlage.)
 5 A Abschrift (von der Hand Grubers): GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 7–9. 3 Bl. 2°. 4 $\frac{1}{3}$ S.
 E II, 1 (1926) N. 93 (nach K).

Unser Brief ist ein Beischluß zu Kochański an Leibniz, 12. Dezember 1671 (N. 95). Hieraus ergibt sich die Datierung. Lana antwortet auf einen nicht gefundenen Brief, mit dem Leibniz auf N. 72 antwortet. Über eine weitere
 10 Korrespondenz zwischen Lana und Leibniz ist nichts bekannt.

III^{mo} ac Praec^{lmo} D^{no} Gottfredo Guilielmo Leibnitio. Consili^o Mogunt.^o Fran^{us} Lana S. P. D.

:193 || Quod iudicium meum de tua *hypothesi* tanti feceris, non ingenio meo, sed genio tuo, et
 erga me benevolentiae tribuendum. Porro licet aliqua obscurius dicta videantur, non tamen
 video quo pacto tam multa, et varia, magis dilucide in tam exiguo opusculo explicari potuerint,
 15 et quidem ingeniosissimo. In pluribus sententiis convenimus, quamvis explicationis modus in
 aliquibus sit diversus; maris reciprocos aestus aëris pressioni tribuo, sed alia ratione quam P.
 Fabri (qui nunc Romae degit), immo etiam quam Tua, neque enim video cur ad phaenomena
 physica explicanda necesse sit ad circulationem terrae recurrere, aut etiam solis. Et ut aliquid
 ingenue dicam (cum per tuam liceat humanitatem) *Fundamentum 18. Theoriae motus abstracti*,
 20 ex quo multa concreti pendent, minus quam par est videtur firmum, praecipue si sequatur quis
 opinionem illam, quae Gassendo placuit et mihi valde probatur, nimirum in motu morulas
 intercipi: similiter *Theorema 17*. licet sit verum; non tamen inde videtur sequi, quod ubi nulla
 est partium ad invicem pressio, nulla possit esse earundem cohaesio, adeoque quod ad con-
 sistentiam corporum motus requiratur; cum potius, ut Boylio placet, in omnium partium quiete
 25 sita sit consistentia corporum solidorum, esto non potuerint hanc consistentiam adhaesionem-
 que acquirere sine praecedenti motu et impulsu. Alia occurrent alibi examinanda. Caeterum ex
 194 *Theoria motus abstracti Theoriam motus concreti* deducere consultissimum est, neque enim
 aliter perfectam scientiam de rebus physicis haberi posse existimo. Omnibus || igitur opusculum
 tuum commendabo, et quantum in me erit, efficere curabo, ut in ea, qua par est, existimatione
 30 sit apud memoratos a te viros eruditos aliosque plurimos.

14 opusculo: LEIBNIZ, *Hypothesis physica nova*, Mainz 1671; London 1671 (VI, 2 N. 40). 21 Gas-
 sendo: vgl. P. GASSENDI, *Syntagmatis Philosophici pars secunda, quae est Physica*, I, 5, cap. 1 (*Opera omnia*,
 Bd 1, Lyon 1658, S. 338–343). 24 Boylio placet: vgl. R. BOYLE, *Certain physiological essays*, London 1661;
 2. Aufl. London 1669: *increased by the addition of a discourse about the absolute rest in bodies*.

M. Ant^{um} Castaneam optime agnosco, mihique suam Pancteticam misit, quae nil aliud est quam quaedam notificatio seu declaratio societatis ab ipso promotae, cui nomen Amicorum solis: Asserunt enim se libellos habere (quos inconspicuos esse volunt omnibus praeterquam iis qui societati aggregantur) ex quibus lux facile affulgere possit ad omnia quantumvis difficillima perficienda seu intelligenda: non tamen facile adducor ut credam historiolum a te narratum: de qua aliquid rescire curabo, ut a me certior fieri possis. De porcellana Septalae nihil antea audiveram, scribam Mediolanum, sed difficile est admodum, aliquid ab ipso extorquere, cum sit vir secretorum tenacissimus. Libenter viderem hypothesin illius Angli magneticarum declinationum: Observationem ut spero valde utilem manifestabo in mea hydrographia, licet potissimae inventiones meae circa longitudes aliis principiis quam magneticis nitantur; sed adhuc aliquot mihi desunt experimenta, quae percommode facere nondum potui; si illa ex voto successerint quemadmodum alia a me jam sumpta, brevi tractatum illum typis mandari curabo. Caeterum in experimento Grandamici olim fallaciam animadverti. In experimento illo cum 24 facto si bene memini, accepimus 24^m simplici calcinatione in cineres redactum, et ablutum, ut praescribit Geber, et per descensorium seu Rotam barbatam rursus redactum in corpus.

Rem mihi pergratam feceris, si mihi notum feceris quanta sit maxima, et minima altitudo ☿ⁱⁱ in tubo Torricelliano supra superficiem mercurii stagnantis in hisce tuis regionibus, existimo enim non eandem futuram quae est apud nos; et cum ab aëris pressione pendeat, hinc fortasse argumenta elicere possem quibus tua firmetur hypothesis; Dixi maximam minimamque, quia, ut facile observare potuisti, mercurius in eodem tubo suspensus modo deprimitur, modo rursus altius assurgit pro diversa constitutione aëris; nec tamen hae vicissitudines caloris ac frigoris leges sequuntur; sed, ut ego saepissime per multos annos observavi, mercurius *deprimitur¹ quotiescunque imminet procellae vel pluviae, *assurgit vero cum nubes incipiunt se dissipare; adeo ut praedicere potuerim imminentes pluvias, aut serenitates; Id ipsum an istic contingat scire cupio; advertendum tamen ne tubus sit nimium angustus, in quo casu observavi mercurium aliquantulo altius subsistere.

¹ Die Sterne hat, wie aus N. 95 hervorgeht, Kochański eingefügt.

1 suam Pancteticam: vgl. N. 105, S. 335.5 mit der Bemerkung von Georg Hieronymus Welsch an Leibniz zur *Societas Panctetica* und zur *Amicitia Solis*. Auf diesen Brief weist auch Gruber hin in der Abschrift unseres Briefes (A, Bl. 7 v^o unter dem Text). 6–8 De porcellana Septalae . . . tenacissimus: Manfredo Settala, der »Mailänder Archimedes«, hielt sich mit Äußerungen oder Demonstrationen zu seiner Porzellanherstellung sehr zurück. Noch Jahre später korrespondiert Leibniz darüber mit C. A. Walter und Tschirnhaus, vgl. Walter an Leibniz, Ende April 1676 (III, 1 N. 78) und 16. Juni 1676 (III, 1 N. 85), sowie Tschirnhaus an Leibniz, 17. April 1677 (N. 141). 8 illius Angli: wohl gemeint Henry Bond; vgl. N. 127. 13 experimento Grandamici: vgl. N. 22, N. 64. 13–15 In experimento illo . . . corpus: vgl. GEBER, *Summa perfectionis magisterii in sua natura, ex bibliothecae Vaticanae exemplari emendatissimo nuper edita*, Rom o.J. (zwischen 1490 und 1520) u.ö.

Quae de distantis per tubum opticum mensurandis a te proponuntur solido niti fundamento plane censeo; nec mihi nova recensens, nam si recte observasti id ipsum me facturum innuo in *Prodromo* ubi de usu Telescopii. Quare non sine voluptate miror ingenia nostra tantopere conspirare, praecipue in eo quod indicas distantias planetarum colligi posse comparando differentias magnitudinum apparentium per duplex telescopium, ipsissimus enim ||
 195 5 parando differentias magnitudinum apparentium per duplex telescopium, ipsissimus enim ||
 modus mihi pariter in mentem venerat; Quia tamen plura in praxi sunt advertenda, quae longiorem discursum requirunt, nec modo per tempus mihi licet singula exponere, id in alia epistola me facturum promitto; Interim Vale et ingenii tui praeclarissimi admiratori praeconique fave.

10 94. PIERRE DE CARCAVY AN LEIBNIZ

Paris, 5. Dezember 1671. [88.107.]

Überlieferung:

K Abfertigung: LBr 143, Bl. 7–8. 1 Bog. 4°. 2 1/2 S.

E II, 1 (1926) N. 94.

- 15 Unser Brief antwortet auf N. 88. Eine Antwort ist nicht bekannt. Er war, zusammen mit einem Brief an Ferrand (I, 1 N. 110), Beischluß zu einem Brief des Abbé de Gravel an Leibniz vom 16. Dezember 1671 (I, 1 N. 111). Wir behalten die eigenwillige Orthographie Carcavys bei, greifen nur bei der Zeichensetzung regulierend ein.

:195

|| Monsieur

de Paris le 5^e decemb. 1671.

- 20 les affaires continuelles qui me surviennent ne me donnant pas le loisir de vous escrire aussy souvent que je voudrois, j'espere que vous aurez la bonté de m'excuser et de croire que ce n'est ny par negligence, ny aussy que je n'aye toute l'estime que je dois avoir pour merite, et je vous seray bien obligé si me continuant l'honneur de vostre souvenir vous me faites la grace de croire [que] j'en reçois les temoignages comm' une des choses qui m'est la plus chere.
 25 M^r Ferrant qui vous honore particulièrement m'a dit la peyne que vous avez prise pour luy procurer l'Abulfeda, et comme c'est un jeune homme qui entend fort bien les langues orientales, qui ayme le travail, et que je tasche d'assister en ce que je puis, j'entre en part de l'obligation qu'il vous a, et de l'assurance qu'il vous [a] donnée et a M^r Hesantelerus d'excuter precisement toutes les choses dont ils sont convenus, je vous assure qu'il n'y manquera
 30 pas.

24 qu'en K ändert Hrsg.

3 F. T. DE LANA, *Prodromo ovvero saggio di alcune inventioni nuove premesso all'arte maestra*, Brescia 1670.

J'ay veu la feuille d'optique que vous avez envoyée audit S^r Ferran, sur laquelle vous me permettez de vous demander si vous avez déjà executé les choses qui y sont contenues, ou si vous n'en avez que la demonstration geometrique pour la reduire en pratique, quand il vous plaira; si vous l'avez faite et que vous puissiez me l'envoyer j'en seray tres ayse, et tascheray de vous en faire avoir tout l'honneur et l'avantage que merite cette invention, si vous n'en avez 5 que la demonstration prenez s'il vous plaist la peyne de la faire transcrire. Nous vous en dirons nostr'advis, de mesme que des autres choses que vous voudrez nous envoyer, mais il faut s'il vous plaist que vous les estendiez un peu plus [en] long, et que vous n'en envoyiez plustost que peu à la fois, parce que nos messieurs estant assez occupez à leurs speculations particulieres, ne veulent pas se peyner à deschiffrer les choses embarrassées, vous voulez bien Monsieur que je 10 vous parle avec cette liberté, et que je vous dise que ce n'est pas satisfaire une personne que de ne luy rendre qu'en passant et en ne disant rien, la raison de ce qu'elle demande.

M^r Pascal n'a point fait de description particuliere de sa machine numerique, et si j'avois pu en faire une dans peu de tems, je vous l'aurois envoyée, ce que je sçauois vous dire presentement est qu'elle n'agit que par l'addition et par la soustraction, lesquelles estant 15 reiterées, achevent, comme vous sçavez, toutes les operations de l'arithmetique; cette machine, dont on se sert avec une tres grande facilité, se peut faire aussi grande que l'on veut, mais pour conter jusques aux millions elle n'a environ que deux pieds de longueur, les operations se font avec des petites roues, tres aisées a mouvoir, l'une est pour les unités jusques à 10, l'autre pour les dizaines jusques à cent, la 3^e pour les centaines jusques à mille, la 4^e pour les mille jusques à 20 10000 et ainsi de suite. Si cela ne vous suffit pas je vous en enverray une plus ample description, ou si vous voulez m'envoyer la vostre avec la maniere de s'en servir, je vous diray ce qu'il y aura de semblable et de different, et vous la payeray ou renvoyeray fort exactement. J'ajouteray encore à l'esgard de celle de M^r Pascal qu'elle est tres simple, et qu'il n'y a pas plus de difficulté à faire mouvoir tout ensemble telle quantité de roues qu'on voudra qu'une seule. 25

Pour les autres choses dont vous avez pris la peyne de me donner advis dans vostre derniere lettre, je demeure d'accord avec vous que l'excez de l'imagination que l'on pretend estre l'instrument pour l'invention de quantité de beaux secrets, ne se rencontre pas toujours avec les autres parties necessaires pour la perfection d'un mesme sujet, et qu'il est utile pour ne rien perdre, et faire que toutes choses contribuent au bien public, de mesnager ces sorte 30 d'esprits particuliers. Mais comm'il y a beaucoup de peyne d'encherir, et encore davantage de profiter de ce dont eux mesmes ne sçavent pas s'expliquer, n'ayant ni ordre ni methode dans aucune de leurs operations, et se persuadants assez souvent que des secrets de rien sont de grande consequence parce qu'ils ont eu bien de la peyne à les imaginer, vous m'advouerez

Monsieur qu'il n'y a pas grande apparence de proposer ces sorte de decouvertes comme
 bonnes, avant qu'on en ayt une plus grande assurance, et j'avois pensé tant pour vostre
 avantage particulier que pour celuy qu'en peut tirer le public, qu'il estoit plus à propos
 principalement à l'esgard de M^r Colbert qui ne se contente que de ce qui est reel et solide,
 5 d'attendre que vous m'eussiez commencé d'envoyer quelque chose d'effectif pour luy parler de
 ce à quoy vous avez dessein de vous employer, de sorte que si vous prenez la peyne d'en user
 en cette maniere, et que vous vouliez m'envoyer quelque chose qui merite d'estre veu, vous
 devez estre assuré de 3 choses, la premiere que personne ne s'usurpera icy ce qu'un autre aura
 trouvé, et que je conserveray toute entiere la gloire à qui elle sera deue, la 2^e que je n'useray
 10 absolument de ce que vous me menderez, que comme vous me le prescrirez, et la 3^e que je vous
 en procureray et à ceux à qui il le faudra un advantage raisonnable, que si les choses que vous
 pourrez recouvrer ne sont pas telles qu'elles doivent estre autant estimées que se seront imaginé
 ceux qui en seront les auteurs, qui se flattent ordinairement et qui tombent presque toujours
 dans le deffaut de l'amour propre, je vous en diray franchement mon advis, et ne reveleray
 15 jamais rien de ce qui pourra faire prejudice à un autre. Je suis de tout mon coeur
 Monsieur vostre tres humble et obeissant serviteur De Carcavy.

95. ADAM ADAMANDUS KOCHAŃSKI AN LEIBNIZ

Prag, 12. Dezember 1671. [91.]

Überlieferung:

- 20 K Abfertigung: LBr 487, Bl. 7. 1 Bl. 4^o. 1 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvor-
 lage.)
 A Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbi-*
bliothek, Hschr. Philos., 138, m 4, Bl. 14–16. 3 Bl. 2^o. 4 1/2 S.
 E¹ BODEMANN u. DICKSTEIN, *Koresp. Kochańskiego Leibniza*, XII, 1901, S. 237–238 (nach K).
 25 E² II, 1 (1926) N. 95 (nach K).

Nach unserem Brief setzt eine lange Unterbrechung der Korrespondenz mit Kochański ein, die, abgesehen
 von einem Schreiben 1680 (III, 3 N. 91), erst ab 1691 weitergeführt wird. Beischluß zu unserem Brief ist Lana an
 Leibniz, November (?) 1671 (N. 93).

30 Nobili Clar^{mo} et Consult^{mo} d^{no} Godefrido Guilielmo Leibnitio U. J. Doctori,
 Consiliario Mog^{no} etc.
 Adamus Adamandus Kochanski Soc^{tis} Jesu S. P. D.

:197 || Dederam ad Te praeterlapsi Mensis 18^{va} Responsorias ad ultimam Tuam longe grat^{mam}
 easque incluseram ei, quam P^{ri} Maximiliano Habersac Concionatori e Soc^{te} Nostra in Collegio

32 ultimam Tuam: Leibniz' Brief wohl vom September 1671 (nicht gefunden).
 Maximilian Habersack, November 1671, nicht gefunden.

33 Kochański an

Moguntino commoranti tum scribebam: minimeque dubito eam Tibi a praedicto Patre, qua is est humanitate, traditam fuisse, aut certe illum tradi curasse. Cum vero hac ipsa septimana acceperim a P^{re} Franc^o Lana Epistolam, et in ea alteram quam hisce includo, gavisus sum opportunitate hac Te iterum, iterumque alloquendi, rogandique, ut si quid interea temporis Tibi perscriptum sit a Viris Eruditione conspicuis, quod novitate inventionis aut observationis scitu 5 dignum sit, me quoque horum participem efficere ne graveris. Ego interea temporis vix quidquam memorabile nactus sum, praeter Opus Analyticum integrum mihi a Clar^{mo} Carolo Renaldinio Patavio transmissum: cui scripsi nuper, cum honorifica Tui mentione, Tuarumque Hypothesium, quas etiam ei missurum me pollicitus sum. Cuperet is Opus illud suum inseri Catalogo Nundinarum Francofurtensium, et id ut fieret, egeram olim cum P^{re} Gamans; facturum 10 is se recepit, interea factum est magnum nihil. Nam in Catalogo praeteritarum Autumnalium nihil reperio: Quocirca nisi praecedenti Catalogo (quem non vidi) jam antea sit inscriptum, rogatum Te velim Vir Cl^{me} id officii, viro de Mathesi optime merito, praestare ne graveris, atque Opus praedictum proximarum Nundinarum Catalogo inscribi; et si Te Francofurtum excurrere contingeret, illud coram commendare tum Andreae Frisio Bibliopolae Batavo, cujus in Tuis 15 ad me facis mentionem, tum aliis eruditis. Inscriptiones Operum singulorum sunt sequentes, a me in compendium redactae.

Caroli Renaldinii, Seren^{mi} M. Principis Etruriae Philosophi ac Mathematici olim in Pisana Academia Philosophiam ordinario loco profitentis, nunc in Patavino Lyceo Philosophi primae sedis *Ars Analytica Mathematicum*. Tomus I. Algebra Numerosa. Tomus II. Algebra 20 Speciosa, cui accedit Geometra Promotus. Tomus III. De Resolutione et Compositione Mathematica. in folio omnes; duo priores Florentiae impressi, posterior Patavii. Pretium omnium indicaverat olim Author esse 50 librarum Venetarum, quarum 16, aut interdum (nam mutatur pretium) 15 ¹⁷/₂₀ aequivalent uni Ducato sive 2 Imperialibus idque pretium majus fore significavit, si permutatione aliorum Librorum res instituenda esset. Etiam atque etiam oro, da 25 operam Vir Cl^{me} ut Opus istud Orbi Literato innotescat.

In inclusa P^{ris} Lanae Epistola, licet Aristarchum agere nolim, duos tamen Asteriscos notavi, quod existimem P^{rem} Lana praepropera scriptione verba illa a me signis notata transposuisse: Rationi enim consentaneum mihi videtur, ut ☿ assurgat, quando Aër superoneratur humiditate; eadem per pluviam exoneratus, liber⟨que⟩ viceversa humiliores columnas || con- 30 198

3 Epistolam . . . alteram: Lana an Kochański (nicht gefunden). Beischluß war N. 93. 7–22 Opus Analyticum: C. RENALDINI, *Ars analytica mathematicum in tres partes distributa*, 3 Tle, Florenz u. Padua 1665–1669. 28 notavi: vgl. die mit Astericus markierten Passagen in N. 93.

stituatur, et descendat. Petit a me Lana ut hic Pragae idem Experimentum susc(īpiam,) sed ego credo Moguntiam inter et Pragam, utpote sub eodem Parallelo sitas exiguum aut omnino nullum fore discrimen, si de maxima minimaque altitudine sermo sit: quam tamen ego puto, plurimum variari posse non solum ratione Climatis, sed etiam, Locorum sub eodem Climate, si
 5 unus Loco palustri, alter sit altiori constitutus: Nam etiam hujus discrimen habendum esse suadet ratio: Et memini me quondam Florentiae audivisse ex M. Duc. fel. mem. Ferdinando II. ad altitudinem 40 Ulnarum Florentinarum, altitudinem $\frac{7}{8}$ in Tubo, supra Horizontem stagnantis $\frac{7}{8}$ acquirere vel perdere tantum, quanta hujus est Lineolae Longitudo $\cdot \mid \cdot$ circiter. Quae de Dimensione Distantiarum per Telescopia dicit Lana, me non movent; ego persto in sententia
 10 mea, quam prioribus Tibi perscripsi et etiamnum affirmo, inde nos ad summum habituros Proportionem Laterum Trianguli, sed nequaquam Mensuram in Semidiametris Terrae, vel aliis Mensuris datis: quanquam et illius Proportionis exhibitio videtur mihi aequae fore fluxa et incerta, ut sunt usitatae observationes, quae Oculo, et Instrumentis nituntur. Rem tecum melius expende et in eandem mecum ibis sententiam; sed ibit et Lana, postquam ad examen cuncta
 15 vocaverit.

CI^{mus} Dobrzenskius te etiam atque etiam salvere desiderat; Consalutat et humaniter III^{mus} D^{nus} Talduccius Militaris Geometra hujus Regni, Vir eruditione, ingenio singulari: Legit is magna sua voluptate Tuas Hypotheses a me sibi exhibitas, mirifice dilaudavit, et Ingenium Tuum, inter prima hujus aevi nostri, reposuit; me quoque album calculum adjiciente, Tuo merito
 20 debitum, et Candori meo concolorem.

Singulari me Tibi obstringeres beneficio, si perscriberes, quaenam sit ratio Linearum et Angulorum, in Propugnaculis illis Moguntinis, nova ratione constructis circa Portam *Alt Münster*, occidentem versus: eorum figuram structuramque adhuc recenti memoria teneo, sed Mensuras illas praedictas desidero; licet fatear illas ex Axiomatibus Architecturae Militaris
 25 facile deduci posse, ac potissimum ex Mensura Lineae Defensivae, quae datur sclopetis minoribus. Sed et Angulos Propugnaculi in Irregulari figura, sub regulam cogi posse non videtur: Quidquid sit, cuperem haec ab Architecto Eminent^{mi} Electoris intellecta mihi paucis indicari. Ego vicissim cum in eodem genere, tum in quibusvis aliis occasionibus ad obsequendum Tibi pervigilem me fore adpromitto. Vale Vir Clar^{mo} et longum vive incolumis. Dabam Pragae 12.
 30 X^{bris} 1671.

Nobili, Clar^{mo} et Consultissimo Viro, D^{no} Gottfredo Guilielmo Leibnitio U. J. Doctori: Emin^{mi} Electoris Moguntini Consiliario etc. D^{no} mihi plurimum observando. Moguntiam.

7 in Tubo *erg.* K

22 Portam: Das Mainzer Kloster Altmünster mußte 1656 auf Betreiben von Kurfürst Johann Philipp von Schönborn dem Bau einer Schanz- und Verteidigungsanlage weichen.

95a. LEIBNIZ AN CHRISTIAN ALBRECHT MEISCH (?)

[Herbst 1671.]

Überlieferung:

L Konzept: BERLIN, Staatsbibliothek Preuß. Kulturbesitz, Autogr. Leibniz, Mappe V, Nr. 2, Bl. 1–2. 2 Bl. 4°. 3 S.

E II, 1 (1926) N. 106.

5

Es dürfte wohl die aktuelle Mondfinsternis vom 18. September 1671 gewesen sein, die Leibniz Anlaß bot, in diesem »Inschluß« zu einem nicht identifizierten Brief Überlegungen über eine Bemerkung anzustellen, die sein Adressat zu einer früheren Mondfinsternis gemacht hatte. Dabei könnte es sich nur um diejenige vom 30. November 1667 handeln. Demnach dürfte unser Stück wohl im Herbst 1671 geschrieben worden sein. Die steileren Schriftzüge bestätigen das. Der Adressat wird von Leibniz als »Der Herr« angesprochen und muß ihm seit längerem bekannt gewesen sein (»Darauf ich damahls geantwortet . . .«). Der Brief ist bewußt in deutscher Sprache abgefaßt, lateinische Fachausdrücke werden nur zusätzlich in Klammern angegeben, das Zitat aus Alsted wird ebenfalls übersetzt, um es »ohne lateinische flickereyen« wiederzugeben. Das muß jedoch nicht bedeuten, daß der Adressat keine oder nur geringe Kenntnisse des Lateinischen besessen hat und nicht im akademischen Bereich zu suchen ist. Es kann sich auch um einen ausdrücklichen Förderer der deutschen Sprache handeln. Als solcher kommt Christian Albert Meisch (1629–1698) in Frage, dem Leibniz 1667 in Frankfurt auf dessen Wunsch ein deutsches Gedicht gewidmet hat, das dieser einem geplanten *Florilegium* deutscher Gedichte voranstellen wollte (vgl. IV, 1 N. 42 u. IV, 2 S. 731 f.). Von einem in Frankfurt zuzustellenden »Inschluß«, ohne Angabe für wen, doch wohin, ist im Brief vom 25. November 1671 an Joh. Friedrich Schütz von Holtzhausen (I, 1 N. 153) die Rede. Es ist nicht ausgeschlossen, daß es sich um unser Stück handelt.

|| Pp. Ss.

:216

Diesen Inschluß spare der H. zu lesen, bis er eben sonst nicht viel zu thun hat. Ich bringe demselben einen alten und vornehmen Cameraden seiner neuen himlischen Meinungen. Der H. erzählte einmahl daß er eine Monden-Finsternuß früh morgens als es schohn heller liechter tag gewesen, gesehen, hielte auch gänzlich dafür, wenn er auf dem nächsten Berge gewesen hätte er die aufgehende Sonne und den verfinsterten Mond zugleich sehen wollen, und also müste falsch seyn, was die Himmels-kündige davor hielten, daß nemlich die Monden-Finsternuß von eintritt der Erden zwischen Sonn und Mond herrührten. Darauf ich damahls geantwortet, daß es schohn hell und tag seyn könne ehe die Sonne über den Horizont oder gesichtsCraiß komt, weil die Lufft wie ein Spiegel das Liecht mehr ausbreitet als die Sonne selbst, dahehr es auch in den Cammern liecht ist, wenn gleich die Sonne nicht hinein scheint, dieweil wo nicht die gleichen

23 Inschluß (1) lese der H. nicht ehe, als wenn (2) spare . . . bis *L* 23 f. Ich . . . Meinungen *erg. L*

22 Pp. Ss.: Praemissis praemittendis. Suppletis supplendis. 24 Cameraden: d.i. Plinius d. Ä.
24 Der H. erzählte einmahl: nicht ermittelt. 29 Darauf ich damahls geantwortet: wohl mündlich.

(*directi*) doch die ab-prallenden Sonnenstrahlen (*reflexi Radii*) durch beföderung der glenzen-
 den Luft dahin kommen. Ich hab auch dazu gethan, wiewohl ich nicht dafür hielte, daß der H.
 aufm Berg würde beydes Sonne und Mond zugleich gesehen haben, dennoch, wenn auch
 solches geschehen were, folgte doch nicht daß beyde zugleich überm Horizont gewesen,
 5 dieweil aus der Gesichtkunst (*optica*) bekant, daß die Sonne oft gesehen werde, ehe sie über
 den gesichtsCrais (*Horizont*) komt, und zwar vermittelst der in den wolcken gebrochenen
 Strahlen (*Refraction*). Gleichwie ein Thaler in einen zuber mit waßer nicht scheint unten im
 grunde, sondern an der Öbersten Fläche (*superficie*) zu liegen; und wenn man ein dick glas über
 ein beschriebenen weis papyr leget, wenn gleich das glas eines fingers dick, so scheint doch als
 10 wenn die Buchstaben nicht unten sondern überm glase weren. Daß aber die wolcken oft die
 stelle des glases oder waßers vertreten, ist auß den Neben-Sonnen, Regenbogen, und derglei-
 chen Augen-Blendungen gewis und unlaugbar. Daß auch der Sternkündigen Sätze, wegen
 ursach der Finsternüßen unwiedertreiblich, hab ich aus immerwerender zutreffung ihrer Rech-
 217 nung geschlossen, welche (wie ich denn mit fleiß in ihren || Ephemeriden oder tage-büchern, in
 15 welchen schohn auff viele Jahre hinaus gerechnet, nachgesehen, und mir der H. hierinn glauben
 zustellen, es auch augenscheinlich aus dem Argolo und Origano dargethan werden kan) nicht
 auff eine gewisse distanz oder unterschied der zeit (weil solcher unterschied stets sich endert
 und fast nimmermehr zutrifft) sondern auf die Bewegung, und den zwischen eintritt der Erden
 gegründet. Denn der ganze grund der Rechnung bestehet darauf; ob wohl Sonne und mond den
 20 ThierCrais (*Zodiacum*) beyde durchlauffen, so sind doch die Circel so sie machen nicht gleich
 just unter einander, sondern der Sonnen-weg (*Ecliptica*) und des Monden weg durchschneiden
 gleichsam einander in zweyen gegeneinander stehenden puncten welche man den Drachenkopf
 und Drachen-schwanz nennet. Weil nun die Sonne alle Jahr, der Mond alle Monath den
 ThierCrais durchlaufft so kommen zwar alle vollmonath Sonn und Mond gegen einander über
 25 (und dahehr leuchtet der ganze [Mond]), doch nicht so just, daß die Erde allemahl dazwischen
 treten müße, weil wie gedacht der Sonn und Monden weg nicht so gerad unter einander seyn,
 sondern die Erde komt nur alsdenn darzwischen wann Sonn und Mond zugleich in die einander
 entgegen gesetzte Durchschnitte der Circel kommen, oder doch nahe dabey, und nicht weiter als

6 in den wolcken *erg. L* 8 (*superficie*) *erg. L* 10 unten (1) an den <obe> (2) sondern (a) oben an der
 obern seite (*superficie*) des glases (b) überm glase *L* 14 geschlossen (1) <der-> (2) welche (a) ihre rechnung
 (b) (wie *L* 15 schohn *erg. L* 20 so sie machen *erg. L* 22 gegeneinander stehenden *erg. L*
 25 Monath *L* ändert *Hrsg.*

16 Argolo: A. ARGOLI, *Exactissimae caelestium motuum Ephemerides ad longitudinem almae urbis . . . ab anno 1641 ad annum 1700*, 3 Bde, Passau 1648. 16 Origano: D. ORIGANUS, *Astrologia Naturalis, sive tractatus de effectibus astrorum absolutissimus*, Marseille 1645.

5 grad oder das 72^{te} theil des Circels davon.¹ Sind sie beyde just im Durchschnitt, so ist die finsternüß ganz, nach dem sie nahe oder ferne dabey, ist sie klein oder groß; und aus diesen grund rechnen die gelehrten nicht allein die zeit, sondern auch die größe der Finsternüß aus, und sagen genau wieviel Daumen (*digitos*) selbige einnehmen werde.

Unterdeßen hab ich unlängst ohngefehr gefunden, daß schohn vor mehr als 1000 jahren 5 kurz nach des Hrn Christi geburth, der berühmte Plinius eben dieses, was der H. und noch ein mehrers vorgegeben, nemlich er erzehlet daß gar einsmahls Sonn und Mond zugleich gesehen worden, und doch eben damahls der Mond verfinstert gewesen. Ich hab aber auch dabey in acht genommen, daß wie dem Hrn ich damahls ausm Stegreif, eben also auch mit guthen bedacht die Sternkündige dem Plinio (doch mit bedingung, wenn seine Histori gewis were) geantwortet. 10 Zu dem Ende will ich die wort eines fürnehmen Autoren lateinisch hieher schreiben, und zugleich ins teütsche nur zu dem ende übersezen wollen, damit man sehe daß dergleichen Sachen sich in teütscher Sprache ohne lateinische flickereyen, eben so wohl geben laßen.

¹ *Am Rande Berechnung dieses Wertes.*

3 rechnen (1) | sie *versehentlich nicht gestr.* | (2) die gelehrten L 7 mehrers (1) in acht genommen | (2) vorgegeben *erg.* | L 8 eben damahls *erg.* L 8 mond (1) zugleich (2) verfinstert L 9 daß (1) (so die sterne) (2) wie L 9 mit guthen bedacht *erg.* L

6–8 Plinius . . . gewesen: PLINIUS D. Ä., *Naturalis historiae libri XXXVII*, lib. II, cap. 10, § 57.

Leibniz hat den lateinischen Text, der hier auf der von ihm eigens vorgesehenen linken Spalte folgt, in unserem Konzept bis auf die Quellenangabe weggelassen.

Joh. Henricus Alstedius *Encyclopaediae* lib. 17. *Uranometriae* parte 2. cap. 14.
5 num. 6. pag. 447.

[Magnus illae naturae interpres *Plinius*
hist. nat. lib. 2. c. 13. testatur, lunam in
occasu defecisse aliquando, utroque sidere
conspicuo. Verum haec assertio repugnat
10 principiis Theoriae planetarum. Necesse
siquidem est, ut terra sit medio inter solem et
lunam loco, et radios ad lunam projectos
intercipiat, si debeat fieri eclipsis solaris. Sic
itaque statuendum: vel non fuisse veram
15 eclipsin, [. . .] vel si vera fuit eclipsis, non
solem, sed imaginem solis in nubibus refrac-
tam apparuisse: quod fieri posse docetur isto
experimento. Projiciatur nummus in vas ali-
quod apertum, puta poculum. Deinde rece-
20 datur a poculo, dum nummus in fundo non
amplius videatur, sed a lateribus sit inter-
ceptus. Tertio aqua immoto oculo infundatur
poculo, et statim imago nummi videbitur.]

25

Joh. Henrich Alsted in seiner Allerley-
kunst im 17. Buch vom Himmelmeßen im
14. Capitel 6^{ter} Zahl 447. seite:

Plinius der große dolmetscher der natur in
seiner *Natürlichen Histori* im andern buch am
13^{ten} Capitel erzehlet daß der Mond bey seinem
untergang einsmahls verfinstert worden, als
sonn und Mond zugleich sich sehen laßen. Aber
dieses vorgeben ist den ur-sätzen der Planeten-
kunst zuwieder. Denn es muß die erde zwischen
Sonn und Mond seyn, und der Sonnen strahlen
auffangen, wenn eine Monden-finsternüß wer-
den soll. Ist also dieses davon zu halten, es sey
entweder keine wahre Verfinsterung gewesen,
oder es sey nicht die Sonne, sondern nur dero
gestalt in den Wolcken gesehen worden. Daß
dieses seyn könne lehrt folgender Versuch.
Wirff einen Pfenning in ein offen geschirr zum
exempel in einen becher; als denn weich vom
becher solang und nicht weiter weg, biß du den
Pfenning nicht mehr siehest. Bleib also stehen
und laß einen andern den becher voll waßer
schütten, als bald wird sich das bild des Pfen-
nings wieder sehen laßen.

47 und nicht weiter *erg. L* 51 wieder *erg. L*

4 J. H. ALSTED, *Encyclopaedia septem tomis distincta* . . . *Serie praeceptorum, regularum, et commen-
tariarum perpetua*, 2 Bde, Herborn 1630, S. 1026; 4 Bde, Lyon 1649, Bd 2, S. 447. 7 *Plinius hist. nat. lib. 2.*
c. 13.: vielmehr cap. 10, § 57.

96. LEIBNIZ FÜR – (?)
[Dezember 1671.]

Überlieferung:

*E*¹ FELLER, *Monumentorum ined.*, 1718, S. 117–118. (Unsere Druckvorlage.)

*E*² KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 271 (nach *E*¹). 5

*E*³ II, 1 (1926) N. 96 (nach *E*¹).

Weiterer Druck:

DUTENS, *Opera omnia*, Bd 5, 1768, S. 185 (nach *E*¹).

Der vorliegende Brief ist nur durch den Druck bei Feller belegt. Er dürfte bald nach dem 28. November 1671 geschrieben worden sein, als der Tübinger Orientalist Albert von Holten sich bezüglich einer Widmung an die Londoner Royal Society an Leibniz wendet (N. 92). Leibniz rät ihm am 27. Februar 1672 davon ab und verspricht, sich bei Pierre de Carcavy und Louis Ferrand für ihn einzusetzen: »Ego cum Ferando saepe, cum Carcavio aliquoties, literas commutavi. Apud Ferrandum faciam Tui mentionem honorificam« (I, 1 N. 102). Diesbezügliche briefliche Äußerungen wurden aber nicht gefunden. 10

Nicht auszuschließen ist, daß wir es weder mit einem Brief noch mit einer Beilage zu einem Brief zu tun haben, sondern mit einer Notiz. Dafür sprechen der Schluß und die wohl nicht für jemand anderen bestimmten Überlegungen, die Leibniz in Hinblick auf die Entwicklung seiner eigenen Charakteristik anstellt. 15

|| Alberti von Holten inventum Grammaticae Cylindriaceae utilissimum est, et in multis imitabile. Occasionem talia meditandi ei dedi mea *arte combinatoria*. Similia Kircherus machinatus est. Caeterum eadem ratione parari cista posset, quae omnia theoremata possibilis inter certas voces contineret, definitionibus earum ultimis fundamenti instar indagatis, eumque in finem elementa formari possent non difficulter primariis vocibus adhibitis. Sed pro universali opere assignanda esset, certa vox cuilibet combinationi, eumque in finem conferendae omnes linguae; una enim rem aliquam sola exprimit, quam caeterae nonnisi circumlocutione dicere possunt. Uni autem voci nonnisi una assignanda esset significatio. Sed fortasse tanta opera non est omnino necessaria. Satis est potissimas combinationes habere, seu voces certas rerum extantium, et prae caeteris consideratione dignarum, v.g. in geometria ad usum vitae humanae paucae propositiones sufficiunt. Eae igitur combinationes attendendae, quarum conjunctione producitur aliquid consideratione dignum, quemadmodum et infiniti sunt processus chymici seu combinationes, sed non quilibet producit aliquid consideratione dignum et extraordinarium. Ii igitur termini qui sunt utilitatum vitae humanae, et rerum eas utilitates producentium, maxime considerandi sunt. In Jurisprudencia constituta accurate tabula facile erit tale quid machinari. Adde conceptus Wilkinsii et Comenii de Panglottide seu lingua universali. :199 20 25 30

18 inventum Grammaticae cylindriaceae: Die Umsetzung dieser Erfindung ist nicht nachgewiesen; vgl. zu von Holtens Vorhaben N. 92 u. N. 102. 19 LEIBNIZ, *Dissertatio de arte combinatoria*, Leipzig 1666 (VI, 1 N. 8). 19 Similia Kircherus machinatus est: vgl. A. KIRCHER, *Ars magna sciendi sive Combinatoria in XII libros digesta*, 2 Bde, Amsterdam 1669. 33 conceptus Wilkinsii: Leibniz entwickelte in der 2. Hälfte 1671 eigene Definitionen zu den Begriffen, die er in J. WILKINS, *An essay towards a real character and a philosophical language*, London 1668, gefunden hatte (VI, 2 N. 58). 33 de Panglottide: Die *Panglottia* bildet das 5. Buch von J. A. COMENIUS, *De rerum humanarum emendatione consultatio catholica*, die erst 1966 in Prag

97. LEIBNIZ AN MAGNUS HESENTHALER

1671.

jetzt N. 60b.

98. LEIBNIZ AUF JOHANN AMOS COMENIUS

1671.

jetzt N. 60a.

5 99. JOHANN FRANZ GRIENDL VON ACH AN LEIBNIZ

Nürnberg, 30. Dezember 1671 (9. Januar 1672).

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 329, Bl. 1–3. 1 Bog. u. 1 Bl. 4°. 4 ²/₃ S. Auf Bl. 3 r^o Bemerkung von Leibniz' Hand. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- 10 A Abschrift von K (von der Hand des Schreibers von Gruber): GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, S. 17–18. 1 Bog. 2°. 4 S.
- E II, 1 (1926) N. 99 (nach K).

Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz, den der langjährige Nürnberger Optiker, Fortifikateur und spätere kaiserliche Ingenieur Griendl von Ach am 28. Dezember 1671 erhalten hatte.

- 15 Beilage war eine *Specificatio*, was *Johann Frantz Griendl von Ach, Mathematicus und Opticus in Nürnberg, von optischen Raritäten machen thut* (LBr 329, Bl. 4–5; Abschrift in GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 17–18). Eine weitere Korrespondenz ist nicht belegt.

:201

|| Praenobilis, Doctissime ac Colendissime.

- Litteras accepi tuas 28 Decembris A. 1671. humanissimas, gratissimasque, in quibus a me
- 202 20 efflagitas, ut de hodierno praesertim in Germania Rei Opticae statu, meisque inprimis ac ||
notorum Amicorum in Telescopiorum ac microscopiorum structura inventis te certiore red-
derem, dubiaque proposita solverem. Ad singula lubenter ac fideliter respondeo, quia Ami-
corum debent esse omnia communia, et quandoquidem inter Amicos meos veros te quoque
numerare dignatus es, hoc pro amicitiae, fidelitatisque invicem meae signo reciproco habe.
- 25 Mitto hic tibi specificationem novarum mearum inventionum, et quid in scientia opticae
excolenda hactenus laudabiliter praestiterim, sufficienter satisque percipies. Nunc ad dubia, ac

26 excolenda erg. K

gedruckt wurde, offenbar aber handschriftlich kursierte. In J. A. COMENIUS, *Via lucis*, Amsterdam 1668, cap. 19, findet man die *Linguae universalis ratio*.

inprimis a me scire desideras, optimis meis Telescopiis, in quanta distantia dignosci aliquis homo, colorve possit. Respondeo cum Veritate, ad unum milliare Germanicum (intelligo *starkhe teütsche meilwegs*) et ultra cum meis majoribus Telescopiis id est 20, 30, 40 et 50 pedum longitudine, hominem, quis sit, dignosci posse, ad tria milliaria Germanica color vestimentorum, ita testari potest Princeps Sulzbachii, ad quatuor milliaria Horologia, quota 5 hora sit, Testes sunt Elector Bavariae, et Reverendissimus ac Serenissimus Princeps, tum Episcopus Frisingensis, ad septem milliaria aedificia cum fenestris ac Caminis in Tectis, nec non domunculas Excubiarum (*wachthaüsl*) in munimentis positas, hic Norinbergae in Fortalitio Wilzburg, quod distat septem milliariibus, haec omnia distincte a nobis et plerisque Senatoribus ac Mercatoribus visa sunt summa cum admiratione, imo ab uno et altero Senatore, qui secum in 10 Hohenstein, arx est in alto montis vertice sita, unum ex meis Tubis opticis habuerunt, duas arces in Bohemia circiter duodecim milliariibus dissitas pulchre a se visas esse, testantur quotidie. Hinc nota boni ac praestantis Telescopii merito elucet: quia causa ab effectu denominatur, nobilitaturque. Scio equidem Hookium, et alios Societatis Regiae Britannicae in elaboratione magnorum Telescopiorum multum tentasse, sed nil digni vel singularis effectus in lucem 15 prodiit. Imo Helvetius, de quo Honorificam satis fecisti mentionem in tuis litteris, et mihi quoque notus est, tentavit Tubum conficere opticum 70 pedum longitudine, an vitra fuerint [s]phaericae, an Hyperbolicae figurae, nescio, de effectu saltem ipsius nihil laudabiliter ad aures nostras pervenit. Schema plenilunii cum novis maculis a me observatis brevi videbit lucem, quam sequetur Schema Solis, et macularum tum facularum ejusdem. Quid autem 20 sentiam, de elaboratione vitrorum Hyperbolicorum, Ellipticorum et Parabolicorum, Experientia teste nihil adeo singulare, ut Carthesius et alii promittunt, inveni, magis speculative quam practice loqui videntur. Scio etenim modos et machinas non tantum vitra, sed insuper Scuta perfectissime conficiendi 2^{dum} figuram Hyperbolicam, sed hac jam pridem relictā utor figura [s]phaerica utpote 2^{dum} naturam nobilissima perfectissimaque. 25

Illud quoque nosse peroptas, an non idem Telescopium in valde dissitis objectis non tantum proportionē praestet, quam in non adeo remotis v.g. an objectum quod arborem v.g. quadragies exhibet majorem, quam nudo visu, etiam Lunam eodem statu Telescopii quadragies majorem solito exhibeat. Respondeo breviter negando. Quia sicut oculus naturalis se || habet ad 203 objecta propinqua et remota, ita se habet Telescopium, quod est oculus artificialis jam juxta 30 regulas opticae. Quidquid videtur, sub aliquo angulo videtur, et quae videntur sub angulo majori, apparent majora, quae sub minori minora. Sed res procul ab oculo posita efficit minorem angulum in oculo, quam posita minus procul, ergo res procul ab oculo posita, apparet minor, quam posita minus procul, et consequenter arborem quadragies per Telescopium majore-

8 (*wachthaüsl*) *erg. K*26 *valde erg. K*30 *jam erg. K*

16 Helvetius: d.i. Ott.

19 f. Schema plenilunii . . . Solis: nicht im Druck nachgewiesen.

rem exhibitam quam nudo visu, Lunam quoque eodem Telescopii statu quadragies majorem solito exhibere non potest ob rationem datam, quia Luna est procul posita, consequenter minorem efficit angulum in oculo, et arbor minus procul posita, ergo majorem efficit angulum, consequenter nec Luna quadragies aucta, ut arbor, nec Jupiter vel Saturnus decies auctus ut Luna, per Telescopium videri potest. Puto, quod hae rationes sufficiant ad confundendum amicum, cum quo est disceptatio.

Tandem ad microscopia descendo, *Micrographia* Hookii est mihi nota, habemus etenim hic ad manum, una cum microscopio ab ipso confecto, quod constitit 40 Imperialibus, sed pediculus in *micrographia* ipsius delineatus, et microscopium cum veritate non conveniunt, et vix Quartam partem illius pediculi adaequat, si mihi labor solveretur, promitterem microscopium, quod praestaret illum effectum, et exhiberet tantae magnitudinis pediculum, ut est in *micrographia* delineatus. Habeo ad manum microscopia, quae lucidissime granulum arenae repraesentant, ut lapidem v.g. *drey und vier Zoll groß*. Ista amplificatio superat certe millies illud substratum: imo res ultra 1000,000^{ies} amplificari potest, sed quo amplificatio major est, eo obscurior etiam res apparet; Hinc speculum concavum cum lampade adhibendum est, quo res magis illuminata ac illustrata lucidior evadat, aptiorque visui. Microscopium, quod granulum arenae, ut lapidem trium vel quatuor digitorum repraesentat, vendo pro decem Imperialibus, Telescopium 20 pedum longitudine pro 24 Imperialibus, 30 pedum longitudine pro 30 Imperialibus et tandem Telescopium 50 pedum longitudine pro 50 Imperialibus. Et certe sumopere condolendum est, quod Germani Principes non tanti aestiment praeclarissimam omnium ex mathematicis Scientiis opticam, sicut Angli, Galli, Italique laborque tantus tamque subtilis tam vili solvatur pretio. Ingenia plane Germanica ad inventiones novas indagandas utpote acutiora, miracula ederent multo majora. Quod denique Oldenburgius Secretarius Societatis Regiae Anglicae scribere praesumat, in Anglia eo rem perductam esse, ut Telescopio pariter et microscopio bono objectum possint amplificare 1000, 1000^{ies}, non miror, quia ego primus, in quantum scio, ante aliquot annos, dum eram adhuc Capuccinus, cum Telescopio hunc millies millies adaugendi inveni modum, ut forte inter hoc tempus modus iste pervenerit ad Anglos.

Haec dicta scriptave sufficiant, calamum sistit occupatio sive labor necessarius. His tamen me tibi aliisque recommendatum volo; quippe mihi pro pane lucrando, non pro recreatione || curiositateque, ut alii solent, laborandum est. Scripta residua P. Ant. de Rheita in monasterio

21 Italique (1) . Sane Ingenia Germanica (2) laborque K

6 amicum . . . disceptatio: nicht nachgewiesen. 7 R. HOOKE, *Micrographia: or some physiological descriptions of minute bodies made by magnifying glasses*, London 1665. 24 scribere praesumat: Oldenburg an Leibniz, 8. Oktober 1671 (N. 81). 30–S. 319.1 Scripta residua . . . jacent: Über den Nachlaß Rheitas, der Leibniz durch seine Schrift *Oculus Enoch et Eliae sive radius sidereomysticus* (2 Tle, Antwerpen 1645) bekannt war, liegen keine Informationen vor.

Capuccinorum Urbis Ladenburg jacent, ut inaudii; responsum ad haec, si quo me dignaris, proxime exspecto. Vale faveque

obediens servus

Norinbergae 30 Decembris A. 1671.

Joannes Franciscus Griendl de Ach,

math. et opticus Norinbg.

P. S. Rev^{dssus} D^{nus} de Sal est singularis cultor opticae, cui recommendare sub tecto nomine proficuum esset.¹

Praenobili ac Doctissimo D^{no} Gottefrido Guilielmo Leibnitio J.U. Doctori et Consiliario Emminentissimi Electoris Moguntiae. Amico Ob^{ssmo} Colendissimoque. Moguntiam. Mainz.

100. LEIBNIZ AN JAKOB THOMASIVS

Mainz, 21./31. Januar 1672. [50.]

10

Überlieferung:

E¹ KORTHOLT, *Epistolae*, Bd 3, 1738, S. 62.

E² II, 1 (1926) N. 100.

Weitere Drucke:

1. DUTENS, *Opera omnia*, Bd 4, 1 1768, S. 34. – 2. GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 38–39. 3. FR. SECK, *Wilhelm Schickard, Briefwechsel*, Bd 2, Stuttgart 2002, S. 499 (Teildruck).

Übersetzung:

BODÉÜS, *Correspondance*, 1993, S. 335–336.

Mit diesem Brief, abgefaßt kurz vor Leibniz' Weggang nach Paris (März 1672), endet der erhaltene Briefwechsel mit Jakob Thomasius.

|| Scis, celeberrimum Reinesium, quondam nostrum, MS^{tum} inscriptionum opus reliquisse. Id ille Regi Christianissimo dedicare constituerat, et Fridericus Brummerus noster ei rei Parisiis

:204

¹ *Am Fuß der Seite von Leibniz' Hand: Dimensio[.] videre solis locum tempore nubilosissimo, lunae aut stellarum aut poli noctu. Cometa ope Telescopii visus. Buratini, Reeves. An sciat quantum augeat minus lunam quam arborem. Quid maculae solaris novissimum. De augendis aperturis per concentrica. Hyperbolae casuales.*

22 f. reliquisse: vgl. N. 17. Erst 1682 erschien posthum in Leipzig Reinesius' Werk *Syntagma inscriptionum antiquarum, cum primis Romae veteris*. 23 Regi Christianissimo: d.i. Ludwig XIV.

institerat, et paullo post defuncto Reinesio illustris Gersdorffius, ni fallor, Serenissimi Saxoniae electoris legatus, secum exemplar ipsum Parisios tulerat. Sed nihil actum est, sive quod alieno tempore, sive quod alieno loco res proposita, aut alioquin difficultatibus, nescio quibus, impedita fuit. Ego, qui cum Domino de Carcavy, Bibliothecario Regis, qui Colberti jussu res
 5 literarias curat, commercium colere soleo, inter cetera forte in Reinesianarum inscriptionum mentionem incidi. Ex eo tempore scripsit mihi Dominus de Gravelle, legatus ordinarius, sive, ut vulgo vocant, Residens regius (Plenipotentiarii Ratisbonae agentis frater), commissum sibi, ut inquireret, qui Reinesii heredes, et quo loco MS^{tum} esset, rogavitque me, ut operam in eo negotio sibi navarem. Addidit, intellexisse sese, gratum Regi munus fore, si offeratur, et certa
 10 munificentia recognoscendum, sed et, quod auctor olim quaesiverit, ex typographia regia edendum. Ego inquirere, et nuncium, ut credo, non ingratum perferre, in me recepi, et te, quem et Reinesio olim amicum fuisse, et nunc ejus heredibus (quorum nomina non satis scio, et nosse desidero) esse non dubito, rogare volui, ut mihi opem feras, quod ego, re confecta, honorifica tuae operae mentione, ut alioquin debeo, apud amicos Parisienses agnitus sum. Quaecunque
 15 Dnn. heredum sententia desideriumve est, mihi tuto libereque perscribere, aut significare possunt, ego omnia fideliter curabo. || De re literaria nihil novi magnopere ad me pervenit.

Auctor libri de libertate philosophandi, cujus refutationem brevem, sed elegantem, programme complexus es, est Benedictus Spinoza, Judaeus ἀποσυνάγωγος, ob opinionum monstra, ut mihi e Batavis scribitur. Ceterum homo omni literatura excultus, et inprimis
 20 insignis Opticus, praeclarorum admodum tuborum elaborator.

Abulfedam, Geographum Arabem magni nominis, Schickardus, multis collatis manuscriptis recensuerat, versioneque latina expresserat, et notis illustraverat. Reliquias tanti viri tam praeclaras cum alicubi latere didicissem, Gallis significavi, qui redemere: et ita fore spero, ut opus tam diu in publico desideratum cura clarissimi Ferrandi, Galli orientalia doctissimi,
 25 prodeat in lucem. Ex quo multa hactenus ignorata discemus, circa res orientis, quae Abulfeda ille, princeps Hamae, maximis sumtibus indagavit. Europaei hactenus fere non nisi litora Asiae Africaeque legere, at Arabes religionis linguaeque beneficio in intima mediterranearum gentium penetrare. Mogunt. 21/31 Jan. 1672.

5 commercium: Mit Pierre de Carcavy, der 1684 starb, korrespondierte Leibniz von 1671 bis 1672 (ab N. 61). 11 edendum: vgl. Gravel an Leibniz, 20. Januar 1672 (I, 1 N. 115). 17 Auctor: JAK. THOMASIIUS, *Programma adversus Anonymum, de libertate philosophandi, praescriptum promulgationi lectionum publicarum facultatis philosophicae . . . P.P. Dominica rogationum d. 8. Maji anno MDCLXX*, in *Dissertationes LXIII*, hrsg. v. Chr. Thomasius, Halle 1693, Programma L, S. 571–584. Thomasius hatte sein Programm gegen Spinozas *Tractatus theologico-politicus* noch ohne Kenntnis des Autors verfaßt, als Druckort aber richtig Amsterdam vermutet. Er vermerkt später: »Cognovi tamen postea, impii huius scripti autorem esse Benedictum Spinosam, Exjudaeum blasphemum, et formalem Atheum.« (*Dissertationes LXIII*, S. 571, not. c). 19 scribitur: vgl. Graevius an Leibniz, 22. April 1671 (I, 1 N. 82, S. 142). 21 Abulfedam: W. SCHICKARD, *Canones geographiae Ismaelis Abulfedae ex arabico sermone translati cum commentariis* [Ms]; vgl. Ferrand an Leibniz, 13. Februar 1671 (I, 1 N. 69, S. 118), mit dem Hinweis auf Thevenots Abulfeda-Übersetzung, und bes. Leibniz an Graevius, 7. Juni 1671 (I, 1 N. 90, S. 155), mit der Bemerkung zu Schickards Abulfeda-Übersetzung.

101. LEIBNIZ AN OTTO VON GUERICKE

[31. Januar 1672.] [83.103.]

Überlieferung:*L* Auszug: LBr 341, Bl. 12. 1 Bl. 2°. 1 S. (Unsere Druckvorlage.)*A* Abschrift der nicht gefundenen Abfertigung: GÖTTINGEN, Staats- und Universitätsbibliothek, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 72–73. 3 Bl. 2°. 2 1/2 S.*E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 106–107 (nach *L*).*E*² II, 1 (1926) N. 101 (nach *L*).

Weiterer Druck:

SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 90 (nach *E*²).

10

Die Datierung ergibt sich aus der Antwort N. 103.

|| An Herrn Gericken.

:205

Ich bin neulich ohngefähr im Römischen *Journal* über eine Epistel eines *mathematici* namens Eschinardi kommen, welcher vorgiebt, daß die Thermometra nicht in gleiche, sondern einander ungleiche theile müsten abgetheilt werden, weil sie nicht *motu uniformi* sondern *accelerato* stiegen und wüchsen. Es ist bekand daß ohne das die thermometra sehr ungewiß, indem *gradus raritatis in aëre* nicht allein von Wärme und Kälte, sondern auch Trockne und Feüchte variirt werden. So glaub ich auch gar gern, daß das Baroscopium von allen mit einander einige impression empfange, denn die Lufft durch veränderung der Wärme und Kälte, Trockne und Feüchte, und denn bewegung oder ruhe ihre Leichte oder schwere verändert. Einig und allein deücht mich, sey das Hygroskopium oder mas der trocken und feüchtigkeit invariabel und an eine einfache Ursache gebunden. Und derowegen mit deßen hülffe, auch wenn es gleich ebenmäßig von zusammengesetzten Ursachen hehrkommen solte, dennoch durch Combination solcher Instrumenten zu einiger richtigkeit zu kommen. Denn wenn man solche *instrumenta* zusammen hielte, würde vielleicht sich auß der differenz die Ursach finden. Als zum exempel wenn sich das *Baroscopium* veränderte, das *Hygroskopium* aber nicht, oder nicht mit gleicher proportion, köndte man daraus schließen, daß die verenderung der Schwehre nicht

17 f. und (1) Hize (2) Feüchte *L* 20 ruhe seine leichte *A* 26 f. nicht von gleicher *A*

14 F. ESCHINARDI, *Lettera al P. Libelli intorno a difetti de Termometri* in *Giornale de Letterati*, 27. Februar 1670, S. 21–24; vgl. Leibniz an Spitzel, 16. Juni 1670 (I, 1 N. 48, S. 94), und an Kochański, 2. Hälfte Juli/August 1680 (III, 3 N. 91, S. 244).

206

von feüchtigkeit oder trockne sey sondern entweder von rarefaction und condensation, oder Bewegung hehr rührte, solches nun wieder zu entscheiden, müste man das *Thermometrum* dagegen halten, were, wenn darinn keine || solche veränderung, zu schließen daß die veränderung der Schwehre der Lufft von einer Bewegung hehrrühre, so die Lufft träget, und
 5 dergestalt köndte man vielleicht etwas gründtliches von künfftigen wetter schließen, auch wohl vielleicht gar zu *periodis tempestatum* kommen, wie dann an manchen orthen die winde periodisch seyn. Damit aber die Mühe zu observiren gemindert werde, köndte es also angestellet werden, daß die veränderungen von Zeiten zu zeiten sich selbst zeichneten wie Hookius und andere am *Barometro* gethan zu haben vorgeben, mit hülffe einer gewißen machine.

10 Ob der Mond eine veränderung in Schwehre der Lufft causire, und dadurch zu einer Mechanischen demonstration der Ursach der Meerfluten zu gelangen.

Ein zweifel fällt mir hier noch bey. Ob die schwehre der Lufft durch tragung des windes vermindert werden könne. Denn wenn man ein geschirr voll waßer nimt, so zum exempel mit dem waßer 20 Pfund wieget, und ein stück holzes von 5 Pfund hinein leget, so vom waßer
 15 getragen wird, so wird doch das ganze geschirr mit holz und wasser 25 Pfund wiegen. So sagt man auch daß wenn ein Mensch in einer wage stehe, und etwas trage, werde solches mit ihm wiegen und wenn eine Kugel vom winde über einen glatten boden getrieben würde, würde sie nichts desto minder mit voriger gewalt den boden drücken.

102. LEIBNIZ AN ALBERT VON HOLTEN

20 Mainz, 17./27. Februar 1672. [92.]

Überlieferung:

L Abfertigung: Privatbesitz. 1 Bog. 4°. 4 S.

E II, 1 (1926) N. 102.

Unser Brief antwortet auf N. 92. Von Holtens Antwort ist nicht überliefert.

25 Für Text und Varianten diene als Vorlage die 1921 von Paul Ritter angefertigte diplomatische Abschrift.

3 were darinn keine A 9 mit hulff A 10 in die Schwehre A 12 durch tragen A 13 nimt, (1) und (2) so *L*

|| A Mons. von Holten.

:206

Vir Cl^{me}, Amice Honoratiss^e

Literas Tuas, Medio Novembri datas, Januario mense demum nescio quo pacto accepi. Catalogus librorum quos Londino, amici nomine peti cupis, a me lectus est: videtur subesse erroris aliquid, et forte pro Londino Parisios intelligi debere; neque enim solent fere tales libri excudi Londini, et vix unum alterumve eorum in Anglia unquam editum puto. At in Gallia certe prodire plerique. Nonnulli etiam Francofurti haberi possunt. Gregorius Phranza editus primum est a Jac. Pontano Jesuita Ingolstadii, inde recusum tum alias, tum Parisiis in Typographia Regia et insertus Corpori illi vasto ex multis in folio voluminibus composito Historiae Byzantinae. Dionysium Petavium scis fuisse Jesuitam Gallum cujus *opera poëtica* graeco-latina non video quomodo Londino possint peti. Barnabae *Epistolam* cum notis Menardi in Gallia prodixisse necesse est, est enim Menardus religiosus Gallus ordinis, ni fallor, Benedictini. Deliciae Gallorum poëtarum prodire aliquando Francofurti, quemadmodum et Deliciae Germanorum, et Italarum, et ex aliis nationibus oriundorum poëtarum. Idem fere de caeteris iudicium est. Quid ergo porro jubeas amici illius nomine expecto, promptus exequi.

|| Quod attinet dedicationem Societati Regiae a Te destinatum, dicerem Tibi liberius sententiam meam, ea qua me esse scis ingenuitate et fidelitate, si coram colloqui datum esset, nunc ut breviter dicam, dissuadeo. Primum enim illi plerique omnes his studiis non capiuntur, deinde Societas ipsa ad scientiam tantum naturalem artesque mechanicas sumtis experimentis illustrandas constituta est: usque adeo ut illi rarissime talium meminisse soleant, in suis quas vocant *Transactionibus*; imo vix unquam nisi cum inde exculpere possunt aliquid ad institutum suum. Non dubitarem quidem dedicationem fore ipsis gratam, sed ut paucis dicam: nihil praeterea. Patere quaeso, ut illud quoque addam, nondum scire me satis, et fortasse nec illos quoque percepturos, in quo revera consistat inventi praestantia et utilitas. Nam declinationes vel conjugationes in cylindros versatiles insculpi crede mihi per se non aestimabunt. Quemadmodum etiam ut ingenue tibi dicam factum est apud Electorem Moguntinum. Is enim statim quaesiit, *cui bono*, et dixit utiliorem cylindris istis et commodiorem esse Tabulam grandiusculam pendulam quae omnes flexiones uno obtutu oculo offerat. Hoc ego, mi amice, nullo alio consilio dico, quam ut Te iudiciorum quae alii ferre solent de talibus, sincere

207

8 Jac. *erg. L* 10 scis (1) esse (2) fuisse *L*

7 G. PHRANZA, *Chronicorum de ultimis orientalis imperii temporibus libri tres*, hrsg. v. Jac. Pontanus, Ingolstadt 1604. 9 Historiae Byzantinae: CANTACUZENUS (Johann VI. von Byzanz), *Historiarum libri IV*. Mit Anm. v. J. Gretser, griech. und lat. hrsg. v. J. Pontanus, 3 Bde, Paris 1645. 10 f. Petavium: D. PETAU, *Opera poetica*, Paris 1620. 11 BARNABAS APOSTULUS, Ἐπιστολὴ καθολικὴ. *Epistola catholica. Hanc primam e tenebris eruit Hugo Menardus*, hrsg. v. L. d'Achery, Paris 1645 u.ä.

admoneam: et ut integritatem animi mei magis videas, proponam Tibi conditiones longe fortasse acceptabiliores. Ante omnia scito Anglicarum rerum alium esse statum quam forte putas. Rex in Societatem impendit nihil. Societas ipsa non habet fundum ullum, sed contributionibus membrorum ad necessarios sumtus experimentorum utitur, ut adeo apud Anglos
 5 praestantissimi etiam inventi nullus alius fructus futurus sit quam ad summum gloriola aliqua inventoris. In Gallia autem ubi Tibi notitiam paro, longe alia ratio est: Rex enim suasu Colberti eos qui aliquid publice utile praestare possunt stipendiis non illiberalibus conducit. Carcavio Bibliothecario Regis, Colbertus eam curam circa literaria delegavit. Carcavius habet aliquos Sub-Bibliothecarios eruditos viros, ex quibus ut paucis dicam Cotelierius Graecis, Ferrandus
 10 Orientalibus praefectus est. Ego cum Ferrando saepe, cum Carcavio aliquoties, literas commutavi. Apud Ferrandum faciam Tui mentionem honorificam, uti debeo, quam et sustinere Te meque posse scio: et ideo rogo ut mihi aliquando literas scribas prolixiusculas de omnibus meditatatis affectis effectisque a Te literariis rebus, addasque alia etiam hodierna literaria praecipue orientalia de Edzardo, de Pfeiffero aliisque, et quantum potes, distincte ac particulatim:
 15 de caetero terminis istis: *inveni* et similibus, quippe hodie apud prudentes valde odiosis, nisi cum manifesta admodum fructus magnitudo est, si placet, abstine. Subscripseras dedicationi Tuae ad Electorem Moguntinum: *Inventum hoc dedicat* etc.: quaesivit a me, quid esset proprie illud quod inventum a Te diceres. Sed hoc obiter: de caetero in illis ad me literis si placet statum literaturae orientalis tibi compertum, quidque in eo praestitum nunc aut praestetur, aut sit
 20 praestandum, saltem in Germania minimum, liberaliter delineas; quo facto non dubito multa a Te praeclara dictum iri; etiam ab Edzardo, Pfeiffero, aliisque quaerere potes || pertinentia ad institutum tuum. Hoc si feceris, viam Tibi parabo certissimam ad Mecoenates illos, qui sibi honori ducunt aliquod institutum Reipublicae utile provehere posse. In Grammaticis illis aliquot linguarum construendis non dubito posse a Te praestari longe majora quam fecisti, ut
 25 scilicet tum in Etymologia investiges omnes linguae cujusque radices, ut fecit in Graecis Menagius, earumque significationem formalem, ut solebat Bohlius; tum ut in Syntaxi constituas regulas carentes exceptionibus, ut fecit in Latina lingua post Sanctium Scioppius. Etymologiae addo Regulas formationum tam compositorum et derivatorum, quam casuum et flexionum, in quibus omnibus possibile est venire ad talem universalitatem, vel certe additis

25 investiges | additis fac *erg. und gestr.* | omnes *L*

14 Edzardo: vgl. Leibniz an Edzard, 13. Februar 1671 (I, I N. 68). 26 Bohlius: S. BOHL, *Grammatica Ebraea in Tabb. redacta a Matth. Marci*, Rostock 1638 u.ö. 27 Sanctium: FR. SÁNCHEZ DE LAS BROZAS (Sanctius), *Minerva seu de latinae linguae causis et elegantia*, in *Verae brevesque grammatices latinae institutiones*, Lyon 1562; mit Anm. erw. hrsg. v. C. Schoppe, Padua 1663; Amsterdam 1664 u.ö. 27 Scioppius: SCIOPIUS (C. Schoppe), *Grammatica philosophica*, Amsterdam 1659.

omnibus revera paucis exceptionibus, definitam certitudinem: id demum est linguam concentrare. Haec Te et his majora de quibus alias dicam posse, et facile posse scio.

Wanslebius denuo a Rege Christianissimo missus est in Aegyptum, ut libros Aethiopicos Arabicosque afferat. Spinosam autorem esse illius libri, non adeo certa, ut intelligo res est, quare ab eo nominando, publice praesertim, velim abstinere, etsi librum ipsum refutari, et quidem erudite magis et solide quam vehementer et acerbè (is enim stylus etiam bonam causam suspectam facit) optem. Catalogum Aethiopicorum MS^{orum} Wanslebii non habeo ad manus, nam nisi fallor, recepit eum ad se D^{nus} de Gravelle Regis Christianissimi Legatus ordinarius. Cum Zunnero putabam (ut mihi dixit aliquando se a Te literas habere, iisque respondisse) Te dudum convenisse circa Abarbenelem, scribam ei moneboque. Excerpteram ex Catalogo Wanslebiano quaedam, quae nondum possum invenire, si invenero, Tibi infallibiliter communicabo.

Nova mihi literaria pauca nota. Illud prae caeteris Tibi scitu gratum fore puto: *Philosophum Autodidactum* exhibitum in Epistola ex Arabica in Latinam linguam versa ab Eduardo Pokokio. Autor Arabs jam 500 abhinc annis Averroi contemporaneus, eleganter fingit, infantem expositum in nescio quam insulam desertam; sponte adolescentem sine omni humana conversatione solo propriae rationis et experientiae usu non tantum necessarias vitae regulas sibi comparare, sed et in abditissima scientiarum secreta penetrare, cumque casu tandem navis quaedam insulam praetervecta et aquandi causa appulsa esset, reperto homine isto, abductoque, compertum esse eum solo naturalis iudicii usu omnes illos vulgares philosophos alieno potius quam suo iudicio sapientes longe superasse. Quod restat ignosce, mi Amice, libertati qua usus sum, quam obsecro, ut ex animo et amantissimo et aestimantissimo Tui profectam credas. Responde quamprimum, valeque ac fave

Cultori devinctissimo

Mog. 17/27 Febr. 1672.

Gottfredo Guilielmo Leibnitio.

P. S. Literas quas ad me scribis recta postae committere potes, modo NB. circumdes operculum à *Monsieur Monsieur Lasser Conseiller de Son Altesse Electorale de Mayence. A Mayence.*

1 revera paucis *erg. L* 7 facit) (1) Interim (2) optem *L*

3 denuo: Wansleben war bereits 1663 im Auftrag von Herzog Ernst von Gotha zu einer Reise nach Ägypten und Äthiopien aufgebrochen, um den Zustand der dort lebenden Christen zu erkunden. Seine zweite Reise, zu der er 1672 von Colbert beauftragt wurde, hatte neben der weiteren Erkundung Ägyptens auch den Ankauf von dort befindlichen seltenen Handschriften für die königliche Bibliothek zum Ziel. 4 illius libri: wohl gemeint B. DE SPINOZA, *Tractatus theologico-politicus*, 1670. Leibniz hatte den auf der Frankfurter Herbstmesse 1671 angebotenen *Tractatus* über Zunner gerade erworben (I, 2 S. 452). 7 Catalogum: J. M. WANSLEBEN, *Conspectus operum Aethiopicorum*, Paris 1671. 10 scribam: nicht ermittelt. 12–14 *Philosophum* . . . Epistola: IBN-TUFAIL, *Philosophus autodidactus sive Epistola Abi Jaafar ebn Tophail de Hai ebn Yokdhan, in qua ostenditur, quomodo ex inferiorum contemplatione ad superiorum notitiam ratio humana ascendere possit*, übers. v. E. Pococke d. Jüng. u. hrsg. v. E. Pococke d. Ält., Oxford 1671.

103. OTTO VON GUERICKE AN LEIBNIZ

Magdeburg, 1. März 1672. [101.104.]

Überlieferung:

- 5 *K* Abfertigung: LBr 341, Bl. 6–8. 3 Bl. 2°. 4 S. Eigh. Aufschrift u. Siegel. (Unsere Druckvorlage.)
- A* Abschrift: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 74–75. 1 Bog. 2°. 8 S.
- E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 107–111 (nach *K*).
- E*² II, 1 (1926) N. 103 (nach *K*).
- 10 Weiterer Druck:
SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 91–93 (nach *E*²).

Unser Brief antwortet auf N. 101. Eine Antwort von Leibniz ist nicht bekannt.

Wohl Edler Vest: und hochgelerter etc.

Insonders g: günstig. hoch geehrter Herr etc.

:209 15 || Desselben gar angenehmes vom 31 Jan. hatt mich die uberkunfft der Schwäffell kugel
verständigett und daß sie wegen anderer geschäfte noch nicht rächt probiret werden können;
doch hette er die wärme und funcken gar wohl gespührett etc. Nuhn weiß nicht, ob etwa ein
mißverstand hierbey, weil mihr von wärme bey der kugel nichts bewust, die funcken aber,
müsten etwa von dem leuchten zu verstehen sein, wan man sie mitt trucken henden bey der
20 nachtt oder im finstern gemach, bestreichett, so gibtt sie, wie der zucker, leuchtung von sich:
Aber die anderen *operationes* die sie thutt, sind viel vortröfflicher, davon alles mein tractat mitt
mehren malden wird, wan er erstlich herauß ist; wan ich wüste daß dem Herrn de Carcavi nicht
zuwieder, wolte ich durch vermittelung meines hochgeehrten Herrns solche kugel wohl schi-
cken und sie in dem gläsern *globo* lassen darin sie gegossen, daß man sie alda frisch herauß
25 nehmen könnte, dan, die schon lange durch mancherley hende gegangen, nicht so guth
operiren.

Anlangend die *quaestiones*: 1) wie weith es mitt compression der lufft zu bringen, ob
1000 oder mehr mahl so viel in ein geschir zu bringen als vor darin gewesen, und ob die lufft
nicht entlich gar zu wasser würde? 2) ob ich in acht genohmmen, wie viel in *quantitate*
30 *refractionis* die außgepumpte lufft oder daß *Vacuum*, von der gemeinen lufft und die gemeine
von der geprüseten differire? Uff diese *quaestiones* wird man die *resolutiones* auß meinem

20 gemach, (1) streichett, (2) bestreichett, *K* 28 so viel *erg. K*

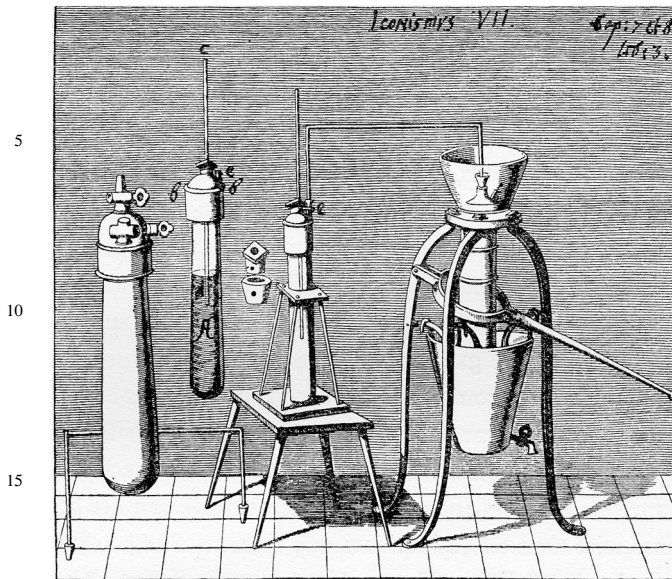
23 f. schicken: vgl. N. 104.

Buche nehmen können: den dasselbe zeigett die *gradus* der lufft an; *Ex. gr.* hier bey unß uff der erden, ist sie gepresset (*ob suam gravitatem*) so sehr als *praeter propter* 20 ellen hoch wassers drucken können; ie hoher sie ist ie weniger ist sie gepressett, *ergo tanto rarior est*. Nuhn halte ich daß *rarissimus aër* (der auch anders nichts ist als *Telluris odor*) wohl entlich biß uff ein par 1000 Meilen hinauff steige, da er dan zuletzt so subtil und rar wird, daß er nichts mehr, 5 sondern daß *spatium purum* ist: Also, wen man von dem *aëre*, so sehr hoch droben stehett, zusammen präste, könnte man leichtlich 1000 und mehr mahl so viel hinein treiben als zuvor darin gewesen; hergegen wen man hier unten uff der Erde, von der, schon also geprüsseten lufft, wolte zusammen prässen, glaube ich nicht daß man mehr als 20 oder 30 mahl so viel würde hinein bringen, alß schon darin gewesen; Ich habe auch bey den lufft büxen wohl so viel 10 gemärckett, daß die lufft entlich so feste stehett, wie daß wasser und sich im geringsten nichts mehr prässen lasset; aber wasser wird nimmermehr auß lufft, waß einmahl lufft worden ist, daß bleibt lufft, welches alles ich durch *experimenta* beweise; unterdes ist wahr, daß lufft wasser an sich nihmmett und allezeit auch die druckene lufft, wasser bey sich habe; meine *Experimenta* zeigen auch augenscheinlich, wie man kan im augenblick (in einem hellen glase) daß wasser so 15 in der lufft desselben glases ist, separiren von derselben lufft. Weil es nuhn mitt der ienigen lufft, so da hier bey unß uff der Erde, gegen || die so höher ist, so eine grosse differentz, habe ich mich nihemahlen bekümmern mögen, wie vielfältiges mahl sie zu comprimiren sey, sondern lieber die zeit uff andere ding [gewendett], darauß dan nicht allein dergleichen waß von der lufft gemäldett, sondern anders zu erfinden gewust: *Ex. gr.* habe ich die *machinulam* in 20 bekommenden *iconismo*, mitt *A* signiret, erfunden; Die wird uber die helfft mitt wasser gefüllett, und daß ober ende *c*, unten gekehrett, damitt die röhre *cd* auch voll wasser werde, und dan wieder uffgerichtet, und weil sie mitt dem *orificio d* im wasser stehett, kan daß wasser auß dieser röhre *cd* nicht lauffen, *alias* würde ein Vacuum in der röhre wie allen bekand ist. Nach diesem so appliciret man diese *machinulam*, mitt dem pompwercke, und zeügt die lufft auß 25 dem glase *A*, so muß daß wasser so in der röhre *cd* ist, herunter fallen, und wird ein *vacuum* in derselben; Allein, weil alle dinge ihren *odorem* oder ihre lufft haben (welche ich auch *effluvium corporale* heisse) so gibbt daß wasser durch und durch viel kleine Bläsichen, so daß man schwüre es penetrirte die lufft durchs glaß, welches doch nicht geschicht; den wen man diese *machinulam*, innerhalb 14 tagen, ein mahl 3 oder 4 also außzeügt, gehen entlich keine blasen 30 mehr hervor, biß also gar keine mehr gespürett werden. Dann so lasset man die röhre *cd* wieder voll wasser lauffen Und extrahiret allen lufft herauß und verschlisset die ventil *e*, so kan man

210

19 ding, *erg.* K 31 biß (1) entlich (2) also K

21–S. 328.21 *iconismo*: Die beigelegte Figur findet sich auch in Guerickes *Experimenta nova (ut vocantur) Magdeburgica de vacuo spatio*, Amsterdam 1672, S. 80.



in der schmalen röhre *cd* daß *summum vacuum* zu wege bringen, weiter es von mänschen nicht kan gebracht werden. und geschihett also, daß man die *machinulam*, wie vor gemäldet sincken lassett damitt die röhre *cd* voll wasser lauffe; dan richtett man sie wieder auff (doch so daß daß *orificium d* immer im wasser bleibe) und tritt daß wasser gantz herunter ohne von sich gebung einiger bläßlein, also daß es mitt dem *Vacuo* nicht hoher kan gebracht werden weil durch dieses mittel, daß einsteigen aller bullulen, gantz nicht geschihett, welches die anderen, so meine *machinam pneumaticam* nach

gemachtt, noch nihemahlen verwehren können. Wohbey dan ferner zu wissen, weil kein dingk in der welt daß ohne *corporali effluvio*, also auch daß wasser *in spatio vacuo* nicht unterlassett, dennoch einigen *odorem* von sich zu geben, welcher *odor* (wen man die röhre *cd* || wiederumb voll wassers lauffen lassett) als eine *bullula* einer erbiß groß, oben in der obersten spitzen *c* gespürett wird; welche *bullula*, weil sie in *spatio vacuo*, da sie sich zu dilatiren machtt hatt, gesehen wird, *alias non*; den wen man daß ventil *e* öffnett, steigtt daß wasser gantz in die röhre hinauff, und wird die *bullula* so klein, daß sie nicht mehr kan gesehen werden. *Ubi notandum*: wan daß ventil stracks uff ein mahl geöffnet wird, so gehett die gantze *machina* mit grossen schrücken uff stücken. Bey dieser *Machina* sind noch viel andere dinge zu finden, so mein tractat außweisett; diß habe ich nuhr deßwegen geschriben, daß man, wie tröfflich sich die luft dilatiren könne, augenscheinlich märcke.

Ad 2^{dam} *quaestionem* zu respondiren, berichte ich, daß in solchen kleinen *corpore vitreo* einige *refractio aëris* nicht zu spüren, hierzu gehöret ein groß *spatium*, ich habe aber in meinem buche auch *de refractione aëris* geschriben, viel so vorher nicht bekant gewesen.

Ad *quaestionem*, waß doch die *maxima* und *minima altitudo mercurii*, an unterschieden orton sey? *Respondeo*: Die ist *generaliter* gleich uber den gantzen Erdboden; wird aber bald

an diesen bald an ienen orthe geendert; Den an welchen orth die lufft viel wassers hatt an sich genohmmen, da ist sie schwär, aber woh sie viel wassers durch rügen abgibbt, da wird sie leichter; *item* da sich winde eretügen, wird sie leichter; dan die winde sind *viventes essentiae* so in der Erde generiret werden und wan sie herauß kommen, moviren sie die lufft, durch welche motion sie gehoben oder getragen, *consequenter* leichter wird, hernach wan diese *essentiae* 5 gethan waß sie gekont, exspiriren sie und kömbtt der Mercurius wiederumb in vorigen stand. Von der Dennemarkischen lufft schraube weiß ich nicht. Die *Thermometra* in ungleiche theile zu theilen, würde *caeteris paribus* nicht uneben sein, ich habe aber nihmalen groß darauff geachtet, weilen sie auch *ob variationem aëreae gravitatis* (und also nicht allein wegen der wärme oder kälte) steigen, darauß dan unrichtikeitt erfunden. In meinem buche werden sich gar 10 3 andere arten *Thermometrorum* finden, darauff zuvor keiner gedachtt. Der Mond causiret keine schwäre der lufft, sondern *Luna* und *Terra* operiren *per virtutes* gegen einander (die kein gewicht haben) wie die Schwäffel kugel augenscheinlich zeigtt. Von uhrsache der määres flutten stehett auch etwaß in meinen Buche. Also und weil ich hoffe solches mitt göttl. hülffe balde herauß kommen werde, dardurch sich dan auch die *quaestiones* endern werden, spare es 15 dahin; Daß *Privilegium* machett viel verhinderliches; dan erstlich habe ichs nicht weiter als uff 10 Jhar erlangen können, da doch die andern mehrentils uff 20 Jhar gegeben werden; Dan muß ich 6 Exemplar geben, welcher wegen ich durch den Agenten Herrn Praunen caution machen lassen; hernach haben sie solche nicht annehmen sondern die Exemplar zuvor haben wollen; wargegen ich remonstriret waß vor zeitt darüber hingehen würde (dan ausserhalb Leiptziger 20 ostermässe ich die Exemplar nicht zu verschaffen wüste) und waß vor zeitt wiederumb verlauffen würde, ehe daß *Privilegium* nacher Amsterdam kehme. Also haben sie entlich die Caution angenohmmen; aber, da nuhn daß || *Privilegium* gantz gefärtigtt, hatt sich befunden, daß im context etwaß versehen, daß es muß wieder umbgeschriben werden, darmitt gehett wiederumb einige zeitt wegk. 25

Deß erbietens wegen, da ich etwaß bey *curiosis* zu bestellen hette, bedancke mich gar sehr, weiß vor ietzo eben nichts, allein bitte mich der örter uffs beste zu recommendiren; wan sie erstlich daß Buch werden geläsen haben, so wird es wohl in einem oder andern, weil die *materia* weithleüfftig, scrupul abgeben, hoffe aber solchen mitt grunde wohl zu begegnen. Die Schwäffel kugel vermeine mitt unsern Buchführer uff die mässe mitt zu schicken. 30

In *Publicis*, und daß sich Engeland mitt Franckreich contra Holland, vereinbaren, hergegen Hispanien beständig bey die Unirte provincien stehen will, wird mein hochgeehrter Herr und waß hierunter daß Stifft Collen leidett, besser wissen. In Polen sihett es wieder selzamb auß, daß theils vermainen der Armee confoederation sey gar wieder den König, welches dem

5 getragen (1) werden (2) , consequenter K

7 Dennemarkische lufft schraube: nicht nachgewiesen. 14 O. VON GUERICKE, a.a.O., lib. 5, bes. cap. 5.
34 König: Michael Korybut Wisniowiecki, von 1669 bis 1673 König von Polen.

Türcken eine gewündschete sache sein würde, unter welchen wesen Teütschland von beyden seitten gefahr leiden dürffte, Gott steüre allem unheil, in welches gnädige vorsorge unß sembtlich ergebe und verbleibe

Meines gr. geehrten Herrns stäts willigster Diener Otto von Guericke
 5 Magdeb. den 1 netien *Martii* A° 72.

A Monsieur Monsieur Gotfrido Guilielmo Leibnitio, J.U. Doct. et Conseillier de S.A. E^{le} de Mayence. Abzugeben bey Herren Johann Davidt Zunnern vornehmen Buchhändlern in Franckfurth am Meine. *Franco.*

104. OTTO VON GUERICKE AN LEIBNIZ

10 Magdeburg, 18./28. März 1672. [103.]

Überlieferung:

- K* Abfertigung: LBr 341, Bl. 9. 1 Bl. 2°. 1 1/2 S. (Unsere Druckvorlage.)
A Abschrift: GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 78. 1 Bl. 2°. 2 S.
 15 *E*¹ GERHARDT, *Phil. Schr.*, Bd 1, 1875, S. 111–112 (nach *K*).
 *E*² II, 1 (1926) N. 104 (nach *K*).
 Weiterer Druck:
 SCHIMANK, *Experimenta* Bd 2, 1968, S. 93 (nach *E*²).

20 Ohne Antwort auf seinen Brief vom 1. März 1672 (N. 103), wendet sich Guericke mit unserem Brief erneut an Leibniz. Der Brief – der letzte aus der Korrespondenz zwischen Leibniz und Guericke – erreicht aber Leibniz – der sich schon auf der Reise nach Paris befindet – nicht mehr in Mainz.

Wohl Edler vest. und hochgelarter etc.

Insonders größgünst. hoch geehrter Herr etc.

:212 || Daß¹ derselbe mein antworth schreiben vom 1 *Martii styl. nov.* wohl empfangen habe,
 25 will ich hoffen. Meiner darin gethanen zusage nach, überschicke die Schwäffel kugel vor den Herrn Carcavium, vermuthende daß dieselbe etwa zu gleicher zeitt, mitt meinem *Tractatu de Spatio Vacuo*, nach Franckfurth kommen werde (den ich alle tage ietzo denselben vom Buchführer zu Amsterdam erwarte) in welchem *Tractatu* von dieser kugel *lib. 4 cap. 15* gehandelt wird.

30 ¹ Das gesperrt Gedruckte wurde wohl von Leibniz unterstrichen.

Von neuen weiß ietzo nichts besonders zu malden weil die Hambürger Post morgen erst ankömmt. Man sagtt daß der Frantzösische *Envoié*, nuhn von Churbrandenburg nach Sachsen gegangen sey; waß seine verichtung gewesen sey, ist noch unbekant. Zu Coppenhagen, solle der Frantz. gesante Mons. Trelon hefftig getrohett haben, denen so die Hollendische Partey anträtten würden: Daß der Bischoff von Münster keine Frantzosen einnehmen und die Colnischen erleichtern helfen will, wird von ihnen ungern gesehen. Zu Hamburgk werden vor den Kayser mitt offen trommelschlagk, 2 Regiment Dragons geworben. Man kan sich noch in Schweden, wohin es incliniren will, nicht gewisse richten; Nuhn sich Spanien bey Holland behelt, wird es mitt Engeland sich umbkehren, dan der gemeine man die handelungen mitt Spanien nicht entrathen kan. Wan meinem hochgeehrten Herrn belibete mitt meinem Sohne zu Hamburgk, Churfürstl. Brandenb. Rathe und residenten im Niedersachs. kresse, auch Otto von Guericke genant, zu correspondiren, ist Er willig dazu, Ihme kömmt viel zuer hand, und gehett die Post von Hamburgk uff Franckfurth schnälle. Inß Clefische hatt nuhn der Churfürst auß diesen landen uber 4 Regimenter geschickt und ligen diese gar nahe an die Cölnische. Der H. Administrator zu Magdeburgk will auch lassen 1 Regiment zu Roß und 1 zu Fueß werben, man kan aber nicht wissen voer wehm, oder eigentlich zu welchem ende. Der Churfürst von Sachsen ist ietzo zu Leiptzigk, lassett die Bürgerschaft alda munstern. Sonst ist nichts mehres, als Meinen hochgeehrten Herrn in Gottes schutz empfohlen, Derselbe wende auch abe, daß grosse unheil so da scheinett vor zu stehen, und ich verbleibe

Meines hochgeehrten Herrns willigster Diener
Magdebgk den 18/28 Martii A° 1672.

Otto von Guericke

105. GEORG HIERONYMUS WELSCH AN LEIBNIZ

Augsburg, [April] 1672.

Überlieferung:

- K Abfertigung: LBr 989, Bl. 1–3. 3 Bl. 2°. 4 1/2 S. Siegel. (Unsere Druckvorlage.) 25
A Abschrift (von der Hand Barings und Grubers): GÖTTINGEN, *Staats- und Universitätsbibliothek*, Hschr. Philos., 138, m 6, Bl. 39–42. 2 Bog. 2°. 7 1/4 S.
E II, 1 (1926) N. 105 (nach K).

2 *Envoié*: d.i. Bernard de Guiche Saint-Géran, außerordentlicher Gesandter Frankreichs in Berlin.
5 Bischof von Münster: d.i. Christoph Bernhard von Galen, der von 1650 bis 1678 Bischof von Münster war.
7 Kaiser: d.i. Leopold I. 15 Administrator: d.i. Herzog August von Sachsen-Weißenfels. 17 Churfürst:
d.i. Kurfürst Johann Georg II.

Unser Brief antwortet auf einen nicht gefundenen Brief von Leibniz vom 8. März 1672, der als Beilage zu einem Schreiben gleichen Datums an Spitzel (I, 1 N. 127) abgeschickt wurde, sowie auf einen weiteren, wohl früher gesendeten Brief (vgl. I, 1 N. 128 und N. 132). Weitere Korrespondenz ist nicht erhalten.

Das von der klassischen römischen Datierungsform abweichende Datum läßt sich heute nicht mehr mit Sicherheit auflösen.

:213

|| Viro Nobil^{ssso} Ampl^{ssso} atque Excell^{ssso} Gothofredo Guilelmo Leibnizio
U.J.D. praeclar^{ssso}, D^{no} et Fautori suo plurimum honorando,
Georgius Hieronymus Velschius S.P.D.

Fecisti sane, Vir Nobil^{ssse} atque Ampl^{ssse}, rem Tua benevolentia et constantia amoris dignissimam, quod tardior me ad scribendum amice excitaris. Non utar excusatione, ne accusari possim, sed utrisque Tuis jucundissimis eadem opera prolixè respondebo.

Nizolium Tua cura editum obiter evolvi. Perplacuit, si Tibi hoc elogii satis fuerit, quo magna omnia complecti soleo. Helvetii experimentum non possum magni facere, etsi vellem in Tui gratiam, quia amicum illum habes. Pertinet enim ad sophismata Chemicorum, nec aliam censuram quisquam peritorum adferet. Sunt penes me augmentationes ejusmodi plurimae, non fictae, sed operibus commodae, quibus tamen parum delector, nec opus habeo, cum pleraeque panis tantum quotidiani nomine, et operis paupertini, muliebris, ac puerilis extenuatione propemodum infames sint. Nec enim alio referri possunt, quam ad caementationes aurificum, quae Magistratum sapienti inspectione plerumque multis et exilio obnoxiae promulgatae. Reinesii observationes in Medicos vett. exigui momenti sunt, quod ampl^{ssus} Bosius || ipse ad me perscripsit. Dabit tamen nonnulla selectiora in epistolis Medicis ejusdem quae a Philologicis illis Daumii haut parum differunt, si quod promisit, recte intelligo. Jungii *phoronomica*, si prodierint, multis usui erunt, ut spero. Quae de *diariis Gallicis* commemorasti, gratissima fuerunt. Acusticum Anglorum multis difficultatibus subjacere videtur. Sonos etiam ventis non impediri Florentini Anglorum aemuli adseruerunt. Sed illis quotidiana experientia opponi potest.

12 Nizolium: M. NIZOLIUS, *De veris principiis et vera ratione philosophandi contra pseudophilosophos, libri quatuor*, hrsg. v. G. W. Leibniz, Frankfurt 1670. 13 Helvetii experimentum: d.i. J. F. Schweitzer (Helvetius), Arzt Wilhelms III. von Oranien. Zu dessen Experiment vgl. Fr. Walter an Leibniz, 13. April 1672 (I, 1 N. 130, S. 200) sowie die Beilage dazu: Th. Craanen für Walter (I, 1 N. 131, S. 203). 19 f. Reinesii: Erst 1682 erschien posthum in Leipzig Reinesius' Werk *Syntagma inscriptionum antiquarum, cum primis Romae veteris*; vgl. zur Thematik Leibniz an Thomasius, 31. Januar 1672 (N. 100). 20–22 Bosius . . . intelligo: Bose gab 1670 den Briefwechsel zwischen Daum und Reinesius heraus: TH. REINESIUS, *Epistolae, ad Cl. V. Christianum Daumium: In quibus de variis scriptoribus disseritur . . . Accedunt alia ejusdem, et ipsius Daumii epistolae ad Reinesium*, Hamburg 1670. 21 perscripsit: Bose an Welsch, nicht gefunden. 22 *phoronomica*: J. JUNGIIUS, *Phoronomia, seu Doctrina de motu locali, e. Ms. per Henricum Siverum Matheseos Professore Hamburgensem, adjectis Diagrammatis figurisque aeri insculptis*, Hamburg 1689; erneut gedruckt in J. A. TASSE, *Opuscula mathematica*, hrsg. v. H. Siver u. Balthasar Mentzer, Tl 4, Hamburg 1699. 23 *diariis Gallicis*: d.i. *Journal des Sçavans*. 23 commemorasti: nicht ermittelt.

De saeculi nostri felicitate Tibi planissime adsentior. Jactata multa hucusque, nonnulla obiter, nec satis aperto consilio proposita, alia minori certitudine adserta, pleraque curiosiora, quam utiliora, et vetteribus etiam non ignorata. *Ephemeridum Germanicarum* tomus alter adeo mature prodiit, ut paucula, quae tempori submissi, subjungi non potuerint, in tertium iccirco reservata. Canalis thoracicus cum cavae trunco inferiori communicans, egregium quidem reperi- 5
tum concessero hominis sollertis, sed parum singulare: nam etiam ex trunco inferiori sanguis omnis adscendens, ex artuum et ventris arteriis in venas transsumptus, circulationis nomine non minus ad cor tendit quam descendendo ex arteriis superioribus in venas, et praecipue cavae truncum superiorem, ratione quidem hepatis adscendentem dictum, sed ratione motus potius descendentem dicendum. Cuicunque igitur ramo vas chyliferum inseratur, una cum sanguine 10
chylum ad cor defert in sanguinem elaborandum.

Stubbii librum contra Societatem Anglicam et Spratium nondum vidi. Fortasse nec vidisse refert, si contentiosus est. Libros Sinenses multum eruditus profuturos conjicio, sed vereor, ut publicam lucem ocyus subire possint, cum Martinii *historia* jam dudum promissa necdum compareat. Quid in politicis ab illis exspectandum sit, parum puto, quemadmodum in philo- 15
sophia universa: si historiam naturalem excipiamus, qua sola Medicinae etiam necessarios existimo.

De Menagio olim jam Meibomius ad me scripsit *epistola* illa, quam *de historia Medicorum* editam vidisse Te puto. Respondi quidem copiose, sed quod ille optabat, non potui edere, typi Arabici defectu, ideoque hanc curam illi cum jure omni in meam concessi. Si excusam 20
voluerit, facile a Batavis impetrabit, quibus me propior est. Non destiti Bibliothecas omnes sollicitare, quae Mss^{is} Arabicis celebres aliquid suppeditare possent. Sed parum promovi. Golius petitionem meam cum vita deseruit. Coelestinus frater illius LL. orientalium callentissimus humanissime quidem respondit, sed religiosae vitae negotiis se excusavit, nihil in Vaticana haberi contestatus, quod nobis usui esse possit. Ex Barberina meliora exspectare jubet 25
Moroni benevolentia. Ill^{is} etiam Lambecius ex Caesarea Vindobonensi quorundam Codicum usum concessit, si cautionem praestiterim intra certum tempus restituendi. Quod cum aequissimum sit, non videtur tamen mihi privati hominis esse summo Monarchae cautionem praestare. Ideoque de potentioris alicujus gratia nunc cogito, qui favorem suum interponat.

3 *Ephemeridum Germanicarum: Miscellanea curiosa medico-physica Academiae naturae curiosorum, sive Ephemeridum medico-physicarum Germanicarum curiosarum*, Bd 2, 1671. 12 Stubbii librum: H. STUBBE, *Legends no histories: or, a specimen of some animadversions upon the History of the Royal Society*, London 1670. 12 Spratium: TH. SPRAT, *The history of the Royal Society of London, for the improving of natural knowledge*, London 1667. 14 f. Martinii *historia* . . . compareat: M. MARTINI, *Sinicae historiae decas prima, res a gentis origine ad Christum natum in extrema Asia, sive Magno Sinarum Imperio gestas complexa* war bereits 1658 in München (und danach öfter) erschienen. 18 f. scripsit: H. MEIBOM, *De medicorum historia scribenda epistola ad Georg. Hier. Velschium*, Helmstedt 1669. 23 Coelestinus frater illius: d.i. P. Golius (Coelestinus de S. Lidiwina), Bruder von J. Golius (Gool).

215

|| *Hypothesin* Tuam de motu lucis circa terram vidi, nec displicet. Si tamen Digbaei sententiae accedis, qui sympathiam unguenti armarii et pulv. sympathetici dicti ex illa deduxit, cogitandum Tibi saltem intelliges, quid Deusingio responderi possit, qui curationis illius ludi-
brium mascule oppugnavit. De recipiente Magdeburgico nulla apud me est memoria. Si quid
5 scitu dignum suggerat, quaeso mone. De acido et alcali nolim Te chemicorum more valde
sollicitum esse. Est enim illorum actio in multis quidem manifesta. Sed ex ipso nomine facile
capiēs, acidum proprie salino non opponi. Nec enim aliud alcali significat, quam sal fixum.
Atqui nec acida omnia volatilia sunt, nec quae sunt, propterea non salina sunt, multoque magis
acida, quae fixa sunt. Ludunt nos qui haec talia ubique crepant. Wernerī machina aquaria non
10 contemnenda, nec tamen tanti facienda est, quanti videtur. Facilis est, et nihil habet τῶν
ἀδυνάτων.

Exercitationem meam *de Vena Medinensi* Typochyta Francofurtensis etiamnum remoratur,
qui tot annis jam Arabica nobis debet. Totus nunc occupor in Sim. Sethi recensendo, quem
geminae editioni et tribus Mss^{is} contuli. Accepi etiam varias lectiones ex Mediolanensi Ambro-
15 siana, aliasque Oxonio exspecto a Cl^{ss}o Hydeo ex Bodleiana. Lindenī praeterea notas cum variis
Leonis Allatii ex Vaticana a Rhodio quondam impetratas Henricus filius Amstelodamo submisit
Exc^{ss}o Bacmestero procurante. Infinitas Tibi gratias debebit orbis literatus Universus, si Abul-
feda Schiccardi Tua cura tandem prodierit. Patere tamen, obsecro, ut Te exorem, ne Arabica
omittantur. Etsi enim optima fuerit versio, quod credere par est, multum tamen auctoritatis
20 necessariae a textu ipso accedet.

Vedeliī *sal volatile* novum non est, utut forsā modus conficiendi novus sit. Nemo haec
talīa inter Medicos jam olim ignorat. Imperitis nebulae offunduntur ejusmodi promissis, de

1 *Hypothesin*: Leibniz' *Hypothesis physica nova* (VI, 2 N. 40). 1 f. Digbaei sententiae: K. DIGBY, *Discours fait en une celebre assemblée touchant la guérison des playes par la poudre de sympathie*, Paris 1658.
3 f. Deusingio: A. DEUSING, *Sympathetici pulveris examen*, Groningen 1662. 6–9 Sed . . . fixa sunt: vgl.
Hypothesis physica nova, §§ 50, 53, 60. 12 f. Exercitationem . . . debet: Welschs *Exercitatio de vena
medinensi* erschien erst 1674 bei Theophilus Goebel in Augsburg. 13–17 Sethi . . . procurante: S. SETHUS,
Syntagma per literarum ordinem, de cibariorum facultate, Basel 1538. Neue Ausgabe u.d.T. *De alimentorum
facultatibus iuxta ordinem literarum digestum . . . emendatum, auctum et latine versione donatum*, Paris 1658.
Die Baseler Ausgabe geht auf eine Handschrift zurück; für die Pariser Ausgabe dieses seltenen Werkes konnten
zwei neue Handschriften herangezogen werden. 16 Henricus filius: nicht ermittelt. 17 f. Abulfeda . . .
prodierit: Seit dem Sommer 1671 wirkte Leibniz als Vermittler in langwierigen Verhandlungen zwischen Hes-
enthaler und Ferrand über den Verkauf einer von W. Schickard angefertigten Abschrift und unvollendet geblie-
benen lateinischen Übersetzung der Geographie des Abulfeda, die in den Besitz von Hesenthaler übergegangen
war; vgl. dazu u.a. Leibniz an Thomasius, 31. Januar 1672 (N. 100). Auf Leibniz' Betreiben kam die Abschrift
nach Paris, wurde jedoch nicht zu seinen Lebzeiten veröffentlicht. 21 Vedeliī: G. W. WEDEL, *Specimen
experimenti chimici novi, de sale volatili plantarum: quo demonstratur, posse ex plantis modo peculiari parari
sal volatile verum et genuinum*, Frankfurt 1672.

quibus tamen nihil decerno, quia necdum vidi. Ludovici autem Gothani *pharmaceutica* attente evolvi, et animadversiones extemporales adscripsi meis usibus. Laudo viri adfectum de publico bene merendi, sed nimia severitas illius et simplicium amor desperabilis, una cum stylo nescio quid pomposi adfectante, ac ideo ea in re, quae summam lucem poscit, obscuro, non satis ad ingenium meum facit. De Societate Panctetica Venetiis per amicos inquiram. Vereor autem, ut illa Solis amicitia parum absit a Chrysomania, quam nonnemo delirii alchymistici nomine etiam medicamentis curandam docuit. Molinettus propediem Patavii alteram *de organis sensuum* partem editurus est. Ferrarius sua de lucernis et toga nondum absolvit. Ursatus Eques inscriptiones antiquas ad me misit, quas nondum obtinui.

Si liceat, proximis locum ex Pandectis de rebus vectigalibus Tibi repraesentabo, quo mihi cum opus sit, et tamen non satis sanum deprehendam, emendationem meam Tuo iudicio subjiciam, non temere, ut puto, quia non omnino a Jurisprudencia alienus, cui nunc animum addixi, quod credam neminem unum vere doctum aut sapientem dici posse, qui illam ignoret. || Si monueris et correxeris, gratissimam rem feceris, multumque Tibi me devinxeris, nec ego publice aliquando reticebo.

Vale, et amorem Tuum mihi perpetuum serva, qui nominis Tui amplitudini et virtutibus singularibus addictissimus ero, dum vixero. D. Augustae Vindelicorum MDCLXXII. XIV. Idus Aprilis.

Viro Nob^{ss} Amp^{lss} atque Excell^{ss} Gothofredo Guilelmo Leibnizio U.J.D. praeclarissimo, D^{no} et Fautori meo honoratissimo. Moguntiam.

106. LEIBNIZ AN – (?)
1667 – 1672.

jetzt N. 95a.

1 Ludovici . . . pharmaceutica: D. LUDWIG, *De Pharmacia, moderno seculo applicanda, dissertationes III*, Gotha 1669. 7 f. alteram . . . partem: Nach den *Dissertationes anatomicae, et pathologicae de sensibus, et eorum organis* (Padua 1669) erschienen 1675 in Venedig Molinettis *Dissertationes anatomico-pathologicae: quibus humani corporis partes accuratissime describuntur morbiq[ue] singulas divexantes explicantur*. 8 Ferrarius . . . absolvit: O. FERRARI, *Analecta de re vestiaria sive exercitationes ad Alberti Rubenii Commentarium de re vestiaria, et lato clavo. Accessit dissertatio de veterum lucernis sepulchralibus*, Padua 1670. 8 f. Ursatus . . . obtinui: S. ORSATO, *Li marmi eruditi, ovvero lettere sopra alcune antiche iscrizioni*, 2. Aufl. Padua 1669.